

兩岸棒球運動攻擊戰術之差異研究

張鎧巖¹ 林華韋²

國立臺灣體育運動大學競技運動學系¹

國立臺灣體育運動大學球類運動學系²

摘要

本研究目的為探討兩岸棒球運動攻擊戰術之差異。針對第 26 屆亞洲棒球錦標賽中，中華隊與中國隊所有比賽中一壘佔有跑壘員時，所發生的戰術進行研究，運用觀察記錄法統計其攻擊戰術之運用並逐一探討分析。結果：(一) 中華隊一壘佔有跑壘員時共出現 25 次。運用 9 次攻擊戰術，其中跑帶打戰術 4 次、送壘觸擊戰術 2 次、安全觸擊、打帶跑與盜壘戰術各 1 次。(二) 中國隊一壘佔有跑壘員時共出現 26 次，運用 11 次攻擊戰術，其中打帶跑戰術 8 次、6 次盜壘戰術、送壘觸擊 2 次。結論：中華隊運用攻擊戰術趨向保守；中國隊運用攻擊戰術侵略性較高，具破壞性，但相對風險高。建議：中國隊球員善用速度優勢施展戰術來壓迫對手。往後對戰時先發投手人選以左投優先，以有效牽制一壘跑壘員，捕手並應特別注意其盜壘戰術。

關鍵詞：攻擊戰術、一壘佔跑壘員、兩岸棒球

通訊作者：林華韋

通訊地址：臺中市北區雙十路一段 16 號

電子信箱：kaiyen527@yahoo.com.tw

壹、緒論

兩岸棒球運動實力逐漸接近中，2008 年北京奧運、2009 年世界棒球經典賽，在這重要的國際賽中兩度擊敗中華隊，重創了許多台灣球迷的心，讓台灣棒球重重的跌了一跤。我們已不能再輕忽中國隊的實力，往後除努力訓練提升實力外，並需要更多的情報蒐集，以便知己知彼，贏得勝利。

棒球比賽獲勝的隊伍通常有較佳的攻擊能力，楊賢銘（1998）表示打擊是棒球運動展現攻擊的主要因素，也是得分的基礎，攻擊能力之強弱會影響球隊最後勝負。棒球運動的打擊也是所有運動最困難的（葉志仙、陳淑滿、蔣憶德，1997）。打擊時 3 個打數擊出 1 支安打，打擊率 3 成 33 就算屬於一個好的打者，從數據來看，好的打者會有 6 成以上的失敗率，由此得知棒球運動的打擊是高失敗率的運動。

比賽當中要擊出安打有一定難度，要出現連續安打造成得分的機率更小。所以比賽當中有時需要運用攻擊戰術來幫助球隊得分，如何運用攻擊戰術將跑壘員往下一個壘包推進，達到提升球隊得分的效果，也是比賽中重要的一個區塊。可知攻擊戰術的運用也是棒球比賽獲勝的關鍵之一。

林華章（2004）、王琦正（2006）、楊賢銘（2006）等的研究指出無人出局一壘佔有跑壘員時攻擊戰術最多，亦最有變化。為了得分，教練會思考如何運用戰術將一壘跑壘員往二壘得點圈推進。一壘佔有跑壘員時，常出現送壘觸擊、安全觸擊、打帶跑、跑帶打及盜壘，以上 5 種攻擊戰術類型。探討第 26 屆（2012 年 11 月 28 日~12 月 3 日）亞洲棒球錦標賽中華隊與中國隊在一壘佔有跑壘員時之攻擊戰術，並分析比較其差異是本研究的目的。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以第 26 屆亞洲棒球錦標賽中華隊五場比賽，依序為：日本、菲律賓、巴基斯坦、韓國及中國；中國隊五場比賽，依序為：巴基斯坦、韓國、菲律賓、日本及中華。

二、紀錄分析方法

(一) 由現場與緯來體育台電視轉播及賽會官方網站來觀察紀錄，把所有紀錄資料詳細比對整理，將比賽中所運用之攻擊戰術全部呈現。

三、分析項目

1. 中華隊 5 場比賽中攻擊戰術類型分析
2. 中國隊 5 場比賽中攻擊戰術類型分析

四、名詞解釋

1. 一壘佔有跑壘員：指一壘壘包上有一名跑者。
2. 送壘觸擊：跑者在一壘與二壘及一、二壘時，打者以觸擊方式掩護跑者向前進壘，簡稱送觸。
3. 安全觸擊：偷襲式短打觸擊，利用內野手不注意採深的守備位置時，以觸擊方式推進跑壘者及求得上壘為主要目的，簡稱安觸。
4. 打帶跑：打擊者不論好球或壞球都要出棒並擊成滾地球，同時跑壘者盜壘。
5. 跑帶打：打擊者好球出棒，壞球不打，同時跑壘者盜壘。運用時機通常在 3 壞球、1 好球 3 壞球及 2 好球 3 壞球時。
6. 盜壘：指跑壘者在一壘時，利用投手抬腿向本壘做投球動作時，找到最佳起跑時機往二壘跑。
7. 攻擊戰術：指含送壘觸擊、安全觸擊、打帶跑、跑帶打、盜壘等。

參、結果與討論

表 1 呈現兩隊在本屆亞錦賽共有 51 次跑壘員攻佔一壘，共運用 25 次攻擊戰術，中華隊在 25 次跑壘員攻佔一壘時，共運用 9 次攻擊戰術：送觸 2 次、安觸 1 次、打帶跑 1 次、跑帶打 4 次及盜壘 1 次。一壘佔有跑壘員時，中華隊面對日本、韓國、中國前四名的強隊，送壘觸擊、安全觸擊、跑帶打與盜壘戰術各運用 1 次。中華隊對戰後 2 名球隊比賽中，一壘佔有跑壘員時，運用送壘觸擊與打帶跑戰術各 1 次、跑帶打戰術 3 次。中華隊面對實力較接近的球隊時與面對實力有差距之球隊時，運用攻擊戰術的類型與次數不盡相同，與實力接近球隊比賽中，以犧牲出局數推進跑壘員的送壘觸擊、安全觸擊戰術較多；與實力有差距球隊比賽中以跑帶打與打帶跑戰術壓迫防守方守備較多。

中國隊有 26 次跑壘員攻佔一壘，共運用 16 次攻擊戰術：送觸 2 次、打帶跑 8 次及 6 次盜壘。中國隊面對日本、中華、韓國實力較接近支隊伍，一壘佔有跑壘員時，運用 2 次送壘觸擊戰術與 2 次打帶跑戰術。中國隊面對實力有差距的後 2 名隊伍時，運用 6 次打帶跑戰術與 6 次盜壘戰術。中國隊面對實力較接近的球隊時與面對實力有差距之球隊時，運用攻擊戰術的類型與次數不同，與實力接近的隊伍比賽中，以送壘觸擊戰術保守推進及較侵略性的打帶跑戰術較多，兩種不同類型的戰術交互運動；以實力較弱的隊伍比賽時，則運用打帶跑戰術與盜壘戰術最多，利用速度與打帶跑戰術使敵方守備有壓力。

表 1 攻擊戰術類型分析表

戰術類型		戰術					總和	比賽結果	
		送觸	安觸	打帶跑	跑帶打	盜壘			
中華	日本	次數	0	0	0	0	0	1：2 中華負	
	韓國		0	0	0	1	0	1	7：0 中華勝
	中國		1	1	0	0	1	3	3：1 中華勝
	菲律賓		1	0	1	3	0	5	12：1 中華勝

	巴基斯坦		0	0	0	0	0	0	15：0 中華勝
中國	日本	次數	1	0	0	0	0	1	1：10 中國負
	韓國		1	0	0	0	0	1	0：4 中國負
	中華		0	0	2	0	0	2	1：3 中國負
	菲律賓		0	0	2	0	4	6	16：0 中國勝
	巴基斯坦		0	0	4	0	2	6	7：0 中國勝
總和		次數	4	1	9	4	7	25	

肆、結論

本研究分析探討第 26 屆亞洲棒球錦標賽中華隊 5 場比賽、中國隊 5 場比賽，跑壘員攻佔一壘時之攻擊戰術類型。兩隊一壘攻佔跑壘員總共 51 次，共運用 20 次攻擊戰術中，中國隊運用攻擊戰術 11 次，比中華隊運用攻擊戰術 9 次，相較下多 2 次。

一、結論

兩隊運用攻擊戰術分析：

1、中華隊運用攻擊戰術較趨保守。

中華隊共出賽 5 場，4 勝 1 負，跑壘員攻佔一壘有 25 次，共運用 9 次攻擊術。跑帶打戰術 4 次，是所有攻擊戰術運用最多，送壘觸擊戰術 2 次次多，其次是安全觸擊、打帶跑與盜壘各 1 次，送壘觸擊與安全觸擊加起來共運用 3 次，主要目的靠著觸擊安全推進跑壘員為主，安全觸擊以突襲式方法破壞對方守備節奏，萬一失敗了還是可以推進跑壘員，但重點都需要犧牲一個出局數來推進跑壘員。跑帶打戰術屬於打者與跑者互相配合的戰術，打者需要有較佳的選球能力，壞球不打，好球全力揮擊，跑者則盜壘，利用速度配合打者擊球與選球，破壞敵方守備佈陣與投手投球節奏，萬一擊球員沒擊出安打時，只要滾地球還是可以使跑壘員前進次個壘包，通常都是打者有 3 個壞球，好壞球數領先與平手時下達此戰術。

盜壘與打帶跑戰術則使用較少。由此得知中華隊跑壘速度不佳，攻擊戰術類型運用受限。

2、中國隊運用攻擊戰術侵略性較高、富破壞性，但風險也高

中國隊共出賽 5 場，2 勝 3 負，跑壘員攻佔一壘有 26 次，共運用 16 次攻擊戰術。8 次打帶跑戰術，是所有攻擊戰術運用最多，盜壘戰術 6 次次多，其次是送壘觸擊 2 次。盜壘戰術講求起跑時機與速度，優點是不需要打者出局數掩護，可破壞投手投球節奏影響投手控球，缺點為風險性較高，跑壘員只要起跑時機或速度不佳，較容易造成出局數。打帶跑戰術屬性與跑帶打相同，打者與跑者互相配合的戰術，唯一不同是打者不管好球或壞球都要揮棒，期待擊出滾地球，破壞守備佈陣，增加守備方壓力，使跑壘員不僅能推進一個壘包，如擊出安打可能向前推進二個壘包，但風險是有時會打到壞球，造成擊球員不容易擊球反而幫助對方投手取得一個好球數或出局數。送壘觸擊與安全觸擊相對運用得較少。由此得知中國隊跑壘速度快，攻擊戰術類運用有較多選擇，變化較多。

二、建議

本研究將第 26 屆亞洲棒球錦標賽中華隊與中國隊比賽中，跑壘員攻佔一壘時，攻擊戰術之運用，逐一紀錄分析探討。中國隊整體速度快，常用跑壘速度壓迫對手。往後交戰時，先發投手人選應以左投優先，因容易牽制一壘跑壘員，捕手也要防患其盜壘戰術。中華隊需在訓練中強化球員跑壘速度。使教練在戰術應用上，有較多的選擇。本研究結果，可提供球隊教練及棒球專家學者參考，並可促進對兩岸棒球的實力、技術能力與攻擊戰術應用的瞭解。

參考文獻

- 王琦正 (2006)。2006 年世界棒球經典賽複、決賽隊伍攻擊戰術之運用。台中市：漢明書局股份有限公司。
- 林華章 (2004)。2004 年雅典奧運棒球項目得牌隊伍與中華隊攻擊戰術之研究。台中市：漢明書局股份有限公司。
- 葉志仙、陳淑滿、蔣憶德 (1997)。影響棒球運動打擊的心理因素。中華體育，11 (2)，38-44。
- 楊賢銘 (1998)。棒球—訓練的理論與實際。臺北：中小學少棒聯盟籌備委員會。
- 楊賢銘 (2006)。2004 年棒雅典奧運會棒球參賽隊伍教練決策之研究。台中市：漢明書局股份有限公司。