

國立台灣體育學院圖書館剪輯資料

分類 休閒 來源 中國時報 日期 861104 版面：三十版

宮清賴

題問看

準標不準標 書但附則原

全國體總邀來了廿餘個單項運動協會秘書長，開了三場的座談會，才彙整了明年曼谷亞運會中華各單項代表隊參賽標準。只是，這份參賽標準，卻很可能不標準。因為，體委會在授權體總訂定參賽標準的同時，又有但書：若經體委會專案小組評估具備實力，得增加參加名額。體委會的作法，除了多此一舉，更給了單項協會一個「走後門」的錯誤示範。

其實，假設體委會在研議組織架構就有裁併全國體總及中華奧會的規劃，也無可厚非；只是，體委會在正式掛牌運作之後，卻也曾信誓旦旦向兩會表明，體委會仍將維持委託民間單位（體總、奧會）承辦業務的運作方式。既然是現階段仍沿用既定的運作模式，體委會又何必多此一舉的在委託體總訂定參賽標準的同時，又以但書來強調體委會仍是最後決策的單位？而體委會此舉，也難脫替單項協會開後門的嫌疑。體委會表面上是授權全國體總

訂定參賽標準，可以預期的是，不論高標、低標，都不會完全令人滿意。不滿意的協會可以援用體委會的但書向體委會專案小組提出申訴，「白臉」讓體委會演，體總成了扮「黑臉」的。

體壇企盼了體委會廿餘年，所有對體育發展的理想與抱負都寄望在體委會，只是，截至目前為止，體委會除了官大學問大之外，體育界對其評價是與當時的教育部體育司相較實在是了無新意，更嚴格的说法應該是比體育司的效率還差。至少，體育司還能給個「精簡」或是「鼓勵參賽」的原則，體委會卻是「任何原則都還是有例外」，也就是根本就沒有原則。

體委會將舉重及跆拳道列為公元兩千年奧運的重點培訓項目，大手筆地許下無條件支援的承諾，結果卻是，兩個協會教練及選手薪資與培訓經費都還得向體總申請。六個邀集體壇專家學者所組成的專案小組，淪為再審體總及奧會業務的單位。