

國立臺灣體育學院
National Taiwan College of Physical Education
體育舞蹈學系碩士班碩士學位論文

舞蹈才藝班教師教學效能實施成效
之研究

A STUDY OF TEACHING EFFECTIVENESS
IN DANCE STUDIOS



研究生：蘇祐慧 撰
指導教授：蔡俊傑 教授

中華民國 100 年 7 月

論文名稱：舞蹈才藝班教師教學效能實施成效之研究

總頁數：132 頁

院校所組別：國立臺灣體育學院體育舞蹈學系碩士班理論組

畢業時間：九十九學年度第二學期

研究生：蘇祐慧

指導教授：蔡俊傑 博士

中文摘要

本研究旨在探討坊間舞蹈才藝班教師教學效能的實施成效，針對三間成立達 10 年以上之舞蹈才藝班進行，採質量兼具研究，量化部份針對習舞達 1 年以上且滿 12 歲學生使用「舞蹈才藝班教師教學效能實施成效之研究」問卷，內容包括學生對該舞蹈才藝班教師教學效能之教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛感受滿意度；質化部份訪談該經營者、3 位資深教師、3 位習舞達 6 年以上之學生與其家長，以瞭解舞蹈才藝班教師教學效能實施之成效，研究發現：

1. 舞蹈才藝班學生對於學習上之學習成效皆感滿意，其中又以教學氣氛滿意度最高
2. 不同年齡與不同舞齡的學生對舞蹈教師教學效能中之教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛感受程度總層面無顯著差異。
3. 經營者的理念和教師教學理念息息相關，在教師授課前共同訂定教學目標與方向，並於授課期間不時因應學生狀況相互調整，以達到最佳教學成效。
4. 教師在每堂課結束告知行政人員或班主任該班學習狀況，使班主任掌握學生資訊以便和家長溝通協調，而教師亦能依學生狀況適時調整課程教材。

5. 舞蹈才藝班教師授課通常是以單元方向為進度，針對學生不足處訓練其身體能力，彈性教育，使學生比其他未在舞蹈才藝班習舞者更有優勢。
6. 家長對於選擇舞蹈才藝班的考量因素包含師資、教學課程設計，行政人員部份僅影響初次選擇舞蹈才藝班的家長。

關鍵字：舞蹈才藝班、教學效能

Su, Yu-Hui (2011) A Study of Teaching Effectiveness In Dance Studios.
Unpublished Master Thesis , National Taiwan College of Physical
Education .

Instructing Professor : Dr.Chun-Chieh Tsai

Abstract

The purpose of this research is to discover how the teaching effectiveness among the dance institute teachers. Study on three dance institutes established more than ten years, and measure the growth of quality and quantity. Regarding the growth of quality, give questionnaire to the students who have learned dancing for more than one year and are above twelve years old. The content of the questionnaire includes how satisfied the students feel about the teaching strategy, the curriculum, learning atmosphere and the evaluation on the course. Regarding the growth of quality the researcher interviews managers, three senior teachers, three students who have learned dancing more than six years and their parents, to understand the teaching results of the dance institute teachers. The findings are as follows:

1. The students are very satisfied with what they have learned from their teachers. Especially they are satisfied with the learning atmosphere.
2. Students with different age groups and learning years in dance feel no much difference with regards to the teaching strategy, the curriculum, learning atmosphere and the evaluation on the course.
3. The manager' s philosophy of management and the teacher' s philosophy of teaching are closely related to each other. When they set up goals and directions of teaching together before the classes and adjust accordingly during the ongoing

classes, they will gain best results.

4. Teachers inform the administrators or directors of the institute about the students' state of learning, so the administrators or directors can communicate with their parents well and the teachers can adjust their teaching according to the needs of students.
5. Dance teachers teach with unit lessons, for those students who are behind the schedule, the teachers will strengthen their body power and elasticity, so than can be better than those who do not learn dancing.
6. Parents when choosing a dance institute for their children will consider qualities of teachers and curriculum, with regards to administrators, they will only influence some parents who choose institute the first time.

Key Words : dance institute, teaching effectiveness

謝 誌

像是昨日才進入研究所，今日又即將畢業，兩年時光飛逝，很感謝當初有這個學習的機會，讓我能不斷的學習。

首先要感謝的是指導教授蔡俊傑博士，讓我能懷著對舞蹈教育的熱忱開始我的研究主題，引導、教導我，並經常鼓勵、督促與殷切期勉，提供精闢獨到之見解，使論文寫作更為嚴謹與充實，謹致上內心最誠摯的謝意與敬意。

接著要感謝的是口試委員謝俊宏教授與羅雅柔教授對於研究計畫與論文的悉心指導與建議，提供寶貴的意見及指引，使論文更完整與充實，特別是羅雅柔博士的細心提醒，凡此種種，都讓我永銘在心。

此外，感謝陳碧涵教授、呂崇銘教授的教導、瞿蜀萱老師的協助、鼓勵，以及三間舞蹈才藝班的協助，讓本研究能順利完成，還有研究所的同學們，謝謝你們在我唉聲嘆氣時為我打氣加油，讓我在面對挫折時能挺起胸膛，遠離沮喪，這一切一切，點滴在心。

最後，我要感謝父母的辛勤教養與關懷，讓我不斷成長與學習，您的堅定支持讓我能放心向學，感激之情難以盡言。

終於，結束了這個階段，下個旅程的開始，我會帶著各位的祝福與期盼，再繼續加油。

祐慧謹誌

中華民國一〇〇年七月

目 錄

中文摘要	i
英文摘要	iii
謝 誌	v
目 錄	vi
表 目 錄	viii
圖 目 錄	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究問題	4
第三節 研究假設	5
第四節 研究範圍	6
第五節 研究限制	7
第六節 重要名詞解釋	8
第二章 文獻探討	9
第一節 舞蹈才藝班的相關研究	9
第二節 教師教學效能的理論與相關研究	22
第三節 文獻探討對本研究的啟示	49

第三章 研究方法	51
第一節 研究架構	52
第二節 實施程序	53
第三節 研究對象	58
第四節 研究工具	59
第五節 資料處理與分析	62
第四章 研究結果與討論	67
第一節 基本資料分析	67
第二節 舞蹈才藝班教師教學效能實施滿意度分 析	69
第三節 舞蹈才藝班教師教學效能現況差異度分 析	77
第四節 經營者與教師教學效能之關聯性	92
第五節 舞蹈教師教學現況與所遇問題	95
第六節 家長對舞蹈教師教學效能之期待與考量 因素	100
第五章 結論與建議	106
第一節 結論	106
第二節 建議	112
參考文獻	115
附錄 一 正式問卷	127
附錄 二 訪談題向	132

表 目 錄

表 2-1	臺灣舞蹈教育的發展歷程	12
表 2-2	臺灣地區第一代舞蹈社團一覽表	17
表 2-3	國內外學者對教師教學效能之定義	30
表 2-4	各專家學者對教學效能之內涵要素	34
表 2-5	國內外有關教師教學效能所採用之評量工具	38
表 2-6	教師教學效能向度歸納表	41
表 2-7	國內教師教學效能研究之相關研究	42
表 3-1	訪談對象各面向對應表	61
表 3-2	專家效度名錄	62
表 3-3	半結構訪談編碼對照表	65
表 4-1	基本資料	68
表 4-2-1	學生對於教學策略滿意度	69
表 4-2-2	學生對於課程設計滿意度	71
表 4-2-3	學生對於教學評量滿意度	73
表 4-2-4	學生對於教學氣氛滿意度	75
表 4-3-1	不同年齡在教學策略之變異數摘要表	77
表 4-3-2	不同年齡在課程設計之變異數摘要表	79
表 4-3-3	不同年齡在教學評量之差異比較	81
表 4-3-4	不同年齡在教學氣氛之變異數摘要表	83
表 4-3-5	不同舞齡在教學策略之變異數摘要表	84
表 4-3-6	不同舞齡在課程設計之變異數摘要表	86
表 4-3-7	不同舞齡在教學評量之變異數摘要表	88
表 4-3-8	不同舞齡在教學氣氛之變異數摘要表	90
表 4-4	經營者背景	92

圖 目 錄

圖 1-1	研究範圍樣本圖	6
圖 2-1	國內各地區立案之舞蹈才藝班分佈狀況	20
圖 2-2	自我效能行為模式圖	24
圖 3-1	研究架構	52
圖 3-2	研究步驟	54
圖 3-3	研究對象	58

第一章 緒論

本章共分為四節，包含研究動機與目的、研究問題與範圍、研究限制、重要名詞解釋等，茲分述如下：

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

隨全球邁入少子化階段，每個家庭所撫育的小孩漸漸趨少，我國教育走向精緻化，小班教學讓教師更能兼顧每一位學生，五育發展並重，而家長在乎的不再僅是智育方面的學業成績，對於子女的未來也更積極規劃，興趣與第二專長的培育也比以往備受重視，因此，坊間許多才藝補習班逐漸林立，不論是學科或是術科皆有專業人才教授，一方面是讓小孩不會輸在起跑點上，另一方面則是培養其另一專項，期待子女能跟上社會潮流、時代腳步。國家教育研究院籌備處中有關兒童才藝班便提到：因為大家都上，故而有不想讓孩子「輸在起跑點上」，「要孩子比自己強」，「望子成龍，望女成鳳」，「輸人不輸陣」的心態，人家都去學，我的孩子資質又不差，我又不是供應不起，哪能缺席，不然豈不是會被人認為太不重視孩子的教育，不是盡責的父母，或是擔心因此埋沒了他的天分等（李駱遜，2005）。我國除了教育體制內設有舞蹈科、系學校外，坊間舞蹈才藝班林立，亦為培養優秀舞蹈人才的重要基礎園地，它不同於專業的舞蹈教育，又不同於學校舞蹈班，在教育中既要尊重舞蹈藝術特有的規律，又要指導新一代為舞蹈有志趣的舞者，提供一個可以繼續表現自己的地方，並被賦予了相同的使命，更是舞蹈教育中不可

或缺的一環，也是我國培養舞蹈專業人才的教育管道，其貢獻與績效是有目共睹且極為舞蹈教育界所肯定（游惟淋，2006）。

因此，當面臨不同才藝補習班越來越多的競爭者，消費者的選擇會相對增多，現今才藝班林立，其教學素質與成效是家長為孩子選擇、列入考量的要素，教師的教學效能更是最為重視的。林進材（2001）指出，教學效能的研究是從教師教學與學生學習的立場，探討影響教學的因素及因應對策。因此教學不再單指教師在班級上教學之過程，而受教主體—學生的知覺多寡更是其教師是否達到有效教學的評鑑指標；才藝班的設立除加速學生知能、彌補學校不足外，更是培育精英的第二場所，教師的教學該如何進行才能讓學生對課程內容等感受程度達到預定成效，使家長繳的學費、學生寶貴的時間皆獲得一定品質是激發研究者研究舞蹈才藝班教師教學效能之動機，希望從受教主體—學生的角度來了解舞蹈教師教學成效是否達到一定功效。

如果能夠有系統的讓學習者家長對各種類型的參與行為加以探討研究及資料處理，將能提供舞蹈課程規劃與經營舞蹈補習班之參考，經由本研究，瞭解臺灣目前仍穩定經營的舞蹈才藝班，如何管理及瞭解教師教學效能之情況，具有研究價值，可供舞蹈工作教育者設立舞蹈才藝班參考依據，創造舞蹈才藝班競爭之優勢，使舞蹈才藝班教學能達到期望之目標，以此為本研究動機。

貳、研究目的

本研究旨在探討臺灣舞蹈才藝班教師教學之效能，以及學生的學習成效，主要研究目的說明如下：

- 一、瞭解學生對舞蹈才藝班教師教學效能中之教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛的認知滿意度。
- 二、瞭解經營者對於舞蹈才藝班成立理念及期望與影響教師教學效能之因素
- 三、瞭解舞蹈才藝班教師教學效能實施現況與問題。
- 四、瞭解舞蹈才藝班家長選擇舞蹈才藝班的考量因素：師資、教學課程設計、教材選取、對行政工作人員之感受整體評估。

第二節 研究問題

根據研究的動機與目的，本研究擬探討的問題分列如下：

- 壹、學生對舞蹈才藝班教師教學效能中之教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛的認知滿意度？
- 貳、經營者對於舞蹈才藝班成立理念及期望與影響教師教學效能之因素？
- 參、舞蹈才藝班教師教學現況與問題？
- 肆、舞蹈才藝班的家長對於選擇舞蹈才藝班的考量因素：師資、教學課程設計、教材選取、對行政工作人員之感受整體評估為何？

第三節 研究假設

因本研究為職質量兼具研究，故針對研究問題一：學生對舞蹈才藝班教師教學效能中之教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛的認知滿意度假設如下：

壹、假設一：不同背景變項（性別、年齡、舞齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學策略感受程度總層面有顯著差異。

貳、假設二：不同背景變項（性別、年齡、舞齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之課程設計感受程度總層面有顯著差異。

參、假設三：不同背景變項（性別、年齡、舞齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學評量感受程度總層面有顯著差異。

肆、假設四：不同背景變項（性別、年齡、舞齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學氣氛感受程度總層面有顯著差異。

第四節 研究範圍

本研究範圍界定為臺灣北、中、南地區，經政府立案，並設立 10 年以上的舞蹈才藝班為研究對象，針對北區桃園縣、中區彰化縣、南區嘉義市各 1 間舞蹈才藝班，對習舞達 1 年且年齡滿 12 歲以上之學生為發放問卷對象共 80 份，回收 74 份，剔除 21 份無效問卷後，有效問卷共 53 份，回收率達 66.25%，以瞭解舞蹈教師教學效能概況，並對舞蹈才藝班負責人、資深舞蹈教師 3 位以及習舞達 6 年以上之學生與其家長為半結構訪談對象，其它地區之舞蹈才藝班不在研究範圍之列。

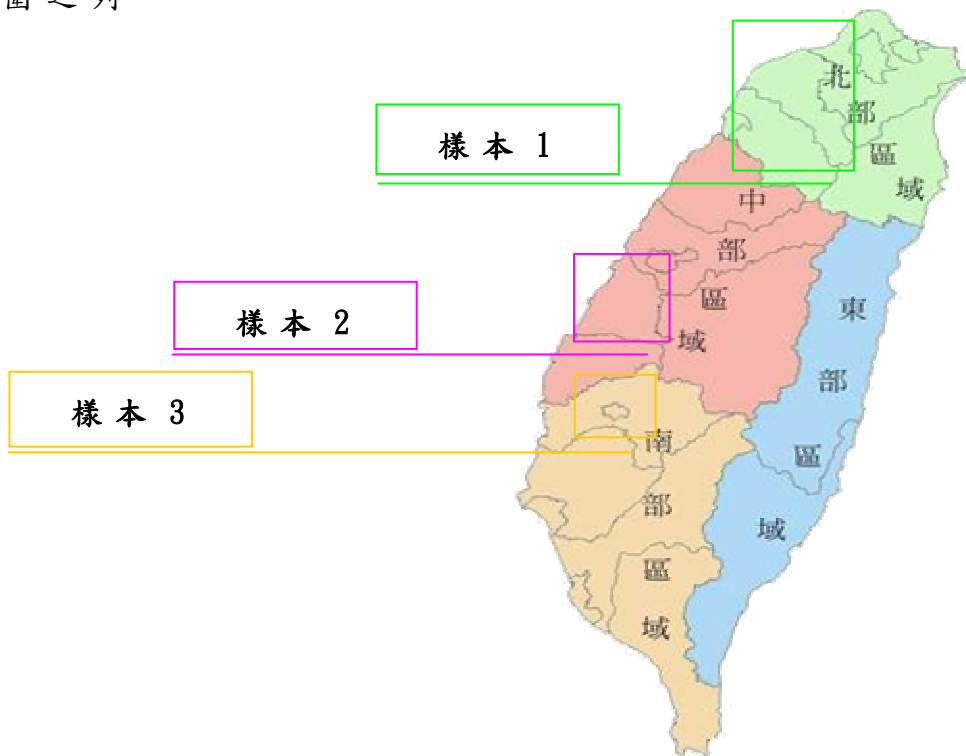


圖 1-1 研究範圍樣本圖

圖片來源：臺大地理系地圖及多媒體實驗室。

第五節 研究限制

壹、研究方法的限制

本研究以問卷調查法與半結構訪談為主，由於問卷調查法以自行編制的自陳量表為主，受試者閱讀理解能力不同是本研究方法限制之一。

貳、取樣的限制

由於人力、時間及經費，僅以上述北、中、南 3 間成立達 10 年以上之舞蹈才藝班為主，其他設齡較輕之舞蹈才藝班不在此限為本研究限制之二。

參、研究推論的限制

受試者在填答、訪談時，可能受主觀因素或客觀環境的影響，故其結果無法完全推論於其他地區舞蹈才藝班教學效能實施成效之表現為本研究限制之三。

第六節 重要名詞解釋

壹、舞蹈才藝班

舞蹈才藝補習班 (Dance Studios) 是一種教育提供業，在短期補習班設置辦法中，以補充國民生活知識，傳授實用技藝為目的，且對外公開招生、收費、授課，有固定班址短期補習班 (全國短期補習班設立及管理規則，1999)。

本研究舞蹈才藝班意指教授舞蹈專業技能，經政府立案成立之舞蹈才藝補習班，並且成立經營達 10 年以上者為主。

貳、教學效能

效能 (efficacy) 一詞起源於 Bandura (1977) 提出的社會學習論，認為每個人對成功的期望，決定於他們面對困難時是否堅持原來信念來完成行為。

本研究所指「教學效能」(teaching effectiveness) 是指以學生學習舞蹈時各面向包含教學策略、課程設計、教學評量、教學氣氛等學生知覺觀點來檢視舞蹈教師進行舞蹈教學之實施成效，以自編量表呈現，量表得分越高，教學效能越高；反之，得分越低，教學效能越低。

第二章 文獻探討

本章共分為三節，包含舞蹈才藝班的理論與相關研究、教師教學效能相關理論的理論與其相關研究、文獻探討對本研究的啟示等，茲分述如下：

第一節 舞蹈才藝班的相關研究

壹、舞蹈才藝班定義與成立理念

一、「才藝班」定義

「才藝」的定義為「藝才」，即具有藝術表現的能力。臺灣地區補習班的種類分為兩種，一是「課業補習」，是以升學為目的，專門補習升學考試的科目；另一是「才藝補習」是以學習才藝為主。才藝班又可大致分為兩類，一類是「才」屬於功能性，如電腦、數學、珠算、心算、作文等；另一類是「藝」，屬於藝術性的，如音樂、美術、舞蹈等（丁怡文，2009）。

李駱遜（2005）指出坊間開設才藝班，大致分為藝術類（音樂、美術、舞蹈、陶土等）、時髦類（英語、電腦、讀經等）、或和課業有關的項目（心算、數學、作文等）。

二、舞蹈才藝班成立理念與目的

「藝術教育法」第1章第4條指出，藝術教育分為學校專業藝術教育、學校一般藝術教育及社會藝術教育。前項教育依其性質，由學校、社會教育機構、其他有關文教機構及社會團體實施之。

「藝術教育法」第4章第20條指出，社會藝術教育係指學

校藝術教育外，對民眾提供之各種藝術教育活動。張錦昌（2003）「舞蹈教師教學效能指標之研究」提到社會舞蹈教育以推廣全民舞蹈教育活動，增進國民舞蹈藝術涵養，達到社會康樂和諧為目標。舉凡舞蹈社團、舞蹈團體、文化行政機關等。

張碧玲（2006）在《臺灣舞蹈教育發展之現況與前瞻》中，將臺灣的舞蹈教育分為兩大方向探討，一為學校舞蹈教育，二為社會舞蹈教育，以下將分別敘述學校舞蹈教育與社會舞蹈教育的設立理念：

（一）學校舞蹈教育

1984年「特殊教育法」的認定之後，國小至高中紛紛成立舞蹈資優班。1997年「藝術教育法」通過，將舞蹈、音樂、美術資優班列入「學校專業藝術教育」的範圍中，統稱「藝術才能班」。根據我國高級中等以下藝術才能班設立標準第三條規定，學校應該依下列目標設立藝術才能班：

1. 早期發掘具有藝術資賦優異學生，施以計畫、系統教育，充分發揮其潛能，以培養多元之藝術人才。
2. 增進具有藝術資賦優異之學生對藝術認知、展演、創作及鑑賞之能力，以涵養學生美感情操，發展其健全人格。

林宇涵（2001）認為從藝術才能班的教育目標來看，可歸納三個藝術教育目標特色：

1. 早期教育。
2. 多元發展。
3. 包含認知、情意及技能的培養。

國內第一所成立舞蹈系之大學院校，中國文化大學五年制舞蹈專修科成立於1964年。直到今日為止，臺灣地區目前

共有6所大學院校開設舞蹈相關學系，包含臺灣藝術大學舞蹈系、臺北藝術大學舞蹈系、私立中國文化大學舞蹈系、臺北體育學院舞蹈系、國立臺灣體育大學舞蹈系以及臺南科技大學休閒舞蹈系。各校也紛紛成立舞蹈大學研究所，使其成為頂尖的舞蹈人才培育搖籃。因此，國小、國中、高中到大學科系、研究所的成立，培育了無數優秀的舞蹈人才。

(二) 社會舞蹈教育

臺灣的社會舞蹈教育則是有「民間舞蹈社團」、「政府及民間單位舉辦的舞蹈比賽」、「對舞蹈藝術家的表揚」、「國際交流」等面向（張碧玲，2006）。根據陳碧涵（1995）認為，我國的舞蹈教育早在民國初年即開始發展，民國16年到民國38年是國內統一運動時期，爾後，國內舞蹈活動便更加盛行，並成立了專業機構，如「民族舞蹈推行委員會」、「中華民國舞蹈學會」等。民間舞蹈社在教育學校舞蹈教育還沒建立之前，承擔著臺灣大部分的舞蹈教育責任及演出活動的重任。政府及民間單位的舞蹈比賽、表演會等不同形式的活動目的都是為了提拔新一代舞者及編舞者，也透過這些發表會帶動全民對舞蹈藝術的參與，以提供社會的優質文化（李天民，2005；余國芳，2005）。根據各地文化局所登錄的舞蹈類團體，至少125個（張碧玲，2006），舞團的成立也培育了大量的舞蹈人才。

因此，研究者整理並延續丁怡文（2009）舞蹈才藝班教師教學專業能力之研究，從學校舞蹈教育與社會舞蹈教育來分析臺灣舞蹈教育發展歷程，並分別整理其舞蹈相關重要活動，依年代舉辦一一列出如表2-1。

表 2-1 臺灣舞蹈教育的發展歷程

年代	學校舞蹈教育	社會舞蹈教育
1949		國民政府撤退來臺成立 民族舞蹈推行委員會
1954		為反攻大陸，復興中華 文化舉辦中華民族舞蹈 比賽
1958		《民族舞蹈》月刊出版 (1960 即停刊)
1955- 1965	臺灣省立師範學院體育 系設有舞蹈必修課，為培 育舞蹈專業教育的開端 (1950 起)	許多舞蹈家們紛紛成立 舞蹈教育工作室，大量 投入民族舞蹈比賽的教 學
1964	第一所舞蹈教育專業學 校—中國文化大學五年制 舞蹈科	
1970	臺灣藝術專科學校成立 夜間部三年制舞蹈科	
1971	臺南女子技術學院成立 音樂科舞蹈組	
1981	開始設立舞蹈實驗班共 計國中小學九所	
1982	教育部出版《國民中小學 舞蹈教育實驗班教材大 綱試用本》	

續表 2-1 臺灣舞蹈教育的發展歷程

年代	學校舞蹈教育	社會舞蹈教育
1983	高中陸續成立舞蹈實驗班	
1983	國立藝術學院成立五年制舞蹈學系	
1985	舞蹈實驗班改為舞蹈特殊才能資優班，現稱謂舞蹈特殊才能班	
1988		全國社交舞禁令解除
1988		辦理第一屆拉邦系統研習會並出版報告書
1991	臺北藝術大學、中國文化大學成立舞蹈研究所	
1996	臺灣體育學院成立舞蹈系	辦理舞躍大地比賽
1997	舞蹈、音樂、美術資優班列入「學校專業藝術教育」的範圍中，統稱「藝術才能班」	
1998	臺北體育學院成立舞蹈系	
2000-2008	臺灣體育學院、臺北體育學院、臺灣藝術大學分別成立舞蹈研究所	開始辦理全國學生舞蹈比賽

續表 2-1 臺灣舞蹈教育的發展歷程

年代	學校舞蹈教育	社會舞蹈教育
2001	九年一貫教育將舞蹈教育納入「藝術人文－表演藝術課程」	
2003		辦理蒙藏舞蹈比賽
2004		出版舞蹈辭典(文建會) 舞躍大地舞蹈比賽停辦
2005		辦理蒙藏舞蹈比賽
2007		恢復舞躍大地比賽
2008- 2010		辦理蒙藏舞蹈比賽

資料來源：研究者彙整。丁怡文(2009)。舞蹈才藝班教師教學專業能力之研究。臺北：未出版論文。P9

臺灣的社會舞蹈教育豐富多姿，綜觀臺灣社會的舞蹈發展，民間舞蹈社的成立與存在確實提供了學習舞蹈的風氣與場域，成為臺灣學習舞蹈的另一教育場所。1996年的舞躍大地與2000年的全國舞蹈比賽更是舞蹈才藝班踴躍報名得以小試身手的重要比賽，由此更能了解舞蹈才藝班之存在不僅屬於舞蹈教育的一環，其社會舞蹈教育中之重要性更是不容小覷。

貳、舞蹈才藝班發展歷程

一、補習教育業

補習教育在我國發展很早，可追溯至清末實業補習學

堂、耕餘補習學堂、商業補習業館及半日學堂等（柯正峰，1993）。臺北市在日據時代則有日語補習教育、青年訓練所、青年教習所、各種私設學術講習會等，臺北市的各種短期補習班則是承接日據時代的私設學術講習會而來。民國38年以後，各種私設補習班紛紛成立，數量也成直線上升的趨勢。

現行補習教育有關的規定主要依據民國30年訂定的補習學校法，而於民國65年第一次修正並改名，復於71年修訂部分條文的補習教育法而來（何青蓉，1997）。依據我國補習教育法第1條規定：「補習教育的目的在補充國民生活知識，提高教育程度，傳授實用技藝，增進生產能力，培養健全國民，促進社會進步。」

根據「補習及進修法」規定，補習教育分為國民補習教育、進修補習教育及短期補習教育三種，前兩種是屬於學校補習教育，後者屬於非學校之一般社會補習教育，即所謂的「短期補習班」。短期補習班可由學校、機關、團體或私人辦理，分技藝補習班及文理補習班兩大類。

根據教育統計資料指出，目前全國補習教育業最近十年成長統計，由2001年統計的5711家到2010年統計的18805家，增加了13094家，其中技藝類的補習班數量更從1371家增加為3267家（教育部，2010）。

補習是臺灣社會中一個很普遍的現象，除因臺灣社會重視文憑主義，士大夫觀念過於濃厚，為謀求高等學歷，升學取向的價值觀，是首要的原因（林清江，1979）之外，學校沒有提供家長所需的教育需求（如外國語文、鋼琴、舞蹈等）也是導致學生去補習的原因。

吳麗芬（1993）對臺北、新竹、臺中、高雄等地國小學

生補習狀況的問卷分析顯示，在1550份有效問卷中，有近八成的國小學生在補習，其中課業補習佔了一半，才藝補習則是佔了四成。

葉雅馨（1998）研究臺北市國小高年級學童參加補習教育的情形，在樣本301人當中，曾經參與校外才藝補習教育的經驗者，佔了70.4%，其中正在參加者，佔了37.2%。孫國華（1993）在民國81年針對高雄縣、是國民中小學學生家長所做的調查中，在819個樣本中，其子女參加補習者佔了59.2%，其中課業補習佔了六成，另有四成的人在補「才藝」。而家長教育程度越高，小孩補習課業的百分比越低，但補習才藝的百分比則越高。從上述資料可以瞭解，在升學主義掛帥的臺灣社會中，除課業補習之外，才藝補習也佔很高的比例，由此可知才藝補習在臺灣社會的重要性。

二、舞蹈才藝班發展現況

光復前後，原來在日本學舞的一批學子，紛紛先後歸國。他們是臺灣省籍第一代舞蹈藝術家，學成後從多方面反應美麗寶島的風情，培養舞蹈新秀為國人服務（李天民，2005）。1955-1965間，各級學校必須參與中華民族舞蹈比賽，各級學校必須參加舞蹈比賽，然舞蹈教育仍涵蓋在體育課程中卻又缺專業師資培育的管道，因此大陸移居臺灣的舞蹈家們，以及從日本習舞返臺的本土青年舞蹈家們，紛紛成立舞蹈教育工作室，大量投入民族舞蹈比賽的教學（學校及社會的組別），當時的盛況被喻為「百花齊放，百家爭鳴」，對中華民族傳統舞蹈之傳承與創新貢獻極大（張麗珠，2007）。

臺灣第一家舞蹈補習班是由蔡瑞月女士於1946年在臺南

所創立的「蔡瑞月舞蹈研究社」(平珩主編, 1996)。蔡瑞月創作了全臺第一齣大型舞劇「水社懷古」, 首開臺灣芭蕾舞風氣並引進現代舞師資, 引發了60年代以後大批臺灣舞者出國學習現代舞的風氣(陳曉萍, 2006)。1949年, 曾至日本學舞, 擁有豐富演出經驗的李彩娥, 經蔡培火「以南臺灣舞蹈教育為重」的想法說服後, 李彩娥開設屏東第一家舞蹈社, 後來轉至高雄, 是南臺灣芭蕾舞的播種者。在此之後, 舞蹈社便陸續在全臺各地開設, 成為學習舞蹈的途徑之一。

李天民老師在臺灣舞蹈史中一書中, 記錄了本土第一代舞蹈家於臺灣開設舞蹈社團的時間以及對社會舞蹈教育的貢獻,

茲整理如表 2-2 :

表 2-2 臺灣地區第一代舞蹈社團一覽表

姓名	舞蹈社團名稱	時間	地點	備註
蔡瑞月	蔡瑞月舞蹈研究所	1946	臺南	1953年改名為『中華舞蹈藝術研究社』
李彩娥	不詳	1949	屏東	後轉至高雄
林香芸	林香芸舞蹈社	1950	臺北	與弟子王月霞共創藝霞歌舞團
辜雅林金	辜雅林金舞蹈社	1953	臺中	後移居臺北, 組小天使舞團
康家福	康家福舞蹈社	1957	臺北	
黃秀峰	舞蹈研究所	1954	臺北	

續表 2-2 臺灣地區第一代舞蹈社團一覽表

姓名	舞蹈社團名稱	時間	地點	備註
張雅玲	音樂舞蹈研究所	光復初	臺中	1951年重組梅蕾舞蹈研究社
李淑芬	李淑芬舞蹈研究所			
李天民	李天民舞蹈研究所	1953	臺北	
許家騏	許家騏舞蹈研究所	1957	臺北	

資料來源：丁怡文（2009）。舞蹈才藝班教師教學專業能力之研究。臺北：未出版論文。P12

各舞蹈社團在民族舞蹈委員推行會輔導期間，成立舞蹈研究所不用經過報備立案手續，1957年開始，交由臺灣省教育廳主辦後，開始實行輔導登記，根據『臺灣省電影戲劇管理辦法』之規定，凡是全省各縣市開班教授民族舞蹈、芭蕾舞的，都需以『社』的名稱向教育局登記。由舞蹈研究所改為舞蹈研究社，也算是給舞蹈教學正式的地位（李天民，2003）。

解嚴前後，臺灣與歐美的交流密切，也引進眾多不同舞蹈觀和技巧，同時學校舞蹈科系的增加，人才的培養漸漸成形。很多也散佈在舞蹈社，形成一個良性的互動。

臺灣舞蹈的繁榮，是以民間舞蹈為主體開發出來的，在學校舞蹈教育沒有建立之前，民間的舞蹈社，承擔著臺灣舞蹈教育和大部分舞蹈演出的重任，爾後商業舞團興起，院校

舞蹈系走上正軌，在環境擠壓和生存競爭中才被矮化，對於舞蹈推廣這些民間的舞蹈社，仍具有不可替代的作用，且不斷的提高自己的藝術品味，活躍於在社會各種舞蹈活動之中（李天民，2005）。

陳學綿（2001）在「舞蹈才藝班消費者之行為研究—以臺中市綿綿舞蹈班為例」，結果指出，家長讓子女來舞蹈班學習舞蹈的動機來源是「身心健康需求」其次是「愛與隸屬」及「知性需求」，因此家長讓子女來舞蹈班學習的動機主要是基於希望子女能藉由舞蹈的活動促進其身心健康，建立自信心，修正儀態以及培養才藝、興趣和氣質。

根據兒童福利聯盟於2004年4月公佈之「臺灣都會地區兒童家庭生活狀況調查報告」指出，有46%~67%的兒童學習一至兩種才藝。其中，選擇舞蹈才藝的比例為：臺北8.6%臺中7.9%高雄4.9%。在教育部短期補習班全國統計資料（教育部網站，2010）中，音樂舞蹈類補習班共有874家，臺灣地區的舞蹈才藝班是逐年增加，截至2010年止，更增至924家。

丁怡文（2009），指出在多元教育觀念的影響下，才藝班學習的趨勢日益增加；研究者整理目前國內各地區立案之舞蹈才藝班分佈狀況，北部地區包括臺北縣市、基隆市、新竹縣市、宜蘭縣以及桃園縣立案舞蹈才藝班計188間，中部地區包括苗栗縣、臺中縣市、彰化縣、雲林縣以及南投縣立案舞蹈才藝班計86間；南部地區包括嘉義市、臺南縣市、高雄縣市以及屏東縣立案舞蹈才藝班計157間；東部地區包括臺東縣以及花蓮縣立案舞蹈才藝班8間，總計439間。其分佈狀況如圖2-1。

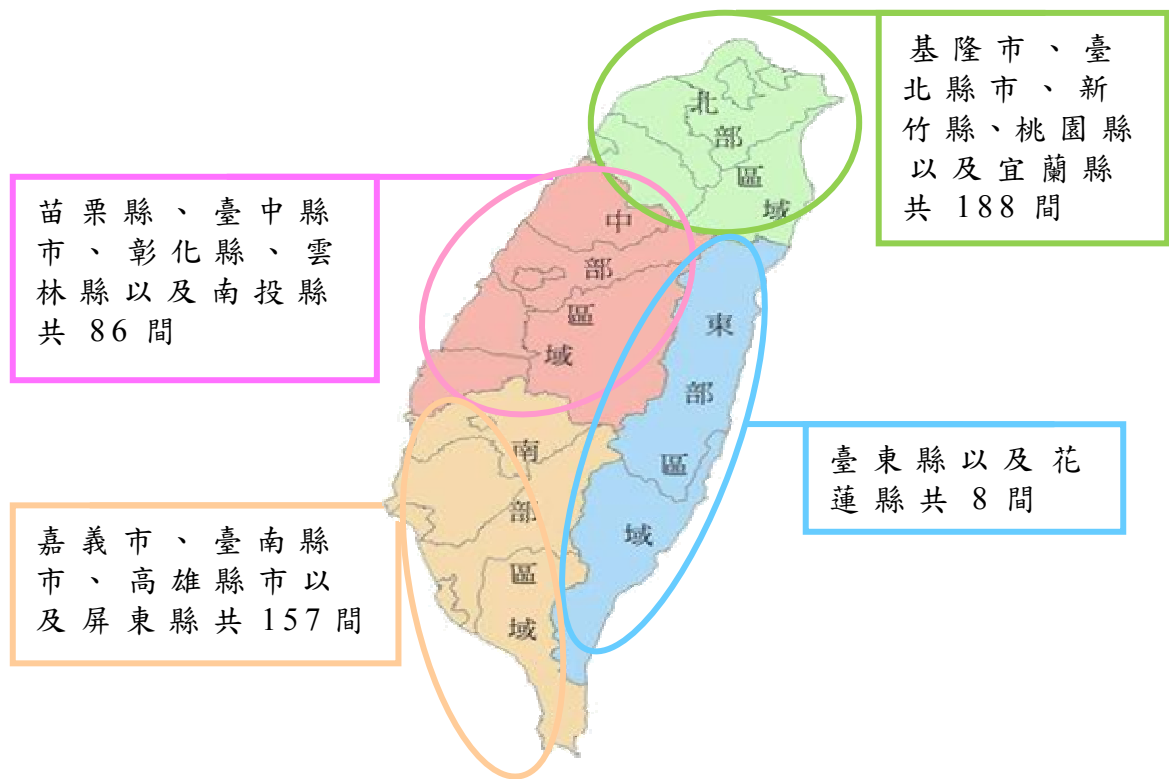


圖 2-1 國內各地區立案之舞蹈才藝班分佈狀況

圖片來源：臺大地理系地圖及多媒體實驗室。

賴芳玉 (2006)，指出坊間舞蹈社團 (一般所謂的舞蹈社或以其他名義但對外收費招生的舞苑)，大部分是以學齡前到高中的學生為主 (約 3 至 18 歲)，大部分是父母覺得小朋友接觸舞蹈會比較優雅且有氣質，所以以女生居多。早期臺灣的舞蹈社大致是以教授幼兒律動、芭蕾舞、民族舞蹈、韻律操... 等為主，每年一度的民族舞蹈比賽是一大盛事，舞蹈技巧的高低成為主要的標竿。這也是為什麼這一區塊的社群人口比較容易走入專業表演領域的原因。

臺灣地區的舞蹈發展歷程是經由前人的耕耘才有今日的

成果，民間的舞蹈社培育出了無數的臺灣舞蹈人才。坊間的舞蹈才藝班在現今多元文化的社會中，更是提供了國人學習舞蹈的管道，成為臺灣舞蹈基本教育中重要的一環。

第二節 教師教學效能的理論與相關研究

美國在1986年成立的「全國專業教學標準委員會」(National Board for Professional Teaching Standards)訂定一套優良教師的評量系統，自願接受且通過評量的老師，可以獲得認證(certificate)，所有的標準與認證都是根據該委員會所訂定的五大核心信念而定。這五大核心信念描繪理想教學的願景、應該受到尊重的教學價值觀與信念，也就是優秀的老師應該知道與做到的事情，包括老師必須關注學生，帶領學習、老師必須熟悉自己的專業，以及教學的方法、老師要負責管理與督導學生、老師要結合家長、專業人士及社區的力量(吳韻儀，1998)。由此可知，教育品質與教師素質有相當的關係，因此，本研究擬從國內有關教師教學效能的相關研究著手，歸納教師教學效能之研究發現，並就教師教學效能的起源與演進、定義、內涵與評量之文獻分析如下：

壹、教師教學效能的起源與演進

教師教學效能的研究自1930年代起至今，將近70年歷史，在研究過程與研究結果的提出，累積了相當豐富的成果，對教學研究與發展頗具參考價值。從「歷程－先前經驗典範」、「歷程－系統性典範」、「歷程－結果典範」、「實驗性典範」、「歷程－歷程典範」、「歷程－歷程－結果典範」。這些研究的演進，逐漸從教師外顯的行為觀察，轉而對教師自身內省思考的探討，而其最終的目的，就是期望透過對教師信念的內在瞭解，去研究期間與教學效能相關的情形之差異，用以達成有效教學的目的(林亨華，2003)。

「教師效能」是一種理論上的構念 (construct)，是教師對其教學能力的知覺判斷。因研究者的目的及觀點而異，國外學者有人用「teacher efficacy」、「teacher effectiveness」、「teacher sense of efficacy」、「teaching self-efficacy」來表示。國內學者有人以「教師效能」來表示，也有以「教師效能感」、「教師效能信念」、「教師自我效能」或「教師教學自我效能」等表示 (蔡俊傑，2005)。

1974年 Barfield 與 Burlingame 研究國小、國中、高中的「學生控制的教師知覺」(teacher's perception of pupil control) 與「學生家長的社經地位」(the socioeconomic status of the school's clientele)，「教師效能感」(the teacher's sense of efficacy)「學校的層級體制」(bureaucratic level of the school) 即提出教師效能 (teacher efficacy) 一詞，並定義教師效能為一種人格特質，使教師個人能有效的與外在環境互動 (Barfield & Burlingame, 1974)。

1970年代美國 Rand Corporation 以 Rotter 的內外控信念，從事兩項教育改革評鑑報告，一項為美國加州洛杉磯聯合學區董事會推展的「學校閱讀優先方案」(School Preferred Reading Program) 所進行的評鑑研究報告 (Armor et al., 1976)。另一項是在美國教育總署的贊助下，進行的「變遷動因研究報告」(Change Agency Study)，研究指出，教師效能是影響學生閱讀成就與教育革新成敗的關鍵 (孫志麟，1991)。

而後經由許多研究者的擴充與應用，以 Bandura (1977) 的自我效能理論 (self-efficacy theory) 為基礎，提出更完整的理論模式與研究概念，探討教師對教學能力的信念與判斷

(Ashton, 1984; Ashton et al., 1982a, 1982b, 1983; Ashton & Webb, 1986; Tschannen-Moran, Hoy, & Hoy, 1998)。Bandura (1982) 對自我效能 (self-efficacy) 做如下的定義：為了達到特定的目標，個人對於採取行動前組織、規劃能力所做的判斷，Bandura 並將自我效能區分為「效能預期」(efficacy expectancy) 及「結果預期」 (outcome expectancy)。「效能預期」是教師對自己獲得成功所具信念，包括層級 (level)、效力 (strength)、普遍性 (generality)；「結果預期」則是教師對某項行為會產生某種結果的預期，亦即教師所能預期控制外在情境，包括物質 (physical)、社會 (social)、自我評價 (self-evaluative)。換言之，自我效能的判斷是行為產生的關鍵。

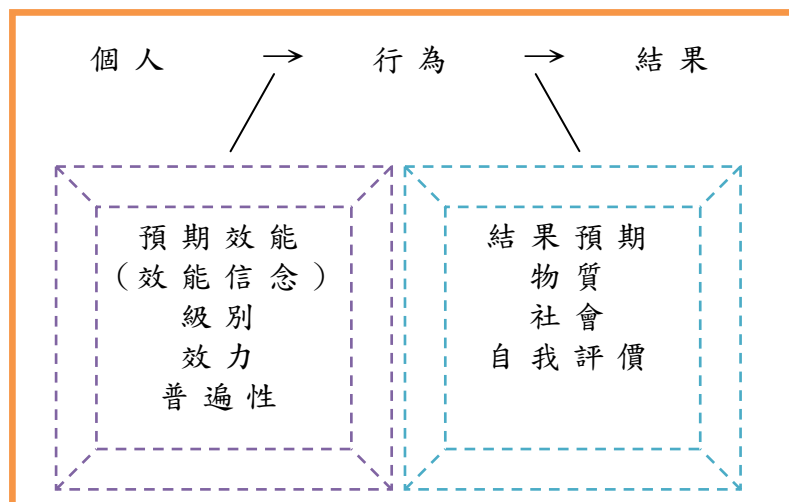


圖 2-2 自我效能行為模式圖

資料來源：the exercise of control, Bandura, 1997, self-efficacy: p22.

簡玉琴（2002）將教師自我效能的演變統整如下：

一、創始期

教師教學效能研究在美國的發展可溯因於 1930 至 1960 年，其主要的代表人物為 Wrightstone 與 Beecher 等人。他們研究評估教師在班級教學中的表現，並提供教師回饋之用，所採用的研究方法是以觀察法為主，所觀察的行為是根據以往的經驗所選擇出來的，作為其期望的、主觀的教學效能判斷。Borich 即以之為教學效能研究的創始，將此一時期歸類為「歷程－先前經驗派典」教學效能研究，並以該年代作為教學效能研究的濫觴（陳木金，1997；Borich，1994）。

二、建立期

（一）「歷程－系統性派典」教學效能研究

歷程－系統性研究約自 1955 年至 1965 年，主要代表人物 Ryans 等人。Ryans 曾利用有系統地觀察和評估教師和學生班級行為，來描述教與學的歷程。其所觀察和評估的教師行為，如警覺性、責任、彈性、愉快的、幽默感等；而學生行為，如警覺性、責任、信心、反應等（陳木金，1997；Borich，1994）。

（二）「歷程－結果派典」教學效能研究

歷程－結果的研究約自 1965-1980 年，主要代表人物 Brophy、Evertson、Good、Grows 等人，根據績效制度和能力本位運動（competency based movements）的精神研究教學效能。其主要目的在認定教師行為與學生成就的相關，其所採用的測量方法與「歷程－先前經驗」、「歷程－系統」二派不同，它是利用低推論性班級觀察，而不是高推論性評估，並採用個別的行為分析代

替整體的分析等（陳木金，1997；Borich，1994）。

三、轉變期

（一）「實驗性派典」教學效能研究

實驗性派典的研究約自 1972 年至現今，其主要代表人物 N. Gage、W. Borg、H. Klinzing 等人。研究目的的主要包括：

1. 以實驗式的歷程－結果，探討教師歷程與學生成就的因果關係。
2. 以實驗歷程，探討所選擇的教師訓練程序與教師歷程行為的因果關係。

其所利用的方法是經由實驗變項控制研究變項之間的因果關係，所以各種變項需要進行操作型定義，才能使得研究結果具體明確，並進而將研究結果應用到實際的班級教學上等（陳木金，1997；Borich，1994）。

（二）「歷程－歷程派典」教學效能研究

歷程-歷程的研究約自 1978 年至現今，主要代表人物 T. Good、T. Beckerman、T. Stallings 等人，其主要目的在探討教師行為歷程與學生行為歷程的相關，可提供決定不同班級實務的效能、課程內容及增進學生參與學習歷程的教學行為，其研究的重點在於教學行為與學生學習工作時間的相關，內容包括：

1. 教學目標與學習工作的配合。
2. 學生學習工作中的成功率。

此派採用的測量方式，係經選擇一套變項，來測量學生是否主動接受或具有學習單元知識。其活動如觀察員觀察學生上課行為，包括：

1. 學生眼睛與教師的接觸
2. 學生面部表情
3. 身體姿態等行為。

Borich 指出此一研究結果強調這些行為是否與學生認知活動有密切關係，是教學效能關鍵（陳木金，1997；Borich，1994）。

四、充實期

「歷程－歷程－結果派典」教學效能研究約自 1978 年至現今，主要代表人物 G.Fisher 等人。此派典可說是結合歷程－歷程派典與歷程－結果派典之研究。其主要目的在探討教師行為歷程、學生行為歷程與學生學習成就的關係，可提供教師改進其上課行為，注意學生學習歷程，進而增進學生學習的成就。此派採用的測量方式，必須以直接進行班級行為觀察為依據，使用常模參照測驗或效標參照測驗，來測量教師歷程、學生歷程、預測學生的學習成就與成長。其研究的重點內容包括：

- （一）考慮學生的反應
- （二）注意學習的心理過程一如轉換、預習、工作毅力、時間利用、主動學習時間
- （三）學生參與學習工作的調節歷程
- （四）調節歷程行為、教師行為與學生成就的關係，綜上所述有關教師教學效能的研究模式，隨著時代的演進而稍有差異，其探討內涵大致可分：教師上課行為表現、學生學習時間行為表現、學習工作的難度、營造良好班級氣氛、適當稱讚學生與提供回饋等。

貳、教師教學效能的定義

教學效能的定義最早可追溯到 Heider 與 White 的早期研究(郭芳辰, 2005; 蔡俊傑, 2005); 後來美國 Rand Corporation 提出教育評鑑研究報告指出教師效能與學生成就具有顯著相關更開啟了教師效能研究的先河(吳清山, 1998)。

根據 Fuller, Wood, Rapoport 與 Dornbusch (1982) 對效能的定義是, 個體透過個人的努力所能獲得知結果的預期。而 Bandura (1977) 則認為, 效能是個人對效能的預期, 決定個人將付出多少心力及面對挫折和痛苦時, 能夠堅持到多久。因此, 效能是個人要獲得某些預期結果需付出哪些心力的知覺。自我效能知覺能力愈高的人, 付出的心力將愈多。

在教學的歷程中, 教師是影響學生學習的主要關鍵, 教師教學效能的良窳與否, 影響教師教學行為與表現, 也影響學生的學習行為與表現(林進材, 2001)。教學效能是一種理論上的構念(construct), 不但難以界定且無法直接加以衡量。

根據林進材(2001)指出, 教學效能的研究是從教師教學與學生學習的立場, 探討影響教學的因素及因應對策; 而教學效能的研究, 由於學者對教學效能定義的不同, 而產生不同的研究典範。早期著重於有效能教師的特徵, 後來研究致力於有效能教師的教學方法, 而後又偏重於班級生活中師生互動關係的研究(吳清山, 1991)。有些研究者, 在教師教學效能的研究取向上可由教師自我效能信念、教材組織運用、教師教學技術、學習時間的運用、師生關係的建立、班級氣氛的營造等六個層面的研究取向為教師教學效能的重要指標(吳清山, 1991; 林進財, 2001; 陳木金, 1999)。

Amour (1976) 將教學自我效能定義為：教師認為自己有能力影響學生學習的程度之信念。Ashton (1982;1983) 將教學自我效能定義為：教師對自己能夠完成所有教學責任的信心。具體而言，教師自我效能包括三個向度，即個人效能 (personal efficiency)、教學效能 (teaching efficiency) 及個人教學效能 (personal teaching efficiency)。所謂個人效能是指教師對於個人成為一位有效率教師的一般意識；而教學效能是指教師對於教學與學習之關係的一般信念。至於個人教學效能此一向度，係統整個人效能和教學效能之概念而形成，亦即指教師個人對於成為有效率教師，以及對教學與學習之關係的一般信念。

Gibson 與 Dembo (1984) 將教學自我效能定義為：教師對於自己能夠正面影響學生學習的一種信念。此種能力信念又分為兩種成分 (components)：個人教學效能 (personal teaching efficiency) 及一般教學效能 (general teaching efficiency)。前者是指教師對自己所具有的教學能力和技巧之信念。後者是指教師對自己能夠改變學生的能力之信念。

孫志麟 (1991)，「教師效能」指教師從事教學時，促使學生學習進步，以達到教學目標的結果。

由於學者或研究者不同目的和所持的觀點不同，對教學效能的定義亦有所差異及不同的解釋。綜覽國內外學者對教師教學效能的定義，可對此一領域有更加明確之認識，以表 2-3 說明如下：

表 2-3 國內外學者對教師教學效能之定義

學者	教師教學效能之定義
鄭燕萍 (1986)	一個教師在特定的教學情境和校長的作用下，導引或促成學生及學習情境發揮其效能或作用，以致達成或超出預期的教育目標或能力。
吳清山 (1991)	一位教師在教學工作中，能使學生在學習上或行為上具有優良的表現，以達到特定的教育目標。
李俊湖 (1992)	教師在教室中透過師生的互動歷程，運用一連串多樣複雜邏輯的策略行動，來改變學生行為，達成教育的目標，此一活動能符合教學有效性謂之。
黃政傑 (1993)	一位有效能的優良教師應用所學所知於教學實務上，更重要的是能夠依照自己的教學情境，調整創新，進行行動研究，考驗教學原理和於法的有效性，使自己成為教學知識的開發者，而不單是使用者而已。
郭明堂 (1995)	以教師在教室中透過師生的互動歷程，依照學生不同特性與學習經驗，運用一連串多樣複雜邏輯的策略，來改變學生的行為，達成教育目的，此活動，能符合教學有效性，即為教學效能。
陳木金 (1997)	教師對學校教育的力量、學生學習成敗的責任、學習的作用、對學生影響力的程度各方面自我信念以及能有效溝通學習目標，有系統呈現教材，避免模糊不清，檢查學生瞭解情形，提供練習和回饋，營造良好教室氣氛，促進有效教學與學習，提高教育品質，達成教育目標。

續表 2-3 國內外學者對教師教學效能之定義

學者	教師教學效能之定義
張碧娟 (1999)	教師為完成教學目標，在教學時所表現有效教學行為，這些行為能夠增進學生的學習成效；其重點乃在教師有效教學行為的分析。亦即教師能做到充分的教學計劃與準備，系統地呈現教材，運用多元的教學策略，善用教學評量，營造良好學習氣氛。
蔡麗華 (2001)	教師在教學各方面表現績效，以及達成學校教育目標的程度。其內容包括：教學準備與計畫、教師專業知能與教學技巧、班級經營管理、教學成果與評量。
Good (1979)	教師教學效能乃是指班級教師在學生標準化成就測驗上得分能夠產生比預期還要高的能力。
Ryan (1986)	一位教師使學生達到一些特定教育目標或大量進步的結果。
Marsh (1991)	教學效能是一種多向度的評鑑，其內容包括學習價值、教學熱忱、表達清晰、團體互動、和諧師生關係、課程內容、評量方式、課外指定作業、學習難度等九個向度來評鑑教學效能。
Moneys (1992)	良好的教師教學效能應包括：有效教授教材的知識、良好的親師溝通、具備教材組織的能力、具有激勵學習動機的能力、親切的態度以及良好的教師管理技巧。

續表 2-3 國內外學者對教師教學效能之定義

學者	教師教學效能之定義
McHaney 與 Impey (1992)	教學效能包括：課程設計和課程發展、教學的觀念化、教學的統整能力、問題解決的能力、呈現課程教材的方式、指定課外作業以及教學活動的評鑑。
Borich (1994)	教師教學效能是指教師能夠促進有效教與學，包括教學必須是明確性 (clarity)、多樣性 (variety)、任務取向 (task-orientation)、全心投入 (engagement) 並能提高學習成功率 (success rate)，以達成教育目標。

資料來源：研究者彙整。

綜合上述國內外專家學者的看法，可以得知學者專家們對教師教學效能的定義，大致著重於「有效教學行為」部分，雖然在定義上亦未統一，大部分的學者皆認為教師教學效能應屬於多向度的概念則不容置疑。本研究則將教師教學效能定義為教師從事教學工作時學生能感受教師教學之程度。

參、教學效能的內涵

自 30 至 60 年代之間，Wrightstone、Beecher 等人以觀察法為研究方法，評估教師在教室內的表現，並提供教師回饋 (吳清山，1991)，教師效能以來，研究教師問題的潮流，基本以教師效能的探討為主體 (鄭燕祥，1986；Ryan & Phillips，1982)。故以鄭燕祥 (1986) 效能研究為中心，吳家瑩 (1979) 的分類為基礎，將教師效能的研究領域擴充如下：

- (一) 探討教師的人格與特性—藉以發現成功教師的特質
 - 1. 調查各類人員對優良教師品質的意見—藉以作為培育師資的參考及改變教師行為的依據。
 - 2. 發展測量教師人格與特性的工具—藉以研究教師所具備的實際特性。
 - 3. 研究衡量教師效率的標準與方式。
 - 4. 研究教師人格、特性與教師效率的關係
- (二) 探討教師的教學行為—識別產生較佳教學效果行為的關係
 - 1. 發展測量教師教室行為的概念。
 - 2. 探討各類型教學行為與教學效果關係。
 - 3. 探討有效教學行為的穩定性和可能推論的範圍。
- (三) 分析社會環境中影響教師行為的因素—供改進教師效能的參考
 - 1. 探討教師的角色期望與轉變。
 - 2. 探討對教師實際的教學行為的影響。
- (四) 探討教師專業行為的發展—供改進教學專業能力和專業精神的參考
 - 1. 探討教師專業行為的成長過程和教學效能的關係。
 - 2. 探討教師的專業認知能力和專業精神對教學行為的影響。
 - 3. 探討教學專業化的程度

依據相關的研究（黃政傑，1993；林進材，2001；Kyriacou，1986；Porter & Brophy，1988；Ryan，1986）指出，教師教學效能可粗分為教學知識與準備、教學方法與技巧、教室管理、教師態度與師生關係等四方面的指標表現。

根據林進材（2001）指出，教學效能的研究是從教師教學與學生學習的立場，探討影響教學的因素及因應對策。教學效能的研究，由於學者對教學效能定義的不同，而產生不同的研究典範。早期著重於有效能教師的特徵，後來研究致力於有效能教師的教學方法，而後又偏重於班級生活中師生互動關係的研究（吳清山，1991）。在師資管道的多元化的背景下，如何維持教師的素質是一項重要的課題，因此，由建立系統化的指標，結合評鑑與教學，使其成為學校行政體系的一環。有些研究者，在教師教學效能的研究取向上可由教師自我效能信念、教材組織運用、教師教學技術、學習時間的運用、師生關係的建立、班級氣氛的營造等六個層面的研究取向作為教師教學效能的重要指標（吳清山，1998；林進財，2001；陳木金，1999）。

綜合國內外相關文獻，研究者整理各學者對教學效能之內涵要素如表 2-4：

表 2-4 各學者對教學效能之內涵要素

學者	教學效能的內涵要素
Medley (1979)	認為一位有效能的教師具有五要素： 1.具令人滿意的人格特質；2.能有效利用教學方法；3.能創造良好的班級氣氛；4.精熟各教學能力；5.教師為一專業的決定者，不僅能精熟必備能力，也知何時及如何利用這些能力。

續表 2-4 各學者對教學效能之內涵要素

學者	教學效能的內涵要素
Hoover, Bassler, 與 Brissie (1987)	1.教師認為自己能有效的從事教學。 2.教師認為自己所的學生具有能力。 3.當教學需要時，教師相信自己所擁有的專業知識能夠充分的表現出來。
孫志麟 (1991)	1.盡心教學及擅用方法；2.診斷學習與變通教； 3.抗衡家庭及社會負面影響；4.抗衡家長管教負面影響；5.抗衡傳播媒體負面影響6.抗衡學生參照人物負面影響
Marsh (1992)	教學效能是一個多層面的評鑑，內容包括學習價值、教學熱忱、表達清晰、團體互動、和諧師生關係、課程內容、評量方式、課外指定作業、學習難度等九層面來評鑑教學效能，並作平常性回饋及總結性評量的參考。
McHaney 與 Impey (1992)	使用臨床視導模式進行研究分析，指出教師教學效能包括1.課程設計與發展；2.教學的觀念化；3.教學統整化；4.問題解決能力；5.課程教材呈現方式；6.課外作業的指定；7.教學活動的評鑑。
Tang (1994)	教學效能高低的預測，用以下教學效能評鑑的因素評估，包括1.清晰講述教材；2.回答學生所提問題；3.和藹可親並專業化地對待學生；4.教學準備充份。
張德銳 (1994)	在「國小教師教學評鑑系統之研究」中，歸納出6個有效能的教學領域－清晰、多樣性、關懷、溝通技巧、工作取向、教室管理與紀律。

續表 2-4 各學者對教學效能之內涵要素

學者	教學效能的內涵要素
陳木金 (1997)	教師透過教學自我效能信念、系統呈現教材內容、多元有效教學技術、有效運用教學時間、建立和諧師生關係、營造良好班級氣氛等6個層面創造一個有效率的學習環境，營造良好班級氣氛，促進有效教學及成功學習。
張碧娟 (1999)	教學效能是教師為完成教學目標，在教學時所表現出的有效教學行為，這些行為能夠增進學生的學習成效。
郭明德 (1999)	教師在班級經營歷程中，一種教師對自己的班級經營效能之知覺，不僅是效能的預期，亦是自我能力評估，教師自我效能包含三層面向：1.個人教學之效能；2.一般教學之效能；3.教室紀律管理之效能。
施信華 (2001)	1.教學承諾 2.班級氣氛 3.教學策略 4.教學回饋 5.學習期待與讚賞
蔡麗華 (2001)	教師在教學各方面表現績效，及達成學校教育目標的程度。內容包括：教學準備與計劃、教師專業知識與教學技巧、班級經營管理、教學成果與評量。

資料來源：整理自吳清山，1998；李國禎，2001；郭明德，1999；陳慕賢，2003；蔡政明，2003；張嘉珮，2007。

鄭及宏（2004）亦將教師效能分成此三個向度，且提出教師效能即是教師在從事教學工作時，對於本身教學能力與技巧以及在外界環境限制下能夠影響學生學習程度的知覺信念。

Gibson 與 Dembo（1984）主張教學效能包括「一般教學效能」及「個人教學效能」等；亦有學者提出的教學效能多達七個層面，例如簡玉琴（2002）所提的教學效能包括「教學計畫」、「教材內容」、「教學策略」、「教學時間」、「師生關係」、「班級氣氛」及「教學評量」等。

由上所述可知國內外學者對於教師效能的定義不盡相同，但主要的內涵仍圍繞在整體性的概念及多向度的概念中，但兩者本質上並不衝突（顏淑惠，2000）。

研究者認為教學效能的內涵應呈現學生對於教師在整個教學歷程的表現感受程度，因此不宜太簡略，但亦非越多越好，研究者綜合國內外學者的看法，並參酌研究者之教學經驗，認為若包涵學生感受程度而言，教學效能的內涵應包括「教學策略」、「課程設計」、「教學評量」及「教學氣氛」四個層面較為恰當。

肆、教學效能的評量

教師教學效能（Teacher Efficiency）的研究，最早是起源於美國 Rand Corporation 的兩篇教育改革評鑑方案的報告（Amour et al., 1976; Berman et al., 1977）。當時他們以兩題 Likert 五點量表作為評鑑工具，且以 Rotter（1966）的社會學習理論為其理論基礎。評鑑結果指出：教師自我效能是影

響學生學習成就的主要因素之一。後來，Ashton 等人（1982，1983）擴充蘭德公司的評鑑方法，而以 Bandura（1977）的自我效能理論為其研究的理論基礎，他們將教師自我效能予以概念化，且認為教學自我效能係一多向度的概念。此與 Bandura 自我效能理論的主張是一致的。Ashton 與 Webb（1982）認為 Rand Corporation 的兩題評鑑工具，分別代表 Bandura 的效能預期（Rand2）與結果預期（Rand1）等兩個向度。Gibson 與 Dembo（1984）採納此種觀點，發展出「教學自我效能量表」（Teacher Efficiency Scale），以此作為評量教師效能之工具。自此以後，有關教師自我效能的實徵研究，大多採用此量表作為測量的工具，表 2-5 將國內外學者針對教師教學效能所採用之評量工具及內容要素作一說明。

表 2-5 國內外有關教師教學效能所採用之評量工具

研究者 /時間	評量工具	內容要素
Ashton (1983)	教師效能測量	教學效能、個人教學效能
Gibson 與 Demdo (1984)	教師效能量表	個人教學效能、一般教學效能
Burry 與 Shaw (1988)	自我專業量表	師生關係、專業態度、專業技巧
李俊湖 (1992)	國小教師教學效能問卷	計畫策略、教學策略、評鑑活動、管理活動

續表 2-5 國內外有關教師教學效能所採用之評量工具

研究者 /時間	評量工具	內容要素
梁茂森 (1992)	教學效能信念量表	配合高職教育，包含「一般教學效能信念」、「個人教學效能信念兩個量表」等二個分量表
林海清 (1994)	高中教師教學效能量表	教學計畫、教學策略、教學評鑑、教學氣氛
徐善德 (1997)	高職教師教學效能調查問卷	教學知能、班級經營、師生關係、學習與評量
陳木金 (1997)	國民小學教師教學效能量表	教學自我效能信念、系統呈現教材內容、多元有效教學技術、有效運用教學時間、建立和諧師生關係
鄭詩釗 (1998)	國民小學教師教學效能問卷	教師的個人成就感、對學生行為和成就的正面期望、對學生學習的個人責任、達成目標的策略、民主式的決定、師生目標方向
陳美言 (1998)	教師教學自我效能量表	以國小教師為測量對象，分為個人教學效能、一般教學效能兩向度
張碧娟 (1999)	教師教學效能量表	教學計畫準備、系統呈現教材、多元教學策略、善用教學評量、良好學習氣氛

續表 2-5 國內外有關教師教學效能所採用之評量工具

研究者 /時間	評量工具	內容要素
何郁玲 (1999)	教師效能感量表	瞭解國民中小學教師個人知覺的教學效能
蔡麗華 (2001)	教師教學效能問卷	教學計畫與準備、教師專業知能與教學技巧、班級經營管理、學習成果與評量、學生學習表現
邱柏翔 (2001)	國民小學教師效能指標	包含人格特質、教學行為、教育信念等三大領域
簡玉琴 (2002)	國民小學教師自我效能與教學效能調查問卷	教學效能包括「教學計畫」、「教材內容」、「教學時間」、「班級氣氛」及「教學評量」等
張錦昌 (2003)	舞蹈教師教學效能指標構面	舞蹈教師教學效能指標構面包含「教學計畫」、「教學策略」、「教學評量」、「教室經管理與教學氣氛」等

資料來源：整理自郭峰偉，2000；李國禎，2001；施信華，2001；簡玉琴，2002；蔡政明，2003。

由於本研究是採學生知覺的角度來檢視教師教學效能的實施成效，因此整理各學者對於教師教學效能所分配的有效向度指標相當重要，研究者整理歸納於表 2-6 教師教學效能向度歸納表。

表 2-6 教師教學效能向度歸納表

研究者 (時間)	向度	教學計畫	教材內容	教學策略	教學行為	教學評量	教學時間	教育信念	師生關係	專業態度	專業技巧	人格特質	班級氣氛
Burry 與 Shaw (1988)										*	*		
李俊湖 (1992)		*		*		*	*						
林海清 (1994)		*		*		*							*
徐善德 (1997)			*			*			*				*
陳木金 (1997)			*	*			*		*				*
鄭詩釗 (1998)				*					*				
張碧娟 (1999)		*	*	*		*							*
蔡麗華 (2001)		*		*		*							*
邱柏翔 (2001)					*			*			*		
簡玉琴 (2002)		*	*	*		*	*		*				*
張錦昌 (2003)		*		*		*							*

資料來源：整理自李國禎，2001；郭峰偉，2000；施信華，2001；簡玉琴，2002；蔡政明，2003。

由表 2-6 可見，教學效能評量的方式以教學策略、班級氣氛、教學評量、教學計畫四個方向之量表設計較能有效測出教師教學效能的實際效度，因此本研究亦從此四大項度設計量表，針對學生知覺感受之問卷並輔以訪談方式，更深入研究。

伍、教學效能相關文獻

表 2-7 國內教師教學效能研究之相關研究

主題/研究者	研究結果
國小教師專業成長與教學效能關係之研究 李俊湖 (1992)	1. 不同任教年資、學歷、學校規模、任教地區及職務教師在教學效能各層面及整體教學效能上均達到顯著差異。 2. 國小教師專業成長的各層面及整體專業成長與教學效能及整體教學效能之間,均達顯著正相關,但只有教學發展及個人發展可以預測教學效能。
高中教師激勵模式與其工作滿意服務士氣教學效能之研究 林海清 (1994)	1. 激勵模式與高中教師的教學效能有關，其中以採用高內滋高外附激勵模式者，其整體教學效能較高；而以低內滋低外附的激勵模式，成效最低。 2. 各變項對教師教學效能具有預測作用，在投入的各預測變項中，對於整體教學效能或其分變量有顯著預測作用的變項有激勵模式、專業精神、內在工作滿意度、組織認同、團體凝聚、學校性質別、兼任職務別等因素。

續表 2-7 國內教師教學效能研究之相關研究

主題/研究者	研究結果
<p>高職教師工作價值觀組織承諾與教學效能關係之研究 徐善德 (1997)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.在教師教學效能方面，其內涵經分析結果包括：教學知、班級經營、師生關係、學習與評量、其得分程度屬中上。 2.教師工作價值觀，教師組織承諾與教師教學效能的典型相關達到顯著水準。 3.教師工作價值觀與教師組織承諾得分愈高，其教師教學效能愈高。
<p>國民小學教師領導技巧班級經營策略與教學效能關係之研究 陳木金 (1997)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.低中高三組程度不同之教師領導技巧、班級經營策略教師，其在整體教師教學效能，教師教學效能各向度上均有顯著差異，且呈現高分組均顯著優於中、低分組，中分組均顯著優於低分組。 2.教師人口變項、學校環境變項，性別、婚姻狀況、年齡、最高學歷、現任學校服務年資、現任職務、學校規模、班級人數、任教年級在教師教學效能量表上，具有顯著差異，但學校所在區域則無顯著差異。
<p>國民中學校長教學學校教學氣氛與教師教學效能關係之研究 張碧娟 (1999)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.國中教師教學效能良好。國中教師自評在“良好學習氣氛”向度上效能最佳，在“教學計畫準備”向度上效能最差。 2.學校規模、教師之年資、年齡與職務對教師教學效能有顯著影響；地區與教師性別對教師教學效能無顯影響。

續表 2-7 國內教師教學效能研究之相關研究

主題/研究者	研究結果
<p>臺灣地區 高職(中) 工業類科學 學校教師第 二專長進修 教師效能與 學校效能關 係之研究 郭淑琳 (2000)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 高職(中)工業類科學學校教師效能之情況良好。 2. 人口變項及學校環境變項在高職(中)工業類科學學校整教師效能及其各層面方面均無顯著差異存在。 3. 高職(中)工業類科學學校教師第二專長進修及教師效能對學校效能具有預測力。
<p>國民小學 教師效能之 研究：以桃 園縣為例 邱柏翔 (2001)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師效能包括人格特質、教學行為及教育信念三大領域，各領域分別涵括 6-7 項指標，共列有 20 項指標。 2. 國民小學教師的效能表現大致具有相當的水準，但“科技運用”、“教育專業”與“適性教育”等三項指標的表現稍為不足。 3. 國民小學教師在部份效能指標上的表現，會因個人及情境因素的不同而有差異。 4. 國民小學教師在人格特質層面的表現，會因年齡及教學年資的不同而有差異。
<p>臺北縣國 民小學教 師工作投 入與教學 效能關係 之研究 蔡麗華 (2001)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺北縣國小教師工作投入與教學效能整體是屬於“高”程度的表現。 2. 國民小學教師教學效能因教師背景變項不同而有差異；但不因學校環境變項不同而有差異。 3. 教師工作投入與整體及教學效能各層面具有中度正相關。

續表 2-7 國內教師教學效能研究之相關研究

主題 / 研究者	研究結果
<p>桃園縣國民小學教師自我效能與教學效能關係之研究 簡玉琴 (2002)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國民小學整體教師自我效能在中上程度，其中以「個人教學自我效能」向度的得分最高。 2. 國民小學整體教師教學效能在中上程度，其中以「教學評量」向度的得分最高。 3. 國民小學教師自我效能與教學效能間呈顯著的正相關 ($r=.72$)。 4. 低、中、高三組不同教師自我效能的教師在教師教學效能上具有顯著差異；且高分組教師自我效能的教師之得分均顯著優於中、低分組。 5. 不同背景變項中，僅最高學歷、任教年資在教師自我效能上達顯著差異。 6. 不同背景變項中，僅任教年資在教師教學效能上達顯著差異。
<p>國中教師自我概念、教學信念與教學效能之相關研究—以澎湖縣為例 林亨華 (2003)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 面與其在「教學效能」各層面、整體面的相關達顯著。 2. 國中教師之自我概念、教學信念對教學效能提昇的交互作用達顯著。 3. 國中教師之自我概念、教學信念與教學效能有典型相關存在。 4. 國中教師的背景變項、自我概念與教學信念，能有效預測教學效能之落實與提昇。 5. 現今澎湖縣不同背景變項之國中教師其自我概念、教學信念、教學效能都傾向於進步取向的顯著水準。 6. 不同背景變項國中教師之自我概念、教學信念、教學效能有差異。 7. 自我概念與教學信念有顯著相關，高分組優於低分組。 8. 國中教師在「教師自我概念」各層面、整體

續表 2-7 國內教師教學效能研究之相關研究

主題/研究者	研究結果
舞蹈教師 教學效能 指標之研究 張錦昌 (2003)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國小舞蹈教師認為在「教學計劃」指標構面中「教學實施前能掌握學生的舊經驗、需求、興趣與能力」指標細項是最重要的。 2. 在「教學策略」指標構面中「能鼓勵學生正向的學習行為」指標細項是最重要。 3. 在「教學評量」指標構面中「對學生學習結果評量，能涵蓋學生的積極參與態度（例如：勇於嘗試、迎接挑戰、主動學習的態度等）」指標細項是最重要。 4. 在「教室經營與教學氣氛」指標構面中「營造積極良好教學氣氛」指標細項是最重要。 5. 國小舞蹈教師認為「能鼓勵學生正向的學習行為」為四十個指標細項之首；第二重要為「能適時澄清學生錯誤的觀念或疑惑」；第三重要的為「能引起學生學習動機」。 6. 國小舞蹈教師認為四大指標構面以「教學策略」為四大指標構面之首；第二為「教室經營與教學氣氛」；第三為「教學評量」；最後為「教學計畫」。

續表 2-7 國內教師教學效能研究之相關研究

主題/研究者	研究結果
教師效能 研究起源 與過程— 教導型組 織、教師 效能與學 校效能關 係之研究 蔡俊傑 (2005)	1. 教導型組織因背景變項的不同，部分層面具有顯著差異。
	2. 教師效能因背景變項的不同，部分層面具有顯著差異。
	3. 學校效能因背景變項的不同，部分層面具有顯著差異。
	4. 以積差相關分析，教導型組織、教師效能與學校效能各層面均達顯著的正相關。
	5. 以典型相關分析，教導型組織、教師效能與學校效能各層面均達顯著的正相關。
	6. 以多變量變異數分析，教導型組織、教師效能與學校效能，「高分組」的教導型組織、教師效能均顯著優於「中分組」、「低分組」，而「中分組」的教導型組織、教師效能也顯著優於「低分組」。可見教導型組織越高，其學校效能越高。
	7. 以多元逐步迴歸分析，教導型組織對學校效能的解釋力，以社區服務世界公民觀具有最高的解釋力；教師效能對學校效能的解釋力，以班級氣氛具有最高的解釋力；教導型組織、教師效能各層面對學校效能，以社區服務世界公民觀具有最高的解釋力。
	8. 教導型組織、教師效能與學校效能結構方程模式分析，教導型組織、教師效能與學校效能各層面均達顯著，結構係數呈現一致性。

資料來源：研究者整理。

根據以上文獻，本研究所指的教師教學效能（teaching effectiveness）是指以有效教學為重心，並以教師在教學計劃、教學策略、教學評量、教室經營與教學氣氛等進行教學後，學生知覺感受教師具體行為之程度。

第三節 文獻探討對本研究的啟示

從以上文獻資料整理，研究者發現國內外專家學者對教師教學效能之研究多從教師角度設計研究工具，較少是從學生角度設計、施測其授課教師是否具教學效能，現今教育強調以學生為主體，教師輔以協助工作，然而在競爭如此激烈的社會中，身為國家未來的主人翁，又該如何自我準備充足以面臨大時代社會呢？

才藝班的林立是不僅補足學校教育的不足，更讓學童能擁一技之長，甚至是休閒興趣的培養，就補足學校舞蹈專業教育而言，根據兒童福利聯盟於2004年4月公佈之「臺灣都會地區兒童家庭生活狀況調查報告」指出，有46%~67%的兒童學習一至兩種才藝。其中，選擇舞蹈才藝的比例為：臺北8.6%臺中7.9%高雄4.9%。由此可見選擇舞蹈才藝的人口比例占不少。陳學綿（2001）亦指出，家長讓子女來舞蹈班學習舞蹈的動機來源是「身心健康需求」其次是「愛與隸屬」及「知性需求」，因此家長讓子女來舞蹈班學習的動機主要是基於希望子女能藉由舞蹈的活動促進其身心健康，建立自信心，修正儀態以及培養才藝、興趣和氣質。

教師教學效能的研究自1930年代起至今，將近70年歷史，在研究過程與研究結果的提出，累積了相當豐富的成果，對教學研究與發展頗具參考價值。這些研究的演進，逐漸從教師外顯的行為觀察，轉而對教師自身內省思考的探討，雖然其最終的目的，是期望透過對教師信念的內在瞭解，去研究期間與教學效能相關的情形之差異，但對於受教主體—學生知覺感受教師教學之效能程度研究卻少之又少，研究者認

為現今教育，學生自主意識抬頭，已能獨立思考、選擇學習目的與方向，然於蒐集、整理文獻的過程中，可以得知學者專家們對教師教學效能的定義，大致僅著重於教師「有效教學行為」部分，在定義上尚未具統一的概念。

因此，本研究希望能以學生為主體的角度為出發點，綜合舞蹈才藝班的發展現況，深入探討舞蹈才藝班舞蹈教師之教學實施的現況與成效，並結合文獻之內容要素設計多向度問卷，包含教學計劃、教學策略、教學評量、教室經營與教學氣氛的子題，針對學生對教師教學效能之感受程度施測並訪談習舞年資達6年以上之學生與其家長、教舞年資較深之3位舞蹈教師以及舞蹈才藝班負責人，來了解現今舞蹈才藝班舞蹈教師教學效能實施成效之現況。

第三章 研究方法

本章根據研究動機及目的，輔以相關文獻探討的結果，作為研究的架構依據。本研究為半質半量之研究，是以問卷調查以及半結構式訪談為主要之研究方法。首先針對臺灣北、中、南地區設立達10年以上之3間舞蹈才藝班學生施以問卷調查，統計習舞達1年且滿12歲以上學生共80份，回收74份，剔除21份無效問卷，有效問卷53份，回收率為66.25%進行統計分析，將結果陳列出；並對負責人、該才藝班資深舞蹈教師、習舞6年以上之學生與家長等研究對象進行訪談，紀錄逐字稿，之後採取文獻探討之方式，將研究結果與以往之文獻進行探討，以探究研究架構所含的研究問題；茲就本研究方法分為研究架構、實施程序、研究對象、研究工具及資料處理與分析等項，依序分節敘述。

第一節 研究架構

本研究以舞蹈才藝班教師教學效能實施成效為主要探討取向，在探討相關教師有效教學的文獻與內涵加以整理、歸併與釐清後，從而初步建構適合的「舞蹈教師教學效能實施成效」，做為半結構式的調查問卷，以提供舞蹈教師及未來舞蹈教師之參考，或為往後研究者之參考，茲將本研究的研究架構如圖3-1所示：

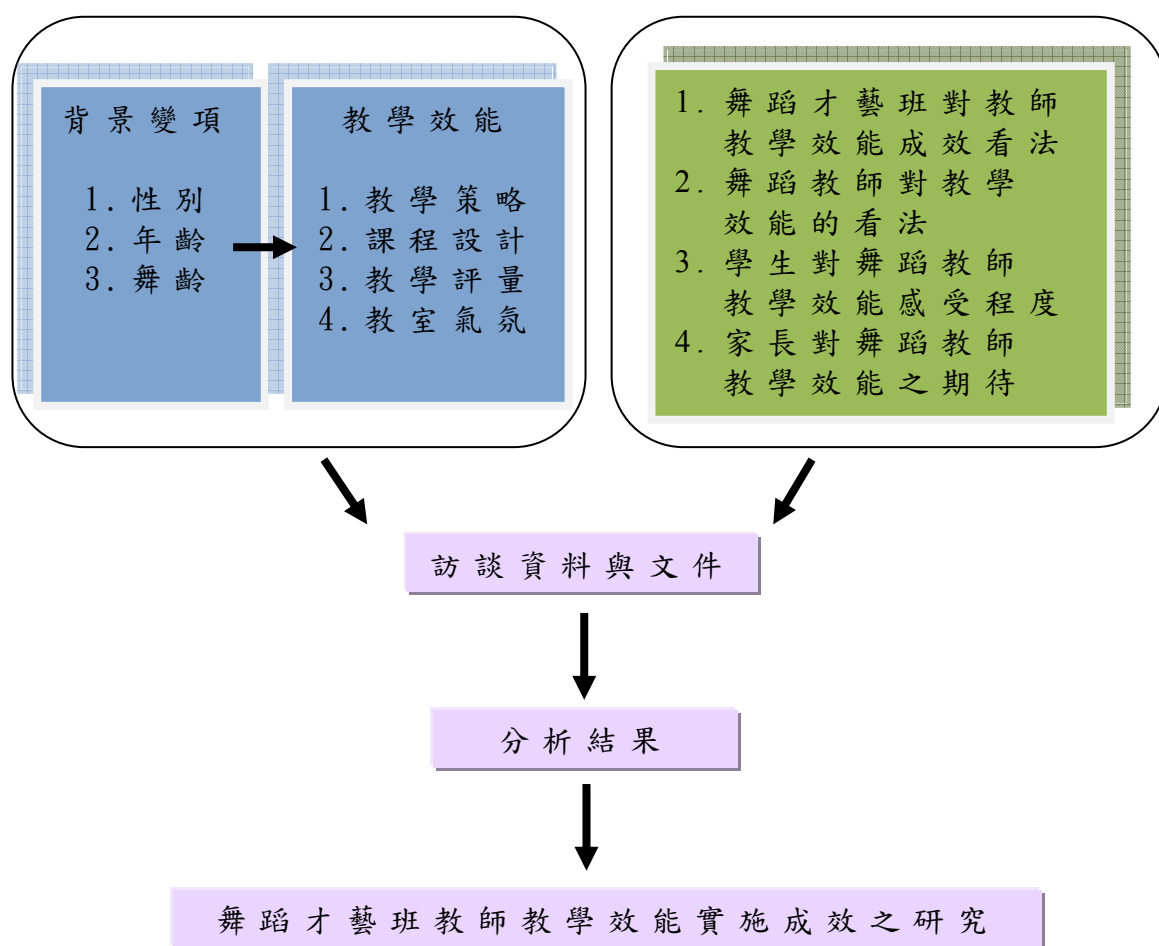


圖 3-1 研究架構

第二節 實施程序

本研究在確立研究主題後，便蒐集國內外相關文獻，進行文獻之整理、分析與探討來做為本研究的理論基礎，根據研究建構向度編製預試問卷、訪談問題，經修正後成為正式問卷，並施測以及訪談。根據正式問卷調查與訪談記錄所得資料進行分析與處理，並將分析與處理之結果參考文獻資料加以探討，並提出結果與討論、結論與建議，研究步驟與進度甘特圖如圖 3-2、3-3 所示：

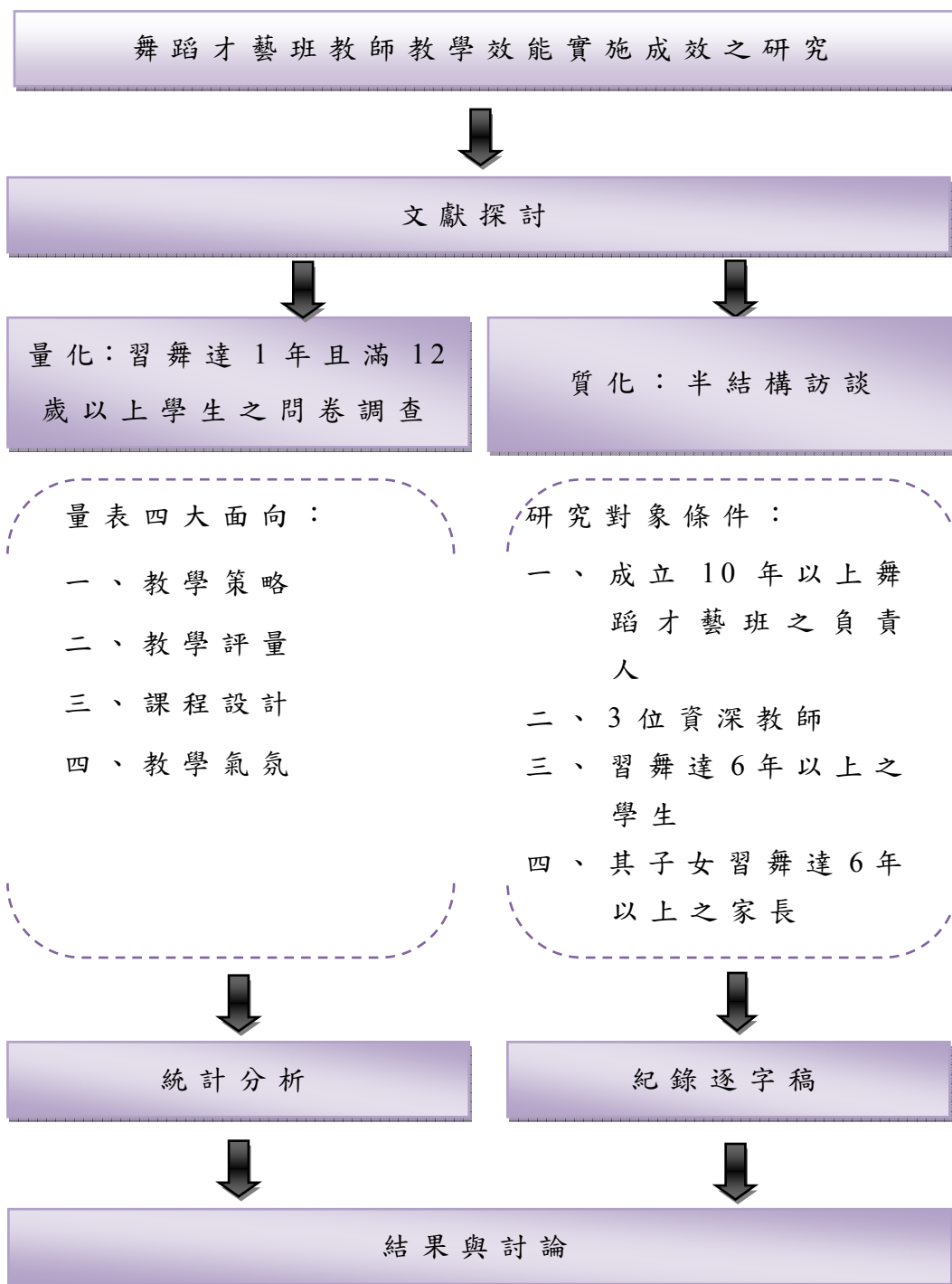


圖 3-2 研究步驟

壹、蒐集分析文獻

利用中華民國期刊論文索引系統、圖書館教育資料光碟系統 (Educational Resources Information Center; ERIC)、中文期刊電子服務 (CEPS)、中國期刊網、全國博碩士論文資訊網、國立臺灣藝術大學博碩士論文系統等系統，針對相關文獻資料進行廣泛蒐集及閱讀並經分析、整理，建構主要研究架構，以形成研究主題。

貳、編製研究工具

本研究所使用的是問卷調查法與訪談法。

問卷設計以張錦昌 (2003)「舞蹈教師教學效能指標之研究」量表為架構，自編「舞蹈才藝班教學效能實施成效研究問卷」，並採李克特式量表 (Likert-typescale) 填答的方式，得分越高表示教師教學效能越高。

訪談則針對舞蹈才藝班負責人、資深舞蹈教師、習舞六年以上之學生與其家長為對象，全程錄音並紀錄逐字稿。

參、確定問卷架構

發展問卷作為研究工具以符合研究需要。在發展工具過程中主要分成兩個步驟，其一：以研究主題，對相關樣本進行調查，了解研究主題實務層面的現況，其二：結合文獻理論，作為編製工具的基礎。

研究問卷除了基本背景資料調查外，並依研究架構，分為教學策略、教學評量、課程設計與教學氣氛等四個分量表。

初步建構的問卷經專家效度審核，篩選及修正題目之後，考驗其信度、效度，確定量表題目為正式問卷，作為本研究之研究工具。

肆、建構訪談面向

訪談能助於研究者瞭解舞蹈才藝班舞蹈教師教學效能實施成效，本研究以半結構式訪談為方式，針對成立達 10 年以上之舞蹈才藝班負責人了解成立目的，對 3 位資深舞蹈教師瞭解其教學概況、習舞達 6 年以上之學生與家長進行訪談學生學習成效以了解家長選擇要素，以利本研究從各角度分析之。

伍、進行問卷施測

在研究過程中以「問卷調查」為本研究中多數學生對於教學效能的瞭解與自檢，並實施正式問卷調查，然而本研究教師教學效能實施成效是以學生感受程度作為成效結果，學生感受之滿意程度需時間累積，故習舞年限須有所限制，而學生對於問卷閱讀理解程度亦影響研究進行，因此回收問卷以習舞達 1 年且滿 12 歲以上之學生為對象，共發出問卷 80 份，回收 74 份，剔除 21 份無效問卷，有效問卷共 53 份，回收率達 66.25%，將問卷結果與訪談相對照，以幫助研究者有效深入了解研究問題。問卷調查由研究者親自施測與委託舞蹈才藝班教師、負責人惠予協助。

陸、進行半結構訪談

半結構訪談能幫助研究者針對研究問題更深入瞭解舞蹈才藝班教師教學效能實施的現況，對達 6 年年資之不同對象進行半結構式訪談以彌補問卷研究之不足，更能體會各個角度對於教學效能之期待與感受程度，訪談由研究者親自拜訪訪談對象，並全程錄音，紀錄逐字稿。

柒、電腦資料處理與處理

問卷回收後，檢視問卷並予以分類，將習舞達 1 年且滿 12 歲以上之樣本輸入電腦建檔處理，登錄問卷施測結果，再進行資料分析，並以統計考驗研究假設，瞭解研究結果。

訪談內容則紀錄為逐字稿，針對經營 10 年以上舞蹈才藝班之負責人、3 位資深舞蹈教師、習舞 6 年以上之學生與家長進行訪談題向並將結果整理與統合，在與問卷相符合之情況下，以對於舞蹈才藝班教師教學效能實施成效獲得有效結論。

捌、撰寫研究報告

將研究結果撰寫論文，提出研究結論與建議，完成研究論文。

第三節 研究對象

舞蹈教師教學其效能非一朝一夕可達成，成立越久的舞蹈才藝班其教師教學成效更是值得研究者探討，因期望本研究成為舞蹈才藝班於教師教學效能上之有效效標，故研究樣本將以民國 99 年為止，經縣市政府立案成立擁 10 年以上歷史之舞蹈才藝班為主，採北、中、南地區各一間舞蹈才藝班共計 3 間，分別對每一樣本進行問卷調查統計並分析習舞達 1 年且滿 12 歲以上，恰為國小六年級至國中以上階段已具思考判斷學生之問卷，共發出問卷 80 份，回收 74 份，剔除 21 份無效問卷後，有效問卷共 53 份，回收率為 66.25%；再對舞蹈才藝班負責人、3 位資深舞蹈教師以及習舞達 6 年以上之學生與其家長作深度訪談，期能從負責人角度瞭解經營目標，從教師角度瞭解教學期望，從學生角度理解教學效能成效，與家長角度瞭解期望值之整體評估以獲有效結果。

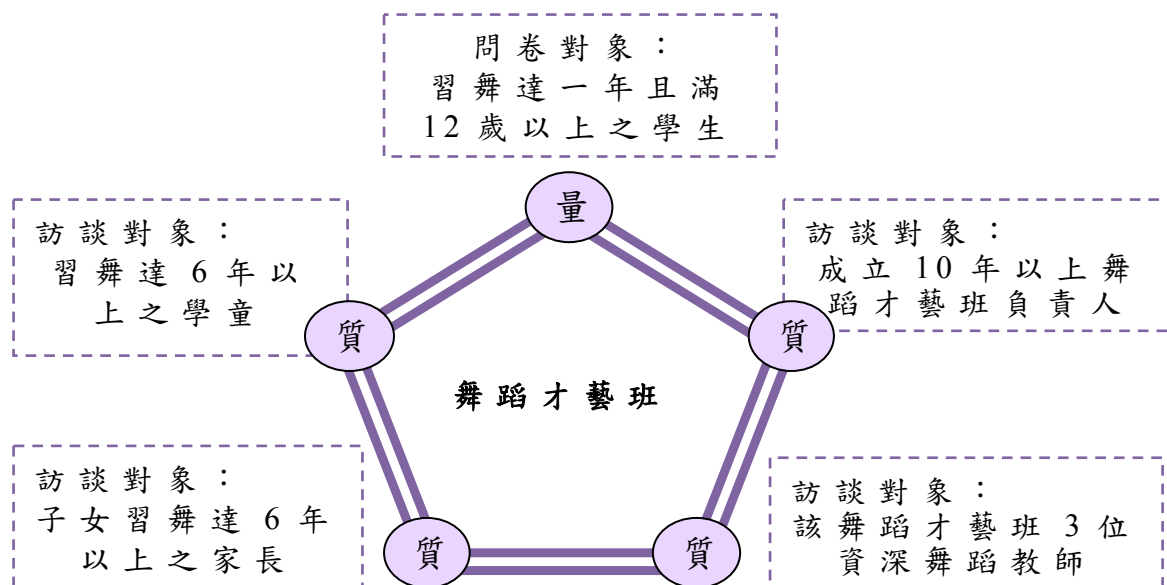


圖 3-3 研究對象

第四節 研究工具

壹、量化問卷調查部分

一、問卷架構

針對 3 間舞蹈才藝班之學員，以習舞達 1 年且滿 12 歲以上者為問卷發放對象，以自編之「舞蹈才藝班教學效能實施成效之研究」為施測工具，量表內容第一部分為「個人基本資料」，涵蓋性別、年齡、舞齡；第二部份「舞蹈才藝班教師教學效能調查」則從教學策略、教學評量、課程設計、教學氣氛等題向進行施測。

二、填答記分

量表設計方面採李克特式量表 (Likert-typescale) 填答的方式，根據 Berdie (1994) 研究指出，五點量表正好可以表示溫和意見與強烈意見間的區別，若選項超過五點，一般人難有足夠的辨別力，大多數的情況下五點量表是最為可靠的。因此，本問卷採用五點量表予以評分，從「非常滿意」、「滿意」、「普通」、「不滿意」、「非常不滿意」，分別給予 5、4、3、2、1 的分數，「5」代表滿意度很高，「1」代表滿意度很低。總分越高者，表示整體滿意度越高；亦即各效能構面感受程度性則為感受程度平均數越高者，表示該教學效能構面成效感受程度越高。

貳、質化訪談部份

一、負責人

針對成立 10 年以上之舞蹈才藝班主要經營負責人進行半結構訪談。

二、3 位資深舞蹈教師

本研究之研究工具以「張錦昌（2003）舞蹈教師教學效能指標重要性調查問卷」建構之面向為主要訪談要素依據。

三、習舞達 6 年以上的學生家長

研究工具以「游惟淋（2006）彰化地區舞蹈補習班消費者行為之研究問卷」建構之面向為主要訪談要素之主要依據。

四、習舞達 6 年以上之學生

針對學生年齡、學舞的動機、堅持的背景因素、最難忘的經驗進行訪談。

表 3-1 訪談對象各面向對應表

一、成立達 10 年以上舞蹈才藝班負責人
(一) 成立 (經營) 理念?
(二) 近兩年所遇困難?
(三) 理想教師教學的建議?
二、該舞蹈才藝班 3 位資深舞蹈教師
(一) 您於舞蹈才藝班的教學理念?
(二) 您認為哪種編班方式對您的教學較有助益? 現況為何?
(三) 您所教授的課程與內容是否有進度或是計劃標準?
(四) 教學中有沒有遇到較難以適應的事, 如: 學生程度無法兼顧、與負責人的教學理想不同?
(五) 與負責人、學生及家長之間的溝通是否有共識與目標?
(六) 其他想法?
三、習舞達 6 年以上之家長?
(一) 子女習舞年資? 在這裡習舞的年資? 不同經營方式的感受?
(二) 想讓子女參與舞蹈的動機? 決定者為誰?
(三) 得知舞蹈才藝班的方式與來源, 如: 報章雜誌、電視、廣告、宣傳單、親友介紹、老師推薦、子女、其他?
(四) 選擇舞蹈才藝班的考量因素, 如: 教師、背景、制度、環境、設備?
(五) 理想中的師資為何? 是否有達到您的標準?
(六) 對於教師教學的課程設計與教材滿意度, 如: 課程內容、檢定考試、定期公演?
(七) 行政人員是否會影響您的選擇, 如: 態度、應變突發事件之反應、行政效率、課程介紹?
(八) 對目前的舞蹈才藝班是否有其他想法或建議?
四、習舞達 6 年以上之學生
(一) 年齡?
(二) 學舞的動機、堅持的原因?
(三) 最喜歡哪一種類型的舞蹈?
(四) 教學內容是否有讓您覺得收獲良多?
(五) 最難忘的經驗?

資料來源: 研究者自編

第五節 資料處理與分析

壹、量化問卷調查

本研究之問卷調查目的，主要了解舞蹈才藝班學生對於舞蹈教師教學效能之感受程度概況，處理方式如下：

一、蒐集文獻

蒐集國內外學者針對我國舞蹈才藝班發展現況以及教師教學效能相關文獻，進行閱讀與瞭解以利研究者實施研究。

二、設計問卷

分析教師教學效能相關文獻並設計適合我國舞蹈才藝班學生對於教師教學效能知覺之問卷，將向度分為教學策略、課程設計、教學評量以及教室氣氛，初步設計題目共計 40 題。

三、專家效度

為使成為有效問卷，研究者尋求舞蹈教育界之教師審視問卷建立專家效度，專家學者名錄如表 3-2：

表 3-2 專家效度名錄

專家學者	職稱
A 教授	國立臺灣體育學院副教授
B 教授	國立臺灣體育學院舞蹈系副教授
C 老師	國小舞蹈才能班/舞蹈才藝教師
D 老師	表演藝術教師

四、發放問卷

針對北、中、南三間設立達 10 年以上之舞蹈才藝班，習舞達 1 年以上，且滿 12 歲能獨立思考之學生進行問卷調查。

五、資料檢核與整理

待全部問卷回收之後，逐一檢視每份問卷填答情形，共發出問卷 80 份，回收 74 份，凡資料不全、習舞未滿 1 年、未達 12 歲或固定填答者予以剔除，剔除 21 份無效問卷後，有效問卷共 53 份，回收率為 66.25%。

六、統計分析

將檢核完之問卷進行編碼與登錄，以 SPSS12.0 統計套裝軟體進行統計，以次數分配、平均數、標準差與百分比等描述性統計分析，以瞭解學生對舞蹈才藝班教師效能實施成效感受現況；並以單因子變異數分析對不同性別、年齡、舞齡的學生對舞蹈才藝班教師教學效能之感受差異情形，如 F 值達顯著，則進一步以 Scheff 法進行多重事後比較。

貳、質化訪談

一、取樣方法

在質性研究取向的引導下，本研究以立意取樣法（purposeful sampling）作為研究對象的選擇依據，由於立意取樣是選擇特定、具代表性的人及事件，以從中獲取其他抽樣方法無法得到的訊息（高熏芳、林盈助、王向葵譯，2001）。

因此，研究者整理臺灣地區各縣市立案之舞蹈補習班數量後發現北部桃園縣有 53 個、中部彰化縣有 8 個、南部嘉義市則有 12 個舞蹈教室，各從 3 個縣市尋 1 間舞蹈才藝班

進行研究，選擇對象的原則包括：

- (一) 成立達 10 年以上之舞蹈才藝班負責人：舞蹈才藝班成立後，從規劃、磨合至適應皆須經驗累積；現階段學校進行專業舞蹈教育雖自國小至大專院校，但舞蹈才藝班培育階段卻多為國小至高中 10 年，綜合教育制度現況並為避免樣本承辦經驗與社會穩定性不足，故設定 10 年為樣本原則。
- (二) 3 位資深舞蹈教師：為求訪談內容具成效，故訪談該舞蹈才藝班中其教學經驗年資最長者 3 位。
- (三) 習舞達 6 年以上之學生：舞蹈才藝班雖屬短期補習班，但呼應我國學校專業舞蹈教育培育機制，因此學生若能於同一間舞蹈才藝班習舞達 6 年以上，其習舞意願可視堅定，值得研究者探討習舞因素。
- (四) 子女習舞達 6 年以上之家長：雖舞蹈才藝班經營的來源是學生，但家長的意願與態度是直接影響子女主要因素，故家長願意讓子女於課餘時間參與舞蹈課程，其背景動機及期望亦值得研究者探討。

二、半結構訪談

訪談方式分為結構性訪談 (structured Interviews)、非結構訪談 (unstructured Interviews) 及半結構訪談 (semi-structured Interviews) 三種 (袁方編，2002；黃光玉、劉念夏、陳清文譯，2004)，半結構訪談的特點是：

- (一) 有一定主題，提問問題的結構雖然鬆散，但仍有重點和焦點，不是漫無邊際的。
- (二) 訪問前擬定訪談大綱或訪談要點，但所提問題可以在訪

問過程中隨時邊談邊形成，提問的方式和順序也可依受訪者的回答隨時提出，有相當彈性。

(三) 訪談者不需使用特定文字或語意進行訪問，但訪問過程以受訪者的回答為主（鍾倫納，1993；趙碧華、朱美珍編譯，1995；席汝楫，1997；袁方編，2002；黃光玉、劉念夏、陳清文譯，2004）。

本研究採半結構訪談方式，面對面的直接訪談舞蹈才藝班負責人、三位資深舞蹈教師、習舞達6年以上之學生與其家長，分別編碼，紀錄逐字稿。

表 3-3 半結構訪談編碼對照表

地區/身分	編碼
北部 North→N	N+ (C/T/S) +日期/編號
負責人 Charge→C	NC20110326
資深教師 3位	NT2011032601
Teacher→T	NT2011032602
	NT2011032603
習舞達6年學生 3位	NS2011032601
Student→S	NS2011032602
	NS2011032603
習舞達6年學生之家長 3位	NP2011032601
Parent→P	NP2011032602
	NP2011032603

續表 3-3 半結構訪談編碼對照表

地區/身分	編碼
中部 Medium →M	M+ (C/T/S) +日期/編號
負責人 Charge→C	MC201103
資深教師 3位 Teacher→T	MT2011040601
	MT2011040602
	MT2011040603
習舞達 6年學生 3位 Student→S	MS2011040601
	MS2011040602
	MS2011040603
習舞達 6年學生之家長 3位 Parent→P	MP2011040601
	MP2011040602
	MP2011042003
南部 South →S	S+ (C/T/S) +日期/編號
負責人 Charge→C	SC20110322
資深教師 3位 Teacher→T	ST2011032201
	ST2011041702
	ST2011041703
習舞達 6年學生 3位 Student→S	SS2011041701
	SS2011041702
	SS2011041703
習舞達 6年學生之家長 3位 Parent→P	SP2011041701
	SP2011041702
	SP2011041703

資料來源：研究者自編

第四章 研究結果與討論

本章旨在分析舞蹈才藝班教師教學效能實施成效。首先，量化部分呈現基本資料以及學生對於舞蹈教師教學效能中之教學策略、課程設計、教學評量以及教學氣氛等感受程度之滿意情形；再則，分析舞蹈才藝班教師教學效能的實施現況；質化部分則整理訪談逐字稿以瞭解經營者對於舞蹈才藝班成立理念與期望與教師教學效能之相關性、舞蹈教師教學現況與所遇問題以及家長對舞蹈教師教學效能之期待與考量因素。本章共分為六節，第一節為基本資料分析；第二節為舞蹈才藝班教師教學效能實施滿意度分析；第三節為舞蹈才藝班教師教學效能之現況差異度分析；第四節為經營者與教師效能現況之相關性；第五節為舞蹈教師教學現況與所遇問題；第六節為家長對舞蹈教師教學效能之期待與考量因素。

第一節 基本資料分析

本研究係以習舞達1年且達12歲以上的舞蹈才藝班學生為研究對象，以北、中、南三區各一間成立10年以上之舞蹈才藝班為取樣標準，共發出問卷80份，回收74份，剔除21份無效問卷後，有效問卷共53份，回收率為66.25%。樣本之基本資料，共有「性別」、「年齡」、「舞齡」，針對三個背景變項進行分析，其分布百分比如下頁表4-1所示。

表 4-1 基本資料

題項	選項	人數	百分比 %
性別	女	53	100
	男	0	0
年齡	13-15歲	47	88.7
	16-18歲	6	11.3
舞齡	1-2年	0	0
	2-3年	3	5.7
	3-4年	4	7.5
	4-5年	7	13.2
	5-6年	6	11.3
	超過6年	33	62.3

根據表 4-1，分析如下：

壹、性別

女生總計 53 位，占百分比 100%；男生 0 位占百分比 0%，可見舞蹈才藝班有如較小型的舞蹈社會一般，絕大部分皆為女性，而男生居少數。

貳、年齡

剔除未滿 12 歲的習舞者，13-15 歲 47 位，占百分比 88.7%；16-18 歲 6 僅位，占百分比 11.3%。可見舞蹈才藝班習舞者多為 13-15 歲的國中生；次高為 16-18 歲的高中生。坊間舞蹈社大部分是以學齡前到高中的學生為主，約 3 至 18 歲（賴芳玉，2006）。

參、舞齡

習舞 1-2 年者 0 位；習舞 2-3 年者 3 位，占百分比 5.7%；3-4 年者 4 位，占百分比 7.5%；4-5 年者 7 位，占百分比 13.2%；5-6 年者 6 位，占百分比 11.3%；超過 6 年者 33 位，占百分比 62.3%。以學舞超過 6 年者居多，其次為 4-5 年者，再者依序為 5-6 年、3-4 年者、2-3 年者，又以 1-2 年者最低為 0%。

第二節 舞蹈才藝班教師教學效能實施滿意度分析

本節旨在以學生對於舞蹈才藝班教師教學效能感受角度，分析其在教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛之滿意程度，以瞭解現今舞蹈才藝班教師教學效能實施成效是否令學生滿意。

壹、教學策略

表 4-2-1 學生對於教學策略滿意度

題向	平均數	標準差	平均數 / 題數	排序
1. 事先瞭解學習背景	4.21	.76	4.21	8
2. 事先瞭解身體能力	4.40	.74	4.40	4
3. 事先掌握想學的舞蹈型態	3.91	.98	3.91	10
4. 引起學習動機	4.21	.68	4.21	8
5. 掌握學習狀況	4.45	.72	4.45	3
6. 掌握特質與個別差異	4.36	.78	4.36	5
7. 適時澄清的錯誤觀念及疑問	4.64	.59	4.64	1
8. 能親自示範正確技巧動作	4.30	.79	4.30	7
9. 不同的上課內容有不一樣的教學方法	4.34	.73	4.34	6
10. 過程中有教導養成良好社會化行為	4.51	.63	4.51	2
整體教學策略	43.33	1.06	4.33	

由表 4-2-1 可知，學生對於教師於教學策略上的滿意度（平均數 / 題數）為 4.33，顯示整體的教學策略滿意度介於「滿意」到「非常滿意」之間。

就各層面分析，教學策略實施現況的滿意度事先瞭解學習背景為4.21；事先瞭解身體能力4.40；引起學習動機4.21；掌握學習狀況4.45；掌握特質與個別差異4.36；適時澄清的錯誤觀念及疑問4.64；能親自示範正確技巧動作4.30；不同的上課內容有不一樣的教學方法4.34；過程中有教導養成良好社會化行為4.51。皆介於「滿意」到「非常滿意」之間。而事先掌握想學的舞蹈型態滿意度3.91較低，介於「滿意」到「普通」之間。

再依教學策略滿意度排序分析，依序為（一）適時澄清的錯誤觀念及疑問、（二）過程中有教導養成良好社會化行為、（三）掌握學習狀況、（四）事先瞭解身體能力、（五）掌握特質與個別差異、（六）不同的上課內容有不一樣的教學方法、（七）能親自示範正確技巧動作、（八）引起學習動機與事先瞭解學習背景並列、（十）事先掌握想學的舞蹈型態。

「收穫很多，就可能做錯時老師會馬上糾正，讓我馬上能改，而且每次上課都有新的東西。有一次上芭蕾課時，就可能那一次剛好做錯動作，阿我也不知道，後來就自己有想通，也一直去問老師，老師也教我很多，所以讓我也知道說那個動作是錯的，讓我馬上改進。」

（SS2011041701）

討論：整體教學策略學生皆感滿意至非常滿意，學生對教師教學策略滿意度中，以「能適時澄清同學的錯誤觀念及疑問」、「教學過程中有教導我養成良好習慣、遵守秩序、與他人共同合作、欣賞他人優點等社會化行為」這兩項最為滿意，是因為舞蹈才藝班教師教學較趨彈性，能適時的因應學生學習速度適當的調整教材，注重學習細節給予立即的回饋

。教學效能高低的預測，用以下教學效能評鑑的因素評估，包括清晰講述教材、回答學生所提問題、和藹可親並專業化地對待學生、教學準備充份 (Tang, 1994)。並且教師或班主任對於學生的學習態度、狀況皆瞭若指掌，能針對學生訂定符合社會化標準之行為使舞蹈才藝班經營更趨制度化，以達有效管理；最低為「事先掌握想學的舞蹈型態」，可能的原因是舞蹈才藝班所收學生來源廣泛，在不能兼顧學生先前的學習背景因素下，教師較難針對其差異來設計教學策略。

貳、課程設計

表 4-2-2 學生對於課程設計滿意度

題向	平均數	標準差	平均數 / 題數	排序
1. 有進行與內容相符的熱身活動	4.38	.71	4.38	4
2. 有設計符合學習背景的內容	3.66	1.03	3.66	10
3. 有設計符合課程目標的動作	4.42	.66	4.42	3
4. 有設計符合身體能力的內容	3.83	.84	3.83	8
5. 教學內容具多樣化	4.36	.73	4.36	5
6. 替不同身體能力的同學上不一樣的課程內容	3.75	1.01	3.75	9
7. 課程內容能滿足學習需求	4.09	.86	4.09	7
8. 教的東西令我感到受益良多	4.57	.63	4.57	1
9. 教的東西有彌補我自身的缺點或學校教育的不足	4.34	.87	4.34	6
10. 設計的課程有循序漸進	4.55	.63	4.55	2
整體課程設計	41.95	1.11	4.20	

由表 4-2-2 可知，學生對於教師於課程設計上的滿意度（平均數/題數）為 4.20，顯示整體的教學策略滿意度介於「滿意」到「非常滿意」之間。

就各層面分析，課程設計實施現況的滿意度有進行與內容相符合的熱身活動 4.38；有設計符合課程目標的動作 4.42；教學內容具多樣化 4.36；課程內容能滿足學習需求 4.09；教師教的東西令我感到受益良多 4.57；教的東西有彌補我自身的缺點或學校教育的不足 4.34；設計的課程有循序漸進 4.55，皆介於「滿意」到「非常滿意」之間。而有設計符合學習背景的內容 3.66；教師有設計符合身體能力的內容 3.83；替不同身體能力的同學上不一樣的課程內容 3.75 較低，介於「滿意」到「普通」之間。

再依課程設計滿意度排序分析，依序為（一）教的東西令我感到受益良多、（二）設計的課程有循序漸進、（三）有設計符合課程目標的動作、（四）有進行與內容相符合的熱身活動、（五）教學內容具多樣化、（六）教的東西有彌補我自身的缺點或學校教育的不足、（七）課程內容能滿足學習需求、（八）有設計符合身體能力的內容、（九）替不同身體能力的同學上不一樣的課程內容、（十）有設計符合學習背景。

「就是可能會跟學校教的風格不一樣就覺得多學到一種。」（SS2011041702）

討論：學生對整體課程設計達到滿意並予以肯定，並且以「教師教給我的東西令我感到受益良多」以及「教師設計的課程有循序漸進，讓我學習時感到順利踏實」這兩項滿意度最高，可能的原因舞蹈才藝班教師教學多以學校沒有教或是尚未教授內容為主，因此學生在首次學習中除有新鮮感外

，與學校相較更感學習豐富，教師亦能在沒有教學進度壓力下針對課程並兼顧學生學習速度循序漸進，使學生在學習路程上不會感到學習壓力又能習得要領；最低的項目是「教師有替不同身體能力的同學上不一樣的課程內容」、「有設計符合身體能力的內容」與「有設計符合我學習背景的內容」，可能的原因如同設計教學策略一樣，因所收學生廣泛，教師在不能兼顧學生先前的學習背景因素下，亦難針對其個別差異來進行符合個別化之課程設計。

參、教學評量

表 4-2-3 學生對於教學評量滿意度

題向	平均數	標準差	平均數 / 題數	排序
1. 有訂定評量及訓練的目標	4.02	.72	4.02	8
2. 對練習能提供適當的回饋與鼓勵	4.13	.73	4.13	7
3. 教完新的技巧後會驗收動作，並給予指正	4.58	.63	4.58	2
4. 定時對學習成果進行評量	4.34	.75	4.34	6
5. 驗收或評量時有其他教師共同指導	3.98	.97	3.98	9
6. 評量後能給予實質的建議	4.53	.57	4.53	3
7. 驗收或評量時我總是感到壓力很大	3.47	.97	3.47	10
8. 會協助、幫我們舉辦定期公演	4.47	.66	4.47	5
9. 表演結束後都會給我們具體的意見與指導	4.53	.60	4.53	3
10. 給予的建議讓我覺得很有幫助	4.64	.65	4.64	1
整體教學評量	42.69	1.09	4.27	

由表 4-2-3 可知，學生對於教師於教學評量上的滿意度（平均數/題數）為 4.27，顯示整體的教學策略滿意度介於「滿意」到「非常滿意」之間。

就各層面分析，教學評量實施現況的滿意度有訂定評量及訓練的目標 4.02；對練習能提供適當的回饋與鼓勵 4.13；教完新的技巧後會驗收動作，並給予指正 4.58；定時對學習成果進行評量 4.34；評量後能給予實質的建議 4.53；會協助、幫我們舉辦定期公演 4.47；表演結束後都會給我們具體的意見與指導 4.53；給予的建議讓我覺得很有幫助 4.64，皆介於「滿意」到「非常滿意」之間。而教師在驗收或評量時有其他教師共同指導 3.98 與驗收或評量時我總是感到壓力很大 3.47 較低，介於「滿意」到「普通」之間。

再依課程設計滿意度排序分析，依序為（一）給予的建議讓我覺得很有幫助、（二）教完新的技巧後會驗收動作，並給予指正、（三）評量後能給予實質的建議、表演結束後都會給我們具體的意見與指導並列、（五）會協助、幫我們舉辦定期公演、（六）定時對學習成果進行評量、（七）對練習能提供適當的回饋與鼓勵、（八）有訂定評量及訓練的目標、（九）驗收或評量時有其他教師共同指導、（十）驗收或評量時我總是感到壓力很大。

討論：學生對於舞蹈才藝班教師整體教學評量達滿意現況，且又以「教師給予的建議讓我覺得很有幫助」與「每一次教完新的技巧後會驗收動作，並給予指正」這兩項滿意度最高，可能的原因舞蹈才藝班多為小班教學，教師能看見每一位學生學習動作時的優缺點，對於其學習狀況充分掌握，因此能針對其缺點處給予立即指正；最低的兩項為「每次驗

收或評量時都有其他教師共同指導與驗收」或「評量時我總是感到壓力很大」，可能的因素是舞蹈才藝班多為兼課教師，教師只在授課或是排舞時段才會來，在各教師獨立教學的狀況下，進行驗收或評量時只有其任課教師在場。

肆、教學氣氛

表 4-2-4 學生對於教學氣氛滿意度

題向	平均數	標準差	平均數 / 題數	排序
1. 有告訴我們他（她）的期望	4.09	.84	4.09	10
2. 能與我們充分溝通	4.51	.61	4.51	3
3. 有良好的互動	4.66	.57	4.66	2
4. 能鼓勵正向的學習行為	4.70	.50	4.70	1
5. 具和藹可親的態度和熱忱	4.42	.82	4.42	6
6. 有營造積極良好的教學氣氛	4.47	.72	4.47	5
7. 有掌握我們的學習態度	4.49	.61	4.49	4
8. 有掌握我和同學的相處方式	4.19	.83	4.19	9
9. 和我們有共同的默契	4.40	.57	4.40	7
10. 上課時我總是感到很愉悅	4.25	.94	4.25	8
整體教學氣氛	44.18	1.49	4.41	

由表 4-2-4 可知，學生對於教師於教學氣氛上的滿意度（平均數 / 題數）為 4.41，顯示整體的教學策略滿意度介於「滿意」到「非常滿意」之間。

就各層面分析，教學氣氛實施現況的滿意度教師有告訴我們他（她）的期望 4.09；能與我們充分溝通 4.51；有良好的互動 4.66；能鼓勵正向的學習行為 4.70；具和藹可親的態度和熱忱 4.42；有營造積極良好的教學氣氛 4.47；有掌握我們的學習態度 4.49；有掌握我和同學的相處方式 4.19；和我們有共同的默契 4.40；上課時我總是感到很愉悅 4.25，皆介於「滿意」到「非常滿意」之間。

再依課程設計滿意度排序分析，依序為（一）教師能鼓勵正向的學習行為、（二）有良好的互動、（三）能與我們充分溝通、（四）有掌握我們的學習態度、（五）有營造積極良好的教學氣氛、（六）具和藹可親的態度和熱忱、（七）和我們有共同的默契、（八）上課時我總是感到很愉悅、（九）有掌握我和同學的相處方式、（十）有告訴我們他（她）的期望。

討論：學生對於舞蹈才藝班教師教學氣氛相當滿意，並以「教師能鼓勵正向的學習行為」以及「教師與我們有良好的互動」為最高，可能因素是現今社會少子化造成各才藝班皆面臨招生不易窘境，舞蹈又屬耗費體力之運動，教師以開發潛力、鼓勵等正向方式較傳統訓練模式更能引導孩子適性發展，在良好互動、愉悅的學習氣氛下更能達到教學的成效目的；最低的兩項為「教師有掌握我和同學的相處方式」以及「有告訴我們他（她）的期望」，前者可能原因是才藝班教師只在授課時段出現該教室，只能在課堂上觀察學生的人際互動關係，對於課堂後觀察互動較低，因此對學生和同儕的相處方式較難瞭解；後者則因才藝班教師面對教學成效多無預定標準，只希望學生學會此技能習或是在學生無法達成教學成效時才會告知學生他（她）的期望。

第三節 舞蹈才藝班教師教學效能現況差異度分析

本節旨在探討不同背景變項（性別、年齡、舞齡）在教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛的差異。為瞭解其差異情形，乃以各背景變項為自變項，以教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛為依變項，進行單因子變異數分析（One-way ANOVA），以瞭解不同背變項在教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛的差異情形。

壹、性別

因本研究回收問卷皆為女性，故無法進行不同背景變項性別部分進行差異度分析。

貳、年齡

表 4-3-1 不同年齡在教學策略之變異數摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
事先瞭解 學習背景	組間	.01	1	.01	.02	.89
	組內	30.71	51	.60		
	總和	30.72	52			
事先瞭解 身體能力	組間	.36	1	.36	.64	.42
	組內	28.32	51	.56		
	總和	28.68	52			
事先掌握 想學的舞 蹈型態	組間	.39	1	.39	.40	.53
	組內	50.14	51	.98		
	總和	50.53	52			
引起學習 動機	組間	.01	1	.01	.02	.88
	組內	24.71	51	.48		
	總和	24.72	52			
掌握學習 狀況	組間	.31	1	.31	.59	.45
	組內	26.82	51	.52		
	總和	27.13	52			

續表 4-3-1

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
掌握特質與個別差異	組間	.14	1	.14	.22	.64
	組內	32.05	51	.63		
	總和	32.19	52			
適時澄清的錯誤觀念及疑問	組間	.64	1	.64	1.87	.18
	組內	17.55	51	.34		
	總和	18.19	52			
能親自示範正確技巧動作	組間	.12	1	.12	.19	.66
	組內	33.05	51	.65		
	總和	33.17	52			
不同的上課內容不一樣的教學方法	組間	.17	1	.17	.32	.57
	組內	27.71	51	.54		
	總和	27.89	52			
過程中有良好社會化行為	組間	.21	1	.21	.51	.48
	組內	21.04	51	.41		
	總和	21.25	52			
教學策略	組間	.32	1	.32	.28	.60
	組內	58.44	51	1.15		
	總和	58.76	52			

1.12歲以下 2.13-15歲 3.16-18歲 4.19歲以上

由表 4-3-1 顯示，不同年齡在教學策略總層面，皆未達顯著水準，顯示不同年齡的學生在教學策略的滿意度總層面未達顯著差異，因此假設一：不同背景變項（年齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學策略感受程度有顯著差異不成立。

表 4-3-2 不同年齡在課程設計之變異數摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
有進行與內容相符合的熱身活動	組間	.96	1	.96	1.93	.17
	組內	25.49	51	.50		
	總和	26.45	52			
有設計符合學習背景的內容	組間	.72	1	.72	.67	.42
	組內	55.16	51	1.08		
	總和	55.89	52			
有設計符合課程目標的動作	組間	.42	1	.42	.95	.34
	組內	22.45	51	.44		
	總和	22.87	52			
有設計符合我身體能力的內容	組間	.74	1	.74	1.02	.32
	組內	36.73	51	.72		
	總和	37.47	52			
教學內容教具多樣化	組間	1.87	1	1.87	3.62	.06
	組內	26.32	51	.51		
	總和	28.19	52			
替不同身體能力的同學上同樣的課程內容	組間	1.20	1	1.20	1.17	.29
	組內	52.61	51	1.03		
	總和	53.81	52			
課程內容能滿足學習需求	組間	.06	1	.06	.08	.78
	組內	38.47	51	.75		
	總和	38.53	52			
教的東西令我感到受益良多	組間	.07	1	.07	.17	.69
	組內	20.95	51	.41		
	總和	21.02	52			
教的東西有彌補我自點教育不足	組間	.72	1	.72	.94	.34
	組內	39.16	51	.77		
	總和	39.89	52			

續表 4-3-2

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
設計的課程有循序漸進	組間	.31	1	.31	.76	.39
	組內	20.82	51	.41		
	總和	21.13	52			
課程設計	組間	2.37	1	2.37	1.97	.17
	組內	61.33	51	1.20		
	總和	63.70	52			

1.12歲以下 2.13-15歲 3.16-18歲 4.19歲以上

由表 4-3-2 顯示，不同年齡在課程設計總層面，皆未達顯著水準，顯示不同年齡的學生在課程設計的滿意度總層面未達顯著差異，因此假設二：不同背景變項（年齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之課程設計感受程度有顯著差異不成立。

表 4-3-3 不同年齡在教學評量之差異比較

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	
有訂定評量的目標	組間	.15	1	.15	.28	.60
	組內	26.83	51	.53		
	總和	26.98	52			
對練習能提供的適當回饋鼓勵	組間	.92	1	.92	1.72	.20
	組內	27.16	51	.53		
	總和	28.08	52			
教完新技巧後，並給予指正	組間	.05	1	.05	.12	.73
	組內	20.82	51	.49		
	總和	20.87	52			
定時對學進行評量	組間	1.73	1	1.73	3.14	.08
	組內	28.15	51	.55		
	總和	29.89	52			
驗收或有其他教師共同指導	組間	.23	1	.23	.24	.62
	組內	48.75	51	.97		
	總和	48.99	52			
評量後給予建議	組間	.26	1	.26	.77	.38
	組內	16.95	51	.33		
	總和	17.21	52			
驗收或是我感到壓力很大	組間	.13	1	.13	.14	.72
	組內	49.08	51	.96		
	總和	49.21	52			
會協助、幫助我們定期公演	組間	.63	1	.63	1.42	.24
	組內	22.58	51	.44		
	總和	23.21	52			
表演結束後，我們的意見與指導	組間	.01	1	.01	.01	.91
	組內	19.20	51	.38		
	總和	19.21	52			

續表 4-3-3

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
給予的建議讓我覺得很有幫助	組間	.64	1	.64	1.52	.22
	組內	21.55	51	.42		
	總和	22.19	52			
教學評量	組間	.17	1	.17	.14	.71
	組內	61.71	51	1.21		
	總和	61.89	52			

1.12歲以下 2.13-15歲 3.16-18歲 4.19歲以上

由表4-3-3顯示，不同年齡在教學評量總層面，皆未達顯著水準，顯示不同年齡的學生在教學評量的滿意度總層面未達顯著差異，因此假設三：不同背景變項（年齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學評量感受程度有顯著差異不成立。

表 4-3-4 不同年齡在教學氣氛之變異數摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
有告訴我們他(她)的期望	組間	.06	1	.06	.08	.77
	組內	36.47	51	.72		
	總和	36.53	52			
能與我們充分溝通	組間	.71	1	.71	1.95	.17
	組內	18.54	51	.36		
	總和	19.25	52			
有良好的互動	組間	.20	1	.20	.58	.45
	組內	17.68	51	.35		
	總和	17.89	52			
能鼓勵正向的行為	組間	.01	1	.01	.03	.87
	組內	13.16	51	.26		
	總和	13.17	52			
具和藹可親的態度和熱忱	組間	.42	1	.42	.62	.44
	組內	34.45	51	.68		
	總和	34.87	52			
有營造積極良好的教學氣氛	組間	.89	1	.89	1.71	.20
	組內	26.32	51	.52		
	總和	27.21	52			
有掌握我們的學習態度	組間	.00	1	.00	.00	.97
	組內	19.25	51	.38		
	總和	19.25	52			
有掌握我和同學的相處方式	組間	.85	1	.85	1.24	.27
	組內	35.26	51	.69		
	總和	36.11	52			
和我們有共同的默契	組間	.03	1	.03	.08	.78
	組內	16.65	51	.33		
	總和	16.68	52			
上課時我總是感到很愉悅	組間	.04	1	.04	.05	.83
	組內	45.77	51	.90		
	總和	45.81	52			
教學氣氛	組間	.20	1	.20	.09	.77
	組內	115.684	51	2.27		
	總和	115.887	52			

1.12歲以下 2.13-15歲 3.16-18歲 4.19歲以上

由表 4-3-4 顯示，不同年齡在教學氣氛總層面，皆未達顯著水準，顯示不同年齡的學生在教學氣氛的滿意度總層面未達顯著差異，因此假設四：不同背景變項（年齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學氣氛感受程度有顯著差異不成立。

參、舞齡

表 4-3-5 不同舞齡在教學策略之變異數摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
事先瞭解學習背景	組間	4.10	4	1.02	1.85	.14
	組內	26.62	48	.56		
	總和	30.72	52			
事先瞭解身體能力	組間	.88	4	.22	.38	.82
	組內	27.80	48	.58		
	總和	28.68	52			
事先掌握舞蹈型態	組間	4.26	4	1.07	1.11	.37
	組內	46.27	48	.96		
	總和	50.53	52			
引起學習動機	組間	3.84	4	.96	2.21	.08
	組內	20.88	48	.4		
	總和	24.72	52			
掌握學習狀況	組間	2.16	4	.54	1.04	.40
	組內	24.98	48	.52		
	總和	27.13	52			
掌握特質與個別差異	組間	5.51	4	1.38	2.48	.06
	組內	26.68	48	.56		
	總和	32.19	52			
適時澄清的錯誤觀念及疑問	組間	1.01	4	.25	.70	.60
	組內	17.18	48	.36		
	總和	18.19	52			
能親自示範正確技巧動作	組間	4.15	4	1.04	1.72	.16
	組內	29.02	48	.61		
	總和	33.17	52			

續表 4-3-5

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
不同的上課內容不一樣的教學方法	組間	.95	4	.24	.42	.79
	組內	26.94	48	.56		
	總和	27.89	52			
過程中有良好社會化行為	組間	.37	4	.09	.21	.93
	組內	20.87	48	.44		
	總和	21.25	52			
教學策略	組間	4.36	4	1.09	.96	.44
	組內	54.40	48	1.13		
	總和	58.76	52			

1.少於1年 2.1-2年 3.2-3年 4.3-4年 5.4-5年 6.5-6年 7.超過6年

由表4-3-5顯示，不同舞齡在教學策略總層面，皆未達顯著水準，顯示不同舞齡的學生在教學策略的滿意度總層面未達顯著差異，因此假設一：不同背景變項（舞齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學策略感受程度有顯著差異不成立。

表 4-3-6 不同舞齡在課程設計之變異數摘要表

				平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
有內容的進行與符合活動	組間			2.21	4	.55	1.10	.37	
	組內			24.239	48	.51			
	總和			26.453	52				
有設計符合背景的內容	組間			10.303	4	2.576	2.71	.04	
	組內			45.583	48	.95			
	總和			55.887	52				
有設計符合目標的動作	組間			1.68	4	.42	.95	.44	
	組內			21.184	48	.44			
	總和			22.868	52				
有設計符合體內的內容	組間			1.02	4	.25	.33	.85	
	組內			36.456	48	.76			
	總和			37.472	52				
教學內容具多樣化	組間			2.79	4	.70	1.32	.28	
	組內			25.396	48	.53			
	總和			28.189	52				
替體同一課程不能學樣的內容	組間			1.93	4	.48	.45	.78	
	組內			51.886	48	1.081			
	總和			53.811	52				
課程內容能滿足需求	組間			.39	4	.10	.12	.97	
	組內			38.141	48	.80			
	總和			38.528	52				

續表 4-3-6

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
教的東西令我感到受益良多	組間	3.12	4	.78	2.09	.10	
	組內	17.898	48	.37			
	總和	21.019	52				
教有自身的教點或教育足	組間	8.22	4	2.054	3.11	.02	3 > 7 > 6 > 5 > 4
	組內	31.671	48	.66			
	總和	39.887	52				
設計的課程漸進	組間	1.02	4	.26	.61	.66	
	組內	20.110	48	.42			
	總和	21.132	52				
課程設計	組間	6.10	4	1.524	1.27	.30	
	組內	57.601	48	1.200			
	總和	63.698	52				

1. 少於1年 2. 1-2年 3. 2-3年 4. 3-4年 5. 4-5年 6. 5-6年 7. 超過6年

由表 4-3-6 顯示，不同舞齡在課程設計總層面，皆未達顯著水準，顯示不同舞齡的學生在課程設計的滿意度總層面未達顯著差異，因此假設二：不同背景變項（舞齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之課程設計感受程度有顯著差異不成立。「有設計符合學習背景的內容」在 Scheff 法進行事後比較細格切割後亦未達顯著；「教的東西有彌補我自身的缺點或學校教育的不足」在事後比較上則為 3 > 7 > 6 > 5 > 4。

表 4-3-7 不同舞齡在教學評量之變異數摘要表

			平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
有訂定評量的目標	組間		1.27	4	.32	.59	.67
	組內		25.71	48	.54		
	總和		26.98	52			
對練習能當與提供的回饋鼓勵	組間		1.70	4	.43	.78	.55
	組內		26.37	48	.55		
	總和		28.08	52			
教完新後的會動作，並給予指正	組間		1.78	4	.44	1.12	.36
	組內		19.09	48	.40		
	總和		20.87	52			
定時對學進行評量	組間		1.40	4	.35	.59	.67
	組內		28.49	48	.59		
	總和		29.89	52			
驗收或有師共同指導	組間		2.25	4	.56	.58	.68
	組內		46.73	48	.97		
	總和		48.98	52			
評量後能給予實質的建議	組間		1.23	4	.31	.92	.46
	組內		15.98	48	.33		
	總和		17.21	52			
驗收時我感到力很大	組間		2.62	4	.66	.68	.61
	組內		46.59	48	.97		
	總和		49.21	52			
會協助、幫辦我定期公演	組間		1.08	4	.27	.59	.67
	組內		22.12	48	.46		
	總和		23.21	52			
表演結束後給我的意見	組間		.68	4	.17	.44	.78
	組內		18.53	48	.39		
	總和		19.21	52			

續表 4-3-7

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
給予的建議 讓我很 有幫助	組間	.13	4	.03	.07	.99
	組內	22.06	48	.46		
	總和	22.19	52			
教學評量	組間	2.03	4	.51	.41	.80
	組內	59.86	48	1.25		
	總和	61.89	52			

1. 少於1年 2. 1-2年 3. 2-3年 4. 3-4年 5. 4-5年 6. 5-6年 7. 超過6年

由表4-3-7顯示，不同舞齡在教學評量總層面，皆未達顯著水準，顯示不同舞齡的學生在教學評量的滿意度總層面未達顯著差異，因此假設三：不同背景變項（舞齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學評量感受程度有顯著差異不成立。

表 4-3-8 不同舞齡在教學氣氛之變異數摘要表

		平方和	自由 度	平均 平方 和	F 檢 定	顯著 性	事後 比較
有告訴我們 他(她)的 期望	組間	6.55	4	1.64	2.62	.05	
	組內	29.98	48	.63			
	總和	36.53	52				
能與我們 充分溝通	組間	2.05	4	.51	1.43	.24	
	組內	17.19	48	.36			
	總和	19.25	52				
有良好的 互動	組間	1.34	4	.34	.97	.43	
	組內	16.55	48	.35			
	總和	17.89	52				
能鼓勵正向 的學習行為	組間	.40	4	.10	.38	.82	
	組內	12.77	48	.27			
	總和	13.17	52				
具親和熱忱 和藹態度	組間	1.32	4	.33	.47	.76	
	組內	33.55	48	.70			
	總和	34.87	52				
有營造積極 良好的教學 氣氛	組間	2.46	4	.61	1.19	.33	
	組內	24.75	48	.52			
	總和	27.21	52				
有掌握我們 的學習態度	組間	3.84	4	.96	2.99	.03	
	組內	15.40	48	.32			
	總和	19.25	52				
有掌握我和 同學的相處 方式	組間	3.49	4	.87	1.28	.29	
	組內	32.62	48	.68			
	總和	36.11	52				
和我們有 共同的默契	組間	1.44	4	.36	1.13	.35	
	組內	15.24	48	.32			
	總和	16.68	52				
上課時我 總是感到 很愉悅	組間	1.86	4	.46	.51	.73	
	組內	43.96	48	.92			
	總和	45.81	52				

續表 4-3-8

	平方和	自 由 度	平 均 平 方 和	F 檢 定	顯 著 性	事 後 比 較
教學氣氛	組 間	10.60	4	2.65	1.21	.32
	組 內	105.29	48	2.19		
	總 和	115.89	52			

1.少於1年 2.1-2年 3.2-3年 4.3-4年 5.4-5年 6.5-6年 7.超過6年

由表4-3-8顯示，不同舞齡在教學氣氛總層面，皆未達顯著水準，顯示不同舞齡的學生在教學氣氛的滿意度總層面未達顯著差異，因此假設四：不同背景變項（舞齡）的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學氣氛感受程度有顯著差異不成立。「有告訴我們他（她）的期望」、「有掌握我們的學習態度」在 Scheff 法進行事後比較細格切割後亦未達顯著。

第四節 經營者與教師教學效能之關聯性

壹、成立經營理念

三間舞蹈才藝班，皆為經營者於 20-29 歲時成立，對成立至今已達 15 年以上的經營者來說，推廣舞蹈教育給學齡兒童以培育舞蹈人才是他們一貫的理念。

表 4-4 經營者背景

地區	年齡	學歷	成立日期	是否本科班	設立前之教學經驗
北	40-49	大專	75 年		4 年
中	50-59	研究所	85 年 7 月	皆為科出身	5 年
南	40-49	大專	75 年 10 月		2 年

「喜歡舞蹈，這是想對舞蹈界的一個貢獻、憧憬，也可以說是圓一個夢想」(NC20110326)；「是誠信品德的堅持、教學導向的創新、重視同仁的專業與團隊合作的效率」(MC20110409)；「主要是想推動舞蹈教育。」(SC20110322)

貳、近兩年所遇困難

舞蹈才藝班近年所遇困難發現少子化以及學生學習才藝太多導致學習倦怠感影響學習速度是近兩年舞蹈才藝班所遇現象。

「學生安親班補習時間過長，以致影響學生上課時間、學生學習才藝項目太多，以致學生無法專一學習舞蹈、少子化的影響，學生人數持續減少中、家長寶貝孩子，只要孩子喊累萌生倦意，家長多是尊重孩子，停止習舞。」(MC20110409)

「少子化的影響在這 3、4 個月有感覺到，以及孩子的學習倦怠期是近年來感受比較深的部分。」(SC20110322)

「家長對孩子學習才藝的分配變成招生較困難，學生程度上的品質也比以前更難提昇，如 5 年前 12 歲的孩子以前學 3 年的程度現在孩子大概要用 5 年。」(NC20110326)

參、理想教師教學的建議

針對不同地區、不同經營者的背景，其對理想教師的標準也略有不同，但針對專業訓練方面，以教育為前提，包含引導、教導、培養與開發，使孩子對舞蹈藝術達到一定的知能與美感的審思。一位有效能的優良教師應用所學所知於教學實務上，更重要的是能夠依照自己的教學情境，調整創新，進行行動研究，考驗教學原理和於法的有效性，使自己成為教學知識的開發者，而不單是使用者而已（黃政傑，1993）。

「現在很多老師對身體不夠瞭解、對課程的教學來說其實每個人的身體能力是不一樣的，一開始舞蹈教學老師應該要懂得身體、肌肉，用最科學的方式來引導孩子經過思考啟動身體的動能，而不是土法煉鋼方式，尤其這對現在孩子這是不適宜的。理想的教學老師是將舞蹈和孩子的生活，尤其時間和學習程度上，要有事半功倍的效果，他是可以很智慧的，這就要看老師用不用心了。」
(NC20110326)

「建立孩子正確的學習態度及觀念是最重要的，再者為教導正確的方法，使之體驗專注舞蹈肢體變化的樂趣，以達成培養孩子學舞的興趣，啟發孩子的學舞動機，開拓他們的舞蹈空間視野，激發創造力、潛能，養成孩子

舞動肢體的習慣。建構舞蹈藝術欣賞的能力，並提升對美的感知、觀察與欣賞的能力。」(MC20110409)

肆、其它想法

針對舞蹈教育而言，隨社會變遷快速，孩子的適應能力卻未趕上變遷的腳步，加上少子化使家長望兒成龍望女成鳳的觀念，著重多樣才藝的學習，又想看見及時的成效，使孩子在學習上頗受壓力。

「就經營來講，我覺得要更科學。就教育來講，我不挑孩子我挑家長，任何學習都有壓力，如何將壓力轉為孩子的助力是經營者要思考的。現在家長太快，來不及等，主要是家長的觀念，不給馬兒草吃但希望馬兒很能跑是現在家長的通病。」(NC20110326)

就地區性的不同以及舞蹈走向全民化，坊間許多舞蹈才藝班漸漸開設針對較高年齡層的舞蹈課程，例如瑜珈以及有氧舞蹈，這種現象已成為趨勢，使尚未開發此區塊的經營者開始慎重思考這項市場。

「想轉型，如開成人芭蕾這部分可以去推廣他，就是往舞蹈全民化這部分走，目前是以孩子的舞蹈部分為主。」(SC20110322)

第五節 舞蹈教師教學現況與所遇問題

壹、您於舞蹈才藝班的教學理念

為和學校的舞蹈教育有所區分，舞蹈才藝班所教授的課程除針對其地區內舞蹈學校的上課內容而有所不同外，對於孩子的認知部分並施以因材施教亦很看重，如中、南部是加強孩子的基本訓練課程，北部則是著重於技巧課程以及孩子的愉悅學習。

「讓學生開心且愉悅的學習，使學生興趣增加，並從開心的學習環境中習得專業技能。」(NT2011042003)

「有些舞蹈才藝班會希望上的比學校還要難，我是覺得要看那個班級的程度跟每個區域性、地方性的不一樣，還有可能舞蹈教室的教學主任他們對小孩子的要求，那我們都會盡量就是配合舞蹈教室的看他們需要怎樣的觀念、程度或教學方式那我都會盡量配合所以我在不同舞蹈教室都有不同的方式跟宗旨在。」(ST2011041702)

「基本上基本功很重要，我一直強調孩子的基本功，不見得要教很花俏的東西，要讓孩子了解她的身體在幹嘛比較重要，因為有很多孩子他並不知道這動作是為何而做，例如 pliè-tendu-jeté 我會讓孩子了解他的相關性甚至延伸到 center 的部分。」(ST2011041703)

貳、哪種編班方式對您的教學較有助益以及現況為何

因為每個階段的年齡層對文字語言的認知、感受程度不一，因此目前舞蹈才藝班皆為先將年齡略為分層，再施以程度分班，但主要是以程度為優先考量，若孩子未達到該年齡

層應有的程度，會跟孩子進行溝通，調整他們的思想，鼓勵孩子正面思考化難過為努力進步的助力。

「年齡跟程度分班，因為你不可能說把小學跟國 1 國 2 放在一起這樣，可能他們對理解程度上就不太一樣。初級班部分（小 3 到國中）也有遇過混齡，如果小孩能力夠，教學上就不會有困難，可是有時候當你在講解可能情感傳達部分因為小學 1、2 年級他對文字的認知跟吸收能力就沒有高年級或國中來的好，可能你說延伸他們就不懂。」(ST2011041702)

「程度分班。但有些時候孩子到國中就是還是要到專業課程上面來上課，但孩子是不是真的上的來我也極盡所能告訴她就是在鏡子上看到自己跳和別人不一樣在哪裡，就盡可能幫助他這樣，但小孩畢竟現在專注力比較沒辦法跟我們的進度走，分散的事情太多，所以我常跟他們說跳好跳壞不是老師承擔一切，再好的老師如果你自己不要求自己也上不來，所有好跟壞自己要承擔非常大的責任。」(ST2011041703)

參、您所教授的課程與內容是否有進度或是計劃標準

舞蹈才藝班教師通常以單元方向為進度，但比起學校的正規教育顯得更趨彈性，因為是程度分班，因此每堂課教師會依學生的程度給予適合的小品，針對學生不足處訓練其身體能力，使學生在學校內比其他未在舞蹈才藝班習舞者更有優勢。

「有，像芭蕾舞的方向有小品和硬鞋，希望可以推他們硬鞋希望他們在學校公演時有更好的條件可以上台，因為

學校畢竟上的比外面的簡單，所以我通常不會希望她在學校上的東西我在這邊再重複一次，我希望給更難，讓他有更多東西可以 search，我教芭蕾和現代，現代的部份大概一個月一個課程，就是會給固定的課然後我會加難，比如說加速度、方向，組合再多加一點幾個 8 拍幾個 8 拍，然後讓他每個組合更長，練延展性；流動性這樣子。」(NT2011032601)

「我是以單元，就是我今天來上課我會針對今天要給孩子什麼從 bar 到 center 時我會盡量是一致的，就像我今天一直在講轉，重心整個就是一致的，所以進度表沒有，就是依孩子的狀況作調整，但來前有設定好要給孩子的東西，孩子可以達到多少我就給多少！」(ST2011041703)

肆、教學中較難以適應的事

資深教師於教學中較難以適應的事分為兩方向，一為家長，二為學習主體-孩子的情緒問題，教師於訪談中有提到現今家長趨向希望培養孩子多元的才藝，因此學習舞蹈並不見得是希望孩子能在舞蹈領域上得到專精的才能，而是希望多方面培育看看其孩子是否有此天賦，又因少子化導致家長對孩子的保護及照顧比起以往更是用盡心思，在希望孩子學才藝的意念下，又希望孩子能毫無壓力、痠痛的學習，然而舞蹈是一種運動，難免有過渡期以及肌肉痠痛需要家長與教師配合協助學生適應、克服，畢竟孩子和家長相處時間比教師來得多，倘若家長無法和教師證向的鼓勵孩子，而一味的心疼，對許多教師而言，這才是舞蹈教學真正難推行之處。盡心教學及擅用方法、診斷學習與變通教、抗衡家庭及社會負

面影響、抗衡家長管教負面影響、抗衡傳播媒體負面影響、抗衡學生參照人物負面影響（孫志麟，2001）。

「可能是和家長溝通的方式，像有時候練一下小朋友回家會喊好累，家長會反彈，可是我們又要維護上課的品質，之後我會嚴也會很用很輕鬆的方式大概就是中間穿插遊戲的部分（指80分鐘的課程）。」（ST2011032201）

「孩子的情緒吧，因為孩子容易鬆散，沒辦法像我們以前上課的嚴謹，收心阿那些。家長能將孩子全權交賦予教室，所以若有問題通常是跟櫃台、班主任溝通，櫃臺或班主任再向老師討論並達成平衡。」（ST2011041703）

伍、與負責人、學生及家長之間的溝通是否有共識與目標

任教老師會每堂課結束會告知行政人員或班主任孩子的學習狀況，資訊隨時更新，因此家長若有相關意見或是問題向班主任或是行政人員反映時，班主任能隨時掌握孩子資訊以便和家長溝通協調，也就是班主任、行政人員是家長和教師間的橋樑，是雙方達成共識的關鍵角色，透過他們，家長不僅能瞭解孩子上課情形，教師亦能因孩子狀況適時調整課程教材。

「有些小孩子家長比較明理的話就會很遵守這個教室給你的規範，有時候在舞蹈教室其實並不是由我們（老師）直接和家長接觸，家長會透過櫃台（行政老師）反映，櫃臺（行政老師）會找我們討論，通常我們會和櫃台（行政老師）達成共識，因為我是配合你這個舞蹈教室，就變成行政櫃檯去和家長溝通，但有時家長並不能理解這個共識是舞蹈教室的，所以就看行政櫃臺怎麼說，因為

我們都是兼課的老師，所以有些東西我們不會去講，可是我們會把孩子上課發生的問題跟行政老師說，所以如果家長打電話來他們也知道孩子的狀況，因為有時候小孩子在傳達上並不是那麼清楚。」(ST2011041702)

第六節 家長對舞蹈教師教學效能之期待與考量因素

壹、子女習舞年資與不同經營方式的感受

經研究者與家長訪談紀錄後發現習舞者 4-5 年一位，5-6 年 2 位，6 年以上高達 5 位，與問卷結果習舞達 6 年以上者居多一致。8 位家長中只有 2 位是曾經在其他地區的舞蹈教室習舞過，針對不同經營感受，他們認為讓孩子習舞最大的希望不外乎是看見孩子的成長，並認為之前的教室在教學上成效並不大，經營模式亦不如現在習舞蹈教室完善。

「目前 15 歲國二，學舞 9 年，之前在鹿港學，很不一樣，從成果發表會、平常上課看見她在這裡學得比較紮實。」
(MP2011040601)

「現在 15 歲國二，從幼稚園中班到現在 11 年了，我覺得那邊比較以賺錢為目的，教的不多，態度又不好。」
(MP2011040602)

貳、子女參與舞蹈的動機

訪談對象中，高達 4 位家長表示是希望藉由舞蹈運動讓孩子強健體魄；再則為 3 位家長表示是尊重孩子的興趣；僅有 1 位家長是因為自己喜歡看舞蹈類型表演，因此想讓子女習舞，培養優雅的體態。家長讓子女來舞蹈班學習舞蹈的動機來源是「身心健康需求」其次是「愛與隸屬」及「知性需求」，因此家長讓子女來舞蹈班學習的動機主要是基於希望子女能藉由舞蹈的活動促進其身心健康，建立自信心，修正儀態以及培養才藝、興趣和氣質（陳學綿，2000）。

「一來是培養運動的習慣，二來是想開發她多樣的興趣。」(SP2011041703)

「因為他小時候身體品質不是很好，胃口消化都不是很好，純粹想說看能不能學舞消耗體能讓她食量大一點，現在體質就有改善；再來就是說我自己喜歡看，以前我也有學一些皮毛，他自己也喜歡，所以我就幫她安排。」
(NP2011032603)

「她自己喜歡，就對舞蹈有興趣！」(MP2011040601)

參、得知舞蹈才藝班的方式

經營舞蹈才藝班就像開一間補習班一樣，不僅需要用辦學績效來打出知名度，經營者亦要運用家長、親友的介紹吸引學子，而透過地緣關係，更是成為吸引當地雙親較不便接送者的一個優勢。

「因為這間很有名，所以大家都知道這間，所以一開始就將小孩子直接送來這邊學了」(NP2011032601)

「是表姊也在這邊上課，因為妹妹有想往舞蹈方面發展所以想說來彰化學」(MP2011040601)

「因為我學生的家長他們先去跳，後來在那個舞蹈社就覺得跳得不錯，之後學校就是又有其他同事的小孩，想說大家還可以輪流接送這樣子，方便！」(NP2011032603)

肆、選擇舞蹈才藝班的考量因素

訪談結果發現一半的家長對於舞蹈才藝班沒有考量要素，另一半則認為教師和環境是選擇舞蹈才藝班的先決要素；前者認為透過班主任的介紹以及家長的說詞便能瞭解該舞蹈才藝班的教學模式，而孩子學習成效部分則能藉由上課過程或是成果發表會來評估；後者則認為既然要讓孩子學習舞蹈才藝，就要事先瞭解該舞蹈才藝班是否適合自己的孩

子，並期望自己幫孩子選擇的舞蹈才藝班一定會有可觀的學習成效。教師在教學各方面表現績效，及達成學校教育目標的程度，內容包括：教學準備與計劃、教師專業知識與教學技巧、班級經營管理、教學成果與評量（蔡麗華，2001）。

「沒有，那時候事先都不知道，是到這邊後由班主任來介紹學習什麼舞，師資怎麼樣，小孩子在學的方面下去我們也覺得都很好這樣。全部都依這邊的安排這樣。」

（NP2011032601）

「當初也沒有特別去選擇，只是覺得說讓她去接觸然後剛好同事之間都有孩子在那邊學，因為這樣子就一起，因為他有伴嘛，因為同事的孩子和他是玩伴，幾乎都是大她一歲或是同年的，所以我沒有事先了解，是同事先去（瞭解、體驗）的！」（NP2011032603）

「我不懂耶，可是我覺得讓她多方面，我就是從效果來看。」（MP2011040601）

「當然，會先打聽師資，一定要多方面考量，這樣她才學的到東西阿！」（MP2011040602）

伍、理想中的師資為何？是否有達到您的標準

家長皆表示舞蹈教室在教學層面上必是達到一定的成效，他們才能放心讓孩子在這裡習舞那麼久，與經營者之間不僅存在信任，更相信經營者能為孩子把關優良的師資。在教學的歷程中，教師是影響學生學習的主要關鍵，教師教學效能的良窳與否，影響教師教學行為與表現，也影響學生的學習行為與表現（林進材，2000）。教師教學效能是指教師能夠促進有效教與學，包括教學必須是明確性（clarity）、多樣性

(variety)、任務取向 (task-orientation)、全心投入 (engagement) 並能提高學習成功率 (success rate)，以達成教育目標 (Borich, 1994)。

「教師的背景還有他教學的經驗。」(SP2011041703)

「多元的教師吧，例如說芭蕾舞課程要好幾個芭蕾舞教師來教授，讓孩子接觸不同老師的內容，開闊的學習。這邊有達到我的標準啊，班主任有聘請好幾位教師！」(SP2011041701)

「我覺得一般的話小朋友他們可以接受的話，然後其他的應該都還不錯吧，因為裡面舞蹈社老師 (負責人) 都會出來選，所以我們覺得他們的師資都很 ok 啊，因為很多事情都是在負責人那邊知道的，他也會告訴我們學生以後學習的方向和資訊，他都會告訴我!心裡面沒有什麼標準在耶，可能就是因為信任吧」(NP2011032602)

陸、對於教師教學的課程設計與教材滿意度

部分家長表示自己對舞蹈領域並不是很熟悉，從訓練到未來的出路並不瞭解，因此就學習部分而言，只要看見小孩子的進步與喜悅他們便相當滿意。教師效能是一位教師使學生達到一些特定教育目標或大量進步的結果 (Ryan, 1986)。

「可以啦，因為我們自己本身對跳舞不是很有瞭解，可是我感覺啦就是說看小孩子在跳舞時、表達肢體時都很美，所以我們家人；周遭朋友都還蠻滿意的！」(NP2011032601)

「滿意，從上課跟成果發表會都看的到他的進步，這幾

年她進步滿多的啊！」(MP2011040602)

「不錯，看到成果都還不錯啊，還會針對升學方面集訓這樣。」(NP2011032602)

柒、行政人員是否會影響您的選擇

行政人員是否會影響家長選擇舞蹈才藝班的因素之一，經訪談結果發現大部分家長其實在考慮舞蹈才藝班時會注重行政人員的部分，因為他們需要的是詳盡的介紹，往往第一印象是行政人員；而選定舞蹈才藝班後對於孩子的學習若有問題則會直接找班主任或教師，因此較不注重行政人員。

「會耶！因為有問題大多都會先問櫃檯的行政人員，如果他什麼都不知道或是講的不清不楚，就會影響到我們對孩子學舞的認知，所以我覺得櫃檯人員是很重要的。」

(SP2011041701)

「會，倘若真遇到服務不好的話應該有可能會影響，因為我們可能我們不懂的話一開始接觸就是服務台的人阿，如果服務不好的話我們就可能不會一直下去了！」

(NP2011032601)

「不會，我相信老師的部份會比這個還要重要。」

(SP2011041702)

「不會，本部這邊都會直接找上課的老師或是班主任討論小孩的狀況，所以櫃檯那邊接觸就還好。」

(SP2011041703)

捌、對舞蹈才藝班是否有其他想法或建議

大部分家長對於目前所選擇的舞蹈才藝班沒有其他想法，但針對其教學內容希望除了訓練之外能針對其創造力與審

美部分予以開發、加強。

「我覺得是很可惜的是臺灣目前都還走在專業裡面，就是一般的民眾就是普遍化還不夠，融入到生活的那種還不夠，像是一些美學啦還要再努力這樣子。」

(NP2011032603)

「我自己覺得應該多給小朋友一些創作的空間，讓他們多試試看創作。」(MP2011040601)

第五章 結論與建議

本章將依據第四章研究結果與討論，針對舞蹈才藝班教師教學效能實施成效進行結論，包括學生對於舞蹈才藝班的教學效能滿意程度、經營者的理念和期望與教師教學效能之相關性，以及家長讓子女參與舞蹈學習之動機與考量因素；最後針對舞蹈才藝班消費者、經營者及後續研究提出建議。

第一節 結論

壹、舞蹈才藝班學生對於學習上之學習成效皆感滿意

學生對舞蹈才藝班的整體教學效能滿意皆為滿意至非常滿意之間，以下將依滿意程度較高者分述四大構面。

學生對教學氣氛最感滿意，以「教師能鼓勵正向的學習行為」以及「教師與我們有良好的互動」為最高，可能因素是現今社會少子化造成各才藝班皆面臨招生不易窘境，舞蹈又屬耗費體力之運動，教師以開發潛力、鼓勵等正向方式較傳統訓練模式更能引導孩子適性發展，在良好互動、愉悅的學習氣氛下更能達到教學的成效目的。

其次為教學策略滿意度最高，以「能適時澄清同學的錯誤觀念及疑問」、「教學過程中有教導我養成良好習慣、遵守秩序、與他人共同合作、欣賞他人優點等社會化行為」這兩項最為滿意，是因為舞蹈才藝班教師教學較趨彈性，能適時的因應學生學習速度適當的調整教材，注重學習細節給予立即的回饋，並且教師或班主任對於學生的學習態度、狀況皆瞭若指掌，能針對學生訂定符合社會化標準之行為使舞蹈才藝班經營更趨制度化，以達有效管理。

再者為教學評量，又以「教師給予的建議讓我覺得很有幫助」與「每一次教完新的技巧後會驗收動作，並給予指正」這兩項滿意度最高，可能的原因舞蹈才藝班多為小班教學，教師能看見每一位學生學習動作時的優缺點，對於其學習狀況充分掌握，因此能針對其缺點處給予立即指正。

最後為課程設計，以「教師教給我的東西令我感到受益良多」以及「教師設計的課程有循序漸進，讓我學習時感到順利踏實」這兩項滿意度最高，可能的原因舞蹈才藝班教師教學多以學校沒有教或是尚未教授內容為主，因此學生在首次學習中除有新鮮感外，與學校相較更感學習豐富，教師亦能在沒有教學進度壓力下針對課程並兼顧學生學習速度循序漸進，使學生在學習路程上不會感到學習壓力又能習得要領。

相較於滿意至非常滿意之間，四大構面中滿意度僅於還好至滿意者，最低者為教學評量中的「評量時我總是感到壓力很大」，可見學生面對舞蹈才藝班之評量並無感到相當壓力；其次為課程設計中的「有設計符合我學習背景的內容」、「教師有替不同身體能力的同學上不一樣的課程內容」與「有設計符合身體能力的內容」，可能因所收學生廣泛，教師在不能兼顧學生先前的學習背景因素下，難針對其個別差異來進行符合個別化之課程設計；再者為教學評量中的「每次驗收或評量時都有其他教師共同指導與驗收」，可能的因素是舞蹈才藝班多為兼課教師，教師只在授課或是排舞時段才會來，在各教師獨立教學的狀況下，進行驗收或評量時只有其任課教師在場；最後為教學策略中的「事先掌握想學的舞蹈型態」，可能的原因與前述課程設計一樣，受絆於學生先前的學習背景因素。

貳、舞蹈才藝班教師教學效能中之教學策略、課程設計、教學評量與教學氣氛之相關性

- 一、不同年齡的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學策略感受程度總層面無顯著差異。
- 二、不同年齡的學生對於舞蹈教師教學效能中之課程設計感受程度總層面無顯著差異。
- 三、不同年齡的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學評量感受程度總層面無顯著差異。
- 四、不同年齡的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學氣氛感受程度總層面無顯著差異。
- 五、可見舞蹈才藝班對不同年齡學生之教學皆能達良好成效。
- 六、不同舞齡的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學策略感受程度總層面無顯著差異。
- 七、不同舞齡的學生對於舞蹈教師教學效能中之課程設計感受程度總層面無顯著差異。

經 Scheff 法進行細格切割後「教的東西有彌補我自身的缺點或學校教育的不足」在事後比較上為 $3 > 7 > 6 > 5 > 4$ ，顯示不同舞齡學生對課程設計感受程度以習舞 2-3 年者感受最高，其次為習舞 6 年以上者，再者為 5-6 年者、4-5 年者，最後為 3-4 年者。

- 八、不同舞齡的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學評量感受程度總層面無顯著差異。
- 九、不同舞齡的學生對於舞蹈教師教學效能中之教學氣氛感受程度總層面無顯著差異。

參、經營者對於舞蹈才藝班成立理念與期望影響教師教學效能之實施

三間舞蹈才藝班的成立理念與期望不外乎推廣舞蹈教育給學齡兒童以培育舞蹈人才，因地區性質不同，經營者的背景不同，針對聘用教師的標準也略有不同，唯一相同的共通點便是針對專業訓練方面，以教育為前提，包含引導、教導、培養與開發，使孩子對舞蹈藝術達到一定的知能與美感的審思。

舞蹈才藝班經營者在選聘教師前，會和欲聘教師進行課前溝通，建立共同目標後教師再進行授課，通常是以單元方向為進度，比起學校的正規教育顯得更趨彈性，又因是程度分班，因此每堂課教師會依學生的程度給予適合的小品，針對學生不足處訓練其身體能力，使學生在學校內比其他未在舞蹈才藝班習舞者更有優勢，教師在每堂課結束後會告知行政人員或班主任孩子的學習狀況，因此家長若有相關意見或是問題向班主任或是行政人員反映時，班主任能隨時掌握孩子資訊以便和家長溝通協調，也就是班主任、行政人員是家長和教師間的橋樑，是雙方達成共識的關鍵角色，而教師亦能因孩子狀況適時調整課程教材。

因此經營者的理念和教師教學理念息息相關，但會在授課前共同訂定教學目標與方向，並在授課期間不時因應學生狀況相互調整，使學生達到最佳的學習成效。

肆、家長對於選擇舞蹈才藝班的考量因素

一、師資

多數家長對於舞蹈才藝班沒有主要的考量要素，認為透

過班主任的介紹以及其他家長的描述便能瞭解該舞蹈才藝班的教學模式，而孩子學習成效部分則能藉由上課過程或是成果發表會來評估，這一部分的家長希望孩子在舞蹈學習上的初步動機皆為強健體魄、培養運動習慣及興趣，之後因尊重孩子的意願，才漸漸認真進行舞蹈學習。

另一半則認為教師和環境是選擇舞蹈才藝班的先決要素，認為既然要讓孩子學習舞蹈才藝，就要事先瞭解該舞蹈才藝班的教師是否適合自己的孩子，並期望自己幫孩子選擇的舞蹈才藝班一定會有可觀的學習成效，這些家長則表示為讓孩子能直接培育出具成效的才藝，必須層層把關，關注成效。

而這些家長皆表示其舞蹈教室在教學層面上必定是達到一定的成效，因此他們才能放心讓孩子在這裡習舞那麼久，與經營者之間不僅存在信任，更相信經營者能為孩子把關優良的師資。

二、教學課程設計

部分家長表示自己對舞蹈領域並不是很熟悉，從訓練到未來的出路並不瞭解，因此就學習部分而言，只要看見小孩子的進步與喜悅他們便相當滿意。

多數家長則認為，舞蹈才藝班畢竟是補習班，將孩子送來補習就是想要讓孩子基礎更為紮實、多學一點以補足學校的教學內容，而舞蹈才藝班之所以能教的比學校正規教育中更深更廣是因舞蹈才藝班廣泛聘請各類教師，學生能多方接觸。

三、行政工作人員之感受

行政人員僅於一開始當家長在選擇舞蹈才藝班直接影響，屬於第一印象，因為家長對專業舞蹈訓練並不瞭解，需要

詳盡的介紹，而第一線往往是行政人員，因此行政人員對初次選擇舞蹈才藝班的家長具有相當影響力。

選定舞蹈才藝班後，孩子在之後的學習上，行政人員便不具影響力，因為家長對於孩子的學習問題或是不適會直接找班主任或授課教師，因此較不注重行政人員。

第二節 建議

壹、對舞蹈才藝班消費者的建議

現今學童處於少子化競爭壓力大的社會中，家長大多是決定孩子才藝學習的主要角色，在選擇舞蹈才藝班時，建議家長考慮：

一、師資

家長對舞蹈才藝班的期許畢竟是希望能補足學校教育不足，能讓孩子提前預習學習內容與專業技巧，因此師資必須具專業素質是相當重要的，例如芭蕾舞教師為主修芭蕾舞者，而非其他幼兒律動者濫竽充數，確認師資能給孩子在學習上一個保障，也減少錯誤學習的發生。

二、課程設計

舞蹈訓練中，針對每個學齡都有不同的學習內容，選擇適合孩子的課程能讓孩子及早適應教學、融入同儕，進而享受舞蹈，達到真正的學習。

三、教學氣氛

少子化造成現今學子已處於競爭激烈的學習壓力中，建議家長替孩子選擇在訓練中亦能感受到愉悅教學氣氛、在結束課程時能感覺這是個大家庭的教學環境，以減緩學習壓力。

四、學習評量

根據訪談內容顯示，影響家長更換舞蹈才藝班的因素是看不見孩子明顯的學習成效，學習評量除指課堂結束前的小品演練外，更包括一年一次的成果發表會，建議家長在孩子下課前能觀察當節的學習成效，倘若發現學習問題亦能及早協助解決。

貳、對舞蹈才藝班經營者的建議

根據本研究結果顯示，三間舞蹈才藝班中就有兩間並未具有固定的櫃台行政人員，因此期許能聘請正式的行政人員協助學費繳納、課程介紹；針對教師聘用部分，因經營者皆為舞蹈人而感到相當認同與放心。

舞蹈才藝班在聘用新教師前會先進行溝通，針對該舞蹈才藝班所預設的方向和新教師討論、決定教學內容，教師再進一步設計課程。

參、對舞蹈才藝班教師的建議

訪談結果中顯示家長欲將孩子交給新教師時，會先瞭解該教師的背景與教學經驗，而有資深教師亦提到教師進入教學職場後平均兩年到三年便感到所學不足，因此教師必須不斷提升自己的專業能力，除充實自我外，並時時更新教學內容與教學方式。

在舞蹈才藝班經營者幾十年營運時面對一波又一波舞蹈教師，認為舞蹈教師必須擺脫傳統土法煉鋼的教學模式，以更科學的方法解釋身體的運用，以因應現今快速的學習潮流，找到屬於自我的教學風格，並積極充實第二專項並予以發展，以應變舞蹈才藝班適性民眾之多元需求。

肆、對後續研究者的建議

一、針對傳統舞蹈才藝班轉型研究

本研究僅針對學生在專業舞蹈訓練課程上的學習成效，而因應時代變遷，目前舞蹈才藝班多漸漸開設成人健身課程，學齡兒童也不再單純只為舞蹈訓練而來舞蹈才藝班，全民運動已是大眾注意身體健康的明顯趨勢，少子化的精緻教育

也影響補習業者，因此建議後續研究者可以針對傳統的舞蹈才藝班在面臨兼顧訓練與興趣開發上、開設成人課程內容與因應少子化之課程設計的研究，使舞蹈才藝班之研究更加周全。

二、針對舞蹈才藝班設立年代做縱貫性和橫向性的研究

本研究限於時間和能力，僅瞭解目前舞蹈才藝班舞蹈教師的實施成效概況，未將舞蹈才藝班設立年代列入分析，建議後續研究者可針對舞蹈才藝班的設立年代進行分類，橫向性研究，將當時代、文化背景與該舞蹈才藝班進行相關性連結；再將各個年代設立的舞蹈才藝班針對成立背景等所影響的經營目的、教學方向等進行縱貫性比較，以其舞蹈教育相關研究更具完備。

參考文獻

壹、中文部份

- 丁怡文(2009)。臺灣地區舞蹈才藝班教師教學專業能力之研究。國立臺灣藝術大學舞蹈學系研究所碩士論文，已出版，臺北市。
- 平珩主編(1996)。舞蹈欣賞。臺北：三民。
- 李俊湖(1992)。國小教師專業成長與教學效能關係之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 李國禎(2001)。國中學生對教師有效教學行為的知覺與其學習策略、學業成就之相關研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 李曉凌(2002)。淺談素質教育中舞蹈教師的基本素養。舞蹈雙月刊，1，54-55。
- 李天民(2003)。舞蹈藝術論。臺北：正中。
- 李天民、余國芳(2005)。臺灣舞蹈史。臺北：大卷文化。
- 李敏雯(2006)。影響家長選擇幼兒課後才藝班因素之研究－以臺北縣公立幼稚園為例。國立臺北教育大學幼兒教育學系研究所碩士論文，未出版，臺北市。

- 汪詠黛 (1995)。兒童才藝班現況與思考。文訊月刊，4，25-28。
- 吳清山 (1991)。學校效能的評量指標及其研究架構之探討。教師天地，46，28-33。
- 吳麗芬 (1993)。國小學童補習教育問卷分析。人本教育札記，43，12-18。
- 吳清山 (1998)。學校效能研究。臺北：五南。
- 吳韻儀 (1998)。傑出教師五大信念。天下雜誌，特刊23，26-29頁。
- 林清江 (1979)。學校文化的教育設計。師大教育研究所集刊，21，147-164。
- 林邦傑 (1986)。才藝班的正面意義。學前教育，9(4)，3。
- 林惠雅 (1991)。學習路上：輸人不輸陣—要不要讓孩子學才藝。陪孩子走過成長路，167-172。
- 林海清 (1994)。高中教師激勵模式與其工作滿意服務士氣教學效能之研究。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，臺北市。
- 林進材 (2000)。有效教學—理論與策略。臺北：五南。
- 林進材 (2001)。教學效能研究的取向、典範及趨勢之探析。國立臺南師範學院初等教育學報，14，

105-135。

林宇涵(2001)。國中舞蹈班畢業生職業選擇相關因素之研究。國立高雄師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，高雄市。

林亨華(2003)。國中教師自我概念、教學信念與教學效能之相關研究—以澎湖縣為例。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。未出版，臺南市。

何青蓉(1997)。國民補習教育、成人基本教育、與成人識字教育的異同。成人教育，40，32-36。

何郁玲(1999)。中小學教師職業倦怠、教師效能感與生命意義感關係之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。

邱柏翔(2001)。國民小學教師效能之研究：以桃園縣為例。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。

邱欣雁(2005)。父母期望與國小高年級學童才藝學習、職業興趣之相關研究。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，臺南市。

柯正峰(1993)。補習教育法。我國主要教育法規釋論。臺北市：五南。

施信華(2001)。綜合高中學生學習態度、教師效能與學校效能關係之研究。國立彰化師範大學工業教

- 育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 徐善德（1997）。高職教師工作價值觀組織承諾與教學效能關係之研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 孫志麟（1991）。國民小學教師自我效能及其相關因素之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 孫玉麟（1992）。教師思考研究之探討。教育研究，27，24-28。
- 孫國華（1993）。國民中小學教師生涯發展與專業成長之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
- 黃政傑（1993）。教學法與教學效能。課程教學之變革，155-168。臺北：師大書苑。
- 梁茂森（1992）。高級職業學校教師教學成敗歸因及其相關因素之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 梁雅雯、林錦秀（2004）。教學效能之探討。士林高商學報，2，95-108。
- 陳碧涵（1995）。評價在舞蹈教學上的功能。國立臺灣體育專科學校學報，6，71-82。

- 陳木金 (1997)。國民小學教師領導技巧班級經營策略與教學效能關係之研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 陳美言 (1998)。國民小學校長教學領導與教師教學自我效能關係之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳木金 (1999)。班級經營。臺北：揚智文化。
- 陳學綿 (2001)。舞蹈才藝班消費者之行為研究-以臺中市綿綿舞蹈班為例。國立臺灣體育學體育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 陳曉萍 (2006)。坊間舞蹈才藝教室行銷策略之研究。私立中國文化大學論文，未出版，臺北市。
- 郭明堂 (1995)。國小教師任教專長、教學經驗、養成型態與其教學效能之研究。國立高雄師範大學教育研究所博士論文，未出版，高雄市。
- 郭明德 (1999)。國小教師自我效能、班級經營策略與班級經營成效關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所博士論文，未出版，高雄市。
- 郭淑琳 (2000)。臺灣地區高職(中)工業類科學校教師第二專長進修教師效能與學校效能關係之研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文。未出版，彰化市。

- 郭峰偉 (2000)。國中教師工作壓力與教師效能關係之研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，臺南縣。
- 郭芳辰 (2005)。幼稚園園長課程領導與教師教學效能之研究。朝陽科技大學幼兒保育學系碩士班碩士論文，未出版，臺中縣。
- 張德銳 (1994)。教育行政研究。臺北市：五南。
- 張中煖 (1997)。舞蹈班現況與問題之研究。藝術評論，8，77-93。
- 張碧娟 (1999)。國民中學校長領導、學校教學氣氛與教師教學效能關係之研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 張錦昌 (2003)。舞蹈教師教學效能指標之研究。國立臺灣體育學院體育研究所碩士學位論文，未出版，臺中市。
- 張碧玲 (2006)。臺灣舞蹈教育發展之現況與前瞻。休閒運動期刊，5，63-69。
- 張麗珠 (2007)。臺灣的舞蹈教育一甲子掠影。美育，155，33-34。
- 張嘉珮 (2007)。高雄市國民小學體育教師效能研究。國立花蓮教育大學國民教育研究所體育教學碩士班碩士論文，未出版，花蓮市。

- 劉月娥 (2000)。國民小學教師專業決定與教師效能感之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 劉宗明、黃德祥 (2008)。國中教師人格特質與教學效能之研究。臺北市立教育大學學報，39(2)，1-34。
- 馮莉雅 (1997)。國中教師角色衝突專業成長與其教師效能感關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 賴芳玉 (2006)。另類的舞蹈社群，魅力重生。美育，151，32-37。
- 游惟淋 (2006)。舞蹈補習班消費者行為之研究－以彰化地區為例。國立臺灣體育學院體育研究所碩士學位論文，未出版，臺中市。
- 鄭燕萍 (1986)。教育的功能與效能。香港：廣角鏡出版公司。
- 鄭及宏 (2004)。花、東地區國小體育教師自我效能與工作壓力之研究。國立臺東大學教育研究所碩士論文，未出版，臺東。
- 鄭詩釗 (1998)。國民小學班級經營氣氛、教室衝突管理與教師教學效能關係之研究。國立臺灣師大教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 蔡麗華 (2001)。臺北縣國民小學教師工作投入與教學

效能關係之研究。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。

蔡政明（2003）。國民小學校長課程領導與教師教學效能之研究。國立臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。

蔡俊傑（2005）。教師效能研究起源與過程－教導型組織、教師效能與學校效能關係之研究。臺中：漢明。

葉雅馨（1998）。校外才藝補習教育與學齡兒童學業成就、創造力、自我概念及同儕關係之相關研究。文化大學兒童福利研究所之碩士論文，未出版，臺北市。

簡玉琴（2002）。桃園縣國民小學教師自我效能與教學效能關係之研究。國立臺北師範學院碩士論文，未出版，臺北市。

顏銘志（1996）。國民小學教師教學信念、教師效能與教學行為之相關研究。國立屏東師範學國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。

顏淑惠（2000）。國民小學教師情緒管理與教師效能之研究。臺北市立師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，臺北市。

貳、英文部分

- Armor, D. et al. (1976). *Analysis of the school preferred reading program in selected Los Angeles minority schools*. Santa Monica, CA: The Rand Corporation.
- Ashton, P. T., Webb, R. B., & Doda, N.(1983). *A study of teachers'sence of efficacy*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 231834)
- Ashton, P. T. (1984). Teacher efficacy : *A motivational paradigm for effective teacher education*. *Journal of Teacher Education*, 19(5), 28-32.
- Ashton, P. T., & Webb, R. B. (1986). *Making a difference : Teachers' sense of efficacy and student achievement*. New York: Longman.
- Burphy, J. A., & Shaw, D. (1988). *Defining teacher effectiveness on a continuum: A research model approach*. Paper Presented at the National Council on Measurement in Education, New Orleans.
- Barfield, V. & Burlingame, M. (1974). The pupil control ideology of teachers in selected schools. *Journal of Experimental Education*, 46, 6-11.
- Borich, G. D. (1994). *Observation skills for effective teaching*. New York: Macmillan.

- Bandura, A.(1977).Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*,84,191-215.
- Bandura, A.(1982).Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*,37(2),122-147.
- Fuller, Wood, Rapoport and Dornbush (1982). The Organizational Context of Individual Efficacy. *Review of Educational Research* 52:7-30.
- Gibson, S., & Dembo, M. H. (1984). Teacher efficacy: A construct Validation. *Journal of Educational Psychology*, 76, 569-582.
- Hoover, Dempsey, K. V., Bassler, O. C., & Brissie, J. S. (1987). Parent involvement: Contribution of teacher efficacy, school socioeconomic status, and other school characteristics. *American Educational Research Journal*, 24, 417-435.
- Marsh,H.W., & Bailey,M.(1991). *Multidimensional students' evaluations of teaching effectiveness: A profile analysis*. Australia, New South Wales:Geographic srce./country of publication.(ERIC Document Reproduction Service No. ED 350 310).
- McHanney, J. H., & Impey, W. D.(1992). *Strategies for analyzing and evaluating teaching effectiveness using a clinical supervision model*. Paper presented at the

Annual Meeting of the Mid-South Educational Research Association.(ERIC Document Reproduction Service No. ED 354 286).

Medley, D. (1979). The effectiveness of teachers. In P. L. Peterson. and H. J. Walberg(Eds.). *Research on Teaching: Concepts, Findings, and Implications*. Berkeley, CA: McCutchan.

Moneys, S. M. (1992). *What is teaching effectiveness? A survey of student and teacher perceptions of teacher effectiveness*. (ERIC Document Reproduction Service No.ED351056)

Ryan, D. W.(1986). *Developing a new model of teacher effectiveness*. Ontario: Ministry of Education.

Tang, L. P. (1994). *Teaching evaluation in the college of business: Factors related to the over all teaching effectiveness*. U. S., Tennessee: Geographic srce./country of publication.(ERIC Document Reproduction Service No. ED 374 716). teaching effectiveness: A prefiles analysis.

Webb, R. (1982). *Teaching and the domains of efficacy*. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, New York.

叁、網路部分

全國法規資料庫(2000)。藝術教育法，2010年10月24日取自 <http://law.moj.gov.tw/>。

全國統計處(2010)。各縣市短期補習班查詢，2010年11月30日，取自 http://www.edu.tw/populace.aspx?populace_sn=8。

李駱遜(2005)。兒童才藝班。2010年11月3日，取自 http://www.naer.edu.tw/pcontent/TeachActive/u_ActiveFrame.asp?id=150&ProgramID=141。

附錄一 「舞蹈才藝班教師教學效能實施成效之研究」 正式問卷

親愛的學弟妹們：

您好！非常感謝您撥空填答本問卷。本問卷的主要目的在於瞭解現今舞蹈才藝班教師教學效能的概況，以作為改進舞蹈教學之參考依據。

本問卷共分成兩部份，問卷的題目沒有所謂好壞對錯，研究結果僅供為學術參考研究之用，絕不做個人分析比較，至於個別資料部份將予以保密。所以，請您就自己的實際學習經驗逐題安心作答，不要有所遺漏。十分感激您的協助，謝謝！

敬祝

平安！ 順心！

國立臺灣體育學院體育舞蹈學系研究所理論組

指導教授：蔡俊傑博士

研究生：蘇祐慧

中華民國 年 月

聯絡住址：404 台中市北區雙十路一段 16 號

聯絡電話：0928-765070

E-mail：suyuhui57@gmail.com

第一部份：

個人基本資料(請依題序逐一填入適當的空格中打√)

一、性別：1. 女 2. 男

二、年齡：1. 12 歲以下 2. 13-15 歲

3. 16-18 歲 4. 19 歲以上

三、舞齡：1. 少於 1 年 2. 1-2 年 3. 2-3 年

4. 3-4 年 5. 4-5 年 6. 5-6 年

7. 超過 6 年

第二部份：舞蹈才藝班教師教學效能調查

填答說明：這一部份每題的答案依照重要性不同分為五個等級，分別為 5 表示非常滿意、4 表示滿意、3 表示還好、2 表示不滿意、1 表示非常不滿意，請依據您個人的學習感覺，圈選符合您看法的號碼。請每題均作答。

例如：

教師(老師)...

1. 教學前能 5 4 3 2 1

★非 ★滿 ★普 ★不 ★非
 ★常 ★意 ★通 ★滿 常
 ★滿 ★ ★ 意 不
 ★意 ★ 滿
 ★ 意

一、教學策略

教師(老師)...

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. 第一次教學時，能事先瞭解我的學習背景 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 教學前能事先瞭解我的身體能力 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 教學時能事先掌握我想學的舞蹈型態 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 能引起我的學習動機 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 能掌握我的學習狀況 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 能掌握我的特質與個別差異 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 能適時澄清同學的錯誤觀念及疑問 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 教學時能親自示範正確的技巧動作 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 針對不同的上課內容有不一樣的教學方法 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 教學過程中有教導我養成良好習慣、遵守秩序、與他人共同合作、欣賞他人優點等社會化行為 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

二、課程設計

★ 非常滿意
 ★ 滿意
 ★ 普通
 ★ 不滿意
 ★ 非常不滿意

教師(老師)...

1. 進入主要課程前有讓我進行與內容相符合的熱身活動	5	4	3	2	1
2. 有設計符合我學習背景的內容	5	4	3	2	1
3. 有設計符合課程目標的動作內容	5	4	3	2	1
4. 有設計符合我身體能力的內容	5	4	3	2	1
5. 準備的教學內容具多樣化，不會千篇一律	5	4	3	2	1
6. 有替不同身體能力的同學上不一樣的課程內容	5	4	3	2	1
7. 課程內容能滿足我的學習需求	5	4	3	2	1
8. 教給我的東西令我感到受益良多	5	4	3	2	1
9. 教給我的東西有彌補我自身的缺點或學校教育的不足	5	4	3	2	1
10. 設計的課程有循序漸進，讓我學習時感到順利踏實	5	4	3	2	1

四、教學氣氛

★ 非常滿意
 ★ 滿意
 ★ 普通
 ★ 不滿意
 ★ 非常不滿意

教師(老師)...

	5	4	3	2	1
1. 有告訴我們他(她)的期望	5	4	3	2	1
2. 能與我們充分溝通	5	4	3	2	1
3. 和我們有良好的互動關係	5	4	3	2	1
4. 能鼓勵我們正向的學習行為	5	4	3	2	1
5. 具有和藹可親的態度和熱忱	5	4	3	2	1
6. 有營造積極良好的教學氣氛	5	4	3	2	1
7. 有掌握我們的學習態度	5	4	3	2	1
8. 有掌握我和同學的相處方式	5	4	3	2	1
9. 和我們有共同的默契	5	4	3	2	1
10. 上課時我總是感到很愉悅	5	4	3	2	1

附錄二 「舞蹈才藝班教師教學效能實施成效之研究」 訪談題向

一、舞蹈才藝班負責人(成立達十年以上)

- (一) 成立(經營)理念
- (二) 近兩年所遇困難
- (三) 理想教師教學的建議
- (四) 其他想法

二、任教資深教師 3 位

- (一) 您於舞蹈才藝班的教學理念
- (二) 您認為哪種編班方式對您的教學較有助益？現況為何？
- (三) 您所教授的課程與內容是否有進度或是計劃標準
- (四) 教學中遇到較難以適應的事
- (五) 與負責人、學生及家長之間的溝通是否有共識與目標
- (六) 其他想法

三、習舞達六年以上之家長 3-5 位

- (一) 子女習舞年資？在這裡習舞的年資？不同經營方式的感受
- (二) 想讓子女參與舞蹈的動機
- (三) 得知舞蹈才藝班的方式與來源
- (四) 選擇舞蹈才藝班的考量因素
- (五) 理想中的師資為何
- (六) 對於教師教學的課程設計與教材滿意度
- (七) 行政人員是否會影響您的選擇
- (八) 對目前的舞蹈才藝班是否有其他想法或建議

四、習舞達六年以上之學生 3-5 位

- (一) 年齡
- (二) 學舞的動機、堅持的原因
- (三) 最喜歡哪一種類型的舞蹈
- (四) 教學內容是否有讓您覺得收獲良多
- (五) 最難忘的經驗