

第七節 探討的問題

本研究之主要目的在於透過知覺的與喜愛的教練領導行為的調查，探討我國射箭選手對知覺的與喜愛的教練領導行為，以反映與瞭解選手的內心感受及心聲，找出影響訓練的因素與選手的需求，同時，依據研究結果，提出相關建議與模式，提供射箭教練作為未來修正領導行為提昇領導效能之參考。

本節主要在根據研究結果與相關文獻，針對研究假設與所要探討的題目作進一步的分析與討論。共分為八個部份：一、選手知覺的教練領導行為的差異；二、選手喜愛的教練領導行為的差異；三、選手喜愛的和知覺的教練領導行為的差異；四、射箭選手所知覺的和所喜愛的教練領導行為為何？五、射箭選手所知覺的和所喜愛的教練領導行為是否一致？六、權威的領導方式是否可獲得較優越的成績？七、建構我國射箭教練領導行為量表。

一、選手知覺的教練領導行為的差異

本研究之不同背景變項(性別、教育程度、訓練年數、團體最佳成績)選手所知覺的教練領導行為有顯著差異存在。

- (一) 性別：男性選手比女性選手知覺教練有較多的「權威行為」。
- (二) 教育程度：國中的選手比大學的選手及高中的選手比大學的選手知覺教練有較多的「關懷行為」；國中的選手比大學的選手知覺教練有較多的「訓練與指導行為」；國中的選手比大學、高中的選手知覺教練有較多的「民主行為」。國中

生大部份是初學射箭，可能是因都是教練挑選資賦較佳的新手，從頭啟蒙正規訓練，因此需要教練較多的「訓練與指導行為」，訓練年數愈少的選手愈喜愛教練強調較多的「訓練和指導行為」及「獎勵行為」，充分表示國中的選手對技術進步的渴求，對接受訓練的意願和對正面肯定的需求；國中的選手年齡較小資歷較淺，教練的態度自然就會表現較多的「民主行為」及愈多的「關懷行為」，否則會有選手中途退隊的虞慮。此結果表示教練對國中的選手除了技術的訓練與指導外，更需要呵護與關懷。

(三) 從事射箭的年齡：從事射箭訓練年數愈少的選手越知覺到教練有較多的「民主行為」在訓練年數方面，年數愈少的選手知覺到教練愈多的「民主行為」，此結果與黃金柱(民79)、鄭志富和方明營(民83)及蕭嘉惠和黃明玉(民87)等人的研究結果並不相同，推究其原因，可能是因都是教練挑選資賦較佳的新手，從頭啟蒙正規訓練，自然就會表現較多的民主行為，否則會有選手中途退隊的虞慮，畢竟射箭的訓練是非常辛苦的，需要更多的體諒，「民主行為」的領導方式，對訓練年數愈少的選手而言是最佳的領導方式。再者，訓練年數愈少的選手也知覺到教練有愈多的「關懷行為」，此結果與上述知覺到較多的民主行為相互呼應，表示教練對資歷較淺選手有呵護與關懷的心態。

(四) 團體最佳成績：團體成績8名外的比前4名的選手知覺教練有較多的「關懷行為」、「訓練與指導行為」及「民主行為」；5-8名的選手比前4名的選手知覺教練有較多的「權威行為」。

二、選手喜愛的教練領導行為的差異

本研究之不同背景變項（教育程度、個人最佳成績、團體最佳成績、滿意度） 選手喜愛的教練領導行為有顯著差異存在。

- (一) 教育程度：國中選手比高中選手喜愛教練強調「民主行為」與知覺的教練領導相同；大學選手比國中選手喜愛教練強調「權威行為」，大學的選手理應自主性較高較不願意教練多方約束，但射箭技術要求較高，技巧的突破，潛能的發揮追求卓越的表現，對大學選手而言就需要教練「權威行為」的領導方式。
- (二) 個人最佳成績：個人成績5-8名選手比前4名、8名外選手喜愛教練強調「權威行為」，「權威行為」乃是教練領導方式的傳統分類之一，區分為民主式、專制式和放任式，各有擅用場合及適用對象，權威式領導對自律性較低，以及對技術要求較高的運動項目，有其階段性的功能作用，5-8名的選手之較喜愛教練表現較多的「權威行為」，其基本動機與訴求應是由於射箭運動是一項技巧性、自控性、穩定性極高的運動項目，技術要求較高如不能自我要求只好依賴教練的「權威行為」領導方式。
- (三) 團體最佳成績：團體成績5-8名選手比前4名、8名外選手喜愛教練強調「訓練與指導行為」前4名選手比5-8名選手喜愛教練強調「獎勵行為」的領導行為。
- (四) 對自己成績的滿意度：對成績不滿意的選手比滿意的選手、不滿意的選手比非常不滿意的選手喜愛教練強調「權威行為」的領導行為。

三、選手喜愛的和知覺的教練領導行為的差異

本研究中，選手喜愛的和知覺的教練領導行為，除「關懷行為」外，喜愛的「訓練和指導行為」、「民主行為」、「權威行為」及「獎勵行為」的平均得分，都顯著高於知覺的教練領導行為的平均得分，表示教練表現出來的領導行為，沒有達到選手的 yêu cầu或期望。這與其他研究（鄭敏雄和劉一民，民80；莊豔惠，民86）頗為一致。如將選手所喜愛的教練領導行為排序，則依序為「訓練和指導行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」、「民主行為」和「權威行為」，其順序與所知覺的略有不同，此與文獻探討中的所有研究都相當一致，可見，教練的權威行為必須謹慎看待。

有關領導行為與結果變項之關係研究，大多肯定選手喜愛的與知覺的教練領導行為的一致性，會影響成績表現和滿意度（陳玉娟，民84），因此，本研究結果顯現兩者之間有顯著差異存在，確實值得深思。

四、射箭選手所知覺的和所喜愛的教練領導行為為何？

（一）射箭選手所知覺的教練領導行為為何？

不同背景變項選手知覺的教練領導行為，依平均數比較；依序為「關懷的行為」、「訓練與指導行為」、「獎勵行為」、「民主行為」、「權威行為」；由於射箭運動項目的特殊性，從事訓練的過程是枯燥、孤獨、艱辛的。在高度的競爭下，非常容易遭受到挫折，因此教練應適時的給予選手適當的關懷、獎勵，對選手的激勵與調適有很大的功效，是非常重要的領導行為。

(二) 射箭選手所喜愛的教練領導行為為何？

不同背景變項選手喜愛的教練領導行為，依平均數比較；依序為「訓練和指導行為」、「權威行為」、「民主行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」。

五、射箭選手所知覺的和所喜愛的教練領導行沒有顯著的差異？

射箭選手所知覺的和所喜愛的教練領導行為，研究分析的結果有顯著的差異。

六、權威的領導方式是否可獲得較優越的成績？

經由不同背景變項之射箭選手所喜愛的教練領導行為與選手成績表現情況的差異分析，以平均數比較結果發現以個人及團體最佳成績5-8名、最高運動之成就為全運會以及國家代表隊選手、對自己的運動成績表現非常滿意的選手，傾向於喜愛教練「權威行為」的領導方式，筆者曾訪談國內實際帶隊成績表現優越隊伍的教練及根據筆者多年帶隊經驗，教練在訓練時，特別是在射箭場上都以權威的領導方式帶領選手，因此，可以說明，權威的領導方式可獲得較優越的成績。

七、建構我國射箭教練領導行為量表

本研究以選手為研究對象，透過知覺的與喜愛的教練領導行為的問卷調查，探討我國射箭選手對知覺的與喜愛的教練領導行為，經由研究的結果可以瞭解選手的內心感受及心聲，找出影響訓練的因素與選手的需求，由知覺的與喜愛的領導行為的分析結果，選手喜愛的領導行為，有五個構面，29題如表4-54所示。

表 4-54 經由分析後所得的我國射箭教練領導行為量表

構面名稱	題號	題目內容
訓練與指導行為	38	具有良好的溝通技巧，是位有效能的溝通者。
	41	有理性且富邏輯思考的決策者
	43	在練習或比賽時，鼓勵選手要向自我的極限挑戰不斷創新追求卓越
	49	關心每位選手的努力程度是否達到預期的目的
	50	經常給予指示，時時評量其訓練成果並鼓勵達成訓練目標
	51	指導選手基本原理，以期將能力發揮到極限
	56	教導選手從錯誤中學習，視失敗為學習的機會
	57	鼓勵選手說出自己的觀點和想法。
權威行為	6	在擬定訓練計畫時都以自己的意見為主不能接受建議
	27	在他提出意見時不允許選手當眾反駁他的意見
	34	常以命令的方式指導選手
	40	對某些觀念堅持己見不願意讓步
	46	維持不容挑戰的權威
	53	不接受選手的建議和意見
	58	設立不具彈性的標準
民主行為	2	在決定進行重要事項前先徵詢全體隊員的意見
	3	傾聽選手心聲，幫助選手解決問題，並給予建設性的意見及適當的協助
	5	向每位選手講解射箭的動作要領及訓練和比賽的因應策略
	8	善用時間及時修正錯誤的動作及行為
	9	徵詢選手對特定比賽因應策略的意見
	15	讓選手參與決策的過程
關懷行為	16	關心選手表現良好時是否得到獎勵
	18	鼓勵選手對練習的方法提出建議。
	19	在平常練習時要求選手彼此互相鼓勵並分享彼此的經驗
	21	讓選手依自己的能力設定自己的目標
獎勵行為	28	在選手表現優良時表示欣賞之意並給予嘉許
	37	賞罰分明，而且嚴予執行
	44	和社區與校友維持良好的關係支持訓練計畫
	45	依選手能力制訂獎勵制度，提供適當的獎賞

依據選手喜愛的領導行為，制訂為我國射箭教練領導行為量表，希望經由研究所得結果，能提供射箭教練未來作為修正領導行為，提昇領導效能之參考。

第八節 總結

本研究以選手為研究對象，透過自編的教練領導行為量表問卷調查，經統計分析的結果來瞭解選手知覺的與喜愛的教練領導行為；分析的結果喜愛的教練領導行為都顯著高於知覺的教練領導行為的平均得分，表示教練表現出來的領導行為，沒有達到選手的 yêu cầu或期望；知覺的教練領導行為與選手喜愛的教練領導行為會有所差異，僅能要求選手期待的與教練實際的領導行為的差距，盡量設法縮小。

多元運動領導模式，是目前運動教練領導行為研究的主流，我國已有多位學者，運用多元運動領導模式，針對不同的背景變項（性別、年齡、經驗成熟度、人格特質、運動能力）和結果變項（滿意度、成績表現、團隊凝聚力、內在動機）從事實證性研究，並且獲致豐碩的研究成果。只是，如果根據多元運動領導模式的立論基礎推敲，則不同的情境特質和成員特質，應有不同的領導行為，因此，各家的研究結果，確實很難全盤運用於環境條件不一、選手特質各異的射箭運動團隊。

一、本研究結果與台灣相關學者研究的差異

（一）本研究的結果，教練領導行為的五個構面與國內相關學者研究相同。

（二）本研究發現選手知覺的與喜愛的教練領導行為之間有差異存在，與國內相關學者研究（楊純碧，民87；蕭嘉惠與黃明玉，民87；莊艷惠，民86）相同。

- (三) 本研究中，選手喜愛的和知覺的教練領導行為，除「關懷行為」外，喜愛的「訓練和指導行為」、「民主行為」、「權威行為」及「獎勵行為」的平均得分，都顯著高於知覺的教練領導行為的平均得分，表示教練表現出來的領導行為，沒有達到選手的 yêu cầu或期望。這與其他研究（鄭敏雄和劉一民，民80；莊豔惠，民87）頗為一致。
- (四) 男性選手比女性選手知覺教練有較多的「權威行為」。射箭訓練年數愈少的選手愈喜愛教練強調較多的「訓練和指導行為」及「獎勵行為」，此正充分表示國中的選手對技術進步的渴求，對接受訓練的意願和對正面肯定的需求；國中的選手年齡較小，資歷較淺，教練的態度自然就會表現較多的「民主行為」及愈多的「關懷行為」這與其他研究（蔡崇濱，民89）頗為一致。
- (五) 從事射箭訓練年數愈少的選手越知覺到教練有較多的「民主行為」；在訓練年數方面，年數愈少的選手知覺到教練愈多的「民主行為」，此結果與黃金柱（民79）、鄭志富和方明營（民83）及蕭嘉惠和黃明玉（民87）等人的研究結果並不相同。

二、我國射箭教練領導行為量表概述：

- (一) 經因素分析後，發現在「喜愛版」及「知覺版」上抽取的因素，其解釋變異量各為57.6%及61.3%；足見本量表具有良好的建構效度（construct validity）。
- (二) 在信度考驗方面「喜愛版」及「知覺版」之Cronbach α 係數值均高達.901及.938，可見本量表的內部一致性頗高。
- (三) 項目之信度考驗方面「喜愛版」Cronbach α ：.9549「知覺

版」Cronbach α : .9522本量表 α 係數在.90以上，是具有良好信效度的量表。

射箭運動是屬於個人封閉式技能及高準確性的項目，在運動員及團隊成績表現上，教練扮演非常重要的角色，國際競技舞台上「金牌第一，得勝至上」更凸顯教練領導的重要性。

教練的角色扮演是多元化的，除了運動技術的指導外，尚須擔任良師益友、諮商者、公關人員、心理學家……等角色，而這些角色的扮演又必須隨情境而改變，來調整並塑造整個領導行為模式。教練與選手之間的互動會影響著選手學習的動機、訓練的持續、面臨比賽時的情緒控制、對整個運動團隊的凝聚力與發展教練扮演著極重要的角色。因此了解射箭教練的領導行為將有助於射箭運動競技能力的提昇。

教練的任務及價值觀：「技術第一、品德至上」，所以優秀的選手除了應有好的技術外更須有高尚的品德、完美的人格。因此以完美人格發展為首要任務。

體育運動的發展，有兩個方向，一是全民運動，再者是培養優秀選手，在國際運動競技比賽中爭取好成績。射箭運動是個人比賽項目，主要都是在強調個人的成績，不受團隊的影響可作重點式的發展，可針對有潛力的選手做個別化的特別訓練，較易達成競賽成績的目標。而以全民運動的角度來看射箭運動，有陶冶性情的功能，可以培養克服浮躁不安、氣餒心緒，進而養成剛毅內斂與堅忍不拔精神，不分男女老少在任何季節均可參與的運動，是良好的休閒活動，且值得推展的運動。

第五章 結論與建議

第一節 結論

根據研究結果與分析討論，本研究獲得以下結論：

- 一、男性選手比女性選手知覺教練有較多的「權威行為」；國中的選手比大學的選手及高中的選手比大學的選手知覺教練有較多的「關懷行為」；國中的選手比大學的選手知覺教練有較多的「訓練與指導行為」；國中的選手比大學的選手及國中的選手比高中的選手知覺教練有較多的「民主行為」；從事射箭訓練年數愈少的選手越知覺到教練有較多的「民主行為」和「關懷行為」；團體成績8名外的比前4名的選手知覺教練有較多的「關懷行為」、「訓練與指導行為」及「民主行為」；5-8名的選手比前4名的選手知覺教練有較多的「權威行為」。

- 二、國中選手比高中選手喜愛教練強調「民主行為」；大學選手比國中選手喜愛教練強調「權威行為」；大學選手比國中、高中選手喜愛教練強調「獎勵行為」；個人成績5-8名選手比前4名、8名外選手喜愛教練強調「權威行為」；團體成績5-8名選手比前4名、8名外選手喜愛教練強調「訓練與指導行為」前4名選手比5-8名選手喜愛教練強調「獎勵行為」；對成績不滿意的選手比滿意的選手、不滿意的選手比非常不滿意的選手喜愛教練強調「權威行為」的領導行為。

三、選手喜愛的和知覺的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「關懷行為」、「權威行為」、「獎勵行為」都有顯著差異。

四、血型可為選材之參考

經由本研究發現射箭選手血型最多的是O型，其次是A型；由血型特性得知O型與A型對射箭運動而言是絕佳人選，我國奧運射箭選手也以O型最多，其次是A型；O型的人較積極，充滿幹勁面臨挑戰時極少退縮，A型的人較穩定，設定目標後會鍥而不捨的完成；依據射箭的特殊性，最佳人選是O型者具有A型性格，A型者具有O型性格；可為選才之參考。

五、星座可為選材之參考

經由本研究發現射箭選手星座最多的是摩羯座，我國奧運射箭選手的星座，也以摩羯座最多（12月22日至1月19日）。摩羯座的人常是深藏不露、一鳴驚人的類型，克服困難、對抗阻擋力強，耐心是促使他們成功的武器，魔蠍座天生情緒深忱他們重視傳統，所以更保守更忱隱，也更規律；相當機警，謹慎而略顯高傲，獨來獨往，有時顯得傲慢，遵循傳統習俗頗為固執，具有堅定的意志與決心，能以堅定不移的毅力攀登高峰，能把握時機，掌握方向，以達目的，可為選才之參考。

第二節 建議

一、射箭教練的領導類型，會因為團隊的層級及技術水準不同，以及教練的人格特質不同，而產生不同的領導風格。隨著時代的改變，現代教練的領導方式，亦應隨著改變，希望教練能以選手的個別差異及當時的情境來調整領導方式，期許選手期待的與教練實際的領導行為的差距，盡量設法縮小。

二、本研究以選手為研究對象，透過知覺的與喜愛的教練領導行為的問卷調查，探討我國射箭選手對知覺的與喜愛的教練領導行為，由研究的結果可以瞭解選手的內心感受及心聲，找出影響訓練的因素與選手的需要，希望研究結果，能提供射箭教練未來作為修正領導行為，提昇領導效能之參考。

三、教練與選手的感受不見得會相同，對於未來有興趣從事教練領導行為研究者，建議同時以教練與選手為研究對象，來驗證及探討教練的領導行為。

四、建立專屬射箭運動教練的領導行為模式

經由國內、外教練領導行為的相關文獻探討，以及本文研究的結果顯示，多元領導模式已成為從事運動教練領導行為研究的中心理論架構；教練領導行為類型會因運動教練層級以及選手的技術水準的不同，其教練領導的類型也會出現一些差異，因此就後續研究方向可蒐集更多有關射箭教練領導行為的資料，加以探索及驗證，俾能建立專屬射箭教練的領導行為模式。

五、射箭極待改善的問題

我國射箭的發展無論是在訓練、制度、教育及環境等層面都極待改善，惟有突破傳統，對整體射箭的環境與制度予以詳實的全盤思考、診斷與規畫，加上強而有力的行政支援，才能跨越此斷層，開創射箭新紀元。

六、射箭運動從小學紮根

教育部能讓體育相關科系學生修習小學教育學程，到國小推展射箭運動，我國的射箭運動揚名世界將指日可待。企盼教育部早日通過修習小學教育學程的規定，不僅可以開拓就業管道，同時可使各項運動在小學紮根。

七、規畫有系統的培訓制度

射箭運動發展的願景，如何規劃推展射箭運動，提昇射箭成績，將是相關單位在業務上需要規畫的重點之一，有系統的規畫，長期的培訓才能提昇射箭成績如5-1射箭運動發展的願景所示。

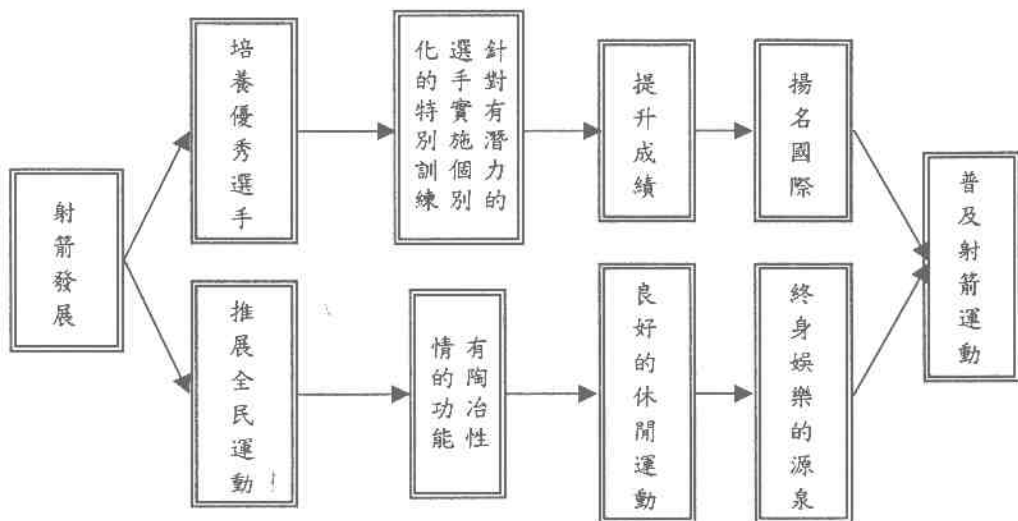


圖 5-1 射箭運動發展的願景

射箭運動是一種不分男女老少在任何季節均可參與的運動，發展射箭運動，從學校開始全面推廣，規定射箭運動為學校必修的課程，從學校著手推廣，射箭運動是具有良好的教育性運動，大家來參與射箭運動，培養休閒性的運動及競技性的運動技能；二十一世紀的競技運動已走向商業化，射箭運動走向職業性運動，將可吸引更多的人參與，使觀賞射箭比賽變成了享受，參與者與觀賞都能同時享受運動的樂趣，歡迎您加入射箭的行列共同享受射箭運動的樂趣。

參考文獻

- 王文科 (民84)。 教育研究法。臺北市：五南圖書出版有限公司。
- 余瑞華 (民83)。 射箭教學基本教材。南投：臺灣省立埔里高中編。
- 吳明隆 (民89)。 SPSS統計應用實務。臺北：松崗。
- 林忠明 (民76)。 中華民國射箭手冊。臺北：中華民國射箭協會編印。
- 林忠明 (民83)。 「奧運局」射箭競賽制度介紹。臺北：中華民國射箭協會編印。
- 林孟賢 (民81)。 全國大專院校女子排球教練領導行為之調查分析。臺北：文鶴出版社。
- 馬君萍 (民88)。 女子排球運動員知覺教練領導行為、知覺運動動機氣候、滿意度和內在動機之相關研究。未出版之國立體育學院教練研究所碩士論文，桃園。
- 涂志賢 (民88)。 運動教練領導風格與運動代表隊團隊文化關聯性之研究。未出版之國立體育研究所碩士論文，桃園。
- 莊艷惠 (民86)。 教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響，於王俊明、季力康主編，運動心理學論文集 (第一集) (pp.379-398)。臺北：心理出版社。
- 陳玉娟 (民84)。 臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究。未出版之國立臺灣師範大學體育研究所碩士論文，臺北。
- 陳其昌 (民82)。 排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導理論之研究。未出版之國立體育學院體育研究所碩士論文，桃園。

黃金柱(民79)。國家級運動教練領導行為之調查研究。國立體育學院論叢，1(2)，33-62。

黃天祐(民84)。「新奧運局」1996年亞特蘭大夏季奧林匹克運動會反曲弓射箭比賽制探源。臺南：供學出版社。

黃士魁(民89)。我國甲組成棒球員訓練滿意度之研究。未出版之中國文化大學運動教練研究所碩士論文，臺北。

楊純碧(民87)。教練領導行為對團隊氣氛與教練-選手關係滿意度之影響。未出版之國立體育學研究所碩士論文，桃園。

翟群(1999)。運動領導心理研究發展綜述。廣州體育學院學報，19(3)，52-58。

鄭志富(民84)。運動教練領導行為模式分析。臺灣師大體育研究，1，75-79。

鄭志富(民85)。運動教練領導行為研究論文集。臺北：師大書苑。

鄭志富(民86)。運動教練領導行為研究取向。中華體育，11(1)，22-33。

鄭志富、方明營(民83)。大專院校足球教練領導行為之研究。臺北：漢文書局。

鄭敏雄(民81)。大專院校排球教練領導行為與運動員滿意度關係之研究。未出版之國立臺灣師範大學體育研究所碩士論文，臺北。

鄭敏雄、劉一民(民80)。教練領導行為與團隊凝聚力之關係研究以參加79學年度大專男子國手選拔賽之球隊為例。中華民國大專院校體育總會八十年度體育學術研討會專刊，235-252。

蔡崇濱(民89)。國立成功大學運動教練領導行為之研究。中華民國
中華民國大專院校體育總會八十九年度體育學術研討會專刊，
297-299。

蕭嘉惠、黃明玉(民87)。多元領導模式驗證研究以花蓮縣大專院校
為例。體育學報，25，71-80。

- Brawley, L. R., Carron, A. V., & Widmeyer, W. N. (1988). Exploring the relationship between cohesion and group resistance to disruption. Journal of Sport & Exercise Psychology, 10, 119-213.
- Case, B. (1987). Leadership behavior in sport: A field test of the situational leadership theory. International Journal of Sport Psychology, 18, 256-268.
- Cattell, R. B. (1965). The scientific analysis of personality. Baltimore: Penguin.
- Chelladurai, P. (1978). A contingency model of leadership in athletics. Unpublished doctoral dissertation, University of Waterloo, Canada.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. Canadian Journal of Applied Sport Sciences, 3, 85-92.
- Chelladurai, P., & Carron, A. V. (1981). Applicability to youth sports of the leadership scale for sports. Perceptual and Motor Skill, 53, 361-362.
- Chelladurai, P., & Carron, A. V. (1983). Athletic maturity and preferred leadership. Journal of Sport Psychology, 5, 371-380.
- Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preference and perceptions of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. Journal of Sport Psychology, 6, 27-41.
- Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant (Eds.), Handbook of research on sport psychology (pp. 647-671). New York: Macmillan.
- Chelladurai, P. (1994). Manual for leadership scale for sports. The Ohio State University.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Dimensions of leader behavior in sport: Development of a leadership for sports. Journal of Sport Psychology, 2, 34-45.

- Chelladurai, P., Imamura, H., Yamaguchi, Y., & Miyauchi, Y. (1988). Sport leadership in a cross-national setting: The case of Japanese and Canadian university athletes. Journal of Sport & Exercise Psychology, 10, 374-389.
- Ebel, R. L. (1979). Essential of educational measurement(3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Erle, F. J. (1981). Leadership in competitive and recreational sport. Unpublished master's thesis, University of Western Ontario, London, Canada.
- Garland, D. J. & Barry, J. R. (1988). The effect of personality and perceived leader behaviors on performance in collegiate football. Psychological Record, Gamber, Ohio, 38, 237-247.
- Gay, L. R. (1992). Educational research competencies for analysis and application. New York: Macmillan.
- Gordon, A. M. D. (1986). Behavioral correlates of coaching effectiveness. Unpublished doctoral dissertation, University of Alberta, Canada.
- Home, T., & Carron, A. V. (1985). Compatibility in coach-athlete relationships. Journal of Sport Psychology, 7, 137-149.
- McMillin, C. J. (1990). The relationship of athlete self-perceptions and athlete perceptions of leader behaviors to athlete satisfaction. Unpublished doctoral dissertation, University of Virginia.
- Nunnally, J. C. (1978). Psychometric theory. New York: McGraw-Hill.
- Posner, S. E. (1999). Athletes' perceptions of coaching empowerment. UMI: Bell & Howell.
- Riemer, H. A., & Chelladurai, P. (1995). Leadership and satisfaction in athletics. Journal of Sport Psychology, 17, 276-293.

- Robinson, T.T., & Carron, A. V. (1982). Personal and situational factors associated with dropping out versus maintaining participation in competitive sport. Journal of Sport Psychology, 4, 364-378.
- Schliesman, E. S. (1987). Relationship between the congruence of preferred and leader behavior and subordinate satisfaction with leadership. Journal of Sport Behavior, 10, 157-166.
- Summers, R. J. (1991). The association between athletes' perceptions of their abilities on the influence of coach technical-instruction. Jurnal of Sport Behavior, 14, 30-40.
- Terry, P., & Howe, B. (1984). Coaching preferences of athletes. Canadian Journal of Appleid Sport Sciences, 9, 188-193.
- Wolman, B. B. (1989). Dictionary of bahavioral science. United Kingdom: Academic Press.
- Weiss, M. R., & Friedrichs, W. D. (1986). The influence of leader behaviors, coach attributes, and institutional variables on performance and satisfaction of collegiate basketball teams. Journal of Sport Psychology, 8, 332-346.