

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班
碩士學位論文

國小躲避球教練領導行為與滿意度
對學習成效之研究

Impact of Coach Leadership Behavior and Satisfaction upon
Learning Effectiveness for Dodgeball team
in Elementary Schools



研究生：鄭俊杰

指導教授：林房儂 博士

中華民國 102 年 1 月
台中市

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

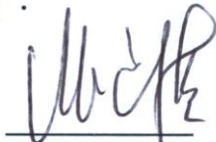
碩士學位論文

研究生：鄭俊杰

論文題目：國小躲避球教練領導行為與滿意度對學習成效之研究

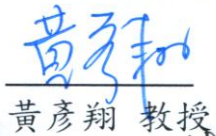
本論文業經本委員會評審認可，合於碩士水準。

口試委員：



張良漢 教授

國立澎湖科技大學海洋運動與遊憩系教授



黃彥翔 教授

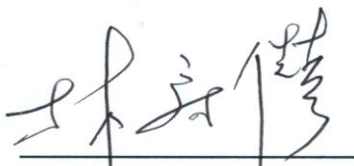
國立臺灣體育運動大學運動管理學系教授



林房僂 教授

國立臺灣體育運動大學運動管理學系教授

指 導 教 授



系 主 任



中 華 民 國 101 年 12 月 23 日

國立臺灣體育運動大學 博碩士論文電子檔案 授權書

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺灣體育運動大學 運動管理學系 研究所

101 學年度第 一 學期取得 博士 碩士 學位之論文。

論文名稱：國小躲避球教練領導行為與滿意度對學習成效之研究

指導教授：林房儻 博士

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文電子檔(含摘要) 非專屬性、無償授權本人畢業學校圖書館及登載於其所建置之資料庫內，並得從事下列行為：

- 一、提供讀者不限地域、時間及次數之免費線上檢索、閱覽、下載或列印，並得將資料庫重製成微縮、光碟或其他數位化載體以及其他學術機構之資料庫交換。
- 二、提供付費之線上全文下載及列印，並得將該資料庫重製成光碟或其他數位化載體販售發行，或交由非學術組織出版，惟線上收費及販售所得應視為專款作為執行單位營運及系統維持之用。

全文電子檔使用權限授權（請勾選下列一項授權選項）：

校內外完全公開

校內公開，校外永不公開

校內外均一年後公開

校內馬上公開，校外一年後公開

校內一年後公開，校外永不公開

自定開放時間：校內 年、校外 年後公開

立授權書人對上述授權之著作擁有著作權，尚未專屬授權予其他法人或自然人。本件授權不影響著作人對原著作之著作權及衍生著作權，並得為其他之專屬授權。

立授權書人保證授權使用之作品及相關資料，並無侵害他人智慧財產權、隱私權之情事，如有侵害他人權益及觸犯法律之情事發生，立授權書人願自行負責一切法律責任。

被授權人：國立臺灣體育運動大學

地址：台中市雙十路一段十六號 電話：

(04)22213108

授權人：鄭俊杰 (親自簽名) 民國： 102 年 / 1 月 18 日

國家圖書館 博碩士論文電子檔案上網授權書

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺灣體育運動大學 運動管理學系 研究所

101 學年度第 1 學期取得 博士 碩士 學位之論文。

論文名稱：國小躲避球教練領導行為與滿意度對學習成效之研究

指導教授：林房儂 博士

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文電子檔(含摘要)，非專屬、無償授權國家圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數位化之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

授權選項：

立即開放

暫不開放 (開放日期為 _____ 年 _____ 月 _____ 日)

不予公開

授權人：鄭俊杰 (親自簽名) 民國： 102 年 1 月 18 日

論文名稱:國小躲避球教練領導行為與滿意度對學習成效之研究

總頁數:160 頁

院校所組別：國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

計畫時間及提要別：101 學年度第一學期碩士學位論文提要

研究生：鄭俊杰

指導教授：林房儂博士

摘要

本研究旨在探討國小躲避球教練領導行為、滿意度與學習成效之現況及關聯性，並比較不同人口背景變項之差異性。研究以參加第 13 屆全國躲避球錦標賽國小躲避球隊為對象，採用分層比例抽樣方式進行問卷調查，總計發送 480 份問卷，回收問卷 459 份，有效問卷 408 份，有效率達 88.9%。依據實際調查回收資料，進行描述性統計、重複量數單因子變異數分析、單因子多變量變異數分析、雪費 (Scheffe's) 事後比較、徑路分析及典型相關等統計方法進行資料分析。研究結果發現：不同人口背景變項在教練領導行為、滿意度及學習成效上部分達顯著差異；教練領導行為對滿意度、滿意度對學習成效具有正向影響；教練領導行為對學習成效無顯著影響，但教練領導行為會透過滿意度間接影響學習成效。

關鍵詞：躲避球、教練領導行為、滿意度、學習成效

Title of Thesis: Impact of Coach Leadership Behavior and Satisfaction upon Learning Effectiveness for Dodgeball team in Elementary Schools

Name of Institute: Department of Sport Management, National Taiwan University of Physical Education and Sport

Graduate date: January 2013

Degree Conferred:M.P.E.

Name of student: Cheng Chun-Chieh

Advisor: Lin Fang-Tsan

ABSTRACT

This research aims to investigate the status and relationships among coaches' leadership behavior, satisfaction, and learning effectiveness with regard to dodgeball in elementary schools in Taiwan. The differences in the variability of different demographic variables concerning coaches' leadership behavior, satisfaction, and learning effectiveness was analyzed. Data were collected through a questionnaire survey. The subjects, elementary school students in Taiwan selected through stratified proportional sampling, were participants at the 13th National Dodgeball Championships. Of the 480 questionnaires that were distributed, 408 (88.9%) were valid. Descriptive statistics, one-way ANOVA repeated measures, one-way MANOVA, Scheffe's method, path analysis, and canonical correlation were used in data analysis. The results are as follows: (1) there were significant differences in the variability of different demographic variables among the coaches' leadership behavior, satisfaction, and learning effectiveness, (2) the coaches' leadership behavior had a positive effect on satisfaction, (3) satisfaction had a positive effect on learning effectiveness, (4) the coaches' leadership behavior did not have a positive effect on learning effectiveness, but it indirectly affected learning effectiveness through satisfaction.

Keywords: Dodgeball, Coach Leadership Behavior, Satisfaction, Learning Effectiveness

謝誌

論文完成了，首先要感謝指導教授林房儂博士及師母劉秀端老師的悉心教導，在求學的路上，讓我少走許多彎路，惠我良多。同時要感謝論文口試委員張良漢院長及黃彥翔主任的寶貴意見，讓論文更加完整。

在學校方面，感謝林文郎教授、王慶堂教授在研究所期間知識的傳授，使我的視野更加開闊。其次，感謝服務學校的特教夥伴們在我求學期間的多方包含與協助，讓我無後顧之憂。另外要感謝育誠學長、宏胤學長、鐘升學姐及以仁學長的鼓勵與建議，讓我的研究有了明確的方向。

在問卷發放期間，感謝給予我協助及鼓勵的朝榮老師、簡哥及躲避球先進們，讓我在問卷回收後，更有動力完成研究。還有感謝研究所一同學習的戰友們，有你們的相互扶持，讓我有美好的回憶。

最後要感謝我的賢內助，因為有妳將兩個寶貝照顧得很好，讓我能在假日時專心上課，深夜時能挑燈夜戰。

論文的完成並不代表一切都結束了，而是另一個開始，很榮幸的來到台體這個大家庭，讓我的人生更加精彩與充實，我將懷著感恩的心，感謝家人、師長、同學及朋友的幫助，繼續向前邁進，感恩。

鄭俊杰 謹誌

2013年1月

目錄

摘要	I
ABSTRACT	II
謝誌	III
目錄	IV
表目錄	VI
圖目錄	X
第壹章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究問題	4
第四節 研究範圍與限制	4
第五節 名詞解釋及操作性定義	5
第貳章 文獻探討	7
第一節 躲避球發展沿革	7
第二節 教練領導行為理論與相關研究	11
第三節 滿意度理論與相關研究	36
第四節 學習成效理論與相關研究	48
第五節 教練領導行為、滿意度、學習成效之相關研究	55
第六節 本章小結	59
第參章 研究方法	61
第一節 研究架構	61
第二節 研究假設	62
第三節 研究流程	64
第四節 研究對象	66

第五節 研究工具	68
第六節 資料分析方法	82
第肆章 研究結果與討論	85
第一節 受試者基本資料分析	85
第二節 教練領導行為之分析	88
第三節 滿意度之分析	96
第四節 學習成效之分析	104
第五節 教練領導行為、滿意度與學習成效之徑路分析	111
第六節 研究假設之驗證	114
第七節 綜合討論	116
第伍章 結論與建議	132
第一節 研究結論	132
第三節 研究建議	133
參考文獻	136
一 中文部分	136
二 英文部分	146
附錄	152
一、預試問卷	152
二、正式問卷	157

表目錄

表 2-1 臺灣舊式躲避球的發展歷程表	9
表 2-2 新式躲避球發展歷程表	11
表 2-3 國內學者對「領導行為」定義摘要表	12
表 2-4 國外學者「領導行為」定義摘要表	13
表 2-5 領導理論與研究取向趨勢	14
表 2-6 運動情境領導理論模式之比較摘要表	21
表 2-7 運動教練行為向度表	24
表 2-8 常見的教練領導行為測量工具表	29
表 2-9 國內外學者對教練領導行為構面相關研究一覽表	31
表 2-10 教練領導行為因素構面統計表	33
表 2-11 不同背景變項與教練領導行為之相關研究摘要表	34
表 2-12 國、內外學者滿意度定義摘要表	36
表 2-13 滿意理論分類表	38
表 2-14 常見的運動員滿意度測量量表	40
表 2-15 滿意度構面相關研究彙整表	43
表 2-16 不同背景變項與滿意度之相關研究摘要表	46
表 2-17 滿意度因素構面統計表	47
表 2-18 學習成效的定義彙整表	48
表 2-19 學習成效理論表	50
表 2-20 常見的學習成效評量量表	51
表 2-21 學習成效構面相關研究彙整表	52
表 2-22 不同背景變項與學習成效之相關研究摘要表	54

表 2-23 教練領導行為與滿意度之相關研究歸納整理表	56
表 2-24 教練領導行為與學習成效之相關研究歸納整理表	57
表 2-25 滿意度與學習成效之相關研究歸納整理表	58
表 3-1 預試樣本人數分配表	67
表 3-2 正式問卷之抽樣摘要表	68
表 3-3 預試樣本基本資料分析表	69
表 3-4 教練領導行為量表項目分析摘要表	71
表 3-5 教練領導行為因素分析與信度分析摘要表	73
表 3-6 滿意度量表項目分析摘要表	75
表 3-7 滿意度量表因素分析與信度分析摘要表	77
表 3-8 學習成效量表項目分析摘要表	79
表 3-9 學習成效量表因素分析摘要表	81
表 4-1 正式問卷受試者基本資料分佈表	87
表 4-2 教練領導行為之重複量數單因子變異數分析摘要表	88
表 4-3 受試者教練領導行為之平均數與標準差	89
表 4-4 不同性別球員教練領導行為之多變量變異數分析摘要表	90
表 4-5 不同性別球員教練領導行為之單因子變異數分析摘要表	90
表 4-6 不同性別球員教練領導行為之平均數標準差摘要表	90
表 4-7 不同年級球員教練領導行為之多變量變異數分析摘要表	91
表 4-8 不同球齡球員教練領導行為之多變量變異數分析摘要表	91
表 4-9 不同練習天數球員教練領導行為多變量變異數分析摘要表	92
表 4-10 不同練習天數球員教練領導行為單因子變異數分析摘要表	92
表 4-11 不同練習天數球員教練領導行為之平均數標準差摘要表	93

表 4-12 不同先發與否球員教練領導行為多變量變異數分析摘要表	93
表 4-13 不同攻守位置球員教練領導行為多變量變異數分析摘要表	94
表 4-14 不同學業成績球員教練領導行為多變量變異數分析摘要表	94
表 4-15 不同學業成績球員教練領導行為單因子變異數分析摘要表	95
表 4-16 不同學業成績球員教練領導行為平均數標準差摘要表	95
表 4-17 不同背變項球員教練領導行為之驗證結果總表	96
表 4-18 滿意度之重複量數單因子變異數分析摘要表	97
表 4-19 受試者滿意度之平均數與標準差	97
表 4-20 不同性別球員滿意度之多變量變異數分析摘要表	98
表 4-21 不同年級球員滿意度之多變量變異數分析摘要表	98
表 4-22 不同球齡球員滿意度之多變量變異數分析摘要表	99
表 4-23 不同球齡球員滿意度之單因子變異數分析摘要表	99
表 4-24 不同球齡滿意度之平均數標準差摘要表	100
表 4-25 不同練習天數球員滿意度之多變量變異數分析摘要表	101
表 4-26 不同練習天數球員滿意度之單因子變異數分析摘要表	101
表 4-27 不同練習天數球員滿意度之平均數標準差摘要表	101
表 4-28 不同先發與否球員滿意度之多變量變異數分析摘要表	102
表 4-29 不同攻守位置球員滿意度之多變量變異數分析摘要表	102
表 4-30 不同學業成績球員滿意度之多變量變異數分析摘要表	103
表 4-31 不同背變項球員滿意度之驗證結果總表	103
表 4-32 學習成效之重複量數單因子變異數分析摘要表	104
表 4-33 受試者學習成效之平均數與標準差	105
表 4-34 不同性別球員學習成效之多變量變異數分析摘要表	105

表 4-35 不同年級球員學習成效之多變量變異數分析摘要表	106
表 4-36 不同球齡球員學習成效之多變量變異數分析摘要表	106
表 4-37 不同練習天數球員學習成效之多變量變異數分析摘要表	107
表 4-38 不同練習天數球員學習成效之單因子變異數分析摘要表	107
表 4-39 不同練習天數球員學習成效之平均數標準差摘要表	108
表 4-40 不同先發與否球員學習成效之多變量變異數分析摘要表	108
表 4-41 不同攻守位置球員學習成效之多變量變異數分析摘要表	109
表 4-42 不同學業成績球員學習成效之多變量變異數分析摘要表	109
表 4-43 不同學業成績球員學習成效之單因子變異數分析摘要表	110
表 4-44 不同學業成績球員學習成效之平均數標準差摘要表	110
表 4-45 不同背變項球員學習成效之驗證結果總表	111
表 4-46 教練領導行為、滿意度與學習成效之徑路分析摘要表	112
表 4-47 研究假設驗證結果彙整表	115
表 4-48 教練領導行為與滿意度之典型相關分析摘要表	128
表 4-49 滿意度與學習成效之典型相關分析摘要表	130

圖目錄

圖 2-1 FIEDLER 的權變模式架構圖	16
圖 2-2 路徑-目標模式圖	17
圖 2-3 情境領導理論架構圖	19
圖 2-4 多元領導行為模式圖	23
圖 2-5 領導調節模式基本架構圖	26
圖 2-6 教練決策規範模式圖	28
圖 3-1 研究架構圖.....	62
圖 3-2 研究流程圖.....	65
圖 3-3 研究資料分析架構圖	84
圖 4-1 研究路徑係數關係圖	113
圖 4-2 修正後研究路徑係數關係圖	113
圖 4-3 教練領導行為與滿意度之典型相關分析圖	128
圖 4-4 滿意度與學習成效之典型相關分析圖	131

第壹章 緒論

本章總共分為五節：第一節研究背景與動機；第二節研究目的；第三節研究問題；第四節研究範圍與限制；第五節名詞解釋及操作性定義，茲分述如下：

第一節 研究背景與動機

學校體育是推展社會及國家體育的搖籃與基礎，其推展之良劣對於臺灣地區體育運動之發展實扮有舉足輕重的角色（簡曜輝，1992；洪嘉文，2000；楊紋貞 2005）。我國學校體育可以分為國小、國中、高中及大專，其中又以國小的訓練是培養優秀運動員的基礎（許樹淵，1996；吳孟峰，2006）。

長久以來，躲避球一直是國民小學學童的最愛，也是國民小學體育運動發展的重要項目，其兼顧傳、接、擲、閃、躲、蹲、跑、跳、臥等等全方位身體活動之基本動作（黃玉青，2010），將能為國家的競技體育打下良好的基礎。此外，黃神祐（2004）指出躲避球具有團隊合作及創意思考之教育價值，可以視為各項球類運動訓練的基礎。由此可知，經由躲避球運動的訓練，學童可同時達到身、心、靈的健全發展，更能為選手加強紮實的基本運動能力，也能為國家培養優秀運動選手。因此學童參與躲避球運動校隊對學校體育之推展有著相當的貢獻及重要功能。

依教育部體育司調查之「97年度學校體育統計年報」之統計，國小躲避球運動社團排名在全國運動社團的第十名，甚至在2008年高雄市舉辦的全民運動會，也將躲避球納入比

賽項目。時至今日，全國躲避球錦標賽已經舉辦了13屆，每年的參賽隊伍都達百隊之多，研究者期望透過選手的背景資料，來瞭解躲避球運動現況，以作為教練選才、訓練時之參考，此為研究動機之一。

運動教練是運動技術的指導者，更是運動團隊的領導者，教練的角色扮演除了運動技術的指導外，尚須擔任良師益友、心理諮商者、公關人員等角色，而這些角色的扮演又必須隨環境而改變，來調整並塑造整個領導行為模式（余瑞華、林文郎，2001）。在運動世界裡，教練扮演著舉足輕重的角色，更是每個運動團隊組織中最重要靈魂人物，每個成功團體，背後一定有位偉大教練。教練領導行為不但影響選手個人技術的發揮，更關係著球隊整體的成敗與發展（郭添財，2004）。

Wester and Weiss(1991)指出，教練的領導行為對選手及團隊的學習成效及成績表現具有關鍵性的決定因素。而瞭解教練在面對不同的選手及各種不同的情境因素下的實際領導行為，對於提昇運動成績、學習成效以及教練領導績效，具有實質上的意義（吳國銑，2000）。

鄭志富（1997a）指出，運動競技白熱化的今天，如何以更快、更有效的策略及方法來提昇運動員的成績表現，已成為每個運動教練最關心的課題之一。教練與選手之間的互動不只會影響運動成績的表現，也影響到整體團隊成績及選手個人滿意度（朱文彬，2007）。

選手與教練的正向互動不僅能提升運動成績及學習成效，也能讓運動團隊的內部營造出良好的氛圍。因此，訓練過程中球員是否接受教練的領導方或訓練計畫安排，都與選

手對訓練的滿意情形息息相關，同時藉由瞭解選手對訓練滿意度的結果，也能反映出團隊運作效能及學習成效(Rierner and Chelladurai, 1998)。綜合上述，教練領導行為、訓練滿意度與學習成效的關聯性探究，攸關著躲避球運動的發展，若能藉本研究結果，提供教練參酌，將有助於教練在合適的領導行為下，提升選手滿意度及學習成效與表現，此為本研究動機之二。

學校體育是推展社會及國家體育的搖籃與基礎，身為國小躲避球隊的領導者，將扮演著關鍵性的角色，實應瞭解如何以更有效的領導提升選手的滿意度以及增加學習成效。因此探討國小躲避球選手之教練領導行為、滿意度及學習成效的現況與差異性為何，將有助於教練在不同的背景選手下選擇合適的領導行為，提升選手滿意度及學習成效與表現。是為本研究動機之三。

第二節 研究目的

本研究目的旨在以量化的研究探討國小躲避球教練領導行為與滿意度對於學習成效之影響，並比較不同教練領導行為、滿意度及學習成效的差異，根據上述之研究背景與動機，本研究之研究目的如下：

- 一、瞭解不同選手背景統計變項在躲避球教練領導行為、滿意度與學習成效之現況與差異情形。
- 二、探討教練領導行為、滿意度與學習成效之關聯性，若徑路關係存在，則進一步進行典型相關分析討論不同教練領導行為、滿意度及學習成效的構面之影響性。

第三節 研究問題

根據上述研究目的，本研究欲探討的研究問題如下：

- 一、不同選手背景變項的教練領導行為現況與差異性分析。
- 二、不同選手背景變項的滿意度現況與差異性分析。
- 三、不同選手背景變項的學習成效現況與差異性分析。
- 四、教練領導行為是否會正向顯著影響滿意度？
- 五、滿意度是否會正向顯著影響學習成效？
- 六、教練領導行為是否會正向顯著影響學習成效？

第四節 研究範圍與限制

本研究以第 13 屆全國躲避球錦標賽參賽隊伍男、女、混合組為問卷調查對象，研究變項為人口背景、教練領導行為、滿意度及學習成效，問卷收集期間為比賽結束後至暑假前。

本研究限制有三，分述如下：

一、樣本的限制

(一) 研究對象

本研究對象為全臺灣國小躲避球隊，但抽樣對象則以參加第 13 屆全國錦標賽之各縣市代表隊伍為對象，無法針對非各縣市代表隊進行問卷調查。

(二) 抽樣對象

本研究樣本以分層比例抽樣抽選 30 隊進行調查，國小男生組抽選 13 隊，國小女生組抽選 11 隊，國小混合組抽選 6 隊，抽選隊伍無發兼顧大都會與小縣市、北中南東區進行施測。

二、變項的限制

研究者身為第一線教練，對於訓練滿意情形與訓練後的成果是帶領球隊首要關注的，因此本研究僅討論教練領導行為、滿意度及學習成效三者之關係與影響。

三、填答的限制

本研究侷限於正式樣本為各縣市代表隊之選手，不能代表所有躲避球隊的研究成果。再者，本研究所用之問卷為自陳量表，受限於受試者本身的配合度及意願，因此僅能假設所有填答者填答問卷時皆能據實回答。

第五節 名詞解釋及操作性定義

一、躲避球 (Dodgeball)

本研究所指之躲避球是 12 人制的新式躲避球。躲避球比賽規則可依據中華民國躲避球協會 97 年修訂之新式規則區分成球場規格、球員、時間、勝負判定、跳球、出局、通則、進出場、發球權以及得利條款等 10 大項目。

二、教練領導行為 (Coach Leadership Behavior)

教練領導行為係指在組織活動或情境中，領導者為了使組織達成目標，並制訂計畫讓組織成員執行的一種朝目標邁進所產生的行為或過程，本研究之教練領導行為包括選子在訓練時對教練的訓練指導、民主、關懷、獎勵與專制等知覺教練領導行為。

三、滿意度 (Satisfaction)

本研究之滿意度是指國小躲避球隊選子對於訓練之滿意程度，包括選子對個人表現、教練指導與專業能力、團隊氣

氛、訓練計畫與內容以及訓練場地與設備等滿意程度。

四、學習成效 (Learning Effectiveness)

學習成效是指國小躲避球隊選手在訓練中所得到的躲避球相關知識、技能、躲避球運動精神、練習的態度以及實際比賽表現，亦即訓練中所得的認知、技能、情意及實際表現。

第貳章 文獻探討

本章內容總共分為六節：第一節躲避球發展沿革；第二節教練領導行為理論與相關研究；第三節滿意度理論與相關研究；第四節學習成效理論與相關研究；第五節教練領導行為、滿意度及學習成效之關聯性；第六節本章小結等六個部分，以下將分節加以敘述。

第一節 躲避球發展沿革

日本的躲避球稱為「投避球」；在香港稱為「閃避球」；台灣又稱「躲避球」，近年來台灣的躲避球選手喜歡將躲避球稱為「鬥球」，亦即勇敢有鬥志的和對手在球場戰鬥，而不是躲避對方的攻擊。在台灣的躲避球，依照新舊比賽規則分為舊式躲避球和新式躲避球兩種發展，以下分述之：

一、舊式躲避球的發展

躲避球最早起源於英國，後來藉由歐洲移民新大陸而在1900年左右於美洲盛行。1902年，日本留美歸國學人認為躲避球的教育價值值得推廣，便將躲避球引進日本，並於1913年起被列為日本學校體育教材。臺灣因為早年受到日本統治之故，在日據時代已有躲避球運動（范春源，1994）。

根據范春源（1994）對於躲避球發展之考究指出，西元1914年，日本政府已正式將躲避球列入「公學校教授細目」，並在各小學中實施；西元1917年起，日本政府更將躲避球列入全省各級學校之體操教授教學要目，至此，不僅在小學、中學、職業學校中實施，連師範學校師資培育課程的體操課

中，也必須教授躲避球課程，所以躲避球被教師廣為教學，並深根在教育中。

舊式躲避球發展的盛行風潮是在臺灣光復初期，由於當時國家社會經濟正值戰後復甦階段，再加上人民生活水準普遍偏低，學校體育活動之推展受限於經費短缺之苦。有鑑於日本統治時期，躲避球運動已經深根於各小學體育教學之中，在西元 1951 年時（民國 40 年），省立臺北師範學校溫兆宗老師以臺灣北部、小學的學校為主，極力倡導此項深具經濟效益、教育價值之躲避球運動；同時，為了推展及比賽的需要，乃將原本較具遊戲性質的躲避球運動予以競技規則化，躲避球比賽制度儼然成形，從此開始逐步列入校際交流的競賽項目中，掀起一連串校園間的流行風潮。

躲避球比賽制度形成之後的隔年（西元 1952 年），臺灣省總共舉辦了 19 屆全省的國民小學躲避球錦標賽，盛況空前；全世界第一本躲避球規則手冊於 1957 年由溫兆宗老師出版，因深具教育價值、極為適合培養學生的身心發展，故被列入「國民學校課程標準」體育課程必受教材（教育部，1963）。

一個運動項目如果沒有持續的推行與維持，便會被歷史淹沒，舊式躲避球的發展便是如此，西元 1970 年時，由於溫兆宗老師的榮退，全省躲避球賽事因無人持續規劃進行，躲避球賽事改為各縣市自行舉辦，因缺乏大型比賽的誘因，故躲避球空前盛況已難再如往昔風光。

將中華民國躲避球協會（2011）以及范春源（1994）的資料彙整之後，舊式躲避球的發展可以分為引入期、深根期、萌發期、盛行期、沒落期等五個時期，如表 2-1 所示。

表 2-1

臺灣舊式躲避球的發展歷程表

發展時期	重要記事
引入期	1913 年被列為日本學校體育教材。
1913~1914	1914 年，日本政府已正式將躲避球列入「公學校教授細目」。
深根期	西元 1917 年起，日本政府更將躲避球列入全省
1917~1950	各級學校之體操教授教學要目，躲避球因此深根於各級學校中。
萌發期	西元 1951 年，省立臺北師範學校溫兆宗老師將
1951~1952	躲避球予以競技規則化，從此開始列入校際交流的競賽項目中，掀起一連串校園流行風潮。
盛行期	西元 1952 年起，臺灣省總共舉辦了 19 屆全省
1952~1970	的國民小學躲避球錦標賽，盛況空前。
	1957 年，全世界第一本躲避球規則手冊由溫兆宗老師出版。
	1963 年起，躲避球因深具教育價值、極為適合培養學生的身心發展，故被列入「國民學校課程標準」體育課程必受教材。
沒落期	西元 1970 年時，由於溫兆宗老師的榮退，全省
1970~1990	躲避球賽事因無人持續規劃進行，躲避球賽事改為各縣市自行舉辦，躲避球盛況難如往昔風光。

資料來源：中華民國躲避球協會以及范春源（1994）。躲避球運動傳入臺灣國民小學之歷史考源。中華民國體育學報，18，69-78。

二、新式躲避球的發展

西元 1991 年，嘉義市陳良鳴校長將躲避球規則由二十五人制修訂為二十人制，同時納入台灣省第一屆國民小學運動會比賽項目。全省性的學童躲避球比賽為躲避球再掀新高潮。

西元 1993 年，雖然臺灣省國民小學運動會停辦，但是台北縣國民小學體育促進會主任委員黃金淵校長、競賽組長黃神祐老師，偕同臺北體專溫展洪教授、臺北縣錦和國中邱逸仁老師，應日本躲避球協會之邀請，前往日本考察觀摩由日人西山逸成博士所倡導並盛行於日本、大陸天津一帶的十二人制躲避球，並帶回國內推行，並舉辦台北縣國民小學師生躲避球錦標賽，及台灣首度辦理的十二人制躲避球比賽（教師組）。至此，新式躲避球逐漸進入起步期。

西元 1998 年年底，由黃神祐老師提議，艾瑞克企業公司研發之軟式彩色躲避球問世，躲避球以往被抨擊之球太硬的缺點就此改進，安全性因此增加許多。西元 1999 年十月九日，「中華民國躲避球協會」在台灣九二一大地震之後於台北市成立，同時選出王建昌先生為創會理事長，台灣地區的躲避球運動從此宣告邁入新紀元。西元 2000 年，於台北市舉辦第一屆全國躲避球錦標賽，並開放社會人士組隊參加；之後，逐漸開放混合組、青少年組、高中組及國際組參加，期望將新式躲避球推廣到社會各個層級。

將中華民國躲避球協會網站資料以及林建文（2007）的資料歸納與彙整之後，新式躲避球的發展分為改制起步期、逐層推廣期，如表 2-2 所示。

表 2-2

新式躲避球發展歷程表

發展時期	重要記事
改制起步期 1991~1999	<p>1.西元 1991 年，嘉義市陳良鳴校長將躲避球規則由二十五人制修訂為二十人制，同時納入台灣省第一屆國民小學運動會比賽項目。</p> <p>2.西元 1993 年，首度辦理十二人制躲避球比賽（教師組）。</p> <p>3.西元 1998 年年底，軟式彩色躲避球問世。</p> <p>4.西元 1999 年十月九日，「中華民國躲避球協會」在台灣九二一大地震之後於台北市成立。</p>
逐層推廣期 2000~2012	<p>西元 2000 年，於台北市舉辦第一屆全國躲避球錦標賽，並開放社會人士組隊參加；之後，逐漸開放混合組、青少年組、高中組及國際組參加。</p>

資料來源：中華民國躲避球協會網站資料以及林建文（2007）。躲避球運動線上學習輔助系統之成效研究（未出版之碩士論文）。國立體育大學，桃園縣。

第二節 教練領導行為理論與相關研究

一、領導行為的定義

關於領導行為的定義，以下分別就國內、外學者的定義表列之，如表 2-3 及表 2-4，綜合國內外學者的定義，對領導行為界定為：「領導行為是指在組織活動或情境中，領導者為了使組織達成目標，並制訂計畫讓組織成員執行的一種朝

目標邁進所產生的行為或過程。」。

表 2-3

國內學者對「領導行為」定義摘要表

學者	領導行為定義
張春興 (1994)	是團體中領袖對團體成員在行為上所產生的影響及支配控制過程。
盧俊宏 (1994)	在一個組織的群體中，領導者運用其影響力使群體朝向某一目標前進的過程。
鄭志富 (1997a)	鼓舞或影響員工熱心且有能力執行任務的過程。
洪嘉文 (1997)	在組織中，以影響力引導組織成員邁向共同目標之交互作用歷程，是為一動態過程。
洪福財 (1998)	領導者為了達成目標，在兼顧組織與成員的需求下，協商領導的目標、激發成員的動機、體察成員意向、考量組織所處的情境，並選擇適當的領導方式影響成員的過程。
吳清山 (2004)	領導者在一定的情況下，試圖影響他人的行為，以達成特定目標的歷程。
許士軍 (2005)	在一特定情況下，為影響一人或一群人之行為，使其趨向達成某種群體目標之人際互動程序。
蔡育揚 (2010)	領導者依組織情境而發展出適合所屬成員達成組織目標之行為。

資料來源：本研究整理

表 2-4

國外學者「領導行為」定義摘要表

學者	定義
Fiedler (1967)	個人在團體中指揮及協調相關工作的團體活動之任務。
Jago (1975)	領導是一種過程也是一種性質，領導的過程是使用非強制性的影響力，來指導以及協調組織團體中成員的活動，以試圖達成團體的目標。在性質方面，領導是指能成功地使用影響力以達成既定的目標。
Koontz and Weihrich (1988)	領導是一種影響力、一種技巧或程序藉以影響他人，使其能自願的，熱心的致力於群體目標達成。
Hodgetts (1991)	領導是影響人們，以引導他們努力朝向某些特定目標之達成的過程。
Northouse (1997)	領導是一種過程，係領導者影響團隊成員來實現一個共同目標的過程。

資料來源：張仕杰（2012）。國中棒球教練領導特質與選手知覺滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育運動大學，台中市。

二、領導理論之發展

Bryman(1992)將領導理論的發展趨勢分為四種途徑取向，分別是特質取向（trait approach）、行為取向（style approach）、情境取向（contingency approach）、新型領導取向（newleadership approach），如表 2-5。

表 2-5

領導理論與研究取向趨勢

時期	領導理論 與研究途徑	研究主題
1940年以前	特質取向	領導能力是天賦的。
1940年至1960年	行為取向	領導效能與行為之關聯性。
1960年至1980年	情境取向	領導有賴於所有因素的結合；有效領導受情境影響。
1980年以後	新型領導	魅力領導、願景領導、交易領導、轉型領導、家長式領導及僕人領導。

資料來源：Bryman A. (1992). *Charisma leadership in organizations*. London: SAGE Publication.

（一）特質取向

早期有關領導的研究方向皆以領導者特質論為主要的探討焦點（鄭志富，1997a）。研究特質取向的學者認為領導能力是天生的、與生俱來的領導者人格特質，因此，領導者是生而為領導者的（吳清山，2004；陳玉娟，1995）。

多數研究特質取向的學者均致力於發現優秀領導者的共同特質，以便於依此共同特質找出或發現優秀領導者，但是領導者的特質勢必會受環境的影響而改變，找出領導者的共同特質顯得相當困難也缺乏一致性。雖然優秀領導者有某些共同特質，例如：自信、果斷、思考縝密等等，但這些特質只能算是有效領導的相關因素（吳慧卿，1998）。因此，找出優秀的領導者特質是相當有難度且具爭議性的，所以特質取向的研究也逐漸消失在領導行為的舞台上。

（二）行為取向

特質取向的研究消失在領導者研究的舞台上之後，學者轉而將領導者的行為作為研究主軸，並探討成功領導者的外在顯著行為。行為取向的研究認為領導者是可以加以培養的，強調領導者的領導效能應與組織績效有一致性的關聯。較著名的行為取向研究為俄亥俄州立大學（University of Ohio State）的「關懷」及「倡導」兩個層面，以及密西根大學（University of Michigan）的「成果」及「員工」兩個層面的研究，研究者藉由這四個層面的瞭解做為最佳的領導方式，提高團體或組織的效能

（三）情境取向

情境取向主要探討情境的影響與領導之間的關聯性，以求取獲得最佳的領導效能，於1960至1980年代時是領導研究的主流。這個時期有好幾種情境領導理論模式，包括有：

1. 權變領導模式（Contingency model）

Fiedler(1967)的權變領導理論，主張領導者、情境及效能三種情境變項會決定一個領導者能夠掌控所處情勢的高低程度，有效領導是決定於領導方式與情境造成領導者所能發

揮影響力的程度兩者的關聯性上，如圖 2-1 所示。

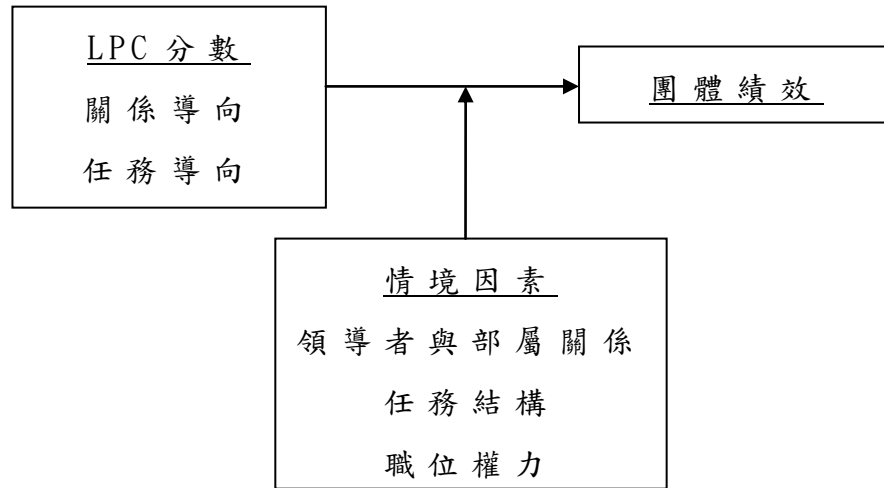


圖 2-1 Fiedler 的權變模式架構圖

資料來源：Yukl, G. (1998) *Leadership in Organizations* (4th ed.). Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.

Fiedler 將這三種情境構面透過中點分為兩組，形成六種不同的領導情境，選擇何種領導類型應視所需的領導情境而定。因此，要讓領導行為產生最大之效能，可從改變領導情境因素著手，例如改善領導者和部屬間的互動關係、讓工作結構精密化或提高領導者的權力等（陳建霖，2010）。

2. 路徑－目標理論 (Path-goal Theory)

House(1971)提出路徑-目標領導理論，此理論著重於領導者幫助部屬於工作過程中消除障礙、增進滿足感及領導風格與情境因素的配合以提昇組織效能。面對某些具變化的工作結構時，領導者應給予適度的指導，以維持住工作的績效。路徑-目標領導理論假設的變數為：原因變數 (Causalvariables)、中介變數 (Moderator variables)、結果

變數 (Outcome variables) 三項，如圖 2-2 所示。

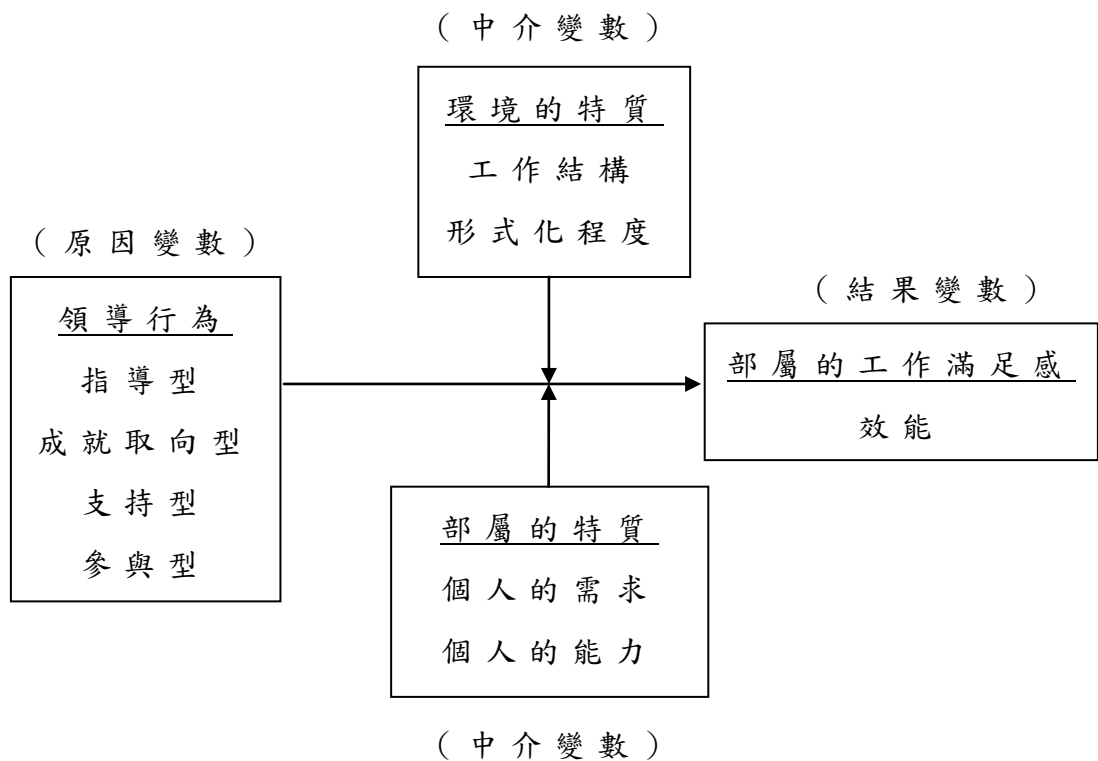


圖 2-2 路徑-目標模式圖

資料來源：林振春（1992）。人文領導理論研究。台北：師大書苑。

3. 三層面理論 (three-dimension theory)

Reddin(1970)提出「三層面理論」，此理論重點在於不同情境下應用不同的領導方式提高領導效能。其三層面的概念是在「任務」及「關係」兩層面中間，增加了「效能」的層面。

4. 規範性權變理論 (normative contingency theory)

Vroom and Yetton(1973)認為當前領導的主要課題是參與決定的歷程並且由於現代組織極為複雜，為提高效率，所

以做決定的歷程應配合情境中的變項。領導者應事先分析情境，進而據以採行最有效的領導方式。

5. 情境領導理論 (situational theory of leadership)

Hersey and Blanchard(1977)所研究發展出的情境領導理論主張，領導者的領導類型如欲發揮良好的領導效能，就必須考量其所在之領導情境，因此，在「任務導向」與「關係導向」兩種領導行為的構面之外，還需加上追隨者的成熟度 (maturity) 作為主要探討的領導情境。如圖 2-3 所示，領導類型依任務導向與關係導向之高低程度，組合而產生四種領導行為之類型，分別為告知型、推銷型、參與型以及授權型。

S1：告知型 (telling ，高任務、低關係) ，部屬的能力及意願皆低，人格成熟度低 (M1) ，此時領導者應為其明定角色，並明確告知員工如何做、做什麼、何時做及何地做等。

S2：推銷型 (selling ，高任務、高關係) ，部屬對於執行工作方面具有意願，但缺乏應有的能力及成熟度 (M2) ，此時，領導者給予適當的指示與支持，以激發部屬工作責任感及熱情。

S3：參與型 (participating ，低任務、高關係) ，當部屬有能力行為但工作意願較低時 (M3) ，此時領導者可以藉由與部屬間的協調、溝通後共同提出想法或參與決策的訂定，而在此的領導者扮演的角色主要是在溝通和支持方面。

S4：授權型 (delegating ，低任務、低關係) ，當部屬的人格特質已高度成熟，係指此時地部屬既有能力也有意願去執行工作的情況下，人格成熟度高 (M4) ，領導者只需提供少許指導及支援，甚至不提供，讓高特質的部屬有更多的發揮空間，自行決策整個工作流程。

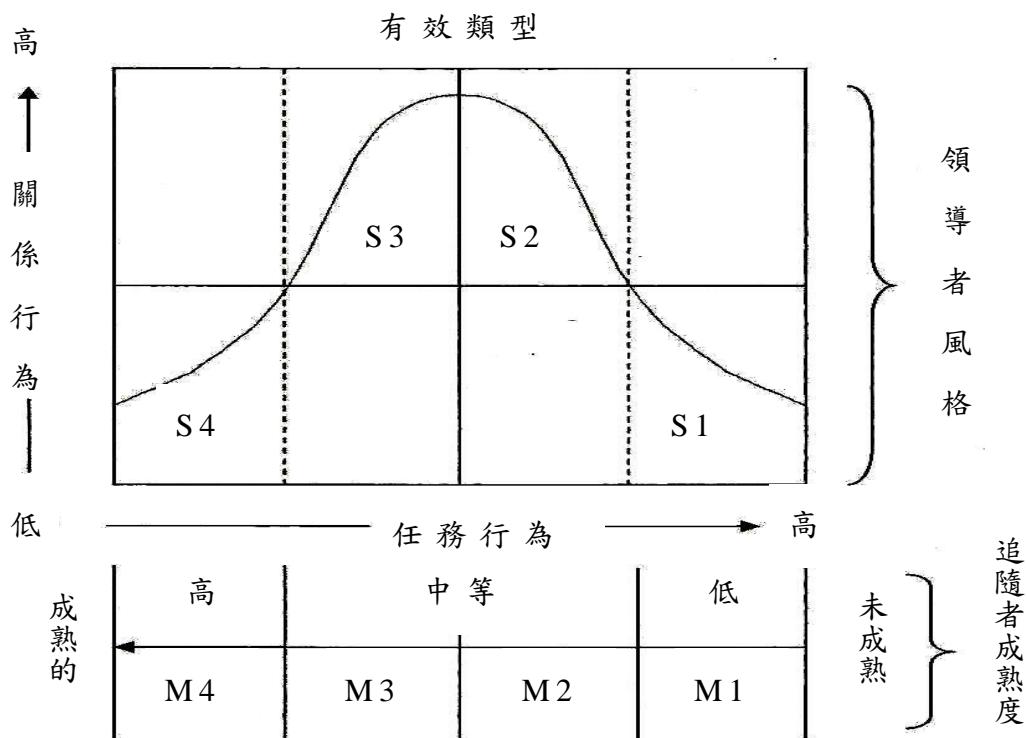


圖 2-3 情境領導理論架構圖

資料來源： Hersey, P. , and Blanchard, K. H. (1977). *Management of organizational behavior: Utilizing human resources (3th ed.)* . Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.

(四) 新型領導 (New Leadership Approach)

1980 年代起至今，由於組織面臨全球化的競爭，為了在全球化的競爭下脫穎而出，組織以及領導者必須有所改變，於是乎魅力領導 (Charismatic Leadership Theories)、願景領導 (Visional Theories)、轉型領導 (Transformational Leadership) 和授權與領導 (Empowerment and Leadership) 等 (陳玉娟，1995；郭進財，1996；莊艷惠，1997；鄭志富，

1997a；吳慧卿，2002；汪在茗，2002；郭添財，2004；吳清山，2004)，逐漸為現今領導理論的主流。新型領導簡述如下：

1. 魅力領導 (Charismatic Leadership)

Conger and Kanungo(1988)指出此特徵是當追隨者對領導者某些特定的行為或者是非凡的領導能力的歸因之崇拜動作的產物。當領導者呈現較有魅力領導特質如：強烈的自信、對目標有強烈之承諾、行為較不依循常規等時，追隨者將表現出較高的滿足感和績效。

2. 轉型領導 (Transformation Leadership)

Burns(1978)認為轉型領導是領導者與所屬成員彼此互動，以提昇對方道德與動機至較高層次的道德與動機之歷程。轉型化領導者會激勵其部屬將組織的利益置於個人之上，除了領導者本身具有領導魅力，還會給予部屬關懷及智力上的刺激。

3. 願景領導 (Visional Leadership)

Bennis and Nanus(1985)指出好的領導者具有對未來願景的看法。願景的領導者可以為組織創造一個具有吸引力、實際、值得信賴的目標。

4. 授權與領導 (Empowerment and Leadership)

信任組織中成員並提供資訊讓其參加組織決策 (鄭孝存，2008)。

由以上領導理論得知，領導理論運用不同的情境了解成員的想法，其領導方式也由以往所強調的特質領導，轉變成將情境因素列入考量的多元領導。如何使領導行為與情境達到正增強的最佳狀態，來提昇組織或團隊的成效，是擔任領導者所必須考量與加強的方向。

三、教練領導行為理論模式

運動情境理論探討的主要內容多以「教練」、「選手」、「情境」三者之間交互作用的關係為主。Chelladurai(1993)指出，近年來教練的領導行為研究可分為三個主要的方向：一、多元領導模式。二、領導調節模式。三、教練決策規範模式。三種模式如表 2-6 所示，本研究採用多元領導模式作為理論依據，探討選手知覺的教練領導行為。

表 2-6

運動情境領導理論模式之比較摘要表

作者	教練領導行為 理論模式	研究焦點
Chelladurai (1978)	多元領導模式	探討選手知覺的、喜歡的與教練自我知覺的領導行為三者間的關係。
Smoll and Smith (1989)	領導調節模式	評估教練行為與其運動員間交互行為之相關性。
Chelladurai and Haggerty (1978)	教練決策規範 模式	在不同情境下，運動員參與決策的程度，以及教練允許選手參與決策的程度。

資料來源：陳玉娟（1995）。臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。

(一) 多元領導模式

多元領導模式係由 Chelladurai 在 1978 年提出，是融合了 Fielder(1967)的權變領導理論、House(1971)的路徑－目標理論、Osborn and Hunt(1975)的適應反應理論及 Yukl(1981)的領導差別模式而成（陳玉娟，1995；鄭志富，1997b；吳慧卿，1998；范文曦，2001），然後再加上 Chelladurai and Saleh(1980)所發展出的領導行為量表，作為驗證此模式的主要工具。多元化領導模式的內容如下：

1. 概念

在「多元領導模式」中，運動教練的實際領導行為係受三種前因變項、三種領導者行為及二種結果變項的交互作用與影響，分述如下：

(1) 前因變項 (antecedents)：

A. 情境特質 (situation characteristics)：指的是運動團隊周遭的情境因素，諸如：團隊組織結構、團隊工作任務、與團隊相關的規範、各項政策的規範與制定等。

B. 領導者特質 (leader characteristics)：包括教練的人格特質、訓練與指導的能力、教練個人過去的經驗等。

C. 團隊成員特質 (member characteristics)：包括了成員的個人特質以及成員彼此間交互作用所造成的整體特質等。而因為這些前因變項，所以影響了整個教練領導行為。

(2) 領導者行為 (leader behavior)：

A. 被要求的領導行為 (required behavior)：教練會為了因應團隊間各種現實因素的考量，而表現出某些行為以迎合情境上的需要。

B. 實際的行為 (actual behavior)：教練依本身的人格特

質、能力、經驗等個人的因素，及藉由他人的回應（知覺選手喜好的教練領導行為），表現其真正的行為。

C.喜好的行為（preferred behavior）：教練在接受了每個不同層面的需求之後，可能會因為教練個人能力、魅力等的因素造成成員不同程度的喜好，也就是被成員喜歡的領導行為。教練藉由這一部份的行為中，找出選手能接受與適應的領導型態，進一步判斷運動員的人格特質與他們的需求。

（3）結果變項（consequences）：

根據 Chelladurai(1984)所提出的看法如圖 2-4 所示：成績表現滿意度結果，將視其與前因變項和三種領導者行為相互結合的一致性程度而定，亦即在「結果變項」的成績表現與成員滿意度，應與前因變項中的情境、領導者及團隊成員的特質等，和三種不同領導者行為交互作用後所得的結果。

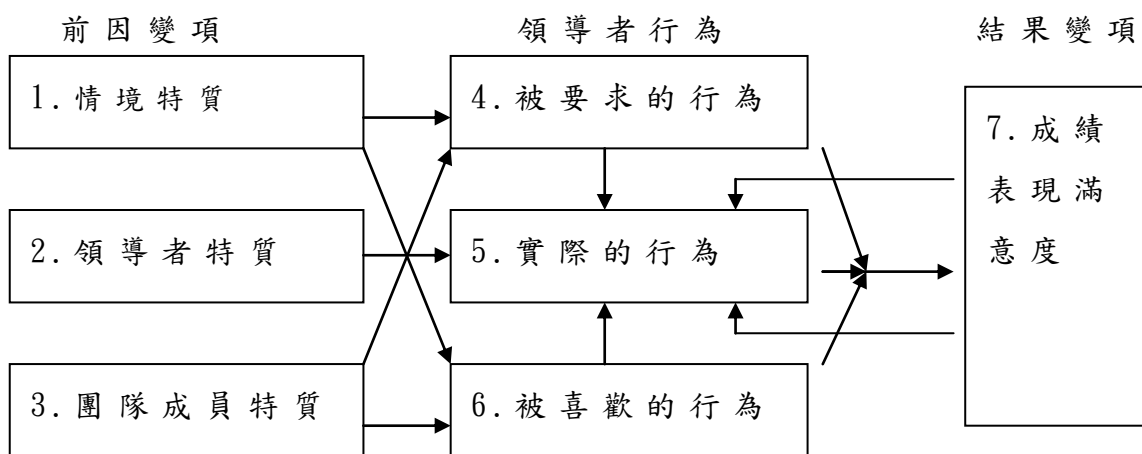


圖 2-4 多元領導行為模式圖

資料來源：張滄彬（2003）。桃園地區國中田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之研究隊（未出版之碩士論文）。台北市立體育學院，台北市。

2. 研究工具

多元領導模式是由 Chelladurai and Saleh(1980)提出的運動領導行為量表 (The Leadership Scale for Sports, 簡稱 LSS), 作為測量的工具。此量表將教練的行為分為五個向度的題目, 如表 2-7 所示, 分別為: 專制行為、民主行為、訓練與指導行為、關懷行為及獎勵行為。運動領導行為量表有四種版本, 包括: A. 測量選手對教練領導的喜好程度。B. 測量選手對教練領導的知覺程度。C. 測量教練對本身的知覺。D. 測量理想的教練領導 (陳其昌, 1993)。

表 2-7

運動教練行為向度表

向度	內容
訓練與教學	強調透過大量、持續的訓練, 以改進運動員成績; 教導運動員技術、技能與戰術; 澄清運動員之間的關係; 組織及協調運動員的活動。
民主行為	教練允許運動員參與團隊目標、練習方法、比賽戰術、戰略等決策的行為。
專制行為	教練自行做決策, 強調個人權威的行為。
關懷行為	教練關心運動員個人福利、正視團隊氣氛與運動員之間溫暖的人際關係行為。
獎勵行為	教練認同及獎賞運動員優良表現的增強行為。

資料來源: Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, and L.K. Tennant(Eds.). *Handbook of research on sport psychology*. NY: Macmillan.

(二) 領導調節模式 (The Mediation Model)

此模式之理論架構是由 Smoll and Smith(1989)所提出。領導調節模式是由「教練領導行為」、「選手的知覺與回憶」及「選手評價的反應」等三個基本因素所構成。而此三因素又間接或直接受到教練個別差異變項、選手各變項及情境因素等三類變項之影響(鄭志富, 1997b), 其關係架構如圖 2-5。由架構圖中得知, 有效的領導是經由正確的執行策略, 使隊員有效的完成目標。教練的角色是領導運動員運用適當的方式或策略, 啟發隊員透過團隊向心力將組織內所有的力量作結合, 達到共同願景。

領導調節模式以教練行為衡鑑系統 (Coaching Behavior Assessment System, 簡稱 CBAS) 作為觀察與紀錄教練行為的研究工具, 這個系統觀察法的主要宗旨是希望藉由這樣的方法來改善教練的行為, 並且提昇選手參與團隊的樂趣與滿足感。這個觀察法所欲探討的要點如下:

1. 藉由觀察的方式讓教練能知覺到他們的領導行為, 並且幫助他們去評估自己本身的領導行為。
2. 瞭解在選手知覺到的教練行為與教練本身的自我知覺行為之間的差異。
3. 針對選手較感興趣的部分進行評估, 諸如: 評估教練增強行為、選手犯錯後的鼓勵行為、犯錯之後的技術指導行為、與對組織的控制能力等相關議題。
4. 在這一連串的過程之後, 將教練行為改變的部分, 諸如: 教練行為質與量的增加, 或是選手樂趣與滿足感的提昇等問題進行評估。

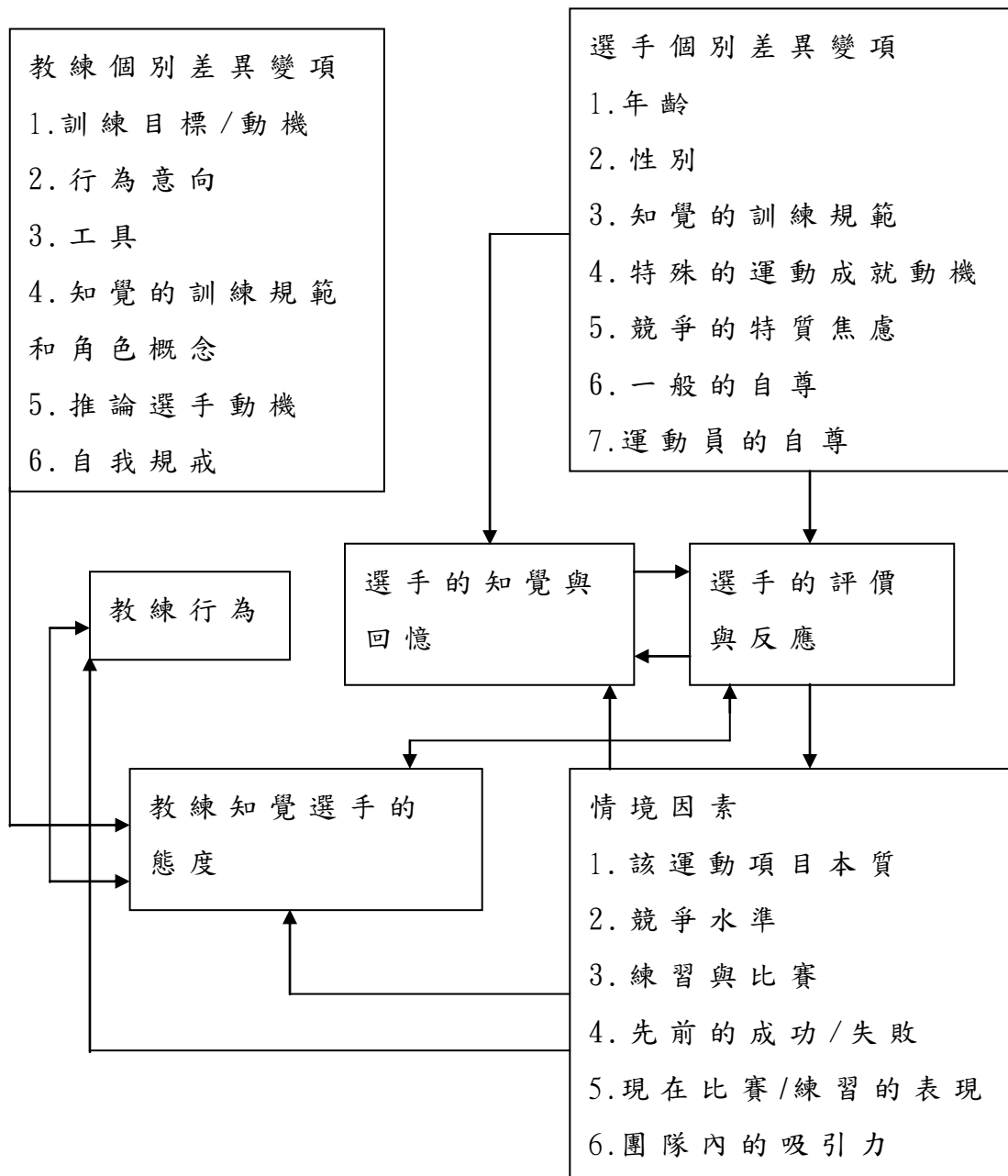


圖 2-5 領導調節模式基本架構圖

資料來源：Smoll, S. and Smith, R. E. (1989). Leadership behaviors in sport: A theoretical model and research paradigm. *Journal of Applied Social Psychology*, 19, 1522-1551.

(三) 教練決策規範模式 (The Normative Model of Decision Styles in Coaching)

教練決策規範模式由 Chelladurai and Haggerty(1978)提出。它強調在不同情境下，如時間壓力、決策品質、教練掌握相關訊息的多寡、問題複雜性、團體接受程度、教練權力基礎和有無團隊合作表現等因素，如圖 2-6。決策制定為領導的另一個重要因素，領導者在選擇決策之前，必須先考慮決策的品質與條件，以及部屬接受決策之可行性，教練效能往往也取決於決策制定之品質，以及選手接受該決策之程度(鄭志富，1997a)。此模式主要的決策風格有三種類型：專制型、參與型及授權型(吳慧卿，2001；陳玉娟，1995；鄭志富，1997a)。敘述如下：

1. 專制型 (autocratic decision style)

教練為獨裁者，不允許團隊中其他成員對教練有意見，教練喜歡用自己權威執行所有團隊事務，並且只容許少部分團隊的核心成員參與決策。

2. 授權型 (decision style)

教練會將複雜之團隊事務加以分類，並授權給團體成員，讓某些團體成員能自行決策，分擔團體事務。

3. 參與型 (participative decision style)

教練同意團隊成員共同參與決策，他們的觀念中認為團隊是所有成員共同擁有，此類型的教練相信藉由相互討論，可以提升決策品質。

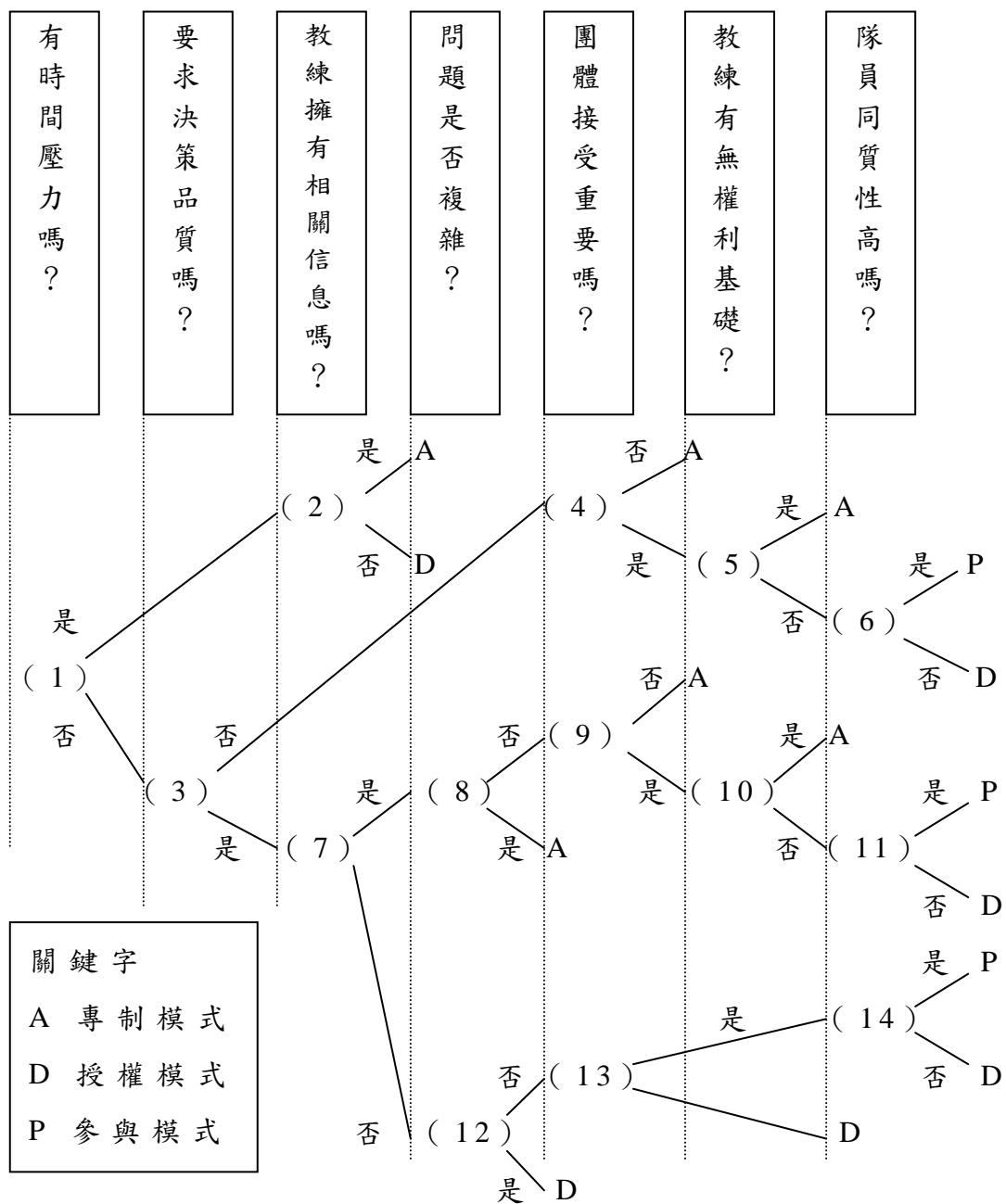


圖 2-6 教練決策規範模式圖

資料來源：鄭志富(1997a)。運動教練領導行為研究。台北：師大書苑。

四、教練領導行為的測量

鄭志富(1997b)指出教練領導行為的測量可以幫助未來在從事教練領導行為研究時，應該重視的主題、方向及趨勢。常見的教練領導行為測量工具及研究焦點如表 2-8 所示。

表 2-8

常見的教練領導行為測量工具表

學者	研究工具	研究焦點
Chelladurai and Haggerty (1978)	運動領導量表 (LSS)	1. 訓練與教學 2. 民主行為 3. 專制行為 4. 關懷行為 5. 獎勵行為
Smoll and Smith (1989)	教練行為評鑑系統 (CBAS)	1. 教練個別差異 2. 選手個別差異 3. 情境因素
Chelladurai and Haggerty (1978)	教練決策規範模式	1. 專制模式 2. 授權模式 3. 參與模式
吳國銑 (2000)	運動領導量表 (LSS)	1. 訓練與指導 2. 民主行為 3. 專制行為 4. 關懷行為 5. 獎勵行為

(續下頁)

范文曦 (2001)	運動教練領導行為量表	1.社會支持 2.訓練指導 3.民主 4.積極回饋
王素君 唐昭鈞 陳裕芬 (2006)	教練領導行為量表	1.技術指導行為 2.訓練行為 3.正向回饋行為 4.民主行為 5.關懷行為
林正昆 (2008)	教練領導行為量表	1.訓練與指導 2.民主行為 3.專制行為 4.關懷行為 5.獎勵行為
李惠蓮 黃恆祥 (2012)	教練領導行為量表	1.訓練與指導 2.民主行為 3.專制行為 4.關懷行為 5.獎勵行為

資料來源：本研究整理

五、教練領導行為之相關研究

(一) 教練領導行為量表構面相關研究

運動領導行為量表 (The Leadership Scale for Sports, 簡稱 LSS) 是目前較多人使用的教練領導行為測量工具, 有關使用 LSS 進行相關的研究相當多, 茲列舉國內外部分學者

之研究，如表 2-9 表列之。結果顯示，多數學者將領導行為分為「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」、「社會支持」及「積極回饋」等構面。

本研究彙整綜合相關文獻，將影響教練領導行為之構面因素統計如表 2-10。結果顯示「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」及「關懷行為」最常被探討，因此，本研究也以此五個構面作為探討教練領導行為的主要架構。

表 2-9

國內外學者對教練領導行為構面相關研究一覽表

研究者	研究結果
Lam (1996)	教練領導行為順序為：獎勵行為、訓練與指導行為、關懷行為、民主行為及專制行為。
Cheyne, Robert, and Harriet (2000)	選手較喜歡獎勵行為、訓練與指導行為及民主行為；較不喜歡關懷行為和專制行為。
吳國銓 (2000)	知覺教練領導行為依序：獎勵行為、訓練與指導行為、關懷行為、民主行為及專制行為。
蔣憶德 陳淑滿 葉志仙 (2001)	籃球選手有較高的訓練與指導；排球選手有較高的專制行為；棒球與籃球選手有較高的關懷行為；棒球選手知覺教練有較高的獎勵行為。

(續下頁)

- 羅振財 (2004) 知覺教練領導行為依序為：訓練與指導、獎勵行為、關懷行為、民主行為及權威行為。
- 劉雅燕 (2005) 知覺教練領導行為依序為訓練與指導行為、關懷行為、獎勵行為、民主行為、專制行為。
- 李竹圍 1. 高中選手知覺教練領導行為依序為：專制行為、關懷行為、民主行為、獎勵行為、指導與訓練行為最低。
- 石偉園 2. 大學選手知覺教練領導行為依序為：專制行為、關懷行為、民主行為、指導與訓練行為、獎勵行為最低。
- 陳榮山
- 葉國輝 (2006) 對教練實際表現的領導行為感受程度高低依序為技術指導行為、教練行為、正向回饋行為、民主行為、訓練行為、關懷行為。
- 王素君
- 唐昭鈞
- 陳裕芬 (2006)
- 林正昆 (2008) 知覺的教練領導行為依序為：訓練與指導行為、關懷行為、獎勵行為、民主行為、專制行為。
- 陳廖霞 (2010) 知覺的教練領導行為依序為：訓練與指導行為、獎勵行為、民主行為、關懷行為、專制行為。
- 李惠蓮
- 黃恆祥 (2012) 知覺的教練領導行為依序為：訓練與指導、關懷行為、獎勵行為、民主行為、專制行為。

資料來源：本研究整理

表 2-10

教練領導行為因素構面統計表

研究者	訓練與 指導	民主	關懷	獎勵	專制	社會 支持	積極 回饋
Wu	V	V	V	V	V		
吳國銑	V	V	V	V	V		
余瑞華	V	V	V	V	V		
范文曦	V	V				V	V
蔣憶德	V		V	V	V	V	
吳慧卿	V	V	V	V	V		
羅振財	V	V	V	V	V		
王素君等人	V	V	V				V
林正昆	V	V	V	V	V		
陳廖霞	V	V	V	V	V		
郭明燕	V	V	V	V	V		

資料來源：本研究整理

(二) 不同背景變項與教練領導行為之相關研究

經由相關文獻整理之後，由表 2-11 得知，多數研究指出不同性別對於教練領導行為的知覺達顯著差異（Wu，2000、吳國銑，2000；余瑞華、林文郎，2001；蔣憶德等人，2001；吳慧卿 2002；羅振財 2004；徐文星，2007；林正昆，2007；陳廖霞，2010；李惠蓮與黃恆祥，2012）；不同性別變項未達顯著差異（董金龍等人，2006；王素君等人，2006）。

在年級方面，多數研究達顯著差異（林正昆，2007；陳廖霞，2010；李惠蓮等人，2012）；少數研究未達顯著差異（董金龍等人，2006；彭建都，2009）。

在訓練頻率方面，多數研究達顯著差異（Wu，2000、吳

國銑，2000；吳慧卿 2002；徐文星，2007；陳廖霞，2010）；捨數研究未達顯著差異（林正昆，2007；李惠蓮等人，2012）。

在校隊年資方面，多數研究顯著差異（Wu，2000、吳國銑，2000；羅振財，2004；董金龍等人，2006；王素君等人，2006；徐文星，2007；林正昆，2007；陳廖霞，2010）；少數研究未達顯著差異（彭建都，2009；李惠蓮等人，2012）。

在運動成就方面，不同運動成就學業成就達顯著差異（羅振財 2004）。

在先發與否方面，不同先發與否未達顯著差異（彭建都，2009）。因此，躲避球選手不同背景變項對教練領導行為的差異性為何？是值得加以探討的問題。

表 2-11

不同背景變項與教練領導行為之相關研究摘要表

研究者	研究結果
Wu (2000)	性別、訓練年數、練習天數在知覺的教練領導行為有顯著差異。
吳國銑 (2000)	性別、訓練時間、每週練習天數在知覺的教練領導行為有顯著差異。
余瑞華 林文郎 (2001)	性別在知覺的教練領導行為有顯著差異。
蔣憶德等人 (2001)	性別在知覺的教練領導行為有顯著差異。

（續下頁）

- 吳慧卿 (2002) 性別及訓練頻率的差異會影響選手對於教練領導行為的知覺。
- 羅振財 (2004) 性別、年齡、校隊年資及學業成就與知覺的教練領導行為達顯著差異。
- 董金龍等人 (2006) 不同球齡的選手所知覺的教練領導行為有顯著的差異存在，但不同性別、年級的選手知覺的教練領導行為無顯著的差異存在。
- 王素君等人 (2006) 不同訓練年資的大專乙組桌球隊員所知覺的教練領導行為有顯著差異，但不同性別選手知覺的教練領導行為卻無顯著差異。
- 徐文星 (2007) 性別、訓練年齡在知覺教練領導行為有顯著差異。
- 林正昆 (2008) 不同性別、球齡與就讀年級之國小排球選手在知覺教練領導行為有顯著差異。不同每週練習天數無顯著差異。
- 彭建都 (2009) 在年級、選手球齡、先發與否與訓練頻率變項皆未有顯著差異。
- 陳廖霞 (2010) 在性別、年級、訓練年數、訓練天數等變項上達顯著差異。
- 李惠蓮 (2012) 在性別、年級變項上達顯著差異，在年資、每週訓練時數無顯著差異。

資料來源：本研究整理

六、本節小結

本研究以 Chelladurai(1978)之多元領導理論模式為理論

基礎，並參考王元聖(2006)；簡瑞宇(2006)；林正昆(2008)；簡秀凌等人(2009)；詹益欣(2009)；郭明燕(2010)；陳廖霞(2010)所發展之量表，經修改後編制為國小躲避球教練領導行為量表，共分為「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」及「關懷行為」等五個向度，並以此作為測量球員知覺教練領導行為的主要架構。

第三節 滿意度理論與相關研究

一、滿意度之定義

關於滿意度的定義，國內、外學者為滿意度所下的定義如表 2-12。綜合學者專家見解，滿意度系指個人在某些人、事、物、時間或地點所獲得的價值，與原本期望得到的價值之間的落差。

表 2-12

國、內外學者滿意度定義摘要表

學者	滿意度定義
Martin (1988)	指個人在獲得經驗之期望，以及感受到該經驗及實際結果之間的一致性，當所感受到的等於或超出所期望的，便覺得滿意。
張春興 (1994)	係指個體在達到所追求目標時產生的一種內在心理狀況。
Riemer (1995)	運動員對其運動經驗相關的組織、過程及結果，經過一連串評估後所產生的知覺或感受。

(續下頁)

Kotler (1997)	指所知覺的功能和期望兩者之間差異函數。
黃士魁 (2000)	可分為內、外兩個層面，強調對參與過程與結果的感受。
楊紋貞 (2005)	指當事者對各需求的期待與結果的績效，相交互作用所決定，藉由兩者間之差距值，來瞭解當事人對期望是否滿意。
許士軍 (2005)	指個人對其從事的環境中實際獲得的價值，與預期應獲得的價值之間的差距。差距愈小則滿意度愈高，差距愈大則滿意度愈低。

資料來源：本研究整理

二、滿意度之理論

在工作滿意的理論中，無論以心理學或組織管理學的立場來說，學者多以激勵理論作為滿意的基礎理論（李正綱，1998）。黃士魁（2000）指出滿意度的理論可分為：一、需求滿足之理論，此理論包含需求層次理論、ERG理論、三需求理論以及激勵-保健理論；二、以工作預期或期望的結果與實際結果之間的差距來決定滿意程度之理論，此理論包含期望理論、差距理論、公平理論以及系統理論，各理論如表 2-13 所示。

根據表 2-13 滿意度理論分類表所示，本研究以期望理論與差距理論作為理論依據，即個人在某些人、事、物、時間或地點所獲得的價值，與原本期望得到的價值之間的落差。

表 2-13

滿意理論分類表

理論名稱	代表人物	理論要點
需求層次理論	Maslow(1970)	人類的行為係由需求引起，所以人類的的需求由高而低可分為：生理需求、安全需求、愛的需求、尊嚴需求及自我實現的需求。
ERG理論	Alderfer(1969)	Alderfer以Maslow的需求層次為藍本，再加以修訂之後，提出三種核心需求，即生存需求、關係需求及成長需求。
三需求理論	McClelland(1961)	McClelland的三需求理論包含了成就需求、權力需求及親和需求。
激勵-保健理論	Herzberg(1966)	影響工作滿足有兩個因素：其一是激勵因素，又稱為滿意因素；另一是保健因素，又稱為不滿意因素。
期望理論	Vroom(1964)	期望理論是由期望、誘力與媒介三種因素的整合。
差距理論	Porter(1961)	個人的滿意與否取決於「期望」與「實際」之間差距的大小，差距愈小，則滿意度愈高。

(續下頁)

公平 理論	Admas(1963)	滿意是指個人對於工作中的付出與所得之比率與他人相較之後所產生的一種感覺，若是差距愈大，則表示滿意度愈低。
系統 理論	Wernimont(1972)	由外在因素與內在因素的交互作用，影響個人的滿意程度。

資料來源：黃士魁（2000）。我國甲組成棒球員訓練滿意度之研究（未出版之碩士論文）。中國文化大學，台北市。

三、訓練滿意度之定義

Chelladurai and Riemer(1997)曾提出選手訓練滿意度即為工作滿意度（job satisfaction）之延伸的看法，因此，訓練滿意度（training satisfaction）是以運動選手為特定對象而產生的專有名詞。

訓練滿意度是指選手參與運動訓練中，對其運動相關的組織、過程及結果，經過一連串複雜的評估後，所獲得正向知覺或感受（鐘瓊珠，1998；Riemer,1995）。也就是說選手在參與運動訓練中，對於訓練過程、處方以及組織或團隊所產生的正向情緒反應（賴信成，2009）。

四、滿意度的測量

黃士魁（2000）指出透過運動員訓練滿意度的測量，可以瞭解運動員從事運動的滿意程度。常見的運動員滿意度測量量表有下列幾項：一、運動滿意度調查（Sport Satisfaction Inventory, SSI）；二、運動滿意度量表；三、運動員滿意度量尺（Scale of Athlete Satisfaction, SAS）；四、運動員滿意

度問卷 (Athlete Satisfaction Questionnaire, ASQ); 五、韓國優秀田徑運動員訓練滿意度問卷 (Training Satisfaction Questionnaire of Elite Track and Field Athletes in the Republic of Korea); 六、運動員訓練滿意度問卷等六種滿意度問卷，其構面如表 2-14 所示。

表 2-14

常見的運動員滿意度測量量表

學者	量表名稱	滿意度構面
Whittal and Orlick (1978)	運動滿意度調查	1. 運動 / 比賽 2. 練習 3. 教練 4. 隊友 5. 對手 6. 表現
Chelladurai and Danylchuk (1984)	運動滿意度量表	1. 個人表現 2. 團隊表現 3. 領導 4. 整體滿意
Chelladurai, Imamura, Yamaguchi, Oinuma and Miyauchi (1988)	運動員滿意度量尺	1. 個人表現 2. 團隊表現 3. 領導 4. 整體滿意

(續下頁)

<p>Riemer and Chelladurai (1998)</p>	<p>運動員滿意度問卷</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.個人表現 2.球隊表現 3.能力運用 4.策略 5.個人待遇 6.訓練與教導 7.球隊的任務貢獻 8.球隊的社會貢獻 9.倫理道德 10.球隊統合 11.個人奉獻 12.經費 13.醫療人員 14.學術支援服務 15.外部支援
<p>Park (1998)</p>	<p>韓國優秀田徑運動員訓練滿意度問卷</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.訓練場地 2.訓練器材 3.財務支援 4.教練技術能力 5.教練訓練方法 6.教練領導

(續下頁)

黃士魁
(2000)

運動員訓練滿意度
問卷

- 1.個人表現
- 2.教練指導
- 3.教練專業能力
- 4.隊友關係
- 5.球隊表現
- 6.球隊氣氛
- 7.訓練整體感受
- 8.訓練計畫
- 9.訓練內容
- 10.訓練場地
- 11.器材與設備
- 12.球隊福利
- 13.訓練回饋
- 14.晉升機會
- 15.運動科學支援

資料來源：本研究整理

五、滿意度之相關研究

(一) 滿意度量表構面之相關研究

有關使用滿意度量表進行的研究相當多，茲列舉部分學者之研究，如表 2-15 表列之。結果顯示，多數學者將滿意度分為「個人表現」、「教練的領導」、「教練的專業能力」、「隊友關係」、「球隊氣氛」、「訓練整體感受」、「訓練計畫」、「訓練內容」、「訓練場地及設備」及「訓練的回饋」等構面。

表 2-15

滿意度構面相關研究彙整表

學者	滿意度構面	結果
楊紋貞 (2005)	1.個人表現 2.教練領導 3.團隊關係 4.訓練計畫 5.場地設備	得分最高為「教練領導」，次高為「場地設備」，其餘依序為「團隊關係」、「個人表現」以及「訓練計畫」。
簡瑞宇 (2006)	1.個人表現 2.教練的領導 3.教練的專業能力 4.隊友關係 5.球隊氣氛 6.訓練整體感受 7.訓練計畫 8.訓練內容 9.訓練場地及設備 10.訓練的回饋	練習時間較長之選手在「隊友關係」及「訓練感受」滿意度上，皆高於練習時間較短之選手；但「場地設備」與「個人表現」則相反之。
林昌國 (2008)	1.訓練計畫與設備 2.教練指導與專業能力 3.隊友關係 4.訓練之整體感受 5.個人表現 6.訓練的回饋	在「隊友關係」因素構面上得分最高，在「個人表現」因素構面上得分最低。

(續下頁)

簡秀凌	1.個人表現	滿意度依序為「教練領導」、「場地設備」、「團隊關係」、「個人表現」以及「訓練計畫」。
羅仁駿	2.教練領導	
吳承恩	3.團隊關係	
黃靜琚	4.訓練計畫	
(2009)	5.場地設備	
詹益欣	同簡瑞宇 (2006)	「教練的專業能力」滿意度最高，「個人表現」滿意度最低。
(2009)		
陳弘振	1.個人表現	滿意度中以「教練領導」之程度最高，「團隊關係」程度最低。
(2010)	2.教練領導	
	3.團隊關係	
	4.訓練計畫	
	5.場地及設備	
涂慶波	1.訓練成果	滿意度以「訓練感受」為最高，其次依序為「學習情境」、「教練教學」，而「訓練成果」則較低。
(2011)	2.學習情境	
	3.教練教學	
	4.訓練感受	
李惠蓮	1.成績表現	滿意度以「教練領導行為」最高，其次依序為「訓練回饋」、「訓練內容」、「整體感受」，而「成績表現」較低
黃恆祥	2.教練領導行為	
(2012)	3.訓練內容	
	4.訓練回饋	
	5.整體感受	

資料來源：本研究整理

(二) 不同背景變項與滿意度之相關研究

在性別方面，經由相關文獻整理之後，由表 2-16 得知，

楊紋貞（2005）、王素君等人（2006）、陳科嘉等人（2008）、簡秀凌等人（2009）、涂慶波（2011）的研究指出，不同性別與滿意度達顯著差異，唯邱政鋒（2011）與李惠蓮等人（2012）的研究未達顯著差異。

在年級方面，楊紋貞（2005）、林昌國（2008）、陳弘振（2010）與李惠蓮等人（2012）的研究指出，不同年級與滿意度達顯著差異；唯林昌國、陳寶億（2009）與陳伯儀、鄭俊傑（2010）的研究未達顯著差異。

在攻守位置方面，林昌國、陳寶億（2009）與陳伯儀、鄭俊傑（2010）的研究指出，不同攻守位置與滿意度未達顯著差異。

在訓練頻率方面，陳科嘉等人（2008）、林昌國（2008）、陳弘振（2010）與涂慶波（2011）的研究指出，不同訓練頻率與滿意度達顯著差異；林昌國、陳寶億（2009）、陳伯儀、鄭俊傑（2010）、邱政鋒（2011）與李惠蓮等人（2012）的研究指出，不同訓練頻率與滿意度未達顯著差異。

在參加校隊年資方面，楊紋貞（2005）、陳科嘉等人（2008）、林昌國（2008）與陳弘振（2010）的研究指出，不同參加校隊年資與滿意度達顯著差異；王素君等人（2006）、林昌國、陳寶億（2009）、邱政鋒（2011）與李惠蓮等人（2012）的研究指出，不同參加校隊年資與滿意度未達顯著差異。

綜合上述學者在背景變項之差異性結果，不同背景變項對滿意度之差異性研究，多數達顯著差異，少數研究未達顯著差異。

表 2-16

不同背景變項與滿意度之相關研究摘要表

研究者	研究結果
楊紋貞 (2005)	不同性別、年級、參加校隊年資在滿意度達顯著差異。
王素君等人 (2006)	不同性別的選手在滿意度有顯著差異。不同訓練年資則無顯著差異。
陳科嘉等人 (2008)	不同性別、訓練年資及每週練習天數對訓練滿意度有顯著差異。
林昌國 (2008)	不同年級、球齡與每週練習天數達顯著差異。
簡秀凌等人 (2009)	不同性別對訓練滿意度有顯著差異。
林昌國等人 (2009)	不同年級、球齡、球員位置，每週練習天數在未達顯著差異。
陳弘振 (2010)	不同年級、每週訓練天數、校隊年資的選手所知覺的訓練滿意度方面具有顯著性差異。
陳伯儀等人 (2010)	不同年級、訓練天數及守備位置對選手訓練滿意度均未達顯著差異。
涂慶波 (2011)	不同性別、訓練天數、練習時數之國小學生在滿意度上有顯著差異存在。
邱政鋒 (2011)	不同性別、訓練年資、每週訓練天數、每次訓練時間等在滿意度上皆未達到顯著性差異。
李惠蓮等人 (2012)	不同年級在滿意度上達顯著差異；在性別、參與年資、每週訓練時數無顯著差異。

資料來源：本研究整理

六、本節小結

本研究彙整綜合相關文獻，以 Vroom(1964)之期望理論與 Porter(1961)之差距理論作為理論依據，並分別參考楊紋貞(2005)；王元聖(2006)；簡瑞宇(2006)；林昌國(2008)；簡秀凌等人(2009)；詹益欣(2009)以及陳弘振(2010)等學者之研究，如表 2-17，經修改後編制為國小躲避球滿意度量表，共分為「教練指導與專業能力」、「團隊氣氛」、「訓練計畫與內容」、「個人表現」、「訓練場地及設備」等五個向度，並以此作為探討球員對於訓練相關事項滿意度為何的主要架構。

表 2-17

滿意度因素構面統計表

因素	個人表現	教練的領導	教練的專業能力	隊友關係	球隊氣氛	訓練整體感受	訓練計畫	訓練內容	訓練場地及設備	訓練的回饋
研究者										
簡瑞宇	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
楊紋貞	V	V			V		V		V	
詹益欣	V	V			V		V		V	
林昌國	V	V	V	V		V	V		V	V
陳弘振	V	V			V		V		V	

資料來源：本研究整理

第四節 學習成效理論與相關研究

一、學習成效之定義

學習成效是衡量教練指導與選手訓練成果的指標，所以學習成效也可以稱為學習效果、學習績效、學習成就、成績評量或訓練績效。茲將學者對學習成效的定義整理如表 2-18。本研究參考教育部（2003）之定義，將學習成效定義為：學生經由學習或訓練的過程，所得到的認知、情意、技能與實際運用等四個層面的學習成果。

表 2-18

學習成效的定義彙整表

學者	學習成效的定義
吳萬福 (1995)	學習成效評量的意義是使用各種測驗、測量、觀察等手段，以評量學生在身體的、心理的、社會的、健康安全的、技術的、知識等方面的學習效果，以其結果做為教師以後教學參考。
曾靜如 (1999)	學習成效的考評是一個系統性的過程，透過蒐集訓練計畫資料，分析、歸納影響訓練的各種因素，而決定訓練計畫的意義與價值，藉由訓練過程成功地達成其目標，發現並改善訓練現況。
教育部 (2003)	學習成效評量以能達成分段能力指標為原則，亦即教學評量可以在教學前、中、後實施，評量範圍則包括認知、技能、情意與實踐等。

(續下頁)

- 楊裕隆 (2007) 學生在經過課程的學習後，主觀知覺在認知、技能與情意等層面之學習效果。
- 曹健仲 學生所學習到的體育知識、運動技能及表現出來
- 張世聰 的運動精神與學習態度。
- 陳文成 (2007)
- 曾明淵 指出對於學習效果的評量，是以學習三大領域——
- (2008) 認知、技能、情意為其基礎評量內容。
- 杜詩婷 學習者經由後天一段特定時間對某種領域之學習
- (2010) 或訓練而習得某些知識、技能或情意等能力達成的程度。

資料來源：本研究整理

二、學習成效理論

學習成效理論可分為由 Bloom, Englhart, Furst, Hill and Krathwohl(1956)等人研究發展出的學習評量內容理論以及管理專家 Kirkpatrick(1967)提出的四層次評鑑模式 (four-level model of evaluation)，如表 2-19 所示，本研究引用 Bloom et al. (1956)的研究，將學習成效評量定為認知、情意、技能評量，另考量球隊的訓練成效，特加入實際表現讓學生評選訓練的成果。

表 2-19

學習成效理論表

學者	理論
Bloom et al. (1956)	(一) 認知評量 (cognitive) : 一般都以知識的測驗為主體, 通常採用筆試、口試、作業、報告等多元評量的模式。 (二) 技能評量 (psychomotor) : 主要是評量學生技能的學習成效。 (三) 情意評量 (affective) : 一般皆以學習態度及精神為其主要評量範圍。
Kirkpatrick (1967)	(一) 第一層次-反應 (reaction) : 指學員對訓練的喜愛程度。 (二) 第二層次-學習 (learning) : 指學員透過訓練吸收到的原則、知識與技術的程度。 (三) 第三層次-行為 (behavior) : 是測定學員將訓練所學之知識與技巧應用在工作職場上, 以及是否養成所期盼的目標行為或習慣。 (四) 第四層次-結果 (result) : 指由於學員參與訓練對組織所造成的影響, 包括了產量增加、品質提升、成本降低、銷售量增加、利潤增加, 或是投資報酬率增加等。

資料來源：本研究整理

三、學習成效的測量

吳萬福 (1995) 指出, 學習成效的意義是評量學生在身體的、心理的、社會的、健康安全的、技術的、知識等方面

的學習效果，以做為教學參考。常見的學習成效評量工具及研究焦點如表 2-20 所示。

表 2-20

常見的學習成效評量量表

學者	量表名稱	研究焦點
徐文星 (2007)	訓練績效量表	1. 反應 2. 學習 3. 行為
曹健仲等人 (2007)	學習成效量表	1. 認知 2. 技能 3. 情意
楊裕隆 (2007)	學習成效量表	1. 情意健康 2. 技能成就 3. 比賽認知
林澤民 (2009)	學習成效量表	1. 認知 2. 技能 3. 情意
陳德順 林建興 (2009)	學習成效量表	1. 戰術規則 2. 團隊紀律 3. 專項技術 4. 競技體適能

資料來源：本研究整理

四、學習成效之相關研究

(一) 學習成效量表構面之相關研究

本研究之學習成效是指學生經由學習或訓練的過程，所得到的學習成果，茲列舉部分學者之學習成效相關研究，如表 2-21 所示。結果顯示，多數學者將學習成效分為「認知」、「技能」、「情意」等構面。

表 2-21

學習成效構面相關研究彙整表

學者	學習成效構面	結果
黃美蓉 (2003)	認知、技能、情意	得分依序為：情意、技能、 認知。
曹健仲等人 (2007)	認知、技能、情意	得分依序為：技能、情意、 認知。
楊裕隆 (2007)	認知、技能、情意	得分依序為：情意、技能、 認知。
林澤民 (2009)	認知、技能、情意	得分依序為：情意、技能、 認知。
陳鴻仁 (2009)	認知、技能、情意	得分依序為：情意、技能、 認知。
陳德順等人 (2009)	團隊紀律、專項技 術、戰術規則、競 技體適能	得分依序為：戰術規則、 團隊紀律、專項技術、競 技體適能。
涂慶波 (2011)	認知、技能、情意	得分依序為：技能、認知、 情意。

資料來源：本研究整理

（二）不同背景變項與學習成效之相關研究

在性別方面，經由相關文獻整理之後，由表 2-22 得知，多數研究之性別與學習成效達顯著差異（黃美蓉，2003；曹健仲等人，2007；楊裕隆，2007；陳金海等人，2008；簡正郎，2008；林澤民，2009；陳鴻仁，2009；涂慶波，2011），唯鄭永杰（2010）之研究未達顯著差異。

在年級方面，多數研究之年級與學習成效達顯著差異（黃美蓉，2003；簡正郎，2008；陳德順、林建興，2009）。唯陳金海等人（2008）與陳鴻仁（2009）之研究未達顯著差異。

在訓練頻率方面，涂慶波（2011）之研究指出，不同訓練頻率與學習成效達顯著差異。

在校隊年資方面，陳德順、林建興（2009）之研究指出，不同校隊年資與學習成效無顯著差異。

在學業成就方面，陳金海等人（2008）之研究指出，不同學業成就與學習成效達顯著差異；唯曹健仲等人（2007）之研究指出，不同學業成就未達顯著差異。

綜合上述學者之相關研究，學習成效在背景變項之差異性方面，不同背景變項對學習成效之差異性研究，多數達顯著差異，唯少數研究未達顯著差異。

表 2-22

不同背景變項與學習成效之相關研究摘要表

學者	結果
黃美蓉 (2003)	不同性別及年級於體育課學習成效上有顯著差異。
曹健仲等人 (2007)	不同性別在學習成效上達顯著差異。 不同學業成績於學習成效上無顯著差異。
楊裕隆 (2007)	不同性別之學習成效有顯著差異。
陳金海等人 (2008)	不同性別、體育成績之學習成效有顯著差異。不同年級於學習成效上無顯著差異。
簡正郎 (2008)	不同性別及年級於學習成效上達顯著差異。
林澤民 (2009)	不同性別於學習成效上達顯著差異。
陳鴻仁 (2009)	不同性別對於學習成效有顯著差異存在。 不同年級於學習成效上無顯著差異存在。
陳德順等人 (2009)	不同年級於學習成效上有顯著差異存在。 不同年資於學習成效上無顯著差異存在。
鄭永杰 (2010)	不同性別於學習成效上無顯著差異存在。
涂慶波 (2011)	不同性別、訓練天數、練習時數於學習成效上有顯著差異存在。

資料來源：本研究整理

五、本節小結

本研究彙整綜合相關文獻，以 Bloom et al. (1956)之學習評量內容理論為基礎，並分別參考曹健仲等人（2007）；陳金海等人（2008）；簡正郎（2008）；林澤民（2009）；鄭永杰（2010）以及涂慶波（2011）等學者之研究，經修改後編制為國小躲避球學習成效量表，共分為「認知」、「技能」與「情意」等三個向度，另外為了瞭解球員在比賽時的表現，因此還加入了「實際表現」構面，本研究也以此作為測量學習成效的主要架構。

第五節 教練領導行為、滿意度、學習成效之相關研究

本節先就教練領導行為與滿意度之相關研究進行探討，接續分析有關教練領導行為與學習成效之相關研究，以及分析有關滿意度與學習成效之相關研究，以作為研究設計及假設的依據。

一、教練領導行為與滿意度之相關研究

經由文獻蒐集與整理後，教練領導行為與滿意度之相關研究彙整如表 2-23 所示，結果發現，多數的研究顯示教練領導行為與滿意度呈正相關，即知覺的教練領導行為會影響滿意度的高低。

表 2-23

教練領導行為與滿意度之相關研究歸納整理表

學者	研究結果
McMillin (1990)	訓練與教學行為與民主行為能有效預測選手滿意度。
彭譯箴等人 (2004)	知覺教練領導行為可有效預測「滿意度」。
王元聖 (2006)	領導行為與滿意度具有相關性。
簡瑞宇 (2006)	選手的知覺教練領導行為會影響訓練滿意度。
劉雅燕等人 (2006)	大學院校選手教練領導行為與選手滿意度呈顯著相關。
朱文彬 (2006)	知覺教練領導行為與選手滿意度達顯著正相關。
曾崑輝等人 (2009)	教練領導行為與訓練滿意度呈現正相關。
陳廖霞 (2010)	知覺教練領導行為與滿意度呈現正相關。
陳律盛 (2011)	田徑教練領導行為僅訓練與指導行為層面對選手滿意度達到正面的影響效果。
李惠蓮等人 (2012)	知覺教練領導行為與滿意度間顯著相關。

資料來源：本研究整理

二、教練領導行為與學習成效之相關研究

經由文獻蒐集與整理後，教練領導行為與學習成效之相關研究彙整如表 2-24 所示，結果發現，多數的研究結果顯示教練領導行為與學習成效呈正相關，即知覺的教練領導行為會影響學習成效的高低。

表 2-24

教練領導行為與學習成效之相關研究歸納整理表

學者	研究主題	研究結果
陳玉娟 (1995)	臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究	領導行為能有效預測選手的成績表現。
呂登元 (2008)	澎湖縣國小學童知覺體育課教師轉化領導行為與學習成效之結構方程模式(SEM)因果徑路關係研究	領導行為與學習成效，呈顯著正向典型相關。
李浩平 (2009)	雲林縣國小學童知覺體育教師轉化領導行為與學習成效之相關研究	領導行為對體育課學習成效有直接顯著的影響。
王騰逸 (2011)	北部地區國小學童扯鈴隊選手知覺教練領導行為與學習成效之研究	知覺教練領導行為與學習成效達顯著相關。

資料來源：本研究整理

三、滿意度與學習成效之相關研究

經由文獻蒐集與整理後，滿意度與學習成效之相關研究彙整如表 2-25 所示，結果發現，多數的研究結果顯示滿意度與學習成效達顯著差異，且呈正相關，即滿意度越高，學習成效越佳。

表 2-25

滿意度與學習成效之相關研究歸納整理表

學者	研究主題	研究結果
張泰榮 (2005)	雲林縣國民小學學生游泳課程學習滿意度與學習成效之研究	滿意度與學習成效具有顯著正相關。
傅騰輝 (2005)	臺北縣國小學童體育課學習滿意度與學習成效之相關研究	滿意度與學習成效達顯著正相關。
陳毓芳 (2006)	臺北市內湖區國民小學學童游泳教學學習滿意度及學習成效之研究	滿意度與學習成效具有顯著正相關。
曹健仲等人 (2007)	中原大學學生體育課學習滿意度及學習成效之相關調查研究	滿意度與學習成效達顯著正相關。
曾明淵 (2008)	臺北市國小學生課後運動社團學習滿意度與學習成效之研究	滿意度與學習成效呈顯著正相關。

(續下頁)

蔡宛庭 (2009)	國民小學舞蹈社團學童 參與動機、學習滿意度及 學習成效之研究-以臺中 縣為例	滿意度與學習成效 間達顯著正相關。
紀玲玲 (2009)	臺中縣國小學童體育課 學習滿意度與學習成效 之相關研究	滿意度與學習成效 達顯著正相關。
涂慶波 (2011)	扯鈴學習動機及訓練滿 意度對學習成效之影響 —以臺南縣國小學生為 例	滿意度對學習成效 具有正向影響。

資料來源：本研究整理

綜合上述相關文獻探討，發現教練領導行為、滿意度與學習成效的關聯性多數呈正相關。

第六節 本章小結

經由文獻彙整與探討，研究者發現以下結論：

一、在教練領導行為方面

本研究所要探討的教練領導行為係指國小躲避球隊隊員知覺的教練領導行為，文獻多以「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」及「關懷行為」等五個向度為教練領導行為之構面因素，本研究也以此五個構面設計量表，以探討不同背景變項對教練領導行為的差異性為何？

二、在滿意度方面

本研究所指的滿意度係指國小學生學習躲避球後，對訓練的感覺或態度，文獻多以「教練指導與專業能力」、「團隊氣氛」、「訓練計畫與內容」、「個人表現」、「訓練場地及設備」等五個向度為滿意度之構面因素，本研究也以此五個構面設計量表，以探討不同背景變項對滿意度的差異性為何？

三、在學習成效方面

在本研究所指的學習成效之定義係指學生學習躲避球後，所得到的學習成果，文獻多以「認知」、「情意」、「技能」等三個向度為學習成效之構面因素，為了瞭解訓練對學習成效的影響，因此還加入了「實際表現」構面來作為本研究探討學習成效的主要架構之一，本研究也以此四個構面設計量表，以探討不同背景變項對學習成效的差異性為何？

四、在教練領導行為、滿意度與學習成效之相關研究方面

綜合教練領導行為、滿意度與學習成效的相關文獻之探討，本研究採多數研究觀點，即教練領導行為與滿意度呈顯著正相關；教練領導行為與學習成效呈顯著正相關；滿意度與學習成效呈顯著正相關。此結果在躲避球是否也是相同的？是本研究值得加以探討的。

第參章 研究方法

本章內容主要是說明本研究之研究方法，總共分為六節，包含第一節研究架構；第二節研究假設；第三節研究流程；第四節研究對象；第五節研究工具；第六節資料分析方法，以下將分節加以敘述。

第一節 研究架構

本研究之架構如圖 3-1 所示，計有人口背景變項、教練領導行為、滿意度和學習成效等四個變項。研究架構內容說明如下：

- 一、以 2012 年全台灣國小躲避球隊球員人口背景為自變項，以教練領導行為、滿意度和學習成效為依變項，探討在不同人口背景下，球員的知覺教練領導行為、滿意度及學習成效之差異情形。
- 二、探討球員的知覺教練領導行為、滿意度及學習成效的關聯性。

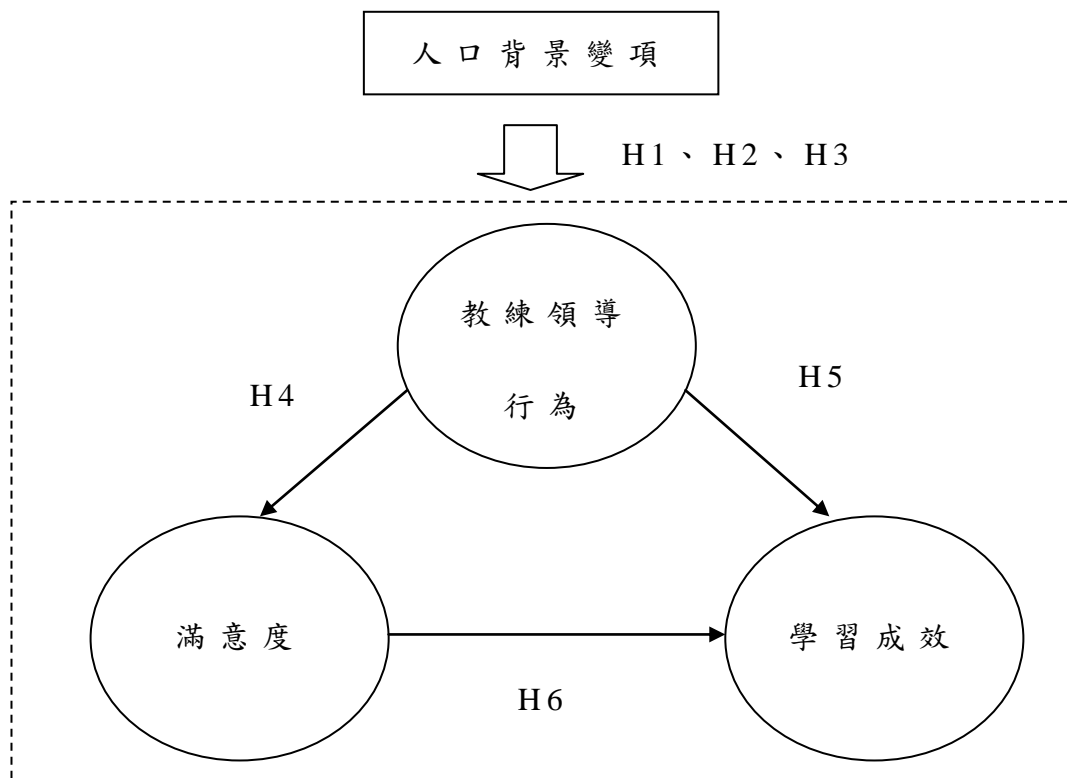


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

本研究根據研究目的、研究問題、相關文獻及圖 3-1 之研究架構，提出以下之研究假設：

- H1：不同背景變項球員在知覺教練領導行為有顯著差異。
- H1-1：不同性別球員在知覺教練領導行為有顯著差異。
- H1-2：不同年級球員在知覺教練領導行為有顯著差異。
- H1-3：不同球齡球員在知覺教練領導行為有顯著差異。
- H1-4：不同練習天數球員在知覺教練領導行為有顯著差異。
- H1-5：不同先發與否球員在知覺教練領導行為有顯著差異。
- H1-6：不同攻守位置球員在知覺教練領導行為有顯著差異。

- H1-7: 不同學業成績球員在知覺教練領導行為有顯著差異。
- H2: 不同背景變項球員之滿意度有顯著差異。
- H2-1 不同性別球員在滿意度有顯著差異。
 - H2-2 不同年級球員在滿意度有顯著差異。
 - H2-3 不同球齡球員在滿意度有顯著差異。
 - H2-4 不同練習天數球員在滿意度有顯著差異。
 - H2-5 不同先發與否球員在滿意度有顯著差異。
 - H2-6 不同攻守位置球員在滿意度有顯著差異。
 - H2-7 不同學業成績球員在滿意度有顯著差異。
- H3: 不同背景變項球員之學習成效有顯著差異。
- H3-1 不同性別球員在學習成效有顯著差異。
 - H3-2 不同年級球員在學習成效有顯著差異。
 - H3-3 不同球齡球員在學習成效有顯著差異。
 - H3-4 不同練習天數球員在學習成效有顯著差異。
 - H3-5 不同先發與否球員在學習成效有顯著差異。
 - H3-6 不同攻守位置球員在學習成效有顯著差異。
 - H3-7 不同學業成績球員在學習成效有顯著差異。
- H4: 教練領導行為會正向顯著影響滿意度。
- H5: 教練領導行為會正向顯著影響學習成效。
- H6: 滿意度會正向顯著影響學習成效。

第三節 研究流程

本研究之問卷主要探討國小躲避球教練領導行為、滿意度與學習成效之現況、差異性及關聯性，並依據研究需求及彙整相關文獻編製適合國小躲避球隊員知覺教練領導行為量表、滿意度量表與學習成效量表作為統計分析之依據。在確認研究主題之後，即進行資料及文獻的蒐集與整理，並建立研究架構和問卷的設計與編製，編製完成後進行問卷預試，在預試問卷回收後，進行信、效度分析及修正問卷，正式問卷完成後，發放正式問卷施測與回收，根據回收的正式問卷進行統計分析，最後，根據分析的結果提出建議，完成本研究。本研究的研究流程分為：（一）準備階段；（二）發展階段；（三）研究階段；（四）完成階段。研究流程如下圖 3-2 所示：

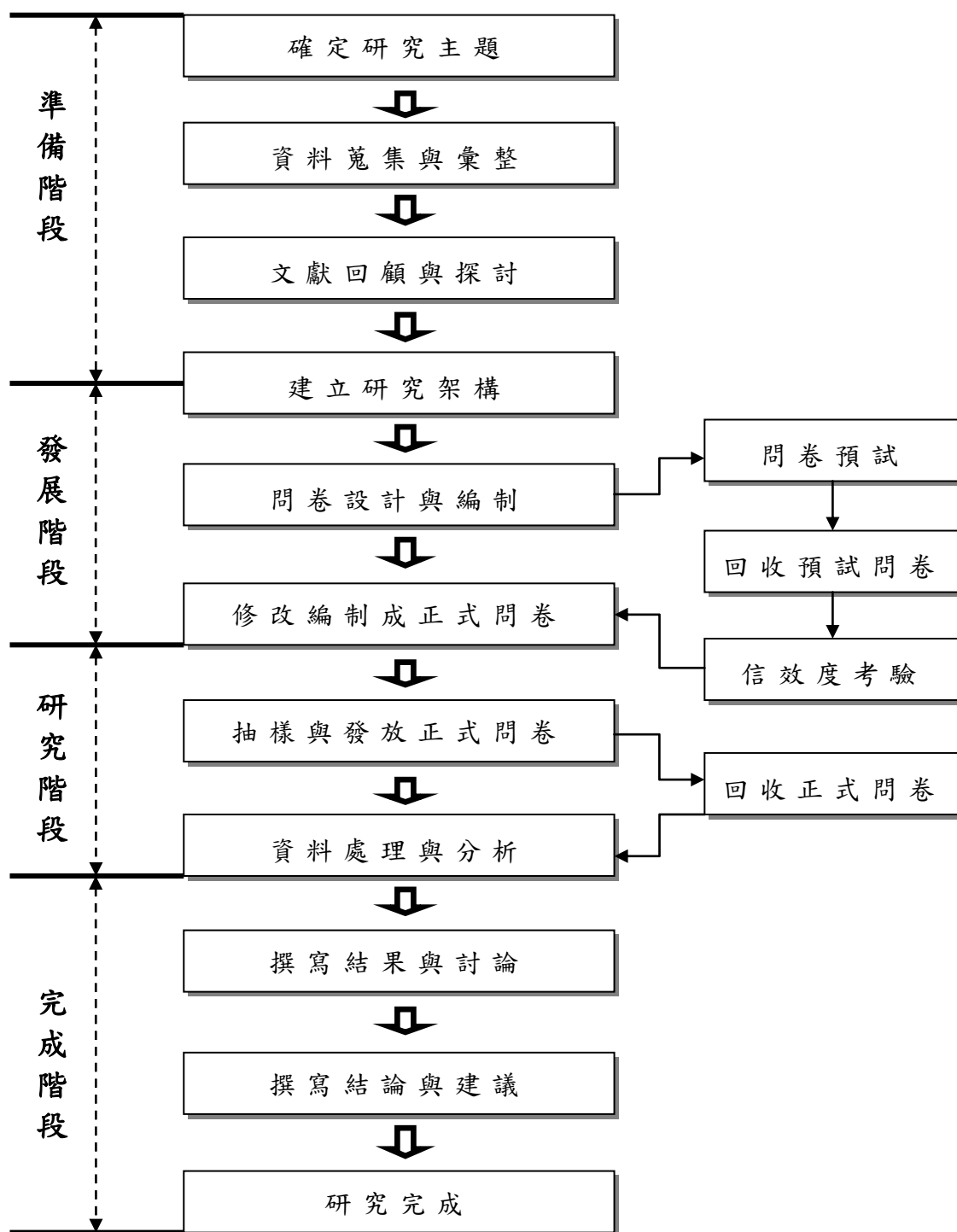


圖 3-2 研究流程圖

第四節 研究對象

本研究對象以 2012 年全台灣國小躲避球隊選手為母群體，研究對象分為兩部分，一、預試樣本；二、正式樣本。分別說明如下：

一、預試樣本：

本研究預試問卷於民國 101 年 4 月 25 日發放，於 5 月 8 日收回預試問卷，以 2012 年參加第 13 屆全國躲避球錦標賽參賽隊伍之國小組選手為研究樣本，參賽隊伍計 92 隊，並以學校為抽樣單位，採隨機抽樣方式，抽取結果以屏東縣後庄國小、嘉義市宣信國小、花蓮市中正國小躲避球隊三所學校隊員為預試對象，如表 3-1 所示，取樣數係以問卷當中題項最多之分量表題項的三至五倍樣本為原則（吳明隆、涂金堂，2008），由於本研究問卷最多題項之分量表為 26 題，取其 4 倍則為 104 份，而為使剔除無效問卷後之樣本能達到 104 份以上，故總計發放 122 份問卷，回收 110 份問卷，回收率 90.1%，刪除無效問卷後，共得有效問卷數 105 份（近 4 倍），有效率 95.4%。回收之問卷則依受訪者答題情形進行項目分析與因素分析以建構效度，並對各量表進行信度考驗。

二、正式樣本

本研究正式樣本以 2012 年參加第 13 屆全國躲避球錦標賽參賽隊伍之國小組選手為研究範圍，依照各組別參賽隊數與總參賽隊數之比例，使用分層比例抽樣方式，國小男、女、混合組各抽出 13、11、6 隊進行問卷調查。由於 2012 年第 13 屆全國躲避球錦標賽比賽日期為 5 月 25 日至 5 月 27 日，比賽隊

員多數為六年級學生，且多數學生將於6月中旬畢業，所以為了使正式問卷之母群體與預試問卷之母群體相同，正式問卷發放日期提前為第13屆全國躲避球錦標賽比賽結束後至暑假前，並先以電話詢問抽樣球隊的教練可否代為發放問卷之後，再將正式問卷以郵寄方式寄出與回收，正式問卷於2011年6月30日陸續回收完畢，共發出480份問卷，回收459份問卷，回收率95.6%，剔除無效問卷51份，有效問卷為408份，有效率88.9%，詳見表3-2。

表 3-1

預試樣本人數分配表

學校名稱	三 年 級	四 年 級	五 年 級	六 年 級	發 放 問 卷	回 收 問 卷	有 效 問 卷	有 效 率
屏東縣 後庄國小	5	22	5	17	50	48	46	93.8%
嘉義市 宣信國小		5	12	15	32	32	29	90.6%
花蓮市 中正國小				30	40	30	30	100%
總計	5	27	17	62	122	110	105	95.4%

表 3-2

正式問卷之抽樣摘要表

對象：參加第 13 屆全國躲避球錦標賽之國小組參賽隊伍選手

組別	隊數	施測問卷數	回收問卷數	有效問卷數	問卷有效率
國小男生組(40 隊)	13	208	208	182	87.5%
國小女生組(35 隊)	11	176	171	150	87.7%
國小混合組(17 隊)	6	96	80	76	95%
總計	30	480	459	408	88.9%

第五節 研究工具

本研究以「國小躲避球教練領導行為與滿意度對學習成效之影響問卷」為研究工具，問卷內容分為四部份，第一部份為人口背景資料，第二部份為教練領導行為，第三部份為滿意度，第四部分為學習成效，各量表均以有關專家、學者或論文所提出的理論觀點與向度為基礎進行問卷編制，問卷的計分方式、項目分析、因素分析、信度考驗，茲說明如下：

一、人口背景資料

本研究為瞭解國小躲避球人口背景資料，分別參考郭添財(2004)、吳孟峰(2006)、蔡宛庭(2009)、郭明燕(2010)以及黃玉青(2010)等相關文獻，經整理並配合研究需要，背景資料包含性別、年級、球齡、每週練習天數、先發與否、攻守位置、學業成績共七個題項，以做為本研究之人口背景

變項。經由初步統計分析，預試樣本基本資料如表 3-3 所示。

表 3-3

預試樣本基本資料分析表

項目	組別	人數	百分比
性別	男	69	65.70
	女	36	34.30
年級	三年級	5	4.80
	四年級	27	25.70
	五年級	15	14.30
	六年級	58	55.20
球齡	不到 1 年	24	22.90
	1-2 年	62	59.00
	2 年以上	19	18.10
每週練習天數	1 天	7	6.70
	2 天	8	7.60
	3 天	8	7.60
	4 天	10	9.50
	5 天以上	72	68.60
先發球員與否	是	51	48.60
	否	54	51.40
攻守位置	主攻手	11	10.50
	接球手	73	69.50
	攔截手	12	11.40
	外場攻擊手	9	8.60
學業成績	優良	12	11.40
	中等	77	73.30
	偏低	16	15.20

二、教練領導行為量表

本研究為瞭解國小躲避球教練領導行為，以 Chelladuraletal and Haggerty(1978)之多元領導理論模式為理論基礎，並參考王元聖（2006）；簡瑞宇（2006）；林正昆（2008）；簡秀凌等人（2009）；詹益欣（2009）；郭明燕（2010）；陳弘振（2010）；陳廖霞（2010）；王騰逸（2011）等學者之研究，修訂編製成「國小躲避球教練領導行為量表」計25題。

（一）計分方式

本量表全部題項皆為封閉式問答，計分方式採 Likert 的五點計分量表，受試者按題目之陳述，依對教練領導行為的知覺程度，由強至弱分別勾選（總是如此 = 5，經常如此 = 4，偶而如此 = 3，很少如此 = 2，不曾如此 = 1），得分愈高，表示該項的教練領導行為愈明顯。

（二）項目分析

根據吳明隆與涂金堂（2008）提出，項目分析即在求出每一題項的決斷值(Critical ratio, CR)，如該題項之 CR 值達到顯著水準，即反映出該題項能鑑別不同受試者之反應程度，而鑑別度指標值的範圍在 0.3-0.4 之間為佳。本研究在預試樣本回收後，依受試者答題情形進行項目分析，將有效樣本之量表的總分依高低排列，以前後 27% 列為高低組別分組的標準，利用皮爾遜積差相關以及獨立樣本 t 檢定，計算各題與總分之相關與決斷值 (CR) 進行項目分析，每題之相關係數須達 .30 以上，且 t 值達顯著水準值，方可使用。從表 3-4 分析得知，各題與總分之相關係數及決斷值均達顯著水準，故全部題目予以保留。

表 3-4

教練領導行為量表項目分析摘要表

題號	題項	t 值	與總分 相關
A1	個別指出選手的優缺點	4.60*	.64*
A2	個別指導每一位選手的運動技巧	5.13*	.63*
A3	向每位選手解釋什麼該做，什麼不該做	4.94*	.68*
A4	示範動作讓選手練習	5.90*	.57*
A5	向我們解釋躲避球運動的技術與戰術	4.89*	.70*
A6	讓我們設定自己的目標	4.77*	.64*
A7	在重要的訓練上徵詢我們的意見	11.45*	.86*
A8	讓我們自己決定比賽時要使用的戰術	7.10*	.68*
A9	鼓勵我們對練習的方法提出建議	10.35*	.77*
A10	問我們對比賽戰術的意見	11.42*	.78*
A11	常以命令的方式指導我們訓練	5.19*	.38*
A12	不允許我們當眾反駁他的意見	5.55*	.45*
A13	對他自己的訓練行為不做任何解釋	6.49*	.42*
A14	在說話時不允許選手插嘴	6.85*	.49*
A15	嚴格要求我們依照他的方式去練習	5.17*	.48*
A16	在我們表現優良時，給予獎勵	6.55*	.49*
A17	在別人面前公開稱讚選手良好的表現	6.00*	.62*
A18	在選手達成教練所定的目標時給予讚賞	6.91*	.60*
A19	在我們表現優良時，表示欣賞之意	7.75*	.77*
A20	鼓勵選手之間要讚賞彼此的表現	6.04*	.67*
A21	幫助我們解決個人的問題	5.52*	.62*
A22	親切的與我們相處	5.39*	.74*
A23	向我們表達關心	6.20*	.74*
A24	重視每位選手個人的福利	5.24*	.60*
A25	在選手有好的表現時，會讓選手知道	5.30*	.62*

* $p < .05$

(三) 探索性因素分析 (建構效度)

在項目分析後，接著進行因素分析，以檢定其建構效度。本量表先以「取樣適切性量數」(Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy; KMO) 判斷適合進行因素分析之題項，再以主成份分析抽取因素，並利用最大變異法正交轉軸，擷取特徵值大於1，因素負荷量設定在0.5以上，作為建構效度之取捨標準(吳明隆、涂金堂，2008)，並將無法歸納到因素層面的題項加以剔除。在剔除與因素核心架構無相關的題項A4、A6、A8、A9、A10、A19、A20、A25後，結果如表3-5所示，KMO值為.83，Bartlett球形檢定近似卡方分配值為1183.22， $p=.00$ 達顯著水準，表示適合進行因素分析，教練領導行為量表轉軸後共萃取了四個因素，分別命名為「指導型」(A1、A2、A3、A5、A7題)、「專制型」(A11-A15題)、「關懷型」(A21-A24題)、「獎勵型」(A16、A17、A18題)。各因素之解釋變異量依序為21.84%、18.38%、18.24%及15.14%，累積解釋變異量數為73.60%，顯示本量表具有良好的效度。

表 3-5

教練領導行為因素分析與信度分析摘要表

題號	題項	指 導 型	專 制 型	關 懷 型	獎 勵 型
A2	個別指導每一位選手的運動技巧	.89			
A3	向每位選手解釋什麼該做，什麼不該做	.85			
A5	向我們解釋躲避球運動的技術與戰術	.83			
A1	個別指出選手的優缺點	.79			
A7	在重要的訓練上徵詢我們的意見	.55			
A12	不允許我們當眾反駁他的意見		.82		
A13	對他自己的訓練行為不做任何解釋		.80		
A15	嚴格要求我們依照他的方式去練習		.80		
A14	在說話時不允許選手插嘴		.80		
A11	常以命令的方式指導我們訓練		.63		
A22	親切的與我們相處			.82	
A21	幫助我們解決個人的問題			.81	
A23	向我們表達關心			.79	
A24	重視每位選手個人的福利			.78	
A16	在我們表現優良時，給予獎勵				.86
A18	在選手達成教練所定的目標時給予讚賞				.85
A17	在別人面前公開稱讚選手良好的表現				.79
特徵值 (λ)		6.64	2.80	1.81	1.27
解釋變異量 (%)		21.84	18.38	18.24	15.14
累積總解釋變異量 (%)		21.84	40.22	58.46	73.60
Kaiser-Meyer-Olkin					.83
Bartlett球形檢定 (顯著性)					.00
因素構面 Cronbach's α 係數		.91	.84	.89	.85
整體量表 Cronbach's α 係數					.88

(四) 信度分析

本量表採 Cronbach's α 內部一致性來考驗其信度，由表 3-5 得知，教練領導行為量表整體信度為 .88，指導型、專制型、關懷型及獎勵型分量表之信度分別為 .91、.84、.89 及 .85，信度皆在 .84 以上，顯示本量表具有良好的信度。

三、滿意度量表

本研究為瞭解國小躲避球隊選手訓練滿意度，以 Vroom(1964)之期望理論與 Porter(1961)之差距理論作為理論依據，並分別參考楊紋貞(2005)；王元聖(2006)；簡瑞宇(2006)；林昌國(2008)；簡秀凌等人(2009)；詹益欣(2009)以及陳弘振(2010)等學者之研究，經修訂編製成「國小躲避球滿意度量表」計 25 題。

(一) 計分方式

本量表全部題項皆為封閉式問答，計分方式採 Likert 的五點計分量表，受試者按題目之陳述，依對訓練後的滿意程度，由強至弱分別勾選(5=非常滿意，4=滿意，3=普通，2=不滿意，1=非常不滿意)，得分愈高，表示訓練滿意度越高。

(二) 項目分析

本研究在預試樣本回收後，依受試者答題情形進行項目分析，將有效樣本之量表的總分依高低排列，以前後 27% 列為高低組別分組的標準，利用皮爾遜積差相關以及獨立樣本 t 檢定，計算各題與總分之相關與決斷值(CR)進行項目分析，每題與總分之相關係數須達 .30 以上，且 t 值達顯著水準值，方可使用。從表 3-6 分析得知，各題與總分之相關係數及決斷值均達顯著水準，全部保留。

表 3-6

滿意度量表項目分析摘要表

題號	題項	t 值	與總分相關
B1	教練的躲避球專業能力	6.40 [*]	.67 [*]
B2	教練對比賽時的安排與調度	7.07 [*]	.65 [*]
B3	教練對我在訓練上的指導	7.66 [*]	.68 [*]
B4	教練賞罰分明的態度	5.64 [*]	.55 [*]
B5	教練能力選手訓練的方式	5.66 [*]	.62 [*]
B6	球隊的向心力與士氣	10.33 [*]	.76 [*]
B7	隊友的練球情形與態度	8.64 [*]	.59 [*]
B8	隊友為球隊奉獻的程度	9.73 [*]	.61 [*]
B9	隊友給予我指導與協助的情形	10.27 [*]	.70 [*]
B10	球隊的訓練氣氛	6.83 [*]	.65 [*]
B11	對訓練時的時間控制	7.87 [*]	.69 [*]
B12	對於心理建設的訓練	7.89 [*]	.66 [*]
B13	對於技術層面的訓練	8.71 [*]	.69 [*]
B14	對於戰術的訓練	7.47 [*]	.61 [*]
B15	對於體能的訓練	7.68 [*]	.63 [*]
B16	對比賽時技術的發揮	9.70 [*]	.63 [*]
B17	對比賽時對抗壓力的表現	4.44 [*]	.51 [*]
B18	對比賽時體能的表現	9.40 [*]	.61 [*]
B19	對比賽時戰術的運用方面	10.60 [*]	.64 [*]
B20	對自己的表現	5.44 [*]	.54 [*]
B21	對於訓練場地的品質	2.10 [*]	.34 [*]
B22	對於訓練器材（球、護膝）的品質	5.09 [*]	.56 [*]
B23	對於訓練器材（球、護膝）的數量	6.06 [*]	.62 [*]
B24	對於運動傷害的治療設備	5.16 [*]	.55 [*]
B25	對於訓練場地的活動空間	4.71 [*]	.54 [*]

* $p < .05$

(三) 探索性因素分析 (建構效度)

在項目分析後，接著進行因素分析，並將無法歸納到因素層面的題項加以剔除，以檢定其建構效度。在剔除與因素核心架構無相關的B8、B11、B12、B13、B14、B15、B16題項後，結果如表3-7所示，KMO值為.85，Bartlett球形檢定近似卡方分配值為1086.13， $p=.00$ 達顯著水準，表示適合進行因素分析，學生滿意度量表轉軸後共萃取了四個因素，分別命名為「教練能力」(B1-B5題)、「場地設備」(B21-B25題)、「團隊氣氛」(B6、B7、B9、B10題)、「個人表現」(B17-B20題)。各因素之解釋變異量依序為17.15%、14.56%、12.76%、12.44%及12.06%，累積解釋變異量數為68.97%，顯示本量表具有良好的效度。

表 3-7

滿意度量表因素分析與信度分析摘要表

題號	題項	教練能力	場地設備	團隊氣氛	個人表現
B2	教練對比賽時的安排與調度	.83			
B5	教練能力選手訓練的方式	.79			
B3	教練對我在訓練上的指導	.75			
B4	教練賞罰分明的態度	.69			
B1	教練的躲避球專業能力	.68			
B23	對於訓練器材(球、護膝)的數量		.86		
B25	對於訓練場地的活動空間		.85		
B22	對於訓練器材(球、護膝)的品質		.81		
B21	對於訓練場地的品質		.77		
B24	對於運動傷害的治療設備		.54		
B7	隊友的練球情形與態度			.87	
B6	球隊的向心力與士氣			.70	
B9	隊友給予我指導與協助的情形			.69	
B10	球隊的訓練氣氛			.66	
B19	對比賽時戰術的運用方面				.82
B20	對自己的表現				.74
B18	對比賽時體能的表現				.74
B17	對比賽時對抗壓力的表現				.69
	特徵值(λ)	7.19	2.34	1.44	1.24
	解釋變異量(%)	18.77	18.69	15.48	14.87
	累積總解釋變異量(%)	18.77	37.46	52.94	67.81
	Kaiser-Meyer-Olkin				.85
	Bartlett球形檢定(顯著性)				.00
	因素構面 Cronbach's α 係數	.87	.86	.84	.79
	整體量表 Cronbach's α 係數				.90

(四) 信度分析

本量表採 Cronbach's α 考驗其信度，由表 3-8 得知，滿意度量表整體信度為 .90，教練能力、場地設備、團隊氣氛及個人表現分量表之信度分別為 .87、.86、.84 及 .79，信度皆在 .79 以上，顯示本量表具有良好的信度。

四、學習成效量表

本研究為瞭解國小躲避球隊選手學習成效，以 Bloom et al. (1956) 之學習評量內容理論為基礎，並分別參考曹健仲等人 (2007)；陳金海等人 (2008)；彭馨穎 (2008)；簡正郎 (2008)；林澤民 (2009)；鄭永杰 (2010) 以及涂慶波 (2011) 等學者之研究，經修訂編製成「國小躲避球學習成效量表」計 26 題。

(一) 計分方式

本量表全部題項皆為封閉式問答，計分方式採 Likert 的五點計分量表，受試者按題目之陳述，依對訓練之後的學習成效，由強至弱分別勾選 (5=非常同意，4=同意，3=普通，2=不同意，1=非常不同意)，得分愈高，表示學習成效越高。

(二) 項目分析

本研究在預試樣本回收後，依受試者答題情形進行項目分析，將有效樣本之量表的總分依高低排列，以前後 27% 列為高低組別分組的標準，利用皮爾遜積差相關以及獨立樣本 t 檢定，計算各題與總分之相關與決斷值 (CR) 進行項目分析，每題之相關係數須達 .30 以上，且 t 值達顯著水準值，方可使用。從表 3-8 分析得知，各題與總分之相關係數及決斷值均達顯著水準，故全部題目予以保留。

表 3-8

學習成效量表項目分析摘要表

題號	題項	t 值	與總分相關
C1	知道躲避球比賽規則	2.96*	.31*
C2	知道如何正確的使用躲避球器材	2.59*	.43*
C3	知道如何在比賽中擔任裁判	8.65*	.61*
C4	學會躲避球比賽的戰術	5.39*	.51*
C5	知道自己的體能狀況	4.12*	.56*
C6	知道如何改善自己的體能與技巧	4.98*	.59*
C7	知道如何避免運動傷害的發生	4.02*	.48*
C8	我能夠對自己的行為負責	4.80*	.52*
C9	我能遵守老師的規定	7.19*	.63*
C10	我能與他人公平的競爭	4.94*	.48*
C11	我會主動協助其他同學	11.07*	.63*
C12	我會與他人合作	10.22*	.64*
C13	對表現優秀的同學我能夠讚美他	5.37*	.59*
C14	我對躲避球更有興趣	3.54*	.52*
C15	我學會不同的躲避球技巧	6.30*	.56*
C16	我的體能更加進步	7.12*	.66*
C17	我的躲避球技術明顯進步	9.73*	.67*
C18	我學會正確的躲避球比賽方法	5.71*	.68*
C19	我學會加強自己體能的方法	5.87*	.64*
C20	我學會運動傷害處理與急救的方法	5.37*	.54*
C21	我學會正確的使用躲避球器材	4.06*	.63*
C22	我能將學習到的技巧運用在比賽中	6.80*	.75*
C23	我能將學習到的知識運用在比賽中	6.92*	.65*
C24	我能將學習到的戰術運用在比賽中	7.72*	.65*
C25	我有體能打完整場比賽	5.42*	.57*
C26	對我在比賽中的表現有幫助	6.49*	.73*

* $p < .05$

(三) 探索性因素分析 (建構效度)

在項目分析後，接著進行因素分析，並將無法歸納到因素層面的題項加以剔除，以檢定其建構效度。在剔除與因素核心架構無相關的C1、C2、C6、C7、C8、C9、C14、C19、C20題項後，結果如表3-9所示，KMO值為.79，Bartlett球形檢定近似卡方分配值為1027.53， $p=.00$ 達顯著水準，表示適合進行因素分析，學生滿意度量表轉軸後共萃取了四個因素，分別命名為「實戰」(C16、C17、C22、C23、C24題)、「技能」(C5、C18、C21、C25、C26題)、「情意」(C10、C11、C12、C13題)、「認知」(C3、C4、C15題)。各因素之解釋變異量依序為18.25%、17.93%、16.06%及15.62%，累積解釋變異量數為67.88%，顯示本量表具有良好的效度。

表 3-9

學習成效量表因素分析摘要表

題號	題項	實戰	技能	情意	認知
C23	我能將學習到的知識運用在比賽中	.83			
C22	我能將學習到的技巧運用在比賽中	.70			
C17	我的躲避球技術明顯進步	.65			
C24	我能將學習到的戰術運用在比賽中	.65			
C16	我的體能更加進步	.64			
C25	我有體能打完整場比賽		.80		
C18	我學會正確的躲避球比賽方法		.70		
C5	知道自己的體能狀況		.68		
C26	對我在比賽中的表現有幫助		.67		
C21	我學會正確的使用躲避球器材		.62		
C10	我能與他人公平的競爭			.82	
C12	我會與他人合作			.80	
C11	我會主動協助其他同學			.73	
C13	對表現優秀的同學我能夠讚美他			.69	
C15	我學會不同的躲避球技巧				.83
C4	學會躲避球比賽的戰術				.83
C3	知道如何在比賽中擔任裁判				.73
	特徵值 (λ)	7.01	1.96	1.50	1.05
	解釋變異量(%)	18.25	17.93	16.06	15.62
	累積總解釋變異量(%)	18.25	36.18	52.24	67.86
	Kaiser-Meyer-Olkin				.79
	Bartlett 球形檢定 (顯著性)				.00
	因素構面 Cronbach's α 係數	.87	.83	.81	.79
	整體量表 Cronbach's α 係數				.91

(四) 信度分析

本量表採 Cronbach's α 內部一致性來考驗其信度，由表 3-11 得知，學習成效量表整體信度為 .91，實戰、技能、情意及認知分量表之信度分別為 .89、.83、.81 及 .79，整體信度皆在 .79 以上，顯示本量表具有良好的信度。

第六節 資料分析方法

本研究採用問卷調查法，正式問卷回收並經過剔除無效問卷之後，將保留下來的有效問卷以 SPSS for window 12.0 版套裝軟體進行資料處理與統計分析，係數檢定皆以 Cronbach α 係數檢定 .05 為標準，驗證各項假設，主要統計方法如下：

一、描述性統計

(一) 次數分配與百分比：

描述不同人口背景球員的性別、年級、球齡、每週練習天數、先發球員與否、攻守位置以及學業成績之次數分配比例。

(二) 平均數與標準差：

描述受試樣本在教練領導行為量表、滿意度量表與學習成效量表之得分分配情形。

二、推論性統計

(一) 重複量數單因子變異數分析 (One-way ANOVA Repeated Measures)

用以考驗量表各構面因素間之相對重要性，若達顯著水準，表示各構面間有顯著差異，需進一步進行 LSD 事後

比較。

(二) LSD(Least Significance Difference)事後比較

若重複量數分析達顯著水準，表示構面因素間平均數之間有顯著差異，即以 LSD 事後比較法進行比較，以檢定各量表各構面因素間之差異情形。

(三) 單因子多變量變異數分析 (One-way MANOVA)

採用多變量變異數分析 (Manova) 可以減少型一錯誤的發生以及考驗數個依變項對自變項的效果，因此本研究以 Manova 分析法，檢定不同背景變項在教練領導行為、滿意度與學習成效有無顯著差異。

(四) 雪費 (Scheffe) 事後比較分析

在變異數分析中若 p 值達顯著差異 ($p < .05$)，則以雪費 (Scheffe) 進行事後分析比較，進而檢定各類型的差異情形。

(五) 徑路分析

利用多元迴歸與簡單迴歸分析求出各變數之徑路係數，以探討國小躲避球教練領導行為與滿意度對學習成效之直接關係與間接關係，進而確立研究架構之因果關係。

(六) 典型相關分析

典型相關分析可以探討多個自變項與多個依變項間之關係，當研究架構之徑路分析存在時，即進一步探討其因素構面的控制變項與效標變項間的典型相關情形。本研究運用典型相關分析瞭解教練領導行為與滿意度是否具有顯著相關；教練領導行為與學習成效是否具有顯著相關以及滿意度與學習成效是否具有顯著相關。

三、資料分析架構圖

為清楚說明各變項之間的假設驗證所使用之統計分析方法，本研究以圖3-3之資料分析架構圖進行說明如下：

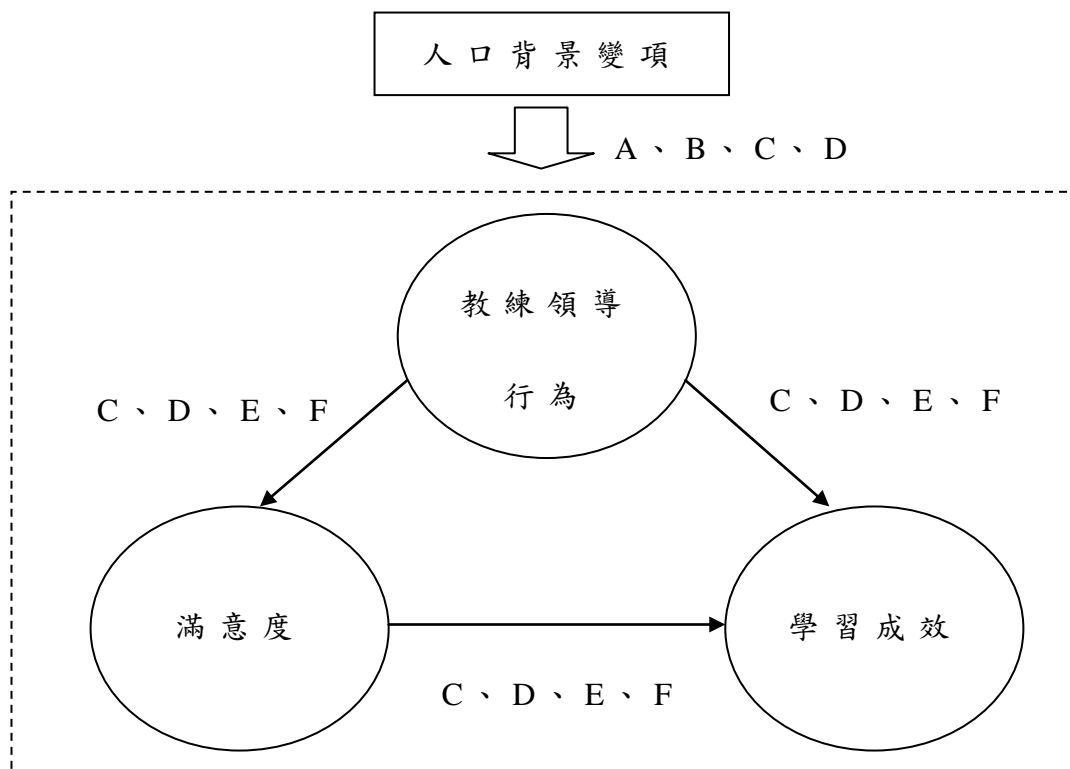


圖 3-3 研究資料分析架構圖

A：次數分配與百分比

B：平均數、標準差

C：單因子變異數分析

D：單因子多變量變異數分析

E：徑路分析

F：典型相關分析（路徑係數達顯著水準時）

第肆章 研究結果與討論

本章主要依據正式問卷施測之結果進行統計分析與討論，總共分為七節：第一節受試者基本資料分析；第二節教練領導行為分析；第三節滿意度分析；第四節學習成效分析；第五節教練領導行為、滿意度與學習成效之徑路分析；第六節研究假設之驗證；第七節綜合討論，以下將分節加以敘述。

第一節 受試者基本資料分析

為了解國小躲避球教練領導行為、滿意度及學習成效之相互影響情形，本研究以 2012 年參加第 13 屆全國躲避球錦標賽參賽隊伍之國小組選手為研究對象，並以回收之 408 份有效問卷進行分析受訪者個人基本資料特性，包括性別、年級、球齡、每週練習天數、先發與否、攻守位置、學業成績等共七項（詳如表 4-1），依序分析說明如下：

- (一) 受訪者性別分佈情形，男童較女童多，男童 221 人，佔 54.20%；女童 187 人，佔 45.80%。
- (二) 受訪者年級分佈情形，以六年級 289 人最多，佔 70.80%；其它依序為五年級 95 人，佔 23.30%；四年級 20 人，佔 4.50%；三年級 4 人，佔 1.40%，本研究因四、三年級的人數過少，因此將其和「五年級」併成一組，變更為「五年級（含以下）」，合併過後，總計為 119 人，佔 29.20%。

- (三) 受訪者球齡分佈情形，以 1-2 年 202 人最多，佔 49.50%；其他依序為 2 年以上 138 人，佔 33.80%；1 年以下 68 人，佔 16.70%。
- (四) 受訪者每週練習天數分佈情形，以 5 天以上 290 人最多，佔 71.10%；其他依序為 4 天 56 人，佔 13.70%；3 天 31 人，佔 7.60%；2 天 21 人，佔 5.10%；1 天 10 人，佔 2.50%。本研究因 4 天、3 天、2 天及 1 天的人數過少，因此併成一組，變更為「4 天以下」，合併過後，總計為 118 人，佔 28.90%。
- (五) 受訪者先發與否分佈情形，先發球員較不是先發球員多，先發球員 298 人，佔 73%；不是先發球員 110 人，佔 27%。
- (六) 受訪者攻守位置分佈情形，以接球手 238 人最多，佔 58.30%；其他依序為主攻手 89 人，佔 21.80%；攔截手 54 人，佔 13.20%；外場攻擊手 27 人，佔 6.60%。
- (七) 受訪者學業成績分佈情形，以成績中等 293 人最多，佔 71.80%；其他依序為成績優良 73 人，佔 17.90%；成績偏低 42 人，佔 10.30%。

表 4-1

正式問卷受試者基本資料分佈表

項目	組別	人數	百分比 (%)
性別	男童	221	54.20
	女童	187	45.80
年級	五年級 (含以下)	119	29.20
	六年級	289	70.80
球齡	不到 1 年	68	16.70
	1-2 年	202	49.50
	2 年以上	138	33.80
每週練習天數	4 天以下	118	28.90
	5 天以上	290	71.10
先發與否	是	298	73
	否	110	27
攻守位置	主攻手	89	21.80
	接球手	238	58.30
	攔截手	54	13.20
	外場攻擊手	27	6.60
學業成績	優良	73	17.90
	中等	293	71.80
	偏低	42	10.30

第二節 教練領導行為之分析

本節主要目的在瞭解國小躲避球教練領導行為四個構面（指導型、專制型、關懷型、獎勵型）之表現情形，並以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析、LSD 事後比較與 Scheffe 事後比較等統計方法進行分析，以驗證研究假設是否成立。

一、受試者於教練領導行為各構面之反應情形

本研究為了解受試者在教練領導行為因素內涵上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，探討教練領導行為各構面因素之相對重要性。由表 4-2 可得知受試者教練領導行為各因素構面間有顯著差異（Wilks' $\lambda = .22^*$ ， $p = .00$ ），進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-3 所示：受訪者之教練領導行為以「指導型」（平均值 = 4.59）為最高，其次為「關懷型」（平均值 = 4.38）和「獎勵型」（平均值 = 4.13），而「專制型」（平均值 = 2.62）則最低。

表 4-2

教練領導行為之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
教練領導 行為	476.38	3	405	.22*	.00

* $p < .05$

表 4-3

受試者教練領導行為之平均數與標準差

教練領導行為	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A：指導型	5	408	4.59	0.44	
B：專制型	5	408	2.62	1.04	
C：關懷型	4	408	4.38	0.66	A > C > D > B
D：獎勵型	3	408	4.13	0.79	
整體教練領導行為	17	408	3.88	0.47	

二、受訪者背景變項於教練領導行為之差異考驗

本小節目的在瞭解不同背景變項之球員於教練領導行為各構面因素上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較。

(一) 不同性別球員於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-1，檢定結果如表 4-4，結果發現不同性別之球員於教練領導行為達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .96^*$, $p = .00$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-5 所示，發現在「指導型」、「專制型」、「關懷型」、「獎勵型」四個構面僅「專制型」($F = 8.37^*$, $p = .00$) 達顯著差異水準，經 LSD 事後比較結果發現，在「專制型」構面男童的平均得分顯著高於女生。因此研究假設 H1-1 獲得部分支持，即不同性別之球員於教練領導行為上有顯著差異。不同性別球員於教練領導行為的平均數與標準差，請參閱表 4-6。

表 4-4

不同性別球員教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
性別	4.39	4	403	.96*	.00

* $p < .05$

表 4-5

不同性別球員教練領導行為之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型III 平方和	自由度	F值	p值	Scheffe 事後比較
指導型	0.67	1	3.46	.06	
專制型	8.90	1	8.37*	.00	男 > 女
關懷型	0.23	1	0.53	.47	
獎勵型	1.48	1	2.36	.13	

* $p < .05$

表 4-6

不同性別球員教練領導行為之平均數標準差摘要表

性別	統計量	指導型	專制型	關懷型	獎勵型
男性	平均數	4.63	2.76	4.41	4.08
n=221	標準差	0.44	1.15	0.64	0.83
女性	平均數	4.55	2.46	4.36	4.20
n=187	標準差	0.44	0.87	0.69	0.75

(二) 不同年級球員於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-2，檢定結

果如表 4-7，結果發現不同年級之球員於教練領導行為未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .99, p = .94$)。因此，研究假設 H1-2 未獲得支持，不同年級之球員於教練領導行為上無顯著差異。

表 4-7

不同年級球員教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
年級	0.19	4	403	.99	.94

(三) 不同球齡球員於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-3，檢定結果如表 4-8，結果發現不同球齡球員於教練領導行為未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .98, p = .50$)。因此，研究假設 H1-3 未獲得支持，不同球齡之球員於教練領導行為上無顯著差異。

表 4-8

不同球齡球員教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
球齡	0.92	8	804	.98	.50

(四) 不同練習天數球員於教練領導行為之差異情形

單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-4，檢定結果如表 4-9，結果發現不同練習天數球員於教練領導行為達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .97^*, p = .01$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-10 所示，發現在「指導型」($F = 6.92^*, p = .01$) 構面達顯著水準，再經由 LSD 事後比較結果發現，

在「指導型」構面 5 天以上練習天數球員的平均得分顯著高於 4 天以下；其餘構面上則無明顯差異。因此，研究假設 H1-4 獲得部分支持，即不同練習天數之球員於教練領導行為上有顯著差異，平均數與標準差請參閱表 4-11。

表 4-9

不同練習天數球員教練領導行為多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
練習天數	3.40	4	403	.97*	.01

* $p < .05$

表 4-10

不同練習天數球員教練領導行為單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	LSD 事後比較
指導型	1.32	1	6.92*	.01	B > A
專制型	0.25	1	0.23	.63	
關懷型	1.27	1	2.93	.09	
獎勵型	0.54	1	0.85	.36	

註：A=4 天以下 B=5 天以上

* $p < .05$

表 4-11

不同練習天數球員教練領導行為之平均數標準差摘要表

練習天數	統計量	指導型	專制型	關懷型	獎勵型
4 天以下	平均數	4.50	2.66	4.30	4.19
n=118	標準差	0.42	0.84	0.69	0.77
5 天以上	平均數	4.63	2.61	4.42	4.11
n=290	標準差	0.44	1.11	0.65	0.80

(五) 不同先發與否球員於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-5，檢定結果如表 4-12，結果發現不同先發與否之球員於教練領導行為未達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .98$, $p = .13$)。因此，研究假設 H1-5 未獲得支持，即不同先發與否之球員於教練領導行為上無顯著差異。

表 4-12

不同先發與否球員教練領導行為多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
先發與否	1.79	4	403	.98	.13

(六) 不同攻守位置球員於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-6，檢定結果如表 4-13，結果發現不同攻守位置之球員於教練領導行為未達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .97$, $p = .41$)。因此，研究假設 H1-6 未獲得支持，即不同攻守位置球員於教練領導行為上無顯著差異。

表 4-13

不同攻守位置球員教練領導行為多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
攻守位置	1.04	12	1061	.97	.41

(七) 不同學業成績球員於教練領導行為之差異情形

單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-7，檢定結果如表 4-14，結果發現不同學業成績球員於教練領導行為達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .95^*$, $p = .01$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-15 所示，發現在「關懷型」($F = 3.25^*$, $p = .04$)、「獎勵型」($F = 6.63^*$, $p = .00$) 兩個構面達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，在構面學業成績各組之間無差異；在「獎勵型」構面學業成績優良的球員平均得分顯著高於成績偏低球員；在「指導型」、「關懷型」與「專制型」構面上則無明顯差異。因此，研究假設 H1-7 獲得部分支持，即不同學業成績之球員於教練領導行為上有顯著差異。不同學業成績球員於教練領導行為的平均數與標準差，請參閱表 4-16。

表 4-14

不同學業成績球員教練領導行為多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
學業成績	2.43	8	804	.95*	.01

* $p < .05$

表 4-15

不同學業成績球員教練領導行為單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
指導型	0.61	2	1.56	.21	
專制型	0.63	2	0.29	.75	
關懷型	2.81	2	3.25*	.04	
獎勵型	8.13	2	6.63*	.00	A>C

註：A=成績優良 B=成績中等 C=成績偏低

* $p < .05$

表 4-16

不同學業成績球員教練領導行為平均數標準差摘要表

學業成績	統計量	指導型	專制型	關懷型	獎勵型
優良	平均數	4.65	2.60	4.56	4.39
n=73	標準差	0.41	1.51	0.61	0.66
中等	平均數	4.57	2.61	4.35	4.11
n=293	標準差	0.44	0.92	0.65	0.78
偏低	平均數	4.66	2.74	4.33	3.86
n=42	標準差	0.49	0.86	0.79	0.99

(八) 小結

綜上所述，結果顯示出不同性別、練習天數及學業成績之球員於教練領導行為確有顯著差異存在，而不同年級、球齡、先發與否及攻守位置之球員於教練領導行為上則無顯著差異，茲將差異情形整理如表 4-17。

表 4-17

不同背景變項球員教練領導行為之驗證結果總表

背景變項	指導型	專制型	關懷型	獎勵型
性別		*		
年級				
球齡				
每週練習天數	*			
先發與否				
攻守位置				
學業成績				*

註：*表示該背景變項於教練領導行為有顯著差異

第三節 滿意度之分析

本節主要目的在瞭解國小躲避球滿意度四個構面（教練能力、場地設備、團隊氣氛、個人表現）之表現情形，並以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析與 Scheffe 事後比較等統計方法進行分析，以驗證研究假設是否成立。

一、受試者於滿意度各構面之反應情形

為了解受試者在滿意度因素內涵上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，探討滿意度各構面因素之相對重要性。由表 4-18 可得知受試者滿意度各構面因素間有顯著差異（Wilks' $\lambda = .63^*$ ， $p = .00$ ），進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-19 所示：受訪者之

滿意度以「教練能力」(平均值 = 4.53) 為最高，其次為「團隊氣氛」(平均值 = 4.45) 和「場地設備」(平均值 = 4.44)，而「個人表現」(平均值 = 4.06) 則最低。

表 4-18

滿意度之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
滿意度	78.08	3	405	.63*	.00

* $p < .05$

表 4-19

受試者滿意度之平均數與標準差

滿意度	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A：教練能力	5	408	4.53	0.52	
B：場地設備	5	408	4.44	0.57	
C：團隊氣氛	4	408	4.45	0.84	A > C > B > D
D：個人表現	4	408	4.06	0.60	
整體滿意度	18	408	4.38	0.44	

二、受訪者背景變項於滿意度之差異考驗

本小節目的在瞭解不同背景變項之球員於滿意度各構面因素上的差異情形，並針對達顯著差異之構面進行事後比較。

(一) 不同性別球員於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-1，檢定結果如表 4-20，結果發現不同性別之球員於滿意度未達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .99$, $p = .48$)。因此研究假設 H2-1 未獲得

支持，即不同性別之球員於滿意度上無顯著差異。

表 4-20

不同性別球員滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
性別	.87	4	403	.99	.48

(二) 不同年級球員於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-2，檢定結果如表 4-21，結果發現不同年級之球員於滿意度未達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .99$, $p = .89$)。因此，研究假設 H2-2 未獲得支持，即不同年級之球員於滿意度上無顯著差異。

表 4-21

不同年級球員滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
年級	0.28	4	403	.99	.89

(三) 不同球齡球員於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-3，檢定結果如表 4-22，結果發現不同球齡球員於滿意度達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .95^*$, $p = .01$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-23 所示，發現在「團隊氣氛」($F = 7.37^*$, $p = .00$) 構面達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，「團隊氣氛」構面訓練不到 1 年球員的平均得分顯著高於 1-2 年及 2 年以上；在其他構面上則無明顯差異。因此，研究假設 H2-3

獲得部分支持，即不同球齡之球員於滿意度上有顯著差異。不同球齡球員於滿意度的平均數與標準差，請參閱表 4-24。

表 4-22

不同球齡球員滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
球齡	2.52	8	804	.95*	.01

* $p < .05$

表 4-23

不同球齡球員滿意度之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
教練能力	0.13	2	0.24	.79	
場地設備	0.04	2	0.06	.95	
團隊氣氛	10.17	2	7.37*	.00	A > (B,C)
個人表現	0.39	2	0.55	.58	

註：A=不到 1 年 B=1-2 年 C=2 年以上

* $p < .05$

表 4-24

不同球齡滿意度之平均數標準差摘要表

球齡	統計量	教練能力	場地設備	團隊氣氛	個人表現
不到 1 年	平均數	4.57	4.45	4.80	3.99
n=68	標準差	0.46	0.59	1.62	0.65
1-2 年	平均數	4.53	4.44	4.41	4.08
n=202	標準差	0.55	0.54	0.56	0.56
2 年以上	平均數	4.51	4.42	4.34	4.06
n=138	標準差	0.49	0.61	0.56	0.60

(四) 不同練習天數球員於滿意度之差異情形

單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-4，檢定結果如表 4-25，結果發現不同練習天數球員於滿意度達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .97^*$, $p = .03$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-26 所示，發現在「教練能力」($F = 7.04^*$, $p = .01$) 達顯著水準，再經由 LSD 事後比較結果發現，在「教練能力」構面 5 天以上高於 4 天以下；在「個人表現」、「場地設備」與「團隊氣氛」構面上則無明顯差異。因此，研究假設 H2-4 獲得部分支持，即不同練習天數之球員於滿意度上有顯著差異。不同練習天數球員於滿意度的平均數與標準差，請參閱表 4-27。

表 4-25

不同練習天數球員滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks'λ	p 值
練習天數	2.80	4	403	.97*	.03

* $p < .05$

表 4-26

不同練習天數球員滿意度之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
教練能力	1.84	1	7.04*	.01	B > A
場地設備	0.27	1	0.84	.22	
團隊氣氛	0.40	1	0.56	.46	
個人表現	0.70	1	1.97	.16	

註：A=4天以下 B=5天以上

* $p < .05$

表 4-27

不同練習天數球員滿意度之平均數標準差摘要表

練習天數	統計量	教練能力	場地設備	團隊氣氛	個人表現
4 天以下 n=118	平均數	4.43	4.40	4.50	3.99
	標準差	0.50	0.58	1.30	0.60
5 天以上 n=290	平均數	4.58	4.45	4.43	4.08
	標準差	0.52	0.57	0.57	0.59

(五) 不同先發與否球員於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-5，檢定結果如表 4-28，結果發現不同先發與否之球員於滿意度未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .99$, $p = .60$)。因此，研究假設 H2-5 未獲得支持，即不同先發與否之球員於滿意度上無顯著差異。

表 4-28

不同先發與否球員滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
先發與否	0.69	4	403	.99	.60

(六) 不同攻守位置球員於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-6，檢定結果如表 4-29，結果發現不同攻守位置之球員於滿意度未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .96$, $p = .19$)。因此，研究假設 H2-6 未獲得支持，即不同攻守位置之球員於滿意度上無顯著差異。

表 4-29

不同攻守位置球員滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
攻守位置	1.34	12	1061	.96	.19

(七) 不同學業成績球員於滿意度之差異情形

單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-7，檢定結果如表 4-30，結果發現不同學業成績球員於滿意度未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .99$, $p = .63$)。因此，研究假設 H2-7 未獲

得支持，即不同學業成績之球員於滿意度上無顯著差異。

表 4-30

不同學業成績球員滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks'λ	p 值
學業成績	0.77	8	804	.99	.63

(八) 小結

綜上所述，結果顯示出不同球齡、練習天數之球員於滿意度確有顯著差異存在，而不同性別、年級、先發與否、攻守位置及學業成績之球員於滿意度上則無差異，茲將差異情形整理如表 4-31。

表 4-31

不同背景變項球員滿意度之驗證結果總表

背景變項	教練能力	場地設備	團隊氣氛	個人表現
性別				
年級				
球齡			*	
每週練習天數	*			
先發與否				
攻守位置				
學業成績				

註：*表示該背景變項於滿意度有顯著差異

第四節 學習成效之分析

本節主要目的在瞭解國小躲避球學習成效四個構面（實戰、技能、情意、認知）之表現情形，並以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析與 Scheffe 事後比較等統計方法進行分析，以驗證研究假設是否成立。

一、受試者於學習成效各構面之反應情形

為了解受試者在滿意度因素內涵上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，探討學習成效各構面因素之相對重要性。由表 4-32 可得知受試者學習成效各構面間有顯著差異（Wilks' $\lambda = .76^*$ ， $p = .00$ ），進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-33 所示：受訪者之學習成效以「技能」得分（平均值 = 4.68）為最高，其次為「實戰」（平均值 = 4.62）和「情意」（平均值 = 4.56），而「認知」（平均值 = 4.42）則最低。

表 4-32

學習成效之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
學習成效	41.69	3	405	.76*	.00

* $p < .05$

表 4-33

受試者學習成效之平均數與標準差

學習成效	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A：實戰	5	408	4.62	0.44	
B：技能	5	408	4.68	0.41	
C：情意	4	408	4.56	0.48	B > A > C > D
D：認知	3	408	4.42	0.49	
整體學習成效	17	408	4.59	0.35	

二、受訪者背景變項於學習成效之差異考驗

本小節目的在瞭解不同背景變項之球員於學習成效各構面因素上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較。

(一) 不同性別球員於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-1，檢定結果如表 4-34，結果發現不同性別之球員於學習成效未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .99$, $p = .42$)。因此研究假設 H3-1 未獲得支持，即不同性別之球員於學習成效上無顯著差異。

表 4-34

不同性別球員學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
性別	0.98	4	403	.99	.42

(二) 不同年級球員於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-2，檢定結

果如表 4-35，結果發現不同年級之球員於學習成效未達顯著差異水準（Wilks' λ = .98， p = .15）。因此，研究假設 H3-2 未獲得支持，即不同年級之球員於學習成效上無顯著差異。

表 4-35

不同年級球員學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
年級	1.69	4	403	.98	.15

（三）不同球齡球員於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-3，檢定結果如表 4-36，結果發現不同球齡球員於學習成效未達顯著差異水準（Wilks' λ = .97， p = .11）。因此，研究假設 H3-3 未獲得支持，即不同球齡之球員於學習成效上無顯著差異。

表 4-36

不同球齡球員學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
球齡	1.63	8	804	.97	.11

（四）不同練習天數球員於學習成效之差異情形

單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-4，檢定結果如表 4-37，結果發現不同練習天數球員於學習成效達顯著差異水準（Wilks' λ = .97*， p = .03），接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-38 所示，發現在「技能」（ F = 8.83*， p = .00）構面達顯著水準，再經由 LSD 事後比較結果發現，在「技能」

構面 5 天以上的平均得分顯著高於 4 天以下練習天數球員；在「實戰」、「情意」與「認知」構面上則無明顯差異。因此，研究假設 H3-4 獲得部分支持，即不同練習天數之球員於學習成效上有顯著差異。不同練習天數球員於學習成效的平均數與標準差，請參閱表 4-39。

表 4-37

不同練習天數球員學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
練習天數	2.67	4	403	.97*	.03

* $p < .05$

表 4-38

不同練習天數球員學習成效之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	LSD 事後比較
實戰	0.11	1	0.57	.45	
技能	1.44	1	8.83*	.00	B > A
情意	0.16	1	0.71	.40	
認知	0.02	1	0.10	.75	

註：A=4 天以下 B=5 天以上

* $p < .05$

表 4-39

不同練習天數球員學習成效之平均數標準差摘要表

練習天數	統計量	實戰	技能	情意	認知
4 天以下	平均數	4.59	4.59	4.53	4.41
n=118	標準差	0.47	0.45	0.50	0.47
5 天以上	平均數	4.63	4.72	4.58	4.43
n=290	標準差	0.43	0.38	0.46	0.49

(五) 不同先發與否球員於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-5，檢定結果如表 4-40，結果發現不同先發與否之球員於學習成效未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .99$, $p = .97$)。因此，研究假設 H3-5 未獲得支持，即不同先發與否球員於學習成效上無顯著差異。

表 4-40

不同先發與否球員學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
先發與否	0.13	4	403	.99	.97

(六) 不同攻守位置球員於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-6，檢定結果如表 4-41，結果發現不同攻守位置之球員於學習成效未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .97$, $p = .31$)。因此，研究假設 H3-6 未獲得支持，即不同攻守位置球員於學習成效上無顯著差異。

表 4-41

不同攻守位置球員學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
攻守位置	1.16	12	1061	.97	.31

(七) 不同學業成績球員於學習成效之差異情形

單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-7，檢定結果如表 4-42，結果發現不同學業成績球員於學習成效達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .96^*$, $p = .03$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-43 所示，發現在「情意」($F = 3.83^*$, $p = .02$) 構面達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，在「情意」構面學業成績偏低的球員平均得分顯著高於成績中等球員；在「實戰」、「技能」與「認知」構面上則無明顯差異。因此，研究假設 H3-7 獲得部分支持，即不同學業成績之球員於學習成效上有顯著差異。不同學業成績球員於學習成效的平均數與標準差，請參閱表 4-44。

表 4-42

不同學業成績球員學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
學業成績	2.12	8	804	.96*	.03

* $p < .05$

表 4-43

不同學業成績球員學習成效之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
實戰	0.51	2	1.31	.27	
技能	0.62	2	1.88	.15	
情意	1.71	2	3.83*	.02	C>B
認知	0.32	2	0.67	.51	

註：A=成績優良 B=成績中等 C=成績偏低

* $p < .05$

表 4-44

不同學業成績球員學習成效之平均數標準差摘要表

學業成績	統計量	實戰	技能	情意	認知
優良 n=73	平均數	4.67	4.76	4.62	4.48
	標準差	0.39	0.31	0.47	0.49
中等 n=293	平均數	4.61	4.66	4.53	4.41
	標準差	0.44	0.42	0.49	0.48
偏低 n=42	平均數	4.53	4.69	4.73	4.43
	標準差	0.53	0.44	0.37	0.50

(八) 小結

綜上所述，結果顯示出不同練習天數及學業成績之球員於學習成效確有顯著差異存在，其餘背景變項於學習成效上則無差異，茲將差異情形整理如表 4-45。

表 4-45

不同背景變項球員學習成效之驗證結果總表

背景變項	實戰	技能	情意	認知
性別				
年級				
球齡				
每週練習天數		*		
先發與否				
攻守位置				
學業成績				*

註：*表示該背景變項於學習成效有顯著差異

第五節 教練領導行為、滿意度與學習成效之徑路分析

本節採用徑路分析法 (Path Analysis)，目的是分析研究架構中各變項 (教練領導行為、滿意度、學習成效) 間之關聯性，並進一步衡量每條徑路之影響力。在徑路分析中，以單向箭號表示因果關係，箭號起始變項為自變項 (因)，箭號所指方向為依變項 (果)，整個徑路分析中的徑路係數為標準化迴歸係數 (Standardized Regression Coefficients)，若自變項未透過中介變項即直接影響依變項，稱為直接效果 (Direct Effect)，若自變項是經由中介變項 (Mediated Variable) 而對依變項產生影響，則稱為間接效果 (Indirect Effect)，而直接效果值加上間接效果值則稱為總效果值 (Total Effect)，在徑路分析中，自變項對依變項可以解釋的變異量稱為決定係數 (R^2)，而依變項變異量中無法被自變項解釋的部分稱為

殘差解釋量 ($1-R^2$) (吳明隆、涂金堂, 2008)。

經由徑路分析結果發現，教練領導行為、滿意度及學習成效之影響如表 4-46 所示，其標準化係數分別為：(1) 教練領導行為→滿意度，係數值 .28*， $p = .00(p < .05)$ ；(2) 教練領導行為→學習成效，係數值 .06， $p = .17(p > .05)$ ；(3) 滿意度→學習成效，係數值 .55*， $p = .00(p < .05)$ ，以上三條徑路僅教練領導行為對滿意度以及滿意度對學習成效兩條路徑達顯著水準。

表 4-46

教練領導行為、滿意度與學習成效之徑路分析摘要表

自變項	標準化迴歸係數	t 值	顯著性	R^2	依變項
教練領導行為	.28*	5.89	.00	.08	滿意度
教練領導行為	.06	1.38	.17	.00	學習成效
滿意度	.55*	13.38	.00	.31	

* $p < .05$

本研究架構中有教練領導行為、滿意度及學習成效三個主要變項，其理論徑路共有四條徑路，經由徑路分析發現，僅三條徑路均達顯著水準，結果如下：

(1) 教練領導行為→滿意度，直接效果值為 .28；(2) 滿意度→學習成效，直接效果值為 .55；(3) 教練領導行為→滿意度→學習成效，間接效果值為 .15。由於教練領導行為影響學習成效直接效果未達顯著，因此教練領導行為影響學習成效總效果值為 .155，其徑路及係數如圖 4-1 所示。本研究架構

中的徑路部分存在，因此，研究假設僅 H4 與 H6 獲得支持，研究假設 H5 未獲得支持，即教練領導行為會正向影響滿意度；滿意度會正向影響學習成效；教練領導行為不會正向影響學習成效，但教練領導行為會透過滿意度影響學習成效，修正後之路徑關係圖如圖 4-2 所示。

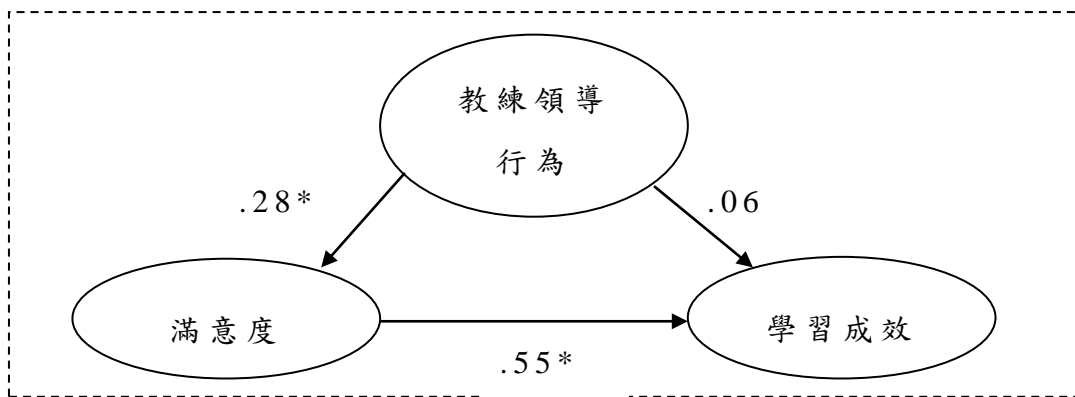


圖 4-1 研究路徑係數關係圖

* $p < .05$

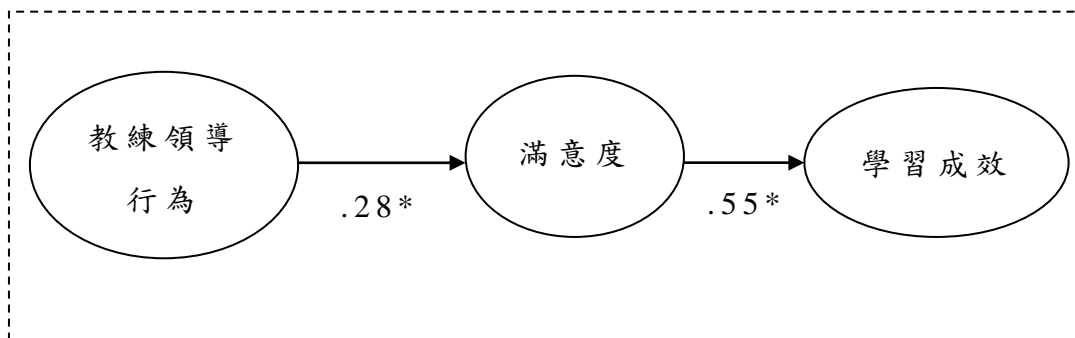


圖 4-2 修正後研究路徑係數關係圖

* $p < .05$

第六節 研究假設之驗證

根據實證研究結果發現，在六個研究假設中其研究結果如表 4-50，其內容分述如下。

一、H1：不同人口背景變項在教練領導行為上有顯著差異

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，結果顯示出不同性別、練習天數及學業成績之球員於教練領導行為確有顯著差異存在，因此研究假設部分獲得支持。

二、H2：不同人口背景變項在滿意度上有顯著差異

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同球齡、練習天數之球員於滿意度確有顯著差異存在，因此研究假設部分獲得支持。

三、H3：不同人口背景變項在學習成效上有顯著差異

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同練習天數及學業成績之球員於學習成效確有顯著差異存在，因此研究假設部分獲得支持。

四、球員的教練領導行為會正向影響滿意度

驗證結果：成立

依據徑路分析結果發現，教練領導行為對滿意度之徑路係數值為 .28*， $p = .00$ ，達顯著水準，研究假設獲得支持。

五、球員的教練領導行為會正向影響學習成效

驗證結果：不成立

依據徑路分析結果發現，教練領導行為對學習成效徑路係數值 .06， $p = .17$ ，未達顯著水準，研究假設未獲得支持。

六、球員的滿意度會正向影響學習成效

驗證結果：成立

依據徑路分析結果發現，滿意度對學習成效之徑路係數值為 .55*， $p = .00$ ，達顯著水準，研究假設獲得支持。

表 4-47

研究假設驗證結果彙整表

研究假設	驗證結果
H1：不同背景變項球員在教練領導行為有顯著差異。	部分成立
H1-1：不同性別球員在教練領導行為有顯著差異。	部分成立
H1-2：不同年級球員在教練領導行為有顯著差異。	不成立
H1-3：不同球齡球員在教練領導行為有顯著差異。	不成立
H1-4：不同練習天數球員在教練領導行為有顯著差異。	部分成立
H1-5：不同先發與否球員在教練領導行為有顯著差異。	不成立
H1-6：不同攻守位置球員在教練領導行為有顯著差異。	不成立
H1-7：不同學業成績球員在教練領導行為有顯著差異。	部分成立
H2：不同背景變項球員之滿意度有顯著差異。	部分成立
H2-1 不同性別球員在滿意度有顯著差異。	不成立
H2-2 不同年級球員在滿意度有顯著差異。	不成立
H2-3 不同球齡球員在滿意度有顯著差異。	部分成立

(續下頁)

H2-4 不同練習天數球員在滿意度有顯著差異。	部分成立
H2-5 不同先發與否球員在滿意度有顯著差異。	不成立
H2-6 不同攻守位置球員在滿意度有顯著差異。	不成立
H2-7 不同學業成績球員在滿意度有顯著差異。	不成立
H3：不同背景變項球員之學習成效有顯著差異。	部分成立
H3-1 不同性別球員在學習成效有顯著差異。	不成立
H3-2 不同年級球員在學習成效有顯著差異。	不成立
H3-3 不同球齡球員在學習成效有顯著差異。	不成立
H3-4 不同練習天數球員在學習成效有顯著差異。	部分成立
H3-5 不同先發與否球員在學習成效有顯著差異。	不成立
H3-6 不同攻守位置球員在學習成效有顯著差異。	不成立
H3-7 不同學業成績球員在學習成效有顯著差異。	部分成立
H4：教練領導行為會正向顯著影響滿意度。	成立
H5：教練領導行為對會正向顯著影響學習成效。	不成立
H6：滿意度會正向顯著影響學習成效。	成立

第七節 綜合討論

本節就受訪者之基本資料，及教練領導行為、滿意度與學習成效之差異程度及相關情形，摘要說明上述驗證之結果，分別討論如下：

一、受訪者基本資料討論

(一) 在性別方面，以男童佔54.2%較女童40.13%多，其原因主要為研究者是以分層比例抽樣選取樣本(男童13隊、女生11隊、混合組6隊)，因而男童人數百分比會較女生多。

(二) 在年級方面，以六年級佔 70.8% 最多；其它依序為五年級以下佔 29.2%，此結果與李旭旻 (2004)、郭懷謙 (2007) 與黃玉青 (2010) 之研究結果相似，即躲避球大多以六年級球員為主，推論其原因，可能是因為六年級不論是身理、心裡的发展或是戰術理解與執行都比五年級以下的球員佳，因此參加全國賽的球員大多是六年級人數較多。

(三) 在球齡方面，以 1-2 年，佔 49.5% 最多，佔整個受訪者近一半的人數，顯示大部分球員普遍在五年級開始接受躲避球訓練，此結果與李旭旻 (2004)、黃玉青 (2010) 與許君立 (2011) 之研究相符合，推論其原因，球隊理想的訓練週期大多以 1 年為一週期，因此球齡以 1-2 年居多。

(四) 在每週練習天數方面，以 5 天以上佔 71.1% 最多，此結果與郭添財 (2004) 與吳孟峰 (2006) 之研究結果相似，顯示要達到參加全國性比賽的練習量是不能缺乏的。

(五) 在先發與否方面，以先發球員居多，佔 73%，此結果與黃玉青 (2010) 之研究相符合，其原因主要為正式躲避球賽國小組每隊可報名 16 人，先發球員為 12 人，因而先發球員占了大多數。

(六) 在攻守位置方面，以接球手佔 58.3% 最多，其原因主要為先發球員 12 人中，主攻手、攔截手與外場攻擊手人數不宜過多，否則會影響比賽節奏或是不知道要將球傳給誰，因此接球手占了大多數。

(七) 在學業成績方面，以成績中等佔 71.8% 最多，此結果與吳孟峰 (2006) 之研究結果相似，原因可能是成績優良的學生多數被安排參加靜態的比賽，成績偏低的學生多數被導師留在教室加強課業，導致成績中等的球員人數較多。

二、球員於教練領導行為、滿意度、學習成效各構面反應情形之差異討論

(一) 球員在教練領導行為量表上的答題情形

球員在「整體教練領導行為」平均得分為 3.88，趨近於「經常如此」的程度。在教練領導行為各構面因素中，以「指導型」的得分最高，表示球員對於教練在指導型方面有深層的感受，此結果與 Moradi(2004)、羅振財(2004)、劉雅燕(2005)、王素君等人(2006)、林正昆(2008)、Nazarudin(2009)、陳廖霞(2010)、李惠蓮等人(2012)的研究結果相同；最不常感受到的教練領導行為則是專制型，此結果與 Lam(1996)、Cheyne et al.(2000)、吳國銑(2000)、羅振財(2004)、劉雅燕(2005)、林正昆(2008)、陳廖霞(2010)、李惠蓮等人(2012)的研究結果一致。由研究結果顯示，目前躲避球球員知覺到教練期望透過指導型的行為，達到提升技術與成效的訓練目的，但因時代變遷與民主意識的影響，傳統專制的領導行為，已漸為指導型、關懷型與獎勵型所取代。

(二) 球員在滿意度量表上的答題情形

球員在「整體滿意度」平均得分為 4.38，顯示球員對躲避球的訓練屬於高滿意的程度。在滿意度各構面因素中，以「教練能力」的得分最高，此結果與楊紋貞(2005)、簡秀凌等人(2009)、詹益欣(2009)、陳弘振(2010)、李惠蓮等人(2012)的研究發現一致；最不滿意的則為個人表現，此結果與楊紋貞(2005)、林昌國(2008)、簡秀凌等人(2009)、詹益欣(2009)、李惠蓮等人(2012)的研究發現一致。由此可知球員相當的滿意教練能力，也表現出對個人表現的重

視。探究其原因，球員皆為參加全國賽的選手，教練必須具備相當水準的專業能力，才能訓練出一定程度的球員，而比賽時的個人表現會直接影響球隊的成績好壞，因此球員對個人表現最不滿意。

（三）球員在學習成效量表上的答題情形

球員在「整體學習成效」平均得分為4.59，顯示球員在訓練上具有高度的學習成效。在學習成效各構面因素中，以「技能」因素對學習成效影響最大，此結果與曹健仲等人（2007）、曾明淵（2008）、簡正郎（2008）研究結果一致；學習成效最低的為認知，此結果與黃美蓉（2003）、曹健仲等人（2007）、楊裕隆（2007）、林澤民（2009）、陳鴻仁（2009）、陳德順等人（2009）研究結果一致。探究其原因，躲避球是一項競技性運動，尤其國小階段大多以加強基礎技巧為訓練目的，因此教練對各項技術、技巧的要求較高，因此球員對「技能」的學習成效也較佳。

三、不同人口背景變項球員於教練領導行為之差異討論

（一）不同性別之球員於教練領導行為之差異討論

不同性別之球員於教練領導行為上有顯著差異存在，此結果與Wu(2000)、吳國銑（2000）、余瑞華（2001）、蔣憶德等人（2001）、吳慧卿（2002）、羅振財（2004）、徐文星，（2007）、林正昆（2007）、陳廖霞（2010）、李惠蓮等人（2012）的研究發現一致。經研究結果發現，男童在「專制型」的知覺教練領導行為顯著高於女生，此結果與鄭志富（1997a）、林正昆（2007）、鄭孝存（2008）、陳廖霞（2010）之研究相符。推論其原因，男童球員較好動難以管理，加上躲避球的

男童組別競爭激烈，教練為建立團隊紀律因而在訓練時給予較專制的管理方式，以期透過高壓方式讓男選手遵照教練的指導，因此男選手較能感受到明顯的專制領導行為。

(二) 不同年級之球員於教練領導行為之差異討論

不同年級之球員於教練領導行為未達顯著差異存在，顯示教練領導行為不會因年級不同而有所影響，此結果與董金龍等人(2006)、彭建都(2009)之研究相符。推論其原因，可能是國小躲避球選手同樣在一個球隊中接受訓練，並透過教練的領導，來達到提升個人的球技與球隊的戰績的目的。

(三) 不同球齡球員於教練領導行為之差異討論

不同球齡之球員於教練領導行為未達顯著差異存在，此結果與彭建都(2009)、李惠蓮等人(2012)之研究相符，顯示教練領導行為不會因球齡不同而有所影響。

(四) 不同練習天數球員於教練領導行為之差異討論

不同練習天數之球員於教練領導行為有顯著差異存在，且5天以上練習天數球員在「指導型」高於4天以下。此結果與Wu(2000)、吳國銑(2000)、吳慧卿(2002)、徐文星(2007)、陳廖霞(2010)的研究結果相符。推論其原因，練習天數愈多，教練的指導也愈多。

(五) 不同先發與否球員於教練領導行為之差異討論

不同先發與否之球員於教練領導行為未達顯著差異存在，此結果與劉雅燕(2007)、彭建都(2009)之研究相符，顯示教練領導行為不會因先發與否不同而有所影響。

(六) 不同攻守位置球員於教練領導行為之差異討論

不同攻守位置之球員於教練領導行為未達顯著差異存在，此結果與賴世堤(2001)、陳鼎華(2006)、陳建霖(2010)

之研究相符，顯示教練領導行為不會因攻守位置不同而有所影響。

(七) 不同學業成績球員於教練領導行為之差異討論

不同學業成績球員於教練領導行為有顯著差異水準存在，此結果與羅振財（2004）之研究相符。學業成績優良的球員在「獎勵型」平均得分顯著高於成績偏低球員。推論其原因，成績優良的球員較能理解並實現教練的指導，也較能遵守團隊的約定，因此教練給予的獎勵也較多。

四、不同人口背景變項球員於滿意度之差異討論

(一) 不同性別球員於滿意度之差異討論

不同性別之球員於滿意度未達顯著差異水準存在，此結果與邱政鋒（2011）、李惠蓮等人（2012）的研究相符。推論其原因，現代的教練對選手訓練方式較為開放，男女生球員也較能接受教練的領導方式，對於躲避球訓練的滿意度也較高。

(二) 不同年級球員於滿意度之差異討論

不同年級球員於滿意度未達顯著差異水準存在，此結果與林昌國、陳寶億（2009）與陳伯儀、鄭俊傑（2010）的研究相符。推論其原因，國小躲避球球員同樣在一個球隊中接受訓練，教練並不會因為年級的不同有不同的訓練方式，因此不同年級的球員在滿意度上沒有差異。

(三) 不同球齡球員於滿意度之差異討論

不同球齡球員於滿意度有顯著差異水準存在，此結果與楊紋貞（2005）、陳科嘉等人（2008）、林昌國（2008）與陳弘振（2010）的研究結果一致。訓練不到1年球員在「團隊

氣氛」滿意度高於1-2年及2年以上。推論其原因，躲避球是一項團隊的競技運動，教練對於剛加入球隊的球員而言，較重視團體紀律性的遵守，而球齡1年以上的球員已經適應團隊紀律，因此不同球齡球員於滿意度有顯著差異。

（四）不同練習天數球員於滿意度之差異討論

不同練習天數球員於滿意度有顯著差異水準存在，此結果與陳科嘉等人（2008）、林昌國（2008）、陳弘振（2010）與涂慶波（2011）的研究結果一致。經由研究結果發現：5天以上練習天數球員在「教練能力」滿意度高於4天以下。推論其原因，隨著練習天數的增加，選手會覺得獲得較多的指導，對教練能力也較為滿意。

（五）不同先發與否球員於滿意度之差異討論

不同先發與否之球員於滿意度無顯著差異水準存在，此結果與吳孟峰（2006）、黃玉青等人（2009）的研究結果一致，顯示躲避球滿意度不會因先發與否不同而有所影響。推論其原因，國小躲避球球員同樣在一個球隊中接受訓練，教練並不會因為先發與否的不同有不同的訓練方式。

（六）不同攻守位置球員於滿意度之差異討論

不同攻守位置之球員於滿意度無顯著差異存在，此結果與林昌國等人（2009）與陳伯儀等人（2010）的研究結果一致，顯示躲避球滿意度不會因攻守位置不同而有所影響。

（七）不同學業成績球員於滿意度之差異討論

不同學業成績球員於滿意度無顯著差異存在，此結果與羅振財（2004）、吳孟峰（2006）、曹健仲等人（2007）的研究結果一致，顯示躲避球滿意度不會因學業成績不同而有所影響。

五、不同人口背景變項球員於學習成效之差異討論

(一) 不同性別球員於學習成效之差異討論

不同性別之球員於學習成效未達顯著差異水準存在，此結果與林佩瑾（2009）、鄭永杰（2010）的研究相符。推論其原因，現代的教練對選手訓練方式較為開放，男女生球員也較能接受教練的領導方式，學習的成效也較高。

(二) 不同年級球員於學習成效之差異討論

不同年級之球員於學習成效未達顯著差異水準存在，此結果與陳金海等人（2008）與陳鴻仁（2009）的研究相符。推論其原因，多數參加躲避球對的球員皆對躲避球有高度的興趣，因而學習效果無顯著差異。

(三) 不同球齡球員於學習成效之差異討論

不同球齡球員於學習成效無顯著差異水準存在，此結果與陳德順等人（2009）的研究結果一致，顯示躲避球學習成效不會因球齡不同而有所差異。

(四) 不同練習天數球員於學習成效之差異討論

不同練習天數球員於學習成效有顯著差異水準存在，此結果與涂慶波（2011）的研究結果一致。經由研究結果發現：5天以上練習天數球員在「技能」學習成效上高於4天以下練習天數球員。推論其原因，5天以上球員有較多的練習機會，因此學習效果會較佳。

(五) 不同先發與否球員於學習成效之差異討論

不同先發與否球員於學習成效無顯著差異存在，此結果顯示躲避球學習成效不會因先發與否不同而有所差異。

(六) 不同攻守位置球員於學習成效之差異討論

不同攻守位置球員於學習成效無顯著差異存在，此結果

顯示躲避球學習成效不會因攻守位置不同而有所差異。

(七) 不同學業成績球員於學習成效之差異討論

不同學業成績球員於學習成效有顯著差異存在，此結果與陳金海等人(2008)的研究結果一致。經由研究結果發現：學業成績偏低的球員在「情意」學習成效上高於成績中等球員。推論其原因，學業成績偏低的球員在課業上較缺乏成就感，但是在參加躲避球練習後，可獲得成就感的滿足，因此其學習態度及練習精神也較成績中等球員的表現佳。

六、教練領導行為、滿意度與學習成效之徑路分析討論

經由徑路分析結果發現，四條徑路僅三條徑路達顯著水準，結果如下：(1) 教練領導行為→滿意度，直接效果值為.28；(2) 滿意度→學習成效，直接效果值為.55；(3) 教練領導行為→滿意度→學習成效，間接效果值為.155。因此有一個直接效果影響球員滿意度，一個直接效果及一個間接效果影響球員學習成效。三種效果之徑路分析討論如下：

(一) 教練領導行為與滿意度之徑路分析討論

本研究經徑路分析結果發現，教練領導行為會正向影響滿意度，此結果與 McMillin(1990)、彭譯箴等人(2004)、王元聖(2006)、簡瑞宇(2006)、劉雅燕等人(2006)、朱文彬(2006)、曾崑輝等人(2009)、陳廖霞(2010)、陳律盛(2011)與李惠蓮等人(2012)的研究結果一致，亦即教練領導行為感受越高，滿意度也越高。

(二) 滿意度與學習成效之徑路分析討論

本研究經徑路分析結果發現，滿意度會正向影響學習成效，此結果與張泰榮(2005)、傅騰輝(2005)、陳毓芳(2006)、

曹健仲等人(2007)、曾明淵(2008)、蔡宛庭(2009)、紀玲玲(2009)、涂慶波(2011)等人的研究結果相符，亦即滿意度越高，學習成效也越高。

(三) 教練領導行為與學習成效之徑路分析討論

本研究經徑路分析結果發現，教練領導行為不會正向影響學習成效，但會透過滿意度間接影響學習成效，此結果與陳玉娟(1995)、呂登元(2008)、李浩平(2009)、王騰逸(2011)等人的研究結果不一致，推論其原因，球員加入球隊通常以興趣居多，因此球員更加注重興趣上的滿足，當球員藉由教練給予的教練指導、專制、關懷與獎勵等行為使球員的興趣獲得滿足後，其參與動機會更加強烈，球員也更能專注在訓練上，學習成效也會相對提升。

根據徑路分析結果所示，滿意度為教練領導行為與學習成效之完全中介變項，若學習成效要提升，就要提高球員滿意度，因此，本研究將進一步透過典型相關分析探討構面間的關聯性。

為瞭解研究變項各構面之間的相互影響情形，並進一步解釋控制變項之構面如何影響效標變項，本研究使用統計方法中之典型相關分析探討國小躲避球教練領導行為對滿意度以及滿意度對學習成效的相關情形，討論如下：

1. 教練領導行為與滿意度之典型相關分析討論

針對教練領導行為與滿意度進行典型相關分析，本研究以教練領導行為各構面因素(指導型、專制型、關懷型、獎勵型)為控制變項(X變項)，以滿意度各構面因素(教練能力、場地設備、團隊氣氛、個人表現)為效標變項(Y變項)，求出兩組變項間線性組合之相關情形，結果如表4-47所示。

由分析結果發現，共有二組典型相關徑路達顯著水準，第一個典型相關係數 $\rho_1 = .54^*(p < .05)$ ；第二個典型相關係數 $\rho_2 = .21^*(p < .05)$ ，即教練領導行為的四個控制變項，係透過兩組典型因素徑路來影響滿意度的四個效標變項。

a. 控制變項（教練領導行為）的第一典型因素（ χ_1 ）可以說明效標變項（滿意度）之第一典型因素（ η_1 ）的總變異量為 28.90%，且此效標變項的第一典型因素（ η_1 ），又可解釋效標的變項變異量為 44.89%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 12.99%，因此，控制變項透過第一典型因素（ χ_1 與 η_1 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 12.99%。

b. 控制變項（教練領導行為）的第二典型因素（ χ_2 ）可以說明效標變項（滿意度）之第二典型因素（ η_2 ）的總變異量為 4.30%，且此效標變項的第二典型因素（ η_2 ），又可解釋效標的變項變異量為 18.95%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 0.80%，因此，控制變項透過第一典型因素（ χ_2 與 η_2 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 0.80%。

c. 在第一至第二典型因素的重疊部份，共計 13.79%，亦即控制變項的教練領導行為各構面經由第一、第二典型相關因素，共可說明效標變項的滿意度各構面的總解釋變異量為 13.79%。

d. 教練領導行為的四個控制變項中與第一典型相關因素（ χ_1 ）結構係數較高且達 .70 以上者有二個，分別為指導型與關懷型（結構係數分別為 .75、.83）；在滿意度的四個效標變項中，與第一典型相關因素（ η_1 ）較密切且結構係數達 .70 以上者為教練能力（結構係數為 .95）。此外，教練領導行為的四個控制變項中與第二典型相關因素（ χ_2 ）結構係數較高且

達.70 以上者為專制型（結構係數為.77）；在滿意度的四個效標變項中，與第二典型相關因素(η_1)較密切且結構係數達.70 以上者為個人表現（結構係數為.77）。

教練領導行為與滿意度有二組典型相關存在，主要是教練領導行為四個控制變項透過典型相關正向影響滿意度的四個效標變項。教練領導行為對滿意度有正向影響，此結果與 McMillin(1990)、彭譯箴等人（2004）、王元聖（2006）、簡瑞宇（2006）、劉雅燕等人（2006）、朱文彬（2006）、曾崑輝等人（2009）、陳廖霞（2010）、陳律盛（2011）與李惠蓮等人（2012）的研究結果一致，即教練領導行為感受愈高，滿意度亦愈高。因此，為提高球員之滿意度，教練應朝向滿足球員指導型、關懷型與專制型教練領導行為之需求，其中又以透過關懷型教練領導行為影響教練能力滿意度最為顯著，亦即若要提高教練能力滿意度，教練應讓球員感受較多的關懷型教練領導行為。有關教練領導行為與滿意度之典型相關徑路分析圖，詳如圖 4-3。

表 4-48

教練領導行為與滿意度之典型相關分析摘要表

控制變項	典型因素 (Kai)		效標變項	典型因素 (Eta)	
X 變項	χ_1	χ_2	Y 變項	η_1	η_2
指導型	.75	.44	教練能力	.95	-.27
專制型	-.21	.77	場地設備	.57	-.11
關懷型	.83	-.16	團隊氣氛	.49	.28
獎勵型	.67	.32	個人表現	.57	.77
抽出變異數	.43	.23	抽出變異數	.45	.19
重疊量 (%)	12.50	.90	重疊量 (%)	12.99	.80
			ρ^2	.29	.04
			ρ	.54*	.21*

* $p < .05$

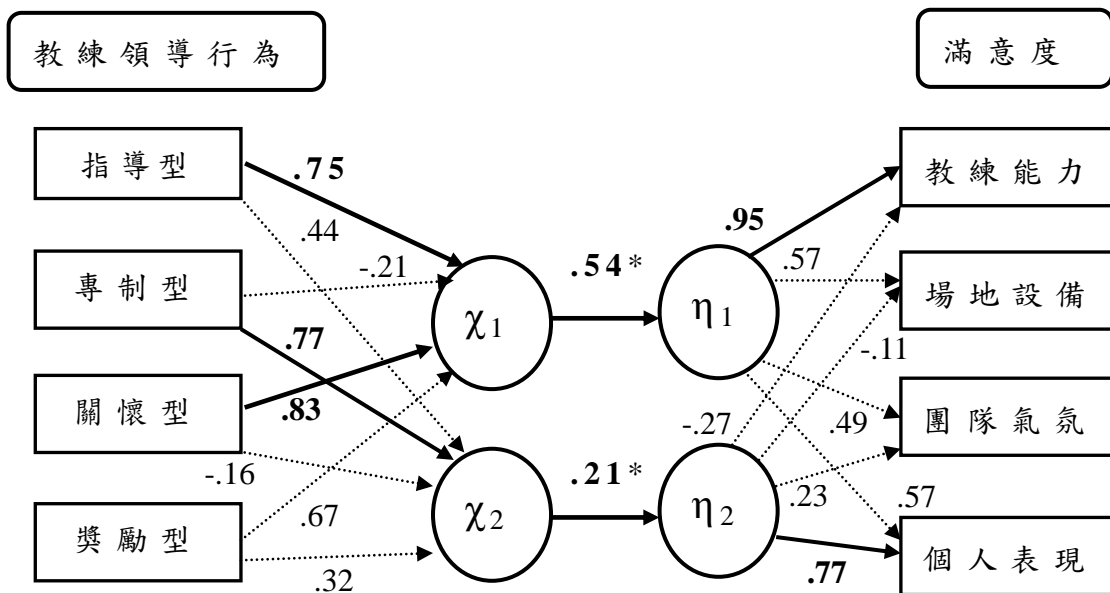


圖 4-3 教練領導行為與滿意度之典型相關分析圖

* $p < .05$

2. 滿意度與學習成效之典型相關分析討論

針對滿意度與學習成效之間進行典型相關分析，本研究以滿意度各構面因素（教練能力、場地設備、團隊氣氛、個人表現）為控制變項（X變項），以學習成效各構面因素（實戰、技能、情意、認知）為效標變項（Y變項），求出兩組變項間線性組合之相關情形，其結果如表 4-49 所示。經典型相關分析結果發現，僅有一組典型相關達到顯著水準，典型相關係數為 $\rho_1 = .61^* (p < .05)$ ，即滿意度的四個控制變項，係透過這個典型因素徑路來影響學習成效的四個效標變項。

a. 控制變項（滿意度）的第一典型因素（ χ_1 ）可以說明效標變項（學習成效）之第一典型因素（ η_1 ）的總變異量為 38%，且此效標變項的第一典型因素（ η_1 ），又可解釋效標的變項變異量為 56%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 21.17%，因此，控制變項透過第一典型因素（ χ_1 與 η_1 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 21.17%

b. 滿意度的四個控制變項中與第一典型相關因素（ χ_1 ）結構係數較高且達 .70 以上者有二個，分別為教練能力與個人表現（結構係數分別為 .84、.75）；在學習成效的四個效標變項中，與第一典型相關因素（ η_1 ）較密切且結構係數達 .70 以上者為實戰、情意、技能（結構係數分別為 .85、.81、.78）。

經由典型相關分析結果顯示，滿意度四個控制變項透過典型相關正向影響學習成效的四個效標變項。滿意度對學習成效有正向影響，此結果與張泰榮（2005）、傅騰輝（2005）、陳毓芳（2006）、曹健仲等人（2007）、曾明淵（2008）、蔡宛庭（2009）、紀玲玲（2009）、涂慶波（2011）等人的研究結果一致，即滿意度愈高，學習成效亦愈高。因此，為加強

球員躲避球之學習成效，實戰、技能與情意學習應朝向滿足其教練能力與個人表現之需求，其中又以透過教練能力滿意度影響實戰學習成效最為顯著，亦即若要提高球員的實戰學習成效，教練應該滿足球員對教練能力的需求。有關滿意度與學習成效之典型相關徑路分析圖，詳如圖 4-4。

表 4-49

滿意度與學習成效之典型相關分析摘要表

控制變項	典型因素 (Kai)	效標變項	典型因素 (Eta)
X 變項	χ_1	Y 變項	η_1
教練能力	.84	實戰	.85
場地設備	.57	技能	.78
團隊氣氛	.56	情意	.81
個人表現	.75	認知	.50
抽出變異數	.48	抽出變異數	.56
重疊量 (%)	17.91	重疊量 (%)	21.17
		ρ^2	.38
		ρ	.61*

* $p < .05$

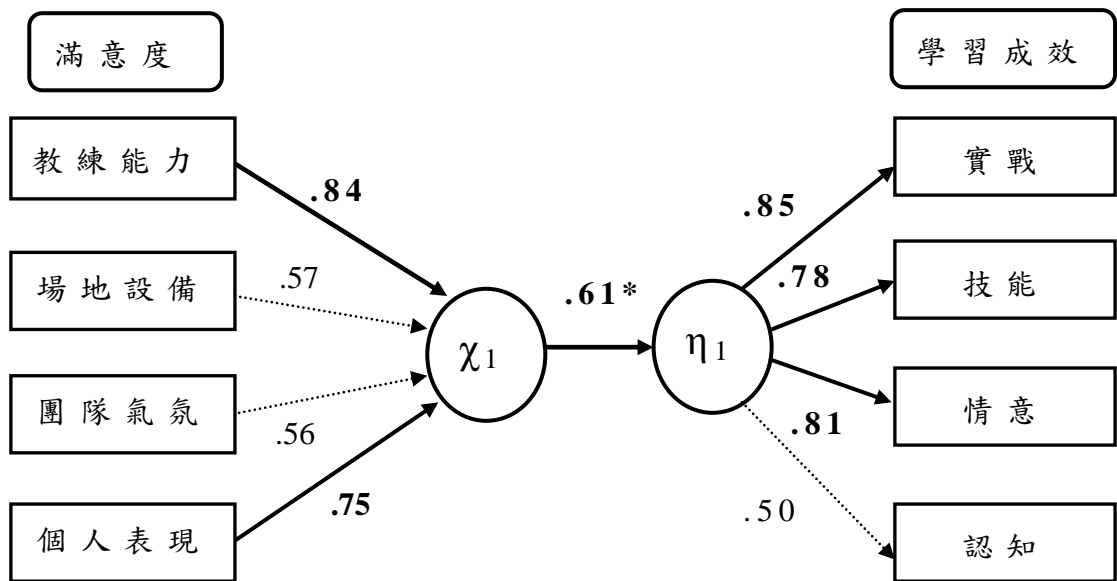


圖 4-4 滿意度與學習成效之典型相關分析圖

* $p < .05$

第五章 結論與建議

本研究主要目的在瞭解國小躲避球教練領導行為、滿意度及學習成效之現況及其差異性，以及探討國小躲避球教練領導行為、滿意度及學習成效三者之間之關聯性，經實證分析後，依據研究結果與發現加以彙整說明，進而提出研究結論與具體建議，期能提供國民小學在躲避球之相關訓練實務與學術研究之參考。

第一節 研究結論

依據本研究調查結果發現，球員背景資料之分佈情形，在性別方面以男童居多；就讀年級以六年級佔大多數；球齡以 1-2 年居多；每週練習天數以 5 天以上佔大多數；先發與否以先發球員佔大多數；攻守位置以接球手居多；學業成績分佈以成績中等佔大多數。根據研究假設驗證結果，將其現況、差異性與關聯性的結論歸納如下：

- 一、在球員知覺教練領導行為現況中，以「指導型」感受程度最高，而「專制型」感受程度最低。
- 二、在球員滿意度現況方面，以「教練能力」滿意度最高，「個人表現」滿意度最低。
- 三、在球員學習成效現況方面，各方面學習成效都為極佳。
- 四、不同背景變項之球員知覺教練領導行為在性別、每週練習天數及學業成績達顯著差異，但在年級、球齡、先發與否及攻守位置無顯著差異。
- 五、不同背景變項之球員滿意度在球齡、練習天數上有顯著

差異，但在性別、年級、先發與否、攻守位置及學業成績上則無顯著差異。

- 六、不同背景變項之球員學習成效在練習天數及學業成績上有顯著差異，但在性別、年級、球齡、先發與否及攻守位置上則無顯著差異。
- 七、在關聯性方面，教練領導行為會正向顯著影響滿意度；滿意度會正向顯著影響學習成效；教練領導行為不會正向顯著影響學習成效。
- 八、教練領導行為會透過滿意度正向顯著影響學習成效，其中以關懷型教練領導行為對教練能力滿意度、教練能力滿意度對實戰學習成效影響最為顯著。

第三節 研究建議

依據本研究驗證結果，研究者歸納出下列具體之建議，茲分述如下：

一、對教練之建議

- (一) 教練應親切的與球員相處，並時常關懷球員的生活、課業情況，協助球員解決個人的問題，例如課業、同儕壓力等，並重視球員的福利，以及在球員表現好時給予獎賞等，甚至在球員大意、失常或犯錯時，教練也能以寬恕的態度、正面的鼓勵或關懷取代處罰行為對待之，都有助於提高球員對訓練的滿意度及學習成效。
- (二) 教練應多參與運動員心理訓練、技能指導、科學化運動訓練或是運動醫學與營養等相關專業進修，以更新教練個人專業能力並運用在訓練上。

- (三) 若要增加個人表現之滿意度，教練在表現關懷行為之餘，也應有所堅持並嚴格執行既定的訓練計畫，如此，學習成效才能相對提升。
- (四) 教練應增加球員的練習天數，尤其在選材時應避免球員和其他校隊重疊，如此，隨著球員的練習天數增加，其滿意度及學習成效也會增加。
- (五) 建議教練能在 4 年級開始選才及訓練，以達到最佳訓練效果。

二、對國民小學發展躲避球學校之建議

- (一) 建議學校能和導師協調增加球員練習天數，學習成效才會提高。
- (二) 建議學校支持球隊參加外縣市的比賽，讓校隊的球員能將訓練中所學習到的內容運用在比賽中，並增加比賽時的抗壓性，以增加個人表現之滿意度，進而提高實戰、技能與情意之學習成效。
- (三) 學校應多鼓勵學業成績偏低或讀書興趣不高的球員參加訓練，不僅學生能多元發展，學業偏低球員也能學會如何與他人合作學習、與人公平競爭、協助同學以及讚美他人，並獲得自信心與成就感，如此，學業成績偏低或讀書興趣不高的球員也能將這些態度運用在生活以及課業上。

三、對政府相關單位之建議

- (一) 成立各縣市躲避球委員會，並協助各校舉辦精進躲避球教學研習，讓更多非相關專業教師接觸並喜愛此項運動，這樣躲避球運動才能在一個良好的循環下發展與推廣。

- (二) 教練能力之滿意度在教練領導與學習成效之間是很重要的中介變項，因此建議政府協助躲避球委員會建立教練及裁判認證標準，以提升教練的專業技術，讓躲避球成為一項更有技術、更刺激、更精彩的競技運動。
- (三) 積極鼓勵國民小學組訓躲避球校隊或社團，利用躲避球訓練全方位身體之基本動作，為國家培養優秀運動選手，替國家的競技體育打下良好的基礎。

四、對後續研究之建議

- (一) 研究對象皆為各縣市之代表隊，建議未來之研究者將未代表各縣市出賽但有參加各縣市選拔賽之躲避球隊納入研究對象進行對照及驗證，以便瞭解兩者之差異，進而為教練提出改進之建議。
- (二) 建議後續之研究可將參賽組別、每週訓練時數、家庭支持程度、參加球隊原因與運動成就等人口背景納入其中，以探討上述背景在國小躲避球球員教練領導行為、滿意度及學習成效之現況與差異性。
- (三) 本研究僅探討教練領導行為、滿意度及學習成效，未來研究可加入團隊凝聚力、參與動機、運動自信心、運動投入、運動態度及訓練阻礙因素等變項予以探討。
- (四) 本研究之問卷量表是以探索性因素分析法建構，建議後續之研究可以採用驗證性因素分析法來加以考驗，以檢驗本研究提出之結構模式與實際資料是否適配。
- (五) 本研究係以問卷調查法蒐集資料，建議可輔以質性研究，深入訪談、實地觀察以蒐集更豐富的資料，能使研究結果更具完整性及客觀性。

參考文獻

一 中文部分

- 王元聖 (2006)。大專院校跆拳道教練領導行為與甲組跆拳道選手滿意度關係。淡江體育，9，51-59。
- 王素君、唐昭鈞、陳裕芬 (2006)。知覺教練領導行為與參與滿意度之研究-以大專乙組桌球隊員為例。國立虎尾科技大學學報，25 (4)，97-106。
- 王騰逸 (2011)。北部地區國小學童扯鈴隊選手知覺教練領導行為與學習成效之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立教育大學，台北市。
- 朱文彬 (2006)。教練領導行為與選手滿意度之研究-以花蓮地區國小足球代表隊為例 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 吳明隆、涂金堂 (2008)。SPSS 與統計應用分析。台北市：五南。
- 吳清山 (2004)。學校行政。台北：心理。
- 吳萬福 (1995)。體育教材教法研究。台北：學生書局。
- 吳國銑 (2000)。我國大專院校運動教練領導行為比較研究。體育學報，28，59-68。
- 吳孟峰 (2006)。臺北市國小桌球校隊訓練滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 吳慧卿 (2002)。選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實證研究 (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。

- 吳慧卿 (1998)。運動教練領導行為、團隊衝突與選手滿意度之影響初探。臺灣師大體育研究，6，1-18。
- 余瑞華、林文郎 (2001)。射箭教練領導行為之研究。國立臺灣體育學院學報，8，195-204。
- 杜詩婷 (2010)。學習動機及滿意度對游泳能力之影響研究—以嘉義市國小學生為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，台中市。
- 汪在莒 (2002)。健身俱樂部教練領導行為量表建構研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，台中市。
- 呂登元 (2008)。澎湖縣國小學童知覺體育課教師轉化領導行為與學習成效之結構方程模式(SEM)因果徑路關係研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 李浩平 (2009)。雲林縣國小學童知覺體育教師轉化領導行為與學習成效之相關研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 李正綱 (1998)。多國籍企業經理人工作滿足預測因素之研究 (未出版之博士論文)。中國文化大學，台北市。
- 李竹園、石偉園、陳榮山、葉國輝 (2006)。高中大學手球隊選手知覺教練領導行為比較之研究。北體學院，14，242-251。
- 李旭旻 (2004)。台北縣立國小運動代表隊選手參與動機與滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立師範學院，台北市。

- 李惠蓮、黃恆祥(2012)。基隆市中學田徑選手知覺教練領導行為與選手滿意度之研究。運動健康休閒學報，3，29-46。
- 林正昆(2008)。國小排球選手知覺教練領導行為之探討。九十七年度大專體育學術專刊，383-388。
- 林昌國(2008)。大學院校橄欖球選手訓練滿意度之研究。輔仁大學體育學刊，7，304-324。
- 林昌國、陳寶億(2009)。國中橄欖球選手訓練滿意度之研究。真理大學運動知識學報，6，34-44。
- 林振春(1992)。人文領導理論研究。台北：師大書苑。
- 林建文(2007)。躲避球運動線上學習輔助系統之成效研究(未出版之碩士論文)。國立體育大學，桃園縣。
- 林澤民(2009)。體育課興趣選項學生之學習滿意度及學習成效研究-以輔英科技大學學生為例。運動傳播學刊，2，24-35。
- 林佩瑾(2009)。臺北市國小學童游泳學習動機與學習成效之研究(未出版之碩士論文)。台北市立教育大學，台北市。
- 邱政鋒(2011)。曲棍球選手運動內在動機與訓練滿意度之相關研究。嘉大體育健康休閒期刊，11(1)，68-76。
- 紀玲玲(2009)。臺中縣國小學童體育課學習滿意度與學習成效之相關研究(未出版之碩士論文)。台北市立教育大學，台北市。
- 范文曦(2001)。台北市國民小學運動代表隊教練之參與動機與領導行為之研究(未出版之碩士論文)。台北市立師範學院，台北市。

- 范春源 (1994)。躲避球運動傳入臺灣國民小學之歷史考源。
中華民國體育學報，18，69-78。
- 洪嘉文 (1997)。領導型態與工作滿意關係之實證研究 (未出版之碩士論文)。國立師範大學，台北市。
- 洪嘉文 (2000)。新世界學校體育願景。國民體育季刊，29 (1)，26-35。
- 洪福財 (1998)。權變領導理論及其在教育行政上的應用與啟示。教育資料文摘，41(2)，142-171。
- 徐文星 (2007)。臺北市高級中學田徑運動教練領導行為與訓練績效之研究 (未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 郭明燕 (2010)。國中女子甲組排球教練領導行為與選手滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，台中市。
- 郭進財 (1996)。我國大學院校體育教師對體育主任領導方式與工作滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 郭添財 (2004)。國小桌球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立師範學院，台北市。
- 郭懷謙 (2007)。國小田徑選手知覺與喜愛教練領導行為及與成績表現滿意度之研究—以台南縣為例 (未出版之碩士論文)。國立台南大學，台南市。
- 陳玉娟 (1995)。臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。

- 陳弘振 (2010)。台北縣國中田徑選手知覺教練領導行為與訓練滿意度研究 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 陳其昌 (1993)。排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導理論之研究 (未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 陳金海、侯淑玲、郭明珍 (2008)。長榮大學學生體育課學習滿意度與學習成效之研究。東南學報，32，301-318。
- 陳伯儀、鄭俊傑 (2010)。大學院校乙組棒球隊教練領導行為與球員訓練滿意度之研究。真理大學運動知識學報，7，111-124。
- 陳科嘉、莊紋娟、賴森林 (2008)。國內跆拳道選手背景結構與訓練滿意度差異之研究。嘉義大學體育健康休閒期刊，7 (3)，141-155。
- 陳律盛 (2011)。田徑選手教練領導行為、選手組織承諾與選手滿意度之研究。運動休閒管理學報，8 (1)，127-141。
- 陳建霖 (2010)。花蓮地區中等學校籃球選手知覺教練領導行為與滿意度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 陳廖霞 (2010)。我國中等學校跆拳道教練領導行為與選手滿意度關係研究 (未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 陳德順、林建興 (2009)。全國國小棒球聯賽球員學習成效之研究。國教新知，56 (1)，52-63。
- 陳鴻仁 (2009)。台中市公私立高中職學生體育課學習成效之探討。嘉大體育健康休閒期刊，8 (3)，84-92。

- 陳毓芳 (2006)。臺北市內湖區國民小學學童游泳教學學習滿意度及學習成效之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立教育大學，台北市。
- 陳鼎華 (2006)。臺灣地區國中甲級籃球隊教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 涂慶波 (2011)。扯鈴學習動機及訓練滿意度對學習成效之影響—以臺南縣國小學生為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，台中市。
- 許士軍 (2005)。管理學。台北：東華。
- 許君立 (2011)。臺中市國小籃球隊選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究 (未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。
- 許樹淵 (1999)。如何提昇大專學生競技運動能力水準。大專體育雙月刊，43，7-11。
- 教育部 (1963)。國民學校課程標準。台北：教育部。
- 教育部 (2003)。九年一貫課程綱要。台北：教育部。
- 莊艷惠 (1997)。教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響 (未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 張仕杰 (2012)。國中棒球教練領導特質與選手知覺滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，台中市。
- 張滄彬 (2003)。桃園地區國中田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 張春興 (1994)。教育心理學。台北：東華書局。

- 張泰榮 (2005)。雲林縣國民小學學生游泳課程學習滿意度與學習成效之研究 (未出版之碩士論文)。台北立體育學院，台北市。
- 曹健仲、張世聰、陳文成 (2007)。中原大學學生體育課學習滿意度及學習成效之相關調查研究。北體學報，15，322-333。
- 黃士魁 (2000)。我國甲組成棒球員訓練滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。中國文化大學，台北市。
- 黃玉青、許耀文、鍾志強 (2009)。國小躲避球校隊選手參與動機及滿意度之研究—以嘉義市為例。2009年國際體育運動與健康休閒發展趨勢研討會專刊，33-47。
- 黃玉青 (2010)。國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。
- 黃神祐 (2004)。苗栗縣體育會躲避球委員會辦理躲避球 C 級教練研習手冊。苗栗縣。苗栗縣體育會躲避球委員會。
- 黃美蓉 (2003)。新竹地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 彭建都 (2009)。國中橄欖球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究 (未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 彭譯箴、李文娟、謝素貞 (2004)。高中甲組籃球選手知覺教練領導行為與滿意度之相關研究。北體學報，12，109-121。

- 彭馨穎 (2008)。臺北市青少年休閒運動參與程度與體育課學習成效之相關研究。北體學報，16，193~205。
- 曾明淵 (2008)。臺北市國小學生課後運動社團學習滿意度與學習成效之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 曾崑輝、陳科嘉、李志凌、莊紋娟 (2009)。國內跆拳道教練領導行為與選手訓練滿意度之研究。屏東教大運動科學學刊，5，197-213。
- 曾靜如 (1999)。中華電信國際分公司訓練評估之研究 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 傅騰輝 (2005)。臺北縣國小學童體育課學習滿意度與學習成效之相關研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 楊裕隆 (2007)。國立臺灣大學修習足球課程學生學習成效、教學評估與足球運動參與行為之研究。運動教練科學，8，141-150。
- 楊紋貞 (2005)。臺中縣國小跆拳道校隊選手運動參與動機與訓練滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 董金龍、韓大衛、姜金龍、劉松岩 (2006)。大專特優級排球選手知覺教練領導行為與滿意度之研究。南亞學報，26，241-255。
- 詹益欣 (2009)。大專校院網球教練領導行為與訓練滿意度之研究。嘉義大學體育健康休閒期刊，8(2)，139-152。

- 鄭永杰 (2010)。理解式球類教學法對國小學生樂樂棒球學習效果之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學，台東縣。
- 鄭志富 (1997a)。運動教練領導行為研究。台北：師大書苑。
- 鄭志富 (1997b)。運動教練的領導行為研究取向。國民體育季刊，26 (2)，82-90。
- 鄭孝存 (2008)。台北市國小排球選手知覺教練領導行為與選手滿意度之調查研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 蔡育揚 (2010)。國小棒球教練帶隊動機、領導行為與工作滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，台中市。
- 蔡宛庭 (2009)。國民小學舞蹈社團學童參與動機、學習滿意度及學習成效之研究 - 以臺中縣為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，台中市。
- 劉雅燕 (2005)。大學院校橄欖球隊教練領導行為與選手滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 劉雅燕 (2007)。國中手球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 劉雅燕、鄭俊傑、洪敦賓 (2006)。大學院校橄欖球隊教練領導行為與選手滿意度之研究。淡江體育，9，114-127。
- 蔣憶德、陳淑滿、葉志仙 (2001)。教練領導行為對團隊凝聚力之相關研究。體育學報，30，195-206。
- 盧俊宏 (1994)。運動心理學。台北：師大書苑。

- 賴世堤 (2001)。我國籃球教練領導行為之研究。(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，台中市。
- 賴信成 (2009)。臺灣地區中等學校女子壘球選手訓練滿意度、組織承諾、留隊意向與練習表現之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，台中市。
- 簡正郎 (2008)。屏東縣國小體育教師有效教學與學生學習成效之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，台東縣。
- 簡秀凌、羅仁駿、吳承恩、黃靜琚 (2009)。國、高中羽球選手教練領導行為及訓練滿意度之關係。98年度大專體育學術專刊，463-469。
- 簡瑞宇 (2006)。大專網球選手知覺教練領導行為對運動參與及訓練滿意度之影響。臺灣運動心裡學報，8，65-86。
- 簡曜輝 (1992)。落實學校體育，貫徹教學正常化。台灣省學校體育，8，1-2。
- 羅振財 (2004)。苗栗地區國小田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究(未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 鐘瓊珠 (1998)。大專運動員休閒行為之研究—以國立臺灣體育學院專長學生為例。運動休閒管理論文集。台北：師大書苑。
- 中華民國躲避球協會 (2011)。躲避球的由來【中華民國躲避球協會】。取自 <http://163.20.73.1/~dodgeball/news.html>

二 英文部分

- Adams , J. S. (1963). Toward an Understanding of Inequity. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67, 422-436.
- Alderfer, C. P. (1969). An Empirical Test of a New Theory of Human Need. *Organization Behavior and Human Performance*, 1, 142-175.
- Bryman, A. (1992). *Charisma leadership in organizations*. London : SAGE Publication.
- Bennis, W. C. , & Nanus, B. (1985). *Leaders: The strategies for taking charge*. NY: Harper & Row.
- Burns, J. M. (1978). *Leadership*. New York: Harper and Row.
- Bloom, B. S. , Englhart, M. D. , Furst , E. J. , Hill , W. H. , & Krathwohl , D. R. (1956). *Taxonomy of Educational Objectives*. HandbookI: Cognitive Domain. New York: McKay.
- Chambers, D. (1997). *Coaching: Winning strategies for ever level of play*. NY: Firefly Books.
- Chelladurai, P. , Imamura, H. , Yamaguchi, Y. , Oinuma, Y. , & Miyauchi, T. (1988). Sport leadership in a cross-national setting: the case of Japanese and Canadian university athletes. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 10, 374-389.
- Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant(Eds.). *Handbook of research on sport psychology*. NY: Macmillan.

- Chelladurai, P. , & Saleh, S. D. (1980). Dimensions of leader behavior in sports: Development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology, 2*, 34-45.
- Chelladurai, P. , & Haggerty, T. R. (1978). A normative model of decision style in coaching. *Athletic Administration, 13*, 6-9.
- Chellandurai, P. , & Danylchuk, K. E. (1984). Operative goals of intercollegiate athletics: Perceotions of athletics administrator. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences, 9* , 33-41.
- Chelladurai, P. , & Riemer, H. A. (1997). A classification of facets of athlete satisfaction. *Journal of Sport Management, 11*, 133-159.
- Cheyne, A. S. , Robert, F. , & Harriet, D. S. (2000). Gender comparisons of preferred coaching behaviors in Australian sports. *Journal of Sport Behavior, 23(4)*, 389-406.
- Conger, J. A. , & Kanungo, R. N. (1988). *Charismatic leadership*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Fiedler, F. E. (1967). *A Theory of Leadership Effectiveness*. NY: McGrawHill.
- Herzberg, F. (1966). *Work and Nature of Man*. Cleveland, Ohio: World Book Company.
- Hersey, P. , & Blanchard, K. H. (1977). *Management of organizational behavior: Utilizing human resources (3th ed.)* . Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.

- Hodgetts, R. M. (1991). *Organizational Behavior and Practice*. NY: Macmillan Publishing.
- House, R. J. (1971). A path-goal theory of leader effectiveness. *Administrative Science Quarterly*, 16(5), 321-328.
- Jago, A. G. (1982). Leadership: Perspectives in Theory and Research. *Management Science*, 28(3), 315-336.
- Kirkpatrick, D. L. (1967). Evaluation, In R. L. Craig and L. R. Bittel (eds), *Training and Development handbook*, 88-112.
- Kotler(1997), *Marketing management: analysis, planning, implementation and control(9th ed)*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Koontz, H. and Weihrich, H. (1988). *Essentials of management (9th ed.)*, New York: McGraw-Hill.
- Lam, T. C. (1996). *A comparison of the leadership behavior of winning and losing high school basketball coaches*. Microform Publication, Int'l Inst for Sport & Human Performance.
- Moradi, M. (2004). The Relationship between coach`s leadership styles and group cohesion in Iran basketball clubs professional league. *Kinetics Journal*, 29, 5-16.
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and Personality*. New York: Harper & Row.

- Martin, C. L. (1988). Enhancing children`s satisfaction and participation using a predictive regression model of bowling performance norms. *The Physical Educator*, 45(4), 196-209.
- McClelland, D. C. (1961), *The Achieving Society*. New York: D. Van Nostrand Reinhold Co.
- McMillin, C. J. (1990). *The relationship of athlete self-perceptions and athlete perceptions of leader behaviors to athlete satisfaction*. Unpublished doctoral dissertation, University of Virginia.
- Northouse, P. G. (1997). *Leadership:Theory and practice*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Osborn, R. N. , & Hunt, J. G. (1975). An adapt-reactive theory of leadership research. In J. G. Hunt and L. L. Larson (Eds.). *Leadership frontiers*. OH: Kent State University.
- Park, J. P. (1998). *An analysis of the training satisfaction of elite track and field athletes in the Republic of Korea*. Unpublished doctoral dissertation, United States Sports Academy.
- Porter, L. W. (1961). A Study of Perceived Need Satisfactions in Bottom and Middle Management Jobs. *Journal of Applied Psychology*, 45(1), 1-10.
- Reddin, W. J. (1970). *Managerial effectiveness*. New York: Mcgraw- Hill.
- Riemer, H. A. (1995). *Development of the athlete satisfaction Questionnaire*. London: Sage.

- Riemer, H. A. , & Chelladurai, P. (1998). Development of the athlete satisfaction questionnaire(ASQ). *Journal of Sport & Exercise Psychology, 20*, 127-156.
- Serpa, S. , Pataco, V. , & Santos, F. (1991). Leadership patterns in Handball International Competition. *Journal of Sport Psychology, 22*, 78-89.
- Smith, R. E. , Smoll, F. L. , & Curtie, B. (1979). Coach effectiveness training: A cognitive-behavioral approach to enhancing relationship skills in youth sport coaches. *Journal of Sport Psychology, 1*, 59-75.
- Smoll, S. & Smith, R. E. (1989). Leadership behaviors in sport: A theoretical model and research paradigm. *Journal of Applied Social Psychology, 19*, 1522-1551.
- Vroom, V. C. (1964). *Work and motivation*. New York: John Wiley & Sons.
- Vroom, V. H. , & Yetton, R. N. (1973). *Leadership and decision making Pittsburgh*. PA: University of Pittsburgh Press.
- Wernimont P. F. (1972). A system view of job satisfaction. *Journal of Applied Psychology, 56*, 174-175.
- Wester, K. R. , & Weiss, M. R. (1991). The relationship between perceived coaching behavior and group cohesion in high school football teams. *The Sport Psychology, 5*, 41-54.

- Whittall, N. R. & Orlick, T. D. (1978). The sport satisfaction inventory. Roberts, G. C. and Newell, K. M. (ed.). *Psychology of motor behavior and sport*. Champaign, IL: Human Kinetics Publishers.
- Wu, H. C. (2000). A competitive Study of collegiate coaches' leadershipbehavior in Taiwan. *Abstract of North American Society for Sport Management 15, Annual Conference*, 157.
- Yukl, G. (1981). *Leadership in Organizations (4th ed.)*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.

附錄

一、預試問卷

國小躲避球教練領導行為與滿意度對學習成效之影響調查問卷

親愛的鬥球勇士：您好！

這是一份有關躲避球隊訓練的研究，我們非常關心小朋友參與躲避球訓練的情形，這份問卷並不是考試，答案沒有「對」或「錯」。請你耐心地依照真實情況和想法，一題一題的詳細地作答，不要漏寫了任何題目，因為有你詳細的填答將有助於我們對於躲避球訓練的了解，如果有不懂的地方可以舉手請教練協助。這份問卷會絕對的保密，請你放心填寫，非常謝謝你的合作！

敬祝 身體健康 球技精進 比賽順利！

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

指導教授：林房儼 博士

研究生：鄭俊杰 敬上

第一部份：個人資料

【填答說明】：請您依個人實際狀況，在適當的打「V」，下列問題僅為統計分析之用，絕不對外公開，請安心填答。

1. 請問你的性別是：男生 女生
2. 請問你的年級是：3年級 4年級 5年級 6年級
3. 請問你參加球隊幾年了：不到1年 1-2年之間 2年以上
4. 請問你每週練習幾天：1天 2天 3天 4天 5天以上
5. 請問你是先發球員嗎：是 不是（是替補或練習生）
6. 請問你的攻守位置是：主攻手 接球手 攔截手 外場攻擊手
7. 請問你的學業成績是：很好 普通 有待加強

第二部分：教練的領導

【填答說明】：以下的問題是您對於教練所表現出的行為感受，每個問題有五個選擇：5.總是如此；4.經常如此（約佔75%）；3.偶爾如此（約佔50%）；2.很少如此（約佔25%）；1.不曾如此。請在適當的□裡打√。

我的教練會

	總 是 如 此	經 常 如 此	偶 而 如 此	很 少 如 此	不 曾 如 此
1. 個別指出選手的優缺點	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 個別指導每一位選手的運動技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 向選手解釋什麼事情該做，什麼不該做	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 示範動作讓選手練習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 向我們解釋躲避球運動的技術與戰術	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 讓我們設定自己的目標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 在重要的訓練上徵詢我們的意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 讓我們自己決定比賽時要使用的戰術	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 鼓勵我們對練習的方法提出建議	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 問我們對比賽戰術的意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 常以命令的方式指導我們訓練	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 不允許我們當眾反駁他的意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 對他自己的訓練行為不做任何解釋	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 在說話時不允許選手插嘴	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 嚴格要求我們依照他的方式去練習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 在我們表現優良時，給予獎勵	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 在別人面前公開稱讚選手良好的表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 在選手達成擬定的目標時會給予讚賞	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. 在我們表現優良時，表示欣賞之意	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 鼓勵選手之間要讚賞彼此的表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 幫助我們解決個人的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 親切的與我們相處	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 向我們表達關心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 重視每位選手個人的福利	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. 在選手有好的表現時，讓選手知道	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部分：滿意度

【填答說明】：以下的問題是瞭解您對於訓練的滿意程度，每個問題有五個選擇：
5. 非常滿意；4. 滿意（約佔75%）；3. 普通（約佔50%）；2. 不滿意（約佔25%）；
1. 非常不滿意。請依據您實際的感受，在適當的裡打√。

在訓練之後

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
1. 教練的躲避球專業能力，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 教練對比賽時的安排與調度，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 教練對我在訓練上的指導，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 教練練賞罰分明的態度，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 教練指導選手訓練的方式，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 球隊的向心力與士氣，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 隊友的練球情形與態度，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 隊友為球隊奉獻的程度，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 隊友給予我指導與協助的情形，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 球隊的訓練氣氛，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11.	我對訓練時的時間控制，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	我對於心理建設的訓練，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	我對於技術層面的訓練，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	我對於戰術的訓練，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	我對於體能的訓練，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.	我對比賽時技術的發揮，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	我對比賽時對抗壓力的表現，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.	我對比賽時體能的表現感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.	我對比賽時戰術的運用方面，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.	我對自己的表現感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.	我對於訓練場地的品質，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22.	對於訓練器材（球、護膝）的品質，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23.	對於訓練器材（球、護膝）的數量，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24.	我對於運動傷害的治療設備，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25.	我對於訓練場地的活動空間，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第四部分：學習成效

【填答說明】：以下的問題是描述您感受到訓練後的學習成果，每個問題有五個選擇：5. 非常同意；4. 同意（約佔75%）；3. 普通（約佔50%）；2. 不同意（約佔25%）；1. 非常不同意。請依據您實際的感受，在適當的裡打✓。

經由躲避球訓練

- | | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我知道躲避球比賽規則 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2.	我知道如何正確的使用躲避球器材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	我知道如何在比賽中擔任裁判	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	我學會躲避球比賽的戰術	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	我知道自己的體能狀況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	我知道如何改善自己的體能與技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	我知道如何避免運動傷害的發生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	我能夠對自己的行為負責	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	我能遵守老師的規定	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	我能與他人公平的競爭	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	我會主動協助其他同學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	我會與他人合作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	對表現優秀的同學我能夠讚美他	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	我對躲避球更有興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	我學會不同的躲避球技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.	我的體能更加進步	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	我的躲避球技術明顯進步	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.	我學會正確的躲避球比賽方法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.	我學會加強自己體能的方法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.	我學會運動傷害處理與急救的方法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.	我學會正確的使用躲避球器材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22.	我能將學習到的技巧運用在比賽中	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23.	我能將學習到的知識運用在比賽中	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24.	我能將學習到的戰術運用在比賽中	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25.	我有體能打完整場比賽	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26.	對我在比賽中的表現有幫助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、正式問卷

國小躲避球教練領導行為與滿意度對學習成效之影響調查問卷

親愛的鬥球勇士：您好！

這是一份有關躲避球隊訓練的研究，我們非常關心小朋友參與躲避球訓練的情形，這份問卷並不是考試，答案沒有「對」或「錯」。請你耐心地依照真實情況和想法，一題一題的詳細地作答，不要漏寫了任何題目，因為有你詳細的填答將有助於我們對於躲避球訓練的了解，如果有不懂的地方可以請教練協助。這份問卷會絕對的保密，請你放心填寫，非常謝謝你的合作！

敬祝 身體健康 球技精進！

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

指導教授：林房儻 博士

研究生：鄭俊杰 敬上

第一部份：個人資料

【填答說明】：請您依個人實際狀況，在適當的打「V」，下列問題僅為統計分析之用，絕不對外公開，請安心填答。

1. 請問你的性別是：男生 女生
2. 請問你的年級是：3年級 4年級 5年級 6年級
3. 請問你參加球隊幾年了：不到1年 1-2年之間 2年以上
4. 請問你每週練習幾天：1天 2天 3天 4天 5天以上
5. 請問你是先發球員嗎：是 不是（是替補或練習生）
6. 請問你的攻守位置是：主攻手 接球手 攔截手 外場攻擊手
7. 請問你的學業成績是：很好 普通 有待加強

第二部分：教練的領導

【填答說明】：以下的問題是您對於教練所表現出的行為感受，每個問題有五個選擇：5.總是如此；4.經常如此（約佔75%）；3.偶爾如此（約佔50%）；2.很少如此（約佔25%）；1.不曾如此。請在適當的□裡打√。

	總	經	偶	很	不
	是	常	而	少	曾
	如	如	如	如	如
	此	此	此	此	此
1. 個別指導每一位選手的運動技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 向選手解釋什麼該做，什麼不該做	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 向我們解釋躲避球運動的技術與戰術	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 個別指出選手的優缺點	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 在重要的訓練上徵詢我們的意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 不允許我們當眾反駁他的意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 對他自己的訓練行為不做任何解釋	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 嚴格要求我們依照他的方式去練習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 在說話時不允許選手插嘴	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 常以命令的方式指導我們訓練	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 會親切的與我們相處	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 幫助我們解決個人的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 向我們表達關心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 重視每位選手個人的福利	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 在我們表現優良時，給予獎勵	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 在選手達成目標時給予讚賞	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 在別人面前稱讚選手良好的表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【後面還有一些題目喔！請翻面填答】

第三部分：滿意度

【填答說明】：以下的問題是瞭解您對於訓練的滿意程度，每個問題有五個選擇：
5. 非常滿意；4. 滿意（約佔75%）；3. 普通（約佔50%）；2. 不滿意（約佔25%）；
1. 非常不滿意。請依據您實際的感受，在適當的□裡打√。

在訓練後

	非 常 滿 意	滿 意	普 通	不 滿 意	非 常 不 滿 意
1. 教練對比賽時的安排與調度，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 教練指導選手訓練的方式，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 教練對我在訓練上的指導，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 教練練習賞罰分明的態度，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 教練的躲避球專業能力，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 對於訓練器材（球、護膝）的數量，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 對於訓練場地的活動空間，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 對於訓練器材（球、護膝）的品質，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 對於訓練場地的品質，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 對於運動傷害的治療設備，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 隊友的練球情形與態度，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 球隊的向心力與士氣，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 隊友給予我指導與協助的情形，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 球隊的訓練氣氛，使我感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 對比賽時戰術的運用方面，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我對自己的表現感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 對比賽時體能的表現感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 對比賽時對抗壓力的表現，感到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【後面還有一些題目喔！請翻面填答】

第四部分：學習成效

【填答說明】：以下的問題是描述您感受到訓練後的學習成果，每個問題有五個選擇：5.非常同意；4.同意（約佔75%）；3.普通（約佔50%）；2.不同意（約佔25%）；1.非常不同意。請依據您實際的感受，在適當的□裡打√。

經由訓練

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 我能將學習到的知識運用在比賽中	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我能將學習到的技巧運用在比賽中	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我的躲避球技術明顯進步	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我能將學習到的戰術運用在比賽中	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我的體能更加進步	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我有體能打完整場比賽	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我學會正確的躲避球比賽方法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 讓我知道自己的體能狀況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 對我在比賽中的表現有幫助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我學會正確的使用躲避球器材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我能與他人公平的競爭	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我會與他人合作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我會主動協助其他同學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 對表現優秀的同學我能夠讚美他	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 我學會不同的躲避球技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 讓我學會躲避球比賽的戰術	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 讓我知道如何在比賽中擔任裁判	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

問卷到此結束！非常感謝您耐心的填答！

請再檢查一次是否有遺漏沒填答的題目！