

第四章 研究結果分析與討論

本研究結果依下列五個部份分別敘述：

- 一、學生背景變項之分析
- 二、學生背景變項與休閒阻礙之差異分析。
- 二、學生休閒活動阻礙及現況分析與討論。
- 四、學生背景變項與休閒活動現況之差異分析。
- 五、綜合分析與討論。

第一節 學生背景變項之分析

本節主要是根據受試者填答之資料，分別探討正心中學學生在休閒活動的性別、年級、對休閒活動的看法、休閒活動的花費、休閒活動金錢的來源、影響休閒活動的人等背景特性予於分析和討論。茲分述如下：

一、調查結果

(一) 學生性別

本研究之學生，係依各年級之受試學生比率，以分層隨機抽樣的方式而來，由表 4-1 資料顯示，在男

生部分，分別為：國中一年級有 50 人(8.3%)，二年級有 50 人(8.3%)，國中三年級有 50 人(8.3%)，高中一年級有 47 人(7.8%)，高中二年級有 50 人(8.3%)，高中三年級有 53 人(8.8%)；女生部分，分別為國中一年級有 51 人(8.5%)，二年級有 53 人(8.8%)，國中三年級有 50 人(8.3%)，高中一年級有 47 人(7.8%)，高中二年級有 49 人(8.2%)，高中三年級有 50 人(8.3%)；共計男、女生各 300 人(50%)。

表 4-1 正心中學學生學生性別與頻率之分配

學生性別		N	%
國中一年級	男生	50	8.3
	女生	51	8.5
國中二年級	男生	50	8.3
	女生	53	8.8
國中三年級	男生	50	8.3
	女生	50	8.3
高中一年級	男生	47	7.8
	女生	47	7.8
高中二年級	男生	50	8.3
	女生	49	8.2
高中三年級	男生	53	8.8
	女生	50	8.3
總計	男生	300	50
	女生	300	50

(二) 就讀年級

由表 4-2 資料顯示，本研究的學生，係依各年級受試學生之比率，以分層隨機抽樣的方式而來，各抽樣人數分別為：國中一年級有 100 人(16.6%)，二年級有 103 人(17.1%)，國中三年級有 100 人(16.6%)，高中一年級有 95 人(15.8%)，高中二年級有 99 人(16.5%)，高中三年級有 103 人(17.1%)。

表 4-2 正心中學學生就讀年級與頻率之分配

學生就讀年級	N	%
國中一年級	100	16.6
國中二年級	103	17.1
國中三年級	100	16.6
高中一年級	95	15.8
高中二年級	99	16.5
高中三年級	103	17.1

(三) 休閒花費情況

由表 4-3 資料顯示，本研究之學生其每月平均花費於休閒的金錢，以 500 元以下為最多(51.5%)，其次依序為 501 - 1000 元(24.2%)、不必花錢(14.7%)及

1001 - 2000 元以上(9.6%)；就資料來看，500 元 - 1000 元(75.7%)為正心中學學生之休閒消費水準，屬於中上程度的消費，與宋維煌（民 82）、張少熙（民 83）的研究相近；可見，正心中學學生其休閒的金錢花費，與全國一般的學生一樣沒有差異。

表 4-3 正心中學學生休閒花費與頻率之分配

休閒活動花費	N	%
不必花錢	88	14.7
500 元以下	309	51.5
501 - 1000 元	145	24.2
1001 - 2000 元以上	58	9.6
總 計	600	100

(四) 休閒經費來源

由表 4-4 之資料顯示，受試學生其平日用於休閒的花費主要來源為父母（57.7%）居多數，其次為來自於自己的零用金（40.5%），另外再依序為來自朋友（1.2%）及工讀費（0.6%）。由此可見，正心中學學生休

閒活動之經費來源，與一般的中等學校學生的情形，並無有顯著差異的現象。

表 4-4 正心中學學生經費來源與頻率之分配

休閒活動金錢來源	N	%
父母	346	57.7
零用金	243	40.5
朋友	7	1.2
工讀費	4	0.6
總計	600	100

(五) 休閒態度

由表 4-5 之資料顯示，受試學生對學校再加強休閒的態度上以應該更多元有 435 人(71%)居多數，其次為認為目前已不錯的有 123 人(20%)，另外依序認為以學業為重有 24 人(8%)及不需再安排有 18 人(2%)。再由表 4-5 資料顯示，正心中學學生對學校的休閒有近 7 成 2 的學生有更強烈的需求，但也有 2 成 3 的學生表示滿意現況，此與行政院體育委員會(民 88)及雷怡(民 88)針

對青少年休閒運動現況的調查之結果有相似的地方；由此可見，正心中學學生是否會受到社會風潮或功課壓力所致，其真正原因，值得再繼續予以深入討論的必要性。

表 4-5 正心中學學生休閒態度與頻率之分配

休閒態度	N	%
以學業為重	24	8
應該更多元	435	71
目前已不錯	123	20
不需再安排	18	2
總計	600	100

(六) 影響對象

由表 4-6 之資料顯示，受試學生對其休閒參與之影響對象中以同學的影響有 459 人(76.5%)居多，其次認為父母的影響有 75 人(12.5%)，另外再依序認為偶像有影響的 41 人(6.8%)及老師有影響的 25 人(4.1%)。由此可見，正心中學學生其休閒參與的影響對象中，同學是最重要的，而此項發現與王建堯(民 87)的研究是有所相同的；另外在偶像及老師的影響程度上，也與教育部統計處(民 88)針對各級學校學

生生之活學習概況的調查是相類似的。

表 4-7 正心中學學生影響對象與頻率之分配

影響對象	N	%
父母	75	12.5
同學	459	76.5
老師	25	4.1
偶像	41	6.8
總計	600	100

二、分析與討論

(一) 正心中學學生性別、年級之現況討論

由表 4-1 及表 4-2 的調查結果顯示，本研究對象是以單一學校作為研究取樣的對象，因此，在抽樣學生方式上，是採依年級分層隨機的方式進行；所以，在人數及性別上都是相類似的情況。

(二) 正心中學學生休閒花費與經費來源之現況討論

本研究的結果發現，受試學生其每月平均在休閒的花費情況，是以 500 元以下為最多 (51.5%)，其次為 501 - 1000 元 (24.2%)，所以，就學生每月平均在

休閒的花費頻率來看，整體消費就佔有 84.5%，由此可知，正心中學學生在休閒活動的喜好程度。此項發現與張少熙(民 83)針對國內青少年的研究及宋維煌(民 82)針對國中生的休閒活動訊息中也有相似的結論。綜合以上所言，正心中學生在休閒消費能力上與一般青少年並沒有多大的差異。

(三)正心中學學生休閒花費與經費來源之現況討論

上述的結果顯示，經費是參與休閒活動的重要因素之一，而根據青年輔導委員會(民 82)的研究也顯示青年的休閒活動是會受經費的影響是一致的。且由於學生階段尚未完全有能力來負擔起自身的經濟需求，因此，在整個經費來源上，仍然是以父母或自存的零用錢為主。

(四)正心中學學生對學校加強休閒活動的看法之現況討論

上述的結果顯示，學生對於加強休閒活動是有其積極的需求面，事實上休閒活動，對於身處成長階段之狂飆期的青少年學生而言，是一個很重要的時刻。呂金螢(民 89)曾對育樂營之滿意成效的調查指出，未來如要提高國中生的參與及休閒內容時，應多針對青少年的需求去加以設計；另外，中央日報(民 85)也指出，台灣大學在辦理選修之體育課程中，大都是以休閒為取向才能獲得學生很大的回響，這也顯示出多元的休閒活動是滿足學生多元需求的主要來源。

(五) 正心中學學生影響休閒對象之現況討論

本研究的結果發現，同學在休閒活動中佔有極大的影響力(76.5%)，如表 4-6 所示。由於青少年階段的學生，在這個時期的獨立自主性很強，再加上本研究的學生又都屬於住宿或是校車通學的學生，因此，在同學互動的機會上顯然較多，所以，同學就更有可能成為最有影響的人物之一。莊斐瑜(民 80)在其研究中也有相同的看法，她提到同儕朋友是一般青少年的休閒之重要伙伴，而且會因為心理上尋求同伴的隸屬，而產生影響力會大於父母的情形，這一點是值得家長及老師來加以注意和關心的。

綜合以上結果的顯示，正心中學學生在休閒活動的花費、來源、影響人物與加強學校休閒活動的看法上，都與目前全國一般的青少年有相似地方，這也顯現出學校學生對休閒活動之整體的需求是非常強烈的。

第二節 學生休閒活動阻礙及現況分析與討論

本節主要目的是在針對正心中學學生休閒活動阻礙、休閒活動之現況與探討，茲分別說明於下：

一、正心中學學生參與休閒阻礙之現況分析

(一)正心中學學生整體休閒阻礙之現況分析

本研究以「休閒活動阻礙」量表來瞭解正心中學學生休閒活動參與阻礙之情形，量表共有 20 題，每題得分最高 4 分、最低 1 分，平均值 2.5 分；量表總分最高 80 分，最低 20 分，理論平均數 33.33 分。從表 4-8 得知，正心中學學生整體性休閒參與之平均數為 60.95 分，與理論平均數 33.33 分相比較，顯示正心中學學生參與休閒活動時，有相當大的休閒阻力存在。

表 4-8 正心中學學生休閒活動阻礙現況分析摘要表

阻礙層面	平均數	標準差	題數	每題平均得分
個人性阻礙因素	25.25	3.15	8	3.16
人際性阻礙因素	17.54	3.50	6	2.92
結構性阻礙因素	18.16	2.86	6	3.03
整體休閒阻礙	60.95	9.51	20	9.11

(二)正心中學生休閒阻礙各層面之現況分析

其次，從休閒活動阻礙的各層面來看，參照表 4-8 得知，在三個層面的阻礙因素中，因為各層面題數不一，所以就從，各層面休閒活動阻礙的每題平均得分來看，發現其休閒活動阻礙的每題得分均大於平均值 2.5 分；且由表 4-8 得知，就層面的影響程度來看，以個人阻礙影響程度最大，其次是結構阻礙及人際間

阻礙。由此可知，個人性因素、人際性因素及結構性因素三者均是阻礙正心中學學生休閒參與的重要因素之一。

表 4-9 學生休閒參與層面阻礙分析摘要

阻礙因素層面	平均數	標準差
個人性阻礙	25.25	3.15
結構性阻礙	18.16	2.86
人際性阻礙	17.54	3.50

(三) 正心中學學生休閒阻礙原因排序

根據文獻的探討結果，歸納出 20 項形成休閒活動阻礙之因素，表 4-10 為本研究針對正心中學學生參與休閒活動時之阻礙因素的調查結果，從表中顯示出正心中學學生不願或不能參與休閒活動的前五項原因依序為：自己興趣(平均數=3.51)、自己個性(平均數=3.43)、場地設施(平均數=3.19)、時間因素(平均數=3.18)、過去經驗(平均數=3.17)；而通學交通(平均數=2.78)在影響因素中程度最小，同學傾向(平均數=2.84)及男女同學因素(平均數=2.85)略高於通學交通。

進一步從活動項目來看，如表 4-10 所示，阻礙正心中學學生參與休閒活動的前五項依序為：自己興趣、自

己個性、場地設施、時間因素、過去經驗；其中，個人性因素有 3 項(自己興趣、自己個性、過去經驗)；結構因素有 2 項(場地設施、時間因素)。而在 20 項休閒阻礙因素中，正心中學學生參與時，感受阻礙程度較高的為個人性因素中的(自己興趣、自己個性、過去經驗、技巧能力、身體狀況)；人際性因素中的(新興活動、知識成長)、結構性因素中的(場地設施、時間因素、活動安全、功課壓力)等 12 項，上述影響程度皆大於平均數 3；參與時感受阻礙較小的為個人性因素中的(父母態度)、人際性因素中的(人際交流、同伴看法、男女同學、同學傾向)、結構性因素中的(指導人員、休閒資訊、通學交通)等 8 項，唯上述 8 項感受較小的阻礙因素，其平均數均高於平均值 2.5，顯示其對於正心中學學生休閒參與上，仍具有相當的阻力。

綜合上述的資料顯示，本研究發現，正心中學學生在整體參與休閒活動的阻礙因素，不論由整體性或是各層面來看，均是阻礙正心中學學生休閒參與的重要因素，共計有 20 項(如表 4-10)的休閒阻礙因素，其中，自己興趣、自己個性、場地設施、時間因素、過去經驗等五項是正心中學學生參與休閒活動時所遭遇之最大阻力。

(四) 學生實際與期望參與休閒活動之阻礙差異分析

由表 4-11 比較得知，正心中學學生在實際與期望參與休閒活動的阻礙因素中，其學生在身體健康($t=5.55$, p

閒活動的阻礙因素中，其學生在個性因素($t=1.29$, $p>.05$)、身體健康($t=1.67$, $p>.05$)、功課壓力($t=1.69$, $p>.05$)、場地設施($t=0.78$, $p>.05$)、等四項上為達顯著差異，其餘十六項的感受阻礙程度皆達顯著水準。參照表 4-12 得知，正心中學學生在實際參與休閒活動上之阻礙因素，較偏重在人際與結構性阻礙的層面因素上，如：男女同學、人際交流、功課壓力、通學交通、指導人員等，次為個性阻礙身體健康、知識成長、過去經驗、同學傾向；而在期望參與休閒活動的阻礙感受上，較偏向於個人性阻礙層面，如：自己興趣、個性因素、技巧能力、知識成長、過去經驗、同學傾向等，次為結構性(指導人員、時間因素、休閒資訊、場地設施、活動安全)之阻礙及人際性(同伴看法、男女同學、人際交流、增進友誼、新興活動)；進一步就學生之實際參與阻礙感受程度與期望參與之被阻礙程度，作各層面因素分析比較，如表 4-13 得知，所有層面的阻礙因素，在正心中學學生的感受上皆呈現顯著差異。

本研究發現，學生在休閒活動上的仍有感受到阻力，間接也形成學生不去參與休閒活動的關鍵所在，這反映出學校單位在休閒教育的推動上，仍有再做加強規劃的必要。

表 4-10 正心中學學生參與休閒活動一般阻礙之平均數

阻礙因素	結構層面	平均數	排序
自己興趣	個人性	3.51	1
自己個性	個人性	3.43	2
場地設施	結構性	3.19	3
時間因素	結構性	3.18	4
過去經驗	個人性	3.17	5
活動安全	結構性	3.14	6
技巧能力	個人性	3.07	7
身體健康	個人性	3.05	8
增進情誼	人際性	3.04	9
功課壓力	結構性	3.04	10
新興活動	人際性	3.03	11
知識成長	人際性	3.02	12
人際交流	人際性	2.99	13
同伴看法	人際性	2.93	14
指導人員	結構性	2.92	15
父母態度	個人性	2.92	16
休閒資訊	結構性	2.86	17
男女同學	人際性	2.85	18
同學傾向	人際性	2.84	19
通學交通	結構性	2.78	20

表 4-11 學生實際與期望參與休閒活動各阻礙因素差異性考驗

阻礙因素	組別/平均數/標準差		休 閒 活 動 現 況						
	組別	人數	實際參與組別統計量			期望參與組別統計量			
			平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值	t 值
自己興趣	1	165	3.57	0.80	1.75	3.64	0.74	3.27***	2.46**
	2	161	3.43	0.72		3.35	0.83		
個性因素	1	165	3.46	0.65	0.96	3.53	0.66	2.56**	1.29
	2	161	3.39	0.70		3.33	0.76		
技巧能力	1	165	3.12	0.75	1.40	3.15	0.69	2.86**	2.51**
	2	161	3.01	0.70		2.93	0.72		
身體健康	1	165	3.15	0.78	2.75**	3.10	0.78	1.04	1.67
	2	161	2.90	0.88		3.01	0.87		
知識成長	1	165	3.16	0.76	3.73***	3.18	0.72	3.54***	4.70***
	2	161	2.86	0.73		2.88	0.80		
父母態度	1	165	3.00	0.81	1.76	3.05	0.79	1.63	2.06***
	2	161	2.87	0.97		2.89	0.96		
過去經驗	1	165	3.25	0.74	2.06*	3.30	0.70	3.40***	3.45***
	2	161	3.08	0.79		3.01	0.83		
同學傾向	1	165	2.89	0.86	1.15**	2.96	0.86	2.51*	1.91*
	2	161	2.78	0.88		2.72	0.88		
同伴看法	1	165	3.01	0.76	2.12 *	3.04	0.85	3.18**	2.67**
	2	161	2.82	0.87		2.72	0.92		
男女同學	1	165	2.91	0.92	1.63	2.87	0.97	2.54**	2.30*
	2	161	2.74	0.97		2.59	0.98		
人際交流	1	165	3.12	0.82	3.06**	3.12	0.84	4.27***	4.42***
	2	161	2.83	0.92		2.70	0.92		
增進友誼	1	165	3.15	0.74	2.97**	3.20	0.81	3.55***	3.82***
	2	161	2.89	0.88		2.85	0.95		
新興活動	1	165	3.13	0.83	2.42**	3.14	0.87	2.65**	3.18**
	2	161	2.90	0.89		2.88	0.88		
功課壓力	1	165	3.14	0.83	2.45**	3.07	0.89	1.20	1.69
	2	161	2.91	0.86		2.96	0.85		
通學交通	1	165	2.91	0.91	2.80**	2.86	0.91	1.83	2.02*
	2	161	2.63	0.92		2.67	0.88		
指導人員	1	165	3.00	0.77	1.89 **	2.98	0.77	2.05*	2.29*
	2	161	2.83	0.84		2.80	0.81		
時間因素	1	165	3.29	0.72	3.04**	3.34	0.70	3.91***	4.48***
	2	161	3.05	0.74		3.01	0.82		
休閒資訊	1	165	2.88	0.84	0.66	3.01	0.78	2.87**	2.30*
	2	161	2.82	0.83		2.74	0.88		
場地設施	1	165	3.19	0.83	0.48	3.28	0.71	1.90*	0.78
	2	161	3.15	0.76		3.12	0.80		
活動安全	1	165	3.25	0.86	2.71**	3.35	0.81	3.46***	3.46***
	2	161	3.00	0.80		3.04	0.79		

*P<.05

**P<.01

***P<.001

表 4-12 學生實際與期望參與休閒活動之阻礙因素摘要表

類別	學生實際與期望參與休閒活動達顯著項目
1. 實際參與阻礙 > 期望參與阻礙 (5 個項目)	男女同學、人際交流、功課壓力、通學交通、指導人員。
2. 期望參與阻礙 > 實際參與阻礙 (13 個項目)	自己興趣、技巧能力、知識成長、父母態度、過去經驗、同學傾向、同伴看法、增進友誼、新興活動、時間因素、休閒資訊、場地設施、活動安全。
3. 實際參與阻礙和期望參與阻礙無顯著差異項目 (4 個項目)	個性因素、身體健康、功課壓力、場地設施。

表 4-13 學生實際與期望參與休閒活動各阻礙因素差異性考驗

組別	休閒活動現況				
	實際參與		期望參與		t 值
平均數 標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
個人性 休閒阻礙	2.64	0.54	2.79	0.48	-3.43 **
人際性 休閒活動	2.59	0.43	2.62	0.37	-2.39 **
結構性 休閒活動	2.20	0.51	2.00	0.55	-2.07 *

*P<.05

**P<.01

***P<.001

二、正心中學學生參與休閒活動之現況分析

(一) 實際參與休閒活動現況分析

本研究以「休閒活動現況」量表來瞭解正心中學學生休閒活動參與之情形，量表共有 30 題，每題得分最高 4 分、最低 1 分，平均值 2.5 分；量表總分最高 120 分，最低 30 分，理論平均數 30 分。從表 4-14 得知，正心中學學生整體性休閒參與之平均數為 105.74 分，與理論平均數 30 分相比較，顯示正心中學學生休閒活動參與之頻率很高。

其次，從休閒活動的類型來看，由於在五大類的休閒活動中，各類的題數不一，所以就從各類型休閒活動的每題平均得分來看，結果發現正心中學學生在休閒活動的參與情形，以運動性及娛樂性為較高，每題得分均大於平均值 2.5 分；由此可知，正心中學學生在休閒活動的參與情形，以運動性或是娛樂性兩項為最多學生參與。另外由參與類型層面來看，各類型休閒活動的參與頻率之分配，依序分別為：娛樂性(平均數 = 24.23)、運動性(平均數 = 15.46)、知識性(平均數 = 14.54)、閒意性(平均數 = 11.95)及新潮性(平均數 = 9.56)。

綜合上面所述，本研究結果發現，正心中學學生在參與休閒活動的類型中，最常參與的是娛樂性休閒活動，最少參與的是新潮性休閒活動。

表 4-14 正心中學學生休閒活動實際參與現況分析摘要表

活動類型	平均數	標準差	題數	每題平均得分
運動性	15.46	2.56	6	2.58
知識性	14.54	2.94	6	2.42
娛樂性	24.23	3.70	9	2.69
新潮性	9.56	2.39	4	2.39
閒意性	11.95	2.04	5	2.39
整體休閒活動	105.74	13.63	30	12.47

進一步從活動項目來看，如表 4-15 所示，正心中學學生在休閒活動的參與程度超過「有時參加」（平均數=3）的活動項目依序為（聽收音機、看電視、睡覺、電影、跳舞機、逛書店、看報章雜誌、閒意活動等），共 10 項。其中以閒意性及娛樂性休閒活動有 3 項（睡覺、看報章雜誌、閒意活動）、娛樂性休閒活動有 3 項為（聽收音機、看電視、電影）為最多；次為運動性休閒活動有 2 項（騎自行車、球類活動）；知識性休閒活動及新潮性休閒活動則各有 1 項分別為逛書店及跳舞機。此外，在休閒活動的參與程度低於「很少參加」（平均數=2）的休閒活動中，共有娛樂性休閒活動（釣魚、攝影）、新潮性休閒活動（漆彈遊戲、跳舞機）各 2 項；知識類休閒活動（參觀訪問）、運動性休閒活動（舞蹈活動）各 1 項。

根據上述的資料顯示，本研究發現，正心中學學生在整體參與休閒活動方面有很高的參與頻率，參與頻率最高的活動類型為閒意性與娛樂性休閒活動，參與程度最低的活動類型為新潮性休閒活動，而在最常

參與的休閒活動中，參與頻率最高的前三項分別為聽收音機、看電視、睡覺，參與頻率最低的前三項依序為跳舞機、攝影、舞蹈活動。

(二)期望參與休閒活動現況分析

本研究以「休閒活動興趣喜好程度」量表來瞭解正心中學學生對於休閒活動之興趣喜好程度，量表共有 30 題，每題得分最高 4 分、最低 1 分，平均值 2.5 分；量表總分最高 120 分，最低 30 分，理論平均數 30 分。從表 4-16 得知，正心中學學生整體性休閒參與之平均數為 82.39 分，與理論平均數 30 分相比較，顯示正心中學學生期望參與休閒活動之興趣很高。

其次，從休閒活動的類型來看，由於在五大類的休閒活動中，各類的題數不一，所以就從各類型休閒活動的每題平均得分來看，結果發現正心中學學生在期望參與休閒活動的興趣方面，除了新潮性、與閒意性的休閒活動外，其餘三類型的休閒活動，每題得分均大於平均值 2.5 分；由此可知，正心中學學生在參與休閒活動的興趣上，以娛樂類最高，新潮性與閒意性活動則較不感興趣。另外由參與類型層面來看，各類型休閒活動的參與頻率分配，依序分別為：娛樂性、知識性、運動性、閒意性及新潮性。

表 4 -15 正心中學學生休閒活動實際參與現況之排序

參與項目	休閒類型	平均數	標準差	排序
聽收音機(錄音機、CD)	娛樂類	3.502	0.788	1
電視	娛樂類	3.500	0.801	2
睡覺	閒意類	3.357	0.873	3
電影(錄影帶、光碟片)	娛樂類	3.297	0.785	4
玩電腦(上網、BBS)	新潮類	3.257	0.871	5
逛書店	知識類	3.153	0.849	6
騎自行車	運動類	3.138	0.926	7
球類運動(籃、排、羽、桌等)	運動類	3.125	0.815	8
看報章雜誌	閒意類	3.038	0.880	9
閒逛活動(散步、逛街、吃東西)	閒意類	3.013	0.958	10
玩遊樂器	娛樂類	2.800	1.014	11
健走運動	運動類	2.680	0.844	12
下棋	娛樂類	2.677	1.259	13
游泳運動	運動類	2.638	0.869	14
團康活動	娛樂類	2.617	0.921	15
休旅活動(露營、旅遊、夜宿)	知識類	2.595	0.830	16
養寵物	閒意類	2.542	1.123	17
戲水活動(滑水道、潛水)	新潮類	2.375	0.988	18
玩樂器	知識類	2.312	1.015	19
繪畫	知識類	2.278	0.967	20
會話研習(各國外語)	知識類	2.258	0.952	21
聽演奏會	娛樂類	2.092	0.869	22
滑輪活動	新潮類	2.067	0.926	23
健身運動(呼拉圈、健身房)	運動類	2.057	0.805	24
參觀活動	知識類	1.948	0.808	25
釣魚	娛樂類	1.935	0.958	26
漆彈遊戲	新潮類	1.858	1.085	27
舞蹈運動(有氧、交際舞)	運動類	1.825	0.814	28
攝影	娛樂類	1.820	0.890	29
跳舞機	新潮類	1.713	1.006	30

表 4-16 正心中學學生休閒活動期望參與現況分析摘要表

活動類型	平均數	標準差	題數	每題平均得分
運動類	16.45	2.87	6	2.74
知識類	16.73	2.98	6	2.79
娛樂類	27.70	2.72	9	3.08
新潮類	9.56	2.39	4	2.39
閒意類	11.95	2.04	5	2.39
整體休閒活動	82.39	13	30	13.39

綜合上所述，本研究結果發現，正心中學學生在期望參與休閒活動的類型中，最期望參與的是娛樂性休閒活動，最不期望參與的是閒意性及、新潮性休閒活動。進一步從活動項目來看，如表 4-17 所示。正心中學學生在期望休閒活動的程度超過「有興趣」(平均數=3)的活動項目依序為電影、睡覺、閒逛活動、看電視、聽收音機、玩電腦、休旅度假活動、球類活動、看報章雜誌、打遊樂器、戲水活動、逛書店、下棋等，共 13 項。

其中以娛樂性休閒活動有 5 項(電影、電視、收音機、玩樂器、下棋)為最多；其次是閒意性休閒活動有 3 項為(睡覺、閒逛活動、看報章雜誌)；再者為新潮性休閒活動有 2 項(戲水活動、打電腦)；知識性休閒活動有 2 項(休旅度假活動、逛書店)及運動性休閒活動有 1 項為球類活動。

根據上述的資料顯示，本研究發現，正心中學學生在整體期望參與休閒活動方面，都有很高的興趣，期望參與頻率最高的活動類型為娛樂性休閒活動，期

望參與程度最低的活動類型為新潮與閒意性休閒活動；而在最想常參與的休閒活動中，期望參與頻率最高的前三項分別為看電視、睡覺、閒逛活動，期望參與頻率最低的前三項依序為參觀活動、跳舞機、舞蹈運動。

(三) 學生實際與期望參與休閒活動之阻礙差異分析

由表 4-18 比較得知，正心中學學生在實際與期望參與休閒活動的現況中，其學生在健走運動($t=8.18, p>.05$)、參觀活動($t=8.99, p>.05$)、攝影($t=9.54, p>.05$)、舞蹈活動($t=6.69, p>.05$)、跳舞機($t=7.22, p>.05$)、報章雜誌($t=6.63, p>.05$)、閒逛活動($t=2.96, p>.05$)等七項上並無顯著差異，其餘二十三項的休閒活動皆達顯著水準。參照表 4-17 得知，正心中學學生在實際參與休閒活動上之興趣上，較偏重在娛樂性休閒活動的層面，其次為運動性及知識性休閒活動等；而在期望參與休閒活動的興趣上，也較偏向於娛樂性休閒活動層面，次為知識性及運動性之休閒活動；參照表(表 4-14、表 4-15、表 4-16、表 4-17)之休閒活動現況，再進一步就學生之實際參與與期望參與休閒活動之興趣程度，作各層面之因素分析比較，如表 4-20 得知，除知識性與閒意性兩項休閒活動外，其餘娛樂性、運動性、新潮性等三類休閒活動，在正心中學學生的興趣感受上皆呈現出顯著的差異。

表 4-17 正心中學學生休閒活動期望參與現況之排序

休閒活動項目	休閒類型	平均數	標準差	排序
電影	娛樂類	3.462	0.789	1
睡覺	閒意類	3.420	0.797	2
閒逛活動(散步、逛街、吃東西)	閒意類	3.410	0.781	3
電視(錄影帶、光碟片)	娛樂類	3.372	0.803	4
聽收音機(錄音帶、CD)	娛樂類	3.365	0.862	5
玩電腦(上網、BBS)	新潮類	3.350	0.879	6
休旅渡假(露營、旅遊、夜宿)	知識類	3.210	0.911	7
球類運動(籃、排、羽、桌等)	運動類	3.167	0.879	8
看報章雜誌	閒意類	3.163	0.837	9
玩遊樂器	娛樂類	3.123	0.936	10
戲水活動(滑水道、潛水)	新潮類	3.088	0.936	11
逛書店	知識類	3.058	0.975	12
下棋	娛樂類	3.025	0.947	13
游泳運動	運動類	2.990	0.865	14
滑輪活動(滑草、滑板、溜冰)	新潮類	2.983	0.965	15
團康活動	娛樂類	2.945	0.924	16
騎自行車	運動類	2.925	0.906	17
玩樂器	知識類	2.875	1.001	18
釣魚	娛樂類	2.848	0.992	19
聽演奏會	娛樂類	2.835	0.943	20
會話研習(各國外語)	知識類	2.752	0.969	21
養寵物	閒意類	2.750	1.098	22
漆彈遊戲	新潮類	2.732	1.144	23
攝影	娛樂類	2.722	0.966	24
繪畫	知識類	2.478	1.062	25
健身運動(呼拉圈、健身房)	新潮類	2.467	0.924	26
健走運動	運動類	2.465	0.874	27
舞蹈活動(有氧、交際舞)	運動類	2.438	1.095	28
跳舞機	新潮類	2.405	1.026	29
參觀活動	知識類	2.352	0.969	30

表 4-18 學生實際與期望參與各類休閒活動之差異性考驗

組別 M / SD	休閒活動現況				t 值
	實際參與		期望參與		
活動項目	平均數	標準差	平均數	標準差	
球類活動	3.13	0.81	3.17	0.88	6.40**
游泳活動	2.64	0.87	2.99	0.86	7.71*
騎自行車	3.14	0.93	2.93	0.91	8.07***
健走活動	2.68	0.84	2.48	0.87	8.18
健身活動	2.06	0.80	2.47	0.91	9.13*
舞蹈活動	1.83	0.81	2.44	1.09	6.69
參觀訪問	1.95	0.81	2.35	0.97	8.99
繪畫	2.28	0.97	2.48	1.06	7.39**
書店	3.15	0.85	3.06	0.97	7.63***
會話研習	2.26	0.95	2.75	0.97	8.67***
休旅度假	2.60	0.83	3.21	0.91	6.01***
玩樂器	2.31	1.01	2.88	1.00	8.67***
玩遊樂器	2.80	1.01	3.12	0.94	4.50**
聽演奏會	2.09	0.87	2.84	0.94	7.17***
釣魚	1.93	0.96	2.85	0.99	10.45***
下棋	2.68	1.26	3.03	0.95	6.25**
聽收音機	3.50	0.79	3.37	0.86	7.89**
電影	3.30	0.79	3.46	0.79	8.21***
看電視	3.50	0.80	3.37	0.80	6.47***
團康活動	2.62	0.92	2.95	0.92	8.61***
攝影	1.82	0.89	2.72	0.97	9.54
滑輪活動	2.07	0.93	2.98	0.97	5.92*
戲水活動	2.38	0.99	3.09	0.94	7.20***
玩電腦	3.26	0.87	3.35	0.88	4.52*
跳舞機	1.71	1.01	2.41	1.03	7.22
漆彈遊戲	1.86	1.08	2.73	1.14	7.62**
報章雜誌	3.04	0.88	3.16	0.84	6.63
閒逛活動	3.01	0.96	3.41	0.78	2.96
養寵物	2.54	1.12	2.75	1.10	4.35**
睡覺	3.36	0.87	3.42	0.80	3.82*

*P<.05

**P<.01

***P<.001

表 4-19 學生實際與期望參與休閒活動之摘要表

類別 學生實際與期望參與休閒活動達顯著水準項目

1. 實際參與休閒活動 > 期望參與休閒活動 (5 個項目)

騎自行車、逛書店、聽收音機、電視、玩樂器

2. 期望參與休閒活動 > 實際參與休閒活動 (18 個項目)

球類活動、游泳活動、健身運動、繪畫、會話研習、休旅度假、玩遊樂器、聽演奏會、釣魚、下棋、電影、團康活動、滑輪活動、戲水活動、玩電腦、漆彈遊戲、玩寵物、睡覺。

3. 實際參與和期望參與休閒活動無顯著差異項目 (7 個項目)

健走運動、參觀活動、攝影、舞蹈活動、跳舞機、報章雜誌、閒逛活動。

表 4-20 實際與期望參與休閒活動各休閒活動之差異性考驗

組別	休閒活動現況				
	M	SD	實際參與		期望參與
休閒類型	平均數	標準差	平均數	標準差	
運動性	2.58	0.43	2.74	0.50	21.73*
休閒活動					
知識性	2.43	0.49	2.79	0.50	18.97
休閒活動					
娛樂性	2.69	0.41	3.08	0.41	17.05**
休閒活動					
新潮性	2.39	0.60	2.39	0.48	11.27**
休閒活動					
閒意性	2.39	1.83	2.99	0.51	8.73
休閒活動					

*P<.05

**P<.01

***P<.001

三、分析與討論

(一)正心中學學生參與休閒阻礙之現況分析

從表 4-8 得知，正心中學學生整體性休閒參與之平均數為 60.95 分，與理論平均數 33.33 分相比較，顯示正心中學學生參與休閒活動時，有相當大的休閒阻力存在；進一步來分析其阻礙在各層面的情況，參照表 4-8 得知，三個層面的阻礙因素中，因為各層面題數不一，所以就從，各層面休閒活動阻礙的每題平均得分來看，發現其休閒活動阻礙的每題得分均大於平均值 2.5 分；由表 4-9 得知，就各層面的影響程度來看，以個人阻礙影響程度最大，其次為結構阻礙及人際間阻礙；換言之，個人性因素、人際性因素及結構性因素三者均是阻礙正心中學學生休閒參與的重要因素。

表 4-10 進一步就正心中學學生在休閒活動時，感受到最常出現的休閒阻礙原因，依照感受影響程度將其阻礙因素依序排列，分別為：自己興趣、自己個性、場地設施、時間因素、過去經驗等五項，是正心中學學生認為參與休閒活動時所遭遇之最大阻力。另外並依照學生平日參與休閒活動時，所遭遇的阻力及期望參與休閒活動之興趣作異差異比較，如表 4-13 結果得知，所有的阻礙因素，在正心中學學生的感受上皆呈現顯著差異；藉由此研究的發現，證實了學生在休閒活動上的確感受到較大的阻力，間接也形成學

生不去參與休閒活動的關鍵所在。謝秀芳及鄭麗霞(民 84)的研究曾指出，完善的休閒設施及專業的指導人員，是美國人酷愛休閒活動的主因，反觀國內卻有很多的不周延，因此，未來更應努力提升休閒的精神生活，以提高生活的品質。從上述研究的發現，正反映出學校單位在休閒教育的推動上仍嫌不足，也值得相關單位針對上述的現象，去加強休閒活動的規劃與推展。

(二)正心中學學生參與休閒活動之現況分析

1.實際參與休閒現況

從表 4-14 得知，正心中學學生整體性休閒參與之平均數為 105.74 分，與理論平均數 30 分相比較，顯示正心中學學生休閒活動參與之頻率很高。其次，從休閒活動的類型來看，從各類型休閒活動的每題平均得分結果發現，正心中學學生在休閒活動的參與情形，以運動性及娛樂性為較高，每題得分均大於平均值 2.5 分；由此可知，正心中學學生在休閒活動的參與情形，以運動性或是娛樂性兩項為最多學生的參與。而本研究的結果與陳麗華(民 80)對台北市大學女學生所作之結果，以運動類型的傾向最為相似。另外由參與類型層面來看，各類型休閒活動的參與頻率分配，依序分別為：娛樂性、運動性、知識性、閒意性及新潮性。

綜合上以所述，本研究結果發現，正心中學學生

在參與休閒活動的類型中，最常參與的是娛樂性休閒活動，最少參與的是新潮性休閒活動。進一步從活動項目來看，如表 4-15 所示，正心中學學生在整體參與休閒活動方面有很高的頻率，參與頻率最高的活動類型為閒意性與娛樂性休閒活動，參與程度最低的活動類型為新潮性休閒活動，而在最常參與的休閒活動中，參與頻率最高的前三項分別為聽收音機、看電視、睡覺，參與頻率最低的前三項依序為跳舞機、攝影、舞蹈活動；上列發現與劉素秋(民 86)的研究指出：青少年從事休閒活動以視聽欣賞活動相似，其次再休閒活動的前三項中，與張少熙(民 83)對青少年所作之休閒活動前三相同，顯示出私立學校的學生在休閒活動傾向上，與外界學生並無太多的差異存在。

2. 期望參與休閒活動現況

正心中學學生整體性休閒參與之平均數為 82.39 分，與理論平均數 30 分相比較，顯示正心中學學生期望參與休閒活動之興趣很高。其次，從休閒活動的類型來看，結果發現正心中學學生在參與休閒活動的興趣上，以娛樂類最高，新潮性與閒意性活動則較不感興趣。另外由參與類型層面來看，各類型休閒活動的參與頻率分配，依序分別為：娛樂性、知識性、運動性、閒意性及新潮性。綜合以上所述，本研究結果發現，正心中學學生在期望參與休閒活動的類型中，最期望參與的是娛樂性休閒活動，最不期望參與的是閒意

性及新潮性之休閒活動。

進一步從活動項目來看，如表 4-17 所示，本研究發現，正心中學學生在整體期望參與休閒活動方面，都有很高的參與興趣，期望參與頻率最高的活動類型為娛樂性休閒活動，期望參與程度最低的活動類型為新潮與閒意性休閒活動；而在最想常參與的休閒活動中，期望參與頻率最高的前三項分別為看電視、睡覺、閒逛活動，期望參與頻率最低的前三項依序為參觀活動、跳舞機、舞蹈運動。而本項結果與許義雄(民 81)對青年休閒活動所研究的結果是相類似的。

另外在實際參與休閒活動之情形與期望參與之興趣程度，由表 4-18 比較得知，正心中學學生在實際與期望參與休閒活動的現況中，有二十三項的休閒活動皆達顯著水準。參照表 4-17 得知，正心中學學生在實際參與休閒活動上之興趣上，較偏重在娛樂性休閒活動層面，其次為運動性及知識性休閒活動等層面；而在期望參與休閒活動的興趣上，也較偏向於娛樂性休閒活動層面，其次為知識性及運動性之休閒活動；再進一步作各層面因素分析比較，如表 4-20 得知，除知識性與閒意性兩項休閒活動外，其餘娛樂性、運動性、新潮性等三類休閒活動，在正心中學學生的興趣感受上皆呈現顯著差異。

由於社會的變遷快速，再加上多元的社會有著多元的生活型態，也使得人們對休閒的需求類型更趨向

於多元化，因此，根據詹志禹(民 86)之福爾摩沙基金會的調查顯示，大部分的學生都是投入在的課業上，所有的活動就是讀書及上補習班，可見現在的學生在精神的壓力上是多麼的沉重；而陳美芳(民 85)也針對此現象指出，面對青春期的急劇的變化，以及強大升學壓力、同儕團體及社會流行風上的影響下，適當的休閒活動有助於個人身心的調適與放鬆。因此，從本研究的發現或是相關的研究均指出，未來的娛樂性、運動性、新潮性的休閒活動，是一般青少年或是學生們喜愛主項之一(許義雄，民 81；宋維煌，民 82；張少熙，民 83)等，這也說明了學生的參與喜好之程度，是給予學校或是其他有關單位一個對學生休閒規劃的好方向的參考指標。

第三節 學生背景變項與休閒阻礙之差異分析

本節主要是探討正心中學學生在休閒活動時受阻礙的情形，並深入探討不同變項的正心中學學生在參與休閒阻礙的差異情形，茲分別列述於後：

一、個人背景變項與休閒阻礙層面之差異

(一)性別在休閒阻礙的差異分析

不同性別之正心中學學生在在整體休閒活動及各類型休閒活動參與情形，如表 4-21 所示。在整體參

與休閒活動阻礙上就各阻礙層面來看，這也表示出女性學生在標準差上有高於男性學生之傾向(人際性阻礙除外)，表示女學生在參與休閒阻礙的情形上，較男性學生的不一致；女性學生在平均數上也有高於男性學生的傾向(個人性阻礙除外)，但這是否也表示出性別在休閒活動的參與程度上有呈現顯著差異，未來將再進一步以 t 考驗來作檢定。

從 t 考驗分析結果來看，如表 4-21 所示。就個人性休閒阻礙而言，男性學生(平均數 = 25.27)顯著大於女生(平均數 = 25.23)；其次就人際性阻礙來看，女性學生(平均數 = 17.66)大於男性學生(平均數 = 17.41)，顯示不同性別學生會對參與個人性及人際性層面的阻礙因素造成影響；另外在結構性阻礙層面，則無顯著差異($t = -1.978, p > .05$)。就整體參與休閒活動的阻礙方面而言，不同性別學生並無顯著差異($t = -1.132, p > .05$)。

表 4-21 不同性別學生休閒阻礙上之差異顯著性考驗

活動類型	性別	人數	平均數	標準差	t 值
個人性阻礙	男	300	25.27	2.98	.181*
	女	300	25.23	3.31	
人際性阻礙	男	300	17.41	3.73	-.851*
	女	300	17.66	3.23	
結構性阻礙	男	300	17.93	2.80	-1.978
	女	300	18.39	2.89	
整體層面	男	300	60.62	3.17	-1.132
	女	300	61.27	3.14	

* $P < .05$

** $P < .01$

*** $P < .001$

(二)年級在休閒阻礙的差異分析

1.不同年級學生在整體休閒阻礙上之差異

由表 4-22 可看出，不同年級學生在整體休閒活動上無顯著差異($F=1.722$ ， $P>.05$)。亦即正心中學學生不會因年級上的因素，而影響其對休閒活動的參與。

2.不同年級學生在個人性休閒阻礙之差異

由表 4-22 可看出，不同的年級學生在參與個人性休閒阻礙的考驗上，結果顯示不同年級學生在個人性的休閒活動阻礙中，有顯著差異($F=4.259$ ， $P<.001$)，亦即正心中學學生會因年級之不同，而形成個人性的休閒阻礙。因此，進一步再以 Scheffe 法進行事後之考驗，結果顯示高中一年級學生(平均數=25.97)明顯較國一學生(平均數=24.46)有較高之阻力；高中三年級學生(平均數=26.02)也明顯高於國中一年級學生(平均數=24.46)。由此顯示，正心中學學生會隨年級的因素，而在個人性阻礙的層面上，會出現高於低年級的阻礙情形。

3.不同年級學生在人際性休閒阻礙之差異

由表 4-22 可看出，不同的年級學生在參與人際性休閒阻礙的考驗上，結果顯示不同的學生在人際性的休閒活動阻礙中，無顯著差異($F=1.101$ ， $P>.05$)，亦即正心中學學生不會因年級之不同，而形成人際性的休閒阻礙。

4. 不同年級學生在結構性休閒阻礙之差異

由表 4-22 可看出，在不同年級學生在參與結構性休閒活動的考驗上，結果顯示不同年級學生在結構性休閒活動無顯著差異($F=1.742, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因年級之不同，而形成結構性的休閒阻礙。

表 4-22 不同年級學生在休閒阻礙上之差異顯著性考驗

活動類型	年級	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
個人性阻礙	國一	96	24.46	3.31	4.259	.001***	高一 > 國一 高三 > 國一
	國二	106	25.08	3.13			
	國三	100	25.27	3.24			
	高一	96	25.97	2.77			
	高二	99	24.69	3.36			
	高三	103	26.02	2.78			
人際性阻礙	國一	96	17.10	3.84	1.101	.359	
	國二	106	17.14	3.36			
	國三	100	17.93	3.48			
	高一	96	17.73	3.68			
	高二	99	17.90	3.22			
	高三	103	17.45	3.41			
結構性阻礙	國一	96	17.72	2.80	1.742	.123	
	國二	106	18.25	3.09			
	國三	100	18.36	3.00			
	高一	96	17.64	2.63			
	高二	99	18.55	3.01			
	高三	103	18.40	2.48			
整體層面	國一	96	19.76	2.94	1.722	.128	
	國二	106	20.16	2.84			
	國三	100	20.52	2.80			
	高一	96	20.44	2.51			
	高二	99	20.38	2.90			
	高三	103	20.62	2.49			

* $P<.05$

** $P<.01$

*** $P<.001$

(三) 休閒花費在參與休閒活動的差異分析

1. 休閒花費在整體性休閒阻礙上之差異

由表 4-23 可看出，不同的休閒花費在個人性休

閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒花費在個人性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=1.182, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒花費的因素，而影響其對休閒活動的參與。

2. 休閒花費在個人性休閒阻礙之差異

由表 4-23 可看出，不同的休閒花費在個人性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒花費在個人性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=1.489, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒花費的因素，而形成個人性的休閒阻礙。

3. 休閒花費在人際性休閒阻礙之差異

由表 4-23 可看出，不同的通學情形在人際性阻礙的考驗上，結果顯示不同的休閒花費在人際性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=2.587, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒花費的因素，而形成人際性休閒阻礙。

4. 休閒花費在結構性阻礙之差異

由表 4-23 可看出，不同的休閒花費在結構性休閒阻礙的考驗上，結果顯示不同的休閒花費在結構性休閒阻礙中，無顯著差異($F=0.761, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒花費的因素，而形成結構性休閒阻礙。

表 4-23 學生休閒花費在休閒阻礙上之差異顯著性考驗

活動類型	休閒花費	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
個人性阻礙	不必花錢	88	25.23	3.54	1.489	.930	
	500 元以下	309	25.19	3.16			
	501 - 1000 元	145	25.31	3.00			
	1001 - 2000 元	58	25.47	2.87			
人際性阻礙	不必花錢	88	16.74	3.68	2.587	.062	
	500 元以下	309	17.54	3.06			
	501 - 1000 元	145	17.72	3.49			
	1001 - 2000 元	58	18.29	3.82			
結構性阻礙	不必花錢	88	18.27	2.58	0.761	.516	
	500 元以下	309	18.08	2.89			
	501 - 1000 元	145	18.07	2.83			
	1001 - 2000 元	58	18.66	3.15			
整體層面	不必花錢	88	15.06	2.45	1.182	.316	
	500 元以下	309	15.20	2.35			
	501 - 1000 元	145	15.28	2.33			
	1001 - 2000 元	58	15.60	2.46			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

(四) 經費來源在參與休閒阻礙之差異分析

1. 經費來源在整體性休閒阻礙上之差異

由表 4-24 可看出，不同的經費來源在整體性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的經費來源在整體性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=1.013$, $P>.05$)，亦即正心中學學生參與休閒不會因經費來源的因素，而形成整體性休閒阻礙。

2. 經費來源在個人性休閒阻礙之差異

由表 4-24 可看出，不同的休閒經費來源在個人性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒經費來源在個人性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=0.527$, P

>.05)，亦即正心中學學生不會因休閒經費來源的因素，而形成個人性休閒阻礙。

3. 經費來源在人際性休閒阻礙之差異

由表 4-24 可看出，不同的經費來源在人際性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的經費來源在人際性的休閒阻礙中，無顯著差異 ($F=2.175$, $P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒經費來源的因素，而形成人際性休閒阻礙。

4. 經費來源在結構性休閒阻礙之差異

由表 4-24 可看出，不同的休閒經費來源在結構性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒經費來源在結構性休閒阻礙中，無顯著差異 ($F=0.917$, $P>.05$)，亦即正心中學學生不學生會因休閒經費來源的因素，而形成結構性休閒阻礙。

表 4-24 學生經費來源在休閒阻礙上之差異顯著性考驗

活動類型	經費來源	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
個人性阻礙	父母	346	25.12	3.25	0.527	.644	
	零用金	243	25.44	3.05			
	朋友	7	25.26	2.36			
	工讀費	4	25.00	.82			
人際性阻礙	父母	346	17.23	3.59	2.175	.090	
	零用金	243	17.95	3.37			
	朋友	7	18.29	2.21			
	工讀費	4	17.75	3.77			
結構性阻礙	父母	346	23.97	3.50	0.917	.432	
	零用金	243	24.49	3.68			
	朋友	7	25.29	3.99			
	工讀費	4	26.00	7.16			
整體層面	父母	346	15.14	2.42	1.013	.387	
	零用金	243	15.36	2.33			
	朋友	7	15.82	1.52			
	工讀費	4	15.38	1.70			

* $P<.05$

** $P<.01$

*** $P<.001$

(五) 休閒態度在休閒阻礙之差異分析

1. 休閒態度在整體性休閒阻礙上之差異

由表 4-25 可看出，不同的休閒態度在整體性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的態度在整體性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=1.088$, $P>.05$)，亦即正心中學學生參與休閒不會因休閒態度的因素，而形成整體性休閒阻礙。

2. 休閒態度在個人性休閒阻礙之差異

由表 4-25 可看出，不同的休閒態度在個人性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒態度在個人性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=0.243$, $P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒態度的因素，而形成個人性休閒阻礙。

3. 休閒態度在人際性休閒阻礙之差異

由表 4-25 可看出，不同的休閒態度在人際性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同休閒態度在人際性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=1.738$, $P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒態度的因素，而形成人際性休閒阻礙。

4. 休閒態度在結構性休閒阻礙之差異

由表 4-25 可看出，不同的休閒態度在結構性休閒阻礙的考驗上，結果顯示不同的休閒態度在結構性休閒阻礙中，無顯著差異($F=1.344$, $P>.05$)，亦即正心中學學生不學生會因休閒態度的因素，而形成結構

性休閒阻礙。

表 4-25 學生休閒態度在休閒阻礙上之差異顯著性考驗

活動類型	休閒態度	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
個人性阻礙	以學業為重	24	25.38	2.14	.243	.866	
	應更多元	435	25.31	3.28			
	目前已不錯	123	25.07	2.92			
	不需再安排	18	24.94	2.65			
人際性阻礙	以學業為重	24	17.33	2.90	1.738	.158	
	應更多元	435	17.73	3.58			
	目前已不錯	123	17.05	3.35			
	不需再安排	18	16.56	2.97			
結構性阻礙	以學業為重	24	19.25	2.03	1.344	.259	
	應更多元	435	18.15	2.81			
	目前已不錯	123	17.98	3.05			
	不需再安排	18	18.22	3.32			
整體層面	以學業為重	24	15.49	1.77	1.088	.354	
	應更多元	435	15.30	2.42			
	目前已不錯	123	15.02	2.33			
	不需再安排	18	14.93	2.23			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

(六) 休閒對象在參與休閒阻礙之差異分析

1. 休閒對象在整體性休閒阻礙上之差異

由表 4-26 可看出，不同的休閒對象在整體性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在整體性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=2.294$, $P>.05$)，亦即正心中學學生參與休閒不會因休閒對象的因素，而形成整體性休閒阻礙。

2. 休閒對象在個人性休閒阻礙之差異

由表 4-26 可看出，不同的休閒對象在個人性休閒阻

礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在個人性的休閒阻礙中，無顯著差異($F=1.846, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒對象的因素，而形成個人性休閒阻礙。

3. 休閒對象在人際性休閒阻礙之差異

由表 4-26 可看出，不同休閒對象在人際性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在人際性的休閒阻礙中，有顯著差異($F=6.103, P<.001$)，亦即正心中學學生會因休閒經費來源的因素，而形成人際性休閒阻礙。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示在人際性休閒阻礙的層面中，同學(平均數=17.77)的影響力是大於父母(平均數=16)；另外在偶像(平均數=18.02)的影響方面，明顯高於父母(平均數=16)的影響程度。由此可知，正心中學學生在人際阻礙層面，學生會受影響，且影響力高於父母。

4. 休閒對象在結構性休閒阻礙之差異

由表 4-26 可看出，不同的休閒對象在結構性休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在結構性休閒阻礙中，無顯著差異($F=0.279, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒對象的因素，而形成結構性休閒阻礙。

表 4-26 休閒對象在休閒阻礙上之差異顯著性考驗

活動類型	休閒對象	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
個人性阻礙	父母	75	24.95	3.34	1.846	.138	
	同學	459	25.38	3.09			
	老師	25	25.36	2.86			
	偶像	41	24.27	3.49			
人際性阻礙	父母	75	16.00	4.10	6.103	.000***	同學 > 父母 偶像 > 父母
	同學	459	17.77	3.33			
	老師	25	17.04	3.58			
	偶像	41	18.02	3.46			
結構性阻礙	父母	75	18.05	2.91	.279	.842	
	同學	459	18.14	2.92			
	老師	25	18.16	2.44			
	偶像	41	18.54	2.31			
整體層面	父母	75	14.75	2.59	2.294	.077	
	同學	459	15.32	2.33			
	老師	25	15.14	2.22			
	偶像	41	15.21	2.32			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

二、個人背景變項與阻礙因素之分析

(一) 性別與各阻礙因素之差異

由表 4-27 可看出，不同性別學生在休閒活動之各項阻礙因上，計有自己興趣($t=4.635$, $p<.001$)、技巧能力($t=-1.781$, $p<.01$)、身體健康($t=-1.931$, $p<.01$)、同伴態度($t=-0.769$, $p<.01$)、功課壓力($t=-0.946$, $p<.01$)、通學交通($t=-2.616$, $p<.001$)、活動安全($t=-1.327$, $p<.001$)等七項達顯著水準，而從 t 考驗分析結果來看，除自己興趣一項為男性學生顯著大於女生($P<.05$)外，其他六項皆是女性學生大於男性學生($P<.05$)，顯示女性學生在休閒活動之阻礙上，

性別因素有較大之阻力；經比較男女學生之差異，男性在自己興趣一項為(平均數 = 3.64 > 平均數 = 3.34)，男生比女生感受到較高之阻礙，其餘六項為女學生較男學生感受較大之阻力，阻礙因素分別為技巧能力(平均數 = 3.08 > 平均數 = 2.98)、身體健康(平均數 = 3.08 > 平均數 = 2.95)、同伴看法(平均數 = 2.96 > 平均數 = 2.91)、功課壓力(平均數 = 3.05 > 平均數 = 2.98)、通學交通(平均數 = 2.87 > 平均數 = 2.68)、活動安全(平均數 = 3.27 > 平均數 = 3.19)。

表 4-27 不同性別學生休閒阻礙上之差異顯著性考驗

阻礙因素	性別	個數	平均數	標準差	t 值
01 自己興趣	男	300	3.64	0.66	4.635***
	女	300	3.34	0.92	
02 自己個性	男	300	3.44	0.70	2.268
	女	300	3.31	0.78	
03 技巧能力	男	300	2.98	0.69	-1.781**
	女	300	3.08	0.77	
04 身體健康	男	300	2.95	0.81	-1.913**
	女	300	3.08	0.86	
05 知識成長	男	300	3.04	0.73	0.262
	女	300	3.02	0.82	
06 父母態度	男	300	2.89	0.88	-1.119
	女	300	2.97	0.87	
07 過去經驗	男	300	3.15	0.72	-0.699
	女	300	3.20	0.80	
08 同學傾向	男	300	2.77	0.89	-1.802
	女	300	2.90	0.88	
09 同伴看法	男	300	2.91	0.89	-0.769**
	女	300	2.96	0.80	
10 男女同學	男	300	2.84	1.00	0.683
	女	300	2.79	0.92	
11 人際交流	男	300	2.94	0.91	-0.509
	女	300	2.98	0.86	
12 增進情誼	男	300	3.04	0.81	-0.048
	女	300	3.05	0.88	
13 新興活動	男	300	2.91	0.91	-1.016
	女	300	2.98	0.86	
14 功課壓力	男	300	2.98	0.93	-0.946**
	女	300	3.05	0.80	
15 通學交通	男	300	2.68	0.98	-2.616***
	女	300	2.87	0.85	
16 活動時間	男	300	3.17	0.75	-0.806
	女	300	3.22	0.77	
17 指導人員	男	300	2.89	0.84	-2.866
	女	300	3.07	0.75	
18 休閒資訊	男	300	2.97	0.83	1.363
	女	300	2.87	0.85	
19 場地設施	男	300	3.23	0.79	-0.32
	女	300	3.25	0.74	
20 活動安全	男	300	3.19	0.84	-1.327***
	女	300	3.27	0.69	

*P<.05

**P<.01

***P<.001

(二)年級與各阻礙因素之差異

由表 4-28 可看出，年級在休閒阻礙的考驗上，結果顯示不同的年級在休閒阻礙中，計有自己興趣、自己個性、父母態度、過去經驗、活動時間、同學傾向、同伴態度、指導人員、休閒資訊等九項休閒因素，有顯著差異($F=5.997, P<.001$ ； $F=9.508, P<.001$ ； $F=3.385, P<.01$ ； $F=9.407, P<.001$ ； $F=5.577, P<.001$ ； $F=2.921, P<.05$ ； $F=3.128, P<.01$ ； $F=2.571, p<.05$ ； $F=3.298, P<.01$)，亦即正心中學學生會因年級的因素，而形成休閒阻礙。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示高三(平均數=3.77)在自己興趣的因素中影響最大，其餘各年級比較有差異依序為國二(平均數=3.58)、國一(平均數=3.37)及高一(平均數=3.20)；在自己個性因素中，以高三(平均數=3.77)為最高，其餘各年級比較有差異依序為國二(平均數=3.58)、高二(平均數=3.46)及高一(平均數=3.20)；父母態度之因素中以高一(平均數=3.14)較高三(平均數=2.71)為高的阻礙程度；過去經驗因素中以高三(平均數=3.42)為最高，其餘各年級比較有差異依序為高一(平均數=3.40)、國三(平均數=3.27)、國二(平均數=3.06)、高二(平均數=3.02)及國一(平均數=2.88)；活動時間因素中以高一(平均數=3.41)為最高、其餘各年級比較有差異依序為高三(平均數=3.33)、高二(平均數=3.02)及國一(平均數=2.96)；同學傾向因素中以高二

(平均數 = 3.13) 較國一 (平均數 = 2.70) 為高的影響程度；同伴看法因素中以高二 (平均數 = 3.05) 較國一 (平均數 = 2.64) 有較高的阻礙程度；休閒資訊因素中，以國三 (平均數 = 3.10) 較國一 (平均數 = 2.68) 受阻礙程度為高；而在指導人員因素中，則無顯著差異，其原因乃因為 Scheffe 法在進行事後考驗時較為嚴謹，故未達顯著差異。

表 4-28 不同年級學生與休閒阻礙因素之差異顯著性考驗

年級		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
自己興趣	組間	19.122	5	3.824	5.997***	高三 > 國二 > 國一 > 高一
	組內	378.836	594	0.638		
	總和	397.958	599			
自己個性	組間	24.352	5	4.870	9.508***	高三 > 國二 > 高二 > 高一
	組內	304.273	594	0.512		
	總和	328.625	599			
技巧能力	組間	5.270	5	1.054	1.968	
	組內	318.190	594	0.536		
	總和	323.460	599			
身體健康	組間	7.109	5	1.422	2.061	
	組內	409.690	594	0.690		
	總和	416.798	599			
知識成長	組間	6.470	5	1.294	2.160*	無顯著差異
	組內	355.928	594	0.599		
	總和	362.398	599			
父母態度	組間	12.718	5	2.544	3.385**	高一 > 高三
	組內	446.342	594	0.751		
	總和	459.060	599			
過去經驗	組間	24.387	5	4.877	9.047***	高三 > 高一 > 國三 > 國二 > 高二 > 國一
	組內	320.238	594	0.539		
	總和	344.625	599			
活動時間	組間	15.486	5	3.097	5.577***	高一 > 高三 > 高二 > 國一
	組內	329.912	594	0.555		
	總和	345.398	599			
喜好傾向	組間	11.264	5	2.253	2.921**	高一 > 國一
	組內	458.054	594	0.771		
	總和	469.318	599			
同伴看法	組間	11.064	5	2.213	3.128**	高二 > 國一
	組內	420.269	594	0.708		
	總和	431.333	599			

(待續)

(續表 4-28)

年級		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
男女同學	組間	3.497	5	0.699	0.758	
	組內	548.337	594	0.923		
	總和	551.833	599			
人際交流	組間	3.012	5	0.602	0.773	
	組內	462.946	594	0.779		
	總和	465.958	599			
增進友誼	組間	6.457	5	1.291	1.838	
	組內	417.328	594	0.703		
	總和	423.785	599			
新興活動	組間	4.889	5	0.978	1.253	
	組內	463.404	594	0.780		
	總和	468.293	599			
功課壓力	組間	4.973	5	0.995	1.340	
	組內	440.921	594	0.742		
	總和	445.893	599			
通學交通	組間	2.300	5	0.460	0.535	
	組內	510.325	594	0.859		
	總和	512.625	599			
指導人員	組間	8.172	5	1.634	2.571*	無顯著差異
	組內	377.588	594	0.636		
	總和	385.760	599			
休閒資訊	組間	11.404	5	2.281	3.298**	國三 > 國一
	組內	410.756	594	0.692		
	總和	422.160	599			
場地設施	組間	4.695	5	0.939	1.609	
	組內	346.745	594	0.584		
	總和	351.440	599			
活動安全	組間	1.396	5	0.279	0.469	
	組內	353.403	594	0.595		
	總和	354.798	599			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

(三) 休閒花費與休閒阻礙因素之差異

由表 4-29 可看出，不同的休閒花費在休閒阻礙的考驗上，結果顯示在身體健康及活動時間等兩項之不同的休閒花費阻礙中，有顯著差異 ($F=2.749, P<.05$; $F=2.622, P<.05$)，亦即正心中學學生會在身體健康與活動時間因素中，會形成休閒花費的阻礙，而影響其對休閒活動的參與。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示兩項皆無顯著差異。其原因是因為 Scheffe 法在進行事後考驗時較為嚴謹，故未達顯著差異。

(四) 休閒經費來源與休閒阻礙因素之差異

由表 4-29 可看出，不同休閒經費來源在休閒阻礙的考驗上，結果顯示活動安全因素在不同的休閒經費來源阻礙中，有顯著差異 ($F=4.271, P<.05$)，亦即正心中學學生會因活動安全因素而影響經費來源。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示在活動安全阻礙因素中，父母(平均數=3.28)的影響力是大於自己零用金(平均數=3.14)；由此可知，正心中學學生在活動安全因素與經費來源中的阻礙中，學生會受其因素影響到經費來源，而且其結果為父母高於零用金。

表 4-29 不同休閒花費學生與休閒阻礙因素之差異顯著性考驗

休閒花費		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
自己興趣	組間	1.785	3	0.595	0.896	
	組內	396.17	596	0.665		
	總和	397.96	599			
自己個性	組間	1.1432	3	0.381	0.694	
	組內	327.48	596	0.549		
	總和	328.63	599			
技巧能力	組間	0.5135	3	0.171	0.316	
	組內	322.95	596	0.542		
	總和	323.46	599			
身體健康	組間	5.688	3	1.896	2.749*	無顯著差異
	組內	411.11	596	0.69		
	總和	416.8	599			
知識成長	組間	2.1087	3	0.703	1.163	
	組內	360.29	596	0.605		
	總和	362.4	599			
父母態度	組間	1.607	3	0.536	0.698	
	組內	457.45	596	0.768		
	總和	459.06	599			
過去經驗	組間	0.6558	3	0.219	0.379	
	組內	343.97	596	0.577		
	總和	344.63	599			
活動時間	組間	4.4993	3	1.5	2.622*	無顯著差異
	組內	340.9	596	0.572		
	總和	345.4	599			
喜好傾向	組間	5.7159	3	1.905	2.449	
	組內	463.6	596	0.778		
	總和	469.32	599			
同伴看法	組間	3.1832	3	1.061	1.477	
	組內	428.15	596	0.718		
	總和	431.33	599			

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

(待續)

(續表 4-29)

休閒花費		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
男女同學	組間	2.676	3	0.892	0.968	
	組內	549.16	596	0.921		
	總和	551.83	599			
人際交流	組間	3.7573	3	1.252	1.615	
	組內	462.2	596	0.776		
	總和	465.96	599			
增進友誼	組間	0.2809	3	0.094	0.132	
	組內	423.5	596	0.711		
	總和	423.79	599			
新興活動	組間	4.47	3	1.49	1.915	
	組內	463.82	596	0.778		
	總和	468.29	599			
功課壓力	組間	5.0205	3	1.674	2.262	
	組內	440.87	596	0.74		
	總和	445.89	599			
通學交通	組間	2.1967	3	0.732	0.855	
	組內	510.43	596	0.856		
	總和	512.63	599			
指導人員	組間	2.438	3	0.813	1.264	
	組內	383.32	596	0.643		
	總和	385.76	599			
休閒資訊	組間	1.7288	3	0.576	0.817	
	組內	420.43	596	0.705		
	總和	422.16	599			
場地設施	組間	1.1409	3	0.38	0.647	
	組內	350.3	596	0.588		
	總和	351.44	599			
活動安全	組間	1.4005	3	0.467	0.787	
	組內	353.4	596	0.593		
	總和	354.8	599			

表 4-30 不同經費來源學生與休閒阻礙因素之差異顯著性考驗

經費來源		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
自己興趣	組間	0.5396	3	0.18	0.270	
	組內	397.42	596	0.667		
	總和	397.96	599			
自己個性	組間	2.4184	3	0.806	1.473	
	組內	326.21	596	0.547		
	總和	328.63	599			
技巧能力	組間	0.3128	3	0.104	0.192	
	組內	323.15	596	0.542		
	總和	323.46	599			
身體健康	組間	0.4843	3	0.161	0.231	
	組內	416.31	596	0.699		
	總和	416.8	599			
知識成長	組間	4.1197	3	1.373	2.284	
	組內	358.28	596	0.601		
	總和	362.4	599			
父母態度	組間	0.579	3	0.193	0.251	
	組內	458.48	596	0.769		
	總和	459.06	599			
過去經驗	組間	0.5048	3	0.168	0.291	
	組內	344.12	596	0.577		
	總和	344.63	599			
活動時間	組間	3.3859	3	1.129	1.967	
	組內	342.01	596	0.574		
	總和	345.4	599			
喜好傾向	組間	2.9602	3	0.987	1.261	
	組內	466.36	596	0.782		
	總和	469.32	599			
同伴看法	組間	4.827	3	1.609	2.248	
	組內	426.51	596	0.716		
	總和	431.33	599			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

(待續)

(續表 4-30)

經費來源		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
男女同學	組間	0.9724	3	0.324	0.351	
	組內	550.86	596	0.924		
	總和	551.83	599			
人際交流	組間	3.1266	3	1.042	1.342	
	組內	462.83	596	0.777		
	總和	465.96	599			
增進友誼	組間	3.6039	3	1.201	1.704	
	組內	420.18	596	0.705		
	總和	423.79	599			
新興活動	組間	4.6952	3	1.565	2.012	
	組內	463.6	596	0.778		
	總和	468.29	599			
功課壓力	組間	2.5178	3	0.839	1.128	
	組內	443.38	596	0.744		
	總和	445.89	599			
通學交通	組間	2.2742	3	0.758	0.885	
	組內	510.35	596	0.856		
	總和	512.63	599			
指導人員	組間	0.997	3	0.332	0.515	
	組內	384.76	596	0.646		
	總和	385.76	599			
休閒資訊	組間	4.6374	3	1.546	2.207	
	組內	417.52	596	0.701		
	總和	422.16	599			
場地設施	組間	1.6277	3	0.543	0.924	
	組內	349.81	596	0.587		
	總和	351.44	599			
活動安全	組間	7.4662	3	2.489	4.271*	
	組內	347.33	596	0.583		父母 > 零用金
	總和	354.8	599			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

(五) 休閒態度與阻礙因素之差異

由表 4-31 可看出，不同休閒態度在休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒態度在身體健康及同伴看法之休閒阻礙中，有顯著差異 ($F=2.587, P<.05$; $F=3.339, P<.05$)，亦即正心中學學生會因身體健康及同伴看法等因素，而形成休閒阻礙。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示在身體健康因素的休閒態度中，無顯著差異，其原因乃因為 Scheffe 法在進行事後考驗時較為嚴謹，故未達顯著差異；另外在同伴看法因素中的比較結果，認為休閒活動應該更多元 (平均數 = 3.02) 的學生，明顯高於認為已不錯 (平均數 = 2.56) 的學生。由此可知，正心中學學生在休閒態度，學生會受同伴看法之影響。

表 4-31 不同休閒態度學生與休閒阻礙因素之差異顯著性考驗

休閒態度		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
自己興趣	組間	0.7619	3	0.254	0.381	
	組內	397.2	596	0.666		
	總和	397.96	599			
自己個性	組間	0.6634	3	0.221	0.402	
	組內	327.96	596	0.55		
	總和	328.63	599			
技巧能力	組間	1.7	3	0.567	1.050	
	組內	321.76	596	0.54		
	總和	323.46	599			
身體健康	組間	5.357	3	1.786	2.587 *	無顯著差異
	組內	411.44	596	0.69		
	總和	416.8	599			
知識成長	組間	0.7445	3	0.248	0.409	
	組內	361.65	596	0.607		
	總和	362.4	599			
父母態度	組間	3.5981	3	1.199	1.569	
	組內	455.46	596	0.764		
	總和	459.06	599			
過去經驗	組間	3.0002	3	1	1.745	
	組內	341.62	596	0.573		
	總和	344.63	599			
活動時間	組間	1.8799	3	0.627	1.087	
	組內	343.52	596	0.576		
	總和	345.4	599			
喜好傾向	組間	3.0187	3	1.006	1.286	
	組內	466.3	596	0.782		
	總和	469.32	599			
同伴看法	組間	7.1298	3	2.377	3.339 **	更多元 > 已不錯
	組內	424.2	596	0.712		
	總和	431.33	599			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

(待續)

(續表 4-31)

休閒態度		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
男女同學	組間	5.54	3	1.848	2.016	
	組內	546.29	596	0.917		
	總和	551.83	599			
人際交流	組間	2.34	3	0.779	1.00	
	組內	463.62	596	0.778		
	總和	465.96	599			
增進友誼	組間	0.56	3	0.186	0.262	
	組內	423.23	596	0.71		
	總和	423.79	599			
新興活動	組間	2.47	3	0.823	1.052	
	組內	465.83	596	0.782		
	總和	468.29	599			
功課壓力	組間	1.59	3	0.531	0.713	
	組內	444.3	596	0.745		
	總和	445.89	599			
通學交通	組間	1.21	3	0.403	0.469	
	組內	511.42	596	0.858		
	總和	512.63	599			
指導人員	組間	1.63	3	0.542	0.841	
	組內	384.13	596	0.645		
	總和	385.76	599			
休閒資訊	組間	2.53	3	0.843	1.197	
	組內	419.63	596	0.704		
	總和	422.16	599			
場地設施	組間	3.49	3	1.161	1.989	
	組內	347.96	596	0.584		
	總和	351.44	599			
活動安全	組間	1.45	3	0.483	0.814	
	組內	353.35	596	0.593		
	總和	354.8	599			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

(六) 休閒影響對象與阻礙差異之差

由表 4-32 可看出，不同休閒對象在休閒阻礙的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在父母態度、同學傾向、同伴看法、男女同學及新興活動等五項的休閒阻礙中，有顯著差異($F=6.386, P<.001$ ； $F=2.894, P<.05$ ； $F=9.947, P<.001$ ； $F=2.906, P<.05$ ； $F=3.197, P<.05$)，亦即對於正心中學學生在參與休閒活動的影響對象，會受父母態度、同學傾向、同伴看法、男女同學及新興活動等五項的休閒因素的影響，而形成休閒阻礙。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示在父母態度因素之休閒阻礙中，父母(平均數=3.09)的影響最大，次為同學(平均數=2.98)及老師(平均數=2.63)；同學傾向的阻礙因素中，無顯著差異，其原因乃因為 Scheffe 法在進行事後考驗時較為嚴謹，故未達顯著差異；同伴看法的阻礙因素中，以同學(平均數=3.02)的影響為最高，次為偶像(平均數=3.00)及父母(平均數=2.51)的影響；男女同學與新興活動的阻礙因素中，皆無顯著差異，其原因乃因為 Scheffe 法在進行事後考驗時較為嚴謹，故未達顯著差異。

表 4-32 不同影響對象學生之阻礙因素差異性考驗結果一覽

影響對象		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
自己興趣	組間	1.978	3	0.659	0.993	
	組內	395.980	596	0.664		
	總和	397.958	599			
自己個性	組間	2.586	3	0.862	1.576	
	組內	326.039	596	0.547		
	總和	328.625	599			
技巧能力	組間	2.081	3	0.694	1.286	
	組內	321.379	596	0.539		
	總和	323.460	599			
身體健康	組間	0.744	3	0.248	0.355	
	組內	416.054	596	0.698		
	總和	416.798	599			
知識成長	組間	0.588	3	0.196	0.323	
	組內	361.810	596	0.607		
	總和	362.398	599			
父母態度	組間	14.298	3	4.766	6.386***	父母 > 同學 > 老師
	組內	444.762	596	0.746		
	總和	459.060	599			
過去經驗	組間	3.221	3	1.074	1.874	
	組內	341.404	596	0.573		
	總和	344.625	599			
活動時間	組間	1.833	3	0.611	1.060	
	組內	343.565	596	0.576		
	總和	345.398	599			
喜好傾向	組間	6.738	3	2.246	2.894*	無顯著差異
	組內	462.580	596	0.776		
	總和	469.318	599			
同伴看法	組間	20.566	3	6.855	9.947***	同學 > 偶像 > 父母
	組內	410.767	596	0.689		
	總和	431.333	599			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

(待續)

(續表 4-32)

影響對象		SS	df	MS	F 檢定	事後比較
男女同學	組間	7.954	3	2.651	2.906*	無顯著差異
	組內	543.879	596	0.913		
	總和	551.833	599			
人際交流	組間	4.370	3	1.457	1.881	
	組內	461.589	596	0.774		
	總和	465.958	599			
增進友誼	組間	5.015	3	1.672	2.379	
	組內	418.770	596	0.703		
	總和	423.785	599			
新興活動	組間	7.417	3	2.472	3.197*	無顯著差異
	組內	460.877	596	0.773		
	總和	468.293	599			
功課壓力	組間	2.269	3	0.756	1.016	
	組內	443.624	596	0.744		
	總和	445.893	599			
通學交通	組間	3.855	3	1.285	1.505	
	組內	508.770	596	0.854		
	總和	512.625	599			
指導人員	組間	1.766	3	0.589	0.914	
	組內	383.994	596	0.644		
	總和	385.760	599			
休閒資訊	組間	1.375	3	0.458	0.649	
	組內	420.785	596	0.706		
	總和	422.160	599			
場地設施	組間	1.734	3	0.578	0.985	
	組內	349.706	596	0.587		
	總和	351.440	599			
活動安全	組間	4.090	3	1.363	2.317	
	組內	350.709	596	0.588		
	總和	354.798	599			
	組內	350.709	596	0.588		
	總和	354.798	599			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

四、分析與討論

(一)個人背景變項與休閒阻礙層面之差異

1.性別在休閒阻礙的差異分析

在父權社會中，女性長久以來的休閒行為，受到他人期望的眼光與家庭責任義務所影響，就像余嬪(民 87)引用 Meeks & Maudin 的發現指出：男生有較多的時間從事休閒活動，且花較少的時間在作家事或是自我料理上；Henderson(1994)也指出，在性別化的社會中，休閒受到價值、利益、機會、克服阻礙、生活型態的相互作用影響，因此，從社會的觀點來看，或是由相關研究來看，女性都被認為是喜好靜態的，對活動性的休閒活動總較男性為低(Shamir 和 Ruskin, 1983)。

由本研究發現，表 4-21 所示，在整體參與休閒活動阻礙上就各阻礙層面來看，可以看出女性學生在參與休閒阻礙的情形，較男性學生不一致；(羅旭壯、許富淑，民 89)也曾提到無論男女在行為和態度間的差距，還是有不一致的地方；表 4-21 所示，顯示不同性別學生會對參與個人性及人際性層面的阻礙因素，造成影響；就整體參與休閒活動的阻礙方面而言，不同性別學生並無顯著差異($P > .05$)；此點研究發現與連婷治(民 87)針對不同性別教師在整體休閒態度及行為的意向層面相似，雖然對象不同，但卻有相似的結果，顯示性別並非是絕對影響休閒活動的主因，

但卻是造成休閒阻礙的另一個重要的指標。

2.再年級的阻礙方面，本研究結果與 Kelly(1997)針對 48 小學學童針對年級對學生之休閒活動興趣的調查中顯示，喜愛的休閒活動會因性別而有所差異相似；例如他舉例：男生較喜愛從事運動或做一些東西，女生就較偏向靜態性活動，但在中高年級階段的學生則喜好就有所差異，這也說明了學生的興趣、個性等個人性之內在因素是有年級上之差異的。這情形與表 4-22 的結果也很相似，所以本研究結果顯示，正心中學學生會隨年級的因素，而在個人性阻礙的層面，出現高於低年級的阻礙情形，這也說明了休閒運動的參與在年級的因素之下，其參與興趣是會受到影響，會慢慢的形成阻礙的因素之一。

3.羅旭壯及許富淑(民 89)引用市政報告指出，由於現在社會的高度發展，整體經濟的高度發展所帶來之與物質化很嚴重，因此，學生在對休閒活動的喜好程度、方便性及花費上影響到對休閒的參與；宋維煌(民 82)也針對國中學生所做的休閒經費調查，發現國中生的經費來源是來自父母，且每週消費為 150 元至 300 元間，最高約在 600 元左右；而張少熙(民 83)對青少年的研究休閒費用則為 500 元以下最多，其次為 1000 元上下。由表 4-23 的研究結果發現，正心中學學生在平日的休閒花費上，與一般學生沒有差異，整體每月平均在 500 元以下最多，少數學生花費在 1000 元上

下，這結果與上述研究相符；另外表 4-24 也可瞭解到，正心中學學生會因休閒經費來源的因素，而形成人際性休閒阻礙。進一步進行事後考驗，結果也顯示出在人際性休閒阻礙的層面中，同學的影響力是大於父母；另外在偶像的影響方面，明顯高於父母的影響程度。這點與正心中學學生在平日休閒活動中，最常見以同學或是同伴相處有關(如表 4-6)。

(二)個人背景變項與阻礙因素之分析

- 1.由表 4-27 可看出，不同性別學生在休閒活動之各項阻礙因素上，計有自己興趣、技巧能力、身體健康、同伴看法、功課壓力、通學交通、活動安全等七項達顯著水準，從 t 考驗分析結果來看，除自己興趣一項為男性學生顯著大於女生($P < .05$)外，其他六項皆是女性學生大於男性學生($P < .05$)，顯示女性學生在休閒活動之阻礙上，性別因素有較大之阻力。
- 2.由表 4-28 可看出，正心中學學生會因年級的因素，而形成休閒阻礙。年級在休閒阻礙的考驗上，結果顯示不同的年級在休閒阻礙中，計有自己興趣、自己個性、父母態度、過去經驗、活動時間、同學傾向、同伴看法、指導人員、休閒資訊等九項休閒因素，有顯著差異；因此，乃進一步進行事後考驗，結果顯示高三在自己興趣的因素中影響最大，其餘各年級比較有差異依序為國二、國一及高一；在自己個性因素中，以高三為最高，其餘各年級依序為國二、高二及高一；父

母態度之因素中以高一較高三為高的阻礙程度；過去經驗因素中以高三為最高，其餘各年級依序為高一、國三、國二、高二及國一；活動時間因素中以高一為最高、其餘各年依序為高三、高二及國一；同學傾向因素中以高二較國一為高的影響程度；同伴看法因素中以高二較國一有較高的阻礙程度；休閒資訊因素中，以國三較國一受阻礙程度為高。上述研究結果顯示性別與年級的差異會影響對休閒活動的喜愛，本研究的發現與王建堯(民 86)對國中生所作之研究結論是相符的。

3. 由於現今社會的進步，使用者付費觀念已成為社會的一種公共習慣，因此，對於學生在從事休閒活動時所必需的金錢花費與來源對象，就成為學生參與休閒很重要的因素。這一方面，鄭天爵(民 84)在其對青少年學生的研究中就曾指出，國中學生休閒阻礙因素中，課業與零用金是其主要阻礙成因；他並且引用主計處資料指出，青少年(15 - 19 歲)休閒同伴以同學及同伴為主，同時也認為由於青少年在經濟能力上是未能完全獨立，所以在經濟上仍需仰賴父母的幫助與支持。
4. 綜合上述研究的結論，比較正心中學學生的相關情形，由表 4-30 可以看出，正心中學學生會因活動安全因素而影響經費的來源。在活動安全因素與經費來源中的阻礙中，學生會受其因素影響到經費的來源，而且其結果為父母高於零用金。另外對於休閒的看法方面，本研究

表 4-31 有指出，正心中學學生會因同伴態度的因素，而形成休閒阻礙。同時深入探討可發現，在同伴態度中，認為休閒活動應該更多元的學生，明顯高於認為已不錯的學生，這也說明了正心中學學生在休閒的態度上，同伴是很重要的阻礙主因；再進一步對影響對象作探討，本研究表 4-32 可看出，正心中學學生在參與休閒活動的影響對象，會受父母態度的影響，而形成休閒阻礙。其中以父母的影響最大，其次為同學及老師，上述這些發現與鄭天爵(民 84)的研究結論相符，顯示出所有學生在相同背景的依變項下，其休閒阻礙的情形是相雷同的。

綜合上述研究結果，說明了正心中學學生對休閒活動的強烈期望，由於學校平日的運動風氣鼎盛，使的學生在運動的喜好或參與上，都有相當高的水準，這也正是為何正心中學的女性學生，在參與休閒活動上有很高的比率，但或許由於身心的發展、社會性別、角色期望等原因所致，造成男女在休閒活動的嗜好與參與上存有某些差異；而陳湘(民 86)根據國外 Florian 和 Har-Even 的研究結果發現，男女性在參與休閒活動類型上的確是有差異的。近來由於整體社會快速的變遷，女性投入休閒活動的比率，也逐漸成為一種趨勢，例如近來的女性高爾夫球、保齡球、及撞球的表現，正足以證明女性的參與頻率與社會的價值風潮有關。因此，性別並非是阻礙休閒的必要條件之一。另外在休閒花費、經費來源、

休閒態度及影響休閒對象方面，由本研究的結果，也證實與各其他研究沒有差異，這也顯示出私立學校的學生與中等學校學生或是青少年，其阻礙因素皆是近似的。

第四節 學生背景變項參與休閒活動之差異分析

一、正心中學學生背景變項與休閒阻礙之差異分析

(一) 性別與在參與休閒活動的差異分析

不同性別之正心中學學生在在整體休閒活動及各類型休閒活動參與情形，如表 4-34 所示。在整體休閒活動及各類型的參與上，可以看出女性學生(標準差 = 2.58)在標準差上有高於男性學生(標準差 = 2.50)之傾向(知識性除外)，表示女學生在參與休閒活動的情形上較男性學生不一致；女性學生在平均數上也有高於男性學生的傾向(娛樂性及新潮性除外)，這是否也表示性別在休閒活動的參與上有呈現出顯著差異，將進一步再以 t 考驗來作檢定。

從 t 考驗分析結果來看，如表 4-34 所示。不同性別的學生在整體休閒活動的參與及活動類型方面，皆沒有差異，顯示性別不會對參與造成影響。

表 4-34 不同性別學生休閒活動上之差異顯著性考驗

活動類型	性別	人數	平均數	標準差	t 值
運動性休閒	男	300	15.82	2.50	-.514
	女	300	15.93	2.58	
知識性休閒	男	300	11.70	2.56	.127
	女	300	12.64	2.43	
娛樂性休閒	男	300	24.54	3.59	.520
	女	300	23.88	3.61	
新潮性休閒	男	300	7.88	1.90	.175
	女	300	7.51	2.09	
閒意性休閒	男	300	17.43	2.88	.715
	女	300	17.53	2.86	
整體層面	男	300	77.37	9.39	-.162
	女	300	77.49	9.78	

(二)年級在參與休閒活動的差異分析

1.不同年級學生在整體休閒活動上之差異

由表 4-35 可看出，不同年級學生在整體休閒活動上有顯著差異($F=3.880$, $P<.01$)。亦即正心中學學生會因年級上的因素，而影響其對休閒活動的參與。乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗得知，在整體休閒活動上國中二年級學生(平均數=15.86)明顯高於國中一年級學生(平均數=15.64)。

2.不同年級學生在運動性休閒活動之差異

由表 4-35 可看出，不同的年級學生在參與運動性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的通學情形在運動性的休閒活動中，無顯著差異($F=1.327$, $P>.05$)，亦即正心中學學生不會因通學上的因素，而影響其對運動性休閒活動的參與。

3. 不同年級學生在知識性休閒活動之差異

由表 4-35 可看出，不同的年級學生在參與知識性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的通學情形在運動性的休閒活動中，無顯著差異 ($F=1.327$, $P>.05$)，亦即正心中學學生不會因通學上的因素，而影響其對運動性休閒活動的參與。

4. 不同年級學生在娛樂性休閒活動之差異

由表 4-35 可看出，在不同年級學生在參與娛樂性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同年級學生在娛樂性休閒活動有顯著差異 ($F=2.77$, $P<.05$)，亦即正心中學學生會因年級上的因素，而影響其對娛樂性休閒活動的參與。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示出不同年級學生在娛樂性休閒活動，未達顯著差異，即不同年級學生在參與娛樂性休閒活動上沒有顯著不同，其原因乃因為 Scheffe 法在進行事後考驗時較為嚴謹，故未達顯著差異。

5. 不同年級學生在新潮性休閒活動之差異

由表 4-35 可看出，在不同年級學生在參與新潮性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同年級學生在新潮性休閒活動有顯著差異 ($F=11.757$, $P<.001$)，亦即正心中學學生會因年級上的因素，而影響其對新潮性休閒活動的參與。乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，參照表由表 4-35，顯示出在新潮休閒活動上國中一年級學生 (平均數 = 8.61) 較國中二年級 (平均數 = 8.00)、國中

三年級(平均數=8.10)、高中一年級(平均數=7.14)、高中二年級(平均數=6.88)、高中三年級(平均數=7.46)等學生更為喜愛參與新潮性休閒活動；即為國中一年級學生，顯然較各年級學生更喜愛新潮性休閒活動。

6.不同年級學生在閒意性休閒活動之差異

由表 4-35 可看出，在不同年級學生在參與性閒意性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同年級學生在閒意性休閒活動有顯著差異($F=6.974, P<.001$)，亦即正心中學學生會因年級上的因素，而影響其對閒意性休閒活動的參與。乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，參照表由表 4-35，顯示出在閒意休閒活動上國中一年級學生(平均數=17.54)較國中三年級(平均數=17.33)、高中一年級(平均數=16.66)及高中二年級(平均數=16.68)等年級學生參與的多，即為在參與閒意性休閒活動頻率上，國中一年級學生顯然比上述各年級學生為高；唯高中三年級學生(平均數=18.75)在閒意性休閒活動的參與上，較國中一年級學生(平均數=17.54)在閒意性休閒活動上，有較高的參與程度。即為正心中學學生在閒意性的休閒活動參與上，高三年級中最喜愛。

表 4-35 不同年級學生在休閒活動上之差異顯著性考驗

活動類型	年級	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
運動性休閒	國一	96	15.58	2.54	1.575	.165	
	國二	106	16.46	2.79			
	國三	100	15.90	2.48			
	高一	96	15.81	2.52			
	高二	99	15.68	2.19			
	高三	103	15.76	2.61			
知識性休閒	國一	96	11.68	2.61	1.327	.251	
	國二	106	12.31	2.44			
	國三	100	12.05	2.12			
	高一	96	12.14	2.79			
	高二	99	12.28	2.63			
	高三	103	12.54	2.25			
娛樂性休閒	國一	96	24.77	4.41	2.772	.027*	未達顯著差異
	國二	106	24.88	3.83			
	國三	100	23.79	3.23			
	高一	96	23.60	3.12			
	高二	99	23.61	3.35			
	高三	103	24.56	3.40			
新潮性休閒	國一	96	8.61	2.05	11.575	.000***	國一 > 國三 > 國二 > 高三 > 高一 > 高二
	國二	106	8.00	2.14			
	國三	100	8.10	2.14			
	高一	96	7.14	1.51			
	高二	99	6.88	1.45			
	高三	103	7.46	1.87			
閒意性休閒	國一	96	17.54	2.92	6.974	.000***	高三 > 國三 國一 > 高二 > 高一
	國二	106	17.64	2.82			
	國三	100	17.33	2.76			
	高一	96	16.66	2.74			
	高二	99	16.87	2.59			
	高三	103	18.75	2.93			
整體層面	國一	96	15.64	2.91	3.880	.002**	國二 > 國一
	國二	106	15.86	2.80			
	國三	100	15.43	2.55			
	高一	96	15.07	2.54			
	高二	99	15.06	2.44			
	高三	103	15.81	2.68			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

三、休閒花費在參與休閒活動的差異分析

(一) 休閒花費在整體性休閒活動之差異

由表 4-36 可看出，不同的通學情形在參與知識性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的通學情形在知識性的休閒活動中，無顯著差異 ($F=1.247, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒花費的因素，而影響其對休閒活動的參與。

(二) 休閒花費在運動性休閒活動之差異顯著性考驗

由表 4-36 可看出，不同的休閒花費在參與運動性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒花費在運動性的休閒活動中，無顯著差異 ($F=.121, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒花費的因素，而影響其對休閒活動的參與。

(三) 休閒花費在知識性休閒活動之差異

由表 4-36 可看出，不同的通學情形在參與知識性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒花費在知識性的休閒活動中，無顯著差異 ($F=1.545, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒花費的因素，而影響其對知識性休閒活動的參與。

(四) 休閒花費在娛樂性休閒活動之差異

由表 4-36 可看出，不同的休閒花費在參與娛樂性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒花費在娛樂性的休閒活動中，有顯著差異 ($F=3.448, P<.05$)，亦即正心中學學生會因休閒花費的因素，而影響其對休閒

活動的參與。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示出不同休閒花費在娛樂性休閒活動，在娛樂性休閒活動上休閒花費 500 元以下的學生(平均數 = 23.24)明顯高於不必花錢的學生(平均數 = 23.24)。

(五) 休閒花費在新潮性休閒活動之差異

由表 4-36 可看出，不同的通學情形在參與知識性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒花費在知識性的休閒活動中，無顯著差異($F = 1.247, P > .05$)，亦即正心中學學生不會因休閒花費的因素，而影響其對知識性休閒活動的參與。

(六) 休閒花費在閒意性休閒活動之差異

由表 4-36 看出，不同的通學情形在參與閒意性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒花費在閒異性的休閒活動中，無顯著差異($F = 1.280, P > .05$)，亦即正心中學學生不會因休閒花費的因素，而影響其對知識性休閒活動的參與。

表 4-36 學生休閒花費在休閒活動上之差異顯著性考驗

活動類型	休閒花費	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
運動性休閒	不必花錢	88	15.75	2.55	0.161	.280	
	500 元以下	309	15.92	2.63			
	500-1001 元	145	15.93	2.37			
	1001-2000 元	58	15.74	2.47			
知識性休閒	不必花錢	88	11.65	2.87	1.545	.202	
	500 元以下	309	12.30	2.50			
	500-1001 元	145	12.21	2.79			
	1001-2000 元	58	12.19	2.81			
娛樂性休閒	不必花錢	88	23.24	3.74	3.448	.016*	500 元以下 > 不必錢
	500 元以下	309	24.62	3.70			
	500-1001 元	145	23.96	3.15			
	1001-2000 元	58	24.62	3.76			
新潮性休閒	不必花錢	88	7.58	1.90	1.247	.292	
	500 元以下	309	7.81	1.20			
	500-1001 元	145	7.50	1.90			
	1001-2000 元	58	8.03	1.96			
閒意性休閒	不必花錢	88	17.06	2.17	1.280	.280	
	500 元以下	309	17.84	2.84			
	500-1001 元	145	17.50	2.83			
	1001-2000 元	58	18.00	2.59			
整體層面	不必花錢		14.20	2.58	2.472	.061	
	500 元以下		16.45	2.86			
	500-1001 元		16.61	2.70			
	1001-2000 元		15.69	2.77			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

四、經費來源在參與休閒活動的差異分析

(一) 經費來源在整體性休閒活動之差異

由表 4-37 可看出，不同的經費來源在參與整體性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的經費來源在整體性的休閒活動中，無顯著差異($F=0.958$, $P>.05$)，亦即正心中學學生參與休閒不會經費來源的因素，而影響其對整體性休閒活動的參與。

(二) 經費來源在運動性休閒活動之差異

由表 4-37 可看出，不同的休閒經費來源在參與運

動性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒經費來源花費在運動性的休閒活動中，無顯著差異($F=1.393, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒經費來源的因素，而影響其對休閒活動的參與。

(三) 經費來源在知識性休閒活動之差異

由表 4-37 可看出，不同的通學情形在參與知識性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的經費來源在知識性的休閒活動中，無顯著差異($F=1.558, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒經費來源的因素，而影響其對知識性休閒活動的參與。

(四) 經費來源在娛樂性休閒活動之差異

由表 4-37 可看出，不同的休閒經費來源在參與娛樂性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒經費來源在娛樂性的休閒活動中，無顯著差異($F=1.558, P>.05$)，亦即正心中學生不學生不會因休閒經費來源的因素，而影響其對休閒活動的參與。

(五) 經費來源在新潮性休閒活動之差異

由表 4-37 可看出，不同的經費來源在參與新潮性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒經費來源在新潮性的休閒活動中，無顯著差異($F=2.057, P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒經費來源的因素，而影響其對新潮性休閒活動的參與。

(六) 經費來源在閒意性休閒活動之差異

由表由表 4-37 可看出，不同的休閒經費來源在參與

閒意性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒經費來源在閒意性的休閒活動中，無顯著差異($F=0.537$ ， $P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒經費來源的因素，而影響其對閒意性休閒活動的參與。

表 4-37 學生經費來源在休閒活動上之差異顯著性考驗

活動類型	經費來源	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
運動性休閒	父母	346	15.86	2.40	0.185	.906	
	零用金	243	15.88	2.74			
	朋友	7	16.57	1.99			
	工讀費	4	15.75	3.20			
知識性休閒	父母	346	12.24	2.48	1.393	.244	
	零用金	243	12.09	2.61			
	朋友	7	13.00	2.00			
	工讀費	4	10.00	3.56			
娛樂性休閒	父母	346	23.97	3.50	1.558	.198	
	零用金	243	24.49	3.68			
	朋友	7	25.29	3.99			
	工讀費	4	26.00	7.16			
新潮性休閒	父母	346	7.53	1.89	2.057	.105	
	零用金	243	7.92	2.07			
	朋友	7	8.14	1.86			
	工讀費	4	8.00	1.83			
閒意性休閒	父母	346	17.44	2.90	0.537	.657	
	零用金	243	17.52	2.81			
	朋友	7	18.57	2.07			
	工讀費	4	16.50	4.65			
整體層面	父母	346	16.76	2.78	0.958	.421	
	零用金	243	13.58	2.60			
	朋友	7	14.18	2.38			
	工讀費	4	13.58	2.52			

* $P<.05$

** $P<.01$

*** $P<.001$

伍、休閒態度在參與休閒活動的差異分析

(一) 休閒態度在整體性休閒活動之差異

由表 4-38 可看出，不同的休閒態度在參與整體性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒態度在整體性的休閒活動中，無顯著差異($F=0.631$ ， $P>.05$)，亦即

正心中學學生參與休閒不會因休閒態度的因素，而影響其對整體性休閒活動的參與。

(二) 休閒態度在運動性休閒活動之差異

由表 4-38 可看出，不同的休閒態度在參與運動性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒態度在運動性的休閒活動中，無顯著差異($F=2.103$, $P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒態度的因素，而影響其對休閒活動的參與。

(三) 休閒態度在知識性休閒活動之差異

由表 4-38 可看出，不同的休閒態度在參與知識性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒態度在知識性的休閒活動中，無顯著差異($F=1.135$, $P>.05$)，亦即正心中學學生不會因休閒態度的因素，而影響其對知識性休閒活動的參與。

(四) 休閒態度在娛樂性休閒活動之差異

由表 4-38 可看出，不同的休閒態度在參與娛樂性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒態度在娛樂性的休閒活動中，無顯著差異($F=0.531$, $P>.05$)，亦即正心中學生不學生不會因休閒態度的因素，而影響其對休閒活動的參與。

(五) 休閒態度在新潮性休閒活動之差異

由表 4-38 可看出，不同的休閒態度在參與新潮性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒態度在新潮性的休閒活動中，有顯著差異($F=3.556$, $P<.05$)，亦即

正心中學學生會因休閒態度的因素，而影響其對新潮性休閒活動的參與。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示正心中學學生對於加強新潮性休閒活動的態度上，認為以學業為重的(平均數 = 7.88)略高於要更多元的新潮性休閒活動(平均數 = 7.84)；而認為學校應該以學業為重者(平均數平均數 = 7.88)高於認為已不錯(平均數 = 7.23)。

(六) 休閒態度在閒意性休閒活動之差異

由表由表 4-38 可看出，不同的休閒態度在參與閒意性休閒活動的考驗上，結果顯示不同的休閒態度在閒意性的休閒活動中，無顯著差異($F = 0.631, P > .05$)，亦即正心中學學生不會因休閒態度的因素，而影響其對閒意性休閒活動的參與。

表 4-38 學生休閒態度在休閒活動上之差異顯著性考驗

活動類型	休閒態度	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
運動性休閒	以學業為重	24	14.92	2.36	2.103	.099	
	應更多元	435	15.90	2.56			
	目前已不錯	123	16.10	2.43			
	不需再安排	18	15.06	2.69			
知識性休閒	以學業為重	24	11.71	2.60	1.135	.334	
	應更多元	435	12.20	2.57			
	目前已不錯	123	12.30	2.45			
	不需再安排	18	11.28	2.14			
娛樂性休閒	以學業為重	24	24.21	3.99	0.531	.661	
	應更多元	435	24.31	3.70			
	目前已不錯	123	23.85	3.28			
	不需再安排	18	24.28	3.14			
新潮性休閒	以學業為重	24	7.88	2.17	3.556	.014*	學業 > 多元
	應更多元	435	7.84	1.99			學業 > 已不錯
	目前已不錯	123	7.23	1.72			
	不需再安排	18	7.22	2.44			
閒意性休閒	以學業為重	24	16.92	2.17	0.631	.595	
	應更多元	435	17.44	1.99			
	目前已不錯	123	17.23	1.72			
	不需再安排	18	17.44	2.44			
整體層面	以學業為重	24	15.41	2.63	0.798	.495	
	應更多元	435	15.58	2.78			
	目前已不錯	123	16.31	2.38			
	不需再安排	18	15.25	4.08			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

六、休閒對象在參與休閒活動的差異分析

(一) 休閒對象在整體性休閒活動之差異

由表 4-39 可看出，不同的休閒對象在參與整體性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在整體性的休閒活動中，有顯著差異($F=5.425$, $P<.001$)，亦即正心中學學生參與休閒會因休閒對象的因素，而影響其對整體性休閒活動的參與。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示出整體上來看，老師(平均數 = 16.38)對於休閒活動的影響程度顯著高於父母(平均

數 = 14.35)。

(二) 休閒對象在運動性休閒活動之差異

由表 4-39 可看出，不同的休閒對象在參與運動性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在運動性的休閒活動中，無顯著差異 ($F = 0.206, P > .05$)，亦即正心中學學生不會因休閒對象的因素，而影響其對休閒活動的參與。

(三) 休閒對象在知識性休閒活動之差異

由表 4-39 可看出，不同的休閒對象在參與知識性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在知識性的休閒活動中，有顯著差異 ($F = 4.810, P < .05$)，亦即正心中學學生會因休閒對象的因素，而影響其對知識性休閒活動的參與。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示出在知識性休閒活動上，同學(平均數 = 22.27)的影響程度顯著高於父母(平均數 = 11.33)；老師(平均數 = 11.28)對休閒活動的影響程度顯著高於父母(平均數 = 11.33)，顯示正心中學學生在知識性休閒活動上，同學的影響程度，會是參與知識休閒活動的最大考量。

(四) 休閒對象在娛樂性休閒活動之差異

由表 4-39 可看出，不同的休閒對象在參與娛樂性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在娛樂性的休閒活動中，有顯著差異 ($F = 6.804, P < .001$)，亦即正心中學學生學會因休閒對象的因素，而影響其對休閒活

動的參與。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示在娛樂性休閒活動上，同學(平均數 = 24.23)影響程度在參與上顯著高於父母(平均數 = 22.93)；老師(平均數 = 26.28)的影響程度顯著高於父母(平均數 = 22.93)；偶像(平均數 = 25.05)的影響程度顯著高於父母(平均數 = 22.93)，顯示出正心中學學生在娛樂性休閒活動上，休閒對象的影響會是參與娛樂性休閒活動的最大考量。

(五) 休閒對象在新潮性休閒活動之差異

由表 4-39 可看出，不同的休閒對象在參與新潮性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在新潮性的休閒活動中，有顯著差異($F = 2.651, P < .05$)，亦即正心中學學生會因休閒對象的因素，而影響其對新潮性休閒活動的參與。因此，乃進一步以 Scheffe 法進行事後考驗，結果顯示無顯著差異。其原因乃因為 Scheffe 法在進行事後考驗時較為嚴謹，故未達顯著差異。

(六) 休閒對象在閒意性休閒活動之差異

由表由表 4-39 可看出，不同的休閒對象在參與閒意性休閒活動的考驗上，結果顯示出不同的休閒對象在閒意性的休閒活動中，無顯著差異($F = 2.327, P > .05$)，亦即正心中學學生不會因休閒對象的因素，而影響其對閒意性休閒活動的參與。

表 4-39 休閒對象在休閒活動上之差異顯著性考驗

活動類型	休閒對象	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
運動性休閒	父母	75	15.69	2.60	0.206	.892	
	同學	459	15.90	2.53			
	老師	25	15.72	2.81			
	偶像	41	16.00	2.46			
知識性休閒	父母	75	11.33	2.82	4.810	.003**	同學 > 父母
	同學	459	12.27	2.48			
	老師	25	13.28	2.23			老師 > 父母
	偶像	41	11.90	2.47			
娛樂性休閒	父母	75	22.93	3.85	6.804	.000***	同學 > 父母
	同學	459	24.23	3.55			
	老師	25	26.28	3.22			老師 > 父母
	偶像	41	25.05	3.31			
新潮性休閒	父母	75	7.60	1.94	2.651	.048*	未有顯著差異
	同學	459	7.64	1.97			
	老師	25	8.72	2.11			
	偶像	41	7.93	1.81			
閒意性休閒	父母	75	16.68	2.76	2.327	.074	
	同學	459	17.58	2.83			
	老師	25	15.72	2.30			
	偶像	41	16.00	2.54			
整體層面	父母	75	14.85	2.79	5.425	.001***	老師 > 父母
	同學	459	15.53	2.67			
	老師	25	16.38	2.53			
	偶像	41	15.68	2.72			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

第五節 綜合分析與討論

王建堯(民 86)在國中生休閒活動的因素之研究中結論指出：國中生對喜愛休閒活動的喜歡態度，受性別影響最大，次為年級；而在選擇態度方面，受同儕影響最大。本研究結果與

上述論點相吻合，茲將研究結論分述如下：

在本研究裡發現，正心中學學生之不同性別的學生，在整體休閒活動的參與及活動類型方面，皆沒有差異，顯示性別不會對參與造成影響。就一般的研究而言，男女學生在行為和態度上都還有不一致的地方(羅旭壯等，民 89)；游淑華(民 82)的研究就指出，學生會因不同的年級而出現差異存在。

但是有許多的研究也指出男性在參與休閒活動上會比女性為高(Colley, 1984; 張少熙, 民 83)。本研究的發現，如表 4-34 所示，女性學生在整體休閒活動及各類型的參與上，有高於男性學生之傾向，此點與連婷治(民 87)的研究相似，雖然本研究僅在部分的層面有出現女生高於男生，但在其他阻礙上並無顯著差異，推論其主要的原因有下類幾點可能：一、正心中平日在推動休閒活動的供規劃很落實，使得男女學生都有休閒活動之觀念；二、是學生感受到各種的壓力，藉由休閒活動的參與達到減壓的目的；三、是否也有受到社會性別平等的風潮，而拉近了性別的差異。根據許建民(民 88)的研究指出，青少年時期是個體生長發育的重要階段，青少年在這個時期面臨著生理、心理、認知社會與環境等各方面的重大變遷，在身、心與社會的過程中，青少年必須嘗試及試探各種行為，以符合個人、同儕、家庭及社會的需求與期待。詹志禹(民 86)就以福爾摩沙基金會的調查，指出：大部份青少年投入的是學業與升學，每天平均睡眠六小時，所有活動就是讀書或上補習班，說明了青少年學生在平時參與休閒活動的現況。

由表 2-1 的升學率與表 2-2 及表 2-3 中可看出，正心中學

在教育的經營與休閒活動教育上的績效卓著，但是根據表 4-38 與表 4-5 的研究顯示，正心中學學生會因休閒態度的因素，而影響其對休閒活動或是新潮性類型之休閒活動的參與，這反映出正心中學學生在升學歷力下，其內心對參與休閒之掙扎。這一點看法，也可由不同年級對休閒活動喜好傾向得到證明，從表 4-35 可發現，正心中學學生參與休閒活動類型，會因年級的不同，而影響學生對於參與休閒活動的意願，例如：研究顯示國中一年級學生對休閒活動喜愛的內容，可發現對新潮性、閒意性的休閒活動之喜愛，明顯高於其他年級（僅在閒意性休閒參與方面，低於高三學生）。這樣的參與行為證明了，學生在現今的教育體制下，無法由較充裕的時間來從事休閒活動。

因此，從高三學生對休閒活動的需求角度來看，表 4-35 反映出兩點意義：一、是高三學生會選擇多參與閒意性的休閒活動，來達到其紓解壓力目的；二是，這時期正是學生的一個學習成長階段，所以，在行為的需求上就有接近實際面需求的反應；根據莊斐瑜（民 80）的研究指出，高中時期的學生是即將步入成人期的過渡階段，因此，在休閒的內容上應該針對不同年齡層，調整學校休閒教育的內容，以符合學生的需求。

反觀國中一年級學生，由於正值成長蛻變時期，所以新奇、刺激、好玩的休閒活動就成為他們的最愛，事實上，這時期在學的青少年，正值強烈追求自我的肯定、同儕團體的認同與精力旺盛，若是沒有可發洩的情形下，偏差行為與犯罪案件，就可能如雨後春筍般出現（巫慧萍，民 88）；因此，上述的現象，正可提供正心中學或是相關學校當局，在規劃推動休閒活動或

落實學校休閒教育時，作參考。

其次是學生在休閒的花費或是影響其參與休閒的對象上，由下列的發現顯示：學生平日的休閒花費上，由表 4-3 與表 4-36 可看出，正心中學學生在休閒花費上之差異情形，研究結果顯示出，學生在參與娛樂性休閒活動上，花費 500 元以下的學生明顯高於不必花錢的學生，這點結果與表 4-15 對學生實際參與休閒的項目現況相吻合，顯然可見的是，正心中學的學生較偏愛娛樂性活動，因此在花費上大都是投入這類型休閒活動；但在本研究中也發現到，私校學生在整個休閒活動花費上，在 500-1000 元間佔有 75.7% 的學生人數，這原因可能是研究學校本身之差異性所致，正心中學本來其外來就讀學生就佔相當的比例；另一種因素可能是來自父母(57.7%)給予較寬鬆的經費來源，但是與一般的研究比較並沒有差異；但是學生利用零用金來從事休閒活動的情況，則也高達 40.5% 之多，這是一個很值得繼續深入探討的問題。

另外，青少年正值轉變時期，同儕的影響對青少年學生的行為傾向有很大的關係，根據劉素秋(民 86)的研究中指出，青少年從事休閒活動會受朋友影響最大；由表 4-31 發現指出，同伴的看法是影響正心中學學生參與休閒的最主要因素之一；另由表 4-39 結果顯示出，在整體性的休閒活動中，老師會影響其對整體性休閒活動的參與；而在知識性與娛樂性休閒活動方面，同學則是影響參與休閒活動的最大考量。顯現，在學校的活動中，老師對學生課業的要求與休閒活動態度上，扮演著很重要的引導作用，同時同學的影響也佔有很大的影響因素，如

表 4-7 的研究發現。

綜合上述的研究發現可以瞭解到，不同背景的正心中學學生在參與休閒活動的類型上，與一般的學生一樣，仍然希望「更多元化的休閒」，這樣的結論反映出一個很重要的訊息，那就是，功課的壓力仍舊是共同學生所存在的問題，而產生學生的喜好傾向到底是受到教育體制與社會時尚潮流的影響，抑或者只是學生在學習成長發展調適上，的一種外顯行為表現呢？這是值得深思的。根據表 4-9 與表 4-10 的發現顯示，學生是基於個人性與結構性休閒阻礙層面之緣故，才會使得學生在興趣的喜好上，偏向於娛樂性或是新潮性及閒意性等類型的休閒活動，有著較顯著的需求。這樣的發現，是值得學校當局在休閒活動的規劃時，應加以重視的。根據蔡聰智(民 85)的研究就指出，學校應該要根據學生的運動興趣與基本能力，提供學生選擇適當的休閒運動項目，進一步規劃休閒運動時間的安排，積極地培養學生休閒運動的正確態度與習慣，為學生未來的休閒運動規劃紮下良好的基礎。因此，學校在休閒教育的推動上，欲達到讓學生快樂、滿足的終身運動的目標，則必須要有延伸性之休閒教育之規劃，尤其是，在學校體育性休閒活動的技能與休閒時間的運用，必須有人加予輔導，才能形成定向和規律(廖威彰，民 82)。