

本研究之研究 第三章 研究方法與程序

本章節主要在說明研究過程中之研究方法及程序。本研究採問卷調查法，抽樣調查高雄市國小學童參加舞蹈運動教育機構的家長，了解這些家長們選擇讓子女習舞的動機、資訊來源、評估的準則和對機構整體的滿意度，並將結果分析解釋，做為本研究之結論與建議。全章共分七節：第一節研究程序；第二節研究架構；第三節研究對象與抽樣方法；第四節研究工具；第五節量表編製；第六節資料處理。

第一節 研究程序

本研究在選定研究方向後，與指導教授共同商討研究之可行性，並進一步確定研究主題，然後依研究之主題，一方面進行國內外相關文獻蒐集、探討、分析及彙整，另一方面積極蒐集高雄市各行政區舞蹈運動教育機構相關資料，以方便對研究對象做更進一步的了解。

在各主要變項決定後，開始建立欲印証之研究假設，根據研究假設編製問卷預試、修正並確認正式問卷，然後依抽樣設計中之抽樣方法與對象，實問卷調查；在問卷回收後，進行核對檢查之工作，剔除填答不完全或對問卷有疑義無法証實者之問卷，將所得之有效問卷進行統計分析與資料處理，最後根據分析結果參考文獻資料深入探討，提出結果、結論與具體建議，其程序如圖 3-1 所示。

圖 3-1 研究程序流程圖

本研究之研究程序如下圖所示：



圖 3-1 研究程序流程圖

第二節 研究架構

本研究之架構以不同的人口統計變項（包括兒童性別、兒童就讀年級、兒童習舞時間、家長年齡、家長教育程度、家長職業及家庭所得等項目）為研究的自變項，以參加高雄市舞蹈運動教育機構的國小學童家長讓其子女參與舞蹈運動的動機、取得舞蹈運動教育機構的資訊來源和考量因素（背景、制度、收費情形、軟體和硬體設備、交通便利性和整體環境、師資、課程內容）之滿意度和對以上各因素的評估標準為依變項，探討兩者之間的關係；研究架構如圖 3-2 所示。

本研究之研究架構如下圖所示：

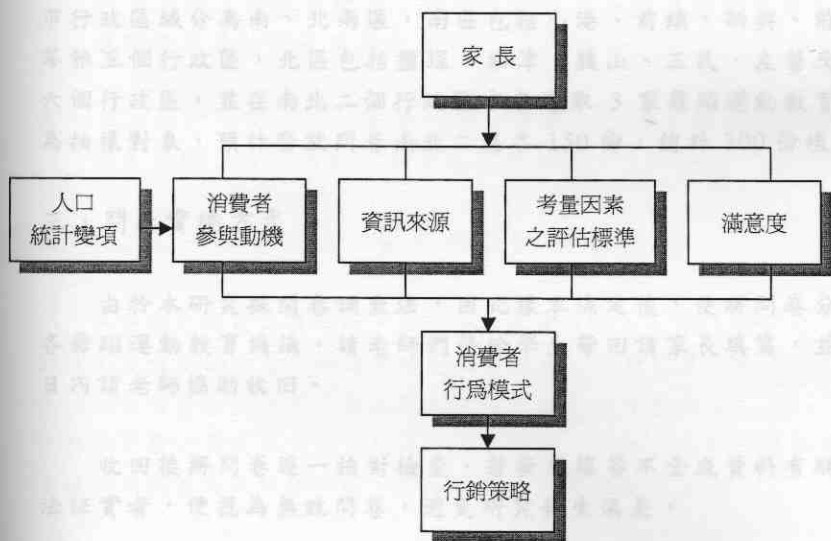


圖 3-2 研究架構

第三節 研究對象與抽樣方法

一、研究對象

本研究之研究對象界定為民國 90 年 10 月 1 日至民國 91 年 3 月 31 日期間，參加高雄市舞蹈補習班、舞蹈才藝班、舞蹈團、個人工作室等名稱立案之舞蹈運動教育機構的國小一-六年級學生家長為研究對象。

二、抽樣方法

本研究是以高雄市參加舞蹈運動教育機構的國小學童家長為抽樣對象，研究者依中華民族舞蹈比賽分區實施要點之方式，將高雄市行政區域分為南、北兩區，南區包括小港、前鎮、新興、前金及苓雅五個行政區，北區包括鹽埕、旗津、鼓山、三民、左營及楠梓六個行政區，並在南北二個行政區中各選取 3 家舞蹈運動教育機構為抽樣對象，預計發放問卷南北二區各 150 份，總計 300 份樣本。

三、問卷實施方式

由於本研究採問卷調查法，因此樣本決定後，便將問卷分送至各舞蹈運動教育機構，請老師們發給學生帶回請家長填寫，並於 3 日內請老師協助收回。

收回後將問卷逐一核對檢查，若發現填答不全或資料有疑義無法証實者，便視為無效問卷，避免研究發生偏差。

第四節 研究工具

本研究使用問卷調查來瞭解高雄市國小學童之家長選擇讓子女參與舞蹈運動之動機並探討家長在選擇舞蹈運動教育機構時，對機構本身之成立背景、制度、收費情形、軟體和硬體設備及交通便利性和整體環境、師資、課程內容等考慮因素的評估標準和滿意情形與各人口統計變項之間的關係。

本研究之調查工具為「高雄市國小學童對舞蹈運動教育機構消費行為之研究調查問卷」；本問卷共分為三個部份：

- 一、參與動機量表：測量受試家長選擇讓子女參與舞蹈運動之理由。
- 二、評估準則及滿意度量表：測量受試家長在選擇舞蹈運動教育機構時所考慮的因素及滿意度。
- 三、人口統計資料：包括兒童性別、年齡、就讀年級及習舞時間、家長年齡、教育程度、職業及家庭所得。

第五節 量表編製與問卷預試

本量表之題目編製部份，主要是參考謝效昭（民 76）設計之「大臺北地區兒童才藝班消費行為之研究調查問卷」及詹文男（民 76）「大臺北地區兒童夏令營消費行為之研究調查問卷」和陳學綿（民 90）「舞蹈才藝班消費行為之研究正式問卷」加以修正，並配合高雄市舞蹈運動教育機構之特性修改編製而成。其編製與施測流程如圖 3-3。

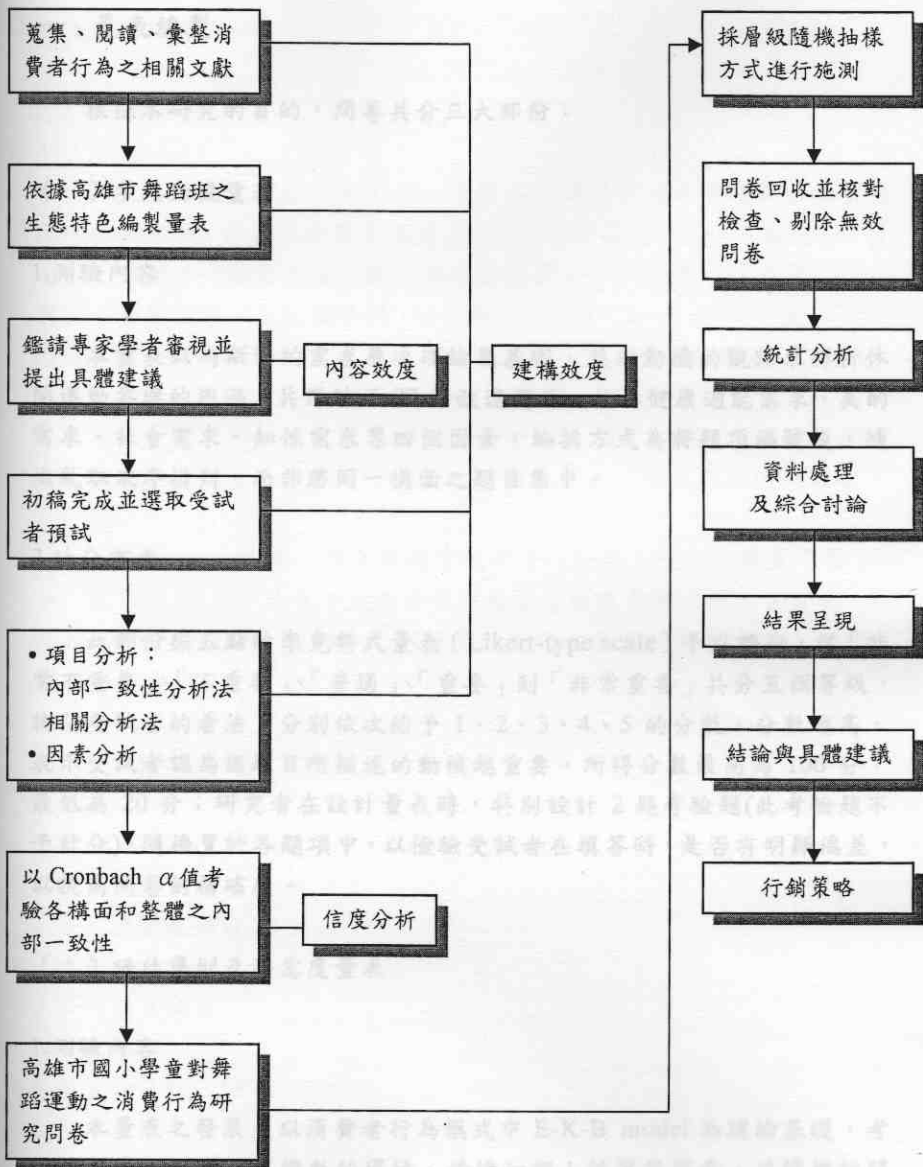


圖 3-3 本研究量表編製與施測流程圖

一、量表編製

根據本研究的目的，問卷共分三大部份：

(一) 參與動機量表

1. 測驗內容

本量表以馬斯洛的需求層次理論為基礎，並以動機的觀點來解析休閒運動參與的內涵，共設計了 22 個敘述題目，分為健康適能需求、美的需求、社會需求、知性需求等四個因素，編排方式為將題項編號後，隨機亂取依序排列，而非將同一構面之題目集中。

2. 計分方式

此部份採五點的李克特式量表 (Likert-type scale) 予以評分，從「非常不重要」、「不重要」、「普通」、「重要」到「非常重要」共分五個等級，詢問受試者的看法，分別依次給予 1、2、3、4、5 的分數，分數越高，表示受試者認為該題目所描述的動機越重要，所得分數最高為 100 分，最低為 20 分；研究者在設計量表時，特別設計 2 題考驗題(此考驗題不予計分)，隨機置於各題項中，以檢驗受試者在填答時，是否有明顯偏差，以提高問卷的精確度。

(二) 評估準則及滿意度量表

1. 測驗內容

本量表之發展是以消費者行為模式中 E-K-B model 為理論基礎，考量其模式中影響決策變數的環境、情境和個人特質等因素，並隨機訪問 10 位家長和從事舞蹈運動教育超過 10 年以上之專業人士，詢問其在選擇舞蹈運動教育機構時，會考慮那些因素，彙整後得到 35 個評估準則，

按隨機方式編排。這不致發生調查人員在解釋上的偏差，對結果之整理及表格之編製亦較省時省事（編和純，民 79；黃志文，民 83）。

2. 計分方式

本量表係讓受試者，就其個人覺得各題項所描述之考慮因素的重要程度和滿意度，在五點的李克尺度上，按「非常不重要」、「不重要」、「普通」、「重要」、「非常重要」和「非常不滿意」、「不滿意」、「普通」、「滿意」、「非常滿意」各五個等級，分別給予 1、2、3、4、5 的分數，分數越高，表示此一考量因素越重要；就滿意度而言，表示滿意程度亦越高。

此外，研究者在設計量表時，特別設計 2 題考驗題，隨機置於題項中，以檢驗受試者在填答時，是否有明顯偏差，以提高問卷的精確度。

此量表共計 36 題，除考驗題 2 題不予計分外，所得分數最高為 170 分，最低為 34 分；其中考慮因素包括舞蹈運動教育機構的成長背景、行政制度、收費情形、軟體和硬體設備、交通便利性和整體環境、師資、課程內容等項目。

(三) 人口統計變項問卷

本問卷包括：

1. 家長與學生的關係
2. 家長年齡
3. 家長教育程度
4. 家長職業
5. 全家每月收入總額
6. 學童性別、年齡、就讀年級和習舞時間

此問卷設計以選擇題方式為主，提供一些可能的答案，讓填答者從中選擇其一；因選擇題列舉所有可能之答案，而且答案有一定之範圍，

填答者易於取捨，也不致發生調查人員在解釋上的偏差，對結果之整理及表格之編製亦較省時容易（楊和炳，民 79；黃志文，民 83）。

二、問卷預試

本問卷之預試以高雄市參與舞蹈運動教育機構之國小學生家長為對象，採層級隨機方式抽樣。於民國 90 年 1 月 16 日至 2 月 16 日期間進行施測，共發出問卷 120 份，回收 108 份，其中有效問卷共計 102 份，有效回收率 85%（置於附錄一）；其結果摘要如表 3-1 所示。

表 3-1 問卷預試統計摘要

量表名稱	有效樣本數	題數	Cronbach α
參與動機	102	22	.9059
考量因素評估標準	102	36	.9337
考量因素滿意度	102	36	.9472

三、參與動機量表之因素分析及信效度

（一）參與量表之項目分析

本研究在預試問卷回收後，分別以內部一致性分析法（criterion of internal）及相關分析法（correlation analysis）進行考驗。內部一致性分析法是將受試者依量表得分以高低順序排列，前 25% 為高分組，後 25% 為低分組；就兩組在每一題目上的得分，進行差異考驗，選取 CR 值達 .001 顯著水準者；複以相關分析法求出每一題目與總分的積相關係數，選取相關係數達 .001 顯著水準之題目。如表 3-2 所示，計有第 1、6 題未達標準，予以刪除。

表 3-2 參與動機量表之項目分析表

方法	內部一致性分析法			相關分析法	
	高分組平均	低分組平均	T 值	(與總分的 相關係數)	保留或刪除
1	4.8077	4.5000	2.057 *	.199 *	刪除
2	4.1538	3.1923	5.065 ***	.400 ***	保留
3	4.8077	3.6923	6.783 ***	.575 ***	保留
4	4.7308	3.6538	7.089 ***	.512 ***	保留
5	4.6154	3.3462	5.717 ***	.584 ***	保留
6	4.3462	4.0385	1.329	.124	刪除
7	3.0000	1.6538	5.896 ***	.623 ***	保留
8	3.8077	2.3846	6.205 ***	.624 ***	保留
9	4.5769	3.6154	5.414 ***	.608 ***	保留
10	4.5000	3.1923	6.472 ***	.629 ***	保留
11	4.6923	3.5385	5.371 ***	.593 ***	保留
12	3.3462	1.8077	6.734 ***	.649 ***	保留
13	4.7308	3.9231	4.729 ***	.536 ***	保留
14	3.4231	1.5385	7.522 ***	.672 ***	保留
15	4.8077	3.6154	6.765 ***	.600 ***	保留
16	3.6538	2.1154	5.630 ***	.608 ***	保留
17	2.8077	1.4615	5.681 ***	.606 ***	保留
18	4.0769	2.1538	8.773 ***	.730 ***	保留
19	4.8462	3.8077	7.226 ***	.606 ***	保留
20	4.7692	3.3462	7.048 ***	.670 ***	保留
21	4.0385	1.8462	11.328 ***	.700 ***	保留
22	4.7308	3.9615	4.613 ***	.427 ***	保留

(二) 參與動機量表之因素分析

本研究以主成份分析法 (principal components analysis) 進行因素分析，抽取特徵值 (eigenvalue) 大於 1.0 的因素，經最大變異法 (varimax) 加以轉軸，分得四個因素，其解釋量共占量表的 64.12 %。

選取負荷量 (factor loading) 大於 0.4 的題目作為正式問卷之因素分析 (蕭安成，民 87；陳學綿，民 90)，刪除了第 1、6 題，再依各構面的題目內容進行命名。

因素一的題目多為期望子女在社會上有所成就，滿足現實的需要，因此命名為「社會需求」；因素二的題目多為促進身體健康及心理調適的需要，因此將其命名為「健康需求」；因素三的題目屬於成長需求中較知性與感性的部份，命名為「知性需求」；因素四的題目主要在藉由內而外提昇對美的鑑賞力並豐富外在的行為表現，故將其命名為「美的需求」。詳列如表 3-3。

項目	1	2	3	4
15/14 促進孩子身體的健康	.453	.316		
知性需求				
20/1 希望孩子多才多藝	.226	.261		
健康需求				
4/3 培養孩子的興趣	.681	.251	1.597	7.285
3/2 培養孩子的氣質	.368	.748		
美的需求				
22/22 培養孩子的韻律感和美感觀	.683	.789		
19/18 提昇孩子提昇及美的能力	.494	.712	1.154	5.177
20/19 訓練孩子提昇的氣質	.749	.843		

表 3-3 參與動機量表因素分析摘要表

因素名稱	預試/正式 題號及因素構面內容	共同性	負荷量	特徵值	解釋變異量%	累積解釋變異量%
社會需求	14/13 為了能順利考上舞蹈科系學校	.744	.849			
	7/6 期望孩子將來成為著名的舞蹈家	.706	.825			
	17/16 鄰居的小孩(孩子的同學)都參加	.638	.781			
	16/15 學習一技之長,作為日後謀生的工具	.629	.771	7.322	36.61	36.61
	12/11 媒體的宣傳	.616	.764			
	21/21 家長望子成龍、望女成鳳的想法	.640	.715			
	18/17 教育專家曾發表學舞的優點	.594	.638			
	8/7 老師的推薦	.476	.491			
健康需求	11/10 糾正孩子不良的姿勢	.645	.768			
	5/4 鬆弛孩子日常緊張的生活和課業壓力	.559	.701			
	13/12 建立孩子的自信心	.522	.678	2.771	13.85	50.46
	9/8 啟發孩子的創造力	.569	.627			
	10/9 可以讓孩子多交朋友	.604	.616			
15/14 促進孩子身體的健康	.453	.516				
知性需求	2/1 希望孩子多才多藝	.826	.861			
	4/3 培養孩子的興趣	.691	.751	1.577	7.89	58.35
	3/2 培養孩子的氣質	.768	.748			
美的需求	22/22 培養孩子的韻律感和審美觀	.693	.789			
	19/18 提昇孩子肢體表達的能力	.694	.712	1.154	5.77	64.12
	20/19 訓練孩子優雅的儀態	.749	.603			

(三) 參與動機量表之信度與效度

本問卷以 Cronbach α 值來考驗各構面和整體之內部一致性 (interterm consistency)，各構面之 α 值在 .7478 到 .8972 之間，整體 α 值為 .9059，如表 3-3 所示。一般而言，信度係數在 .70 以上即具有可靠性，因此本問卷信度良好。

表 3-4 參與動機量表各構面之信度分析

構面	社會需求	健康需求	知性需求	美的需求	整體
Cronbach α	.8972	.8157	.8096	.7478	.9059

在效度方面，本問卷是研究者依國內外實証研究之文獻並融合資深舞蹈班負責人和專家學者意見編擬而成，以建立內容效度；同時依 102 位預試樣本在問卷的反應作因素分析，並參考文獻加以命名，作為為建構效度。

四、評估準則及滿意度量表

(一) 本量表之項目分析

本研究在預試問卷回收後，以內部一致性分析法選取 CR 值達 .001 顯著水準者；複以相關分析法求出每一題目與總分的積差相關係數，選取相關係數達 .001 顯著水準之題目。如表 3-5 所示，計有第 16、17、20、23、32 題未達標準，予以刪除。

表 3-5 評估準則及滿意度量表項目分析表

方法	內部一致性分析法			相關分析法	
	高分組平均	低分組平均	T 值	(與總分的 相關係數)	保留或刪除
1	4.3846	3.3077	4.472 ***	.497 ***	保留
2	5.0000	4.1923	6.499 ***	.657 ***	保留
3	4.6923	3.8077	4.460 ***	.572 ***	保留
4	4.8462	4.0769	5.392 ***	.454 ***	保留
5	4.7308	3.7692	4.655 ***	.560 ***	保留
6	4.5000	3.3077	7.590 ***	.595 ***	保留
7	4.1923	3.1923	4.502 ***	.473 ***	保留
8	4.7308	3.8077	4.359 ***	.568 ***	保留
9	4.8846	3.6923	7.127 ***	.643 ***	保留
10	4.8846	3.8462	8.356 ***	.601 ***	保留
11	4.8846	4.1538	5.880 ***	.545 ***	保留
12	4.7308	3.5385	7.702 ***	.597 ***	保留
13	4.5385	3.6923	4.231 ***	.481 ***	保留
14	4.6915	3.9231	8.053 ***	.627 ***	保留
15	4.8077	3.3846	8.506 ***	.620 ***	保留
16	3.2398	2.4615	2.692 *	.278 **	刪除
17	2.8846	2.2308	2.375 *	.305 **	刪除
18	4.8462	4.0385	5.861 ***	.512 ***	保留
19	4.9231	4.1154	8.077 ***	.580 ***	保留
20	4.3846	3.6154	3.450 **	.262 **	刪除
21	4.9615	4.0769	7.599 ***	.687 ***	保留
22	4.6538	3.6923	5.562 ***	.459 ***	保留
23	4.9615	4.1154	6.957 ***	.378 **	刪除
24	4.9231	3.9615	5.980 ***	.671 ***	保留
25	4.9615	4.0385	9.670 ***	.632 ***	保留
26	4.3846	2.6154	7.936 ***	.600 ***	保留
27	4.8462	3.7308	8.776 ***	.663 ***	保留

28	4.8077	4.0385	5.913 ***	.528 ***	保留
29	4.9615	4.0385	8.361 ***	.624 ***	保留
30	5.0000	4.1154	10.455 ***	.623 ***	保留
31	4.7308	3.3077	7.983 ***	.611 ***	保留
32	4.0000	3.1154	3.453 ***	.397 **	刪除
33	4.8077	2.9231	9.832 ***	.686 ***	保留
34	4.8846	3.6923	7.554 ***	.626 ***	保留
35	5.0000	3.8077	8.113 ***	.737 ***	保留
36	4.8077	3.8462	5.065 ***	.446 ***	保留

及通的問題，將其命名為「環境條件」；因素三說明日與課程有顯著相關，命名為「課程安排」；因素四的題目為描述問題及成果展現方式等行政處理方式，命名為「行政制度」；因素五的題目為課餘課周遭環境、內部服務及群眾的口碑之反應，故將其命名為「整體環境」；因素六的題目多為有關收費、進費等問題，將其命名為「收費狀況」，詳列如表 3-6。

表 3-6 考場因素中重要程度之因素分析摘要表

因素名稱	預約及式	題號及因素構面內容	共同性	負荷量	解釋變異量	累積解釋變異量%
28/25	教室空間規劃良好		0.76	0.74		
30/27	任課老師具愛心、耐心與教育熱忱		0.73	0.50		
29/26	教室環境設備完善(地板、牆紙、燈光、空調及其他設備)		0.71	0.25		
25/22	軟體環境舒適、整潔		0.68	0.13		
21/19	老師教學法生動活潑、適性啟發		0.62	0.00	11.521	36.52
22/20	出入口寬敞、通暢		0.59	0.01		
24/21	課餘互動良好		0.50	0.28		
11/11	任課老師教學經驗豐富		0.44	0.08		
27/24	老師能示範教學過程，學習充實有效		0.68	0.01		

二、考量因素中重要程度之因素分析

此量表經項目分析刪除鑑別度較低的題目後保留了 31 道題目，以主成份分析法進行因素分析，抽取特徵值大於 1.0 的因素，經最大變異法加以轉軸，將變數分群，使相關性高的題目為同一群，共分得六個因素，其解釋量共占量表的 63.85%。選取負荷量大於 0.4 的題目作為正式問卷之因素分析。

因素一的題目屬性多為師資問題及環境設施的安全性，故將其命名為「師資設備」；因素二的題目多為舞蹈班的成立、規模及地點、交通的問題，將其命名為「通路條件」；因素三的題目與課程有顯著相關，命名為「課程安排」；因素四的題目為編班問題及成果展現方式等行政處理方式，命名為「行政制度」；因素五的題目為舞蹈班周邊環境、內部服務及群眾的口碑之良窳，故將其命名為「整體環境」；因素六的題目多為有關收費、退費等問題，將其命名為「收費狀況」。詳列如表 3-6。

表 3-6 考量因素中重要程度之因素分析摘要表

因素名稱	預試/正式 題號及因素構面內容	共同性	負荷量	特徵值	解釋變異量%	累積解釋變異量%
師資設備	28/25 教室空間規劃良好	.676	.774			
	30/27 任課老師具愛心、耐心與教育熱忱	.734	.750			
	29/26 教室硬體設備完善（地板、扶把、燈光、空調及其他設備）	.731	.725			
	25/22 整體環境舒適、整潔	.666	.713			
	21/19 老師的教法生動活潑、適性啟發	.762	.630	11.321	36.52	36.52
	22/20 出入口寬敞、通暢	.429	.541			
	24/21 親師互動良好	.810	.526			
	11/11 任課老師教學經驗豐富	.644	.488			
	27/24 老師能不斷地進修、研習充實自我	.668	.481			

通 路 條 件	3/3 政府核准立案	.733	.762			
	2/2 離家或工作地點之遠近	.732	.722			
	5/5 上課地點停車方便	.603	.703	2.439	7.87	44.39
	8/8 舞蹈班的學生總數在百人以上	.532	.605			
	13/13 上課地點交通便利	.643	.581			
	9/9 是否有交通車接送	.767	.459			
	4/4 上課時段能否配合	.646	.763			
課 程 安 排	18/17 達到運動的效果	.582	.686			
	10/10 依學生年齡、程度分班選取教材授課	.701	.571	2.021	6.52	50.91
	19/18 老師在示範、講解時能清楚明瞭	.608	.519			
	14/14 課程內容多樣豐富滿足學生需求	.659	.516			
行 政 制 度	26/23 定期舉辦檢定考試	.721	.783			
	7/7 舞蹈班是否定期公演或比賽	.642	.735	1.618	5.22	56.13
	36/33 每班最多有幾個學生上課	.570	.523			
整 體 環 境	34/31 附近沒有不良場所	.747	.638			
	15/15 提供即時之相關藝文資訊	.606	.584	1.226	3.96	60.09
	1/1 舞蹈班的口碑良好	.701	.483			
收 費 狀 況	6/6 收費狀況(含學費、服裝費、道具費等)	.514	.669			
	31/29 提高學生專業技能	.773	.600	1.167	3.76	63.85
	33/30 學生請假是否退費或補課	.650	.559			

三、考量因素中評估標準量表之信度

本量表以 Cronbach α 值來考驗各構面和整體之內部一致性，考量因素中之重要程度各構面之 α 值在 .7011 到 .8831 之間，整體 α 值則為 .9337，問卷信度堪稱良好。如表 3-7 所述。

表 3-7 考量因素中評估標準量表各構面之信度分析

構面	師資 設備	通路 條件	課程 安排	行政 制度	整體 環境	收費 狀況	整體
Cronbach α	.8831	.8345	.7900	.8043	.7011	.7251	.9337

四、考量因素中滿意度之因素分析

此量表經項目分析刪除鑑別度較低的題目後，保留 31 道題目，以主成份分析法進行因素分析，抽取特徵值大於 1.0 的因素，經最大變異法加以轉軸將變數分群，使相關性高的題目為同一群，共分得六個因素，其解釋量共占量表的 69.61%。選取負荷量大於 0.4 的題目作為正式問卷之因素分析。

因素一的題目與老師的教學態度、方式及本質學能相關，因此將其命名為「教師專業」；因素二的題目為交通問題及課程的設計安排，命名為「交通課程」；因素三的題目多為舞蹈班的設立、口碑、歷史及規模，故將其命名為「成立背景」；因素四的題目與環境的安全性有關，命名為「環境設施」；因素五的題目多為收費及退費等費用問題，將其命名為「收費狀況」；因素六的題目為編班及成果展現方式等行政措施，故將其命名為「行政制度」。詳列如表 3-8。

表 3-8 考量因素中滿意度之因素分析摘要表

因素名稱	預試/正式 題號及因素構面內容	共同性	負荷量	特徵值	解釋變異量%	累積解釋變異量%
教師專業	19/18 老師在示範、講解時能清楚明瞭	.793	.785			
	27/24 老師能不斷地進修、研習充實自我	.736	.715			
	30/27 任課老師具愛心、耐心與教育熱忱	.685	.696			
	35/32 老師的舉止合宜，各方面都可作為孩子學習的榜樣	.751	.664	12.854	41.47	41.47
	24/21 親師互動良好	.752	.651			
	21/19 老師的教法生動活潑、適性啟發	.752	.606			
	11/11 任課老師教學經驗豐富	.625	.592			
	29/26 教室硬體設備完善（地板、扶把、燈光、空調及其他設備）	.710	.562			
交通課程	13/13 上課地點交通便利	.717	.809			
	5/5 上課地點停車方便	.687	.762			
	10/10 依學生年齡、程度分班選取教材授課	.650	.700			
	18/17 達到運動的效果	.606	.607	2.204	7.11	48.58
	4/4 上課時段能否配合	.609	.577			
	9/9 是否有交通車接送	.697	.575			
	14/14 課程內容多樣豐富滿足學生需求	.638	.526			
成立背景	1/1 舞蹈班的口碑良好	.547	.656			
	3/3 政府核准立案	.789	.611			
	12/12 舞蹈班成立十年以上	.692	.588	1.696	5.47	54.05
	8/8 舞蹈班的學生總數在百人以上	.619	.583			
	15/15 提供即時之相關藝文資訊	.757	.563			
	34/31 附近沒有不良場所	.633	.529			
環境設施	22/20 出入口寬敞、通暢	.718	.807			
	28/25 教室空間規劃良好	.649	.578	1.430	4.61	58.66
	25/22 整體環境舒適、整潔	.759	.553			

收費狀況	33/30	學生請假是否退費或補課	.745	.759				
	31/29	提高學生專業技能	.761	.671	1.161	3.75	62.41	
6/6	收費狀況(含學費、服裝費、道具費等)		.601	.434				
行政制度	26/23	定期舉辦檢定考試	.645	.768				
	36/33	每班最多有幾個學生上課	.662	.640	1.084	3.50	65.91	
	7/7	舞蹈班是否定期公演或比賽	.711	.616				

五、考量因素中滿意度量表之信度

在考量因素中之滿意度各構面 α 值在 .7319 到 .9109 之間，整體 α 值為 .9472，因此問卷信度良好。如表 3-9 所述。

表 3-9 考量因素中滿意度量表各構面之信度分析

構面	教師專業	交通課程	成立背景	環境設施	收費狀況	行政制度	整體
Cronbach α	.9109	.8698	.8177	.7817	.7600	.7319	.9472

六、評估準則及滿意度量表之效度

在效度方面，本問卷是研究者參考國內外之理論基礎及實証研究之問卷加上專家學者和家長抽樣之意見編製，在初步編製完成之後，鑑請五位經營舞蹈班十年以上的資深老師及相關領域之專家學者，針對問卷之整體架構，题目的深度、廣度及用字遣詞、填答及評分方式等部分，提供建議並進行修改，作為內容效度；同時依 102 位預試樣本在問卷上的反應作因素分析，並參考文獻及實際狀況加以命名，作為建構效度。

第六節 資料處理與討論

檢查、核對後之有效問卷，以 SPSS 統計套裝程式進行問卷資料分析處理。本研究之統計程式包括：

- 一、描述性統計 (descriptive statistic) 分析：分析個人基本資料，包括：次數分配、平均數、標準差、百分比、排序。
- 二、項目分析：分別以內部一致性分析法 (criterion of internal) 及相關分析法 (correlation analysis) 考驗各題目。
- 三、因素分析 (factor analysis)：用以簡化資料的構面，並保存原有的資料結構所提供的大部分資訊。
- 四、單因子多變量變異數分析 (one-way MANOVA)：檢定各人口統計變項與消費者考慮因素間有無顯著差異。
- 五、雪費 (Scheffe) 事後比較：透過變異數分析後，若有顯著差異，則以 Scheffe 進行事後比較。
- 六、成對樣本 t 檢定：檢驗滿意度和評估標準之間是否有差異。
 - (一) 人口背景變項：包括曾給學生家長與學生的關係、年齡、教育程度、職業和學校的距離、雙務的從業者和決定者及收費的合理性。
 - (二) 曾舞學生變項：曾舞學生的性別、年齡、年級和開始習舞的年齡及平均習舞的年齡。
 - (三) 習舞來源變項：包括親友推薦、電視、詢問孩子的同學、宣傳品、廣播、親友鄰居介紹、老師推薦、子女告知、名人權威推薦及其他。