

辦不辦！ 中小學體育育樂營辦理與否的影響因素

國立臺東大學
洪煌佳

摘 要

本文旨在探討臺灣地區中小學體育育樂營承辦人員辦理與否的影響因素，研究工具採用考量和阻礙因素問卷量表，並以分層隨機抽樣的方式抽取全臺灣的中小學學校為對象，獲得 329 份有效問卷。經過描述統計、探索性因素分析和區別分析後，結果發現行政支持和教師專長等考量因素是中小學育樂營承辦人員的主要考量因素之一；而活動資源不足、行政資源不足和個人認知不足等是其主要阻礙因素之一。最後並獲得以下結論：一、教師專長和場地設備是體育育樂營承辦人員規劃時的主要考量因素之一。二、中小學體育育樂營承辦人員規劃時的阻礙因素普遍不高，且臺灣地區中小學辦理育樂營的現象頗為普遍。三、經費和場地資源會是直接影響中小學體育育樂營承辦人員決策辦理與否的關鍵因素之一。建議未來研究針對不同單位的承辦人員進行探討，以提供體育育樂營辦理與否的關鍵因素作深入瞭解。

關鍵詞：決策、育樂營、區別分析

Do It or Not! A Study of Decision Criteria on Execution of the Edutainment Camps in Primary and Secondary Schools

Abstract

The purpose of this study was to explore the decision criteria of execution of the edutainment camps in primary and secondary schools. Study were conducted with questionnaires contained both supportive and restraint factors, performed through a stratified random sampling on all the primary and secondary schools in Taiwan, and 329 copies of valid questionnaire were obtained. All data were handled and discussed with descriptive statistics, exploratory factor analysis and discriminated analysis. It was found that the primary supportive factors on decision criteria were administrative support and teachers' expertise for the camp, and the primary restraint factors were shortage of resources for activity and administration, and poor personal awareness. After scrutinized various factor final results concluded as follows: 1. Teachers' expertise and site equipment were the most important factors in planning of a sport edutainment. 2. Restraint factors were not prevailed in primary and secondary school these can be demonstrated by edutainment camps were prevailed in primary and secondary school. 3. Funding for camp and facilities on site were the critical factors in planning of an edutainment camp. In future, the study suggested that related-studies could focus on the programmer of different units to provide sport s edutainment camps for processing or understanding of the key factors.

Keywords: decision making, edutainment camp, discriminate analysis

壹、緒論

教育部歷來重視青少年學子的學習，並推動生活教育的落實。早在 1953 年以來，教育部遂與中國青年反共救國團（2000 年改為中國青年救國團）合作，以鼓勵青少年透過假日進行身體與人格方面的教育學習（王珮玲，2001；陳耀宏，1998，2001；戴偉謙，1998）。在 1985 年，當時教育部為回應社會期待，以使學生有一個輕鬆活潑的假期，並可減少家長無暇照顧子女的困擾，隨即頒佈「加強國民中學學生寒暑假青少年自強育樂營活動實施要點」以強化寒、暑假育樂活動陶冶學生身心，並以倡導正常育樂活動，增進身心健康，培養團隊精神為主要目的（教育部，1985；臺灣省政府教育廳，1985）。教育部再於 1987 年頒佈「加強國民中小學學生假期自強育樂營活動實施要點」，使得國民小學亦隨之開辦假期育樂營活動（教育部，1987）。此舉皆推動中小學育樂營實施辦法，以明確鼓勵中小學辦理育樂營來強化青少年學子的身心發展（洪煌佳，2009）。而為了強化學生身心健康，充分提供學生參與休閒運動的機會，教育部各級學校體育實施辦法第 14 條更明文規定各校應運用課餘時間或假期，定期舉辦體育育樂營（教育部，2006）。希冀透過相關法規的訂定，並回應社會對青少年學子的重視，亦進一步推動有意義、有價值的學習。

然而，雖然主管機關從法規層面積極鼓勵中小學辦理育樂營，亦給與相關經費補助與獎勵支持，藉以活絡中小學育樂營活動。但是，中小學第一線的承辦人員在現實實施層面，其辦理育樂營與否的考量和阻礙因素，可能會影響該校辦理育樂營與否的憑藉（洪煌佳、呂明秀，2008；Riley, 2006）。而這些考量和阻礙因素，相關文獻指出在考量因素方面以行政、人力、經費、場地等資源為主；阻礙方面則以行政、人力、活動、經費、場地等資源為主（洪煌佳，2008；黃善楓，2008；鄭志富、張少熙，1999；謝智勇，2006；Sarbara, 2003）。然而，雖然相關文獻提出阻礙體育育樂營辦理的因素發現承辦人員的個人認知、活動經費不足、場地器材缺乏、行政資源缺乏等（巫慧萍，2001；蕭憲寧，2008）。但是，現有文獻都提到一個重點，認為除了關注育樂營活動對於參與者的心理促進之外（Kelk, 1994; Langdon, & Kelk, 1994）；重要的是育樂營活動規劃辦理人員的可用資源和工作滿意度（尙憶薇、雷文谷，2005; Jacobs, & McAvoy, 2005）。因而，

如何提升育樂營活動的辦理與品質，則良好的行政、人力、活動、財務、場地資源供應即是重要的影響或阻礙因素 (Culpepper, 2007; Green, & Muller, 2002; Riley, 2006)。且究竟影響承辦人員辦理與否的考量和阻礙的關鍵影響因素為何？目前相關文獻針對此一議題的探討結果並未有一致的論點及歸因，諸如經費問題、活動型態、場地限制、行銷資訊...等 (洪煌佳, 2008; Sarbara, 2003)。此外，針對辦理與否的決策預測分析，較少有相關文獻進行探討。因此，若能針對影響承辦人員舉辦體育育樂營的考量和阻礙因素進行瞭解，將有助於釐清中小學規劃與執行體育育樂營與否的關鍵要素，以提升相關活動的辦理成效。

所以，本文具體研究目的有三，一為瞭解承辦人員辦理育樂營的考量因素；二為瞭解承辦人員辦理育樂營的阻礙因素；及三為透過區別分析 (discriminate analysis) 釐清體育育樂營舉辦與否的影響因素，以提供相關單位參酌。

貳、方法

一、研究對象

(一) 預試對象

預試對象係以辦理過體育育樂營的國民中小學為主，各發放 80 份和 120 份給各校體育育樂營業務承辦人 (學務、教導或教學主任；體衛、訓導或學務組長)，共計 200 份作為預試，回收有效問卷 165 份，其中國中 71 份，小學 94 份。

(二) 正式對象

採分層隨機取樣方式，以臺灣地區公立國民中小學 96 學年度的校數作為取樣的分層依據，分為國民中學及國民小學二類。另外，為使抽樣樣本更具代表性，本研究以比率取樣 (proportional allocation) 原則來抽取樣本。根據教育部統計處 (2008) 指出，96 學年度臺灣地區中學有 723 所，小學有 2,613 所，進行分層隨機叢集抽樣方式調查，以縣市為分層基礎，將各縣市學校數按照比率抽取。而 Tinsley 與 Tinsley (1987) 指出，一般敘述性研究之樣本人數，至少應有母群體人數的 10%，

或受試者的人數至少是題目的 5-10 倍才足夠。故本研究為得到較客觀且具科學性的樣本數需介於 334 至 440（正式量表題目共 44 題）之間，而本研究以樣本數換算，各縣市各中、小學體育育樂營承辦人員大約各抽取 14%。經抽取發放對象後，於發放之前先透過電話進行訪問及確認承辦人員為辦理育樂營業務負責人且具有辦理經驗後，隨即進行問卷寄發，共發放 468 份問卷（中學 102 份，小學 366 份），回收 358 份（回收率 76.50%），剔除無效問卷後獲得 329 份有效問卷（有效問卷率 91.90%）。其中，有效問卷中有辦理的中小學 265 所（80.55%），未辦理的中小學 64 所（19.45%）。可以發現，近八成的中小學普遍有舉辦體育育樂營活動。

二、研究工具

問卷初稿經敦請四名體育育樂營相關領域的專家學者審視後，研究者再根據專家學者提供的修正意見加以修改及調整後，使問卷具有表面及內容效度。

（一）辦理育樂營與否問項

因應研究需要，問卷中有一題設計為承辦人員的服務學校於 97 學年度有、無舉辦體育育樂營進行調查。

（二）考量因素量表

育樂營辦理考量因素量表乃根據相關文獻的理論基礎（巫慧萍，2001；鄭志富、張少熙，1999；蕭憲寧，2008；Culpepper, 2007; Riley, 2006），認為考量因素可從行政支持、教師專長、場地設備、活動經費等四個構面進行問卷編製。問卷初稿共編製 18 題，經預試問卷的項目分析結果發現，極端組檢驗後 CR (critical ratio) 值皆大於 3.0 以上並達顯著差異，顯示題目具有鑑別力；但是刪除 2 題項目與總量表相關小於 .3 的項目（邱皓政，2002），因此保留 16 題題項。此外，在建構效度部分，KMO 值為 .841 並達顯著，顯示此一資料進行因素分析具有統計意義（邱皓政，2002）。探索性因素分析以主成分分析法進行轉軸，旋轉方法以含 Kaiser 常態化的 Varimax 法；且旋轉收斂於 5 個疊代；經選取因素負荷值在 .5 以上的因子，獲得四個因子的解釋變異量分別為 17.05%、20.18%、13.83%，及 13.96%，而總解釋變

異量為 65.02%。再透過相關文獻的探討（巫慧萍，2001；鄭志富、張少熙，1999；蕭憲寧，2008；Culpepper, 2007; Riley, 2006），進行體育育樂營考量因素構面命名為「行政支持」、「教師專長」、「場地設備」，及「活動經費」等四個層面。而各分量表的 Cronbach's α 係數分別是「行政支持」為 .77、「教師專長」為 .88、「場地設備」為 .77、「活動經費」為 .80，總量表 Cronbach's α 係數為 .83，符合 Cronbach's α 值達 .70 以上的建議（邱皓政，2002），顯示出本問卷的內部一致性信度良好。

問卷填答式採李克特氏 (Likert-type scales) 五點量表呈現，依「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五個等級予以勾選，分別給予 5、4、3、2、1 分，得分愈高者表示體育育樂營承辦人實施考量因素的認同程度愈高。

(三) 阻礙因素量表

育樂營辦理阻礙因素量表乃根據相關文獻的理論基礎（巫慧萍，2001；鄭志富、張少熙，1999；蕭憲寧，2008；Culpepper, 2007; Riley, 2006），認為阻礙因素可從活動資源缺乏、行政資源不足、個人認知不足、學員條件限制、設施資源不足及經費來源不足等六個構面進行問卷編製。問卷初稿共編製 28 題，經預試問卷的項目分析結果發現，並無項目刪除後與總量表相關小於 .3 的項目，且極端組檢驗後 CR 值皆大於 3.0 以上並達顯著差異，顯示題目具有鑑別力，因此保留所有題項。

此外，在建構效度部分，KMO 值為 .946 並達顯著，即藉由探索性因素分析，以主成分分析法進行轉軸，旋轉方法以含 Kaiser 常態化的 Varimax 法；且旋轉收斂於 7 個疊代；經選取因素負荷值在 .5 以上的因子，獲得六個因子的解釋變異量分別為 19.46%、9.30%、8.78%、9.34%、12.97%，及 11.77%，而總解釋變異量為 71.62%。再透過相關文獻的探討（巫慧萍，2001；鄭志富、張少熙，1999；蕭憲寧，2008；Culpepper, 2007；Riley, 2006），進行體育育樂營阻礙因素構面命名為「活動資源缺乏」、「行政資源不足」、「個人認知不足」、「學員條件限制」、「設施資源不足」及「經費來源不足」等六個層面。而各分量表的 Cronbach's α 係數分別是「活動資源不足」為 .93、「行政資源不足」為 .84、「個人認知不足」為 .81、「學員條件限制」為 .81、「設施資源不足」為 .94、「經費來源不足」為 .87，總量表 Cronbach's α 係數為 .95，

顯示出本問卷的內部一致性信度良好。

問卷填答方式採李克特氏五點量表呈現，依「完全符合」、「符合」、「無意見」、「不符合」、「完全不符合」五個等級予以勾選，分別給予 5、4、3、2、1 分，得分愈高者表示體育育樂營承辦人辦理阻礙因素的認同程度愈高。

三、資料處理

(一) 描述統計 (descriptive statistics)

針對有效問卷進行考量因素和阻礙因素的平均數、標準差和排序等描述統計，以瞭解承辦人員的考量和阻礙因素狀況。

(二) 因素分析 (factors analysis)

使用探索性因素分析針對體育育樂營承辦人員的考量因素和阻礙因素構面進行分析，並透過文獻整理據以命名。

(三) 區別分析 (discriminate analysis)

二階段進行區別分析，第一階段，針對考量因素與阻礙因素分別採強迫進入法區別分析；第二階段，再透過考量和阻礙因素一起進行預測變項逐步進入法區別分析，以釐清影響中小學體育育樂營辦理與否的因素。

參、結果

一、結果

(一) 考量因素在育樂營辦理上的區別分析

中小學體育育樂營承辦人員的考量因素，依序為教師專長 ($M = 4.18 \pm 0.62$)、場地設備 ($M = 4.12 \pm 0.52$)、行政支持 ($M = 3.98 \pm 0.45$)、活動經費 ($M = 3.46 \pm 0.48$) 等因素。其中，承辦人員高度考量的為教師專長和場地設備因素，而行政支持和活動經費則是普遍的考量因素。

其次，進行考量因素對體育育樂營辦理與否的區別分析時，Box' M 值 9.96，

轉換成 F 值為 .97 ($p > .05$)，未達顯著水準，表示各組的組內共變異數矩陣相等，符合區別分析的假定，可以使用聯合組內共變異矩陣為分析的基礎。

由表一可知，行政支持、教師專長、場地設備、活動機費等四個變項並未能有效區別中小學有、無辦理育樂營二個組別，區別函數未達到顯著 (Wilks' $\Lambda = .99, p > .05$)。從標準化典型區別係數和結構係數來看，對第一區別函數來說，對中小學決定有、無辦理育樂營的區別分析中，則是以活動經費此一考量因素的區別力較高，但是，在統計上並未具有意義。

此外，從表二分類正確率交叉表來看，在 265 所有辦理育樂營的學校中，有 135 所被正確預測，預測正確率為 50.90%；在 64 所未辦理育樂營的學校中，有 35 所被正確預測，正確預測率為 54.70%；就全體總預測率而言，達到 51.70%，區別力不佳。

(二) 阻礙因素在育樂營辦理上的區別分析

中小學體育育樂營承辦人員的阻礙因素，依序為經費來源不足 ($M = 3.46 \pm 0.48$)、個人認知不足 ($M = 3.35 \pm 0.43$)、學員條件限制 ($M = 3.01 \pm 0.37$)、設施資源不足 ($M = 2.95 \pm 0.33$)、活動資源不足 ($M = 2.87 \pm 0.36$)、行政資源不足等因素 ($M = 2.75 \pm 0.40$)。其中，對體育育樂營承辦人員趨近於符合阻礙的因素有經費來源不足、個人認知不足和學員條件限制；而設施資源不足、活動資源不足和行政資源不足並未構成現階段體育育樂營承辦人員認知的阻礙因素。

其次，進行阻礙因素對體育育樂營辦理與否的區別分析時，Box' M 值 16.83，轉換成 F 值為 .77 ($p > .05$)，未達顯著水準。表示各組的組內共變異數矩陣相等，符合區別分析的假定，可以使用聯合組內共變異矩陣為分析的基礎 (陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵，2009)。

由表三可知，活動資源不足、行政資源不足、個人認知不足、學員條件限制、設施資源不足、經費來源不足等六個變項可以有效區別中小學有、無辦理育樂營二個組別，有一個區別函數達到顯著 (Wilks' $\Lambda = .93, p < .05$)。從標準化典型區別係數來看，與區別函數相關較密切為設施資源不足。而從結構係數來看，與區別函數

相關較密切依序為設施資源不足、行政資源不足、經費來源不足、活動資源不足、個人認知不足等。其中，對第一區別函數來說，對中小學決定有、無辦理育樂營的區別分析中，則是以設施資源不足此一阻礙因素的區別力較高。

此外，從表四分類正確率交叉表來看，在 265 所有辦理育樂營的學校中，有 167 所被正確預測，預測正確率為 63.00%；在 64 所未辦理育樂營的學校中，有 41 所被正確預測，正確預測率為 64.10%；就全體總預測率而言，達到 63.20%，區別力良好。透過機率決斷值 (C_{pro}) 公式計算，兩組的 $C_{pro} = .50$ ，以 $.632 / .50 = 1.264$ ，得知正確分類率 .632 已比隨機猜測率高 26.40%，大於 25.00%，在統計上顯示有良好的分類結果（陳正昌等，2009）。

所以，如果從設施資源不足、行政資源不足、經費來源不足、活動資源不足、個人認知不足等阻礙因素，進行區別學校有無辦理育樂營，其區別命中力優良。此一結果亦呼應相關文獻的結果（巫慧萍，2001；蕭憲寧，2008；Culpepper, 2007；Green, & Muller, 2002；Riley, 2006），認為設施資源、行政資源、經費來源、個人認知和活動資源等不足會影響育樂營活動辦理。尤其是 Culpepper (2007) 提到行政資源的支持尤其是育樂營辦理順利的的關鍵因素之一。

（三）考量與阻礙因素在育樂營辦理上的區別分析

Box' M 值 3.49，轉換成 F 值為 .57 ($p > .05$)，未達顯著水準。表示各組的組內共變異數矩陣相等，符合區別分析的假定，可以使用聯合組內共變異矩陣為分析的基礎。

由表五、表六可知，設施資源不足、活動資源不足、經費來源不足等三個變項可以有效區別中小學有、無辦理育樂營二個組別，一個區別函數達到顯著 ($Wilks' \Lambda = .93, p < .05$)。從標準化典型區別係數和結構係數來看，對第一區別函數來說，對中小學決定有、無辦理育樂營的區別分析中，則是以設施資源不足（阻礙因素）、活動經費（考量因素）、經費來源不足（阻礙因素）因素的區別力較高。

此外，從表七分類正確率交叉表來看，在 265 所有辦理育樂營的學校中，有 171 所被正確預測，預測正確率為 64.50%；在 64 所未辦理育樂營的學校中，有 37

所被正確預測，正確預測率為 57.80%；就全體總預測率而言，達到 63.20%，區別力良好。透過機率決斷值 (C_{pro}) 公式計算，兩組的 $C_{pro} = .50$ ，以 $.632 / .50 = 1.264$ ，得知正確分類率 .632 已比隨機猜測率高 26.40%，大於 25.00%，在統計上顯示有良好的分類結果。

所以，如果從設施資源不足、活動經費、經費來源不足等考量和阻礙因素，進行區別學校有無辦理育樂營，其區別命中力優良。此一結果亦與相關文獻的結果部分相同（洪煌佳，2008；巫慧萍，2001；鄭志富、張少熙，1999；蕭憲寧，2008；Culpepper, 2007; Green, & Muller, 2002; Riley, 2006），認為設施資源、活動經費等因素會影響育樂營活動辦理與執行。且育樂營執行成功與否又與活動經費的挹注和設施資源的充足有絕對的關係，是影響舉辦品質的重要關鍵（Culpepper, 2007; Green & Muller, 2002）。

表一 考量因素在有無辦理育樂營的區別分析表

	標準化典型 區別係數 第一函數	結構係數 第一函數	未標準化 區別函數 第一函數
行政支持	-.07	.07	-.02
教師專長	-.51	-.35	-.22
場地設備	.30	.25	.16
活動經費	.89	.85	.33
(constant)			-1.18
第一個區別函數： $\lambda = .02$		Wilks' $\Lambda = .99$	$\chi^2 = 5.07$

表二 分類正確率交叉表

組別	實際分 類樣本	預測結果分類	
		有辦理	未辦理
有辦理	265	135 (50.90%)	130 (49.10%)
未辦理	64	29 (45.30%)	35 (54.70%)
總預測正確率 = 50.80%			

表三 阻礙因素在有無辦理育樂營的區別分析表

	標準化典型 區別係數 第一函數	結構係數 第一函數	未標準化 區別函數 第一函數
活動資源不足	.37	.65	.06
行政資源不足	.22	.66	.06
個人認知不足	-.22	.47	-.08
學員條件限制	-.46	.22	-.14
設施資源不足	.60	.82	.16
經費來源不足	.47	.70	.13
(constant)			-3.24
第一個區別函數： $\lambda = .08$ Wilks' $\Lambda = .93$ $\chi^2 = 25.29^*$			

* $p < .05$

表四 分類正確率交叉表

組別	實際分 類樣本	預測結果分類	
		有辦理	未辦理
有辦理	265	167 (63.00%)	98 (37.00%)
未辦理	64	23 (35.90%)	41 (64.10%)
總預測正確率 = 63.20%			

表五 考量與阻礙因素有進入迴歸區別分析表

	Tolerance	F to Remove	Wilks' Lambda
設施資源不足	.71	5.39	.94
活動經費	.94	5.74	.94
經費來源不足	.68	4.49	.94

表六 考量與阻礙因素在有無辦理育樂營的區別分析表

	標準化典 型區別係 數	結構係數	未標準化 區別函數
	第一函數	第一函數	第一函數
活動經費	.49	.37	.18
設施資源不足	.55	.82	.14
經費來源不足	.52	.71	.14
(constant)			-5.61
第一個區別函數： $\lambda = .08$ Wilks' $\Lambda = .93$ $\chi^2 = 25.46^*$			

* $p < .05$

表七 分類正確率交叉表

組別	實際分 類樣本	預測結果分類	
		有辦理	未辦理
有辦理	265	171 (64.50%)	94 (35.50%)
未辦理	64	27 (42.20%)	37 (57.80%)
總預測正確率 = 63.20%			

肆、討論

一、討論

中小學育樂營承辦人員規劃體育育樂營活動時，主要考量依序為教師專長、場地設備、行政支持、活動經費等因素。其中，承辦人員高度考量的為教師專長和場地設備因素，而行政支持和活動經費則是普遍的考量因素。此一結果與部分關於中小學體育育樂營的研究結果相符，認為有關單位應成立長期性規劃及研究小組，專門負責課程內容與發展，並確實掌握變遷趨勢，以提供合適地育樂營活動內容來符合中小學生的需求（黃善楓，2008；鄭志富、張少熙，1999）。此外，由於設施資源與活動經費在本研究結果中是影響育樂營辦理與否的重要關鍵因素。因此，體育育樂營若能夠列為主辦單位年度

必辦活動，則相對地，組織單位在提供行政、資源、場地及師資訓練的協助都能夠受到關注與資源挹注而提升品質（洪焯佳、邱宜瑩、黃善楓，2008；黃善楓，2008；鄭志富、張少熙，1999）。

其次，教師專長和場地設備等因素在本文中學校體育育樂營居辦理考量因素之首，雖然在統計考驗結果並不顯著，然而，因為育樂營的師資攸關學員的體驗品質。且加諸於成功的活動可以讓參加成員從中獲得生活體悟，相對地，也可能讓參加的成員從此退出活動的領域（張少熙，2004）。因此，追求良好的師資和場地來提升活動品質和辦理成效理應是承辦人員努力的目標。且勢必才能符合家長對良好的育樂營考量觀點，此亦符合相關文獻發現家長對兒童參與休閒活動觀點，會受到自身對活動的價值觀、休閒活動企劃因子（自然環境、硬體設施及社會氣氛）影響，且這些價值觀係出自於對主辦單位的信任感，以及認為活動是有意義的，即會順從孩童提出參與休閒活動的要求，並轉為支持的態度與角色（林正鳳，2007）。可以發現，承辦人員對於教師專長和場地設備的考量，乃是以執行有品質的活動方案為目標，以期能夠提供優質的體育育樂營活動。

再者，中小學體育育樂營承辦人員規劃體育育樂營活動時，主要阻礙依序為經費來源不足、個人認知不足、學員條件限制、設施資源不足、活動資源不足、行政資源不足等因素。此一結果與部分文獻發現相符，諸如巫慧萍（2001）針對臺北市中小學體育育樂營業務負責人辦理的阻礙因素研究，結果發現阻礙因素依序為個人認知不足、經費來源不足、設施資源不足、行政資源不足、參與條件限制和活動資源不足等。而蕭憲寧（2008）針對臺北縣國小體育育樂營業務承辦人所做的研究顯示，經費來源不足是最大的阻礙因素。諸如此類問題，亦是鄭志富、張少熙（1999）認為應率先列為學校單位重視的議題，除了建議專責、專款外，特別是承辦人員的培訓、場地的規劃及活動方案內容也都是亟需改善的地方。顯見，相關文獻與本研究結果皆指出個人認知不足、設施資源不足和經費來源不足是辦理體育育樂營最大的阻礙因素，亦是長期以來困擾學校主辦單位的窒礙因素之一。

最後，區別分析是用來評估中小學育樂營承辦人員在辦理活動時，其所考量與阻

礙因素是否能有效地被用來區分辦理育樂營與否的決策。然而，就考量因素的區別分析結果來說，承辦人員的考量因素並不能有效的預測是否辦理育樂營。但是，從研究結果發現，承辦人員知覺設施資源不足、行政資源不足、經費來源不足、活動資源不足、個人認知不足等阻礙因素則能夠有效的預測是否辦理育樂營。其預測辦理育樂營與否的機率為 63.20%，顯示有良好的預測力。而且，再進一步透過迴歸區別分析可以發現，設施資源不足、活動經費、經費來源不足等考量和阻礙因素，進行區別學校有無辦理育樂營，其總預測率亦為 63.20%，區別命中力優良。具體的說，本研究結果發現設施資源不足和活動經費是左右體育育樂營辦理與否的關鍵因素。此一結果亦與相關研究結果呼應（巫慧萍，2001；蕭憲寧，2008）；且相關文獻又指出，臺灣中小學育樂營發展的價值定位，反映出來的是主事當局的理念投射（洪煌佳，2009）。因而，中小學的校長或行政體系是否支持或肯定體育育樂營活動的價值，則會左右設施資源和活動經費的支持。

事實上，中小學舉辦育樂營的直接成本集中在師資與工作人員的人事費用支出，這也是主辦單位的最龐大的支出。然而，公立中小學教育單位，往往為了照顧弱勢與擴大青少年學子的教育機會普及，其收費可能會免費或並不會太高，即導致舉辦學校損益兩平，甚至是辦理不敷成本的現象發生。更有甚者，現今諸多中小學體育育樂營無不朝向多元種類來發展（洪煌佳，2009；洪煌佳等，2008；Culpepper, 2007; Riley, 2006）。其直接面臨的即與師資和場地資源息息相關，亦連帶提高了辦理體育育樂營的人力和財務成本的支出。因此，Rudolf、Alario、Youth 和 Riggs (1993) 建議育樂營承辦人員採取彈性、開放的調整策略，將是辦理育樂營較為務實的思維。亦符合規劃人員在資源有限下，激發創意且安排適當活動的育樂營趨勢 (Culpepper, 2007; Riley, 2006)。然而，育樂營的活動規劃與安排，仍然需要關心參與者，並時時關心活動方案品質對青少年的人格養成和學習成效 (Shabi & Ansari, 2001)。且必須追求有效的方法和工具，讓參與者在有系統的經驗中建立知識 (Cupers, 2008; Trainor, Brazil, & Kindberg, 2008)。如此，才能夠符合育樂營寓教於樂的核心價值。所以，除了承辦人員的個人認知之外，建議中小學欲辦理豐富多元的體育育樂營，可以考量現有的資源集中使用，並採取跨校際人力、場地、

行政等資源合作的方式，以提供經濟有效的體育育樂營活動方案。

二、結論

- (一) 中小學育樂營承辦人員的考量因素為行政支持、教師專長、場地設備、活動經費。
- (二) 中小學育樂營承辦人員的阻礙因素為活動資源不足、行政資源不足、個人認知不足、學員條件限制、設施資源不足及經費來源不足。
- (三) 教師專長和場地設備是體育育樂營承辦人員規劃時的主要考量因素之一。
- (四) 中小學體育育樂營承辦人員規劃時的阻礙因素普遍不高，且臺灣地區中小學辦理育樂營的現象頗為普遍。
- (五) 經費和場地資源會是直接影響中小學體育育樂營承辦人員決策辦理與否的關鍵因素之一。

三、建議

- (一) 研究結果顯示，中小學普遍辦理體育育樂營，因此，相關單位可以針對中小學辦理體育育樂營給予經費支持與獎勵，並建議跨校際或跨縣市辦理體育育樂營。此舉，一方面可以提升人力資源投入的效率，另一方面可以降低場地資源的限制和經費成本的支出。
- (二) 研究結果顯示，本研究或許受限於研究工具的設計或是分析方式的處理問題，使得本文中學校體育育樂營承辦人員的考量因素在分析結果上，並沒有在統計結果上呈現有效預測辦理與否的決策結果。因此，建議未來類似研究可以進一步再針對主題增加相關文獻探討和實地瞭解後，將重要的預測變項編製於問卷中。此外，對於以學校體育育樂營承辦人員的研究對象外，可以再選取其他諸如大專、救國團、商業育樂營組織的承辦人員樣本進行分析比較，以檢視相關研究結果，來提供體育育樂營辦理與否的關鍵因素作深入瞭解。

參考文獻

- 王珮玲 (2001)。環境演化與救國團之組織變遷—救國團 1987 至 2001 年。未出版碩士論文，國立臺灣大學政治學研究所，臺北市。
- 巫慧萍 (2001)。臺北市中小學體育育樂營實施現況及阻礙因素之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學體育學系，臺北市。
- 尚憶薇、雷文谷 (2005)。非營利性組織暑期夏令營學生志工參與動機及工作滿意度之調查。運動休閒管理學報，2 (1)，72-82。
- 林正鳳 (2007)。家長參與方式對兒童參與新興休閒活動之影響研究—以樂樂國小射箭隊為例。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學運動與休閒管理研究所在職碩士班，臺北市。
- 邱皓政 (2002)。量化研究與統計分析 (第二版)。臺北市：五南。
- 洪煌佳 (2008)。育樂營的意涵探討。東師體育，14，8-14。
- 洪煌佳 (2009)。強身到休閒：臺灣國民中小學育樂營發展過程之描摹。大專體育學刊，11 (2)，1-13。
- 洪煌佳、呂明秀 (2008)。運動育樂營學員家長的考量動機、資訊來源及滿意度調查。高應科大體育學刊，7，115-126。
- 洪煌佳、邱宜瑩、黃善楓 (2008)。臺灣國民中小學假期學習政策發展之研究 (1968~1998)。載於國立臺東大學體育學系(編)，2008 體育運動史學術研討會論文集 (23-37 頁)。臺東市：國立臺東大學體育學系。
- 張少熙 (2004)。體育活動規劃與管理。載於鄭志富(編)，體育行政與管理 (249-298 頁)。臺北市：師大書苑。
- 教育部 (1985)。李部長指示主管單位研究在暑期舉辦中小學學生夏令營。教育部公報，129，36。
- 教育部 (1987)。檢送「加強國民中小學學生假期自強育樂活動實施要點」乙份，請鼓勵所屬國民中小學據以辦理，並因應地區特性，彈性實施。教育部公報，154，17-18。
- 教育部 (2006)。各級學校體育實施辦法 (修訂)。2006 年 4 月 4 日教育部台參字第

0950045835C 號令修正發布。

教育部統計處 (2008)。各級學校概況表 (87~97 學年度)。2008 年 12 月 3 日檢索。網址 http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8869

陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵 (2009)。多變量分析方法—統計軟體應用 (第五版)。臺北市：五南。

陳耀宏 (1998)。三民主義青年團夏令營之探討。《體育學報》，25，31-40。

陳耀宏 (2001)。三民主義青年團與中國青年反共救國團初期 (1952-1961) 體育活動之比較。《臺灣教育史研究會通訊》，15，2-9。

黃善楓 (2008)。臺灣國民中小學育樂營政策發展之研究 (1968~2007)。未出版碩士論文，國立臺東大學體育教學碩士班，臺東市。

臺灣省政府教育廳 (1985)。轉頒「加強國民中學學生寒暑假青少年自強育樂營活動實施要點」一份，請自七十四學年度起實施，並請於每年辦理前以縣市為單位擬訂計畫報廳核備後辦理，請查照。《臺灣省政府公報》，56，3-4。

鄭志富、張少熙 (1999)。中小學課後及假期體育育樂營課程規劃研究。臺北市：國立臺灣師範大學體育研究與發展中心。

蕭憲寧 (2008)。臺北縣國民小學體育育樂營實施現況及阻礙因素之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學體育學系碩士班，臺北市。

戴偉謙 (1998)。三民主義青年團體育活動之探究。《體育學報》，25，21-30。

謝智勇 (2006)。關於開展青少年夏令營活動的思考。《圖書館建設》，2，110-111。

Culpepper, J. M. (2007). How to revamp your camp?. *Parks & Recreation*, 42(2), 56-61.

Cupers, K. (2008). Governing through nature: Camps and youth movements in interwar Germany and the United States. *Cultural Geographies*, 15, 173-205.

Green, B. C., & Muller, T. E. (2002). Positioning a youth sport camp: A brand-mapping exercise. *Sport Management Review*, 5, 179-200.

Jacobs, J. A., & McAvoy, L. H. (2005). The relationship between summer camp employment and emotional intelligence. *Journal of Experience Education*, 27(3), 330-332.

- Kelk, N. (1994). Camping and outdoor activities as psychosocial interventions. *Australian Social Work, 47*(2), 37-42.
- Langdon, P., & Kelk, N. (1994). The pediatric AIDS camp: Three years of good times. *Australian Social Work, 47*(3), 43-49.
- Riley, K. (2006). Keeping them at camp. *Parks & Recreation, 41*(2), 54-58.
- Rudolf, M. C. J., Alario, A. J., Youth, B., & Riggs, S. (1993). Self-medication in childhood: Observations at a residential summer camp. *Pediatrics, 91*(6), 1182-1184.
- Sarbara, S. (2003). Facilitating social interactions in a community summer camp setting for children with autism. *Journal of Positive Behavior Interventions, 5*(4), 249-252.
- Shabi, M. & Ansari, W. W. E. (2001). Leaders' perceptions of youth identity in a summer camp in the United Kingdom: A qualitative enquiry. *European Judaism, 34*(1), 142-157.
- Tinsley, H. E. A., & Tinsley, D. J. (1987). Use of factor analysis in psychology research. *Journal of Counseling Psychology, 34*, 414-424.
- Trainor, T. E., Brazil, D. M., & Lindberg, T. (2008). Building knowledge from organizational experience: Approaches and lessons learned from US army base camp workshops. *Engineering Management Journal, 20*(2), 37-45.