

國立臺灣體育學院休閒運動管理研究所

碩士學位論文

建構春吶的真實與多元：一個質化的觀點

CONSTRUCT THE REALITY AND DIVERSITY OF SPRING
SCREAM: A QUALITATIVE PERSPECTIVE



研究生：詹前龍 撰

指導教授：陳渝苓 博士

中華民國九十九年六月

謝誌

終於來到這一刻!這種感覺好像跑一場馬拉松一樣，抵達終點時的快感以及說不上來的興奮之餘卻帶點感傷。過程中雖跌跌撞撞，但感謝一路走來有許多人對我的幫忙、扶持與鼓勵。接下來我將一一說出我想感謝的人，如有漏掉的名單敬請海含，不過因為有妮蓉小姐的前車之鑑，我會很謹慎的。由於名單太多，我就姑且把它分作三組，依序為學校小組、工作小組及家庭小組。

學校小組

首先，感謝我的口試委員老師們：楊峰州老師、邊瑞芬老師和陳渝苓老師，有您們的審查與指導，論文方得以完整呈現。另外我能夠成為「水月幫」的一員，要感謝讓我直接入會員以及不斷在旁教導我、叮嚀我的正妹幫主—陳渝苓博士。因為從大學階段就一直就仰慕您的教學風格、學術涵養以及平易近人，今天終於從水月幫畢業，實感驕傲! 過程中儘管學生有多次的惱怒於你，而您一句「詹前龍... 真是的」之話語亦猶記在心，但您就像大海一樣包容我們，對您的感謝實在無從表達。另外同是水月幫同梯的妮蓉小姐(你是同梯的喔，因為你一直都是男的阿)、小帥賓、寶咖兄，有你們的協助與幫忙讓我在生產論文的過程中確實迅速許多，還有每次的聚會、研究討論都是件令人難以忘記的回憶。尤其妮蓉小姐妳是我大學同班同學、同專長，現在又是同一個幫主，跟妳實在太有緣了!謝謝你的荔枝與芒果，此外想跟妳說：你的心地是我看過最善良的第二名(同是心機組所以打不進去第一名)，祝福水月幫的成員天天開心。此外還得感謝水月幫的昌A學長，時常指導與提醒我們論文上不懂與該注意的地方，雖然時常對你開玩笑，但說句公道話，你真的不胖。

另外還有我研究所的班導師—陳維智老師以及系上蔡明昌老師，謝謝老師如此放心讓我處理就業學程計畫。此外還有一群我的研究所好同學們—厚仁學長、孟蓁大姐、岡伶小姐、秋香姐、羽辰、育志，還有同時也是我大學同學的劭宸兄。其實在大學時我並不是那麼喜歡你這個人(終於說出口了...汗!)。但自從開始做研究所之分組作業時，才發現我誤會大了!在此跟你說聲抱歉!也感謝你在我一個人留守系辦時的相伴與說些八卦、在作業上絞盡腦汁時一起腦力激盪、在我作春吶田野調查時的相挺!謝謝你，也期待你的論文誕生喔。有大家對班上的支持與投入，讓我們在每次的活動中都留下美好回憶，尤其大夥難得出遊去九份貢寮和朱銘美術館以及新社打漆彈時所記錄下來的點滴，確實滿懷念的。

在學校小組部份，我還要特別感謝沈易利老師以及黃心佳助教讓我學習到很多學校行政上以及社會經驗上的事物，在系辦的工讀受到您們的照顧，真是百般

感激。另外還有大學時期的班導師黃玲玲老師，在我面臨升學或就業之猶疑時給予的輔導，讓我能夠做出正面的選擇。以上由衷感謝!

工作小組

工作小組，顧名思義就是在我求學階段，額外的工作經歷中想感謝的人。貞貞老師是我在大一升大二時帶我進入幼兒體育世界的貴人。沒有她，就等於沒有豆豆龍老師!在老師的保護傘下，我學到許多豐富的經驗，但離開老師的翅膀後，我有了更堅固的靠山，只要在外放話說我是「貞貞團隊」那就會嚇死人了。

老師的每一席話都是那麼的實在與好用，例如：並不是每個人都適合做幼兒體育這一塊!別人的活動都要當作是自己的活動在辦一樣用心，為了這句話我時常反思自己究竟合不合適走上這領域?以及是否用心在每個活動上呢?內心也曾動搖過，但幸好有一群學長姐與學弟妹的鼓勵、支持和幫忙：阿謐老師、阿俊老師、綿羊老師、牛奶老師、成成老師、甜甜老師、獅子老師、草莓老師、巧克力老師、小尤老師等。也感謝這五年來讓我進駐幼稚園的園所們以及在我教導下的那群小朋友們，有你們的愛慕與喜愛才是豆豆龍老師教學的最大動力與支柱。!我愛幼兒體育，相信豆豆龍老師一定可以做得非常好，謝謝貞貞老師。

家庭小組

最後感謝我的家人，我把這份榮耀獻給你們(碩士生已經滿街跑了，還算榮耀嗎?)。有了家裡做後盾，我得以全力的衝刺做許多事。長久以來家裡給我很大的自由空間與決定權(除了回家掃墓、過節外)，也許有些多事未必能夠全盤的告知家裡，但你們卻都很支持我所決定的每樣事物。自從上高中就一個人在外面租房子到現在，有時感到寂寞時，打個電話跟家裡說說話一解鄉愁，但有時過於繁忙沒法抽空回家看看爺爺、奶奶、爸爸、媽媽和小莉(我家的狗)，因此有過這般感覺後，期許自己在未來一定要跟家人住在一起。因為家—永遠是最可靠的。

P.S 感謝霹靂布袋戲在每周五晚上時間伴我渡過所有煩惱與壓力

敬祝：在我人生旅途中曾經幫助過我、教導我、指正我、鼓勵我、安慰我、陪伴我的師長與親朋好友們，身體健康、天天開心

豆豆龍老師 2010年7月28日 謹呈

論文名稱：建構春吶的真時與多元：一個質化的觀點

總頁數：116

院校所組別：國立臺灣體育學院休閒運動管理研究所

畢業時間及提要別：九十八學年度第二學期碩士學位論文提要

研究生：詹前龍

指導教授：陳渝苓

摘要

一般社會對參與休閒活動的概念仍認為它能帶來正面功能與有意義的。然而休閒的另一面：非正向的、具爭議性的等偏差休閒之議題卻是在休閒研究中所被忽略的，因此本研究將以質性研究的方法，在偏差休閒為立論基礎下，以報紙媒體及田野觀察來了解「春天吶喊音樂季」的多元真實面貌。研究結果發現：綜合了媒體形塑的正面意義、次文化、負面標籤、污名化與偏差之文本後，媒體確實塑造了一個充滿矛盾與高複雜性的春天吶喊。此外，報紙媒體所呈現的內容與研究者本身觀察的結果，其最大相異處在於它並非像在媒體的曝光下，成為違反社會規範的一個場域與休閒活動，反而是一種很陽光、健康、並可以獲得放鬆與釋壓，甚至值得被鼓勵一起參與的大眾休閒活動。

關鍵字：春天吶喊、偏差休閒、參與觀察、大眾媒體

Chan, Chien-Lung (2010). Construct the Reality and Diversity of Spring Scream: A Qualitative Perspective. Unpublished master's thesis.
National Taiwan College of Physical Education, Taichung.

Abstract

The general public tends to hold a positive and meaningful attitude towards the participation of leisure activity, whereas the non-positive and controversial aspects of deviant leisure are issues often neglected in academic arena. Based on the argumentation of deviant leisure, by applying qualitative research method, and through the reports of newspaper and field observations, the research intends to explore the diversified realistic features of Spring Scream. The findings show that mass media has actually molded a highly contradicted and complicated image of Spring Scream out of the context of significance, subculture, negative label, stigmatization, and deviance. In addition, a great difference exists between the content of the newspaper and personal observation of the researcher. That is, Spring Scream has unfairly been categorized as an arena or leisure activity violating social norms as exposed by the media. On the contrary, it is a sunny, healthy, relaxing, and decompressing leisure activity worthy of public participation.

Keyword: Spring Scream, Deviant leisure, Participate Observation, Mass Media

目 錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
目 錄.....	III
表 目 錄.....	V
圖 目 錄.....	VI
第壹章 緒論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與發問.....	11
第三節 相關文獻回顧.....	13
第貳章 方法	25
第一節 研究方法選擇.....	25
第二節 資料蒐集與處理方式.....	25
第三節 信效度.....	31
第四節 研究流程.....	33
第參章 2010 春吶參與觀察	35
第一節 進入田野前.....	35
第二節 進入田野.....	36
第三節 小結與觀察反思.....	46

第肆章 媒體報導的量化呈現.....	49
第一節 報導量.....	49
第二節 報導類型.....	54
第伍章 論述媒體視角的春天吶喊.....	57
第一節 春吶的正面標籤.....	58
第二節 春吶的污名源.....	67
第三節 春吶的負面標籤.....	79
第四節 春吶的偏差性.....	89
第陸章 論述媒體視角的春天吶喊.....	95
第一節 結論.....	95
第二節 研究反思.....	99
第三節 研究貢獻與建議.....	100
參考文獻	103
附錄一 觀察記錄表.....	116

表 目 錄

表 1	音樂節為主軸之觀光節慶研究.....	16
表 2	觀察時間表.....	28
表 3	編碼員介紹.....	32
表 4	編碼員信度表.....	33
表 5	偏差行為與社會規範之關係.....	92
表 6	參與觀察與媒體觀點相異表.....	99

圖 目 錄

圖 1	研究框架.....	24
圖 2	墾丁地區音樂祭場次分佈圖.....	27
圖 3	研究流程圖.....	34
圖 4	防護措施用品圖.....	39
圖 5	旗幟標語.....	41
圖 6	研究者與員警合影.....	41
圖 7	春吶表演舞台區域圖.....	42
圖 8	春吶報導篇數統計圖.....	50
圖 9	春吶文本類屬.....	57
圖 10	春吶複雜性關係圖.....	97

第壹章 緒論

第一節 研究背景與動機

近年來拜政府觀光政策（如：旅行台灣年）、相關配套措施之影響（如周休二日、彈性放假延長假期、包機直航中國大陸等計畫），加上新的科技與技術不斷展演與提升使得人民的平均休閒時間增加，參與休閒活動的機會提升、可選擇休閒的類型也豐富許多。但多元化的休閒新契機也可能造成休閒的危機產生，舉例來說，線上網路遊戲的出現固然受到很多玩家歡迎，成為另一種休閒選擇，但無形間卻成為玩家流連網咖不回家、大學生翹課的原因，為的就是打怪守城等偏差行為產生，最後演變成因長期久坐使得健康出了問題。除此之外，有的線上遊戲多以暴力、殺辱的方式貫穿整個遊戲情節，難免容易造成人格與心理的混亂。

休閒能帶來正面的效益卻也可能造成負面衝擊的矛盾正是引起本研究動機來源之一。而觀光節慶中春天吶喊(Spring scream)正有著如此般的特質，在社會媒體的形塑下春吶是個具有反叛性的音樂節慶成分在裡面，且容易與毒品、搖頭、清涼辣妹等新聞話題聚焦在一起，反而春吶的內涵、音樂性質、表演者對音樂的熱誠、參與者的參與情緒等具正向意義的訊息卻鮮少傳遞出來。因此，在這樣的差異下，本研究將以台灣觀光節慶中的春天吶喊音樂季作為休閒正與負的例子。

Janet Dickinson , Ian Jones & Anna Leask(2007)言及參與或觀賞節慶活動事件(Event)已不再是件新的現象，並有許多豐富與大量的現存文獻與資料。其表示節慶或活動事件已是現代生活中普遍大眾化的現象，且亦從許多媒體報導內容

中的活動參與人數來看也不難看出在臺灣以節慶/事件/活動作為人們觀光休閒活動類型的選擇已深受到人們喜愛，其參與的人數往往動輒上千上萬人，舉例來說：

2009年於宜蘭舉辦之20週年台灣燈會即吸引超過300萬人次湧入（陳木隆，2009年5月7日）

台中市長胡志強表示，台中市每年盡最大心力來舉辦爵士音樂節，轉眼間今年已邁入第7年，猶記首次舉辦時，參與人數約9萬人，去年參與人數已達30萬人，今年預計會超過30萬人紀錄。他相信，10年後，將會有超過50萬人來參與台中爵士音樂節這場音樂盛事。（邵鈺敏，2009年10月13日）

一年一度的貢寮國際海洋音樂祭，將從明日起在福隆海水浴場連續三天熱情飆唱，並有台、中、港、澳、日、美等十個國家地區的熱門樂團來台演出。台北縣長周錫瑋並喊出希望參加民眾突破去年紀錄，可以破60萬。（江佩君，2009年10月13日）

根據洪婕瑜（2009）研究顯示自1996年至2006年中與春天吶喊有關的新聞共有209筆，並將之分作五大類，其中報導毒品管制與媒體類的新聞即占72筆（佔35%），而其餘4類中亦不乏有相當多負面的報導呈現在世人的眼前。

原本以音樂節慶為主題的正面休閒活動，卻有如此負面的報導情形產生，因此更是激起研究者欲深入了解產生正與

負休閒的現象與情況。以下即將以本研究欲探討之例子—春天吶喊，共分四個部分做介紹與說明：

*觀光節慶四月間、音樂搖滾成詩篇
吶喊聲音衝破天、墾丁音樂永不歇*

一、觀光節慶四月間

觀光節慶活動無庸置疑已是現今社會成長最快速的觀光型式，同時也是吸引觀光客最有力的構成要素。根據許多學者實證研究顯示，舉辦節慶活動不僅能帶來龐大人潮(吳宗瓊，2004；許世芸，2007)也帶動了地方性發展與其可觀的經濟效益(ÓSullivan,D.and Jackson,M., 2002)，而在台灣，以觀光節慶作為推展、宣傳或行銷自身地方社區、縣市單位、甚至整個國家之方式早已屢見不爽。自1994年起至2009年期間政府推動了許多觀光政策和計畫白皮書，試圖於長短期間吸引龐大觀光旅遊人潮、提高地方能見知名度、聚焦更多國內外媒體關注以帶來可觀的經濟效益並創造高觀光產值。例如文建會「社區總體營造概念」、「全國藝文季」、「縣市小型國際藝術節」；農委會「一縣市一特色、一鄉鎮一特產」；交通部觀光局「台灣地區十二項大型地方節慶活動」、「2004台灣觀光年」、「Tour Taiwan Years 2008-2009」旅行台灣年中的「節慶賽會計畫」等。由此而知在政府對節慶的環環重視下，也都再再說明節慶已成為台灣及世界各地地區辦理觀光活動時最主要的活動賣點(張德慶，2003；王家偉，2007；Prentice,2003)及旅遊的新風潮(陳佩欣，2005)。

每年為墾丁地區帶來龐大商機與觀光人潮的觀光節慶除

了隸屬交通部台灣地區十二項大型地方節慶活動—墾丁風鈴季外，首推受到相當多青少年朋友、外國人士以及愛好音樂的民眾所獨愛的一墾丁音樂祭。每年的三月底四月初春假期間，就有大批的人潮開始湧進屏東墾丁地區，目的就是為了感受與一堵音樂季帶來的青春、搖滾、瘋狂、獨立音樂的震撼魅力。

由屏東縣議會主辦，屏東縣公共政策發展學會承辦的「繁榮屏東系列之一探索繁榮屏東之鑰」研討會，日前在屏東縣議會舉行，邀請學者專家為繁榮屏東獻策建言……蔡長清說，「春吶」活動才三天的活動吸引 20 萬人，就創造了幾億元的產值，有利於經濟乘數及產業關連，可見有特色的是創造經濟繁榮的關鍵（梁秀瓊，2009-04-01）。

4 日晚間火力全開的 8 家春吶演唱會拚場，看板廣告比卡司超強……使得一年一度的墾丁春吶活動愈辦愈轟動，至 4 日晚間掀起樂翻天的高潮，吸引更多老外參與，為台灣最熱鬧的音樂季發光。恆春區及墾丁各行各業大發利市，民宿飯店全部大爆滿，都說清明節起 2 天的房間賣得最好，還有小販及水車出租業者也發了一筆財（陳明道，2009-04-04）。

Prentice & Anderson (2003)指出目前已有許多國家或地方開始著手以節慶或活動事件來編織他們的觀光目的地與意象。而從上述的媒體報導中，亦不難看出屏東縣政府在透過

墾丁音樂祭的舉辦，除為當地業者帶來了龐大商機與經濟效益外，也欲強化墾丁地區觀光目的地之意象與象徵。環視其他縣市辦理各式活動之情形，視觀光節慶為主要吸引人潮之策略顯然已成為目前地方政府最具代表性及最常使用之重要策略之一（吳宗瓊，2004）。

二、音樂搖滾成詩篇

我們從未聽過這樣的音樂，但是馬上有了反應，在還不知道它是什麼之前，我們已經是信徒了，他撕裂了枯燥陳腐的生活組織。比我們聽過的任何音樂都來的有活力而且重要。對我們而言，搖滾不僅是新音樂。它是一種執迷與生活方式。（引自 Padel, 2006,《搖滾神話學》，p44）

音樂宛如七彩的變色龍，在不同的時空、背景、季節、時間下都能帶給人們不同的感受、觀感與樣貌。那音符旋律的美感、文字遣詞的語意，構成一幅幅美麗的詩篇。在常人方法學中，人們常忘了生活中那依賴、習慣及價值標準的人事物，一旦這些驟然從生活中抽離後，方認知到他們的重要性。而音樂便是如此，不管是古典樂、爵士樂、流行樂、電音或搖滾樂，在其支持者心中都是生活中不可或缺的元素。另外，社會大眾也易落入把音樂區分為主流與非主流二分法之窠臼中，社會給予一線之隔的界線，利用可測量的工具如受歡迎程度、唱片銷售額、是否符合觀眾胃口等市場機制方式來證明其存在的價值，雖然將非主流音樂稱之為地下音

樂，卻有貶低之意涵存在。世人或許對搖滾樂有或多或少的存在偏見，總認為搖滾樂所表現的不過是噪音、毒品、與墮落，不可否認的，在搖滾樂的發展中，存在著許多反叛與墮落的元素，但是什麼樣的社會背景下誘使搖滾樂走向墮落與反叛，而又是什麼樣的元素使搖滾樂能可以鼓動革命與社會的新風潮呢？

參與戶外音樂祭（Music Festival）一直是歐美國家青少年暑假（summer break）的例行休閒活動之一，每到夏季，各地都有連續數天的大型搖滾音樂祭。每場演唱會樂團少則數十團，多則上百團，觀眾動輒數萬，甚至數十萬人參與。觀眾晚上睡在會場周圍的帳篷區，白天則在會場內參與瘋狂的馬拉松式演唱會。這類型的音樂祭，在英國最為盛名的像是 Glastonbury Festival¹、T in the Park Festival²、Reading Festival³等。

而最常為國人提起的搖滾音樂祭是於美國紐約 Bethel 附近農場中舉辦的胡士托藝術音樂節（Woodstock Art and Fair），這個活動由幾個二十歲出頭的美國青年策劃，以「愛與和平」的反戰口號為號召，著名的搖滾菁英齊聚一堂，不僅唱出人們對愛情，美好生活的追求，還發泄出對現實世界的不滿，涉及到戰爭與和平，民主與政治等方面，更是青年反叛文化的崛起。當時吸引了數十萬人參加，在肅殺的冷戰

¹ Glastonbury Festivals 為英國最著名的音樂祭，也被譽為“搖滾界的耶路撒冷”。發展至今已超過 35 年。Glastonbury 原本只是個農村小鎮，現今已蛻變成每年吸引全球數十萬以上樂迷前來狂歡的戶外音樂祭（資料來源：搖滾世代電影文字敘述）。

² T in the Park Festival 成立於 1994 年，為英國蘇格蘭地區每年最著名的音樂祭。

³ Reading Festival 成立於 1960 年乃英國地區歷史最悠久的音樂祭。

年代，營造了如同夢幻烏托邦的七十二個小時。這場音樂祭深深影響了嬉皮世代的青年文化，成為 1960 年代重要的歷史事件，更是音樂社會學者 Robert Flacks 所謂的「青年反叛文化」誕生的年代（張鐵志，2005）

在台灣仍與美國互為邦交國時，搖滾音樂也隨之傳送進台灣人的耳朵中，尤其深受崇洋人士或年輕人所喜愛。但隨中美斷交、解除戒嚴後，台灣社會卻掀起一波民族意識風潮，強調屬於自家人的產物，如校園民歌、鄉土文學等。直到 1990 年代又開始有人認為搖滾樂以其靈活大膽的表現形式和富有激情的音樂節奏表達情感，而受到了年輕人的喜愛，並熱衷推廣西方流行音樂節的相關活動（蔡宜剛，2000）。

若說搖滾音樂是促成墾丁音樂祭誕生的元素，那麼「春天吶喊」(spring scream 以下簡稱春吶)即為它生命構成的泉源。早在 1994 年，來自於美國西雅圖的 Jimi Moe 和 Wade Davis，由於熱愛台灣和搖滾樂，並自己組了 Dribdas 樂團，平時在台中市東海大學附近玩音樂。Dribdas 首次在台北公開演出的是第一屆台北破爛生活節⁴。也許玩得不夠過癮，也因時常到一家「scum」⁵的 live pub 聽樂團的表演，並感慨在台灣的地下樂團表演空間有限，除了 pub 以外，幾乎沒有任何場合可以讓樂團們展現的場所。因此想再現家鄉

Woodstock 的經驗，決定在陽光燦爛的南台灣墾丁上辦一次

⁴ 台北破爛生活節只舉辦了兩屆(1994~1995)。活動傳單寫著：「大家來，不要再工作，生命短暫絢麗駭人 這是一個秘密計畫的模型，它將在每年秋意降缺乏判斷的九月開花。…這是一個包容不同發音的展演形式，像是沒人管的菜市場…。」

⁵ Scum 為台北樂團的精神聖地。以堅持唱自己的創作作品為精神，並專注於本土搖滾樂團的樂迷群，慢慢地成長。所謂「地下樂團」的圈子，在 Scum 成立之後，慢慢擴展開來。

戶外音樂會，並以 12 生肖做為每年音樂會的主題，而如此小小的想法卻造就了現今的春天吶喊。

三、吶喊聲音衝破天

春吶，在早期亦被稱為「叫春」，每到了春天的季節，墾丁的海邊及周圍遂成了搖滾樂團、樂迷、參與者群聚之地方。每個人的體內猶如佈滿了數萬條鼓譟神經，宣洩的情緒已抵擋不住一觸即發的界線，大家有著不約而同的默契與目標——共同為神聖的音樂季大聲吶喊著。

吶喊的聲音春吶聽見了，它的確造就了許多精采的一頁，但過程中卻也歷經了風風雨雨，曾因為活動場地問題而與政府單位爭執協商、亦因活動名稱遭濫用而註冊商標、最後因媒體之放大鏡報導而引起社會另類關注等。而這樣以搖滾、獨立音樂為主軸的音樂活動不僅引起了相當大的迴響，人潮帶來的龐大商機，也讓其他有意分食大餅的業者引進搖頭電音，舉辦瘋狂派對。電音的帶來間接造成不肖人士的犯罪意圖擴張，搖頭丸、毒品，轟趴派對的肆虐使得「春吶」和搖頭、毒品、性容易聯想在一塊。因此，引起不少家長受到媒體新聞之影響而不願孩子參加「春吶」活動、甚至擔心孩子到那邊也跟著搖頭起來。

屏東縣警方為了防堵毒品入侵，動員警力一年比一年龐大，今年共投入二百名警力，已連續三晚在大尖山原野樂園、白沙灣沙灘派對及各路檢點盤查，一共查出三十餘名搖頭族，起出 MDMA（俗稱搖頭丸）多達一百多顆、K他命和大麻數十公克，讓

一年一度的音樂祭被貼上「吃毒」標籤。(郭芳綺，
2005-04-06)

屏東縣政府於 2007 年為了消彌社會與媒體的輿論，並看準「音樂節經濟」帶來的觀光產值，更乾脆將所有活動都歸在名下管理，以公權力的介入，整合了將在四月春節期間已於墾丁舉辦獨立、原創音樂 13 年頭的「春天吶喊」、第二屆的「墾丁春浪音樂節」以及屏東縣政府主辦的「墾丁吶喊」等各式大小的活動，並統稱為「墾丁音樂祭」。

墾丁音樂祭的誕生，不僅沒有取代原本已在墾丁打下音樂基礎的春天吶喊，反而更增加了負面聲浪出現，光是 2009 年墾丁音樂祭的內容就包含春吶、春浪、墾丁吶喊、春浪恆春電音、基因改造音樂節等不同性質的表演演出。讓堅持聽春吶獨立創作音樂的樂迷相當不滿，而連媒體朋友亦分不清楚其差異性，只要認為在墾丁音樂祭發生的社會問題都以發生在春吶的場次來報導。媒體除了對墾丁音樂祭有大篇幅的負面新聞外⁶，就連也受青年喜愛的野台開唱、貢寮海洋音樂祭這樣盛大的獨立音樂祭典，大眾媒體報導的似乎只著重在年輕人身上的服裝、刺青，或是好奇他們有沒有嗑藥的問題，對於音樂創作和最重要的獨立精神、獨立文化漠不關心，而鼓勵人們參與戶外休閒活動能帶來的益處亦鮮少出現。

⁶ 相關報導參見：李立法，2009/3/31，〈墾丁春吶防毒 警重裝上陣〉，《自由時報》；陳明道，2009/4/1，〈緝毒員警打漆彈練體力〉，《民眾日報》；郭孟聰，2009/4/1，〈墾丁飯店吸毒臥 61 男女被逮〉，《中華日報(臺灣)》

這樣的報導模式，無怪乎影響了社會對這些活動存在的偏見與負面的刻板印象。在某些觀眾的立場，雖然他們平時不聽所謂的獨立音樂、搖滾類型音樂，但他們卻願意到墾丁音樂祭感受屬於青年之間獨特的精神、聆聽音樂帶來的薰陶與放鬆，享受休閒帶來的快活與自由。就如潘盈儒（2008，頁42）之研究中受訪者表示：我很 *enjoy* 在搖滾的音樂中，我發現春吶並非報紙講的那樣淫亂的，總之這是一段讓我有所體悟的經驗。而這樣單純美好的想法，卻被如此的媒體文化與社會價值存在的偏見所汙名化，認為是容易引起性欲望、窺看與凝視性別意識形態等對社會有破壞力以及反叛性的音樂活動。春天吶喊，不再只是對音樂的吶喊，而是對社會、媒體賦予他們偏差休閒 (*Deviant leisure*) 的污名在吶喊著。

四、墾丁音樂永不歇

音樂祭結晶了一切搖滾樂最迷人的元素：有搖滾樂最原始迷人的本質—現場表演的光和熱，搖滾所追求的集體社群共享。音樂祭從來不只是音樂本身，而在於被人們相信是一種另類青年文化的體現，讓樂迷們可以逃離日常生活的異化。亦有人說，搖滾音樂季的大眾化，無助於獨立音樂的發展，因為許多人只是去享樂，感受屬於年輕人的天堂，而並未真正關注到底是誰在那邊唱歌。他們會花更多錢買紀念品，而不是台上演出樂團的專輯。也有人相信，如此單純的視它為休閒活動的一種時，外來的雜音也只是一種催促更多人加入，因為就是本著反抗的骨子，挑戰社會的輿論。

春天吶喊的精神正支持著並鼓勵原創表演者、獨立樂

團、藝術家們、還有許多忠實的支持者，不僅透過展演，也透過整個參加活動、獨立宣傳和相互交流的過程，讓他們勇於展現出獨有的豐沛創意。

第二節、研究目的與發問

在台灣社會對參與休閒活動的主流價值觀中，普遍認為它已是現代生活中的必需品，不再只是某特種階層人士的專利。但對於休閒活動是否能成為大眾化、符合社會中規範而被接受認同的，則需考量到不同年齡層對休閒活動的看法，受制於不同世代擁有其共同的記憶、相似的生活背景與歷史事件而影響著。舉例來說，青少年世代由於歷經不同的生活體驗，因此他們所展現的行為就是和其他世代大不相同 (Godbey, 2005)。

而春吶活動即存在於不同世代及社會中兩極化的認知與反應，第一為廣受社會中較年輕族群尤其青年朋友們所歡迎認同的，且表現出人生中一定要有過經驗之態度。並認為從參與過程中可以獲得不同社交經驗、對自我成長過程中之自我實現體悟。其二為不被社會主流意識所認同的為人父母或長輩，儘管台灣社會已脫離純風保守的年代，但對根深蒂固傳統家長或長輩來說，墾丁大街到處是穿著火辣的美眉之情況仍顯得不自在。加上媒體新聞負面消息的影響下，如同早期台灣社會視撞球運動、地下舞廳產生休閒偏見般，存在著負面的刻板印象，故仍認為春吶是個傷風敗俗、學生不務學業、行為不良、搖頭吸毒犯才會參加的活動。

在如此受爭議性並兼具正負面標籤產物的休閒活動，有別於傳統以來人們賦於「休閒」一貫正向的、健康的、有益的、

具功能性的意識型態。而從過去的文獻中亦發現大多國內外學者(如高俊雄,1995;陳中雲,2001;Iso-Ahola & Park,1996;Guinn,1996)亦皆從上述幾個面向作廣為研究與討論的議題。但,Stewart, Parry & Glover(2008)以休閒與健康、休閒政策和戶外休閒三個例子來建議我們應拋除傳統休閒的主流意識與價值觀,重新審慎思考以不同的角度與想法來因應未來休閒研究上。因此,基於上述因素,本研究試圖從休閒的另一個視角—負面休閒(negative leisure 或稱偏差休閒 Deviant leisure)為研究基礎,並以媒體的觀點來探討台灣搖滾音樂祭中具指標性的「春天吶喊」,在當有支持與不認同的聲音在爭辯著時,大眾媒體於中間扮演著中介傳播資訊的角色時,是否站在客觀的角度或存在偏頗的立場來報導春吶的真實面貌呢?且它運用什麼樣的文字來傳達大眾價值觀體制下具有爭議性的春吶呢?

這些新聞媒體的報導及其所呈現之方式可能影響一般社會大眾對於春吶的認識並構起對春吶的認知開始。因此本研究欲從媒體報導的內容以及研究者本身對春吶場域的觀察來獲取建構春吶之真實性與貴為大眾主流價值型態下的新聞全貌。並瞭解在透過媒體視野下,它將如何呈現春吶發展至今的整個始末,此外,尚欲發現在新聞文本的傳遞過程中它又以什麼樣的角度來表達?正面或是負面性的呢?以及其污名化的狀態等。

第三節、相關文獻回顧

本節次將針對與本研究目的與問題相關之文獻作討論,並共分作兩大部分,依序為節慶相關研究與偏差概念。

一、節慶相關研究

(一)節慶研究

節慶一詞之定義，於國內外仍持有多元之意見與看法，例如 Jackson (1997)以活動內涵詮釋節慶：“節慶活動是一特別的、非自發性的，而且經過周詳籌畫後帶給人們快樂與共用，亦是涵蓋產品、服務、思想、資訊、群體等具有特殊事件特色主張的活動；葉碧華（1999）認為節慶活動是一種公開的、有主題的慶祝；Getz(1991)也說：節慶是在一個例行的活動外，於組織運作及經營贊助配合下所形成的一種一次性的或非經常性的特殊活動，並且認為節慶有以下7個特點，是界定其範圍之重要依據

- 1、對大眾公開。
- 2、其主要目的未針對某一特定主題的慶祝或展覽。
- 3、每年或數年舉行一次。
- 4、有事先訂妥的起迄日期。
- 5、活動本身毋須擁有硬體建築或結構。
- 6、其活動設計可能包括數項不同活動。
- 7、所有活動皆在同一地區舉行。

在國內，以較廣義之概念來區分下，較常與節慶一詞並用的詞彙有慶典(活動)、嘉年華(會)、觀光季(節)、藝術季(節)等，原因在於節慶活動常因不同主題、目的等因素而有所不同；而在英文部分則以 *festivals*、*fair*、*event* *mega-event*、*hallmark event*、*special event*等出現。至於在學術界目前較常使用 *special event* 一詞，而國內則以「節慶」一詞代表之。

而本研究所欲探究的春天吶喊，在本質上雖並未含有慶典、儀式等傳統節慶之活動形式，且初成立之時之目的也並

非以一種節慶活動出現。但隨著時間轉移，春吶漸趨受到大眾矚目，並成為精心策畫的一年一度在墾丁地區公開的音樂活動盛世。此外加上節慶活動的演進、時代文化的改變，節慶一詞似乎不再如此狹隘，反而更多元，其內容可以涵蓋傳統民俗、宗教、音樂、地方特色產業等，只要是可提供民眾特殊體驗的慶祝活動都可稱為節慶活動(張淑君、曾才珊，2005)。因此研究者認為春天吶喊演變至今與節慶活動一詞甚為緊密了。

王郁方(2005)認為節慶活動的舉辦在近年來成為各觀光景點中最快速發展的形式之一，然而，往往這些被舉辦的節慶活動亦成為專家學者們所探討與研究之主題與對象(例如余佳芳，2006；鄭天名、陳美存，2007；梁家祐、胡俊傑，2007；林宗賢、蕭慧齡，2008；李君如、莊惠晶，2008)。因此，當原本的節慶活動被視為或被創造成觀光的另一種型式或語言時(O'Sullivan & Jacson, 2002；Bob, Wan & Tony, 2006；Janet, Ian & Anna, 2007)無可忽視地它將成為未來休閒、觀光領域上重要的研究議題與對象。根據 Bob(2006)等研究指出近年以節慶為議題的研究有成長之趨勢；另外在(Ballantyne, 2009)的觀光趨勢研究報告中亦指出在過去 11 年期間特殊節慶(Special Event)之研究主題為成長幅度最高之一。

回顧國內 2005 年前之節慶論文研究分析，楊小玲(2005)曾指出國外對於節慶的研究從 1970 年代到現在已有三十多年之久，但國內對於這方面的研究卻是近十年來隨著節慶活動的盛行才漸漸地針對節慶活動之效益(游瑛妙，1999；葉碧華，1999；黃章展、林育良、林靜宜，2001；王進欽、洪華

伶，2003；黃世明，2004）、衝擊（楊崑霖，2000；游瑛妙，2000）、參與動機與需求（施志宜、黃千容，2000；陳比晴，2003）來進行探討。此外吳宗瓊等（2004）亦指出台灣地區觀光慶典活動的研究中也以定性敘述（吳淑女，1993；謝宗榮，1995；陳正和，2000），活動滿意度或整體效益評估（葉碧華，1998；尤瑛妙，1999；黃口珈，2001）為主。

而 2005 年以降的節慶論文研究則以節慶管理與行銷策略（杜昱潔，2006；游書寧，2006；張玉雲，2007；米君儒，2008）、行為與認知（巫美鳳，2007；鄭惠玲，2007，蕭慧齡，2008）為大宗。

（二）與春吶相關研究

若以音樂為主軸的觀光節慶研究來看，本研究經碩博士論文資料庫中搜尋到相關論文研究，目前(2001~2008)有九篇相關之研究論文。其中之研究案例以嘉義市國際音樂節 3 次最多（詹宗憲，2004；伍亮帆，2005；藍美雁，2008）；貢寮國際海洋音樂節（鄭景雯，2005；林怡君，2007）與春天吶喊（沈潔姮，2007；潘盈儒，2008）各 2 次居次；台中爵士音樂節（藍美雁，2008）、台北國際打擊樂節（潘罡，2007）流浪之歌藝術節（李思薇，2004）各一篇。

其中與本研究欲探討的觀光節慶—春天吶喊有關聯的有兩篇。但在潘盈儒（2008）的研究中，其目的與重點著重在於春吶女孩的身體經驗，針對女性身體及空間兩個面向進行討論，而另外在沈潔姮（2007）中則是以墾丁春吶遊客之休閒涉入、心流經驗與依戀為研究主題。

綜合上述之研究與比較先前之研究面向與主題，發現仍

著重在觀光節慶帶來的效益、滿意度、行銷策略、動機等層面上，而這些節慶或討論之個案研究在社會支持度上仍屬值得參加與被鼓勵參與的，尤其節慶的背後若有政治力量之背書，那更加肯定是個好節慶活動且是個好的休閒活動型態供民眾參與的，例如：台灣燈會、宜蘭國際童玩節等。然而，在社會規範中仍有些具有爭議性或帶有負面休閒的觀光節慶型態是不被看好與存在偏差印象之活動，例如墾丁音樂祭中的春天吶喊、野台開唱等。而這些卻是節慶研究中所缺乏相關論述與探討的地方，因此也成為本研究極欲探討的，而春天吶喊在所有戶外音樂類型的節慶中乃為歷時最久也是最具有代表性的音樂節，因此本研究以春吶活動作為研究探討之對象。

表 1 音樂節為主軸之觀光節慶研究

年代	作者	篇名
2001 年	詹宗憲 國立嘉義大學/管理研 究所	產品組合、落差理論與重要- 表現程度分析法在藝術節慶 活動管理診斷之應用-以嘉 義市國際管樂節為例
2002 年	李思薇 臺灣大學/建築與城鄉 研究所	文化事件中的停駐與遊走 --- 以城市節慶彌拼台北的 文化生活圖象
2003 年	伍亮帆 南華大學/旅遊事業管 理學研究所	嘉義市國際管樂節吸引力、 滿意度與忠誠度關係及願付 價格之研究

2004年	鄭景雯 國立交通大學/社會與文化研究所	貢寮·獨立音樂·海洋音樂祭
2005年	林怡君 臺灣大學/政治學研究所	地方文化節慶的網絡治理模式-以貢寮國際海洋音樂祭為例
2006年	潘昱 臺北藝術大學/藝術行政與管理研究所碩士班	文化旅遊之於節慶建構--作為台灣舉辦藝術節的參考
2007年	藍美雁 靜宜大學/觀光事業學系研究所 沈潔姮 高雄餐旅學院/旅遊管理研究所	台中爵士音樂節與嘉義管樂節之參與動機、滿意度與忠誠度關係之比較 休閒涉入、心流經驗與依戀之研究-以墾丁春天吶喊音樂祭為例。
2008年	潘盈儒 樹德科技大學/人類性學研究所	身體之旅:春吶女孩之身體經驗

資料來源：全國碩博士論文資料庫/本研究自行整理

二、偏差行為 (Deviant behavior)

(一) 建構春吶偏差性

偏差 (deviance) 是違反社會共享規範的任何行為。因此當

某一種行為被認定是偏差時，它必須被認定為違反社會所界定的標準與規範(Keller, 2001)。是故於不同的國情、社會文化和地域中即有可能有不同的標準準則與社會規範存在。社會規範(normal)是「一套特定的規則，被社會成員所接受；指名在某種特定情況下，人們應該或不應該這麼作。」簡言之，社會規範界定了社會容許和不容許的行為(蔡文輝，2006)。而不容許者即為偏差行為，其係指違反社會認可的法律、規範或紀律之行為(林衢良，2006)。而這些標準與規範有的編制在法律規章中，並稱為正式規範(formal norms)，當中可能包括犯罪行為例如：幫派、嗑藥、股票內線交易等。而既然偏差行為乃由社會中共同制定的，換句話說，偏差乃因不遵守社會規範而稱之，但未必所有偏差皆為犯罪行為，因此有些則未制定於法律規章，稱為非正式規範(informal norms)，其中包括不合乎倫理與道德的、怪異的、或病態的，例如：公眾場合喧嘩、不孝順父母、奇裝異服、性向等等。而另一與偏差行為相關的議題並與社會規範相提並論的是社會價值(social value)，與社會角色。若說社會規範是告訴人們何可為與不可為，那麼社會價值則為是與非的標竿、告知怎麼做才是對的。而社會角色所關注的是「誰」做了可為與不可為、是與非的行為，並加諸在角色所有人身，以及角色關係人身上的整個信念、價值、態度與規範(Johnson, 2003)。而能夠決定某人的偏差定義及誰扮演著規範制定、立標準的角色，這涉及到權力關係(Keller, 2001)。且與人在社會中的角色有關，往往有權者、統治者、優勢團體與剝奪者之價值規範體系，往往變成社會的主流文化，而以其權力來判斷其他無權者、被統治者、弱勢團體與剝奪者

等之行為偏差（宋鎮照，1997）。例如在家庭中，父母親是掌權來源；學校裡，老師是握權來源；職場中，老闆是支配權來源。因此在角色與權力核心的爭辯與拉扯過程中，間接地、無形地卻形成了偏差。

春吶的搖滾本質與1960年代盛行的搖滾樂有著密切關係。當時搖滾即代表一種反抗，是驅使青少年遠離父母的聲音，他們的身體吶喊著樂趣與行動，對抗父母親靜態沉滯的生活，並將一個受壓制、陌生與邊緣文化的音樂轉譯為世代的反叛(Padel, 2006)。而在1990年代搖滾樂漸趨盛行的台灣，辦理音樂節的真實情況從下方所述，對於樂迷與表演者間的種種互動，也許那是他們對音樂喜愛的另種境界，但看在社會眼裡，確是件違反社會準則規範的偏差的行為。

其實「意外」原來就是活動的企圖，且不論國外團體的「拋頭顱，灑熱血」的驚悚演出，濁水溪公社的優酪乳灌腸、燒燬所有樂器，以及零與聲向觀眾潑灑餿水的噪音表演行動，挑起觀眾情緒，興奮地（或憤怒地）跟著暴動：有人嚇得奪門而出、有人與演出者打了起來、有人砸了記者的照像機、有人不斷地對一面牆扔石頭，直到牆面倒塌、...。林其蔚回憶道：「那次活動的成功之處，在於台下觀眾的表演比台上還精彩。」（羅悅全，2000，頁212-213）

三、春吶的標籤(label)與污名化(stigmatization)

搖滾樂從誕生之初就帶著叛逆的胎記，來挑逗年輕

人的欲望，對保守的社會體制提出尖銳質問（張鐵志，2004，頁19）。

偏差行為是在社會互動過程中被標籤、被認定的。而近年來社會學者對偏差行為的解釋比較偏重標籤理論，尤其若把標籤理論與衝突論的觀點結合作解釋，則更具影響力與代表性（蔡文輝，2009）。而他認為所謂衝突標籤理論 (conflict-labeling theory) 是把在上者視為擁有給人標籤的詮釋者與賦予者，更把標籤者的特權視為是既得勢力的支配團體對下層民眾的一種壓抑與綑綁。

而如此以權力核心來主導社會主流價值並對春吶參與者賦於偏差行為的負面標籤概念，因與社會規範體制下的順從、協和、守法的標準有所差異，宛如在春吶的精神上畫上了一層叛逆、反抗、嗑藥、搖頭、比基尼等負面註記。任何行動者只要被貼上標籤，才會成為偏差者。而春吶參與者更在其中被稱作為愛搞怪、逃離現實、私生活亂、平常愛上 pub 等污名。

「污名」一詞最早的來源是指烙鐵或尖銳器具在犯罪者身體上所造成的傷痕或印記，這個可見的印記就成為一種污名，現今，假如社會大眾對某些特定的社會群體抱持著負面的態度及刻板印象，我們就說這些社群被「污名化」。

Dovidio(2000)等社會心理學者發現污名有兩個重要的形成特性，即邊緣性 (Marginality) 與偏差性 (Deviance)；邊緣性是屬於在社會群體中少數或是不符合主流之界定，而偏差性指的是行為或處境不符合社會公認的標準。因此，當一種行為或屬性之被視為污名時，並非行為本身真的不好或對社會有

害的，而是因為這些乃不符合社會主流的標準。現實生活中佈滿著無數被污名化之人事物。以休閒活動來說，男性玩芭比娃娃會被說成娘娘腔、噁心之詞；上網咖的人會被認為是不良少年、中輟生；上夜店的學生被認為不愛念書；喜歡角色扮演(cosplay)的人都怪怪的等污名產生。

四、春吶之爭議性

Roject(1997)認為若要深入了解以偏差為概念的休閒模式，則建議應研讀關於犯罪與偏差相關的資料，但儘管如此，研究偏差休閒在休閒研究(Leisure research)領域中仍極為重要的。Horna(1994)認為偏差休閒的定義仍缺乏有一致性的解釋。Kelly (2000)則認為有許多不同且多樣的休閒形式之所以被視為是反面的、消極的，乃它違反了社會中普遍的規範而形成偏差，有時也被稱作一另類的活動(The other side" of activity)。而偏差休閒一乃典型地被視為一種違反道德規範之犯罪與非犯罪行為(Gunn, 2002)。而在社會學的觀點中，偏差休閒並非指較少人從事或從事具犯罪行為的休閒活動而是指其休閒內容、方式、類別或是獲取休閒資源的方式無法得到社會普遍價值所認可，並認為偏差休閒之形成具有多面向的成因包括社會價值、社會化過程、階級處境、社會定義等(李力昌，2005)。而簡言之，研究者認為偏差休閒就是從事社會常模與規範裡不認可的休閒活動與行為。

休閒有時被認為是偏差的想法已不是新的概念了，有許多隨性休閒(casual leisure)的休閒概念被規範在偏差行為中(Cantwell, 2003)。舉例來說，學生應以學業、未來成就為警惕、晚上不可上 pub、參加派對、甚至打電玩，因為它不符

合社會所期待與規範、並影響身心健康，做了就被視為偏差；因此這些活動在賦有權力者手中即被編列入偏差休閒的活動類別裡。根據王淑女(1997)指出，不正當的休閒活動的參與是導致犯罪行為的直接、間接原因之一。因而在台灣社會規範中，容易與偏差休閒與偏差行為作連結的活動或事件亦不勝枚舉，舉凡喝酒、飆車、打牌、玩樂團、甚至看電視、看影集都被視為較無價值又即為普通的休閒方式。

Zuckerman(1994)曾以青少年案例說明「刺激尋求」動機是青少年追求新奇、變化、複雜行為與經驗的一種人格特質，而願去做身體或社會的冒險。他亦認為青少年時期個體從事冒險或偏差行為的可能因素包括青少年想表達出對社會主流價值觀的自我抗爭，以掌握自己的生活，試圖宣示我們已經是成熟的個體；或是做為自身焦慮、挫折、不適應及失敗情緒的宣洩管道。甚至可能是想藉此行為來肯定自我價值已獲得同儕的認同，並且得以成為青少年次文化團體的一份子。

Rojek(1999)從批判理論及後現代主義視野出發，認為大眾文化的單調無趣以及其所造成的盲從(conformist)結果，導致部分人以反權威的廢棄社會道德規範而從事反社會行為。不同型式的休閒常被用來作為顛覆傳統的工具。以其生活型態來區分，偏差休閒者可區分為下列幾種(李力昌，2005)：

- 1、革命者：休閒變成傳播革命意識的工具。
- 2、政治異議份子：企圖透過批評、宣傳、鼓動及異議來修正社會不公義
- 3、退縮生活型態者：這類行為者之目的在於自我表達。
- 4、罪犯：塗鴉、飆車、暴力。

休閒(leisure)—長久以來被認為是一種抒發與發洩情緒的管道並以積極的、正面的形式出現，並且對社會有很大的益處的，例如透過運動能使身心健康、適當放鬆以達到心靈滿足、改變活動方式使自我發展養成並經由與他人的互動而提升社會凝聚力(Horna, 1994 ; Kelly, 2000)。相較之下，消極性的、非正面的、負面意涵的偏差休閒型態仍在休閒研究領域中被許多學者與專家所漠視與忽略(Roject, 1997)。但，這幾年於一些特別的期刊中致力以偏差休閒為主題的研究類型被看見也成令人感興趣的議題(Rojek, 2000 ; Gunn, 2002; Cantwell, 2003; Heidi L. Reible, 2005; Stebbins, 2006; Stebbins, 2007)。

而回首國內對於偏差性休閒的研究中，在量上仍屬較少之情況，且研究面向仍從偏差與犯罪行為作探討，舉例來說張楓明，2006；侯崇文，2000；吳玉珠，1996；王淑女，1998；至後期方開始有以青少年之偏差行為與休閒活動之關係作討論，例如（陳婉容2001；林衢良，2006；陳秀卿，2007；林淑芬，2008）。

對於國內文獻中較為缺憾的是並無相關以偏差休閒為主要討論之論述，而此亦正符合 Rojeck(1997)所提及，偏差休閒會被忽視的原因乃缺乏實證性相關的研究。而春吶活動看似陽光熱情、青春健康的音樂節慶活動，卻又給人反抗、毒品等負面的印象，而這樣可載舟亦可覆舟的正負休閒型態即具有相當爭議性與偏差休閒之特質。

因此研究者試圖以上述理論基礎為背景，並且從研究者進入春吶現場的參與觀察以及媒體報導的內容深入了解音樂搖滾節慶的春天吶喊的真實面貌。並瞭解在透過媒體視野

下，它將如何呈現春吶發展至今的整個始末，此外，在新聞文本的傳遞過程中它又以什麼樣的角度來表達？正面或是負面性的呢？以及其污名化的狀態等。

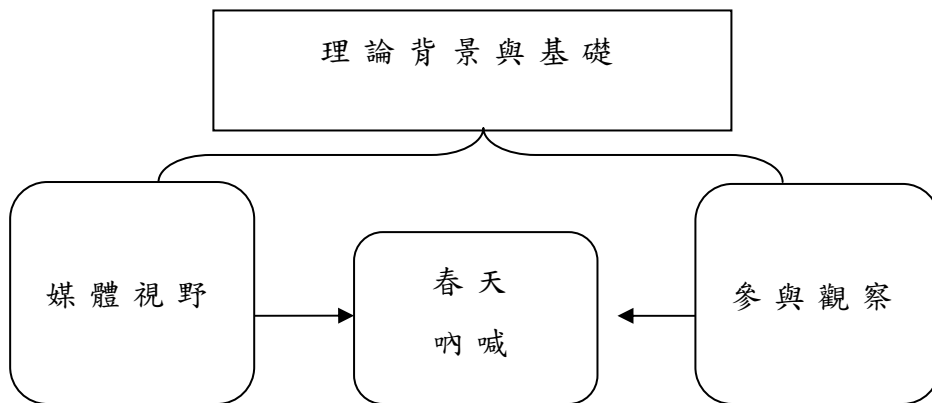


圖 1 研究框架

第貳章 方法

第一節 研究方法選擇

本篇論文以方法論(methodology)中的質性研究方式作為本研究方法的選擇。在過去傳統學術研究中，質性研究方法經常是被忽略的，也受到科學主流體制許多不對等及不公平的對待。不過，研究方法並沒有好壞對錯，抉擇關鍵在研究者本身的立場、以及研究中所設置的研究問題、欲從研究中獲得更貼近主觀真實的結果或者以客觀的角度來看待，而歸於這個研究問題要用什麼樣的研究方法來解決。在休閒領域中，質性方法策略的興起與應用提供了異於以往的研究視角，並重新解釋了許多傳統的研究命題，甚至與許多社會理論結合(陳渝苓，2009)。然而質性研究法具有多元的、彈性的、創造的、省思的、行動的、過程動態的、參與的等多樣且豐富的特質，更適合多層次問題的闡述(胡幼慧，1996)。故整體來說，質的研究是通過研究者與被研究者之間的互動事物而進行深入、細緻、長期的體驗，然後對事物的值得到一個叫全面的解釋性理解(陳向明，2002)。在這樣的適切性考量下，因本研究目的與研究問題在欲從報紙媒體的觀點了解春天吶喊音樂季的文本呈現與建構方式、其真實原貌概況如何以及春吶的爭異性等。援此，研究者認為透過質性研究的方式較能完整的表達出文本中文字傳達的意涵及其背後隱藏的的原真性，因此選擇以質性研究作為本研究之方法。

第二節、資料蒐集與處理方式

一、觀察法

在質的研究中，除了訪談、次級資料等蒐集資料方法外，

「觀察」亦是其中一個重要之方法。觀察是人類認識周圍世界的一個最基本方法，也是從事科學研究的一個重要手段(陳向明，2002)。

人的記憶是有限的，因此觀察過程必須詳加記錄，透過逐字逐句的註記，使觀察到的事情更加熟悉與印象深刻。另外，研究者與研究對象之間也存在著一定關係，而這些關係，對研究的進程和結果都有著十分重要的意義，而雙方可能同時或在不同的時刻擁有不同的角色或多重角色，這些角色內容也可能因情境的變化而有所變化(陳向明，2002)，也因研究者相對於被研究者來說而有所謂局內人(insider)與局外人(outsider)之角色定位之分。

「局內人」指的是與研究對象屬於一個文化群體的人，他們享有共同的價值觀念、生活習慣或行為方式等；而「局外人」指的是處於某一文化群體之外的人，他們與這些群體並無從屬關係，也有著不同生活體驗，只能藉由外部的觀察和傾聽來了解他們的行為與想法(陳向明，2002)。研究者在田野場域中的角色立場乃為局外人，如此一來不僅在心裡與空間上能保持適當的距離，也更能夠看到事物的整體結構和發展脈絡。此外也可以藉由與研究者本身文化觀念不同之異文化衝擊來加深對自己文化的理解。

(一)、觀察範圍

「春天吶喊音樂季」為本研究之重要主軸與核心，同時也是研究者欲進到現場作觀察之範圍。而為進一步的釐清與區隔同時其他音樂節慶之地理位置，如圖(2)所示，春天吶喊乃位在墾丁鵝鑾鼻公園內。但由於範圍實在太大，因此在

考量時間與人力成本下，僅選擇人潮最主要的聚集地如：主要表演舞台區域、春吶服務台及出入口處三個位置。如此不僅可以看到春吶活動場域中人與人間的互動及所發生的事情，這些發生在研究者眼裡的所有事物將以圖繪、文字、攝影之方式做記錄，並以相關文獻、本研究問題作比對。在觀察過程中研究者也將對於眼前所看到的、聽到的事物進行反思與思考它的真實性、研究者本身的觀察的角度、立場設置等，並把這些製成田野筆記。



圖 2 墾丁地區音樂祭場次分布圖

(二)、觀察時間

另外在時間的分配上，由於春天吶喊所公告之之活動期間為 2010 年 4 月 3 日至 4 月 5 日，但實際上 4 月 2 日就已經有試音、彩排或表演節目了，因此研究者於 4 月 2 日即選擇

進到會場作事先的場地勘驗與準備。此外研究者在尚未進到現場前，已事先詢問了有資深經驗的工作人員其過去活動期間之人潮聚集的時間點為何，因此透過經驗法則表示，人潮聚集的時間不定，得示該年度的活動天數以及是否遇到假日情況而定。而 2010 年之春吶適逢有連假的情況下，人潮預計會是在 4 月 3 日即 4 月 4 日兩天。因此研究者選擇以下表(2)之時間點作觀察記錄。

表 2 觀察時間表

日期	內容	地點	時間
4 月 2 日	觀察前的準備	春吶現場	下午 3 點~晚上 12 點
4 月 3 日	觀察、記錄	春吶現場	下午 3 點~晚上 12 點
4 月 4 日	觀察、記錄	春吶現場	下午 3 點~晚上 12 點

二、媒體報導

透過媒體的報導能讓沒有親臨現場的人們亦能感受身處另一端的參與者正為著一年一度搖滾音樂祭—春天吶喊著。柯金儀（2003）指出早期的傳播學者認為傳播媒介的力量幾乎是萬能的，並且把閱聽人看成不動的死靶子，或只是被動的受播者。Gerbner 於 1976 提出涵化理論(cultivation theory)簡單地說他認為媒體是人類建構「現實世界」的重要來源，並認為在媒體長期影響下，他會深刻影響社會大眾的認知、態度和行為，而且是長期累積的（翁秀琪，1992）。

因此，本研究選擇了以「報紙」作為傳遞春吶訊息的媒介與研究對象，試圖透過報紙的文字報導方式，來瞭解在媒體的觀點中春吶是以什麼樣的方式來呈現並讓大眾對春吶有

了初步或深入的認識。另外，本研究選擇以報紙作為文本分析的對象原由在於因報紙除了能詳實報導新聞和生活資訊，留下人類行為之紀錄並提供豐富多元的休閒和人文資訊，充實人們的精神生活外。它仍能提出公正的言論，指導社會趨勢（世新大學新聞學系，1999）以及透過訪問、社論、專欄、評論與讀者投書等資訊發佈方式，成為重要消息的公告場域和意見交換的媒介。並且不僅能報導事實，更能分析其背景意義，以滿足大眾的求知慾。

臺灣是個新聞言論自由的國家，因此國內不乏有多元的報社與業者各林立著。而本研究採以聯合報系中的聯合報與聯合晚報作為分析與了解春吶的新聞文本內容。聯合報自 1951 年創刊至今歷久不衰，曾多次獲得金鼎獎⁷，也更被評為國內四大報之一的美名。在 2000 年時，聯合報系成立聯合線上股份有限公司，主要包括聯合新聞網和聯合知識庫兩事業體，其中聯合知識庫則為新聞資料庫，完整收錄聯合報系五十年來 1000 萬則的新聞和資料照片，並支援大英百科、商業週刊等資料庫的查詢。因此研究者選定以聯合知識庫中「聯合報」與「聯合晚報」作為蒐集資料的來源。

本研究資料蒐集時間為 2009 年 7 月至 2010 年 5 月止，而搜尋文本內文的時間為春吶舉辦的第一屆開始即 1995 年至 2010 年期間。不過這樣的搜尋結果下來，研究者發現報紙對春吶的報導量有集中在三至五月份其間的現象。推敲原因

⁷ 金鼎獎為行政院新聞局為積極輔導出版事業，於民國六十五年創設金鼎獎，獎勵在出版領域有卓越表現之出版事業及從業人員，藉以提昇出版品質，促進出版事業發展，發揮文化傳播功能，倡導全民讀書風氣，進而建立精緻的書香社會。

資料來源：<http://info.gio.gov.tw/mp.asp?mp=24>

可能在於每年春吶舉辦日期大多在清明節前後的日子，且對於春吶的報導最為透徹，因此在考量如此結果下，本研究遂將研究文本對像轉趨為 1995~2010 年期間三月至五月份，並以「春天吶喊」及「春吶」作為關鍵字交叉查詢，其所出現的每一筆有關春天吶喊音樂季的新聞文本，再透過資料分類、編碼、建檔、分析等程序，以確實呈現最真實的詮釋。

另外資料處理部分，研究者首先將與春吶活動較無關連性的新聞文本以及重複出現的文本資料剔除後，再依照把蒐集到的新聞文本作年份月別排序與區別以作統計查詢。其次，將所獲得的新聞文本標題與內容予以歸類以作為報導類型及分析之用途。而「歸類」指的是按照編碼系統將相近的資料互相作連結，而將相異的資料區別開來，而歸類標準的選定也與研究者本身所持的理論假設有很大關係，其本身就是對研究現象的一種歸類分析（陳向明，2002）。此外資料進行歸類可以有許多不同的、靈活的方式，因此在結合本研究目的在於透過媒體的角度來瞭解大眾對春吶的普遍認知下，本研究採取意義歸納的方式，對報紙文本進行「類屬分析」。「類屬」是資料分析中比「碼號」較為大的意義單位，其所代表的是資料所呈現的一個觀點或主題。而「類屬分析」指的是在資料中尋找反覆出現的現象以及可以解釋這些現象的重要概念之過程（陳向明，2002）。例如在有關春吶的新聞文本中出現「比基尼」、「辣妹」、「扭腰擺臀」等碼號都歸類到「次文化」這個類屬下面。又如將「搖頭」、「轟趴」、「毒品」等碼號歸類在「犯罪行為」的類屬下面。

此外，為了瞭解春吶在媒體的報導下，其報導量與報導類型的概況是如何的問題下，研究者採取了簡單的次數分配

統計。形式上雖為量化的統計方式，但研究者之重點並不著重在數字的概念，而欲針對背後影響的意義作解釋。

第三節 信效度

所謂「信度」指的是在不同場合使用同一種方法測量其結果獲得的一致性程度與可重複性，效度則是獲得答案的程度。而信效度是傳統實證主義量化研究的判定標準（胡幼慧，2008）。若以傳統量化研究立場來看的話，單從受訪者口中敘述與主觀的觀察記錄，或是他人信件、日記等文件就能獲得研究結果，其如此想法可是件令他們感到不可思議與不解的非科學的事情。而蕭瑞麟（2007）卻指出質性研究所關心的是「意義」而非「測量」，是「本質」而非「表象」，是「詮釋」而非「定律」，他更引述諾貝爾物理學獎得主布立基曼所言：「沒有所謂的科學或不科學的方法，方法存在的主要目的是拓展心靈的極限，而非將心靈之門閉塞。」

因為在質性研究中質性研究者所關注的不是「客觀分類計量」、普遍法則的尋找」或「因果假設的否證和統計推論」，而是「社會事實的建構過程」，以及「人們在不同的、特有的文化社會脈絡下的經驗和解釋」。因此其研究價值和判定標準，絕非量化研究典範所創造出的「信度」和「效度」所能涵蓋的（胡幼慧，2008）。

儘管如此，本研究為提高研究的確實性及真實性，在蒐集資料階段時為避免在蒐集資料過程中有缺漏的文本以及秉著在不同時間內能獲得資料最高一致性原則下進行多次的登錄搜尋，期能使得資料再次核對並獲得一致性；此外研究者也重複的比對與比較文本之間的異同，例如描繪的活動內容

是否一致、活動地點是否有出入等，以確實掌握每份新聞文本的真實度。另外在對文本之報導內容作歸類以及類目分析時，雖然研究者本身也是分析的工具，但也為了避免研究者本身在歸類時的太過主觀造成的偏誤，因此本研究另邀請了兩位編碼員，如表(2)所示：

表 2 編碼員介紹

編碼員	身分
A	研究者本身
B	參與過春天吶喊
C	未參與過春天吶喊

本研究信度分析意即可複製性，即編碼員的信度或共識，以一致性百分比形式來確定資料，以下以編碼員信度法檢視編碼者的同意度，其信度計算公式如下(Holsti, 1969)

$$\text{相互同意度} = \frac{2M}{N1+N2}$$

$$\text{信度} = \frac{n * (\text{平均相互同意度})}{1 + [(n-1) * (\text{平均相互同意度})]}$$

M：完全編碼相同的次數；N1：第一位編碼員應同意數

N2：第二位編碼員應同意數；n：為參與編碼工作人數

本研究依上述公式所得的相互同意度與信度如下：

表 4 編碼員信度表

編碼員	A	B
B	0.88	0.86
C	0.91	

$$\text{信度} = \frac{3 * 0.88}{1 + (2 * 0.88)} = 0.95$$

由上列的計算結果可知本研究的類目信度為0.95，若以(Dominick, 1995)所建議的0.90才合乎標準，本研究已達到此標準

第四節 研究流程

本研究流程共分八個步驟，以下做說明並如圖(3)所示：第一步驟是研究者自身經驗出發，即研究者對春吶議題感到濃厚興趣，且早先就很想參與但迫於家裡因素故無法參與。第二步驟尋找春吶或其他節慶相關的文獻、理論與觀點。並發現問題。第三步驟乃經過文獻搜尋以及發現問題後確立本研究問題。第四步驟在確定研究問題後並開始蒐集資料，資料的蒐集方式為透過媒體報紙以及研究者之參與觀察。第五步驟將蒐齊的資料進行研究分析與歸類。第六步驟在根據蒐集到的資料以及分析的過程中，與先前的

理論與文獻做比對，必要時做適當修正。

第七步驟在分析的過程中不斷檢視自己的研究思維及立場並反思。

第八步驟即結論，並將研究結果做相關建議。

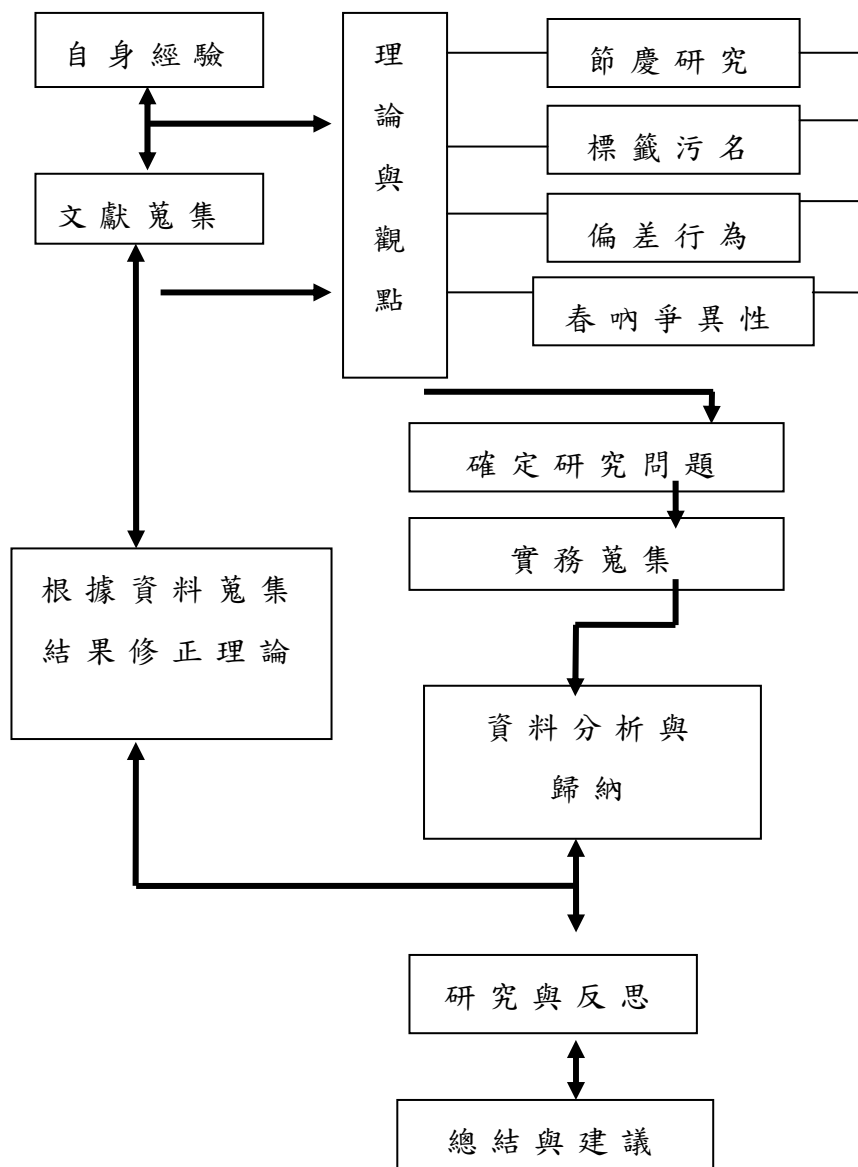


圖3 研究流程圖

第三章 2010 春吶參與觀察

本研究之目的在探究春天吶喊的真實與多元的面貌，因此透過研究者進入現場場域作實地的觀察與記錄，並輔以聯合報新聞文本作比對。本章共分三個部分，分別為第一節進入田野前，第二節進入田野，第三節小節與反思。

第一節 進入田野前

(研究者與母親電話中之對話，2009年4月)

研究者：媽，下禮拜清明節放三天假我不回去囉，我跟朋友說好要去墾丁的春吶了喔！

母親：清明節你不回來？什麼春吶？要去春吶做什麼？

研究者：春吶啊！你不知道喔？就像看很多樂團表演那樣阿，有很多團體喔，而且有五月天、張惠妹、還有龍千玉喔（其實並沒有龍千玉，由於她是母親的偶像，因此內心只是掰個理由討好她）。

母親：最好有龍千玉啦！你是錢太多嗎？錢太多拿來給我吧！

研究者：我已經跟同學約好了耶！

母親：你去問你爸啊？

研究者：每次清明節一定都得回家，現在又不用掃墓了！而且我上禮拜才回家了，這次放三天難得想放鬆一下。

母親：隨便你啦！

屏東縣警局墾丁春吶緝毒聯合團隊，昨日下午五點半在墾丁夏都大酒店緝獲吸毒癡臥男女六十一人，當場查獲K他命、一粒眠、搖頭丸等毒品……（郭孟聰，2009年4月5日）。

(隔幾天，母親打電話來，2009年4月)

母親：再去阿再去阿~~新聞報那麼大，你有看到沒?還好你沒去。

研究者：拜託!就算我去我也不會做這種事啊!而且新聞都嘛亂播。

母親：什麼亂播?

研究者：不跟你說了~~

(再次打電話給母親，2009年7月)

研究者：明年的春假我又要去春吶喔

母親：什麼春吶?喔喔喔!上次電視報導吸毒轟趴那個喔?

研究者：對啦對啦!

母親：阿你還要去幹嘛?

研究者：去做研究阿，因為我的論文要寫關於春吶的!(內心竊喜，我這正當理由，沒辦法阻攔我了吧!)

母親：論文寫春吶?你頭殼壞掉喔!有什麼好寫的

研究者：好好笑喔!不跟你說了~~~~

(上次的結論我讓渡了，但這次我堅持了，2009年11月)

第二節、進入田野

一大早我便搭乘高鐵南下最終站—高雄左營，並預計在此直接轉搭墾丁巴士列車，但我一走出車站大廳，就有計程車司機前來詢問我是不是要到墾丁，一趟400元而已，而我也向他表明了我要去參加春天吶喊，且我想搭巴士即可，但他仍不死心地在我旁邊說明搭計程車比巴士要來的快速抵達，而價格也只差幾十元而已，且巴士還要等待。此時我的心

開始動搖，若能提早到達也不是件壞事(計程車司機同時又開始詢問其他人)，於是我同意了。在車上除了我以外尚有兩對情侶檔，而我也向他們表達善意並詢問他們是否一樣要去春吶，其中一對直接說不是，而是已跟朋友約好要到小灣遊玩，他們去年也曾去墾丁音樂季期間到小灣遊玩，並且表示沒去過春天吶喊，也將不參與任何其他音樂季的活動。而另一對則表示他們算是到春吶但也說是回家掃墓。

在車上，司機先生也說了幸虧你們坐計程車，不然搭巴士是要搭很久的，而且巴士行駛的路線正在塞車(我也聽到廣播電台的主持人正在講 88 快速道路塞車嚴重到他也看不下去了)，我乘勝追擊的問，每年這時候都是這樣的路況嗎？他回答今天是還好，88 快速道路是剛好有工程，但如果是明天的話那肯定大塞車，大家都嘛要去春吶！而去年春浪有五月天、春吶有張惠妹，今年不知道有誰，不過去年因為沒有連假所以人也沒有那麼多。今年有連假人應該會比較多一點，所以房間阿機車阿都要早一點訂(他還詢問我們訂了沒)，不然當天價格拉很高，去年租機車的價錢有到一天 1000~1400 都有。我由於已事先預訂所以我能明白司機先生所言不誇張。(田野筆記，2010 年 4 月 2 日)

早期，每年的清明節前後就是春天吶喊活動開跑季節，也成為當時墾丁代表性的品牌與形象。不過現在，已經有許多不同的、多元的音樂節慶同時上演著，儘管如此，春吶一

詞仍舊是眾人習慣稱呼當地所發生事件的代名詞，就如同在研究者筆記中與研究者搭同台車的朋友，其表示他算是要去春吶，但是他的目的卻是回家掃墓。另外計程車司機也說了造成交通阻塞的原因在於大家都嘛要去春吶，但實質上能有許多不同目的地的。

另外從計程車業者在各車站拉攏客源之情形來看，可看出墾丁音樂祭受到他們的重視程度以及墾丁音樂季帶來可觀人潮和伴隨而來的經濟效應是他們所期待的。墾丁—不管是否有無實質參與各音樂祭活動，要來到這裡都得先經過舟車勞頓的路程，而這些人們卻願意花上數小時的車程、煎熬難耐的塞車之苦，卻為的就是能踏上墾丁一年一度的墾丁音樂節帶來的光采，不禁要給這些參與者拍手外，更透露出墾丁音樂祭帶來吸引人的地方。確實，有媒體報導⁸今年的參與人數有近 20 萬人。

領了早已預訂好的出租機車並向民宿 *check in* 後
卸下行李，準備好前往田野所需的各項資料文件工
具包括相機、記事本、春吶表演場次表以及研究者
本身的雙眼後直接飛奔前往我的研究地點—鵝鑾鼻
國家公園春天吶喊場域。沿途中不時可以看到懸掛
在屏鵝公路兩旁的春吶活動宣傳旗幟，旗幟隨著海

⁸工商時報【記者林憲祥／高雄報導，2010/04/07】。今年墾丁春吶音樂季活動，利用 3 天清明節假期，分別在恆春機場、鵝鑾鼻公園、貓鼻頭風景區及墾丁福華渡假大飯店等地舉行，吸引近 20 萬人共襄盛舉。

風飄搖，似乎頻頻的向路過的人們招手示意，卻也告訴著前往春吶的人們搖滾的時刻就在眼前了。終於來到了鵝鑾鼻公園入口處，但發現根本沒有工作人員在此服務，也並無看到任何的告示標語或相關資訊，事後發現春吶之出入口並非在此(但同時有許多與我們一樣的路人朋友也遭遇相同的誤會)。但真正的入口處也無任何標明以及動線安排與指示(田野筆記，2010年4月2日)

在入口處可以發現有一個簡易的棚子，裡面有售票站、醫護站等相關資訊查詢。另外，它設有一處檢查哨，專門檢驗進入活動會場時的票券以及搜查包包之用途。負責此項任務的是主辦單位之工作人員，但一旁還會有一至兩位警察在旁協助。而值得一提的是，在檢查哨之桌子上擺著一大盒的保險套以及防護措施小冊子，如圖(4)(田野筆記，2010年4月3日)



圖 4 防護措施用品

在媒體的文本呈現中，「性」與「毒」，時常是與春吶相連的關鍵字。而一向要打破外界對春吶存在負面印象的主辦單位卻在入口處提供保險套供人索取，此舉不僅引起研究者好奇，也引起現場參與者對它感到特別。

有一群 5、6 位男子在經過檢查哨時，其中有人看到保險套，於是告訴其他人說：哇！有保險套！並對著另外一位友人說：你要不要拿（大家哄堂大笑），你不是很需要嗎？他回答說：你才需要吧！我是來聽音樂的喔，我很單純的好嗎？（大家又哄堂大笑，最後沒有人索取）（田野筆記，2010 年 4 月 3 日）

而研究者也向主辦單位工作人員詢問擺放保險套之事，他們的說法讓我感到驚喜，原因在於擺放保險套之用途並非要引起「性」的遐想，而是考慮到在人們受到會場氣氛的感染以及個人情緒上的放鬆與鬆懈時，又加上有酒精催化下，在離開活動後很有可能發生如此的行為，因此提供他們也藉此提醒他們要做好防護措施之準備，而且我們都有擺放小冊子作宣導。至於外界以及媒體報導的轟趴或不當的犯罪行為，與我們（春吶）無關連吧！且那是個人行為。

怎麼那麼多警察啊？發生什麼事嗎？可是他們好像很優閒的樣子，還到處互相拍照！（田野筆記，2010 年 4 月 4 日）

另外在入口週圍也都有掛著警察單位設置的反毒旗幟，如圖(5)，也有許多警察在此巡視，最後我鼓起勇氣走向正在拍照的兩位員警，並表明自己的來意後，向他們詢問在此之目的。其中一位男警好似顯得不知道該怎麼回答之時，我卻開門見山的說是來看有沒有嗑藥、搖頭、吸毒的嗎？他笑著也正經的對我說：我們是在這邊辦公、巡視，看看是不是有特殊狀況發生。但另外一位女警卻向她說：你就承認吧！最後我問他們，那你們在這邊有遇到特殊情況嗎？他們則說：目前沒有！春吶這邊比較好一些，聽同事說恆春機場電音派對那邊比較多問題與狀況。你看我們都還在拍照呢！最後我也與他們拍張照留戀，如圖(6)。其實，事後了解他們並不是臨時來到現場的，而是整個警局事先規劃好每個員警之職務分派。



圖 5 旗幟標語



圖 6 研究者與員警合影

進入到春吶活動現場，可以看到一共有七個舞台，分別為紅、黃、藍、紫、白、綠以及 DJ 舞台分散於各區域，如下圖 7 所示。每個舞台前都佈滿了許多聽眾，尤其是黃舞台，它腹地較為寬闊，且面向蔚藍大海，視野也較佳。

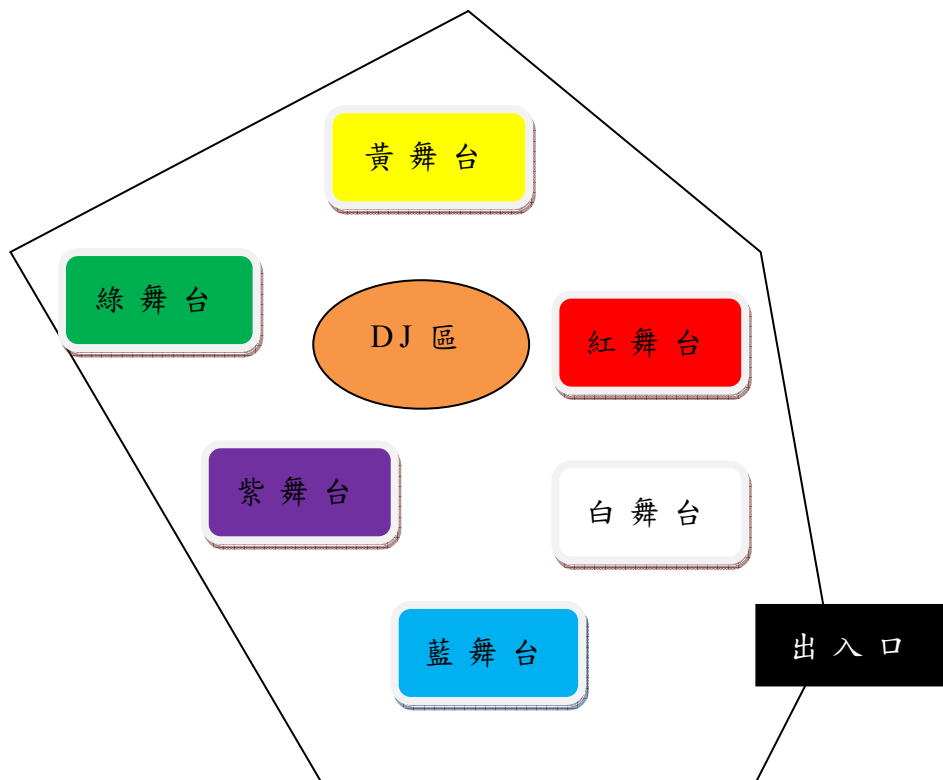


圖 7 春吶表演舞台區域圖

每個舞台之間的距離不是很遠，可以隨不同心情想聽什麼類型的音樂或找自己喜歡的樂團演出而轉換舞台。此外每個舞台前都是一片大草地，每個人都習慣席地而坐，或斜躺在草地上，享受音樂的薰陶。

一群一群的人們，有的站著、躺著看表演，有的是不管表演內容而是跟三五好友一同圍大圓圈，中間擺放著啤酒和零食，大夥玩起遊戲來。(田野筆記 / 黃舞台，2010年4月3日)

這群青年朋友，就像沉浸在自己的世界中，並藉由春吶

營造的現場氛圍，讓一群志同道合的朋友彼此分享與交流。另外，春吶就像是個結交與認識朋友或異性的空間。在這邊很快就可以認識其他人如樂團表演者，即使沒有言語上的交流，但靠著音樂舞蹈帶動的肢體語言已代表一切。除了青年朋友外，研究者也看到許多以家庭形式出現在春吶並觀賞樂團演出或跟著音樂跳舞的情形也不算少數。

一位頭髮半百的中年男子正在白舞台前與一名幼小女生手牽手共舞著，它們跟著音樂節奏起舞、扭腰擺臀、手舞足蹈的配合相當好。(田野筆記/黃舞台，2010年4月3日)

一名男子帶著另一名女子正在DJ舞台區跳舞著，而有一名幼小的女孩也跟著他們一起伴舞起來，最後男子抱起小女孩轉圈，小女孩則說：爸爸放我下來。(田野筆記/DJ區，2010年4月4日)

在黃舞台前，一名小女生對著媽媽說：媽媽！他們表演好棒喔！(田野筆記/黃舞台，2010年4月4日)

我正坐在黃舞台區前靠近角落地方，聽著樂團演出之際，發現我身旁有一對夫妻帶著兩名小孩，也在看著表演。但兩名小孩已經躺在草地上睡著了(田野筆記/黃舞台，2010年4月4日)。

看見這樣的情境下，研究者的好奇心終究還是向這位夫

妻檔示意我的來意，並也請教他們一些問題。經過長談後發現，原來是爸爸在年輕時就很喜歡搖滾樂，還組過樂團，因此特地來參與的，此外他們也參與過好幾次了。而在談話過程中，剛好遠處的綠舞台傳來表演者的聲音，其表達方式乃對社會不滿的情緒而帶有不雅的文字在裡頭。我也順勢問媽媽說，小孩子在這邊會不會怕學到這般的話？媽媽的回答非常肯定——不會。因為他們會教導他們那是一種他們的表演方式與表達情緒的管道，平常不會那樣的。另外我也跟他們說，我也有看到很多像你們一樣帶著小孩來這邊的情形。他們則的反應是：對啊！現在社會比較開放比較自由了啊！而且春吶又不是像媒體報導的那樣，而是很健康、很放鬆的活動。

在傳統價值體制下，加上媒體對春吶的負面形象報導，使得父母親較不願意讓自己的兒女參與類似這樣的活動，就深怕受到污染一樣。不過在研究者的觀察下，有許多的家長帶著兒女一同參與著，不管是春吶場域內或是墾丁大街，都能看到他們的身影。此外從那對夫妻與研究者的對話中似乎也透露，報紙媒體所呈現之文本內容，在扮演權力核心者眼中似乎已不再那麼堅信，反而質疑它的報導信息是否有偏頗。

而在觀看整個春吶場域時，研究者就好像劉姥姥進大觀園一樣，什麼都感到新鮮與好奇。尤其對參與者和台上表演者的互動甚感驚奇。

一名表演者，演出到情緒沸騰時，竟然脫掉了上衣，打著赤膊繼續高唱，同時間也詢問台下聽眾，是否有人願意跟他一起衝撞？於是他從台上跳下來開始找聽眾互像作身體上的碰撞。有部分的人彈開來，

有部分的人跟著他一起衝撞起來，手也比著惡魔指的手勢（田野筆記/白舞台，2010年4月2日）。

此外參與者的打扮雖然相差不遠，但有些卻表現得在研究者眼中卻是非常突兀與引人注目的。

一名頂著大刺蝟頭加全身刺青的男子與另一位臉部穿滿環的男子在藍舞台前看著表演一名表演者，演出到情緒沸騰時，竟然脫掉了上衣，打著赤膊繼續高唱，同時間也詢問台下聽眾，是否有人願意跟他一起衝撞？於是他從台上跳下來開始找聽眾互像作身體上的碰撞。有部分的人彈開來，有部分的人跟著他一起衝撞起來，手也比著惡魔指的手勢（田野筆記/白舞台，2010年4月2日）。

我站在DJ區外圍觀看著裡面參與者與DJ互動的情形，其中有位女性穿著三點式的泳裝正在熱舞著，而同時間有多位男性紛紛向她靠近，並近身貼著她蠕動與磨蹭起來，而從她的臉部表情與笑容來看似乎不感到恐懼與害怕，甚至有種非常喜歡這種感覺的樣子。（田野筆記/白舞台，2010年4月3日）

儘管這些參與者的行為表現讓研究者大為吃驚，但誠如陳向明（2002）言及，透過觀察者的背景文化來觀看另一個文化時所受到的異文化衝擊，才能彰顯與重新審視與思考研究者所處的社會文化，並問是否也有類似的情境呢？因此研究

者能夠明白在春吶的場域裡，就像進入到能包容多元風格的世界，在這邊的穿著、打扮、行為等都視為理所當然，沒有人會覺得違反規範，不符合社會期待，這是他們自己的獨特文化呈現。

第三節、小結與觀察反思

最後整理出研究者參與 2010 年春天吶喊時觀察的核心重點與觀點：

1、春吶場域觀察：現場一共有 7 個舞台座落在鵝鑾鼻公園內，其中黃舞台是聚集最多人的地方。而在出入口週圍則有許多反毒旗幟或性安全措施防護標語，此外檢查哨地方還提供保險套供人自由索取，目的在於警示與防範，而不是引起犯罪與性遐想。

2、參與者類型觀察：在參與者的類型中，大多仍以年輕人居多，且多以群體方式行動；但以家庭形式或較年長者出現在春吶的情況也佔了不少比例。由此顯示春吶不再只是年輕人攻佔的地盤，而是一個大眾化，不分年齡的集眾地。此外，外國人以及觀光團也是參與者中佔多數的族群之一，由此更具體說明，春吶不只吸引當地民眾參與，更吸引了來自世界各地的人參與，另外觀光團把春吶納入他們的行程之一，亦表示規畫者亦認為春吶是臺灣具代表性的必遊景點之一。

3、參與者行為觀察：在春吶場域中，根據參與者的投入情形及表現之行為可以粗估分作三大類型，分別為「熱衷參與型」、「中庸參與型」以及「體驗參與型」。

而在這三個類型中，「熱衷參與型」的參與者與台上表演者的互動也最多，他們往往擠在舞台最前面，並且能夠使自

己的情緒升到高點且不停的隨著音樂、節奏舞動自己的身體，也能夠瘋狂的跟著其他參與者一同吶喊。而這當中又不乏有較大膽的行為出現，例如：脫掉上衣、或與其他參與者有較親密的貼身舞。相對之下，他們表現之行為也常常引起一旁經過的遊客停駐並多看幾眼。而「中庸參與型」之參與者往往只是坐在舞台前最後方或邊邊角落位置看著台上表演，與台上或其他人的互動並不多，但仍然會跟著音樂打節拍、擺頭、歡笑。就好像想遠離塵囂的車水馬龍大都市，選擇以較寧靜、舒適的郊區做為選擇。「體驗參與型」之參與者例如觀光客，他們手裡拿著地圖或其他手冊遊走在各個舞台，有點走馬看花。又或者是藉由春吶的氣氛，與朋友間建立感情，並自組一個小圈，沉浸屬於他們的世界。

研究者認為，熱衷參與型的一些較大膽的行為，在其它參與者的眼中，透過他們的掌聲與叫好，似乎是件很正常的一件事，但也可能是研究者受身處的環境文化背景影響下，會認為是件不可思議的事。另外在社會規範體制下，如此行為也許就構成了敗壞善良風俗與脫序的問題。但研究者要提出反思的是，不同的社會規範與參與者表現行為其容忍與接受度就不同，因此在春吶場域中就有著屬於他們自己的文化與規範，且也許那只是他們對自己情緒上的宣洩方式罷了。

回想整個過程與反思自己在場域空間中觀察之角色定位，究竟我所看的的事件是不是真實的，我為什麼會注意它？也因為我參與其中，因此在別人眼中，我不像是研究者，而是跟他們一樣愛好這種不分你我，熱愛音樂的局內人。且當我與現場其他人近距離接觸時，我才了解春吶吸引人的地方與魅力所在，若我只是在一旁的作行為紀錄、觀察等，將無

法感受其他人為何如此瘋狂。但此時，我又必須保持在較中立的客觀位置，因此在認定自我角色時，拿捏就顯得非常重要了。舉例來說，我在 DJ 舞台區作遠近距離的觀察時，目光的焦點不自覺的橫掃是否有穿著比基尼的女性在裡頭。但經過不斷思考與反思後，發現我是否已經有先入為主的想法，認定 DJ 區會有穿著清涼的女性。而其實是該以整體性的觀察，而並非以假設性的前提下進行觀察。

第肆章 媒體報導的量化呈現與分析

本章節主要在透過大眾傳播媒體中的報紙來建構起對春吶的認識，並藉由報紙報導的數量多寡及所報導的標題類型來呈現。本研究乃經由聯合報聯合新聞網中以「春天吶喊」及「春吶」作為關鍵字交叉查詢 1995~2010 年期間三月至五月份所出現的每一筆有關春天吶喊的新聞文本後，針對春吶在媒體報導的數量上以及報導所呈現的標題類型作描述。

第一節、報導量

本研究先以「春天吶喊」與「春吶」為關鍵字搜尋 1995~2010 年期間三月至五月中有關春天吶喊的的新聞文本後，在經過交叉比對後發現除有多篇出現重複的報導外，並有許多標題或內文與春吶活動或相關事件均毫無相關的報導，但卻打出春吶的招牌或口號作為吸引閱讀者的目光，由此可見春吶之名嚴重被濫用的情況。例如：

夕陽沒賞光濤聲來伴奏 春吶有古典 張正傑來加
味：「大提琴家張正傑昨天在墾丁小灣海灘演奏古典
名曲，因天候不佳夕陽未露臉，...」（宋耀光，
2008-04-02）

鐵砲百合盛開基隆嶼「春吶」：「...野鳥學會關心
基隆嶼島上的生態環境，11日有近60名鳥會成員
搭船出海，近島時已可看到崖壁上的白色小喇叭，
有人形容這是「基隆嶼的春吶」...」（牟玉珮，
2010-04-15）

因此在考量這些與春吶較無關聯的文本並剔除後，本研究共搜尋了有效文本共 226 筆，如圖(8)所示，其中以 2007 年 3 月至 5 月期間的文本數作多，達 60 篇；其次為 2006 年 3 月至 5 月與 2008 年 3 月至 5 月的文本數不相上下，皆為 42 篇；2003 年 3 月至 5 月有 4 篇；2004 年 3 月至 5 月有 15 篇；2005 年 3 月至 5 月有 14 篇；2009 年 3 月至 5 月及 2010 年 3 月至 5 月分別為 23 篇與 29 篇；而 1999 年、2000 年和 2002 年的 3 月至 5 月份均為 1 篇；最後 1995 年至 1998 年期間並無相關對於春吶的報導，篇數為零。

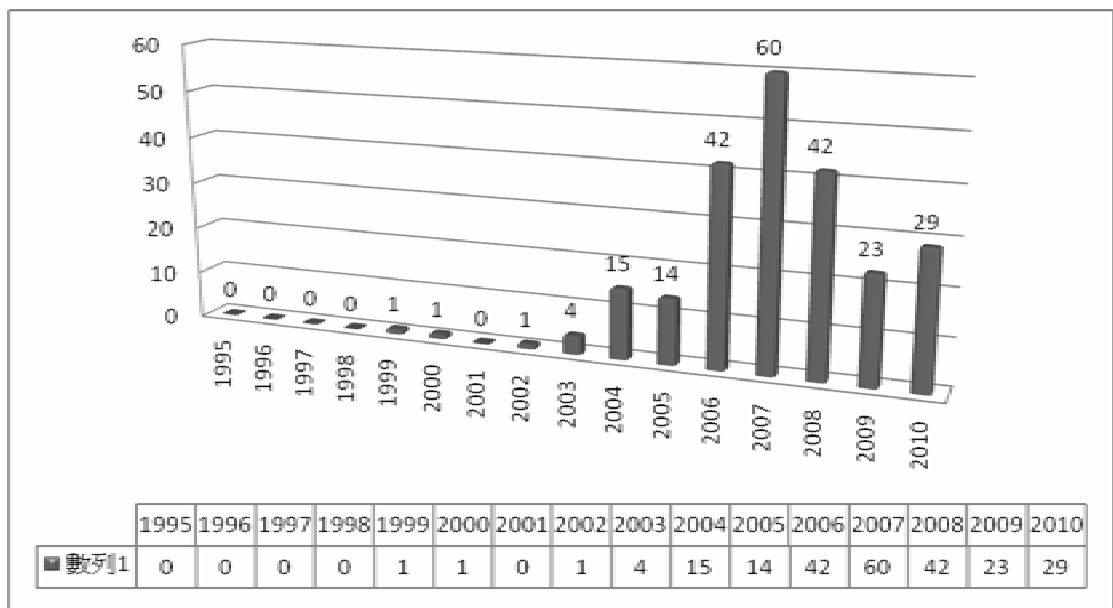


圖 8 春吶報導篇數統計圖

根據統計資料顯示，春吶的報導量主要集中於 2006 至 2008 年之 3 月至 5 月份，且比例即超過一半，佔了約百分之六十四。相較於 1995 年~2002 年 3 月至 5 月份的篇數更顯得差距之大。

雖然在文本的資料中並無明確的解釋與說明報導量的情況，但在一些文本中有提及其關聯性與未受到矚目之原因，例如：

「... ..舉辦五屆的墾丁「春天吶喊」搖滾音樂節，最初是由 Jimi 和 Wade 兩位熱愛搖滾樂的美國人在一九九五年所創辦的，久居台灣的他們，當初只想邀集幾個同好到墾丁切磋切磋音樂，卻引來許多地下樂團的注意，報名加入的團體愈來愈多，也讓許多樂迷特地前來觀賞，逐漸成為台灣搖滾樂的盛宴。(林怡潔，1999-04-24)

另外在春天吶喊的官方網站上亦標明了：「... ..最初他們的想法只是想要在像墾丁這樣風光明媚的山景海邊，找幾十個朋友，彈唱音樂、休閒一下，辦個音樂同樂會。」由此而知，春天吶喊活動在剛成立之初，本就不是以商業行為為主要目的，而僅是主辦者跟愛好搖滾樂的朋友之間的聚會。當時僅有少數人知道有這樣的活動，且其中參與者大多為搖滾樂愛好者、樂團表演者或其親友等，而活動本身即屬於圈內同好的聚會，因此並未透過大眾媒體進行特別宣傳昭告天下。

不過自 2002 年後開始，春吶的報導數量有增加之趨勢，直到 2006~2008 年期間報紙媒體報導篇數為最多與最集中的時期，且以多倍數成長的方式出現。然而造成這樣的分水嶺區隔出現以及報導量大增的原因固然難以從新聞文本資料中找到正確解答，但仍可從幾則新聞文本之描述中透露出些許影響因子或端倪。例如在 2002 年時因媒體繪聲繪影的報導春

啞疑似有販毒、嗑藥等犯罪行為發生，於是在 2003 年時的春啞特別受到關注，春啞之名也因此聲名大噪後開始有對春啞的相關訊息有了著墨。

「去年因媒體誤傳有嗑藥販毒事件而聲名大噪的另類音樂盛會「春天的吶喊」，昨天在警方加強戒備、一片風聲鶴唳中開唱……原本只是一群另類樂迷的年度聚會，自媒體繪聲繪影描述疑似販毒、嗑藥而引起警方高度注意……」(黃俊銘，2003-04-04)

「……2000 年後，打著春啞名號辦的電音趴越來越多，毒品隨之進駐。外界不知「地下音樂」盛會究竟賣什麼膏藥，電音趴和毒品、辣妹倒是一聽就懂，春啞自此被等同於其他商家活動引來的毒品和辣妹。諷刺的是，原本有如圈內人聚會的春啞，也是自此才在媒體露臉，並為大眾所知……」(何定照，2009-04-10)

此外，本研究結果也顯示了在 2002 以後的報導中有多篇的文本內容亦均著重在負面的「毒品」上。因此從新聞文本中出現相當多類似毒品、搖頭等負面事件來看，媒體注意的焦點似乎特別著重在負面事件上，也成為媒體追逐討論的話題。

不過自 2008 年開始，春啞相關的報導篇數並無成長趨勢，反而減少了許多。這樣的結果，研究者發現在許多篇新聞文本中皆有提到墾丁舉辦的音樂節慶活動受到經濟不景氣而影響了活動場次減少，參與人數也不如預期等情況，例如：

今年「墾丁春天音樂季」將於4月初舉行，受不景氣影響，不但全部音樂活動場次減少到只剩8場，時間也從去年的5天縮短為3天（宋耀光，2009-03-09）

今年音樂季從昨天早上就顯出與往年不同，以前在高雄車站可見的排隊搭車人龍，縮減成零星數人，往年下午兩點多就開始塞的車道也意外順暢，很多民宿業者都收起了笑容，大嘆今昔兩樣情。（何定照、宋耀光，2009-04-04）

墾丁春天音樂祭每年都吸引好萬人次湧入墾丁，去年經濟不景氣，場次縮水，有些活動場次甚至票房不佳，（潘欣中，2010-04-02）

而根據交通部觀光局2008年統計資料也顯示由於受到全球金融風暴之影響，各國國內經濟皆呈現萎縮狀態，廠商接連倒閉及裁員，各國為活絡國內出口競爭力，相繼競賽貨幣貶值，因此出國旅遊人數皆明顯下降甚至負成長。而在這波風暴中，每年度一次的音樂搖滾盛世在文本中也道出了感受到這波寒意，也影響了主辦單位不得不縮減演出場次，此外舉辦之規模也不如往前盛大。

綜觀之下，媒體報導春吶的新聞篇數減少或增加與經濟不景氣、正負面事件多寡等，是否有無直接關連雖並無相關定論也非本研究所欲探討的，但文本透露出此般訊息，亦是

值得思考之問題。但很明顯的是春吶不僅是愛好搖滾樂或喜歡感受熱鬧氣氛的民眾，討論的話題，它也一直是媒體追逐爭相報的的焦點，春吶內的一草一木，所發生的一舉一動、評價的好與壞，也都做了詳盡的報導。然而這些透過媒體報導的春吶是以如何的方式呈現在民眾的眼前亦是本研究所欲了解的。因此在接下來，研究者將以本身的視角以及根據文獻理論基礎前提下進行對媒體所報導春吶的類行進行歸類。

第二節、報導類型

本研究以「正面的」、「負面的」以及「正負兩面的」的歸類方式作為報導類型的判斷依據。選擇以這樣的方式作為分析的依據原因在於筆者除了希望透過此方式強化讀者對於媒體報導春吶的形式是如何呈現的之外，筆者主張應經過詳細閱讀每一筆新聞標題以及文本內容之間的關聯後，最後根據理論基礎作為判別文本的歸屬，如此一來能避免有些新聞標題無法呈現出報導春吶的類型以及標題不連貫與不確定性。例如新聞報導的標題：「周末心情 永遠年輕」、「春天 越夜越熱」、「職棒簽賭站 搜出大麻」、「北桃破 K 他命市價逾三千萬」等。

而所謂報導類型以「正面的」、「負面的」以及「正負兩面的」的歸類方式，其代表的意涵及定義如下作解釋說明：
一、正面的：凡有關報導春吶活動本身(如背景、活動宣傳、預告等)或與經濟效益相關的(如帶動地方發展、吸引觀光人潮等)文本內容或標題並能夠帶給閱讀者具正向功能的相關事件。這類型的文本如：

「春吶的由來 11 年前 2 個美國人... 在墾丁 玩 3 天音樂...」、「10 天音樂祭 可進 5 億商機鵝鑾鼻、貓鼻頭 墾管處擬開放為演唱會場」、「墾丁今晚就吶喊 滿到塞帳篷」、「音樂季 第二天 鵝鑾鼻春吶 越夜人越 High」、「史上規模最大春吶墾丁 hot 遊!」、「衝到 400 萬 台灣觀光在春吶」、「墾丁音樂季落幕 商家賺翻了 小吃、機車出租都漲了兩三成 錢潮就像海浪滾滾而來 海上休閒業者也樂歪了」、「春吶壓軸 83 歲國寶飄月琴 7、8 年級 high」等。

二、負面的：對春吶期間所發生的負面事件(如：違反規定、偏差行為等)、具性暗示的語言(如：轟趴、性愛、比基尼辣妹等)以及犯罪行為(如：吸毒、嗑藥等)的文本內容並可能帶給閱讀者產生負面印象的相關事件。

「墾丁春天吶喊活動五日登場，將連續三天；有網友嗆聲這項活動早已變調成為「毒蟲天堂」，屏東縣警局強調，今年將首度出動緝毒犬緝毒……」(陳崑福、宋耀光，2007-04-01)

除上述文本內容對春吶有著負面描寫外，又如新聞文本的標題亦充斥著對春吶的負面性字眼或文字如：

「議員反春吶 縣府：不停辦 憂毒品入侵 警察操勞 臨時動議提案 文化處：明年墾丁內 只開放鵝鑾鼻公園」、「轟趴有毒 42 人來亂春吶」、「春吶搖頭蠢動... 破民宅轟趴」、「春吶熬夜辣妹牙周病發吐血」、「軍方叮嚀官兵 最好別涉足春吶」、「春吶不平靜 2 車禍 1 死 3 輕傷」、「春吶結束還在 High 民宿變毒窟 房間內音樂轟趴 8 女 3 男猛搖頭 查獲 K 他命

煙、搖頭丸」、「春吶搖頭蠢動... 破民宅轟趴」

三、正負兩面的：新聞文本中同時呈現出具正面與負面性的報導，而非完全性的偏向正面或負面，在這些文本中的新聞標題中先呈現負面事件再標出春吶受歡迎程度如：「春吶結束移送廿人 今年遊客比往年還多 民宿飯店一房難求」、「吶喊？隨便你！吸毒？不可以！ 墾丁音樂季 50 警察臥底伺候」；或帶有解釋性或澄清意涵的相關事件之主標題或副標題如「墾丁春天吶喊挺身正名！強調 13 年來從未與毒品扯上關係」、「擺脫毒品汙名 墾管處成立小組春吶將統一管理」、「春天吶喊 需要遊戲規則 毒品、垃圾 讓音樂祭蒙羞 讓墾丁蒙塵 除了狂歡 應該還有別的」、「星期話題春天吶喊超人氣 帶進毒與性健康、快樂的音樂會 抓住社會脈動 無奈多了幾粒老鼠屎安檢、路檢的便服警 像海浪般綿密 業者努力革除毒臭名」、「狂歡、喧囂、豔舞 墾丁的吶喊 國家公園，妳的立場在哪？」、「《觀點麥克風》何東洪：春吶應維持抗主流趣味搖滾樂=嗑藥 反映台灣對「青年文化」認知貧瘠 對反叛文化的集體焦慮」等。

儘管每一則新聞都是媒體為大眾所挑選、編排之後所呈現出來的一套經過建構的產物(周君蘭、畢盈、李盈諄，2007)。但隨國內媒體的開放，不少媒體從業人員為了搶獨家新聞，及滿足部分社會大眾窺探他人隱私的好奇心，遂將腥羶色等不利於未成年的資訊報導出來(王育敏，2010)。而在媒體報導春吶的新聞文本中都證明了有許多較具有爭議性的、聳動性的新聞標題或內容之呈現方式。

第五章 論述媒體視角的春天吶喊

在經過研究者對於媒體報導春吶的類型作正面的、負面的及正負兩面的形式歸納後，分別可從三個形式之文本中的字裡行間找到相似或相異的共通點並進行類屬，而類屬的依據為先前所探討的文獻或理論範式中所得到的概念，再配合新聞文本的資料所歸納而成。意即將概念相同或相近的文字、段落和在一起，將相異的資料區別開來，找到資料間的聯繫(陳向明，2009)。因此研究者將從三個不同形式的新聞文本中歸類出較具代表性的類屬並給予概念命名

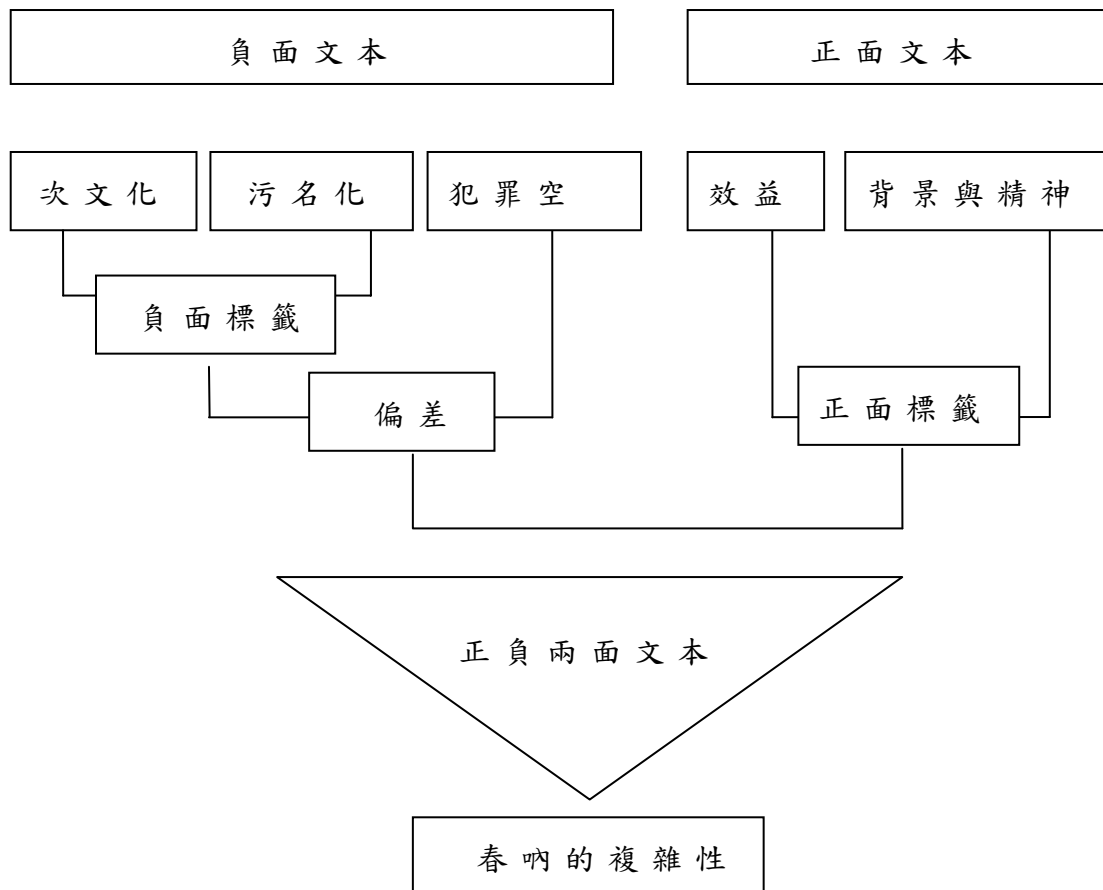


圖 9 春吶文本類屬

如上圖 9 所示，「負面標籤」類屬中包括了「次文化」、「污名化」兩個類別，而另外一個類屬則分屬於「正面標籤」中的「效益」與「背景與精神」；而「負面標籤」與「犯罪空間」具有某種程度的相同的概念與意義，因此類屬在「偏差」此命題中；最後將「偏差」與「正面標籤」的相關性歸納出核心類屬—「春吶的複雜性」。

第一節 春吶的正面標籤

源自 1995 年開辦至今，已有 15 年歷史，為台灣歷史最悠久的大型音樂祭，也是國內規模最大、最具代表性、知名度最高的國際型音樂藝術展演活動，再度打破所有音樂祭或音樂比賽活動之紀錄！活動三天，共計超過 230 組國內外演出者輪番演出，至今無人能及；實為台灣在地方紮根最深、最有口碑的地方展演文化資產（春吶官網，2010）

一、春天吶喊的背景

在媒體的視野下研究者發現在所有春吶新聞文本裡有關春吶的起源及其背景的篇章並不多。而這樣的結果不禁令人覺得惋惜，尤其在春吶已成為國內搖滾樂最具代表性及最久的活動時，它已不再只是音樂本身，而是青年文化的傳承以及地方文化資產。因此透過背景的瞭解我們可以知道春吶的精神、宗旨以及繼續展演下去的生命意義與西方時期搖滾樂崛起時青年反叛文化、反戰文化以及烏托邦理想的認知接軌。儘管報紙媒體對這些的主題並非為主要的報導形式，但

研究者認為值得慶幸的是仍有幾篇的文本提及了搖滾樂節慶的始祖胡士托(Woodstock)、及春吶的創立背景，如下列的文本例子。

... .. 這樣的大型戶外音樂會最著名的莫過於是一九六〇年的「胡士托(Woodstock)」音樂節。當年在美國紐約附近農場所舉行的「胡士托」音樂節，是嬉皮文化重要代表，聚集了五十萬名觀眾與搖滾樂團，雖然濫交與禁藥的陰影一直存在，但在「愛與和平」的反戰口號中，營造出一場如夢似幻的烏托邦景象，而其中所堅持的自由與解放，更成為日後各地音樂節的共同精神。(林怡潔，1999-04-24)

「春天吶喊」露天演唱會正在墾丁舉行，我想起了所有演唱會的鼻祖——「Woodstock」。一九六九年八月十五日禮拜五，當越戰在另一個大陸打得如火如荼，五十萬人擠進了紐約州北方的荒郊野外，展開「音樂與和平」的狂歡周末。(王文華，2002-04-06)

不可否認的，羅悅全等(2000)亦認為國內媒體常會把春吶與胡士托相提並論並作比較，它如出一轍的搖滾樂與透過歌曲的文字陳述表達出對社會的一種情緒，打造聆聽者的集眾認同、建構社群感(張鐵志，2004)。也許在規模與歷史意義上兩者絕對無法相提並論，但「自由」、「解放」、「愛與和平」的精神卻是一樣的。

此外，對於春吶的成立的背景，除了在春天吶喊的官方

網站上也有相關的撰寫外，報紙也有幾篇針對它的創辦過程做了著墨，例如：

「叫春」十年，Jimi 回憶，十年前只是「一群朋友的周末聚會」，他和另一個玩搖滾樂的 Wade 發起，純為玩音樂的朋友打造交流機會。當時聚集約兩、三百人，有的在海灘丟飛盤，有的潛泳後跑來唱歌，有的在帳篷裡喝酒、睡覺，大家玩得不亦樂乎；後來口耳相傳，固定每年四月第一周在墾丁舉辦，甚至成為當紅樂團的重要發源地。（黃俊銘，2004-03-26）

春天吶喊 1995 年兩個美國人 Jimi 及 Wade 創辦「春天吶喊」，邀請台灣原創樂團到墾丁一起來玩 3 天的音樂，地點選在墾丁地標—大尖石山下的六福山莊。當年共有 20 個樂團參加，日期選在 4 月的第一個星期，「春天吶喊」就此誕生。（許佳佳，2009-03-30）

十七年前，國中就在印尼成長相識、又一起回美國讀大學的春吶創辦人 Jimi 和 Wade，在一次亞洲自助旅行中，聽說「台灣很好玩」而來台，就此住在台中東海大學藝術街，邊工作邊玩視覺藝術，未料因為撿到兩把破吉他，走上音樂路。兩人成立樂團 Dribdas（蘿蔔腿），先在東海藝術街上開唱，還在九〇年代初知名的「破爛生活藝術節」年年演出，講求顛覆的搖滾性格可見一斑。一九九五年，兩人

趁假期呼喚樂團同好去墾丁歌唱聚會，「沒想到當年的同好聚會，會變成現在規模這麼大的春天吶喊。」（何定照，2008-04-07）

二、春天吶喊與百家爭鳴

在正面的新聞文本中，媒體認為春天吶喊是個發展至今，不僅僅是台灣搖滾音樂界的指標，更是帶起了整個墾丁發展音樂季的領航者。最後也成為每年墾丁搖滾音樂季期間的代名詞。

今年的「墾丁春天音樂季」還是以有著 13 年歷史的「春天吶喊」掛頭牌，因這些年就是「春天吶喊」將這個活動炒熱，讓「春天到墾丁瘋音樂」成為眾多樂迷，特別是年輕樂迷衷心的期待。（唐在揚，2007-04-05）

「春天吶喊」帶動民宿、咖啡館、酒吧興起，南灣附近依山坡蓋的民宿，商家在旁邊草坪就搭起臨時舞台，在大街上就可以搖滾。（黃俊銘，2006-04-09）

不光是春吶在墾丁地區舉辦著音樂季，文本中也透露出早在春吶第一場舉辦後沒幾年，有其它業者嗅到了這股熱潮，紛紛辦起類似音樂節慶，在鼎盛時期更同時有 10 場大大小小的活動同時開唱，如同行成了百家爭鳴狀態。

其實春天時節在墾丁同時有多場大型演唱會，包括

電音派對、快樂春天音樂祭、綠海音漾嘉年華等活動，分散在墾丁四處，只不過「春天的吶喊」歷史最悠久、知名度也最高（黃俊銘，2003-04-04）

而在眾多不同音樂節慶裡，能與春天吶喊同為較具代表性或具競爭性的節慶就屬於「春浪音樂季」了。在許多的新聞文本中亦可發現其字裡行間顯示出與春吶較勁的描述，如：

每年與春天吶喊分庭抗禮的墾丁春浪音樂節，今年邁入 5 周年（袁世珮，2010-03-11）

居於不敗地位的春吶及春浪，一個是靠十五年歷史招牌及獨立音樂圈口碑，主打「多元創作風格」，清新魅力讓墾丁國家公園管理處都買帳，成為唯一可在公園內舉辦的音樂節；春浪則以精準商業手法祭出夢幻名單，吸引「不那麼獨立、又不那麼流行」的中間樂迷，訴求「一次聽夠巨星」（何定照，2009-04-05）

因此，墾丁的音樂節慶就如同百花齊放，各自尋求與吸引賞花之人，讓墾丁的音樂節慶大大綻放光采。不過近年已有相關的研究指出過度辦理節慶活動的問題如楊政璋（2008）指出儘管觀光節慶能帶來各層面之效益性，但有的節慶是為了舉辦而舉辦，其價值性及意義成為令人思考的地方，而這樣的情況造成了節慶名目浮濫與模仿抄襲之盛行，且失去了原本舉辦的核心價值。

三、春吶的正面意義

墾丁春天的吶喊已邁入第十一年，在熱帶氣候、熱情氛圍以及豔麗陽光與燦爛星光下，墾丁的海邊確實迷人也確有其國際觀光吸引力。年輕人熱力四射，樂團與舞團，無論是專業者或非專業者，那種春天氣息已然成為一種外來置入之墾丁風尚。(郭瓊瑩，2006-04-04)

國內最大的音樂搖滾盛事—春天吶喊即將登場，喜愛搖滾樂的青年朋友無不趕往朝聖，報名參與演出的團體來自全國各地，甚至還有美國、歐洲、亞洲地區的樂手一同共襄盛舉，而從下面這則文本中可發現春吶是如此受到歡迎。

「春天吶喊」搖滾音樂節是台灣搖滾樂界的年度大事，今年一連四天三夜的戶外演唱會，吸引著數千名搖滾樂迷參與，表演團體包括了來自全台灣北中南各地的樂團，還有美國、日本、香港的樂手也來共襄盛舉(林怡潔，1999-04-24)

李偉文(2010)同時也指出近年每到春天舉行的「春天吶喊」搖滾演唱會，更是青年男女必去的朝聖之地，活動幾天下來共吸引了數以萬計的民眾參加，人潮帶來了錢潮，週邊的攤販、商家、民宿業者樂翻天，從下面的文本例子中吾們可以發現春吶帶動整個地方的經濟新商機，也帶來了無數經濟效益。

每年的春天吶喊，正逢大學生的春假，除了國內的年輕學生及年輕社會人士外，還有不少住在台灣的外國人都會專程趕來參加，是一次國內外音樂交流的音樂盛會，趕來朝聖的人數年年增加，給墾丁帶來無限商機（宋耀光，2006-04-02a）

墾丁春天吶喊音樂祭前後 10 天，屏東縣警察局長洪春木預估，將為恆春半島帶來 5 億元商機。墾丁國家公園管理處長施錦芳及恆春鎮長葉明順說，音樂祭商機無限，將評估把墾丁的鵝鑾鼻、貓鼻頭兩個台灣兩隻岬角開放為音樂祭的演唱會場（宋耀光，2006-04-03a）

深受年輕樂迷喜愛的墾丁春天音樂節，下周六起分別在鵝鑾鼻、貓鼻頭和恆春機場停車場 3 處登場，預估將有 20 萬人湧進墾丁。這波遊客以年輕族群居多，墾丁地區的民宿最近出現難得的搶房熱，觀光飯店紛紛推出優惠活動搶食市場大餅。（潘欣中，2010-03-26）

這樣的明星產業，也引起了許多地方或政府官民的大力推崇，並藉由春吶的成功經驗移植到他們自己的地方。

台北縣、屏東縣陸續舉辦「野台開唱」、「春天吶喊」等熱門音樂會。市議員邱莉莉指出，台南市缺乏這類活動，她將提案要求市府定期舉辦音樂文化季，並納入熱門搖滾音樂。（凌珮君，2003-03-19）

在文本中媒體形塑春吶是個讓人可以發揮自己、表現自我的大舞台，他也為喜愛創作、獨立音樂的朋友發聲，創造一個展演空間。也許「春吶」的中心概念沒有那麼沈重，但最初也是有理想的，那是台灣在地下音樂弱勢、年輕人音樂創作不受尊重的時代，吉米和瓦德兩個外國人以「窮劇場」的方式，給這些樂團一個抒發的舞台。「春吶」賣的不是音樂本身，而是年輕人做自己所愛音樂的態度、一種年輕人創意被解放的自由氛圍。（袁世珮，2007-04-06）

在發展台灣音樂文化方面，由老外 *Jimi* 及 *Wade* 舉辦的「正宗春吶」，被樂迷公認在所有音樂活動中「最具原創性、最有音樂祭氣氛」，連施錦芳都說，「歷年來走遍各場子，許多業者都只是把舞台搬到墾丁賺錢，只有春吶為獨立樂團發聲」。（何定照，2008-04-04）

此外，春吶也成為電視節目素材，如在 2007 年 4 月墾丁春吶音樂會活動畫面拍進公視新劇「我在墾丁*天氣晴」（趙大智，2007-04-08）。另外也納入教育課程的題材，如在 2004 年 5 月 22 日的新聞文本中，標題為「光點藝甸園開學了三套藝文課程 帶你聊古蹟、聽搖滾、看電影」的內容，其報導了台北之家所開設的三套藝文課程。而春吶也是課程中的一堂，課程內容講述的是地下樂團的原動力等。由此而見春吶不再只是樂團表演等一般性活動，它更負有含社會教育的意義在裡面。Kelly(2003)指出教育是休閒社會化與一連串的經驗兩者的指數。教育的過程提供人們觀察、探索、學習、參

加……等多樣活動。而透過此課程讓參與的民眾更加了解獨立樂團的拼鬥過程、臺灣搖滾樂的點滴記錄。

不僅如此，春吶也是音樂交流的集散地。相較於其他的音樂節慶活動，不同的、各式樣的音樂曲風如爵士、龐克、搖滾、雷鬼、重金屬、民謠、嘻哈、傳統歌謠等在春吶的場域出現更是件稀鬆平常的事，那是屬於春吶獨有的文化，它融合了許多不多國家的音樂文化素材而成。對於參與春吶活動的參與者來說真是件令人難忘的聽覺饗宴。

歷史最久的「正宗春吶」今晚起連唱4天，200多組國內外創作樂團在7個舞台同時開唱，搖滾、藍調、流行、爵士都有，滿足不同樂迷所需。（潘欣中，2010-04-02）

這裡真是太棒了！音樂多樣、風景漂亮，氣氛超好！」來自紐西蘭的Flaur說，她在Business Week看到春吶介紹，便約了好友一起來台灣度假，「紐西蘭的音樂祭也不少，但風景沒這麼漂亮，舞台也只有三、四個，沒那麼多音樂可選。（何定照，2008-04-05a）

從媒體的角度來看，儘管墾丁觀光節慶—春吶的正面意義著重在於它辦的多響亮、多受人歡迎等經濟效益層面之焦點。然而節慶活動的功能絕非僅於此，駱焜祺（2002）表示節慶的歡樂氣氛也提供了民眾另種形態的休閒活動。因此春吶賦於民眾一種休閒參與的選擇與機會、提供舞台展演空間

以及它的創辦精神影響年輕人懷抱的音樂夢想、享受屬於青年文化的氛圍，並從中獲得認同與歸屬才是研究者認為大眾所需關心與重視的。就如同下面文本所示的春吶舉辦之最原始初衷：

春吶主辦單位蘿蔔瑞克表示，春吶的精神在於推廣台灣多元化的原創音樂以及藝術展演，讓來自世界各地的音樂人、創作樂團和音樂同好們，不分年紀、不分族群，擁有多元而豐富的音樂型態，開拓屬於他們的聽眾，並分享內心感動的音樂（林欣若，2007-04-04）。

而這些具正面意涵的標籤，希冀在透過媒體的形塑下更顯示出它的獨特性，且呈現出最真實的春吶面貌，且冀望它的永續性能持續秉著春吶精神傳承下去。

第二節、春吶的污名源

一、春天吶喊還是春天納垢？

在所有的不同音樂場次中就屬歷史最悠久的春天吶喊最為人知。而其它的音樂場次也不遑多讓分別打出不同招牌，以吸引民眾前往參與。更有些業者想搭著春天吶喊的順風車祭出標榜與春吶一樣的活動來混淆參與者的視聽。此外，在春天吶喊的官方網站中也提到：「當時台灣的社會對「創作樂團」二個字還很陌生，對現在風行的「音樂祭」更是毫無所悉。到了 1999 年，報名表演的樂團增加到 100 團，當時附近的飯店眼見商機無限，也以同樣名稱外包自辦類似的音樂

祭，可說是春天吶喊音樂祭開始被混淆的濫觴。」因此也更顯示出百家爭鳴的結果導致了春吶、春浪、墾丁春吶難以區別出來。

2000 年後，打著春吶名號辦的電音趴越來越多（何定照，2009-04-10）

研究者亦發現在新聞文本中媒體經常把春吶視為具代表性的活動與品牌，加上它把當時在墾丁舉辦的所有音樂節慶活動，或當時所發生的事件，大肆的以春吶之名或冠上春吶期間來統稱。例如：

範例一：墾丁地區春天吶喊活動，今年共分四處舉行，在墾丁牧場邊六福山莊舉辦的一場今天開唱，其他在大尖山、小灣及白沙舉辦的場次預定下周五開始，每場最長十天，最短三天。（宋耀光，2004-03-26）

範例二：春天吶喊音樂祭目前截止，將有 8 到 9 場，國家公園內有 3 場，場外有 5 到 6 場，往年春吶以墾丁為中心，今年分散在車城鄉海口沙灘、恆春鎮市郊、鵝鑾鼻、豬鼻頭、滿州鄉小墾丁牛仔渡假村。（宋耀光，2007-03-18）

從上述的範例中可以發現，春天吶喊被分成好幾個音樂場次並分部在不同地點，但實質上春天吶喊音樂季就只有一

個，且地點就位在六福山莊(範例一)，以及鵝鑾鼻(範例二)。根據框架理論，傳統新聞學認為，社會真實本應為客觀獨立的存在，是一個再現社會的途徑，並應以客觀、公正、中立的專業義理才能完整無誤的再現社會真實。對於這樣的結果不僅民眾無法從中獲得最正確的資訊，更會誘導民眾對春吶的認知。而類似把春吶作為統稱的新聞文本可謂佔了近三分之二。且這樣的結果除了造成民眾混淆以外，最大的受害者與受傷者莫過於「正宗」春天吶喊的主辦者還有參與者了。並且產生了巨大的影響以及背負污名的罪名。

在所有的新聞文本中，第一篇出現負面的新聞報導是在2003年4月4日，新聞標題為「警察站崗 春天吶喊不起來」。負面的內容主要在於因2002年媒體繪聲繪影描述疑似販毒、嗑藥，因此恆春分局出動約二百名警力，且有便衣穿梭會場進行蒐證，走進該演唱會現場，臨檢、入口處定檢層層把關。但在這之前我們所先要釐清的事是，在同一時間裡墾丁一共有好幾場由不同業者舉辦的音樂節慶，例如電音派對、快樂春天音樂祭、綠海音漾嘉年華等活動，分散在墾丁四處，媒體所繪聲繪影的疑似販毒事件究竟是否與春天吶喊有關，則是必須作商榷的。再者，更無相關報導顯示警方在這次行動中逮捕或查獲相關犯罪的事件，因此我們仍無從斷定春吶是否被污名化。但在參與者的心中似乎受到些許影響，有參與者直接的說「我們是來玩音樂，不是來搖頭！」

而在同一年4月5日，新聞標題為「墾丁電音派對 又8人涉吸毒」，副標題為「春天的吶喊變調 2人身上起出海洛因 有的製作筆錄時頻打哈欠 全部採尿送驗」的新聞文本：

屏東縣墾丁音樂季活動進入高峰期，大批年輕學子徹夜狂歡。繼昨天查獲六名搖頭族後，恆春警方今天凌晨再度調度約 200 名警力進入墾丁「電音派對」活動會場搜索，在事先混入的便衣警察配合下，查獲八名男女涉嫌吸毒（徐富癸，2003-04-05）

墾丁的音樂季活動首度證實出現涉毒情況，其發生的活動地點為「電音派對」活動會場，且根據文本發現早在 2003 年 4 月 4 日即被查獲有六名搖頭族現身，而在大批警力調度下進入會場搜索並查獲八名男女涉嫌吸毒，其中兩名藏有海洛因。由此顯見，此宗涉毒案件並非出現在春天吶喊音樂季，然而新聞之標題卻標出「春天的吶喊變調 2 人身上起出海洛因」之字眼，明顯與內文所描述有所出入。這樣的情形有可能會誤導只看標題而不看文本內容的閱讀者，至使對春吶產生負面的印象，且負面的印像竟是與毒劃上關係。

而從下面的新聞文本中更能發現，當媒體在報導墾丁音樂節慶時期所發生的負面事件時易把實際並非在春天吶喊現場發生的事件作連結。而如此之報導結果，很可能導致對大眾對春吶造成誤會並成給予污名化了。

春天吶喊 白天性感晚上毒：「墾丁一年一度的盛事「春天吶喊」昨晚起連續三天進入高潮，屏東縣警方動員 164 名警方，在各重要路口攔檢及埋伏在各搖滾樂會場，計查獲 9 名男女持有毒品，一名黃姓男子持有 3 發子彈。... ..今年「春天吶喊」分六福客棧、小灣、大尖山、白沙、夏堤邑 5 處舉行... ..

從昨晚 10 時 30 分起至今天清晨 5 時 10 分，警方在路檢、大尖山原野樂園、小灣海灘搖滾樂會場，計查獲林姓男子等 9 名男女持有大麻或搖頭丸等」。

(宋耀光，2004-04-03a)

本文本之標題以開門見山的方式標出春天吶喊 白天性感 晚上「毒」，墾丁飯店民宿爆滿 警方動員 164 名警力 一晚查獲 9 人持毒及 3 發子彈之標題，而事實這些負面事件在內文中之最後節尾處有寫出警方在路檢、大尖山原野樂園、小灣海灘搖滾樂會場，計查獲林姓男子等 9 名男女持有大麻或搖頭丸等。由此可見，這些負面事件並非發生在正宗春天吶喊的場域中，但媒體卻把這負面的事件冠上春吶的名上。

Goffman 在 1964 年對污名化(stigma)作了定義說明：一種身體或社會屬性或標誌(如身體畸形或犯罪前科紀錄)使行為者的身分降低到沒有資格得到社會充分容納的程度(Jary&Jary,1998)。類似這樣與毒品等負面事件掛勾而造成外界對春吶的誤會與污名的的報導可說如數家珍，如(蔡政諺、宋耀光，2006-04-09；蔡政諺，2006-04-13；宋耀光，2007-03-18；宋耀光、陳景寶，2007-03-22；陳崑福、宋耀光，2007-04-01 等)。而這樣的形式報導也印證了 Dovidio(2000)等社會心理學者發現污名有兩個重要的形成特性，其中之一就是偏差性(Deviance)，所謂偏差就是違反了社會規範。

往年音樂節，墾丁不是「堵」就是「毒」，遭到污名。

(宋耀光，2007-04-11)

因此從媒體的報導來說春天吶喊的確有被污名的情形，它具有販賣毒品、毒品交易的誤會與污名之案例，春吶=毒品、春天吶=藏污納垢的刻板印象生成，無形中也對春吶劃上了深深的負面污名。儘管如此，仍有少數幾篇文本對於春吶被扯上與毒品有關連及被劃上污名的記號給予解釋澄清：

墾丁附近幾項另類 PARTY 也以之為名，讓「春天吶喊」從專有名詞變成泛指「四月、墾丁、Party」的集合名詞。Jimi 每年總要解釋一遍：「我們是白天的，藝術的，與表演有關。」對於媒體多次繪聲繪影疑有「嗑藥」報導，Jimi 總感不解，不過場子晚上十二時強制熄燈，他自信的說，「事實證明，出事的都不在六福山莊的春天吶喊。」（黃俊銘，2004-04-04）

除了上面討論的春吶被毒品污名化外，在文本中也發現春吶也存再著許多關於「性」事件的污名，不禁也讓人聯想春吶等於轟趴性愛的空間。由於媒體塑造的春天吶喊一直讓人感覺是開放的、自由的、烏托邦世界的，加上搖滾樂帶來的興奮感以及酒精的刺激下，不得不有踰矩的動作。

往年這些「叫春」音樂會，很遺憾的發生有毒品入侵，而部分吸毒者在跳到如痴如狂之際，會情不自禁的衣衫漸退或發生情挑事件，今年檢警已接獲情報指出……也有同志相約到墾丁「轟趴」（宋耀光，2005-03-29）

往年的春天音樂季，室內、戶外、海邊搖頭轟趴處處可見，今年碰上連續假日，瘋狂程度可能有過之無不及，國家公園管理處今年將活動限縮在鵝鑾鼻、貓鼻頭、墾丁大尖山等三處地點，警方還是嚴陣以待，防止毒品、色情入侵。(楊正海，2007-03-13)

由上述的文本中發現在媒體的塑造下，轟趴、性的場面似乎隨時在春吶就會發生，且成為警方關注的事件。而如此結果，在社會及大眾媒體給予視覺感官的誘惑與刺激下，青少年自我探索或體驗性生活的頻率逐漸增加(劉玉玲，2003)。但如同上述分析，媒體所報導有關轟趴、性愛的新聞，其事發的地點是否為正宗春天吶喊呢？又或者又是另一樁讓春吶背黑鍋的事件呢。無論如何，在媒體的潛移默化下，不免要擔心春吶演變成可以接受並讓人從事轟趴、性愛的空間。

除此之外，從文本中更發現參與者也一同被背上莫名的罪名與被污名化。一般社會大眾在透過媒體對春吶的報導形式的認識後，容易把春吶的參與者其參與動機與毒品作牽連。或者對參與者的刻板印象存留在搖頭、叛逆、刺青、反社會的意象。從下面兩則文本即可透露出媒體對於參與者的描述是以「搖頭族」來稱呼參與春吶的民眾；然則一般我們俗稱的搖頭族不外乎是對食用非法毒品搖頭丸者的稱呼，而春吶的參與者竟被以之來稱呼，由此可見春吶參與者被外在是非影響而淪為被污名的下場。

在六福山莊的音樂祭設有六個表演台，前晚開放三座，音樂祭進入午夜後，漸入高潮，進場的搖頭族越來越多（宋耀光，2006-04-03b）

墾丁春天吶喊音樂祭第一周除六福山莊的一場仍持續舉行外，其餘兩場已結束，來「叫春」的搖頭族並沒有預期多（宋耀光，2006-04-04）

春吶本身以及參與者被污名化的後果就是等著被社會大眾貼上負面標籤。綜觀春天吶喊的污名原，莫過於媒體對墾丁舉辦的各音樂節慶統稱為春天吶喊的開始，初始的誤會造成了現今正宗春吶主辦者不得不對外說明與澄清，並為春天吶喊之名「正名」，同時也證明被污名的記號：毒品、搖頭、轟趴、性等與春吶無關。

二、春天吶喊還是正宗春天吶喊？

大眾傳播媒體具有教化、指引、宣導之功能，且能反映當代社會中之思潮及價值觀點，故常被視為解讀社會真實之最佳媒介之一（李麗日、古昌平、張鈺姿、陳芳雅、簡士佳，2002）。然而春吶之名卻一直遭到媒體的誤用，甚至出現明顯的錯誤報導。因此媒體對於事件發生的掌握及其專業度與是否查證消息來源等，不禁要讓人質疑。在下面的文本例子中，吾們可以發現媒體錯誤的描述：

警方估計昨天有 7 萬人湧進墾丁，人潮要到至明天凌晨才會逐漸散去，樂迷主要集中在貓鼻頭的「春

天吶喊」、鵝鑾鼻公園的春浪音樂節和恆春機場的半島音樂盛事。(潘欣中，2010-04-04)

根據春天吶喊的官方網站所述：「本公司今年(2010年)所舉辦之「春天吶喊」活動，只有在「鵝鑾鼻公園」，活動日期為4/3~4/5」，因此2010年所舉辦的春天吶喊是在台灣最南端的鵝鑾鼻公園內，而在春浪的官方網站上也顯示其舉辦之點為貓鼻頭。由此而知此篇文本所撰寫的新聞內容並非最正確的。

除此之外，透過文本的內容得知由於外界對春天吶喊存在著許多負面刻板印象與污名。因此春天吶喊主辦者於2008年召開記者會正式宣告與捍衛春天吶喊之名。在記者會當中最引人注目的應當為春吶發起人Jimi與Wade提出的八項聲明。此八項聲明可是徹徹底底的推翻媒體對於春吶塑造的負面形象。並再次證明此活動是清清白白，與毒品絕無關係。八點聲明分別為：

「不同活動請使用正確名稱，春天吶喊是已註冊的商標」、「不同活動請引述正確歷史與主辦單位」、「春天吶喊從未改名」、「今年春天吶喊未改到機場舉行」、「只有一個春天吶喊，所有樂團都在鵝鑾鼻公園表演」、「屏東縣政府應謹慎勿誤導媒體與民眾」、「春天吶喊從未有毒品問題，警方過去取締的案件，並非在春天吶喊場地發生」、「春天吶喊是適合闔家前來的活動，我們盡最大努力與當地政府、警方合作杜絕毒品」。

正宗墾丁「春天吶喊」主辦人Jimi與Wade今天下午召開記者會「正名」。春吶主辦單位表示，今年

墾丁音樂活動場次眾多，有不同主辦單位魚目混珠，竟取了和墾丁春吶音樂祭雷同名稱強打宣傳，造成民眾及媒體混淆，因此春吶決定出來正名，除了強調春吶時間、地點是4日起一連3天在鵝鑾鼻公園舉行，春吶13年來更從未和毒品扯上關係。Jimi之所以出來召開記者會正名，是因今年屏東縣政府主導、在恆春機場舉辦的「墾丁吶喊」，因名字相仿造成民眾與媒體混淆，先是有媒體誤報春天吶喊移師恆春機場舉行，人潮意外冷清較往年稀少，接著該單位還向媒體宣示防毒，讓他的心在淌血，認為此舉已嚴重影響春天吶喊的權益，並誤導形象。（王慧倫，2008-04-01）

另外在春天吶的官方網站中亦可發現主辦單位也在網路上公開聲明與澄清一些外界所質疑之事件。這些公開聲明與本研究的新聞文本內容所提出的聲名大至雷同，目的也都在欲革除外界對春吶的負面想法。依據官網資料，主辦單位之公開聲明例如：

「春天吶喊」一直提倡和鼓勵的唯有健康的休閒、音樂和藝術、創意和環保。活動的主要內容元素為各類音樂、藝術創作、影片影像、創意攤位及獨立品牌之推廣及展演。（春吶官網，2010）

本公司今年(2010年)所舉辦之「春天吶喊」活動，只有在「鵝鑾鼻公園」，活動日期為4/3~4/5，表演時

間亦如以往 14 年來依循法規只舉辦至晚上 12:00 即全部結束，與墾丁地區其他營業單位、其他地點的其他任何活動，完全沒有任何關係。(春吶官網，2010)

自 2007 年起，內政部營建署也已正式發佈消息，以往在四月春假期間被誤稱為「春天吶喊」等所有戶外音樂活動，正式核定的名稱為——「墾丁國家公園」春天音樂季”戶外音樂活動”……(春吶官網，2010)

另外在許多的新聞文本中吾們可以發現媒體以「正宗春天吶喊」的形式呈現在文本中，如此形式似乎為了區隔春天吶喊與其他的音樂節慶活動之名稱而區別出來的。「正宗」一有種宣示獨一無二，正字標記的感覺。但這樣的作法仍然無法擺脫大眾對它的印象，因為在其它的文本中發現春天吶喊仍然是所有節慶活動的統稱，而正宗春天吶喊卻只是它其中的一個活動而已。

春天吶喊今年共有 10 場，除六福山莊的「正宗春天吶喊」從今起至 4 月 9 日止共 10 天，其他 9 場都是 3 到 4 天。今天除六福山莊外，還有大尖山的「純淨狂歡電音派對」及大圓山露營區的「嘻哈派對」，另 7 場 4 月 6 日至 9 日之間舉行。(宋耀光，2006-03-31)

4 月的 4、5、6 三天，則共有 7 場同日開辦，在鵝鑾鼻公園舉辦的是「正宗春天吶喊」，以傳統的樂團及流行音樂演唱為主（宋耀光，2008-03-24）

此外，政府看準「墾丁的音樂節經濟」能帶來龐大的觀光產值，更將所有活動都歸在名下管理，這些事件也引起了許多媒體的報導。而春吶原有的光環，自此正式縮小為官方管轄下所有音樂節其中一環，並統稱為「墾丁春天音樂祭」。

春吶規模愈辦愈大，吸引眾多獨立樂團參與，湧入墾丁參加音樂季或度假的人潮每年多達 10 萬人，墾丁國家公園管理處為維護品質，於去年限制表演場地，並以「墾丁春天音樂季」之名統整。（許佳佳，2009-03-30）

春天吶喊可以以命運乖舛來形容之，它歷經了無數風波、正名過程以及被編收旗下的無奈，最終仍擺脫不了媒體不斷報導「春吶查到吸毒」的負面新聞，大眾對春吶的刻板印象以及負面標籤已生成，讓創辦人頗為無奈。而在整個歷程裡，思考其問題的癥結在哪裡，也許是活動本身太過受到關注，也許是其它業者的競爭手段，而更有參與者直接了當的說：

長期下來，整個春吶被定義成嗑藥族的聚會，我覺得這是媒體文化的問題（黃俊銘，2006-04-10）

第三節、春吶的負面標籤

春吶的負面標籤具有兩層的意義，第一是春吶本身，其次為春吶參與者。它們被貼上負面標籤的原因很多，除了在上面章節討論的污名化外，主要在於春吶舉辦多年早已有自己的獨特文化，但這些文化在主流文化中仍是邊緣的位置，加上春吶是年輕人聚會的集散地，在傳統主流價值社會中，認為有他們的存在就會有偏差行為出現，因此會把春吶貼上不好的標籤。此外，媒體行塑下的春吶參與者之行為也是造成春吶被貼上負面標籤的主要原因。因此本節以春吶的次文化場域、性暗示來做探討。

一、春吶的次文化場域

屏東縣長曹啟鴻對春天吶喊的創意給予肯定。他說：「這是青少年次文化的一種，每一個國家都有類似的音樂活動，禁也禁不了（宋耀光，2006-04-09）」

當一群具有許多相似的社會文化與個人背景，而這些人經過長時間的相處與互動後，漸漸產生一種相互了解接受的規範、價值觀、人生態度與生活方式（馬藹屏，1997；陳宏銘，2002），而在春吶的場域裡，儘管有一大群來自不同國籍、文化、種族、性別、族群的參與者，但它們似乎有著共同的行為默契與表達方式，並發展出專屬於春吶獨有的次文化與風格。

在不同社會有不同的社會規範、學校教育有不同學風、演藝圈有獨自的演藝文化，因此不管在哪個團體，宗教、地方都有屬於自己的一套規範與價值準則，也就是有各自的次

文化。相同的，在春天吶喊的空間中也有屬於春吶的次文化。次文化並無任何負面意涵，只是相對於成人所發展的社會文化主流而言罷了。

十三年前，幾個喜歡玩樂團的人，創辦了這個活動，讓體制外，也就是唱片公司之外的獨立樂團和樂迷，有發聲的機會。時至今日，春天吶喊已經是兩百多個樂團上台表演的流行樂大事，甚至成為年輕人次文化，或說反抗文化的象徵（社論，2008-04-07）

根據國外統計資料，流行音樂市場從1967年的10億美金激增到1994年的120億美金，其中，偏好搖滾樂以及排行榜前40名歌曲的音樂消費者，以青少年居多(Eijck, 2001)。另外在沈潔姮(2007)的研究中也指出參與春吶的年齡層主要以21~30歲與20歲以下居多。因此在春吶的場域裡，儘管它吸引著不同階層與族群的民眾參與，但望眼過去清一色都是年輕人居多，且在文本中亦都顯示又以學生族群最多。

六福山莊的正宗「春天吶喊」，受搖滾客歡迎，學生族最多（黃俊銘，2006-04-09）

參與春吶的年輕人擁有自己的文化風格與青年次文化，而所謂青年次文化是青年同儕經由模仿認同，並在社會環境脈絡之下，彼此互動習染而成的獨特現象（張鐸嚴，2010），因此，青少年的次文化在社會主流中會被認為是「怪異的」

愛搞怪的」或「無法接受的」。例如在春吶場合中出現的「衝撞」⁹或龐克風格的造型等，在他們眼中是件正常的事或者是酷斃了。

音樂祭的魅力在哪裡？去過春吶或野台開唱的樂迷必都難忘，在封閉場域中，多樣音樂營造出的魔魅氣氛。從踏進場地界線開始，樂迷已進入現實世界外的另一個世界，在這裡，音樂就是天地，其他都被忘卻。（何定照，2008-04-05b）

來自台中來的樂團主唱王湯尼說：「我就是喜歡這種原始的感覺。」在持續不斷的搖滾樂聲中，有人忘情地手舞足蹈、甩頭搖臀，有人累了就或臥或躺在舞台前的的草地，一切隨遇而安、盡其在我，把搖滾樂陪襯得淋漓盡致。（林怡潔，1999-04-24）

另外在許多研究中（吳佩穗，2001；段秀玲，2001；馬藹屏，1997；高毓婷，2000；張鐸嚴，2010）發現這群具有相似價值觀與行為的青年往往具有代表性的特徵，如對形式主義的的反抗，他們不喜歡成人世界中的成規約束而愛好自由；且具有追求個性化與自我表現，喜歡標新立異以展性自我風格與特色。更不擔心外界對他們貼上標籤，因此在春吶場合裡，你可以看見不同參與者對音樂的熱愛追求程度、

⁹ 「衝撞」是一種情緒上的表現，當演出者達到演出最顛峰，舞台下的參與者也跟著沸騰時，就會出現與其他參與者身體的接觸與碰撞，是種自然流露的情緒。

可以看見參與者悠閒愜意的斜躺於草原上聽著音樂、可以看見樂團表演者與台下歌迷的互動模式、可以看見其裝異服的風格打扮、可以看見不同參與者與他人的交流與互動。這是一個讓人放鬆心情、體驗音樂帶來美好的場域。這些景像象徵著這是屬於我們的主場、我們的規範、我們的空間。

春吶午後就開唱，吸引樂迷四處悠閒坐臥，不少老外帶著飛盤、呼拉圈、雜技工具（如拋甩附繩小球），隨著音樂節奏自在玩耍，他們說在音樂中玩「更有感覺」（何定照，2009-04-05）

在六福山莊「正宗春天吶喊」音樂會場，搖滾樂團在台上又跳又唱，台下拿著螢火棒或是伸出雙手，隨著令人興奮的音樂擺動，在場的每個人似乎都到達忘我之境。（宋耀光，2006-04-02b）

在十多個大小音樂場地中，以傳統的「春吶」名氣最響亮，沒有大咖歌星，卻擁有熱愛原創音樂的死忠樂迷；昨天傍晚就開始聚集人潮，晚上的試唱會，龐克、雷鬼、嘻哈、搖滾、電音舞曲等中外團體，各擁樂迷，坐臥站跳聆聽，在鵝鑾鼻燈塔照耀下享受「眾聲喧嘩」（潘欣中，2010-04-03）

在一個大眾社會中，休閒往往成為很多人尋求社會認同的表現方式（周錦宏、程士航、張正霖，2005，頁195）。而

在媒體認知的春吶場域中，也有著屬於它的獨自風格與次文化表現，例如共通的肢體語言(如上述文本的手舞足蹈、扭腰擺臀)、穿著打扮風格(如比基尼、背心，搖滾風)、對音樂的熱衷表達方式(如歇斯底里、大雨滂沱也不退去)，這些參與者創造了另一個屬於他們自我的世界。春吶也只是這些參與者想從中獲得他人或社會認同的一種表現方式罷了。就如同 Zuckerman(1994) 認為青少年時期個體從事冒險或偏差行為的其中因素之一就是想藉此行為來肯定自我價值以獲得同儕的認同，並且得以成為青少年次文化團體的一份子。

而春天吶喊不僅僅是搖滾樂愛好者聚集的地方，更是代表者一件事情—青年文化的認同感的地方，因此在許多文本中也都描述了它吸引的參與者不再只是單純的熱愛搖滾樂的人，反而是更多青年朋友相約三五好友一起到春吶、墾丁，是種以空間認同為號召，開 party 的心態。而如此的新概念也開始反應在活動期間，它們到墾丁的目的不是為了春吶或其他音樂節慶活動而是藉由屬於青年朋友們散發的自由、自主、開放等共同次文化特徵，有種使命感、認同感的表現，沒參加過就遜斃了的心態！

每年墾丁的「春天吶喊」、貢寮的「海洋音樂祭」，吸引大批人潮進駐，而且愈來愈有參加嘉年華會的氣氛，許多年輕人不見得玩音樂，但他們以玩趴踢的心情，來看表演，也來被看。(黃俊銘，2006-04-10)

墾丁音樂季昨晚開唱，至少超過 10 萬人湧進音樂會場及大街，不過純粹到墾丁感受音樂季氣氛的遊

客，似乎比到音樂會場搖頭的人還多，在墾丁的小灣等海灘，聚集大批的人潮，他們喝啤酒、放沖天炮、聽音樂、吹海風及聽海濤。他們表示：「到墾丁並不一定要搖頭。」（宋耀光，2008-04-05）

但若站在主流價值體制下角度，不管參與者參與的動機為何，對於搖滾樂這三個字，卻視為毒蛇猛獸，因為搖滾樂的基本精神就是挑戰體制、顛覆、創新、追求自由，因而違反了社會規範價值體系。社會規範(norm)是「一套特定的規則，被社會成員所接受；指名在某種特定情況下，人們應該或不應該這麼作。」簡言之，社會規範界定了社會容許和不容許的行為（蔡文輝，2006）。而這每一點都和官方的教育恰好相反。台灣的教育一直以來就是要學生順從體制，在制度下扮演好自己的角色，要聽命、要保守、要壓抑。因此搖滾樂的叛逆常常被做成負面形象的衍生，而最終的結果乃在於春吶的參與者被貼上叛逆、反抗社會的負面標籤。在下面這一則新聞文本中吾們可以發現具有象徵國家精神的軍人，其嚴肅端正的正面形象迫使他無法表現真實自我，其實質內心的矛盾正在掙扎著。

我一直很喜歡獨立音樂，可惜在台南讀書時，看現場的機會不多，去年底如願來鵝鑾鼻當替代役男，也一直很期待春吶，可是真的來了，我還是得穿著制服加班到凌晨一點，不能像一般樂迷那樣自在嗨...第一次看到春吶，我覺得好盛大、好有新鮮感，墾丁別的音樂節都只有一個舞台，但春吶是很多舞台、很多不同風格的原創音樂，可以看到不一

樣的東西，帶給大家感動。只是我的感動只能在心裡，畢竟我是在值勤嘛，可是我內心很搖滾，我的內心在點頭。（何定照，2009-04-04）

然而只要有青年存在的地方就有標籤文化的存在，例如夜店、網咖等年輕人聚集的地方就容易產生負面性的刻板印象。再者，春吶是獨立樂團朝聖的地方，但獨立樂團相較於主流的樂團，在地位上一直處於邊緣化的位置。而在新聞文本中也常把獨立音樂或獨立樂團視為弱勢的群體。

熱門搖滾是弱勢樂團，使得學生學習過程辛苦，有興趣者，畢業後也難有出路，盼有關單位支持熱門樂團發展。（凌珮君，2003-03-19）

春天吶喊累積十二年，恰好就把這些邊緣的樂團集結起來，然後每年大家去玩、順便表演。（黃俊銘，2006-04-10）

二、性暗示

大眾媒體具有建構社會知識、形成規範和塑造共識的作用（張錦華，1994）。在此過程中，大眾媒體不斷複製社會文化中既存的各種意識形態與迷思，其中包括了性別。於性別建構論的觀點中，大眾媒體除了複製社會文化中性別刻板印象，也建構對性別的認知（施伯燁、紀遠，2005）。在本研究的新聞文本中研究者亦發現有許多的文本內容或標題具有性暗示語言、物化女性、或費女性身體意象為號召來吸引

閱讀者的目光。例如「春吶 A 好康 清涼辣妹暖身」、「《音樂線上》春吶與比基尼」、「舞動春吶 45 學生妹夜店集訓」的標題。另外在內文部分雖鮮少對樂團作報導，但可能為圖新聞版面與聚焦閱讀者目光而選擇性的挑選與性暗示有關的樂團團名如「乳溝消防隊」、「充氣娃娃」、「濕娃」，而忽略其他團名的報導。

春天的吶喊」共分四個舞台區，從午後四點一路唱到午夜，每團亮相限時五十分鐘，樂手清一色是七年級的天下；有純男性sunshine boy 反其道帶來靦腆嗓音、也有音樂系女子組成「乳溝消防隊」豪放演唱，今年的樂團不僅比音樂，也拚能見度，有團名「充氣娃娃」讓樂迷聽得血脈貫張，也有號稱「濕娃」強調聽了比搖頭族還high，各團絞盡腦汁，發明創意，就怕場面冷清「粉難看」（黃俊銘，2003-04-04）

除此之外有多家業者打出比基尼辣妹與猛男秀為號召或藉由他們引爆熱烈話題的行銷方式，似乎奏效了也獲的了回饋：

墾丁春天吶喊音樂祭今天凌晨結束，今年音樂祭與往年最大不同，是有猛男秀登場較勁；為音樂祭已連續幾天停休的員警表示，露乳溝的比基尼辣妹及猛男秀，的確為音樂祭帶來熱潮（宋耀光，2006-04-10）

墾丁向來以沙灘、陽光、熱情等意象聞名，參與者在沙灘上進行嬉水、日曬等活動是稀鬆平常的事，而參與者所穿著的衣物也配合著當時之情境以泳裝之方式呈現，亦屬常模之事，在。而下面的新聞文本卻特別強調參與者穿著比基尼而暴露身體、露出乳溝的行為似乎成為特殊的景像，不難有以有色的眼光來看待女性；再者因文化的差異也造成外國人喜歡在海邊做日光浴的活動，而本篇報導卻以台灣少女不讓洋人專美於前，部分少女穿三點式泳裝在沙灘上展露美好身材之方式呈現出較勁的意謂。

昨天的墾丁很「養眼」，街頭已出現不少專程趕來參加吶喊的中外年輕人，有人大膽地穿起露背裝，上身只穿內衣，露出乳溝。小灣的海灘，還有穿著比基尼泳裝的洋妞在沙灘上日光浴，引來不少遊客側目。台灣少女也不讓洋人專美於前，部分少女穿三點式泳裝在沙灘上展露美好身材，整個小灣海灘顯得特別「清涼」。（宋耀光，2004-04-03b）

「我們是第一次來看春天吶喊。」五名分別就讀中央、文化、東吳大學二年級的男同學，昨天清晨四點從台北開車南下。「聽說現場都是比基尼辣妹。」賴姓學生一臉期待地說，他們「志同道合」，就是想看看到底有多「辣」，至於要聽幾場演唱會，「再說吧」。音樂會多從傍晚才開始，著名的南灣與小灣沙灘，白天成了「比基尼大賽」會場，天氣還不是很熱，處處可見穿著三點式泳裝的女子在戲水、

打沙灘排球、日光浴，是音樂節另一處沒有樂聲的
舞台。（李玉玲、許正雄，2007-04-07）

諸如此類的報導模式，似乎在昭告大眾，墾丁不僅有搖滾音樂季的活動更有女性身體展示清涼的、養眼的比基尼女孩。如此的呈現，易造成物化女性、窺伺女性之嫌。然而，從另一角度—社會規範的視角，街頭上女性大膽地穿起露背裝，上身只穿內衣，露出乳溝，這樣的場景時為不符社會傳統所規範中的女性，且易造成社會風俗之敗壞。但在春吶的次文化規範中，這樣的場景卻在墾丁能獲得認同，跳脫社會規範，因為在這邊大家都是一樣的，誰也不覺奇怪，反而成為一種最貼近自然的表現方式。倒是媒體會用有色的眼光、充滿性暗示的語言來報導，增加對墾丁舉辦的音樂季污名化的罪名。

時尚男女在「嘻哈區」、「電音區」各取所需，high
翻畫面不斷，不論是比基尼女孩磨礮猛男下體，或
上身赤裸兩男搞笑纏舞，都引得群眾歡呼喝采。（何
定照，2008-04-06）

墾丁春天吶喊音樂祭昨晚進入高潮，除已向警方登
記的三場外，墾丁國家公園管理處附近的露營區又
增加一場。為了拚場，主辦單位請辣妹穿比基尼上
街跳舞，大尖山露營區的「純淨狂歡電音派對」打
出晚上十一時前穿比基尼泳裝免費入場，湧進不少
比基尼女郎。（宋耀光，2006-04-02b）

三、小節

有許多的研究發現，傳播媒介長期存在著性別歧視，女性於媒介中所呈現的形象，多為社會大眾對於女性的刻板印象，如此意識形態的傳達更深度鞏固父權優勢結構、資本主義及物化的現象等（張錦華，1994）。但本研究者在媒體報導春吶女性時，完全跳脫社會大眾所賦於的形象。而是以性感、撩人、露乳溝等性別意象呈現。

因此在經過不斷的展演與媒體行塑下，一般大眾對於春吶本身無疑已貼上具偏差的次文化、充滿性暗示的空間之記號。春天吶喊的負面標籤在於對於搞不清楚「春天吶喊」是什麼的多數民眾來說，次文化，比基尼，乃至於轟趴和毒品，變成一般人對這段期間南台灣墾丁的印象。

第四節、春吶的偏差性

一、偏差與次文化、負面標籤、污名化之關係

春吶除了是一個讓喜愛音樂的人停駐的場域、演出者展現自我的舞台外，在本研究的文本中發現它更是有不肖的業者或參與者進行偏差與犯罪行為的場子與空間。在媒體塑造春吶為負面的標籤時，同時也帶來了負面效果。不肖業者認為春吶是個可以讓人從事轟趴、性、毒品交易的場域（這些名目也是負面標籤與污名的記號），因此產生了無數的偏差罪原。

當把參與春吶搖滾音樂季作為一種休閒活動時，在社會大眾眼中卻被認定是種偏差性的休閒活動，期實是其來有自的。主要原因在於搖滾即代表一種反抗，是驅使青少年遠離父母的聲音，他們的身體吶喊著樂趣與行動，對抗父母親靜

態沉滯的生活，並將一個受壓制、陌生與邊緣文化的音樂轉譯為世代的反叛(Padel, 2006)。因此在下面的文本中可以發現，在春吶的場域中所發生的事件或參與者之行為，也許那是他們對音樂喜愛的表達方式及另種境界，但看在社會眼裡，確是件不折不扣的違反社會規範與偏差的行為。

你和來自各地的陌生人躺在大地，徹夜不眠地談論和體驗著愛、性、雨、泥、音樂、自由、毒品、革命，和其他各種不著邊際的東西。最棒的是，如果你有門路、敢於冒險，這一切都 free。(王文華，2002-04-06)

在上述的文本中對參與春吶這件事件竟與性、毒品作相關連結，且這些體驗可以自諾的出現在春吶場域當中，宣讀它的正當性，最棒的是如果你有門路、敢於冒險，這一切都 FREE。這樣的報導呈現與社會告訴我們與人接觸時應當要與陌生人保持適當距離、不可碰毒等規範有所衝突著。儘管春吶有自己獨特的文化，參與者充分的展現出其次文化的形式特徵，但這些行為在社會傳統價值觀底下，都是所謂的偏差行為次文化。偏差次文化(delinquent subculture)是再次文化之外所形成的反抗傳統、反抗權威、反社會行為或犯罪的文化組體(劉玉玲，2003)

而在偏差行為中，蔡文輝(2006)認為未必所有偏差皆為犯罪行為，因此有些則未制定於法律規章，稱為非正式規範(informal norms)，其中包括不合乎倫理與道德的、怪異的、非常態的。因此在春吶的場域中，比基尼、次文化、搖

滾等標籤都有可能成為主流價值眼中的偏差行為。

社會規範界定了社會容許和不容許的行為（蔡文輝，2006）而犯罪行為乃為反了社會規範中的正式規範(formal norms)而形成偏差行為。由於媒體對春吶之名的誤用，而導致在春吶被污名化的過程中，有許多都是因為與毒品、搖頭等犯罪行為有所關係而形成了外界對春吶存在著偏差的負面想法與刻板印象。

二、偏差與犯罪空間

如前面所示，偏差(deviance)是違反社會共享規範的任何行為，當某一種行為被認定是偏差時，它必須被視為是違反社會所界定的標準與規範(Keller, Calhoug, & Light, 2001)。是故於不同的國情、社會文化和地域中即有可能有不同的標準準則與社會規範存在。

一般來說，偏差行為與犯罪行為有著密切的關係，有的行為是犯罪行為且是偏差行為、有些行為是偏差行為但非犯罪行為、有些行為是犯罪行為但非偏差行為、有些行為是犯罪行為或偏差行為（郭靜晃，1998）

然而本研究發現若以郭靜晃(1998)偏差行為與犯罪行為之關係所示，春吶的新聞文本中媒體所呈現的為：偏差行為但非犯罪行為與犯罪行為且是偏差行為。如下表（5）所示。

表 5 偏差行為與社會規範之關係

	違反情形	說明
偏差行為但非犯罪行為	規範	有些行為雖違反社會規範，但卻沒有違反法律規章。
犯罪行為且是偏差行為	法律	違反法律規章，將受到法律制裁。

犯罪行為且是偏差行為，在先前的文獻已做過討論，它乃違反了社會規範中的正式規範，而形成偏差。在媒體的形塑下春吶除了是青年文化展演舞台、性暗示場域外，也成了犯罪空間。春吶提供了這群不肖人士一個圖利自己、妨害他人也迫害自己的犯法途徑，也卻因為這些負面的新聞事件而聲名大噪，也許聽起來似乎諷刺，但絕對是危害了春吶本身與參與者。

調查人員透露，墾丁「春天吶喊」音樂祭即將到來，毒梟看準市場，利用貨櫃偷渡毒品入境，專案小組根據陳的供詞，已掌握其他幕後毒梟分子，全力偵辦。(陳崑福，2006-03-10)

而春吶最令人詬病的是毒品的入侵，藥頭趁機在會場賣搖頭丸、一粒眠等毒品，四年前，檢警大掃蕩，在會場找到滿地毒品及保險套。(宋耀光，2006-04-02a)

大批年輕樂迷湧進墾丁，毒蟲也蠢蠢欲動，警方有鑑於年年都查獲吸毒「轟趴」、搖頭派對，為驅逐毒害，今年每個表演場地都有警分局「認養」，還調來6隻緝毒犬，針對周邊區域加強監控，屏東縣警察局長宋孔慨也將在恆春分局「坐鎮」指揮。(潘欣中，2010-04-01)

排開毒品是否發生在春天吶喊場域中以及是否被污名化的問題，各場子所留下來的垃圾、造成當地環境的污染是極需檢討的地方，而不肖參與者藉由墾丁各地舉辦的音樂節慶活動滲透毒品以及進行非法交易等行為造成春天吶喊及整個音樂季的形象受損，加上媒體的報導更使得音樂季蒙上一層陰影。警調單位及民眾如何發揮抵制及嚇阻也成為未來思考的方向，而本研究亦看到許多文本中也都提出類似反思的篇章內容，例如：

屏東縣警局防範毒品入侵春天吶喊，今年將出動緝毒犬及機動員警攜帶隱藏式蒐證器材，在各民宿、飯店巡邏，如果旅客房間內傳出重喇叭音樂，向檢察官報告後進行緊急搜索，避免這項音樂盛事被毒品汙名化。(陳崑福，2007-03-27)

春天吶喊音樂祭即將於下月初舉行，因傳出毒販已蠢蠢欲動，恆春警分局昨天邀請轄內二百多家民宿、飯店業者舉行「擁抱音樂，拒絕毒害」宣誓，大家一同喊出「毒品，走開！」(宋耀光、陳景寶，2007-03-22)

另外，媒體塑造春吶的偏差行為但非犯罪行為，就如同先前所討論的春吶偏差次文化、參與者的非正式規範的行為等。而參與者所表現出來的行為也只能作為擁有權力核心者的責備與譴責，並非能以法律途徑解決，這類的形式在春吶場域中更是明顯的表現出來。例如在文本中有提到學生參與者為了參與春吶活動而翹課，如：

每年此時，據說台北有六成老外都在墾丁，大學生翹課率很高，都是前往春天吶喊。(黃俊銘，2004-04-04)

每年的「春天吶喊」，吸引青年組團參加，學生翹課前往時有所聞(黃俊銘，2004-03-26)

而這些行為都是違反社會道德規範與主流價值體制下學生應當有的行為。若遵守了就是乖寶寶、若違反了就會被冠上壞學生等偏差頭銜出現。另外在下面的文本中吾們亦可看出學生因媒體報導春吶的形式影響了其參與的決定。也證明了(Gartner, 1994)認為遊客選擇一地印象的來源為個人對觀光地點的整體資訊、他人意見與媒體影響。

第陸章 結論與建議

本研究主要在從報紙媒體—聯合報系的新聞文本來探討與論述自 1995 年第一次舉辦春天吶喊至今已 15 年之久的面貌與變化，以及在媒體的視角中它以什麼樣的方式來呈現給社會大眾。且以觀察之方式探討 2010 年春吶現場的真實面貌。

第一節、結論

一、媒體角度

本研究在聯合報中找出有關於春吶的報導篇數共有 226 篇，且有集中在 2006 年至 2008 年的現象。另外在報導方式部分，媒體大多以正面的、負面的以及正負兩面兼具的報導模式呈現。

在媒體的眼中，春吶是個提供他們新聞報導題材來源與資源，從文本中所著墨的文字內容以及表達方式都不難看出春吶本身的新鮮度、爭議度以及多樣性而成為追逐之焦點。而對於參與者來說，春吶不僅是個提供懷抱音樂夢想舞台與展現自我風格的次文化空間，亦是民眾參與休閒活動類型與途徑之一。不過對於閱讀者的人們來說，從他們所看到的新聞標題一直到文本內容，媒體論述的方式與聚焦的內容經由本研究分析整理後大致可以區分為三個階段：

第一階段：在活動未開始前就有警方開始預告、嚇阻等搜查資料準備掃毒之篇幅報導，以及零星的音樂節慶活動資訊告知。

第二階段：在進到活動開始後，媒體則以吸引了多少遊客、比基尼辣妹、各式搞怪噱頭、巨星拼場、是否查獲犯罪等特殊事件之字眼來強化新聞之可看性。

第三階段：活動進到尾聲後則以活動場地留下了多少垃圾、統計查獲多少毒犯、嗑藥者、轟趴者或者是經濟、環保等活動需改進、檢討的句點。

相對之下，在這些報導中研究者亦發現了甚少報導有關搖滾音樂、獨立音樂在社會文化中的重要性，以及易忽略了此活動能帶給參與者具正面的意義、滿足感、尤其對青年朋友們之間的社群互動、與社會連結關係以及對自我的表露等影響力。

這些文本非以正面性的、負面性的出現即以正負兩面兼具之形式呈現在世人眼前。而正負兩面皆兼具的情況下，使得民眾對於春吶的認知是該停駐在正面的意義或者是負面的標籤呢？或者照單全收呢？而也因為如此的呈現方式也使得春吶成為具有相當多複雜性的因子在裡頭。經研究結果發現：

(一) 媒體形塑春吶的正面意義除了經濟效益、人潮以及受歡迎程度外，主要在於它乃墾丁音樂季期間所有活動名稱的品牌形象與統稱。而如此結果卻也影響了春吶之名易被誤用的情況，以及負面標籤如雪片般飛來。有關負面的新聞事件發生，都易與春吶沾上邊(如毒品交易、搖頭)，並冠上春吶之名，而最終惡果就是被污名化。

(二) 媒體形塑的春吶場域有著自己的獨特次文化與認同空間，例如搖滾樂、比基尼辣妹甚至是性開放。

(三) 春吶被貼上負面標籤以及被污名化的結果，加上偏差犯罪與次文化空間的形成，最後在媒體的曝光下，春吶成為違反社會規範的一個場域與休閒活動。

(四) 綜合了正面意義、負面標籤、污名化與偏差等文本後發現，媒體塑造了一個充滿矛盾與高複雜性的春天吶喊。

再經過新聞文本的比較、歸類、統整、分析後，春吶的複雜性如圖(5-1-1)所示。春吶的複雜性在於媒體賦於春吶具有正面意義的、積極的、有效益的、具功能性的活動；而另一方面它又賦於春吶一種負面的、污名的、偏差的負面標籤。因此在這錯綜複雜與充滿衝突與矛盾下勾勒出春吶的複雜性。

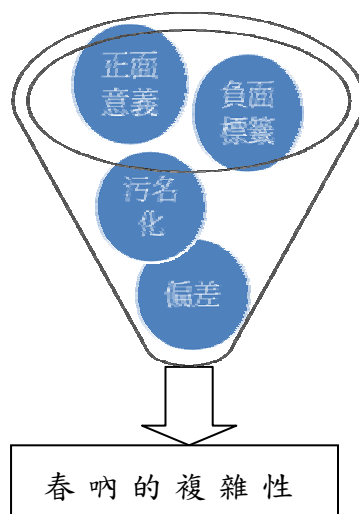


圖 10 春吶複雜性關係圖

二、研究者觀點

研究者歷時兩天的觀察，除了當一名研究者外，也體驗了作為一名參與者。同時也深深觀察與體會到，春吶並非外界與媒體所想像中的負面。第一：在研究者觀察期間並無發生犯罪或偏差脫序之行為發生，除了在參與觀察中發現到參與者行為類型中的「熱衷參與型」之參與者當中有部份之行為如：脫掉上衣或與其他參與者大跳貼身舞而讓研究者感到驚訝外，但這些表現行為仍不足以讓參與者認定是種偏差，因為研究者相信那只是他們表現出對音樂、對春吶對自己情緒上的一種宣洩方式。第二：在媒體所報導的春天吶喊與研

究者所看到的情境卻是相當具差異性的，例如研究者在做參與者類型觀察時，比基尼女孩的身影在春吶場域中是少之又少。而報紙文本的標題或內文卻都會以比基尼之名作為焦點，如：

墾丁春天吶喊音樂祭今天凌晨結束，今年音樂祭與往年最大不同，是有猛男秀登場較勁；為音樂祭已連續幾天停休的員警表示，露乳溝的比基尼辣妹及猛男秀，的確為音樂祭帶來熱潮（宋耀光，2006-04-10）

因此，當看完所有文本與分析後，儘管在媒體的視角下，春吶呈現出正負並存的複雜性，但若回歸到研究者進入春吶場域所做的觀察記錄後發現：春吶帶給的正面影響力絕對超過新聞文本塑造的負面形象，春吶確實影響也鼓舞了許多滿懷音樂夢想的人們進取上進的標竿，因為研究者看到了許多不同團體的樂團演出者在舞台上道出與分享心中的感謝與追逐音樂的奮鬥過程，且最終能夠站上春吶舞台更是他們這輩子令人感到最驕傲的事情。而又當另一樂團在台上大聲的吶喊「春吶不是搖頭·是 ROCK」時，台下的聽眾更是歡聲雷動、掌聲如雷般。

除此之外，研究者觀察到參與者參與春吶之重點除了是展現自我並與其他人互動交流外，另一重點與核心是看樂團表演。然而樂團是構成春吶靈魂的重要元素，因此其重要性更不在話下。不過媒體卻甚少報導有關樂團表演者的相關新聞，例如樂團介紹、奮鬥過程或其創作的音樂。反而報紙媒

體卻依舊聚焦在負面事件上，春吶本質、樂團表演者等內涵卻鮮少關注。

最後在經研究者進入田野所做之觀察與報紙文本作比對後發現，報紙媒體呈現出負面形象多過正面意義，但除參與者認為春吶並非媒體所描述之負面外，在研究者的視角中也認同參與者的說法，並認為春吶是個健康、有意義，適合朋友、家人聚會的活動場合。並以下表(6)所示，研究者的觀點與媒體的視角之相異性。

表 6 參與觀察與媒體觀點相異表

	研究者觀點	媒體視角
相似處	正面意義(經濟、音樂夢想等)	正面意義(經濟、音樂夢想等)
相異處	參與者行為 乃正常常模	參與者行為 違反社會規範
	春吶被汙名化	春吶是納垢地方
	無犯罪或偏差空間	犯罪空間
	有意義的活動	具爭議性的活動
	簡單、單純的春吶	矛盾、複雜性高的春吶

第二節、研究反思

研究者對春天吶喊長久以來一直存在著一種莫大的憧憬，如今有機會踏上春吶的場域，雖一來是為了研究目的而行，但其中也是為自己壯遊及滿足自己一窺春吶真實面目而去。因此在整個研究調查過程中，研究者本身所扮演的角色

其實是很複雜的，因為研究者從來就不是一個對搖滾音樂熱衷崇拜的人，也從來沒參與過類似搖滾音樂節，嚴格說來，對於一個什麼都不瞭解的我來說，的確是個不折不扣的局外人。但進到現場後，不曉得是我心裡那份屬於青年的細胞在喚醒我，還是這就是春吶的魅力，我的心理和肢體就像與外部起了化學反應一樣，自然跟著音樂擺動起來，雙手不受控制的跟著大眾揮舞作互動，瞬間沉浸在音樂的國度中。

但此時，與我隨行的研究夥伴就會提醒我，你是來做研究的！雖然心裡覺得有點煞風景，卻很中懇的讓我又回到研究者的身分，並重新整理情緒，把深陷於主觀視角的自己拉回。再者，在分析文本內容時，由於文本內容與研究者參與觀察的結果不盡相同，而深怕自己在處理文本時會受到先入為主的觀念，並出現過於主觀論述。因此研究者必須不斷重新審視與多次的閱讀文本內容，而不流於扭曲原意，以保持有最佳信度之原則。

第三節、研究貢獻與建議

本研究貢獻在於補足過去休閒研究中較缺少的負面性休閒或偏差休閒之議題，也回應了 Rojeck(1997)所提及，偏差休閒會被忽視的原因乃缺乏實證性相關的研究。因此，本研究透過春天吶喊這樣具複雜性的身分，重新審視休閒研究在正與負不同議題上的重要性。此外也讓不是很了解春吶的人因此更了解春吶，讓對春吶有著負面印象的人，重新思考春吶的正面意義。

一、對業者與媒體之建議

姑且不論春吶之名遭到其他業者或媒體的誤解與濫用，

也儘管有許多新聞誤把墾丁各音樂季期間所發生的負面事件歸於春天吶喊。但這已不該是各家業者自清，自掃門前雪的動作了。而是春吶所代表的就是整個墾丁所舉辦的各場次音樂活動之總稱，不管外界的誤解或質疑，主辦單位與政府機關應當做足萬全準備與自省，抵擋這些壞了整鍋粥的毒蟲。就如同下面這篇文本，它佈達了讓人們或主辦單位檢討與反思的內容，研究者也冀望此篇文本能提供給他們做為下次參與或辦理之依據，

一年一度的墾丁音樂季落幕，媒體目光大多再度落在比基尼辣妹、轟趴毒品、巨星登場。然而，墾丁音樂季如果只有這樣，也就不可能成為樂迷盛事，遑論在國際傳出名聲。（何定照，2009-04-10）

此外，從上面之文本中亦發現，媒體之目光又再度落在這些新聞事件上，綜觀春吶在臺灣辦理至今正好第15年，研究也發現春吶早已成為國內外必遊之景點及其受歡迎程度不難從參與人數上發現，種種顯見春吶成為大眾中從事休閒的一種選擇。儘管媒體之報導題材部分仍然有針對正面的事件作報導，但正面性的內容若能夠再強化春吶已是人們參與休閒之途徑或增加春吶對青年們或參與者之重要性以及音樂性質如樂團介紹、歌曲創作文化等部份作描述報導，定能夠呈現出最真實的春天吶喊。

二、未來研究建議

水可載舟亦可覆舟，休閒亦是如此，春吶更是如此。在過去的研究中，對於人們參與休閒的動機、效益、功能等研

究議題往往是主要研究的主流與命題；而研究休閒的複雜性、灰暗面卻成為研究議題上的邊緣者。在者，春吶的複雜性亦是從媒體的視野下所得出的結果，因此研究者建議後續的研究可以針對春吶參與者或從主辦單位的觀點來了解春吶的不同面貌，並進行交叉比對與分析。

我靜靜的坐在黃舞台前的小山坡處，眼看著夕陽餘暉落入大海的美景，耳聽著樂團演唱輕搖滾的愜意，手握著 0.38 的鋼珠筆，趕緊記下這刻難得的感動：原來春吶是如此的迷人。(田野筆記/黃舞台，2010 年 4 月 3 日)。

參考文獻

中文部分

- 王文華 (2002-04-06)。周末心情 永遠年輕。聯合報。
- 王育敏 (2010)。媒體對兒童行為之影響。醫療品質雜誌, 4, 15-18。
- 王郁方 (2005)。節慶活動顧客服務品質、關係品質及中程度之探討—以宜蘭綠色博覽會為例, 亞州大學國際企業學系碩士班碩士論文, 台中縣。
- 王家偉 (2007)。節慶活動之設計架構與評估模式研究, 雲林
- 王淑女 (1997)。都市化與青少年偏差行為。收錄於侯崇文主
- 王淑女 (1998)。都市化與青少年偏差行為。輔仁學誌--法、管理學院之部, 28, p.55-85。
- 王慧倫 (2008-04-01)。墾丁春天吶喊挺身正名。聯合晚報。
- 世新大學新聞學系 (1999)。傳播與社會。台北: 揚智。
- 伍亮帆 (2003)。嘉義市國際管樂節吸引力、滿意度與忠誠度關係及願付價格之研究, 南華大學旅遊事業管理學研究所碩士論文, 嘉義縣。
- 江佩君 (2009-7-10)。貢寮國際海洋音樂祭第十回 7/10 起連三天 high 翻北台灣。卡優新聞網。
- 何定照 (2008-04-04)。墾丁音樂祭 八場齊發功。聯合報。
- 何定照 (2008-04-05a)。八場齊發功墾丁音樂季數萬人吶喊聯合報。
- 何定照 (2008-04-05b)。《觀察站》封閉場域多樣音樂音樂祭不是演唱會。聯合報。
- 何定照 (2008-04-06)。透早吶喊到午夜 13 萬人! 墾丁 10 年來最擠。聯合報。

- 何定照 (2008-04-07)。kuso 二人組破吉他搞大春吶。聯合報。
- 何定照 (2009-04-04)。《音樂季日記》為春吶站崗 搖滾在
口難開。聯合報。
- 何定照 (2009-04-05)。墾丁音樂季 八萬人湧入。聯合報。
- 何定照 (2009-04-10)。《音樂線上》春吶與比基尼。聯合報。
- 何定照、宋耀光 (2009-04-04)。墾丁音樂季 春吶與春浪 三
場電音大拚場。聯合報。
- 吳玉珠 (1996)。烏來地區泰雅族少年偏差行為之成因分析，
政治大學民族研究所碩士論文，台北市。
- 吳佩穗 (2001)。青少年次級文化之研究。教育研究，9，
239-248。
- 吳宗瓊、朱育瑩、蔡秀玲 (2004)。地方觀光行銷策略之探討
—墾丁地區節慶活動與非活動期間之不同，觀光研究學
報 10(4)，87-100。
- 吳宗瓊、潘志民 (2004)。觀光慶典活動遊客花費與整體經濟
效果之評估研究—以國際童玩節為例，戶外遊憩研究，
17(1)，1-21。
- 宋鎮照 (1997)。社會學，台北：五南。
- 宋耀光 (2005-04-04)。春天吶喊超人氣帶進毒與性。聯合報。
- 宋耀光 (2004-03-26)。春天的吶喊加強緝毒。聯合報。
- 宋耀光 (2004-04-03a)。春天吶喊白天性感晚上「毒」。聯合
晚報。
- 宋耀光 (2004-04-03b)。春天吶喊墾丁清涼。聯合報。
- 宋耀光 (2005-03-29)。春天吶喊音樂會向毒品說不。聯合報。
- 宋耀光 (2006-03-31)。春天吶喊 三場次今開場。聯合報。
- 宋耀光 (2006-04-02a)。朝聖人潮湧入掃毒員警跟進。聯合

晚報。

宋耀光 (2006-04-02b)。墾丁叫春辣妹艷舞忘我。聯合晚報。

宋耀光 (2006-04-03a)。10 天音樂祭 可進 5 億商機。聯合報。

宋耀光 (2006-04-03b)。春天吶喊到高潮 雨來湊興。聯合報。

宋耀光 (2006-04-04)。春天吶喊第一波未發現毒品。聯合報。

宋耀光 (2006-04-09)。春吶 12 年帶來商機也帶來毒品。聯合報。

宋耀光 (2006-04-10)。墾丁音樂祭 high 到 35 件車禍。聯合報。

宋耀光 (2007-03-18)。春吶音樂祭墾管處重申取締 聯合報。

宋耀光 (2007-04-11)。霹靂警長春吶消堵防毒李金龍贏美名。聯合報。

宋耀光 (2008-03-24)。5 地 7 場 尬音樂和其他...。聯合晚報。

宋耀光 (2008-04-05)。10 萬人在 High 你在墾丁嗎。聯合晚報。

宋耀光 (2009-03-09)。墾丁音樂季今年緊縮剩 8 場。聯合報。

宋耀光、陳景寶 (2007-03-22)。春吶前民宿飯店宣誓反毒。聯合報。

李力昌 (2005)。休閒社會學，台北：偉華。

李玉玲、許正雄 (2007-04-07)。音樂季 第二天鵝鑾鼻春吶越夜人越 High。聯合報。

李思薇 (2002)。文化事件中的停駐與遊走--- 以城市節慶彌拼台北的文化生活圖象，臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

李麗日、古昌平、張鈺姿、陳芳雅、簡士佳 (2002)。從“自由時報家庭婦女版”之內容分析看民國 80 年與民國 90

- 年女性議題的發展。《社會科教育研究》，7，社會科教育研究。
- 李君如、莊惠晶（2008）。節慶活動經濟效益評估－以2007日月潭九族櫻花祭為例，《觀光休閒學報》，14(1)，1-27。
- 沈潔姮（2007）。休閒涉入、心流經驗與依戀之研究－以墾丁春天吶喊音樂祭為例，高雄餐旅學院旅遊管理研究所碩士論文。
- 周君蘭、畢盈、李盈諄（2007）。搖頭丸新聞報導之媒體建構－以中國時報、聯合報、民生報與自由時報為例。《傳播與管理研究》，1(1)，121-143。
- 周錦宏、程士航、張正霖（2005）。《休閒社會學》。台北：華立圖書。
- 林宗賢、蕭慧齡（2008）。檢視遊客參與鹽水蜂炮節慶活動之重遊行為意圖，《戶外遊憩研究》，21(2)，1-22。
- 林怡潔（1999-04-24）。年度搖滾音樂節地下搖滾春天吶喊在墾丁。《聯合報》。
- 林欣若（2007-04-04）。沈光遠砸兩千萬春浪全大牌。《聯合報》。
- 林淑芬、林衢良（2008）。依附、自我控制、逸樂休閒和偏差同儕對偏差行為的解釋模式－以中區大專院校一年級學生為例，《運動休閒餐旅研究》，3(1)，141 - 155。
- 林衢良、林淑芬（2006）。青少年身體自我概念、休閒參與型態與偏差行為之研究，《運動休閒餐旅研究》，1(2)，50-64。
- 社論（2008-04-07）。《社論》你在春天吶喊什麼？《聯合晚報》。
- 邵鈺敏（2009-10-13）。Time in Jazz 2009 台中爵士音樂節 10/17 搖擺登場。《大台灣旅遊網》。
- 侯崇文（2000）。青少年偏差行為－社會控制理論與社會學習

- 理論的整合，*犯罪學期刊*，6，35-62。
- 柯金儀(2003)。政治與傳播－高雄市政府新聞處傳播功能之研究，國立中山大學政治學研究所，高雄縣。
- 段秀玲(2001)。解讀青少年的流行文化。*諮商與輔導*，185，47。
- 洪婕瑜(2009)。來不及長大的小孩：關於成長中置身的困境，國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所，台東縣。
- 胡幼慧(1996)。質性研究：理論、方法及本土女性研究實例，胡幼慧(2008)。質性研究：理論、方法及本土女性主義研究實例(2版.)，台北：巨流。
- 胡幼慧、姚美華(1996)。一些質性方法上的思考：信度與效度？如何抽樣？如何蒐集資料、登錄與分析？收錄於胡幼慧主編，《質性研究：理論、方法及本土女性主義研究實例》，台北市：巨流圖書公司，頁141-158
- 凌珮君(2003-03-19)。議員要求辦熱門音樂會。*聯合報*。
- 唐在揚(2007-04-05)。陳昇、五月天...現身吶喊。*聯合晚報*。
- 徐富(2003-04-05)。墾丁電音派對又8人涉吸毒。*聯合晚報*。
- 翁秀琪(1992)。大眾傳播理論與實證，台北：三民書局。
- 袁世珮(2007-04-06)。《直言集》春吶不該讓巨星磨掉創意。*聯合報*。
- 袁世珮(2010-03-11)。墾丁春浪22組藝人搖滾。*聯合報*。
- 馬藹屏(1997)。青少年次文化初探。*學校衛生*，30，55-59。
- 高俊雄(1995)。休閒利益三因素模式，*戶外遊憩研究*，8(1)，015-028。
- 高毓婷(2000)。從「援助交際－中學女生放學後的危險遊戲」

- 一書看臺灣青少年價值觀。《中等教育》，51(4)，137-142。
- 張淑君、曾才珊(2005)。節慶活動與社區總體營造對地方產業振興之影響—以南投花卉博覽會為例。《農業世界雜誌》，267，76-81。
- 張楓明(2006)。社會控制理論之「參與」因素對青少年偏差行為抑制性之實証研究。《犯罪學期刊》，9(2)。
- 張德慶(2003)。節慶活動之服務品質、服務價值、顧客滿意度與行為意願之相關性研究—以墾丁風鈴季為例。靜宜大學觀光事業學系研究所碩士論文。
- 張鐵志(2004)。《聲音與憤怒：搖滾樂可能改變世界嗎？》。台北：商周出版。
- 梁秀瓊(2009-4-1)。繁榮屏東之鑰 學者專家獻策。《民眾日報》。
- 梁岱琦(2001-3-31)。墾丁充滿原音吶喊。《聯合晚報》。
- 梁家祐、胡俊傑(2007)。澎湖花火節行銷策略之研究。《運動休閒餐旅研究》，2(4)，51-75。
- 畢恆達(1996)。詮釋學與質性研究。載於胡幼慧(主編)，質
- 許世芸、蔡進發、詹宗憲(2007)。節慶活動經營診斷之研究。《管理實務與理論研究》，1(3)，65-90。
- 許佳佳(2009-03-30)。春吶4月。《聯合報》。
- 郭孟聰(2009-4-5)。墾丁飯店吸毒趴61男女被逮。《中華日報》。
- 郭芳綺(2005-4-6)。春吶落幕 搖滾不死。《自由電子報》。
- 郭靜晃(1998)。《社會問題與適應》。台北：揚智文化。
- 郭瓊瑩(2006-04-04)。狂歡、喧囂、豔舞。《聯合報》。
- 陳中雲(2001)。國小教師休閒參與、休閒效益與工作滿意之

- 關係研究-以台北縣立國民小學教師為例，國立台灣師範大學運動休閒管理研究所碩士論文，台北市。
- 陳木隆、張志豪（2009-5-7）。宜縣／綠博6日以40萬5004人次刷新10年紀錄，今日新聞。
- 陳向明（2002）。社會科學質的研究。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 陳宏銘（2002）。一種另類運動的文化地景-以都市滑板族的運動空間為例。國立台灣大學園藝學研究所碩士論文，台北。
- 陳秀卿（2007）。青少年刺激尋求動機、同儕關係、休閒阻礙與偏差行為相關之研究，中國文化大學青少年兒童福利研究所，台北市。
- 陳佩欣（2005）。節慶動機與市場區隔之探討-以宜蘭綠色博覽會為例，亞州大學國際企業學系碩士班碩士論文，台中縣。
- 陳明道（2009-4-4）。墾丁春吶登場～辣妹增色3萬人喊通宵。今日新聞。
- 陳婉容（2001）。青少年休閒行為對偏差行為影響之研究。國立體育學院/體育研究所，台北縣。
- 陳崑福（2006-03-10）。春天還沒吶喊毒品先到位。聯合報。
- 陳崑福（2007-03-27）。春吶消毒3隻緝毒犬將進駐。聯合報。
- 陳崑福、宋耀光（2007-04-01）。春吶防變調出動緝毒犬。聯合報。
- 陳渝苓（2009）。「意義的追尋與歷程的建構」：休閒研究的典範衝突與爭辯。戶外遊憩研究，22(1)，001-019。
- 黃俊銘（2003-04-04）。警察站崗 春天吶喊不起來。聯合報。

- 黃俊銘 (2004-03-26)。第十年 唱十天春天吶喊今起拚搖滾。
聯合報。
- 黃俊銘 (2004-04-04)。春天吶喊 墾丁搖滾 10 年 聯合報。
- 黃俊銘 (2006-04-09)。狂熱周末 山巔水涯都搖滾 聯合報。
- 黃俊銘 (2006-04-10)。《觀點麥克風》何東洪：春吶應維持
抗主流趣味。聯合報。
- 楊小玲 (2005)。當地居民對節慶活動衝擊之知覺與態度研
究—平溪鄉與鹽水鎮之比較。大葉大學休閒事業管理學
系碩士班碩士論文，彰化縣。
- 楊正海 (2007-03-13)。春天即將吶喊 藥頭組團轟趴。聯合
晚報。
- 楊政璋 (2008)。地方政府辦理觀光節慶活動執行績效之審計。
政府審計季刊，28(3)，80-91。
- 葉碧華 (1998)。大型觀光節慶活動效益評估之研究-以台北
燈會為例。中國文化大學觀光事業研究所，台北。
- 詹宗憲 (2001)。產品組合、落差理論與重要-表現程度分析
法在藝術節慶活動管理診斷之應用-以嘉義市國際管樂
節為例。國立嘉義大學管理研究所碩士論文，嘉義市。
- 趙大智 (2007-04-08)。鈕承澤現場實錄。聯合報。
- 劉玉玲 (2003)。青少年心理學。台北：揚智文化。
- 潘欣中 (2010-03-26)。墾丁音樂節 民宿搶房熱爆。聯合報。
- 潘欣中 (2010-04-01)。墾丁音樂季 驅逐毒害。聯合報。
- 潘欣中 (2010-04-02)。200 組樂團 7 個舞台 嗨 4 天墾丁春
吶又開鑼！大咖藝人都來了。聯合晚報。
- 潘欣中 (2010-04-03)。瘋春吶 墾丁音樂季 3 天尬進 10 億。
聯合晚報。

- 潘欣中 (2010-04-04)。瘋春吶 搖滾沙灘 High 翻天。聯合晚報。
- 潘盈儒 (2008)。身體之旅：春吶女孩之身體經驗。樹德科技大學人類性學研究所，高雄縣。
- 潘罡 (2006)。文化旅遊之於節慶建構--作為台灣舉辦藝術節的參考。臺北藝術大學藝術行政與管理研究所碩士班碩士論文，台北市。編：八十五年度行政院國科會：犯罪問題研究成果研討
- 蔡文輝 (2006)。社會學原理。台北：五南圖書。
- 蔡文輝、李紹嶸 (2009)。社會學概要。台北：五南。
- 蔡宜剛 (2001)。搖滾樂在台灣之可能與不可能。國立清華大學社會學研究所碩士論文，新竹市。
- 鄭天明、陳美存 (2007)。以節慶活動吸引力探究遊客參與動機、滿意度與忠誠度之關係：兼論不同的參與經驗。觀光研究學報，13(4)，327-346。
- 鄭景雯 (2004)。貢寮·獨立音樂·海洋音樂祭。國立交通大學社會與文化研究所碩士論文，新竹市。
- 蕭瑞麟 (2007)。不用數字的研究：鍛鍊深度思考力的質性研究。台北：培生。
- 駱焜祺 (2002)。觀光節慶活動行銷策略之研究—以屏東黑鮪魚文化觀光季為例。中山大學公共事務管理研究所。
- 藍美雁 (2007)。台中爵士音樂節與嘉義管樂節之參與動機、滿意度與忠誠度關係之比較。靜宜大學觀光事業學系研究所碩士論文，台中縣。
- 羅悅全 (2000)。秘密基地：台北的音樂版圖 (Since '90)。台

翻譯部分：

- Dominick, R. J. W., Roger D. (1998). *Mass Media Research—An Introduction* (李天任、藍莘譯): 台北：亞太。
- Godbey, G. (2005)。 *休閒遊憩概論：探索生命中的休閒* (王偉琴、葉怡矜譯)。台北：品度。
- Johnson, A. G. (2003)。 *見樹又見林* (成令方、林鶴玲、吳嘉苓譯) 台北：群學。
- Jorgensen, D. L. (1999)。 *參與觀察法* (王昭正、朱瑞淵譯)。台北：弘智。
- Keller, S., Calhoug, C., & Light, D. (2001). *Understanding Sociology* (林瑞穗譯)。台北：麥格羅希爾
- Kelly, J. R. (2003)。 *休閒導論* (王昭正譯)。台北：品渡。
- Maxwell, J. A. (2001)。 *質化研究設計—一種互動取向的方法* (高熏芳、林盈助、王向葵譯)。台北：心理。
- Padel, R. (2006)。 *搖滾神話學：性、神祇、搖滾樂* (何穎怡譯)。台北：商周出版
- Palmer, R. (2004)。 *搖滾樂：狂躁的歷史 Rock & Roll: an unruly history* (蔡明錕、文鎧威譯)。台北：商周。

網路部分

- 張鐸嚴(2010)。Young 到最高點—談青少年的次級文化—。
資料來 <http://life.fhl.net/Desert/980903/007.htm>。
資料擷取日期：2010/5/25。

英文部分

- óSullivan, D., & Jackson, M. (2002). Festival tourism : A contributor to sustainable local economic development ? *Journal of Sustainable Tourism*, 10(4), 325-342.
- Ballantyne, R., Packer, J., & Axelsen, M. (2009). Trends in tourism research *Annals of Tourism Research*, 36(1), 149-152
- Cantwell, A.-M. (2003). deviant leisure. In J. J. J. P. John Michael Jenkins (Ed.), *Encyclopedia of leisure and outdoor recreation* (pp. P114). London: Routledge.
- Dickinson, J., & Leask, I. J. A. (2007). Event tourism; Enhancing destinations and the visitor economy. *International Journal of Tourism Research*, 9, 301-302.
- Dovidio, J. F., Major, B., & Crocher, J. (2000). stigma : introduction and overview. In *The social psychology of stigma*. New York, NY: Guilford Pubn.
- Dickinson, J., Jones, I., & Leask, A. (2007). Event tourism; Enhancing destinations and the visitor economy. *International Journal of Tourism Research*, 9(3), 301-302.
- Eijck, K. v. (2001). Social differentiation in musical taste patterns. *Social Forces*, 79(3), 1163- 1184.
- Gartner, W. C. (1994). Image Formation Process *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 2(2&3), 191 - 216
- Getz, D. (1991). *Festival, Special Event and Tourism*. New

York.: Van NostrandReinhold.

- Guinn, B. (1995). The importance of leisure satisfaction to the aging leisure repertoire. *Journal of Wellness Perspectives, 12*(1), 42-50.
- Gunn, L., & Caissie, L. T. (2002). DEVIANT LEISURE AND SERIAL MURDER: EXPLORING THE UNKNOWN. *Tenth Canadian Congress on Leisure Research.*
- Heidi L. Reible. (2005). DEVIANT LEISURE: UNCOVERING THE 'GOODS' IN TRANSGRESSIVE BEHAVIOR. *Eleventh Canadian Congress on Leisure Research.*
- Horna, J. (1994). *The study of leisure: An introduction.* Toronto: Oxford University Press.
- Iso-Ahola, S. E., & Park, C. J. (1996). Leisure-related social support and self-determination as buffers of stress-illness relationship. *Journal of Leisure Research,, 28*(3), 169-187.
- Jackson, R (1997). Making Special Events Fit In The 21st Century. Champaign: Sagamore.
- Kelly, J., & Freysinger, V. (2000). *21st Century leisure: Current issues.* Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Kelly, J. R., & Godbey, G. (1992). *The sociology of leisure.* State College: Venture Pub.
- Mckercher, B., Mei, W. S., & S.M.Tse, T. (2006). Are short duration cultural festivals tourist attraction? . *Journal of Sustainable Tourism, 14*(1), 55-66.
- P.Stewart, W., C.Parry, D., & D.Clover, T. (2008). Writing

- Leisure : Value and Ideologies of Research *Journal of Leisure Research*,, 40(3), 360-384.
- Prentice, R., & Andersen, V. (2003). Festival as creative destination. *Annals of Tourism Research*, 30(1), 7-30.
- Rojek, C. (1997). Leisure theory: Retrospect and prospect. *Loisir et Société/Society and Leisure*, 20, 383-400.
- Rojek, C. (1999). Deviant leisure: the dark side of free-time activity. In E. L. Jackson & T. L. Burton (Eds.), *Leisure studies: Prospects for the twenty-first century* (pp. pp. 81-96). State College, PA: Venture.
- Rojek, C. (2000). *Leisure and culture*. London: Palgrave.
- Stebbins, R. A. (2007). *Serious leisure: A perspective for our time*. New Brunswick: Aldine/Transaction.
- Stebbins, R. A., Rojek, C., & Sullivan, A. M. (2006). special issue of Leisure/Loisir. *Leisure/Loisir*, 30(1).
- Zuckerman, M. (1994). *Behavioral Expression and Biosocial Bases of Sensation Seeking*. Cambridge, England: Cambridge University Press.

附錄一

觀察記錄表

觀察日期	
觀察地點	
觀察內容	
觀察心得	
理論筆記	
備註	