

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班
碩士學位論文

臺北市市民運動中心消費者行為意向之
研究—計畫行為理論之應用

A Study on Taipei Citizen Sports Center Customers'
Behavioral Intention—the Application of the
Theory of Planned Behavior



研究生：陳劉哲 撰

指導教授：鄭桂玫 博士

中 華 民 國 1 0 1 年 7 月
臺中市

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

碩士學位論文

研究生：陳劉哲

論文題目：

臺北市市民運動中心消費者行為意向之研究—計畫行為理論之應用

本論文業經本委員會評審認可，合於碩士水準。

口試委員：



鄭桂玫 教授



林文郎 教授



陳景元 教授

國立臺灣體育運動大學運動管理學系副教授

國立台灣體育運動大學運動管理學系教授

中臺科技大學健康產業管理研究所助理教授

指導教授



系主任



中華民國 101 年 6 月 23 日

國立臺灣體育運動大學博碩士論文電子檔案授權書

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺灣體育運動大學運動管理學系研究所

100 學年度第 2 學期取得 ☐ 博士 ☒ 碩士 學位之論文。

論文名稱：臺北市市民運動中心消費者行為意向之研究－計畫行為理論之應用
指導教授：鄭桂玫 教授

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文電子檔(含摘要) 非專屬性、無償授權本人畢業學校圖書館及登載於其所建置之資料庫內，並得從事下列行為：

- 一、提供讀者不限地域、時間及次數之免費線上檢索、閱覽、下載或列印，並得將資料庫重製成微縮、光碟或其他數位化載體以及其他學術機構之資料庫交換。
- 二、提供付費之線上全文下載及列印，並得將該資料庫重製成光碟或其他數位化載體販售發行，或交由非學術組織出版，惟線上收費及販售所得應視為專款作為執行單位營運及系統維持之用。

全文電子檔使用權限授權（請勾選下列一項授權選項）：

☒ 校內外完全公開(建議)

☐ 校內公開，校外永不公開

☐ 校內外均一年後公開

☐ 校內馬上公開，校外一年後公開

☐ 校內一年後公開，校外永不公開

☐ 自定開放時間：校內_____年、校外_____年後公開

立授權書人對上述授權之著作擁有著作權，尚未專屬授權予其他法人或自然人。本件授權不影響著作人對原著作之著作權及衍生著作權，並得為其他之專屬授權。立授權書人保證授权使用之作品及相關資料，並無侵害他人智慧財產權、隱私權之情事，如有侵害他人權益及觸犯法律之情事發生，立授權書人願自行負責一切法律責任。

被授權人：國立臺灣體育運動大學
地址：台中市北區雙十路一段十六號
電話：(04)22213108

授權人：陳劉哲 (親自簽名) 民國：101 年 8 月 18 日

國家圖書館 博碩士論文電子檔案上網授權書

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺灣體育運動大學運動管理學系研究所

100 學年度第 2 學期取得 ☐ 博士 ☒ 碩士 學位之論文。

論文名稱：臺北市市民運動中心消費者行為意向之研究－計畫行為理論之應用

指導教授：鄭桂玫 教授

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文電子檔(含摘要)，非專屬、無償授權國家圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數位化之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

授權選項：

☒ 立即開放

☐ 暫不開放 (開放日期為_____年_____月_____日，最長不得逾五年)

☐ 不予公開

授權人：陳劉哲 (親自簽名) 民國：101 年 8 月 18 日

論文名稱：臺北市市民運動中心消費者行為意向之研究—

計畫行為理論之應用

總頁數：101 頁

院校所組別：國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

畢業時間及提要別：一百學年度第二學期碩士學位論文提要

研究生：陳劉哲

指導教授：鄭桂玫 博士

中文摘要

本研究以 Ajzen(1985)提出之計畫行為理論為基礎，建構運動中心消費者行為意向模式，並檢驗模式中態度、主觀規範、知覺行為控制能否預測消費者至運動中心從事休閒活動的行為意向；本研究工具係使用自編之「臺北市市民運動中心消費者行為意向」問卷，採用問卷調查法，以立意抽樣方式收集資料，選取至台北市萬華、南港、信義、大安、文山等運動中心從事休閒活動的消費者為本研究主要對象，共發放正式問卷 505 份，剔除無效問卷後，得有效問卷 490 份(有效問卷率為 97.02%)，問卷回收後以描述性統計及結構方程模式進行資料分析；研究結果顯示，依據計劃行為理論所建構之台北市運動中心消費者參與行為意向模式，模式與樣本資料模式適配度達可接受標準，知覺行為控制及態度對行為意向的影響達顯著水準，其中，知覺行為控制最能影響消費者至運動中心從事休閒活動的意向，其次為態度，而主觀規範對行為意向的影響未達顯著水準；依據上述研究結果，建議運動中心經營者提升消費者對運動中心的良好態度與知覺行為控制，以提升消費者至運動中心從事休閒活動之行為意向。

關鍵詞：運動中心、計畫行為理論、結構方程模式

Title of Thesis: A Study on Taipei Citizen Sports Center
Customers' Behavioral Intention — the
Application of the Theory of Planned Behavior
Name of Institute: Graduate Institute of Sport Management
Graduate date: June 2012 **Degree Conferred:** M.P.E.
Name of student: Liou-Jhe Chen **Advisor:** Kuei-Mei Cheng

Abstract

Based on the Theory of Planned Behavior by Ajzen(1985), this study aims to construct a sports center customers' behavioral intention model, as well as examine the predictability of the attitudes, subjective norms, and perceived behavioral control items in the behavioral intention model for customers who come to sports centers for leisure activities. In terms of methodology, questionnaire surveys are utilized. The self-compiled "Taipei Citizen Sports Center Customers' Behavioral Intention Questionnaire" is the research tool. Purposive sampling is adopted with the customers who patronize the sports centers of Wanhua, Nangang, Xinyi, Da-An, and Wenshan districts as the research subjects. A total of 505 questionnaires were issued and 490 valid copies were collected, reaching a return rate of 97.02%. The collected questionnaires were analyzed via descriptive statistics and structural equation models. The results show that, based on the Taipei Citizen Sports Center Customers' Behavioral Intention Model constructed on the basis of the Theory of Planned Behavior, both the model and sampling has an acceptable goodness-of-fit. The effects of perceived behavioral control and attitude on behavioral intention reach the significant level, where perceived behavioral control is found to influence customers' intention to participate in leisure activities in the sports centers most greatly, followed by the attitude factor. The effect of subjective norms on

behavioral intention does not reach the significant level. The above-mentioned research results suggest sports center managers can enhance customers' positive attitude and perceived behavioral control towards the sports centers in order to increase their behavioral intention to perform leisure activities in the centers.

Keywords: Sports Center, Theory of Planned Behavior, Structural Equation Modeling.

謝誌

時光飛逝，兩年的時間一下子就過去了，看著論文從無到有那近百頁的成果，總有一種類似於成就感卻又有些不同的感觸。這兩年的碩士生活讓我學到了很多東西，並遇到許多事情是過去不曾想過會遇到的。

首先這篇論文的產生，我最主要必須感謝的人就是我的指導教授-鄭桂玫老師，在這兩年來我們為了這篇論文討論的次數已經多到數不清了。感謝老闆大人能夠在我論文不管是內容、架構亦或是文筆各方面出現狀況時都會特別花時間告知我需要修正的地方。說老闆大人是我這篇論文的母親也不為過。此外我也要感謝擔任我和救國團溝通的橋樑——許樹錚大哥，沒有許大哥的大力幫忙，在問卷的發放上我會遇到許許多多的困難，此外我也要感謝運動中心的各位組長，於本人問卷發放時提供桌椅以便發放。並且我也要感謝擔任我口試委員的林文郎教授以及陳景元教授，他們在審核口試計畫及考試時給予的意見總能給我一些一針見血的意見。此外也要感謝小庭歡的陪伴以及隨時隨地督促我趕快把這篇論文寫完，不然我這篇論文可能要寫到第三年。還有又瑜姊對我在緊要關頭的超級友情贊助，讓我順利完成論文。還有我的室友泊宏在我論文寫累的時候和我一起打電子競技以及閱讀小說放鬆。最後我要感謝我的父母家人，沒有他們過去對我的培育以及現在不管是經濟或是心理上的支持，我都無法讀完碩士並寫完畢業論文。還有感謝寶寶學姊，沒有她的存在我們就無法順利地畢業。最後感謝臺體運管的師長以及同學們，特別是承昀、嫻如、怡瑄、緻娟、莨欽、宗霖、聖翔、麗君以及釣魚團的小花和香腸，有你們的陪伴才能讓我碩士兩年的生活如此繽紛多姿。

最後，僅將此篇論文獻給我的父母，並再次感謝我周遭所有師長親朋好友，有你們在我周圍我只能說，有你們真好！

目 錄

中文摘要	I
英文摘要	II
謝 誌	IV
目 錄	V
表 目 錄	VII
圖 目 錄	IX

第 壹 章 緒 論

第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題.....	4
第四節 研究範圍.....	5
第五節 研究限制.....	5
第六節 名詞解釋.....	6

第 貳 章 文 獻 探 討

第一節 運動中心概述.....	7
第二節 運動中心相關文獻之回顧.....	11
第三節 行為意向的相關理論.....	16
第四節 計畫行為理論之相關研究.....	27
第五節 小節.....	30

第 參 章 研 究 方 法

第一節 研究架構.....	32
第二節 研究流程.....	33
第三節 研究假設.....	34
第四節 研究對象.....	34
第五節 研究工具.....	36
第六節 資料分析.....	44
第七節 小節.....	48

第 肆 章 研究結果與討論	
第一節 人口統計變項與參與特性分析.....	49
第二節 測量模式分析.....	54
第三節 結構方程式 (SEM) 分析.....	72
第四節 綜合討論.....	76
第 五 章 結論與建議	
第一節 結論.....	78
第二節 建議.....	79
文獻探討	82
附錄一 開放式問卷	98
附錄二 結構式問卷	99

表目錄

表 2-1	2003~2010 年運動中心消費者參與相關研究.....	11
表 2-2	2003~2010 年運動中心經營者管理相關研究.....	14
表 2-3	2003~2010 年運動中心公共關係相關研究.....	16
表 3-1	問卷發放詳細資料.....	35
表 3-2	開放式問卷題項.....	37
表 3-3	態度量表項目分析摘要表.....	39
表 3-4	行為信念與結果評價量表項目分析摘要表.....	40
表 3-5	規範信念與依從動機量表項目分析摘要表.....	41
表 3-6	主觀規範量表項目分析摘要表.....	41
表 3-7	控制信念與知覺強度量表項目分析摘要表.....	42
表 3-8	知覺行為控制量表項目分析摘要表.....	43
表 3-9	行為意向量表項目分析摘要表.....	43
表 3-10	各量表信度分析摘要表.....	44
表 3-11	整體模式適配考驗指標分類.....	46
表 4-1	研究模式人口統計變項分析表.....	50
表 4-2	消費者參與特性分析表.....	53
表 4-3	態度量表違犯估計檢驗表.....	54
表 4-4	態度量表常態檢定表.....	55
表 4-5	態度量表修正前後適配度檢定摘要表.....	56
表 4-6	態度量表觀察變項建構信度與 AVE.....	57
表 4-7	行為信念與結果評價量表違犯估計檢驗表.....	57
表 4-8	行為信念與結果評價量表常態檢定表.....	58
表 4-9	行為信念與結果評價修正前後適配度檢定摘要表.....	58
表 4-10	行為信念與結果評價量表觀察變項建構信度與 AVE.....	59
表 4-11	主觀規範量表違犯估計檢驗表.....	60
表 4-12	主觀規範量表常態檢定表.....	60
表 4-13	主觀規範量表修正前後適配度檢定摘要表.....	61
表 4-14	主觀規範量表觀察變項建構信度與 AVE.....	62
表 4-15	規範信念與依從動機量表違犯估計檢驗表.....	62
表 4-16	規範信念與依從動機量表常態檢定表.....	63

表 4-17	規範信念與依從動機量表修正前後適配度檢定摘要表.....	63
表 4-18	規範信念與依從動機量表觀察變項建構信度與 AVE.....	64
表 4-19	知覺行為控制量表違犯估計檢驗表.....	65
表 4-20	知覺行為控制量表常態檢定表.....	65
表 4-21	知覺行為控制量表修正前後適配度檢定摘要表.....	66
表 4-22	知覺行為控制量表觀察變項建構信度與 AVE.....	67
表 4-23	控制信念與知覺強度量表違犯估計檢驗表.....	67
表 4-24	控制信念與知覺強度量表常態檢定表.....	68
表 4-25	控制信念與知覺強度量表修正前後適配度檢定摘要表.....	68
表 4-26	控制信念與知覺強度量表觀察變項建構信度與 AVE.....	69
表 4-27	行為意向量表違犯估計檢驗表.....	70
表 4-28	行為意向量表常態檢定表.....	70
表 4-29	行為意向量表修正前後適配度檢定摘要表.....	71
表 4-30	行為意向量表觀察變項建構信度與 AVE.....	71
表 4-31	研究模型適配度指標.....	73
表 4-32	研究徑路假設實證結果表.....	74
表 4-33	路徑分析圖之中英文對照表.....	75
表 4-34	研究模式交叉效度.....	75

圖目錄

圖 2-1	多屬性態度模式架構.....	17
圖 2-2	理性行為模式架構.....	18
圖 2-3	計畫行為理論架構.....	23
圖 3-1	研究架構圖.....	32
圖 3-2	研究流程圖.....	33
圖 4-1	態度一階驗證分析圖.....	56
圖 4-2	行為信念與結果評價一階驗證分析圖.....	59
圖 4-3	主觀規範一階驗證分析圖.....	61
圖 4-4	規範信念與依從動機一階驗證分析圖.....	64
圖 4-5	知覺行為控制一階驗證分析圖.....	66
圖 4-6	控制信念與知覺強度一階驗證分析圖.....	69
圖 4-7	行為意向一階驗證分析圖.....	71
圖 4-8	運動中心消費者行為意向概念模式圖.....	72
圖 4-9	運動中心消費者態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向之路徑分析圖.....	74

第壹章 緒論

本研究主要在探討臺北市市民運動中心消費者之行為意向。本章內容包含六小節，第一節簡述本研究之研究背景與動機，第二節為研究目的，第三節就研究目的推導出研究問題，第四節為研究範圍，第五節為研究限制，第六節為名詞解釋。

第一節 研究背景與動機

自 2001 年政府推行周休二日的政策，以及各方醫師、學者與許多大眾媒介都提倡運動以及體適能對於人體健康的益處，使得國民健康休閒之意識抬頭，一般民眾越來越注重閒暇時間之休閒活動。鑒於馬英九總統於 2009 年的國策顧問請益會致詞中表示，希望未來能以人口為單位，每 30 萬人建造一座國民運動中心。並規劃在臺北市每一行政區建造一座國民運動中心。這項政策已達成，臺北市於民國 99 年 8 月 29 號文山運動中心正式啟用後，十二個行政區內國民運動中心已全數完工，達到一區一座運動中心的目標。

臺北市市民運動中心的整體架構，是政府在分析國外社會福利政策之後而規劃興建的公共運動休閒場館（劉田修，2000）。其成立的主要目的是讓民眾於閒暇時能夠有鄰近而優質的場地從事休閒活動、社區交流、文藝活動等行為，從而達到終生學習目標所興建（臺北市政府，2002）。目前所有運動中心皆採用營運—轉移（operate and transfer, OT）方式委託給民間企業經營。OT 的定義為公辦民營，也可以稱作「公

建民營」、「公設民營」或是「公有民營」等等。其意義就是政府出資建造並提供房舍、建築物，讓民間企業參與競標取得經營權，並且政府就其提供的場地設備，向民間企業收取一定的費用（蘇昭如，1993）。換言之，就是政府提供充足的設備以及足以運作之相關硬體設施給民間機構，民間機構因為有了現成的硬體設施和場地，可以將省下來之經費用於提供更完善的公益服務或是其他方面的需求。這個方案可以讓政府在經費短缺時省下重新建置的成本以及更加完善的利用民間資源，而民間企業則是省下整建場地的基本費用，OT可謂政府和民間企業的雙贏策略。宋維煌（1992）指出公辦民營之缺點，假如管理不當可能會造成運動中心由少數人把持，容易出現圖利他人的問題。費宗澄（1992）也表示必須要有明確的法規以及獎懲辦法來維護其營運管理，才能夠吸引民間企業參與營運公辦民營的租約。而目前臺北市12家運動中心分別由四個民間企業取得經營權，其中中山、萬華、南港、大安、信義以及文山運動中心是委託中國青年救國團經營。北投及士林運動中心是委託臺北市中華基督教青年會（YMCA）經營。中正、內湖及大同運動中心是委託遠東鐵櫃鋼鐵廠股份有限公司經營。而松山運動中心則是委託匯陽百貨事業股份有限公司經營。本研究資料收集地點為中國青年救國團旗下之市民運動中心，選擇原因是因為救國團所經營之市民運動中心數量居所有經營企業之冠，並且選擇同一企業

之市民運動中心期發放問卷較為便利。而一般大眾至運動中心從事的休閒活動包含了下棋、閱讀、各式有氧舞蹈課程、健身、游泳、攀岩、高爾夫、射箭、桌球以及各種武術類的活動等等。王秋絨、趙麗華（1990）指出大部分國人將休閒著重於「消極的打發時間」或「紓解壓力」，傾向於將休閒當作個人放鬆身心的活動，而不是自我實現或是自我表現等其他方面。國內外許多研究指出，透過參與休閒運動，對於人的一生有許多遞延價值，休閒運動有助於提升個人健康狀況及體能狀態，並能幫助發展個體自信、快樂、自尊及個人滿足的情感，並且也可以增進人際關係（洪連進、韓大衛、盧居福，2010）。因此，市民運動中心除了可以使個人鍛鍊身體，充分伸展身體各部位，還可以在運動過程中獲得同好的認同並提升人際關係、紓解壓力並放鬆心情。因此從事休閒運動在生理、心理以及社會性上都具有一定效益。此外，臺北市市民運動中心是屬於一種社會福利機構，其組織的目的是在服務一般民眾，因此委外經營者須配合政府之相關法令政策及規定的收費標準來做為營運指標（楊智荃、陳鴻雁，2004）。受到上述限制，消費者行為將成為運動中心營運績效的一個重要影響因素，而探討那些促進或是抑制消費者進入市民運動中心從事休閒活動的因素，則是運動中心行銷管理者最主要面對的課題。在過去許多學者的研究中，計畫行為理論都能夠很好的預測個人的行為意向。因此在本研究中我們將會

驗證 Ajzen(1985)提出的計畫行為理論是否能夠預測消費者至市民運動中心從事休閒活動之行為意向，以及態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向之間是否有顯著影響。並運用此理論之觀點了解一般民眾的想法以及消費者可能至市民運動中心從事休閒活動之相關因素，以提供市民運動中心決策者未來要去掌握或是處理市民運動中心從事休閒活動者之喜好及要注意的方向還有其問題所在。

第二節 研究目的

如同本研究之研究背景與動機所述，本研究旨在探討計畫行為理論中「態度」、「主觀規範」與「知覺行為控制」是否可以預測一般大眾至市民運動中心從事休閒活動之行為意向。因此本研究目的為：

- 一、驗證計畫行為理論應用於臺北市運動中心消費者的行為意向之適配程度。
- 二、建構「臺北市運動中心消費者行為意向」的理論模式，並進一步分析該模式中各變項之間的因果關係。
- 三、根據研究結果予以分析，提出具體可行之建議，以作為經營者永續經營策略之參考。

第三節 研究問題

根據研究目的，本研究欲探討的研究問題如下：

- 一、計畫行為理論應用於臺北市運動中心消費者行為意向之適配程度為何？
- 二、模式中各潛在變項對運動中心消費者從事休閒活動的行為意向為何？

第四節 研究範圍

本研究使用本研究自編之「臺北市市民運動中心消費者行為意向之研究問卷」作為資料收集工具，於 2012 年 3 月 3 日於萬華運動中心發放開放式問卷。並於 2012 年 3 月 12 日發放預試問卷。最後於 2012 年 3 月 17 日至 3 月 21 日為期五天至救國團經營之運動中心（萬華、南港、信義、大安以及文山）發放正式問卷。因此在本研究資料收集時間外之消費者不在本研究之探討範圍。

第五節 研究限制

- 一、因為本研究採取問卷調查法進行資料收集，而問卷調查法是一種自陳量表，受使者可能自我感覺良好或是不好，導致我們無法控制回收問卷內容的真實性，僅能假設消費者皆是以真實情況填答問卷。
- 三、本研究受試者僅包含救國團經營之運動中心，且並無區分受試者從事何種運動，因此本研究結果只適用於救國團旗下之運動中心。
- 四、研究之研究對象為運動中心之消費者，因此不可將研究結果使用在其他運動休閒產業之上。
- 五、因為受到時間等因素影響，本研究並無對運動中心做出長期縱向的調查，因此在未來的研究可以朝此方向發展。

第六節 名詞解釋

一、運動中心(Sport center)

運動中心源自民國 91 年發表的「臺北市體育白皮書」中，作為臺北市政府的重要體育建設，該政策對於運動中心的計畫是希望在臺北市十二個行政區中，每區至少要有一座運動中心。我國臺北市運動中心其經營理念，是將運動中心規劃為「運動」、「健康」與「服務」之三合一多功能場館。

二、計畫行為理論(Theory of planned behavior, TPB)

由 Ajzen 與 Fishbin 在 1980 年提出之理性行為理論為基礎修改而成，此理論認為態度、主觀規範以及知覺行為控制三個因子會影響行為意向，間接影響行為，並且知覺行為控制也會直接影響行為(Ajzen,1991)。

三、行為態度(Attitude toward behavior , Ab)

態度指的是源自於個人本身對從事該行為所抱持好或不好的評價。

四、主觀規範(Subjective norms, SN)

主觀規範是指個人從事特定行為時，對個人來說重要的他人或團體對其產生的影響力，也可以解釋為個人從周遭重要他人或團體受到的社會壓力。

五、知覺行為控制(Perceived behavioral control)

知覺行為控制是指個體認為從事某一行為容易或困難的控制程度，這同樣反映出其過去的經驗。

六、行為意向(Behavioral intentions, BI)

行為意向是指個體去從事某項行為的意願以及動機，也可以說是個體願不願意去嘗試某種行為的程度。

第貳章 文獻探討

本研究的宗旨是依據計畫行為理論進行文獻分析與探討，以問卷調查去研究臺北市民對於至運動中心消費的意願，因此本章節以相關理論基礎區分為五節討論，第一節探討臺北市市民運動中心成立背景以及發展。第二節則是回顧近年來運動中心之相關研究。第三節在探討消費者行為意向模式之相關理論。第四節探討計畫行為理論之過去相關研究，第五節綜合上述資料做出本章小節。

第一節 運動中心概述

由於近年來臺灣實施周休二日制度，使得一般大眾休閒時間增加。美國學者巴尼在其研究中提到，當一個國家其國民所得超過三千美元時，「休閒」意識便會在中產階級民眾中出現（蔡宏仁，2000）。根據行政院主計處調查顯示，2008年底臺灣國民所得已達到17,083美元（行政院主計處第三局，2009）。我們可以從以上兩點得知近年來我國國民除了休閒時間增加外，其消費能力也同樣在增加。臺北市作為國內政經文化首善之都，不管是為了鼓勵全民運動或者是推廣規律運動行為，現有之運動設施數量已經不足以滿足一般大眾需求。因此臺北市政府以保障全體市民之「運動權」為出發點，朝「人人喜愛運動」以及「處處皆可運動」為目標努力。以提升市民健康體能、生活品質，進而將臺北市打造為洋溢青春、充滿活力之「國際化健康優質城市」（臺北市政府，2002）。自1997年至2010年行政院體委會為了提升運動風氣，陸續提出了三項計畫，分別是「陽光健身計畫」、「運動人口倍增計畫」以及「打造運動島計畫」。此外，有學者表示，我國體能平均值低於鄰近各國，並且日益下降（任曙，2007）。為了推

廣全民運動，政府必須要提供更多利於市民運動、學習、集會、舉辦各種文藝活動以及展覽之場所（楊智荃、陳鴻雁，2004）。並且國民體能即是國力的基礎，更是政府必須長期推行的工作（戴遐齡，2008）。我國目前公共運動設施被分為「公立體育場」、「學校運動場地設施」、「運動公園」以及「市民運動中心」（葉公鼎，2006）。而市民運動中心則是臺北市目前最盛行的運動場所。

臺北市政府為了提供市民良好休閒運動之環境，於2000年9月完成「臺北市市民休閒運動健康中心規劃」委託規劃案，並根據其內容執行十二個行政區內每區設立一座市民運動中心之計畫。政府於民國91年發表的「臺北市體育白皮書」中，將運動中心作為臺北市政府的重要體育建設，該政策對於運動中心的計畫是希望在臺北市十二個行政區中，每區至少要有一座運動中心。我國臺北市運動中心其經營理念，是將運動中心規劃為「運動」、「健康」與「服務」之三合一多功能場館（任曙，2007）。運動中心應結合運動設施、文藝活動、健康諮詢、休閒娛樂等功能，並成為市民從事休閒運動、集會表演、健康保健、社區交流以及技能研習等最方便之場所。並藉由上述功能，提高市民身心健康，培養終身規律運動習慣，進而促進家庭和諧及營造社區融合發展之目標（郭亮吾，2008）。

臺北市運動中心主要目的在於提供臺北市民一個優良的休閒運動空間，以提高其生活品質，並非以單純營利為目標（楊智荃、陳鴻雁，2004）。除此之外，同時也提供民眾休閒、交流、藝術賞析、公益環保等眾多功能。臺北市運動中心依各地區需求有著不同的設施，各行政區市民運動中心在設施

規劃上的主要設施分為「溫水游泳池」、「綜合運動中心」、「各類運動設施」以及「其他附屬之設施」等五大類別（臺北市政府，2002）。細部區分大致上有奕棋室、幼兒遊戲室、閱覽室、舞蹈教室、社區教室、健身中心、綜合球場、羽球場、排球場、撞球場、溫水游泳池、停車場、攀岩場、高爾夫練習場、射箭場、射擊場、壁球場、潛水池、會議室、桌球室、網球場、武術室、跳水訓練室、溜冰場等趨向於標準化的設施服務。並且在民國 99 年 8 月 29 日臺北市文山運動中心落成後，臺北市已經達到「一區一運動中心」的目標，此外新北市預計在未來 4 年內完成運動中心的建設。

所有運動中心都採用營運-轉移(operate and transfer, OT)的方式經營，此方法可以充分利用社會資源、鼓勵民間企業參與，並在嚴謹的委託經營法規下，甚至可以提高運動中心的服務性及公益性，並同時減輕政府的財務負擔，可謂一石數鳥（楊智荃、陳鴻雁，2004）。市政府將興建完成的場館經由投標方式委外經營，目的是希望經由市場競爭，引進民間企業資源與觀念來進行場館的經營管理。除此之外，運動中心經營者除了需要自行負擔經營上的盈虧，還需要每年固定上繳權利金給臺北市政府，同時在委託經營場館期間所獲得盈餘的 50%需上繳給臺北市政府（陳麟文、陳鴻雁，2004）。臺北市十二間運動中心，中山、萬華、南港、信義、大安、文山運動中心是委託中國青年救國團經營。北投、士林運動中心是委託臺北市中華基督教青年會(YMCA)經營。中正、內湖、大同運動中心是委託遠東鐵櫃鋼鐵廠股份有限公司經營，而松山運動中心則委託匯陽百貨事業股份有限公司經營。有學者指出，臺灣各地區公立體育場、運動中心及訓練站是推

廣全民與競技運動的重要樞紐，而運動中心則是臺北市辦理全民運動之樞紐（王慶堂，2002）。總結過去資料可以得知，臺北市市民運動中心設立之原因可列為以下兩點（劉田修，2000）。

- 一、臺北市市民之需求：臺北市地狹人稠，運動休閒之場地不足，使一般民眾無法就近取得運動場所，不利於培養規律運動習慣。而原本一些運動場所如學校或是公園，則因為眾多外在因素導致使用不便。例如開放時間與閒暇時間無交集，或是管理方法不佳等。不但無法培養民眾規律運動之習慣，反而會造成民眾與設施管理處的困擾。
- 二、國內運動設施數量遠低於鄰近各國運動設施數量：以日本首都東京為例，相較於原本臺北市運動設施「個位數」的數量，東京有著 180 座體育館、248 座棒球館、44 處綜合運動場、40 座田徑場以及 165 座游泳池。運動場館的普及與民眾之體能健康狀況息息相關，因此廣設運動場館將有利於一般民眾體能發展。

因此行政院體委會根據 99 年 1 月 7 日核定之「打造運動島計畫」，規劃自民國 99 年至 102 年於全國各地規劃興建「國民運動中心」，並在未達到設置運動中心標準之鄉鎮縣市，將會輔導規劃建設「運動公園」。總而言之，國民運動中心除了提供國民運動、休閒娛樂、藝文、交流活動的場所外，更有促進國民生涯學習以及充實文化內涵之教育功能，並且各運動中心皆提供晨間時段給銀髮族免費使用、身心障礙者全天免費使用以及免費開放閱覽室及兒童休憩室。是為一具有優良社會價值與前瞻性的運動設施。

第二節 運動中心相關文獻之回顧

自從 2002 年臺北市立中山市民運動中心啟用至今，在各期刊或是論文中市民運動中心的相關研究不曾間斷，幾乎每年都可以發現一些關於運動中心的研究發表。而大多數學者研究的範疇大致上可以分為是針對「消費者參與」、「經營者管理」或是比較少見的「公共關係」來討論。其中消費者參與包含了消費者行為、顧客滿意度、顧客忠誠度、消費者決策型態、購買行為、參與動機、體驗行銷與體驗價值。

表 2-1

2003~2010 年運動中心消費者參與相關研究

研究者	年份	研究題目
余泳樟	2004	臺北市北投區市民運動中心使用者服務品質認知與滿意度之研究。
林秉毅	2005	臺北市市民運動中心服務品質、顧客滿意度與忠誠度之相關研究。
艾建宏	2005	臺北市市民運動中心消費者行為之研究。
陳俊賓	2006	臺北市中正運動中心參與者之消費者決策型態與購買行為之研究。
葉美玲	2006	體驗行銷、體驗價值、顧客滿意度與忠誠度關係探討-以臺北市立北投運動中心為例。
王昱琪	2007	市民運動中心與私人健身俱樂部顧客參與動機與滿意度比較之探討。
游文平	2008	臺北市市民運動中心消費者運動參與行為、參與動機及滿意度之研究－以士林運動中心為例。

<續下頁>

表 2-1

2003~2010 年運動中心消費者參與相關研究（續）

研究者	年份	研究題目
林鈺真	2008	臺北市萬華區市民運動中心使用者參與動機與滿意度之研究。
黃同慶	2008	都會老化型社區公辦民營運動設施運動者消費行為研究~以萬華區市民運動中心為例。
許珮玲	2008	臺北市市民運動中心與商業健身俱樂部顧客選擇因素及滿意度比較之研究。
楊智善	2008	知覺服務、服務傳遞系統、關係品質與行為意向之模式驗證—以臺北市運動中心為例。
王振洋	2009	臺北市內湖運動中心消費者行為與滿意度之研究。
陳林鴻	2009	服務品質、關係品質、顧客滿意度與忠誠度影響關係之研究-以臺北市市民運動中心為例。
葉益吟	2008	臺北市南港運動中心消費者行為與生活型態及滿意度之研究。
莊孝宗	2008	游泳池服務品質與游泳流暢體驗之研究以臺北市北投運動中心為例。
李青霞	2009	臺北市內湖運動中心之服務品質及休閒效益。
陳虹君	2009	臺北市運動中心使用者參與健身運動動機之研究。
陳書為	2009	臺北市市民運動中心消費者轉換行為意圖之研究。

<續下頁>

表 2-1

2003~2010 年運動中心消費者參與相關研究（續）

研究者	年份	研究題目
鄭玉珍	2009	臺北市市民從事休閒運動參與行為與動機之研究-以內湖運動中心為例。
洪連進	2009	臺北市運動中心參與者休閒運動動機、休閒運動阻礙及休閒運動效益之研究－以羽球、健身、舞蹈運動為例。
許家真	2009	運動參與行為、服務品質與忠誠意圖關係之研究－以臺北市北投運動中心為例。
戴佩怡	2009	臺北市萬華區運動中心消費者生活型態及消費行為之研究。
石珀貞	2009	臺北市士林運動中心消費者體驗行銷與涉入程度之研究。
賴秀芬	2009	探討臺北市信義運動中心使用者之參與特性、參與動機以及滿意度探討臺北市信義運動中心使用者之參與特性、參與動機以及滿意度。
羅應嘉	2009	運動中心消費者休閒動機、服務品質與滿意度之研究－以北投運動中心為例。
廖敏君	2010	臺北市信義運動中心顧客滿意度與參與動機之研究。
梁賀迪	2010	臺北市內湖運動中心服務品質績效評估之研究。
陳瑋	2010	臺北市運動中心服務品質、知覺價值及滿意度之研究。

<續下頁>

表 2-1

2003~2010 年運動中心消費者參與相關研究（續）

研究者	年份	研究題目
張智涵	2010	臺北市中正運動中心服務品質、顧客忠誠度及行為意向研究。
劉德彥	2010	銀髮族休閒運動動機、阻礙及參與頻度對活躍老化之研究—以臺北市市民運動中心為例。
黃滢靜	2010	大安區市民運動中心使用者參與行為、服務品質認知與滿意度之研究。
林昱君	2011	臺北市大同運動中心服務品質與使用者滿意度之研究。

資料來源：本研究整理

經營者管理方面包含了營運可行性模式評估、委外經營過程、經營現況、經營策略、營運績效評估、策略適配度、營運績效、建築用後評估使用情形與空氣品質。

表 2-2

2003~2010 年運動中心經營者管理相關研究

研究者	年份	研究題目
楊智荃	2003	民間機構參與臺北市運動中心營運可行性評估模式之研究。
徐維聯	2005	臺北市北投區運動中心營運績效評估指標之建構。
莊偉廷	2005	運動中心策略適配與營運績效之研究—臺北市中山運動中心之個案探討。
蕭信余	2005	運動建築用後評估研究—以臺北市中山區市民運動中心為例。

<續下頁>

表 2-2 2003~2010 年運動中心經營者管理相關研究（續）

研究者	年份	研究題目
徐嘉伶	2006	臺北市市民運動中心委外經營過程之研究。
林珮妤	2007	運動中心使用情形與室內空氣品質之相關性。
李展瑋	2008	臺北市運動中心委外經營營運績效評估指標建構之研究。
李瓚德	2008	臺北市北投運動中心經營現況及經營策略分析。
林智偉	2008	臺北市中正運動中心游泳館之營運模式-以系統思考思考觀點探討。
邱鴻森	2008	臺北市運動中心內部行銷對員工工作滿意與組織承諾之研究。
王士倫	2009	臺北市南港市民運動中心人力資源規劃與運作之研究。
林凱翔	2009	運動中心經營策略之研究-以臺北市內湖運動中心為例。
張資堂	2010	市政府委外經營運動中心之績效評估架構。
童詣雯	2010	臺北市市民運動中心公辦民營關鍵課題之探討。
謝念慈	2010	公共設施營運移轉績效評估指標研究--以臺北市運動中心為例。
吳松根	2010	從企業管理觀點探討臺北市運動中心內部服務品質及顧客滿意度。
顏明政	2010	運動中心營運模式創新之研究一以北投運動中心為例。

資料來源：本研究整理

公共關係則包含了公共性確保以及公共關係知覺。

表 2-3

2003~2010 年運動中心公共關係相關研究

研究者	年份	研究題目
任涵	2007	臺北市中山運動中心公共性確保之研究。
陳宥任	2008	臺北市運動中心使用者公共關係知覺之研究 —以南港與中正運動中心為例

資料來源：本研究整理

本研究之研究對象為進入運動中心之消費者。Pitts and Stotlar(1996)指出行銷管理的目的就是要滿足消費者的需求與欲望，來達到行銷者某些目標。黃金柱（2002）也表示為要提高運動組織內產品與服務的經營效率，行銷管理人員必須要隨時隨地了解運動消費者之行為，才能夠提升他們在規劃行銷策略的有效性。為了要滿足消費者的需求與欲望，研究消費者行為是行銷者最重要的任務，在過去的研究中關於運動中心消費者的研究構面大致包含「消費者行為」、「消費者滿意度」、「服務品質」、「顧客忠誠度」以及關係品質等。

第三節 行為意向的相關理論

本節旨在探討過去學者提出關於行為意向相關理論的發展，本研究自 1950 年 Fishbein 提出的多屬性理論到 1985 年 Ajzen 提出的計畫行為理論分作三部分探討。

一、多屬性態度模式 (Mult-attribute Attitude Model)

此理論由 Fishbein 於 1950 年所提出。此理論認為信念、態度和意向之間具有相關性，他假設每一件事物都是由不同屬性所組成。因此當一個人持有不同的信念，那麼就會影響到他對於目標的態度並使其產生不同的行為意向，而當所抱

有的行為意向不同時，就會產生不同的決策(范莉雯，2001)。

$$Ab = \sum_{i=1}^n Bi \times Ei$$

Ab：對行為之態度。

Bi：對目標歸因的信念強度。

Ei：對結果的評價。

N：所有結果的個數。

而該理論的重點有下列兩點

1. 態度由目標歸因(object attribute)的信念強度(belief strength)與對各歸因的評價(attributes evaluation)所組成。
2. 加總「信念強度」和「歸因評價」之乘積，即可測量出參與者的態度。

簡言之，此理論主要觀點在人的情緒反應，雖然有時處於不自覺狀態，但是卻對影響著人的行為。人的外顯行為離不開個人的意向作用，而個人意向又直接受消費者情感（態度）的驅動。沒有情感的存在，便沒有人的消費行為。其架構可由圖 2-1 所示：

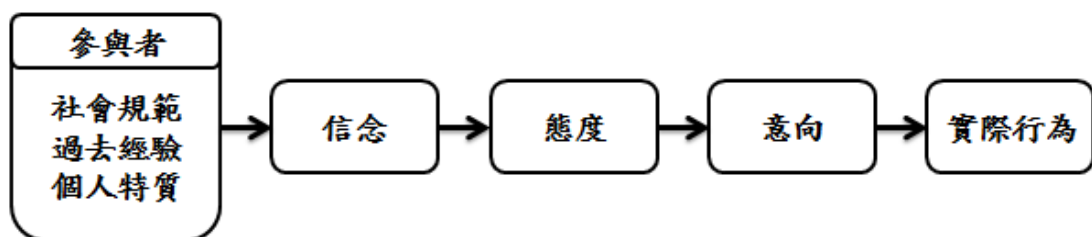


圖 2-1 多屬性態度模式架構

這些不同的屬性可能包含價格、外觀、形象、口號等等，因此在過去衡量預期與實際結果差異程度的研究中，最常被使用的就是此模式（楊慕華，2003）。隨後 Fishbein 為了增加態度對行為的解釋量，做出了三點修正。第一是將個人對整體的態度修正為去購買某事物行為的整體態度。第二是將信念中對某事物的知覺修正為在購買此事物後的知覺。第三則是增加了社會壓力的考量，也就是所謂的「主觀規範」，並在修正後於 1980 年提出了理性行為理論（朱家賢，2000）。

二、 理性行為理論 (Theory of reasoned action, TRA)

在多屬性態度模式提出後，其理論受到許多學者的質疑，他們認為信念有分很多種，但是只有某一些特殊的信念才會影響人類行為，而且對目標的態度與對從事特定行為的態度其意義上有所不同。為了更準確的預測人的行為意向，Ajzen 與 Fishbin 在 1980 年提出了以多屬性態度模式為基礎，加上期望價值理論 (Expectancy-value Theory) 發展出理性行為理論，理論模式如圖 2-2 所示：

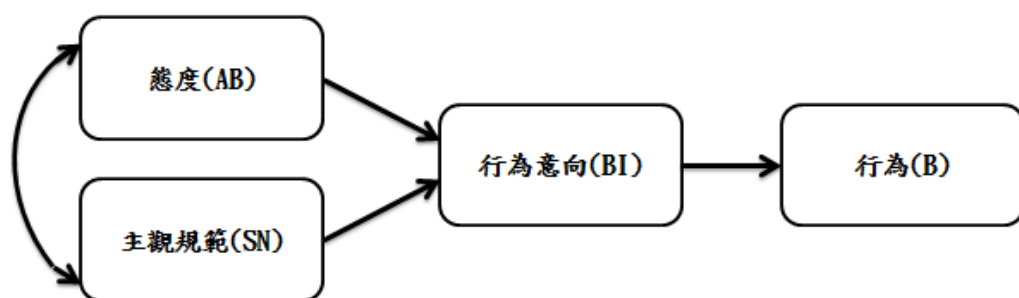


圖 2-2 理性行為模式架構

Ajzen 與 Fishbin(1980)認為有兩個基本因素決定了行為意向 (behavioral intention):一個為個體對要從事某種特定行

為的態度(attitude toward the behavior)，另一個則是個體在從事某特定活動所受到的社會壓力，這種壓力也稱為主觀規範(subjective norm)，他們的關係可以由下所示：

$$B \sim BI \approx \omega_1 Ab + \omega_2 SN$$

B：個體某項特定行為。

BI：個體從事某特定行為之意向。

Ab：個體從事某特定行為之態度。

SN：個體從事某特定行為所受之主觀規範。

ω_1 、 ω_2 ：實證研究後所得之標準化複迴歸係數。

這個理論主要目的在於了解與預測個人行為，雖然在過去有許多的學者也提出意向相關之模式來分析行為意向、情感信念等個人心理因素的關係，但是在這方面領域還是以 Ajzen 於 1985 年修改自理性行為理論提出的計畫行為理論最為所有人廣為接受。理性行為理論有兩個基本假設，第一個是假設個體所做的一切行為是出自於個人意志控制並且皆是理性的。第二個假設將「行為意向」作為個人決定採取某項行為的立即性決定因子。並且人們會隨時隨地收集可以分析目標的資訊，來做出自認為最適當的行為，換句話說個體行為是受到個人意志(volitional control)所控制。此外 Ajzen 與 Fishbin (1980) 將個人的行為態度定義為：個人對從事某件事情得到的結果與對其評價判斷的好壞。所以態度可由行為信念與結果評價兩方面來解釋，而態度與行為信念、結果評價的函數可如下所示：

$$Ab = \sum_{i=1}^n Bi \times Ei$$

Ab：個人對採取某行為的態度 (attitude toward behavior)。

Bi：個人對進行某行為後，所導致結果(i)的信念 (belief)。

Ei：個人對結果的評價 (evaluation)。

N：此行為可能產生結果的個數。

在理性行為理論中另一個影響行為意向的因素則是主觀規範，主觀規範指的是個人進行該行為所得到的社會壓力認知。其受到特定重要參考對象的信念以及個人對每一重要參考對象的順從動機來決定。也可以說主觀規範受到規範信念和順從動機之交互作用所影響，其規範信念是個人其重要參考對象決定是否做出這行為的信念，而順從動機是指對順從其重要參考對象之動機。主觀規範之函數可以下表示：

$$SN = \sum_{j=1}^m NB_j \times MC_j$$

SN：個人對採取某行為的主觀規範 (Subjective Norm)。

NB_j：個人對於重要參考對象認為應不應該劑型某行為之信念 (normative belief)。

MC_j：個人順從重要參考對象 j 的動機 (motivation to comply)。

m：重要參考對象的數目。

在此理論提出後，有學者指出理性行為理論主要用於解釋及預測個人行為意向的決策，並提出理性行為理論三個重要的觀點 (Pryor, 1984；黃富順，1995)：

一、 將態度、主觀規範與行為意向三者作為預測行為同等重要之因素。

二、 個人對社會知覺感受到的壓力會影響其行為表現，而社會壓力通常來自於個人的重要對象，如配偶、家人、師長。

三、 個人的信念會影響態度以及對社會壓力的知覺。

理性行為模式中將個人行為都假設是理性的，在現實中假設很難成真。因為人類的行為往往會受到外在許多非意志能夠控制的因素改變，因此 Ajzen 與 Madden (1986) 便將這些因素歸納為「內在因素」和「外在因素」兩部分：

1. 內在因素

(1) 個體差異(individual difference):不同個體間本身控制能力就會有所差異。

(2) 情緒及強迫作用(emotions and compulsions):當個體處於高強度壓力或是極端的情緒之中，個體對本身行為的控制力將會下降。

(3) 意志力(power of will):要達成不同的行為目標需要有不同的程度的意志力，而不同個體之意志力會有差異。

(4) 資訊、技術與能力(information , skills and abilities):當個體缺少從事某特定行為的相關資訊或技術，對於完成某特定行為會變得困難，甚至於無法完成此項行動。

(5) 遺忘(forgetting):個體無法從事某項行為可能是因為個體忘記去做。

2. 外在因素

(1) 時間和機會(time and opportunity):個體可能因為工作或周遭環境上影響以致缺乏時間從而失去了從事該行為的機

會。

(2) 對他人的依賴(depended on others):當一種行為必須要他人協助才能完成，個體就喪失對此行為的完全控制。

在理性行為理論提出後，許多學者運用此一理論來解釋、預測個人的行為以及意向。雖然大部分的研究結果都顯示理性行為理論可以很好的解釋行為意向，但仍有些研究因為對象、時間、行為的不同使得理性行為理論的解釋力不如預期那麼充足。因此為了提高對於行為意向的預測力，Ajzen(1985)以 TRA 原有的架構為基礎，提出了一個新的修正模型，我們稱之為計畫行為理論(Theory of planned behavior, TPB)。

三、計畫行為理論(Theory of planned behavior ,TPB)

計畫行為理論是理性行為理論的延伸。從社會心理學的角度觀察人類的行為，可以發現人類的行為大多數是有跡可循，並非隨便改變更換的，而且那些改變的行為都具有某種目標導向以及計劃性(Ajzen, 1985)。同時也有學者主張個人行為的發展與否，是受其意志控制之下並經過理性思考的(Ajzen & Fishbein, 1980; Fishbein & Ajzen, 1975; Ajzen, 1985; Ajzen, 1991)。因此人類的行為是有目的性的，想要理解人們的行為，就必須要釐清那些影響其行為的「關鍵線索」是什麼，就可以預測其大概的行為模式（張鑑文，2009）。

TPB 與 TRA 不同的地方是 TPB 在原有的基礎架構中加入了一個新的「知覺行為控制」因素，加入此因素的原因乃是考量到現實中總有某些限制因素會影響個人意願的形成以及是否採取此行為。並且在此理論提出後，可以從許多研究數據中得知 TPB 的預測力高於 TRA(Ajzen & Madden, 1986; Taylor & Todd, 1995; Ryu et al., 2003)。其架構如圖 2-3。

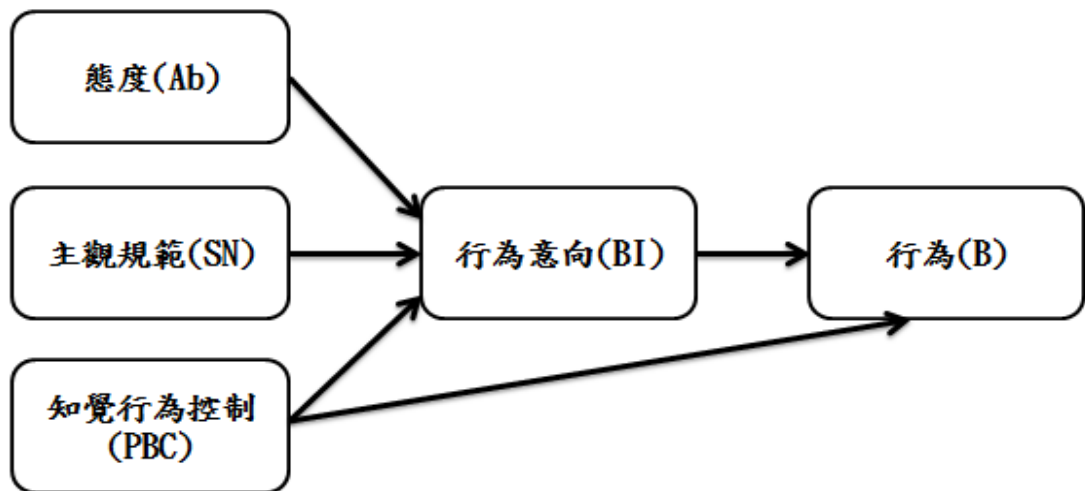


圖 2-3 計畫行為理論架構

在計畫行為理論中 Ajzen 將行為意向當作是反映個人對從事某些行為的意願以及有意識的計畫，是預測其行為的最重要因素。此外，在理論中行為是知覺行為控制以及行為意向兩者之函數，這代表了行為直接受到行為意向以及知覺行為控制所影響，並且態度及主觀規範可以間接影響行為。而計畫行為理論可以用如下方程式所表示。

$$B \sim BI \approx \omega_1 Ab + \omega_2 SN + \omega_3 PBC$$

B：個體某項特定行為。

BI：個體從事某特定行為之行為意向。

Ab：個體從事某特定行為之態度。

SN：個體從事某特定行為所受之主觀規範。

PBC：個體之知覺行為控制。

ω_1 、 ω_2 、 ω_3 ：實證研究後所得之標準化複迴歸係數。

這個函數的意義代表行為意向受到三個因素影響，第一個是個人本身內在對採取特定行為所抱持的「態度(Ab)」，第

二個則是影響個人採取某些行為的外在「主觀因素(SN)」，第三個則是「知覺行為控制(PBC)」，就此方程式我們可以得知計畫行為理論之架構，本研究將會就這以下四個變數做出深入分析：

(一) 對行為的態度(Attitude Toward the Behavior, Ab)

態度指的是源自於個人本身對從事該行為所抱持好或不好的評價，邢逸玲(2002)將這種評價分成三種，一種是工具性的評價(例如有利的、有害的)，另一種是經驗性的評價(例如愉快的、不愉快的)以及整體性的評價(好的或是壞的)。

在計畫行為理論中態度的形成是由行為信念所產生，而行為信念又分為兩種，第一種是「行為信念強度(the strength of behavioural beliefs)」，這是指個人對從事某一行為導致某種結果可能性的高低。另一種則是「結果評價(outcome evaluations)」，是指個人對於產生的結果抱持正向或是負向的評價。假如一般人認為從事某行為導致的結果是好的，那就會增加從事此行為之行為意向，進而從事此項行為。依照期望價值理論(expectancy-value theory)來看，態度是「行為信念(Bi)」與「結果評價(Ei)」之乘積，其方程式可由下方程式來表示：

$$Ab = \sum_{i=1}^n Bi \times Ei$$

(二) 主觀規範(Subject Norm, SN)

主觀規範是指個人從事特定行為時，對個人來說重要的他人或團體對其產生的影響力，也可以解釋為個人從周遭重

要他人或團體受到的社會壓力。Ajzen (2005) 指出，主觀規範是由規範信念所產生，規範信念又分成兩種概念，第一種是規範信念的強度(strength of normative beliefs)，指當個體採取特定行為看法的時候，重要他人對其行為看法認定的程度。第二種是依從動機(motivation to comply)，是指個人順從規範信念的動機。換言之，就是個體在採取行為時，對於重要他人或團體對其所抱有期望之聽從意願。主觀規範可由個體之重要他人對從事某種行為的看法，以及個體對重要他人看法的順從程度來衡量，其可由下之方程式來表示，NB 代表規範信念強度，MC 代表順從動機。

$$SN = \sum_{j=1}^m NB_j \times MC_j$$

(三) 知覺行為控制(Perceived Behavioral Control ,PBC)

知覺行為控制是指個體認為從事某一行為容易或困難的控制程度，這同樣反映出其過去的經驗。舉例來說，當個人對於從事某項行為擁有的資源與機會越多，並且幾乎沒有任何阻礙，他就會覺得他完成此一行為十分容易，就會導致其知覺行為控制上升。Ajzen(2002)指出知覺行為控制是基於控制信念，而控制信念又包含了「控制信念程度(the strength of control beliefs, SC)」：個人認為有某些因素會幫助或是阻礙自己從事某項行為，以及「控制信念力量(the power of control beliefs, PC)」，是指個人主觀評斷在目前情況下自己是否能夠控制那些影響自己從事某項行為之因素。控制信念程度與控制信念力量均包含內在及外在因素。王國川 (1998) 認為知覺行為控制是當個人在從事某項行為時自己感受可以掌握

此行為的程度。根據期望價值理論，知覺行為控制是控制信念程度與控制信念力量的乘積，其可由下列方程式表示：

$$PBC = \sum SC \times PC$$

(四) 行為意向 (Behavior Intention, BI)

行為意向是指個體去從事某項行為的意願以及動機，也可以說是個體願不願意去嘗試某種行為的程度。過去有學者彙整了 86 篇關於行為意向與行為之間關係之研究，結果發現行為意向與行為之間的關係強度高達 0.53。這符合了 Ajzen(1991)提出「預測人們行為最好的方法就是觀察其意向」的觀點。行為意向受到三個主要因素影響，分別是「對該行為的態度 (Attitudes Toward the Behavior)」、「主觀規範 (Subjective Norms)」以及「知覺行為控制 (Perceived Behavioral Control)」。

假如一個人對從事某項行為抱持的正面喜歡的態度，加上主觀規範給予正面支持（重要人士對於從事某項行為給予正面支持）以及其知覺行為控制越高（個人對於某行為成功與否之決定因素有著高控制力），其從事某行為之行為意向將會越高。雖然計畫行為理論中行為意向是受此三大因素所影響，Ajzen (1991) 卻認為在某些特定情況下，只需要態度、主觀規範、知覺行為控制三種因素其中之一或其中之二存在就可以決定個體之行為意向。國內許多研究也指出計畫行為理論在預測行為意向上有著很好的預測力，其內容會在第四節說明。

第四節 計畫行為理論之相關研究

幾十年來，關於 Ajzen(1985)所提出的計畫行為理論在各行各業不同領域中都得到廣泛的使用。Ajzen 在 1991 指出，計畫行為理論對於「一般行為」以及「特定行為」，都提供了良好的模型去預測其行為意向。而計畫行為理論橫跨的領域大致可以分為「一般安全/醫療行為」、「疾病預防行為」、「運動相關行為」以及「社會行為」等四大類（王國川，1999）。其中醫療行為主要應用在藥物成癮之行為，像是戒菸戒酒、戒除藥物、食慾以及降低體重。而疾病預防則包含了飲食行為、愛滋病預防以及臨床醫療與篩檢行為。運動行為則包含爬山、慢跑、騎自行車或是規律運動等等。社會行為則包含選舉投票行為、捐血意向、學習成就等等。

以國外相關研究為例，Shirley 與 Peter 在 1995 年利用理性行為理論與計畫行為理論為研究基礎，分析消費者對於新產品的接受意願。Shaoyi et al.於 1999 年同樣也以計畫行為理論佐以創新擴散模式，來探討消費者使用虛擬銀行 (Virtual Bank) 的使用意願。Huff & Alden 同樣使用計畫行為理論來探討美國、馬來西亞、泰國與南韓四國其國家品牌之品牌經理對使用抽獎與贈品卷兩種行銷方式的行為意向。Cordano & Frieze 在 2000 年亦使用計畫行為理論來分析美國環境管理局對於降低環境污染偏好之行為意向。Venkatesh, Morris & Ackerman 也使用計畫行為理論來探討性別差異是否會影響人類產生不同的行為意向。此外另有學者將計畫行為理論應用在增加運動參與 (Milne et al, 2002)、考取證照的行為意向 (Ajzen & Driver, 1992)、民眾參與捐血之意向、獲取獎學金的意向、於網路購物之行為 (Cho and Cheung, 2003)

等研究。此外也有外國學者以美國某大學 2056 位 65 歲以上退休人員為樣本，使用計畫行為理論探討其從事身體活動之活動意向。

Yardley、Donovan-Hall、Francis 以及 Todd 使用計畫行為理論探討 60 歲以上老年人健康行為之意向。Godin 及 Kok(1996)在統整了 58 個過去研究後，他們指出計畫行為理論中「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」對於行為意向的解釋變異量平均為 41%，具有相當高程度的預測能力。以上這些外國研究之結果都顯示計畫行為理論在預測行為意向具有相當的解釋力。

其次在我國的研究中，以計畫行為理論預測行為意向亦應用在許多層面。尤媽媽（1992）使用計畫行為理論去預測大學生接種 B 型肝炎疫苗之行為意向。林輔瑾（1995）使用計畫行為理論來探討從事規律運動行為的行為意向。許哲彰（1999）使用計畫行為理論來預測國小教師從事規律運動行為之行為意向。蔣佩真（2001）根據計畫行為理論以及行為控制理論為基礎提出一研究模式，去驗證計畫行為理論在網路知識分享意向的可行性。謝欣穎（2001）以理性行為理論以及計畫行為理論為基礎，再加入網路元素以消費者角度去探討消費者使用網路銀行的行為意向。徐慧婷（2001）使用計畫行為理論去探討消費者使用電子折價卷的行為意向。賴秀怡（2007）探討臺北市中山區及大同區長青學苑 60 歲以上老人規律運動之行為意向。其態度、主觀規範與知覺行為控制對行為意向的解釋變異量為 34.5%。

謝嘉珍（2009）的研究指出在預防老人跌倒行為中其主觀規範對行為意向無顯著影響，而態度和知覺行為控制有顯著

影響。以及陳秀蓮（2009）指出主觀規範對於準爸爸的陪產行為意向影響力不顯著。陳素琴（2007）利用計畫行為理論探討參與生態旅遊遊客的行為意向。其結果發現遊客對環境的關切程度對從事環境行為的態度、主觀規範、行為控制知覺具有顯著正面影響，行為意向對人與環境互動行為有顯著正向影響。張智銘（2009）利用計畫行為理論探討民眾使用膳食補充品之行為意向，結果表示行為意向、過去行為對其行為均有顯著正向影響。余宗樺（2010）也指出教師對於使用自由軟體的知覺行為控制也會影響其使用自由軟體的意願。尤欽弘（2007）使用計畫行為理論探討大學生購買運動彩卷之行為意向，並指出大學生投注行為的態度、主觀規範與知覺行為控制會直接影響大學生購買運動彩券的行為意向。余宗華（2010）、蔡岳廷（2009）的研究，態度可以明顯預測行為意向。邱柏鈞（2009）也指出態度會影響消費者購買運動彩卷之意向。高慈蕙（2008）使用計畫行為理論探討消費者於網路上購買運動商品之行為意向，發現其態度、主觀規範、知覺行為控制會顯著正向影響其消費意向以及消費者於網路購買商品之行為。林依恬（2008）使用計畫行為理論研究青少年飲酒之行為意向，發現此理論中態度為最重要影響因子，其次為主觀規範、知覺行為控制。吳嘉中（2008）使用計畫行為理論探討使用部落格之行為意向。駱碧蓮（2010）的研究指出知覺行為控制最能影響行為意向，其次為態度，而主觀規範無顯著影響。以上所有研究結果都表明態度、主觀規範以及知覺行為控制會顯著影響行為意向。

此外，以計畫行為理論為基礎於各領域驗證之研究也非常常見，其領域包含了健康行為、教育以及休閒活動等等，

但是在2003年以後主要以資訊類及商業管理類最為常見（蔡岳廷，2009）。舉例來說黃啟明（2002）利用計畫行為理論驗證國中生參與運動休閒活動意向的適配度，其整體解釋力達到78%。邢逸玲（2002）在大學生三項休閒活動（跑步、唱KTV、網咖）上驗證計畫行為理論，其整體解釋變異量達到33.8%。張志銘、翁旭昇（2005）使用計畫行為理論驗證大專生參與桌球的行為意向，其解釋變異量達到38%。李柏慧（2004）探討18歲以上民眾對健走的行為意向。吳毓珍（2005）研究指出知覺行為控制會影響索取統一發票的行為意向。林新龍（2007）以計畫行為理論驗證大學教師從事規律運動的行為意向，以上兩個研究都顯示知覺行為控制是決定行為意向最大影響因素。

由上述過去研究可以得知，計畫行為理論適用於眾多層面，態度、主觀規範以及知覺行為控制能夠有效地預測其行為意向。但是其預測力則會因為受試者、環境、以及眾多因素產生不同。因此本研究之研究目的在於探討計畫行為理論於運動中心之適配度為何。

第五節 小節

綜合前四節運動中心現況與計畫理論相關文獻之文獻，我們可以得知不管是消費者或是管理決策者的行為意向確實受到「態度」、「主觀規範」以及「知覺行為控制」這三個因素其中之一或全部所影響，因此我們可以判斷計畫行為理論可以用來預測決策者或是消費者的行為意向。因此本研究做出假設，我們假設「態度」、「主觀規範」與「知覺行為控制」對消費者進入市民運動中心從事運動行為之「行為意向」具

有顯著影響，而計畫行為理論可以適用在評估消費者至市民運動中心從事休閒活動之行為意向。

第參章 研究方法

本章主要目的在於說明本研究的設計與實施過程，根據前述之研究動機與文獻探討的理論模式建立研究架構及流程，並提出假設，接著依序詳述本研究研究對象、研究工具與資料分析。

第一節 研究架構

本研究使用 Ajzen(1985)提出的計畫行為理論為基礎，探討態度、主觀規範、知覺行為控制如何影響消費者至運動中心從事休閒活動的行為意向，建構臺北市運動中心消費者行為意向模式，並進一步了解模式中各因素影響其參與行為意向的預測能力。本研究根據文獻探討建立如下之研究架構如圖 3-1 所示：

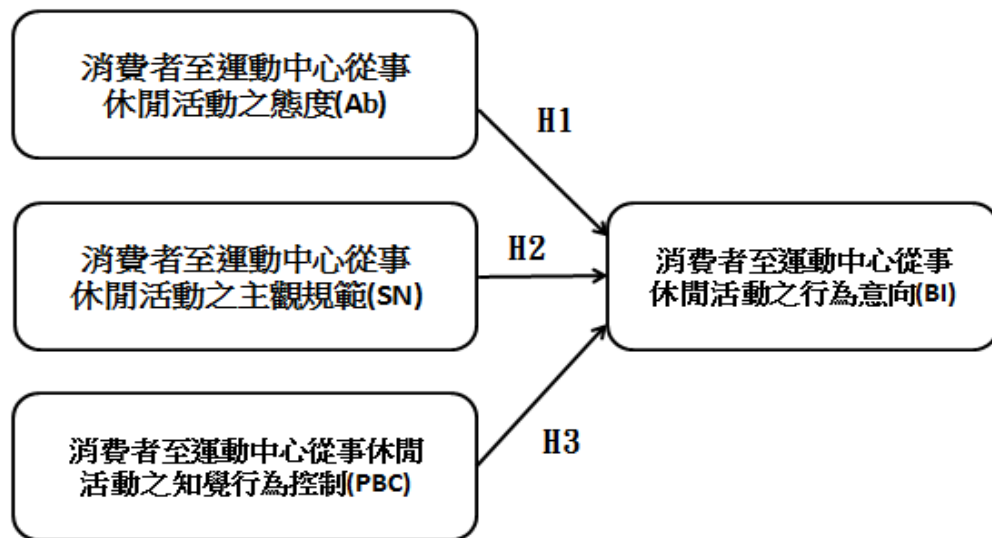


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究流程

本研究之研究流程首先是確定研究方向，再來是蒐集相關文獻進行研究背景探討，以界定研究主題與範圍，並依據研究動機、目的與文獻內容建立研究架構。隨後以國內外有關於計畫行為理論之問卷設計方法設計出本研究專用之問卷。隨後透過發放預試問卷作出信效度分析後作出修改產生正式問卷。隨後發放正試問卷獲取樣本資料，在經過資料處理後得到本研究之結果進行討論，隨後提出結論與建議。

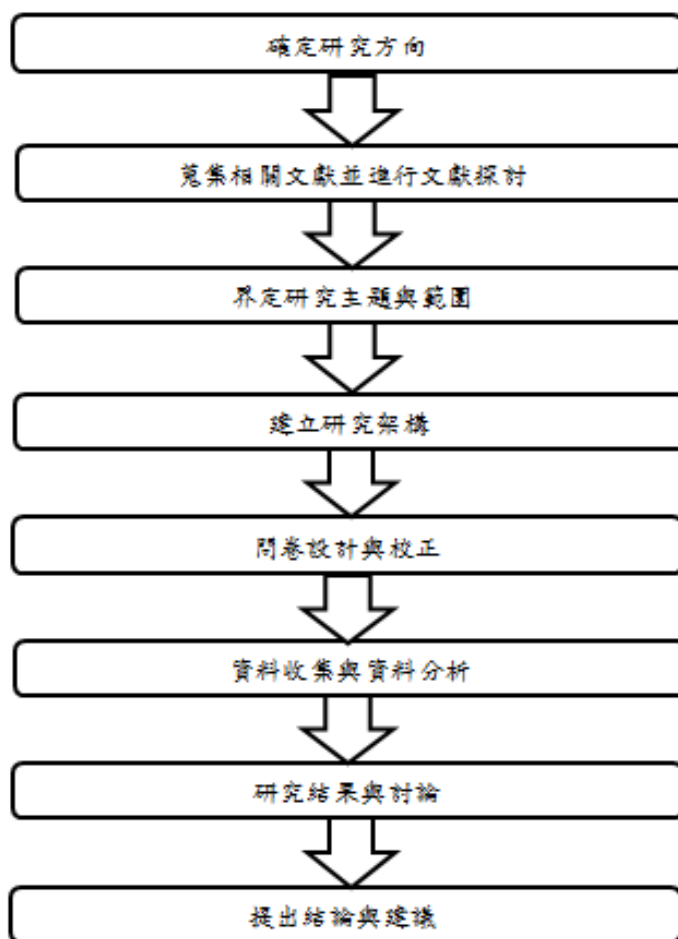


圖 3-2 研究流程圖

第三節 研究假設

根據文獻探討以及研究架構之說明，本研究提出以下的研究假設。

H1：消費者對於至市民運動中心從事休閒活動的態度會對其行為意向產生正向影響。

H2：消費者的主觀規範會對其行為意向產生正向影響。

H3：消費者的知覺行為控制會對其行為意向產生正向影響。

第四節 研究對象

本研究對象係以至中國青年救國團所經營之臺北市市民運動中心從事休閒活動之消費者為對象，包括大安、萬華、南港、信義以及文山等五間運動中心。資料收集方法為問卷調查法，為了避免樣本產生獨異性(idiosyncrasy)，本研究問卷發放時間平均分布於平日以及假日之上下午。問卷由研究者本人親自發放，使用便利抽樣(convenience sampling)。並採用間隔取樣(Next-to-pass technique)(Brunt, 1997)，間隔取樣乃在受訪者填畢問卷後，選取最鄰近之研究對象做為下一份問卷之填寫者，若該對象拒絕填答則必須立刻尋找其他鄰近之受試者，在問卷發放時不得出現受試者主動要求填答以及問卷填寫時不得要求其他受試者排隊填寫，並在遇到一群研究對象經過時，為了避免樣本偏差的現象發生，僅可選取此團體其中一人坐為填寫問卷者。以下將研究對象之選取，分為預試對象和正式調查對象說明如下：

一、預試問卷

本研究採取便利抽樣，於2012年3月3日於萬華運動中心發放開放式問卷，為了蒐集消費者至市民運動中心之行為意向中各信念因素，並篩選出70%的顯著信念作為編制結構

式問卷的基礎以及編制問卷題項之來源，本研究共發出 60 份開放式問卷，回收 60 份，回收率達 100%。並於 2012 年 3 月 12 日發放預試問卷。

二、正式問卷

本研究於 2012 年 3 月 17 日至 3 月 21 日於萬華、南港、信義、大安以及文山五間運動中心發放正式問卷，問卷發放時間平均分布於平日以及假日之上、下午及晚上，上午時間為 09:00 至 12:00；下午時間為 13:30 至 18:00；晚上時間為 19:00 至 22:00。正式問卷共發放 505 份，刪除無效問卷之後，有效問卷為 490 份，回收率達到 97.02%，在參與者研究背景方面因少數參與者不願填答以及漏答，在進行統計分析時予以排除，因此各個不同的統計變項人數略有不同，詳細問卷發放資料如下表所示：

表 3-1

問卷發放詳細資料

運動 中心	發放 日期	上午	下午	晚上	總計	所佔 比例
萬華	3/17	35	37	30	102	20.8%
南港	3/18	35	40	36	111	22.6%
信義	3/19	24	28	25	77	15.7%
大安	3/20	32	35	34	101	20.6%
文山	3/21	35	32	32	99	20.2%

第五節 研究工具

在過去研究中社會及行為學家經常使用問卷調查法來蒐集研究資料，尤其是在測量個人態度與行為的時候，此方法能夠精確且有系統的衡量研究對象與主題。因此，本研究採用問卷調查法來蒐集研究所需資料樣本來進行變數衡量，以了解研究模型中各變數的關係。

一、問卷設計

本研究之問卷設計共分為兩階段，第一階段以開放式問卷取得影響消費者至市民運動中心的各種信念因素，第二階段為結構式問卷之編製（包含預試問卷及正式問卷）。

（一）開放式問卷

根據 Ajzen(1988)指出，計畫行為理論的結構式問卷應根據開放式問卷加以修改與發展。而發放開放式問卷是為了要調查人們對某一行為所認知的態度（好處和壞處）、主觀規範（贊同者與不贊同者）以及知覺行為控制（促進因素以及妨礙因素）之信念，在回收開放式問卷後針對填答者之填寫結果加以統整歸類，按照各信念出現之頻率排列，篩選出累計前70%之信念，作為擬定計畫行為理論中「行為信念與結果評價」、「規範信念與依從動機」、「控制信念與知覺強度」這三部分作為結構式問卷量表的依據。

依據 Ajzen(1988)以及王國川（1999）提出關於計畫行為理論開放式問卷設計之問題與建議，本研究開放式問卷內容使用六個題目去蒐集消費者至市民運動中心的各種信念，開放式問卷內容如表 3-2 所示：

表 3-2

開放式問卷題項

構面	題項
行為信念	1. 您認為至運動中心從事休閒活動對您有什麼「好處」？ 2. 您認為至運動中心從事休閒活動對您有什麼「壞處」？
規範信念	3. 您認為有那些個人或團體「贊成」或「支持」您至運動中心從事休閒活動？ 4. 您認為有那些個人或團體「反對」或「不支持」您至運動中心從事休閒活動？
知覺信念	5. 您認為有那些因素會促進您至運動中心從事休閒活動？ 6. 您認為有那些因素會阻礙您至運動中心從事休閒活動？

(二) 結構式問卷

本研究結構式問卷採用社會科學最常採用的「量表法」來測量「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」以及「行為意向」。而在過去研究中最普遍被使用的量表法為李克特量表法(Likert Scale)。李克特量表法能夠明確的表現出受試者對某議題的看法以及態度，在問卷中每一陳述問句皆附有相同的階梯量表供受試者填答（朱若柔，1996）。由此，本研究問卷中各問題，皆採用李克特七等級測量尺度進行衡量，從數字 1 的「極度不同意」到數字 7 的「極度同意」。並且問卷發放採不記名勾選填答方式。結構式問卷一共分為八個部分，

第一部分為態度量表，第二部分為行為信念與結果評價量表，第三部份為主觀規範量表，第四部分為規範信念與依從動機量表，第五部分為知覺行為控制量表，第六部分為控制信念與知覺強度量表，第七部分為行為意向量表，第八部分為至市民運動中心從事休閒活動者之人口統計變項問卷。

(三) 人口統計變項

本研究人口統計變項包含了性別、年齡、婚姻狀況、職業、教育程度、個人平均月收入、居住區域、交通選擇、會員種類、從事休閒活動種類以及至運動中心之頻率。並就上述題目獲得之資料進行描述性統計。

二、研究工具之檢驗

本研究使用「題目總分相關法」與「項目分析」作為刪題參考，其目的是在檢測工具的可靠性及正確性。預試題目若在此兩種分析方法上，其中一種未達下述建議之標準，則予以刪除。

(一) 題目總分相關法：

係每一個題目與其他題目加總後的總分（不含該題目的本身）的相關係數，使研究者得以清楚的辨別某一題目與其他題目的相對關聯性，一般係數要求在0.3以上並且須達統計之顯著水準。此外有學者指出，如果一個量表的因素結構在研究之初已經決定（基於特定理論或研究者的指定），不同因素的題目應該分開來執行此項檢驗，如果把不同因素之題目混合在一起執行項目總分相關，則可能會低估彼此之間相關等問題（邱皓政，2006）。

(二) 項目分析：

亦稱極端組檢驗法，其目的是在檢測題目與整個測驗是

否有一致性(王文科, 2005)。其中決斷值(critical ratio, CR)的計算方式係將預試樣本依該量表總分的高低, 取極端的27%分為高低二組, 然後計算個別的題目在兩個極端組的得分平均數, 而具有鑑別度的題目在兩個極端組的得分應具有顯著差異或是CR值大於3, 且達統計的顯著水準(邱皓政, 2006)。CR值較大且達到差異水準($p < 0.05$ 或是 0.01)表示該題項具有鑑別度(王保進, 1996)。本研究依此為選題依據, 刪除CR值低於3且p值低於0.01之題項。

(三) 信度分析

本研究之研究信度考驗方式是以Cronbach's α 來求取量表的內部一致性, 根據Wortzel與Robert(1979)所表示, 若是Cronbach's α 值大於0.7, 可稱之為高信度, 但若此值低於0.35則需拒絕刪除。

1. 態度量表

態度量表題項總共六題。

表 3-3

態度量表項目分析摘要表

題 項	決 斷 值	總 分 相 關 係 數
我認為至運動中心從事休閒活動是		
1. 有益的	14.12**	0.54**
2. 愉快的	12.21**	0.57**
3. 有價值的	11.42**	0.53**
4. 有趣的	15.57**	0.61**
5. 良好的	13.72**	0.54**

註：** $p \leq 0.01$

CR值在11.42~15.57之間，均大於3以上，且達到顯著水準，總分相關係數均大於0.3，且達到顯著水準，故5題全數保留。

2.行為信念與結果評價量表

行為信念與結果評價各有四個題項，經由項目分析兩者乘積後CR值介於12.84至16.63之間，均大於3，且題項與總分相關係數均高於0.3且達顯著水準，故8題全數保留。

表 3-4

行為信念與結果評價量表項目分析摘要表

	題 項	決 斷 值	總 分 相 關 係 數
6-9	「觀念上」我認為至運動中心從事休閒活動可以....		
10-13	「實際上」對我來說至運動中心從事休閒活動...		
6X10	6 增進身體健康	12.84**	0.57**
	10 使我身體更健康		
7X11	7 雕塑身材	16.63**	0.69**
	11 使我身材更好		
8X12	8 增加體能	15.39**	0.71**
	12 使我體能增加		
9X13	9 抒解壓力	14.33**	0.76**
	13 使我抒解壓力		

註：** $p \leq 0.01$

3.規範信念與依從動機量表

規範信念與依從動機各有四個題項，經由項目分析兩者乘積後CR值介於9.25至15.46之間，均大於3。且題項與總分相關係數均高於0.3達且顯著水準，故8題全數保留。

表 3-5

規範信念與依從動機量表項目分析摘要表

題項	至運動中心從事休閒活動	決斷值	總分相關係數
14X15	14 父母支持我的程度	15.46**	0.68**
	15 依從父母的程度		
16X17	16 兄妹支持我的程度	11.73**	0.66**
	17 依從兄妹的程度		
18X19	18 伴侶支持我的程度	9.25**	0.68**
	19 依從伴侶的程度		
20X21	20 朋友支持我的程度	9.82**	0.64**
	21 依從朋友的程度		

註：** $p \leq 0.01$

4.主觀規範量表

主觀規範量表共設計四題，其CR值介於5.93至11.33之間，均大於3以上，且與總分相關係數均大於0.3達顯著水準，故四題全數保留。

表 3-6

主觀規範量表項目分析摘要表

題項	決斷值	總分相關係數
22 生活中對我有重要影響的人支持我至運動中心從事休閒活動	7.81**	0.38**
23 依從對我有重要影響人的程度	5.93**	0.43**
24 社會大眾至運動中心從事休閒活動	11.33**	0.52**
25 依從社會大眾的程度	8.84**	0.40**

註：** $p \leq 0.01$

5. 控制信念與知覺強度量表

規範信念與依從動機各有四個題項，經由項目分析兩者乘積後 CR 值介於 6.82 至 14.81 之間，均大於 3，且題項與總分相關係數均高於 0.3 且達顯著水準，故 8 題全數保留。

表 3-7

控制信念與知覺行為量表項目分析摘要表

題 項	決 斷 值	總 分 相 關 係 數
26-29 ... 會影響我至運動中心從事休閒活動		
30-33 ... 至運動中心從事休息活動		
26X30 26 金錢因素	7.00**	0.40**
30 我認為我有足夠金錢		
27X31 27 時間因素	14.81**	0.61**
31 我認為我有足夠時間		
28X32 28 交通因素	8.09**	0.51**
32 我認為我有便利的交通		
29X33 29 天氣狀況	6.82**	0.65**
33 我認為我可以克服天氣狀況		

註：** $p \leq 0.01$

6. 知覺行為控制量表

知覺行為控制量表共設計四題，其 CR 值介於 8.29 至 11.08 之間，均大於 3 以上，且與總分相關係數均大於 0.3 且達顯著水準，故四題全數保留。

表 3-8

知覺行為控制量表項目分析摘要表

題 項	決 斷 值	總 分 相 關 係 數
34 對於我來說，至運動中心從事 休閒活動是極可能的	8.85**	0.56**
35 我有足夠的能力至運動中心從 事休閒活動	9.29**	0.59**
36 如果我想要去的話，我就可以 至運動中心從事休閒活動	8.29**	0.48**
37 當計劃至運動中心從事休閒活 動時而遇到阻礙，我都可以想 辦法克服它	11.08**	0.57**

註：** $P < 0.01$

7.行為意向量表

行為意向量表共設計三題。

表 3-9

行為意向量表項目分析摘要表

題 項	決 斷 值	總 分 相 關 係 數
38 在未來半年內，我願意持續去 運動中心從事休閒活動	15.43**	0.52**
39 在未來半年內，我打算持續去 運動中心從事休閒活動	15.43**	0.51**
40 在未來半年內，我計畫持續去 運動中心從事休閒活動	15.43**	0.52**

註：** $p \leq 0.01$

其 CR 值介於 8.29 至 11.08 之間，均大於 3 以上，且與總分相關係數均大於 0.3 且達顯著水準，故四題全數保留。

(四) 各量表信度分析

本研究使用 Cronbach's α 值分析內部一致性來檢驗問卷之信度，各量表之 α 值介於 0.75 至 0.98 之間，具有高信度，代表本研究之問卷具有內部一致性。

表 3-10

各量表信度分析摘要表

構面	題數	Cronbach's α 係數
態度	5	0.91
行為信念與結果評價	4	0.87
規範信念與依從動機	4	0.87
主觀規範	4	0.80
控制信念與知覺強度	4	0.75
知覺行為控制	4	0.87
行為意向	3	0.98

第六節 資料分析

本研究使用統計軟體 SPSS 12.0 for Windows 以及結構方程式分析軟體 Amos 16.0 兩套軟體做為資料分析工具，本研究採用的統計方法如下

一、描述性統計：

本研究以描述性統計方式分析市民運動中心消費者之基本資料以及從事休閒活動的行為特性。並使用次數分配及百分比來呈現分析情形。

二、結構方程模式(structural equation modeling, SEM)

本研究使用 Amos16.0 作為工具，用以驗證模式之適配度以及因果關係。Bagozzi and Yi(1988)提出研究模式適配度分析必須包含三種指標，分別是基本適配指標(preliminary fit criteria)、整體模式適配指標(overall model fit criteria)以及內在結構適配指標(fit of internal structure of model criteria)此三項指標於下解釋：

(一) 基本適配考驗 (違犯估計, offending estimates)

係指在研究的結構或是測量模型中，可被接受的估計係數違犯範圍，也可以說是模式中得到不適合的解釋。一般此情形發生的原因有二，分別是：

1. 存在負的或是無意義的誤差變異數。
2. 標準化係數超過 0.95 或太接近 1。

只要統計結果有上述現象發生，不管適配度是多麼完美都是無效的（黃芳銘，2007）。

(二) 整體模式適配考驗

用於瞭解樣本資料與理論模式的契合程度，為外在品質的檢測考驗（吳明隆，2008）。根據學者 Smeaton, G., Byrne, D., and Murnen, S.K.（1989）的分類，整體模式適配指標可分為三類型，分別為絕對適配量測、增值適配量測以及簡效適配量測。並根據黃芳銘（2007）以及陳順宇（2007）均表示在進行模式適配度考驗時，均必須同時考慮這三種指標，其類型分類之指標如表 3-11 所示：

表 3-11

整體模式適配考驗指標分類

適配指標	測量指標	測量指標性質	適配值
絕對 適配 指標	Likelihood ratio χ^2	在 SEM 中卡方值屬於差性 適配指標，當 χ^2 達到顯著則 代表理論估計矩陣與觀察 矩陣之適配不良。但由於卡 方值容易受到樣本數量影 響，故大部分學者建議將此 指標僅做為參考用。	$p>0.01$
	GFI	理論模式之變異數與共變 數解釋觀察資料之變異數 與共變數之程度。越接近 1 則模式的適合度越佳。	>0.90
	AGFI	以自由度和變數之個數之 比率來調整 GFI，可比較同 一組資料不同模式之適配 度，也可以比較不同資料同 一模式之適配度。數值越接 近 1 模式適合度越佳。	>0.80
	RMSEA	為一種母群體近似誤之觀 念，因從未有模式與母群體 完全適配，只有最近似於母 群體的模式，RMSEA 即為 評鑑接近適配之指標。	<0.08

<續下頁>

表 3-11

整體模式適配考驗指標分類（續）

適配指標	測量指標	測量指標性質	適配值
增值適配 指標	CFI	為比較適配性之指標，其目的在於克服NFI指標之缺失，其數值越接近1則模式適配程度越佳。	>0.90
簡效適配 指標	Normed chi-square	用來評估各種模式指標之適配性，是以卡方值除以自由度來加以調整。	1.00< Normed chi-squa re<3.00

資料來源：黃芳銘（2007）*結構方程模式-理論與應用*、陳順宇（2007）*結構方程模式-AMOS操作*。

而本研究參考Bagozzi & Yi（1988）以及吳明隆（2008）之意見，使用 χ^2 值、 χ^2 與自由度比值、考慮模式複雜度後的AGFI、使用良性適配指標(GFI)、近似誤差均方根(RMSEA)、比較適配指標(CFI)等六項指標來進行整體模式適配度之評鑑。

（三）內在結構適配考驗

此考驗是對模型的內在品質作檢定，評量觀察變項和潛在變項間的關聯性，並瞭解此理論的潛在變項信度、變異數抽取程度以及潛在變項間估計參數的顯著水準（黃芳銘，2007）。而在測量模式的評鑑上，本研究依據Fornell與Larcker(1981)提出的兩項指標：結構信度(construct reliability, CR)與平均萃取變異數(variance extracted, AVE)。

結構信度(CR)是指在所有測量變項信度的組成，來表示其內部的一致性。根據 Fornell 與 Larcker(1981)的建議 CR 值要高於 0.6，此數值越高則表示這些構念指標的內在一致性越高。而根據 Fornell 與 Larcker 在 1981 的建議 AVE 值須達到 0.5，而 AVE 值越高則表示潛在變項有著越好的信度與收斂效度。

第七節 小節

本研究架構以計畫行為理論為基礎，並以嚴謹的問卷發放方式，透過自製之結構式問卷收集資料，並使用項目分析、信效度檢驗及結構方程模式等考驗。因此本研究可以反應出消費者至運動中心從事休閒活動其行為意向之適切性與真實性。

第肆章 研究結果與討論

本章節根據前述研究目的、研究問題以及研究架構，將所得問卷資料以 SPSS12.0 以及 AMOS 等統計軟體進行分析。根據內容分為四小節：第一節為人口統計變項與參與特性分析，第二節為測量模式分析，第三節為結構方程模式 (SEM) 分析，第四節為綜合討論。

第一節 人口統計變項與參與特性分析

一、人口統計變項分析

根據研究對象背景資料分析結果，在性別人數方面，男性參與者比例佔 51.6%，女性參與者佔 48.4%。兩種性別之比例並無太大差異，這表示至運動中心從事休閒運動之參與者性別並無顯著差異。在年齡方面，其中 20~29 歲的受試者有 194 位，佔了總比例的 39.6%。30~39 歲的受試者有 144 位，佔了總比例的 29.4%。40~49 歲的受試者有 79 位，佔了總比例的 16.1%。12~19 歲以及 50 歲以上的受試者最少，分別有 44 位以及 29 位，佔總比例的 9% 以及 5.9%。至於婚姻方面未婚的受試者佔最多，共有 334 位，佔總比例的 68.2%。已婚者共有 141 位，佔總比例 28.8%。職業方面以工商服務業最多有 177 位，其佔總比例 36.1%。其次則是學生有 110 位，佔總比例 22.4%。家管有 41 位，佔總比例 8.4%。軍公教有 39 位，佔總比例 8%。製造業共有 30 位，佔總比例 6.1%。有 15 位待業中，10 位退休，以及有 66 位其他。教育程度方面已大學畢業之比例最高有 306 位，佔總比例的 62.4%。其次是碩士以上有 99 人，佔總比例的 20.2%。高中職的參與者有 68 人，佔總比例的 13.9%。國中以下的受試者最少只有 15 位，佔總比例的 3.1%。

表 4-1

研究模式人口統計變項分析表

變 項	組 別	次 數	百 分 比 (%)
性 別	男	253	51.6
	女	237	48.4
年 齡	12~19 歲	44	9.0
	20~29 歲	194	39.6
	30~39 歲	144	29.4
	40~49 歲	79	16.1
	50 歲 以 上	29	5.9
婚 姻 狀 況	未 婚	334	68.2
	已 婚	141	28.8
	其 他	13	2.7
職 業	軍 公 教	39	8.0
	工 商 服 務 業	177	36.1
	製 造 業	30	6.1
	農 林 漁 牧 業	2	4.0
	學 生	110	22.4
	退 休	10	2.0
	家 管	41	8.4
	待 業 中	15	3.1
	其 他	66	13.5

<續下頁>

表 4-1
研究模式人口統計變項分析表（續）

變 項	組 別	次 數	百 分 比（ % ）
教 育 程 度	國 中 以 下	15	3.1
	高 中 職	68	13.9
	大 學（專）	306	62.4
	碩 士 以 上	99	20.2
月 收 入	10,000 以下	129	26.3
	10,000~20,000	35	7.1
	20,001~30,000	70	14.3
	30,001~40,000	93	19.0
	40,001~50,000	71	14.5
	50,001 以上	92	18.8
居 住 區 域	中 山	10	2.0
	萬 華	40	8.2
	南 港	39	8.0
	信 義	75	15.3
	大 安	51	10.4
	文 山	91	18.6
	北 投	5	1.0
	士 林	4	0.8
	中 正	12	2.4
	內 湖	13	2.7
	大 同	10	2.0
	松 山	16	3.3
	其 他	124	25.3

個人平均月收入以 10,000 以下之比例最高有 129 位，佔總比例 26.3%，其次為 50,001 比例最高有 92 位，佔總比例的 18.8%。10,000~20,000 有 35 位，佔總比例的 7.1%。20,001~30,000 有 70 位，佔總比例的 14.3%。30,001~40,000 有 93 位，佔總比例的 19%。40,001~50,000 有 71 位，佔總比例的 14.5%。居住區域則以其他最多有 124 人佔 25.3%，大多是新北市以及桃園人口，這代表除了臺北市居民之外，其他地區至運動中心從事休閒活動的人口比例也很高。而中山地區有 10 位佔 2%，萬華有 40 位佔 8.2%，南港有 39 位佔 8%，信義有 75 位佔 15.3%，大安有 51 位佔 10.4%，文山有 91 位佔 18.6%，北投有 5 位佔 1%，士林有 4 位佔 0.8%。

二、消費者參與特性分析

根據研究對象背景資料分析結果，休閒夥伴以獨自一人最多有 201 人佔總比例的 41%，其次為朋友同事及家人親友分別有 136 人及 129 人，佔總比例的 27.8%及 26.3%。同學師長有 17 位，佔總比例的 3.5%。

搭乘之交通工具以機車最多有 182 位佔總比例的 37.1%，其次為步行有 126 位佔總比例的 25.7%，公車有 74 位佔總比例的 15.1%，汽車有 55 位佔總比例的 11.2%，而捷運則只有 34 位佔總比例的 6.9%。

購票種類則以當日購買最多有 354 位，佔總比例 72.2%。而購買套票（提前訂位）有 129 位，佔總比例 26.3%。

運動頻率以每週 2 次（含）以下最多有 332 位，佔總比例 67.8%。其次是每週 3 次有 97 位，佔總比例 19.8%。每週 5 次（含）以上有 39 位，佔總比例 8%。每週 4 次有 21 位，佔總比例 4.3%。

表 4-2

消費者參與特性分析表

特性變項	組別	次數	百分比 (%)
休閒夥伴	無	201	41.0
	家人親友	129	26.3
	朋友同事	136	27.8
	同學師長	17	3.5
	其他	7	1.4
交通工具	機車	182	37.1
	汽車	55	11.2
	公車	74	15.1
	捷運	34	6.9
	步行	126	25.7
	其他	19	3.9
購票種類	當日購買	354	72.2
	購買套票	129	26.3
運動頻率	2次(含)以下	332	67.8
	3次	97	19.8
	4次	21	4.3
	5次(含)以上	39	8.0
運動時間	30分鐘(含)以下	40	8.2
	31~60分鐘	244	49.8
	61~90分鐘	133	27.1
	91分鐘以上	70	14.3

運動時間以每次 31~60 分鐘最多有 244 位，佔總比例 49.8%。61~90 分鐘有 133 位，佔總比例 27.1%。91 分鐘以上

有 70 位，佔總比例 14.3%。30 分鐘（含）以下比例最少只有 40 位，佔總比例 8.2%。

三、小節

從上述統計資料分析得知，至運動中心從事休閒活動之消費者之背景變項之男女比率差異不大，並以年齡 20~29 歲，婚姻狀況未婚，工商服務業，教育程度大學以上，個人平均收入 10,000 以下為主，居住區域則分散臺北市、新北市及桃園各地。在參與特性上，以獨自一人，騎乘機車，當日購票每週運動 2 次（含）以下，每次運動時間 31~60 分鐘居多。

第二節 測量模式分析

在考量整體理論模式後，主要的測量模式在探討觀察變項（測量變項）與潛在變項之間的關係。根據陳順民（2004），在評估測量模式理論架構關係是否成立之前，必須要先證明測量模式具有良好的信度和效度。

一、態度之驗證式因素分析

（一）違犯估計

表 4-3

態度量表違犯估計檢驗表

潛在變項		因素負荷量	標準誤
態度	1	0.81	0.01
	2	0.86	0.01
	3	0.84	0.01
	4	0.75	0.02
	5	0.84	0.01

態度量表中誤差變異數之測量值為 0.01 至 0.02 之間，並無存在負的誤差變異數。其標準化迴歸係數之絕對值介於

0.75 至 0.86 之間，皆未超過 0.95。結果顯示此模型並未發生違反估計之現象，因此可以執行整體模式適配度考驗。

(二) 常態性檢定

在統計分析之前必須要執行一個步驟，那就是檢查觀察變數是否符合常態分配（張偉豪，2011）。假如有其中一個變數不符合單變量常態，其同樣不可能符合多元常態。此外 SEM 最常使用的方法為最大概似估計法，而如果指標未符合多元常態分佈則會高估卡方值，也就是說即使只有些許的誤差就會讓卡方檢定出現顯著，並且可能低估標準誤使得路徑係數及因素的共變異數容易出現顯著（張偉豪，2011）。

Kline(2005)提出經驗法則，要判斷變數是否符合常態分配的準則為偏態係數(skew)絕對值在 2 以內，峰度係數(kurtosis)絕對值在 7 以內。多元常態檢定的臨界比在 10 以內。由表 4-4 得知所有觀察變項皆符合常態分配。

表 4-4

態度量表常態檢定表

觀察 變項	最小 值	最大 值	偏態 skew	決斷值	峰度 kurtosis	決斷值
ATT1	3	7	-1.40	-12.66	2.60	11.73
ATT2	3	7	-1.14	-10.30	1.36	6.14
ATT3	3	7	-1.16	-10.49	1.47	6.62
ATT4	3	7	-0.88	-7.99	0.44	1.99
ATT5	4	7	-1.12	-10.82	1.36	6.15

(三) 模式適配度檢定

態度構面共有 5 題，自由度為 $4 \times 5 / 2 = 10df$ ，共估計 5 個變異數及 3 個因素負荷量，自由度大於估計參數，模型屬於

過度辨識，符合理論上模型正定的要求。

表 4-5

態度量表修正前後適配度檢定摘要表

適配度指標	建議標準	模式修正前	模式修正後	適配程度
χ^2	越小越好	63	6.7*	良好
χ^2/df	<3	12.77	3.36	稍差
GFI	>0.9	0.95	0.99	良好
AGFI	>0.8	0.85	0.97	良好
CFI	>0.9	0.96	0.99	良好
RMSEA	<0.08	0.16	0.07	良好

態度模式經適配度分析後，發現 ATT4 與 ATT2 之 MI 值（MI=35.7）最高，經模式適配性分析發現 ATT4 對於適配指標貢獻較小，因此將 ATT4 予以刪除，刪除後發現除了 χ^2/df 之外，其他測量指標皆達模式之建議標準（如表 4-5），其修正後之模型修正圖如圖 4-1 所示。

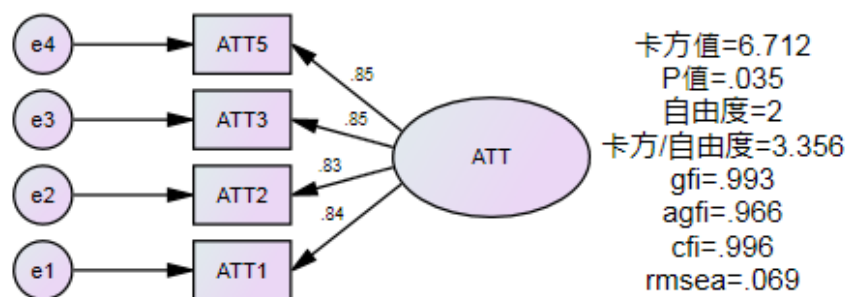


圖 4-1 態度一階驗證分析圖

（四）信效度檢驗

本研究之態度量表的建構信度為 0.91，高於建議的 0.6 標準值，平均變異數萃取量為 0.54，高於建議之標準 0.5，

且個別觀察變項之因素負荷量皆達 0.5 之門檻（如表 4-6 所示），因此表示態度模型具有良好的建構信效度。

表 4-6

態度量表觀察變項建構信度與 AVE

觀察變項	因素負荷量	建構信度	AVE
ATT1	0.85		
ATT2	0.85		
ATT3	0.83		
ATT5	0.84	0.91	0.54

二、行為信念與結果評價之驗證式因素分析

（一）違犯估計

行為信念與結果評價量表中誤差變異數之測量值為 1.45 至 3.01 之間，並無存在負的誤差變異數，且其標準化迴歸係數之絕對值介於 0.73 至 0.91 之間，皆未超過 0.95，結果顯示此模型並未發生有違犯估計之現象，因此可以執行整體模式適配度考驗。

表 4-7

行為信念與結果評價量表違犯估計檢驗表

潛在變項		因素負荷量	標準誤
行為信念 與 結果評價	6x10	0.86	1.45
	7x11	0.84	2.80
	8x12	0.91	1.66
	9x13	0.73	3.01

（二）常態性檢定

Kline(2005)提出經驗法則，要判斷變數是否符合常態分配的準則為偏態係數(skew)絕對值在 2 以內，峰度係數

(kurtosis)絕對值在 7 以內。多元常態檢定的臨界比在 10 以內。由表 4-8 得知所有觀察變項皆符合常態分配。

表 4-8

行為信念與結果評價量表常態檢定表

觀察 變項	最小 值	最大 值	偏態 skew	決斷值	峰度 kurtosis	決斷值
6x10	12	49	-0.84	-7.60	0.06	0.27
7x11	4	49	-0.60	-5.42	-0.49	-2.21
8x12	8	49	-0.76	-6.89	0.05	0.24
9x13	2	49	-0.68	-6.15	-0.20	-0.89

(三) 模式適配度檢驗

行為信念與結果評價構面共有 4 題自由度 $4 \times 5 / 2 = 10df$ ，共估計 5 個變異數及 3 個因素負荷量，自由度大於估計參數，模型屬於過度辨識，符合理論上模型正定的要求。

表 4-9

行為信念與結果評價量表修正前後適配度檢定摘要表

適配度指標	建議標準	適配值	適配程度
χ^2	越小越好	3.7*	良好
χ^2/df	<3	1.89	良好
GFI	>0.9	0.99	良好
AGFI	>0.8	0.98	良好
CFI	>0.9	0.99	良好
RMSEA	<0.08	0.04	良好

本模式經適配度分析後，所有測量指標皆達模式之建議標準（如表 4-9），其一階驗證分析圖如圖 4-2 所示。

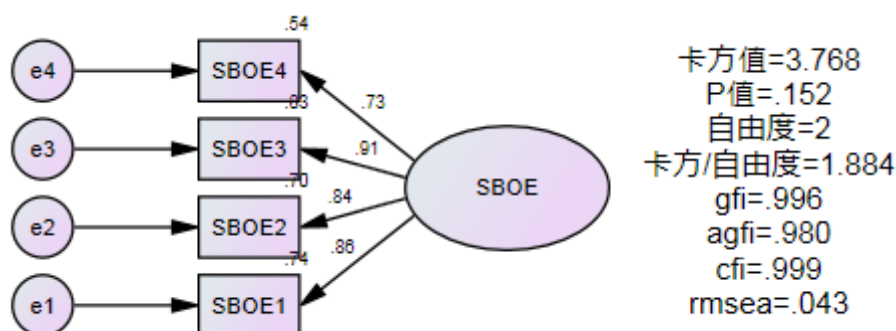


圖 4-2 行為信念與結果評價一階驗證分析圖

(四) 信效度檢驗

本研究之行為信念與結果評價量表的建構信度為 0.9，高於建議的 0.6 標準值，平均變異數萃取量為 0.7，高於建議之標準 0.5，且個別觀察變項之因素負荷量皆達 0.5 之門檻（如表 4-10 所示），因此表示行為信念與結果評價模型具有良好的建構信效度。

表 4-10

行為信念與結果評價量表觀察變項建構信度與 AVE

觀察變項	因素負荷量	建構信度	AVE
SBOE1	0.73		
SBOE2	0.91		
SBOE3	0.84		
SBOE5	0.86	0.9	0.7

三、主觀規範之驗證式因素分析

(一) 違犯估計

主觀規範量表中誤差變異數之測量值為 0.05 至 0.09 之間，並無存在負的誤差變異數，且其標準化迴歸係數之絕對值介於 0.62 至 0.79 之間，皆未超過 0.95，結果顯示此模型

並未發生有違犯估計之現象，因此可以執行整體模式適配度考驗。

表 4-11

主觀規範量表違犯估計檢驗表

潛在變項		因素負荷量	標準誤
主觀規範	22	0.77	0.05
	23	0.79	0.05
	24	0.71	0.06
	25	0.62	0.09

(二) 常態性檢定

Kline(2005)提出經驗法則，要判斷變數是否符合常態分配的準則為偏態係數(skew)絕對值在 2 以內，峰度係數(kurtosis)絕對值在 7 以內。多元常態檢定的臨界比在 10 以內。由表 4-12 得知所有觀察變項皆符合常態分配。

表 4-12

主觀規範量表常態檢定表

觀察變項	最小值	最大值	偏態 skew	決斷值	峰度 kurtosis	決斷值
22	3	7	-0.73	-6.58	-0.58	-2.61
23	3	7	-0.55	-4.98	-0.74	-3.33
24	3	7	-0.38	-3.39	-1.08	-4.88
25	3	7	0.02	0.15	-1.22	-5.51

(三) 模式適配度檢驗

主觀規範構面共有 3 題，自由度 $3 \times 4 / 2 = 6df$ ，共估計 4 個變異數及兩個因素負荷量，自由度等於估計參數，模型屬於恰好辨識，符合理論模型正定的要求。主觀規範模式經適配度分析後，發現 SN4 與 SN3 之 MI 值(MI=42.5)最高，經模

式適配性分析發現 SN4 對於適配指標貢獻較小，因此將 SN4 予以刪除，刪除後發現所有測量指標皆達模式之建議標準(如表 4-13)，其修正後之模型修正圖如圖 4-3 所示。

表 4-13

主觀規範量表修正前後適配度檢定摘要表

適配度指標	建議標準	模式修正前	適配值	適配程度
χ^2	越小越好	66	0*	稍差
χ^2/df	<3	33.49	-	良好
GFI	>0.9	0.94	1	良好
AGFI	>0.8	0.69	-	良好
CFI	>0.9	0.90	-	良好
RMSEA	<0.08	0.26	-	良好

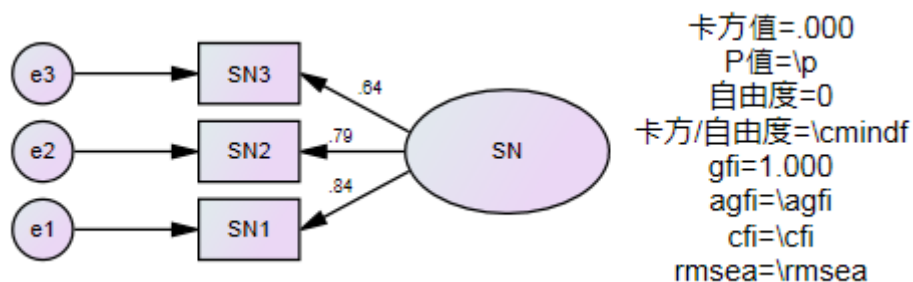


圖 4-3 主觀規範一階驗證分析圖

(四) 信效度檢驗

本研究之主觀規範量表的建構信度為 0.8，高於建議的 0.6 標準值，平均變異數萃取量為 0.6，高於建議之標準 0.5，且個別觀察變項之因素負荷量皆達 0.5 之門檻(如表 4-14 所示)，因此表示主觀規範模型具有良好的建構信效度。

表 4-14

主觀規範量表觀察變項建構信度與 AVE

觀察變項	因素負荷量	建構信度	AVE
SN1	0.84		
SN2	0.79		
SN3	0.64	0.80	0.60

四、規範信念與依從動機之驗證式因素分析

(一) 違犯估計

規範信念與依從動機量表中誤差變異數之測量值為 3.64 至 5.09 之間，並無存在負的誤差變異數。且其標準化迴歸係數之絕對值介於 0.7 至 0.91 之間，皆未超過 0.95，結果顯示此模型並未發生有違犯估計之現象，因此可以執行整體模式適配度考驗。

表 4-15

規範信念與依從動機量表違犯估計檢驗表

潛在變項	因素負荷量	標準誤
	14x15	0.83
規範信念與	16x17	0.91
依從動機	18x19	0.70
	20x21	0.79

(二) 常態性檢定

Kline (2005) 提出經驗法則，要判斷變數是否符合常態分配的準則為偏態係數(skew)絕對值在 2 以內，峰度係數(kurtosis)絕對值在 7 以內。多元常態檢定的臨界比在 10 以內。由表 4-16 得知所有觀察變項皆符合常態分配

表 4-16

規範信念與依從動機量表常態檢定表

觀察 變項	最小 值	最大 值	偏態 skew	決斷值	峰度 kurtosis	決斷值
14x15	4	49	-0.28	-2.55	-0.78	-3.51
16x17	1	49	-0.15	-1.34	-0.94	-4.22
18x19	1	49	-0.39	-3.52	-0.87	-3.95
20x21	4	49	-0.17	-1.56	-0.92	-4.18

(三) 模式適配度檢驗

規範信念與依從動機構面共有 3 題，自由度 $3 \times 4 / 2 = 6df$ ，共估計 4 個變異數及兩個因素負荷量，自由度等於估計參數，模型屬於恰好辨識，符合理論模型正定的要求。

表 4-17

規範信念與依從動機量表修正前後適配度檢定摘要表

適配度指標	建議標準	模式修正前	適配值	適配 程度
χ^2	越小越好	102	0*	稍差
χ^2/df	<3	51.02	-	良好
GFI	>0.9	0.90	1	良好
AGFI	>0.9	0.50	-	良好
CFI	>0.9	0.91	-	良好
RMSEA	<0.08	0.32	-	良好

規範信念與依從動機模式經適配度分析後，發現 NBMC3 與 NBMC4 之 MI 值 (MI=86.1) 最高，經模式適配性分析發現 NBMC3 對於適配指標貢獻較小，因此將 NBMC3 予以刪除，

刪除後發現所有測量指標皆達模式之建議標準(如表 4-17)，其修正後之模型修正圖如圖 4-4 所示。

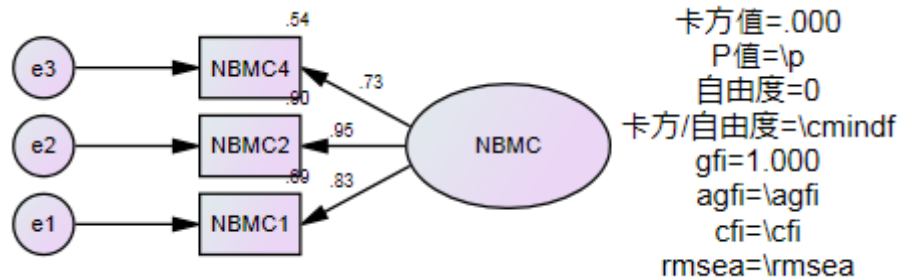


圖 4-4 規範信念與依從動機一階驗證分析圖

(四) 信效度檢驗

本研究之規範信念與依從動機量表的建構信度為 0.89，高於建議的 0.6 標準值，平均變異數萃取量為 0.7，高於建議之標準 0.5，且個別觀察變項之因素負荷量皆達 0.5 之門檻(如表 4-18 所示)，因此表示規範信念與依從動機模型具有良好的建構信效度。

表 4-18

規範信念與依從動機量表觀察變項建構信度與 AVE

觀察變項	因素負荷量	建構信度	AVE
NBMC1	0.73		
NBMC2	0.95		
NBMC4	0.83	0.89	0.7

五、知覺行為控制之驗證式因素分析

一、違犯估計

知覺行為控制量表中誤差變異數之測量值為 0.04 至 0.08 之間，並無存在負的誤差變異數，且其標準化迴歸係數之絕對值介於 0.55 至 0.88 之間，皆未超過 0.95，結果顯示

此模型並未發生有違犯估計之現象，因此可以執行整體模式適配度考驗。

表 4-19

知覺行為控制量表違犯估計檢驗表

潛在變項		因素負荷量	標準誤
知覺行為 控制	34	0.80	0.04
	35	0.88	0.04
	36	0.75	0.05
	37	0.55	0.08

二、常態性檢定

Kline (2005) 提出經驗法則，要判斷變數是否符合常態分配的準則為偏態係數 (skew) 絕對值在 2 以內，峰度係數 (kurtosis) 絕對值在 7 以內。多元常態檢定的臨界比在 10 以內。由表 4-20 得知所有觀察變項皆符合常態分配。

表 4-20

知覺行為控制量表常態檢定表

觀察 變項	最小 值	最大 值	偏態 skew	決斷值	峰度 kurtosis	決斷值
34	2	7	-0.95	-8.59	0.96	4.36
35	1	7	-1.25	-11.32	2.22	10.01
36	2	7	-1.22	-11.02	1.52	6.85
37	1	7	-0.41	-3.72	-0.43	-1.95

三、模式適配度檢驗

知覺行為控制構面共有 3 題，共有 6 個自由度 ($3 \times 4 / 2 = 6$)，共估計 4 個變異數及兩個因素負荷量，自由度等於估計參數，模型屬於恰好辨識，符合理論模型正定的要求。知覺行為控制模式經適配度分析後，發現 PBC4 與 PBC2 之 MI 值

(MI=8.33) 最高，經模式適配性分析發現 PBC4 對於適配指標貢獻較小，因此將 PBC4 予以刪除，刪除後發現所有測量指標皆達模式之建議標準（如表 4-21），其修正後之模型修正圖如圖 4-5 所示。

4-21

知覺行為控制量表修正前後適配度檢定摘要表

適配度指標	建議標準	模式修正前	模式修正後	適配程度
χ^2	越小越好	16	0*	稍差
χ^2/df	<3	8.19	-	良好
GFI	>0.9	0.98	1	良好
AGFI	>0.9	0.92	-	良好
CFI	>0.9	0.98	-	良好
RMSEA	<0.08	0.12	-	良好

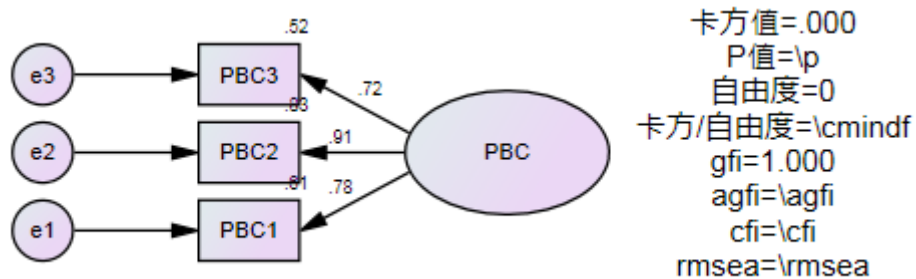


圖 4-5 知覺行為控制一階驗證分析圖

(四) 信效度檢驗

本研究之知覺行為控制量表的建構信度為 0.85，高於建議的 0.6 標準值，平均變異數萃取量為 0.7，高於建議之標準 0.5，且個別觀察變項之因素負荷量皆達 0.5 之門檻（如表 4-22

所示)，因此表示知覺行為控制模型具有良好的建構信效度。
表 4-22

知覺行為控制量表觀察變項建構信度與 AVE

觀察變項	因素負荷量	建構信度	AVE
PBC1	0.78		
PBC2	0.91		
PBC3	0.72	0.85	0.7

六、控制信念與知覺強度之驗證式因素分析

(一) 違犯估計

控制信念與知覺強度量表中誤差變異數之測量值為 7.24 至 13.84 之間，並無存在負的誤差變異數，且其標準化迴歸係數之絕對值介於 0.69 至 0.84 之間，皆未超過 0.95，結果顯示此模型並未發生有違犯估計之現象，因此可以執行整體模式適配度考驗。

表 4-23

控制信念與知覺強度量表違犯估計檢驗表

潛在變項		因素負荷量	標準誤
	26x30	0.69	5.03
控制信念與	27x31	0.84	3.87
知覺強度	28x32	0.69	4.16
	29x33	0.58	4.65

(二) 常態性檢定

Kline(2005)提出經驗法則，要判斷變數是否符合常態分配的準則為偏態係數(skew)絕對值在 2 以內，峰度係數(kurtosis)絕對值在 7 以內。多元常態檢定的臨界比在 10 以內。由表 4-24 得知所有觀察變項皆符合常態分配。

表 4-24

控制信念與知覺強度常態檢定表

觀察 變項	最小 值	最大 值	偏態 skew	決斷值	峰度 kurtosis	決斷值
26x30	1	49	-0.08	-0.69	-0.44	-2.01
27x31	6	49	0.03	0.26	-0.23	-1.06
28x32	5	49	-0.29	-2.65	-0.32	-1.43
29x33	5	49	0.21	1.93	-0.22	-1.00

(三) 模式適配度檢驗

控制信念與知覺強度構面共有 3 題，自由度 $3 \times 4 / 2 = 6df$ ，共估計 4 個變異數及兩個因素負荷量，自由度等於估計參數，模型屬於恰好辨識，符合理論模型正定的要求。控制信念與知覺強度模式經適配度分析後，發現 SCPC4 與 SCPC3 之 MI 值（ $MI=7.92$ ）最高，經模式適配性分析發現 SCPC4 對於適配指標貢獻較小，因此將 SCPC4 予以刪除，刪除後發現所有測量指標皆達模式之建議標準（如表 4-25），其修正後之模型修正圖如圖 4-6 所示。

表 4-25

控制信念與知覺強度量表修正前後適配度檢定摘要表

適配度指標	建議標準	模式修正前	模式修正後	適配程度
χ^2	越小越好	10	0*	稍差
χ^2/df	<3	5.20	-	良好
GFI	>0.9	0.99	1	良好
AGFI	>0.9	0.95	-	良好
CFI	>0.9	0.99	-	良好
RMSEA	<0.08	0.94	-	良好

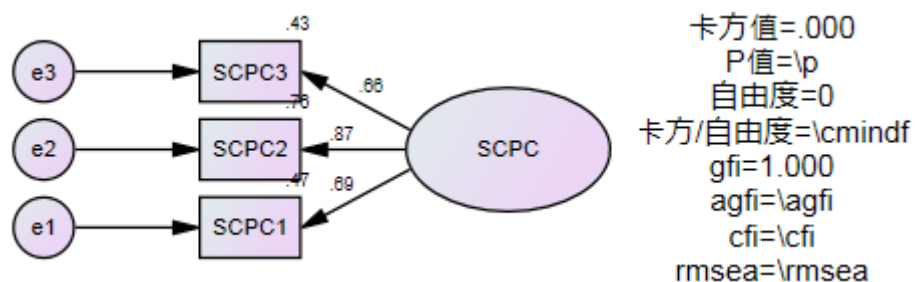


圖 4-6 控制信念與知覺強度一階驗證分析圖

(四) 信效度檢驗

本研究之控制信念與知覺強度量表的建構信度為 0.8，高於建議的 0.60 標準值，平均變異數萃取量為 0.6，高於建議之標準 0.50，且個別觀察變項之因素負荷量皆達 0.5 之門檻（如表 4-26 所示），因此表示控制信念與知覺強度模型具有良好的建構信效度。

表 4-26

控制信念與知覺強度量表觀察變項建構信度與 AVE

觀察變項	因素負荷量	建構信度	AVE
SCPC1	0.69		
SCPC2	0.87		
SCPC3	0.66	0.8	0.6

七、行為意向之驗證式因素分析

(一) 違犯估計

行為意向量表中誤差變異數之測量值均為 0.02，並無存在負的誤差變異數，且其標準化迴歸係數之絕對值介於 0.88 至 0.89 之間，皆未超過 0.95，結果顯示此模型並未發生有違犯估計之現象，因此可以執行整體模式適配度考驗。

表 4-27

行為意向量表違反估計檢驗表

潛在變項		因素負荷量	標準誤
	38	0.89	0.02
行為意向	39	0.88	0.02
	40	0.88	0.02

(二) 常態性檢定

Kline (2005) 提出經驗法則，要判斷變數是否符合常態分配的準則為偏態係數 (skew) 絕對值在 2 以內，峰度係數 (kurtosis) 絕對值在 7 以內。多元常態檢定的臨界比在 10 以內。由表 4-28 得知所有觀察變項皆符合常態分配。

表 4-28

行為意向量表常態檢定表

觀察 變項	最小 值	最大 值	偏態 skew	決斷值	峰度 kurtosis	決斷值
38	4	7	-0.75	-6.78	-0.32	-1.43
39	4	7	-0.70	-6.32	-0.44	-2.01
40	4	7	-0.64	-5.76	-0.69	-3.10

(三) 模式適配度檢驗

行為意向構面共有 3 題，一共有 6 個自由度 ($3 \times 4 / 2 = 6$)，共估計 4 個變異數及兩個因素負荷量，自由度等於估計參數，模型屬於恰好辨識，符合理論模型正定的要求。本模式經適配度分析後，所有測量指標皆達模式之建議標準 (如表 4-29)，其一階驗證分析圖如圖 4-7 所示

表 4-29

行為意向量表修正前後適配度檢定摘要表

適配度指標	建議標準	模式無修正	適配程度
χ^2	越小越好	0*	稍差
χ^2/df	<3	-	良好
GFI	>0.9	1	良好
AGFI	>0.9	-	良好
CFI	>0.9	-	良好
RMSEA	<0.08	-	良好

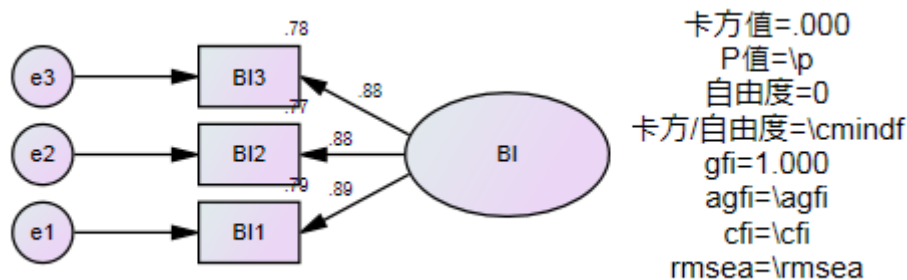


圖 4-7 行為意向一階段驗證分析圖

(四) 信效度檢驗

本研究之行為意向量表的建構信度為 0.90，高於建議的 0.6 標準值，平均變異數萃取量為 0.80，高於建議之標準 0.5，且個別觀察變項之因素負荷量皆達 0.5 之門檻（如表 4-30 所示），因此表示行為意向模型具有良好的建構信效度。

表 4-30

行為意向量表觀察變項建構信度與 AVE

觀察變項	因素負荷量	建構信度	AVE
BI1	0.89		
BI2	0.88		
BI3	0.88	0.90	0.80

第三節 結構方程模式（SEM）分析

在確定本研究之各測量模式具有足夠的信效度後，本小節將進一步探討本研究之整體模式適配度，並同時檢定理論架構中各變項之間的關係，也就是檢定假設是否成立、並在最後檢定交叉效度是否達到標準。

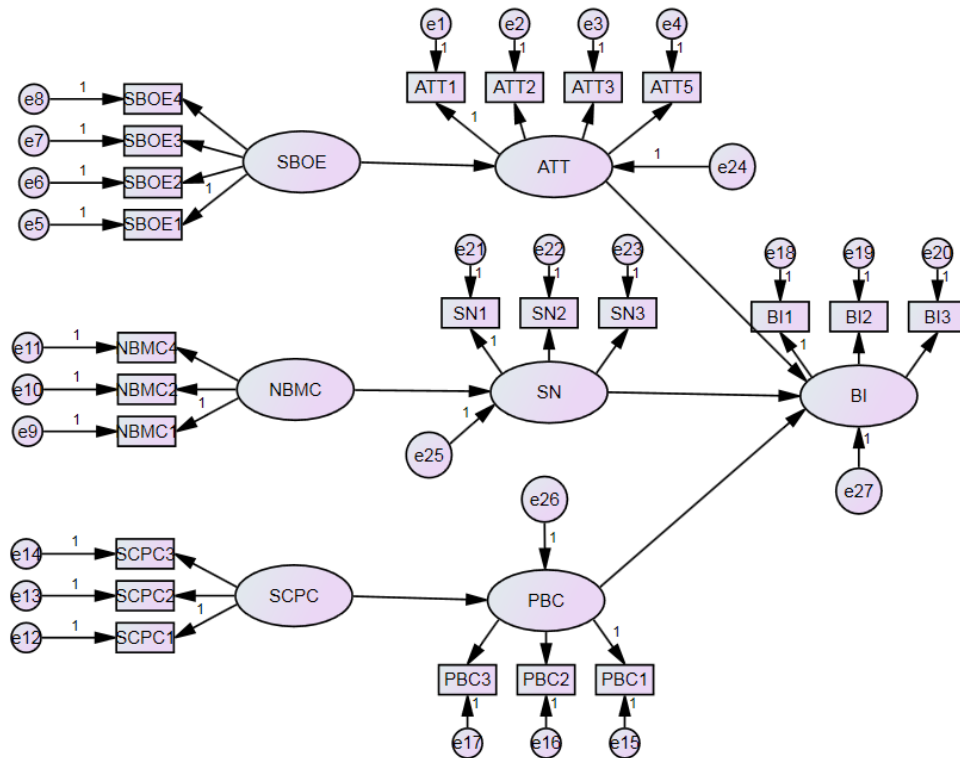


圖 4-8 運動中心消費者行為意向概念模式圖

一、適配度分析

根據張偉豪（2011）表示，一個良好的模型適配度不代表模型的每一個特定部分適配度良好，因為還有許多競爭模型或等值模型會產生同樣好的適配度。因此，模型的適配度僅僅是用來檢測並排除不好的模型，而不代表此研究模型是最好的模型。也可以說，具有良好的適配度不等於其外生變數

與內生變數有因果關係，以及假如模型適配度很差，僅代表其模型很差而不是模型錯誤。

本研究使用 7 個適配度指標來測量模型之適配度。分別為 χ^2 、 χ^2/df 、GFI、AGFI、CFI、RMSEA 以及 PGFI，檢驗結果如表 4-31：

表 4-31

研究模型適配度指標

適配度指標	建議標準	適配值	適配程度
χ^2	越小越好	830*	稍差
χ^2/df	<3	3.71	稍差
GFI	>0.9	0.87	稍差
AGFI	>0.8	0.84	良好
CFI	>0.9	0.92	良好
RMSEA	<0.08	0.07	良好
PGFI	>0.5	0.71	良好

由研究結果可知道大部分指標都通過適配度考驗，只有 χ^2 以及 χ^2/df 以及 GFI 指標略低於指標，但是仍處於可接受的範圍。

二、路徑假設驗證分析

本研究使用 SEM 來驗證個構面之間的路徑，是否有存在著顯著影響（請參考圖 4-8）。從表 4-32 之研究徑路假設驗證結果表可得知，除了主觀規範→行為意向這一個假設未達到顯著水準，其餘兩個假設均達到顯著水準。其中態度正向影響行為意向（路徑係數為 0.22），知覺行為控制正向影響行為意向（路徑係數為 0.44）。其中以知覺行為控制對行為意向的路徑係數值最高。

表 4-32

研究徑路假設實證結果表

假設路徑	路徑係數	驗證結果
H1：態度→行為意向	0.22**	成立
H2：主觀規範→行為意向	0.15	不成立
H3：知覺行為控制→行為意向	0.44**	成立

** $p < .001$

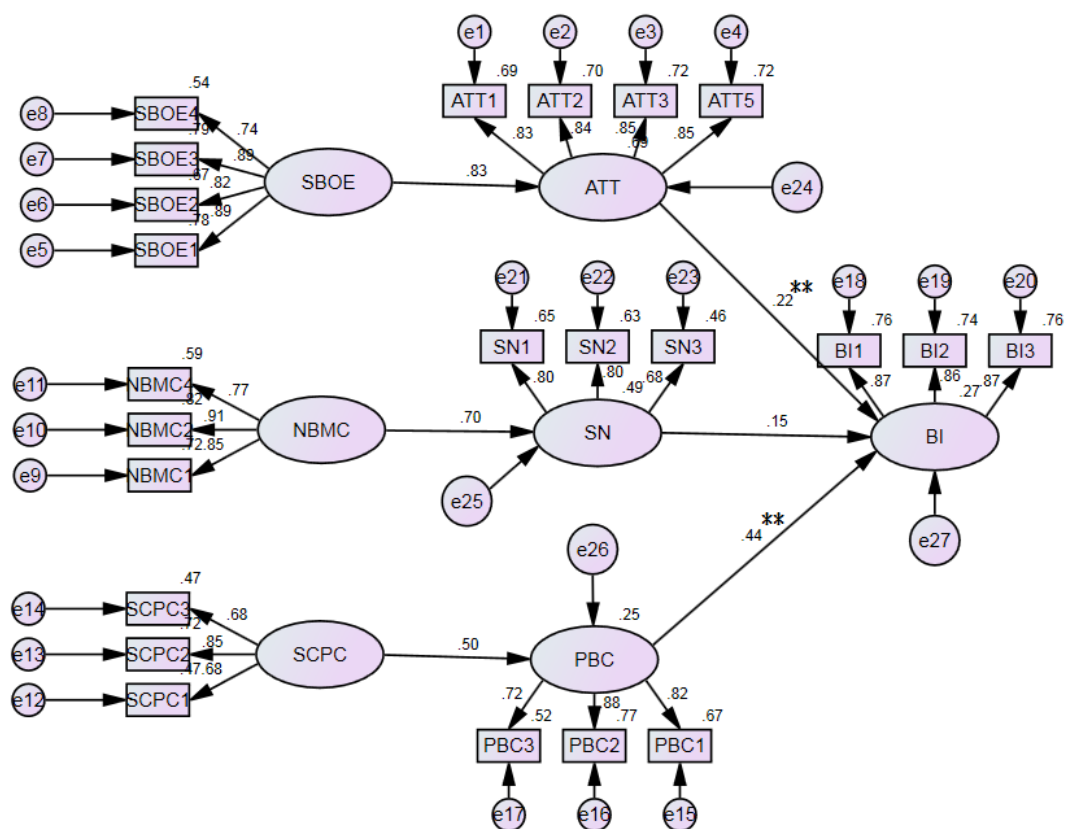


圖 4-9 運動中心消費者態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向之路徑分析圖

表 4-33

路徑分析圖之中英文對照表

ATT	SBOE	SN	NBMC	PBC	SCPC	BI
態度	行為信念 與 結果評價	主觀 規範	規範信念 與 依從動機	知覺 行為 控制	控制信念 與 知覺強度	行為 意向

執行 AMOS 之後我們得知其路徑係數分別為 0.22、0.15 以及 0.44，其中態度與知覺行為控制對行為意向達顯著標準，而主觀規範並未達到顯著標準，因此可得知本研究 1、3 項假設成立。

三、交叉效度

從表 4-33 可得知，在執行交叉效度分析後，其測量變數權重(Measurement weights)、結構權重(Structural weights)、結構共變異數(Structural covariances) 以及結構殘差(Structural residuals) 之 p 值均未達顯著水準，這代表此研究模型具有良好的交叉效度。

表 4-34

研究模式交叉效度

Model	DF	CMIN	P
測量變數權重 (Measurement weights)	16	15.15	0.51
結構權重 (Structural weights)	6	1.33	0.97
結構共變異數(Structural covariances)	3	6.18	0.10
結構殘差 (Structural residuals)	4	6.88	0.14

第四節 綜合討論

經由第三節的分析結果我們可以得知，本研究的之整體模式適配度符合可接受的檢定水準，這代表本研究理論模式可以獲得支持，而模式中各變項間的影響則分別如下討論：

（一）消費者態度與消費者行為意向之討論

本研究發現至運動中心從事休閒活動之消費者其態度對其行為意向有著顯著且正向的關係。這個研究結果與余宗樺（2010）的研究，指出教師對於使用自由軟體的態度也會影響其使用自由軟體的意願類似。此外蔡岳廷（2009）的研究也指出態度可以明顯預測行為意向。邱柏鈞（2009）也指出態度會影響消費者購買運動彩卷之意向。

而上述相關之研究結果的存在也證明了消費者的態度確實會對消費者的行為意向造成顯著正向的影響。換言之，假如消費者對於至運動中心持有越好的行為態度，其至運動中心從事休閒活動之行為意向也將會越高。

（二）消費者主觀規範與消費者行為意向之討論

本研究發現至運動中心從事休閒活動之消費者其主觀規範對其行為意向的影響不顯著。這個研究結果與駱碧蓮（2010）的研究結果顯示主觀規範對參與社群討論的行為意向無顯著影響。以及謝嘉珍（2009）發現在預防老人跌倒行為中主觀規範對行為意向無顯著影響。以及陳秀蓮（2009）研究結果指出主觀規範對於準爸爸的陪產行為意向影響力不顯著。

（三）消費者知覺行為控制與消費者行為意向之討論

本研究發現至運動中心從事休閒活動之消費者其知覺行為控制對其行為意向有著顯著且正向的影響。這個研究結果

與駱碧蓮（2010）的研究結果類似，該研究結果顯示知覺行為控制能正向影響參與社群討論的行為意向。以及吳毓珍（2005）研究指出消費者其知覺行為控制會影響其對於索取統一發票的行為意向。余宗樺（2010）也指出教師對於使用自由軟體的知覺行為控制也會影響其使用自由軟體的意願。此外謝嘉珍（2009）發現在有無預防老人跌倒行為之知覺行為控制會顯著影響其行為意向。

而上述相關之研究結果的存在也證明了消費者的知覺行為控制確實會對消費者的行為意向造成正向的影響。換言之，假如消費者對於至運動中心有著越高的知覺行為控制能力，其至運動中心從事休閒活動之行為意向則同樣會越高。

第伍章 結論與建議

本章分為兩小節，第一節為結論，乃是根據第肆章研究之結果作出結論，第二節則是根據結論提出具體可行之建議，以作為經營者永續經營策略之參考。

第一節 結論

一、運動中心消費者人口統計變項資料

本研究樣本之人口統計變項中，在性別上男女比例分布平均。年齡主要以「20~29歲」為主，其次為「30~39歲」。婚姻狀況以「未婚」佔多數，其次為「已婚」。職業方面以「工商服務業」為主，其次為「學生」。教育程度以「大學（專）」為主，其次為「碩士以上」。月收入以「10,000以下」為主，其次為「30,001~40,000」。居住區域以「其他（非臺北市）」最多，其次為信義區。而至運動中心的休閒夥伴以「自己一人」為主，其次為和「朋友同事」一起。使用的交通工具以「機車」為主，其次為「步行」。而消費方法則以「當日購買票卷」為主，其次才是預先購買月卡及套票。每週運動頻率則以「2次（含）以下」居多，其次為每週運動3次。每次運動時間以「31~60分鐘」居多，其次則為「61~90分鐘」。

二、運動中心消費者對於至運動中心從事休閒活動之態度、主觀規範及知覺行為控制對行為意向之影響

在徑路效果分析中顯示，消費者對於至運動中心從事休閒活動之態度及知覺行為控制對行為意向有顯著的影響。且運動中心消費者的知覺行為控制最能影響其行為意向，其次為態度。另一方面，本研究所建構的臺北市市民運動中心消費者行為意向模式大致符合基本適配指標、整體模式適配指標（外在品質）及內在結構適配度指標（內在品質）之檢定

標準。

第二節 建議

本研究之目的為探討至臺北市市民運動中心從事休閒活動之消費者其「行為態度」、「主觀規範」與「知覺行為控制」對「行為意向」之影響，研究方法為透過發放問卷及分析樣本來探討其之間是否有顯著影響。研究結果表明態度及知覺行為控制可以預測行為意向，而主觀規範則對行為意向無顯著影響。並且根據研究結果我們提出以下建議：

一、對運動中心經營者之建議

（一）提升民眾對運動中心之態度

建議市民運動中心可以改善大眾對運動中心的態度至正面，根據研究結果我們得知，消費者至運動中心的目的是為了身體健康、保持身材、紓解壓力以及增加體能。因此首先我們必須透過各式宣傳讓消費者明白至運動中心從事休閒活動能夠增進健康、持身材、紓解壓力以及增加體能等對自己有益的因素。並視各運動中心場館推出各類促銷活動等折扣方案，來達到提升參與態度的目的。消費者至運動中心從事休閒活動的目的是為了身體健康，因此若是運動中心之管理者注意消費者在從事休閒活動時的安全性以及使用器材的正確性，讓消費者能夠感受到自己在運動中心從事休閒活動付出的汗水是有成果的，必能使其對於至運動中心從事休閒活動的態度提升。

（二）減少消費者至運動中心從事休閒活動之障礙

我們還建議運動中心要提升消費者之知覺行為控制，也就是減少消費者至運動中心從事休閒活動之阻礙。根據研究結果我們得知有四個因素會阻礙消費者至運動中心從事休閒

活動，分別是時間，金錢以及交通。首先是時間方面，在本研究中消費者涵括了各種職業，但是實際受到時間影響的受試者不外乎是學生與有上班族群。因此可以建議運動中心與周遭鄰近學校以及公司簽定特約，讓學生在放學或是員工下班期間至運動中心能夠享有各種優惠，以增加消費者是運動中心從事休閒活動之動機，減少消費者受到時間因素的阻礙。在金錢方面，有鑑於運動中心是採委外經營的方式經營，營運的績效會影響之後是否能繼續經營。因此就要視各地方的消費族群給予各式的消費折扣。在交通方面，我們建議運動中心之管理者應注意運動中心其附設停車場之順暢以及給予參與者停車之優惠，並在網路及車站捷運站醒目處放置明顯的道路指引，以增加其交通便利性，用以降低參與者至運動中心之障礙。

最後並建議運動中心能夠定時置入國內外流行之休閒器材以及相關周邊商品，用以提升消費者之興趣以及投入程度，進而提升對於運動中心的參與度。各專櫃服務人員以及傷害防護教練的服務品質，營造一個休閒舒適可以讓人心情愉悅地休閒場所，以達到良好的口碑。並讓服務人員鼓勵參與者以他們的方式（聊天或是臉書）將建立良好的口碑分享至其親朋好友，達到潛移默化的效果，吸引更多參與者至運動中心從事休閒活動。

二、對未來研究之建議

（一）擴大研究樣本

本研究因受限於人力物力之影響，受試者僅包含救國團經營之運動中心，且並無區分受試者從事何種運動，因此本研究結果只適用於救國團旗下之運動中心。因此建議未來研

究者可以將研究範圍擴大至臺北市所有運動中心，更甚者可以在其他縣市運動中心開幕後一併納入研究，以便給予經營者更多元之建議。

（二）加入不同理論基礎

本研究是使用 Ajzen(1985)提出的計畫行為理論為基礎，建議未來研究者可以利用該理論，與其他理論來相互做比較，觀察並說明其中的差異處。

參考文獻

中文部分

- 尤媽媽（1992）。大學生接受B型肝炎疫苗注射行為意圖的研究（未出版之碩士論文）。中原大學，桃園縣。
- 尤欽弘（2008）。大學生參與運動彩券投注行為意圖之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北縣。
- 王士倫（2009）。臺北市南港市民運動中心人力資源規劃與運作之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。
- 王慶堂（2002）。我國公共體育場營運策略與行動。行政院體委會委託研究。
- 王保進（1996）。統計套裝程式與行為科學研究。臺北市：松崗出版社。
- 王文科（2005）。教育研究法(初版)。臺北市：五南出版社。
- 王昱琪（2007）。市民運動中心與私人健身俱樂部顧客參與動機與滿意度比較之探討（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。
- 王振洋（2009）。臺北市內湖運動中心消費者行為與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 王國川（1998）。探討青少年搭機車戴安全帽之行為意向－計畫行為理論之應用。運輸計畫季刊，28（2），321-352。
- 王國川（1999）。計分方式對於信念與態度之關係的影響－兼考慮量表結構與加權方法之角色。師大學報：教育類，44（1-2），1-17。

- 王國川（2000）。量表測量特性與計分方式對於信念、態度之關係的影響。**教育與心理研究**，23，1-24。
- 王秋絨、趙麗華（1990）。走馬靜觀我國當前的休閒現象。**社教雙月刊**，38，72-75。
- 石珀貞（2009）。臺北市士林運動中心消費者體驗行銷與涉入程度之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 任涵（2007）。台北市中山運動中心公共性確保之研究（未出版之碩士論文）。東海大學，臺中市。
- 任曙（2007）。場館營運管理的經驗分享-中山運動中心。**臺北體育**，4，49-53。
- 行政院主計處第三局（2009）。社會指標統計年報2008。臺北市：行政院主計處第三局。
- 艾建宏（2005）。台北市民運動中心消費者行為之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北縣。
- 朱家賢（2000）。促銷性廣告、產品品牌聯想形象、消費者屬性對廣告效果影響之研究（未出版之碩士論文）。東吳大學，臺北。
- 朱若柔（1996）。社會科學研究方法與資料分析。臺北：楊智。
- 余泳樟（2004）。臺北市北投區市民運動中心使用者服務品質認知與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北縣。
- 余宗樺（2010）。由計畫行為理論分析影響國小教師使用自由軟體之因素-以彰化縣為例（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東市。

- 吳毓珍（2005）。以計畫行為理論觀點分析消費者索取統一發票行為—以中部六縣市為例（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 吳明隆（1999）。SPSS統計應用實務。臺北：松崗電腦圖書公司。
- 吳嘉中（2008）。探討影響使用者使用行動部落格意圖因素之研究（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。
- 吳明隆（2008）。結構方程模式—SIMPLIS的應用第二版。臺北：五南圖書出版股份有限公司。
- 吳松根（2010）。從企業管理觀點探討臺北市運動中心內部服務品質及顧客滿意度（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。
- 邢逸玲（2002）。預測與解釋國立東華大學學生從事跑步、唱KTV、上網咖三種休閒行為-計畫行為理論的應用（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花蓮縣。
- 宋維煌（1992）。運動場地設施經營探討。體育與運動，88，103-106。
- 李展璋（2008）。臺北市運動中心委外經營營運績效評估指標建構之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 李瓚德（2008）。臺北市北投運動中心經營現況及經營策略分析（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。
- 李青霞（2009）。臺北市內湖運動中心服務品質及休閒效益（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 李柏慧（2004）。成人從事健走行為意圖之研究—以臺中市北屯區為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學，

嘉義縣。

林秉毅（2005）。臺北市市民運動中心服務品質、顧客滿意度與忠誠度之相關研究（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東市。

林智偉（2008）。台北市中正運動中心游泳館之營運模式-以系統思考觀點探討（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。

林輔瑾（1995）。專科學生從事規律運動意圖之研究-計畫行為理論之應用（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

林新龍（2007）。休閒運動涉入對國人身心健康之關連性探討。雲科大體育學報，10，59-65。

林依恬（2008）。臺北縣青少年飲酒意向之研究-計畫行為理論之驗證（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北縣。

林昱君（2011）。臺北市大同運動中心服務品質與使用者滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。

林鈺真（2008）。臺北市萬華區市民運動中心使用者參與動機與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。

林凱翔（2009）。運動中心經營策略之研究-以臺北市內湖運動中心為例（未出版之碩士論文）。中國文化大學，臺北市。

林佩妤（2007）。運動中心使用情形與室內空氣品質之相關性（未出版之碩士論文）。臺北醫學大學，臺北市。

- 邱皓政（2006）。**量化研究與統計分析（第三版）**。臺北市：五南圖書出版公司。
- 邱柏鈞（2009）。**運動彩卷購買意圖之研究-計畫行為理論之應用（未出版之碩士論文）**。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 邱鴻森（2008）。**臺北市運動中心內部行銷對員工工作滿意與組織承諾之研究（未出版之碩士論文）**。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 范莉雯（2001）。**大學生參與生態旅遊行為意向之研究—以東海大學學生為例（未出版之碩士論文）**。國立臺中師範學院，臺中市。
- 洪連進、韓大衛、盧居福（2010）。**臺北市運動中心羽球、健身、舞蹈運動消費者休閒運動效益之研究**。**臺北市立教育大學學報**，41（1），27-48。
- 洪連進（2009）。**臺北市運動中心參與者休閒運動動機、休閒運動阻礙及休閒運動效益之研究-以羽球、健身、舞蹈運動為例（未出版之碩士論文）**。國立臺北教育大學，臺北市。
- 段家鋒、孫正豐、張世賢（1992）。**論文寫作研究**。臺北市：三民書局。
- 高慈蕙（2008）。**線上運動商品消費意向與行為之研究（未出版之碩士論文）**。輔仁大學，臺北縣。
- 徐維聯（2005）。**臺北市北投區運動中心營運績效評估指標之建構（未出版之碩士論文）**。輔仁大學，臺北縣。
- 徐慧婷（2001）。**計劃行為理論之應用—以電子折價券為例（未出版之碩士論文）**。國立成功大學，臺南市。

- 徐嘉伶（2006）。臺北市市民運動中心委外經營過程之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北大學，臺北市。
- 梁賀迪（2010）。臺北市內湖運動中心服務品質績效評估之研究（未出版之碩士論文）。國立體育大學，桃園縣。
- 梁英文、曹勝雄（2007）。認真性休閒與場所依戀之關係：遊憩專門化扮演的角色。戶外遊憩研究，20（3），1-24。
- 許哲彰（1999）。國小教師從事規律運動意圖、行為之預測及影響之探討－驗證計畫行為理論（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 許珮玲（2008）。台北市民運動中心與商業健身俱樂部顧客選擇因素及滿意度比較之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 許家真（2009）。運動參與行為、服務品質與忠誠意圖關係之研究－以臺北市北投運動中心為例（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義市。
- 陳順宇（2007）。結構方程模式。心理出版社，台北市。
- 陳林鴻（2009）。服務品質、關係品質、顧客滿意度與忠誠度影響關係之研究－以臺北市市民運動中心為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳宥任（2008）。臺北市運動中心使用者公共關係知覺之研究－以南港與中正運動中心為例（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- 陳虹君（2009）。臺北市運動中心使用者參與健身運動動機之研究（未出版之碩士論文）。國立體育大學，桃園縣。

- 陳書為（2009）。台北市市民運動中心消費者轉換行為意圖之研究（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，臺中市。
- 陳俊賓（2006）。台北市中正運動中心參與者之消費者決策型態與購買行為之研究（未出版之碩士論文）。雲林科技大學，雲林縣。
- 陳麟文、陳鴻雁（2004）。臺北市北投運動中心服務品質之管理。國民體育季刊，139，17-26。
- 陳順民（2004）。多變量分析。臺北市：華泰出版。
- 陳素琴（2007）。生態旅遊者環境行為模式之探討－以洲仔濕地公園為例生態旅遊者環境行為（未出版之碩士論文）。真理大學，臺南市。
- 陳秀蓮（2009）。運用計畫行為理論探索準爸爸陪產行為之相關因素（未出版之碩士論文）。國立陽明大學，臺北市。
- 陳書為（2010）。臺北市市民運動中心消費者轉換行為意圖之研究（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，臺中市。
- 陳瑋（2010）。臺北市運動中心服務品質、知覺價值及滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立體育大學，桃園縣。
- 莊偉廷（2005）。運動中心策略配適與營運績效之研究-台北市中山運動中心之個案探討（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 莊孝宗（2008）。游泳池服務品質與游泳流暢體驗之研究以臺北市北投運動中心為例（未出版之碩士論文）。臺

- 北市立體育學院，臺北市。
- 張志銘、翁旭昇（2005）。中部大專院校學生參與桌球休閒運動行為意圖之研究-以計畫行為理論驗證。**僑光學報**，**26**，35-43。
- 張良漢（2008）。建構登山健行者休閒利益與休閒滿意之關係：休閒內在動機、休閒體驗所扮演的角色。**大專體育學刊**，**10**（3），27-40。
- 張資堂（2010）。市政府委外經營運動中心之績效評估架構（未出版之碩士論文）。亞洲大學，臺中市。
- 張鎧文（2009）。我國地方行政主管對電子化參與之認知與行為：計畫行為理論觀點的檢證（未出版之碩士論文）。世新大學，臺北市。
- 張智銘（2009）。非吃不可？探討使用膳食補充品行為意圖之相關研究（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花蓮縣。
- 張智涵（2010）。臺北市中正運動中心服務品質、顧客忠誠度及行為意向研究（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 張偉豪（2011）。論文寫作SEM不求人。臺北：鼎茂圖書出版股份有限公司。
- 郭亮吾（2008）。臺北市政府”一區一運動中心”推動健康城市對臺北市民與運動產業的影響。**運動管理**，**12**，44-46。
- 童詣雯（2010）。臺北市市民運動中心公辦民營關鍵課題之探討（未出版之碩士論文）。國立臺灣科技大學，臺北市。

- 黃同慶（2008）。都會老化型社區公辦民營運動設施運動者消費行為研究~以萬華區市民運動中心為例（未出版之碩士論文）。國立體育大學，桃園縣。
- 黃富順（1995）。合理行動理論。成人教育辭典。臺北市：中華民國成人教育學會。
- 黃金柱（2002）。體育運動策略性行銷。臺北：師大書苑。
- 黃啟明（2002）。國民中學高關懷學生休閒參與、休閒阻礙與期望參與之相關研究。體育學報，32，215-228。
- 黃芳銘（2007）。結構方程模式：理論與應用五版，臺北：五南圖書出版股份有限公司。
- 黃澄靜（2010）。大安區市民運動中心使用者參與行為、服務品質認知與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北縣。
- 游文平（2008）。臺北市民運動中心消費者運動參與行為、參與動機及滿意度之研究—以士林運動中心為例（未出版之碩士論文）。中國文化大學，臺北市。
- 費宗澄（1992）。運動設施的規劃、建築與流程。國民體育季刊，22，10-12。
- 葉公鼎（2006）。2006年運動設施經理人初級證照研習研習會活動手冊。臺北市：臺灣體育運動管理學會。
- 葉美玲（2006）。體驗行銷、體驗價值、顧客滿意度與忠誠度關係探討-以台北市立北投區運動中心為例（未出版之碩士論文）。國立台南大學，臺南市。
- 葉益吟（2008）。臺北市南港運動中心消費者行為與生活型態及滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

- 楊慕華（2003）。個性咖啡店顧客之商店印象、綜合態度與忠誠度關係研究（未出版之碩士論文）。私立中原大學室內設計研究所，桃園縣。
- 楊智荃（2003）。民間機構參與臺北市運動中心營運可行性評估模式之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北縣。
- 楊智荃、陳鴻雁（2004）。市民運動中心營運之風險管理。大專體育，72，136-143。
- 楊智善（2008）。知覺服務、服務傳遞系統、關係品質與行為意向之模式驗證—以臺北市運動中心為例（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 廖敏君（2010）。台北市信義運動中心顧客滿意度與參與動機之研究（未出版之碩士論文）。亞洲大學，台中市。
- 鄭玉珍（2009）。臺北市市民從事休閒運動參與行為與動機之研究-以內湖運動中心為例（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 蔣佩真（2001）。虛擬社群的知識分享：認知與行為間的關係（未出版之碩士論文）。國立中山大學資訊管理研究所碩士論文，高雄市。
- 臺北市政府（2002）。臺北市體育白皮書。臺北：臺北市政府。
- 蔡宏仁（2000）。渡假俱樂部會員卡購買行為之研究—以小墾丁綠野渡假村為例（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，臺中縣。
- 蔡岳廷（2009）。臺灣民眾寵物飼養行為之研究：計畫行為理論之應用（未出版之碩士論文）。世新大學社會心理學系碩士班。

- 劉田修（2000）。**臺北市市民運動中心規劃研究**。臺北市：臺北市立體育場。
- 劉德彥（2010）。**銀髮族休閒運動動機、阻礙及參與頻度對活躍老化之研究—以臺北市市民運動中心為例**（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北縣。
- 蕭信余（2005）。**運動建築用後評估研究—以台北市中山區市民運動中心為例**（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 賴秀怡（2007）。**老人規律運動意圖之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 賴秀芬（2009）。**探討臺北市信義運動中心使用者之參與特性、參與動機以及滿意度**（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 駱碧蓮（2010）。**中華職棒虛擬社群參與行為意圖模式之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 謝嘉珍（2009）。**計畫行為理論應用於老人預防跌倒行為意圖之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 謝欣穎（2001）。**使用者之採用意向及行為模式適合度驗證—以網路銀行為例**（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 謝念慈（2010）。**公共設施營運移轉績效評估指標研究--以臺北市運動中心為例**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 顏明政（2010）。**運動建築用後評估研究—以台北市中山區市**

民運動中心為例（未出版之碩士論文）。國立體育大學，桃園縣。

羅應嘉（2009）。運動中心消費者休閒動機、服務品質與滿意度之研究－以北投運動中心為例（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。

戴佩怡（2009）。臺北市萬華區運動中心消費者生活型態及消費行為之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

戴遐齡（2008）。行政院體育委員會97年年報。臺北：展售。

蘇昭如（1993）。政府委託民間辦理社會福利服務之條件與方式。社區發展季刊，63，59-69。

英文部分

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Ajzen, I. (1985). *From intentions to actions: A theory of planned behavior*. In J. Kuhl, & J. Beckmann (Eds)., *Action-control: From cognition to behavior*, 11-39. Heidelberg, Germany: Springer.

Ajzen, I. & T. J. Madden(1986), Prediction of goal-directed behavior: Attitudes, Intentions, and Perceived Behavioral Control. *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 453-474.

Ajzen, I. (1988). Attitude, personality and behavior. *Organization Behavior and Human Decision Processes*,

- 50, 179-211.
- Ajzen, I. (1991). Organizational behavior and human decision processes. *Theories of Cognitive Self-Regulation*, 50(2), 179-211.
- Ajzen, I., & Driver, B. L. (1992). Application of the theory of planned behavior to leisure choice. *Journal of Leisure Research*, 24(3), 207-224.
- Ajzen, I. (2002). Perceived behavioral control, self-efficacy, locus of control, and the theory of planned behavior. . *Journal of Applied Social Psychology*, 32(4), 665-683.
- Ajzen, I. (2005). *Attitudes, personality and behavior*(2nd ed.). Maidenhead England: Open University Press.
- Bagozzi, R. P., and Y. Yi., (1988). On the evaluation of structure equation models, *Journal of Academic of Marketing Science*, 16(1), 76-94.
- Baumgartner, H., & Homburg, C. (1996). Applications of structural equation modeling in marketing and consumer research: A review. *International Journal of Research in Marketing*, 13(2), 139-161.
- Brunt, P. (1997). *Market research in travel and tourism*,. Boston: Butterworth-Heinemann
- Chan, Y. E. & Huff, S. L.(1993). *Investigating Information Systems Strategic Alignment*. Proceedings of the Fourteenth International Conference on Information Systems, Orlando, Florida, 346-364.
- Cordano, M., & Frieze, I. H. (2000). Pollution reduction

- preferences of U.S. environmental managers. Applying Ajzen's theory of planned behavior. *Academy of management journal*, 43(4), 642-662.
- Cho, V. and Cheung, I, (2003). *A study of on-line legal service adoption in hong kong*, In The 9th, Conference of the Academy of Business & Administrative Sciences, Vancouver, Canada, 24-26
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior : An introduction to theory and research*. Reading, mass. reading, MA: Addison-wesley.
- Fornell, C. and D. F. Larcker(1981), Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error, *Journal of Marketing Research*,18, 39-50.
- Francis, J., Eccles, M. P., Johnston, M., Walker, A. E., Grimshaw, J. M., Foy, R., Kaner, E. F. S., Smith, L., & Bonetti, D. (2004). *Constructing qquestionnaires based on the theory of planned behaviour: A manual for health services researchers*. United Kingdom: Newcastle University.
- Godin, G., & Kok, G. (1996). The theory of planned behavior: A review of its applications to health-related behaviors. *American Journal of Health Promotion*, 11, 87-98.
- Hair, Jr. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate and dataanalysis with reading*. New York: Maxwell MacMillan International.

- Jang, H., & P., C., Venkatesh, (1991). Consistency between predicted and actual bid-ask quote-revisions. *Journal of Finance*, 1, 433-446.
- Kline, R. (2005). *Principle and practice of structural equation modeling (2nd ed.)*. New York: Guilford Press.
- Milne, S., Orbell, S., & Sheeran, P. (2002). Combining motivational and volitional interventions to promote exercise participation: Protection motivation theory and implementation intentions. *British Journal of Health Psychology*, 7, 163-184.
- Mullin, B.J., Hardy, S., & Sutton, W.A. (1993). *Sport marketing campaign*, IL : Human Kinetics.
- Pitts, B.G., & Stotlar, D. K. (1996). *Fundamentals of sport marketing*. Morgantown. WV: Fitness Information Technology, Inc.
- Pryor, B. W. (1984). *Determining intentions to participate in continuing education: A Theory of Reasoned Action*. Proceedings of the midwest research-to-practice conference in adult and continuing education.
- Ryu, K., Son, Y. and Jung, M., (2003). Modeling and specifications of dynamic agents in fractal manufacturing systems, *Computers in industry*, 52, 161-182.
- Smeaton, G., Byrne, D., and Murnen, S.K. (1989). The repulsion hypothesis revisited: Similarity irrelevance or dissimilarity bias? *Journal of Personality and Social*

Psychology, 56(1), 54-59

Shaoyi, L., Yuan, P.S., Huaiqing, W. and Ada, C, (1999). The adoption of virtual banking: an empirical study?.

International Journal of Information Management, 19, 63-74.

Taylor, Shirley and Peter A. Todd, P.A.,(1995) .Understanding information technology usage: A test of competing models, *Information systems research*, 6(2), 144-176.

Wortzel, L. H. & Roberts, M. L. (1979). New life style detminants of women's food shopping behavior. *Journal of Marketing*, 43(3), 28-29.

Yardley, L., Donovan-Hall, M., Francis, K., & Todd, C. (2007). Attitudes and beliefs that predict older people's intention to undertake strength and balance training. *The Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 62 (2) , 119-125.

附件一 開放式問卷

臺北市市民運動中心消費者行為意向研究量表

親愛的受訪者您好：

這是一項針對臺北市市民運動中心消費者行為意向的研究，您的寶貴意見將可以讓我們更明確的瞭解臺北市市民運動中心消費者的行為意向，本研究不記名，並僅供研究使用。請依照您實際的情況以及想法填答此問卷，再次感謝您的撥空協助。敬祝

身體健康

國立臺灣體育運動大學運動管理學系暨碩士班

指導教授：鄭桂政 教授

研究生：陳劉哲 敬上

中華民國一零一年三月

您的性別：☐男 ☐女

1. 您認為至運動中心從事休閒活動對您有什麼「好處」？
2. 您認為至運動中心從事休閒活動對您有什麼「壞處」？
3. 您認為有那些個人或團體「贊成」或「支持」您至運動中心從事休閒活動？
4. 您認為有那些個人或團體「反對」或「不支持」您至運動中心從事休閒活動？
5. 您認為有那些因素會「促進」您至運動中心從事休閒活動？
6. 您認為有那些因素會「阻礙」您至運動中心從事休閒活動？

附件二 結構式問卷

臺北市市民運動中心消費者行為意向問卷調查

您好：

這是一份有關於『市民運動中心消費者行為意向模式』的學術研究問卷，主要是想藉由您的寶貴意見來了解一般消費者至運動中心從事休閒活動行為之情況。本問卷不記名，且無標準答案，只須按照您的意見自由作答，結果僅供學術研究，請安心填答，於此再次誠摯的感謝您的抽空填答!! 敬祝
健康快樂 萬事如意

國立臺灣體育運動大學運動管理學系暨碩士班

指導教授 鄭桂政 博士

研究生 陳劉哲 敬上

E-mail : billybilly110@yahoo.com.tw

※填答說明:本問卷想要了解您對於至運動中心從事休閒活動的看法及相關情形，請根據您的看法勾選出最合適的答案，請務必每題勾選，謝謝!!

【第一部分】市民至運動中心從事休閒活動行為

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
	1	2	3	4	5	6	7
01. 我認為至運動中心從事休閒活動是有益的-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
02. 我認為至運動中心從事休閒活動是愉快的-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
03. 我認為至運動中心從事休閒活動是有價值的-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
04. 我認為至運動中心從事休閒活動是有趣的-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
05. 我認為至運動中心從事休閒活動是好的-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
06. 我認為至運動中心從事休閒活動可以增進身體健康-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
07. 我認為至運動中心從事休閒活動可以雕塑身材-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
08. 我認為至運動中心從事休閒活動可以增加體能-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
09. 我認為至運動中心從事休閒活動可以紓解壓力-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. 至運動中心從事休閒活動後，使我身體更健康-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. 至運動中心從事休閒活動後，使我身材更好-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. 至運動中心從事休閒活動後，使我體能增加-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13. 至運動中心從事休閒活動後，可以紓解我的壓力-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14. 我的父母支持我至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15. 我願意順從我父母的意見-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16. 我的兄弟(姊妹)支持我至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17. 我願意順從我兄弟(姊妹)的意見-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

請翻頁填答

	非常不同意	不同意	有點不同意	普通	有點同意	同意	非常同意
	1	2	3	4	5	6	7
18. 我的伴侶(男女朋友、夫妻)支持我至運動中心從事休閒活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19. 我願意順從我的伴侶(男女朋友、夫妻)的意見-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20. 我的朋友(同學、同事)支持我至運動中心從事休閒活動----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
21. 我願意順從我朋友(同事、同學)的意見-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22. 生活中對我有重要影響的人支持我至運動中心從事休閒活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23. 我願意順從對我有重要影響的人的意見-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24. 一般社會大眾支持我至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25. 我願意順從一般社會大眾的意見-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26. 金錢因素會影響我至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
27. 時間因素會影響我至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28. 交通的便利性會影響我至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29. 天氣狀況會影響我至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
30. 我認為我擁有足夠的金錢至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31. 我認為我擁有足夠的時間至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
32. 我認為我有便利的交通至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
33. 我認為我可以克服天氣阻礙至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
34. 對於我來說，至運動中心從事休閒活動是極可能的-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
35. 我有足夠的能力至運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
36. 如果我想去的話，我就可以至運動中心從事休閒活動----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
37. 當計劃至運動中心從事休閒活動時而遇到阻礙，我都可以想辦法克服它	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
38. 在未來半年內，我願意持續去運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
39. 在未來半年內，我打算持續去運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
40. 在未來半年內，我計畫持續去運動中心從事休閒活動-----	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

請翻頁填答

【第二部分】個人基本資料

1、性別：(1)☐男 (2)☐女

2、年齡：

(1)☐12~19歲(2)☐20~29歲(3)☐30~39歲(4)☐40~49歲(5)☐50歲以上

3、婚姻狀況：(1)☐未婚(2)☐已婚(3)☐離寡(4)☐其他 _____

4、職業：(1)☐軍公教 (2)☐工商服務業 (3)☐製造業 (4)☐農林漁牧業

(5)☐學生 (6)☐退休 (7)☐家管 (8)☐待業中 (9)☐其他

5、教育程度：(1)☐國中以下 (2)☐高中職 (3)☐大專 (4)☐碩士以上

6、個人平均月收入：

(1)☐10,000 以下 (2)☐10,001~20,000 (3)☐20,001~30,000

(4)☐30,001~40,000 (5)☐40,001~50,000 (6)☐50,001 以上

7、居住區域：

(1)☐中山 (2)☐萬華 (3)☐南港 (4)☐信義 (5)☐大安(6)☐文山

(7)☐北投 (8)☐士林 (9)☐中正(10)☐內湖(11)☐大同(12)☐松山

(13)☐其他

8、您這次來運動中心的同伴：

(1)☐無 (2)☐家人親友 (3)☐朋友同事 (4)☐同學師長 (5)☐其他 _____

9、您這次至運動中心搭乘的交通工具：

(1)☐機車 (2)☐汽車 (3)☐公車 (4)☐捷運 (5)☐步行 (6)☐其他 _____

10、您的購票種類：(1)☐當日購買 (2)☐購買套票

11、您每週至運動中心的運動頻率(次/週)：

(1)☐2次(含)以下 (2)☐3次 (3)☐4次 (4)☐5次(含)以上

12、您每次至運動中心的運動時間(分鐘/次)：

(1)☐30分(含)以下 (2)☐31~60分 (3)☐61~90分 (4)☐91分以上

13、您至運動中心從事休閒活動之地點(可複選)：

(1)☐奕棋室(2)☐幼兒遊戲室(3)☐閱覽室(4)☐舞蹈教室(5)☐社區教室

(6)☐健身中心(7)☐綜合球場(8)☐羽球場(9)☐排球場(10)☐撞球場

(11)☐溫水游泳池(12)☐停車場(13)☐攀岩場(14)☐高爾夫練習場

(15)☐射箭場(16)☐射擊場(17)☐壁球場(18)☐潛水池(19)☐會議室

(20)☐桌球室(21)☐網球場(22)☐武術室(23)☐跳水訓練室(24)☐溜冰場

本問卷到這裡結束，感謝您的撥空填答，並請麻煩再從頭校對一下是否有遺漏之題項，並將此問卷交還給問卷發放人員，並再次感謝您的填答。