國立臺灣體育大學運動管理學系

碩士班碩士學位論文

選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持關聯性之研究
-以 98 年全國中等學校運動會為例

AN INVESTIGATION ON THE RELATIONSHIP AMONG PATICIPATION, MOTIVATION, INVOLVEMENT, EVENT SUPPORT : A CASE STUDY OF NATIONAL HIGH SCHOOL GAMES.

研　究　生：吳佩璟
指導教授：林文郎

中　華　民　國　九　十　八　年　六　月
台中市

論文名稱:選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持關聯性之研究-以 98 年全國中等學校運動會為例

總頁數:149 頁

院校所組別：國立臺灣體育學院運動管理學系碩士班
畢業時間：九十七學年度第二學期碩士學位論文提要
研究生:吳佩璟　　指導教授:林文郎

摘要

本研究旨在探討 2009 年全國中等學校運動會參賽選手之參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持之相關實證研究。以 2009 年全國中等學校運動會十三個比賽項目參賽選手為研究對象，經分層比例抽樣獲得有效樣本 438 份，經描述統計、因素分析、t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森相關分析及結構方程模式等統計分析，結果發現：(1)2009 全國中等學校運動會不同背景參賽選手在參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持上有部分顯著差異。(2)參賽選手之參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持間呈現顯著正相關。(3)參賽選手之參賽動機、涉入程度與滿意度三變項間彼此具有相關之路徑。涉入程度與賽會支持兩者間具有預測力。參賽動機透過涉入程度與賽會支持間具間接影響。研究結果可作為往後舉辦賽會之參考。

關鍵字：全國中等學校運動會、動機、涉入程度、滿意度、賽會支持

Abstract

The purpose of this study was to examinate the related demonstrations among the motivation, involvement, satisfaction, and support of athletic games on competitors of 2009 National High School Athletic Competitions of Taiwan. There were 438 validate questionnaires came out from competitors of 13 items in the competition after stratified sampling. Analyzing by descriptive statistics, exploratory factor analysis, t-test, one-way ANOVA, Scheffe's test compartion afterwards, Pearson's product-moment correlation, and structural equation modeling methods, the result shows: (1) Partial significant differences were found on competitors of 2009 National High School Athletic Competitions of Taiwan, motivation, involvement, satisfaction, support of athletic games at their demographic variables. (2) The motivation, involvement, satisfaction, support of athletic games exist positive correlation in competitions. (3) The motivation of a competitor would greatly affects the result on involvement, satisfaction; the involvement would affect the result on support of athletic games as well; as well as a significant positive e indirect effect of motivation on satisfaction through involvement. The results of this research will be used as a reference to develop strategies for sport management.

Key words:

National High School Athletic Competitions of Taiwan, Motivation, Involvement, Satisfaction, support of Athletic Games

謝誌

好快，二年的時間一下就過了！回想起去年那段平常上班，假日上課，晚上還留校、回家熬夜趕作業的日子，心中的感觸真是百感交集。

這一路走來，要感謝的人太多了。首先，先感謝我的指導老師-林文郎博士及系上所有教授。說真的，系上的師資真是無與倫比的堅強，也因為有老師們的嚴格要求，才能練就我獨自做研究的功力。再來是班上所有同學，每次上課，同學總戲稱「有片烏雲在我頭上」，終於，因為有你們的的互相鼓勵，我頭上的烏雲總算散去了…。也感謝所有幫忙發問卷的同學和填寫問卷的選手們，仁怡、雅怡、建堯、秀琴、志群、晧塵、意理…，沒有你們的協助，就不會有今天這篇論文的產生。

還有，最重要的是我的家人和集集國中二年孝班(97)的『小吳家族』。沒有家人的支持與鼓勵，就不會有今天的我，因為父母的耐心與愛心，才能讓我在繁忙的教學過程中無後顧之憂地拿到碩士學位。也很慶幸的，在碩班的這二年，我找到了將陪伴我一生的伴侶-正敏，感謝你在百忙之餘，總是不忘想到快被論文壓得喘不過氣的我、在我生氣時想辦法逗我開心、在我心情不好時逗我笑、在我緊張時給我鼓勵與信心。另外，班上可愛的同學們，在這二年的日子裡，感謝你們陪伴我一起努力、一起成長，在你們即將升上三年級的暑假，我拿到了碩士學位，希望未來的日子裡，你們也能秉持著「永不放棄」的精神，努力奮戰到底。

最後僅以此論文，獻給所有曾參與此篇論文的每一個人，在此與你們分享這份榮耀。

吳佩璟　謹誌

國立臺灣體育大學運動管理研究所

中華民國　九十八　年　六　月

目 錄

摘 要 I
Abstract II
謝 誌 III
目 錄 IV
圖 目 錄 VI
表 目 錄 VII
第 一 章　緒 論 1
　第 一 節　研 究 背 景 與 動 機 1
　第 二 節　研 究 目 的 3
　第 三 節　研 究 問 題 3
　第 四 節　研 究 假 設 3
　第 五 節　研 究 範 圍 與 限 制 4
　第 六 節　名 詞 解 釋 5
第 二 章　文 獻 探 討 7
　第 一 節　全 中 運 之 歷 史 沿 革 7
　第 二 節　98 全 中 運 概 況 8
　第 三 節　參 賽 動 機 之 相 關 理 論 9
　第 四 節　涉 入 程 度 之 相 關 理 論 14
　第 五 節　滿 意 度 之 相 關 理 論 24
　第 六 節　賽 會 支 持 相 關 理 論 32
　第 七 節　研 究 模 式 之 論 證 35
第 三 章　研 究 方 法 與 步 驟 39
　第 一 節　研 究 架 構 39
　第 二 節　研 究 工 具 編 製 及 信 效 度 考 驗 40
　第 三 節　研 究 對 象 與 抽 樣 56

第四節 研究流程 57
第五節 資料處理 59
第四章 結果與討論 61
第一節 98全中運參賽選手樣本分佈情形 61
第二節 98年全中運選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持現況分析 64
第三節 參賽動機在各背景變項之差異性分析 71
第四節 涉入程度在各背景變項之差異性分析 90
第五節 參賽滿意度在各背景變項之差異性分析 100
第六節 賽會支持在各背景變項之差異性分析 119
第七節 參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持間皮爾森相關分析 124
第八節 徑路分析因果模式驗證 126
第九節 討論 134
第五章 結論與建議 137
第一節 結論 137
第二節 建議 141
參考文獻 145
一、書籍： 145
二、期刊： 146
三、論文： 148
四、研討會： 151
五、英文： 151
附錄 149

圖目錄

圖 2-3-1　馬斯洛需求層次理論 11
圖 3-1-1　研究架構圖 40
圖 3-2-1　量表建構流程圖 43
圖 3-4-1　研究流程 58
圖 4-8-1　PA-OV 路徑模型的假設模型路徑模式 127
圖 4-8-2　PA-OV 模型路徑模式 131

表目錄

表 2-1-1 歷屆全中運主辦縣市 8
表 2-3-1 動機定義相關文獻一覽表 10
表 2-3-2 運動參與動機相關文獻一覽表 12
表 2-4-1 涉入之定義相關研究文獻彙整表 14
表 2-4-2 運動涉入程度研究之相關文獻彙整表 20
表 2-5-1 滿意度研究定義之相關文獻彙整表 24
表 2-5-2 運動賽會滿意度之相關文獻彙整表 29
表 2-7-1 國內涉入程度與滿意度相關研究總表 36
表 3-2-1 參賽動機量表項目分析結果摘要表 45
表 3-2-2 涉入程度量表項目分析結果摘要表 46
表 3-2-3 滿意度量表項目分析結果摘要表 47
表 3-2-4 賽會支持量表項目分析結果摘要表 48
表 3-2-5 參賽動機因素分析結果摘要表 50
表 3-2-6 參賽動機量表之內部一致性分析結果 51
表 3-2-7 涉入程度因素分析結果摘要表 52
表 3-2-8 涉入程度量表之內部一致性分析結果 52
表 3-2-9 滿意度因素分析結果摘要表 54
表 3-2-10 滿意度量表內部一致性分析結果 55
表 4-1-1 人口統計變項統計表 63
表 4-2-1 參賽動機各題項平均數和標準差 65
表 4-2-2 參賽動機各構面平均數和標準差 66
表 4-2-3 涉入程度各題項平均數和標準差 67
表 4-2-4 涉入程度各構面平均值和標準差 67
表 4-2-5 滿意度各題項平均數和標準差 68
表 4-2-6 滿意度各構面平均值和標準差 69

表 4-2-7 賽會支持各題平均值和標準差 70
表 4-2-8 賽會支持平均值和標準差 70
表 4-3-1 正式問卷參與動機量表內部一致性結果摘要表 71
表 4-3-2 正式問卷參與動機量表因素分析結果摘要表 72
表 4-3-3 不同性別之參賽選手在參賽動機差異分析摘要表 74
表 4-3-4 不同參賽項目選手在參賽動機之差異分析摘要表 75
表 4-3-5 不同參賽組別之選手在參賽動機差異分析摘要表 81
表 4-3-6 不同參賽區域之選手在參賽動機差異分析摘要表 83
表 4-3-7 不同訓練時間之選手參賽動機差異分析摘要表 85
表 4-3-8 不同參賽次數之選手在參賽動機差異分析摘要表 86
表 4-3-9 不同人口統計變項之選手對參賽動機差異分析之結果摘要表 89
表 4-4-1 正式問卷涉入程度量表因素分析結果摘要表 90
表 4-4-2 正式問卷涉入程度量表內部一致性結果摘要表 90
表 4-4-3 不同性別之選手在涉入程度之差異分析摘要表 91
表 4-4-4 不同參賽項目之選手在涉入程度差異分析摘要表 92
表 4-4-5 不同參賽組別之選手在涉入程度差異分析摘要表 95
表 4-4-6 不同參賽區域之選手在涉入程度差異分析摘要表 96
表 4-4-7 不同訓練時間之選手在涉入程度差異分析摘要表 97
表 4-4-8 不同參賽次數之選手在涉入程度差異分析摘要表 98
表 4-4-9 不同人口統計變項之參賽選手對涉入程度差異分析之結果摘要表 99
表 4-5-1 正式問卷滿意度量表內部一致性結果摘要表 100
表 4-5-2 正式問卷滿意度因素分析結果摘要表 101
表 4-5-3 不同性別之選手在參賽滿意度之差異分析摘要表103
表 4-5-4 不同參賽項目之選手在滿意度差異分析摘要表 ...104

表 4-5-5 不同參賽組別之選手在滿意度差異分析摘要表...110
表 4-5-6 不同參賽區域之選手在滿意度之差異分析摘要表112
表 4-5-7 不同訓練時間之選手在滿意度之差異分析摘要表114
表 4-5-8 不同參賽次數之選手在滿意度之差異分析摘要表116
表 4-5-9 不同人口統計變項之參賽選手對參賽滿意度差異分析之結果摘要表 118
表 4-6-1 不同性別之選手在賽會支持之差異分析摘要表...120
表 4-6-2 不同參賽項目之選手在賽會支持差異分析摘要表120
表 4-6-3 不同參賽組別之選手在賽會支持差異分析摘要表121
表 4-6-.4 不同參賽區域之選手在賽會支持差異分析摘要表122
表 4-6-5 不同訓練時間之選手在賽會支持差異分析摘要表122
表 4-6-6 不同參賽次數之選手在賽會支持差異分析摘要表123
表 4-6-7 不同人口統計變項之參賽選手對賽會支持差異分析之結果摘要表 124
表 4-7-1 參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持相關分析彙整表 124
表 4-7-2 參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持各構面相關分析彙整表 125
表 4-8-1 原本模式之運動選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持結構方程模式係數 129
表 4-8-2 修正後模式之運動選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持結構方程模式係數 130
表 4-8-3 整體模型契合度摘要表 133

第一章　緒論

第一節　研究背景與動機

參與不同階段的運動賽會，一直是國人所追求的目標之一，體育推廣單位也期望藉由運動賽會的進行來提升國人運動風氣，以達成體育的目標，而許多組織也會藉由舉辦運動會來促進員工休閒及增進員工感情之活動。

目前國內最具代表性的大型運動賽會，分別是由體委會所主辦的全國運動會與全民運動會，及教育部所主辦的全國大專院校運動會與全國中等學校運動會。學校體育是社會體育的搖籃，更是國家的基石，維繫著體育發展之命脈(簡曜輝，1999)，因此對於體育活動全民化及運動競賽國際化，確實背負著很重大的責任。洪嘉文(2003)也指出，學校體育是推展國家體育的基礎，而在學校體育的領域中，全國中等學校運動會(以下簡稱全中運)又是國內學校體育大型賽會的基石。

前行政院體育委員會主委陳全壽指出：現今的運動賽會不僅是運動競技，亦有科技與文化的展現，及經濟價值的創造，足見現代運動賽會的重要(程紹同，2004)。透過運動賽會，不但可以宣傳運動，吸引人們參加體育鍛鍊，並進而推動運動相關活動(許樹淵，2003)。因此，運動賽會之舉辦對體育運動的推展是相當重要的。

就運動行銷的觀點而言，每一個運動賽會皆是運動商品，而核心商品便是賽會本身，製造者則為選手。因此，若運動選手對於賽會滿意度低，表現受到影響，使比賽的精彩度下降，觀眾也會感到不滿意。最終，運動選手及觀眾皆會失去參與賽會的意願，而該運動的發展便會漸漸沒落。因此，一個成功的運動賽會，選手的滿意度及再參與賽會的意願是極為重要的。

教育部每年舉辦一次全中運，由承辦縣市統籌辦理，而大型運動賽會的辦理項目繁雜，各種行政事務千頭萬緒，主辦單位若沒有辦理大型運動賽會的經驗，往往行事不彰，加上每年全中運皆由不同的縣市承辦，前人辦理全中運的經驗是否能有效的接續傳承，往往也是全中運能否辦理成功的關鍵。

一個成功的運動賽會，除了選手、教練、裁判、觀眾等之滿意度之外，其參賽後之觀感，導致未來是否想再次參加運動賽會的想法亦為重要。目前國內有很多研究運動賽會之相關文章，但都以全國性運動會為主(李至斌，2002；林楨喬，2005；曹校章，2005；郭正德，2005；蕭嘉惠，2004)，而且研究之變項並未同時出現動機、涉入程度、滿意度與賽會支持等四個變項，所以本研究將對這幾個變項同時針對參與全中運之選手做探討。

98 年全國中等學校運動會於 98 年 4 月 18 日至 4 月 22 日假苗栗縣舉辦，比賽項目分別為：1.田徑 2.游泳 3.體操 4.射箭 5.跆拳道 6.柔道 7.舉重 8.羽球 9.桌球 10.網球 11.軟式網球 12.空手道 13.角力，共計十三項賽事，並分為高中男生組、高中女生組、國中男生組、國中女生組，共 4 組。

本研究將針對 98 年全中運參賽選手之「參賽動機」、「涉入程度」、「滿意度」與「賽會支持」進行研究，並期研究結果，得成為提升全國中等學校運動賽會舉辦品質之助力。

第二節　研究目的

本研究主要目的旨在於瞭解 98 全中運參賽選手之參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持之相關，且希望根據本研究所獲得結果，作為未來國內承辦全國中等學校運動會之相關單位規劃、管理的參考。

第三節　研究問題

一、瞭解 98 全中運參賽選手之基本資料為何？

二、瞭解 98 全中運參賽選手之參賽動機為何？

三、瞭解 98 全中運參賽選手之涉入程度為何？

四、瞭解 98 全中運參賽選手之滿意度為何？

五、瞭解 98 全中運參賽選手之賽會支持為何？

六、探討 98 全中運參賽選手在參賽動機、涉入程度、滿意度對賽會支持之預測力為何？

第四節　研究假設

本研究提出之假設如下：

H1：不同人口統計變項之選手參賽動機無顯著差異。

H2：不同人口統計變項之選手涉入程度無顯著差異。

H3：不同人口統計變項之選手滿意度無顯著差異。

H4：選手參賽動機與涉入程度間無顯著相關。

H5：選手涉入程度與滿意度間無顯著相關。

H6：選手參賽動機與滿意度間無顯著相關。

H7：選手參賽動機對賽會支持間無顯著預測力

H8：選手涉入程度對賽會支持間無顯著預測力

H9：選手滿意度對賽會支持間無顯著預測力

第五節 研究範圍與限制

一、研究範圍

本研究以 98 年全國中等學校運動會參賽選手為主要研究對象，透過問卷調查的方式，瞭解中等學校選手參與國內大型運動賽會的概況，及瞭解不同背景變項選手(性別、參賽項目、參賽組別、代表區域、訓練時間、參加次數等)對本次全中運選手整體參賽動機、涉入程度、滿意度及賽會支持之差異情形為研究範圍。

二、研究限制

1.本研究採用自陳量表為測驗工具，並由 98 全中運參賽選手評斷本身之參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持之感受，因研究者未能了解受試者回答之真實程度，故僅能假設所有受試者皆屬真實回答。

2.學術研究之問卷因涉及參賽選手本身對於參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持之實際感受，所以填答者在填答問卷的過程當中，將產生自利性的偏差，而所謂自利性的偏差即是填答者在填答問卷的過程中將會有下列兩種現象(1)在填答過程中的感受趨向普遍性之價值標準；(2)將好的結果歸屬於內在(自己)的能力，而不好的結果則歸屬外在環境的影響。

第六節　名詞解釋

一、全國中等學校運動會

全國中等學校運動會是臺灣最具規模的國民中學與高級中學學生運動員的運動會，宗旨即是發展中等學校體育活動，促進青年身心健康，提高中等學校學生運動技術水準。指導單位為中華民國教育部、行政院體育委員會，主辦單位則為每年輪到的主辦縣市。

二、中等學校

依據「高級中等學校多元入學招生辦法」中，對中等學校之定義指下列學校：1.國立高級中學。 2.國立、直轄市立及縣(市)立高級職業學校。 3.經教育部核准立案之私立高級中學。 4.經教育部、直轄市政府核准立案之私立高級職業學校。而本研究中以全中運定義之公立及已立案之私立高級中等學校、國民中學為主。

三、參賽動機

本研究所指的參賽動機是指選手參加全中運的各種內、外在因素及其他參與運動賽會的原動力，並以本研究中參賽動機量表所得之分數反應為標準。

四、涉入程度

涉入(Involement)簡單來說是個人對於標的物所感受到的攸關程度，或者可以說是某特定情境下，由某一刺激所激發而知覺到個人興趣的水準(廖文正，2003)。本研究之涉入程度是指參加全中運的選手對參與全中運的投入程度。

五、滿意度

滿意度是一種多層面的建構，是個人對其從事環境中實際獲得的價值，與預期應獲得的價值之間的差距。差距越小則滿意度越高，差距越大則滿意度越低。

本研究所指之滿意度，意指運動賽會參與者對於承辦單位所提供之各項服務(競賽場地及設備、開幕表演節目、週邊活動、裁判水準…等)的滿意程度。

六、賽會支持

本研究所謂之賽會支持，意指：參賽選手對於運動賽會的整體規劃、運作的支持程度，使賽會活動能順利進行的覺知情形。

第二章　文獻探討

第一節　全中運之歷史沿革

此運動會於民國 41 年開始，即以「臺灣省中學運動會」的名義開始舉辦，民國 45 年加入大專院校組，於是改為「臺灣省中等以上學校運動會」。民國 58 年，政府當局因應大專院校與臺北市改制的情況，教育部主導將大專運動會獨立出去，並由該部主辦；中等學校方面，則臺灣省與臺北市分別辦理，並各立兩會。民國 63 年，兩會合併，再經教育部協調改為「臺灣區中等學校運動會」，並且每年舉辦，民國 64 年為第一屆，到 88 年共舉辦二十五屆。民國 89 年，因中華民國行政院執行凍省決議，此運動會改制為「全國中等學校運動會」。(國立台灣體育專科學校，1994)

一、台灣省中等學校運動會

民國 41 年第一屆至民國 44 年第四屆，此四屆參賽之對象皆為中等學校。

二、台灣省中上運動會

(一)民國 45 年第五屆，因大專院校加入而改名，至民國 58 年第十八屆止。

(二)民國 57 年台北市升格為院轄市，省市分家。當局因應大專院校與臺北市改制的情況，教育部主導將大專運動會獨立出去，並由該部主辦；中等學校方面，則臺灣省與臺北市分別辦理，並各立兩會。

三、台灣區中等學校運動會

民國 64 年起為第一屆，到 88 年共舉辦二十五屆。為節省人力、物力及提升競爭水準，由教育部協調，台灣省與台北市合併辦理，改名為「台灣區中等學校運動會」。其間民國 69

年，高雄市升格為院轄市，但仍繼續參與。

四、全國中等學校運動會

民國 89 年，因中華民國行政院執行凍省決議，此運動會改制為「全國中等學校運動會」。

五、歷屆全中運之舉辦

本研究將民國 89 年第一屆至民國 98 年第十屆全中運所主辦之縣市，彙整如表 2-1-1 所示：

表 2-1-1　歷屆全中運主辦縣市

屆次(民國/年)	主辦縣市
第一屆(89)	苗栗縣
第二屆(90)	花蓮縣
第三屆(91)	台北縣
第四屆(92)	台南市
第五屆(93)	花蓮縣
第六屆(94)	嘉義縣
第七屆(95)	新竹市
第八屆(96)	台南縣
第九屆(97)	南投縣
第十屆(98)	苗栗縣

資料來源：本研究整理。

第二節　98 全中運概況

一、主辦縣市

教育部於 96 年 8 月核定苗栗縣承辦 98 年全國中等學校運動會，並依全中運舉辦準則訂於 98 年 4 月中旬辦理 98 年全國中等學校運動會。

二、吉祥物票選

苗栗縣為彰顯辦理98年全中運之效益，並提倡正當運動展現中學生青春活潑氣息，辦理「98年全中運吉祥物票選活動」，縣長劉政鴻表示：吉祥物不要由縣長或幾個人就決定，希望透過全民共同的共識，票選出最具苗栗縣辦理大型活動「精神」的賽會吉祥物。

苗栗縣政府於97年1月3日至1月25日，辦理98年全中運吉祥物票選活動，根據苗栗縣政府98年全中運規劃小組所規劃，本次參加票選活動的賽會吉祥物包含：水牛、海鷗、雲豹、喜鵲、草莓、油桐花等6種，最後則是代表苗栗縣民以農立縣、任勞無怨、勤奮耕耘的『水牛』勝出，這也代表著苗栗縣民深耕鄉土的堅強毅力與精神。98年剛好為牛年，因此也意含著運動選手不怕苦、不怕累、勤奮練習，以期跑得更快、跳得更高、更遠，進而超越自我，創造佳績的精神。

第三節　參賽動機之相關理論

一、動機的定義

動機是直接推動一個人進行活動的內部動因或動力。人的行為動機是生理組織和社會組織要求相結合的產物；前者是形成動機的自然基礎，後者是形成動機的社會基礎(周紹忠、岑漢康，2000)。由此可知，動機是人類重要的行為，了解動機之目的，就可以明白行為產生的原因，進而解釋個人的行為方向。

動機主要是個體內在的一種歷程，是許多相關因素連結而成，所以一個動機未必能引起某特定相同行為，而一項行為的背後，也有可能不只一個動機(楊美貞，2004)。因此，

本研究將各學者對於動機定義相關文獻整理如表 2-3-1 所示，以期能更進一步了解動機之定義。

表 2-3-1 動機定義相關文獻一覽表

學者	年代	動機定義
張春興	1991	動機是屬於個人心理與行為間的一種狀態，任何人在意識面下所發生的行為皆有其目的，而引發這些行為。
劉兆明	1993	認為動機可視為一個由動機來源引發心理現象，促成努力及其他衍生後果的歷程。
馬啟偉、張力為	1996	認為動機是推動一個人進行活動的心理動因或內部動力。

資料來源：本研究彙整

根據以上文獻，本研究認為動機是指選手參加全中運的各種內、外在因素及其他參與運動賽會的原動力。

二、動機的理論基礎

學者提出之動機理論相當紛歧，因此本研究將其整理如下：

(一)馬斯洛的需求層次論

在眾多的理論中，最有名與受肯定的是 Maslow 的需求層次理論（hierarchy of needs theory）。馬斯洛強調內在動機的重要，而以不同層次的需求來解釋人類的動機，他認為這種需求的先後順序是固定的，在低層次（較基本）的需求沒有滿足前，不會產生更高層次的需求。

馬斯洛將人類的需求歸納為生理需求、安全需求、社會需求、自尊需求及自我實現的需求等五種層級榮泰生(1999)。(如圖 2-3-1)

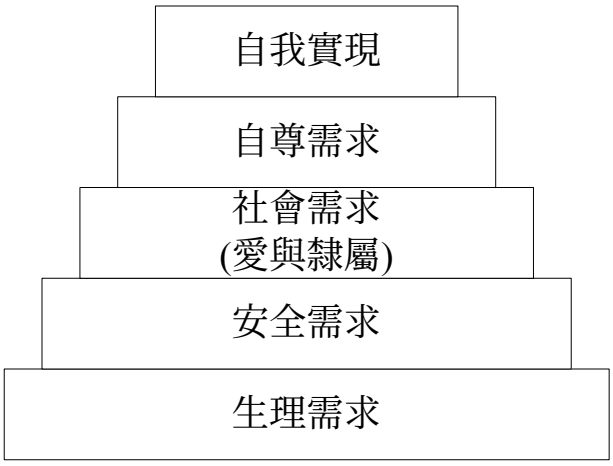

圖 2-3-1　馬斯洛需求層次理論

(二)佛洛依德的動機理論

佛洛依德認為影響人類行為的真正心理因素是潛意識的，在我們成長的過程中，在社會的規範下，會壓抑某些衝動。

(三)赫茲伯格的雙因子理論

赫茲伯格所提出的雙因子理論中，維持因子是預防消費者不滿足的因素；激勵因子是能夠提供滿足的因素。根據其理論，消費者除去了不滿意的因素之後，仍然不會滿意，只有提供激勵因素才會造成消費者的滿意。

綜合上述，動機之所以產生是因為選手具有需求，因此參與賽會之選手需求能否獲得滿足將是選手參加全中運的重要因素之一。

三、運動參與動機之相關研究

本研究將各學者對於運動參與動機相關文獻彙整如表 2-3-2 所示：

表 2-3-2　運動參與動機相關文獻一覽表

作者	年代	題目	動機分類
林千源	1995	兄弟象職業棒球隊消費者行為之研究	比賽吸引、個人認同、球團形象吸引、社會需求與人際互動等五個因素構面
李力康，賴素玲，陳美燕	1995	大專網球選手運動目標取向與運動動機之相關研究	外在動機、內在動機、無動機
黃國恩	1996	我國大專柔道選手的柔道運動參與動機之研究	將來與鼓勵、享受與成就、健康與養身、精力與好奇等四個構面
歐陽金樹	1998	國立聯合工商專校學生參與保齡球運動動機之調查研究	樂趣與成就、知性與社交、心理需求、體適能、運動技能、健康需求、放鬆舒適、補償作用等八個構面
紀明德	1999	我國大學院校學生參與運動性社團活動之分析與研究	興趣、促進身體健康、可以接觸不同類型的人、拓展運動領域、建立友誼、得到與他人相處的機會、肯定自我等七項。
劉美稚	1996	台灣職業棒球消費者行為研究。	傾向為支持自己喜歡的球隊、喜歡現場氣氛、球賽精采刺激吸引。

表 2-3-2 運動參與動機相關文獻一覽表(續)

作者	年代	題目	動機分類
何燕娟	2000	嘉義技術學院體育運動舞蹈課參與動機之研究	健康適能、成就動機、社會需求、壓力避免、知識需求等五個因素。
林曉怡	2005	台南市國小游泳團隊學童運動參與動機與社會支持之研究	健康適能、成就需求、社會需求、刺激避免、技術需求等五個構面。
陳建瑋	2007	休閒網球運動者目標取向、運動動機與運動依賴之相關研究	無動機、外在調節、內射調節、認同調節、內在動機等五個構面。

資料來源：本研究彙整。

根據以上有關參與動機之相關研究文獻得知，人們參與運動的動機是多元而廣泛的，並且以學習者具有正向的樂趣及情感為主，因而促使他朝向目標的原動力。本研究的參與動機指的是選手參加全中運的各種內、外在因素及其他參與運動賽會的原動力，並將選手參與動機分成「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現需求」等五個構面。

第四節　涉入程度之相關理論

一、涉入概念的演進及定義

1947 年 Sherif 及 Cantril 在社會心理學的研究中，為了衡量個人的態度，根據社會判斷理論提出「涉入」的概念。1958 年 Bavtor 將涉入的觀念引進消費者行為理論中，Krugman 於 1965 年將涉入的觀念應用於廣告學領域，以「低涉入」的概念來解釋電視廣告的效果，此一「低涉入」的概念，對以消費者行為理論為中心的行銷研究產生巨大影響(方怡堯，2002)。此後，涉入的觀念被廣泛地使用在各領域，但由於研究對象及目的之特殊性、個別差異，使得涉入的定義及衡量方式相當分歧，沒有一個完整且明確的定義。本研究茲將過去各學者對涉入之定義彙整如表 2-4-1 所示：

表 2-4-1　涉入之定義相關研究文獻彙整表

學者(年代)	涉入定義
Krugman (1965)	每分鐘訊息接受者，說服性刺激(persuasive stimulus)內容與自我生活建立連結的次數。
Howard and Sheth (1969)	涉入是個人需求與興趣所決定。
Hupfer and Gardner (1971)	涉入是個人對於事件保持某一種程度的興趣與關心，而無須考慮特別的立場。
Houston and Rothschild (1978)	涉入是從個人層級需求的價值觀所衍生的需求狀態。

表 2-4-1 涉入之定義相關研究文獻彙整表(續)

學者(年代)	涉入定義
Parusaman (1985)	涉入是個人對目標導向的激發容量。
Laurent and Kapferer, (1985)	涉入為個體之差異變數，視其為誘發或因果變項，伴隨著一連串消費的資訊處理與購買決策過程之行為結果。
Zaichkowsky(1985)	涉入是個人基於本身的需求、價值觀和興趣而對某事物所感覺到攸關的程度。
Slama and Tashchian (1985)	對個體而言，是購買活動的攸關程度。
林靈宏、劉水深、洪順慶(1994)	涉入是個人在特定情境之下，由特定的刺激所引起的興趣。
Engel and Blackwell(1995)	涉入是激發個人解決衍生問題的行為。
Menon and Kahn(1995)	注意個人的攸關或重要性程度及處理時的深度。
Woodside, Sullivan and Trappey(1999)	某一事件所引起的興趣程度。
Hahha and Wozniak (2001)	消費者對購買的個人關心程度。
黃俊英、賴文彬(1990)	個人對某項事或物所感覺的攸關程度。
陳弘慶(2007)	當參與者對某一事件產生好奇或興趣時會對該事件產生關心或積極的行動。

資料來源：本研究整理。

綜合上述研究可知，有關涉入的定義各家學者眾說紛紜，但仍以 Zaichkowsky(1985)對於涉入之定義最為眾人所接受，其認為涉入可說是個人對標的物所感覺到的關心程度。而本研究之涉入程度是指參加全中運的選手對參與全中運的投入程度。

二、涉入程度的分類

涉入的觀念廣泛的被運用於各個領域當中，且探討的重點不盡相同。一般而言，涉入通常以對象和本質作為分類的方式(方怡堯，2002)，茲說明如下：

(一)以對象來分類

針對涉入對象的不同可分為三大類(Zaichkowsky,1986)：分別是產品涉入、廣告涉入、購買決策涉入，這種分類方式強調是個人處理涉入對象的行為表現，並非以涉入的本質基礎為中心(黃俊英、賴文彬，1990)：

1.產品涉入(Involvement with Product)：

指消費者個人對於產品的重視度或對於產品的個人意識(Bloch & Richins,1983)，從對產品完全投注的自我認同到不屑一顧的漠不關心(黃俊英、賴文彬，1990)。產品涉入被認為是一種較持久而不易受外在情境因素所影響的態度(Arora,1982;Bloch & Richins,1983)，反應出產品與消費者需求和價值的關係。而產品涉入的主要因素，則是源於產品屬性及消費者特質兩者的交互作用所產生。

2.廣告涉入(Involvement with Advertisement)：

廣告涉入又稱為訊息涉入，是指消費者對於廣告訊息的認知反應程度或處理程度(Greenwald & Leavitt, 1984)。在不同廣告涉入水準下，觀眾對訊息的認知處理是不一樣的，反應程度上可能是冷漠地視而不見，或者是熱衷地極度關注，亦或

是某種特定的關心狀態(方怡堯，2002)。

3.購買決策涉入(Involvement with Purchase)：

購買決策涉入是指消費者對某一項購買活動的關注程度(Slama & Tashchian, 1985)，包括消費者對購買決策的關心程度以及選擇購買產品時可以反映出個人價值的程度(Beatty & Simth, 1987)。它與產品涉入有密切的關係，但並不等於產品涉入，例如某人平時對於酒類產品漠不關心，屬於酒類低涉入的消費者，但有一天為了宴請重要貴賓，必須選購酒類時，他這一次的酒類產品購買就變成了高涉入(黃俊英、賴文彬，1990)。

(二)以本質來分類

以本質來分類，Houston and Rothschild(1978)認為可區分為情境涉入、持久涉入及反應涉入，茲說明如下：

1.情境涉入(Situation Involvement)：

情境涉入的起因是外在的 Clark & Belk(1978)，是指消費者在特定的情況下，對某一事物的短暫關注。所謂情境，根據 Clark & Belk 的定義，是指凡屬於特定的時間或地點，對進行中的行為造成可觀察而有系統的影響因素：而這些因素不是和個人內在條件或產品因素有關的。購買或使用產品時，個體所面對的社會心理環境因素，均可能是涉入的原因。

2.持久涉入(Enduring Involvement)：

持久涉入的起因是源自於個人內在的，係指個人對某事物長久而深入的關注(Tyebjee,1979)。所謂「持久」，是與特殊情況或是暫時性相對的，不會因情況不同而有所改變(黃俊英、賴文彬，1990)。而 Houston and Rothschild(1978)指出，持久涉入是個人對產品過去的經驗和相關價值共同作用的結果。持久涉入的起因有二，一是主觀價值系統，例如消費者的自

我觀念、價值觀、個性、需求等。二是對事物的先前經驗，例如產品的經常使用者或是忠實顧客等，都可能會有較高的持久涉入；但消費者對一項產品具有持久涉入，不一定與購買或使用該產品有關，主要是因為該產品能滿足消費者內在持續的需求(方怡堯，2002)。

3.反應涉入(Response Involvement)：

反應涉入是由情境涉入與持久涉入交互作用所產生的心理狀態，兩者的結合是一複雜狀況下的反應。

三、涉入程度的衡量

涉入是一抽象的中介變數，難以直接衡量，必須藉助其他變數加以推測。涉入程度之研究必須考慮影響消費者對產品種種主觀的因素，而用這些因素的衡量來了解消費者的涉入程度(楊文壽，2001)。早期學者將涉入視為單構面的概念，僅就單一指標來考慮個體的程度，以認知、自我關聯或自我觀念單獨衡量個體的涉入程度。部分學者則認為單一的指標不足以描述、解或預測「涉入」(Laurent & Kapferer,1985)，因為涉入的本質具有多元複雜的構面，有多種因素會影響涉入，因此涉入的衡量必須具備多面向的指標概念。

關於涉入的衡量，目前仍是以 Laurent and Kapferer(1985)提出消費者涉入剖面量表 CIP(Consumer Involvement Profile)及 Zaichkowsky(1985)提出個人涉入量表 PII(Personal Involvement Inventory)兩種量表為主要測量工具。其中 CIP 量表主要是以重要性、誤購風險、風險可能性、愉悅性及象徵性等五個變項作為衡量「涉入剖面」(Involvement profile)的構面，以完整地描述消費者與產品之間關係的本質。

Zaichkowsky(1985)認為沒有一個個別測量變項可以充

分的度量涉入的概念，必須建構一購買決策、產品決策、與廣告決策之概化性量表，因此其利用影響消費者涉入的因素，包括個人、產品、情境因素，設計出 20 個語意差異兩極化的題目，遂發展成為個人涉入量表 PII。而 Mcquarrie and Munson 則修改 PII 量表為 10 組衡量題目，8 組源自於 PII，2 組則是另外加上，提出了 RPII(Revised Personal Involvement Inventory)量表。此外，McIntyre(1989)也發展出衡量持久涉入的 EI 量表(Enduring Involvement)，並以重要性、愉悅性、自我表現及中心性為構面，作為衡量持久涉入的方式。而以上各種衡量方式均屬於以社會心理涉入的觀點，來衡量消費者的涉入程度。另外，有部分學者則偏重以行為涉入的觀點來衡量涉入程度。Engel and Blackwell(1993)認為以花費的時間或金錢、經歷、替代方案、決策過程可以用來衡量涉入程度。Csikszentmihayi(1975)以比賽次數、花費時間、擁有書籍等來衡量下西洋棋者的涉入程度。而 Kim, Scott and Crompton(1997)則是以社會心理涉入層面及行為涉入層面來共同描述遊客之涉入程度，例如以重要性、愉悅價值、象徵價值及風險來衡量社會心理涉入，而以參與活動的天數及次數、擁有工具、參考書籍、夥伴人數及旅遊哩數來衡量行為涉入。

綜觀上述涉入程度之衡量可發現，一般而言，涉入程度之衡量多以社會心理涉入層面和行為涉入層面兩者為主要依據，前者主要是以心理層面的主觀知覺為依據，後者則是以實際行為測量方式。而不論是何種測量方式，大多以多面向的指標概念，來測量涉入程度的高低。

四、運動涉入的相關研究

本研究茲將過去國內各學者針對運動涉入程度研究之相關文

獻彙整如表 2-4-2 所示：

表 2-4-2　運動涉入程度研究之相關文獻彙整表

研究者	題目	構面內容	研究結果
劉照金、莊哲仁、沈裕盛(2002)	大學生對全校運動會的認同取向、涉入程度、外在影響程度及參與率之研究	修改 EI 量表 單一構面	1.女性涉入程度高於男性 2.二、三、四年級學生涉入程度高於一年級 3.技術學院學生涉入程度高於科技大學 4.日間部學生涉入程度高於進修部
林衢良(2003)	大學生撞球參與者接球場滿意度、涉入程度與忠誠度之關係研究	RPII 量表 單一構面 1.高涉入 2.低涉入	1.滿意度各構面與涉入程度均達顯著正相關 2.涉入程度與忠誠度達顯著正相關

表 2-4-2　運動涉入程度研究之相關文獻彙整表(續)

研究者	題目	構面內容	研究結果
陳彥豪(2004)	職棒球迷涉入程度、球隊認同、參與滿意度、與球迷忠誠度之關聯探討	1.正向行為涉入 2.吸引力情感涉入 3.中心性情感涉入 4.跳脫情感涉入 5.負向行為涉入」	球迷涉入程度對球隊認同感、參與滿意度與球迷忠誠度具正向顯著影響關係
賴昇宏(2005)	大專籃球聯賽現場觀眾滿意度、涉入程度與品牌權益之相關研究	PRII 量表 1. 高涉入 2. 低涉入	UBA 現場觀眾的涉入程度與滿意度、品牌權益成正相關。
賀力行、鍾政偉、陳桓敦(2005)	應用冒險模型探討飛行閃傘活動參與者行為之研究	修改 EI 量表 重要性愉悅與滿足自我個性表現生活型態中心	1.風險認知與涉入程度呈現正相關 2.社會特性與涉入程度呈現正相關 3.隨著涉入程度的增加，參與活動頻率、年數、等級皆增加

表 2-4-2　運動涉入程度研究之相關文獻彙整表(續 1)

研究者	題目	構面內容	研究結果
吳科驊(2006)	登山健行者休閒參與動機、持續涉入、休閒效益與幸福感之相關研究	RIPP 量表 1.樂趣性 2.興奮性	1.「持續涉入」構面會受到不同婚姻狀況、年齡、教育程度的影響 2.登山遊客參與動機與持續涉入有正相關存在
陳薇先、邵于玲(2006)	2004 台北國際馬拉松參賽者涉入程度、滿意度及再參加意願之研究	單一構面 1.高涉入 2.中涉入 3.低涉入	1.運動賽會參賽者的涉入程度與滿意度間呈正相關 2.涉入程度高者，在滿意度及再參加意願上較低涉入者表現強烈 3.涉入程度越高，其對滿意度之影響越大
陳弘慶(2007)	2006 年全國大專運動會參與者之涉入程度、體驗行銷、滿意度及忠誠度之相關實證研究	單一構面	1.涉入程度越高其感受到的體驗行銷也越高 2.涉入程度對滿意度之影響間接效果優於直接效果

表 2-4-2 運動涉入程度研究之相關文獻彙整表(續 2)

研究者	題目	構面內容	研究結果
陳肇芳(2007)	大學校院學生休閒運動參與、涉入與滿意度關係之研究	修改 CIP 量表 1.吸引力 2.自我表現 3.中心性	1.在休閒涉入之「吸引力」、「自我表現」與「中心性」均達顯著差異，男生高於女生 2.「休閒運動參與」對「休閒涉入」與「休閒滿意度」具有直接且正向的影響

資料來源：本研究整理。

由以上運動相關研究結果發現，涉入程度與滿意度、忠誠度等皆有著密不可分的關係。林衢良(2003)提到了涉入程度會對消費者滿意度的評量結果造成影響，並且也發現高涉入程度與低涉入程度消費者兩者之間的消費行為有著顯著差異。李孟陵(2002)研究中也指出，高涉入程度消費者滿意度各個量表構面中，高涉入程度消費者滿意度都明顯高於低涉入程度消費者。

國內有關運動的研究中，大多修改 CIP 量表作為衡量涉入程度之工具(王敦韋，2005；陳彥豪，2004；謝學儀，2003)，且經因素轉軸後多為單一構面，但也有少數研究是以 RPII 量表及持續涉入量表來測量選手之涉入程度，經因素轉軸後亦為單一構面(張孝銘、高俊雄，2001；賴昇宏，2005)。而在選手運動參與方面，各學者並無統一之測量運動涉入工具。

第五節　滿意度之相關理論

一、滿意度的定義

本研究茲將過去國內各學者針對滿意度研究之相關文獻彙整如表 2-5-1 所示：

表 2-5-1　滿意度研究定義之相關文獻彙整表

學者	定義
Gardozo(1965)	消費者滿意程度為消費者對產品的預期使用結果之函數。
Locker(1969)	滿意度是一個對工作付出與獲得之相關函數，並且認為滿意度是經由對工作評價後，所產生的喜悅或正面的情緒狀態。
Hemple(1977)	顧客滿意度決定於顧客所預期的產品或服務之實現程度，他反應出預期和實際結果一致的程度。
Oliver(1980)	消費者滿意程度，是由消費者先前期望與實際接受服務時的服務認知之間所產生的差距。
Oliver(1981)	顧客滿意是對購買產品或接受服務後，針對經驗中的驚喜所做的評價。
Day(1984)	顧客滿意是顧客在購買後，評估自身購買前預期與購買後產品實際績效，產生差距時的一種知覺反應。
Solomon(1991)	顧客滿意是個人對產品的整體態度。

表 2-5-1 滿意度研究定義之相關文獻彙整表(續)

學者	定義
Riemer(1995)	運動員對其運動經驗相關的組織、過程及結果，經過一連串複雜評估後所產生的知覺或感受。
許玢妃(1997)	「滿意」的意義為：指願望的達成，有一種快樂的感覺，是主觀的感受。在相關文獻中，對滿意的看法有兩種：其一是，滿意是一種感覺或態度；另一是指願望或需求的達成。
黃士魁(1999)	運動員滿意度可分為內、外兩個層面，強調對運動參與過程與結果的感受。
Kolter(2000)	滿意度是指一個人對產品功能性的知覺與個人對產品的期望兩者比較後所形成的感覺程度高低。

資料來源：賴昇宏(2005)、本研究整理。

綜合以上文獻的推論，可以了解滿意度基本上為消費者在特定使用情境下，對產品感受所產生的一種立即性反應。滿意度是一種多層面的建構，是個人對其從事環境中實際獲得的價值，與預期應獲得的價值之間的差距。

因此，本研究所指之滿意度，意指運動賽會參與者對於承辦單位所提供之各項服務(競賽場地及設備、開幕表演節目、週邊活動、裁判水準…等)的滿意程度。

二、滿意度之相關理論

自從 1965 年 Cardozo 對顧客滿意度過做研究之後，便有許多的研究開始探討滿意度的決定要素，在早先的不確定的模式中，我們發現影響滿意度的要素有三個，分別是：事前期望、實際認知和不確認性。而近期學者(Bitner,1990；Folkes,1984；Oliver & Brarde,1985；Oliver & Desarbo,1988)之研究又主張加入「公平」、「歸因」兩個要素，使得影響滿意度的因素增加為五項(方信淵，1998)，茲分述如下：

(一)期望(Expectation)：

所謂的期望，是顧客在消費或使用產品(服務)前對未知的產品(服務)心理所作的期待，如果得到的產品(服務)比預期的期望高，就會有較高的得分，反之如果比預期的期望低，就會得到較低的得分。這裡只說得分是因為並非只有這部份就代表了整體的滿意度。事實上，期望對整體的影響並不大，因為一般認為期望的影響力會在消費期間逐漸的降低，所以研究中強調的是期望對「不確定性」的影響(Oliver & Brarde,1985)。

(二)不確認性(Disconfirmation)：

顧客藉著將對產品(服務)的表現知覺與原先的期望做比較，即產生所謂的不確認性(Oliver,1981)。不確認性的測量是以顧客的期望為基準，而不確認的影響則被認為將會影響顧客在消費過程中情感的經歷。因此，快樂的、正面的不確定性促成了滿意的判斷，而提昇了滿意度；相反的，沮喪、負面的不確認性則將會降低滿意度。

(三)表現(Performance)：

表現即是顧客在購買產品(服務)之後所感受到的評價。對滿意度而言，如果表現可以控制顧客的心理回應的方向，則產品(服務)表現就對滿意度具有決定性的影響；許多對產品或

服務滿意的研究調查中，也都證明了可能產生的影響(Swan & Trawick,1981；Swan,1983)。看來表現與滿意度的關係似乎很合理，但由於缺乏客觀的衡量尺度，產品(服務)表現對顧客所可能造成的影響仍是不確定的(Oliver & Desarbo,1988)。

(四)公平(Equity)：

公平理論中指出，參與購買行為中的顧客，當自身的投入與產出成一定的比例時，就會因為受到公平的待遇而感到滿意；相反地，如果消費者感受到投入與產出不成比例時，則會感到不滿意。至於，如何衡量投入與產出的比例，卻是因人而異的，顧客會各自有一套自身投入與產出的判斷標準，也許因為環境、以往的經驗或是參考其他消費者而有所不同。舉例來說，顧客可能因為它的投入與產出的比例與其他的顧客不同而有不同的滿意程度，也可能因為相較於以往投入與產出的比例而導致不同的滿意程度。因此，當顧客感受到自己本身的投入與產出較其他顧客為多時，滿意程度就會提昇，相反地，當顧客本身所獲得的投資報酬率較差的時候，則滿意度自然會下降(Johnson & Patterson, 1993；Oliver, 1993)。

(五)歸因(attribution)：

Folks 在 1984 年曾經做過研究，他將消費行為分成「成功」與「失敗」兩個結果，研究中也依據三個方向來導出產生不同消費結果的原因推論(Weiner,1985)(1) 原因的位置(內在或外在因素)(locus of causality)；(2) 原因的穩定性與變動性(經常性存在)；(3) 可控制性。

關於歸因的位置，分為內在與外在，內在所發生的原因可歸納為產品(服務)提供者的能力或努力程度，而外在的發生原因則歸類為工作的困難度或顧客的運氣。研究指出，滿意的

受試者對於外在歸因較頻繁(Folkes,1984；Oliver & Desarbo,1988；Weiner,1985)，也就是說，當顧客發生問題的原因歸類在外在因素時，滿意的程度較高；此外，顧客在選擇產品(服務)時，可能是因為銷售員與廣告的影響，也可能是由自己做決定；因為銷售員或廣告而消費者將會導致外在歸因，而由自己決定的則將會產生內在歸因。

三、賽會滿意度之相關研究

本研究茲將過去國內各學者針對運動賽會滿意度之相關文獻彙整如表 2-5-2 所示：

表 2-5-2　運動賽會滿意度之相關文獻彙整表

研究者	題目	構面內容	研究結果
張良漢、簡美姿(2001)	選手參與流行創作舞蹈現況與賽後滿意度之研究-以高雄市第十屆市長盃流行創作舞蹈比賽為例	1. 場地設施 2. 服務人員 3. 競賽規程	1.「競賽規程」滿意度最高，「場地設施」最低 2.不同人口統計變項選手在「場地設施」、「服務人員」構面上達顯著差異
謝鎮偉、陳鴻雁(2001)	第三十一屆大專院校運動會參與選手滿意度之研究	1.比賽設施與賽程進行 2.一般性服務 3.醫療保健服務 4.選手榮耀表徵 5.交通服務 6.裁判素質與工作人員服務態度	1.選手榮耀表徵、一般性與交通服務三個構面偏向不滿意的趨勢 2.非體育科系選手滿意度高於體育科系 3.不同性別與參賽組別滿意度無顯著差異
謝清秀、高三福（2004）	九十二年全國運動會參賽選手滿意度之研究	1.藝文與宣傳活動 2.場館與設施 3.交通與一般性服務 4.裁判素質與人員態度 5.醫療與保健	1.滿意度最高因素為場館與設施，最低因素為交通與一般服務 2.不同性別選手在滿意度上，無差異存在 3.不同等級之選手在五個構面的滿意度均達顯著水準

表 2-5-2 運動賽會滿意度之相關文獻彙整表(續)

研究者	題目	構面內容	研究結果
簡英智(2006)	大專羽球選手參賽滿意度之研究－以中華民國九十五年全國大專校院運動會為例	1.藝文宣傳活動 2.運動設施 3.賽程編排進行 4.選手榮耀表徵 5.人員服務 6.行政措施	滿意度以「藝文與宣傳活動」最高，「運動設施」最低
陳弘慶(2007)	2006 年全國大專運動會參與者之涉入程度、體驗行銷、滿意度及忠誠度之相關實證研究	單一構面	滿意度對忠誠度的影響重要性會被涉入程度及體驗行銷取代
陳薇先、邵于玲(2006)	2004 台北國際馬拉松參賽者涉入程度、滿意度及再參加意願之研究	單一構面	滿意度與再參賽意願呈正相關
倪玉珊(2006)	94 年全國青年盃木球錦標賽參賽選手滿意度之研究	1. 競賽 2. 服務 3. 裁判 4. 行政	1.「競賽」滿意度最高，依次為「服務」、「裁判」、「行政」 2.年輕選手滿意度較長青選手低

表 2-5-2 運動賽會滿意度之相關文獻彙整表(續)

研究者	題目	構面內容	研究結果
張家銘、李一民、邱思慈(2007)	運動賽會之運動觀光客參與行為模式之複核效度驗證	1. 接受服務 ● 設施服務 2. 品質承諾	參與者的滿意度會影響忠誠度

資料來源：本研究整理

綜觀上述文獻來看，國內學者對於運動賽會之滿意度衡量構面均圍繞在服務、場地設施、賽程等。因此本研究針對近幾年運動賽會參賽選手滿意度的相關研究，加以歸納整理出滿意度共包括：大會形象、運動設施、賽程編排與進行、人員服務與行政措施等五個構面。

第六節　賽會支持相關理論

一、支持的定義

所謂支持（advocacy），有學者認為是一種對於個人在追求目標、滿足需求下所產生的作用（Tolscorf,1976）；是一項來自於他人所提供的資源，對於領受者提供個人健康狀態並有正向的效果（Norbek,1981）；是一種人際間相互交往的型態，包含精神、實質、資訊提供與讚揚（邱秀霞，2003）。

許多學者提出支持的內涵應該包括情緒支持、訊息支持、精神支持、經濟支持、物質支持、地位支持、動機上的支持等（kthn,1979；Blazer,1982；Cohen & Will,1984；Cobb,1976），從 Tolscorf(1976)對於支持的定義而言，運動選手對於個人所參與之競賽皆有追求之目標，在滿足其需求下所產生之作用可稱之為賽會支持。

因此，本研究所謂之賽會支持意指：參賽選手對於運動賽會的整體規劃、運作的支持程度，使賽會活動能順利進行的覺知情形。

二、支持度相關理論

楊嘉偉(2007)提出，學校行政支持度指的是學校全體教師對學校行政團隊的規劃與運作，使進修活動能順利進行、並達到進修成效的覺知情形。學校行政支持度包括三個層面，分別為：1.行政倡導2.需求評估3.活動實施。

Gursoy, D. Juroeski, C. & Uysal, M (2002)探討居民對觀光發展態度模型研究中發現社區關心、當地居民使用觀光資源、經濟狀況、正面效益、付出成本等五各變項會影響居民對支持觀光態度。

House(1981)提出社會支持是一種人際間之相互交往，所以包含了兩人以上的情感關懷、工具的幫助、資訊或價值傳播的一種交易。換句話說，他將社會支持分為以下幾點：(一)情緒性的支持(emotional support)，包含自導、情感、關愛等等；(二)實質上之協助(instrumental support)，包含金錢的幫助、物質的幫助、或行動的介入等等；(三)資訊的支持(informational support)，包括忠告、建議、指導等等；(四)評價性的支持(appraisal support)，包括對人的肯定、回饋或社會比較等等。

另外 Thoits(1985)提出兩種支持的類型：其一是具有社會心理功用的支持，如關愛、同情、了解、接納、尊重，這些支持以來自對當事人深具意義之他人；另一則是實質具體之協助，包括忠告、資訊或消息之提供、家庭或工作責任之分擔、財力或經濟上之支援。

三、從社會支持談賽會支持

最早對「社會支持」一詞有興趣和重視的研究者之一是 Gerald Caplan 於1974 年提出社會支持是有幫助(helpful)的概念，因為社會支持提供個人具有回饋、健全和支配環境的感覺，Gerald Caplan 又補充說明社會支持提供人們所缺乏的物質資源，他提出來社會支持是個人與個人間或團體間的依附 (attachments)。

另一位早期的學者，Cobb(1976)則是將社會支持分為三個層面，包括情緒的支持(emotion support)、自尊的支持(self-esteem support)、和社會網路的支持(social network support)。

Gerald Caplan的定義是較偏重於功能性和自我的成份；

而Cobb的定義基本上是屬於認知上的，較偏重於心理及情緒層面的訊息，比較強調主觀的評價。

當個人對其社會支持感到滿足時，在心理上便會產生具體之歸屬與安全感，一旦此支持關係消失或不足時，則易使人陷入險境。Cobb(1976)將社會支持中之讚揚作為精神上與情緒上之慰藉，實際上所有事物皆是如此。例如：運動賽會的贊助廠商會以組織之預期效益及賽會之內、外向指標(文化、媒體、資訊、時間…等)來做為賽會贊助之指標(顏君彰、黃秀卿、簡彩完、李世昌，2008)。

支持，是使個體繼續維持行為的因素之一，而全中運在學生的運動生涯中是很重要的一個環節，因為它提供了選手一個方便、直接的升學管道，也常是學生運動專業成長當中很重要的一個部分。因此運動選手對於運動賽會的支持度是使賽會主辦單位在辛苦舉辦賽會的過程當中很直接的一劑強心針，也是支持主辦賽會之單位的主要動力。

因此，本研究為探究賽會參與者支持此運動賽會之程度，主要參考 House(1981)所提之支持理論，依據其所提之 4 種分類將賽會支持以「情緒性支持」：主動注意全中運的比賽訊息；「行動支持」：有機會還想再參加全中運；「訊息性的支持」：會跟親友介紹全中運的訊息，「評價性的支持」：對全中運的整體評價，等 4 大題項來衡量參賽選手之賽會支持程度。

第七節　研究模式之論證

一、動機與涉入程度之相關理論

吳科驊(2006)在登山健行者休閒參與動機、持續涉入、休閒效益與幸福感之相關研究中指出，登山遊客之參與動機與持續涉入有正相關存在，而且動機、涉入構面皆會受到不同婚姻狀況、年齡、教育程度的影響。

二、動機與滿意度之相關理論

國內已有些研究指出運動參與動機與滿意度之相關或影響，例如：賴昇宏(2005)研究 UBA 主場觀眾之觀賞動機與滿意度結果指出觀眾之觀賞動機與滿意度具有顯著之正相關；劉照金(2003)研究以運動觀光動機、參與及體驗等三個變項作為預測變項對運動觀光滿意度做為預測，結果顯示運動觀光動機及運動觀光體驗皆達顯著水準，其中又以運動觀光動機解釋力最佳。

余幸秀（2005）以臺北市社區大學學員為研究對象，探討參與休閒運動的動機與滿意度之相關情形，其研究結果指出休閒運動參與動機與滿意度具有顯著的正向相關。

黃鴻斌（2003）以台北金牌健康體適能俱樂部參與者為研究對象，探討會員在參與行為、參與動機、顧客滿意度及顧客忠誠度上之特性及關聯性，其結果指出會員參與動機對滿意度具有顯著的正向相關，滿意度對忠誠度亦具有顯著的正向相關。

從前上述文獻可知動機與滿意度等變項具有顯著之相關或影響關係。

三、涉入程度與滿意度之相關理論

陸運嫻（2004）提到了涉入程度會因為影響消費者的評

量標準，進而影響到消費者對滿意度的衡量，因此涉入程度與滿意度有著密不可分的關係。林衢良（2003）提到了涉入程度會對消費者滿意度的評量結果造成影響，並且也發現高涉入程度與低涉入程度消費者兩者之間的消費行為有著顯著差異。李孟陵（2002）研究中指出，高涉入程度消費者在消費者滿意度各個量構面中，高涉入程度消費者滿意度都明顯高於低涉入程度消費者。表 2-7-1 則是整理國內學者對於涉入程度與滿意度的相關研究，並且從中可看出國內在涉入程度與滿意度之相關研究上，大部分研究均顯示，涉入程度與滿意度有著顯著關係。

表 2-7-1　國內涉入程度與滿意度相關研究總表

學者	研究結果
陳彥豪 (2004)	針對職棒球迷涉入程度、球隊認同、參與滿意度與球迷忠誠度之關聯探討之相關研究發現，球迷涉入程度對參與滿意度與球迷忠誠度具正向顯著關係。
林衢良 (2003)	大學生撞球參與者撞球場館滿意度、涉入程度與忠誠度之關係研究結果顯示，大學生對於場館滿意度在「品質與數量」、「週邊設備」、「廁所與空調」、「整體滿意度」等因素與涉入程度達顯著正相關。

表 2-7-1　國內涉入程度與滿意度相關研究總表(續)

學者	研究結果
賴昇宏 (2005)	大專籃球聯賽現場觀眾滿意度、涉入程度與品牌權益之相關研究結果顯示，UBA現場觀眾的涉入程度與滿意度、品牌權益成正相關。
陳肇芳 (2007)	大學校院學生休閒運動參與、涉入與滿意度關係之研究顯示出：「休閒運動參與」對「休閒涉入」與「休閒滿意度」具有直接且正向的影響。且「休閒運動參與」對「休閒涉入」對「休閒滿意度」亦有正向且直接之影響。
陳弘慶 (2007)	2006 年全國大專運動會參與者之涉入程度、體驗行銷、滿意度及忠誠度之相關實證研究指出，參與者之涉入程度會顯著影響體驗行銷、滿意度及忠誠度。

資料來源：本研究整理

從上述文獻中發現，涉入程度會影響消費者心中的衡量標準，也同時影響消費者對滿意度的衡量，因此涉入程度與滿意度有著密切的關係。本研究利用涉入程度這項變數，來探討涉入程度與滿意度的關係為何，並進一步探討涉入程度對於選手對於賽會的支持度為何。

四、小結

根據文獻顯示：動機與涉入有顯著相關存在，動機與滿意度也具有顯著之相關或影響，而涉入程度與滿意度間亦有著密切的關係。因此本研究將利用動機、涉入程度、滿意度三變項之相關對於賽會支持來做一個預測。本研究將論證之

模 式 如 下 圖 ：

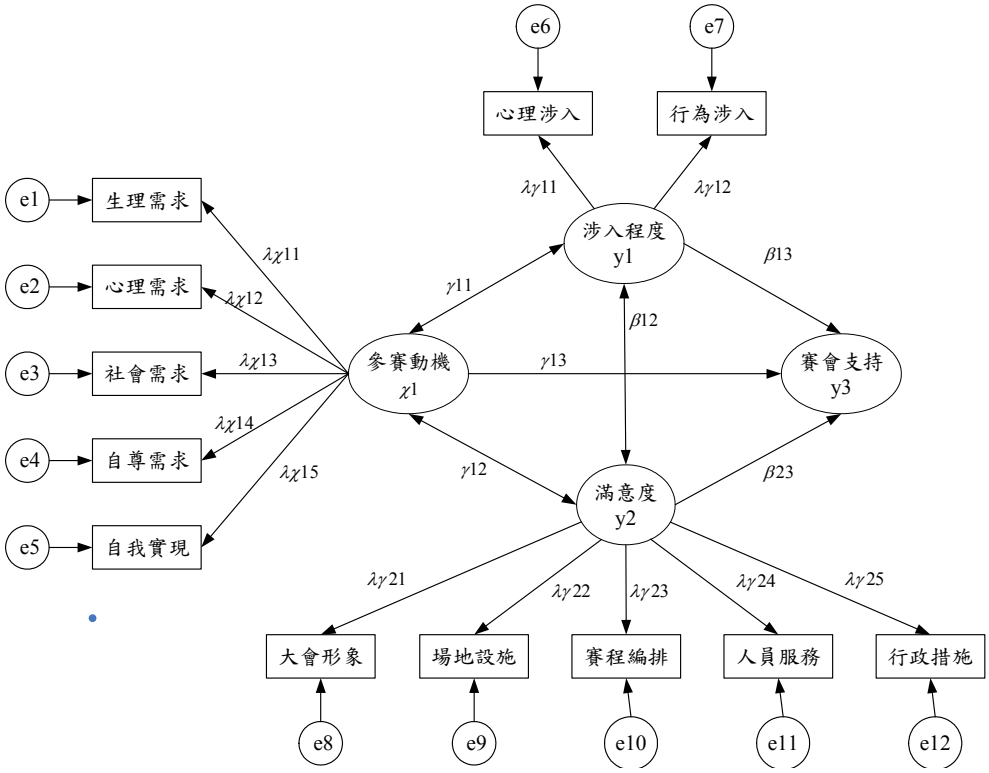

圖 2-7-2　徑 路 分 析 的 假 設 路 徑 模 式

第三章　研究方法與步驟

本章旨在說明研究過程中所採用之研究方法與步驟，本研究以問卷調查的方式，調查參與 98 年全國中等學校運動會之選手，以瞭解選手對全中運之參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持，同時將結果加以分析、討論，據以作為本研究之結論與建議。

本章共分為五節，依序為：第一節研究架構，第二節研究工具，第三節研究對象與抽樣，第四節研究流程，第五節資料處理。

第一節　研究架構

根據前二章之研究目的與文獻探討，本研究擬驗證的基本假設為：「參與全中運之運動選手，在高度參與動機與涉入程度且對於全中運有高度滿意度之情況下，將對賽會支持度有高度影響。」依此假設所發展之研究架構如圖 3-1-1 所示。

本研究在實證部份，將修訂與編制適合運動選手在參與賽會動機、涉入程度、滿意度與支持度量表，並檢驗量表參與賽會運動選手之適用性，亦將探討參賽選手之動機、涉入程度、滿意度與支持度之關係。

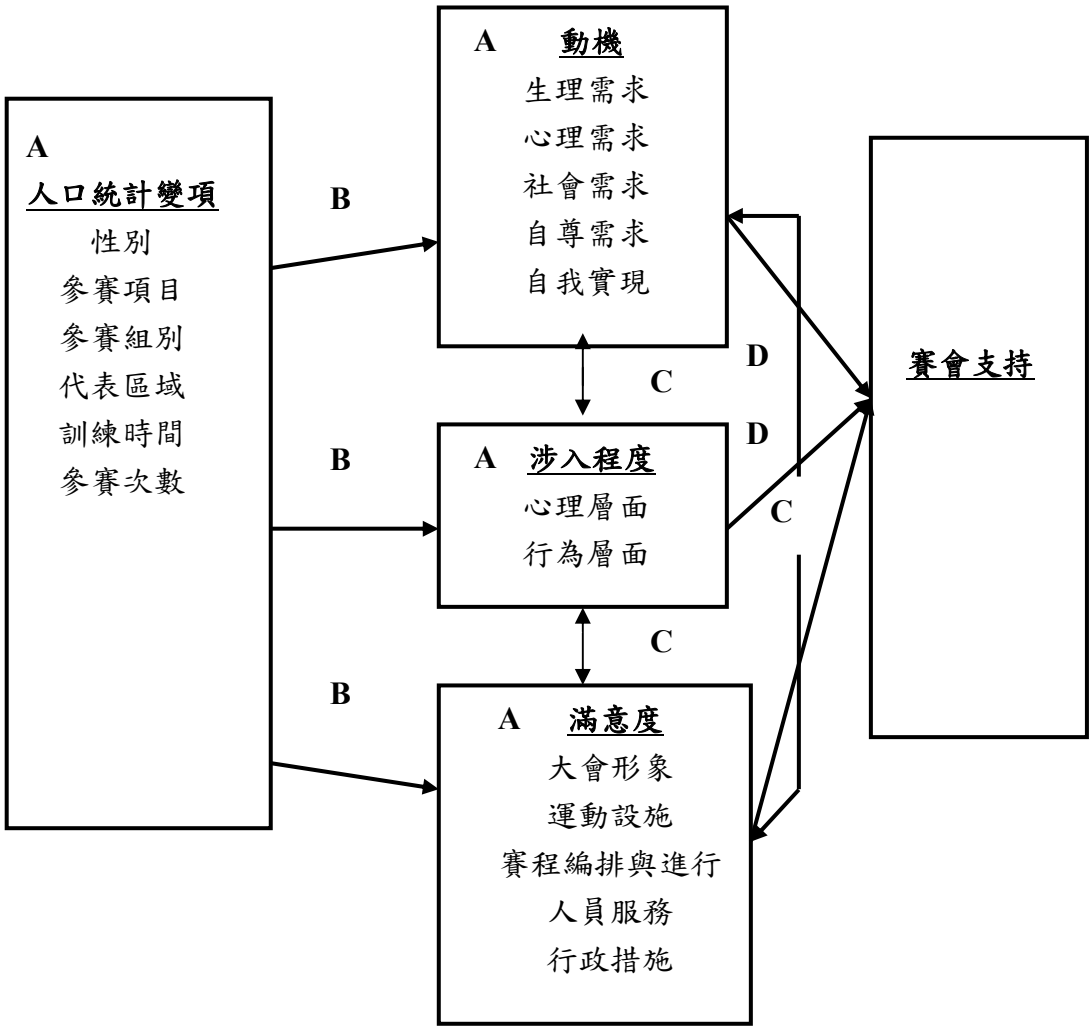

圖 3-1-1　研究假設架構圖

統計方法：

A：描述性統計　　B：單因子變異數分析

C：Pearson 積差相關　　D：徑路分析

第二節　研究工具編製及信效度考驗

本研究參考前述相關文獻後，以自編製之【全中運選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持問卷調查表】作為研究工具。計分方式採 Likert 五點尺度量表，每題從「非常同意」到「非常不同意」，「非常滿意」到「非常不滿意」，各區分為五點區隔，分別給予 5~1 分。

一、問卷編製

問卷內容分為五個部份，共 59 題(詳見附錄 A)。第一部份為填答者基本資料，第二部份為全中運選手參與動機、第三部份為滿意度、第四部份為涉入程度、第五部分為賽會支持。

(一)基本資料

本研究主要的基本資料問題包含性別、參賽項目、參賽組別、代表參賽區域、參與訓練時間、參加全中運的次數等六個方向設計出 6 題與本研究相關之題項。

(二)參賽動機量表

本研究之參賽動機量表主要是參考林曉怡(2005)「台南市國小游泳團隊學童運動參與動機與社會支持之研究」之運動參與動機量表，其總量表之 α 係數達 0.86 以上，累積解釋變異量為 56.18%；陳建瑋(2007)「休閒網球運動者目標取向、運動動機與運動依賴之相關研究」，其累積解釋變異量為 71.86%，各分量表之 α 值介於 0.7~0.93 之間，因此表示本研究所參考的量表皆有不錯之信、效度。

本研究測驗全中運選手的參賽動機量表共編制 20 題，主要在測試受試者之全中運參賽動機，並分為「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現需求」等五個構面。

(三)涉入程度量表

本研究涉入程度衡量表參考陳弘慶(2007)「全國大專運動會參與者涉入程度量表」其 α 係數達 0.77；賴昇宏(2005)「大專籃球聯賽現場觀眾涉入程度量表」其 α 係數達 0.95、累積解釋變異量達 73.46%；陳彥豪(2004)「職棒球迷涉入程度量表」其各構面之 α 係數皆＞0.7、累積解釋變異量達 58.21%，因此本研究所參考的量表皆具有不錯的信、效度。

本研究參考以上之量表再挑選合適之題項，編制成適合全中運選手測驗的涉入程度量表共 9 題，並分為「心理」與「行為」層面，其主要在測試受試者之全中運參與之涉入程度，總得分愈高者，表示其涉入程度愈高。

(四)滿意度量表

本研究參賽滿意度量表部分，參考簡英智(2006)「大專羽球選手參賽滿意度量表」其 α 係數達 0.93、累積解釋變異量達 53.64%；倪玉珊(2006)「全國青年盃木球錦標賽參賽選手滿意度量表」其 α 係數達 0.94；陳弘慶(2007)「2006 全國大專運動會參與者滿意度量表」其 α 係數達 0.84，本研究所參考之量表 α 值皆達 0.8 以上，故信度達可靠性。

本研究參考以上量表共設計出 20 題與本研究相關之題項，並分成「大會形象」、「運動設施」、「賽程編排與進行」、「人員服務」與「行政措施」等五個構面。其總得分愈高者，表示選手參與賽會之滿意度愈高。

(五)賽會支持

本研究量表主要參考 House(1981)所提之支持理論，依據其所提之 4 種分類：情緒支持、實質協助、資訊支持、評價性支持，而將其修改語意後設計出 4 題與本研究相關之題目。

二、量表建構流程

本研究依循吳明隆、涂金堂(2007)在 SPSS 與統計應用分析一書中，針對量表建構方式建構量表，並將 98 全中運參賽選手之參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持量表建構之流程彙整如圖 3-2-1 所示。

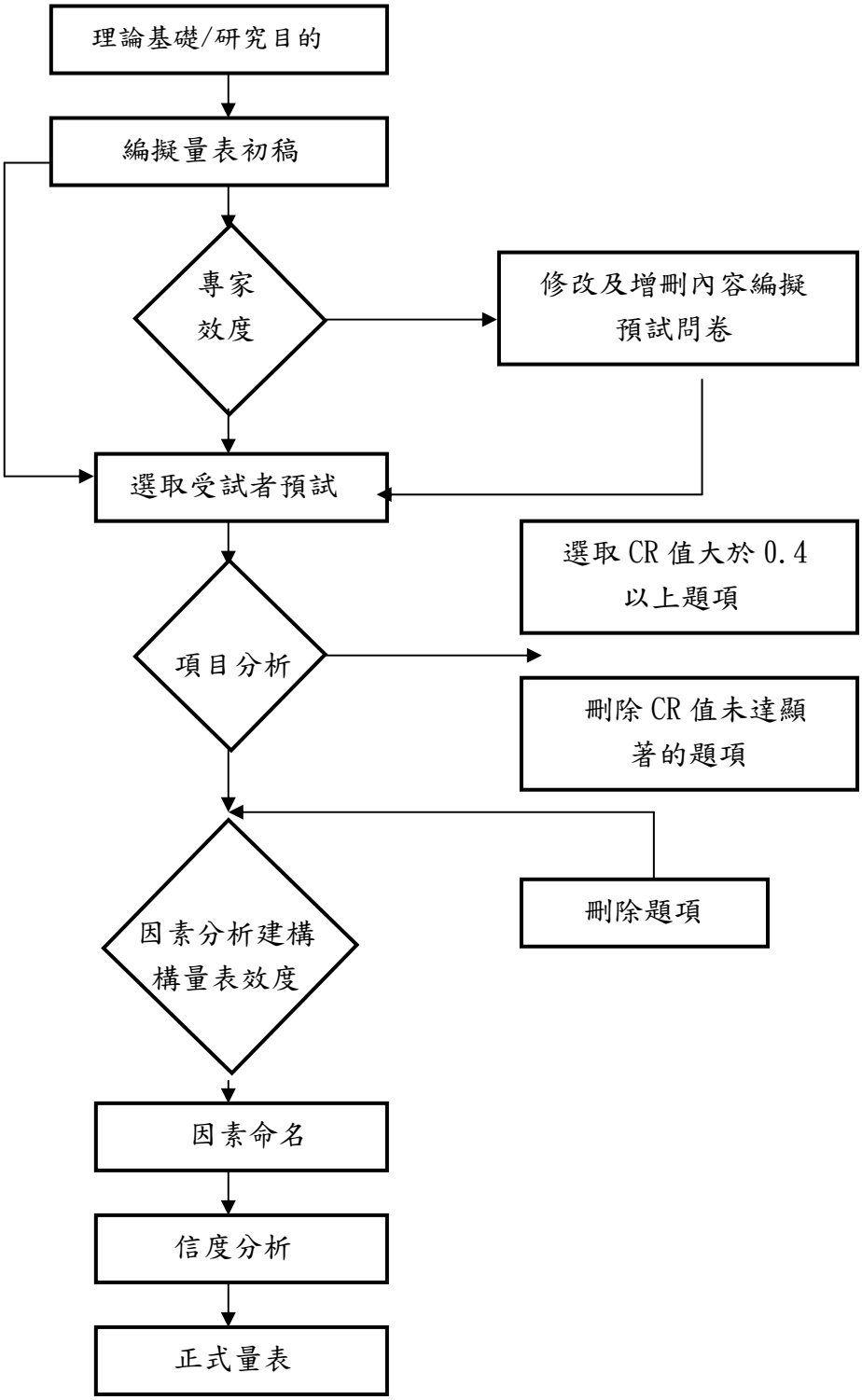

圖 3-2-1　量表建構流程圖

資料來源：吳明隆、涂金堂(2007)。SPSS 與統計應用分析(p.38)臺北：五南出版社。

三、預試

本研究之預試樣本於98年3月全中運資格賽時以隨機抽樣方式發放，共發出130份預試問卷，經回收後，總計回收122份，再經無效問卷剔除後，抽取109份問卷作為預試問卷分析依據，本研究預試問卷有效回收率達83.8%。

(一)項目分析

本研究之項目分析採內部一致性效標分析法，又稱為極端組檢驗法，係將預試樣本在該量表總分的高低，取極端的25%為高低二組，來進行比較(吳明隆，2007)。決斷值(Critical Ratio,CR)達顯著水準者，即表示該題能鑑別不同受試者的反應程度。

本研究之項目分析結果詳見表3-2-1、3-2-2、3-2-3、3-2-4。由表3-2-3參賽滿意度量表可知，題項16在與量表總分之相關及決斷值(CR)，未達0.05的統計水準，其餘各題項之決斷值及與量表總分之相關程度，皆達統計顯著水準。因此將滿意度第16題予以刪除後，其餘題項皆保留，故正式量表之題項為：參賽動機量表量表20題、涉入程度量表9題、滿意度量表19題、賽會支持量表4題，再加上基本資料6題，共58題。

表 3-2-1　參賽動機量表項目分析結果摘要表

量表名稱	題號	決斷值(CR)	與量表總分之相關	備註(刪題)
參賽動機量表	1	-11.546*	0.685*	
	2	-12.580*	0.663*	
	3	-11.760*	0.683*	
	4	-10.919*	0.665*	
	5	-12.974*	0.605*	
	6	-10.948*	0.683*	
	7	-8.845*	0.610*	
	8	-8.220*	0.524*	
	9	-11.109*	0.681*	
	10	-9.328*	0.678*	
	11	-12.969*	0.717*	
	12	-8.983*	0.608*	
	13	-10.668*	0.646*	
	14	-9.846*	0.655*	
	15	-11.059*	0.657*	
	16	-11.105*	0.679*	
	17	-14.832*	0.741*	
	18	-12.457*	0.682*	
	19	-11.813*	0.684*	
	20	-11.518*	0.662*	

註：*p<0.05

表 3-2-2　涉入程度量表項目分析結果摘要表

量表名稱	題號	決斷值(CR)	與量表總分之相關	備註(刪題)
涉入程度量表	1	-11.013*	0.618*	
	2	-15.028*	0.670*	
	3	-10.703*	0.695*	
	4	-11.233*	0.755*	
	5	-10.115*	0.692*	
	6	-10.733*	0.622*	
	7	-12.886*	0.695*	
	8	-11.681*	0.668*	
	9	-13.257*	0.748*	

註：*p<0.05

表 3-2-3　滿意度量表項目分析結果摘要表

量表名稱	題號	決斷值(CR)	與量表總分之相關	備註(刪題)
滿意度量表	1	-10.555*	0.658*	
	2	-11.514*	0.734*	
	3	-9.584*	0.630*	
	4	-12.580*	0.776*	
	5	-11.154*	0.759*	
	6	-12.274*	0.747*	
	7	-13.469*	0.795*	
	8	-12.870*	0.745*	
	9	-11.775*	0.744*	
	10	-13.008*	0.778*	
	11	-10.361*	0.720*	
	12	-11.817*	0.757*	
	13	-9.904*	0.636*	
	14	-12.299*	0.751*	
	15	-10.238*	0.664*	
	16	-3.010	0.164	刪除
	17	-8.988*	0.657*	
	18	-7.877*	0.608*	
	19	-10.418*	0.696*	
	20	-11.928*	0.775*	

註：*p<0.05

表 3-2-4　賽會支持量表項目分析結果摘要表

量表名稱	題號	決斷值(CR)	與量表總分之相關	備註(刪題)
賽會支持量表	1	-10.063*	0.679*	
	2	-15.841*	0.869*	
	3	-22.878*	0.827*	
	4	-12.932*	0.765*	

註：*p<0.05

(二) 信、效度分析

本問卷效度以因素分析進行效度考驗，首先進行量表 KMO 與 Bartlett 檢定，以瞭解因素分析的合適性。KMO 為 Kaiser-Meyer-Olkin 的取樣適當性量表，當 KMO 值越大時，表示變項間共同因素越多，越適合進行因素分析。且若 Bartlett 球形檢定的 $\chi 2$ 值達統計顯者性，則表示量表的母體相關矩陣間有共同因素存在，適合進行因素分析。

本量表之建構效度將運用探索性因素分析方法，以驗證量表之建構效度。運用 SPSS for Windows 12.0 版中之主成分分析，將量表中之題項投入分析後，取特徵值最大的因素，經由直交轉軸法轉軸後，在因素構面中選取因素負荷量大於 0.3 之題項。

本問卷採 Crobach α 內部一致性係數，來檢定本問卷的信度，而信度分析(reliability analysis)之標準，根據吳明隆(2007)指出的信度評估標準：總量表 Crobach α 值大於 0.8 以上及分量表大於 0.7 以上為較佳，本研究以此做為量表的信度篩選標準。

1.參賽動機量表

參賽動機量表之 KMO 值取樣適切性係數為 0.912，表示變項間有共同因素存在，變項間適合進行因素分析。且從 Bartlett 球形檢定的 χ2 值為 2326.754 達統計顯者性，其拒絕虛無假設，表示參賽動機量表的母體相關矩陣間有共同因素存在，適合進行因素分析。

透過因素分析結果，參賽動機量表共獲得五個因素構面，並命名為：「自尊需求」、「自我實現」、「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」。五個因素的累積解釋變異量為 69.675%。累積解釋變異量在百分之六十以上，顯示探索性因素分析結果良好，如表 3-2-5 所示。

有關參賽動機各構面量表之 α 值如表 3-2-6 所示，在「自尊需求」方面，其 α 值為 0.846；在「自我實現」方面，其 α 值為 0.864：在「生理需求」方面，其 α 值為 0.843；在「心理需求」方面，其 α 值為 0.765；在「社會需求」方面，其 α 值為 0.812。而整體量表的 α 值為 0.929，顯示各分量表與整體量表均有極佳的內部一致性。

表 3-2-5　參賽動機因素分析結果摘要表

題號	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五
14	0.749				
15	0.737				
16	0.707				
13	0.620				
19		0.803			
17		0.759			
18		0.730			
20		0.716			
3			0.813		
1			0.708		
4			0.671		
2			0.500		
8				0.788	
5				0.577	
6				0.520	
7				0.349	
11					0.703
12					0.657
9					0.530
10					0.405
特徵值	9.096	1.479	1.392	1.062	0.906
解釋變異量	16.204%	15.577%	14.758%	13.047%	9.689%
累積解釋變異量	16.204%	31.781%	46.939%	59.986%	69.675%

表 3-2-6　參賽動機量表之內部一致性分析結果

構面名稱	題號	題數	Cronbach α 值
自尊需求	13,14,15,16	4	0.846
自我實現	17,18,19,20	4	0.864
生理需求	1,2,3,4	4	0.843
心理需求	5,6,7,8	4	0.765
社會需求	9,10,11,12	4	0.812
整體量表		20	0.929

2.涉入程度量表

參賽動機量表之 KMO 值取樣適切性係數為 0.822，表示變項間有共同因素存在，變項間適合進行因素分析。且從 Bartlett 球形檢定的 χ2 值為 936.628 達統計顯者性，其拒絕虛無假設，表示參賽動機量表的母體相關矩陣間有共同因素存在，適合進行因素分析。

透過因素分析結果，涉入程度量表共獲得二個因素構面，並命名為：「心理涉入」與「行為涉入」二個構面。二個因素的累積解釋變異量為 64.792%。累積解釋變異量在百分之六十以上，顯示探索性因素分析結果良好，如表 3-2-7 所示。

有關涉入程度各構面量表之 α 值如表 3-2-8 所示，在「心理涉入」方面，其 α 值為 0.866；在「行為涉入」方面，其 α 值為 0.792。而整體量表的 α 值為 0.858，因此顯示各分量表與整體量表均有極佳的內部一致性。

表 3-2-7　涉入程度因素分析結果摘要表

題號	因素一	因素二
3	0.885	
4	0.845	
5	0.820	
2	0.685	
1	0.596	
7		0.797
8		0.788
6		0.741
9		0.652
特徵值	4.430	1.401
解釋變異量	36.129%	28.663%
累積解釋變異量	36.129%	64.792%

表 3-2-8　涉入程度量表之內部一致性分析結果

構面名稱	題號	題數	Cronbach α 值
心理涉入	1,2,3,4,5	5	0.866
行為涉入	6,7,8,9	4	0.792
整體量表		9	0.858

3. 滿意度量表

參賽動機量表之 KMO 值取樣適切性係數為 0.926，表示變項間有共同因素存在，變項間適合進行因素分析。且從 Bartlett 球形檢定的 χ2 值為 2766.289 達統計顯者性，其拒絕虛無假設，表示參賽動機量表的母體相關矩陣間有共同因素存在，適合進行因素分析。

透過因素分析結果，參賽動機量表共獲得五個因素構面，並命名為：「人員服務」、「場地設施」、「大會形象」、「行政措施」、「賽程編排與進行」。五個因素的累積解釋變異量為 75.012%，顯示探索性因素分析結果良好，如表 3-2-9 所示。

有關滿意度各構面量表之 α 值如表 3-2-10 所示，在「人員服務」方面，其 α 值為 0.889；在「場地設施」方面，其 α 值為 0.889：在「大會形象」方面，其 α 值為 0.859；在「行政措施」方面，其 α 值為 0.820；在「賽程編排與進行」方面，其 α 值為 0.870。而整體量表的 α 值為 0.950，因此顯示各分量表與整體量表均有極佳的內部一致性。

表 3-2-9 滿意度因素分析結果摘要表

題號	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五
13	0.844				
14	0.816				
11	0.716				
15	0.688				
6		0.730			
7		0.693			
5		0.659			
8		0.634			
1			0.852		
2			0.827		
4			0.688		
3			0.517		
18				0.828	
19				0.654	
17				0.642	
20				0.550	
10					0.679
9					0.636
12					0.459
特徵值	10.106	1.400	1.140	0.902	0.705
累積解釋變異量	19.024%	35.717%	51.102%	64.816%	75.012%

表 3-2-10　滿意度量表內部一致性分析結果

構面名稱	題號	題數	Cronbach α 值
人員服務	11,13,14,15	4	0.889
場地設施	5,6,7,8	4	0.889
大會形象	1,2,3,4	4	0.859
行政措施	17,18,19,20	4	0.820
賽程編排與進行	9,10,12	3	0.870
整體量表		19	0.950

4.賽會支持量表

有關賽會支持量表之 α 值為 0.788，因此顯示整體量表均有極佳的內部一致性。

第三節　研究對象與抽樣

本研究針對參與 98 年全國中等學校運動會的參賽選手為研究對象。

一、母群體：

本研究之母群體為 98 年全中運之所有參賽選手，共 12114 人。

二、正式問卷抽樣方式：

(一)問卷數量

本研究採用「絕對精密度」估算所需樣本數(黃俊英，2000)，估算公式如下：

$$n = \frac{1.96^2 * 0.5(1-0.5)}{0.05^2} = 384$$

本研究考慮容許樣本與母體的誤差為 5%，在信賴區間為 95%的條件下，其可靠度的標準差為.95。其中 p 值母體比例為.5，e 值為可容忍的誤差.5， Z 值為可靠度的標準差.96。由以上公式計算可知，有效問卷數需達 385 份才能確保研究之精確度，故為了讓有效問卷能準確回收到 385，因此預計發放問卷 400 份。

(二)抽樣方式

本研究研究對象為上述參加 98 全中運之選手為主，依照各比賽項目報名人數之比例，採取分層隨機抽樣方式。

第四節 研究流程

本研究在形成研究概念後，便著手收集相關文獻，確定研究主題。在進行文獻整理與探討後，決定主要變項，建立欲驗證的假設，並建立研究架構。根據假設，進行問卷的設計、預試、修正後，才實施正式問卷調查。所得資料經整理分析後，撰寫研究結果與討論，並據以提出結論與建議，其程序如圖 3-4-1 所示。

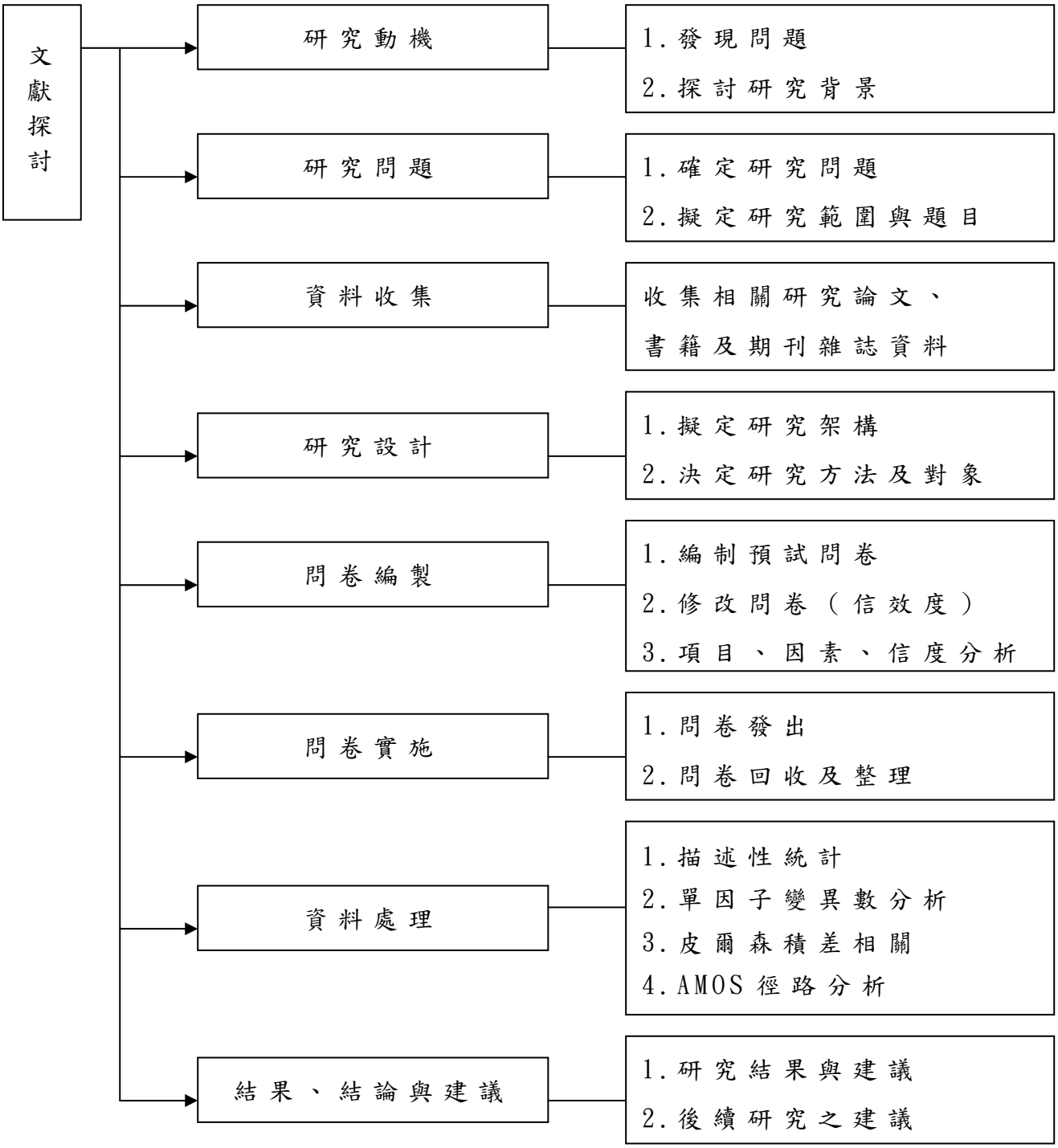
文獻探討
研究動機
1.發現問題
2.探討研究背景
研究問題
1.確定研究問題
2.擬定研究範圍與題目
資料收集
收集相關研究論文、
書籍及期刊雜誌資料
研究設計
1.擬定研究架構
2.決定研究方法及對象
問卷編製
1.編制預試問卷
2.修改問卷（信效度）
3.項目、因素、信度分析
問卷實施
1.問卷發出
2.問卷回收及整理
資料處理
1.描述性統計
2.單因子變異數分析
3.皮爾森積差相關
4.AMOS 徑路分析
結果、結論與建議
1.研究結果與建議
2.後續研究之建議

圖 3-4-1　研究流程

第五節 資料處理

一、預試問卷

(一)效度分析

1.項目分析：

預試量表得分總和經過排序後，由高分算起 25%為高分組，最低分 25%為低分組(邱皓政，2002；張紹勳、林秀娟，2005)進行比較。決斷值(Critical ratio , CR)達顯著水準者，即表示該題項能鑑別不同受試者的反應程度。

2.因素分析(Factor analysis)：

本研究採用直交轉軸法中的主成分分析法及最大變異數轉軸法(Varimax)萃取主要構面因素，萃取因子必須特徵值大於 1 且解釋能力高，選取因素負荷量(Factor-loading)，其值一般原則以 0.5 以上為佳，兩因素間負荷量之差則大於 0.3 較佳。

(二)信度分析

信度是以研究工具所測量出之結果，所呈現出正確性與準確性的程度；該工具的「誤差」程度越低，其信度越高(胡龍騰、黃瑋瑩、潘中道，2000)。本研究採用 Cronbach 所提出的 α 係數來考驗本問卷之信度。根據 Nunnally(1978)的建議，Cronbach α 係數至少需大於或等於 0.7 才是屬於可接受的範圍，若低於 0.35 者必須予以拒絕(曾麗娟，2001)。因此，本研究更求得各每一個別問項與總體問項之相關係數，以 0.35 為臨界下限，低於此值者應刪除。

二、正式問卷

本研究將於正式施測完畢後，將所收回的問卷逐份檢查，並剔除填答不完全或亂做答者，最後把蒐集到的有效問卷以 SPSS12.0 for Windows XP 進行資料分析，並將顯著水準定為 α=0.05。

(一)描述性統計(Descriptive Statistics)：

以次數分配及百分比來了解各變項的分佈情形。並在各構面上則經過編碼量化後，利用平均值和標準差，來了解樣本分配狀況。

(二) 獨立樣本 t 檢定(t-test)：

用以檢定不同性別全中運選手在參賽動機、涉入程度、滿意度之差異情形。

(三) 單因子變異數分析(One Way ANOVA)：

用以檢定全中運選手之人口統計變項(除性別外)在參賽動機、涉入程度及滿意度之差異情形。

(四) 雪費法事後比較(Scheffe' Method)：

當整體差異達到顯著水準時，於變異數分析後，進一步檢定各變數組間之差異。

(五)皮爾森積差相關：

檢測全中運選手參賽動機與涉入程度、涉入程度與滿意度、參賽動機與滿意度之相關。

(六)AMOS 徑路分析：

利用選手參賽動機、涉入程度與滿意度來預測選手對全中運的賽會支持程度。

第四章　結果與討論

本研究根據第三章之預試量表之效度、信度與修正後完成之正式量表進行正式問卷發放，並依據第三章所描述之抽樣方法和統計分析方法，利用實證方式探討參賽動機、涉入程度、參賽滿意度與賽會支持間的關係。本章節之結果共分為四節加以探討，分別為：一、98全中運參賽選手樣本分佈情形；二、98全中運選手對參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持之現況；三、參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持在不同背景變項之差異性分析；四、參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持間皮爾森相關分析；五、參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持間徑路分析。

第一節　98全中運參賽選手樣本分佈情形

將研究問卷受訪樣本之人口統計變項分佈情形整理如表4-1-1所示，其結果分析與討論之內容如下：

一、性別：

受訪者男性人數稍多於女性人數，男性239名　(54.6%)，女性199名(45.4%)。

二、參賽項目：

受訪者參賽項目以田徑者居多，共102名佔　23.3%，其次依序為：跆拳道53名(12.1%)、水上運動36名(8.2%)、羽球34名(7.8%)、角力34名(7.8%)、柔道31名(7.1%)、桌球29名(6.6%)、空手道29名(6.6%)、軟式網球24名(5.5%)、舉重22名(5.0%)、網球20名(4.6%)、射箭13名(3.0%)、體操11名(2.5%)。

三、參賽組別：

受訪者參賽組別以高中男子組居多，共144名佔32.9%，其

次依序為：高中女子組 126 名(28.8%)、國中男子組 95 名(21.7%)、國中女子組 73 名(16.7%)。

四、參賽區域：

受訪者參賽區域以中部者居多，共 166 名佔 37.9%，其次依序為：南部 139 名(31.7%)、北部 125 名(28.5%)、東部(含離島)8 名(1.8%)。

五、訓練時間：

受訪者訓練時間以 3 年以上者居多，共 272 名佔 62.1%，其次依序為：2-3 年 95 名(8.7%)、1-2 年 38 名(8.7%)、1 年以下 33 名(7.5%)。

六、參賽次數：

受訪者參加全中運次數以第一次者居多，共 142 名佔 32.4%，其次依序為：第二次者 128 名(29.2%)、第三次者 90 名(20.5%)、第四次以上者 78 名(17.8%)。

表 4-1-1　人口統計變項統計表

背景變項	類別	樣本人數	百分比
性別	(1)男	239	54.6
	(2)女	199	45.4
參賽項目	(1)田徑	102	23.3
	(2)體操	11	2.5
	(3)射箭	13	3.0
	(4)跆拳道	53	12.1
	(5)柔道	31	7.1
	(6)舉重	22	5.0
	(7)水上運動(游泳)	36	8.2
	(8)羽球	34	7.8
	(9)桌球	29	6.6
	(10)網球	20	4.6
	(11)軟式網球	24	5.5
	(12)空手道	29	6.6
	(13)角力	34	7.8
參賽組別	(1)高中男子組	144	32.9
	(2)高中女子組	126	28.8
	(3)國中男子組	95	21.7
	(4)國中女子組	73	16.7
參賽區域	(1)北部	125	28.5
	(2)中部	166	37.9
	(3)南部	139	31.7
	(4)東部(含離島)	8	1.8

表 4-1-1　人口統計變項統計表(續)

背景變項	類別	樣本人數	百分比
訓練時間	(1)1 年(含)以下	33	7.5
	(2)1-2 年(含)	38	8.7
	(3)2-3 年(含)	95	21.7
	(4)3 年以上	272	62.1
參賽次數	(1)第一次	142	32.4
	(2)第二次	128	29.2
	(3)第三次	90	20.5
	(4)第四次以上	78	17.8

第二節　98 年全中運選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持現況分析

本節將針對 98 年全國中等學校運動會 438 位參賽選手為研究對象，分析各變項的平均數與標準差之分佈情形，以瞭解樣本在各相關變項的分布與反應情形。

一、參賽動機

98 年全國中等學校運動會 438 位參賽選手之參賽動機實際的觀點介於「同意」與「非常同意」之間，各題項之平均數與標準差如表 4-2-1，前三名分別為「排戰自己」(M=4.49，SD=0.637)、「為校爭光」(M=4.49，SD=0.644)、「獲得成就感」(M=4.45，SD=0.660)。

表 4-2-1　參賽動機各題項平均數和標準差

	排名	平均數	標準差
7.挑戰自己	1	4.49	0.637
13.為校爭光	1	4.49	0.644
14.獲得成就感	3	4.45	0.660
12.獲得升學的機會	4	4.39	0.686
17.學習到更多運動技能	5	4.29	2.493
19.更了解競賽制度	6	4.26	0.723
4.增加自己的應變能力	7	4.22	0.683
18.開發自我的運動潛能	8	4.21	0.721
6.享受運動本身的樂趣	9	4.16	0.690
3.培養肢體運用能力	10	4.15	0.751
16.讓我更有信心	11	4.10	0.808
15.得到別人的稱讚	12	4.08	0.818
5.因為參加全中運而感到愉快	13	4.06	0.816
9.增進人際關係	13	4.06	0.792
10.得到別人的重視	13	4.06	0.800
1.增進體能	16	4.05	0.793
20.培養終身運動習慣	17	3.98	0.833
2.使我更健康	18	3.96	0.802
11.學會與別人溝通	19	3.94	0.761
8.紓解壓力	20	3.46	1.073

98年全國中等學校運動會438位參賽選手之參賽動機實際的觀點介於「同意」與「非常同意」之間，各構面之平均數與標準差如下：「自尊需求」(M=4.28，SD=0.574)、「自我實現」(M=4.185，SD=0.881)、「社會需求」(M=4.11，SD=0.574)、「生理需求」(M=4.10，SD=0.621)、「心理需求」(M=4.044，SD=0.567)。而整體參賽動機之平均值為 4.142，其實際觀點介於「同意」與「非常同意」之間。有關參賽動機各構面平均值和標準差如表 4-2-2 說明。

表 4-2-2　參賽動機各構面平均數和標準差

構面	排序	平均值	標準差
自尊需求	1	4.280	0.574
自我實現	2	4.185	0.881
社會需求	3	4.110	0.574
生理需求	4	4.100	0.621
心理需求	5	4.044	0.567
參賽動機		4.142	0.502

二、涉入程度

98年全國中等學校運動會438位參賽選手之涉入程度實際的觀點介於「普通」與「非常同意」之間，各題項之平均數與標準差如表 4-2-3，前三名分別為「重視這次機會」(M=4.40，SD=0.721)、「花時間練習」(M=4.27，SD=0.778)、「到會場看比賽」(M=4.14，SD=0.771)。

表 4-2-3　涉入程度各題項平均數和標準差

	排名	平均數	標準差
1.非常重視這次參加的機會	1	4.40	0.721
8.花了許多時間練習	2	4.27	0.778
7.沒有賽程還是會到會場看比賽	3	4.14	0.771
9.參賽用具我會特別維護	4	4.13	0.805
2.參加全中運是非常愉快的	5	4.09	0.827
6.會關心全中運的相關報導	6	3.88	0.810
3.非常了解與熟悉吉祥物	7	3.39	0.955
5.非常了解與熟悉大會 LOGO	8	3.35	0.857
4.非常了解與熟悉大會標語	9	3.27	0.873

98 年全國中等學校運動會 438 位參賽選手之涉入程度實際的觀點介於「普通」與「非常同意」之間，各構面之平均數與標準差分別為：「行為涉入」(M=4.104，SD=0.604)、「心理涉入」(M=3.701，SD=0.629)。而整體涉入程度之平均值為 3.903，其實際觀點介於「普通」與「同意」之間。有關涉入程度各構面平均值和標準差如表 4-2-4 說明。

表 4-2-4　涉入程度各構面平均值和標準差

構面	排序	平均值	標準差
行為涉入	1	4.104	0.604
心理涉入	2	3.701	0.629
涉入程度		3.903	0.541

三、參賽滿意度

98年全國中等學校運動會438位參賽選手之參賽滿意度實際的觀點介於「普通」與「同意」之間，各題項之平均數與標準差如表 4-2-5，前三名分別為「醫護品質」(M=3.8，SD=0.793)、「服務人員態度」(M=3.7，SD=0.794)、「服務處之規劃」(M=3.69，SD=0.740)。

表 4-2-5 滿意度各題項平均數和標準差

	排名	平均數	標準差
15.醫護人員醫護品質	1	3.80	0.793
13.服務人員的態度	2	3.70	0.794
14.服務處之規劃	3	3.69	0.740
12.賽程進行	4	3.67	0.730
18.網站設計	5	3.64	0.782
4.舉辦之整體印象	6	3.60	0.767
6.比賽場地及設備	6	3.60	0.828
9.資格賽時間安排	8	3.56	0.842
8.整體環境整潔	9	3.55	0.848
10.會內賽時間安排	10	3.52	0.791
19.週邊活動的設置	10	3.52	0.879
5.各場地配置位置	12	3.51	0.817
17.住宿品質	13	3.50	0.915
1.開幕典禮	14	3.49	0.847
16.交通配置	14	3.49	0.828
3.吉祥物	16	3.45	0.875
11 裁判的專業知識與素養	17	3.41	0.988
2.閉幕典禮	18	3.38	0.743
7.運動員休息區設置	19	3.35	0.892

98年全國中等學校運動會438位參賽選手之參賽滿意度實際的觀點介於「普通」與「同意」之間，各構面之平均數與標準差分別為：「人員服務」(M=3.651，SD=0.665)、「賽程編排」(M=3.584，SD=0.682)、「行政措施」(M=3.539，SD=0.692)、「場地設施」(M=3.502，SD=0.678)、「大會形象」(M=3.481，SD=0.672)。而整體參賽滿意度之平均值為3.551，其實際觀點介於「普通」與「同意」之間。有關參賽滿意度各構面平均值和標準差如表 4-2-6 說明。

表 4-2-6　滿意度各構面平均值和標準差

構面	排序	平均值	標準差
人員服務	1	3.651	0.665
賽程編排	2	3.584	0.682
行政措施	3	3.539	0.692
場地設施	4	3.502	0.678
大會形象	5	3.481	0.672
參賽滿意度		3.551	0.569

四、賽會支持

(一)各題項之現況

98年全國中等學校運動會438位參賽選手之賽會支持實際的觀點介於「同意」與「非常同意」之間，各題項之平均數與標準差如表 4-2-7，前三名分別為「有機會想再參賽」(M=4.5，SD=0.699)、「注意比賽訊息」(M=4.18，SD=0.780)、「跟家人朋友介紹」(M=4.06，SD=0.790)。

表 4-2-7　賽會支持各題平均值和標準差

	排名	平均數	標準差
1.有機會還想參加全中運	1	4.50	.699
2.未來還是會主動注意比賽訊息	2	4.18	.780
3.跟家人朋友介紹全中運各項資訊	3	4.06	.790
4.本次全中運的評價是良好的	4	4.00	.896

98年全國中等學校運動會438位參賽選手之賽會支持實際的觀點，整體平均值為4.183，標準差為0.611，顯示賽會支持之實際觀點介於「同意」與「非常同意」之間。有關賽會支持平均值和標準差如表4-2-8說明。

表 4-2-8　賽會支持平均值和標準差

構面	平均值	標準差
賽會支持	4.183	0.611

第三節　參賽動機在各背景變項之差異性分析

一、正式問卷之信、效度分析

本研究為求正式問卷之信效度，以 KMO 值為判斷指標、主成份因素抽取法抽取共同因素、α 係數為各分量表之信度考驗，以確認正式問卷與預試問卷之差異，結果顯示：本量表 KMO 值為 0.916，累積解釋變異量達 64.29，總量表之 Cronbach's α 值為 0.867，顯示正式量表之信效度良好，結究結果如表 4-3-1、4-3-2 所示。

表 4-3-1　正式問卷參與動機量表內部一致性結果摘要表

構面名稱	題號	題數	Cronbach α 值
生理需求	1,2,3,4	4	0.839
心理需求	5,6,7,8	4	0.750
自尊需求	13,14,15,16	4	0.790
社會需求	9,10,11,12	4	0.749
自我實現	17,18,19,20	4	0.763
整體量表		20	0.867

表 4-3-2　正式問卷參與動機量表因素分析結果摘要表

題號	生理需求	心理需求	自尊需求	社會需求	自我實現
3	0.79				
1	0.71				
4	0.69				
2	0.63				
8		0.72			
5		0.48			
7		0.47			
6		0.47			
14			0.78		
13			0.74		
15			0.68		
16			0.42		
12				0.67	
9				0.62	
11				0.58	
10				0.57	
17					0.84
19					0.77
20					0.59
18					0.55
特徵值	7.908	1.669	1.294	1.108	0.879
累積解釋變異量	16.77%	33.48%	47.61%	58.11%	64.29%

二、不同背景變項之差異性分析

本節旨在考驗假設 1，以獨立樣本 t 檢定與多變量變異數分析去探討不同背景變項(包括：性別、參賽項目、參賽組別、參賽區域、訓練時間與參賽次數)的參賽選手在參賽動機(包括：生理需求、心理需求、社會需求、自尊需求、自我實現與參賽動機)上的差異。若多變量變異數達顯著(P<0.05)時，則以 Scheffe 法進行事後比較。

(一)不同性別的參賽選手之參賽動機差異性分析

藉由不同性別的參賽選手在參賽動機的獨立樣本 t 考驗分析，可以發現不同性別的參賽選手與參賽動機之「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現」五構面與整體「參賽動機」間未達統計顯著差異(P>0.05)。顯示不同性別的參賽選手在「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現」五個參賽動機構面上及整體「參賽動機」無顯著差異存在。亦即，參賽選手之性別對於參賽動機無差異。有關不同性別之參賽選手在參賽動機之差異分析如表 4-3-3 所示。

表 4-3-3 不同性別之參賽選手在參賽動機之差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	t 值
生理需求	(1)男	4.190	0.607	1.786
	(2)女	3.981	0.617	
心理需求	(1)男	4.127	0.537	1.645
	(2)女	3.942	0.586	
社會需求	(1)男	4.153	0.574	0.601
	(2)女	4.054	0.569	
自尊需求	(1)男	4.337	0.568	-0.688
	(2)女	4.209	0.574	
自我實現	(1)男	4.242	0.609	0.339
	(2)女	4.118	1.121	
參賽動機	(1)男	4.210	0.482	0.889
	(2)女	4.061	0.514	

*P<0.05

(二)不同參賽項目的參賽選手之參賽動機差異性分析

從不同參賽項目的參與選手在參賽動機的多變量變異數分析表(如表 4-3-4 所示)，可以發現，不同參賽項目的參賽選手在參賽動機的：「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現」五個構面上及整體「參賽動機」上，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「生理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現」構面及整體「參賽動機」上，各參賽項目組別間均無差異大小的情形，代表十三種參賽項目分組兩兩之間並無顯著差異。在「心理需求」構面上，參賽項目屬於

舉重之參賽選手、空手道之參賽選手、角力之參賽選手參賽動機顯著高於網球參賽選手。

表 4-3-4 不同參賽項目選手在參賽動機之差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1)田徑	3.961	0.634	2.452*	組間無顯著差異
	(2)體操	4.136	0.719		
	(3)射箭	3.938	0.585		
	(4)跆拳道	4.175	0.638		
	(5)柔道	4.234	0.566		
	(6)舉重	4.273	0.462		
	(7)水上運動(游泳)	4.042	0.546		
	(8)羽球	4.221	0.521		
	(9)桌球	3.914	0.803		
	(10)網球	3.788	0.635		
	(11)軟式網球	4.000	0.621		
	(12)空手道	4.388	0.489		
	(13)角力	4.257	0.579		

表 4-3-4　不同參賽項目選手在參賽動機之差異分析摘要表（續）

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理需求	(1)田徑	3.929	0.590	4.664*	舉重>網球
	(2)體操	4.273	0.627		空手道>網球
	(3)射箭	4.313	0.441		角力>網球
	(4)跆拳道	4.113	0.516		
	(5)柔道	4.177	0.567		
	(6)舉重	4.284	0.339		
	(7)水上運動(游泳)	3.847	0.613		
	(8)羽球	4.074	0.494		
	(9)桌球	4.052	0.572		
	(10)網球	3.500	0.480		
	(11)軟式網球	3.844	0.504		
	(12)空手道	4.302	0.425		
	(13)角力	4.235	0.577		

表 4-3-4　不同參賽項目選手在參賽動機之差異分析摘要表

(續 1)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
社會需求	(1)田徑	4.034	0.631	1.857*	組間無.顯著差異
	(2)體操	4.477	0.480		
	(3)射箭	4.333	0.643		
	(4)跆拳道	4.160	0.537		
	(5)柔道	4.081	0.530		
	(6)舉重	4.239	0.610		
	(7)水上運動(游泳)	3.951	0.643		
	(8)羽球	4.228	0.541		
	(9)桌球	4.207	0.509		
	(10)網球	3.850	0.489		
	(11)軟式網球	3.938	0.496		
	(12)空手道	4.155	0.470		
	(13)角力	4.184	0.548		

表 4-3-4 不同參賽項目選手在參賽動機之差異分析摘要表

(續 2)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
自尊需求	(1)田徑	4.181	0.613	2.922*	組間無顯著差異.
	(2)體操	4.477	0.440		
	(3)射箭	4.354	0.482		
	(4)跆拳道	4.311	0.546		
	(5)柔道	4.137	0.532		
	(6)舉重	4.534	0.425		
	(7)水上運動(游泳)	4.167	0.621		
	(8)羽球	4.279	0.550		
	(9)桌球	4.405	0.584		
	(10)網球	3.838	0.581		
	(11)軟式網球	4.302	0.647		
	(12)空手道	4.431	0.462		
	(13)角力	4.515	0.476		

表 4-3-4　不同參賽項目選手在參賽動機之差異分析摘要表

(續 3)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
自我實現	(1)田徑	4.071	0.614	3.485*	組間無顯著差異.
	(2)體操	4.341	0.478		
	(3)射箭	5.458	3.731		
	(4)跆拳道	4.245	0.692		
	(5)柔道	4.194	0.755		
	(6)舉重	4.477	0.449		
	(7)水上運動(游泳)	3.979	0.647		
	(8)羽球	4.199	0.639		
	(9)桌球	4.190	0.636		
	(10)網球	3.838	0.416		
	(11)軟式網球	3.979	0.580		
	(12)空手道	4.440	0.466		
	(13)角力	4.074	0.598		

表 4-3-4 不同參賽項目選手在參賽動機之差異分析摘要表

(續 4)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
參賽動機	(1)田徑	4.035	0.517	3.525*	組間無顯著差異.
	(2)體操	4.341	0.514		
	(3)射箭	4.479	0.838		
	(4)跆拳道	4.201	0.476		
	(5)柔道	4.165	0.497		
	(6)舉重	4.361	0.357		
	(7)水上運動(游泳)	3.997	0.489		
	(8)羽球	4.200	0.487		
	(9)桌球	4.153	0.483		
	(10)網球	3.763	0.433		
	(11)軟式網球	4.013	0.483		
	(12)空手道	4.343	0.311		
	(13)角力	4.253	0.438		

*P<0.05

(三)不同參賽組別的參賽選手之參賽動機差異性分析

從不同參賽組別的參與選手在參賽動機的多變量變異數分析表(如表 4-3-5 所示)，可以發現，不同參賽組別的參賽選手在參賽動機的：「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現」五個構面上及整體「參賽動機」上，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「生理需求」構面上，參賽組別屬於高中男

子組之參賽選手與國中男子組參賽選手參賽動機顯著高於高中女子組參賽選手。在「心理需求」與「社會需求」構面上，參賽組別屬於高中男子組參賽選手再參賽動機顯著高於高中女子組參賽選手與國中男子組參賽選手。在「自尊需求」構面上，參賽組別屬於高中男子組參賽選手在參賽動機顯著高於國中男子組參賽選手。在「自我實現」構面與整體「參賽動機」上，參賽組別屬於高中男子組參賽選手在參賽動機顯著高於高中女子組參賽選手。

表 4-3-5　不同參賽組別之選手在參賽動機差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1)高男組	4.166	0.612	6.733*	高男組>高女組
	(2)高女組	3.901	0.641		國男組>高女組
	(3)國男組	4.239	0.604		
	(4)國女組	4.103	0.541		
心理需求	(1)高男組	4.196	0.538	6.236*	高男組>高女組
	(2)高女組	3.919	0.550		高男組>國男組
	(3)國男組	4.042	0.528		
	(4)國女組	3.959	0.636		
社會需求	(1)高男組	4.253	0.542	5.023*	高男組>高女組
	(2)高女組	4.073	0.547		高男組>國男組
	(3)國男組	4.024	0.597		
	(4)國女組	3.993	0.598		

表 4-3-5　不同參賽組別之選手在參賽動機差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
自尊需求	(1)高男組	4.404	0.538	3.760*	高男組>國男組
	(2)高女組	4.214	0.563		
	(3)國男組	4.258	0.604		
	(4)國女組	4.171	0.589		
自我實現	(1)高男組	4.290	0.600	1.127*	高男組>高女組
	(2)高女組	4.099	1.330		
	(3)國男組	4.168	0.619		
	(4)國女組	4.151	0.619		
參賽動機	(1)高男組	4.262	0.470	4.974*	高男組>高女組
	(2)高女組	4.041	0.533		
	(3)國男組	4.146	0.497		
	(4)國女組	4.075	0.475		

*P<0.05

(四)不同參賽區域的參賽選手之參賽動機差異性分析

從不同參賽區域的參與選手在參賽動機的多變量變異數分析表(如表 4-3-6 所示)，可以發現，不同參賽區域的參賽選手在參賽動機的：「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現」五個構面上及整體「參賽動機」上，皆未達統計顯著差異(P>0.05)。亦即，不同參賽區域之參賽選手對於參賽動機無差異。

表 4-3-6 不同參賽區域之選手在參賽動機差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1)北部	4.088	0.642	0.920	--
	(2)中部	4.138	0.589		
	(3)南部	4.067	0.646		
	(4)東部(含離島)	3.813	0.347		
心理需求	(1)北部	4.010	0.546	0.228	--
	(2)中部	4.042	0.591		
	(3)南部	4.068	0.557		
	(4)東部(含離島)	4.125	0.641		
社會需求	(1)北部	4.042	0.596	2.430	--
	(2)中部	4.068	0.571		
	(3)南部	4.214	0.550		
	(4)東部(含離島)	4.125	0.482		
自尊需求	(1)北部	4.308	0.614	2.048	--
	(2)中部	4.205	0.571		
	(3)南部	4.351	0.542		
	(4)東部(含離島)	4.094	0.352		

表 4-3-6 不同參賽區域之選手在參賽動機差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
自我實現	(1)北部	4.092	0.670	1.084	--
	(2)中部	4.209	1.194		
	(3)南部	4.257	0.563		
	(4)東部(含離島)	3.906	0.611		
參賽動機	(1)北部	4.108	0.503	0.836	--
	(2)中部	4.132	0.539		
	(3)南部	4.191	0.462		
	(4)東部(含離島)	4.013	0.316		

*P<0.05

(五)不同訓練時間的參賽選手之參賽動機差異性分析

從不同訓練時間的參與選手在參賽動機的多變量變異數分析表(如表 4-3-7 所示)，可以發現，不同訓練時間的參賽選手在參賽動機的：「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現」五個構面上及整體「參賽動機」上，皆未達統計顯著差異(P>0.05)。亦即，不同訓練時間之參賽選手對於參賽動機無差異。

表 4-3-7　不同訓練時間之選手參賽動機差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1)1 年(含)以下	4.205	0.557	0.437	--
	(2)1-2 年(含)	4.125	0.625		
	(3)2-3 年(含)	4.092	0.521		
	(4)3 年以上	4.078	0.658		
心理需求	(1)1 年(含)以下	4.121	0.527	1.872	--
	(2)1-2 年(含)	4.013	0.595		
	(3)2-3 年(含)	3.929	0.570		
	(4)3 年以上	4.077	0.564		
社會需求	(1)1 年(含)以下	3.985	0.508	2.173	--
	(2)1-2 年(含)	4.112	0.589		
	(3)2-3 年(含)	4.008	0.584		
	(4)3 年以上	4.158	0.571		
自尊需求	(1)1 年(含)以下	4.114	0.480	1.868	--
	(2)1-2 年(含)	4.408	0.543		
	(3)2-3 年(含)	4.232	0.595		
	(4)3 年以上	4.297	0.578		
自我實現	(1)1 年(含)以下	4.023	0.513	1.160	--
	(2)1-2 年(含)	4.270	0.568		
	(3)2-3 年(含)	4.082	0.650		
	(4)3 年以上	4.230	1.011		

表 4-3-7　不同訓練時間之選手參賽動機差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
參賽動機	(1)1 年(含)以下	4.089	0.408	1.141	--
	(2)1-2 年(含)	4.186	0.463		
	(3)2-3 年(含)	4.068	0.492		
	(4)3 年以上	4.168	0.520		

*P<0.05

(六)不同參賽次數的參賽選手之參賽動機差異性分析

從不同參賽次數的參與選手在參賽動機的多變量變異數分析表(如表 4-3-8 所示)，可以發現，不同參賽次數的參賽選手在參賽動機的：「生理需求」構面上，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「生理需求」構面上，各參賽次數組別間均無差異大小的情形，代表四種參賽次數分組兩兩之間並無顯著差異。

表 4-3-8　不同參賽次數之選手在參賽動機差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1)第一次	4.167	0.597	2.733*	組間無顯著差異
	(2)第二次	4.012	0.588		
	(3)第三次	4.186	0.579		
	(4)第四次以上	3.997	0.728		

表 4-3-8 不同參賽次數之選手在參賽動機差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理需求	(1)第一次	4.074	0.523	1.286	--
	(2)第二次	3.961	0.574		
	(3)第三次	4.089	0.594		
	(4)第四次以上	4.067	0.596		
社會需求	(1)第一次	4.082	0.575	2.335	--
	(2)第二次	4.025	0.583		
	(3)第三次	4.214	0.558		
	(4)第四次以上	4.170	0.555		
自尊需求	(1)第一次	4.268	0.564	1.057	--
	(2)第二次	4.240	0.583		
	(3)第三次	4.372	0.545		
	(4)第四次以上	4.253	0.608		
自我實現	(1)第一次	4.200	0.562	1.891	--
	(2)第二次	4.047	0.643		
	(3)第三次	4.231	0.645		
	(4)第四次以上	4.333	1.613		
參賽動機	(1)第一次	4.158	0.467	2.029	--
	(2)第二次	4.057	0.475		
	(3)第三次	4.218	0.498		
	(4)第四次以上	4.164	0.594		

*P<0.05

此部分旨在考驗假設 1，綜合前述之分析與討論及彙整不同人口統計變項的參賽選手在參賽動機上之差異分析結果，發現 98 年全國中等學校運動參賽選手，在人口統計特性的六個變項中(包括性別、參賽項目、參賽組別、參賽區域、訓練時間與參賽次數)，參賽項目、參賽組別與參賽次數與參賽動機間有顯著差異存在，經事後比較檢定後呈現顯著差異之結果如下：在參賽項目層面上，在「心理需求」構面上，參賽項目屬於舉重之參賽選手、空手道之參賽選手、角力之參賽選手參賽動機顯著高於網球參賽選手。在參賽組別層面上，在「生理需求」構面上，參賽組別屬於高中男子組之參賽選手與國中男子組參賽選手參賽動機顯著高於高中女子組參賽選手。在「心理需求」與「社會需求」構面上，參賽組別屬於高中男子組參賽選手再參賽動機顯著高於高中女子組參賽選手與國中男子組參賽選手。在「自尊需求」構面上，參賽組別屬於高中男子組參賽選手在參賽動機顯著高於國中男子組參賽選手。在「自我實現」構面與整體「參賽動機」上，參賽組別屬於高中男子組參賽選手在參賽動機顯著高於高中女子組參賽選手。由此可知，人口統計變項與參賽動機間部份達顯差異，因此拒絕部分假設 1。人口統計變項在參賽動機變異數分析彙整如表 4-3-9 所示。

表 4-3-9 不同人口統計變項之選手對參賽動機差異分析之結果摘要表

	性別	參賽項目	參賽組別	參賽區域	訓練時間	參賽次數
生理需求	--	N.S.	高男組>高女組 國男組>高女組	--	--	N.S.
心理需求	--	舉重>網球 空手道>網球 角力>網球	高男組>高女組 高男組>國男組	--	--	--
社會需求	--	N.S.	高男組>高女組 高男組>國男組	--	--	--
自尊需求	--	N.S.	高男組>國男組	--	--	--
自我實現	--	N.S.	高男組>高女組	--	--	--
參賽動機	--	N.S.	高男組>高女組	--	--	--

註：-- = $p<0.05$，無顯著差異

NS=組間無顯著差異

第四節　涉入程度在各背景變項之差異性分析

一、正式問卷之信、效度分析

本研究為求正式問卷之信效度，以 KMO 值為判斷指標、主成份因素抽取法抽取共同因素、α 係數為各分量表之信度考驗，以確認正式問卷與預試問卷之差異，結果顯示：本量表 KMO 值為 0.805，累積解釋變異量達 63.54，總量表之 Cronbach's α 值為 0.836，顯示正式量表之信效度良好，研究結果如表 4-4-1、4-4-2 所示。

表 4-4-1　正式問卷涉入程度量表因素分析結果摘要表

題號	心理涉入	行為涉入
4	0.91	
5	0.90	
3	0.87	
1	0.80	
2	0.68	
8		0.78
9		0.72
7		0.69
6		0.62
特徵值	3.913	1.805
累積解釋變異量	35.04%	63.54%

表 4-4-2　正式問卷涉入程度量表內部一致性結果摘要表

構面名稱	題號	題數	Cronbach α 值
心理涉入	1,2,3,4,5	5	0.792
行為涉入	6,7,8,9	4	0.757
整體量表		9	0.836

二、不同背景變項之差異性分析

本節旨在考驗假設 2，以獨立樣本 t 檢定與多變量變異數分析去探討不同背景變項(包括：性別、參賽項目、參賽組別、參賽區域、訓練時間與參賽次數)的參賽選手在涉入程度(包括：心理涉入、行為涉入與涉入程度)上的差異。若多變量變異數達顯著(P<0.05)時，則以 Scheffe 法進行事後比較。

(一)不同性別的參賽選手之涉入程度差異性分析

藉由不同性別的參賽選手在涉入程度的獨立樣本 t 考驗分析，可以發現不同性別的參賽選手與涉入程度之「心理涉入」、「行為涉入」二構面與整體「涉入程度」間未達統計顯著差異(P>0.05)。顯示不同性別的參賽選手在「心理涉入」、「行為涉入」二個涉入程度構面上及整體「涉入程度」無顯著差異存在。亦即，參賽選手之性別對於涉入程度無差異。有關不同性別之參賽選手在涉入程度之差異分析如表 4-4-3 所示。

表 4-4-3　不同性別之選手在涉入程度之差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	t 值
心理涉入	(1)男	3.755	0.680	1.088
	(2)女	3.637	0.556	
行為涉入	(1)男	4.126	0.651	-0.405
	(2)女	4.079	0.543	
涉入程度	(1)男	3.940	0.588	0.459
	(2)女	3.858	0.475	

*P<0.05

(二)不同參賽項目的參賽選手之涉入程度差異性分析

從不同參賽項目的參與選手在涉入程度的多變量變異數分析表(如表 4-4-4 所示)，可以發現，不同參賽項目的參賽選手在涉入程度的：「行為涉入」構面上及整體「涉入程度」上，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在整體「涉入程度」上，各參賽項目組別間均無差異大小的情形，代表 13 種參賽項目分組兩兩之間並無顯著差異。在「行為涉入」構面上，參賽項目屬於空手道之參賽選手涉入程度顯著高於柔道參賽選手。

表 4-4-4　不同參賽項目之選手在涉入程度差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理涉入	(1)田徑	3.696	0.735	1.594	--
	(2)體操	3.764	0.726		
	(3)射箭	3.877	0.428		
	(4)跆拳道	3.713	0.622		
	(5)柔道	3.645	0.842		
	(6)舉重	3.882	0.369		
	(7)水上運動(游泳)	3.650	0.498		
	(8)羽球	3.653	0.568		
	(9)桌球	3.897	0.549		
	(10)網球	3.440	0.433		
	(11)軟式網球	3.475	0.514		
	(12)空手道	3.952	0.531		
	(13)角力	3.582	0.648		

表 4-4-4 不同參賽項目之選手在涉入程度差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
行為涉入	(1)田徑	4.189	0.656	3.328*	空手道>柔道
	(2)體操	4.023	0.607		
	(3)射箭	4.115	0.555		
	(4)跆拳道	4.189	0.612		
	(5)柔道	3.718	0.700		
	(6)舉重	4.295	0.581		
	(7)水上運動(游泳)	4.000	0.582		
	(8)羽球	4.096	0.508		
	(9)桌球	4.241	0.515		
	(10)網球	3.863	0.440		
	(11)軟式網球	3.823	0.534		
	(12)空手道	4.422	0.360		
	(13)角力	4.044	0.598		

表 4-4-4 不同參賽項目之選手在涉入程度差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
涉入程度	(1)田徑	3.942	0.628	2.731*	組間無顯著差異
	(2)體操	3.893	0.632		
	(3)射箭	3.996	0.309		
	(4)跆拳道	3.951	0.543		
	(5)柔道	3.681	0.733		
	(6)舉重	4.089	0.325		
	(7)水上運動(游泳)	3.825	0.463		
	(8)羽球	3.874	0.437		
	(9)桌球	4.069	0.479		
	(10)網球	3.651	0.324		
	(11)軟式網球	3.649	0.437		
	(12)空手道	4.187	0.362		
	(13)角力	3.813	0.542		

*P<0.05

(三)不同參賽組別的參賽選手之涉入程度差異性分析

從不同參賽組別的參與選手在涉入程度的多變量變異數分析表(如表 4-4-5 所示)，可以發現，不同參賽組別的參賽選手在涉入程度的：「心理涉入」構面上，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「心理涉入」上，各參賽組別間均無差異大小的情形，代表四種參賽組別分組兩兩之間並無顯著差異。

表 4-4-5 不同參賽組別之選手在涉入程度差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理涉入	(1)高男組	3.792	0.624	2.628*	組間無顯著差異
	(2)高女組	3.579	0.500		
	(3)國男組	3.714	0.753		
	(4)國女組	3.718	0.641		
行為涉入	(1)高男組	4.177	0.609	1.074	--
	(2)高女組	4.065	0.509		
	(3)國男組	4.058	0.714		
	(4)國女組	4.089	0.587		
涉入程度	(1)高男組	3.984	0.532	2.066	--
	(2)高女組	3.822	0.428		
	(3)國男組	3.886	0.666		
	(4)國女組	3.903	0.539		

*P<0.05

(四)不同參賽區域的參賽選手之涉入程度差異性分析

從不同參賽區域的參與選手在涉入程度的多變量變異數分析表(如表 4-4-6 所示)，可以發現，不同參賽區域的參賽選手在涉入程度的：「行為涉入」構面上及整體「涉入程度」上，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「行為涉入」構面與整體「涉入程度」上，參賽區域屬於南部之參選手對於涉入程度顯著高於中部之參賽選手。

表 4-4-6 不同參賽區域之選手在涉入程度差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理涉入	(1)北部	3.614	0.621	2.748*	組間無顯著差異
	(2)中部	3.672	0.643		
	(3)南部	3.822	0.611		
	(4)東部(含離島)	3.575	0.528		
行為涉入	(1)北部	4.140	0.617	3.995*	南部>中部
	(2)中部	3.989	0.611		
	(3)南部	4.218	0.565		
	(4)東部(含離島)	3.969	0.542		
涉入程度	(1)北部	3.877	0.550	3.447*	南部>中部
	(2)中部	3.831	0.542		
	(3)南部	4.020	0.521		
	(4)東部(含離島)	3.772	0.474		

*P<0.05

(五)不同訓練時間的參賽選手之涉入程度差異性分析

從不同訓練時間的參與選手在涉入程度的多變量變異數分析表(如表 4-4-7 所示)，可以發現，不同訓練時間的參賽選手在涉入程度的：「心理涉入」、「行為涉入」構面與整體「涉入程度」上，未達統計顯著差異(P>0.05)。亦即，不同訓練時間之參賽選手對於涉入程度無差異。

表 4-4-7 不同訓練時間之選手在涉入程度差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理涉入	(1)1 年(含)以下	3.709	0.425	0.624	--
	(2)1-2 年(含)	3.568	0.740		
	(3)2-3 年(含)	3.722	0.663		
	(4)3 年以上	3.712	0.622		
行為涉入	(1)1 年(含)以下	3.992	0.513	0.852	--
	(2)1-2 年(含)	4.007	0.666		
	(3)2-3 年(含)	4.118	0.673		
	(4)3 年以上	4.127	0.579		
涉入程度	(1)1 年(含)以下	3.851	0.389	0.794	--
	(2)1-2 年(含)	3.788	0.637		
	(3)2-3 年(含)	3.920	0.609		
	(4)3 年以上	3.919	0.517		

*P<0.05

(六)不同參賽次數的參賽選手之涉入程度差異性分析

從不同參賽次數的參與選手在涉入程度的多變量變異數分析表(如表 4-4-8 所示)，可以發現，不同參賽次數的參賽選手在涉入程度的：「心理涉入」、「行為涉入」構面與整體「涉入程度」上，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「心理涉入」上，各參賽次數組別間均無差異大小的情形，代表四種參賽次數分組兩兩之間並無顯著差異。在「行為涉入」構面上，參賽次數屬於第三次之參賽選手與第四次以上之參賽選手在涉入程度顯著高於第二次

之參賽選手。整體「涉入程度」上，參賽次數屬於第一次之參賽選手與第三次之參賽選手在涉入程度上顯著高於第二次之參賽選手。

表 4-4-8 不同參賽次數之選手在涉入程度差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理涉入	(1)第一次	3.758	0.610	2.625*	組間無顯著差異
	(2)第二次	3.580	0.669		
	(3)第三次	3.791	0.635		
	(4)第四次以上	3.695	0.565		
行為涉入	(1)第一次	4.146	0.626	4.550*	第三次>第二次
	(2)第二次	3.943	0.619		
	(3)第三次	4.189	0.577		第四次以上>第二次
	(4)第四次以上	4.196	0.520		
涉入程度	(1)第一次	3.952	0.565	4.339*	第一次>第二次
	(2)第二次	3.762	0.553		
	(3)第三次	3.990	0.523		第三次>第二次
	(4)第四次以上	3.945	0.455		

*P<0.05

此部分旨在考驗假設 2，綜合前述之分析與討論及彙整不同人口統計變項的參賽選手在涉入程度上之差異分析結果，發現 98 年全國中等學校運動參賽選手，在人口統計特性的六個變項中(包括性別、參賽項目、參賽組別、參賽區域、訓練時間與參賽次數)，參賽項目、參賽組別、參賽區域與參賽

次數與涉入程度間有顯著差異存在，經事後比較檢定後呈現顯著差異之結果如下：在參賽項目層面上，在「行為涉入」構面上，參賽項目屬於空手道之參賽選手涉入程度顯著高於柔道參賽選手。在參賽區域層面上，在「行為涉入」構面與整體「涉入程度」上，參賽區域屬於南部之參選手對於涉入程度顯著高於中部之參賽選手。在參賽次數層面上，在「行為涉入」構面上，參賽次數屬於第三次之參賽選手與第四次以上之參賽選手在涉入程度顯著高於第二次之參賽選手。整體「涉入程度」上，參賽次數屬於第一次之參賽選手與第三次之參賽選手在涉入程度上顯著高於第二次之參賽選手。由此可知，人口統計變項與涉入程度間部份達顯差異，因此拒絕部分假設 2。人口統計變項在涉入程度變異數分析彙整如表 4-4-9 所示。

表 4-4-9　不同人口統計變項之參賽選手對涉入程度差異分析之結果摘要表

	性別	參賽項目	參賽組別	參賽區域	訓練時間	參賽次數
心理涉入	--	--	N.S.	N.S.	--	N.S.
行為涉入	--	空手道＞柔道	--	南部＞中部	--	第三次＞第二次 第四次以上＞第二次
涉入程度	--	N.S.	--	南部＞中部	--	第一次＞第二次 第三次＞第二次

註：-- = $p<0.05$，無顯著差異

NS=組間無顯著差異

第五節　參賽滿意度在各背景變項之差異性分析

一、正式問卷之信、效度分析

本研究為求正式問卷之信效度，以 KMO 值為判斷指標、主成份因素抽取法抽取共同因素、α 係數為各分量表之信度考驗，以確認正式問卷與預試問卷之差異，結果顯示：本量表 KMO 值為 0.93，累積解釋變異量達 69.76，總量表之 Cronbach's α 值為 0.935，顯示正式量表之信效度良好，研究結果如表 4-5-1、4-5-2 所示。

表 4-5-1　正式問卷滿意度量表內部一致性結果摘要表

構面名稱	題號	題數	Cronbach α 值
人員服務	11,13,14,15	4	0.804
大會形象	1,2,3,4	4	0.848
行政措施	17,18,19,20	4	0.826
賽會編排與進行	9,10,12	3	0.828
場地措施	5,6,7,8	4	0.809
整體量表		19	0.935

表 4-5-2　正式問卷滿意度因素分析結果摘要表

題號	人員服務	大會形象	行政措施	賽程編排與進行	場地設施
13	0.80				
14	0.80				
11	0.66				
15	0.65				
2		0.84			
1		0.84			
3		0.62			
4		0.62			
18			0.77		
19			0.72		
17			0.67		
20			0.64		
10				0.80	
9				0.75	
12				0.64	
5					0.71
6					0.68
8					0.63
7					0.54
特徵值	8.925	1.353	1.288	0.926	0.763
累積解釋變異量	17.16%	31.62%	45.88%	59.99%	69.76%

二、不同背景變項之差異性分析

本節旨在考驗假設 3，以獨立樣本 t 檢定與多變量變異數分析去探討不同背景變項(包括：性別、參賽項目、參賽組別、參賽區域、訓練時間與參賽次數)的參賽選手在參賽滿意度(包括：大會形象、場地設施、賽程編排與進行、人員服務與參賽滿意度)上的差異。若多變量變異數達顯著(P<0.05)時，則以 Scheffe 法進行事後比較。

(一)不同性別的參賽選手之參賽滿意度差異性分析

藉由不同性別的參賽選手在參賽滿意度的獨立樣本 t 考驗分析，可以發現不同性別的參賽選手與參賽滿意度之「大會形象」、「場地設施」、「賽程編排與進行」、「人員服務」、「行政措施」五構面與整體「參賽滿意度」間，未達統計顯著差異(P>0.05)。顯示不同性別的參賽選手在「大會形象」、「場地設施」、「賽程編排與進行」、「人員服務」、「行政措施」五個參賽滿意度構面上及整體「參賽滿意度」無顯著差異存在。亦即，參賽選手之性別對於參賽滿意度無差異。有關不同性別之參賽選手在參賽滿意度之差異分析如表 4-5-3 所示。

表 4-5-3 不同性別之選手在參賽滿意度之差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	t 值
大會形象	(1)男	3.519	0.697	0.758
	(2)女	3.436	0.639	
場地設施	(1)男	3.550	0.676	0.659
	(2)女	3.445	0.677	
賽程編排與進行	(1)男	3.636	0.689	1.115
	(2)女	3.521	0.670	
人員服務	(1)男	3.696	0.683	0.134
	(2)女	3.597	0.640	
行政措施	(1)男	3.584	0.698	-0.685
	(2)女	3.486	0.683	
參賽滿意度	(1)男	3.597	0.578	0.460
	(2)女	3.497	0.555	

*P<0.05

(二)不同參賽項目的參賽選手之參賽滿意度差異性分析

從不同參賽項目的參與選手在參賽滿意度的多變量變異數分析表(如表 4-5-4 所示)，可以發現不同參賽項目的參賽選手與參賽滿意度之「大會形象」、「賽程編排與進行」、「人員服務」三構面與整體「參賽滿意度」間，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「大會形象」、「賽程編排與進行」、「人員服務」三構面與整體「參賽滿意度」上，各參賽項目組別間均無差異大小的情形，代表十三種參賽項目分組兩兩之間並無顯著差異。

表 4-5-4 不同參賽項目之選手在滿意度差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1)田徑	3.561	0.747	4.660*	組間無顯著差異
	(2)體操	3.773	0.802		
	(3)射箭	3.538	0.488		
	(4)跆拳道	3.575	0.635		
	(5)柔道	3.177	0.678		
	(6)舉重	3.807	0.663		
	(7)水上運動(游泳)	3.389	0.688		
	(8)羽球	3.221	0.447		
	(9)桌球	3.767	0.637		
	(10)網球	3.150	0.690		
	(11)軟式網球	3.156	0.459		
	(12)空手道	3.862	0.466		
	(13)角力	3.257	0.556		

表 4-5-4　不同參賽項目之選手在滿意度差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
場地設施	(1)田徑	3.463	0.731	1.62	--
	(2)體操	3.795	0.857		
	(3)射箭	3.692	0.579		
	(4)跆拳道	3.557	0.689		
	(5)柔道	3.444	0.766		
	(6)舉重	3.818	0.613		
	(7)水上運動(游泳)	3.361	0.476		
	(8)羽球	3.669	0.510		
	(9)桌球	3.578	0.802		
	(10)網球	3.188	0.579		
	(11)軟式網球	3.271	0.561		
	(12)空手道	3.509	0.686		
	(13)角力	3.478	0.667		

表 4-5-4　不同參賽項目之選手在滿意度差異分析摘要表

(續 1)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
賽程編排與進行	(1)田徑	3.552	0.718	2.699*	組間無顯著差異
	(2)體操	4.061	0.712		
	(3)射箭	3.667	0.451		
	(4)跆拳道	3.572	0.729		
	(5)柔道	3.355	0.699		
	(6)舉重	3.955	0.475		
	(7)水上運動(游泳)	3.491	0.566		
	(8)羽球	3.794	0.544		
	(9)桌球	3.724	0.787		
	(10)網球	3.217	0.614		
	(11)軟式網球	3.347	0.543		
	(12)空手道	3.713	0.754		
	(13)角力	3.520	0.652		

表 4-5-4　不同參賽項目之選手在滿意度差異分析摘要表

(續 2)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
人員服務	(1)田徑	3.676	0.676	2.831*	組間無顯著差異
	(2)體操	4.000	0.733		
	(3)射箭	3.981	0.688		
	(4)跆拳道	3.807	0.653		
	(5)柔道	3.605	0.670		
	(6)舉重	3.909	0.350		
	(7)水上運動(游泳)	3.611	0.516		
	(8)羽球	3.647	0.699		
	(9)桌球	3.733	0.723		
	(10)網球	3.325	0.730		
	(11)軟式網球	3.260	0.480		
	(12)空手道	3.690	0.715		
	(13)角力	3.375	0.643		

表 4-5-4　不同參賽項目之選手在滿意度差異分析摘要表

(續 3)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
行政措施	(1)田徑	3.485	0.717	1.774	--
	(2)體操	4.045	0.697		
	(3)射箭	3.519	0.608		
	(4)跆拳道	3.693	0.728		
	(5)柔道	3.435	0.816		
	(6)舉重	3.682	0.573		
	(7)水上運動(游泳)	3.375	0.661		
	(8)羽球	3.485	0.574		
	(9)桌球	3.586	0.745		
	(10)網球	3.275	0.493		
	(11)軟式網球	3.406	0.603		
	(12)空手道	3.793	0.539		
	(13)角力	3.529	0.797		

表 4-5-4　不同參賽項目之選手在滿意度差異分析摘要表

(續 4)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
滿意度	(1)田徑	3.548	0.612	2.846*	組間無顯著差異
	(2)體操	3.935	0.740		
	(3)射箭	3.679	0.442		
	(4)跆拳道	3.641	0.586		
	(5)柔道	3.403	0.649		
	(6)舉重	3.834	0.400		
	(7)水上運動(游泳)	3.445	0.418		
	(8)羽球	3.563	0.408		
	(9)桌球	3.678	0.643		
	(10)網球	3.231	0.521		
	(11)軟式網球	3.288	0.441		
	(12)空手道	3.713	0.531		
	(13)角力	3.432	0.573		

*P<0.05

(三)不同參賽組別的參賽選手之參賽滿意度差異性分析

從不同參賽組別的參與選手在參賽滿意度的多變量變異數分析表(如表 4-5-5 所示)，可以發現不同參賽組別的參賽選手與參賽滿意度之「賽程編排與進行」、「人員服務」、「行政措施」三構面間，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「人員服務」、「行政措施」構面

上，各參賽組別間均無差異大小的情形，代表四種參賽組別分組兩兩之間並無顯著差異。在「賽程編排與進行」構面上，參賽組別為高中男子組之參賽選手在參賽滿意度顯著高於高中女子組之參賽選手。

表 4-5-5　不同參賽組別之選手在滿意度差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1)高男組	3.543	0.643	1.101	--
	(2)高女組	3.401	0.635		
	(3)國男組	3.466	0.772		
	(4)國女組	3.517	0.646		
場地設施	(1)高男組	3.594	0.670	1.411	--
	(2)高女組	3.433	0.640		
	(3)國男組	3.482	0.684		
	(4)國女組	3.469	0.738		
賽程編排與進行	(1)高男組	3.729	0.695	3.791*	高男組>高女組
	(2)高女組	3.479	0.640		
	(3)國男組	3.495	0.654		
	(4)國女組	3.594	0.723		
人員服務	(1)高男組	3.691	0.660	2.598*	組間無顯著差異
	(2)高女組	3.514	0.638		
	(3)國男組	3.705	0.706		
	(4)國女組	3.736	0.643		

表 4-5-5 不同參賽組別之選手在滿意度差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
行政措施	(1)高男組	3.670	0.661	2.609*	組間無顯著差異
	(2)高女組	3.488	0.646		
	(3)國男組	3.461	0.745		
	(4)國女組	3.473	0.734		
參賽滿意度	(1)高男組	3.645	0.543	2.443	--
	(2)高女組	3.463	0.544		
	(3)國男組	3.522	0.618		
	(4)國女組	3.558	0.577		

*P<0.05

(四)不同參賽區域的參賽選手之參賽滿意度差異性分析

從不同參賽區域的參與選手在參賽滿意度的多變量變異數分析表(如表 4-5-6 所示)，可以發現不同參賽區域的參賽選手與參賽滿意度之「大會形象」、「場地設施」、「賽程編排與進行」、「人員服務」、「行政措施」五構面與整體「參賽滿意度」間，皆達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「大會形象」、「場地設施」與「賽程編排與進行」構面及整體「參賽滿意度」上，參賽區域為南部之參賽選手在參賽滿意度顯著高於北部及中部之參賽選手。在「人員服務」與「行政措施」構面上，參賽區域為南部之參賽選手在參賽滿意度顯著高於中部之參賽選手。

表 4-5-6 不同參賽區域之選手在滿意度之差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1)北部	3.360	0.622	6.229*	南部>北部
	(2)中部	3.405	0.668		南部>中部
	(3)南部	3.676	0.682		
	(4)東部(含離島)	3.563	0.691		
場地設施	(1)北部	3.404	0.568	6.191*	南部>北部
	(2)中部	3.411	0.698		南部>中部
	(3)南部	3.703	0.709		
	(4)東部(含離島)	3.438	0.594		
賽程編排與進行	(1)北部	3.547	0.590	13.060*	南部>北部
	(2)中部	3.394	0.677		南部>中部
	(3)南部	3.856	0.685		
	(4)東部(含離島)	3.375	0.653		
人員服務	(1)北部	3.660	0.596	5.489*	南部>中部
	(2)中部	3.521	0.660		
	(3)南部	3.813	0.710		
	(4)東部(含離島)	3.375	0.354		

表 4-5-6 不同參賽地區之選手在滿意度差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
行政措施	(1)北部	3.520	0.682	4.741*	南部>中部
	(2)中部	3.414	0.684		
	(3)南部	3.709	0.689		
	(4)東部(含離島)	3.500	0.582		
參賽滿意度	(1)北部	3.498	0.473	9.226*	南部>北部 南部>中部
	(2)中部	3.429	0.574		
	(3)南部	3.751	0.599		
	(4)東部(含離島)	3.450	0.441		

*P<0.05

(五)不同訓練時間的參賽選手之參賽滿意度差異性分析

從不同訓練時間的參與選手在參賽滿意度的多變量變異數分析表(如表 4-5-7 所示)，可以發現不同訓練時間的參賽選手與參賽滿意度之「大會形象」、「場地設施」、「賽程編排與進行」、「人員服務」、「行政措施」五構面與整體「參賽滿意度」間，皆未達統計顯著差異(P>0.05)。亦即，不同訓練時間之參賽選手對於參賽滿意度無差異。

表 4-5-7 不同訓練時間之選手在滿意度之差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1)1 年(含)以下	3.591	0.569	1.811	--
	(2)1-2 年(含)	3.322	0.749		
	(3)2-3 年(含)	3.579	0.682		
	(4)3 年以上	3.456	0.665		
場地設施	(1)1 年(含)以下	3.508	0.585	1.854	--
	(2)1-2 年(含)	3.263	0.692		
	(3)2-3 年(含)	3.561	0.671		
	(4)3 年以上	3.515	0.685		
賽程編排與進行	(1)1 年(含)以下	3.576	0.548	1.917	--
	(2)1-2 年(含)	3.333	0.767		
	(3)2-3 年(含)	3.621	0.678		
	(4)3 年以上	3.607	0.682		
人員服務	(1)1 年(含)以下	3.659	0.518	2.377	--
	(2)1-2 年(含)	3.388	0.735		
	(3)2-3 年(含)	3.721	0.639		
	(4)3 年以上	3.662	0.674		
行政措施	(1)1 年(含)以下	3.455	0.431	1.400	--
	(2)1-2 年(含)	3.342	0.867		
	(3)2-3 年(含)	3.571	0.675		
	(4)3 年以上	3.566	0.695		

表 4-5-7 不同訓練時間之選手在滿意度之差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
滿意度	(1)1 年(含)以下	3.558	0.401	2.310	--
	(2)1-2 年(含)	3.330	0.708		
	(3)2-3 年(含)	3.611	0.581		
	(4)3 年以上	3.561	0.557		

*P<0.05

(六)不同參賽次數的參賽選手之參賽滿意度差異性分析

從不同參賽次數的參與選手在參賽滿意度的多變量變異數分析表(如表 4-5-8 所示)，可以發現不同參賽次數的參賽選手與參賽滿意度之「大會形象」與「行政措施」二構面，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果得知，在「大會形象」構面上，參賽次數為第一次之參賽選手在參賽滿意度顯著高於第二次之參賽選手。在「行政措施」構面上，參賽次數為第一次之參賽選手與第三次之參賽選手在參賽滿意度顯著高於第二次之參賽選手。

表 4-5-8 不同參賽次數之選手在滿意度之差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1)第一次	3.592	0.637	2.859*	第一次>第二次
	(2)第二次	3.354	0.719		
	(3)第三次	3.489	0.736		
	(4)第四次以上	3.481	0.537		
場地設施	(1)第一次	3.569	0.661	2.200	--
	(2)第二次	3.414	0.691		
	(3)第三次	3.597	0.668		
	(4)第四次以上	3.417	0.681		
賽程編排與進行	(1)第一次	3.634	0.644	0.938	--
	(2)第二次	3.521	0.705		
	(3)第三次	3.637	0.664		
	(4)第四次以上	3.534	0.731		
人員服務	(1)第一次	3.710	0.622	0.771	--
	(2)第二次	3.635	0.679		
	(3)第三次	3.650	0.681		
	(4)第四次以上	3.571	0.701		
行政措施	(1)第一次	3.611	0.640	3.699*	第一次>第二次
	(2)第二次	3.373	0.718		
	(3)第三次	3.639	0.698		第三次>第二次
	(4)第四次以上	3.567	0.697		

表 4-5-8 不同參賽次數之選手在滿意度之差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
參賽滿意度	(1)第一次	3.623	0.538	2.238	--
	(2)第二次	3.459	0.604		
	(3)第三次	3.602	0.582		
	(4)第四次以上	3.514	0.534		

*P<0.05

此部分旨在考驗假設 3，綜合前述之分析與討論及彙整不同人口統計變項的參賽選手在參賽滿意度上之差異分析結果，發現 98 年全國中等學校運動參賽選手，在人口統計特性的六個變項中，參賽項目、參賽組別、參賽區域與參賽次數與參賽滿意度間有顯著差異存在，經事後比較檢定後呈現顯著差異之結果如下：在參賽組別層面上，在「賽程編排與進行」構面上，參賽組別為高中男子組之參賽選手在參賽滿意度顯著高於高中女子組之參賽選手。在參賽區域層面上，在「大會形象」、「場地設施」與「賽程編排與進行」構面及整體「參賽滿意度」上，參賽區域為南部之參賽選手在參賽滿意度顯著高於北部及中部之參賽選手。在「人員服務」與「行政措施」構面上，參賽區域為南部之參賽選手在參賽滿意度顯著高於中部之參賽選手。在參賽次數層面上，在「大會形象」構面上，參賽次數為第一次之參賽選手在參賽滿意度顯著高於第二次之參賽選手。在「行政措施」構面上，參賽次數為第一次之參賽選手與第三次之參賽選手在參賽滿意度顯著高於第二次之參賽選手。由此可知，人口統計變項與

參賽滿意度間部份達顯差異，因此拒絕部分假設 3。人口統計變項在參賽滿意度變異數分析彙整如表 4-5-9 所示。

表 4-5-9 不同人口統計變項之參賽選手對參賽滿意度差異分析之結果摘要表

	性別	參賽項目	參賽組別	參賽區域	訓練時間	參賽次數
大會形象	--	N.S.	--	南部>北部 南部>中部	--	第一次>第二次
場地設施	--	--	--	南部>北部 南部>中部	--	--
賽程編排與進行	--	N.S.	高男組>高女組	南部>北部 南部>中部	--	--
人員服務	--	N.S.	N.S.	南部>中部	--	--
行政措施	--	--	N.S.	南部>中部	--	第一次>第二次 第三次>第二次

表 4-5-9 不同人口統計變項之參賽選手對參賽滿意度差異分析之結果摘要表(續)

	性別	參賽項目	參賽組別	參賽區域	訓練時間	參賽次數
滿意度	--	N.S.	--	南部>北部 南部>中部	--	--

註：-- = p<0.05，無顯著差異

NS=組間無顯著差異

第六節 賽會支持在各背景變項之差異性分析

本節旨在以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析去探討不同背景變項(包括：性別、參賽項目、參賽組別、參賽區域、訓練時間與參賽次數)的參賽選手在賽會支持上的差異。若單因子變異數分達顯著(P<0.05)時，則以 Scheffe 法進行事後比較。

一、不同性別的參賽選手之賽會支持差異性分析

藉由不同性別的參賽選手在賽會支持的獨立樣本 t 考驗分析，可以發現不同性別的參賽選手與整體「賽會支持」間未達統計顯著差異(P>0.05)。顯示不同性別的參賽選手在整體「賽會支持」無顯著差異存在。亦即，參賽選手之性別對於賽會支持無差異。有關不同性別之參賽選手在賽會支持之差異分析如表 4-6-1 所示。

表 4-6-1　不同性別之選手在賽會支持之差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	t 值
賽會支持	(1)男	4.211	0.659	-0.835
	(2)女	4.148	0.549	

*P<0.05

二、不同參賽項目的參賽選手之賽會支持差異性分析

從不同參賽項目的參與選手在賽會支持的單因子變異數分析表(如表 4-6-2 所示)，可以發現不同參賽項目的參賽選手與賽會支持間，未達統計顯著差異(P>0.05)。亦即，不同參賽項目之參賽選手對於賽會支持無差異。

表 4-6-2　不同參賽項目之選手在賽會支持差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
賽會支持	(1)田徑	4.270	0.556	2.256	--
	(2)體操	4.114	0.701		
	(3)射箭	4.365	0.485		
	(4)跆拳道	4.316	0.568		
	(5)柔道	3.903	0.865		
	(6)舉重	4.284	0.432		
	(7)水上運動(游泳)	4.118	0.575		
	(8)羽球	4.213	0.554		
	(9)桌球	4.172	0.583		
	(10)網球	3.788	0.564		

表 4-6-2 不同參賽項目之選手在賽會支持差異分析摘要表(續)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
	(11)軟式網球	3.979	0.608		
	(12)空手道	4.328	0.567		
	(13)角力	4.154	0.712		

*P<0.05

三、不同參賽組別的參賽選手之賽會支持差異性分析

從不同參賽組別的參與選手在賽會支持的單因子變異數分析表(如表 4-6-3 所示)，可以發現不同參賽組別的參賽選手與賽會支持間，未達統計顯著差異(P>0.05)。亦即，不同參賽組別之參賽選手對於賽會支持無差異。

表 4-6-3 不同參賽組別之選手在賽會支持差異分析摘要表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
賽會支持	(1)高男組	4.269	0.602	1.447	--
	(2)高女組	4.133	0.562		
	(3)國男組	4.142	0.741		
	(4)國女組	4.151	0.512		

*P<0.05

四、不同參賽區域的參賽選手之賽會支持差異性分析

從不同參賽區域的參與選手在賽會支持的單因子變異數分析表(如表 4-6-4 所示)，可以發現不同參賽區域的參賽選

手與賽會支持間，達統計顯著差異(P<0.05)。經雪費法事後比較結果發現，在整體「賽會支持」上，參賽區域屬於北部與南部之參賽選手在賽會支持上顯著高於中部之參賽選手。

表 4-6-4 不同參賽區域之選手在賽會支持差異分析摘要表

層面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
賽會支持	(1)北部	4.258	0.577	5.107*	北部>中部
	(2)中部	4.039	0.669		南部>中部
	(3)南部	4.284	0.550		
	(4)東部(含離島)	4.219	0.388		

*P<0.05

五、不同訓練時間的參賽選手之賽會支持差異性分析

從不同訓練時間的參與選手在賽會支持的單因子變異數分析表(如表 4-6-5 所示)，可以發現不同訓練時間的參賽選手與賽會支持間，未達統計顯著差異(P>0.05)。亦即，不同訓練時間之參賽選手對於賽會支持無差異。

表 4-6-5 不同訓練時間之選手在賽會支持差異分析摘要表

層面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
賽會支持	(1)1 年(含)以下	4.129	0.613	1.762	--
	(2)1-2 年(含)	4.079	0.797		
	(3)2-3 年(含)	4.095	0.644		
	(4)3 年以上	4.234	0.566		

*P<0.05

六、不同參賽次數的參賽選手之賽會支持差異性分析

從不同參賽次數的參與選手在賽會支持的單因子變異數分析表(如表 4-6-6 所示)，可以發現不同參賽次數的參賽選手與賽會支持間，未達統計顯著差異(P>0.05)。亦即，不同參賽次數之參賽選手對於賽會支持無差異。

表 4-6-6 不同參賽次數之選手在賽會支持差異分析摘要表

層面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
賽會支持	(1)第一次	4.236	0.566	2.300	--
	(2)第二次	4.068	0.639		
	(3)第三次	4.256	0.667		
	(4)第四次以上	4.189	0.561		

*P<0.05

綜合前述之分析與討論及彙整不同人口統計變項的參賽選手在賽會支持上之差異分析結果，發現 98 年全國中等學校運動參賽選手，在人口統計特性的六個變項中(包括性別、參賽項目、參賽組別、參賽區域、訓練時間與參賽次數)，參賽區域與賽會支持間有顯著差異存在，經事後比較檢定後呈現顯著差異之結果如下：在參賽區域層面上，整體「賽會支持」中，參賽區域屬於北部與南部之參賽選手在賽會支持上顯著高於中部之參賽選手。由此可知，人口統計變項與賽會支持間部份達顯差異。人口統計變項在賽會支持變異數分析彙整如表 4-6-7 所示。

表 4-6-7 不同人口統計變項之參賽選手對賽會支持差異分析之結果摘要表

	性別	參賽項目	參賽組別	參賽區域	訓練時間	參賽次數
賽會支持	--	--	--	南部>北部 南部>中部	--	--

註：-- $p<0.05$，表示無顯著差異

第七節 參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持間皮爾森相關分析

本單元主要在考驗假設 4、假設 5、假設 6，經由 438 位受測對象對各構面間做兩兩相關檢定之測試，並以皮爾森相關分析考驗，在表 4-7-1 中，各架構間皆達顯著水準($p<0.05$)。而各構面間之皮爾森相關分析，則於表 4-7-2 說明，參賽動機、涉入程度、參賽滿意度與賽會支持各架構間皆達顯著水準($p<0.05$)。此與假設 4、假設 5、假設 6 相互排斥，因此拒絕假設 4、假設 5、假設 6。

表 4-7-1 參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持相關分析彙整表

	參賽動機	涉入程度	滿意度	賽會支持
參賽動機	1			
涉入程度	0.508***	1		
滿意度	0.382***	0.515***	1	
賽會支持	0.443***	0.604***	0.405***	1

***P<0.001，**P<0.01，*<0.05

表 4-7-2 參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持各構面相關分析彙整表

	生理需求	心理需求	社會需求	自尊需求	自我實現	心理涉入	行為涉入	大會形象	場地設施	賽程編排	人員服務	行政措施	賽會支持
生理需求	1												
心理需求	0.646***	1											
社會需求	0.553***	0.605***	1										
自尊需求	0.530***	0.554***	0.681***	1									
自我實現	0.413***	0.388***	0.417***	0.473***	1								
心理涉入	0.410***	0.441***	0.349***	0.296***	0.318***	1							
行為涉入	0.346***	0.290***	0.344***	0.394***	0.323***	0.540***	1						
大會形象	0.318***	0.309***	0.286***	0.206***	0.251***	0.467***	0.342***	1					
場地設施	0.272***	0.234***	0.224***	0.164***	0.234***	0.422***	0.298***	0.633***	1				
賽程編排	0.279***	0.285***	0.277***	0.219***	0.201***	0.421***	0.331***	0.591***	0.742***	1			
人員服務	0.290***	0.286***	0.290***	0.179***	0.235***	0.452***	0.348***	0.537***	0.586***	0.680***	1		
行政措施	0.288***	0.329***	0.297***	0.172***	0.206***	0.426***	0.276***	0.599***	0.691***	0.680***	0.570***	1	
賽會支持	0.311***	0.391***	0.344***	0.372***	0.333***	0.457***	0.606***	0.325***	0.283***	0.335***	0.391***	0.368***	1

***P<0.001，**P<0.01，*<0.05

第八節　徑路分析因果模式驗證

本研究並將更進一步探討參賽動機(包含：生理需求、心理需求、社會需求、自尊需求與自我實現等構面)對涉入程度(包含：心理涉入、行為涉入等構面)、參賽滿意度(包含：大會形象、場地設施、賽程編排、人員服務與行政措施等構面)與賽會支持之關係性，與資料模式的配適度。因此如圖 4-8-1 所示在以各構面平均分數進行徑路分析後，更進一步以參賽動機各構面分數做為外衍測量變項，涉入程度、參賽滿意度與賽會支持作為內衍測量變項，進行徑路分析的參數估計，以此參數瞭解變項間是否具因果性。徑路分析形成結構化的模式是傳統上利用迴歸分析來進行徑路分析的參數估計，必須以多次的迴歸分析估計程序才能完成，不僅程序複雜，同時造成統計決策錯誤機率的膨脹問題。若改以 SEM 程序來進行，則可以同時估計這一系列的方程式，避免多次決策錯誤造成機率膨脹也可以獲得更多的統計數據，以提供更豐富的資訊(邱皓政，2003)。

因此，本研究便將藉由結構方程模式(SEM)進行路經分析以探討參賽動機($\chi1$)之五構面與涉入程度(y1)之二構面、參賽滿意度(y2)之五構面與賽會支持(y3)等十三個構面間之因果模式。經由抽樣取的 438 名參加 98 年全國中等學校運動會之參賽選手為樣本，並以相關工具進行測量，得到因果模式徑路圖如圖 4-8-2。基於傳統的多元迴歸分析只能檢定個別徑路係數之顯著性，為了確保並驗證本研究假設所提出的因果模式，與實際真相間(即收集到之資料)是否吻合，本研究採用統計軟體 AMOS 來處理檢定假設結構方程模式配適與否。以結構方程模式來進行徑路分析，可說是 SEM 重要應用價值之一。

結構方程模式的徑路分析有兩種應用模式，第一種為觀察變數的徑路分析取向(PA-OV)，另一種為潛在變數的徑路分析取向(PA-LV)(榮泰生，2007)。本研究透過 SEM 直接觀察變項的進行路徑分析(PA-OV)，將各題項的得分加總平均後得到一個平均分數；並以外顯觀察變項的型態(即自變項)來進行分析，以瞭解參賽動機、涉入程度、參賽滿意度與賽會支持間之關係性。研究的主要假設是參賽動機、涉入程度、參賽滿意度與賽會支持間無顯著徑路關係，研究變項的主要假設關係圖如圖 4-8-1 所示。

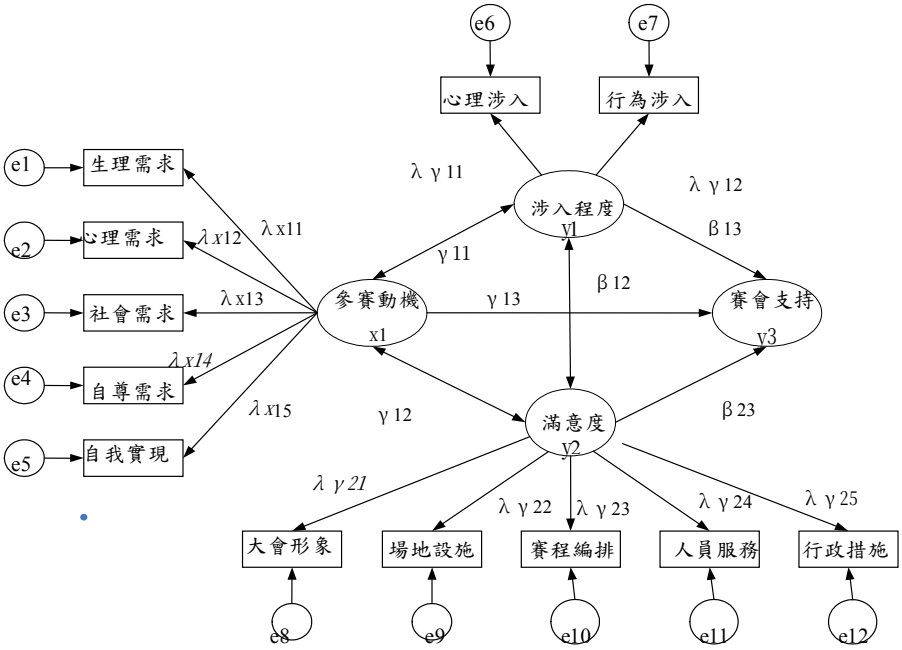

圖 4-8-1　PA-OV 路徑模型的假設模型路徑模式

由圖 4-8-1 可以看出此結構方程模式中，參賽動機為外衍變項，也就是迴歸方程式的自變項，涉入程度、參賽滿意度與賽會支持為內衍變項，也就是迴歸方程式的依變項。所謂外衍變項：變數(或構念)在模式中所扮演其他變數(或構念)的預測值或「原因」(cause)，在路徑途中，外衍構念只有因果箭頭從其自身出

來，而在模式中沒有任何構念所預測。

一、整體配適度

在模型的結構配適度方面，依據 Hair(1998)所提出模式測驗中結構參數的顯著性考驗來評估，由表 4-8-1 數據顯示，參賽動機與賽會支持、參賽滿意度與賽會支持間未達統計顯著相關($p<0.05$)，由於此兩條徑路未達顯著相關；因此，刪除此兩徑路後，再重新進行徑路分析，修正後模式之運動選手參賽動機、涉入程度、參賽滿意度與賽會支持結構方程模式係數如表 4-8-2 所示。

在參賽動機的五個構面之個別徑路參數估計數值的 t 考驗中，所有徑路參數估計數值皆達統計顯著水準的統計意義($p<0.05$)，參賽動機對其五構面具有一定的相互關係性，意即：參賽動機中五個構面可衡量參賽動機；在參賽動機中五個構面之個別徑路參數估計數值分別為，生理需求($\gamma=0.781^*$)、心理需求($\gamma=0.785^*$)、社會需求($\gamma=0.737^*$)、自尊需求($\gamma=0.725^*$)、自我實現($\gamma=0.769^*$)。

在涉入程度的二個構面之個別徑路參數估計數值的 t 考驗中，所有徑路參數估計數值皆達統計顯著水準的統計意義($p<0.05$)，涉入程度對其二構面具有一定的相互關係性，意即：涉入程度中二個構面可衡量涉入程度；在涉入程度中二個構面之個別徑路參數估計數值分別為，生理涉入($\gamma=0.746^*$)、行為涉入($\gamma=0.744^*$)。

在參賽滿意度的五個構面之個別徑路參數估計數值的 t 考驗中，所有徑路參數估計數值皆達統計顯著水準的統計意義($p<0.05$)，參賽滿意度對其五構面具有一定的相互關係性。意即：參賽滿意度中五個構面可衡量參賽滿意度；在參賽滿意度中五個構面之個別徑路參數估計數值分別為，大會形象($\gamma=0.730^*$)、場地設施($\gamma=0.843^*$)、賽程編排($\gamma=0.863^*$)、

人員服務(γ=0.745*)、行政措施(γ=0.800*)。

表 4-8-1 原本模式之運動選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持結構方程模式係數

參數		徑路係數	t 值(C.R.值)
參賽動機←→涉入程度	$\gamma 11$	0.653*	8.475
參賽動機←→滿意度	$\gamma 12$	0.426*	6.925
參賽動機→賽會支持	$\gamma 13$	0.007	0.082
涉入程度←→滿意度	$\beta 12$	0.628*	8.420
涉入程度→賽會支持	$\beta 13$	0.825*	5.509
滿意度→賽會支持	$\beta 23$	-0.027	-0.351
參賽動機→生理需求	$\lambda\chi 11$	0.758*	16.026
參賽動機→心理需求	$\lambda\chi 12$	0.767*	16.252
參賽動機→社會需求	$\lambda\chi 13$	0.784*	16.658
參賽動機→自尊需求	$\lambda\chi 14$	0.767*	16.252
參賽動機→自我實現	$\lambda\chi 15$	0.773*	16.345
涉入程度→心理涉入	$\lambda\gamma 11$	0.733*	13.213
涉入程度→行為涉入	$\lambda\gamma 12$	0.736*	13.284
滿意度→大會形象	$\lambda\gamma 21$	0.730*	16.304
滿意度→場地設施	$\lambda\gamma 22$	0.843*	19.594
滿意度→賽程編排	$\lambda\gamma 23$	0.863*	20.161
滿意度→人員服務	$\lambda\gamma 24$	0.745*	16.722
滿意度→行政措施	$\lambda\gamma 25$	0.799*	17.023

*P<0.05

表 4-8-2　修正後模式之運動選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持結構方程模式係數

參數	徑路係數	t 值(C.R.值)
參賽動機←→涉入程度 $\gamma 11$	0.684*	8.827
參賽動機←→滿意度 $\gamma 12$	0.441*	7.065
涉入程度←→滿意度 $\beta 12$	0.622*	8.573
涉入程度→賽會支持 $\beta 13$	0.770*	8.801
參賽動機→生理需求 $\lambda\chi 11$	0.781*	16.354
參賽動機→心理需求 $\lambda\chi 12$	0.785*	16.349
參賽動機→社會需求 $\lambda\chi 13$	0.737*	15.220
參賽動機→自尊需求 $\lambda\chi 14$	0.725*	15.056
參賽動機→自我實現 $\lambda\chi 15$	0.769*	15.055
涉入程度→心理涉入 $\lambda\gamma 11$	0.746*	13.642
涉入程度→行為涉入 $\lambda\gamma 12$	0.744*	13.635
滿意度→大會形象 $\lambda\gamma 21$	0.730*	16.316
滿意度→場地設施 $\lambda\gamma 22$	0.843*	19.608
滿意度→賽程編排 $\lambda\gamma 23$	0.863*	20.171
滿意度→人員服務 $\lambda\gamma 24$	0.745*	16.737
滿意度→行政措施 $\lambda\gamma 25$	0.800*	17.241

*P<0.05

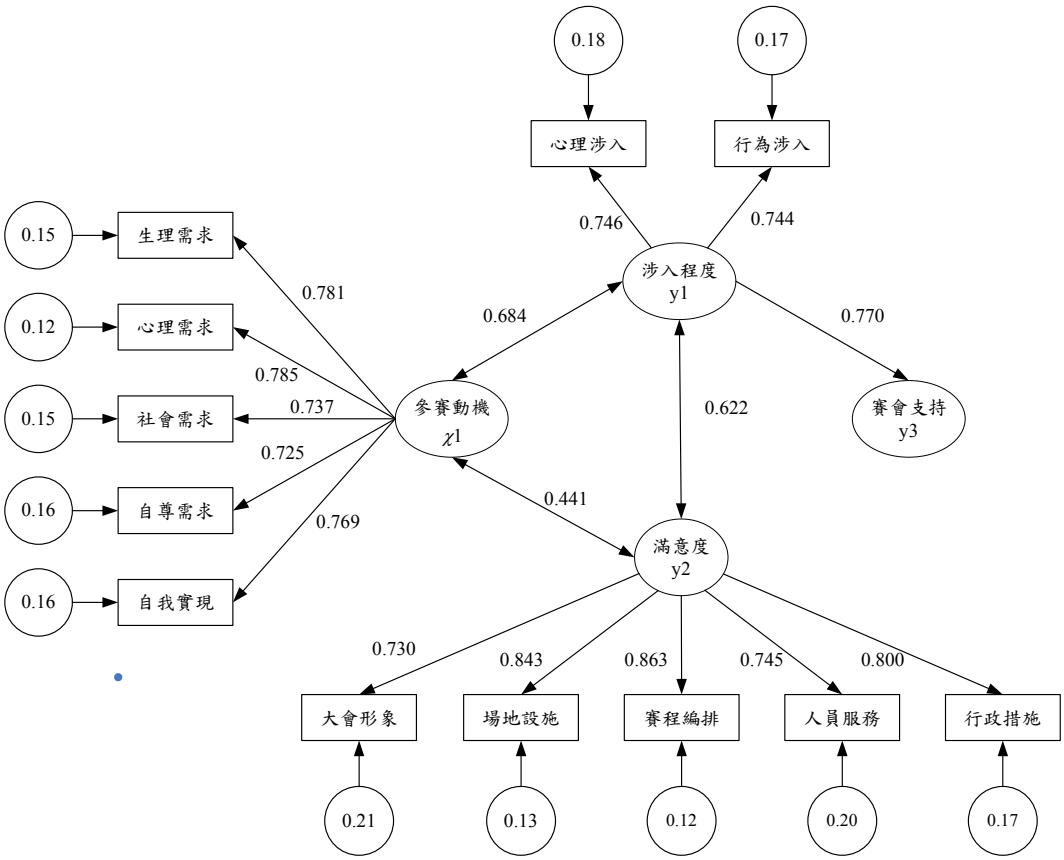

圖 4-8-2　修正後之 PA-OV 模型路徑模式

二、整體模型適配度之分析

本研究經由 AMOS 7.0 版本軟體估計後，其各項指標資料如表 4-8-3 所示：由資料中可知本研究原本模式之 χ^2=421.804，p<0.05，第二次修正模式之 χ^2=301.01，p<0.05，皆達到顯著水準，表示本研究模式與實證資料之共變量矩陣間存在顯著性差異，但由於 χ^2 的檢定容易受到樣本數及資料的常態性與否的影響，因此在評鑑模式整體的配適性時，還必須加入其他模式適配度的評鑑指標以繼進行綜合判斷(Sörbom and Jöreskog, 1982)。

在觀察變項的路徑分析取向(PA-OV)的應用上，有關模式的配適度考驗，主要是依據統計方法所估算出的適配度考

驗指標，以一般研究公認的驗證標準進行評鑑，用以了解研究資料與研究假設的結構方程模式符合程度，以判斷兩者是否相符。一般整體適配度的考驗主要是要瞭解參賽動機、涉入程度、參賽滿意度與賽會支持間組合的結構方程模式是否適合，而考驗的指標可分為絕對適配量、增值適配量及簡效適配量等三類量測指標來進行模式的評鑑。

表 4-8-3 可知，本研究第二次修正後模式之絕對適配量的檢測指標中，Goodness-of-fit index (GFI)=0.923、Adjusted goodness-of-fit index (AGFI)=0.890，其中 GFI 值高於 0.9 接受值，但 AGFI 值雖略低於 0.9 接受值，但值相當接近 0.9，顯示接受此模式。Root Mean Squared Error of Approximation (RMSEA)=0.070，小於 0.1，顯示模式具有極佳的接受程度。綜合上述指標顯示，本研究模式在絕對適配量的檢測中適配成度極佳(RMSEA<0.1)(周子敬，2006)。在增值適配量與簡效適配量的指標中，從檢測的資料來看，Comparative fit index (CFI)=0.944、 Normed fit index (NFI)=0.921、Relative fit index (RFI)=0.900、Incremental fit index (IFI)=0.945 等值皆高於 0.9 接受值，顯示模式為可以接受。在簡效適配量中，Parsimony-adjusted normed fit index (PNFI)=0.729、Parsimony-adjusted comparative fit index (PCFI)=0.747 與 Parsimony-adjusted goodness-of-fit index (PGFI)=0.645 皆高於 0.5 接受值，顯示接受此模式。由以上數據可知，在絕對適配檢定中的適配程度為佳，顯示本研究資料為可以接受之模式，整體而言，本研究之修正後模式為可以接受符合研究假設，意即：整體模型與觀察資料間不具有顯著差異。換言之本研究模式修正後所假設之參賽動機、涉入程度、參賽滿意度與賽會支持所構成之結構方程模式獲得驗證。

表 4-8-3　整體模型契合度摘要表

Goodness of it fit				
絕對適配量	評鑑標準	原本模式	第一次修正模式	第二次修正模式
N	200<N	438	438	438
Chi-square	p<0.05	421.804 (P＜.001)	423.670 (P＜.001)	301.01(P＜.001)
GFI	>0.9	0.889	0.887	0.923
AGFI	>0.9	0.841	0.846	0.890
RMSEA	<0.1	0.087	0.086	0.070
增值適配量	評鑑標準			
NFI	>0.9	0.889	0.889	0.921
IFI	>0.9	0.893	0.913	0.945
RFI	>0.9	0.865	0.867	0.900
CFI	>0.9	0.912	0.912	0.944
簡效適配量	評鑑標準			
PNFI	>0.5	0.726	0.741	0.729
PCFI	>0.5	0.745	0.760	0.747
PGFI	>0.5	0.641	0.652	0.645

第九節　討論

本節主要在根據研究目的與假設的架構，並依資料分析的結果進行討論，內容共分為四小節：一、98年全中運選手之現況討論，二、98年全中運選手參賽動機之差異性討論，三、98年全中運選手涉入程度之差異性討論，四、98年全中運選手滿意度之差異性討論，五、動機、涉入程度、滿意度與賽會支持相關之探討。

一、98年全中運選手之現況討論

在選手性別方面：男性人數佔 54.6%，女性佔 45.4%，其所佔之比例差異不太。在參賽項目方面：參賽選手在 13 個項目中以田徑居多，佔 23.3%，第二為為跆拳道(12.1%)，本研究結果與張勝輝(2003)之結果相同。參賽組別與江金山(2007)之結果相同，為高男組最多，且學習年資皆在 3 年以上。

二、98年全中運選手參賽動機之差異性討論

在動機方面，98全中運選手參賽動機最高的構面為「心理需求」，得分題項最高為「挑戰自己」與「為校爭光」，此結論與林曉怡(2005)探討國小游泳團隊學童、許惠英(2004)探討高中羽球選手、黃國恩(1996)探討大專柔道選手之結果皆不同，大多數文獻皆指出選手參與動機最高為健康及技術方面，但本研究結果顯示：全中運之參與選手較重視心理與社會需求。

就參賽項目而言，舉重、空手道、角力之選手的心理需求構面皆顯著高於網球選手。根據此結果本研究推論：因為舉重、空手道、角力皆為技擊類項目，因為技擊類項目需比球類項目有更高的專注力，因此心理需求高於網球選手。

三、98 年全中運選手涉入程度之差異性討論

陸運嫻（2004）提到涉入程度會影響消費者心理的許多評量標準，其中也包括影響消費者對滿意度的衡量觀點。就參賽項目來說，空手道選手的行為涉入顯著高於柔道；就參賽區域來說，南部選手的涉入程度顯著高於中部。賴昇宏(2006) 研究發現涉入程度的不同對於認知會有所差異，此結論可以與 Zaichkowsky（1985）指出涉入程度是消費者對於產品的重視程度或消費者個人賦予產品主觀的意義相呼應。

四、98 年全中運選手滿意度之差異性討論

在滿意度方面，98 全中運選手參賽滿意度平均值低於其他變項，只有「普通」到「滿意」之間。而滿意度分數最高的構面為「人員服務」，得分題項最高為「醫護人員醫護品質」。根據文獻顯示：謝鎮偉、陳鴻雁(2001)提出 90 年大運會選手整體滿意度最高為「比賽設施與賽程進行」，最低為「交通服務」；簡英智(2006)提出 95 年大運會選手整體滿意度最高為「藝文與宣傳活動」，最低為「運動設施」；此結果顯示舉辦大型賽會之項目繁雜，各賽會主辦單位若無法兼顧選手的各項需求、細心辦理大型賽會，每次賽會選手皆會有不滿意之處，因此大會主辦單位應藉由功能面來改善(如：人員訓練、設備共享…等)以提升服務品質進而提高選手滿意度。

就參賽組別而言，高男組對於「賽程編排與進行」的滿意度顯著高於高女組。根據此結果本研究推論：因為男子組賽程較女子組精采，於是各比賽之主辦單位通常會較注意男子組的賽程，將其安排於更適合或是觀眾較多的時段，因此高男組之賽程編排與進行的滿意度才會顯著高於高女組。

五、動機、涉入程度、滿意度與賽會支持相關之探討

經由本研究結果發現，皮爾森積差相關、變異數分析及

徑路分析結果是相互乎應的。結果顯示：選手參賽動機、涉入程度與滿意度間達顯著相關，而涉入程度對賽會支持則有顯著預測力。此結果與彭小惠(2005)、張佩娟(2003)所提出動機與滿意度有相關；賴昇宏(2005)、陳薇先、邵于玲(2006)提出涉入程度與滿意度有相關之結果相同。

第五章　結論與建議

本章主要目的在將本研究作整體敘述，並依據研究結果提出具體建議。本章將分為第一節結論；及第二節建議加以敘述。

第一節　結論

綜合本研究分析與討論，獲得以下結論:

一、98 全中運參賽選手樣本分佈情形

98 年全中運受訪者以男性人數居多，佔 54.6%；參賽項目以田徑居多，佔 23.3%；參賽組別以高中男子組居多，佔 32.9%；參賽區域以中部居多，佔 37.9%；訓練時間以 3 年以上居多，佔 62.1%；參加全中運次數以第一次者居多，佔 32.4%。

二、98 全中運選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持現況之分析

（一）98 全中運選手的參賽動機之實際觀點介於「同意」與「非常同意」之間

。各因素構面順序以「自尊需求」最高；其次為「自我實現」、「社會需

求」、「生理需求」；而「心理需求」最低。

（二）98 全中運選手的涉入程度之實際觀點介於「普通」與「非常同意」之間

。各因素構面順序，以「行為涉入」最高；其次為「心理涉入」。

（三）98 全中運選手的參賽滿意度之實際觀點介於「普通」與「同意」之間。

各因素構面順序，以「人員服務」最高；其次為「賽程編排與進行」、

「行政措施」、「場地設施」；而「大會形象」最低。（四）98 全中運選手的賽會支持之實際觀點介於「同意」與「非常同意」之間。

三、不同背景變項參賽動機、涉入程度、滿意度及賽會支持之差異

(一) 不同背景變項之 98 全中運選手在參賽動機上有部分顯著差異

就 98 全中運參賽選手在不同背景變項的參賽動機而言，除了會依參賽項目、參賽組別之不同而有差異外，其餘均無顯著差異。

參賽項目有顯著差異者為「心理需求」構面，且舉重項目顯著高於網球項目、空手道顯著高於網球、角力項目顯著高於網球。

有顯著差異之參賽組別分別為「生理需求」：高男組顯著高於高女組、國男組顯著高於高女組；「心理需求」：高男組顯著高於高女組、高男組顯著高於國男組；「社會需求」：高男組高於高女組、高男組高於國男組；「自尊需求」：高男組高於國男組；「自我實現」：高男組高於高女組；整體參賽動機：高男組之參賽動機顯著高於高女組。

(二) 不同背景變項之 98 全中運選手在涉入程度上有部分顯著差異

就 98 全中運參賽選手在不同背景變項的涉入程度而言，除了會依參賽項目、參賽區域、參賽次數之不同而有差異外，其餘均無顯著差異。

參賽項目有顯著差異者為「行為涉入」構面，且空手道項目顯著高於柔道項目。參賽區域之「行為涉入」構面與「整體涉入程度」皆為南部顯著高於中部。參賽次數之「行為

涉入」構面為第三次參賽者涉入程度顯著高於第二次、第四次以上著顯著高於第二次；「整體涉入程度」則為第一次高於第二次、第三次高於第二次。

(三) 不同背景變項之 98 全中運選手在滿意度上有部分顯著差異

就 98 全中運參賽選手在不同背景變項的滿意度而言，除了會依參賽組別、參賽區域、參賽次數之不同而有差異外，其餘均無顯著差異。

參賽組別有顯著差異之構面為「賽程編排與進行」，其高男組顯著高於高女組。參賽區域有顯著差異之構面為「大會形象」：南部高於北部、南部高於中部；「場地設施」：南部高於北部、南部高於中部；「賽程編排與進行」：南部高於北部、南部高於中部；「人員服務」：南部高於中部；「行政措施」：南部高於中部；「整體參賽滿意度」則為：南部高於北部、南部高於中部。

參賽次數有顯著差異之構面為「大會形象」：第一次高於第二次；「行政措施」：第一次高於第二次、第三次高於第二次。

(四) 不同背景變項之 98 全中運選手在賽會支持上有部分顯著差異

就 98 全中運參賽選手在不同背景變項的賽會支持而言，除了會依參賽區域之不同有顯著差異外，其餘均無顯著差異。

參賽區域之差異為：南部參賽選手之賽會支持程度顯著高於北部選手、南部參賽選手之賽會支持程度顯著高於中部選手。

四、參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持間之相關

(一)參賽動機與涉入程度間呈現正相關

本研究在經過 Pearson 相關分析後得知：98 年全中運選手之整體參賽動機與整體涉入程度間呈現正相關。且在經過各構面間之相關分析後也發現：參賽動機之五個構面：「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現」與涉入程度之二構面：「心理涉入」、「行為涉入」間皆呈現顯著正相關。

(二)涉入程度與滿意度間呈現正相關

本研究在經過 Pearson 相關分析後得知：98 年全中運選手之整體涉入程度與整體滿意度間呈現正相關。且在經過各構面間之相關分析後也發現：涉入程度之二個構面：「心理涉入」、「行為涉入」與滿意度之五個構面「大會形象」、「運動設施」、「賽程編排與進行」、「人員服務」、「行政措施」間皆呈現顯著正相關。

(三)參賽動機與滿意度間呈現正相關

本研究在經過 Pearson 相關分析後得知：98 年全中運選手之整體參賽動機與整體滿意度間呈現正相關。且在經過各構面間之相關分析後也發現：參賽動機之五個構面：「生理需求」、「心理需求」、「社會需求」、「自尊需求」、「自我實現」與滿意度之五個構面「大會形象」、「運動設施」、「賽程編排與進行」、「人員服務」、「行政措施」間皆呈現顯著正相關。

五、參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持間徑路分析

本研究探討 98 全國中等學校運動會參賽選手之參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持間徑路分析，利用 AMOS 進行分析；分析結果以第二次修正模式較佳，其模式之絕對適配量的檢測指標中，GFI=0.923、AGFI=0.890，

RMSEA=0.070，小於 0.1，顯示模式具有極佳的接受程度；在絕對適配量的檢測中適配成度極佳(RMSEA<0.1)(周子敬，2006)。在增值適配量與簡效適配量的指標中，從檢測的資料來看，CFI=0.944、NFI=0.921、RFI=0.900、IFI=0.945 等值皆高於 0.9 接受值，顯示模式為可以接受。在簡效適配量中，PNFI=0.729、PCFI=0.747 與 PGFI=0.645 皆高於 0.5 接受值，顯示接受此模式，可以接受符合研究假設，意即：整體模型與觀察資料間不具有顯著差異。

換言之本研究模式修正後所假設之參賽動機、涉入程度、參賽滿意度與賽會支持所構成之結構方程模式獲得驗證。在參賽動機、涉入程度與滿意度三變項間彼此具有顯著徑路關係，涉入程度與賽會支持兩變項間彼此具有顯著徑路關係，參賽動機透過涉入程度亦與賽會支持間具有徑路關係，唯有參賽動機與滿意度對於賽會支持間彼此未具有徑路關係。

第二節　建議

根據本章之研究結論，本研究對全國中等學校運動會主辦單位與後續相關研究者提出下列具體建議：

一、對全國中等學校運動會主辦單位之建議

(一)辦理資格賽

其實，「辦理資格賽」這點在這幾年於所有參加全中運之學校已成為很大的爭議，站在學校及教練、選手的觀點，辦理資格賽不但勞民又傷財，況且所有中等學校校隊選手在辛苦一年的訓練之後，等的就是這一年一度的比賽，因此學

校立場是反對辦理資格賽的。

但洪嘉文指出：所有大型的綜合性運動會之規模應以五至六千人左右為適度水準。在 2004 年雅典奧運時，比賽項目雖有 28 項之多，但參賽人數之上限仍控制在 10500 人以下，這與全中運這幾年參賽人數動輒上萬人比較起來，真的是過於龐大。因此，站在管理者與研究者的立場，本研究仍建議辦理資格賽，因為一但賽事的規模過大，沒有做好總量管制，一定會影響到賽會品質及其精彩程度，進而降低觀眾與選手的參與及支持程度。

(二)賽會管理人員證照化

商業化儼然已成為目前運動賽事的一項趨勢，非營利性質的運動賽事也是一樣(賴昇宏，2005)，因此，創造出賽會之品牌特色、提昇賽會品質、提高參與者之滿意度，進而吸引更多參與者的目光、留住更多的觀眾、創造更多的商機，則成為運動賽事主辦者現今重要的觀念。主辦者應投入相當程度的熱忱，並培訓更多的運動專業人才，使運動管理人員證照化接受更多更專業的訓練，進而提升運動賽會的品質，如此才能吸引更多的觀眾及選手參加，企業贊助的意願也才會相對的提高。

(三)建立賽會資料庫

舉辦一場運動賽會並不是像“辦桌”一樣~人越多、越熱鬧即可。因全中運每年皆由不同縣市承辦，所以賽會經驗的傳承更顯重要。鄭志富(1997)就提出國外有「運動資訊」部門，並專為運動收集情報之用。因此本研究建議由主辦全中運之教育主管機關建立起全中運之資料庫，此資料庫不但可包含選手、教練之資料，也可有比賽成績之登錄、各屆之檢討與改進，讓各承辦縣市政府能有辦理全中運之資料傳承。

(四)針對不同族群提供不同的行銷策略

根據本研究結果看出，若要提升參賽選手之滿意度，則必須提升選手之參賽動機與涉入程度。因此本研究建議主辦單位應針對不同族群提供不同的行銷策略(如：高男組參賽動機高於高女組，南部選手涉入程度高於中部)，加強賽賽會選手之動機及涉入程度，以提升選手之滿意度，進而提升賽會支持度。

二、對後續研究者之建議

放眼國內外對於動機、滿意度、涉入程度或運動賽會等相關主題研究可說不勝枚舉，但話說回來，國內以全國中等學校運動會做為研究主題之管理科學相關研究可說幾近於零，因此引發本研究之動機，而本研究為此領域範圍之開端，且侷限於人力與時間限制之關係，尚有許多層面值得後續研究者深入探討：

（一）就研究時間與對象而言

1.基於全中運的賽事安排與比賽場地之因素，研究者僅以各項目報名人數比例分

層隨機抽樣做為問卷實施的主要對象，然研究之結果只能侷限於此範圍，故後

續研究者可將研究時間與對象擴大、拉長，並增加受試者之人數，以擴大研究

結果之推論範圍。

2.本研究對象只侷限於全中運參賽選手，而觀眾、裁判、主辦單位、贊助商等皆

不在本研究範圍內。因此建議後續研究者研究對象可擴大至主辦單位、觀眾、

贊助商等研究對象。

3.本研究基於種種限制下，只針對全中運參賽選手做探討，

建議後續研究者能進

一步深入探討比賽不同型態之賽會。

（二）就研究方法而言

本研究之研究方法以問卷調查法，雖然可以從研究結果中得知參賽選手心中對於賽事的各種心理價值與認知，但研究結論只能利用研究結果數據顯示與文獻推論得知，因此並不夠周延及深入，且無法確實瞭解參賽選手較深層的想法與感受。因此建議後續研究者在運用問卷調查法同時，也可適度採用深入訪談和參與觀察等質性研究方式，更深入應證參賽選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持的認知態度。

（三）就研究設計而言

本研究是以全國中等學校運動會選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持為主要探討變項，建議未來研究者可以增加其他變項，如服務品質、體驗程度等變項，使研究更趨完整充足。

參考文獻

一、書籍：

Weinberg, R. S., & Gould, D. (2002)。**競技與健身運動心理學**，(簡曜輝，季力康，卓俊伶，洪聰敏，黃英哲，黃崇儒，廖主民，盧俊宏等人譯)。台北市：台灣運動心理學學會，(原著於 1999 年出版)。

吳明隆、涂金堂(2007)。**SPSS 與統計應用分析**。臺北：五南出版社。

周紹忠、岑漢康(2000)。**體育心理學**。台北市：亞太圖書。

邱皓政(2002)。**量化研究與統計分析**，五南圖書出版公司。

紀明德(1999)。**我國大學院校學生參與運動性社團活動之分析與研究**。台北市：華泰書局。

馬啟偉、張力為(1996)。**體育運動心理學**。台北：東華。

張春興(1991)。**心理學，修訂第二十版**。台北：五南圖書出版公司。

張紹勳(2001)。**研究方法**。滄海書局。

張紹勳、林秀娟(2005)。**SPSS 高等統計分析**。滄海書局。

許樹淵(2003)。**運動賽會管理**。臺北市：師大書苑。

程紹同(2004)。**運動賽會管理**。臺北市：揚智文化。

黃俊英(2000)。**多變量分析第七版**。中國經濟企業研究所：台北市。

榮泰生(1999)。**消費者行為**。台北：五南。

潘中道、黃瑋瑩、胡龍騰譯(2000)，Kumar, R.著。**研究方法步驟化學習指南**。台北：學富文化。

國立台灣體育專科學校(1994)。**改善台灣區中等學校運動會專題研究報告書**。台灣體院，2-3。

二、期刊：

何燕娟(2000)。嘉義技術學院體育運動舞蹈課參與動機之研究。**中華體育**，13(4)，51-60。

李至斌(2002)。初學游泳入門的教學訣竅。**學校體育雙月刊**，12(2)，29－33。

邱秀霞（2003）。探討社會支持與運動行為之關係。**大專體育**，*64*，33-39。

季力康，賴素玲，陳美燕(1995)。大專網球選手運動目標取向與運動動機之相關性研究。**體育學報**，20，1-12。

林楨喬(2005)。網路廣告與旗幟廣告效果之比較研究－以92年全國大專院校運動會廣告為例。**台灣體育運動管理學報**，3，143-162。

林靈宏、劉水深、洪順慶(1994)。消費品類型、創新類型與新產品行銷策略關係研究。**管理評論**，13(1)，57-77。

洪嘉文(2003)。學校體育之未來展望。**學校體育雙月刊**，13(2)，5-13。

張孝銘、高俊雄(2001)。休閒需求與休閒阻礙間之相關研究—以彰化市居民為實證。**體育學報**，30，143-152。

張良漢、簡美姿(2001)。選手參與流行創作舞蹈現況與賽後滿意度之研究。**國立台灣體育學院學報**，9，69-90。

張家銘、李一民、邱思慈(2007)。運動賽會之運動觀光客參與行為模式之複核效度驗證。**大專體育學刊**，9(4)，85-98。

郭正德、徐揚(2005)。全國運動會運動行銷理念與策略應用

之探討。**大專體育**，77，105-111。

陳薇先、邵于玲(2006)。2004ING 台北國際馬拉松參賽者涉入程度、滿意度及再參賽意願之研究。**北體學報**，14，146-156。

陳弘慶(2007)。2006 年全國大專運動會參與者之涉入程度、體驗行銷、滿意度及忠誠度之相關實證研究。**運動休閒管理學報**，4(1)，14-33。

賀力行、鍾政偉、陳桓敦(2005)。應用冒險模型探討飛行傘活動參與者行為之研究。**觀光研究學報**，11(4)，275-300。

黃俊英、賴文彬(1990)。涉入的理論發展與實務應用。**管理科學學報**，7(1)，15-30。

黃國恩(1996)。我國大專柔道選手的柔道運動參與動機之研究。**大專體育**，26，193-199。

劉兆明(1993)。發展工作動機理論的初步實徵研究。**應用心理學報**，2，1~24。

劉照金(2003)。志工在體育運動推展的運用。**國民體育季刊**，32(4)，17-26。

劉照金、莊哲仁、沈裕盛(2002)。大學生對全校運動會的目標認同傾向、涉入程度、外在影響程度及參與率之研究。**大專體育學刊**，4 (2)，31-44。

顏君彰、黃秀卿、簡彩完、李世昌(2008)。大專校院運動賽會贊助發展指標建構之研究。**休閒暨觀光產業研究**，3(2)，87-104。

蕭嘉惠(2004)。台灣地區觀眾賽會贊助認同之比較研究。**大專體育學刊**，6(2)，79-90。

三、論文：

方怡堯(2002)。**遊憩涉入與遊憩體驗關係之研究－以溫泉遊客為例**。國立台灣師範大學運動與休閒管理研究所碩士論文，台北。

方信淵(1998)。**公立大學游泳池對外開放顧客滿意度之比較研究－以台灣師大、清華大學為例**。國立臺灣師範大學體育研究所碩士論文，台北。

王敦韋(2005)。**運動贊助效益之研究－以第二屆超級籃球聯賽(SBL)為例**。國立朝陽科技大學企業管理研究所碩士論文，未出版，台中。

余幸秀(2005)。**臺北市社區大學學員參與休閒運動的動機與滿意度之研究**。私立輔仁大學體育研究所碩士論文，未出版，臺北縣。

吳科驊(2006)。**登山健行者休閒參與動機、持續涉入、休閒效益與幸福感之相關研究**。國立台灣體育學院體育研究所碩士論文，未出版，台中。

呂宛蓁(2006)。**職棒現場觀眾參與行為意圖模式之研究**。國立台灣師範大學碩士論文，未出版，台北市。頁 54。

李孟陵(2002)。消**費者滿意度、涉入程度對其忠誠度影響之研究--以台北市咖啡連鎖店為例**。交通大學管理科學研究所碩士論文，新竹。

林千源(1995)。**兄弟象職業棒球隊消費行為之研究**。國立台灣師範大學體育研究所碩士論文，台北。

林曉怡(2005)。**台南市國小游泳團隊學童運動參與動機與社會支持之研究**。台北市立體育學院運動科學研究所碩

士論文，台北。

林衢良(2003)。**大學生撞球參與者撞球場館滿意度、涉入程度與忠誠度之關係研究**。國立體育學院碩士論文，未出版，台北縣。

倪玉珊(2006)。**94 年全國青年盃木球錦標賽參賽選手滿意度之研究**。國立臺灣師範大學體育學系碩士論文，台北。

曹校章(2005)。**2004 年宜蘭盃國際名校划船邀請賽運動觀光吸引力、服務妥善與忠誠度之研究**。國立臺灣師範大學體育學系碩士論文，未出版，台北市。

許玢妃(1997)。**高齡者社會參與動機、參與行為及參與滿意度之研究**。東海大學社會工作研究所碩士論文，台中。

陳巧穎(2007)。**大會形象、考量因素對馬拉松賽會參與者行為模式之研究－以 2007 台灣國際馬拉松為例**。國立台灣體育學院運動管理學系碩士班碩士論文，未出版，台中。

陳彥豪(2004)。**訓練制度與訓練認知對員工職能提升、組織承諾與工作投入之影響**。國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文，高雄。

陳肇芳(2007)。**大學校院學生休閒運動參與、涉入與滿意度關係之研究**。國立嘉義大學體育與健康休閒研究所碩士論文，未出版，嘉義。

陸運嫻(2004)。**產品涉入程度、滿意度與再購行為之相關性－以產婦的醫療服務接觸為例**。義守大學管理科學研究所碩士論文，高雄。

曾麗娟(2001)。**應用行動研究改善運動健身俱樂部服務品質之個案實證研究**。國立台灣體育學院體育研究所碩士論文，未出版，台中。

黃士魁(1999)。**我國甲組成棒球員訓練滿意度之研究**。中國文大學教練研究所碩士論文，台北。

黃鴻斌(2003 年)。**健康體適能俱樂部會員參與動機、顧客滿意度及忠誠度關聯性之研究－以金牌健康體適能俱樂部為例**。南華大學碩士論文，嘉義。

楊文壽(2001)。**行動電話手機消費者之涉入程度及購買決策相關因素之關聯性研究**。交通大學經營管理研究所碩士論文，未出版，新竹市。

楊美貞(2004)。**台灣地區女大學生性別角色與休閒運動之研究**。銘傳大學觀光研究所碩士論文，台北。

楊嘉偉(2007)。**彰化縣國民小學校內週三進修學校行政支持度與教師專業成長知覺相關之研究**。東海大學教育研究所碩士論文，未出版。

廖文正(2003)。**球鞋業產品涉入程度與促銷活動對產品屬性影響之研究**。淡江大學管理科學學系碩士論文，台北。

劉美稚(1996)。**台灣職業棒球消費者行為研究**。國立政治大學廣告研究所碩士論文，未出版，台北市。

歐陽金樹(1998)。**國立聯合工商專校學生參與保齡球運動動機之調查研究**。國立體育學院體育研究所碩士論文，台北。

賴昇宏(2005)。**大專籃球聯賽現場觀眾滿意度、涉入程度與品牌權益之相關研究**。國立臺南大學運動與健康研究

所碩士論文，台南。

謝學儀(2003)。**中華職棒運動贊助效益之研究**。私立銘傳大學管理科學研究所碩士論文，未出版，台北。

簡英智(2006)。**大專羽球選手參賽滿意度之研究－以中華民國九十五年全國大專校院運動會為例**。國立台灣師範大學碩士論文，台北市。

四、研討會：

謝清秀、高三福(2004)。九十二年全國運動會參賽選手滿意度之研究。**九十三年大專體育學術研討會**。台中市：國立台灣體育學院。

謝鎮偉、陳鴻雁(2000)。八十九學年度大專院校跆拳道錦標賽參賽選手滿意度之研究。**中華民國體育學會八十九年度論文發表會**。台北市：中華民國體育學會。

謝鎮偉、陳鴻雁(2001)。第三十一屆大專院校運動會參賽選手滿意度之研究。**中華民國大專院校九十年度體育學術研討會專刊**。台中市：國立台灣體育學院。

五、英文：

Anderson, W. E. and M. Sullivan.(1993). The Antecedents and Consequences of Customer Satisfaction for Firms. ***Marketing Science***, 12, 125-143.

Arora, R. (1982). Validation of an S-O-R Model for Situation, Enduring, and Response Components of Involvement. ***Journal of Marketing Research***, 19, 505-516.

Bitner , M. J. (1990). Evaluating service encounters: The

effects of physical surrounding and employee responses. ***Journal of Marketing Research***, 54, 69-82.

Blazer D,G.(1982). ***Social Support and mortality in an elderly community.*** Population. Am J Epidemiol, 94-115.

Bloch, P. H. & M. L. Richins. (1983). A Theoretical Model for the Study of Product Importance Perceptions. ***Journal of Marketing Research***, 47, 69-81.

Caplan, C. (1974). ***Support Systems and Community Mental Health.*** N. Y. :Behavioral Publications.

Cardozo, R. (1965). An Experimental Study of Customer effort, Expectation and Satisfaction. ***Journal of Marketing Research***, 2, 244-249.

Clarke, K. & R. Belk. (1978). The Effects of Product Involvement and Task Definition on Anticipated Consumer Effort. ***Advances in Consumer Research***, 5, 313-318.

Cohen, S & Wills, T.A.(1984).***Stress, social support,and the buffering hypothesis,Psychological Bulletin***.310-357

Cobb, S. (1976). ***Social Support as Moderator or Life Stress.*** Psychosomatic Medicine, 38(5), 300-314.

Csikszentmihayi, M. (1975). ***Beyond Boredom and Anxity***. San Francisco: Jossey-Bass.

Engel, J. F., Blackwell, R.D. & Miniard, P. W. (1993). ***Consumer Behavior***. 7thed. OrlandoFlorida,Dryden

Press.

Engel, J. F., R. D. Blackwell, and D. T. Kollat, (1995). ***Consumer Behavior, 8th Ed, the International Edition: The Dryden Press, Harcourt Brace College Publisher.***

Folkes, S. V. (1984). Recent attribution research in behavior: A review and new directions. ***Journal of Consumer Research***, 14, 548-561.

Greenwald, Anthony G. & Clark Leavitt., (1984). Audience Involvement in Advertising Four Levels. ***Journal of Consumer Research***, 11, 581-592.

Gursoy, D. Juroeski, C. & Uysal, M.(2002), ***Resident attitudes a structural modeling approach, Annals of Tourism Research***, Vol.29, No.1, pp.79-105.

Hahha, N. and R. Wozniak. (2001). "***Consumer Behavior.***" Prentice- Hall Inc.

Houston, M. J. & Rothschild, M. L. (1978). ***Conceptual and Methodological Perspective in Involvement, Research Frontiers in Marketing: Dialogues and Directions***. Chicago, IL: American Marketing Association.

House,J.S.(1981).Work stress and social support Reading,M A:ddison-Wesley

Howard, J., A. & J. N. Sheth.(1969). ***The Theory of Buyer Behavior***. New York: John Willey and Sons.

Hupfer, N. T. & Gardner, D. M. (1971). Differential Involvement with Products and Issues: An Exploratory

Study. ***Proceedings of the 2nd Annual Conference of the Association for Consumer Research***, 262-269.

Johnson, L. W, & Patterson, P. G. (1993). Disconfirmation of expectations and the gap model of service quality: An integration paradigm. ***Journal of Consumer Satisfaction, Dissatisfaction and Complaining Behavior***, 6, 90-99.

Kim, S. S., Scott, D., & Crompton, J. L. (1997). An exploration of the relationships among social psychological involvement, behavioral involvement, commitment, and future intentions in the context of birdwatching. ***Journal of Leisure Research***, 29, 320-341.

Kthn, R.L.(1979).***Aging and Social Support. In M.W.Riley(Ed.), Aging form Birth to Death***.77-91.

Krugman, H. E. (1965). The Impact of Television Advertising Learning without Involvement. ***Public Opinion Quarterly***, 29, 349-356.

Laurent, G. & J. N. Kapferer. (1985). Measure Consumer Involvement Profiles. ***Journal of Marketing Research***, 22, 41-53.

McIntyre,N. (1989). The personal Meaning Participation：Enduring Involvement. ***Journal of Leisure Research***. 21(2), 167-179.

Nunnally, J.C. (1978). ***Psychometric Theory. 2nd ed***. New York: McGraw-Hillock,.

Norbek, J. S. 1981. ***Social Support: A Model for Clinical Research And application. Advances in Nursing Science***. 3(4):43-59.

Oliver, R. L. & Brarde, W. O. (1985). Disconfirmaton process consumer evaluations in product usage. ***Journal of Business Research***, 13, 235-246.

Oliver, R. L. & Desarbo, W.S. (1988). Response determinants in satisfaction judgements. ***Journal of Consumer Research***, 4, 495-506.

Oliver, R. L. (1981). A cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decisions. ***Journal of Marketing Research***, 17, 460-469.

Oliver, R. L. (1993). Cognitive, affective, and attribute based of the satisfaction response. ***Journal of Consume Research,*** 20, 418-430.

Petty, R. E., J. T. Cacioppo, & D. Schumann. (1983). Central and Peripheral Routes to Advertising Effectiveness: The Moderating Role of Consumer Research. ***Journal of Consumer Research***, 10, 135.

Reidenbah, R. E., Minton, A. P., (1991). Customer Service Segments：Strategic Implication for the Commercial Banking Industry. ***Journal of Professional Service Marketing***, No.6.

Riemer,H. A. (1995). ***Development of the athlete satisfaction questionnaire***. Unpublished doctoral dissertation The Ohio State University.

Sherif, M. & H. Cantril. (1947). ***The Psychology of Ego-Involvement***. New York: John Wiley and Sons.

Slama M.E. & A. Tashchian(1985). Selected Socioeconomic and Demographic Characteristics Associated with Purchasing Involvement. ***Journal of Marketing Research***, 49, 72.

Swan, J. E. & Trawick F. (1981). Disconfirmation of expectations and satisfaction with a retail service. ***Journal of Retailing***, 57, 49-67.

Swan, J. E. (1983). ***Consumer Satisfaction Research and Theory: Current status and Future Directions, in proceedings of the seventh annual conference on consumer satisfaction, dissatisfaction and complaining behavior***. Hunt H. K. and Days R. L., eds., Bloomington: School of Business, Indiana University, 124-129.

Tolsdorf, C. (1976). Social networks support and coping: An exploratory study. *Family Process,15*. 407-417.

Tyebjee, T. T. (1979). Respone Time, Conflict, and Involvement in Brand Choice. ***Journal of Consumer Research***, 6, 259-304.

Weiner, (1985).An attributional theory of achievement motivation and emotion, ***Psychological Review***, 92 (4), 548-573.

Woodside, A. G., Sullivan,D.P., & Trappey,R.J.(1999). Assessing relationships among strategic types,

distinctive marketing competencies, and organizational performance,***Journal of Business Research***,45(2),135-146.

Zaichkowsky, J. L. (1985). Measuring the Involvement Construct. ***Journal of Consumer Research***, 12(3), 341-353.

Zaichkowsky, J. L. (1986). Conceptualizing Involvement. ***Journal of Advertising***, 15, 2, 4-14.