

## 國立台灣體育學院圖書館剪輯資料

分類 亞運 來源 民生報 日期 830729 版面 二版

## 教練兼委員 職權難釐清

亞運培訓出現突兀現象，亟待正視與解決。

記者 江彥文／報導

●亞運培訓隊執行教練兼體總專項強化委員，形成自己審核自己的培訓計畫，是否適當？體總拿不定主意，未來亞運成敗責任也可能因此難以釐清。

體總調查指出，二十八支亞運培訓隊伍中，有男子舉重執行教練蔡溫義、拳擊執行教練何四郎、保齡球執行教練張河生及田徑助理教練葉憲清等四人，同時為協會提報擔任強化會委員會之專項委員。

依體總強化委員會目前運作模式，各亞運培訓隊執行教練提報各階段培訓計畫、移地訓練計畫後，即委由該項目的專項委員負責初步審核，委員會議時，並由該委員就計畫的可行性、是否不足等問題向其他委員作說明。

強化會是委員會議制，各委員對所有培訓計畫均有發言、表決等權，但自從改為督訓、檢測、專項三者分工後，對各亞運培訓隊執行教練所提計畫，

一般均認可該專項委員意見。為避免自己審核自己所提計畫，在亞運總集訓前強化會召開「督訓會議」時，曾作成決議：亞運執行教練不宜兼任該專項強化委員。並行文上述協會，請培訓教練辭去專項委員職務。

但體總日前召開理、監事會議時，舉重協會理事張朝國於會中極力推崇亞運執行教練蔡溫義行政、專業能力強，兼任執行教練及專項強化委員並不衝突。體總秘書長蔡特龍隨後發言表示，若協會堅持，體總也並不反對。

體總強化會改制時，對專項委員的角色問題即曾引發議論，設計者的原意是，專項委員居於協會、培訓隊和強化會之間，除協助執行教練擬定培訓計畫，也負責與強化會溝通意見、協助督訓等工作，但執行以來發現，專項委員一般多站在協會立場，爭取利益多於溝通與督導，使上述教練兼委員的問題更形突兀，亟待正視與解決。

