

國立台灣體育學院圖書館剪輯資料

分類 體育 來源 民生報 日期 89.6.08 版面：六版

老話題松菸新關懷 多元觀點各自表述

人人喜愛的廠區

●台北市政府、文建會先後相中松山菸廠，並各自有構思腹案。這場因文化議題而引爆的地方與中央之爭，究竟應如何看待？而松山菸廠這塊位於台北都會黃金地段的土地，如何規畫才能在效益與期待間取得平衡？本報特別訪問了各界人士提出看法，試圖呈現此一事件的多元面向。

會黃金地段的土地，如何規畫才能在效益與期待間取得平衡？本報特別訪問了各界人士提出看法，試圖呈現此一事件的多元面向。

許義雄（體委會主委）

●國家建設或市政建設都一樣，有輕重緩急，已有的、不急的可以慢慢來，急需、重要的當然要先來；我們的體育建設，尤其是首都台北市的就是急需，應該優先建設的。規劃完備的體育文化園區，不但提供好的運動場館，同時也可以是一個美麗的公園，視覺美觀、書卷味濃，我還計畫在巨蛋裡頭設一個「體育博物館」，將最近100年我國體育發展人、事、物陳列；提升體育文化。

賴復寰（體委會副主委）

●蓋體育館就好像為戰士開戰場，沒有場館的運動員，有如失去戰場的軍人，不光是無用武之地，簡直就是被砍斷腳、手，如何開展體育。

台北市寸土寸金，捨去松山菸廠，很難再找一塊夠大的地蓋巨蛋型體育館，大家要有整體發展概念，不能只看到眼睛或鼻子。

紀政（體委會委員）

●我們國家實在太不重視體育，中華運動健兒以現在這樣的設備，能闖出現有的成績實了了不起，我們太虧待運動員，得趕快提高運動場館的質與量。

文化建設當然很重要，但是和建設成績不如大陸、菲律賓、馬來西亞的體育比起來，台北市的場館建設要用力加油。不但松山菸廠要開發，應該連關渡平原也一起開發。

陳太正（中華大專體總會長）

●世界乃至亞洲各大城市都在積極爭辦大型運動會，以世大運來講，南韓在前一陣子經濟不景氣，放棄申辦2001年世大運，但是現在經濟復甦，又提出申辦2003世大運，他們有現成的大型體育館，我們就得考慮了。

台北市的場館太缺，世大運申辦時我們第一個想到的是高雄市，而不是台北市。

（蘇嘉祥）

丘如華（樂山文教基金會執行長）

●其實雙方面看法差不多，都是為文化。只是事前沒有溝通，才會演變如此，我覺得應該站在彼此尊重的原則，並且將這個議題拿出來公開討論，畢竟這不只是中央或地方政府決定而已，還應納入附近居民、台北市民或更廣大民眾的意見，使更多人有參與的空間。對於這個空間，我建議可以作為「育成中心」，讓年輕藝術家、各類創意工作者有醞釀培育的空間，其實這地方大得不得了，大家都可以用，只要好好討論，並運用好的設計發揮空間最大的潛質。

石瑞仁（獨立策展人）

●官方體系做事，經常不願在既有基礎上繼續努力，總想要另起爐灶，結果就是浪費公帑。文建會此次想將松山菸廠規畫為文化園區，似乎也以當權者的宣示姿態居多。在台灣這樣缺乏歷史的地方，將老地方整建為藝術場所固然是兩全其美的，但柿子似乎不必揀軟的吃，藝術界對松山菸廠的認同究竟有多少？文建會應該多了解。而台北市政府已有規畫究竟進行至何種程度？文建會的新計畫的優點何在？必須有說服力。否則焦點一直改變，就像南投藝術村，不是至今都還不能善了嗎？

徐裕健（華梵大學建築系副教授）

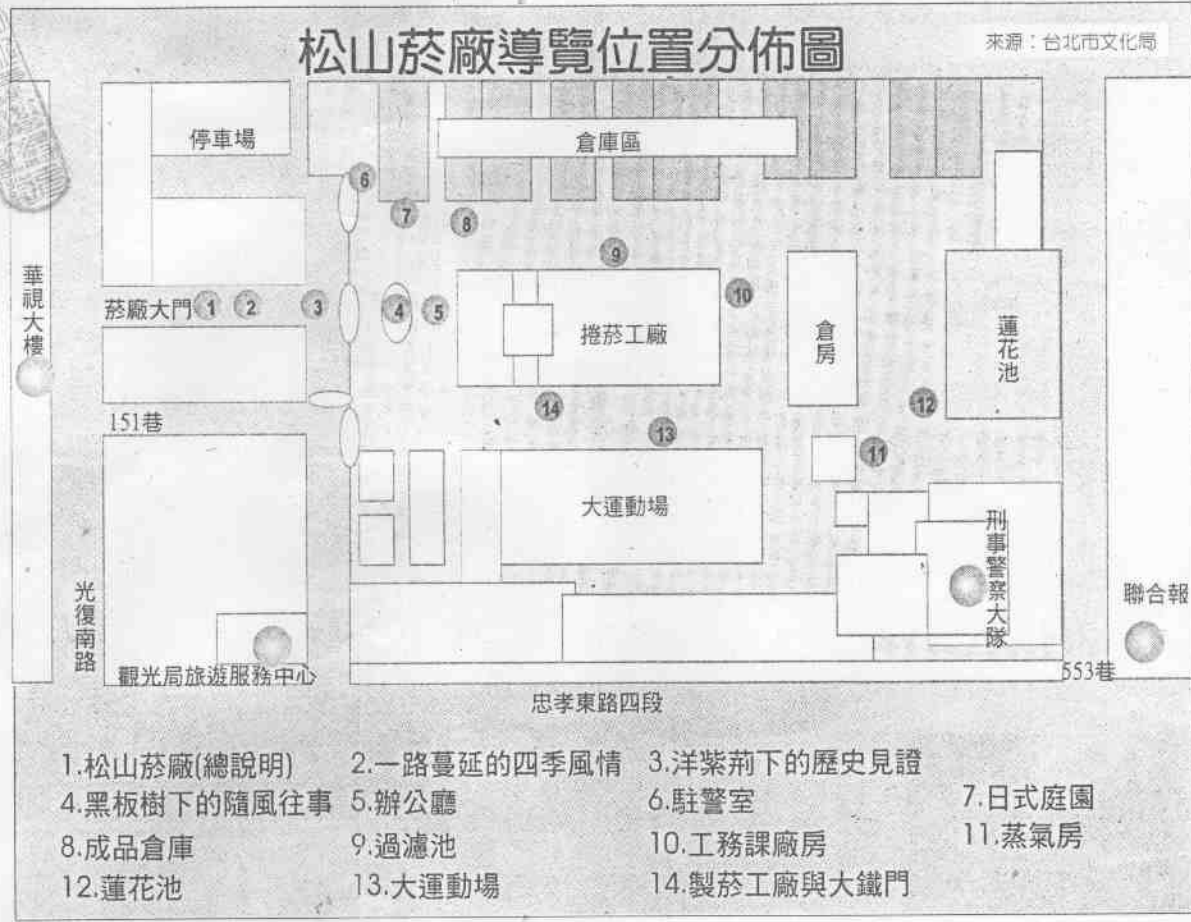
●我覺得這是一個問題各自表述，但他們所說的卻很一致。台北市好不容易有這樣一個文化工廠開放出來，當然大家都很興奮，也會有自己的想法，而無論是巨蛋或文化園區，至少出發點都是為了保存，都是好的。

作為文化空間使用者的主體，應該是文化團體和市民，共同建構出軟體計畫，因為軟體計畫更需要長期持續的醞釀，而非任何一人可以閉門造車，過程中可以開放參與，中央、地方攜手合作，而不應預設任何立場。

葉乃齊（文化大學景觀系兼任講師）

●我希望這個空間可以保存下來，至於做何用途？是可以再討論的。

以往台南舊市府轉化為文資中心，就是舊建築再利用為辦公室的案例，不管文建會希望將松山菸廠作為文化部辦公室或藝文空間，都需



要再作評估，無論做什麼我都樂觀其成；至於巨蛋，我個人比較不贊成，原因是地點位在台北市區，交通的衝擊太大，用作巨蛋較不適宜。

許博允（新象藝術總監）

●我個人贊成松山菸廠規畫成為文化園區，不適合蓋巨蛋，但規畫應交由台北市政府來做，因為已經做了很久，同時也較有效率。

至於松山菸廠的規畫，其實應從台北市整體的發展來看，如果台北要成為真正的首都，應該包括台北縣、基隆市及部分的桃園縣鄉鎮，如此，現在的台北市區就不適宜做巨蛋，因為這最好往郊區發展。如果松山菸廠成為文化園區，可以仿效法國巴黎第十九區將一個原為屠宰場，改建成國際文化交流的會館，所有的展覽、表演及開大會都可以在那裡舉行，旁邊的大運動場可以往下挖成音樂廳，因為音樂廳的高度較劇院少一半，地上當然做成花園了。