# 國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班
# 碩士學位論文

# 影響居民對日月潭萬人泳渡的態度之研究

# A study of the impacts toward the attitudes of resident for swimming across Sun-Moon Lake

研 究 生：游佩藝　撰

指導教授：黃錦煌 博士

中 華 民 國 一〇二 年 六 月

台中市

論文名稱：影響居民對日月潭萬人泳渡的態度之研究　　總頁數：130 頁

院校所組別：國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班
畢業時間及提要別：一 O 一學年度第二學期碩士學位論文提要
研究生：游佩藝　　指導教授：黃錦煌 博士

# 中文摘要

本研究的目的主要在於探討日月潭居民對於泳渡日月潭觀光發展影響之認知與態度，以及分析影響的條件改變時，居民的支持態度之變化。本研究以居住於魚池鄉 5 個行政區年滿 20 歲之民眾為研究對象，使用包含 23 題衝擊因素及 2 題居民態度量表進行問卷調查，採便利取樣共發放 500 份問卷，有效問卷 466 份，問卷回收率 93.2%。首先以因素分析萃取衝擊因素，有經濟衝擊、地方文化與國際形象、公共建設、社區意識與生活品質 4 個正面衝擊因素，以及交通阻塞與汙染、以及破壞生態與擁擠程度 2 個負面衝擊因素。其次，以集群分析將受訪居民區分為三個群體：支持者，中立者，排斥者。其中大部分受訪者認為泳渡日月潭活動所帶來的影響為正面的。在經濟發展、擁擠與環境汙染條件改變下，6 個衝擊因素均有正面的影響，而且居民也提升支持態度。

**關鍵字：泳渡日月潭、居民認知與態度、觀光衝擊、節慶、賽會衝擊**

**Title of Thesis**: A study of the impacts toward the attitudes of resident for swimming across Sun-Moon Lake
**Name of Institute**: Graduate Institute of Sport Management
**Graduate date**: June 2013 **Degree Conferred**: M.P.E.
**Name of student**: Pei-Yi You **Advisor**: Dr. Chin-Huang Huang

# Abstract

This research aims at discussing the recognition and attitude of residents in Sun Moon Lake towards how the activity of swimming across Sun Moon Lake affects local tourism development. It also analyzes how residents' support changes as some conditions change. Taking people over 20 dwelling in five districts of Yuchi Township as subjects, the questionnaire includes 23 questions for impact factors and 2 questions for the scale of residents' attitude. There are 500 questionnaires by convenient sampling, 466 effective, yielding a response rate of 93.2%. As for the first part, positive and negative impact factors are extracted for the use of factor analysis. Four positive impact factors include economics impact, local culture, international image, public infrastructure, and community consciousness and living quality; two negative impact factors include environmental damage and crowded level. Then, by cluster analysis, interviewers are classified into three groups: supporter, neutralist and opposers. The majority of responders consider the influence resulted from the activity of swimming across Sun Moon Lake positive. When conditions, such as the economic development, crowdedness and environmental pollution, change, all of the six impact factors are influenced in a positive way. The residents enhance their support as well.

**Keywords:** swimming across Sun-Moon Lake , residents' perception and attitude , tourism impact, festival, impact of sporting event

# 謝誌

在撰寫論文的歷程中，首先非常感謝我的指導教授 黃錦煌老師在這段日子來對我的鼓勵與督促，尤其在我遭遇困難或瓶頸時，總是不厭其煩地指導我如何修正，讓學生可以順利地完成學位論文；另外，感謝口試委員 台灣大學 陳郁蕙教授以及東華大學 李俊鴻教授，特別撥冗審閱學生論文，並惠賜許多建議，指引學生能修正文章缺失之處，使論文整體結構內容更為完整。還有感謝日月潭商圈地區的居民們和商家們的幫忙與協助，願意在繁忙之餘撥空接受我的訪問調查，讓我深深感受到這鄉鎮溫暖的人情味。

感謝總是相互幫忙的夥伴－憶慈、在生活上互相照料的室友－嘉紋、亦是大學同窗又同樣熱愛排球的綜霖，還有在為論文撰寫努力的洪正大哥、俊麟和哲瑋，和你們一起奮鬥的日子將要結束，很開心在研究所生涯裡認識你們，也祝福你們都有很好的未來！還有感謝幫忙我發放問卷的同窗－愷苑、學姊－鈺婷及學妹－宜妏。

最後，特別感謝運管系排球社的學弟妹們，因為有你們的陪伴，讓我的研究所生涯中增添許多樂趣，感謝你們在社團時間給我的歡笑聲，給了我前進的動力；還有感謝曾關心及幫忙過我的每個人，謝謝你們的鼓勵與支持，讓我順利完成了學位論文。

游佩藝 謹誌

2013.01

# 目錄


**中文摘要** …… **i**

**英文摘要** …… **ii**

**謝誌** …… **iii**

**目錄** …… **iv**

**表目錄** …… **vi**

**圖目錄** …… **viii**

**第壹章 緒論…… 1**

第一節 研究背景與動機…… 1

第二節 研究目的…… 4

第三節 研究流程…… 5

**第貳章 研究範圍與對象之探討…… 6**

第一節 研究範圍現況…… 6

第二節 活動探討…… 13

**第參章 文獻探討 …… 16**

第一節 節慶賽會活動對當地社區的影響與衝擊..... 19

第二節 觀光衝擊認知相關研究之方法與結果 …….. 35

第三節 居民對節慶賽會活動發展之認知及支持態度 38

第四節 本章小節 …… 43

**第肆章 研究設計與架構…… 44**

第一節 研究架構…… 44

第二節 問卷設計…… 45

第三節 資料蒐集與抽樣…… 49

第四節 研究方法…… 52

**第伍章　研究結果 …… 56**
第一節 居民基本資料分析……..…… 56
第二節 觀光發展對居民影響之分析…….. 60
第三節 居民態度與行為之分析…… 78
**第陸章　結論與建議 …… 100**
第一節 結論……..……..……..……..... 100
第二節 建議……..……..……..……..... 105
第三節 後續研究方向……..……..…… 107
**參考文獻…….. 108**
一、中文部分……..……..……..……..... 108
二、英文部分……..……..……..……..... 111
**附錄…….. 122**
附錄一 預試問卷……..……..……..…… 122
附錄二 正式問卷……..……..……..…….. 127

# 表目錄


| | | |
|---|---|---|
| 表 2-2-1 | 觀光客主要到訪據點的前十名 | 14 |
| 表 3-1-1 | 對地方觀光發展之正面經濟衝擊認知歸納表 | 26 |
| 表 3-1-2 | 對地方觀光發展之負面經濟衝擊認知歸納表 | 28 |
| 表 3-1-3 | 對地方觀光發展之正面環境衝擊認知歸納表 | 29 |
| 表 3-1-4 | 對地方觀光發展之負面環境衝擊認知歸納表 | 30 |
| 表 3-1-5 | 對地方觀光發展之正面社會文化衝擊認知歸納表 | 31 |
| 表 3-1-6 | 對地方觀光發展之負面社會文化衝擊認知歸納表 | 34 |
| 表 5-1-1 | 居民個人資料次數分析表 | 57 |
| 表 5-2-1 | 觀光發展對居民影響次數分配表 | 61 |
| 表 5-2-2 | 觀光發展對居民影響轉軸後之因素負荷矩陣 | 65 |
| 表 5-2-3 | 觀光發展對居民影響因素分析結果 | 68 |
| 表 5-2-4 | 觀光發展對居民影響華德法集群凝聚順序表 | 70 |
| 表 5-2-5 | 觀光發展對居民影響集群分析及變異數分析結果 | 72 |
| 表 5-2-6 | 不同集群之居民特性比較 | 74 |
| 表 5-3-1 | 居民對泳渡活動的態度之階層迴歸分析 | 81 |
| 表 5-3-2 | 居民對泳渡活動所表現出的行為之階層迴歸分析 | 82 |
| 表 5-3-3 | 居民的原始態度與行為之次數分配表 | 84 |
| 表 5-3-4 | 在經濟方面的條件改善後，增加支持態度與積極行為的居民之次數分配表 | 86 |
| 表 5-3-5 | 經濟方面可以增加當地投資及就業機會後的居民態度與行為之次數分配表 | 86 |
| 表 5-3-6 | 在社會與環境方面的條件改善後，增加支持態度與積極行為的居民之次數分配表 | 88 |

表 5-3-7　在社會與環境方面可以減少擁擠與環境汙染後的居民態度與行為之次數分配表..... 88
表 5-3-8　居民對萬人泳渡活動的態度之變數說明..... 92
表 5-3-9　居民對萬人泳渡活動所表現出的行為之變數說明.... 93
表 5-3-10　居民態度與行為的平均數之比較..... 94
表 5-3-11　條件行為估計結果(態度)..... 97
表 5-3-12　條件行為估計結果(行為)..... 98
表 5-3-13　條件行為估計結果之顯著影響因子..... 99

# 圖目錄


| | | |
|---|---|---|
| 圖 1-3-1 | 研究流程 | 5 |
| 圖 2-1-1 | 南投縣各鄉鎮地圖 | 6 |
| 圖 2-1-2 | 日月潭鄰近村落分佈圖 | 7 |
| 圖 2-1-3 | 日月潭商圈地圖 | 8 |
| 圖 2-1-4 | 水社碼頭商圈地圖 | 9 |
| 圖 2-1-5 | 德化社碼頭商圈地圖 | 10 |
| 圖 3-1 | 節慶活動架構圖 | 16 |
| 圖 3-2 | 事件活動(events)的類型 | 17 |
| 圖 3-3 | 組成節慶活動的主要元素 | 18 |
| 圖 3-1-1 | 觀光對當地社區的衝擊層面圖 | 19 |
| 圖 3-3-1 | Irridex 模式 | 40 |
| 圖 3-3-2 | 居民態度型態 | 41 |
| 圖 3-3-3 | 居民態度的四種類型 | 42 |
| 圖 4-1-1 | 研究架構圖 | 44 |
| 圖 4-4-1 | 研究方法之流程 | 55 |
| 圖 5-3-1 | 居民的態度與行為之區隔 | 83 |
| 圖 5-3-2 | 居民的原始態度與行為之散佈圖 | 85 |
| 圖 5-3-3 | 在經濟方面可以增加當地投資及就業機會後的居民態度與行為之散佈圖 | 87 |
| 圖 5-3-4 | 在社會與環境方面可以減少擁擠與環境汙染後的居民態度與行為之散佈圖 | 89 |
| 圖 5-3-5 | 條件行為模型 | 91 |

# 第壹章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

民眾的休閒時間大幅增加，國內的觀光活動更是多元發展，依據交通部觀光旅遊局（2010）針對2010年國人旅遊狀況調查報告統計指出，民眾利用「週末或星期日」從事旅遊最多；國內旅遊方面，平均每人旅遊次數較2001年增加0.82次，旅遊整體滿意度較 2001年增加 3.4%。其中，在旅遊時主要從事的遊憩活動，運動型活動的參與人數也較2001年增加1.3%。另外2010年國人旅遊狀況調查報告統計也指出遊客至日月潭的到訪比例為4.39%，在國內旅遊主要到訪據點中排名第三。日月潭國家風景區2010年遊客達6,381,636人次，較2001年增加5,845,574人次。

交通部觀光局參考2004年舉辦「台灣觀光年」的成功經驗，規劃辦理「Tour Taiwan Years 2008-2009」（2008-2009旅行台灣年），計畫內容共5大項，其中的第二項為節慶賽會計畫：以國內外觀光客之觀點，篩選具有台灣特色及國際觀光魅力之節慶賽會活動（如：嘉義管樂節、日月潭萬人泳渡嘉年華），編製多國語言觀光行事曆，並且透過旅行社與媒體通路，將台灣各地值得觀光客參觀體驗之節慶活動推廣到國際及台灣各地（交通部觀光局，2007）。日月潭國家風景區管理處2011年推動旅遊以「幸福日月潭做主軸」，全力提升旅遊品質，隨著向山行政中心啟用，日月潭旅遊進入新的里程碑。在國道六號、日月潭纜車與陸客加持之下，創下日月潭旅遊最高人次713萬人的亮眼成績。其中，陸客占146萬人次，其餘就是國內遊客與港澳星馬遊客；日月潭搭纜車一年乘客破300萬人次（聯合報報導，2011）。綜合以上所述，可得知近

年來日月潭地區在國內旅遊地區地位更顯重要。

日月潭為遊客必定遊覽的重要景點，萬人泳渡活動由南投縣政府、日月潭國家風景區管理處及埔里早泳會共同舉辦，是日月潭最具歷史與規模的活動，同時也是台灣每年最大規模的水上賽會活動，1983年由當時的南投於日月潭發起首屆的萬人泳渡活動，當時只有500餘人參加該活動，經南投縣政府及埔里四季早泳會每年不斷地努力創新、推廣與擴大規模，因而讓參加活動的人數逐年增加，直到1993年的參加人數已破萬人，成為名符其實的日月潭「萬人泳渡」活動。國際奧林匹克委員會於1995年曾以日月潭萬人泳渡活動的規模、困難度、持續性等達到全球長泳活動的標竿，正式認證該活動為全球最大的水上游泳活動，2002年被列入世界游泳名人堂，至2006年參加泳渡活動人數終於突破了2萬人。2010年9月12日登場的第28屆日月潭萬人泳渡活動，報名人數逾2萬7,000人；自1983年開辦至今（2012年），已經舉辦第三十個年頭，規模也越來越大，儼然已成為南投縣一年一度最具指標性的賽會活動，也是國內長泳活動的盛事。一年一度的日月潭萬人泳渡活動從德化社碼頭出發，在第一批身心障礙人士的領軍下水後，來自全國各地參與泳渡的游泳愛好者依序下水展開自我挑戰，參加民眾必須橫渡3,300公尺的距離，最後抵達終點伊達邵，透過國內外各家媒體報導，該賽會活動的知名度因而增加，推廣到全球各地，吸引各國游泳的愛好人士們也報名參加，從一個地方性活動變成國際的體育盛事。

運動與觀光的結合已經是觀光產業的主要市場，政府與民間企業無不積極地推動。特別是運動賽會，更是推動觀光

產業發展的重點，因此越來越多社區透過地方賽會活動發展社區觀光的模式，利用社區當地資源所提供的觀光價值，闡揚並維護社區文化，進而吸引觀光人潮，帶動地區觀光產業發展，改善與提升地方經濟效益；此外，有研究探討1988冬奧會主辦國居民對賽會各方面的看法，其結果顯示居民表示對於賽會非常感興趣，高支持度，並有高度期望 (Ritchie & Aitken, 1985；Ritchie & Lyons, 1987)。因此，賽會活動要成功，所需要的層面很廣泛，不只是工作人員、贊助單位、外來遊客；更需要地方商家與當地居民的認同與協助，凝聚地方意識與團結力，共同打造出地方賽會活動的特色，讓地方觀光產業發揮出最大的經濟效能。另外，居民的知覺與態度是影響觀光發展政策與能否成功執行計畫的主要因素之一（Pearce, 1980）；郭瑞坤與王春勝（2004）也指出，居民對觀光發展的態度一向是國內外觀光研究中重要的一環。就地區觀光發展而言，研究當地居民對觀光發展衝擊之知覺，是成功的規畫、經營並發展未來觀光產業所必要考慮的要件。在觀光文獻中，「觀光影響」一詞受到越來越多關注，並有許多研究已探討居民對觀光影響的看法，但是迄今為止，很少有研究是針對運動賽會活動，去探討當地居民對於賽會所帶來的觀光影響有何看法。日月潭萬人泳渡整合具有地方特色的文化觀光資源，逐漸成為著名的國際性觀光賽會活動，藉由活動的人潮，帶動地方觀光產業及經濟發展，並吸引外來遊客，使南投成為新興休閒遊憩產業的重鎮。綜觀以上所述，日月潭萬人泳渡活動逐漸成為南投縣觀光政策發展上的主要重點，因此，必須了解居民對於該活動發展觀念之態度及影響，才能有助於地方觀光產業之永續發展，再加上鮮少研究

針對賽會活動，探討居民的態度及知覺，故引發本研究之動機：探討日月潭地區居民對萬人泳渡活動之態度與看法。

## 第二節 研究目的

成功的觀光規劃需要當地居民的參與(Eccles & Costa, 1996)。讓日月潭居民都意識到萬人泳渡賽會發展的必要性，這是至關重要的。當地居民若不明白賽會觀光給他們帶來的經濟效益，那麼他們更加注意到賽會觀光的負面影響，如交通擁塞，人滿為患等（Gartner, 1996）。觀光發展除了經濟效益以外，還會受到來自社會、文化與環境等因素影響（Liu & Var, 1986），為評估居民態度對萬人泳渡賽會發展的影響，將針對每個構面開發不同問題，研究居民的支持程度為何？故而可以得知該如何加強該賽會的優勢，並改進其美中不足的地方，因此本研究欲瞭解的研究目的如下：

一、探討萬人泳渡活動對日月潭地區居民的影響

二、瞭解居民對日月潭萬人泳渡活動的支持程度。

三、分析衝擊因素是否影響居民對日月潭萬人泳渡活動之支持程度。

四、探討衝擊因素改善後，居民對日月潭泳渡活動的支持程度之變化。

## 第三節　研究流程

依據研究動機與目的，建立研究架構與流程，步驟詳述如下：首先擬定研究主題與方向，以確立本研究題目、研究背景與動機、研究目的，作為研究目標。接著選擇研究對象和範圍後，即開始著手進行相關資料蒐集與文獻探討；然後依據研究目的發展出研究架構，再接著發展問卷的設計，經由預試修改後的正式問卷進行實地問卷調查；調查結果依研究目的與架構來作分析，並進行探討；最後依所得結果撰寫出結論，並提出後續研究方向與建議。(如圖 1-3-1)




**圖 1-3-1** 研究流程

# 第貳章　研究範圍與對象之探討

## 第一節　研究範圍現況

魚池鄉原稱五城堡屬於南投廳埔里社支廳管轄，民國九年十月一日，由於政府改制，廢廳建州，改隸台中州新高郡魚池莊，同時成立莊役場(鄉公所)。民國34年8月15日抗戰勝利，台灣光復，於翌年1月21日改為台中縣新高區魚池鄉，民國39年10月21日全台調整行政區域，改隸南投縣(南投縣魚池鄉鄉公所，2012)。其中日月潭為魚池鄉著名的觀光景點，也就是本研究的主要研究範圍，位於台灣南投縣中央的魚池鄉（如圖2-1-1），為台灣第一大內陸湖泊，以不規則的菱形的日潭與其西細長弧形之月潭所構成，故而得名。日月潭位於魚池鄉南部的水社村、日月村交界處，鄰近大林村、中明村及頭社村（如圖2-1-2）；其中又以坐落於日月潭國家風景區的日月潭商圈（如圖2-1-3），及鄰近的水社碼頭商圈（如圖2-1-4），德化社碼頭商圈（如圖2-1-5）為主要的觀光地區，頗負盛名。本研究將針對以上範圍內的居民及商家為主要的研究對象。




**圖 2-1-1** 南投縣各鄉鎮地圖

**資料來源**：南投縣政府

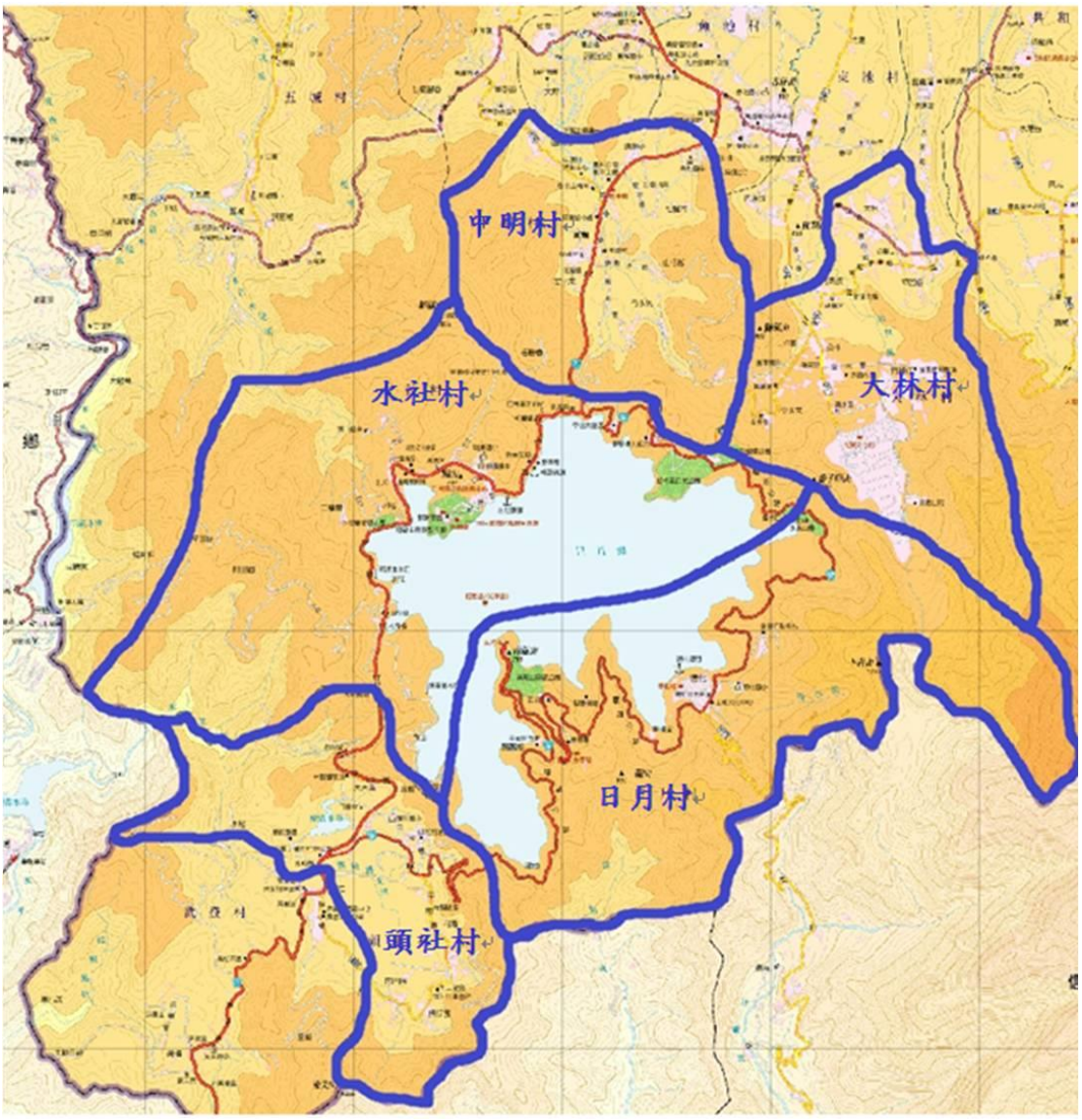



**圖 2-1-2** 日月潭鄰近村落分佈圖

**資料來源**：南投縣魚池鄉公所

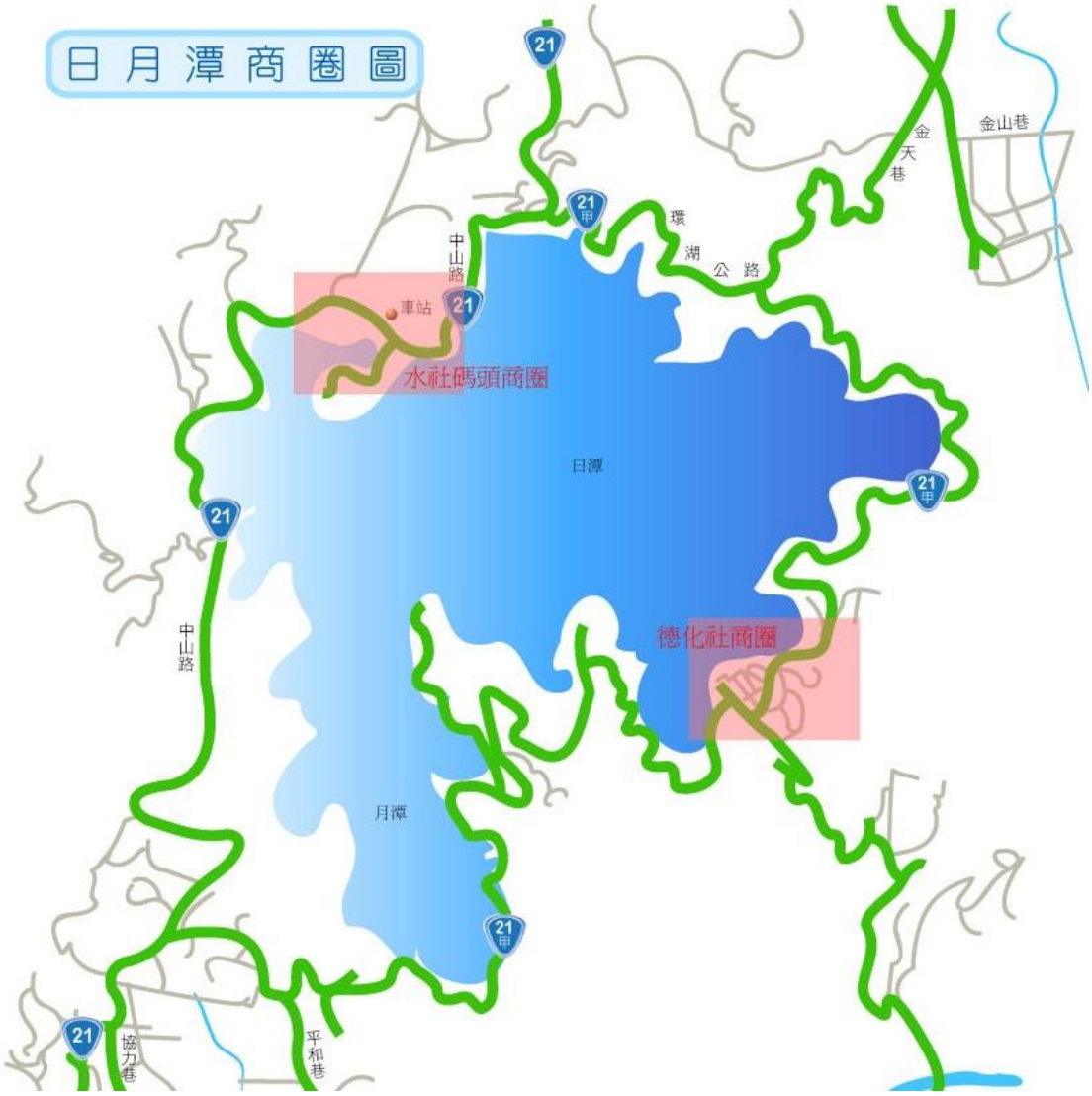



**圖 2-1-3** 日月潭商圈地圖

**資料來源**：日月潭旅遊網（http://049sunmoonlake.mmmtravel.com.tw/049sunmoonlake_map_be.php）




**圖 2-1-4** 水社碼頭商圈地圖

**資料來源**：日月潭旅遊網（http://049sunmoonlake.mmmtravel.com.tw/049sunmoonlake_map_be1.php）




**圖 2-1-5** 德化社碼頭商圈地圖

**資料來源**：日月潭旅遊網（http://049sunmoonlake.mmmtravel.com.tw/049sunmoonlake_map_be2.php）

在地理位置方面，魚池鄉為南投縣所轄的十三鄉鎮之一，大約居南投縣之中央地帶，位於台灣中央山脈的七麓，

地處山地與西部平原之間，深居內陸，乃屬台灣「不易接近且邊緣」的位置；位於東經 120.50 至 120.59 度之間，北緯 23.49 至 23.66 度之間，北接埔里鎮，東北鄰仁愛鄉，東南為信義鄉，西南接水里鄉，西北方毗連國姓鄉，東西寬 2.6 公里，南北長約 13.5 公里，總面積約為 121.3735 平方公里。魚池鄉在行政區域劃分為 13 村，名稱如下：大林、大雁、中明、五城、日月、水社、共和、東光、東池、武登、魚池、新城、頭社等村；其中圍繞或坐落在日月潭的村落為大林、中明、日月、水社、頭社。而戶口數方面，魚池鄉戶政事務所於 2012 年 4 月統計結果為 192 鄰，約 5,750 戶，約 16,823 人；其中大林村為 14 鄰，442 戶，1,307 人；中明村為 12 鄰，424 戶，1,234 人；日月村為 10 鄰，356 戶，1,003 人；水社村為 16 鄰，342 戶，992 人；頭社村為 19 鄰，390 戶，1,070 人。

農業在魚池鄉具有舉足輕重的地位，早在清朝康熙、乾隆年間，水社出產的茶葉已頗為出名。19 世紀嘉慶年間漢人大量入墾以後，農業活動更形重要。近年來隨著社會經濟結構變遷，傳統農業活動逐漸轉型，休閒農業已形成新的風潮，為魚池鄉帶來利基。魚池鄉擁有日治時期即聞名在外的日月潭，帶動魚池鄉發展出大量的藝品店、餐飲店、旅館及攤販，但多屬小本經營，缺乏大型的商業經營模式。因此本鄉的商業活動仍以提供居民、遊客日常生活用品之零售業為最多，並且保持傳統經營方式。教育、醫療衛生方面，魚池鄉設有鄉立圖書館一所，現有國民小學 9 所、國民中學 2 所、完全中學 1 所，另有教會學校 1 所；公立衛生所一所，私立西醫診所二所，私立牙醫診所二所，私立中醫診所二所，西藥房

十一家，中藥房七家。

在居民方面：魚池鄉居民多由中國大陸福建漳州、泉州、廣東等地移來，大部份操閩南語，小部份客家語，日月潭有近百戶原住民－邵族。在宗教方面：魚池鄉約有90%的居民信仰道教，其他如基督教、天主教、天帝教、佛教、一貫道等約占10%；風俗方面，雖經日本統治50年，仍沿襲中國固有傳統，民風純樸，勤儉，刻苦耐勞，意志團結，無黨派對立情況，一向以和建鄉。鄉內觀光資源豐富，轄內有聞名國內外的日月潭及九族文化村兩大觀光區，日月潭風景區內觀光據點包括：文武廟、慈恩塔、玄奘寺、蔣公銅像、孔雀園、德化社（原住民部落）、拉魯島及大觀、月湖、明潭三處水力發電廠，均依靠日月潭之水以發電，周圍風景優美。2000年1月，交通部觀光局設立日月潭國家風景區，其範圍除原有日月潭特定區外，北面擴大至魚池鄉，東至水社大山，西至集集大山，南至水裡蛇窯。日月潭周邊有許多的民宿業者，主要分布在水社碼頭鬧區，伊達邵鬧區，頭社盆地，魚池鄉間，以及九族文化村附近等地，日月潭周邊的民宿也非常有特色，甚至可以在許多民宿瀏覽到湖光山色，另外國道六號開放使用後，也使得很多遊客方便來日月潭旅遊，再加上2009年九族文化村日月潭纜車的建置完成，由九族文化村觀山樓通往日月潭青年活動中心，將兩大知名景點串接起來。該空中纜車路線全長1.877公里，沿途可俯瞰日月潭湖光山色，天氣晴朗時還能眺望遠方的埔里盆地，為日月潭注入了新的景點活力。

## 第二節　活動探討

陳福進(2009)指出泳渡日月潭活動本來只是邵族原住民青少年的成年禮儀式，藉由游泳登上拉魯島，以表達對祖靈的虔誠感恩，該儀式活動的目的是為了考驗孩子的身心成長是否趨於獨立成熟，未來是否能成為一位保衛家鄉及民族的勇士；在昔日邵族部落中，被冠以「勇士」頭銜的象徵是一項殊榮，會受到族人們的敬重，歷經時間與環境條件的變化，1983年首度舉辦第一屆日月潭泳渡活動，由當時的南投縣長吳敦義發起，獲得當時的台灣省政府之支持，目前已演變為南投縣一年一度轟動國內外的體壇盛會與文化特色，象徵著歷史文化的薪火傳承與再造。自1993年起，日月潭萬人泳渡活動逐漸成為國際體壇矚目的焦點，每年參加泳渡活動的人數超過萬人，規模已超越世界各地的長泳活動；1995年獲得國際奧林匹克游泳運動委員會正式認證，成為全世界規模最大的長泳活動，隔年因首度發生選手失蹤溺斃事件，導致無法申請列入金氏世界記錄；1999年又因為發生「921大地震」，重創台灣中部地區，故而衝擊日月潭的觀光產業，以致往後幾年泳渡活動的參加人數與規模受到影響，但是並未因而中斷舉辦該活動。

隨著陸續完成重建臺灣中部災區的工作，參加日月潭泳渡活動人數和規模逐漸恢復以往的盛況；萬人泳渡活動於2002年被列入世界游泳名人堂，2005年又因多次颱風侵襲而宣告活動暫停，至隔年2006年參加泳渡活動人數終於突破了2萬人大關，經國際新聞媒體CNN報導，成為知名度極高的水上長泳活動，所帶來的影響效應與日俱增。2007年日月潭萬人泳渡活動以嘉年華的形式盛大登場，除了泳渡活動本身

外，主辦單位南投縣政府還特別在泳渡活動的前夕，舉辦日月潭嘉年華中秋晚會，讓參與的民眾欣賞美麗的水上煙火表演。除此之外，還舉辦南投縣花卉農產特展、總統頒節美食饗宴、西式划船、獨木舟及風帆船表演等活動。(玩全臺灣旅遊網，2008)

光華雜誌（2008）指出，對日月潭印象頗深的大陸居民，甚至認為台灣最大的天然湖泊－日月潭可媲美杭州西湖。此外，中國大陸北京中央財經大學也在2008年的7月期間，曾詢問過北京的市民，來台旅遊最想去哪裡？結果顯示，南投的日月潭排名第一（29%），日月潭的好山好水儼然已成為國內外旅客來臺觀光的主要到訪據點之一，到訪比例為4.39%，排行第三名(交通部觀光局，2010)，見表2-2-1。

表2-2-1

**觀光客主要到訪據點的前十名**

| 排行 | 主要到訪據點 | 到訪比例 |
|---|---|---|
| 1 | 愛河、旗津及西子灣遊憩區 | 5.89 |
| 2 | 淡水、八里 | 4.66 |
| 3 | 日月潭 | 4.39 |
| 4 | 花博展區 | 3.15 |
| 5 | 礁溪 | 2.92 |
| 6 | 逢甲商圈 | 2.71 |
| 7 | 安平古堡 | 2.27 |
| 8 | 九族文化村 | 1.96 |
| 9 | 羅東夜市 | 1.81 |
| 10 | 埔里 | 1.74 |

**資料來源**：交通部觀光局(2010)

從交通部2010年調查旅客主要到訪據點的排名中，除了看出日月潭位居第三名外，還發現同樣位於南投縣地區的九族文化村及埔里也在前十名的排名中，再加上近年來日月潭風景區觀光休閒飯店有如雨後春筍般的開設，即可看出日月潭這塊大餅所潛藏之無限商機，這與每年舉辦泳渡活動提升知名度息息相關，帶動日月潭風景區鄰近之周邊地區的開發，萬人泳渡日月潭活動所扮演的火車頭效應正是最明顯的實例。相反地，姜茂勝(2011)指出活動人數承載量控管不佳，增加活動安全風險；瞬間的觀光流量造成交通及住宿超過飽和，衝擊日月潭自然環境及環境汙染問題；實際參與團體為避免交通及消費壅塞，造成部分觀光團體避開前往活動地點或周邊景點，停留當地的消費未如預期的結果，造成部分當地商家並未直接受益，故而對經濟效益持負面態度。

# 第參章　文獻探討

許多國外研究都表示，節慶活動是快速成長的觀光項目，並成為觀光發展的最新趨勢。國內學者游英妙於1999年指出，近年來節慶活動在交通部觀光局推廣之下，節慶活動的形式與發展多元化，但節慶活動迄今尚未有明確的定義，國外學術界傾向採用"Special Event"，國內則以"節慶活動"一詞代表。在Jago and Shaw（1998）對於 Special events 所提出架構圖（如圖3-1）中，依活動性質，將活動分為經常性與特別性，而節慶活動則屬於特別性，另外，國外學者Getz（1991）認為，節慶活動是一般例行的活動之外，在組織運作及經費贊助的配合下，所形成一種一次性或非經常性發生的特殊活動。因此，泳渡日月潭活動為一年一次的特殊活動，故可把它歸類為節慶活動。

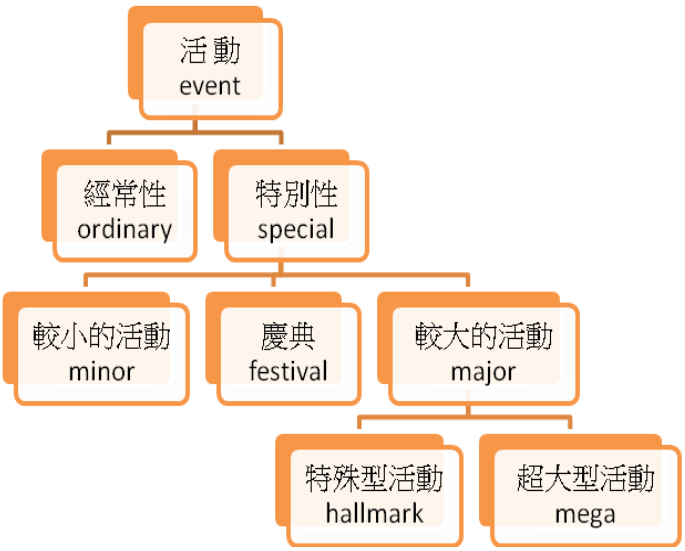



**圖 3-1** 節慶活動架構圖

**資料來源**：“Special events: A conceptual and definitional framework” by L. K. Jago and R. N. Shaw, 1998, *Festival Management and Event Tourism*, 5, p.21-32.

此外，Getz（2008）進一步地把事件活動(events)分為八大類：文化節慶、政治與政府、藝術與娛樂、商業與貿易、教育與科學、運動競賽、遊憩、私人活動，如圖3-2。而泳渡日月潭活動舉辦至今，不但只是個賽會活動，漸而已經發展為嘉年華形式，觀光局也將其歸納成節慶活動之一；因此，本研究認為泳渡日月潭活動除了可以歸類為文化節慶之一，也可以歸類為運動競賽或遊憩活動。

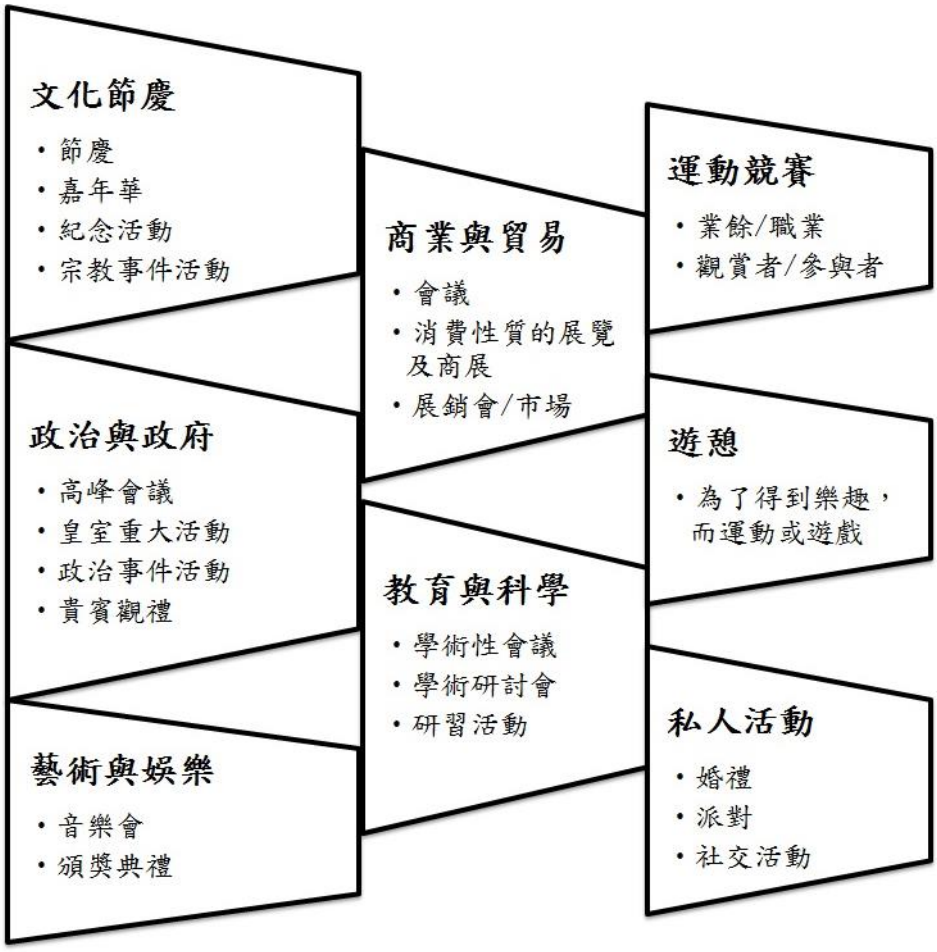



**圖3-2** 事件活動(events)的類型

**資料來源**：“Event tourism: Definition, evolution, and research” by Getz, D., 2008, *Tourism Management*, *29*, 404.

Derrett於2004年指出，節慶是由地點(place)、居民(residents)及遊客(visitors)三個元素所組成的(如圖3-3)，節慶必須舉辦在一個地方或社區，而且重要的是，也要能獲得當地居民的支持，並以文化觀光的形式向遊客行銷當地的特色文化(曾蘭淑, 2011)。

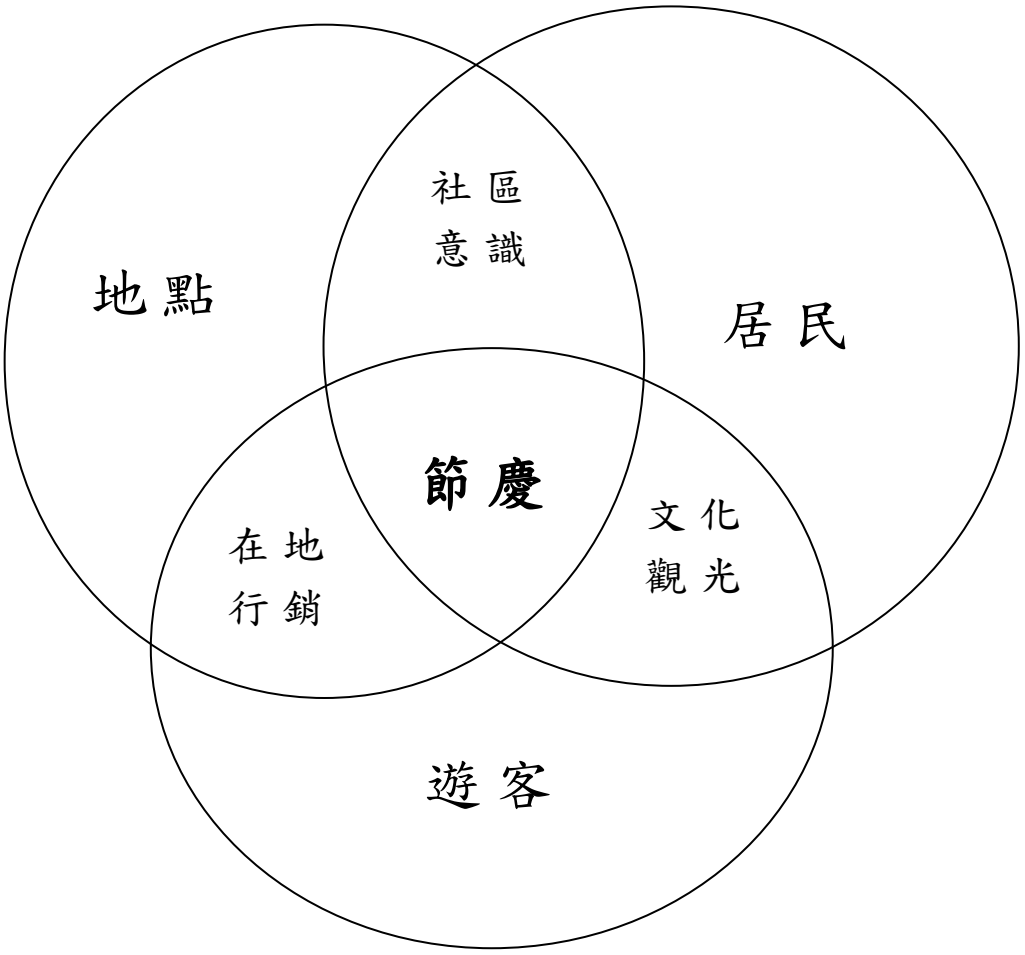



**圖3-3** 組成節慶活動的主要元素

**資料來源**：曾蘭淑（2011）。**地方居民對於節慶活動的效益認知與認同感對活動支持度之研究-以鳳荔文化季為例**(頁14）（未出版之碩士論文），亞洲大學，臺中市。

## 第一節　節慶賽會活動對當地社區的影響與衝擊

節慶賽會活動的出現及興起，將會對活動地區帶來發展，而活動發展的多元性，如遊客到活動地區所需的食衣住行，這些直接與間接地帶動當地各種產業。因此，節慶賽會活動發展涉及的層面相當廣，通常會對主辦的社區產生長久而深遠的影響( Kang & Perdue, 1994; Mihalik & Cummings, 1995; Mihalik & Simonette, 1998; Ritchie & Aitken, 1985)。楊明賢(2002)表示「衝擊(Impact)」為「某種活動或相關一連串事件對於不同層面所引起的變化、效益，或產生新的狀況，而且都以一體兩面的方式存在；即有正面的利益衝擊，也會帶來負面衝擊。」。根據相關研究，發展觀光的同時，必然對一些層面造成相當程度的衝擊，Ap and Crompton (1998)指出觀光衝擊層面主要分為經濟衝擊(Economic impact)、環境衝擊(Environment and Physical Impact)及社會文化衝擊(Social and cultural impact)。因此，本研究將整合先人所做的觀光或活動發展影響之相關研究文獻，並把節慶活動所帶動的觀光發展可能帶來的正面及負面衝擊，分為經濟、環境及社會文化三個衝擊層面(如圖3-1-1)，以下將個別探討。

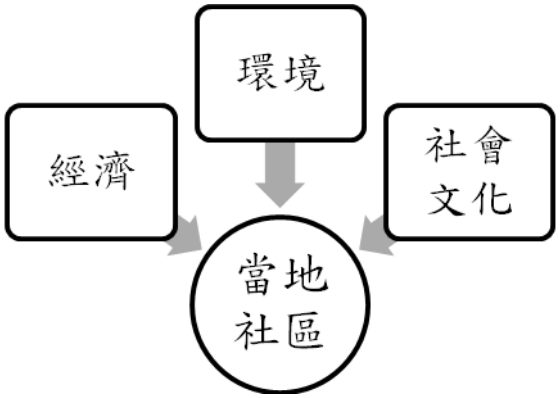



**圖3-1-1**　觀光對當地社區的衝擊層面圖

一、經濟方面

(一)正面衝擊

觀光活動發展會增加地方稅收(Andriotis & Vaughan, 2003; Deccio & Baloglu, 2002; Ko & Stewart, 2002; 林樹旺等人，2007；陳珮君，2006)，並改善當地社區的生活水準，以及增加居民的經濟所得收入(Ap & Crompton, 1998; Doğan, 1989; Gee et al.,1997; Johnson et al., 1994; Ko & Stewart, 2002; Liu & Var, 1986; Wells, 1993; Yoon et al., 2001; 李莉莉，2002；陳珮君，2006；張莉汶，2008；楊明賢，2002；賴如怜，2002)；創造就業機會，降低失業率(Ap,Var & Din, 1991; Ap & Crompton, 1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Deccio & Baloglu, 2002; Fredline & Faulkner, 1998; Jonnson, Snepenger & Akis, 1994; King, Pizam & Milman, 1993; Korca, 1996; Ko & Stewart, 2002; Kim & Petrick, 2005; Kim et al., 2006; Liu & Var, 1986; Lindberg & Eniquez, 1994; Lindberg & Johnson, 1997; McCool & Martin, 1994; Pizam & Pokela, 1985; Ritchie, 1984; Sheldon & Var, 1984; Schluter & Var, 1988; Yoon, Gursoy & Chen, 2001;李莉莉，2002；吳忠宏等人，2006；林樹旺等人，2007；陳坤宏，2004；陳珮君，2006；張莉汶，2008；賴如怜，2002)；同時也可以增加與改善基礎設施(Ap & Crompton, 1998; Inskeep, 1991; Kim et al., 2006; Milman & Pizam, 1988; Teye et al., 2002)，以及吸引外來的投資機會(Ap & Crompton, 1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Fredline & Faulkner, 1998; Inskeep, 1991; Johnson et al., 1994; Ko & Stewart, 2002; Kim & Petrick, 2005; Kim et al., 2006; Lindberg & Johnson, 1997; Ritchie, 1984; Yoon et al.,

2001)。因此，發展出了商機，當地居民也享有更便捷的遊憩機會，購物機會也跟著增加，並且促進地方經濟發展(Ap & Crompton, 1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Davids & Radtke, 1994; Fredline & Faulkner, 1998; Kim & Petrick, 2005; Kim et al., 2006; Perdue, Long & Allen, 1990; Ritchie,1984; Ross & Wall, 1999; Williams & Lawson, 2001; 李莉莉，2002；林樹旺等人，2007；葉育翰，2002；賴如怜，2002)，亦即對社區產生正面的影響結果(如表3-1-1)。

(二)負面衝擊

觀光活動發展對當地經濟也會產生負面的影響，如遊客對商品與服務的需求增加，導致通貨膨脹，物價上漲(Ap & Crompton, 1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Johnson et al., 1994; Ko & Stewart, 2002; Liu & Var, 1986; Yoon et al., 2001; 陳珮君，2006；張莉汶，2008)，增加生活開銷(Husbands, 1989; Ko & Stewart, 2002; Kim et al., 2006; Liu & Var, 1986; Pizam, 1978; Pizam & Pokela, 1985; Perdue et al., 1990; Schluter & Var, 1988; Tsartas, 1989; Teye et al., 2002; Yoon et al., 2001; 陳珮君，2006)。此外，活動期間增加住宿需求，可能因建設新飯店或旅館，而導致房地產價格上漲( Fredline & Faulkner, 1998; Kim et al., 2006; Pizam, 1978; Ritchie, 1984; Tatoğlu et al., 2002; Var et al., 1985; 林樹旺等人，2007；陳坤宏，2004)，而且經濟收益分佈不均，利益大都為地主或商人所佔據，一般居民獲利的機會卻很少(Akama, 1996; Doğan, 1989; Getz, 1991; Johnson et al., 1994; Liu, 1994; Mansperger, 1995; Tosun, 2002; Yoon et al., 2001; 陳珮君，2006)，還有因活動而產生的工作機會為暫時性或季節性(McCool, 1994; Tsartas,

1989; Tosun, 2002)，而新的就業機會吸引外來人口(Tsartas, 1989)，環境與社會文化問題也跟著產生(如表3-1-2)。

二、環境方面

(一)正面衝擊

觀光發展活動會吸引大量遊客前來參與，普遍來說，遊客往往都喜好乾淨又衛生的環境，以及完善的設施系統，甚至有些遊客偏好親近大自然，或是探究特色建築及歷史古蹟，因此通常在活動舉辦前，自然資源因而受到重視及保護，並加強當地保育(Ap & Crompton, 1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Harrison, 1994; Johnson et al., 1994; Ko & Stewart, 2002; Kim et al., 2006; 林樹旺等人，2007；賴如怜，2002)，恢復並維護歷史遺產與建築物(Ap & Crompton, 1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Kim & Petrick, 2005; Kim et al., 2006; 陳珮君，2006；張莉汶，2008)，增加及改善當地景觀、基礎建築、公共設施系統與觀光服務設施(Ap & Crompton, 1998; Dogan, 1989; Deccio & Baloglu, 2002; Fredline & Faulkner, 1998; Howell, 1994; Johnson et al., 1994; Korca, 1996; Ko & Stewart, 2002; Kim & Petrick, 2005; McCool & Martin, 1994; Mansperger, 1995; Perdue et al., 1990; Ritchie, 1984;江香樺、顏家芝，2003；林樹旺等人，2007；陳珮君，2006；張莉汶，2008)，以滿足遊客需求，並對社區有正面影響(如表3-1-3)。

(二)負面衝擊

近年來觀光活動發展的相關研究，大都以『永續性發展』來探討。未控制良好及計劃不夠完善的活動，將會破壞與改變自然生態環境及遊憩區安寧(Ap & Crompton, 1998;

Andriotis & Vaughan , 2003; Caneday & Zeiger, 1991; Harrison, 1994; Korca, 1996; Ko & Stewart, 2002; Milman & Pizam, 1988; McCool & Martin, 1994; Pizam, 1978; Schluter & Var, 1988; Var, Kendall & Tarakcioglu, 1985; Yoon et al., 2001; 江香樺、顏家芝，2003；李莉莉，2002；陳建志等人，2003；張莉汶2008)，並且也造成汙染(水、空氣、垃圾等)問題(Ap & Crompton, 1998; Caneday & Zeiger, 1991; Fredline & Faulkner, 1998; Johnson et al., 1994; Ko & Stewart, 2002; Kim et al., 2006; Pizam, 1978; Ritchie, 1984; Schluter & Var, 1988; Var, Kendall & Tarakcioglu, 1985; Yoon et al., 2001; 李莉莉，2002；林樹旺等人，2007；陳坤宏，2004；陳珮君，2006；張莉汶，2008)，嚴重的話甚至造成長期的環境危害(Fredline & Faulkner, 2002)；活動吸引大量遊客湧入，而產生過度擁擠問題(Ap & Crompton, 1998; Fredline & Faulkner, 1998; Johnson et al., 1994; Liu & Var, 1986; McCool & Martin, 1994; Ritchie, 1984; Schluter & Var, 1988; Soutar and McLeod, 1993; Yoon et al., 2001; 江香樺、顏家芝，2003；陳珮君，2006；張莉汶，2008)，交通堵塞及停車空間不足(Ap & Crompton, 1998; Caneday & Zeiger, 1991; Deccio & Baloglu, 2002; Fredline & Faulkner, 1998; Kim et al., 2006; Pizam, 1978; Perdue, Long & Allen, 1990; Schluter & Var, 1988; Yoon et al., 2001; 江香樺、顏家芝，2003；李莉莉，2002；陳坤宏，2004；陳珮君，2006；張莉汶，2008)。此外，過度濫用或使用脆弱的歷史遺跡或建築物，都可能破壞這些景點的特色(Gee et al., 1997; Inskeep, 1991) (如表3-1-4)。

三、社會文化方面

(一)正面衝擊

觀光活動的發展能改善生活或治安品質(Ap & Crompton, 1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Fredline & Faulkner, 1998; Ko & Stewart, 2002; Perdue et al., 1990; Soutar & McLeod, 1993）林樹旺等人，2007；張莉汶，2008)，對於當地文化與工藝有所貢獻，重視傳統工藝與地方文化，增加文化的傳承(Cater, 1994; Hudman & Hawkins, 1989; King et al., 1993; Mathieson & Wall, 1982; Mansperger, 1995; Schluter & Var, 1988; 張莉汶，2008)，並塑造地方特色，增加當地文化認同(Deccio & Baloglu, 2002; Kim et al., 2006; Ritchie, 1984; 林樹旺等人，2007)，鼓勵居民發展更多文化活動(Kim & Petrick, 2005; Kim et al., 2006)；而且藉由活動，強化地區意識，提升居民驕傲感與凝聚力(Ap & Crompton, 1998; Dogan, 1989; Fredline & Faulkner, 1998; Kim & Petrick, 2005; Ritchie, 1984; 江香樺、顏家芝，2003；張莉汶，2008)，增加居民利用遊憩設施與休閒遊憩的機會(Ap & Crompton, 1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Deccio & Baloglu, 2002; Getz, 1993; Johnson et al., 1994; Ko & Stewart, 2002; Kim & Petrick, 2005; Lankford and Howard, 1994; Lindberg and Johnson, 1997; Perdue et al., 1990; Ritchie, 1984; Ross, 1992; 林樹旺等人，2007)，並改善國際形象，以提升國際認同(Fredline & Faulkner, 1998; Kim & Petrick, 2005 ; Ritchie, 1984; 林樹旺等人，2007)。此外，活動吸引更多的遊客前來觀光(Inskeep, 1991; Liu & Var, 1986)，促進居民與觀光客接觸的機會(Ap & Crompton, 1998; Johnson et al., 1994 ; Yoon et al., 2001)，以便於讓居民了解不同的外來文化，故而促進

文化交流(Ap & Crompton, 1998; Brayley et al., 1990; Ko & Stewart, 2002; Kim & Petrick, 2005; Kim et al., 2006; Teye et al., 2002; 林樹旺等人，2007；陳珮君，2006)；另外有學者指出國際性賽會活動還可能增加遊客或居民對體育休閒活動的需求(Ritchie, 1984; 林樹旺等人，2007)，增加對國際性的大型賽會之興趣(Fredline & Faulkner, 1998; Kim & Petrick, 2005; Ritchie, 1984)，甚至增加對外國語言的興趣(Kim & Petrick, 2005) (如表3-1-5)。

(二)負面衝擊

觀光活動發展會造成社區風氣向下沉淪(林樹旺等人，2007)，招致犯罪率增加、賣淫、賭博以及其他負面的影響(Ap & Crompton, 1998; Deccio & Baloglu, 2002; Fredline & Faulkner, 1998; King, Pizam & Milman, 1993; Ko & Stewart, 2002; Kim et al., 2006; Liu & Var, 1986; Milman & Pizam, 1988; Pizam, 1978; Pizam & Pokela, 1985; Perdue et al., 1990; Schluter & Var, 1988; Yoon et al., 2001; 江香樺、顏家芝，2003；林樹旺等人，2007；葉育翰，2002；陳珮君，2006)，甚至改變社區的家庭結構，增加離婚率和性氾濫等社會問題(Gee et al, 1997; Mansperger, 1995)。此外，因活動產生的文化交流也有可能是負面的跡象(Brunt & Courtney, 1999; Doğan, 1989; 楊明賢，2002)，破壞當地文化，使當地文化失去原始性(Johnson et al., 1994; Yoon et al., 2001; 江香樺、顏家芝，2003；陳珮君，2006；張莉汶，2008)。不斷地發展觀光活動的結果，打擾居民生活作息，破壞環境及景觀，加速並擴大居民的負面感知，進而導致遊客與當地居民之間的對立或衝突(Fredline & Faulkner, 1998; Ritchie, 1984; 陳坤

宏，2004；陳珮君，2006；張莉汶，2008) (如表 3-1-6)。

表 3-1-1

**對地方觀光發展之正面經濟衝擊認知歸納表**

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
|---|---|---|
| 正面經濟衝擊 | 增加就業機會，降低失業率 | Ritchie (1984) ; Sheldon and Var (1984) ; Pizam & Pokela (1985) ; Liu & Var (1986) ; Schluter & Var, (1988) ; Ap,Var & Din (1991) ; King, Pizam & Milman, (1993) ; Lindberg and Eniquez (1994) ; Jonnson, Snepenger & Akis (1994) ; McCool & Martin (1994) ; Korca (1996) ; Lindberg and Johnson (1997) ; Ap & Crompton (1998) ; Fredline & Faulkner (1998) ; Yoon, Gursoy & Chen (2001) ; Deccio & Baloglu (2002) ; Ko & Stewart (2002) ; 李莉莉(2002)；賴如怜(2002)；Andriotis & Vaughan (2003); 陳坤宏(2004)；Kim & Petrick (2005) ; Kim *et al.* (2006) ; 吳忠宏等人(2006)；陳珮君(2006)；林樹旺等人(2007)；張莉汶(2008) |
| | 改善生活水準及收入 | Liu & Var (1986) ; Doğan (1989) ; Wells (1993) ; Johnson et al.(1994) ; Gee et al.(1997) ; Ap & Crompton (1998) ; Yoon et al.(2001) ; Ko & Stewart (2002) ; 李莉莉(2002)；賴如怜(2002)；楊明賢(2002)；陳珮君(2006)；張莉汶(2008) |

（續下頁）

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
| --- | --- | --- |
| 正面經濟衝擊 | 增加地方稅收 | Deccio & Baloglu (2002)；Ko & Stewart (2002)；Andriotis & Vaughan (2003)；陳珮君(2006)；林樹旺等人(2007) |
| | 吸引外來投資機會 | Ritchie (1984)；Inskeep (1991)；Johnson *et al.*(1994)；Lindberg and Johnson (1997)；Ap & Crompton (1998)；Fredline & Faulkner (1998)；Fredline and Faulkner (2000)；Yoon et al.(2001)；Ko & Stewart (2002)；Andriotis & Vaughan (2003)；Kim & Petrick (2005)；Kim et al. (2006) |
| | 促進地方經濟發展 | Ritchie (1984)；Perdue, Long & Allen (1990)；Davids and Radtke (1994)；Ap & Crompton (1998)；Fredline & Faulkner (1998)；Jeong (1998)；Ross and Wall (1999)；Fredline and Faulkner (2000)；Williams & Lawson (2001)；李莉莉 (2002)；葉育翰 (2002)；賴如怜 (2002)；Andriotis & Vaughan (2003)；Kim & Petrick (2005)；Kim *et al.* (2006)；林樹旺等人 (2007) |
| | 改善基礎設施 | Milman and Pizam (1988)；Inskeep (1991)；Ap & Crompton (1998)；Teye et al. (2002)；Kim et al.(2006) |

本研究整理

表 3-1-2

**對地方觀光發展之負面經濟衝擊認知歸納表**

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
|---|---|---|
| 負面經濟衝擊 | 通貨膨脹，物價上漲 | Liu & Var (1986); Johnson et al.(1994); Ap & Crompton (1998); Yoon et al.(2001); Ko & Stewart (2002); Andriotis & Vaughan (2003); 陳珮君 (2006);張莉汶(2008) |
| | 增加生活開銷 | Pizam (1978); Pizam & Pokela (1985); Liu & Var (1986); Schluter & Var (1988); Husbands (1989); Tsartas (1989); Perdue et al.(1990); Yoon et al.(2001); Ko & Stewart (2002); Teye et al.(2002); Kim et al.(2006); 陳珮君 (2006) |
| | 房地產價格上漲 | Pizam (1978); Ritchie (1984); Var et al. (1985); Fredline & Faulkner (1998); Jeong (1998); Fredline and Faulkner (2000); Tatoğlu et al.(2002); 陳坤宏(2004); Kim et al.(2006); 林樹旺等人 (2007) |
| | 經濟收益分佈不均 | Doğan (1989); Getz (1991); Johnson et al.(1994); Liu (1994); Mansperger (1995); Akama (1996); Yoon et al.(2001); Tosun (2002); 陳珮君 (2006) |
| | 工作機會不固定 | Tsartas (1989); McCool (1994); Tosun (2002) |

本研究整理

表 3-1-3

**對地方觀光發展之正面環境衝擊認知歸納表**

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
|---|---|---|
| 正面環境衝擊 | 自然資源因而受到重視及保護，並加強當地保育 | Harrison (1994); Johnson et al.(1994); Ap & Crompton (1998); Ko & Stewart (2002); 賴儒怜 (2002)；Andriotis & Vaughan (2003); Kim et al.(2006); 林樹旺等人 (2007) |
| | 恢復並維護歷史遺產與建築物 | Ap & Crompton (1998); Andriotis & Vaughan (2003); Kim & Petrick (2005); Kim et al. (2006); 陳珮君 (2006)；張莉汶 (2008) |
| | 增加及改善景觀、基礎建築、公共設施系統與觀光服務設施 | Ritchie (1984); Dogan (1989); Perdue et al.(1990); Howell (1994); Johnson et al.(1994); McCool & Martin (1994); Mansperger (1995); Korca (1996); Ap & Crompton(1998); Fredline & Faulkner (1998); Jeong(1998); Fredline and Faulkner (2000); Deccio & Baloglu (2002); Ko & Stewart (2002); 江香樺、顏家芝(2003)；Kim & Petrick (2005); 陳珮君(2006)；林樹旺等人(2007)；張莉汶 (2008) |

本研究整理

表 3-1-4

**對地方觀光發展之負面環境衝擊認知歸納表**

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
|---|---|---|
| 負面環境衝擊 | 交通堵塞及停車空間不足 | Pizam (1978); Schluter & Var (1988); Perdue, Long & Allen (1990); Caneday & Zeiger (1991); Ap & Crompton (1998); Fredline & Faulkner (1998); Yoon et al.(2001); Deccio & Baloglu (2002); 李莉莉 (2002)；江香樺、顏家芝 (2003)；陳坤宏 (2004)；Kim et al. (2006); 陳珮君 (2006)；張莉汶 (2008) |
| | 增加汙染問題（水、空氣、垃圾等） | Pizam (1978); Ritchie (1984); Var, Kendall & Tarakcioglu (1985); Schluter & Var (1988); Caneday & Zeiger (1991); Johnson et al.(1994); Ap & Crompton (1998); Fredline & Faulkner (1998); Yoon et al.(2001); Ko & Stewart (2002); 李莉莉 (2002)；陳坤宏 (2004)；陳珮君 (2006)；Kim et al. (2006); 林樹旺等人 (2007)；張莉汶 (2008) |
| | 過多觀光客帶來擁擠 | Ritchie (1984); Liu & Var (1986); Schluter & Var (1988); Soutar and McLeod（1993）; Johnson et al.(1994); McCool & Martin (1994); Ap & Crompton (1998); Fredline & Faulkner (1998); Yoon et al.(2001); 江香樺、顏家芝 (2003)；陳珮君 (2006)；張莉汶 (2008) |

（續下頁）

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
| --- | --- | --- |
| 負面環境衝擊 | 破壞與改變自然生態環境及遊憩區安寧 | Pizam (1978); Var, Kendall & Tarakcioglu (1985); Milman & Pizam (1988); Schluter & Var (1988); Caneday & Zeiger (1991); Harrison (1994); McCool & Martin (1994); Korca (1996); Ap & Crompton (1998); Yoon et al.(2001); Ko & Stewart (2002); 李莉莉(2002)；江香樺、顏家芝(2003)；陳建志等人(2003)；Andriotis & Vaughan (2003); 張莉汶(2008) |

本研究整理

表 3-1-5

**對地方觀光發展之正面社會文化衝擊認知歸納表**

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
| --- | --- | --- |
| 正面社會文化衝擊 | 改善生活或治安品質 | Perdue et al.(1990); Soutar and McLeod(1993); Ap & Crompton (1998); Fredline & Faulkner (1998); Ko & Stewart (2002); Andriotis & Vaughan (2003); 林樹旺等人(2007)；張莉汶(2008) |

（續下頁）

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
| --- | --- | --- |
| 正面社會文化衝擊 | 增加可利用的遊憩設施與遊憩機會 | Ritchie (1984); Perdue et al.(1990); Ross (1992); Getz (1993); Johnson et al.(1994) ; Lankford and Howard (1994); Lindberg and Johnson(1997); Ap & Crompton (1998); Deccio & Baloglu (2002); Ko & Stewart (2002); Andriotis & Vaughan (2003); Kim & Petrick (2005); 林樹旺等人(2007) |
| | 重視傳統工藝與地方文化特色，增加文化的傳承 | Mathieson & Wall (1982); Schluter & Var (1988); Hudman & Hawkins (1989); King et al. (1993); Cater(1994); Mansperger (1995)；張莉汶(2008) |
| | 強化地區意識，提升居民驕傲感與凝聚力 | Ritchie (1984); Dogan (1989); Ap & Crompton (1998); Fredline & Faulkner (1998); Jeong (1998); 江香樺、顏家芝(2003)；Kim & Petrick (2005); 張莉汶(2008) |

（續下頁）

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
| --- | --- | --- |
| 正面社會文化衝擊 | 塑造地方特色，增加當地文化認同 | Ritchie (1984); Deccio & Baloglu (2002); Kim et al. (2006); 林樹旺等人(2007) |
| | 改善國際形象，提升國際認同 | Ritchie (1984); Fredline & Faulkner (1998); Jeong (1998); Fredline and Faulkner (2000); Kim & Petrick (2005) ; 林樹旺等人(2007) |
| | 促進居民與觀光客接觸的機會 | Johnson et al.(1994) ; Ap & Crompton (1998); Yoon et al.(2001) |
| | 了解不同文化，增進文化交流 | Brayley et al. (1990); Ap & Crompton (1998); Ko & Stewart (2002); Teye et al.(2002); Kim & Petrick (2005); Kim et al. (2006); 陳珮君(2006)；林樹旺等人(2007) |

本研究整理

表 3-1-6

**對地方觀光發展之負面社會文化衝擊認知歸納表**

| 構面 | 內容 | 國內外學者 |
|---|---|---|
| 負面社會文化衝擊 | 增加犯罪、賣淫、賭博以及其他負面的影響 | Pizam (1978); Pizam & Pokela (1985); Liu & Var (1986); Schluter & Var (1988); Milman & Pizam (1988); Perdue et al.(1990); King, Pizam & Milman (1993); Ap & Crompton (1998); Fredline & Faulkner (1998); Jeong (1998); Fredline and Faulkner (2000); Yoon et al.(2001); 葉育翰 (2002)；Deccio & Baloglu (2002); Ko & Stewart (2002); 江香樺、顏家芝(2003)；Kim et al. (2006); 陳珮君(2006)；林樹旺等人(2007) |
| | 造成居民與遊客的對立 | Ritchie (1984); Fredline & Faulkner (1998); 陳坤宏(2004)；陳珮君(2006)；張莉汶(2008) |
| | 破壞當地文化原始性 | Johnson et al.(1994) ; Yoon et al.(2001); 江香樺、顏家芝(2003)；陳珮君(2006)；張莉汶(2008) |

本研究整理

## 第二節 觀光衝擊認知相關研究之方法與結果

Soutar and McLeod（1993）探討在美洲杯之前，期間和之後，居民對該賽會的看法差異。發放給受訪者的問卷是由14個題項所組成的。從他們的回應中，因素分析結果確定了有兩個構面，分別為“經濟影響”和“擁擠”。在擁擠方面，受訪者的感知水平在賽會的前一年是相當低的，以及在賽會結束後，經濟影響和擁擠的感知水平均達到高峰。這項研究還發現，美洲杯對主辦城市的生活條件產生了正面影響。

Jeong（1998）探討南韓大田市舉辦一個國際科學博覽會所帶來的衝擊，影響居民對這些衝擊的看法之因素。使用因素分析，確定了有6個因素，影響了居民對該事件的看法。這些因素分別為“城市發展的正面衝擊”，“觀光發展的正面衝擊”，“社會經濟的負面衝擊”，“在宏觀的角度，公共關係的正面衝擊”，“正面的遊憩衝擊”和“負面的經濟環境衝擊”。結果表明，受訪者認為世博會的準備改善城市發展和提升主辦城市的國際形象。同時，他們抱怨說，世博會導致房地產價格上升，以及娛樂業和公寓的過度建設增加。也發現了在居民對國際科學博覽會正面衝擊的看法上，一些人口統計變數上有顯著差異。

Fredline and Faulkner（2000）調查了當地社區對澳大利亞黃金海岸賽車活動的反應。三十六個衝擊的題項被歸納為六大因素：“造福社會”，“短期的負面影響”，“國際形象和經濟效益”，“負面的經濟影響”，“負面的實質影響”和“市容和設施的開發效益“。然後進行集群分析，以確定居民群體具有類似的反應模式。有五個組別，其中包括“矛盾的支持者”，“懷恨者”，“現實主義者”，“愛好者”，和“因為一個原因而關注

該活動的人”。他們也致力於比較了這項研究與以前集群分析的結果，以確定居民對觀光和整個社區的活動之看法有些相似之處。

Kim and Petrick（2005）調查當地居民對舉辦在韓國和日本的2002年世界杯足球賽的影響之看法。對22個正面衝擊的題項進行了因素分析，產生了5個因素，其中包括“觀光資源開發和城市復興”，“形象增強和鞏固”，“經濟效益”，“在外國或本國文化的興趣，”和“觀光基礎設施的發展”，而9個負面衝擊題項的因素分析，產生三個因素，包括“負面的經濟看法”，“混亂和衝突，”和“交通問題和擁塞”。結果表明，比起其他的職業組別，家庭主婦傾向於認為足球比賽所帶來的影響是正面的；還有指出在居民態度的兩個題項和一個正面衝擊的題項中，平均值下降，並且在比賽結束後，在一個負面衝擊的題項中，平均值增加。

Kim, Gursoy, and Lee（2006）研究南韓居民對舉辦在他們社區的2002年世界杯比賽所帶來的影響之看法。透過探索性因素分析，19個題項確定為7個因素。有三個因素表明為正面的影響，其中包括“文化交流的效益”，“經濟利益”，“自然資源和文化的發展”；以及四個因素表明為負面的影響，包括“社會問題”，“交通擁塞和污染”，“價格上漲”，和“建設成本”。並且在南韓人對比賽前後所帶來的影響之看法中，探討了感知的變化。比起自覺效益，預期收益有較高的平均值。然而，在比賽前，高度預期的問題均高於比賽後，產生正面的差距分數。

Yang, ZENG, and GU（2010）探討上海居民對2010年世博會的影響之看法，並確定不同居民群體。在上海進行一項

調查，使用了有42個題項的衝擊量表。對調查衝擊量表進行因素分析，結果表明有5個正面衝擊因素和3個負面衝擊因素。大部分受訪者正面看待2010年世博會所帶來的影響，尤其是那些從事於與城市形象增強和鞏固密切相關的產業之居民。然後在因素分數上進行集群分析，以確定居民組具有類似的反應模式；根據他們不同的看法，居民被分為三組：支持者，現實主義者，懷恨者。這項研究在現有的學識主體作出了貢獻，試圖去了解在不同的經濟和文化背景下的當地居民，對一個大型活動的看法。

總之，這些研究調查了居民對大型活動所帶來的影響之看法或態度。綜合以上文獻分析所述可得知，不論是在經濟、環境、社會文化方面，觀光或賽會相關活動均會對居民造成正面或負面的影響，因此，若是這些影響因素改變後，居民的態度也會隨之變化。而且，居民態度所受到的實際觀光發展影響的分析，因居民屬性及時間點的不同，受到觀光影響程度也會有所不同，因此，本研究將在下一節探討居民對節慶賽會活動的支持態度之相關文獻。

## 第三節 居民對節慶賽會活動發展之認知及支持態度

Ritchie and Aitken (1985)分別於1983年3月及1984年3月進行資料收集，以探討居民對1988年舉辦冬季奧運會的認知及態度；其研究結果發現，居民對於舉辦冬季奧運會的支持率從85%提升至87.6%，在態度上顯示有些許的改變，並表現具有高度興趣及期待。Ritchie and Lyons (1990)則延續上述之研究，分別於賽前1985年3月底及1986年3月進行資料收集，也發現居民對於舉辦冬季奧運仍呈現高度支持。

在一項類似的研究中，Ritchie and Lyons (1987)探討當地居民對1988年奧林匹克冬季運動會，在兩個不同時間點的態度（1984年舉辦在塞拉耶佛冬季奧運會結束的一年後及兩年後）。該研究建立了居民對以往的比賽地點之認知水平。研究結果顯示，大多數卡爾加里的居民都知道，他們居住的城市將是隨後舉辦冬季奧運會的主辦城市，以及居住在卡爾加里的居民表現出高度興趣及高度意圖參加1988年冬季奧運會。

Mihalik and Simonetta（1998）研究了當地居民對1996年夏季奧運會的看法。藉由在1992年夏天，調查格魯吉亞居民對該賽會的看法，以進行這項研究，為了確定居民對主辦奧運會的支持程度，並再次在1993年夏天進行調查。這兩個時間點之間，他們發現，雖然居民對賽會的看法大多是支持的，但他們對賽會的支持程度實際上是下降的，就像支持該賽會和計劃參加奧運會的居民人數減少。結果還指出，儘管他們衡量的所有六個效益隨著時間的推移而下降，平均得分表明，格魯吉亞居民的支持程度依然強烈。

Deccio and Baloglu (2002)於賽前3年進行資料收集，以

探討非主辦地區的居民對於2002年舉辦在鹽湖城的冬季奧運之認知及支持態度，其研究結果發現，該地居民由於獲得額外的正面效益，如：就業機會、增加當地收入及遊憩機會等，因而對於2002年舉辦冬季奧運會的支持度提高。

此外，本研究探討了居民對觀光衝擊的態度之相關理論。一、Doxey於1975年探討西印度群島的巴貝多(Barbados)及加拿大的安大略省(Ontario)之居民對觀光發展的態度的研究，提出觀光發展之Irridex理論，將居民與遊客之間的互動關係分為四個階段(Bachleitner & Zins, 1999；Ryan & Cooper, 2004; 呂信樺，2004；林雨儀，2004)，如圖3-3-1：

(一) 陶醉(Euphoria) ─觀光發展初期，居民對觀光客及投資者湧入感到高興，樂見因觀光所產生的經濟效益，此時在此地觀光仍屬起步階段，觀光設施仍不足。

(二) 冷漠(Apathy) ─ 觀光發展的熱情已下降，居民對遊客的出現視為理所當然，對於遊客的態度趨向冷淡，兩者間的相處是以商業利益為目的。

(三) 惱怒(Irritation) ─出現阻塞與擁擠、社區的資源已不敷使用或遊客打擾居民生活，故導致居民對觀光發展產生敏感。

(四) 敵對(Antagonism) ─ 居民與遊客形成對立關係，居民開始將觀光發展帶來環境、社會文化的負面衝擊歸咎於遊客，由於居民對遊客表現出不禮貌或攻擊行為，強烈表達厭惡感，對觀光發展產生排斥，再加上環境的惡化或社會文化的改變，也使得遊客逐漸減少。

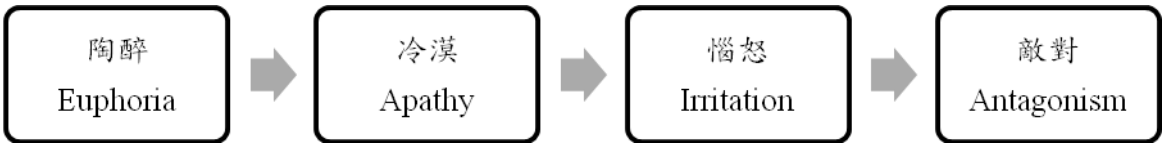



**圖 3-3-1** Irridex模式

二、Doğan於1989年提出了一個模式(如圖3-3-2)，說明對於觀光發展所帶來的衝擊，居民會表現出幾種不同的回應態度型態：

(一) 抵抗(resistance)－居民採取積極主動的行動來抵抗觀光發展，可能以公開或間接的方式來對觀光客表達，並以行動實際表現出來，觀光客由於不懂當地情形而容易變成攻擊對象。

(二) 退縮(retreatism)－當觀光所帶來的衝擊或改變不被接受時，居民有時會以封閉自己、避免與遊客接觸，或重溫傳統，以反應其焦慮的心態。

(三) 劃清界線(boundary maintenance)－居民對觀光沒有負面感知，但和遊客之間有清楚的界線，藉由當地的社會規範、風俗習慣或穿著打扮，以凸顯出他們與遊客的差異性。

(四) 接納(adoption)－居民開始接納遊客成為當地經濟網絡的一部份，兩者之間的文化差異縮小，在觀光發展的同時，居民可接受外來文化，也能同時保有當地風俗特色。

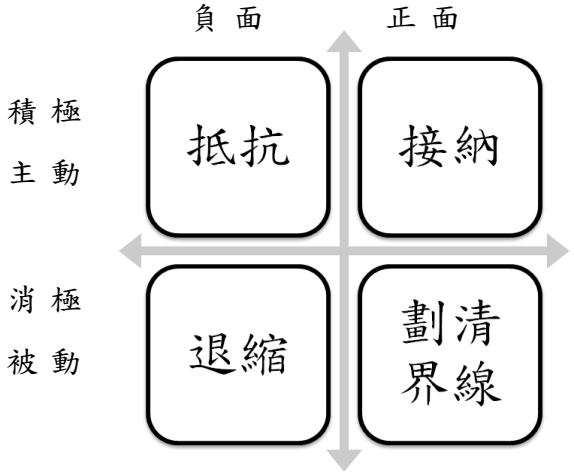



**圖 3-3-2** 居民態度型態

三、Ap and Crompton (1993)依循Doğan的模式，研究德州社區居民時，依其研究發現，將居民的反應模式分為四個階段：

(一) 接受時期(Embracement) — 居民熱衷地歡迎遊客，其正面態度不僅反映出順應和接受，這些直接從觀光受益的居民，對更多的遊客展現出熱情的態度，這些反映了居民與遊客的互動上之友好情誼，居民認為遊客人潮為社區帶來活力。

(二) 容忍時期(Tolerance) — 居民對觀光的態度上呈現矛盾，也就是部份喜愛，部份不喜愛；其容忍不悅的程度有一承載與負荷量，程度上未及厭惡，雖然有些妨礙尚能接受，因為他們認知到觀光對社區經濟的貢獻。

(三) 調整時期(Adjustment) — 指居民會重新安排其日常活動。居民會善用當地人才會知道的遊憩捷徑或地方來避開遊客，以減少觀光發展的影響。

(四) 退出時期(Withdrawal) — 指社區已經完全進入觀光產業，居民暫時性地離開社區，以避免觀光與遊客的影響。

四、Bjorklund and Philbrick (1972)提出另一種思維（如圖3-3-3所示），應用二分法來探討居民對遊客活動之態度及行為變化，並將居民的態度分為四種反應類型（劉曄穎，2002）

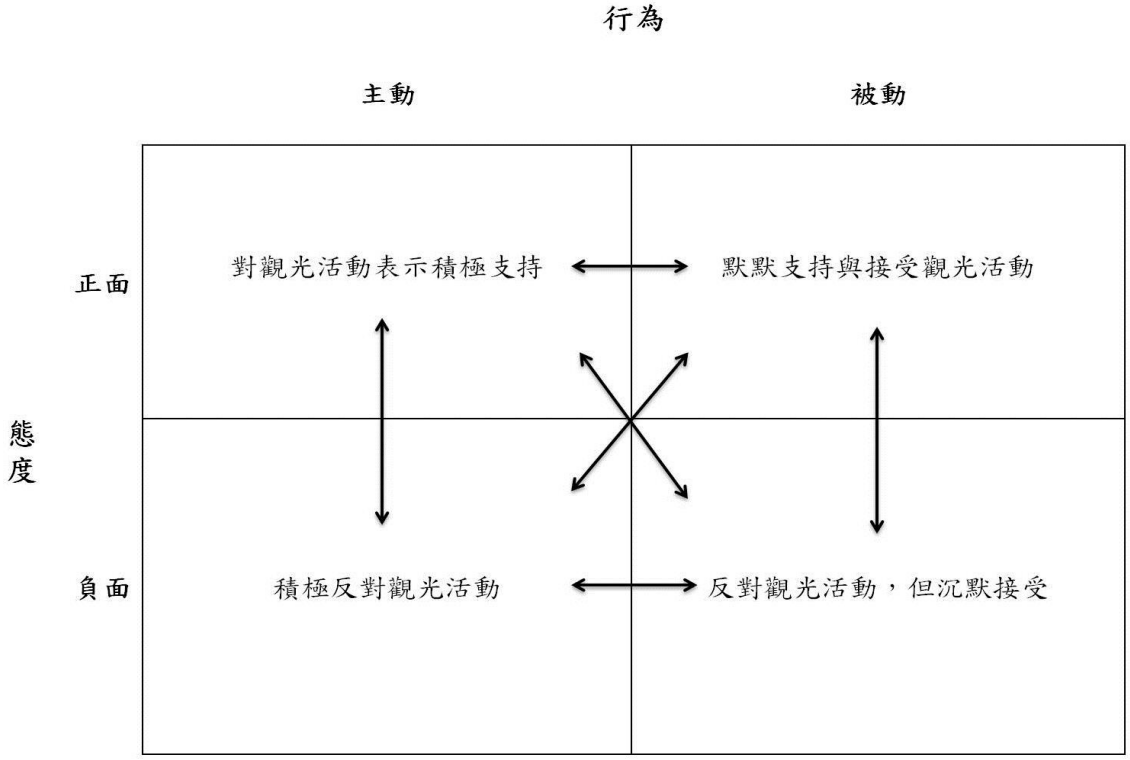



**圖 3-3-3** 居民態度的四種類型

**資料來源**：劉曄穎（2002）。**現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究—以七星潭社區為例**(頁23)（未出版之碩士論文），東華大學，花蓮縣。

## 第四節　本章小節

透過上述過去的居民認知和支持態度之實證研究指出，賽會所帶來的觀光衝擊屬於「認知」構念，並且會影響「態度」構念(Fredline & Faulkner, 2002; Gursoy & Kendall, 2006; Ko & Stewart, 2002)。此外，我們可以了解觀光在不同的發展時期中，隨著居民個人特質或從中所獲得的利益多寡等因素的不同，會影響居民對觀光發展的態度，也就是說每個地區的居民都會有其獨特的差異現象存在。綜合以上所述，本研究將計算出居民態度與行為於條件改變前後的分數，應用Bjorklund and Philbrick (1972)提出的二分法，來探討居民對日月潭泳渡活動之態度及行為，並將居民的態度及行為分為四種反應類型，以探討居民的態度與行為於條件改變前後的分佈情形，並且運用條件行為模型，探討泳渡日月潭活動的觀光發展之衝擊因素改變後，居民的態度與行為之變化。

# 第肆章　研究設計與架構

## 第一節　研究架構

依研究目的，探討泳渡日月潭活動所帶來的衝擊因素及居民的支持態度，所建立之研究架構如圖4-1-1。本研究架構主要包含四大部份：第一部份主要在於了解該賽會活動的觀光發展影響所帶來的衝擊因素；第二部分則在了解該賽會活動的觀光發展是否影響居民支持態度；第三部分則是分析衝擊因素影響居民對舉辦該賽會活動的支持態度之程度；第四部份則是探討衝擊因素條件改變後，居民對該賽會支持態度之變化。

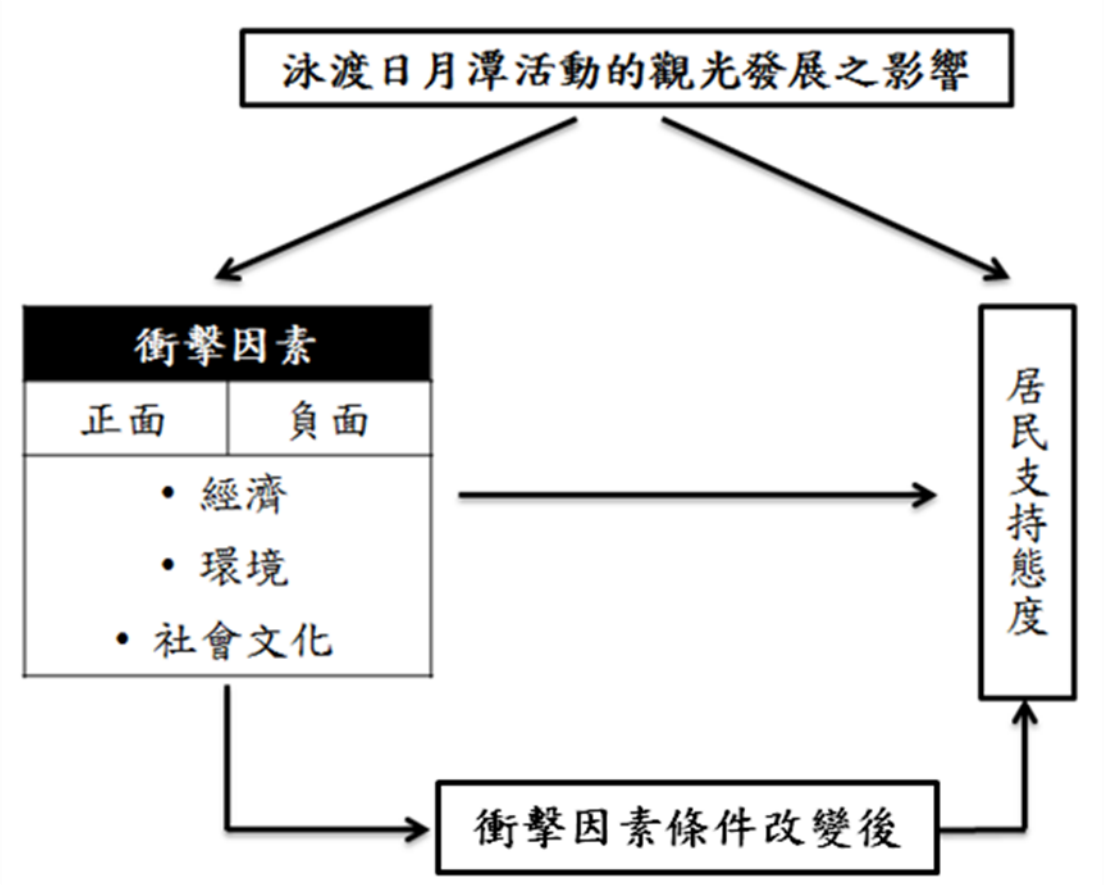



**圖 4-1-1** 研究架構圖

## 第二節 問卷設計

本研究問卷包括了三大部分，包括(一)觀光發展對居民的影響(二)居民態度(三)居民基本資料。這三個分量表是參考Ap and Crompton (1998)、Fredline and Faulkner (2000)、Tatoğlu et al. (2002)、Var et al. (1985)及李韋慶(2010)等之相關研究及量表，並參酌泳渡日月潭活動之實際情況來設計問卷。

（一）泳渡日月潭活動之觀光發展對當地居民的影響：以正面經濟衝擊、負面經濟衝擊、正面環境衝擊、負面經濟衝擊、正面社會文化衝擊及負面社會文化衝擊等六大構面來作探討，採用Likert五點量表來設計問卷，共31題。

1.正面經濟衝擊

第1題會增加地方稅收(Andriotis & Vaughan, 2003; Deccio & Baloglu, 2002; Ko & Stewart, 2002; 林樹旺等人，2007；陳珮君，2006)；第2題經濟活動更加活絡(Scheyvens, 1999; 李韋慶，2010)；第3題工作機會增加(Fredline & Faulkner, 2000; Ross and Wall, 1999; 李韋慶，2010)；第4題吸引外資者來本地投資(Ross and Wall, 1999)；第5題使本地娛樂機會增加(Fredline & Faulkner, 2000)；第6題本地購物機會增加(Fredline & Faulkner, 2000; Tatoğlu et al., 2002)。

2.負面經濟衝擊

第7題民生物價上漲，增加生活開銷(Fredline & Faulkner, 2000; Tatoğlu et al., 2002; 李韋慶，2010)；第8題房地產價格上升(Fredline & Faulkner, 2000; Tatoğlu et al., 2002; 李韋慶，2010)；第9題因為日月潭泳渡活動的關係，所產生的工作機會不穩定(McCool, 1994; Tsartas, 1989; Tosun, 2002)；

第10題經濟收益分佈不均，獲利的機會很少(Akama, 1996; Doğan, 1989; Getz, 1991; Johnson et al., 1994; Liu, 1994; Mansperger, 1995; Tosun, 2002; Yoon et al., 2001; 陳珮君，2006)。

3.正面環境衝擊

第11題因為泳渡日月潭活動的關係，更加重視維護生態環境的問題(Ap & Crompton, 1998; Andriotis & Vaughan, 2003; Harrison, 1994; Johnson et al., 1994; Ko & Stewart, 2002; Kim et al., 2006; 林樹旺等人，2007；賴如怜，2002)；第12題公共建設增加(李韋慶，2010)；第13題大眾運輸系統更加完備(李韋慶，2010)；第14題地方景觀改善(李韋慶，2010)；第15題人行道與停車空間改善(李韋慶，2010)。

4.負面環境衝擊

第16題因為泳渡日月潭活動的關係，交通阻塞加劇(Fredline & Faulkner, 2000; 李韋慶，2010)；第17題停車空間嚴重不足(Fredline & Faulkner, 2000; 李韋慶，2010)；第18題環境污染增加 (如水、空氣、垃圾等)，破壞本地生態環境及景觀 (Fredline & Faulkner, 2000; 李韋慶，2010)；第19題吸引過多遊客，導致人群擁擠(Ap & Crompton, 1998; Fredline & Faulkner, 1998; Johnson et al., 1994; Liu & Var, 1986; McCool & Martin, 1994; Ritchie, 1984; Schluter & Var, 1988; Yoon et al., 2001; 江香樺、顏家芝，2003；陳珮君，2006；張莉汶，2008)；第20題擾亂當地安寧與平靜的生活(Fredline & Faulkner, 2000; Var et al., 1985)。

5.正面社會文化衝擊

第21題生活品質提高(李韋慶，2010)；第22題地方形象

提升(李韋慶，2010)；第23題國際能見度提升(李韋慶，2010)；第24題居民驕傲感及凝聚力提升(李韋慶，2010)；第25題與國際間的交流增加(李韋慶，2010)；第26題參與運動的風氣提升(李韋慶，2010)；第27題發展更多地方特色文化活動(李韋慶，2010)；第28題居民會主動維護在地的文化及自然環境(Ross and Wall, 1999)。

6.負面社會文化衝擊

第29題遊客愈來愈多使治安變得不好，犯罪率提高(Fredline & Faulkner, 2000; Var et al., 1985; 李韋慶，2010)；第30題造成居民與遊客間的對立衝突(Fredline & Faulkner, 1998; Ritchie, 1984; 李韋慶，2010；陳坤宏，2004；陳珮君，2006；張莉汶，2008)；第31題破壞當地文化的原始性(Johnson et al., 1994 ; Yoon et al., 2001; 江香樺、顏家芝，2003；陳珮君，2006；張莉汶，2008)。

（二）居民態度

本研究將居民態度分為積極主動行為-正面態度、積極主動行為-負面態度、消極被動行為-正面態度及消極被動行為-負面態度四個面向，探討居民對於泳渡日月潭活動的觀光發展之態度，共2題。其中，正面態度表示支持觀光活動，反之，反面態度表示反對觀光活動，另外我們將無意見歸類為支持面，由Bjorklund and Philbrick (1972) 研究指出，正面態度卻是被動行為的意思是，輕微接受並支持觀光活動；並且負面態度/被動行為指的是，居民雖然反對觀光活動，但沉默接受，若是個人可從中獲取經濟利益的情況下，居民通常會做出支持行為。因此，如果居民並無強烈表達其支持或反對的態度時，本研究將會把無意見歸類為支持，因為觀光發展在

泳渡日月潭活動通常是帶有經濟活動的情況下而形成的。

居民依據問題就「敘述的改變情形是否會影響支持態度」與「對舉辦日月潭泳渡活動的支持態度」勾選回答，說明如下：

1.「敘述的改變情形是否會影響支持態度」部分來探討哪些衝擊因素會影響居民對該賽會活動之支持態度，其選項分為「明顯有影響」、「有點影響」、「沒感覺」、「沒有影響」、「明顯沒影響」，以五點李克特量表表示，並依序給予「5」、「4」、「3」、「2」、「1」分。分數「3」表示為「沒有改變」，分數「4」、「5」表示敘述事項或情形改變的遞增；分數「2」、「1」表示敘述事項或情形改變的遞減。

2.「對舉辦日月潭泳渡活動的支持態度」部分來測居民對活動的支持態度和行為，以一條線的兩端為強烈的態度感受，分別為「反對-支持」、「消極被動-積極主動」，數字「-10」、「-8」、「-6」、「-4」、「-2」表示負面態度與行為，而「2」、「4」、「6」、「8」、「10」表示正面態度與行為，讓受試者圈選最能代表自己感受的分數。分數「0」表示為「沒有意見」，分數越靠向線的某端，就代表對該端的敘述事項之同意程度越強烈。

（三）居民基本資料：包括性別、婚姻、年齡、教育程度、職業、村別、月收入、居住時間、遊客接觸等

## 第三節　資料蒐集與抽樣

一、預試樣本

本研究於2007年7月8日進行預試，研究對象為日月潭商圈店家及居民，經受試者填完問卷後，由訪談人員回收問卷。預試樣本為50份，且有效問卷為50份。第一部份，首先進行項目分析，刪除鑑別度不高之題項，接著透過Cronbach's α值檢驗量表的信度，確認量表是否符合內部一致性的要求；並且再進行KMO檢定（Kaiser-Meyer-Olkin），來確認樣本資料的適當性，以及透過Barlett's球型檢定（*Bartlett* Test of Sphericity）以確認樣本資料的分析效果是否適合進行因素分析。

透過預試問卷的資料可得知，第一部份泳渡日月潭活動之觀光發展對當地居民的影響，首先在項目分析時刪除了10個題項，分別為第7題民生物價上漲，增加生活開銷、第8題房地產價格上升、第9題因為日月潭泳渡活動的關係，所產生的工作機會不穩定、第10題經濟收益分佈不均，獲利的機會很少、第11題因為泳渡日月潭活動的關係，更加重視維護生態環境的問題、第20題擾亂當地安寧與平靜的生活、第28題居民會主動維護在地的文化及自然環境、第29題遊客愈來愈多使治安變得不好，犯罪率提高、第30題造成居民與遊客間的對立衝突、第31題破壞當地文化的原始性。另外，第2題經濟活動更加活絡，由於居民不易理解題意，故修改為增加商業活動；第18題環境污染增加 (如水、空氣、垃圾等)，破壞本地生態環境及景觀，因居民不易理解，故修改為兩個題項，分別為增加環境污染及破壞生態景觀；第24題居民驕傲感及凝聚力提升，因題意不易理解，故修改為兩個題項，分別為

提升居民驕傲感及提升凝聚力。

經刪除鑑別度不高之題項及0.5以下的因素後，預試第一部份整體Cronbach's α值從原本的0.799，進步至0.906；KMO值從原本的0.503，亦提升至KMO值0.726，表示變項之間的共同因素越多，越適合進行因素分析；且Bartlett球型檢定的結果，P值為0.000，達顯著水準，表示變項之間具有相關性，適合進行因素分析。

從預試問卷的因素分析結果得知，居民在乎投資、就業機會及改善擁擠，故增加條件行為改變後之題項至第二部份的居民態度，分別為第3題假設泳渡日月潭活動，在經濟方面可以增加當地投資及就業機會，請問會不會增加您的支持程度與積極的態度?以及第4題假設泳渡日月潭活動，在社會與環境方面可以減少擁擠與環境汙染，請問會不會增加您的支持程度與積極的態度？

二、正式樣本與抽樣方式

本研究以南投縣魚池鄉日月潭商圈範圍的商家或居民為受測對象，期間為2012月9月3日至9月5日期間，考量到樣本的準確度、客觀性、可靠性、代表性與樣本/母體比例，本研究範圍集中在環湖公路沿路間為主要觀光路線，其行政區域包括大林村、中明村、日月村、水社村及頭社村五個村落，魚池鄉戶政事務所2012年4月底之資料統計，其總戶數為1954戶，並且樣本數採以一戶一人為代表。故本研究母體為現居住戶為主，以調查範圍內的「家戶」為抽樣單位，每一戶選取一名20歲以上者為代表進行問卷調查。據Hair et al. (1995)指出進行因素分析中的樣本數至少為變數個數的五倍，最佳比例則是變數個數的十倍，而本研究變數為23題項，故預計

樣本總數至少為230份，本研究為了降低估計誤差，故設定調查訪問數為500份，即從總戶數1954戶中採便利抽樣，共調查500戶。

三、調查方式

本研究調查方式為人員訪談方式，因為該方式有以下優點：（一）回收率與回覆率高，（二）可以直接與受訪對象接觸與交談，了解居民想法並控制訪談狀況，(三)透過有技巧性的訪談，可以引起合作與關切；此外，由於考量到本研究範圍內的居民理解程度、識字程度與年齡層會有所限制，該調查方式亦可適時以方言（如台語）口述與解說，增加準確性，亦可減少題項漏答之情形。訪談人員到達研究範圍後，依照鄰里街道圖示尋找商家或住戶，進行問卷訪談調查，問卷填寫結束後，會標示其問卷編號，以確認該問卷所屬的商家或住戶是否重覆。另外，由於調查時間為平日，許多住戶出外工作，或是人口外遷，因此可能導致取樣選擇上的偏誤。

## 第四節　研究方法

本節依據問卷所蒐集之資料進行統計分析，第一部份以描述性統計進行受訪居民的個人基本資料之分析，第二部份為觀光發展對居民影響之分析，第三部份為受訪居民對泳渡活動的態度與行為之分析，採用的研究方法分別如下(詳見圖4-4-1)：

一、描述性統計（Descriptive Statistics）

（一）以次數分配及百分比呈現受訪居民的人口背景分佈情形。

（二）以次數分配、平均分數及百分比呈現觀光發展對居民影響情形。

（三）以次數分配及百分比呈現居民態度與行為，分別在條件行為改變前後之分佈情形。

（四）以散佈圖將居民態度與行為予以歸類。

二、因素分析（Factor Analysis）

由於並非所有地方都適用相同的發展方式，觀光發展必須因地制宜(Carey et al., 1997)，隨著不同觀光發展的影響，居民的態度也會有所不同，因此本研究採探索性因素分析（Exploratory Factor Analysis），將問卷調查中所有居民受觀光發展的影響分成幾個獨立的構面，以建立清楚的影響架構，將題項濃縮成最少的構面，亦即在保有主要的原有資料結構之下，萃取因素構面，以取代原始的變數資料，藉此綜合及縮減問卷資料。

三、集群分析（Cluster Analysis）

將比較相似的樣本聚集在一起，形成集群(cluster)，使得同一集群之間都具有相同的特性，而不同集群之間卻有顯

著的差異性；因此本研究為了區隔不同的觀光影響及居民態度，以了解居民對觀光影響的不同感受，故進行分群。

四、單因子變異數分析（One Way ANOVA）

單因子變異數分析是變異數分析中最簡單的模式，它只考慮一個影響因素；即觀察該因素的不同對研究對象的影響是否有顯著性的差異，此影響的一般性比較便是「平均數」的比較。其目的在於檢驗一個自變項（類別變項）對依變項平均數的影響。因此，本研究為了檢驗居民集群的不同特性對各觀光衝擊因素的影響是否有顯著差異，以六個觀光衝擊因素為依變數，集群別為自變數進行單因子變異數分析。

五、交叉分析（Crosstable）

交叉分析表來探討兩個類別變數之間關聯性，一個列變數和一個行變數形成一個二維交叉表，交叉檢定的虛無假設是兩個變數X和Y互相獨立，計算一個$\chi^2$統計量，它與交叉表中的次數值和在虛無假設期望值之差有關，當$\chi^2$很大時拒絕虛無假設。因此，本研究為了探討不同集群的居民特性是否具有差異，故採用交叉分析，並同時透過卡方檢定，來檢視三個集群之間是否有差異。

六、階層迴歸分析（hierarchical regression）

預測變項間具有特定的先後關係時，應依研究者的設計，以特定順序來進行分析。本研究以受試居民的年齡、性別、婚姻、月收入、受教育年數、村別、居住時間與六大觀光衝擊因素，來預測居民對泳渡活動的態度與行為時，先將人口統計變項強制進入迴歸分析，計算迴歸係數及人口統計變項對居民的態度與行為之預測力；然後再將感知變項加入，也強制進入迴歸分析，計算出迴歸係數和人口統計變項

及感知變項對居民的態度與行為之預測力之後，並可與尚未加上感知變項時的迴歸做比較，探討前後對居民態度與行為之預測力的變化。

七、條件行為法(contingent behavior)

CB (contingent behavior, CB)是探討受試者在某些假設條件改變下的預期行為，是用來估計行為或非市場財使用水準的改變，不像條件評估法(contingent valuation method, CVM)需要詢問受試者，在某一情況的假想市場下之願付價格或願意接受補償額度，而他們的實際態度與行為並無任何改變。對受試者而言，在假設情況下預測他們未來的態度和行為，比估計他們對資源的願付價格來得容易(Englin and Cameron, 1996)。因此，本研究將以條件行為模型評估在觀光衝擊的條件改變後，居民態度與行為的變化。

**圖 4-4-1** 研 究 方 法 之 流 程

# 第伍章 研究結果

## 第一節 居民基本資料分析

原預計調查訪問數為500份，經扣除無效問卷34份後，得到有效問卷466份，而受訪的有效問卷中，女性有272人（佔58.4%）、男性有194人（佔41.6%），顯示受訪者以女性佔多數。已婚者有271人（佔58.2%）、未婚者有180人（佔38.6%）。在年齡的分佈上，20-29歲有110人（佔23.6%）、30-39歲有125人（佔26.8%）、40-49歲有114人（佔24.5%）、50-59歲有77人（佔16.5%）、60歲以上有40人（佔8.6%），顯示願意接受訪談的對象年齡層集中在20-49歲，平均為40.97歲。教育程度以國小（含）以下有50人（佔10.7%）、國中程度有68人（佔14.6%）、高中職程度有211人（佔45.3%）、大學（含專科）程度有126人（佔27%）、研究所以上有11人（佔2.4%），顯示受訪者的學歷以高中職程度居多，平均受教育年數為12.24年。以居民職業類別區分，從事農林漁牧業有18人（佔3.9%）、工商業99人（佔21.2%）、軍公教30人（6.4%）、服務業206人（佔44.2%）、學生27人（佔5.8%）、家管33人（7.1%）、退休/待業及其他53人（佔11.3%），顯示受訪者大多數從事服務業及工商業。以居民村別區分，大林村43人（佔9.2%）、中明村37人（佔7.9%）、日月村212人（佔45.5%）、水社村136人（佔29.2%）、頭社村38人（佔8.2%），顯示受訪者大多居住在日月村及水社村。以居民個人平均月收入區分，2萬元以下有186人（佔39.9%）、2萬至4萬有192人（佔41.2%）、4萬至6萬有71人（佔15.2%）、6萬至8萬有14人（佔3%）、8萬元以上有3人（佔0.6%），顯示受訪者月收入為4萬元以下居多，平均月收入

取對數為9.98(元)。以居民於當地居住時間區分，未滿2年有38人（佔8.2%）、2-5年有49人（佔10.5%）、6-10年有46人（佔9.9%）、11-15年有52人（佔11.2%）、16-20年有49人（佔10.5%）、21年以上有232人（佔49.8%），顯示將近有一半的受訪者居住時間超過20年，平均居住時間為17.08年。以居民在住家附近看到遊客的頻率區分，常常316人（佔67.8%）、偶爾102人（佔21.9%）、很少25人（佔5.4%）、幾乎沒有23人（佔4.9%）。以居民與遊客接觸或交談的頻率區分，常常283人（佔60.7%）、偶爾100人（佔21.5%）、很少44人（9.4%）、幾乎沒有39人（8.4%）。詳見表5-1-1。

表5-1-1

**居民個人資料次數分析表**

| 變項 | | 次數 | 百分比（%） |
|---|---|---|---|
| 性別 | 男 | 194 | 41.6 |
| | 女 | 272 | 58.4 |
| 婚姻 | 已婚 | 271 | 58.2 |
| | 未婚 | 180 | 38.6 |
| | 其他 | 15 | 3.2 |
| 年齡 | 20~29歲 | 110 | 23.6 |
| | 30~39歲 | 125 | 26.8 |
| | 40~49歲 | 114 | 24.5 |
| | 50~59歲 | 77 | 16.5 |
| | 60歲以上 | 40 | 8.6 |
| | 平均數 | 40.97(歲) | |

（續下頁）

| 變項 | | 次數 | 百分比（%） |
|---|---|---|---|
| 教育程度 | 國小(含)以下 | 50 | 10.7 |
| | 國中 | 68 | 14.6 |
| | 高中(職) | 211 | 45.3 |
| | 大學(含專科) | 126 | 27.0 |
| | 研究所以上 | 11 | 2.4 |
| | 平均數 | 12.24(年) | |
| 職業 | 農林漁牧 | 18 | 3.9 |
| | 工商業 | 99 | 21.2 |
| | 軍公教 | 30 | 6.4 |
| | 服務業 | 206 | 44.2 |
| | 學生 | 27 | 5.8 |
| | 家管 | 33 | 7.1 |
| | 退休 | 21 | 4.5 |
| | 待業中 | 23 | 4.9 |
| | 其他 | 9 | 1.9 |
| 村別 | 大林村 | 43 | 9.2 |
| | 中明村 | 37 | 7.9 |
| | 日月村 | 212 | 45.5 |
| | 水社村 | 136 | 29.2 |
| | 頭社村 | 38 | 8.2 |

（續下頁）

| 變項 | | 次數 | 百分比（%） |
|---|---|---|---|
| 個人月收入 | 20,000 元以下 | 186 | 39.9 |
| | 20,001~40,000 元 | 192 | 41.2 |
| | 40,001~60,000 元 | 71 | 15.2 |
| | 60,001~80,000 元 | 14 | 3.0 |
| | 80,001 元以上 | 3 | 0.6 |
| | 平均月收入取對數 | 9.98(元) | |
| 居住時間 | 未滿 2 年 | 38 | 8.2 |
| | 2~5 年 | 49 | 10.5 |
| | 6~10 年 | 46 | 9.9 |
| | 11~15 年 | 52 | 11.2 |
| | 16~20 年 | 49 | 10.5 |
| | 21 年以上 | 232 | 49.8 |
| | 平均數 | 17.08(年) | |
| 居民在住家附近看到遊客的頻率 | 常常 | 316 | 67.8 |
| | 偶爾 | 102 | 21.9 |
| | 很少 | 25 | 5.4 |
| | 幾乎沒有 | 23 | 4.9 |
| 居民與遊客接觸或交談的頻率 | 常常 | 283 | 60.7 |
| | 偶爾 | 100 | 21.5 |
| | 很少 | 44 | 9.4 |
| | 幾乎沒有 | 39 | 8.4 |

本研究整理

## 第二節　觀光發展對居民影響之分析

### 一、敘述性統計分析

觀光發展對居民影響為本研究問卷的第一部份，共23題，經由次數分配表結果顯示，以第12題停車空間嚴重不足的平均分數最高為4.59，其次為第11題交通阻塞加劇的平均分數為4.51、第13題增加環境污染的平均分數為4.47、第15題吸引過多遊客，造成擁擠的平均分數為4.22、第14題破壞生態景觀的平均分數為3.95、第18題提升國際能見度的平均分數為3.80。

埔里四季早泳會積極推動日月潭萬人泳渡活動，配合南投縣政府、日月潭國家風景區管理處大力推廣，使得該活動的參與人數逐年增加，尤其經媒體傳播後，提升了日月潭的國際能見度，不僅國人知道該活動訊息，甚至連許多外國遊客也慕名前來；但隨著知名度大增，因而吸引過多遊客，造成擁擠，交通阻塞，停車空間不足；另外，許多遊客到訪日月潭時，製造垃圾，增加環境汙染，破壞生態景觀。

而第10題改善停車空間的平均分數最低為2.31，其次為第16題提高生活品質的平均分數為2.67、第20題提升居民驕傲感2.77、第19題提升凝聚力2.82。從而得知政府尚未改善停車空間的情況，或是實行成效不彰，讓居民感覺不到該變化。另外，雖然日月潭泳渡不僅會引發週邊的觀光效益外，還有可能因而提高當地的生活品質，但數據顯示結果為，居民似乎感受不到生活品質有因而改善。結果還顯示出，日月潭商圈地區的居民或商家的驕傲感及凝聚力不太高，其他詳如表5-2-1。

表 5-2-1

**觀光發展對居民影響次數分配表**

| 觀光發展對居民影響問項 | 次數 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 明顯有影響 | 有影響 | 沒感覺 | 沒影響 | 明顯沒有影響 | 平均分數 |
| 1.增加地方稅收 | 39 | 159 | 125 | 70 | 73 | 3.05 |
| | (8.4) | (34.1) | (26.8) | (15.0) | (15.7) | 【15】 |
| 2.增加商業活動 | 71 | 203 | 79 | 66 | 47 | 3.40 |
| | (15.2) | (43.6) | (17.0) | (14.2) | (10.1) | 【9】 |
| 3.工作機會增加 | 30 | 106 | 131 | 127 | 72 | 2.77 |
| | (6.4) | (22.7) | (28.1) | (27.3) | (15.5) | 【20】 |
| 4.吸引外資者來本地投資 | 28 | 132 | 120 | 106 | 80 | 2.83 |
| | (6.0) | (28.3) | (25.8) | (22.7) | (17.2) | 【18】 |
| 5.增加本地娛樂機會 | 56 | 138 | 128 | 81 | 63 | 3.09 |
| | (12.0) | (29.6) | (27.5) | (17.4) | (13.5) | 【13】 |
| 6.增加本地購物機會 | 52 | 154 | 115 | 87 | 58 | 3.12 |
| | (11.2) | (33.0) | (24.7) | (18.7) | (12.4) | 【12】 |
| 7.增加公共建設 | 34 | 97 | 183 | 92 | 60 | 2.90 |
| | (7.3) | (20.8) | (39.3) | (19.7) | (12.9) | 【16】 |
| 8.大眾運輸系統更加完備 | 54 | 134 | 135 | 75 | 68 | 3.07 |
| | (11.6) | (28.8) | (29.0) | (16.1) | (14.6) | 【14】 |
| 9.改善地方景觀 | 33 | 112 | 158 | 82 | 81 | 2.86 |
| | (7.1) | (24.0) | (33.9) | (17.6) | (17.4) | 【17】 |

（續下頁）

| 觀光發展對居民影響問項 | 次數 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 明顯有影響 | 有影響 | 沒感覺 | 沒影響 | 明顯沒有影響 | 平均分數 |
| 10.改善停車空間 | 1 | 4 | 252 | 92 | 117 | 2.31 |
| | (0.2) | (0.9) | (54.1) | (19.7) | (25.1) | 【23】 |
| 11.交通阻塞加劇 | 301 | 132 | 8 | 19 | 6 | 4.51 |
| | (64.6) | (28.3) | (1.7) | (4.1) | (1.3) | 【2】 |
| 12.停車空間嚴重不足 | 327 | 114 | 3 | 16 | 6 | 4.59 |
| | (70.2) | (24.5) | (0.6) | (3.4) | (1.3) | 【1】 |
| 13.增加環境污染 | 285 | 143 | 15 | 17 | 6 | 4.47 |
| | (61.2) | (30.7) | (3.2) | (3.6) | (1.3) | 【3】 |
| 14.破壞生態景觀 | 165 | 181 | 61 | 51 | 8 | 3.95 |
| | (35.4) | (38.8) | (13.1) | (10.9) | (1.7) | 【5】 |
| 15.吸引過多遊客，造成擁擠 | 222 | 178 | 21 | 37 | 8 | 4.22 |
| | (47.6) | (38.2) | (4.5) | (7.9) | (1.7) | 【4】 |
| 16.提高生活品質 | 27 | 77 | 168 | 101 | 93 | 2.67 |
| | (5.8) | (16.5) | (36.1) | (21.7) | (20.0) | 【22】 |
| 17.提升地方形象 | 61 | 183 | 121 | 65 | 36 | 3.36 |
| | (13.1) | (39.3) | (26.0) | (13.9) | (7.7) | 【10】 |
| 18.提升國際能見度 | 113 | 216 | 92 | 23 | 22 | 3.8 |
| | (24.2) | (46.4) | (19.7) | (4.9) | (4.7) | 【6】 |

（續下頁）

| 觀光發展對居民影響問項 | 次數 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 明顯有影響 | 有影響 | 沒感覺 | 沒影響 | 明顯沒有影響 | 平均分數 |
| 19.提升凝聚力 | 22 | 92 | 191 | 103 | 58 | 2.82 |
| | (4.7) | (19.7) | (41.0) | (22.1) | (12.4) | 【19】 |
| 20.提升居民驕傲感 | 25 | 80 | 193 | 101 | 67 | 2.77 |
| | (5.4) | (17.2) | (41.0) | (21.7) | (14.4) | 【20】 |
| 21.增加國際交流 | 77 | 197 | 112 | 38 | 42 | 3.49 |
| | (16.5) | (42.3) | (24.0) | (8.2) | (9.0) | 【7】 |
| 22.提升運動風氣 | 80 | 187 | 104 | 41 | 54 | 3.42 |
| | (17.2) | (40.1) | (22.3) | (8.8) | (11.6) | 【8】 |
| 23.發展更多地方特色文化活動 | 76 | 162 | 117 | 61 | 50 | 3.33 |
| | (16.3) | (34.8) | (25.1) | (13.1) | (10.7) | 【11】 |

本研究整理

**註**：1.明顯有影響5分、有影響4分、沒感覺3分、沒影響2分、明顯沒有影響1分。

2.（）內為次數的百分比。

3.【】內為平均分數的排序。

二、因素分析

本研究在保有原始樣本資料所提供的主要資訊下，為了綜合及縮減資料，利用因素分析，以最簡化的構面來呈現問卷第一部分觀光發展對居民影響的題項，並以因素分析所萃取出的因素構面來取代原本的變數資料。

（一）假設檢定之結果

為了縮減觀光發展對居民影響的題項，採用因素分析，以萃取出最簡化的構面，來取代原本的變數資料。在因素分析前，先進行Barlett's 球型檢定，來確定各觀察值之間是否存在共同變異數，並利用KMO檢定來確定樣本資料的適當性， KMO值越接近1則表示變項之間共同因素越多，相反地，如果 KMO值小於0.5時，則不適合進行因素分析（Kaiser, 1974）。檢定結果顯示，KMO值為0.872，表示所調查的樣本資料具有適當性。此外，Barlett's 球型檢定的$\chi^2$值為5443.082（自由度為253），P值為0.000，達顯著水準，表示變數間具有相關性，適合進行因素分析。

（二）因素分析之結果

本研究的因素分析採用主要成分分析法（Principal Component Analysis），選取特徵值大於1 的因子；轉軸方式採用最大變異法（Varimax），強調各觀察值間的關係（Hair et al., 1995）。主成分的萃取可分成未轉軸與轉軸後的主成分，轉軸主要目的為重新安排題項在每個共同因素的因素負荷量，轉軸後，會使得未轉軸較大的因素負荷量變得更大，而未轉軸較小的因素負荷量變得更小；因素負荷矩陣中的數值為各題項變數在共同因素的因素負荷量，因素負荷量數值愈大表示題項變數與共同音素間的關聯愈大。有鑑於Hair et al. (1992)表明，低於0.4的因素負荷量是太低，0.6以上是高，表5-2-2為觀光發展對居民影響的題項變數轉軸後之因素負荷矩陣，確定每個題項在自己所屬的因素中達到0.4的標準。

表 5-2-2

**觀光發展對居民影響轉軸後之因素負荷矩陣**

| 變數 | 萃取因素 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| A3 | **.796** | .101 | -.035 | .138 | .186 | .069 |
| A2 | **.775** | .291 | .070 | .082 | .066 | .025 |
| A4 | **.731** | .128 | -.013 | .187 | .053 | .052 |
| A1 | **.713** | .094 | .031 | .009 | .284 | .016 |
| A5 | **.679** | .277 | .069 | .282 | .059 | .114 |
| A6 | **.585** | .364 | -.045 | .275 | -.034 | .190 |
| A21 | .204 | **.804** | -.049 | .110 | .090 | .044 |
| A18 | .128 | **.764** | -.102 | .166 | -.112 | .037 |
| A22 | .305 | **.692** | .113 | -.026 | .262 | -.098 |
| A23 | .362 | **.635** | .025 | .093 | .222 | .029 |
| A17 | .207 | **.554** | .012 | .114 | .490 | .028 |
| A12 | -.013 | -.012 | **.895** | .093 | .004 | .066 |
| A11 | -.003 | -.010 | **.883** | .010 | .097 | .067 |
| A13 | .108 | -.024 | **.641** | .080 | -.040 | .437 |
| A10 | .117 | .020 | .027 | **.783** | .249 | .147 |
| A9 | .407 | .193 | .179 | **.686** | .157 | -.049 |
| A7 | .529 | .330 | .014 | **.548** | .030 | -.049 |
| A8 | .432 | .353 | .094 | **.533** | .080 | -.051 |
| A16 | .237 | .049 | .068 | .189 | **.799** | -.115 |
| A19 | .160 | .460 | .012 | .223 | **.566** | .254 |
| A20 | .087 | .557 | .015 | .172 | **.557** | .220 |
| A14 | .062 | .152 | .122 | .105 | -.037 | **.865** |
| A15 | .099 | -.054 | .168 | -.052 | .093 | **.810** |

表5-2-3為觀光發展對居民影響題項的因素分析結果，萃取特徵值大於1的因素有6個，其累積解釋變異量為68.127%，Cronbach's α值分別為0.871、0.839、0.785、0.816、0.758、0.732，因此依據各變數因素負荷形態，進行因素之命名，分別如下：

因素一：「經濟衝擊」

構成「經濟衝擊」構面之要素，依據因素負荷量大小排序，分別為『3.工作機會增加』、『2.增加商業活動』、『4.吸引外資者來本地投資』、『1.增加地方稅收』、『5.增加本地娛樂機會』、『6.增加本地購物機會』，皆以經濟衝擊為主，故命名為經濟衝擊因素。

因素二：「地方文化與國際形象」

構成「地方文化與國際形象」構面之要素，依據因素負荷量大小排序，分別為『21.增加國際交流』、『18.提升國際能見度』、『22.提升運動風氣』、『23.發展更多地方特色文化活動』、『17.提升地方形象』，皆以地方的文化與國際形象為主，故命名為地方文化與國際形象。

因素三：「交通阻塞與汙染」

構成「交通阻塞與汙染」構面之要素，依據因素負荷量大小排序，分別為『12.停車空間嚴重不足』、『11.交通阻塞加劇』、『13.增加環境污染』，皆以交通阻塞與汙染為主，故命名為交通阻塞與汙染。

因素四：「公共建設」

構成「公共建設」構面之要素，依據因素負荷量大小排序，分別為『10.改善停車空間』、『9.改善地方景觀』、『7.增加公共建設』、『8.大眾運輸系統更加完備』，皆以公共

建設為主，故命名為公共建設。

因素五：「社區意識與生活品質」

構成「地方生活品質與凝聚力」構面之要素，依據因素負荷量大小排序，分別為『16.提高生活品質』、『19.提升凝聚力』、『20.提升居民驕傲感』，皆以社區意識與生活品質為主，故命名為社區意識與生活品質。

因素六：「破壞生態與擁擠程度」

構成「」構面之要素，依據因素負荷量大小排序，分別為『14.破壞生態景觀』、『15.吸引過多遊客，造成擁擠』，皆以破壞生態與擁擠程度為主，故命名為破壞生態與擁擠程度。

原本問卷第一部份觀光發展對居民影響的題項共有23個題項，進行因素分析後之結果，將原始資料濃縮成6個因素構面（見表5-2-3），除了可以達到縮減資料的目的，還能更進一步地使用萃取之因素分數，來進行集群分析與邏輯斯迴歸分析。

表 5-2-3

**觀光發展對居民影響因素分析結果**

| 變數 | 萃取因素 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 經濟衝擊 | 地方文化與國際形象 | 交通阻塞與污染 | 公共建設 | 社區意識與生活品質 | 生態破壞與擁擠程度 |
| 3.工作機會增加 | **.796** | | | | | |
| 2.增加商業活動 | **.775** | | | | | |
| 4.吸引外資者來本地投資 | **.731** | | | | | |
| 1.增加地方稅收 | **.713** | | | | | |
| 5.增加本地娛樂機會 | **.679** | | | | | |
| 6.增加本地購物機會 | **.585** | | | | | |
| 21.增加國際交流 | | **.804** | | | | |
| 18.提升國際能見度 | | **.764** | | | | |
| 22.提升運動風氣 | | **.692** | | | | |
| 23.發展更多地方特色文化活動 | | **.635** | | | | |
| 17.提升地方形象 | | **.554** | | | | |
| 12.停車空間嚴重不足 | | | **.895** | | | |
| 11.交通阻塞加劇 | | | **.883** | | | |
| 13.增加環境污染 | | | **.641** | | | |

（續下頁）

| 變數 | 萃取因素 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 經濟衝擊 | 地方文化與國際形象 | 交通阻塞與汙染 | 公共建設 | 社區意識與生活品質 | 破壞生態與擁擠程度 |
| 10.改善停車空間 | | | | **.783** | | |
| 9.改善地方景觀 | | | | **.686** | | |
| 7.增加公共建設 | | | | **.548** | | |
| 8.大眾運輸系統更加完備 | | | | **.533** | | |
| 16.提高生活品質 | | | | | **.799** | |
| 19.提升凝聚力 | | | | | **.566** | |
| 20.提升居民驕傲感 | | | | | **.557** | |
| 14.破壞生態景觀 | | | | | | **.865** |
| 15.吸引過多遊客，造成擁擠 | | | | | | **.810** |
| 特徵值(eigenvalue) | 4.166 | 3.571 | 2.121 | 2.091 | 1.888 | 1.831 |
| 累積解釋變異(%) | 18.115 | 33.642 | 42.864 | 51.955 | 60.165 | 68.127 |
| 信度(α值) | .871 | .839 | .785 | .816 | .758 | .732 |

本研究整理

三、集群分析

本研究依據因素分析後所萃取之因素構面，進行2階段的分析，首先第一階段使用層次集群方法( Hierarchical method）中的*華德法*(Ward's Method)，以決定集群數目，其分群方式是先將每一個體視為一個集群，然後將各集群依序合併，視合併後的集群之組內總變異數之大小，以確定合併之順序；表5-2-4顯示在凝聚1個集群至2個集群時，為凝聚順序表中係數增加的幅度最大（因為當係數越大，表示群組間的成員相異性越高）

，但可發現比起在凝聚1個集群至2個集群時，在凝聚2個集群至3個集群時，係數差變化百分比的數值並無太大差距，為了讓本研究能探討更多不同集群之看法，故決定集群數目為3組較合適。

表5-2-4

**觀光發展對居民影響華德法集群凝聚順序表**

| 集群數 | 係數 | 係數差變化百分比（%） |
|---|---|---|
| 1 | 2790 | - |
| 2 | 2524.63 | 9.51 |
| 3 | 2304.81 | 8.71 |
| 4 | 2101.88 | 8.80 |
| 5 | 1907.13 | 9.27 |
| 6 | 1781.86 | 6.57 |
| 7 | 1677.21 | 5.87 |
| 8 | 1583.60 | 5.58 |
| 9 | 1504.17 | 5.02 |
| 10 | 1444.14 | 3.99 |

本研究整理

第二階段則是接著進行非層次集群法(non-hierarchical methods)中的K平均數法(k-means methods)，以計算出每一個觀測點至任一集群的最近距離，顯示集群Ⅰ為250個觀測值，集群Ⅱ為38個觀測值，與集群Ⅲ為178個觀測值。主要依據K平均數法之分群結果，並將觀光發展對居民影響的因素分析後之六個因素構面進行單因子變異數分析(*One-Way ANOVA*)，觀察每個集群分別在各個因素構面的平均數及顯著差異，以便進行集群之命名。由表5-2-5可得知，三個集群對於觀光發展對居民影響中的各個因素構面皆達顯著水準（p＝0.000）。接著以雪費（Scheffe）進行事後檢定後，觀察每個群集在各因素構面的平均數值，在集群Ⅰ裡面發現觀光發展對居民影響中，泳渡活動所帶來的正面衝擊構面較會影響該集群的態度，推斷此集群支持泳渡活動，認為該活動為他們帶來較多的正面衝擊，因此命名為「支持者」。另外，泳渡活動所帶來的衝擊，不管是正面或負面，幾乎不太會影響集群Ⅱ居民對該活動的態度，因此命名為「中立者」。最後，由於負面衝擊構面經過反向編碼計分，所以哪個集群在「交通阻塞與汙染」構面及「*破壞生態與擁擠程度*」構面中得分越低，就表示這兩個構面因素越能影響該集群的態度，本研究在集群Ⅲ裡面發現觀光發展對居民影響中，泳渡活動所帶來的負面衝擊構面較會影響該集群的態度，推斷此集群反對並排斥泳渡活動，認為該活動為他們帶來較多的負面衝擊，因此命名為「排斥者」。透過集群分析，可以了解到不同居民集群的感受，藉以消彌居民的反感，以便採取不同策略，讓居民能配合相關單位並合力推廣泳渡活動，進而促進地方的觀光發展。

表 5-2-5

**觀光發展對居民影響集群分析及變異數分析結果**

| | 集群Ⅰ（n=250） | 集群Ⅱ（n=38） | 集群Ⅲ（n=178） | F值 |
|---|---|---|---|---|
| 1.經濟衝擊 | **3.44** | 3.09 | 2.47 | 73.734***（Ⅰ＞Ⅱ＞Ⅲ） |
| 2.地方文化與國際形象 | **3.78** | 3.26 | 3.11 | 35.287***（Ⅰ＞Ⅱ,Ⅲ） |
| 3.交通阻塞與汙染 | 1.41 | 3.25 | **1.20** | 375.602***（Ⅱ＞Ⅰ＞Ⅲ） |
| 4.公共建設 | **3.36** | 2.83 | 1.96 | 300.878***（Ⅰ＞Ⅱ＞Ⅲ） |
| 5.社區意識與生活品質 | **3.08** | **2.89** | 2.27 | 53.918***（Ⅰ,Ⅱ＞Ⅲ） |
| 6.破壞生態與擁擠程度 | 2.01 | 2.71 | **1.61** | 30.182***（Ⅱ＞Ⅰ＞Ⅲ） |
| 集群名稱 | 支持者 | 中立者 | 排斥者 | |

**註**：1.正面的因素構面有構面1、構面2、構面4、構面5，明顯有影響為5分、有影響為4分、沒感覺為3分、沒影響為2分、明顯沒有影響為1分；故分數越高，表示該因素構面越會影響此集群之態度。相對地，負面的因素構面有構面3及構面6，由於問卷的負面題項經反向編碼，因此明顯有影響為1分、有影響為2分、沒感覺為3分、沒影響為4分、明顯沒有影響為5分；故分數越低，表示該因素構面越會影響此集群之態度。

2.（）內為*雪費事後檢定*結果。

四、交叉分析與卡方檢定

本研究為了探討不同集群的居民特性是否具有差異，故採用交叉分析，並同時透過卡方檢定，來檢視三個集群之間是否有差異；結果顯示，支持者（集群Ⅰ）、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）在個人平均月收入、居住時間、居民在住家附近看到遊客的頻率、居民與遊客接觸、交談的頻率皆有顯著差異。而在次數上，性別方面，支持者（集群Ⅰ）、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）皆以女性居多。年齡方面，支持者（集群Ⅰ）的年齡層以介於20~29歲及30~39歲為較多。婚姻方面，支持者（集群Ⅰ）、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）皆以已婚者居多。職業方面，支持者（集群Ⅰ）、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）皆以服務業的人數最多。教育程度方面，支持者（集群Ⅰ）、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）皆以高中職的人數最多。個人平均月收入方面，支持者（集群Ⅰ）以20,001～40,000元居多，而中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）則皆以20,000元以下為最多。村別方面，支持者（集群Ⅰ）、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）皆以日月村的居民為最多。居住時間方面，支持者（集群Ⅰ）、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）皆以居住21年以上為最多。支持者（集群Ⅰ）、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）皆以常常在住家附近看到遊客的人次為最多；還有皆以常常與遊客接觸或交談的人次為最多。另外還透過單變量分析，針對三個集群的年齡、受教育年數、月收入及居住時間年數之平均數作比較，結果顯示只有居住時間有顯著差異，其中排斥者（集群Ⅲ）的居住時間並無顯著大於中立者（集群Ⅱ）的居住時間，以及中立者

（集群Ⅱ）的居住時間也無顯著大於支持者（集群Ⅰ）的居住時間，但排斥者集群的居住時間有顯著大於支持者集群的居住時間。整體而言，結果顯示為支持日月潭泳渡活動的集群之平均年齡較低，平均受教育程度、所得較高，以及居住時間較短；而排斥者集群則反之。以上結果詳見表5-2-6。

表5-2-6

**不同集群之居民特性比較**

| 居民特性 | 集群Ⅰ-支持者<br>人次（%） | 集群Ⅱ-中立者<br>人次（%） | 集群Ⅲ-排斥者<br>人次（%） |
|---|---|---|---|
| 性別 男 | 98（39.2） | 17（44.7） | 79（44.4） |
| 女 | 152(60.8) | 21（55.3） | 99（55.6） |
| | $\chi^2$=1.313, | *df*=2, | *p*=0.519 |
| 年齡 20-29歲 | 68（27.2） | 9（23.7） | 33（18.5） |
| 30-39歲 | 70（28.0） | 8（21.1） | 47（26.4） |
| 40-49歲 | 55（22.0） | 9（23.7） | 50（28.1） |
| 50-59歲 | 38（15.2） | 7（18.4） | 32（18.0） |
| 60歲以上 | 19（7.6） | 5（13.2） | 16（9.0） |
| | $\chi^2$=7.321, | *df*=8, | *p*=0.502 |
| 平均數（F=0.094） | 39.80(歲) | 42.63(歲) | 42.25(歲) |
| 婚姻 已婚 | 140(56.0) | 20（52.6） | 111(62.4) |
| 未婚 | 105(42.0) | 16（42.1） | 59（33.1） |
| 其他 | 5（2.0） | 2（5.3） | 8（4.5） |
| | $\chi^2$=5.727, | *df*=4, | *p*=0.221 |

（續下頁）

| 居民特性 | | 集群Ⅰ-支持者<br>人次（%） | 集群Ⅱ-中立者<br>人次（%） | 集群Ⅲ-排斥者<br>人次（%） |
|---|---|---|---|---|
| 職業 | 農林漁牧 | 8（3.2） | 2（5.3） | 8（4.5） |
| | 工商業 | 49（19.6） | 7（18.4） | 43（24.2） |
| | 軍公教 | 18（7.2） | 1（2.6） | 11（6.2） |
| | 服務業 | 124(49.6) | 19（50.0） | 63（35.4） |
| | 學生 | 14（5.6） | 4（10.5） | 9（5.1） |
| | 家管 | 14（5.6） | 3（7.9） | 16（9.0） |
| | 退休/待業及其他 | 23（9.2） | 2（5.3） | 28（15.7） |
| | | $\chi^2$=16.627, | *df*=12, | *p*=0.164 |
| 教育程度 | 國中以下 | 60（24.0） | 9（23.7） | 49（27.5） |
| | 高中職 | 110(44.0) | 18（47.4） | 83（46.6） |
| | 大學以上 | 80（32.0） | 11（28.9） | 46（25.8） |
| | | $\chi^2$=2.097, | *df*=4, | *p*=0.718 |
| | 平均數（F=0.519） | 12.40(年) | 12.13(年) | 12.02(年) |
| 平均月收入 | 20,000元以下 | 85（34.0） | 20（52.6） | 81（45.5） |
| | 20,001～40,000元 | 126(50.4) | 11（28.9） | 15（30.9） |
| | 40,001～60,000元 | 32（12.8） | 7（18.4） | 32（18.0） |
| | 60,001～80,000元 | 5（2.0） | 0（0） | 9（5.1） |
| | 80,001元以上 | 2（0.8） | 0（0） | 1（0.6） |
| | | $\chi^2$=23.168, | *df*=8, | *p*=0.003 |
| | 平均月收入取對數（F=0.411） | 10.03(元) | 9.83(元) | 9.95(元) |

（續下頁）

| 居民特性 | | 集群Ⅰ-支持者<br>人次（%） | 集群Ⅱ-中立者<br>人次（%） | 集群Ⅲ-排斥者<br>人次（%） |
|---|---|---|---|---|
| 村別 | 大林村 | 28（11.2） | 3（7.9） | 12（6.7） |
| | 中明村 | 19（7.6） | 3（7.9） | 15（8.4） |
| | 日月村 | 105(42.0) | 19（50.0） | 88（49.4） |
| | 水社村 | 75（30.0） | 9（23.7） | 52（29.2） |
| | 頭社村 | 23（9.2） | 4（10.5） | 11（6.2） |
| | | $\chi^2$=5.758, | $df$=8, | $p$=0.674 |
| 居住時間 | 未滿2年 | 29（11.6） | 5（13.2） | 4（2.2） |
| | 2-5年 | 30（12.0） | 4（10.5） | 15（8.4） |
| | 6-10年 | 28（11.2） | 2（5.3） | 16（9.0） |
| | 11-15年 | 30（12.0） | 5（13.2） | 17（9.6） |
| | 16-20年 | 22（8.8） | 3（7.9） | 24（13.5） |
| | 21年以上 | 111(44.4) | 19（50.0） | 102（57.3） |
| | | $\chi^2$=21.714, | $df$=10, | $p$=0.017 |
| | 平均數 | 15.74(年) | 16.61(年) | 19.07(年) |
| | （F=0.001*） | | 【Ⅲ,Ⅱ】＞【Ⅱ,Ⅰ】 | |

（續下頁）

| 居民特性 | | 集群Ⅰ-支持者<br>人次（%） | 集群Ⅱ-中立者<br>人次（%） | 集群Ⅲ-排斥者<br>人次（%） |
|---|---|---|---|---|
| 居民在住家附近看到遊客的頻率 | 常常 | 183（73.2） | 25（65.8） | 108（60.7） |
| | 偶爾 | 48（19.2） | 8（21.1） | 46（25.8） |
| | 很少 | 11（4.4） | 4（10.5） | 10（5.6） |
| | 幾乎沒有 | 8（3.2） | 1（2.6） | 14（7.9） |
| | | $\chi^2$=11.912, | $df$=6, | $p$=0.064 |
| 居民與遊客接觸、交談的頻率 | 常常 | 161（64.4） | 21（55.3） | 101（56.7） |
| | 偶爾 | 51（20.4） | 6（15.8） | 43（24.2） |
| | 很少 | 22（8.8） | 8（21.1） | 14（7.9） |
| | 幾乎沒有 | 16（6.4） | 3（7.9） | 20（11.2） |
| | | $\chi^2$=11.431, | $df$=6, | $p$=0.076 |

本研究整理

## 第三節　居民態度與行為之分析

### 一、階層迴歸分析

在條件尚未改變前，為瞭解居民對泳渡活動的態度（$Y_1$）及其表現出的行為（$Y_2$）是否受到不同人口統計變項（$X_1$）和各衝擊構面因素（$X_2$）的影響，所建立的估計模型如下：

$$Support = f\,(Soc,\ Fac)$$

其中*Support*代表居民對日月潭萬人泳渡活動的態度（反對-10~10支持）及行為（消極-10~10積極）分數，*Soc*表示居民的社經變數，*Fac*表示觀光衝擊因素。本研究以社經背景（性別、年齡、婚姻、受教育年數、月收入、村別、居住時間）為第一階層變數（$X_1$），第二階層則加入由感知觀光衝擊所萃取之「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」、「交通阻塞與汙染」、「*公共建設*」、「*社區意識與生活品質*」與「*破壞生態與擁擠程度*」因素構面之因素分數（$X_2$），分別以居民態度（$Y_1$）與行為（$Y_2$）的兩個題項為因變數，進行多元階層迴歸分析；結果顯示各階層的F值於5%的顯著水準下達顯著，拒絕所有變數為0的虛無假設，且變異數膨脹因子（Variance inflation factor, VIF）皆小於10（Kutner et al., 2004），表示無共線性的情況，其結果如表5-3-1及表5-3-2所示。

#### （一）居民對泳渡活動的態度（支持/反對）之階層迴歸分析

階層一（$Y_1 = a + bX_1$）以居民的社經變數來解釋居民對泳渡活動的態度，其R-square為17.5%，其中受教育年數和月收入係數在5%的顯著水準下呈顯著，且係數為正，顯示居民之教育程度與月收入越高，會更支持泳渡活動；另外水社村係數在10%的顯著水準下呈顯著，係數也為正，表示若是居民為水社村村民，則越會支持泳渡活動；而日月村和居住時

間係數分別在10%與1%的顯著水準下呈顯著，係數為負，表示若是居民的居住時間越久，則越反對泳渡活動，且若為日月村村民，則越反對該活動。階層二（$Y_1=a+bX_1+cX_2$）則加入感知觀光衝擊之「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」、「交通阻塞與汙染」、「公共建設」、「社區意識與生活品質」與「破壞生態與擁擠程度」因素，其R-square為50.6%，增加33.1%，對居民態度（支持/反對）達二分之一的解釋能力，且六個因素係數均為正，其中「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」、「公共建設」、「社區意識與生活品質」與「破壞生態與擁擠程度」在1%的顯著水準下呈顯著，而「交通阻塞與汙染」在5%的顯著水準下呈顯著，亦即感知觀光衝擊對居民態度（支持/反對）有正面的影響。此外，社經變數中村別亦顯示，中明村居民對泳渡活動的支持程度較高。

（二）居民對泳渡活動所表現出的行為（積極主動/消極被動）之階層迴歸分析

階層一（$Y_2=a+bX_1$）以居民的社經變數來解釋居民對泳渡活動所表現出的行為，其*R-square為*9.0%，月收入係數在1%的顯著水準下呈顯著，且係數為正，顯示居民之月收入越高，對泳渡活動所表現出的行為會更加積極主動；而居住時間係數在10%的顯著水準下呈顯著，係數為負，亦即居民的居住時間越長，對泳渡活動所表現出的行為會更加消極被動。階層二（$Y_2=a+bX_1+cX_2$）則加入感知觀光衝擊之「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」、「交通阻塞與汙染」、「公共建設」、「社區意識與生活品質」與「破壞生態與擁擠程度」因素，其R-square為46.4%，增加37.4%，對居民態度（積極主動/消極被動）超過三分之一的解釋能力，且六個因素係數

均為正，其中「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」、「交通阻塞與汙染」、「社區意識與生活品質」與「破壞生態與擁擠程度」在1%的顯著水準下呈顯著，而「公共建設」在5%的顯著水準下呈顯著，亦即感知觀光衝擊對居民態度（積極主動/消極被動）有正面的影響。此外，社經變數中村別亦顯示，中明村居民對泳渡活動所表現出的行為較積極主動。

表 5-3-1

**居民對泳渡活動的態度之階層迴歸分析**

| 變數 | 階層一 | VIF | 階層二 | VIF |
|---|---|---|---|---|
| 常數項 | -10.26(-2.18) | | -2.94(-0.79) | |
| 性別(男性為1，女性為0) | -0.80(-1.36) | 1.05 | -0.43(-0.93) | 1.08 |
| 年齡(年) | -0.01(-0.30) | 1.84 | -0.02(-0.88) | 1.89 |
| 婚姻(已婚為1，未婚為0) | -0.23(-0.31) | 1.59 | 0.08(0.14) | 1.62 |
| 受教育年數(年) | 0.22**(2.14) | 1.53 | 0.11(1.39) | 1.60 |
| 月收入(取對數) | 1.22**(2.60) | 1.23 | 0.33(0.88) | 1.27 |
| 村別1-大林村 | 1.04(0.75) | 2.00 | 2.08*(1.91) | 2.05 |
| 村別2-中明村 | 1.86(1.31) | 1.84 | 2.46**(2.20) | 1.88 |
| 村別3-日月村 | -2.05*(-1.88) | 3.72 | -0.19(-0.22) | 3.85 |
| 村別4-水社村 | 2.04*(1.81) | 3.28 | 2.39***(2.66) | 3.44 |
| 居住時間(年) | -0.11***(-3.25) | 1.22 | 0.001(0.03) | 1.31 |
| 經濟衝擊 | | | 2.62***(11.23) | 1.11 |
| 地方文化與國際形象 | | | 2.50***(10.78) | 1.11 |
| 交通阻塞與汙染 | | | 0.53**(2.37) | 1.02 |
| 公共建設 | | | 0.89***(3.96) | 1.04 |
| 社區意識與生活品質 | | | 1.45***(6.35) | 1.06 |
| 破壞生態與擁擠程度 | | | 0.88***(3.88) | 1.05 |
| F值 | 9.67*** | | 28.70*** | |
| R-square | 17.5% | | 50.6% | |
| Adjusted R-square | 15.7% | | 48.8% | |
| R-square change | | | 33.1% | |

**註**：*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01，括弧內為 t 值。

表 5-3-2

**居民對泳渡活動所表現出的行為之階層迴歸分析**

| 變數 | 階層一 | VIF | 階層二 | VIF |
|---|---|---|---|---|
| 常數項 | -12.12(-2.67) | | -5.26(-1.48) | |
| 性別(男性為1, 女性為0) | -0.21(-0.37) | 1.05 | -0.02(-0.05) | 1.08 |
| 年齡(年) | -0.03(-0.93) | 1.84 | -0.04*(-1.78) | 1.89 |
| 婚姻(已婚為1, 未婚為0) | -0.32(-0.45) | 1.59 | 0.17(0.31) | 1.62 |
| 受教育年數(年) | -0.02(-0.19) | 1.53 | -0.08(-0.99) | 1.60 |
| 月收入(取對數) | 1.48***(3.27) | 1.23 | 0.59*(1.65) | 1.27 |
| 村別1-大林村 | 0.00(0.00) | 2.00 | 1.22(1.17) | 2.05 |
| 村別2-中明村 | 1.97(1.44) | 1.84 | 2.38**(2.23) | 1.88 |
| 村別3-日月村 | -1.06(-1.01) | 3.72 | 0.59(0.71) | 3.85 |
| 村別4-水社村 | 1.31(1.21) | 3.28 | 1.69**(1.97) | 3.44 |
| 居住時間(年) | -0.06*(-1.78) | 1.22 | 0.05**(2.00) | 1.31 |
| 經濟衝擊 | | | 2.39***(10.75) | 1.11 |
| 地方文化與國際形象 | | | 2.18***(9.84) | 1.11 |
| 交通阻塞與汙染 | | | 0.60***(2.80) | 1.02 |
| 公共建設 | | | 0.53**(2.44) | 1.04 |
| 社區意識與生活品質 | | | 2.04***(9.39) | 1.06 |
| 破壞生態與擁擠程度 | | | 0.83***(3.83) | 1.05 |
| F值 | 4.50*** | | 24.27*** | |
| R-square | 9.0% | | 46.4% | |
| Adjusted R-square | 7.0% | | 44.5% | |
| R-square change | | | 37.4% | |

**註**：*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01, 括弧內為 t 值。

二、敘述性統計分析

為瞭解居民對泳渡日月潭活動的態度與行為，首先以次數分配及百分比呈現居民態度與行為的分佈情形。然後依照居民對泳渡日月潭活動的態度與行為分析，運用數學上*座標*的概念來分類居民的態度與行為，橫*座標*（正面支持-負面反對）和縱*座標*（積極主動-消極被動）將平面區隔為四象限（如圖5-3-1），分別為I（正面支持/積極主動）、II（負面反對/積極主動）、III（負面反對/消極被動）、IV（正面支持/消極被動）；將居民對泳渡日月潭活動的態度與行為分為五大類：中立（0, 0）、正面支持/積極主動（+, +）、負面反對/積極主動（-, +）、負面反對/消極被動（-, -）及正面支持/消極被動（+, -）。以散佈圖將其歸類，並在經濟方面或在社會與環境方面的假設下，觀察居民的態度與行為之趨勢變化。

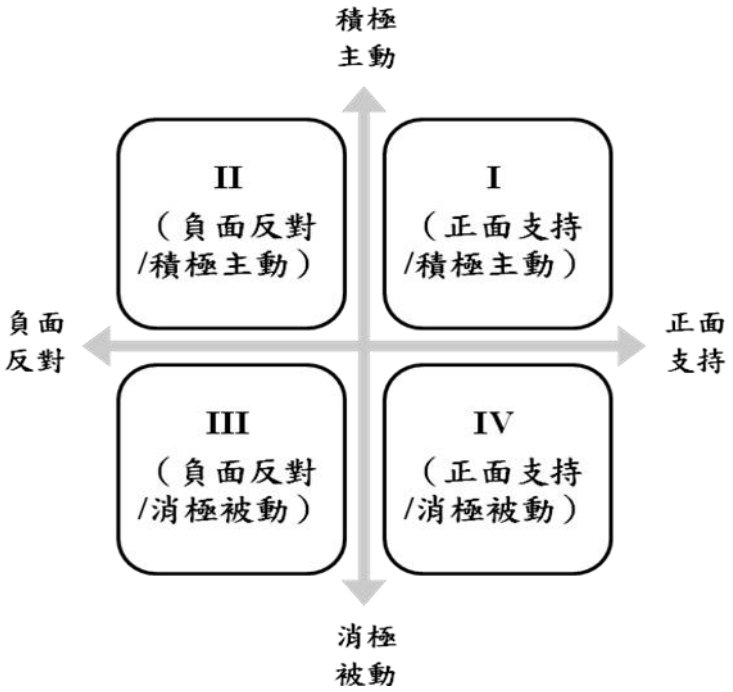



**圖 5-3-1** 居民的態度與行為之區隔

（一）居民的原始態度與行為

從表 5-3-3 及圖 5-3-2 可發現，居民的原始態度與行為以第 I 象限為最多，佔了超過一半的樣本數（252/466，54.1%），以第 III 象限為次多，佔了超過 1/4 的樣本數（130/466，27.9%）；由此可見雖然有不少居民反對日月潭泳渡活動，呈現出來的行為是消極被動的，但正面支持並且積極主動的人數相較高了許多，所佔的人數將近是負面反對/消極被動的居民之兩倍。

表 5-3-3

**居民的原始態度與行為之次數分配表**

| 說明 | 次數 | 百分比（%） |
|---|---|---|
| 中立 | 33 | 7.1 |
| 正面支持/積極主動 | 252 | 54.1 |
| 負面反對/積極主動 | 8 | 1.7 |
| 負面反對/消極被動 | 130 | 27.9 |
| 正面支持/消極被動 | 43 | 9.2 |

本研究整理

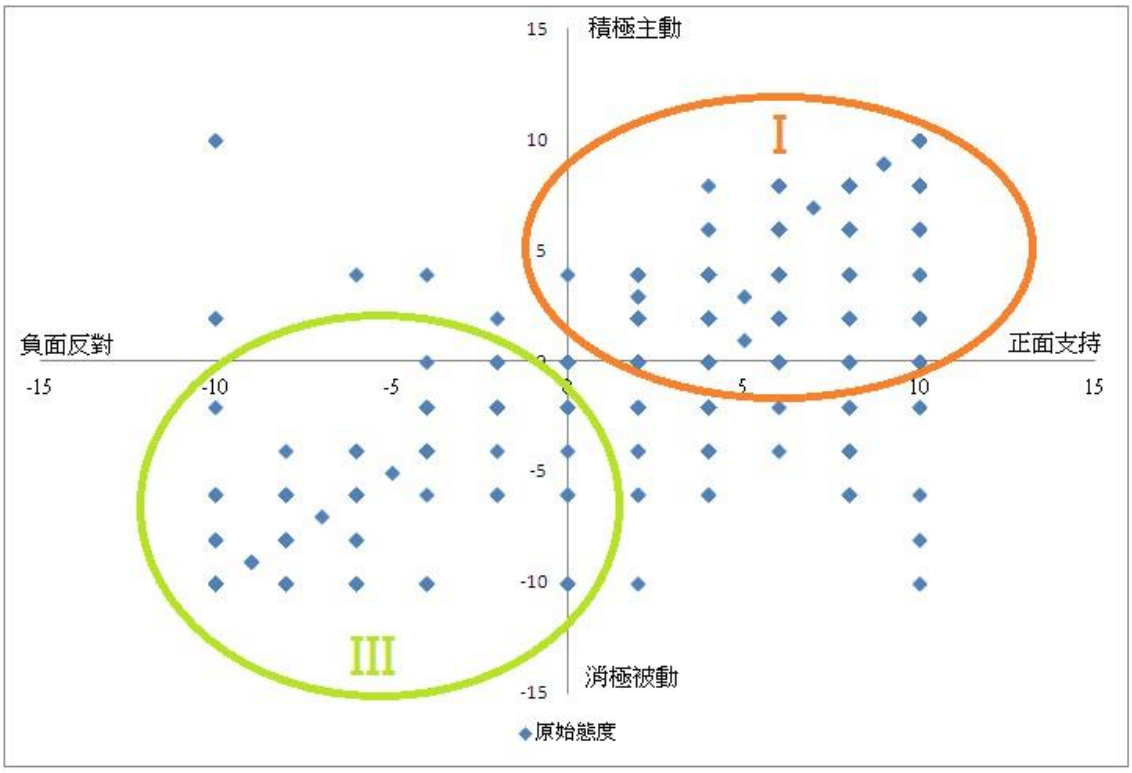



**圖 5-3-2** 居民的原始態度與行為之散佈圖

（二）假設泳渡日月潭活動，在經濟方面可以增加當地投資及就業機會，增加居民的支持態度與積極行為

從表 5-3-4 可發現，若是假設泳渡日月潭活動，在經濟方面可以增加當地投資及就業機會，會增加其正面支持態度與積極行為的居民人數將近為總樣本數的五分之四；另外在表 5-3-5 及圖 5-3-3 也發現到，相較於居民的原始態度與行為，第 I 象限的居民人數從 252 人增加至 316 人，也就是增加了 13.7%，佔了總樣本數的 67.8%，另外也可發現第 III 象限的居民人數從 130 人下降至 97 人，減少了 7.1%，即居民相當看重經濟方面的利益，若是滿足居民的經濟條件需求，就能增加不少居民對該泳渡活動的支持態度與積極行為。

表 5-3-4

**在經濟方面的條件改善後，增加支持態度與積極行為的居民之次數分配表**

| 居民是否增加支持態度與積極行為 | 次數 | 百分比（%） |
|---|---|---|
| 不會 | 99 | 21.2 |
| 會 | 367 | 78.8 |

本研究整理

表 5-3-5

**在經濟方面可以增加當地投資及就業機會後的居民態度與行為之次數分配表**

| 說明 | 次數 | 百分比（%） |
|---|---|---|
| 中立 | 20 | 4.3 |
| 正面支持/積極主動 | 316 | 67.8 |
| 負面反對/積極主動 | 8 | 1.7 |
| 負面反對/消極被動 | 97 | 20.8 |
| 正面支持/消極被動 | 25 | 5.4 |

本研究整理

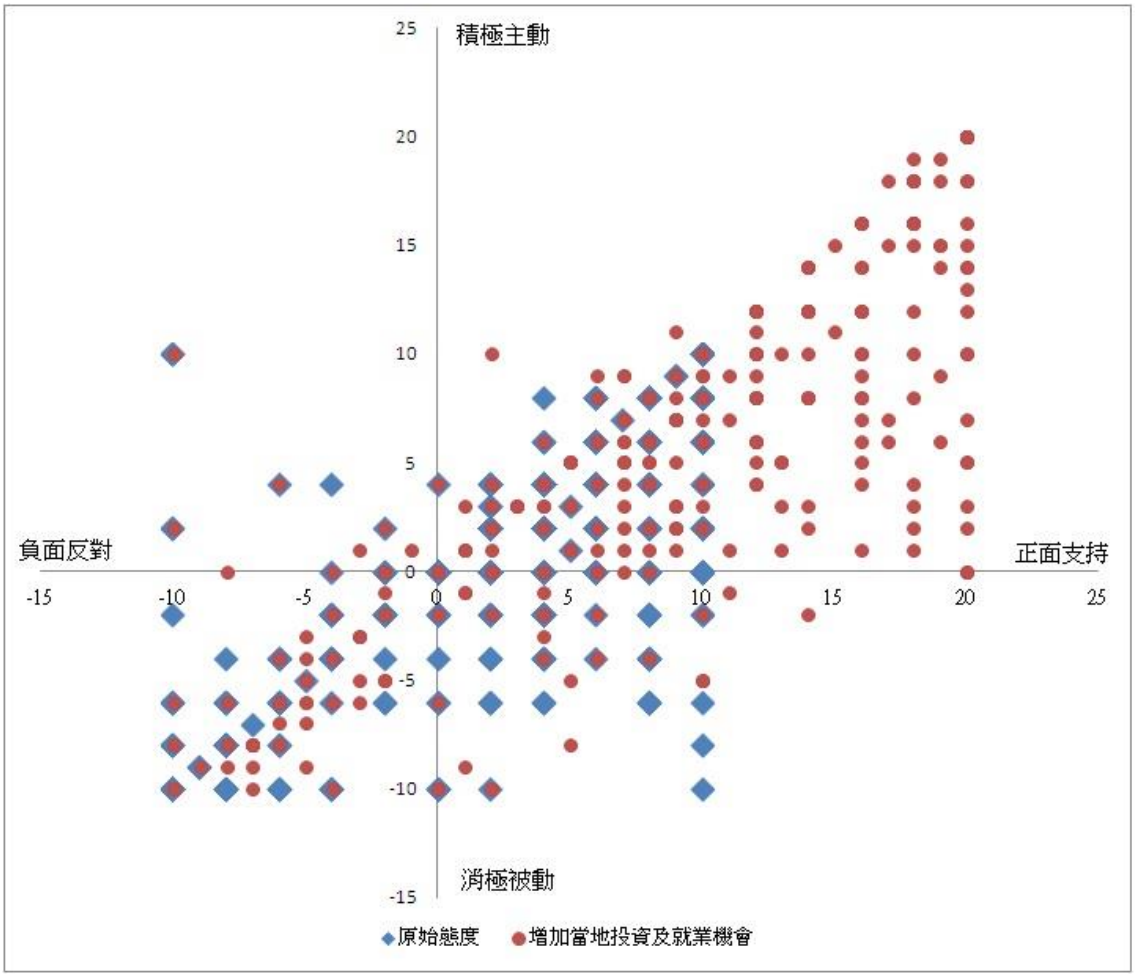



**圖 5-3-3** 在經濟方面可以增加當地投資及就業機會後的居民態度與行為之散佈圖

（三）假設泳渡日月潭活動，在社會與環境方面可以減少擁擠與環境汙染，增加居民的支持態度與積極行為

從表 5-3-6 可發現，若是假設泳渡日月潭活動，在社會與環境方面可以減少擁擠與環境汙染，會增加其正面支持態度與積極行為的居民人數超過總樣本數的五分之四；另外在表 5-3-7 及圖 5-3-4 也發現到，相較於居民的原始態度與行為，第 I 象限的居民人數從 252 人增加至 315 人，也就是增

加了 13.5%，佔了總樣本數的 67.6%，另外也可發現第 III 象限的居民人數從 130 人下降至 91 人，減少了 8.4%，即居民相當看重社會與環境方面的問題，若是能改善擁擠與環境汙染的情形，就能增加不少居民對該泳渡活動的支持態度與積極行為。

表 5-3-6

**在社會與環境方面的條件改善後，增加支持態度與積極行為的居民之次數分配表**

| 居民是否增加支持態度與積極行為 | 次數 | 百分比（%） |
|---|---|---|
| 不會 | 85 | 18.2 |
| 會 | 381 | 81.8 |

表 5-3-7

**在社會與環境方面可以減少擁擠與環境汙染後的居民態度與行為之次數分配表**

| 說明 | 次數 | 百分比（%） |
|---|---|---|
| 中立 | 18 | 3.9 |
| 正面支持/積極主動 | 315 | 67.6 |
| 負面反對/積極主動 | 8 | 1.7 |
| 負面反對/消極被動 | 91 | 19.5 |
| 正面支持/消極被動 | 34 | 7.3 |

本研究整理

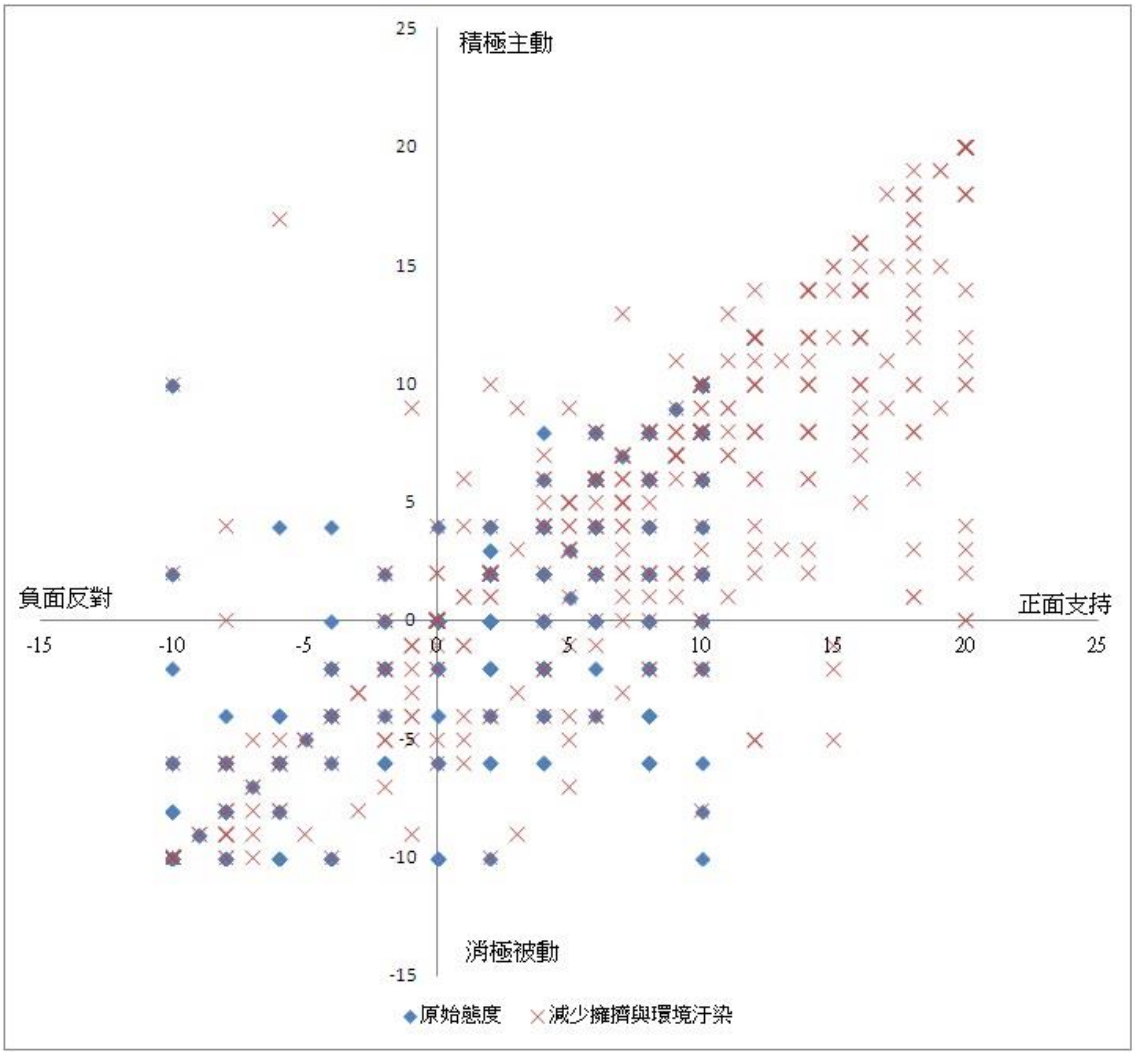



**圖 5-3-4** 在社會與環境方面可以減少擁擠與環境汙染後的居民態度與行為之散佈圖

三、條件行為模型分析

主要目的在於比較不同條件方案改變後，影響居民支持的程度，所建立的估計模型如下：

$$Support = f\,(Soc,\ Fac, Other)$$

其中*Support*代表居民對日月潭萬人泳渡活動的支持意願，依照居民支持程度給予分數（原始分數為-10分~10分，

或是原始分數再加上條件改變後的支持意願），$Soc$表示居民的社經變數，$Fac$表示觀光衝擊因素，$Other$表示其他變數。將居民的需求視為計次資料，在不同居民的考量下建立觀光發展之模型。

（一）模型設定與變數說明

本研究有6個估計模型(見圖5-3-5)，其中因變數($Yi$)分別為居民對日月潭萬人泳渡活動的態度（正面支持/負面反對）與居民對日月潭萬人泳渡活動所表現出的行為（積極主動/消極被動），均包括衝擊因素條件改變前後的兩種情況，除了原始支持意願的2個估計模型（居民態度的原始模型為$Y_1=a+bX_1+cX_2$和行為原始模型為$Y_4=a+bX_1+cX_2$）外，並建立4個條件行為模型（2個態度模型為$Y_2=a+bX_1+cX_2+dX_3$和$Y_3=a+bX_1+cX_2+dX_4$，以及2個行為模型為$Y_5=a+bX_1+cX_2+dX_3$和$Y_6=a+bX_1+cX_2+dX_4$），將原先支持意願的分數加上條件改變後的支持意願（態度改變後分數為$Y_2$和$Y_3$，以及行為改變後分數為$Y_5$和$Y_6$），代替居民的需求變數。其中不同的日月潭萬人泳渡活動之觀光發展改善方案，係以預試時居民對該活動的觀光發展影響認知之項目，經因素分析所萃取之構面，包括在經濟方面增加當地投資及就業機會（$X_3$）、在社會與環境方面減少擁擠與環境汙染（$X_4$）這兩個方案。自變數中居民的社經變數（$X_1$）包括性別($sex$)、年齡($age$)、婚姻($marriage$)、受教育年數($edu$)、所得取對數($lnincome$)與居住時間($live$)。為瞭解活動之觀光發展的影響因素($fac_k, k=1...6$)對居民的影響是正向或負向，本研究由正式問卷因素分析所萃取的因素構面（$X_2$），包括「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」、「交通阻塞與汙染」、「公共建設」、「社區

意識與生活品質」與「破壞生態與擁擠程度」等六個因素進行評估。條件改變的指標（$Quality_m$，虛擬變數）包括在經濟方面增加當地投資及就業機會（$Quality_1$）、在社會與環境方面減少擁擠與環境汙染（$Quality_2$），表示居民若認同這兩個改善方案，即提升其支持意願（會=1，不會=0）。有關變數說明如表5-3-8及表5-3-9所示。

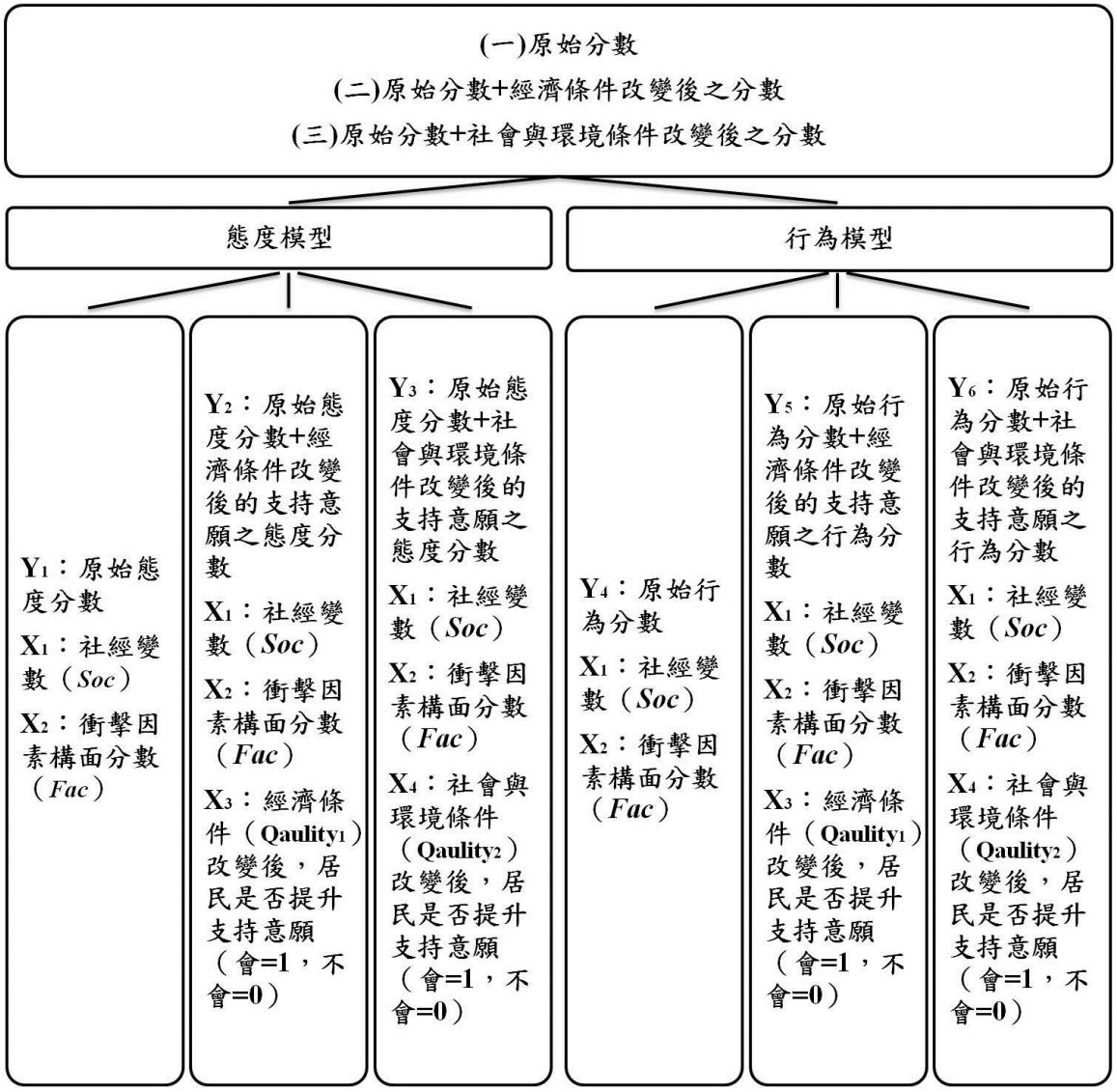



**圖 5-3-5** 條件行為模型

表 5-3-8

**居民對萬人泳渡活動的態度之變數說明**

| 變數名稱 | | 平均 | 變數說明 |
|---|---|---|---|
| 因變數 | Y1 | 1.72 | 居民在條件改變前的原始態度分數。 |
| | Y2 | 6.20 | 居民在條件改變前的原始態度分數+條件（可增加當地的投資及就業機會）改變後的支持意願之態度分數。 |
| | Y3 | 6.54 | 居民在條件改變前的原始態度分數+條件（可減少當地的擁擠與環境汙染）改變後的支持意願之態度分數。 |
| 自變數 | *sex* | 0.42 | 男性為1, 女性為0 |
| | *age* | 40.97 | 受訪居民的年齡(年) |
| | *marriage* | 0.58 | 已婚為1, 未婚為0 |
| | *edu* | 12.24 | 受訪居民受教育年數(年) |
| | *lnincome* | 9.98 | 受訪者之平均每月所得取對數(元) |
| | *live* | 17.08 | 受訪居民的居住時間(年) |
| | *Fac1* | - | 因素分數，「經濟衝擊」因素 |
| | *Fac2* | - | 因素分數，「地方文化與國際形象」因 |
| | *Fac3* | - | 因素分數，「交通阻塞與汙染」因素 |
| | *Fac4* | - | 因素分數，「*公共建設*」因素 |
| | *Fac5* | - | 因素分數，「*社區意識與生活品質*」因 |
| | *Fac6* | - | 因素分數，「*破壞生態與擁擠程度*」因 |
| | *Quality1* | 0.79 | 虛擬變數，經濟方面有改善=1，其他= 0 |
| | *Quality2* | 0.82 | 虛擬變數，社會與環境方面有改善=1，其他= 0 |

表 5-3-9

**居民對萬人泳渡活動所表現出的行為之變數說明**

| 變數名稱 | | 平均 | 變數說明 |
|---|---|---|---|
| 因變數 | Y4 | 0.03 | 居民在條件改變前的原始行為分數。 |
| | Y5 | 3.67 | 居民在條件改變前的原始行為分數+條件（可增加當地的投資及就業機會）改變後的支持意願之行為分數。 |
| | Y6 | 4.06 | 居民在條件改變前的原始行為分數+條件（可減少當地的擁擠與環境汙染）改變後的支持意願之行為分數。 |
| 自變數 | *sex* | 0.42 | 男性為1, 女性為0 |
| | *age* | 40.97 | 受訪居民的年齡(年) |
| | *marriag* | 0.58 | 已婚為1, 未婚為0 |
| | *edu* | 12.24 | 受訪居民受教育年數(年) |
| | *lnincom* | 9.98 | 受訪者之平均每月所得取對數(元) |
| | *live* | 17.08 | 受訪居民的居住時間(年) |
| | *Fac1* | - | 因素分數，「經濟衝擊」因素 |
| | *Fac2* | - | 因素分數，「地方文化與國際形象」因 |
| | *Fac3* | - | 因素分數，「交通阻塞與汙染」因素 |
| | *Fac4* | - | 因素分數，「*公共建設*」因素 |
| | *Fac5* | - | 因素分數，「*社區意識與生活品質*」因 |
| | *Fac6* | - | 因素分數，「*破壞生態與擁擠程度*」因 |
| | *Quality1* | 0.79 | 虛擬變數，經濟方面有改善=1，其他=0 |
| | *Quality2* | 0.82 | 虛擬變數，社會與環境方面有改善=1，其他=0 |

此外，將居民態度與行為在條件改變的前後之平均分數相互比較（如表5-3-10），可發現條件尚未改變前，居民態度與行為雖是正向分數，表示對泳渡活動態度是正面的且積極支持，但平均數卻接近0分，那是因為反對該活動的居民非常地排斥該活動，給的分數幾乎都偏向極端(-10)，故拉低了平均分數，顯示有不少居民是極度厭惡舉辦該活動。而加上條件改變後的支持分數，不論是假設可以增加當地的投資及就業機會之條件，或假設可以減少當地的擁擠與環境汙染的條件，最後加總的平均得分均提升不少，表示居民相當重視這兩個假設條件之改變；雖然兩個條件相互比較的結果無太大差異，但可發現相較於在經濟方面，可以增加當地的投資及就業機會，居民較著重在社會與環境方面，可以減少當地的擁擠與環境汙染。

表5-3-10

**居民態度與行為的平均數之比較**

| 說明 | 態度 | 行為 |
|---|---|---|
| 居民在條件改變前的原始分數 | 1.72 | 0.03 |
| 居民在條件改變前的原始分數+條件改變後(可增加當地的投資及就業機會）的支持意願之分數。 | 6.20 | 3.67 |
| 居民在觀光衝擊因素條件改變前的原始支持分數+條件改變後（可減少當地的擁擠與環境汙染)的支持意願之分數。 | 6.54 | 4.06 |

本研究整理

（二）實證估計結果

不同的觀光發展改善方案模型(Y1~Y6)中，條件改善變數( $Quality_m$ )，在1%的顯著水準下亦呈現顯著，顯示當日月潭萬人泳渡活動的經濟、社會與環境等條件改善後，居民的支持態度和積極行為均會增加。

1.居民對日月潭萬人泳渡活動的態度（正面支持/負面反對）

在影響觀光衝擊條件改變前的模型(Y1)中，「交通阻塞與汙染」因素在5%的顯著水準下拒絕參數為0的虛無假設，「經濟衝擊」因素、「地方文化與國際形象」因素、「公共建設」因素、「社區意識與生活品質」因素與「破壞生態與擁擠程度」因素在1%的顯著水準下均拒絕參數為0的虛無假設，係數為正，其中「經濟衝擊」因素、「地方文化與國際形象」因素係數略顯高些，顯示對「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」認同的居民對日月潭泳渡活動的正面支持意願較高。

假設在日月潭萬人泳渡活動發展可以增加當地的投資及就業機會的條件下（模型Y2），與條件改變前的模型(Y1)相比，自變數中除了「經濟衝擊」因素、「地方文化與國際形象」因素、「交通阻塞與汙染」因素、「公共建設」因素、「社區意識與生活品質」因素與「破壞生態與擁擠程度」因素均呈現顯著，係數皆為正；較大的不同是「所得」變數呈顯著，係數也為正，顯示所得較高、對「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」認同的居民對日月潭泳渡活動的正面支持意願較高。

假設在日月潭萬人泳渡活動發展可以減少當地的擁擠與環境汙染的條件下（模型Y3），與條件改變前的模型(Y1)相比，自變數中除了「經濟衝擊」因素、「地方文化與國際形象」因素、「交通阻塞與汙染」因素、「公共建設」因素、「社區意

識與生活品質」因素與「破壞生態與擁擠程度」因素均呈現顯著係數皆為正；較大的不同是「受教育年數」變數呈顯著，係數也為正，顯示教育程度較高、對「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」認同的居民對日月潭泳渡活動的正面支持意願較高。詳細結果請見表5-3-11。

2.居民對日月潭萬人泳渡活動所表現出的行為（積極主動/消極被動）

在條件改變前後的模型(Y4~Y6)中，均可發現自變數中「年齡」、「所得」、「居住時間」、「經濟衝擊」因素、「地方文化與國際形象」因素、「交通阻塞與汙染」因素、「*公共建設*」因素、「*社區意識與生活品質*」因素與「*破壞生態與擁擠程度*」因素在10%的顯著水準下均拒絕參數為0的虛無假設。與條件改變前的模型(Y4)相比，較明顯不同的是，假設在日月潭萬人泳渡活動發展可以減少當地的擁擠與環境汙染的條件下（模型Y6），除了自變數中「年齡」、「所得」、「居住時間」在5%的顯著水準下均拒絕參數為0的虛無假設；而「經濟衝擊」因素、「地方文化與國際形象」因素、「交通阻塞與汙染」因素、「公共建設」因素、「社區意識與生活品質」因素與「破壞生態與擁擠程度」因素在1%的顯著水準下均拒絕參數為0的虛無假設。

其中只有年齡係數為負，顯示年紀越大的居民會減少對日月潭萬人泳渡活動發展的積極行為；而其他的變數係數均為正，顯示所得越高、居住時間越久、越認同六個衝擊因素的居民，會增加對日月潭萬人泳渡活動的積極行為。詳細結果請見表5-3-12。

表 5-3-11

**條件行為估計結果（態度）**

| 變數 | Y1 | Y2 | Y3 |
|---|---|---|---|
| 截距 | -3.19（-0.83） | -6.89（-2.13） | -6.54（-2.02） |
| *sex* | -0.35（-0.73） | -0.60（-1.49） | -0.46（-1.15） |
| *age* | -0.04（-1.58） | -0.02（-1.09） | -0.03（-1.45） |
| *marriage* | -0.10（-0.17） | 0.25（0.52） | 0.16（0.32） |
| *edu* | 0.06（0.70） | 0.09（1.35） | 0.12（1.73）* |
| *lnincome* | 0.51（1.34） | 0.54（1.71）* | 0.43（1.35） |
| *live* | 0.002（0.07） | 0.02（0.74） | 0.02（0.93） |
| *Fac1* | 2.75(10.49)*** | 2.43(10.78)*** | 2.71(12.37)*** |
| *Fac2* | 2.78(11.50)*** | 2.67(12.96)*** | 2.70(13.19)*** |
| *Fac3* | 0.81（2.22）** | 0.55（1.77）* | 0.79(2.60)*** |
| *Fac4* | 1.14(3.06)*** | 0.88(2.79)*** | 1.12(3.58)*** |
| *Fac5* | 1.48(6.00)*** | 1.51(7.30)*** | 1.40(6.83)*** |
| *Fac6* | 0.85(3.44)*** | 1.00(4.85)*** | 0.94(4.55)*** |
| *Quality1* | — | 6.59(13.07)*** | — |
| *Quality2* | — | — | 6.69(13.17)*** |
| *F值* | 29.12*** | 60.06*** | 56.58*** |
| *R-square* | 47.5% | 49.6% | 48.1% |
| *Adjusted* | 45.8% | 48.8% | 47.2% |
| Sample | 466 | 2*466 | 2*466 |

**註**：1.*、**、***各在10%、5%、1% 的顯著水準下顯著。

2.括弧數字為*t*值。

表 5-3-12

**條件行為估計結果（行為）**

| 變數 | Y4 | Y5 | Y6 |
|---|---|---|---|
| 截距 | -4.88（-1.35） | -7.08（-2.35） | -7.33（-2.41） |
| *sex* | 0.02（0.03） | -0.12（-0.32） | 0.02（0.05） |
| *age* | -0.05（-2.13） | -0.04（-1.82）* | -0.04（-2.11） |
| *marriage* | 0.13（0.24） | 0.45（1.00） | 0.38（0.84） |
| *edu* | -0.10（-1.34） | -0.07（-1.05） | -0.06（-0.98） |
| *lnincome* | 0.66（1.86）* | 0.68（2.30）** | 0.61（2.06）** |
| *live* | 0.05（1.98）** | 0.07（2.97）*** | 0.07（2.91）*** |
| *Fac1* | 2.47（10.08）*** | 2.49（11.87）*** | 2.64（12.83）*** |
| *Fac2* | 2.33（10.31）*** | 2.26（11.78）*** | 2.25（11.74）*** |
| *Fac3* | 0.77（2.26）** | 0.60（2.09）** | 0.76（2.67）*** |
| *Fac4* | 0.73（2.10）** | 0.63（2.15）** | 0.81（2.76）*** |
| *Fac5* | 2.11（9.16）*** | 2.18（11.34）*** | 2.15（11.15）*** |
| *Fac6* | 0.84（3.65）*** | 1.04（5.39）*** | 0.95（4.92）*** |
| *Quality1* | — | 4.06（8.66）*** | — |
| *Quality2* | — | — | 5.12（10.75）*** |
| *F值* | 26.72*** | 50.26*** | 50.07*** |
| *R-square* | 45.3% | 45.1% | 45% |
| *Adjusted* | 43.6% | 44.2% | 44.2% |
| Sample | 466 | 2*466 | 2*466 |

**註**：1.*、**、***各在10%、5%、1%的顯著水準下顯著。

2.括弧數字為*t*值。

整體而言（見表5-3-13），在居民行為的部分，不論條件是否改變，年齡、所得、居住時間及6個衝擊因素均顯著影響居民行為，結果顯示年齡越低、所得越高、居住時間越久、越認同6個衝擊因素的居民，會增加對日月潭萬人泳渡活動的積極行為。而在態度的部分有些微差異，於條件改變前，只有6個衝擊因素會顯著影響居民態度。然而在條件改變後（可增加當地的投資及就業機會），除了6個衝擊因素，還有所得也顯著影響了居民的態度；結果顯示所得較高、越認同6個衝擊因素的居民，對該活動的正面支持意願較高。還有在條件改變後（可減少當地的擁擠與環境汙染），除了6個衝擊因素，還有教育程度也顯著影響了居民的態度；結果顯示教育程度較高、越認同6個衝擊因素的居民，對該活動的正面支持意願較高。

表5-3-13

**條件行為估計結果之顯著影響因子**

| 說明 | 影響態度的顯著因子 | 影響行為的顯著因子 |
|---|---|---|
| 條件改變前 | 6個衝擊因素 | 年齡、所得、居住時間、6個衝擊因素 |
| 條件改變後（可增加當地的投資及就業機 | 所得、6個衝擊因素 | 年齡、所得、居住時間、6個衝擊因素 |
| 條件改變後（可減少當地的擁擠與環境汙 | 教育程度、6個衝擊因素 | 年齡、所得、居住時間、6個衝擊因素 |

**註**：6個衝擊因素為「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」、「交通阻塞與汙染」、「公共建設」、「社區意識與生活品質」與「破壞生態與擁擠程度」

# 第陸章 結論與建議

本研究目的在探討居民對活動發展的支持態度與觀光衝擊因素、人口背景變項與集群之間的關係，因此，本章歸納重要的研究結果及發現，並針對結果的實際應用，提供給相關單位參考，以及對未來的研究方向提出建議。

## 第一節 結論

一、觀光發展對居民影響方面

在觀光發展對居民影響的次數分配中，以停車空間嚴重不足的平均分數最高，其次為交通阻塞加劇的平均分數，而改善停車空間的平均分數最低。埔里四季早泳會積極推動日月潭萬人泳渡活動，配合南投縣政府、日月潭國家風景區管理處大力推廣，使得該活動的知名度大增，也帶動起當地的觀光產業，因而吸引了不少到訪的遊客，造成當地交通阻塞的情況加劇，並且相關政府單位尚未改善停車空間，使得停車空間嚴重不足。

本研究透過因素分析，將原本的23個觀光發展對居民影響之題項，濃縮為6個因素構面，分別為「經濟衝擊」、「地方文化與國際形象」、「交通阻塞與汙染」、「公共建設」、「社區意識與生活品質」與「破壞生態與擁擠程度」等因素，同時利用集群分析，將居民區分為支持者(集群Ⅰ)、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）；並且以交叉分析與卡方檢定，來分析這三個不同集群的居民特性之差異，結果顯示，支持者、中立者及排斥者在「個人平均月收入」、「居住時間」、「居民在住家附近看到遊客的頻率」、「居民與遊客接觸、交談的頻率」皆有顯著差異。個人平均月收入方

面，支持者（集群Ⅰ）以20,001～40,000元居多，而中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）則皆以20,000元以下為最多；居住時間方面，支持者（集群Ⅰ）、中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）皆以居住21年以上為最多；支持者（集群Ⅰ）中立者（集群Ⅱ）及排斥者（集群Ⅲ）皆以常常在住家附近看到遊客的人次為最多，還有皆以常常與遊客接觸、交談的人次為最多。另外還透過單變量分析，針對三個集群的年齡、受教育年數、月收入及居住時間年數之平均數作比較，發現只有居住時間有顯著差異，排斥者（集群Ⅲ）的居住時間(平均數19.07年)顯著大於支持者(集群Ⅰ)的居住時間(平均數15.74年)，顯示在日月潭居住較久的居民，每年因活動的舉辦，累積越多對活動所帶來的負面衝擊之不滿，越是排斥日月潭泳渡活動。

依據觀光發展對居民影響的集群分析結果顯示，支持者（集群Ⅰ）的人數為最多，將近為總樣本數的一半，應以支持者（集群Ⅰ）為主要目標市場，建議主辦泳渡活動的相關單位能增加活動所帶來的經濟利益，維持地方文化與國際形象，維護公共建設，提高社區意識與生活品質等；若以排斥者（集群Ⅲ）為目標市場，該集群的居民主要重視交通、環境與生態方面，因此，建議魚池鄉公所可以成立交警義工隊或環境守衛隊，可由有意願加入的居民們一起努力維護交通與環境情形，讓交通情形更順暢，並維護好周遭的環境與生態狀況。

二、居民態度與行為之分析

（一）居民的原始態度與行為

經由次數統計結果顯示，雖然有不少居民反對日月潭泳渡活動，呈現出來的行為是消極被動的，但正面支持並且積極主動的人數相較高了許多，所佔的人數將近是負面反對/消極被動的居民之兩倍。

**1.**居民對泳渡活動的態度（支持/反對）

以居民的社經變數來解釋居民對泳渡活動的態度(支持/反對)，結果顯示居民之教育程度與月收入越高，會更支持泳渡活動；村別亦顯示若是居民為水社村村民，則越會支持泳渡活動；但倘若居民為日月村村民，以及居住時間越久，則越反對泳渡活動。再加入六個觀光衝擊因素後，結果顯示觀光衝擊因素對居民態度（支持/反對）有正面的影響。此外，社經變數中村別亦顯示，中明村居民對泳渡活動的支持程度較高。另外，透過條件行為模型分析居民對泳渡活動的態度（支持/反對），在觀光衝擊條件改變前的模型(Y1)中，發現居民越認同六個衝擊因素，其對日月潭泳渡活動的正面支持意願較高。

**2.**居民對泳渡活動所表現出的行為（積極主動/消極被動）

以居民的社經變數來解釋居民對泳渡活動所表現出的行為（積極主動/消極被動），結果顯示居民之月收入越高，對泳渡活動所表現出的行為會更加積極主動；居民的居住時間越長，對泳渡活動所表現出的行為會更加消極被動。再加入六個觀光衝擊因素後，對居民態度（積極主動/消極被動）超過三分之一的解釋能力，結果顯示觀光衝擊因素對居民態度（積極主動/消極被動）有正面的影響。此外，社經變數中村別亦顯示，中明村居民對泳渡活動所表現出的行為較積極主

動。另外，透過條件行為模型分析居民對泳渡活動所表現出的行為（積極主動/消極被動），在觀光衝擊條件改變前的模型(Y4)中，發現居民的年齡越低、所得越高、居住時間越長、越認同六個衝擊因素，其對日月潭泳渡活動所表現出來的行為較積極主動。

（二）條件行為分析

**1.**假設泳渡日月潭活動，在經濟方面可以增加當地投資及就業機會，增加居民的支持態度與積極行為

經由次數統計結果顯示，若是假設泳渡日月潭活動，在經濟方面可以增加當地投資及就業機會，居民表示會增加其正面支持態度與積極行為；另外相較於居民的原始態度與行為，第 I 象限的居民人數增加，且第 III 象限的居民人數下降。

另外，透過條件行為模型分析居民對該泳渡活動的支持態度與積極行為，發現條件改善變數( $Quality_1$ )在 1%的顯著水準下呈現顯著，顯示當日月潭萬人泳渡活動的經濟條件改善後，居民的支持態度和積極行為均會增加。其中，在觀光衝擊條件改變後的模型(Y2)中，發現居民的所得較高、越認同六個衝擊因素，其對日月潭泳渡活動的正面支持意願較高；在觀光衝擊條件改變後的模型(Y5)中，發現居民的年齡越低、所得越高、居住時間越長、越認同六個衝擊因素，其對日月潭泳渡活動所表現出來的行為較積極主動。

透過以上結果顯示，可推斷居民相當看重經濟方面的利益，若是滿足居民的經濟條件需求，就能提升不少居民對該泳渡活動的支持態度與積極行為。

**2.**假設泳渡日月潭活動，在社會與環境方面可以減少擁擠與環境汙染，增加居民的支持態度與積極行為

經由次數統計結果顯示，若是假設泳渡日月潭活動，在社會與環境方面可以減少擁擠與環境汙染，居民表示會增加其正面支持態度與積極行為；另外相較於居民的原始態度與行為，第 I 象限的居民人數增加，且第 III 象限的居民人數下降。

另外，透過條件行為模型分析居民的支持態度與積極行為，發現條件改善變數( $Quality_2$ )在 1%的顯著水準下呈現顯著，顯示當日月潭萬人泳渡活動的社會與環境條件改善後，居民的支持態度和積極行為均會增加。其中，在觀光衝擊條件改變後的模型(Y3)中，發現居民的教育程度較高、越認同六個衝擊因素，其對日月潭泳渡活動的正面支持意願較高；在觀光衝擊條件改變後的模型(Y6)中，發現居民的年齡越低、所得越高、居住時間越長、越認同六個衝擊因素，其對日月潭泳渡活動所表現出來的行為較積極主動。

透過以上結果顯示，可推斷居民相當看重社會與環境方面的問題，若是能改善擁擠與環境汙染的情形，就能提升不少居民對該泳渡活動的支持態度與積極行為。

## 第二節 建議

一、研究結果顯示，若增加當地經濟利益，並改善擁擠與環境汙染的情形，居民對日月潭泳渡活動的支持意願就越高，可見經濟利益、環境問題對居民的重要性不可言喻。因此，增加日月潭泳渡活動為當地所帶來的經濟利益，並改善日月潭泳渡活動的環境品質，為提升支持態度的一個重要環節。

二、改善停車空間、提高生活品質、提升居民驕傲感、提升凝聚力等，在次數分配上的平均分數來的較低，建議相關政府單位立即著手改善停車空間，提升當地生活品質，還有建議當地社區應舉辦社區交誼等相關活動，使居民更加凝聚，進而提升居民的驕傲感。

三、依據本研究實地調查發現，居民建議及認為最需要改善的幾個問題分別有，垃圾處理問題、活動路線規劃不夠完善、指標不足或標示不夠清楚、洩漏效應（leakage effect）增加，此結果與 Jeong（1998）的研究結果相似，因此建議南投縣政府、日月潭國家風景區管理處及魚池鄉公所可以改善以上問題，以提升居民對該活動的支持態度。

四、建議負責規劃和實施的南投縣政府、日月潭國家風景區管理處等單位，在未來可使用這項研究的結果，採取不同的策略，有效地減少負面影響，並最大限度地發揮正面的影響。建議日月潭萬人泳渡的主辦者，從賽會活動管理的角度來看，對不同集群應有不同的具體管理策略，採用一個全面性發展規劃的方法，以便幫助他們充分了解當地居民的感受，並滿足他們的需求。南投縣政

府及日月潭萬人泳渡的主辦單位需要維持支持者一致的支持程度，消除反對者對日月潭萬人泳渡活動的負面影響之感知，及增加其滿意度。

## 第三節 後續研究方向

一、本研究問卷調查期間為2012月9月3日至9月5日，主要集中在日月潭主要觀光路線範圍，包括大林村、中明村、日月村、水社村、頭社村五個村落的居民，無法反映全魚池鄉居民之看法與意見，未來的研究範圍可更加廣泛，探討魚池鄉居民的特性與支持意願之差異。

二、這項研究並沒有考量到居民對日月潭萬人泳渡活動前後的衝擊認知之變化。據證實，在舉辦大型活動的前後會有不同的衝擊認知。例如，在舉辦大型賽會後，當地居民才意識到，大型活動所帶來的好處是比他們預期的還要少。（Kim & Petrick, 2005; Kim et al., 2006; Soutar & McLeod, 1993; Waitt, 2003）。

三、本研究是在日月潭進行的研究，而且這項研究發現的結果僅限於日月潭居民，這意味著這些結果不能適用於所有的台灣居民或在其他國家的居民。由於台灣有許多的大型節慶賽會活動，如國際自由車環台賽，太魯閣馬拉松賽，秀姑巒溪泛舟，類似的研究應在相同的情況下再進行一次調查，以了解不同地區的居民在各種大型節慶賽會活動所呈現的態度。

# 參考文獻

一、中文部分

日月潭旅遊網（2012）。日月潭商圈【地圖】取自 http://049sunmoonlake.mmmtravel.com.tw/049sunmoonlake_map_be.php

日月潭旅遊網（2012）。水社碼頭商圈【地圖】取自 http://049sunmoonlake.mmmtravel.com.tw/049sunmoonlake_map_be1.php

日月潭旅遊網（2012）。德化社碼頭商圈【地圖】取自 http://049sunmoonlake.mmmtravel.com.tw/049sunmoonlake_map_be2.php

交通部觀光局（2001）。國人旅遊狀況調查【電子郵件清單訊息】。取自 http://admin.taiwan.net.tw/statistics/year.aspx?no=134

交通部觀光局（2001）。國內主要觀光遊憩據點遊客人數統計【電子郵件清單訊息】。取自 http://admin.taiwan.net.tw/statistics/year.aspx?no=134

交通部觀光局（2007）。Tour Taiwan Years 2008-2009 旅行台灣年工作計畫【電子郵件清單訊息】。取自 http://admin.taiwan.net.tw/public/public.aspx?no=117

交通部觀光局（2010）。國人旅遊狀況調查。【電子郵件清單訊息】。取自 http://admin.taiwan.net.tw/statistics/year.aspx?no=134

交通部觀光局（2010）。國內主要觀光遊憩據點遊客人數統計【電子郵件清單訊息】。取自 http://admin.taiwan.net.tw/statistics/year.aspx?no=134

江香樺、顏家芝（2003）。「北投居民對觀光在發展影響之認知與態度之研究」，**觀光研究學報，1**，39-61。

呂信樺（2004）。**澎湖吉貝嶼觀光發展之衝擊研究**（未出版碩士論文）。中國文化大學，臺北市。

吳忠宏、黃宗成與洪常明 (2006)。澎湖居民對生態旅遊知覺與發展生態旅遊態度關係之研究。**戶外遊憩研究，18**，1-30。

李莉莉（2002）。**綠島觀光衝擊之探討**（未出版碩士論文）。國立東華大學，花蓮縣。

李韋慶（2010）。**居民對於2009世界運動會涉入、衝擊認知、與地方發展態度之關連性研究**（未出版碩士論文）。國立高雄大學，高雄市。

林兩儀（2004）。**近岸海上遊憩活動觀光衝擊之研究－以大鵬灣國家風景區為例**（未出版碩士論文）。義守大學，高雄市。

林樹旺、蔡進發、張良漢、劉又慈（2007）。國際運動賽會對地方運動觀光發展影響之研究。**休閒暨觀光產業研究，2**，27-49。

玩全臺灣旅遊網（2008）。*2008日月潭萬人泳渡活動，開始報名囉！*取自 http://okgo.tw/news/20080605004149.html。

邱瓊玉（民100年1月24日）。日月潭人氣旺 行政中心啟用。**聯合新聞網**。取自 http://udn.com/NEWS/DOMESTIC/DOM4/index.shtml。

姜茂勝（2011）。開放水域游泳活動和參與人口概況。**國民體育季刊，3**，60-63。

南投縣政府（2012）。南投縣各鄉鎮【地圖】。取自 http://www.nantou.gov.tw/big5/resource.asp?dptid=37648000&catetype=01&cid=905

魚池鄉戶政事務所（2012）。村里鄰人口數【電子郵件清單訊息】。取自 http://yccghr.nantou.gov.tw/CustomerSet/032_population/u_population_v.asp?id={5A801E25-5517-4C51-AB33-F203C33A0076}&yy=101&mm=04

魚池鄉鄉公所（2012）。日月潭鄰近村落之分佈【地圖】。取自 http://www.yuchih.gov.tw/mediafile/1474/active/84/2011-7/2011-7-17-14-27-33-pic1.png

郭瑞坤、王春勝（2004）。地區發展相關因素整合居民結構區隔研究。**戶外遊憩研究，1**，23-49。

張莉汶（2008）。**社區居民對社區關光發展態度之研究-以馬太鞍濕地為例**（未出版碩士論文）。靜宜大學，臺中市。

陳建志、陸文豪、楊舜行、蘇志峰、林青 (2003)，玉山國家公園塔塔加地區遊憩對動物之影響。**戶外遊憩研究發展趨勢研討會論文集**，163-181。

陳珮君（2006）。**居民對觀光發展態度之研究-以台南市為例**（未出版碩士論文）。南華大學，嘉義縣。

陳坤宏（2004）。社區居民對都市觀光衝擊之態度反應－台南市安平區之個案研究。**建築與規劃學報，6**，109-127。

陳福進（2009）。**日月潭萬人泳渡活動探討研究**（未出版碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東市。

曾蘭淑（2011）。**地方居民對於節慶活動的效益認知與認同感**

**對活動支持度之研究-以鳳荔文化季為例**（未出版碩士論文）。亞洲大學，臺中市。

楊明賢（2002）。**觀光學概論**。台北：揚智文化。

游瑛妙（1999）。**節慶活動的吸引力與參觀者對活動品質滿意度分析**（未出版碩士論文）。靜宜大學，臺中市。

葉育翰（2002）。**社區居民對台中都會公園開發後影響之認知**（未出版碩士論文）。朝陽科技大學，臺中市。

滕淑芬（民 97 年 8 月）。名牌加持日月潭。**台灣光華雜誌**，30。

劉曄穎（2002）。**現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究—以七星潭社區為例**（未出版碩士論文）。國立東華大學，花蓮縣。

賴如怜（2002）。**南庄蓬萊村居民對原住民觀光發展衝擊認知之研究**（未出版碩士論文）。朝陽科技大學，臺中市。

二、英文部分

Ap, J., Var, T. & Din, K. (1991). Malaysian perception of tourism. *Annals of Tourism Research, 18*(2), 321-323.

Akama, J. (1996). Western Environmental Values and Nature-based Tourism in Kenya. *Tourism Management, 17*, 567-574.

Ap, J. & Crompton, J. L. (1993). Residents' strategies for responding to tourism impacts. *Journal of Travel Research, 31*(2), 47-50.

Ap, J. & Crompton, J. L. (1998). Developing and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research, 37*(2),

120-130.

Andriotis, K. & Vaughan, R. D. (2003). Urban residents' attitudes toward tourism development: The case of Crete. *Journal of travel Research, 42*, 72-185.

Bachleitner, R. & Zins, A. H. (1999). Cultural tourism in rural communities: the residents' perspective. *Journal of Business Research, 44*, 199-209.

Bjorklund, R., & Philbrick, A. K. (1972). Spatial configurations of mental process. Cited in A. Mathieson and G. Wall, Tourism: Economic, Physical and Economic Impacts (1982) Harlow: Longmans.

Brayley, R., T. Var, and P. Sheldon. (1990). Perceived influence of tourism on social issues. *Annals of Tourism Research, 17*(2), 285-288.

Bull, A. (1991). *The Economics of Travel and Tourism*, Longman Cheshire, Melbourne.

Burnt, P. and Courtney P. (1999). Host Perceptions of Sociocultural Impacts. *Annals of Tourism Research, 26*, 493-515.

Carey, S., Y. Gountas, and D. Gilbert. (1997). Tour Operators and Destination Sustainability. *Tourism Management, 18*, 425-431.

Cooke, K. (1982). Guideline for Socially Appropriate Tourism Development in British Columbia. *Journal of Travel Research, 21*, 22-27.

Caneday, L., and J.Zeiger. (1991). The social, economic, and

environmental costs of tourism to a gaming community as perceived by its residents. *Journal of Travel Research, 30*(2), 45-49.

Cater, E. (1994). "Ecotourism in the Third World: Peoblems and Prospects for Sustainability," in Cater, E. and G. Lowman ed., *Ecotourism: A Sustainable Option,* 69-86, John Wiley, New York.

Davis, S. W. and H. D. Ratdke. (1994). *A Demographic and Economic Description of the Oregon Coast*, Oregon Coastal Zone Management Association, Newport Oregon.

Deccio, C., & Baloglu, S. (2002). Nonhost community resident reaction to the 2002 Winter Olympics: The spillover impacts. *Journal of Travel Research, 41*(1), 46-56.

Doğan, H. Z. (1989). Forms of Adjustment: Sociocultural Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research, 16,* 216-236.

Doxey, G. V. (1975). A causation theory of visitor-resident irritants' methodology and research inferences. *Proceedings of the Six annual Conference of the travel Research Association* (p. 195-198), San Diego CA: Travel and Tourism Research Association.

Eccles, G., & Costa, J. (1996). Perspectives on Tourism Development. *International Journal of Contemporary Hospitality Management, 8*(7), 44-51.

Englin, J. and T. A. Cameron. (1996). Augmenting Travel Cost

Models with Contingent Behavior Data. *Environmental and Resources Economics*, *7*(2), 133-147.

Fredline, E., & Faulkner, B. (1998). Resident reactions to a major tourist event: The gold coast Indy car race. *Festival Management and Event Tourism, 5*(4), 185-205.

Fredline, E. and Faulkner, B. (2000). Host Community Reactions: A Cluster Analysis. *Annals of Tourism Research*, *27*(3), 763-784.

Fredline, E. (2000). *Host community reactions to major sporting event: The Gold Coast Indy and the Australian Formula one Grand Prix in Melbourne*. Unpublished Doctoral Dissertation, Griffith University, AU.

Fredline, E. and Faulkner, B. (2002). Residents' reactions to the staging of major motorsport events within their communities: a cluster analysis. *Event Management*, *7*(2), 103-114.

Gartner, W. C. (1996). *Tourism Development: Principles, Processes, and Policies*. United States of America: International Thomson Publishing Company.

Getz, D. (1991). *Festival events and tourism*. New York: Van Nostrand Reinhold.

Getz, D. (1993). Impacts of Tourism on Residents' Leisure: Conception and a Longitudinal Case Study of Spey Valley. *Journal of Tourism Studies, 4*(2), 33-44.

Getz, D. (2008). Event tourism: Definition, evolution, and research. *Tourism Management, 29*(3), 403-428.

Gee, C. Y., J. C. Makens, and D. J. Choy, (1997) *The Travel Industry*, 3rd edition, Van Nostrand Reinhold, New York.

Gursoy, D. and Kendall, K. W. (2006).Hosting mega-events: modelling locals' support. *Annals of Tourism Research, 33*(3), 603-623.

Hudman, L. E. & Donald E. Hawkins, Tourism in Contemporary Society. Prentice Hall, New Jersey, 1989.

Husbands, W. (1989). Social Status and Perception of Tourism in Zambia. *Annals of Tourism Research, 16*(2), 237-253.

Harrison, D., (1994) Tourism, capitalism and development in less developed countries. In Capitalism and Development, Leslie Sklair (ed.), Routledge, London.

Howell, B. J. (1994). Weighting the risk s and rewards of involvement in cultural conservation and heritage tourism. *Human Organization, 55*(2), 150-159.

Hair, J.F., Anderson, R.E., Tatham, R.L. (1992), *Multivariate Data Analysis With Readings* (3rd ed.), Macmillan Publishing, New York.

Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. and Black, W. C.(1995), *Multivariate Data Analysis With Readings* (4th ed.), Prentice Hall, Englewood Cliffs, NJ.

Inskeep, E. (1991) *Tourism Planning*: *An Integrated and Sustainable Development Approach*, Van Nostrand Reinhold, New York.

Johnson, J. D., Snepenger, D.J., & Akis, S. (1994). Residents'

perceptions of tourism development. *Annals of Tourism Research, 21*(3), 629-642.

Jago, L. K. & Shaw, R. N. (1998). Special events: A conceptual and definitional framework. *Festival Management and Event Tourism, 5*(1-2), 21-32

Jeong, G. H. (1998). Residents' perceptions toward the tourism impacts of the '93 EXPO development on the city of Taejon. *Journal of Tourism Studies, 18*(1), 153-173.

Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika, 39*(1), 31-36.

King, B., A. Pizam, and A. Milman. (1993). Social impacts of tourism: Host perceptions. *Annals of Tourism Research, 20*(4), 650-665.

Kang, Y. S., & Perdue, R. R. (1994). Long-term impact of a mega-event on international tourism to the host country: a conceptual model and the case of the 1988 Seoul Olympics. *Journal of International Consumer Marketing, 6*(3-4), 205-226.

Korca, P. (1996). Resident attitudes toward tourism impacts. *Annals of Tourism Research, 23*(3), 695-697.

Ko, D. W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management, 23*, 521-530.

Kutner, M. H., Nachtsheim, C. J., & Neter, J. (2004). *Applied Linear Regression Models, 4th ed*. New York, NY:

McGraw-Hill Irwin.

Kim, S. S., & Petrick, J. (2005). Residents' perceptions on impacts of the 2002 World Cup : A case of soul as a host city. *Tourism Management, 26*(1), 25-38.

Kim, H. J., Gursoy, D. & Lee, S. B. (2006). The impact of the 2002 World Cup on South Korea: comparisons of pre- and post-games. *Tourism Management, 27*(1), 86-96.

Liu, J. C., & Var. T. (1986). Resident attitudes toward tourism impacts in Hawaii. *Annals of Tourism Research, 13*(2), 193-214.

Lui, J. C., Sheldon, P. J. & Var. T. (1987). Resident Perceptions of the Environment Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research, 14*(1), 17-37.

Liu, J. (1994). *Pacific Islands Ecotourism: A Public Policy and Planning Guide*, Pacific Business Center Program, University of Hawaii, Hawaii.

Lankford, S. V., and D. R. Howard. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research, 21*(1), 121-139.

Lindberg, K. and J. Eniquez. (1994). *An Analysis of Ecotourism's Ecological Economic Contribution to Conservation and Development in Belize*, World Resource Institute, Washington DC.

Lindberg, K. & Johnson, R. (1997). Modeling resident attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research, 24*(2), 402-424.

Mathieson, A., & Wall, G. (1982). Tourism: Economic, Physical and Social Impacts, London: Longman.

McCool, S.F., & Martin, S.R. (1994). Community Attachment & Attitudes Toward Tourism Development. *Journal of Travel Research, 32*(3), 29-34.

Milman, A. & Pizam, A. (1988). Social impacts of tourism on central Florida. *Annals of Tourism Research, 15*(2), 191-204.

McCool, S. F. & Martin, S. R. (1994). Community attachment and attitudes toward tourism development. *Journal of Travel Research, 32*(3), 29-34.

Mansperger, M. C. (1995). Tourism and Cultural Change in Small-scale Societies. *Human Organization, 54*(1), 87-94.

Mihalik, B. J. & Cummings, P. (1995). Host perceptions of the 1996 Atlanta Olympics: Support, attendance, benefits and liabilities. *Travel and tourism research association 26th annual proceedings,* 397-400.

Mihalik, B. J. & Simonetta, L. (1998). Resident perceptions of the 1996 Summer Olympic Games-Year II. *Festival Management and Event Tourism, 5*(1), 9-19.

Pizam, A. (1978). Tourist impacts: The social costs to the destination community as perceived by its residents. *Journal of travel research, 16*(4), 8-12.

Pearce, J. (1980). Host community acceptance of foreign tourists: Strategic considerations. *Annals of Tourism*

*Research, 7*(2), 224-235.

Pizam, A., and J. Pokela. (1985). The perceived impacts of casino gambling on a community. *Annuals of Tourism Research, 12*(2), 147-165.

Perdue, R. R., Long, P. T. & Allen, L. (1990). Resident Support for Tourism Development. *Annals of Tourism Research, 17*(4), 586-599.

Ritchie, J. R. B. (1984). Assessing the impact of hallmark events: conceptual and research issues. *Journal of Travel Research, 22*(1), 2-11.

Ritchie, J. R. B. & Aitken, C. E. (1985). Olympus II-Evolving resident attitudes towards it's the 1988 Olympic Winter Games. *Journal of Travel Research, 23*, 28-33.

Ritchie, J. & Lyons, M. (1987). Olympulse III/Olympulse IV: A mid-term report on resident attitudes concerning the XV Olympic Winter Games. *Journal of Travel Research, 25*(1), 18-26.

Ritchie, J. R. B. & Lyons, M. (1990). Olympulse VI: a post-event assessment of resident reactions to the XV Olympic Winter Games. *Journal of Travel Research, 28*(3), 14-23.

Ross, G. F. (1992). Resident Perceptions of the Impact of Tourism on an Australian City. *Journal of Travel Research, 30*(3), 13-17.

Ross, S. & Wall, G. (1999). Ecotourism: toward Congruence between Theory and Practice. *Tourism Management, 20*,

123-132.

Ryan, C. & Cooper, C. (2004). Residents' perceptions of tourism development: the case of Raglan, New Zealand. *Tourism Review International, 8*(1): 1-15.

Soutar, G. & McLeod, P. B. (1993). Residents' perceptions on impact of the America's Cup. *Annals of Tourism Research, 20*(3), 571-582.

Scheyvens, R. (1999). Ecotourism and the Empowerment of Local Communities. *Tourism Management, 20*, 245-249.

Schluter, R., and T. Var. (1988). Resident attitudes toward tourism in Argentina. *Annals of Tourism Research, 15*, 442-445.

Sheldon, P. and T. Var. (1984). Resident Attitudes to Tourism in North Wales. *Tourism Management*, 5, 40-47.

Tsartas, P. (1989), The social and economic impacts of tourist development in the Cycladic islands, with particular reference to Ios and Serifoa, between 1950-85. Athens, National Centre of Social Research.

Teye, V., Sönmez, S. and Sirakaya, E. (2002). Residents' Attitudes toward Tourism Development. *Annals of Tourism Research, 29*(3), 668-688.

Tosun, S. (2002). Host perception of impacts: a comparative tourism study. *Annals of Tourism Research, 29*(1), 231-245.

Tatoğlu, E., Erdal, F., Ozgur, H. and Azakli, S. (2002). Resident Attitudes toward Tourism Impacts: The Case of

Kusadasi in Turkey. *International Journal of Hospitability and Tourism Administration, 3*(3), 79-100.

Var, T. & Kendall, K. W. (1985). Resident attitudes towards tourists in a Turkish resort town. *Annals of Tourism Research, 12*(4), 652-658.

Wells, M. P. (1993). Neglect of Biological Riches: The Economics of Nature Tourism in Nepal. *Biodiversity and Conversation, 2,* 445-464.

Waitt, G. (2003). Social impacts of the Sydney Olympics. *Annals of Tourism Research, 30*(1), 194-215.

Williams, J., & Lawson, R. (2001). Community issues and resident opinions of tourism. *Annals of Tourism Research, 28*(2), 269-290.

Yoon, Y., Gursoy, D. & Chen, J. S. (2001). Validating a tourism development theory with structural equation modeling. *Tourism Management, 22,* 363-372.

YANG, J., ZENG, X. & GU, Y. (2010). Local Residents' Perceptions of the Impact of 2010 EXPO. *Journal of Convention & Event Tourism, 11,* 161-175.

## 附錄一　預試問卷

親愛的鄉親朋友您好：

為了解本地舉辦日月潭泳渡活動後，您對該活動發展影響的看法及態度為何，故進行此研究調查，本問卷無須具名，盼您能詳實閱讀，問卷結果僅供學術參考之用，請您安心作答，非常謝謝您的合作！

敬祝　　身體安康　萬事如意

臺灣體育運動大學運動管理研究所

指導教授：黃錦煌

**第一部分：活動所帶來的觀光發展影響支持態度**

下列敘述項目是日月潭泳渡活動發展後，可能為地方帶來的改變與影響，您認為現有的觀光發展為本地所帶來的衝擊情形，是否會影響您對該活動的支持態度，請依您個人的看法在每個敘述句右邊的答案欄中，分別圈選適當的數字，煩請每題都須作答。

| | **問題：您認為日月潭泳渡活動發展後，為本地所帶來的衝擊情形，是否會影響您對該活動的支持態度？** | **明顯有影響** | **有影響** | **沒感覺** | **沒影響** | **明顯沒影響** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **衝擊情形** | （01）增加地方稅收 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （02）經濟活動更加活絡 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （03）工作機會增加 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （04）吸引外資者來本地投資 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

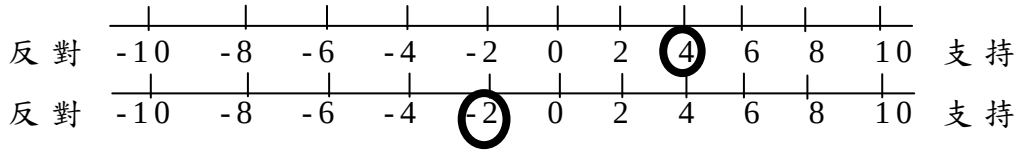
| 問題：您認為日月潭泳渡活動發展後，為本地所帶來的衝擊情形，是否會影響您對該活動的支持態度？ | | 明顯有影響 | 有影響 | 沒感覺 | 沒影響 | 明顯沒影響 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 衝擊情形 | （05）使本地娛樂機會增加 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （06）本地購物機會增加 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （07）民生物價上漲，增加生活開銷 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （08）房地產價格上升 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （09）因為日月潭泳渡活動的關係，所產生的工作機會不穩定 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （10）經濟收益分佈不均，獲利的機會很少 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （11）更加重視維護生態環境的問題 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （12）公共建設增加 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （13）大眾運輸系統更加完備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （14）地方景觀改善 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （15）人行道與停車空間改善 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （16）交通阻塞加劇 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （17）停車空間嚴重不足 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （18）環境污染增加 (如水、空氣、垃圾等)，破壞本地生態環境及景觀 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （19）吸引過多遊客，導致人群擁擠 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

| 問題：您認為日月潭泳渡活動發展後，為本地所帶來的衝擊情形，是否會影響您對該活動的支持態度？ | | 明顯有影響 | 有影響 | 沒感覺 | 沒影響 | 明顯沒影響 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 衝擊情形 | （20）擾亂當地安寧與平靜的生活 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （21）生活品質提高 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （22）地方形象提升 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （23）國際能見度提升 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （24）居民驕傲感及凝聚力提升 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （25）與國際間的交流增加 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （26）參與運動的風氣提升 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （27）發展更多地方特色文化活動 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （28）居民會主動維護在地的文化及自然環境 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （29）遊客愈來愈多使治安變得不好，犯罪率提高 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （30）造成居民與遊客間的對立衝突 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （31）破壞當地文化的原始性 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

**第二部分：支持態度**

對於下列敘述的問題，請想像一條線，線的兩端為最強烈的感受，請由圈選線上數字，來表示您此刻對於該賽會的支持態度，圈選最能接近代表您感受的號碼，數字越大代表

越接近該端的敘述。舉例說明，如下：1.您對日月潭泳渡活動的態度是支持或反對？若您只是有點支持該活動，請圈選4。反之，若您只有些許反對該活動，請圈選-2。




| |
|---|
| 1.您對日月潭泳渡活動的態度是支持或反對？<br>**反對** -10 -8 -6 -4 -2 0 2 4 6 8 10 **支持** |
| 2.您對日月潭泳渡活動所表現出的行為是積極主動或消極被動？<br>**消極被動** -10 -8 -6 -4 -2 0 2 4 6 8 10 **積極主動** |

**第三部分：基本資料　　請在適當的□中打「ˇ」，謝謝！**

1.性別：

□(1)男　□(2)女

2.年齡：

□(1)19歲以下　□(2)20-29歲　□(3)30-39歲

□(4)40-49歲　□(5)50-59歲　□(6)60歲以上

3.婚姻狀況：

□(1)已婚　□(2)未婚　□(3)其他 _____

4.職業：

□(1)農林漁牧　□(2)工商業　□(3)軍公教　□(4)服務業

□(5)學生　□(6)家管　□(7)退休　□(8)待業中　□(9)其他 _____

5.教育程度：

□(1)國小以下 □(2) 國中 □(3)高中職

□(4)專科、大學 □(5)研究所及以上

6.月收入：

□(1)20,000 元以下 □(2)20,001～40,000 元

□(3)40,001～60,000 元 □(4)60,001～80,000 元

□(4)80,001 以上

7.村別：

□(1)大林村 □(2)中明村 □(3)日月村 □(4)水社村

□(5)頭社村

8.請問您居住在此地有多久了？

□(1)未滿 2 年 □(2)2-5 年 □(3)6-10 年 □(4)11-15 年

□(5)16-20 年 □(6)21 年以上

9.請問您過去一年內在住家週遭看到遊客的次數頻率為何？

□(1)常常 □(2)偶爾 □(3)很少 □(4)幾乎沒有

10.請問您過去一年內與遊客接觸、交談的次數頻率為何？

□(1)常常 □(2)偶爾 □(3)很少 □(4)幾乎沒有

**♥感謝您細心填寫本研究問卷，辛苦了！**

**問卷填寫時間：101 年_____月_____日（星期_____）**

**★問卷到此結束，再次感謝您的協助！★**

**~恭喜您可以獲得精美小禮物乙份！~**

## 附錄二　正式問卷

親愛的鄉親朋友您好：

為了解本地舉辦日月潭泳渡活動後，您對該活動發展影響的看法及態度為何，故進行此研究調查，本問卷無須具名，盼您能詳實閱讀，問卷結果僅供學術參考之用，請您安心作答，非常謝謝您的合作！

敬祝　　身體安康　萬事如意

臺灣體育運動大學運動管理研究所

指導教授：黃錦煌

**第一部分：活動所帶來的觀光發展影響支持態度**

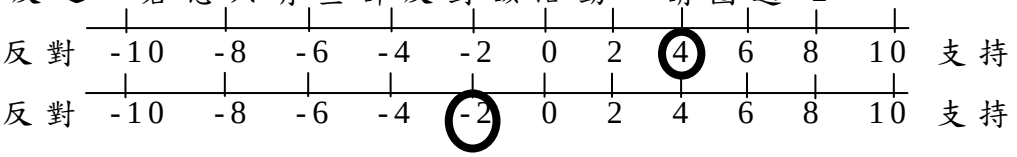
下列敘述項目是日月潭泳渡活動發展後，可能為地方帶來的改變與影響，您認為現有的觀光發展為本地所帶來的衝擊情形，是否會影響您對該活動的支持態度，請依您個人的看法在每個敘述句右邊的答案欄中，分別圈選適當的數字，煩請每題都須作答。

| | **問題：您認為日月潭泳渡活動發展後，為本地所帶來的衝擊情形，是否會影響您對該活動的支持態度？** | **明顯有影響** | **有影響** | **沒感覺** | **沒影響** | **明顯沒影響** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **衝擊情形** | （01）增加地方稅收 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （02）增加商業活動 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （03）工作機會增加 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （04）吸引外資者來本地投資 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

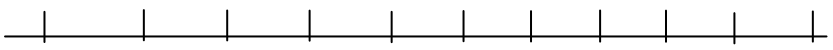
| 問題：您認為日月潭泳渡活動發展後，為本地所帶來的衝擊情形，是否會影響您對該活動的支持態度？ | | 明顯有影響 | 有影響 | 沒感覺 | 沒影響 | 明顯沒影響 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 衝擊情形 | （05）增加本地娛樂機會 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （06）增加本地購物機會 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （07）增加公共建設 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （08）大眾運輸系統更加完備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （09）改善地方景觀 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （10）改善停車空間 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （11）交通阻塞加劇 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （12）停車空間嚴重不足 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （13）增加環境污染 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （14）破壞生態景觀 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （15）吸引過多遊客造成擁擠 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （16）提高生活品質 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （17）提升地方形象 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （18）提升國際能見度 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （19）提升凝聚力 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （20）提升居民驕傲感 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （21）增加國際交流 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （22）提升運動風氣 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | （23）發展更多地方特色文化活動 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

**第二部分：支持態度**

對於下列敘述的問題，請想像一條線，線的兩端為最強烈的感受，請由圈選線上數字，來表示您此刻對於該賽會的支持態度，圈選最能接近代表您感受的號碼，數字越大代表越接近該端的敘述。舉例說明，如下：1.您對日月潭泳渡活動的態度是支持或反對？若您只是有點支持該活動，請圈選4。反之，若您只有些許反對該活動，請圈選-2。

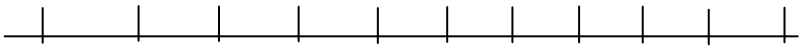



1.您對日月潭泳渡活動的態度是支持或反對？



**反對** -10 -8 -6 -4 -2 0 2 4 6 8 10 **支持**

2.您對日月潭泳渡活動所表現出的行為是積極主動或消極被動？



**消極被動** -10 -8 -6 -4 -2 0 2 4 6 8 10 **積極主動**

3.假設泳渡日月潭活動，在經濟方面可以**增加當地投資及就業機會**，請問會不會增加您的支持態度與積極的行為？□會，□不會。

3.1 支持態度增加 _____分

3.2 積極行為增加 _____分

4.假設泳渡日月潭活動，在社會與環境方面可以**減少擁擠與環境汙染**，請問會不會增加您的支持態度與積極的行為？□會，□不會。

4.1 支持態度增加 _____分

4.2 積極行為增加 _____分

**第三部分：基本資料　　請在適當的□中打「ˇ」，謝謝！**

1.性別：□(1)男　□(2)女

2.年齡：

□(1)19歲以下 □(2)20-29歲 □(3)30-39歲

□(4)40-49歲 □(5)50-59歲 □(6)60歲以上

3.婚姻狀況：

□(1)已婚 □(2)未婚 □(3)其他 _____

4.職業：

□(1)農林漁牧 □(2)工商業 □(3)軍公教 □(4)服務業

□(5)學生 □(6)家管 □(7)退休 □(8)待業中 □(9)其他 _____

5.教育程度：

□(1)國小以下 □(2)國中 □(3)高中職

□(4)專科、大學 □(5)研究所及以上

6.月收入：

□(1)20,000元以下 □(2)20,001～40,000元

□(3)40,001～60,000元 □(4)60,001～80,000元

□(4)80,001以上

7.村別：

□(1)大林村 □(2)中明村 □(3)日月村 □(4)水社村

□(5)頭社村

8.請問您居住在此地有多久了？

□(1)未滿2年 □(2)2-5年 □(3)6-10年 □(4)11-15年

□(5)16-20年 □(6)21年以上

9.請問您過去一年內在住家週遭看到遊客的次數頻率為何？

□(1)常常 □(2)偶爾 □(3)很少 □(4)幾乎沒有

10.請問您過去一年內與遊客接觸、交談的次數頻率為何？

□(1)常常 □(2)偶爾 □(3)很少 □(4)幾乎沒有

**★問卷到此結束，恭喜您可以獲得精美小禮物乙份！★**