

國立臺灣體育運動大學運動管理學系
碩士學位論文

嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效
及行為意向之關聯性研究

**A Study of Relationships among Learning Satisfaction ,Learning
Performance and Behavior Intention of Elementary School
Swimming Classes in CHIAYI County**



研究生：張鐘升

指導教授：林房儻 博士

中華民國 101 年 1 月
台中市

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班
碩士學位論文

研究生：張鐘升

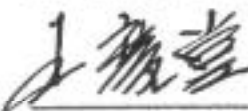
論文題目：嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之關聯性研究

本論文業經本委員會評審認可，合於碩士水準。

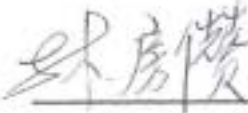
口試委員：


張良漢 教授

國立澎湖科技大學海洋運動與遊憩系教授

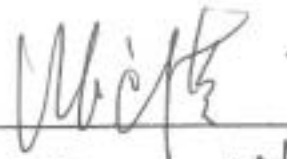

王慶堂 副教授

國立臺灣體育運動大學運動管理學系副教授



林房儂 教授

國立臺灣體育運動大學運動管理學系教授

召集人



指導教授



系主任



中華民國 100 年 12 月 23 日

國立臺灣體育運動大學博碩士論文電子檔案授權書

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺灣體育運動大學運動管理學系研究所

100 學年度第 二 學期取得 博士 碩士 學位之論文。

論文名稱：嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之關聯性研究
指導教授：林房儂 博士

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文電子檔(含摘要) 非專屬性、無償授權本人畢業學校圖書館及登載於其所建置之資料庫內，並得從事下列行為：

- 一、提供讀者不限地域、時間及次數之免費線上檢索、閱覽、下載或列印，並得將資料庫重製成微縮、光碟或其他數位化載體以及其他學術機構之資料庫交換。
- 二、提供付費之線上全文下載及列印，並得將該資料庫重製成光碟或其他數位化載體販售發行，或交由非學術組織出版，惟線上收費及販售所得應視為專款作為執行單位營運及系統維持之用。

全文電子檔使用權限授權（請勾選下列一項授權選項）：

- 校內外完全公開(建議)
- 校內立即公開，校外一年後公開
- 校內立即公開，校外五年後公開
- 校內外均一年後公開
- 自定開放時間：校內_____年、校外_____年後公開(最長不得逾五年)

立授權書人對上述授權之著作擁有著作權，尚未專屬授權予其他法人或自然人。本件授權不影響著作人對原著作之著作權及衍生著作權，並得為其他之專屬授權。立授權書人保證授權使用之作品及相關資料，並無侵害他人智慧財產權、隱私權之情事，如有侵害他人權益及觸犯法律之情事發生，立授權書人願自行負責一切法律責任。

被授權人：國立臺灣體育運動大學
地址：台中市北區雙十路一段十六號
電話：(04)22213108

授權人：張鐘升 (親自簽名) 民國：100 年 1 月 10 日

國家圖書館 博碩士論文電子檔案上網授權書

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺灣體育運動大學運動管理學系研究所
100 學年度第 一 學期取得 博士 碩士 學位之論文。

論文名稱：嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之關聯性研究
指導教授：林房償 博士

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文電子檔(含摘要)，非專屬、無償授權
國家圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上
列論文重製，並得將數位化之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者
基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

授權選項：

立即開放

暫不開放 (開放日期為_____年_____月_____日，最長不得逾五年)

授權人：張鐘升 (親自簽名) 民國：100 年 1 月 10 日

中文摘要

論文名稱：嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效
及行為意向之關聯性研究

總頁數：155頁

院系所組別：國立台灣體育運動大學運動管理學系碩士班

畢業時間及提要別：100學年度第一學期碩士學位論文提要

研究生：張鐘升

指導教授：林房儂博士

中文摘要

本研究旨在探討嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之現況與關聯性，及比較不同人口背景變項之國小學童於游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之差異性。本研究以嘉義縣國小學童為研究對象，採用便利取樣方式進行問卷調查，總計發送550份問卷，回收有效問卷446份，回收率達81%。依據實際調查回收資料，進行描述性統計、重複量數單因子變異數分析、單因子多變量變異數分析、雪費（Scheffe）事後比較、徑路分析及典型相關等統計方法進行資料分析。研究結果發現：不同人口背景變項在學習滿意度、學習成效及行為意向上有顯著差異；學習滿意度對學習成效、行為意向具有正向影響；學習成效對行為意向具有正向影響；學習滿意度、學習成效及行為意向之間有典型相關存在。

關鍵字：游泳課程、學習滿意度、學習成效、行為意向

Title of Thesis: A Study of Relationships among Learning Satisfaction, Learning Performance and Behavior Intention of Elementary School Swimming Classes in CHIAYI County

Name of Institute: Department of Sport Management, National Taiwan University of Physical Education and sport

Graduate date: January 2012

Degree Conferred: M.P.E.

Name of student: Chang Chung-Sheng

Advisor: Dr.Lin Fang-Tsan

Abstract

The purpose of this research aimed to investigate current status and relationships among learning satisfaction, learning performance and behavior intention of elementary school swimming classes in Chiayi County, and analysis the differences in the variability of different demographic variable on learning satisfaction, learning performance and behavior intention. The data was collected by questionnaires. The subjects were sampled by convenience sampling of elementary school students in Chiayi County. 550 questionnaires were distributed, 446 were valid and validity rate was 81.1%. Descriptive statistics, one-way ANOVA repeated measures, one-way MANOVA, Scheffe's methods, path analysis and canonical correlation were utilized for analyzing the data. The results found that: There existed significant differences in the variability of different demographic variable among learning satisfaction, learning performance and behavior intention; learning satisfaction had a positive effect on learning performance and behavior intention; learning performance had positive effect on behavior intention; there existed canonical correlation among learning satisfaction, learning performance and behavior intention.

Keywords : Swimming Classes, Learning Satisfaction, Learning Performance, Behavior Intention

謝誌

大學畢業已近二十個年頭，從沒想過在忙於工作和家庭之餘的我，竟能重拾課本回到校園，且能順利畢業取得碩士學位。在求學過程中，要感謝的人實在太多了，首先最要感謝的是我的指導教授：林房儻博士，老師不僅治學嚴謹，且在論文寫作過程中，當我有疑惑不解時，總能不厭其煩的給予指導與協助；感謝與老師鶼鶼情深的師母劉秀端女士，總是適時給予關心與鼓勵；同時感謝口試委員王慶堂副教授、澎科大張良漢院長，在口試時給予本論文愷切的指導、建議與鼓勵，使本論文更臻完整，在此致上誠摯的謝意。

在運管所求學期間，感謝黃彥翔主任以及林文郎學務長無論是在課業或論文，都能給予幫助、鼓勵與協助，讓我能順利完成學業。此外，班上同學的相互幫助、愉快的上課氣氛，陪我度過充實的一年半，在課業繁重之餘，帶給我歡喜心，讓我有勇氣迎接挑戰，同學們一起切磋學習，深厚的情誼點滴在心頭、永難忘懷。更感謝冠州學長，鼓勵我唸研究所，以及在課業、報告、論文所給予的指導與幫忙，僅在此獻上最深的謝意。

最後要感謝的是我的外子明典和兩個寶貝女兒淳羽、菟芸，外子這一年多來陪伴我寫作，給予課業上的幫助、分擔家務，讓我在學習路上感到溫暖不孤單，感謝兩個乖巧女兒，凡事能自動自發，讓我在課業上能心無旁騖、全心衝刺。衷心感謝所有幫助和鼓勵過我的人。

張鐘升 謹誌

2012年1月

目錄

中文摘要.....	i
英文摘要.....	ii
謝誌.....	iii
目錄.....	iv
表目錄.....	vi
圖目錄.....	ix
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究問題.....	5
第四節 名詞操作性定義.....	5
第五節 研究範圍與限制.....	7
第六節 本研究重要性.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 游泳教學政策分析.....	9
第二節 學習滿意度理論與相關研究.....	16
第三節 學習成效理論與相關研究.....	32
第四節 行為意向理論與相關研究.....	39
第五節 學習滿意度、學習成效與行為意向相關研究.....	45
第六節 本章小結.....	49
第三章 研究方法.....	51
第一節 研究架構.....	51
第二節 研究假設.....	52

第三節 研究流程	54
第四節 研究對象	55
第五節 研究工具	57
第六節 資料分析方法	70
第四章 結果與討論	73
第一節 受訪者基本資料分析	73
第二節 學習滿意度之分析	75
第三節 學習成效之分析	84
第四節 行為意向之分析	92
第五節 學習滿意度、學習成效與行為意向之徑路分析	100
第六節 研究假設之驗證	110
第七節 綜合討論	114
第五章 結論與建議	126
第一節 結論	126
第二節 建議	128
參考文獻	133
附錄一：預試問卷	148
附錄二：正式問卷	152

表目錄

表 2-1	滿意度定義彙整表.....	17
表 2-2	學習滿意度定義彙整表.....	18
表 2-3	體育課學習滿意度相關研究結果彙整表.....	24
表 2-4	體育課學習滿意度構面因素統計表.....	26
表 2-5	性別年級與學習滿意度相關研究結果彙整表.....	29
表 2-6	體育課學習成效相關研究結果彙整表.....	37
表 2-7	行為意向構面相關研究結果彙整表.....	43
表 2-8	體育課學習滿意度與學習成效相關研究結果彙整表.....	46
表 2-9	行為意向和滿意度相關研究結果彙整表.....	48
表 3-1	預試樣本人數分配表	55
表 3-2	正式問卷之抽樣摘要表	56
表 3-3	預試樣本基本資料分析表.....	58
表 3-4	學習滿意度量表項目分析摘要表.....	60
表 3-5	學習滿意度量表因素分析與信度分析摘要表.....	62
表 3-6	學習成效量表項目分析摘要表.....	64
表 3-7	學習成效量表因素分析與信度分析摘要表.....	66
表 3-8	行為意向量表項目分析摘要表.....	68
表 3-9	行為意向量表因素分析與信度分析摘要表.....	69
表 4-1	正式問卷受試者基本資料分佈表.....	74
表 4-2	學習滿意度之重複量數單因子變異數分析摘要表.....	75
表 4-3	受訪者學習滿意度之平均數與標準差.....	76
表 4-4	不同性別學生學習滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	77

表 4-5	不同性別學生學習滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	77
表 4-6	不同年級學生學習滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	78
表 4-7	不同年級學生學習滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	78
表 4-8	不同年級學生學習滿意度之平均數標準差摘要表.....	79
表 4-9	不同開始學習游泳時間學生學習滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	79
表 4-10	就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池學生學習滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	80
表 4-11	就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池學生學習滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	81
表 4-12	就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池學生學習滿意度之平均數標準差摘要表.....	81
表 4-13	不同教學者學生學習滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	82
表 4-14	不同教學者學生學習滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	82
表 4-15	不同教學者學生學習滿意度之平均數標準差摘要表.....	83
表 4-16	不同背景變項學生學習滿意度之驗證結果總表.....	83
表 4-17	學習成效之重複量數單因子變異數分析摘要表.....	84
表 4-18	受訪者學習成效之平均數與標準差.....	85
表 4-19	不同性別學生學習成效之多變量變異數分析摘要表.....	85
表 4-20	不同年級學生學習成效之多變量變異數分析摘要表.....	86
表 4-21	不同年級學生學習成效之單因子變異數分析摘要表.....	87
表 4-22	不同年級學生學習成效之平均數標準差摘要表.....	87
表 4-23	不同開始學習游泳時間學生學習成效之多變量變異數分析摘要表.....	88
表 4-24	就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池學生學習成效之多變量變異數分析摘要表.....	89
表 4-25	就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池學生學習成效之單因子變異數分析摘要表.....	89
表 4-26	就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池學生學習成效之平均數標準差摘要表.....	89
表 4-27	不同教學者學生學習成效之多變量變異數分析摘要表.....	90
表 4-28	不同教學者學生學習成效之單因子變異數分析摘要表.....	91

表 4-29	不同教學者學生學習成效之平均數標準差摘要表	91
表 4-30	不同背景變項學生學習成效之驗證結果總表	92
表 4-31	行為意向之重複量數單因子變異數分析摘要表	93
表 4-32	受訪者行為意向之平均數與標準差	93
表 4-33	不同性別學生行為意向之多變量變異數分析摘要表	94
表 4-34	不同年級學生行為意向之多變量變異數分析摘要表	94
表 4-35	不同年級學生行為意向之單因子變異數分析摘要表	95
表 4-36	不同年級學生行為意向之平均數標準差摘要表	95
表 4-37	不同開始學習游泳時間學生行為意向之多變量變異數分析摘要表	96
表 4-38	就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池學生行為意向之多變量變異數分析摘要表	97
表 4-39	就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池學生行為意向之單因子變異數分析摘要表	97
表 4-40	就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池學生行為意向之平均數標準差摘要表	97
表 4-41	不同教學者學生行為意向之多變量變異數分析摘要表	98
表 4-42	不同教學者學生行為意向之單因子變異數分析摘要表	98
表 4-43	不同教學者學生行為意向之平均數標準差摘要表	99
表 4-44	不同背景變項學生行為意向之驗證結果總表	99
表 4-45	學習滿意度、學習成效與行為意向之徑路分析摘要表	101
表 4-46	學習滿意度與學習成效之典型相關分析分析摘要表	104
表 4-47	學習滿意度與行為意向之典型相關分析分析摘要表	107
表 4-48	學習成效與行為意向之典型相關分析分析摘要表	109
表 4-49	研究假設驗證結果彙整表	113

圖目錄

圖 2-1 期望理論中期望與工具價值的關係	21
圖 2-2 教育投入-產出群因互動模式圖	22
圖 2-3 信念、感覺、態度、行為意向與最終行為之關係.....	41
圖 3-1 研究架構圖.....	52
圖 3-2 研究流程圖	54
圖 4-1 控制變項之徑路分析圖	102
圖 4-2 學習滿意度與學習成效之典型相關分析圖	104
圖 4-3 學習滿意度與行為意向之典型相關分析圖	107
圖 4-4 學習成效與行為意向之典型相關分析圖	110

第一章緒論

「婆娑之洋、美麗之島」，台灣四面環海是一個海島國家，又位於亞熱帶氣候區，夏季長且天氣炎熱，因此國人日常生活親水的機率極高，透過親水、近水的水中或水上活動來消暑人口眾多（教育部，2009）。自從政府於2001年實施週休二日以來，夏天到海邊戲水已成為國人主要的休閒活動，而游泳是一項全身性的運動，具有保持和促進身心健康的重要功用，因此深受廣大社會大眾和青少年的喜愛（教育部，2001）。

盛夏之季，台灣各海邊、溪邊總擠滿戲水人潮，在大家享受戲水之樂時，國人大部份對水性的了解不足，水上安全知識、觀念、急救處理方法也不夠，甚而常無視警告標示而冒然下水，以致每年夏天不幸溺水事件頻傳，危害生命甚鉅，由此可知，推動游泳教學及培養學童基本游泳及自救能力的重要性。

第一節 研究背景與動機

根據世界衛生組織(WHO)於2001年發佈的「青少年游泳溺斃人數」調查，台灣排名世界第一，顯示學生戲水安全觀念並不夠，每年因溺水意件事件導致死亡已被列為國內十大死因，而其中又以兒童青少年居多（教育部，2010）。每年因戲水而溺斃的兒童及青少年為數不少，亦是青少年第二大的死亡原因，僅次於交通傷害（行政院衛生署，2009），影響國家甚鉅。

有鑑於此，如何推動游泳教學，並提高學習成效，是國人的當務之急。為了減少溺水事件的發生，政府近年來全力推動游泳政策，教育部於 2000 年推動「提昇學生游泳能力中程計畫」，要求國中、小至高中職學校於體育課程中實施游泳教學；2003 年推動「學生水域運動方案」以冀望能提升學生游泳能力；2009 年推動「學生游泳能力 121 計畫」，除強化水域安全外，更將自救救生能力納入學生游泳能力標準中；2010 年則推動「泳起來專案」，期促使青年學子都具備游泳與自救能力，並縮短游泳資源城鄉差距；2010 年亦將「游泳」列入 99 學年度高中課程綱要（中時電子報，2010）。而為有效防範學生溺水事件的發生，教育部自 2009 年起將「縣市政府學生溺水死亡人數」列為對各地方政府統合視導評鑑項目之一（教育部，2011），希望能藉由政策的推動、游泳教育的推展，以建立學生水上求生能力，有效建立水上安全觀念，減少水上意外的發生。

在政府、教育單位重視水域活動，各級學校亟力推動游泳教學下，近年來台灣溺水率有逐年下降的趨勢，以 2000 年以前為例，每年因溺水死亡的總人數均逾 1300 人，在 2007 年已減至 507 人，至 2010 年則已降低至 381 人（行政院衛生署，2011），由此可見，民眾的親水觀念隨著教育部提昇游泳能力政策推動已有改善，各級學校於學校體育課實施游泳教學已成為一股風潮，因此藉著探討嘉義縣國小學童游泳課程的學習滿意度、學習成效，來了解嘉義縣游泳教學的實施現況為本研究的主要研究動機之一。

本研究為嘉義縣國小教師，身為嘉義縣基層教育的一份子，充分感受到嘉義縣政府近年來不遺餘力的積極推展游泳教

學的用心，嘉義縣政府為推展游泳運動、提高學生游泳能力、提昇游泳池的使用效益，在每年度均辦理各項游泳競賽和活動，例如：游泳嘉年華、水適能活動競賽、師生游泳體驗賽等，期能藉由各項游泳競賽和活動來提昇學生的游泳能力（嘉義縣教育處，2011）。而本研究服務之學校在體育課程中納入游泳教學後，看著學生由怕水不敢親近水，在參與游泳課程後，在同儕關係的正向影響下，不僅解除對「水」的恐懼，甚而悠遊於水世界，進而願意在寒暑假繼續去游泳池學習游泳，由此可見，學校推展游泳教學後，對學童在游泳學習上的學習成效和行為意向的影響不容小覷。學校是推展游泳運動的一個重要場所，有責任也有必要將游泳列入體育課程中（黃景生，2000），因此，藉著探討嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向，來了解嘉義縣在推展游泳運動後，其國小學童在游泳課程之學習滿意度、學習成效及行為意向之現狀及差異性為本研究的主要研究動機之二。

游泳是一種人與水的互動過程，是一項受到男女老少青睞的大眾化休閒活動，適合各年齡層、亦無性別之分（張益昌、李加耀，2009）。陳律盛、余瑞梅（2011）指出如以健康的角度來看，游泳運動可以使全身均衡發展，增進呼吸、循環、消化功能，增加肺活量，進而促進身體的健康。而具備基本的游泳技能，不但能自救也能救人（Brenner,2003;Irwin, Irwin,Ryan, & Drayer, 2009），由此可見學習游泳運動以培養國民健康體能與自我救生能力的重要。

教育部與體委會相當重視國人的游泳能力，尤其若能從小讓孩子學會能帶著走的游泳能力，當然亦能確保國人的生命安全（教育部，2010）。許多研究亦指出從小培養游泳技

能的重要性，Brenner(2003)認為游泳教學必須從根紮起，愈早學習游泳，不但能減少對水的恐懼，更能增進游泳成效；Berukoff and Hill(2010)指出當學童對水的恐懼愈少，學習成效愈好，學習成效愈好，相對地游泳的風險也會跟著降低，黃士榮（2008）指出台北市教育局2000年所做的調查結果顯示：8到13歲的國小階段兒童是學習游泳的最佳時機；滕德政（2001）則提出，若能接受適當的游泳課程教育，對處於成長發育的孩童而言，不僅生理機能可以充分獲得發揮，就心理層面而言，也是調節壓力的最佳運動；戴世侃（2005）也指出8到10歲階段的兒童正處於運動能力發展的敏感期，對於新技能的學習有著明顯的個別差異（黃士榮，2008），由此可知，國小階段是最適合實施游泳教學的階段。

許富淑（2010）指出游泳課程的滿意度愈高，學習成效也相對提高，學習滿意度、學習成效會影響繼續參與游泳課程的意願；劉尤雅（2009）發現體育課滿意度和運動行為意向具有正相關存在；鍾志強（2008）指出學生體育課的學習滿意度會正向影響行為意向；Kyriaki and Heather(2010)研究顯示滿意度會正向影響再參加意願，因此，藉由了解嘉義縣國小學童游泳課程的學習滿意度、學習成效和行為意向之關聯性，以期能提高嘉義縣游泳教學的實施成效為本研究的主要研究動機之三。

在各級政府積極推動游泳教學之際，本研究以嘉義縣國小四、五、六年級學童為研究對象，並針對國小學童游泳課程的學習滿意度、學習成效以及行為意向的相關性做一個深入的了解與探討，並希望能將研究結果提供給教育行政主管機關，以作為日後學校規劃體育課程和實施游泳教學之參

考，讓嘉義縣國小學童樂在學習，進而愛上游泳，養成終身運動的習慣，達到「人人會游泳、個個能自救」的願景。

第二節 研究目的

根據上述之研究背景與動機，本研究之研究目的如下：

- 一、瞭解嘉義縣國民小學學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之現況及其差異性。
- 二、探討嘉義縣國民小學學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之關聯性。

第三節 研究問題

依據研究目的，本研究所要探討的研究問題如下：

- 一、不同人口變項之學童游泳課程學習滿意度的差異性為何？
- 二、不同人口變項之學童游泳課程學習成效的差異性為何？
- 三、不同人口變項之學童游泳課程行為意向的差異性為何？
- 四、學習滿意度是否會影響學習成效？
- 五、學習滿意度是否會影響行為意向？
- 六、學習成效是否會影響行為意向？

第四節 名詞解釋及操作性定義

一、游泳課程

本研究所指「游泳課程」屬於體育課之一項運動專項課

程，課程內容與教學時數均依國民小學體育課程來實施，其所編排的課程內容，係指將「游泳技能」與「水上安全觀念」融入教學活動中，包括指導學生學習水上運動、游泳基本動作和水上遊戲等，使學生對水上運動能有基本認識並具備基本水上安全知識，以達到減少意外之發生。

二、學習滿意度

是一種對學習活動的感覺或態度，可以用來解釋學生參與學習活動的動機和參與學習的結果（黃曉晴，2004）。本研究所定義的「學習滿意度」係指學習者在參與學習活動時，對該活動的感受程度和態度，當該活動的學習符合其願望或預期需求時，則學習滿意度高；當該活動的學習不符合其願望或預期效果時，則學習滿意度低。

本研究的學習滿意度係為國小學童在參與游泳課程時，對同儕關係、教師教學、場地設備、學校行政及課程安排的滿意程度。

三、學習成效

學習成效為衡量學習者成果的指標，也是教學品質評估中最主要的項目之一。本研究所界定的游泳課學習成效是指學生經過游泳教學後，所學習到的游泳知識、學習態度及游泳運動技能之達成程度。

本研究所謂的學習成效，係指學童在參與游泳課程時，在認知、情意、技能可能產生的改變。

四、行為意向

行為意向可區分為正向與負向的行為意向，當學生經由

游泳教學的學習後，對於游泳課程存有正向的行為意向時，會有再學的意願，並向親友推薦學習游泳的好處及關注游泳課程之相關資訊；反之則不然。

本研究的行為意向，係指學童在參與游泳課程後，會有再學意願、向他人推薦之意願及關注游泳相關課程之意向。

第五節 研究範圍與限制

- 一、本研究以嘉義縣 99 學年度轄內 126 所國民小學四、五、六年級體育課有參與游泳教學之學童為研究對象。
- 二、本研究所探討之變項，除人口背景變項外，尚包括學習滿意度、學習成效及行為意向等三部分。
- 三、本研究僅就嘉義縣 99 學年度轄內 126 所國民小學四、五、六年級之學童為研究範圍，對於不同地區、不同教育階段的推論為本研究限制。
- 四、本研究採用問卷調查法，惟無法控制填答者情緒、認知、態度等主客觀的影響，故研究結果應容有測量誤差；而本研究之學習成效為主觀性學習成效評量，因此施教者的客觀性學習成效評量不納入本研究中。

第六節 本研究重要性

學校是個重要的教育場所，依據研究問題之探究結果，本研究的重要性分述如下：

- 一、讓相關主管單位了解目前嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向的現況。

- 二、將游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向如何互相影響的模式供相關主管單位參考，並提出相關改進的建議，以進一步增進游泳教學成效。
- 三、在實務應用上，本研究針對游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之探討，提供日後游泳教學者教學策略，以提高學生游泳課程學習滿意度、學習成效及正向的行為意向；提供游泳池業者完善的學習場所標準之建議，以給予學童一個充足安全的場地設施；並提供給教師、政府單位，在規畫政策推廣、推動及辦理游泳教學活動等規劃時的輔助參考。

近年來學童因戲水而發生意外的事件層出不窮，因此建議學校在教育責任的前題下，應將游泳列入重要的教育項目，無泳池學校亦能主動充分的和鄰近的民間游泳池業者接洽合作，讓廣大的學子能透過學校安排的游泳課程，習得游泳技能與水上安全知識，以期達到「人人會游泳，個個能自救」「活力台灣」的願景。

第二章 文獻探討

本章旨在探討嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向等相關文獻，本章共分為六節，第一節為游泳教學政策分析，第二節為學習滿意度的理論與相關研究，第三節為學習成效的理論與相關研究，第四節為行為意向的理論與相關研究，第五節為學習滿意度、學習成效與行為意向的相關研究，第六節為本章小結。

第一節 游泳教學政策分析

有鑑於每年因溺水事件所造成的重大傷亡多為青少年和兒童，因此，為了減少國人溺斃意外，保障學生的生命安全，教育部近年來推出多項重大游泳教學政策，以期能落實學校游泳教學和提昇游泳技能。而本研究作者所居住的嘉義縣為配合教育部游泳教學政策，也投入大量人力物力來推展游泳運動，因此本節將分別針對教育部及嘉義縣政府近年來游泳教學政策作分析摘要敘述。

一、教育部近年來游泳教學政策

本研究將教育部近年來所提出的游泳教學政策中之「各級學校體育實施辦法」、「提升學生游泳能力中程計畫」、「學生游泳能力 121 計畫」、「泳起來專案計畫」等游泳教學政策之摘要重點分述如下：

(一) 各級學校體育實施辦法

教育部為落實學校游泳教學及提升學生游泳技能，於1999年公布「各級學校體育實施辦法」，此實施辦法中與游泳教學有關的條文為（教育部，1999）：

1. 第十一條第四款指出各校應充分利用體育設備實施體育教學；設有游泳池之學校應教授游泳課程。
2. 第十四條第四款要求各校每學年應至少舉辦全校運動會一次，各類運動競賽三次，並酌辦體育表演會，設有游泳池者，應舉辦全校水上運動競賽一次。
3. 第十八條第六款明定各校應定期辦理水上活動安全教育宣導，指導學生預防戲水意外事件之發生。

(二) 提升學生游泳能力中程計畫

教育部於2001年公布「提升學生游泳能力中程計畫」，執行期程自90年度至93年度為期四年，推廣對象以中、小學學生為主，期能提升學生游泳能力，冀望透過學校課程的長期規劃及積極落實游泳教學，培育學生正當的水上休閒活動。茲將此計畫目標、計畫執行重點摘述如下：

1. 計畫目標

如能指導學生游泳技巧，提升游泳能力，培養學生正確水上安全觀念，則游泳將會成為大多數人終身運動伴侶。因此如何充分利用現有學校游泳池，結合鄉鎮市公立游泳池及社區民間游泳池之軟、硬體設施，確實實施兒童、青少年游泳教學及水上教育，期滿足孩童喜好戲水的天性，促進健身效果，並減少學生溺斃之人數，乃是本計畫的主要目的，而本計畫之實施目標為（教育部，2001）：

- (1) 提升中小學生游泳能力：
 - a. 達成四年內將中小學學生會游泳之比例提升至 15%。
 - b. 讓會游泳學生在國小畢業前能換氣游完 15 公尺。
 - c. 國、高中（職）學生畢業前能換氣游完 25 公尺。
- (2) 養成學生親水能力
 - a. 加強學生水上安全教育與宣導。
 - b. 提升學生水上安全認知及自救、救人之技能。
- (3) 養成學生游泳運動習慣
讓學生養成游泳運動習慣，增進身體適能，豐富休閒運動內涵的目標。

2. 計畫執行重點

各縣市所屬學校教育資源與基本條件並不一致，因此，教育部因地制宜針對全國各縣市的基本條件擬定實施策略如下（教育部，2001）：

- (1) 成立推動小組
由教育部、地方政府及學校分別成立「提升學生游泳能力」專案小組、推動小組及工作小組。
- (2) 強化游泳教學知能
 - a. 辦理教師游泳教學研習會及救生訓練班。
 - b. 輔導師資培育機構強化游泳教學知能。
 - c. 落實學校正常化游泳教學。
 - d. 製作游泳教學錄影帶及光碟。

- (3) 改善學校游泳運動設施
 - a. 整修舊有游泳池。
 - b. 興建學校游泳池。
 - c. 充實游泳教學、救生及醫護設備。
 - d. 重點補助學校加裝溫水設備。
- (4) 加強學校游泳場所安全措施
 - a. 輔導學校聘僱專(兼)職救生員。
 - b. 辦理學生水上安全教育。
- (5) 利用社區游泳教育資源
 - a. 訂定「各級學校開放游泳池供社區青少年學生使用要點」。
 - b. 推廣並輔導社區辦理親子游泳活動。
- (6) 拓展學生參與游泳運動機會
 - a. 有泳池之學校應正常游泳教學及成立游泳社團、游泳隊，辦理水上運動會、游泳訓練班。
 - b. 未設游泳池設備之學校，結合他校或社區游泳資源，推動游泳教學。
 - c. 擴大辦理學生假期游泳育樂營

(三) 學生游泳能力 121 計畫

教育部 2003 年推動游泳能力分級標準至今已近十年，其將學生的游泳能力結合海中生物分為十級，級數愈高代表學生的游泳能力愈佳，但近年來參與水域活動人口增加，溺水事件頻傳，有鑑於之前分級過於繁瑣，因此教育部修訂游泳能力標準，將原來的十級游泳能力分級標準簡化為五級，並加入自救救生能力，加入三漂—仰漂、水母漂、十字漂等自救救生內容，且原最高級的 25 公尺，也將提升為蛙式、自由

式各 100 公尺，以強調學生應具有長時間游泳及水中自救的能力，透過循序漸進的能力基本指標，培養學生基本游泳及自救能力，進而減少青少年溺水事件的發生。除此之外，教育部還推動「學生游泳能力 121 計畫」，這項 4 年計畫每年經費為 5 百萬元，茲將「學生游泳能力 121 計畫」計畫目標和具體執行策略分述如下（教育部，2009）：

1. 計畫目標：

- （1）實施游泳教學學校數能逐年成長 10%。
- （2）學生溺水人數逐年下降 20%。
- （3）學生上游泳課人數逐年成長 10%。

2. 具體執行策略

- （1）強化水域安全：建置水域安全網，進行溺水事件分析、製作安全教學影片、校園宣導等。
- （2）增進游泳及自救能力計畫：游泳能力分級標準及教材教法修訂、游泳教師培訓計畫、游泳納入升學採計分計畫等。
- （3）提昇游泳教學比例計畫：引進公私立游泳資源規劃。

（四）泳起來專案計畫

教育部在 2010 年推動「泳起來專案計畫」，執行期程自 99 年至 110 年，期望藉由此計畫的推動，能促使每位學生都具備游泳與自救能力，進而養成游泳運動的習慣，另外也重視水域活動安全教育加強，以期學生更健康更有活力，迎向未來。茲將此計畫目標、執行重點摘述如下（教育部，2010）：

1. 計畫目標：

- (1) 重視學生生命權與健康權：逐年降低學生溺水死亡率，並提高學生游泳能力與體適能。
- (2) 縮短游泳資源城鄉差距：推動偏遠及中南部地區優先活化、改建及新建學校游泳池與游泳教學。
- (3) 保障弱勢學生學習游泳權益：每年優先協助至少五萬名低收入家庭、原住民、偏遠、山地、離島地區及學校無游泳池之弱勢族群學生，學習游泳的權益與機會。

2. 執行重點

我國每 10 萬名學生溺水死亡率雖逐年降低卻仍高於先進國家，但目前國內學校游泳池數量不足、分布不均城鄉差距大，因此為提升學生游泳及水中自救能力，縮小城鄉差距等，政府以 12 年為期，分階段長期規劃學生游泳教學，依據地方需求、經營維護配套措施，此計畫執行重點為（教育部，2010）：

- (1) 輔導各級學校推動游泳教學，提高學生學會率及落實水上安全教育知識。
- (2) 提供全國 25 縣市申請，輔導補助原有游泳池活化使用，冷水游泳池改建成溫水及重點新建游泳池。
- (3) 學校游泳池資源共享，部分補助必要之交通費、教練鐘點費及場地費等，或利用週末、寒暑假的時間進行游泳教學。

二、嘉義縣近年來的游泳教學政策

嘉義縣為推展游泳運動，擴大縣內游泳參與人口並提高縣內游泳池使用效益，因此在每年度皆會提出「提升學生游泳能力工作計畫」，以期提高縣內學生學會游泳人數。本研究針對「100年度嘉義縣提升學生游泳能力工作計畫」摘要敘述如下（嘉義縣教育處，2011）：

（一）工作策略

1. 透過鼓勵學校實施游泳教學加強學生游泳能力。
2. 藉由活動及競賽加強學生游泳能力及親水觀念。
3. 建立學生游泳能力評鑑與檢測機制。

（二）具體工作項目

1. 辦理游泳裁判研習，提升專業知能
 - （1）鼓勵教師積極參加游泳運動相關推廣研習。
 - （2）辦理游泳教師研習，強化游泳教學師資。
2. 持續推動各級學校實施游泳教學，加強學生游泳能力
 - （1）推動各級學校申請教育部補助，辦理游泳體驗營及教學活動。
 - （2）鼓勵各級學校與各公私立游泳池合作辦理游泳教學。
3. 實施提升游泳能力活動
 - （1）辦理游泳小鐵人競賽。
 - （2）補助辦理游泳夏令營，擴大學生參與游泳教學。
4. 辦理游泳競賽及活動
 - （1）辦理師生游泳接力賽。
 - （2）辦理游泳水域體驗賽及游泳嘉年華會。
 - （3）鼓勵參加游泳競賽，培養優秀選手。

5. 鼓勵申辦區域性水域體驗推廣活動

(1) 鼓勵各級學校辦理游泳以外各項水域運動體驗營。

(2) 鼓勵各級學校辦理水域運動種子教師培訓班。

6. 落實游泳認證制度：配合各項游泳競賽及活動辦理游泳認證。

第二節 學習滿意度理論與相關研究

國內外針對學習滿意度的文獻雖然已相當豐富，但探討的對象大都著重在大專院校學生體育課的滿意度，而國小方面的研究，尤其是針對游泳方面便稍嫌不足，因此本節除了針對滿意度和學習滿意度的定義、學習滿意度的相關理論作探討外，因游泳課屬於體育課程的一部分，因此亦針對體育課學習滿意度的相關文獻加以探討。

一、滿意度的定義

滿意(satisfaction)根據大辭典的解釋是指「意願滿足」，滿足則謂對某事物感到足夠，無所貪求；辭海解釋滿意乃指「如其願望也」(舒新城，1980)。Martin(1988)指出滿意是指個人在獲得經驗之期望，當所感受到的等於或超出期望的，便覺得滿意；反之，則不滿意。牛津英文字典(The Oxford English Dictionary)中也指出"satisfaction"有願望滿足、滿足或高興的心理狀態、喜悅的經驗、事實或情境及免除懷疑、不確定或不安等四個意義。以下將國內外學者們對滿意度之定義整理成如表2-1。

表 2-1
滿意度定義彙整表

學者	年份	滿意度之定義
Tough	1982	滿意是學生對學習活動的感覺或態度，此感覺或態度是因為學生喜歡該活動，或在學習過程中其需求獲得滿足。
韓豐年	1989	滿意度是態度的一種型式，所以具有認知的、情感的、行為的三種成份。
賴錦堂	2003	滿意度可視為一個人對願望或需求的達成，所產生快樂的感覺或積極態度的程度。符合其願望或需求愈高，則會增加其滿意度，反之，則降低其滿意度。
林新枝	2010	滿意度可以說是滿足個人所需的程度，是一種內心的狀況，也可以視為態度的一種形式。

資料來源：本研究整理

本研究綜合彙整上述各學者的看法，將「滿意度」定義為是一種願望或需求達成的程度，當願望或需求達成率愈高時，則滿意度愈高；反之，則滿意度愈低。

二、學習滿意度的定義

學習滿意度是一種對學習活動的感覺或態度；也可以解釋為學習者參與學習活動的感受和參與學習的結果。Tough(1982)指出學習滿意度是一種對學習活動的感覺或態度，此活動態度的滿意是因為學生喜歡該學習活動，或在學習過程中其願望及需求獲得滿足，因此，學習滿意度可以用來解釋學生參與學習活動的動機和參與學習的結果。周春

美、沈健華（1995）認為學習滿意度係指學習者的學習態度，因此，當學習者在參與過程中得到滿足、找到樂趣，則可促使其保持動機持續學習，故學習滿意度是衡量學習成果及學習者在學習上是否滿足的重要指標，因為學生在學習活動能得到其願望與需求的滿足感，即可表示學生喜歡該學習活動。以下將國內學者們對學習滿意度之定義整理成表 2-2。

表 2-2
學習滿意度定義彙整表

學者	年份	學習滿意度之定義
馬芳婷	1989	學生學習滿意度是一種對學習活動的感覺或態度，這種感覺或態度的形成，是因為學習者喜歡該學習活動，或在學習活動中，其願望、需求獲得滿足。
周春美	1995	學習滿意度係指學習者的學習態度。
沈健華		
張泰榮	2006	學習滿意度可用來解釋學生參與學習活動的動機和參與學習的結果。
陳律盛	2007	指學習過程中，內心整體的感受，而這種感受是來自學習環境中實際獲得的學習內涵與其預期應獲得的價值差距。
溫賢昌		
林國瑞		
趙得淵	2009	學習滿意度是指在學習過程中，學習者實際獲得的學習內涵與其預期應獲得的學習成果之間的差距，差距愈小，滿意度愈高，反之則愈低。

（續下頁）

學者	年份	學習滿意度之定義
蔡文智	2010	學習滿意度意指學習者在參與學習的過程中，對於該項活動的參與程度和態度，並感受與期待目標的達成程度。

資料來源：本研究整理

本研究綜合彙整上述各學者的看法，將「學習滿意度」定義為學習者在參與學習活動時，對該活動的感受程度和態度，當該活動的學習符合其願望或預期需求時，則學習滿意度高；當該活動的學習不符合其願望或預期效果時，則學習滿意度低。

三、學習滿意度的相關理論

不同的學者針對學習滿意度的相關理論所提出的觀點各有差異，其中經常為人所探討、引用的理論分述說明如下。

(一) 需求層次理論 (Need Hierarchy Theory)

心理學家 Maslow(1970)認為人類的行為是由其需求所引起，且需求的層級是逐漸遞增的，而這些層級經由 MacGergor 修正後，主要分為五個層次（由低至高）：

1. 生理需求 (Physiological Needs)：指人類賴以維生的各種需求。
2. 安全需求 (Safety Needs)：指保障個體生存的安全需求，包括免於恐懼、預防危險意外及環境安全等需要。
3. 社會需求 (Social Needs)：指社會人際間的接觸，包含了親情、友誼、歸屬感等。
4. 尊重需求 (Esteem Needs)：指人際關係的心理需求，包含了自我期許、發展自信及聲望及別人尊重的需要。
5. 自我實現需求 (Self-actualization Needs)：在需要層

次中，屬於最高層，指注重自我滿足、自我發展及充分發展個人技能和潛能等需要。

Maslow 的需求理論說明個人有何需要，但其順序並不適用於每個人，因為個人可能在同一時間裡產生一種以上之需求。故此理論上雖然無法正確預測或安排學習者的學習情境以促進學生的學習滿意度，但藉此可得知學生的學習會因個別需求和不同的情境而有所差異，因此如要提高學生學習滿意度，則需探討了解學生的背景，並妥善安排學習情境。

(二) 雙因子理論(Two Factor Theory)

Domer(1983)將 Herzberg, Mausner, Peterson and Capwell 等(1957)所提出的雙因子理論運用於學生學習滿意度上，此理論從工作行為的觀點來分析工作滿意度，其認為人類之所以能安於工作，是因為可在其中獲得兩種因素：

1. 激勵因素：主要來自工作本身，如：成就感、責任感等。
2. 保健因素：主要來自工作之外，如：薪資、人際關係、工作保障等。

Domer(1983)亦認為影響學生學習滿意度的因素可分為兩種，一種是學生本身內在的因素即激勵因素，如學習成就感、教師與同學的認同、學習本身等；另一種則是學生本身以外的因素即保健因素，如學習環境、人際關係、學校的行政措施等。激勵因素若存在，會使學生感到滿意，反之則感到不滿意；保健因素若存在，會使學生感到滿意，反之則感到不滿意。由此可知，學生學習滿意度和學生本身內在因素、外在學習環境有關。

(三) 期望理論(Expectancy Theory)

黃昆輝(1986)在其主譯的教育行政原理中提及Vroom(1964)的期望理論認為學習者的行為是出自於有意識的選擇，如圖 2-1 所示，人類行為的動機是兩個因素的結合，一個是個人對行為結果(行動)的期望；另一個是該結果達成其他結果的工作價值，亦即表現一種行為的動機，是因個人對該行為可能結果的「期望」，與該行為對其他結果的「實用性」相結合而成的。

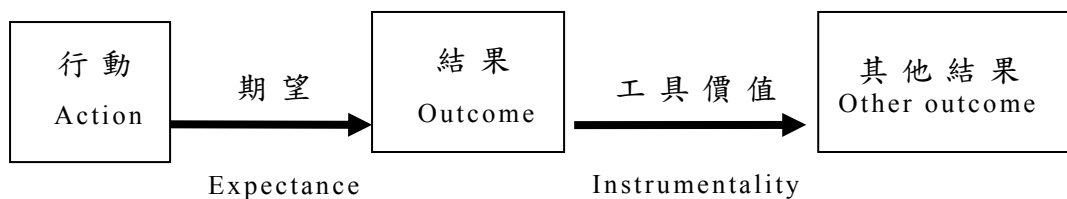


圖 2-1 期望理論中期望與工具價值的關係
資料來源：黃昆輝主譯(1986, 頁 418)

(四) 投入-產出理論(Input-Output Theory)

投入-產出理論是以教育經濟學角度的觀點來談學生學習滿意度，依蓋浙生(1979)提出的「教育投入-產出群因互動模式圖」，其將學校視為一個生產體系，以教育的投入和產出來衡量學校教育的品質和效益。如圖 2-2 所示，鮑爾斯(Bowles)認為影響教育投入因素，歸納起來可以分為三大類(蓋浙生, 1979)：

1. 學校環境：包括學校教學設備、教學內涵和師資素質等因素。
2. 家庭環境與背景：包括父母親的教育程度、職業及所得收入等因素。
3. 學生個人因素：包括學生的學習動機、學習能力等因素。

教育產出的結果則包括了學業成就和學習的滿意度，因此，影響學習滿意度的因素包涵學生本身內在條件及外在的學習環境，亦即除了學生個人因素外，家庭因素及學校環境都會對學生學習滿意度產生影響。

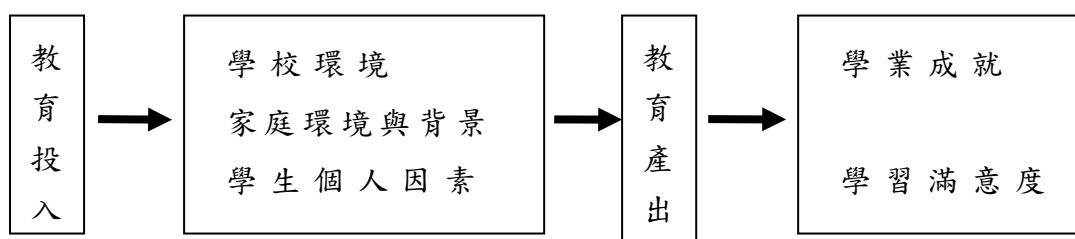


圖 2-2 教育投入-產出群因互動模式圖（蓋浙生，1979）

（五）差異理論(Discrepancy Theory)

Domer, Carswell and Spreckelmeyer(1983)等學者認為差異理論應用在學生學習滿意度上，所牽涉的是期望和實際間的距離，亦即取決於個人在學習中的「期望水準」與「實際所得的結果」兩者間差距感受的大小，如果「期望水準」與「實際所得的結果」之間的差距越小，則學生越感到滿意；差距越大，則越感到不滿意。

一、學習滿意度的相關研究

卓旻怡（1999）以雲林縣國中生體育課學習滿意度調查研究顯示：雲林縣國中生對體育課學習滿意度以同儕關係最高，其次依序為學習效果、教師教學、場地設備及教學行政。

劉明川（2002）在台北市國小學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究中發現：影響體育課學習滿意度之因素分為教學行政、同儕關係、教師教學、場地設備、安全衛生等五個構面。

陳智仁（2004）高雄市公私立高中職學生體育課學習滿意度之研究發現：滿意度因素以教師教學構面因素最高，其次依序為班級氣氛、安全衛生、學校行政、場地器材。

張泰榮（2006）雲林縣國民小學學生游泳課程學習滿意度與學習成效之研究：發現學生學習滿意度屬於中上程度，影響學習滿意度構面因素由高至低依序為教師教學、班級氣氛、學校行政、場地設備與安全衛生。

龍昱廷、許淑莉、宋靜宜、張雅君等人（2009）高雄市高中生體育課學習滿意度與學習成效之研究，結果顯示：體育課學習滿意度以班級氣氛之構面因素得分最高，其他依序為教師教學、安全衛生、學校行政及場地器材。

由表 2-3 體育課學習滿意度相關研究結果彙整表發現：影響學生學習滿意度的因素是綜合性的，其包涵的層面大致包括：同儕關係、學習效果、教師教學、學校行政、場地設備、班級氣氛、安全衛生、學習環境，其中常被探討的有：教師教學、場地設備、學校行政、同儕關係、安全衛生等五項，本研究彙整綜合相關文獻，將影響學生學習滿意度之構面因素統計如表 2-4。

表 2-3

體育課學習滿意度相關研究結果彙整表

研究者	研	究	結	果
卓旻怡 (1999)	體育課學習滿意度以同儕關係最高，其次依序為學習效果、教師教學、場地設備、教學行政。			
劉明川 (2002)	體育課學習滿意度分為教學行政、同儕關係、教師教學、場地設備、安全衛生 5 個構面。			
黃曉晴 (2004)	對游泳課學習滿意度依序為教師教學、班級氣氛、教學行政、場地器材與安全衛生。			
陳智仁 (2004)	對體育課學習滿意度以教師教學最高，其次依序為班級氣氛、安全衛生、學校行政、場地器材。			
謝美雲 (2005)	對健康與體育學習領域學習滿意度以同儕關係最高，其次依序為學習效果、教師教學、場地設備、教學行政。			
張泰榮 (2006)	對游泳課學習滿意度以教師教學最高，其次依序為班級氣氛、學校行政、場地器材與安全衛生。			
張崇玲 (2007)	游泳課學習滿意度依序為教師教學、同儕關係、學習效果、場地設施、衛生安全與學校行政。			
吳國珉 (2008)	對游泳教學學習滿意度以同儕關係最高，其次依序為學習效果、教師教學、學校行政與學習環境。			
紀玲玲 (2009)	對體育課學習滿意度依序為同儕關係、教師教學、場地設備、學校行政 4 個構面。			

(續下頁)

研究者	研究	結	果
龍昱廷 等人 (2009)	體育課學習滿意度構面因素依序為班級氣氛、教師教學、安全衛生、學校行政」及場地器材。		
趙得淵 (2009)	對游泳課學習滿意度以教師教學最高，其次依序為同儕關係、學校行政、場地設備與安全衛生。		
林茂森 (2010)	在體育課學習滿意度中，對於「同儕互動」最為重視，其次為「教師教學」、「場地設備」及「安全衛生」，最後為「學校行政」。		

資料來源：本研究整理

表 2-4
體育課學習滿意度構面因素統計表

研究者	構面因素	同儕關係	學習效果	教師教學	學校行政	場地設備	班級氣氛	安全衛生	學習環境
卓旻怡		*	*	*	*	*			
劉明川		*	*			*		*	
黃美蓉				*	*	*	*	*	
黃曉晴				*	*	*	*	*	
陳智仁				*	*	*	*	*	
謝美雲		*	*	*	*	*			
張泰榮				*	*	*	*	*	
紀玲玲		*		*	*	*			
張崇玲		*	*	*		*		*	
吳國珉		*	*	*	*				*
許淑莉				*	*	*	*	*	
趙得淵		*			*	*		*	
林茂森				*	*	*		*	

資料來源：本研究整理

本研究依據上述國內學者對學習滿意度的相關研究，以擬定本研究「學習滿意度量表」中所採用的構面除了最常被探討的「同儕關係」、「教師教學」、「場地設備」、「學校行政」等四個構面外，為了瞭解課程安排對學生學習滿意度的影響，因此還加入了「課程安排」此構面來作為本研究探討學習滿意度的主要架構之一。

學習滿意度的高低，會影響學童繼續學習的意願，而相關文獻有許多是針對性別、年齡來探討其對學習滿意度的影響，因此本研究除將國內學者不同性別、年級對體育課學習滿意度影響之相關研究文獻歸納整理說明外，也對學校有無泳池及不同的教學者等影響學習滿意度不同變項之相關文獻整理說明如下。

(一) 性別、年級與學習滿意度之相關研究

陳長明、廖運榮（2002）以台北縣國中生體育課學習滿意度進行調查研究，結果發現台北縣國中男女學生在學習效果、成績評量、同儕關係等因素之滿意度達顯著差異，且男生大於女生。

陳慶鴻（2006）的研究中指出不同性別在游泳教學學習滿意度上有顯著差異，且男生高於女生；但不同年級在游泳教學學習滿意度上則無顯著差異。

曾家煜、韓大衛（2006）國小學童對游泳教學滿意度之研究—以台北市民權國小為例，研究結果發現不同性別在游泳教學學習滿意度上無顯著差異，但不同年級在游泳教學學習滿意度上有顯著差異，且三年級和四年級學童之滿意度皆高於六年級學童。

陳春安、連振杰、李政達、郭明湖（2007）在南台科技大學體育課學習滿意度之調查研究，結果發現在不同性別方面，在滿意度之構面因素之教學效果、場地設備達顯著差異，男生高於女生；在不同年級方面，滿意度之教師專業能力、教學效果、體育行政、場地設備等構面因素上達顯著差異。

呂寶澎、張育瑋、翁淑淼（2009）苗栗縣高中職學生體育課學習滿意度之研究，研究發現苗栗縣高中職學生不同性

別、年級、學校屬性等背景變項，在體育課學習滿意度上皆達顯著差異。

張家銘、陳正專（2010）南投地區國小學童運動樂趣與學習滿意度之相關研究顯示，南投地區國小學童在「性別」方面對學習滿意度上有顯著差異，但在「年級」方面則無顯著差異存在。

男女學生在學習上是否有差異，一直是教育學者討論的問題，男生與女生在學習態度上誰優誰劣，要看學習態度的內涵而異，由表 2-5 可發現，性別對體育課滿意度的影響，會因構面因素的不同而沒有一致性，甚至沒有顯著差異存在。九年一貫課程中，健康與體育合併為一個新領域後，有關不同性別對學習滿意度的影響相關文獻並不多，因此其差異性為何？值得加以探討。

根據教育部統計處 1988 年所進行的「中小學學生對不喜歡課程比率之調查」結果指出，不論是高中、國中或國小階段，最喜歡的課程皆為體育課，由表 2-5 亦可發現，年級對體育課滿意度的之影響，陳慶鴻（2006）、林茂森（2010）指出不同年級在學習滿意度上無顯著差異，其他文獻則指出不同年級在學習滿意度上皆達顯著差異，且較低年級的滿意度都明顯高於較高年級，有關不同年級對學習滿意度的影響、差異性為何？值得加以探討。

表 2-5

性別、年級與學習滿意度相關研究結果彙整表

研究者	研	究	結	果
卓旻怡 (1999)	1.雲林縣國中男生在教師教學、學習效果和同儕關係滿意度高於女生，女生對於教學行政滿意度高於男生。 2.不同年級在場地設備、教學行政有顯著差異，且低年級高於高年級。			
陳長明 廖運榮 (2002)	男女學生在學習效果、成績評量、同儕關係等因素之滿意度達顯著差異，且男生大於女生。			
黃美蓉 (2003)	1.新竹地區不同性別高中職學生在體育課學習滿意度上有顯著差異，男生對體育課學習滿意度有較高的表現。 2.不同年級在學習滿意度上有顯著差異。			
黃曉晴 (2004)	台南市國民小學五、六年級學生，不同性別在游泳課學習滿意度上無顯著差異。			
陳智仁 (2004)	1.高雄市高中職學生在體育課學習滿意度整體沒有顯著差異，但在安全衛生、學校行政有顯著差異，且男生大於女生。 2.不同年級對於體育課學習滿意度整體達顯著差異。			
張秋沐 (2005)	不同性別學生在整體的學習滿意度未達顯著差異；在各構面中，女生在學習環境顯著高於男生，男生在教學行政顯著高於女生，教師教學、學習成效及班級氣氛則無顯著差異。			

(續下頁)

研究者	研	究	結	果
張泰榮 (2006)	1. 雲林縣國民小學學生性別背景變項在游泳課學習滿意度上無顯著差異。 2. 不同年級在游泳課學習滿意度上有顯著差異。			
曾家煜 韓大衛 (2006)	1. 不同性別學生在游泳教學的學習滿意度未達顯著差異。 2. 不同年級在游泳課學習滿意度上有顯著差異，且三、四年級高於六年級。			
陳毓芳 (2006)	1. 台北市內湖區國小學童不同性別、游泳程度、學校(屬性)等變項在學習滿意度量表上無顯著差異。 2. 不同年級在學習滿意度量表上有顯著差異。			
陳慶鴻 (2006)	1. 不同性別在游泳教學學習滿意度上有顯著差異，男生高於女生。 2. 不同年級在游泳教學學習滿意度上則無顯著差異。			
吳國珉 (2008)	1. 台南縣國小高年級學生對游泳教學學習滿意度，在性別方面未達顯著差異。 2. 國小高年級學生對游泳教學學習滿意度，在不同年級方面達顯著差異，且五年級學生高於六年級學生。			
趙得淵 (2009)	臺北市國小六年級學生不同性別在游泳課學習滿意度上無顯著差異。			

(續下頁)

研究者	研	究	結	果
林茂森 (2010)	1.在體育課學習滿意度中，不同性別在整體滿意度上未達顯著差異。			
	2.不同年級在整體滿意度上達顯著差異。			
杜詩婷 (2010)	1.在游泳學習滿意度中，不同性別在整體滿意度上未達顯著差異。			
	2.在游泳學習滿意度中，不同年級在整體滿意度達顯著差異，五年級在學習成果、課程安排滿意度顯著高於六年級學生。			

資料來源：本研究整理

(二) 不同變項與學習滿意度之相關研究

陳慶鴻(2006)研究指出，學校有泳池學校之國小學童學習滿意度高於無泳池學校之國小學童。

張崇玲(2007)台北市國中學生游泳課學習滿意度之調查研究，研究結果顯示就讀學校有無游泳池設施在游泳課學習滿意度達顯著差異。

呂文嘉(2009)以雲嘉地區國小實施游泳教學學童動機、態度、學習滿意度與繼續學習意願調查研究發現，在游泳教學滿意度上，不同性別、年級、游泳初學年齡、學校有無游泳池在學習滿意度及「繼續學習意願」部分構面有顯著差異。

陳毓芳(2006)台北市內湖區國小學童游泳教學學習滿意度與學習成效之研究，研究結果發現不同教學者在學習滿意度上有顯著差異存在。

由以上研究也發現，學校有無泳池對學童游泳學習滿意度的影響大致達顯著水準，探討不同教學者是否對學童游泳

學習滿意度有所影響之相關文獻則稍嫌不足，有關學校有無泳池、不同教學者對游泳學習滿意度的影響、其差異性為何？這是本研究可再作探討的。

第三節 學習成效理論與相關研究

學習成效是衡量學習者學習成果的指標，也是評估教學品質的重要項目之一，而學習成效需透過評量才能具體的表現出來。本節主要針對學習成效的定義、學習成效的內涵及體育課學習成效的相關文獻加以探討。

一、學習成效的定義

學習(learning)是教育心理學上一個很重要的概念，張春興(2000)將學習定義為「因經驗而獲得知識或改變行為的歷程」。趙得淵(2009)則指出學習係指學生因經驗累積而使個體行為或行為表現產生改變且維持長久的一種歷程，亦是一種「知識或技能」的獲得結果，其範圍不僅僅限於知識的獲得，並包含情意及技能的養成。

而學習成效一般而言，是指在學習活動告一段落之後，對學習者實施各種可能形式的評量測驗。由評量測驗的結果可了解學習者對於學習內容的成效。就成效而言，學習成就有高成就與低成就兩種極端，並非所有的學習低成就皆是智力因素造成的(郭生玉，1999)。

李一聖(2002)指出體育課學習成效為學生於體育課程中學到的體育知識、運動技能和運動精神與學習態度。

楊麗秀(2003)認為，學習成效可將之定義為「人類經

由後天一段特定時間對某種領域之學習或訓練而習得某些預定的知識、技能或情意等能力達成的程度」

鍾翠芬（2008）將學習成效定義為，經由一段時間的練習或學習，獲得知識、技能與推理的認知能力，而使行為或行為模式改變，並能運用獲得的知識、技能與推理的認知能力解決問題、提升工作能力，以及改善生活。

本研究綜合彙整上述各學者的看法，將「學習成效」定義為學習者在某一特定時間學習某種特定學習活動時，其在行為、情感或認知上的改變及能達成的程度。本研究所界定的游泳課學習成效是指學生在游泳課程中所學習到的游泳知識、學習態度及游泳運動技能之達成程度。

二、學習成效的內涵

Bloom, Englhart, and Krathwohl(1956)研究發展出學習評量內容，包含三大學習領域：認知、技能、情意三大類：

（一）認知領域(cognitive)

一般皆以平時所授體育運動知識的測驗為主體，採用筆試、口試、報告、作業等多元評量的方式，認知評量是指預期教學後，學習者在體育認知行為方面可能產生的改變。而測驗內容則以運動技能、運動規則、運動現況及運動安全為主要方向，而其中又以筆試運動知識較為客觀，也是一般廣泛所採用的方式。

（二）技能評量(psychomotor)

指預期教學後，學習者在體育動作技能上可能產生的改變，強調的是心理與動作聯合的學習。技能評量主要是評量學習者運動技能的學習成效，而運動技能的評量又因各類型

運動項目的不同，可區分為主觀技能評量和客觀技能評量。

1. 主觀技能評量

凡無法以錶、尺等計數工具表示其技能水準的項目，而必須透過評量者的主觀價值判斷給予評分者皆屬之，如：體操、舞蹈、國術等項目。

2. 客觀技能評量

凡能以錶、尺、計數等數量來表示技能程度的項目，皆為客觀技能評量，如田徑、壘球擲遠的距離及游泳等項目。

(三) 情意評量(affective)

一般皆以學習態度及運動精神為主要評量範圍，情意評量是指在預期教學後，學習者在體育情意行為方面可能產生的改變，一般皆以學習態度及運動精神為主要評量範圍。學習態度包含了出缺席、服裝儀容、創造力、專注力、愛護場地器材、做好準備與結束活動及預設努力之方向與目標等；而運動精神則包含合作、守法、負責、運動習慣、領導能力、人際關係及爭取榮譽等。

綜觀上述，學習成效之內涵可分為認知、情意、技能三方面，因此教師可透過對學生學習成效的評量，來瞭解教學活動實施成效，從而檢討教學的優劣得失，做為教學改進的參考，並據以擬定未來教學計畫。

三、學習成效的相關研究

黃美蓉（2003）新竹地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究發現：影響學生學習成效構面因素得分由高至低依序為情意、認知、技能，而較高年級在學習成

效上有較高表現，不同性別學生在體育課學習成效上達顯著差異，男生優於女生。

張美鈴（2006）臺北市國中學生游泳態度、游泳能力與游泳課學習成效之研究結果顯示：游泳課學生學習成效各向度中平均得分由高至低依序為認知、情意、技能，不同性別、年級、學校是否有泳池之學生，整體學習成效有顯著差異，男生優於女生，學校無泳池之國小學童在情意因素構面高於有泳池之學童。

房振昆（2004）台北市國民小學教師、家長、學生對游泳態度之研究發現：學校有泳池之學童在「認知」因素構面上高於學校無泳池之學童。

李思賢（2007）桃園縣國民小學學童游泳學習動機與學習成效之研究發現：影響游泳學習成效為認知、情意、技能三個構面；男童在技能學習成效上較女童佳；五年級學童在認知、情意、技能三個構面因素上較六年級佳；無泳池學校學童在學習成效上較有泳池學校學童佳。

陳毓芳（2007）台北市內湖區國民小學學童游泳教學學習滿意度與學習成效之研究結果發現：整體學生學習成效屬於中上程度；學生學習成效構面因素由高至低依序為：認知情意、游泳技術三個構面，國小學童性別、年級、不同游泳程度等背景變項，在學習成效量表上均達顯著差異，教學者為游泳教練時和教學者為學校老師時並無顯著差異。

林佩瑾（2009）臺北市國小學童游泳學習動機與學習成效之研究結果顯示：影響學生學習成效分別為技能、認知、情意三個構面，不同性別、年級在學習成效上並無顯著差異，臺北市國小學童在不同游泳程度、學校有無游泳池在學習成

效上皆達顯著差異。

張心宇（2009）臺北市大安區國小學童游泳學習動機與學習成效之研究結果發現：影響學生學習成效之構面因素分別為認知、情意、技能三個構面，不同性別在「情意」因素上有顯著差異，不同年級在學習成效上則無顯著差，在學校有無泳池方面，在「情意」因素上達顯著差異，不同教學者在「認知」、「技能」因素上達顯著差異。

由表2-6相關文獻結果分析發現，國內研究者多以情意、認知、技能作為評量學生體育課學習成效的主要構面因素，在整體學習成效表現大致良好。性別對體育課學習成效的影響，大部分的研究都有顯著差異，不過黃曉晴（2004）、趙得淵（2009）、林佩瑾（2009）的研究指出男生、女生在學習成效上並無顯著差異。不同年級對學習成效之影響，除了林佩瑾（2009）的研究外，大部分的研究皆有顯著差異存在，且較低年級的學習滿意度都明顯高於較高年級，有關不同性別、年級對學習成效的影響、其差異性為何？這是本研究可再作探討的。

經表2-6也發現，學校有無泳池對學童游泳成效的影響並無一致性，探討不同教學者是否對學童游泳學習成效有所影響，相關文獻也不多，有關學校有無泳池、不同教學者對學習成效的影響、其差異性為何？實值得探討。游泳教學為體育課程的一環，本研究將國內學者對學生體育課學習成效相關研究文獻歸納整理如表2-6所示。

表 2-6

體育課學習成效相關研究結果彙整表

研 究 者	研 究 結 果
黃美蓉 (2003)	1.不同性別在體育課學習成效上有顯著差異，且男生高於女生。 2.不同年級在體育課學習成效上有顯著差異。
黃曉晴 (2004)	1.台南市國民小學游泳課程學習成效的表現良好，以情意的學習成效最佳；其次依序為認知與技能。 2.不同性別在游泳課學習成效量表上無顯著差異。
陳毓芳 (2006)	1.學生學習成效向度由高至低依序為：認知情意、游泳技術三個構面。 2.國小學童性別、年級、不同游泳程度、不同教學者等背景變項，在學習成效量表上均達顯著差異。
張泰榮 (2006)	1.雲林縣國民小學學生在學習成效構面因素由高至低依序為：情意、認知、技能。 2.學生性別、年級、學校規模等背景變項，在學習成效量表上均有顯著差異。
張美鈴 (2006)	1.學生游泳課學習成效向度的平均得分，由高至低依序為：認知、情意、技能。 2.不同性別學生在游泳課學習成效上達顯著差異，男生優於女生。

(續下頁)

研 究 者	研 究 結 果
李思賢 (2007)	<ol style="list-style-type: none"> 1.男童在「技能」學習成效較女童佳。 2.五年級學童在「認知」、「情意」、「技能」3個學習成效構面上皆較六年級佳。 3.無泳池學校學童在「認知」、「情意」、「技能」學習成效構面上較有泳池學校佳。
張心宇 (2009)	<ol style="list-style-type: none"> 1.不同性別在「情意因素」上有顯著差異。 2.不同年級沒有顯著差異，不同教學者在「認知」、「技能」上有顯著差異。 3.在學校有無泳池方面「情意因素」上有顯著差異。
江擇芳 (2009)	<ol style="list-style-type: none"> 1.學習成效各因素之重視程度沒有顯著差異。 2.臺北市南港區國小高年級學童之性別在整體學習成效、認知及技能三個向度上達顯著差異且男生優於女生。
林佩瑾 (2009)	<ol style="list-style-type: none"> 1.學習成效因素共有三個，分別為「技能」、「認知」、「情意」。 2.台北市國小學童在不同游泳程度、學校有無泳池與課後有無練習等背景變項，在學習成效量表上皆達顯著差異；年級、性別等背景變項，則無顯著差異。
趙得淵 (2009)	<ol style="list-style-type: none"> 1.游泳課整體學習成效表現良好，其中以認知最高、其次為情意、技能。 2.不同性別學生在游泳課學習成效上未達顯著差異。

(續下頁)

研 究 者	研 究 結 果
邱創信 (2009)	1.彰化縣國小學童對游泳課程男童的學習成效優於女童且達到顯著差異。 2.游泳學習成效與整體學習態度呈現顯著正相關。

資料來源：本研究整理

本研究依據國內學者對學習成效的相關研究，以擬定本研究「學習成效量表」中所採用的構面分別為「技能」、「情緒」、「認知」等三個構面，作為本研究探討學習成效的主要架構。

第四節行為意向理論與相關研究

行為意向 (behavior intention) 是指個人對態度對象所持肯定或否定的行為傾向或意圖，行為意向的研究和忠誠度的研究有異曲同工之處，行為意向往往可視為顧客忠誠度的指標，只是行為意向較強調意願與態度方面，而非實際行動方面。本節主要針對行為意向的定義、行為意向的理論、行為意向的相關研究加以探討。

一、行為意向的定義

Folkes(1988)認為行為意向係指個人主觀上判斷其未來可能採取何種行動傾向。

Ajzen and Fishbein(1991)指出意向是任何行為表現的必須過程，是行為顯現前的決定，當行為的意向愈來愈強時，

代表著個人愈有可能去從事該項行為或事物，而透過對意向的測量，可以增加對行為預測的準確性。

Engel, Blackwell and Miniard (1995) 認為行為意向產自於個人之態度，顧客消費後，對企業或產品所採取的特定行為取向。

Zeithaml, Berry and Parasuraman (1996) 認為行為意向可區分為正向與負向，當顧客對公司存有正向的行為時，顧客的反應往往是會稱讚該公司、對該公司產生偏好、增加對該公司的購買數量或是願意支付較高的價格；反之則不然。

張可欣 (2005) 指出行為意向是消費者經過期望與實際績效後，所產生的滿意或不滿意的購後反應，而滿意的顧客也將為企業帶來更高的價值如：口碑、認同感等。

Jaehun (2007) 指出行為意向是消費者購後滿意程度與其再購行為有高度相關性。

張秀靖 (2009) 將「行為意向」定義為遊客對參觀「2009 高雄世運」後的滿意程度與未來重遊高雄市或將高雄市推薦給他人的行為。

凌佳瑩 (2010) 指出行為意向為網路購物消費者購買產品後，因整體消費感覺進而影響往後是否再次購買的動機。

二、行為意向的理論

Schiffman and Kanuk 認為行為意向的概念來自於態度理論，而態度是一種內在的心理結構，主要由認知、情感及意動三種要素所組成。

(一) 認知要素 (Cognitive Component)

指個體對態度對象的知覺，即對產品或服務的知識與

信念。

(二) 情感要素 (Affective Component)

指感覺和整體性評價。

(三) 意動要素

指個體對態度對象的行動或是行為意向，即採取某種行為的可能性，亦即消費者的購買意圖，三者相互關聯（顧萱萱、郭建志譯，2001）。

Engel, Blackwell and Miniard (1995) 指出在態度理論中，認知與情感要素被視為態度的決定因子，而行為意向則由態度來決定。

Engel, Blackwell and Miniard (1995) 針對信念、感覺、態度、行為意向與行為之關係所提出的模式中，認為消費者對某一標的物的整體評估，是由其對該標的物的信念與感覺所決定，消費者對該標的物的態度進而會決定消費者的行為意向，而消費者的行為意向則會再進一步地影響最終的行為，如圖 2-3 所示：

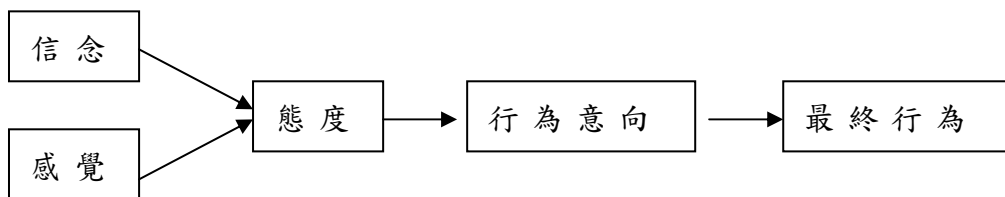


圖2-3 信念、感覺、態度、行為意向與最終行為之關係

資料來源：Engel, Blackwell and Miniard (1995)

三、行為意向的相關研究

沈進成、王伯文（2004）民宿體驗對遊客意向及忠誠度

影響關係研究-以奮起湖地區為例，研究結果顯示：影響遊客意向及忠誠度的構面因素依得分高低依序為重遊意願、向親友推薦、協助推廣、提供改進意見四個構面，不同性別在忠誠度上無顯著差異，不同年齡在忠誠度上則有顯著差異。

陳勁甫、何宜澤（2005）事件遊客旅遊動機、活動體驗品質、滿意度與行為意向之研究—以「2004府城七夕國際藝術節」為例，研究結果顯示影響行為意向之構面為推薦親友及重遊意願，不同性別在行為意向上有顯著差異，不論是推薦親友或重遊意願，女性均高於男性。

葉明勳（2005）體育課教學品質、體育課學習滿意度及運動行為意向研究發現：不同「性別」學生之運動行為意向有顯著差異，不同「年級」之運動行為意向則無顯著差異。

陳冠曲、林喻東（2006）溪頭森林遊樂區遊客遊憩體驗、滿意度與行為意向關係之研究顯示：行為意向之衡量構面得分由高至低依序為重遊意願、推薦親友、向他人宣傳優點、以溪頭森林遊樂區為第一選擇，不同性別在行為意向上無顯著差異，遊客年齡層不同對於行為意向組成構面具有顯著差異存在。

鍾志強（2008）大學生體育課程體驗、學習滿意度與行為意圖之研究：以雲林科技大學修習體育課程的學生為研究對象，採用會再修習體育課程及會參加體育相關活動來作為衡量行為意圖之構面，結果顯示行為意圖得分再修習體育課程高於會參加體育相關活動。

莊芝山（2010）大陸遊客旅遊意象對知覺品質知覺價值滿意度與行為意圖關係之研究-以日月潭國家風景區為例，研究結果顯示：其將大陸遊客的行為意圖視為從事旅遊活動後

所產生的行為表現，包含有重遊意願、推薦意願與問題反應，不同性別、不同年齡遊客在行為意圖上均無顯著差異。

綜合表 2-7 之相關文獻探討結果，發現國內研究者多以重遊（再購）意願、推薦意願作為行為意向的主要構面因素，另本研究也發現因研究主題的不同，亦有學者將資訊搜尋作為影響行為意向之構面因素，本研究將國內外學者探討行為意向構面相關研究文獻歸納整理如表 2-7 所示。

表 2-7

行為意向構面相關研究結果彙整表

研究者	研	究	結	果
Fornell et al. (1992)	消費者使用產品後會產生態度，如果對產品滿意，就可能再次消費，且會告訴親友，產生宣傳效果。			
Boulding, Kalr et al. (1993)	以「向他人推薦的意願」及「再次購買的意願」來衡量顧客的行為意向。			
Gronholdt, Martensen & Kristensen (2000)	指出顧客「再購意願」、「向他人推薦的意願」、「價格容忍度」、「顧客交叉購買忠誠度(購買同一公司其他產品)」作為構成顧客忠誠行為的指標。			
秦兆璋 (2002)	以資訊搜尋意願、產品品質評價、購買意圖來衡量消費者購買行為構面。			
陳明縈 (2004)	以尋求確認資訊、搜尋、購買、購後結果來衡量消費者購買行為構面。			
沈進成 王伯文 (2004)	忠誠度的構面因素依得分高低依序為重遊意願、向親友推薦、協助推廣、提供改進意見四個構面			

(續下頁)

研究者	研	究	結	果
李城忠 張可欣 (2005)	以推薦親友、認同企業、再購意願為健	康體適能運動俱樂部顧客之行為意向	構面因素。	
葉明勳 (2005)	不同性別學生之行為意向有顯著差異，不	同年級之行為意向則無顯著差異。		
陳勁甫 何宜澤 (2005)	影響行為意向之構面為推薦親友及重遊	意願		
尹俊傑 (2007)	採用資訊搜尋意願(資訊搜尋)、產品購買	評估、購買意願(決策)等三個因素構面來	衡量消費者購買行為。	
鍾志強 (2008)	行為意圖之衡量構面為再修習體育課程	與會再參加體育相關活動兩個構面。		
莊芝山 (2010)	行為意向之衡量構面為重遊意願、推薦意	願與問題反應等三個構面因素。		

資料來源：本研究整理

國內學者針對體育課在行為意向方面的研究並不多，大部分文獻皆著重在行為意向對消費者的影響，因此學生在體育課後的行為意向為何？學校有無泳池、不同教學者是否對學童游泳學習課後之行為意向有所影響，實值得探討。本研究依據國內學者對行為意向的相關研究，以擬定本研究「行為意向量表」中所採用的構面除了最常被探討的「再學意願」、「推薦意願」等二個構面外，並將秦兆璋（2002）、陳明縈（2004）及尹俊傑（2007）之「資訊搜尋」依本研究之需求更改為「課程關注」，以作為本研究探討行為意向的

主要架構之一。

第五節學習滿意度、學習成效與行為意向相關研究

本節針對學習滿意度、學習成效、行為意向之間的相互影響情形，分別就學習滿意度和學習成效、學習滿意度和行為意向各兩者之間關係作討論，但學習成效和行為意向之關聯性則欠缺相關研究文獻，僅有許富淑（2010）指出學習動機、學習滿意度及學習成效皆能影響學生未來繼續參與游泳運動模式的意願，其中又以學習成效對於學生未來繼續參與游泳運動的效果最佳，因此，關於學習成效和行為意向之關聯性仍有待進一步之探究。

一、學習滿意度和學習成效相關研究

曾明淵（2008）臺北市國小學生課後運動社團學習滿意度與學習成效之研究結果發現：學童在課後運動社團學習滿意度與學習成效有正相關，即學習滿意度愈高的學生，其學習成效亦愈高。

龍昱廷、許淑莉、宋靜宜、張雅君（2009）高中生體育課學習滿意度與學習成效之研究發現：高中生體育課滿意度與學習成效大致良好，且體育課滿意度對學習成效具有正向影響，學習滿意度影響整體學習成效之變項共有四個，整體學習滿意度在「安全衛生」、「教師教學」、「場地器材」得分越高，學習成效愈高，結果也顯示，在班級氣氛、安全衛生、教師教學及場地器材之學生學習滿意度若較佳，其體育課之學習成效也會跟著提昇。

許富淑（2010）大專學生選修游泳課之學習動機、學習滿意度與學習成效之研究顯示：學習滿意度對學習成效具有正向效果的解釋力，當學生的學習滿意度愈高時，學生的學習成效也相對提高，學習動機、學習滿意度及學習成效皆能影響學生未來繼續參與游泳運動模式的意願。

本研究將體育課學習滿意度與學習成效相關研究結果彙整如表 2-8 所示：

表 2-8

體育課學習滿意度與學習成效相關研究結果彙整表

研究者	研	究	結	果
劉明川 (2002)	台北市國小學生學習滿意度與學習成效呈顯著正相關。			
黃美蓉 (2003)	新竹地區高中職學生對體育課學習滿意度和學習成效達顯著正相關。			
黃曉晴 (2004)	台南市國小學童游泳課學習滿意度和學習成效呈顯著正相關。			
張泰榮 (2006)	雲林縣國民小學學生學習滿意度與學習成效具有顯著正相關。			
陳毓芳 (2006)	台北市內湖區國民小學學童學習滿意度與學習成效具有顯著正相關。			
曹健仲 張世聰 陳文成 (2007)	中原大學學生體育課學習滿意度及學習成效兩者之間達顯著正相關，學生的學習滿意度愈高，學習成效也相對提高。			
龍昱廷 等人 (2008)	高中生體育課學習滿意度對學習成效具有正向影響。			

(續下頁)

研究者	研究	結	果
曾明淵 (2009)	臺北市國小學生課後運動社團學習滿意度與學習成效呈顯著正相關。		
張曉君 (2009)	屏東縣國中學生游泳課學習滿意度及學習成效之間有顯著正相關。		
許富淑 (2010)	學習滿意度對學習成效具有正向效果的解釋力，當學生的學習滿意度愈高時，學生的學習成效也相對提高。		

資料來源：研究者整理

綜合上述之相關文獻結果分析發現，在體育課學習滿意度與學習成效的探討上，學習滿意度與學習成效達顯著差異，而且都是呈現正相關，即體育課學習滿意度愈高，學習成效則愈佳。

二、滿意度和行為意向相關研究

葉明勳(2005)研究發現：體育課教學品質及體育課學習滿意度對運動行為意向皆具有直接正向的影響力，體育課教學品質亦可透過體育課學習滿意度間接影響運動行為意向。

李宜錫(2006)南部地區大專學生國術課程之學習態度、學習滿意度及再修課意願之研究，研究顯示：學生學習滿意度會顯著影響再修課意願。

陳冠曲、林喻東(2006)研究指出：遊客的體驗會顯著正向影響滿意度；滿意度會顯著正向影響行為意向，因此當經營者藉由遊憩體驗、設施服務體驗的加強，讓遊客獲得愉快的旅程後，自然會提升遊客滿意度，並進而提高遊客向他

人宣傳此遊樂區之意願。

鍾志強（2008）大學生體育課程體驗、學習滿意度與行為意圖之研究結果發現：大學生體育課學生的體驗會正向影響學習滿意度，而學習滿意度也會正向影響行為意圖。

本研究將國內外學者對行為意向和滿意度相關研究文獻歸納整理如表 2-9 所示：

表 2-9
行為意向和滿意度相關研究結果彙整表

研究者	研	究	結	果
Cronin & Taylor (1992)	顧客擁有較高的滿意度將會	有持續且較		
Ribbink, Van Riel, Liljander, & Streukens (2004)	消費者的滿意度會正向影響	忠誠度。		
陳勁甫 何宜澤 (2005)	整體滿意度及行為意向呈現	高度的顯著		
葉明勳 (2005)	體育課學習滿意度對運動行為	意向皆具有		
陳冠曲 林喻東 (2006)	遊客的體驗會顯著正向影響	滿意度；滿意		

(續下頁)

研究者	研	究	結	果
鍾志強 (2008)	大學生體育課學生的學習滿意度也會正向影響行為意圖。			
劉尤雅 (2009)	體育課教學品質與體育課學習滿意度及運動行為意向皆具有正相關的關係，體育課學習滿意度與運動行為意向間亦有正相關的關係。			
Kyriaki & Heather (2010)	滿意度會正向影響再參加意願。			

資料來源：本研究整理

綜合上述之相關文獻結果分析發現，行為意向與滿意度達顯著差異且呈現正相關，即滿意度對行為意向有正向影響，滿意度愈高，行為意向亦愈高。

第六節 本章小結

經由以上文獻探討，研究者發現以下結論：

- 一、在體育課學習滿意度方面，文獻多以教師教學、同儕關係、學校行政、場地設備、班級氣氛與安全衛生為學習滿意度之構面因素。性別對體育課滿意度的影響，會因構面因素的不同而沒有一致性，其差異性為何？值得加以探討。多數文獻也指出不同年級在學習滿意度上皆達顯著差異，且較低年級的滿意度都明顯高於較高年級。
- 二、在體育課學習成效上，經文獻探討結果發現，國內學者

多以情意、認知、技能作為評量學生體育課學習成效的主要構面因素。性別對學習成效之影響並沒有一致性，不同年級對學習成效之影響，除林佩瑾（2009）的研究外，大部分的研究皆顯示有顯著差異存在，且較低年級的學習成效都明顯高於較高年級。

- 三、在行為意向方面，國內文獻針對體育課在行為意向方面的研究並不多，大部分文獻皆著重在行為意向對消費者的影響，經由相關文獻探討結果，發現國內研究者多以重遊（再購）意願、推薦意願作為行為意向的構面因素，另因研究主題的不同，亦有學者將資訊搜尋作為影響行為意向之構面因素。
- 四、學習滿意度、學習成效與行為意向之相關研究上，國內外學者的研究皆顯示學習滿意度和學習成效、滿意度和行為意向皆達顯著差異，且呈現正相關，即學習滿意度愈高，學習成效也愈佳；滿意度愈高，行為意向亦愈高，但學習成效和行為意向之關聯性則欠缺相關研究文獻，因此，有待進一步之探究。

第三章 研究方法

本研究根據相關文獻探討和研究目的，採用問卷調查法來探討嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之間的關係，本章共分為六節，依次為第一節研究架構，第二節研究假設，第三節研究流程，第四節研究對象，第五節研究工具，第六節資料分析方法，以下將分節加以敘述。

第一節 研究架構

本研究所擬定之研究架構如圖 3-1 所示，計有人口背景變項、學習滿意度、學習成效和行為意向等四個變項。其中人口背景變項包含有學生性別、年級、開始學習游泳時間、居住鄉鎮市有無泳池、不同教學者等，茲將研究內容說明如下：

- 一、以嘉義縣國小學童人口背景變項為自變項，以游泳課程學習滿意度、學習成效和行為意向為依變項，探討在不同人口背景下，學童的游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之差異情形。
- 二、探討學童游泳課程的學習滿意度、學習成效和行為意向間的關聯性。

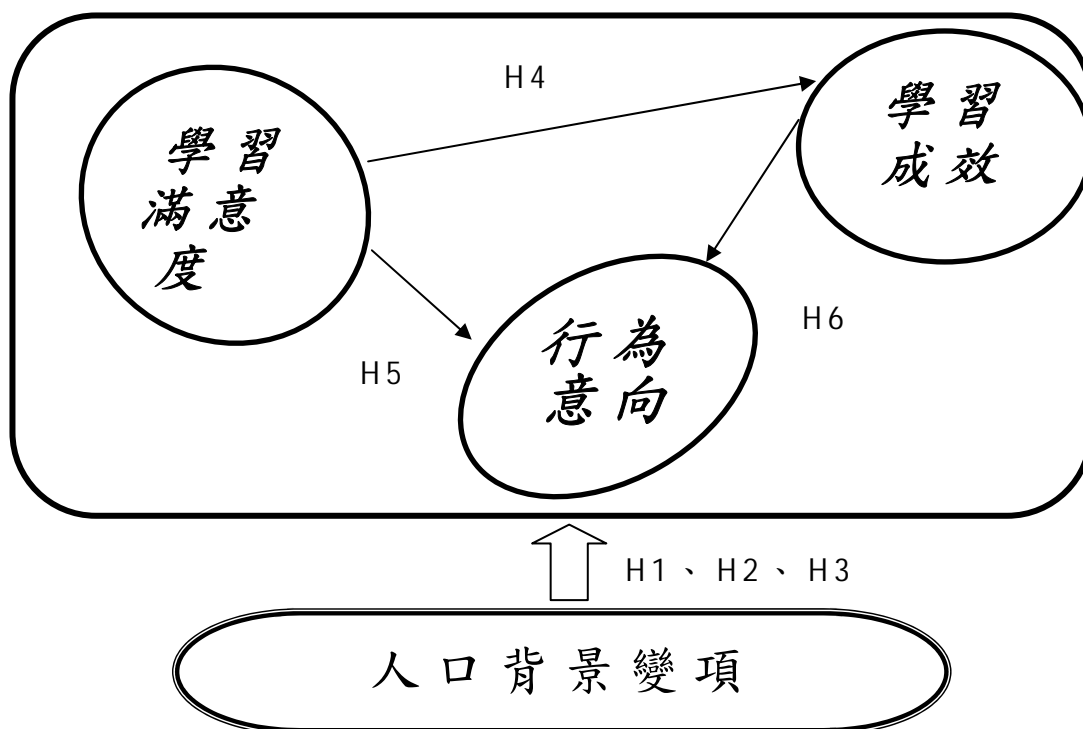


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

本研究依據研究目的、研究問題和圖 3-1 的研究架構圖，提出了下列的研究假設：

H1：不同背景變項之學童在游泳課程學習滿意度上有顯著差異。

H1-1: 不同性別之學童在游泳課程學習滿意度上有顯著差異。

H1-2: 不同年級之學童在游泳課程學習滿意度上有顯著差異。

H1-3: 不同開始學習游泳時間之學童在學習滿意度上有顯著差異。

H1-4: 就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童在學習滿意度上有顯著差異。

- H1-5: 不同教學者之學童在游泳課程學習滿意度上有顯著差異。
- H2: 不同背景變項之學童在游泳課程學習成效上有顯著差異。
- H2-1: 不同性別之學童在游泳課程學習成效上有顯著差異。
- H2-2: 不同年級之學童在游泳課程學習成效上有顯著差異。
- H2-3: 不同開始學習游泳時間之學童在學習成效上達顯著差異。
- H2-4: 就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童在學習成效上有顯著差異。
- H2-5: 不同教學者之學童在學習成效上有顯著差異。
- H3: 不同背景變項之學童在游泳課程行為意向上有顯著差異。
- H3-1: 不同性別之學童在游泳課程行為意向上有顯著差異。
- H3-2: 不同年級之學童在游泳課程行為意向上有顯著差異。
- H3-3: 不同開始學習游泳時間之學童在行為意向上有顯著差異。
- H3-4: 就讀的學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童在行為意向上有顯著差異。
- H3-5: 不同教學者之學童在行為意向上有顯著差異。
- H4: 學生的學習滿意度會正向影響學習成效。
- H5: 學生的學習滿意度會正向影響行為意向。
- H6: 學生的學習成效會正向影響行為意向。

第三節 研究流程

本研究之研究流程，如圖 3-2 所示：

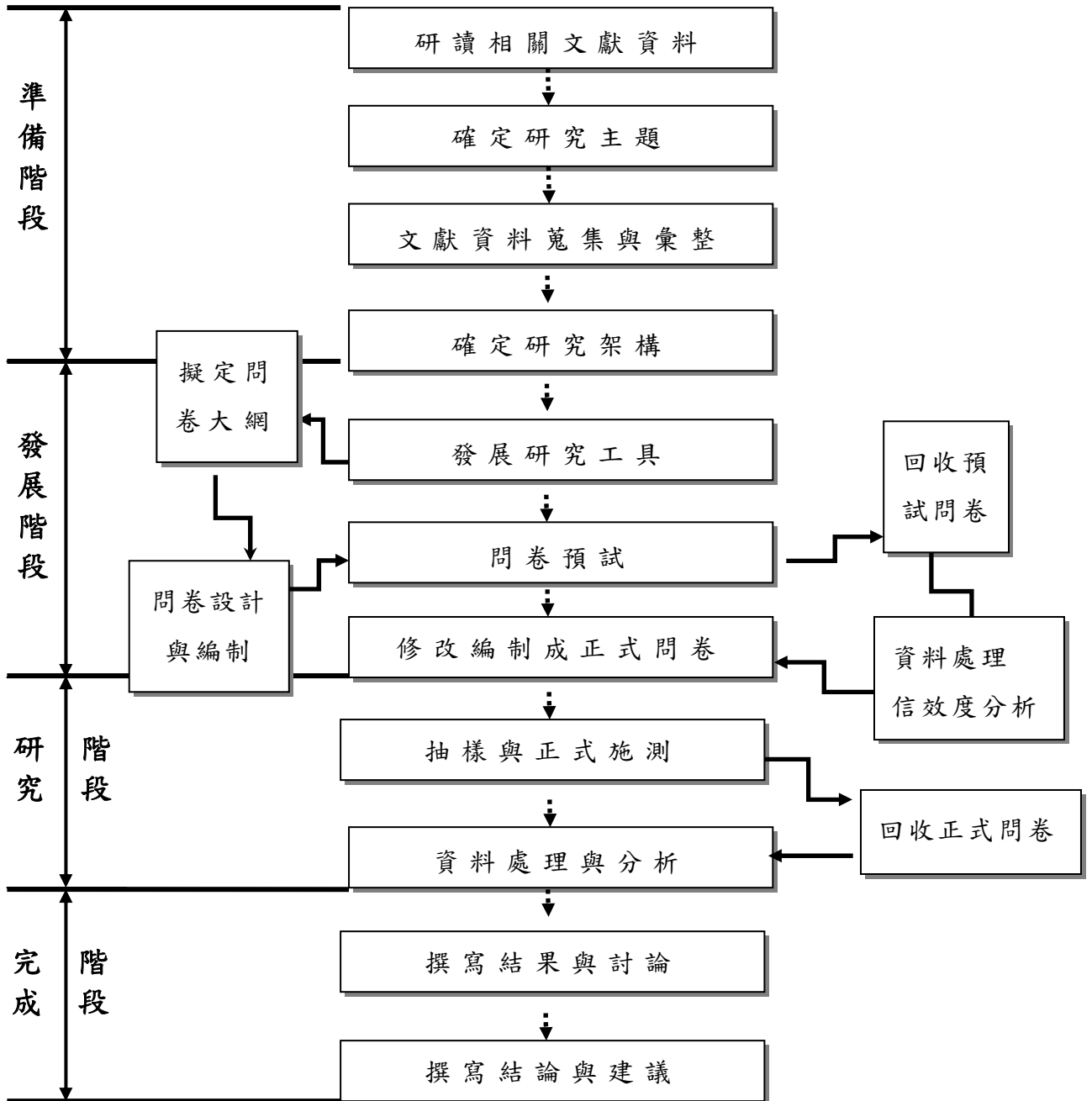


圖 3-2 研究流程圖

第四節 研究對象

本研究問卷所調查之研究對象，以嘉義縣 126 所國民小學四、五、六年級有參加學校舉辦之游泳教學之學童為母群體，採用分層隨機抽樣，以下分別說明預試和正式問卷的研究對象。

一、預試樣本

本研究如表 3-1 所示，以朴子國小四年級游泳社團、五年級參與游泳課程的學童及貴林國小四年級、月眉國小六年級參與游泳課程的學童為預試問卷對象，預試問卷於 2011 年 4 月 18 日陸續發放，並於 2011 年 4 月 22 日回收完畢，總共發放 97 份，回收率 100%，但剔除無效問卷後，有效問卷為 86 份，有效問卷回收率 89%。

表 3-1
預試樣本人數分配表

學校名稱	四年級	五年級	六年級	有效問卷	有效問卷回收率	學校或居住鄉鎮市有無泳池
朴子國小	18	31		41	84%	有
貴林國小	13			13	100%	有
月眉國小			35	32	91%	有
總計	31	31	35	86	89%	

二、正式樣本

本研究正式問卷調查之對象，以嘉義縣 126 所國民小學四、五、六年級有參加學校舉辦之游泳教學之學童為母群體，採用分層隨機抽樣，並將母群體區分為學校本身有泳池、居住鄉鎮市有泳池及學校本身或居住鄉鎮市無泳池三類學校，從此三類學校中選取問卷發放對象。為使正式問卷之抽樣更

有可信度，又依照國民教育法對於學校規模的分類，將12班以下的學校定義為小型學校，班級數介於13-24班的學校定義為中型學校，班級數在25班以上定義為大型學校做為分層依據，於2011年6月20日起寄發正式問卷，並於2011年6月30日陸續回收完畢，共發出550份問卷，回收542份問卷，回收率98.5%，剔除無效問卷96份，有效問卷446份，有效回收率81.1%，詳見表3-2。

表 3-2
正式問卷之抽樣摘要表

學校規模	12班以下	13~24班	25班以上	合計
取樣人數	190	190	170	550
有效問卷人數	167	155	124	446
有無泳池	學校有泳池	鄉鎮市有泳池	無泳池	合計
取樣人數	180	230	140	550
有效問卷人數	138	180	128	446

第五節 研究工具

依據上述研究架構（圖 3-1）所預測之變項，本研究所使用之研究工具在參考相關文獻後，以自編之「嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向研究問卷」為研究工具，本研究問卷共分為四部分，第一部分為「學童個人基本資料」，第二部分為「學習滿意度量表」，第三部分為「學習成效量表」，第四部分為「行為意向量表」，茲依序說明如下：

一、學童個人基本資料

本研究在學童個人基本資料上，主要彙整：張崇玲（2007）；李思賢（2007）；吳國珉（2008）；張心宇（2009）；林佩瑾（2009）；呂文嘉（2009）；杜詩婷（2010）等學者之研究問卷，再根據本研究之需求，以學童之性別、年級、開始學游泳時間、就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同游泳教學者共五個變項為本研究之人口背景變項。

經由初步統計分析，本研究之預試樣本基本資料分析表詳如表 3-3，在性別方面，以女童人數較多，有 45 人佔 52.33%，男童則有 41 人佔 47.67%；在年級方面，以六年級人數最多，計有 32 人佔 37.20%，四、五年級則分別為 27 人，各佔 31.40%；在開始學習游泳的時間方面，以三年級的人數最多，計有 33 人佔 38.37%，其次依序為六年級、五年級、四年級、二年級、幼稚園、一年級；在就讀的學校或居住的鄉鎮市有無泳池方面，預試樣本的 3 所學校，學校本身皆無泳池，但居住的鄉鎮市皆有泳池；在游泳教學者方面，以教

學者為泳池的游泳教練人數最多，計有 54 人佔 62.80，其次為非所就讀學校的體育老師，計有 32 人佔 37.20%，教學者為所就讀學校的體育老師則有 0 人。

表 3-3
預試樣本基本資料分析表

項目	組別	人數	百分比 %
性別	男	41	47.67
	女	45	52.33
年級	四年級	27	31.40
	五年級	27	31.40
	六年級	32	37.20
開始學習	幼稚園	3	3.49
游泳時間	一年級	2	2.32
	二年級	7	8.14
	三年級	33	38.37
	四年級	8	9.30
	五年級	15	17.44
	六年級	18	20.94
就讀的學校或居住 鄉鎮市有無泳池	有游泳池	86	100
	無游泳池	0	0
游泳教學者	就讀學校 的體育老師	0	0
	非就讀學 校的體育老師	32	37.20
	游泳教練	54	62.80

二、學習滿意度量表

本研究之學習滿意度量表主要彙整：黃曉晴（2004）；陳毓芳（2006）；張泰榮（2006）；張崇玲（2007）；吳國珉（2008）；趙得淵（2009）；杜詩婷（2010）等學者之研究問卷，再依本研究特性，予以重新編寫作為預試問卷，共有25題，計分方式採 Likert 的五點計分量表，受試學童按題目之陳述，依對學習滿意度的感受程度，由強至弱分別圈選（非常滿意 = 5，滿意 = 4，無意見 = 3，不滿意 = 2，非常不滿意 = 1），得分愈高，表示對該項的學習滿意度愈高。

（一）項目分析

本研究在預試樣本回收後，依受試者答題情形進行項目分析，將有效樣本之量表的總分依高低排列，以前後27%列為高低組別分組的標準，再以獨立樣本 t-test 考驗二組在每個題項是否有顯著差異 ($p < .05$)，以剔除沒有鑑別度的題目。此外為求嚴謹，進一步計算各題項與量表總分之相關情形，並以各題項與量表總分之積差相關值達0.3以上，作為刪題之取捨標準。項目分析結果如表3-4所示，除了A10與量表總分之相關值為0.283，予以刪除外，其他所有題項皆達顯著差異，表示皆具有鑑別度，均能鑑別出不同受試者的反應程度。

表 3-4
學習滿意度量表項目分析摘要表

題號	題項	t 值	與總分相關
A1	教練的專業能力	8.051*	0.541*
A2	教練上課時的清晰講解動作	6.775*	0.596*
A3	泳池的水溫	2.676*	0.325*
A4	泳池環境清潔	5.451*	0.539*
A5	教練教學認真	7.736*	0.687*
A6	泳池的空間規劃	6.751*	0.583*
A7	游泳課的交通接送	4.277*	0.474*
A8	泳池的水質清澈方面	3.429*	0.394*
A9	泳池的衛浴設備數量	5.193*	0.511*
A10	游泳課上課節次的安排	2.679*	0.283*
A11	教練會針對不同程度的同學做調整教學	7.781*	0.578*
A12	教練上課時總會示範教學	5.575*	0.505*
A13	游泳課的上課內容	6.460*	0.540*
A14	游泳課的課程安排	8.485*	0.631*
A15	游泳課的能力教學分組	7.737*	0.678*
A16	上游泳課可以欣賞到同學的游泳技術	9.060*	0.652*
A17	上完游泳課所做的游泳能力測驗公平性	7.321*	0.666*
A18	游泳課教練與學生人數的比率	11.739*	0.728*
A19	泳池的衛浴設備清潔	7.580*	0.680*
A20	上游泳課時的學習氣氛	6.782*	0.632*
A21	上游泳課可以和同學一起快樂學習	6.226*	0.536*
A22	上游泳課可以讓我和同學互動更好	6.729*	0.697*
A23	上游泳課可以增進我和同學的情誼	5.336*	0.529*
A24	上游泳課可以讓我和同學互相關懷打氣	7.050*	0.581*
A25	游泳課每次上課的時間長度 (扣除交通、換裝時間)	5.089*	0.544*

* $p < .05$

(二) 探索性因素分析

在項目分析後，接著進行探索性因素分析，以檢定其建構效度。本研究採用主成份分析法萃取因素，並利用最大變異法直交轉軸來萃取特徵值大於 1 以上之因素，並將因素負荷量設定在 0.5 以上，作為建構效度之取捨標準，再將無法歸納到因素層面的題項加以剔除。在剔除與因素核心架構無相關的 A4、A6、A8、A14、A17 等 5 個題項後，結果如表 3-5 所示，KMO 值為 .792，Bartlett 球形檢定 χ^2 值為 748.989， $p < .001$ 達顯著水準，表示適合進行探索性因素分析，並萃取出 5 個構面，分別命名為「同儕關係」（題項為 A11、A21、A22、A23、A24）、「教師教學」（題項為 A1、A2、A5、A16、A18）、「場地設備」（題項為 A3、A9、A19）、「學校行政」（題項為 A7、A15、A25）、「課程安排」（題項為 A12、A13、A20）。

表 3-5

學習滿意度量表因素分析與信度分析摘要表

題號	題項	同儕關係	教師教學	場地設備	學校行政	課程安排
A21	上游泳課可以和同學一起快樂學習	.823				
A24	上游泳課可以讓我和同學互相關懷打氣	.722				
A22	上游泳課可以讓我和同學互動更好	.719				
A23	上游泳課可以增進我和同學的情誼	.706				
A11	教練會針對不同程度 的同學做調整教學	.664				
A2	我對教練上課時的 清晰講解動作		.802			
A1	教練的專業能力		.791			
A18	游泳課教練與學生人 數的比率		.680			
A5	教練教學認真		.616			
A16	上游泳課可以欣賞到 同學的游泳技術		.592			
A9	泳池的衛浴設備數量			.810		
A19	泳池的衛浴設備清潔			.757		
A3	泳池的水溫			.657		
A7	游泳課的交通接送				.807	
A25	游泳課上課時間長度				.716	
A15	游泳課能力教學分組				.521	
A13	游泳課的上課內容					.787
A12	教練上課會示範教學					.771
A20	上游泳課學習氣氛					.528
特徵值(λ)		3.390	3.131	2.150	2.111	1.962
解釋變異量(%)		17.844	16.479	11.314	11.111	10.326
累積總解釋變異量(%)		17.844	34.322	45.637	56.748	67.074
Kaiser-Meyer-Olkin						.792
Bartlett球形檢定(顯著性)						.000
因素構面Cronbach's α 係數		.835	.840	.698	.598	.718
整體量表Cronbach's α 係數						.893

(三) 信度分析

為確認本量表是否具有良好信度，本研究進一步作信度分析，以 Cronbach's α 來考驗學習滿意度量表的內部一致性。經檢驗結果，整體總量表 Cronbach's α 值為 .893，各分量表的 Cronbach's α 值則分別為 .835、.840、.698、.598、.718（詳如表 3-5 所示），其結果顯示本量表具有相當程度的內部一致性。

三、學習成效量表

本研究之學習成效量表主要彙整：黃曉晴（2005）；陳毓芳（2006）；趙得淵（2009）；張心宇（2009）等學者之研究問卷，再依本研究特性，予以重新編寫作為預試問卷，共有 15 題，計分方式採 Likert 的五點計分量表，受試學童按題目之陳述，依對學習成效的感受程度，由強至弱分別圈選（非常同意 = 5，同意 = 4，無意見 = 3，不同意 = 2，非常不同意 = 1），得分愈高，表示對該項的學習成效愈高。

(一) 項目分析

本研究在預試樣本回收後，依受試者答題情形進行項目分析，將有效樣本之量表的總分依高低排列，以前後 27% 列為高低組別分組的標準，再以獨立樣本 t-test 考驗二組在每個題項是否有顯著差異 ($p < .05$)，以剔除沒有鑑別度的題目。此外為求嚴謹，進一步計算各題項與量表總分之相關情形，並以各題項與量表總分之積差相關值達 0.3 以上，作為刪題之取捨標準。分析結果如表 3-6 所示，所有題項皆達顯著差異，表示所有題項都具有鑑別度，均能鑑別出不同受試者的反應程度。

表 3-6
學習成效量表項目分析摘要表

題號	題 項	t 值	與總分 相關
B1	經過游泳課的學習,讓我變得更不怕水	5.241*	0.434*
B2	經過游泳課的學習,讓我認識更多水中運動	6.342*	0.581*
B3	經過游泳課的學習,讓我學會如何水中自救	8.840*	0.715*
B4	經過游泳課的學習,讓我能夠熟悉水性	9.590*	0.753*
B5	經過游泳課的學習,讓我認識不同的游泳技能	5.772*	0.695*
B6	經過游泳課的學習,讓我喜歡上游泳課	5.231*	0.595*
B7	經過游泳課的學習,讓我學會水上安全知識	7.580*	0.635*
B8	經過游泳課的學習,讓我的體力明顯進步一些	6.019*	0.660*
B9	經過游泳課的學習,讓我獲得更多成就感	5.920*	0.717*
B10	經過游泳課的學習,讓我學會正確的游泳方法	8.275*	0.726*
B11	經過游泳課的學習,讓我學會正確的熱身方式	5.094*	0.629*
B12	經過游泳課的學習,讓我的游泳技能更進步	6.845*	0.720*
B13	經過游泳課的學習,讓我學會如何避免錯誤的游泳動作	6.858*	0.693*
B14	上游泳課時,我總是認真學習	6.217*	0.609*
B15	上游泳課時,我總是遵守教練的規定	5.090*	0.573*

* $p < .05$

(二) 探索性因素分析

在項目分析後，接著進行探索性因素分析，以檢定其建構效度。本研究採用主成份分析法萃取因素，並利用最大變異法及直交轉軸來萃取特徵值大於 1 以上之因素，並將因

素負荷量設定在 0.5 以上，作為建構效度之取捨標準，再將無法歸納到因素層面的題項加以剔除。在剔除與因素核心架構無相關的 B4、B6、B7、B10、B11 等 5 個題項後，結果如表 3-7 所示，KMO 值為 .801，Bartlett 球形檢定 χ^2 值為 349.297， $p < .001$ 達顯著水準，表示適合進行探索性因素分析，並萃取出 3 個構面，分別命名為「技能」（題項為 B3、B8、B12、B13）、「情意」（題項為 B14、B15）、「認知」（題項為 B1、B2）。在進行探索性因素分析時發現，題項 B5 依理論分析應歸納為認知構面，題項 B9 依理論分析應歸納至情意構面，但這二個題項在進行因素分析後卻被歸納至技能構面，推究其原因，因本研究有關學習成效係屬主觀評量法，本研究問卷所得結果為受訪學童主觀性的認知，故依主觀評量法歸屬至該構面，。

表 3-7

學習成效量表因素分析與信度分析摘要表

題號	題 項	技能	情意	認知
B9	經過游泳課的學習，讓我獲得更多成就感	.785		
B13	經過游泳課的學習，讓我學會如何避免錯誤的游泳動作	.756		
B12	經過游泳課的學習，讓我的游泳技能更進步	.752		
B5	經過游泳課的學習，讓我認識不同的游泳技能	.737		
B8	經過游泳課的學習，讓我的體力明顯進步一些	.705		
B3	經過游泳課的學習，讓我學會如何水中自救	.673		
B14	上游泳課時，我總是認真學習		.906	
B15	上游泳課時，我總是遵守教練的規定		.825	
B1	經過游泳課的學習，讓我變得更不怕水			.854
B2	經過游泳課的學習，讓我認識更多水中運動			.786
特徵值 (λ)		3.351	1.759	1.623
解釋變異量 (%)		35.306	17.594	16.231
累積總解釋變異量 (%)		35.306	52.900	69.131
Kaiser-Meyer-Olkin				.801
Bartlett球形檢定 (顯著性)				.000
因素構面	Cronbach's α 係數	.861	.809	.648
整體量表	Cronbach's α 係數			.858

(三) 信度分析

為確認本量表是否具有良好信度，本研究進一步作信度分析，以 Cronbach's α 來考驗學習滿意度量表的內部一致性，經檢驗結果，整體總量表 Cronbach's α 值為 .858，各分量表的 Cronbach's α 值則分別為 .861、.809、.648 (詳如表 3-7 所示)，結果顯示本量表具有相當程度的內部一致性。

四、行為意向量表

本研究之行為意向量表主要彙整：陳家成（2007）；陳瑞辰（2009）；呂文嘉（2009）三位學者之研究問卷，再依本研究特性，予以重新編寫作為預試問卷，共有 10 題，計分方式採 Likert 的五點計分量表，受試學童按題目之陳述，依對行為意向的感受程度，由強至弱分別圈選（非常同意 = 5，同意 = 4，無意見 = 3，不同意 = 2，非常不同意 = 1），得分愈高，表示對該項的正向的行為意向愈高。

（一）項目分析

本研究在預試樣本回收後，依受試者答題情形進行項目分析，將有效樣本之量表的總分依高低排列，以前後 27% 列為高低組別分組的標準，再以獨立樣本 t-test 考驗二組在每個題項是否有顯著差異 ($p < .05$)，以剔除沒有鑑別度的題目。此外為求嚴謹，進一步計算各題項與量表總分之相關情形，並以各題項與量表總分之積差相關值達 0.3 以上，作為刪題之取捨標準。分析結果如表 3-8 所示，所有題項皆達顯著差異，表示所有題項都具有鑑別度，均能鑑別出不同受試者的反應程度。

表 3-8
行為意向量表項目分析摘要表

題號	題項	t 值	與總分相關
C1	如果學校再安排游泳課程我一定會再參加	5.390*	0.714*
C2	我願意推薦我的親友去上游泳課	6.289*	0.655*
C3	在課後或星期六日如果時間上許可我會去游泳池游泳	6.413*	0.603*
C4	我會告訴我的朋友在水中自由自在的感覺	7.074*	0.639*
C5	我會邀請我的家人和我一起去游泳池游泳	7.217*	0.685*
C6	我會告訴我的朋友上游泳課的好處	6.058*	0.677*
C7	我希望學校每學期都能安排游泳課程	4.876*	0.648*
C8	我希望能知道游泳池的相關上課資訊	9.858*	0.545*
C9	我會詢問有關游泳池的開課資訊	8.298*	0.640*
C10	在寒暑假如果時間上或經費上許可，我願意繼續去游泳池上游泳課	7.605*	0.649*

* $p < .05$

(二) 探索性因素分析

在項目分析後，接著進行探索性因素分析，以檢定其建構效度。本研究採用主成份分析法萃取因素，並利用最大變異法及直交轉軸來萃取特徵值大於 1 以上之因素，並將因素負荷量設定在 0.5 以上，作為建構效度之取捨標準，再將無法歸納到因素層面的題項加以剔除。在剔除與因素核心架構無相關的題項 C2、C3、C10 後，結果如表 3-9 所示，KMO 值為 .713，Bartlett 球形檢定 χ^2 值為 221.644， $p < .001$ 達顯著水準，表示適合進行因素分析，並萃取出 3 個構面，分別命名為「再學意願」（題項為 C1、C7）、「推薦意願」（題項為 C4、C5、C6）、「課程關注」（題項為 C8、C9）。

表 3-9
行為意向量表因素分析與信度分析摘要表

題號	題項	再學意願	推薦意願	課程關注
C7	我希望學校每學期都能安排游泳課程	.901		
C1	如果學校再安排游泳課程我一定會	.870		
C4	我會告訴我的朋友在水中自由自在的感覺		.867	
C6	我會告訴我的朋友上游泳課的好處		.835	
C5	我會邀請我的家人和我一起去游泳池游泳		.557	
C8	我希望能知道游泳池的相關上課資訊			.896
C9	我會詢問有關游泳池的開課資訊			.840
特徵值 (λ)		1.950	1.892	1.615
解釋變異量 (%)		27.854	27.025	23.069
累積總解釋變異量 (%)		27.854	54.879	77.947
Kaiser-Meyer-Olkin				.713
Bartlett球形檢定 (顯著性)				.000
因素構面 Cronbach's α 係數		.844	.729	.768
整體量表 Cronbach's α 係數				.805

(三) 信度分析

為確認本量表是否具有良好信度，本研究進一步作信度分析，以 Cronbach's α 來考驗學習滿意度量表的內部一致性，檢驗結果整體總量表 Cronbach's α 值為 .805，各分量表的 Cronbach's α 值則分別為 .844、.729、.768（詳如表 3-9 所示）， α 值皆在 0.7 以上，顯示本量表具有良好的信度。

第六節 資料分析方法

本研究在回收問卷後，先剔除回答不完整的無效問卷後，接著將有效問卷進行編碼，再以SPSS12.0版套裝軟體進行資料處理與統計分析，並以 $\alpha = .05$ 為顯著水準進行統計考驗，茲將本研究所採用的統計方法分述如下：

一、描述性統計分析(Descriptive Statistics Analysis)

本研究針對問卷各部分，透過次數分配、平均數、百分比及標準差等統計量，以了解學童之個人背景、學習滿意度、學習成效和行為意向之現況。

二、項目分析(Item Analysis)

項目分析旨在求出各題項是否具有鑑別度，其作法是將受試者在量表的得分總和依高低排列，得分前27%列為高分組，得分後27%列為低分組，再以獨立樣本t-test考驗二組在每個題項之差異，如果 $p < 0.05$ ，表示該題項能鑑別不同受試者的反應程度，有存在之價值；反之，若 $p > .05$ ，則表示該題項未有鑑別度，則應刪除該題項。

三、探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis,EFA)

探索性因素分析旨在求出各量表之效度，它是一種潛在結構分析法，主要由二部份所組成：一個稱為共同因素(common factor)，另一個稱為唯一因素(unique factor)。因素分析時，共同因素的抽取，最常用的方法為主要成份分析法。因素分析的步驟，可簡述如下：

- 1.計算變項間相關矩陣或共變矩陣：考慮到變項的「共同性」 0.5以上為佳。
- 2.估計因素負荷量：因素負荷量 0.5為佳。

3.決定轉軸方法：本研究採用直交轉軸法

4.決定因素與命名

四、信度分析(Reliability Analysis)

所謂信度分析(Reliability Analysis)，就是量表的可靠性、一致性的考驗，如果一個量表的信度愈高，代表其愈穩定。本研究以「Cronbach's α 」係數來考驗量表的內部一致性，「Cronbach's α 」係數最好在0.7以上，在0.6以上尚可接受，但如果是在0.6以下，則應重新修訂或重新編製研究工具，學者 DeVellia(1991)亦提出以下觀點， α 係數值介於0.65 至0.70間尚可； α 係數值介於0.70 至0.80之間具有高信度； α 係數值大於0.80則最佳。

五、重複量數單因子變異數分析(One-way ANOVA Repeated Measures)

用以考驗量表各構面因素間之相對重要性，若達顯著水準，表示各構面間有顯著差異，需進一步進行LSD事後比較。

六、LSD(Least Significance Difference)事後比較

若重複量數分析達顯著水準，表示構面因素間平均數之間有顯著差異，即以LSD事後比較法進行比較，以檢定各量表各構面因素間之差異情形。

七、單因子多變量變異數分析(One-way Manova)

要比較各組平均數的差異是否顯著時，若要同時考驗二個以上的依變項，則可採用多變量變異數分析(Manova)多變量變異數分析的優點為：

(一) 可減少型一錯誤的發生。

(二) 可以同時考驗數個依變項對自變項的效果，深入了解依變項之間關係(Thompson, 1994)。

本研究以 Manova 分析法，比較不同人口背景變項在游泳課程學習滿意度、學習成效和行為意向上的差異情形。

八、雪費 (Scheffe) 事後比較法

在 Manova 分析法，若 p 值達顯著水準 ($p < .05$)，表示組別間至少有一對平均數之間有顯著差異，當各組人數不相等或想進行複雜的比較時，即以雪費 (Scheffe) 事後比較法進行比較，以檢定各群組間之差異情形。

九、徑路分析 (Path Analysis)

本研究採用「徑路分析」方法以求出各變項間之徑路係數，藉以瞭解各變項間之直接效果和間接效果，進而確定研究架構之因果關係。

十、典型相關分析 (Canonical Correlation Analysis)

典型相關分析可以同時探討多個自變項與多個依變項間之關係，當研究架構之徑路分析存在時，即進一步探討其因素構面的控制變項與效標變項間的典型相關情形。本研究即在求出學習滿意度、學習成效及行為意向兩兩之間是否有顯著相關存在。

第四章 結果與討論

本章主要依據正式問卷施測所得之結果進行統計分析與討論，本章共分為七節，依次為第一節受試者基本資料分析，第二節受試者學習滿意度之分析，第三節受試者學習成效之分析，第四節受試者行為意向之分析，第五節學習滿意度、學習成效與行為意向之徑路分析，第六節研究假設之驗證，第七節為綜合討論。

第一節 受訪者基本資料分析

為了解嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之相互影響情形，本研究以嘉義縣99學年度轄內126所國民小學四、五、六年級體育課有參與游泳教學之學童為研究對象，並以回收之446份有效問卷進行分析受訪者個人基本資料特性，包括性別、年級、開始學游泳時間、就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同游泳教學者等共五項（詳如表4-1），依序分析說明如下：

- （一）受訪者性別分佈情形，女童較男童多，女童267人，佔59.87%；男童179人，佔40.13%。
- （二）受訪者年級分佈情形，以五年級159人最多，佔35.65%；其它依序為六年級152人，佔34.08%；四年級135人，佔30.27%。
- （三）受訪者開始學習游泳時間分佈情形，以三年級186人居多，佔41.70%；其它依序為五年級93人，佔20.85%；四年級77人，佔17.26%；二年級38人，佔8.52%；一年級30人，佔6.73%；幼稚園19人，佔4.26%；而六

年級人數最少，只有3人，佔0.67%，本研究因開始學習時間「六年級」的人數過少只有3人，不具分析價值，因此將其和「五年級」併成一組，變更為「五年級以上」，合併過後，總計為96人，佔21.53%。

(四) 受訪者就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池分佈情形，以居住鄉鎮市有泳池180人最多，佔40.36%；其次依序為學校有泳池138人，佔30.94%；就讀學校或居住的鄉鎮市無泳池128人，佔28.70%。

(五) 受訪者不同游泳教學者分佈情形，教學者為就讀學校的體育老師164人最多，佔36.77%；其次依序為泳池的游泳教練144人，佔32.29%；非就讀學校的體育老師138人，佔30.94%。

表 4-1
正式問卷受試者基本資料分佈表

項目	組別	人數	百分比(%)
性別	男	179	40.13
	女	267	59.87
年級	四年級	135	30.27
	五年級	159	35.65
	六年級	152	34.08
開始學習游泳的時間	幼稚園	19	4.26
	一年級	30	6.73
	二年級	38	8.52
	三年級	186	41.70
	四年級	77	17.26
	五年級以上	96	21.53
就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池	學校有泳池	138	30.94
	居住鄉鎮市有泳池	180	40.36
	無泳池	128	28.70
游泳教學者	就讀學校的體育老師	164	36.77
	非就讀學校的體育老師	138	30.94
	泳池的游泳教練	144	32.29

第二節 學習滿意度之分析

本節主要目的在瞭解嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度五個構面（同儕關係、課程安排、教師教學、學校行政、場地設備）之表現情形，並以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析與 Scheffe 事後比較等統計方法進行分析，以驗證研究假設是否成立。

一、受訪者於學習滿意度各構面之反應情形

本研究為了解學童在學習滿意度因素內涵上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，探討學童游泳課程學習滿意度各構面因素之相對重要性。由表 4-2 可得知受訪者學習滿意度各構面因素間有顯著差異 ($Wilks'\lambda = .452***$, $p = .000$)，進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-3 所示：受訪者之學習滿意度以「同儕關係」（平均值 = 4.29）為最高，其次為「課程安排」（平均值 = 4.11）和「教師教學」（平均值 = 4.06），接著為「學校行政」（平均值 = 3.73），而「場地設備」（平均值 = 3.51）則最低。

表 4-2

學習滿意度之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ	p 值
學習滿意度	133.702	4	442	.452***	.000

*** $p < 0.001$

表 4-3

受訪者學習滿意度之平均數與標準差

學習滿意度	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A：同儕關係	5	446	4.29	0.63	
B：課程安排	3	446	4.11	0.72	
C：教師教學	5	446	4.06	0.67	A > (B,C)
D：學校行政	3	446	3.73	0.75	> D > E
E：場地設備	3	446	3.51	0.79	
整體學習滿意度	19	446	3.94	0.66	

二、受訪者背景變項於學習滿意度之差異考驗

本小節目的在瞭解不同背景變項之學童於學習滿意度各構面因素上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較。

(一) 不同性別之學童於學習滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-1，檢定結果如表 4-4，結果發現不同性別之學童於學習滿意度達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .971^*$ ， $p = .022$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-5 所示，發現在「同儕關係」、「課程安排」、「教師教學」、「學校行政」、「場地設備」五個構面皆未達顯著差異水準。因此研究假設 H1-1 未獲得支持，即不同性別之學童於學習滿意度上沒有顯著差異。

表 4-4

不同性別學童學習滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
性別	2.672	5	440	.971*	.022

* $p < .05$

表 4-5

不同性別學童學習滿意度之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值
同儕關係	0.570	1	1.423	.234
課程安排	0.277	1	0.439	.508
教師教學	1.417	1	3.181	.075
學校行政	1.321	1	2.344	.127
場地設備	1.871	1	2.991	.084

* $p < .05$

(二) 不同年級之學童於學習滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-2，檢定結果如表 4-6，結果發現不同年級之學童於學習滿意度達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .935^{**}$ ， $p = .001$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-7 所示，發現在「課程安排」($F = 8.552^{***}$ ， $p = .000$)、「教師教學」($F = 9.959^{***}$ ， $p = .000$)、「學校行政」($F = 3.736^*$ ， $p = .025$)、「場地設備」($F = 6.766^{**}$ ， $p = .001$) 四個構面達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，在「課程安排」、「教師教學」等兩個構面四、五年級學童的平均得分均顯著高於六年級，「學校行政」、「場地設備」這兩個構面四年級平均得分均顯著高於六年級，五年級學童平均得分則介於其間；在「同儕關係」構面上則無明顯差異。

因此，研究假設 H1-2 獲得部分支持，即不同年級之學童於學習滿意度上有顯著差異。不同年級學童於學習滿意度的平均數與標準差，請參閱表 4-8。

表 4-6

不同年級學童學習滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks'λ	p 值
年級	2.981	10	878	.935**	.001

** $p < .01$

表 4-7

不同年級學童學習滿意度之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
同儕關係	1.802	2	2.261	.105	
課程安排	8.558	2	8.552***	.000	(A,B) > C
教師教學	8.570	2	9.959***	.000	(A,B) > C
學校行政	4.172	2	3.736*	.025	(A,B) > (B,C)
場地設備	8.289	2	6.766**	.001	(A,B) > (B,C)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

註：A=四年級 B=五年級 C=六年級

表 4-8

不同年級學童學習滿意度之平均數標準差摘要表

年級	統計量	同儕關係	課程安排	教師教學	學校行政	場地設備
四年級	平均數	4.34	4.27	4.22	3.87	3.68
n=135	標準差	0.48	0.59	0.54	0.71	0.74
五年級	平均數	4.26	4.14	4.10	3.68	3.52
n=159	標準差	0.68	0.66	0.65	0.72	0.79
六年級	平均數	4.23	3.93	3.88	3.65	3.34
n=152	標準差	0.69	0.84	0.75	0.81	0.81

(三) 不同開始學習游泳時間之學童於學習滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-3，檢定結果如表 4-9，結果發現不同開始學習游泳時間之學童於學習滿意度未達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .919$, $p = .054$)。因此，研究假設 H1-3 未獲得支持，即不同開始學習游泳時間之學童於學習滿意度上沒有顯著差異。

表 4-9

不同開始學習游泳時間學童學習滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
開始學習游泳時間	1.500	25	1621.170	.919	.054

* $p < .05$

(四) 就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-4，檢定結果如表 4-10，結果發現就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習滿意度達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .911^{***}$, $p = .000$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-11 所示，發現在「同

「同儕關係」($F = 7.726^{**}$, $p = .001$)、「課程安排」($F = 14.325^{***}$, $p = .000$)、「教師教學」($F = 18.659^{***}$, $p = .000$)、「學校行政」($F = 7.306^{**}$, $p = .001$)、「場地設備」($F = 14.325^{***}$, $p = .000$)五個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，在「同儕關係」、「課程安排」、「學校行政」、「場地設備」等四個構面，學校和居住鄉鎮市有泳池之學童平均得分均顯著高於無泳池之學童，而在「教師教學」構面上，學校有泳池之學童平均得分顯著高於居住鄉鎮市有泳池之學童，而無泳池之學童得分則最低。因此，研究假設 H1-4 獲得全部支持，即學校或居住的鄉鎮市有無泳池之學童於學習滿意度上有顯著差異。就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習滿意度的平均數與標準差，請參閱表 4-12。

表 4-10
有無泳池學童學習滿意度之多變量異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ	p 值
就讀學校或 居住鄉鎮市 有無泳池	4.175	10	878	.911***	.000

*** $p < .001$

表 4-11
有無泳池學童學習滿意度之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
同儕關係	6.011	2	7.726**	.001	(A,B) > C
課程安排	13.983	2	14.325***	.000	(A,B) > C
教師教學	15.474	2	18.659***	.000	A > B > C
學校行政	8.030	2	7.306**	.001	(A,B) > C
場地設備	6.291	2	5.097**	.006	(A,B) > C

** $p < .01$ *** $p < .001$

註:A=學校有泳池 B=居住鄉鎮市有泳池 C=學校和居住鄉鎮市無泳池

表 4-12
有無泳池學童學習滿意度之平均數標準差摘要表

有無泳池	統計量	同儕關係	課程安排	教師教學	學校行政	場地設備
學校有泳池 n=138	平均數	4.39	4.29	4.28	3.86	3.61
	標準差	0.62	0.61	0.54	0.68	0.80
居住鄉鎮市 有泳池 n=180	平均數	4.34	4.16	4.09	3.78	3.57
	標準差	0.58	0.67	0.61	0.75	0.74
無泳池 n=128	平均數	4.11	3.84	3.80	3.52	3.33
	標準差	0.69	0.82	0.78	0.80	0.83

(五) 不同教學者之學童於學習滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-5，檢定結果如表 4-13，結果發現不同教學者之學童於學習滿意度達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .858$ ***, $p = .000$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-14 所示，發現在「同儕關係」($F = 9.005$ ***, $p = .000$)、「課程安排」($F = 25.134$ ***, $p = .000$)、「教師教學」($F = 28.089$ ***, $p = .000$)、「學校行政」($F =$

13.002***, $p = .000$)、「場地設備」($F = 20.858***, p = .000$)五個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，在「同儕關係」、「課程安排」、「教師教學」、「學校行政」、「場地設備」等五個構面，教學者為學校的體育老師和泳池的游泳教練之學童平均得分均顯著高於非就讀學校體育老師之學童。因此，研究假設 H1-5 獲得全部支持，即不同教學者之學童於學習滿意度上有顯著差異。不同教學者之學童於學習滿意度的平均數與標準差，請參閱表 4-15。

表 4-13

不同教學者學童學習滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks'λ	p 值
不同教學者	6.965	10	878	.858***	.000

*** $p < .001$

表 4-14

不同教學者學童學習滿意度之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
同儕關係	6.967	2	9.005***	.000	(A,B) > C
課程安排	23.460	2	25.134***	.000	(A,B) > C
教師教學	22.414	2	28.089***	.000	(A,B) > C
學校行政	13.945	2	13.002***	.000	(A,B) > C
場地設備	24.069	2	20.858***	.000	(A,B) > C

*** $p < .001$ 註：A=學校體育老師 B=泳池教練 C=非學校體育老師

表 4-15

不同教學者學童學習滿意度之平均數標準差摘要表

不同教學者	統計量	同儕關係	課程安排	教師教學	學校行政	場地設備
就讀學校 體育老師	平均數	4.38	4.30	4.27	3.88	3.66
n=164	標準差	0.60	0.59	0.54	0.66	0.78
游泳教練	平均數	4.36	4.21	4.14	3.81	3.67
n=144	標準差	0.59	0.69	0.61	0.77	0.74
非就讀學校 體育老師	平均數	4.10	3.77	3.74	3.47	3.16
n=138	標準差	0.67	0.78	0.75	0.78	0.75

(六) 小結

綜上所述，結果顯示出不同年級、就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同教學者之學童於學習滿意度確有顯著差異存在，而不同性別、不同開始學習游泳時間之學童於學習滿意度上則無差異，茲將差異情形整理如表 4-16。

表 4-16

不同背景變項學童學習滿意度之驗證結果總表

背景變項	同儕關係	課程安排	教師教學	學校行政	場地設備
性別					
年級		*	*	*	*
開始學習 游泳時間					
有無泳池	*	*	*	*	*
不同教學者	*	*	*	*	*

註：*表示該背景變項於學習滿意度有顯著差異

第三節 學習成效之分析

本節主要目的在瞭解嘉義縣國小學童游泳課程學習成效三個構面（認知、技能、情意）之表現情形，並以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析與Scheffe事後比較等統計方法進行分析，以驗證研究假設是否成立。

一、受訪者於學習成效各構面之反應情形

本研究為了解學童在學習成效因素內涵上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，探討學童游泳課程學習成效各構面因素之相對重要性。由表4-17可得知受訪者學習成效各構面因素間有顯著差異存在(Wilks' $\lambda = .845^{***}$, $p = .000$)，進一步以LSD進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表4-18所示：受訪者之學習成效各構面因素以「認知」（平均值 = 4.44）的得分為最高，其次為「技能」（平均值 = 4.32），「情意」（平均值 = 4.09）的得分則最低。

表4-17

學習成效之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
學習成效	40.746	2	444	.845***	.000

*** $p < .001$

表 4-18
受訪者學習成效之平均數與標準差

學習成效	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A：認知	2	446	4.44	0.69	
B：技能	6	446	4.09	0.60	A > B >
C：情意	2	446	4.06	0.74	C
整體學習成效	10	446	4.20	0.68	

二、受訪者背景變項於學習成效之差異考驗

(一) 不同性別之學童於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-1，檢定結果如表 4-19，結果發現不同性別之學童於學習成效未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .988$, $p = .163$)，因此研究假設 H2-1 未獲得支持，即不同性別之學童於學習成效上沒有顯著差異。

表 4-19
不同性別學童學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
性別	1.714	3	442	.988	.163

* $p < .05$

(二) 不同年級之學童於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-2，檢定結果如表 4-20，結果發現不同年級之學童於學習成效達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .943^{***}$ ， $p = .000$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-21 所示，發現在「認知」($F = 5.733^{**}$ ， $p = .003$)、「技能」($F = 7.878^{***}$ ， $p = .000$)、「情意」($F = 9.821^{***}$ ， $p = .000$)三個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，在「認知」、「技能」等兩個構面四年級的平均得分均顯著高於六年級，五年級學童平均得分則介於其間；「情意」構面四、五年級平均得分均顯著高於六年級，因此，研究假設 H2-2 獲得全部支持，即不同年級之學童於學習成效上有顯著差異。不同年級學童於學習成效的平均數與標準差，請參閱表 4-22。

表 4-20

不同年級學童學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
年級	4.338	6	882	.943***	.000

*** $p < .001$

表 4-21
不同年級學童學習成效之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
認知	5.394	2	5.733***	.000	(A,B) > (B,C)
技能	5.448	2	7.878***	.000	(A,B) > (B,C)
情意	10.320	2	9.821***	.000	(A,B) > C

*** $p < .001$ 註：A=四年級 B=五年級 C=六年級

表 4-22
不同年級學童學習成效之平均數標準差摘要表

年級	統計量	認知	技能	情意
四年級	平均數	4.57	4.46	4.24
n=135	標準差	0.65	0.50	0.68
五年級	平均數	4.47	4.33	4.15
n=159	標準差	0.68	0.55	0.66
六年級	平均數	4.30	4.19	3.88
n=152	標準差	0.72	0.69	0.82

(三) 不同開始學習游泳時間之學童於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-3，檢定結果如表 4-23，結果發現不同開始學習游泳時間之學童於學習成效未達顯著差異水準 ($Wilks' \lambda = .946$, $p = .059$)，因此，研究假設 H2-3 未獲得支持，即不同開始學習游泳時間之學童於學習成效上沒有顯著差異。

表 4-23

不同開始學習游泳時間學童學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
開始學習 游泳時間	1.632	15	1209.527	.946	.059

* $p < .05$

(四) 就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-4，檢定結果如表 4-24，結果發現就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習成效達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .930^{***}$ ， $p = .000$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-25 所示，發現在「認知」($F = 10.654^{***}$ ， $p = .000$)、「技能」($F = 14.999^{***}$ ， $p = .000$)、「情意」($F = 4.325^*$ ， $p = .014$)三個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，在「認知」、「技能」兩個構面，就讀學校和居住鄉鎮市有泳池之學童平均得分均顯著高於無泳池之學童，而在「情意」構面上，居住鄉鎮市有泳池之學童平均得分顯著高於無泳池之學童，而學校有泳池學童平均得分則介於其間。因此，研究假設 H2-4 獲得全部支持，即就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習成效上有顯著差異。就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習成效的平均數與標準差，請參閱表 4-26。

表 4-24

有無泳池學童學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks'λ	p值
就讀學校或 居住鄉鎮市 有無泳池	5.456	6	882	.930***	.000

*** $p < .001$

表 4-25

有無泳池學童學習成效之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值	Scheffe 事後比較
認知	9.811	2	10.654***	.000	(A,B) > C
技能	10.060	2	14.999***	.000	(A,B) > C
情意	4.656	2	4.325*	.014	(B,A) > (A,C)

* $p < .05$ *** $p < .001$

註：A=學校有泳池 B=居住鄉鎮市有泳池 C=學校和居住鄉鎮市無泳池

表 4-26

有無泳池學童學習成效之平均數標準差摘要表

有無泳池	統計量	認知	技能	情意
學校有泳池	平均數	4.56	4.44	4.12
n=138	標準差	0.63	0.48	0.70
居住鄉鎮市有泳池	平均數	4.52	4.40	4.17
n=180	標準差	0.63	0.55	0.69
無泳池	平均數	4.21	4.09	3.93
n=128	標準差	0.79	0.71	0.83

(五) 不同教學者之學童於學習成效之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設H2-5，檢定結果如表4-27，結果發現不同教學者之學童於學習成效達顯著差異水準(Wilks' $\lambda = .909^{***}$ ， $p = .000$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表4-28所示，「認知」($F = 4.603^*$ ， $p = .011$)、「技能」($F = 19.003^{***}$ ， $p = .000$)、「情意」($F = 8.956^{***}$ ， $p = .000$)三個構面皆達顯著水準，再經由Scheffe事後比較結果發現，在「技能」、「情意」兩個構面，教學者為就讀學校的體育老師和泳池的游泳教練平均得分均顯著高於非就讀學校體育老師，在「認知」構面上，教學者為就讀學校的體育老師平均得分顯著高於非就讀學校體育老師，而教學者為泳池的游泳教練平均得分則介於其間。因此，研究假設H2-5獲得全部支持，即不同教學者之學童於學習成效上有顯著差異。不同教學者之學童於學習成效的平均數與標準差，請參閱表4-29。

表4-27

不同教學者學童學習成效之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
不同教學者	7.179	6	882	.909***	.000

*** $p < .001$

表 4-28

不同教學者學童學習成效之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
認知	4.353	2	4.603*	.011	(A,B) > (B,C)
技能	12.533	2	19.003***	.000	(A,B) > C
情意	9.447	2	8.956***	.000	(A,B) > C

* $p < .05$ *** $p < .001$

註：A=學校體育老師 B=泳池教練 C=非學校體育老師

表 4-29

不同教學者學童學習成效之平均數標準差摘要表

不同教學者	統計量	認知	技能	情意
就讀學校體育老師	平均數	4.54	4.44	4.16
n=164	標準差	0.66	0.48	0.69
游泳教練	平均數	4.47	4.43	4.21
n=144	標準差	0.62	0.52	0.71
非就讀學校體育老師	平均數	4.30	4.07	3.87
n=138	標準差	0.78	0.71	0.79

(六) 小結

綜上所述，結果顯示出不同年級、就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同教學者之學童於學習成效確有顯著差異存在，而不同性別、不同開始學習游泳時間之學童於學習成效上則無差異，茲將差異情形整理如表 4-30。

表 4-30

不同背景變項學童學習成效之驗證結果總表

背景變項	認知	技能	情意
性別			
年級	*	*	*
開始學習 游泳時間			
就讀學校或居住 鄉鎮市有無泳池	*	*	*
不同教學者	*	*	*

註：*表示該背景變項於學習成效有顯著差異

第三節行為意向之分析

本節主要目的在瞭解嘉義縣國小學童參與游泳課程行為意向三個構面（再學意願、推薦意願、課程關注）之表現情形，並以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析與 Scheffe 事後比較等統計方法進行分析，以驗證研究假設是否成立。

一、受訪者於行為意向各構面之反應情形

本研究為了解學童在行為意向因素內涵上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，探討學童游泳課程行為意向因素之相對重要性。由表 4-31 可得知受訪者行為意向各構面因素間有顯著差異存在 ($Wilks'\lambda = .651^{***}$ ， $p = .000$)，進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-32 所示：受訪者之行為意向各因素構面間皆達顯著差異，其中又以「再學意願」（平均值 = 4.30）得分

最高，其次為「推薦意願」（平均值 = 3.99），而「課程關注」（平均值 = 3.70）則最低。

表 4-31
行為意向之重複量數變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
行為意向	118.7726	2	444	.651***	.000

*** $p < .001$

表 4-32
受訪者行為意向之平均數與標準差

行為意向	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A：再學意願	2	446	4.30	0.88	A > B > C
B：推薦意願	3	446	3.99	0.83	
C：課程關注	2	446	3.70	0.87	
整體行為意向	7	446	4.00	0.86	

二、受訪者背景變項於行為意向之差異考驗

（一）不同性別之學童於行為意向之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-1，檢定結果如表 4-33，結果發現不同性別之學童於行為意向未達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .992$, $p = .293$)。因此研究假設 H3-1 未獲得支持，即不同性別之學童於行為意向上沒有顯著差異。

表 4-33

不同性別學童行為意向之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
性別	1.246	3	442	.992	.293

* $p < .05$

(二) 不同年級之學童於行為意向之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-2，檢定結果如表 4-34，結果發現不同年級之學童於行為意向達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .930^{***}$ ， $p = .000$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-35 所示，發現在「再學意願」($F = 13.100^{***}$ ， $p = .000$)、「推薦意願」($F = 9.737^{***}$ ， $p = .000$)、「課程關注」($F = 8.937^{***}$ ， $p = .000$)三個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，在「再學意願」構面四、五年級的平均得分均顯著高於六年級；「推薦意願」、「課程關注」兩個構面上四年級平均得分則顯著高於五、六年級。因此，研究假設 H3-2 獲得全部支持，即不同年級之學童於行為意向上有顯著差異。不同年級學童於行為意向的平均數與標準差，請參閱表 4-36。

表 4-34

不同年級學童行為意向之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
年級	5.421	6	882	.930 ^{***}	.000

*** $p < .001$

表 4-35

不同年級學童行為意向之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
再學意願	19.047	2	9.523***	.000	(A,B) > C
推薦意願	12.916	2	6.458***	.000	A > (B,C)
課程關注	12.970	2	6.485***	.000	A > (B,C)

*** $p < .001$ 註：A=四年級 B=五年級 C=六年級

表 4-36

不同年級學童行為意向之平均數標準差摘要表

年級	統計量	再學意願	推薦意願	課程關注
四年級	平均數	4.56	4.22	3.95
n=135	標準差	0.71	0.72	0.77
五年級	平均數	4.33	3.97	3.65
n=159	標準差	0.88	0.80	0.86
六年級	平均數	4.05	3.80	3.54
n=152	標準差	0.94	0.90	0.91

(三) 不同開始學習游泳時間之學童於行為意向之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-3，檢定結果如表 4-37，結果發現不同開始學習游泳時間之學童於行為意向未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .955$, $p = .162$)，因此，研究假設 H3-3 未獲得支持，即不同開始學習游泳時間之學童於行為意向上沒有顯著差異。

表 4-37

不同開始學習游泳時間學童行為意向之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p值
開始學習 游泳時間	1.354	15	1209.527	.955	.162

* $p < .05$

(四) 就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於行為意向之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-4，檢定結果如表 4-38，結果發現就讀學校或居住鄉鎮市有無游泳池之學童於行為意向達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .956^{**}$ ， $p = .003$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-39 所示，發現在「再學意願」($F = 8.050^{***}$ ， $p = .000$)、「推薦意願」($F = 5.140^{**}$ ， $p = .006$) 兩個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，在「再學意願」構面，居住鄉鎮市和就讀學校有泳池之學童平均得分顯著高於無泳池學童，而在「推薦意願」構面上，居住鄉鎮市有泳池之學童平均得分顯著高於無泳池學童，而學校有泳池學童平均得分則介於其間；而「課程關注」構面上則無明顯差異。因此，研究假設 H3-4 獲得部分支持，即就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於行為意向上有顯著差異。所就讀學校或居住的鄉鎮市有無游泳池之學童於行為意向的平均數與標準差，請參閱表 4-40。

表 4-38

有無泳池學童行為意向之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ	p 值
就讀學校或居住 鄉鎮市有無泳池	3.337	6	882	.956**	.003

** $p < .01$

表 4-39

有無泳池學童行為意向之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
再學意願	11.962	2	8.050***	.000	(B,A) > C
推薦意願	6.956	2	5.140**	.006	(B,A) > (A, C)
課程關注	3.401	2	2.276	.104	

** $p < .01$ *** $p < .001$

註：A=學校有泳池 B=居住鄉鎮市有泳池 C=學校和居住鄉鎮市無泳池

表 4-40

有無泳池學童行為意向之平均數標準差摘要表

有無泳池	統計量	再學意願	推薦意願	課程關注
學校有泳池	平均數	4.33	3.99	3.76
n=138	標準差	0.86	0.83	0.87
居住鄉鎮市有泳池	平均數	4.46	4.12	3.76
n=180	標準差	0.76	0.77	0.82
無泳池	平均數	4.06	3.81	3.57
n=128	標準差	0.99	0.89	0.93

(五) 不同教學者之學童於行為意向之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-5，檢定結果如表 4-41，結果發現不同教學者之學童於行為意向達顯著

差異水準 (Wilks' $\lambda = .936^{***}$, $p = .000$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-42 所示，「再學意願」($F = 7.381^{**}$, $p = .001$)、「推薦意願」($F = 11.290^{***}$, $p = .000$)、「課程關注」($F = 6.857^{**}$, $p = .001$)三個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，「再學意願」、「推薦意願」、「課程關注」三個構面，教學者為泳池的游泳教練和就讀學校的體育老師平均得分均顯著高於教學者為非就讀學校體育老師，因此，研究假設 H3-5 獲得全部支持，即不同教學者之學童於行為意向上有顯著差異。不同教學者之學童於行為意向的平均數與標準差，請參閱表 4-43。

表 4-41

不同教學者學童行為意向之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' λ	p 值
不同教學者	4.927	6	882	.936***	.000

*** $p < .001$

表 4-42

不同教學者學童行為意向之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
再學意願	10.999	2	7.381***	.001	(B,A) > C
推薦意願	14.876	2	11.290***	.000	(B,A) > C
課程關注	10.042	2	6.857***	.001	(A,B) > C

* $p < 0.05$ 註：A=學校體育老師 B=泳池教練 C=非學校體育老師

表 4-43

不同教學者學童行為意向之平均數標準差摘要表

不同教學者	統計量	再學意願	推薦意願	課程關注
就讀學校體育老師 n=164	平均數	4.38	4.04	3.83
	標準差	0.82	0.80	0.84
游泳教練 n=144	平均數	4.44	4.18	3.78
	標準差	0.79	0.73	0.84
非就讀學校體育老師 n=138	平均數	4.07	3.73	3.48
	標準差	0.98	0.90	0.89

(六) 小結

綜上所述，結果顯示出不同年級、就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同教學者之學童於行為意向確有顯著差異存在，而不同性別、不同開始學習游泳時間之學童於行為意向上則無差異，茲將差異情形整理如表 4-44。

表 4-44

不同背景變項學童行為意向之驗證結果總表

背景變項	再學意願	推薦意願	課程關注
性別			
年級	*	*	*
開始學習 游泳時間			
就讀學校或居住 鄉鎮市有無泳池	*	*	
不同教學者	*	*	*

註：*表示該背景變項於行為意向有顯著差異

第五節學習滿意度、學習成效與行為意向之徑路分析

本節採用徑路分析法(Path Analysis)，目的是分析研究架構中各變項（學習滿意度、學習成效、行為意向）間之關聯性，並進一步衡量每條徑路之影響力。在徑路分析中，以單向箭號表示因果關係，箭號起始變項為自變項（因），箭號所指方向為依變項（果），整個徑路分析中的徑路係數為標準化迴歸係數(Standardized Regression Coefficients)，若自變項未透過中介變項即直接影響依變項，稱為直接效果(Direct Effect)，若自變項是經由中介變項(Mediated Variable)而對依變項產生影響，則稱為間接效果(Indirect Effect)，而直接效果值加上間接效果值則稱為總效果值(Total Effect)，在徑路分析中，自變項對依變項可以解釋的變異量稱為決定係數(R^2)，而依變項變異量中無法被自變項解釋的部分稱為殘差解釋量($1-R^2$)（吳明隆、涂金堂，2009）。

經由迴歸分析結果發現，學習滿意度、學習成效及行為意向之影響如表4-45所示，其標準化係數分別為：（1）學習滿意度→學習成效，係數值.642***， $p = .000(p < 0.001)$ ；（2）學習滿意度→行為意向，係數值.377***， $p = .000(p < 0.001)$ ；（3）學習成效→行為意向，係數值.383***， $p = .000(p < 0.001)$ ，以上三條徑路皆達顯著水準。

表 4-45

學習滿意度、學習成效與行為意向之徑路分析摘要表

自變項	標準化迴歸係數	t值	顯著性	R ²	依變項
學習滿意度	.642***	17.661	.000	.41	學習成效
學習滿意度	.377***	8.385	.000	.47	行為意向
學習成效	.383***	8.524	.000		

*** $p < .001$

本研究架構中有學習滿意度、學習成效及行為意向三個主要變項，其理論徑路共有四條徑路：（1）學習滿意度→學習成效（直接效果）；（2）學習滿意度→行為意向（直接效果）；（3）學習成效→行為意向（直接效果）；（4）學習滿意度→學習成效→行為意向（間接效果）。

本研究經由徑路分析發現，四條徑路均達顯著水準，結果如下：

（1）學習滿意度→學習成效，直接效果值為.642；（2）學習滿意度→行為意向，直接效果值為.377；（3）學習成效→行為意向，直接效果值為.383；（4）學習滿意度→學習成效→行為意向，間接效果值為.246。由於直接效果與間接效果值加總後可得知總效果值，所以學習滿意度影響行為意向的總效果為.623，其徑路及係數如圖 4-1 所示。本研究架構中的徑路皆存在，因此，研究假設 H4、H5、H6 皆獲得全部支持，即學童的學習滿意度會正向影響學習成效；學童的學習滿意度會正向影響行為意向；學童的學習成效會正向影響行為意向。

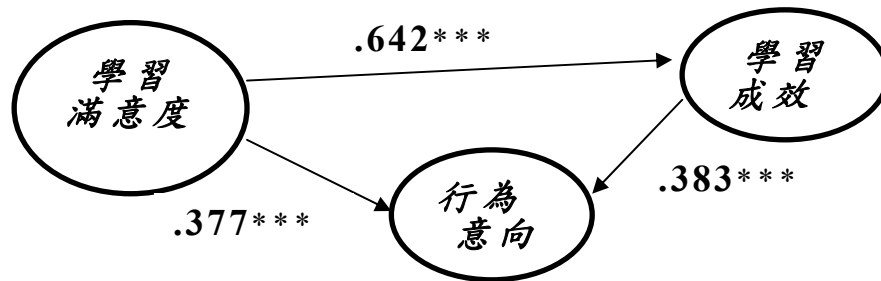


圖 4-1 控制變項之徑路分析圖

由於經由徑路分析結果發現，各量表之間達顯著差異，所以為詳細瞭解研究變項各個構面之間的相互影響情形，並進一步解釋控制變項之構面如何影響效標變項，本研究使用統計方法中之典型相關分析來探討嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之間的相關情形。

一、學習滿意度與學習成效之典型相關分析

針對學習滿意度與學習成效之間進行典型相關分析，其結果詳如表 4-46 所示，本研究以學習滿意度各構面因素（同儕關係、課程安排、教師教學、學校行政、場地設備）為控制變項（X 變項），以學習成效各構面因素（認知、技能、情意）為效標變項（Y 變項），求出兩組變項間線性組合之相關情形。經典型相關分析結果發現，僅有一組典型相關之徑路達到顯著水準，其典型相關係數 $\rho_1 = .706^{***} (p = .000)$ ，即學習滿意度的五個控制變項，係透過這個典型因素徑路來影響學習成效的三個效標變項。

（一）控制變項（學習滿意度）的第一典型因素（ χ_1 ）可以說明效標變項（學習成效）之第一典型因素（ η_1 ）的總變異量為

49.8%，且此效標變項的第一典型因素(η_1)，又可解釋效標的變項變異量為62.299%，而控制變項與效標變項重疊的部份為31.030%，因此，控制變項透過第一典型因素(χ_1 與 η_1)可以有效解釋效標變項的解釋變異量為31.030%

(二)學習滿意度的五個控制變項中與第一典型相關因素(χ_1)結構係數較高且達0.700以上者有三個，分別為同儕關係、課程安排、教師教學(結構係數分別為.841、.885、.901)；在學習成效的三個效標變項中，與第一典型相關因素(η_1)較密切且結構係數達.700以上者為技能、情意(結構係數分別為.948、.721)。

因此，此結果顯示，學習滿意度主要是以同儕關係、課程安排、教師教學，影響學習成效的技能及情意，即學童在同儕關係、課程安排、教師教學之學習滿意度，若有較佳之滿意程度，其游泳課程技能、情意之學習成效也會跟著提昇，其中又以透過教師教學影響技能最為顯著。有關學習滿意度與學習成效之典型相關徑路分析圖，詳如圖4-2。

表 4-46

學習滿意度與學習成效之典型相關分析摘要表

控制變項 X 變項	典型因素(Kai) χ_1	效標變項 Y 變項	典型因素(Eta) η_1
同儕關係	.841	認知	.670
課程安排	.885	情意	.948
教師教學	.901	技能	.721
學校行政	.695		
場地設備	.621		
抽出變異數 百分比(%)	63.408	抽出變異數 百分比(%)	62.299
重疊量(%)	31.582	重疊量(%)	31.030
		ρ^2	.498
		ρ	.706***

*** $p < .001$

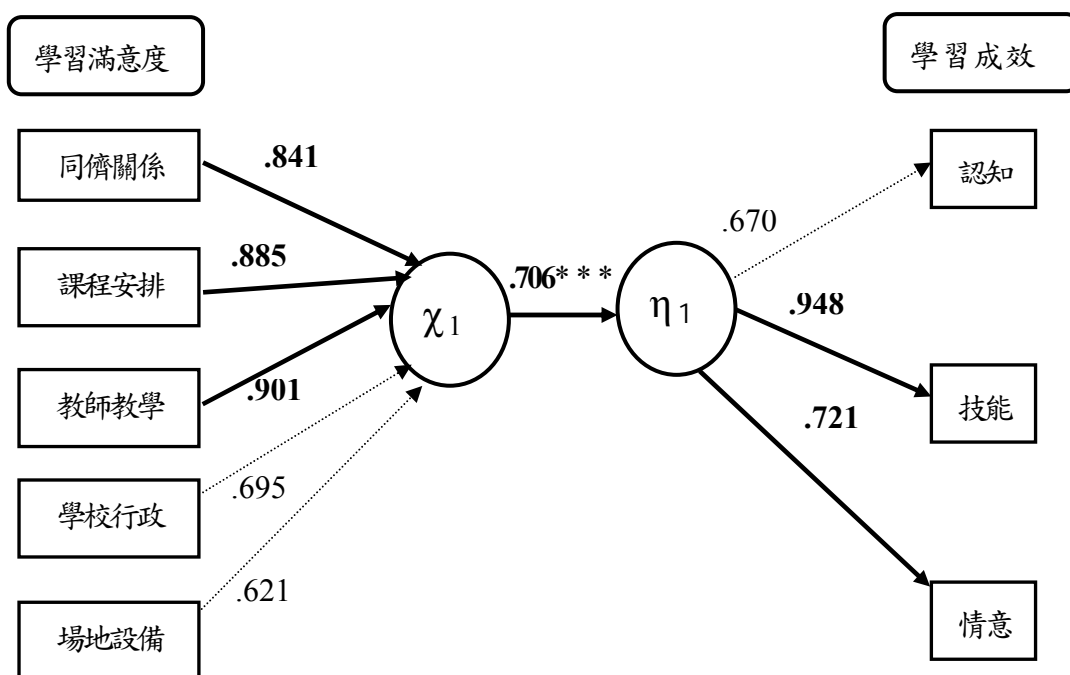


圖 4-2 學習滿意度與學習成效之典型相關分析圖

二、學習滿意度與行為意向之典型相關分析

針對學習滿意度與行為意向之間進行典型相關分析，其結果詳如表 4-47 所示，本研究以學習滿意度各構面因素（同儕關係、課程安排、教師教學、學校行政、場地設備）為控制變項（X 變項），以行為意向各構面因素（再學意願、推薦意願、課程關注）為效標變項（Y 變項），求出兩組變項間線性組合之相關情形。經典型相關分析結果發現，共有二組典型相關徑路達顯著水準，第一個典型相關係數 $\rho_1 = 0.639^{***}(p < .001)$ ；第二個典型相關係數 $\rho_2 = 0.162^{***}(p < .001)$ ，即學習滿意度的五個控制變項，係透過兩組典型因素徑路來影響行為意向的三個效標變項。

（一）控制變項（學習滿意度）的第一典型因素（ χ_1 ）可以說明效標變項（行為意向）之第一典型因素（ η_1 ）的總變異量為 40.8%，且此效標變項的第一典型因素（ η_1 ），又可解釋效標的變項變異量為 71.963%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 29.381%，因此，控制變項透過第一典型因素（ χ_1 與 η_1 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 29.381%。

（二）控制變項（學習滿意度）的第二典型因素（ χ_2 ）可以說明效標變項（行為意向）之第二典型因素（ η_2 ）的總變異量為 0.2%，且此效標變項的第二典型因素（ η_2 ），又可解釋效標的變項變異量為 11.701%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 0.308%，因此，控制變項透過第一典型因素（ χ_1 與 η_1 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 0.308%。

（三）在第一至第二典型因素的重疊部份，共計 29.689%，亦即控制變項的學習滿意度各構面（同儕關係、課程安排、

教師教學、學校行政、場地設備)經由第一、第二典型相關因素，共可說明效標變項的行為意向各構面(再學意願、推薦意願、課程關注)的總解釋變異量為29.689%。

(四)兩組典型相關及重疊量數值以第一個典型相關較大，第二個的重疊量較小，因此，學習滿意度的五個控制變項(同儕關係、課程安排、教師教學、學校行政、場地設備)主要是藉由第一典型相關因素影響行為意向的三個效標變項(再學意願、推薦意願、課程關注)。而學習滿意度的五個控制變項中與第一典型相關因素(χ_1)結構係數較高且達0.700以上者有四個，分別為同儕關係、課程安排、教師教學、場地設備(結構係數分別為.787、.887、.909、.748)；在行為意向的三個效標變項中，與第一典型相關因素(η_1)較密切且結構係數達.700以上者為再學意願、推薦意願、課程關注(結構係數分別為.814、.855、.875)。

因此，此結果顯示，學習滿意度同儕關係、課程安排、教師教學、場地設備四個構面會影響行為意向的再學意願、推薦意願及課程關注，即學童在同儕關係、課程安排、教師教學、場地設備之學習滿意度，若有較佳之滿意程度，其游泳課程之行為意向也會跟著提昇，其中又以透過教師教學影響課程關注最為顯著。有關學習滿意度與行為意向之典型相關徑路分析圖，詳如圖4-3。

表 4-47

學習滿意度與行為意向之典型相關分析摘要表

控制變項	典型因素 (Kai)		效標變項	典型因素 (Eta)	
X 變項	χ_1	χ_2	Y 變項	η_1	η_2
同儕關係	.787	-.515	再學意願	.814	-.095
課程安排	.887	-.027	推薦意願	.855	-.390
教師教學	.909	.046	課程關注	.875	.436
學校行政	.661	.153			
場地設備	.748	.565			
抽出變異數百分比(%)	64.556	12.215	抽出變異數百分比(%)	71.963	11.701
重疊量(%)	26.357	0.322	重疊量(%)	29.381	0.308
			ρ^2	.408	.026
			ρ	.639***	.162***

*** $p < .001$

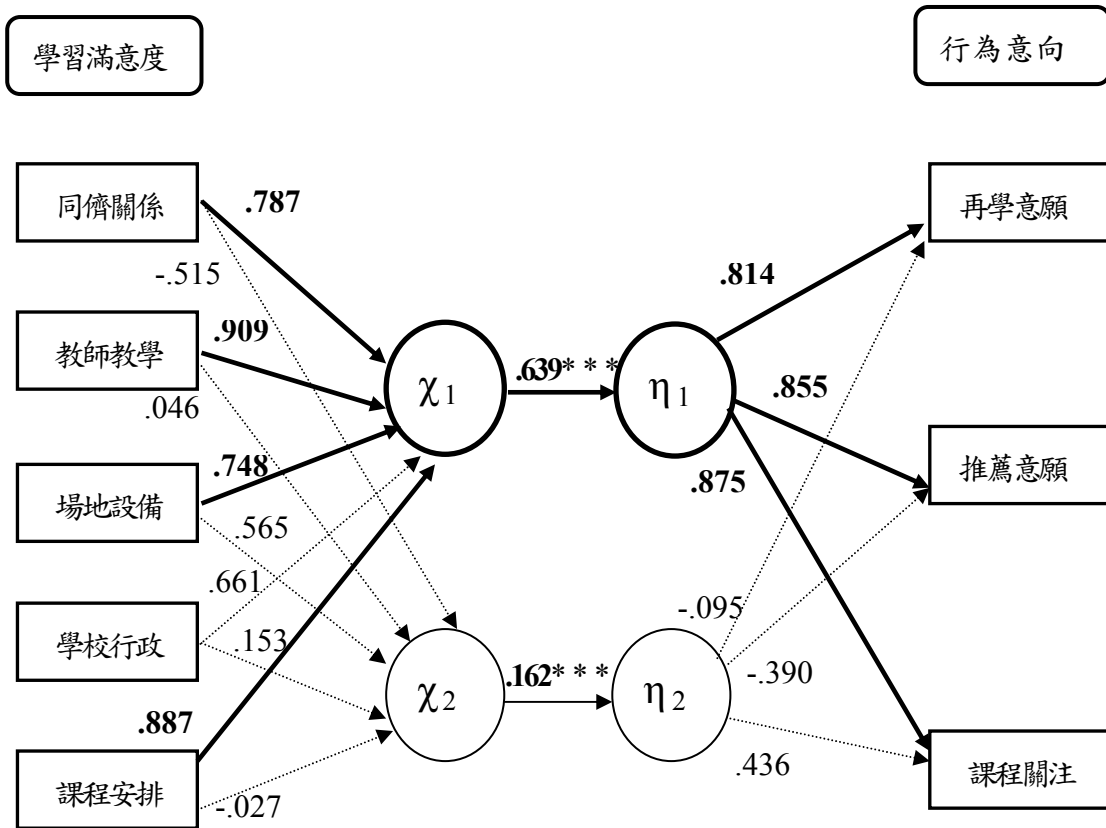


圖 4-3 學習滿意度與行為意向之典型相關分析圖

三、學習成效與行為意向之典型相關分析

針對學習成效與行為意向之間進行典型相關分析，其結果詳如表4-48所示，本研究以學習成效各構面因素（認知、技能、情意）為控制變項（X變項），以行為意向各構面因素（再學意願、推薦意願、課程關注）為效標變項（Y變項），求出兩組變項間線性組合之相關情形。經典型相關分析結果發現，共有二組典型相關徑路達顯著水準，第一個典型相關係數 $\rho_1=0.658^{***}(p<.001)$ ；第二個典型相關係數 $\rho_2=0.170^{***}(p<.001)$ ，即學習成效的三個控制變項，係透過兩組典型因素徑路來影響行為意向的三個效標變項。

（一）控制變項（學習成效）的第一典型因素(χ_1)可以說明效標變項（行為意向）之第一典型因素(η_1)的總變異量為43.3%，且此效標變項的第一典型因素(η_1)，又可解釋效標的變項變異量為63.088%，而控制變項與效標變項重疊的部份為27.304%，因此，控制變項透過第一典型因素（ χ_1 與 η_1 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為27.304%。

（二）控制變項（學習成效）的第二典型因素(χ_2)可以說明效標變項（行為意向）之第二典型因素(η_2)的總變異量為2.9%，且此效標變項的第二典型因素(η_2)，又可解釋效標的變項變異量為21.165%，而控制變項與效標變項重疊的部份為0.612%，因此，控制變項透過第一典型因素（ χ_1 與 η_1 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為0.612%。

（三）在第一至第二典型因素的重疊部份，共計27.916%，亦即控制變項的學習成效各構面（認知、技能、情意）經由第一、第二典型相關因素，共可說明效標變項的行為意向各構面（再學意願、推薦意願、課程關注）的總解釋變異量為27.916%。

(四) 兩組典型相關及重疊量數值以第一個典型相關較大，第二個的重疊量較小，因此，學習成效的三個控制變項（認知、技能、情意）主要是藉由第一典型相關因素影響行為意向的三個效標變項（再學意願、推薦意願、課程關注）。而學習成效的三個控制變項中與第一典型相關因素(χ_1)結構係數較高且達0.700以上者有兩個，依序為技能、情意（結構係數分別為.950、.710）；在行為意向的三個效標變項中，與第一典型相關因素(η_1)較密切且結構係數達.700以上者為再學意願、推薦意願、課程關注（結構係數分別為.842、.891、.784）。

因此，此結果顯示，學習成效兩個構面（技能、情意）會影響行為意向的再學意願、推薦意願及課程關注，即學童在技能、情意若有較高之學習成效，其游泳課程之行為意向也會跟著提昇，其中又以透過技能影響推薦意願最為顯著。有關學習成效與行為意向之典型相關路徑分析圖，詳如圖4-4。

表 4-48

學習成效與行為意向之典型相關分析摘要表

控制變項 X 變項	典型因素(Kai)		效標變項 Y 變項	典型因素(Eta)	
	χ_1	χ_2		η_1	η_2
認知	.698	-.696	再學意願	.842	-.399
技能	.950	-.047	推薦意願	.891	.143
情意	.710	.384	課程關注	.784	.546
抽出變異數 百分比(%)	70.622	15.952	抽出變異數 百分比(%)	63.088	21.165
重疊量(%)	30.565	0.462	重疊量(%)	27.304	0.612
			ρ^2	.433	.029
			ρ	.658***	.170***

*** $p < .001$

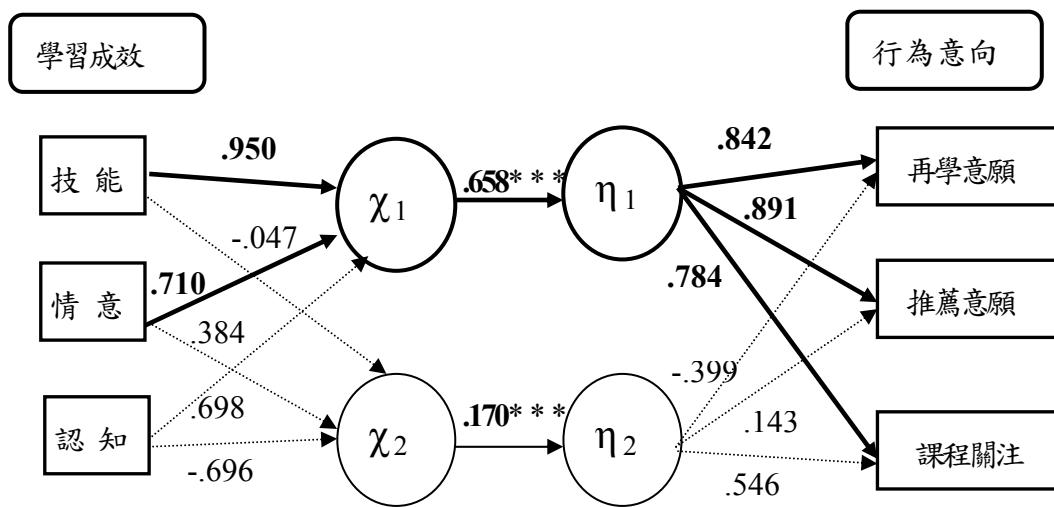


圖 4-4 學習成效與行為意向之典型相關分析圖

第六節 研究假設之驗證

根據實證研究結果發現，在六個研究假設中其研究結果如表 4-49，其內容分述如下。

一、H1：不同人口背景變項在學習滿意度上有顯著差異

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同人口背景變項之學童其學習滿意度在年級、就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同教學者上達顯著差異，不同性別、開始學習游泳時間之學童則未達顯著差異，因此本研究假設部分獲得支持。

二、H2：不同人口背景變項在學習成效上有顯著差異

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同人口背景變項之學童其學習成效在年級、就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同教學者上達顯著差異，不同性別、開始學習游泳時間之學童則未達顯

著差異，因此本研究假設部分獲得支持。

三、H3：不同人口背景變項在行為意向上有顯著差異

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同人口背景變項之學童其行為意向在年級、就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同教學者上達顯著差異，不同性別、開始學習游泳時間之學童則未達顯著差異，因此本研究假設部分獲得支持。

四、學童的學習滿意度會正向影響學習成效

驗證結果：成立

依據徑路分析結果發現，學習滿意度對學習成效之徑路係數值為.642***， $p = .000$ ，達顯著水準。依據典型相關分析結果，亦發現學童游泳課程學習滿意度是以同儕關係、課程安排、教師教學，影響學習成效的技能及情意，亦即學童對同儕關係、課程安排、教師教學之學習滿意度越高，其學習成效（技能、情意）就越佳。因此，本研究假設獲得支持。

五、學童的學習滿意度會正向影響行為意向

驗證結果：成立

依據徑路分析結果發現，學習滿意度對行為意向之徑路係數值.377***， $p = .000$ ，達顯著水準。依據典型相關分析結果，亦發現學童游泳課程學習滿意度是以同儕關係、課程安排、教師教學、場地設備，影響行為意向的再學意願、推薦意願及課程關注，亦即學童對同儕關係、課程安排、教師教學、場地設備之學習滿意度越高，其游泳課後行為意向（再學意願、推薦意願、課程關注）就越顯著。因此，本研究假設獲得支持。

六、學童的學習成效會正向影響行為意向

驗證結果：成立

依據徑路分析結果發現，學習成效對行為意向之徑路係數值為 .383***， $p = .000$ ，達顯著水準。依據典型相關分析結果，亦發現學童游泳課程學習成效是以技能、情意，影響行為意向的再學意願、推薦意願及課程關注，亦即學童在技能、情意之學習成效越高，其行為意向（再學意願、推薦意願、課程關注）之意願就越高。因此，本研究假設獲得支持。

表 4-49

研究假設驗證結果彙整表

研究假設	驗證結果
H1：不同背景變項之學童在游泳課程學習滿意度上有顯著差異	部分成立
H 1-1：不同性別之學童在游泳課程學習滿意度上有顯著差異	不成立
H 1-2：不同年級之學童在游泳課程學習滿意度上有顯著差異	部分成立
H1-3：不同開始學習游泳時間之學童在游泳課程學習滿意度上有顯著差異	不成立
H1-4：就讀學校或居住鄉鎮市有無游泳池之學童在學習滿意度上有顯著差異。	成立
H 1-5：不同教學者之學童在學習滿意度上有顯著差異。	成立
H2：不同背景變項之學童在游泳課程學習成效上有顯著差異	部分成立
H 2-1：不同性別之學童在游泳課程學習成效上有顯著差異	不成立
H 2-2：不同年級之學童在游泳課程學習成效上有顯著差異	成立
H 2-3：不同開始學習游泳時間之學童在游泳課程學習成效上有顯著差異	不成立
H2-4：就讀學校或居住鄉鎮市有無游泳池之學童在學習成效上有顯著差異。	成立
H 2-5：不同教學者之學童在學習成效上有顯著差異。	成立
H3：不同背景變項之學童在游泳課程行為意向上有顯著差異	部分成立
H 3-1：不同性別之學童在游泳課程行為意向上有顯著差異	不成立
H 3-2：不同年級之學童在游泳課程行為意向上有顯著差異	成立
H3-3：不同開始學習游泳時間之學童在游泳課程行為意向上有顯著差異	不成立
H3-4：就讀學校或居住鄉鎮市有無游泳池之學童在行為意向上有顯著差異。	部分成立
H 3-5：不同教學者之學童在行為意向上有顯著差異。	成立
H4：學童的學習滿意度會正向影響學習成效。	成立
H5：學童的學習滿意度會正向影響行為意向。	成立
H6：學童的學習成效會正向影響行為意向。	成立

第七節 綜合討論

本節就受訪者之基本資料，及學習滿意度、學習成效與行為意向之差異程度及相關情形，摘要說明上述驗證之結果分別討論如下

一、受訪者基本資料討論

在受訪者的人口統計變項中顯示，就性別而言，女童佔59.87%，高於男童的40.13%。在年級方面，四、五、六三年級的受訪者人數幾近平均分配差異不大，但以五年級的人數最多為35.65%；六年級佔34.08%；四年級略少佔30.27%。在不同開始學習游泳時間方面，以三年級41.70%佔大多數，佔整個受訪者近一半的人數，顯示大部分學童普遍在三年級開始學習游泳，此結果與黃仁賢（2011）之研究相符合，與呂文嘉（2009）國小學童大多數於三、四年級開始學習游泳之研究相近。而在就讀學校或居住的鄉鎮市有無游泳池分佈上，以居住鄉鎮市有泳池40.36%為最多，而在不同教學者方面，教學者為就讀學校的體育老師佔36.77%最多。

二、受訪者於學習滿意度、學習成效、行為意向各構面反應情形之差異討論

（一）受訪者在學習滿意度量表上的答題情形

受訪者在「整體學習滿意度」平均得分為3.94，此結果顯示學童對游泳課程的學習滿意度上趨近於「滿意」的程度。在學習滿意度各構面因素中，以「同儕關係」的得分最高，其次為「課程安排」及「教師教學」，「學校行政」居於第三、「場地設備」則得分最低，表示受訪者在游泳課程的學習滿意度大致良好，其中又以對同儕關係的滿意度最

高，最不滿意的則為場地設備。此結果與卓旻怡（1999）、謝美雲（2005）、吳國珉（2008）、龍昱廷等人（2009）、紀玲玲（2009）研究結果：以「同儕關係」的得分最高相同，推論其原因，學童最滿意在游泳課程中與同儕之間的互動，藉由上游泳課同學間能互相關懷打氣、共同切磋、互助合作增進情誼的學習氣氛最感到滿意；但在「學校行政」、「場地設備」的得分則偏低，此結果與卓旻怡（1999）、陳智仁（2004）、謝美雲（2005）、張崇玲（2007）、紀玲玲（2009）、龍昱廷等人（2009）研究結果一致，顯示學童對於學校行政及場地設備的重視。推論其原因，可能是每節游泳課扣除交通、換裝、做操時間後，相對的上課時間短且較難掌控；而對泳池裡所提供的衛浴設備、數量及水溫也認為仍有改善之空間，因此對此兩個構面感到最不滿意。

（二）受訪者在學習成效量表上的答題情形

受訪者在「整體學習成效」平均得分為4.20，介於「同意」和「非常同意」之間，此結果與張泰榮（2006）研究發現整體學習成效平均得分為4.17，屬於中上程度之結果相符，此結果顯示學童在游泳課程的學習上具有高度的成效存在。在學習成效各構面因素中，以「認知」因素對學習成效影響最大，其次依序為「技能」及「情意」，此結果與李思賢（2007）研究發現相同；與陳毓芳（2006）、張美鈴（2006）、曾明淵（2008）、趙得淵（2009）、黃仁賢（2011）研究發現學習成效以「認知」得分最高的研究結果一致；由此可知學童經由游泳課程學習後，在學習成效上對「認知」因素最為重視，探究其原因，國小學童正處於學習的起始階段，對

各項技能的學習仍需仰賴認知上的了解，即要先了解游泳各項技能的學習步驟、訣竅，才能透過練習學好游泳技能，因此對「認知」的重視程度會高於「技能」和「情意」；期能藉由課程活動的學習，解除對水的恐懼，進而認識更多水中運動，從中增進體能、增進游泳技能，並能遵守老師規定認真學習，所以以「認知」的學習成效最高，「技能」和「情意」的學習成效則略低。

（三）受訪者在行為意向量表上的答題情形

受訪者在「整體行為意向」平均得分為4.00，此結果顯示學童在游泳課程學習後具有高度的行為意向存在，達「同意」的程度。在行為意向各構面因素中，以「再學意願」平均得分4.30最高，其次依序為「推薦意願」及「課程關注」，此結果顯示在游泳課程學習後，學童有高度意願再次參與游泳課程，由此可知受試學校的游泳課程教學頗受學童認同，但在游泳教學的轉移效應上（推薦意願和課程關注）較為缺乏。此結果與沈進成、王伯文（2004）、陳冠曲、林喻東（2006）研究結果相近，與鍾志強（2008）大學生體育課程體驗、學習滿意度與行為意圖之研究顯示：大學生體育課後行為意圖上以願意再修習體育課程的行為較高研究結果一致。推論其原因，可能為學童在經由游泳課程學習後，因有高度的學習成效及滿意度，因此，在游泳課程後想繼續學習的意願也相對的提高。

三、不同人口背景變項受訪者於學習滿意度之差異討論

（一）不同性別之學童於學習滿意度之差異討論

不同性別之學童於學習滿意度上並無顯著差異存在，

顯示游泳教學滿意度不會因性別不同而有所影響，此結果與黃曉晴（2004）、張秋沐（2005）、曾家煜、韓大衛（2006）、張泰榮（2006）、陳毓芳（2006）、吳國珉（2008）、趙得淵（2009）、林茂森（2010）、杜詩婷（2010）的研究發現：不同性別之學童在學習滿意度方面並無顯著差異的結果一致，但與卓旻怡（1999）、陳長明、廖運榮（2002）、黃美蓉（2003）、陳智仁（2004）、謝美雲（2005）、陳慶鴻（2006）、陳春安等人（2007）、呂寶澎等人（2009）、張家銘、陳正專（2010）等人的結果不同，其中陳慶鴻（2006）認為不同性別在游泳教學學習滿意度上有顯著差異，且男生高於女生，此結果與本研究結果有所不同。推論其原因，隨著時代之進步，性別平等教育的落實，國小階段「性別」對學童學習的影響也逐漸減少，是造成本研究中性別無差異的主要原因，因而游泳課程學童之學習滿意度是否會受到性別所影響，並無一定之定論，仍有待未來更深入探討。

（二）不同年級之學童於學習滿意度之差異討論

不同年級之學童於學習滿意度上有顯著差異存在，此結果與卓旻怡（1999）、黃美蓉（2003）、陳智仁（2004）、謝美雲（2004）、張泰榮（2006）、陳毓芳（2006）、陳慶鴻（2006）、曾家煜、韓大衛（2006）、吳國珉（2008）、呂寶澎等人（2009）、呂文嘉（2009）、林茂森（2010）的研究發現：不同年級之學童在學習滿意度方面有顯著差異的結果一致。經研究結果亦發現四、五年級學童在「課程安排」、「教師教學」學習滿意度上顯著高於六年級，四年級則在「學校行政」、「場地設備」之學習滿意度顯著高於六年級，此

與陳春安等人（2007）發現在不同年級方面，滿意度之教師專業能力、教學效果、體育行政、場地設備等構面因素上達顯著差異及杜詩婷（2010）在游泳學習滿意度中，不同年級在整體滿意度達顯著差異，五年級在學習成果、課程安排滿意度顯著高於六年級學童等研究發現的結果相近。歸究其原因，四年級屬於中年級，六年級則為高年級，二者之間無論在身高、體重抑或智能表現上皆有顯著差異，且六年級學童進入學校的時間比四、五年級久，對教師上課方法及學校在游泳課程的安排上要求較高，對學校的行政管理的標準也更高、場地設備的需求更強烈，因此其在游泳課學習滿意度上明顯低於四年級。

（三）不同開始學習游泳時間之學童於學習滿意度之差異討論

不同開始學習游泳時間之學童於學習滿意度上沒有顯著差異存在，此結果與呂文嘉（2009）、杜詩婷（2010）的研究結果一致，顯示學童不會因開始學習游泳時間的不同影響其學習滿意度。

（四）就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習滿意度之差異討論

就讀學校或居住的鄉鎮市有無泳池之學童於學習滿意度上有顯著差異存在，此結果與陳慶鴻（2006）、張崇玲（2007）、呂文嘉（2009）的研究：學校有無泳池之學童在學習滿意度方面有顯著差異的結果一致。經由研究結果發現：學校有泳池之學童在滿意度的五個構面上皆高於無泳池之學童，此與陳慶鴻（2006）的研究指出：學校有泳池之國

小學童學習滿意度高於無泳池之國小學童結果相符合。推測其原因，可能為學校有泳池之學童，對於學校環境熟悉，且又免於交通時間來回奔波，上課時間較無泳池學童久，因此有較高之學習滿意度。

(五) 不同教學者之學童於學習滿意度之差異討論

不同教學者之學童於學習滿意度上有顯著差異，且在滿意度的五個構面上，教學者為就讀學校的體育老師和泳池的游泳教練之學童得分均顯著高於非就讀學校體育老師之學童。此結果與陳毓芳（2006）研究發現：不同教學者國小學童教學者為學校教師學習滿意度高於教學者為非學校教師的學童結果一致。

四、不同人口背景變項受訪者於學習成效之差異討論

(一) 不同性別之學童於學習成效之差異討論

不同性別之學童於學習成效上並無顯著差異存在，顯示游泳教學學習成效並不會因性別不同而有所差異，此結果與 Berukoff and Hill(2010)的研究結果不同，但與黃曉晴（2004）、林佩瑾（2009）、趙得淵（2009）的研究發現：不同性別之學童在學習成效方面並無顯著差異的結果一致。推論其原因，隨著時代之進步，性別平等教育的落實，國小階段「性別」對學童學習的影響也逐漸減少，是造成本研究中性別無差異的主要原因，因此不同性別的學童更能接受各種型態的運動；且游泳課程包含不同游泳技能、水上自救及安全常識的教學，直接影響從事水上活動的自身安全，因此，不同性別學童在游泳課程學習成效上，皆能認真學習，因而並無顯著差異存在。

(二) 不同年級之學童於學習成效之差異討論

不同年級之學童於學習成效上有顯著差異存在，且四年級在「認知」、「技能」高於六年級；四、五年級在「情意」高於六年級。不同年級之學童在學習成效上有顯著差異存在之結果，與卓旻怡（1999）、陳智仁（2004）、陳毓芳（2006）、張泰榮（2006）、張美鈴（2006）、李思賢（2007）、張心宇（2009）、江澤芳（2009）的研究結果相符。推論其原因，多數六年級學童已有學習游泳的經驗，而四年級學童接觸游泳的機會不多，學習興致高於六年級，因而學習效果亦較佳。

(三) 不同開始學習游泳時間之學童於學習成效之差異討論

不同開始學習游泳時間之學童於學習成效上沒有顯著差異存在。此結果顯示學童在游泳課程的學習成效上並不會因開始學習游泳時間的不同而有所差異。

(四) 就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習成效之差異討論

就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於學習成效上有顯著差異存在，就讀學校和居住鄉鎮市有泳池之學童在「認知」、「技能」顯著高於無泳池之學童，居住鄉鎮市有泳池之學童在「情意」上，顯著高於無泳池學童。有無泳池之學童於學習成效上有顯著差異存在之結果，與房振昆（2004）、張美鈴（2006）、李思賢（2007）、林佩瑾（2009）、張心宇（2009）研究發現，學校有無泳池之學童在學習成效方面有顯著差異的結果一致。但與張美鈴（2006）研究發現學校無泳池之國小學童在情意因素高於有泳池之學童，李思賢

(2007) 研究顯示無泳池學校學童在學習成效上較有泳池學校學童佳的結果則完全不同。推測其原因，學校有泳池之學童，對於學校環境熟悉，且又免於交通時間來回奔波，上課時間較無泳池學童久，因此有較高之學習成效。為配合「泳起來專案」無泳池學校游泳資源的應用，教育部自去年開始，即積極推動無泳池學校與民間泳池業者合作，相信在教育部的政策推行下，無泳池學校和鄰近泳池業者合作實施游泳教學，如此學校方面既可達到教育部要求的課程標準，以彌補教學資源之不足，亦能增進無泳池學童學習游泳知能之機會，並進而提高學習成效。

(五) 不同教學者之學童於學習成效之差異討論

不同教學者之學童於學習成效上有顯著差異，且教學者為就讀學校的體育老師和泳池的游泳教練之學童在「技能」、「情意」均顯著高於非就讀學校體育老師之學童，教學者為就讀學校的體育老師之學童在「認知」上顯著高於非就讀學校體育老師之學童。此結果與張心宇(2009)不同教學者在「認知」、「技能」學習成效上有顯著差異之研究相近；但與陳毓芳(2006)研究發現不同教學者在學習成效無顯著差異結果不同。

五、不同人口背景變項受訪者於行為意向之差異討論

(一) 不同性別之學童於行為意向之差異討論

不同性別之學童於行為意向上並無顯著差異存在，顯示游泳教學課後學童之行為意向並不會因性別不同而有所差異，此結果與劉尤雅(2009)體育課運動行為意向不會因性別不同而有差異相同；亦與沈進成、王伯文(2004)、陳冠

曲、林喻東（2006）、莊芝山（2010）的研究發現，不同性別之遊客在行為意向方面並無顯著差異的結果一致；但與葉明勳（2005）不同性別之運動行為意向有顯著差異的結果完全不同。推測其原因，葉明勳（2005）之研究對象為高中學生，此階段的男女生正處於性別尷尬過渡期，但本研究對象為國小學童，隨著時代之進步，性別平等教育的落實，國小階段「性別」對學童學習的影響也逐漸減少，是造成本研究中性別無差異的主要原因，因此不同性別的學童除能接受各種型態的運動外，在課後也願意繼續學習，因此，游泳教學課後學童之行為意向並不會因性別不同而有所差異

（二）不同年級之學童於行為意向之差異討論

不同年級之學童於行為意向上有顯著差異存在，四、五年級「再學意願」顯著高於六年級；四年級「推薦意願」、「課程關注」顯著高於五、六年級，此結果與呂文嘉（2009）研究發現不同年級國小學童在游泳教學的「繼續學習意願」有顯著差異，且五年級大於六年級的結果相符；但與葉明勳（2005）不同年級之學童在行為意向方面並無顯著差異的結果完全不同。推論其原因，多數六年級學童已有學習游泳的經驗，而四年級學童接觸游泳的機會不多，學習興致高於六年級，因而游泳課後之行為意向亦會高於六年級。

（三）不同開始學習游泳時間之學童於行為意向之差異討論

不同開始學習游泳時間之學童於行為意向上沒有顯著差異存在。此結果顯示學童在游泳課後的行為意向並不會因開始學習游泳時間的不同而有所差異。

(四) 就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於行為意向之差異討論

就讀學校或居住鄉鎮市有無泳池之學童於行為意向上有顯著差異存在，居住鄉鎮市和就讀學校有泳池之學童「再學意願」顯著高於無泳池學童，而居住鄉鎮市有泳池之學童「推薦意願」顯著高於無泳池學童，而「課程關注」構面上則無明顯差異。此結果與呂文嘉（2009）研究發現學校有無泳池之國小學童在游泳教學的「繼續學習意願」有顯著差異，且有泳池大於無泳池的結果一致。推測其原因，居住鄉鎮市有泳池之學童，除了學校的游泳課程之外，在課後或假日至泳池游泳的機會較無泳池學童便利，因此不論在再學、推薦意願上皆較無泳池學童得分高，因此，其游泳課後行為意向亦較無泳池學童顯著。

(五) 不同教學者之學童於行為意向之差異討論

不同教學者之學童於行為意向上有顯著差異，教學者為就讀學校的體育老師和泳池的游泳教練之學童，「再學意願」、「推薦意願」、「課程關注」均顯著高於非就讀學校體育老師之學童。推測其原因，教學者為就讀學校的體育老師，學童在上課專心度較高，相對的學習滿意度及學習成效也跟著提高，因而會有較高之行為意向；而教學者為泳池教練時，因教練有豐富的教學經驗及教學技能，因而學童的學習滿意度及學習成效較高，相對的其行為意向也會高於教學者為非學校體育老師之學童。

六、學習滿意度、學習成效與行為意向之徑路分析討論

本研究經徑路分析結果發現，四條徑路均達顯著水準，

結果如下：(1) 學習滿意度→學習成效，直接效果值為.642；(2) 學習滿意度→行為意向，直接效果值為.377；(3) 學習成效→行為意向，直接效果值為.383；(4) 學習滿意度→學習成效→行為意向，間接效果值為.246。因此有一個直接效果影響受訪者學習成效，二個直接效果一個間接效果影響受訪者行為意向，且學習成效可以是學習滿意度和行為意向的中介變項。即學習滿意度會直接影響學習成效；學習成效會直接影響行為意向，學習滿意度除了會直接影響行為意向外，也會透過學習成效間接影響行為意向。

七、學習滿意度、學習成效與行為意向之典型相關分析討論

(一) 學習滿意度與學習成效之典型相關分析討論

學習滿意度與學習成效僅一組典型相關存在，主要是學習滿意度三個控制變項（同儕關係、課程安排、教師教學）透過典型相關正向影響學習成效的二個效標變項（技能、情意）。此結果與劉明川（2002）、黃美蓉（2003）、黃曉晴（2004）、張泰榮（2006）、陳毓芳（2006）、曾明淵（2008）、龍昱廷等人（2009）、張曉君（2009）、許富淑（2010）的研究發現，學習滿意度及學習成效之間有顯著正相關的結果一致，即當學童的學習滿意度愈高時，學童的學習成效也相對提高。因此，為提高學童游泳課程之學習成效，課程規劃應朝向滿足其同儕關係、課程安排、教師教學之需求，其中又以透過教師教學影響技能之學習成效最為顯著。

(二) 學習滿意度與行為意向之典型相關分析討論

學習滿意度與行為意向有二組典型相關存在，主要是學習滿意度四個控制變項（同儕關係、課程安排、教師教學、場地

設備)透過典型相關正向影響行為意向的三個效標變項(再學意願、推薦意願、課程關注)。此結果與 Ribbink et al.(2004)、陳勁甫、何宜澤(2005)、葉明勳(2005)、陳冠曲、林喻東(2006)、李宜錫(2006)、鍾志強(2008)、劉尤雅(2009)、Kyriaki and Heather(2010)的研究發現：滿意度會正向顯著影響行為意向的結果一致，即滿意度對行為意向有正向影響，滿意度愈高，行為意向亦愈高。因此，為加強學童游泳課程之行為意向，課程規劃應朝向滿足其同儕關係、課程安排、教師教學、場地設備之需求，其中又以透過教師教學影響課程關注之行為意向最為顯著。

(三) 學習成效與行為意向之典型相關分析討論

學習成效與行為意向有二組典型相關存在，主要是學習成效二個控制變項(技能、情意)透過典型相關正向影響行為意向的三個效標變項(再學意願、推薦意願、課程關注)。此結果與許富淑(2010)的研究發現學習動機、學習滿意度及學習成效皆能影響學童未來繼續參與游泳運動模式的意願的結果一致，即學習成效對行為意向有正向影響，學習成效愈高，行為意向亦愈高。因此，為增強學童游泳課程之行為意向，應設法提高學童技能、情意二方面之學習成效，其中又以透過技能之學習成效影響推薦意願之行為意向最為顯著。

第五章 結論與建議

本研究主要目的在瞭解嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之現況及其差異性，以及探討嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向三者之間之關聯性，經實證分析後，依據研究結果與發現加以彙整說明，進而提出研究結論與具體建議，期能提供國民小學在實施游泳課程教學及活動規劃上之相關管理實務與學術研究之參考。

第一節 結論

一、國小學童受訪者背景資料之差異分析

依據本研究調查結果發現，受訪者背景資料之分佈情形，在性別方面以女童居多，較男童多了近20個百分點；就讀年級四、五、六年級比例相近；受試者於三年級開始學習游泳佔大多數；有無泳池方面以居住鄉鎮市有泳池學童佔大多數；游泳教學者為學校的體育老師擔任的學童居多。

二、國小學童受訪者於學習滿意度之差異分析

受訪者游泳課程學習滿意度之分析結果，以對「同儕關係」的滿意度最高，其次為「課程安排」和「教師教學」，較不滿意的則為「學校行政」及「場地設備」。受訪者在年級、有無泳池、不同教學者上有顯著差異，但在性別及開始學習游泳時間上則無差異。四、五年級在「課程安排」、「教師教學」上之滿意度高於六年級；四年級在「學校行政」、「場地設備」上之滿意度高於六年級。在「同儕關係」、「課

程安排」、「學校行政」、「場地設備」上之滿意度，以有泳池之學生的學習滿意度最高；在「教師教學」構面上，以學校有泳池的學習滿意度最高，教學者為學校的體育老師和游泳教練之學童的學習滿意度亦最高。

三、國小學童受訪者於學習成效之差異分析

受訪者在游泳課程學習成效上以「認知」的學習成效最高，「情意」則最低。受訪者在年級、學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同教學者上有顯著差異，但在性別及開始學習游泳時間上則無差異。四年級在「認知」、「技能」之學習成效較高；四、五年級在「情意」構面得分則高於六年級。學校或居住鄉鎮市有泳池之學童在「認知」、「技能」上高於無泳池學童；居住鄉鎮市有泳池之學童在「情意」得分最高；教學者為學校的體育老師和游泳教練之學童在「技能」、「情意」上有較高之成效；教學者為學校的體育老師之學童在「認知」構面上的成效亦最高。

四、國小學童受訪者於行為意向之差異分析

受訪者在游泳課後之行為意向，以「再學意願」最高，「課程關注」則較低。受訪者在年級、學校或居住鄉鎮市有無泳池、不同教學者上有顯著差異，但在性別及開始學習游泳時間上則無差異。四、五年級游泳課後「再學意願」較高，四年級則於「推薦意願」、「課程關注」上之行為意向高於六年級。學校或居住鄉鎮市有泳池之學童的「再學意願」較高；居住鄉鎮市有泳池的學童則較無泳池者具有較高之「推薦意願」；教學者為學校的體育老師和游泳教練之學童的行為意向最高。

五、國小學童受訪者於學習滿意度、學習成效及行為意向之關聯性分析

本研究經徑路分析、典型相關分析結果顯示，學習滿意度會正向影響學習成效，其中又以滿足教師教學之需求來影響技能之學習成效最為顯著；學習成效會正向影響行為意向，其中又以提高技能之學習成效來影響推薦意願之行為意向最為顯著；學習滿意度亦會正向影響行為意向，其中又以透過滿足教師教學之需求來影響課程關注之行為意向最為顯著，同時學習滿意度除了能正向影響行為意向外，亦會透過學習成效影響行為意向。

第二節 建議

依據本研究驗證結果，研究者歸納出下列具體之建議，以提供游泳教師、國民小學實施游泳課程之學校、政府相關單位及後續研究者之參考，茲分述如下：

一、對游泳教師之建議

本研究經典型相關分析結果發現，學習滿意度以教師教學影響學習成效之技能、行為意向之課程關注最為顯著，由此可見，只要滿足學童對教師教學之需求，即能顯著影響學習成效與行為意向，因此，針對游泳教師及游泳教練之具體建議：

- (一) 能積極參與游泳相關研習與技術講習課程，取得游泳教練、救生員等相關證照，以提昇個人專業知能與技能。

(二) 加強本身之游泳專業知能和教學技能，不僅能親身下水示範講解正確動作，亦能採樂趣化、漸進式的能力分組教學，多與學童溝通互動，營造快樂學習氣氛，進而提昇學童對游泳技能的認知與游泳態度。

二、對國民小學實施游泳教學學校之建議

本研究根據研究結果提出具體改善建議，以供國民小學實施游泳課程學校於游泳課程安排與管理時參考，建議內容依序如下：

(一) 本研究結果發現，國小學童在「學校行政」、「場地設備」的學習滿意度較低，顯示學童對游泳課程的交通接送、能力教學分組、泳池的衛浴設備清潔和水溫較不滿意，因此，建議學校相關行政人員在安排游泳教學時，應先了解學童對於上述不滿意的部分進行改善協調，具體建議為：

1. 因盥洗室與更衣室數量有限，可將學童依游泳能力分成高級、中級、初級三組，在課程即將結束時，三組輪流上岸盥洗與著裝，其中高級班泳技有一定水準，所以先上岸換裝，初級班學習時間要增多，因而最後上岸，如此既可錯開盥洗時間，以補衛浴設備不足之缺憾，亦能讓初級班學童可多些學習時間。
2. 針對上課的時間長度不足問題，如游泳教學佔用多數健康與體育課程時間，則可考慮納入彈性課程，或增列其他時間（課間、課餘）以增加游泳學習時數。

- (二) 本研究結果發現，游泳教學者為學校體育老師之國小學童，其在學習滿意度、學習成效及行為意向皆達顯著水準，顯示由學校體育老師擔任游泳教學的話，學童的滿意度會最高、學習成效會最好、課後行為意向亦最佳，因此，建議學校相關人員在編排游泳教學時，可由校內有意願且具有游泳專業知能的老師擔任游泳教學工作，以提昇學童的滿意度、學習力和繼續學習意願。
- (三) 本研究結果發現，根據受訪者於行為意向的答題情形，以「再學意願」得分最高，因此，學校相關行政人員應以繼續維持並增加學童「再學意願」之重要優勢為首要任務，讓學童除能繼續學習游泳外，更能樂在其中，進而習得一身好泳技與正確之自救救生能力及水上安全知識。
- (四) 本研究結果發現，四年級學童不論在滿意度、學習成效及行為意向各構面上，皆顯著高於六年級學童，顯示較低年級在游泳學習上優於較高年級，因此，學校在安排游泳課程時，建議往下紮根，全面由三年級開始實施游泳教學。

三、對政府相關單位之建議

- (一) 本研究結果發現，依據受訪者在滿意度、學習成效及行為意向的答題情形，顯示學校有泳池之學童其在三量表的得分皆顯著高於無泳池之學童，因此，建議教育主管單位，能確實持續推行「泳起來專案」，除繼續優先編列預算改進偏遠及中南部地區新建學校游泳

池，增加有泳池比例外，亦能持續補助、鼓勵無泳池學校和鄰近泳池業者合作以增進無泳池學童學習游泳知能之機會。

- (二) 多利用平面或電子媒體宣導水域安全知識及學會游泳的重要性，讓家長認知到學會游泳是一項自救救人的必要之技能，而願意讓其孩子參與學校舉辦之游泳學習活動，以減少游泳推行的阻礙因子。

四、對後續研究之建議

- (一) 本研究之研究對象為嘉義縣國小學童，結果無法推論至其他年齡層，故建議未來之研究可將對象擴展至國、高中生，以便瞭解嘉義縣在實施游泳教學政策上有無延續。
- (二) 本研究之人口背景變項，未包含家長之教育程度等社經背景，建議後續之研究可將之納入其中，以探討不同社經背景之家庭是否會影響嘉義縣國小學童學習滿意度、學習成效及行為意向。
- (三) 本研究僅以學習滿意度、學習成效及行為意向進行探討，而在學童參與動機、游泳能力，及學校推行游泳教學實施現況及推行所遇之阻礙因素上均未論及，故建議未來之研究可針將上述部份加以探究。
- (四) 本研究之問卷量表是以探索性因素分析法建構，建議後續之研究可以採用驗證性因素分析法來加以考驗，以檢驗本研究提出之結構模式與實際資料是否相互適配。
- (五) 本研究係以問卷調查法蒐集資料，受試者填答意願可

能會受到社會期許與認知之影響，因此，建議可輔以質性研究，深入訪談、實地觀察以蒐集更豐富的資料、獲得更深入的結果，使研究能兼顧質與量且更為周延，讓研究結果更具有代表性及完整性。

參考文獻

一、中文部分

- 王克先 (1996)。學習心理學。臺北：桂冠。
- 尹俊傑 (2008)。運動員代言人可信度對廣告效果及消費者購買行為意向之研究-以臺北市大學生為例 (未出版碩士論文)。台北市立教育大學，台北市。
- 中央廣播電台 (2010)。預防學生戲水溺斃。教育部：游泳列 99 課綱。2011 年 5 月 31 日，取自 http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=244458&id=3&id2=1
- 中央社 (2010)。勉學子習游泳教部盼減溺水。。中時電子報 2011 年 11 月 10 日，取自 <http://news.chinatimes.com/2009Cti/Channel/Life/life-article/0,5047,130518+132010052800897,00.html>
- 行政院衛生署 (2005)。民國九十三年國人主要死因統計。2011 年 5 月 14 日，取自 <http://www.doh.gov.tw/Statistic/data/公佈欄資料檔/htm>
- 行政院衛生署 (2007)。民國九十六年國人主要死因統計。2011 年 5 月 14 日，取自 http://www.doh.gov.tw/CHT2006/DM/DM2_2.aspx?now_fod_list_no=10328&class_no=440&level_no=4
- 行政院衛生署 (2011)。99 年度死因統計完整統計表。2011 年 8 月 21 日，取自 http://www.doh.gov.tw/CHT2006/DM/DM2_2_p02.aspx?class_no=440&now_fod_list_no=11962&level_no=4&doc_no=81298

- 沈進成、王伯文（2004）。民宿體驗對遊客意象及忠誠度影響關係研究-以奮起湖地區為例。《旅遊管理研究》，4(2)，195-213。
- 吳明隆、涂金堂（2009）。SPSS與統計應用分析。台北市：五南。
- 吳國珉（2008）。臺南縣國民小學高年級學生實施游泳教學學習滿意度調查研究（未出版之碩士論文）。致遠管理學院，台南縣。
- 李思賢（2007）。桃園縣國小學童游泳學習滿意度與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學，台北市。
- 李一聖（2002）。台北市國小體育教師效能信念、有效教學行為與學生學習成效之相關研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，台北縣。
- 李城忠、張可欣（2005）。健康體適能運動俱樂部顧客關係與行為意向之研究—以台中市為例。《運動休閒管理學報》，2(1)，40-56。
- 李宜錫（2006）。南部地區大專學生國術課程之學習態度、學習滿意度及再修課意願之研究。《休閒運動期刊》，5，39-48。
- 杜詩婷（2010）。學習動機及滿意度對游泳能力之影響研究-以嘉義市國小學生為例（未出版之碩士論文）。國立台灣體育學院，台中市。
- 呂文嘉（2009）。國小實施游泳教學學童學習動機、態度、滿意度與繼續學習意願調查-以雲嘉地區為例（未出版之碩士論文）。雲林科技大學，雲林縣。

- 呂寶澎、張育瑋、翁叔森（2009）。苗栗縣高中職學生體育課學習滿意度之研究。《島嶼觀光研究》，2(1)，29-43。
- 周春美、沈健華（1995）。合作式國中技藝教育班學生之學習滿意度及其影響因素之研究。第十屆全國技術及職業教育研討會，39-47頁。
- 卓旻怡（2000）。雲林縣國中生體育課學習滿意度調查研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 邱創信（2009）。彰化縣國小學童游泳學習態度與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。國立花蓮教育大學，花蓮縣。
- 林茂森（2010）。基隆市國小高年級學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學，台北市。
- 林佩瑾（2009）。臺北市國小學童游泳學習動機與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學，台北市。
- 林聖偉、李君如（2005）。品牌形象、知覺價值、顧客滿意度與顧客忠誠度關係之研究-以旅行社海外團體套裝旅遊為例。《南華大學旅遊管理研究》，6(1)，63-81。
- 林澤民（2009）。體育課興趣選項學生之學習滿意度及學習成效研究-以輔英科技大學學生為例。《運動傳播學刊》，2，24-35。
- 房振昆（2004）。臺北市國民小學教師、家長、學生對游泳教學態度之研究（未出版之碩士論文）。台北市立體育學院，台北市。

- 林貴福（2009）。提昇學生游泳能力政策與觀感。學校體育，19(5)，81-85。
- 林新枝（2010）。臺北市國小學童學校運動社團參與動機及學習滿意度之研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學，台北市。
- 紀玲玲（2009）。台中縣國小學童體育課學習滿意度與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學，台北市。
- 馬芳婷（1989）。社教機構短期研習班教師教學行為與學生學習滿意度研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 秦兆璋（2002）。製造來源國形象、消費者心理認知與知覺價格對消費者購買行為之影響—以兩岸都會區消費者為例（未出版之碩士論文）。長榮管理學院，台南市。
- 凌佳瑩（2010）。高雄市大學生對運動用品網路購物服務品質滿意度與再購意願之研究（未出版碩士論文）。高雄師範大學，高雄市。
- 徐茂練（2005）。顧客關係管理（二版一刷），台北市：全華科技圖書股份有限公司。
- 許富淑（2010）。大專學生選修游泳課之學習動機、學習滿意度與學習成效之研究。輔仁大學體育學刊，9，66-83。
- 莊芝山（2010）。大陸遊客旅遊意象對知覺品質知覺價值滿意度與行為意圖關係之研究-以日月潭國家風景區為例（未出版之碩士論文）。嶺東科技大學，台中市。

- 張春興（1989）。現代心理學。臺北：東華。
- 張春興（1998）。張氏心理學辭典。台北：東華。
- 張春興（2000）。教育心理學：三化取向的理論與實踐。臺北市：東華書局。
- 張秋沐（2005）。金門縣國小學生九年一貫課程健康與體育學習領域學習滿意度調查（未出版之碩士論文）。國立臺北師範學院，臺北市。
- 張泰榮（2006）。雲林縣國民小學學生游泳課程學習滿意度與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。台北市立體育學院，台北市。
- 張美鈴（2006）。臺北市國中學生游泳態度、游泳能力與游泳課學習成效之研究（未出版之碩士論文）。台北市立體育學院，台北市。
- 張崇玲（2007）。臺北市國中學生游泳課學習滿意度之調查研究（未出版之碩士論文）。國立台灣師範大學，台北市。
- 張心宇（2009）。臺北市大安區國小學童游泳學習動機與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學 台北市。
- 張曉君（2009）。屏東縣國中生游泳課學習滿意度及學習成效之調查研究（未出版之碩士論文）。高雄師範大學，高雄市。
- 張育瑞、馬義傑（2009）。安全的游泳教學環境與風險管理。管理實務與理論研究，3(1)，155-162。
- 張益昌、李加耀（2009）。適應體育游泳教學。國民教育，49(4)，66-72。

- 張家銘、陳正專（2010）。南投地區國小學童體育課運動樂趣與學習滿意度之相關關係研究。運動休閒餐旅研究，5(2)，141-157。
- 教育部（1999）。各級學校體育實施辦法。台北市：作者。
- 教育部（2001）。提升學生游泳能力中程計畫。台北市：作者。
- 教育部（2003）。中小學學生游泳分級標準。台北市：作者。
- 教育部（2005）。推動學生游泳能力方案。台北市：作者。
- 教育部（2005）。2005-2008教育施政主軸行動方案。台北市：作者。
- 教育部（2008）。訂定「教育部補助推動學校游泳及水域運動實施要點」。台北市：作者。
- 教育部（2008）。國民中小學九年一貫課程綱要健康與體育學習領域。臺北市：教育部。
- 教育部體育司（2009）。游泳及水域運動的推動概況與未來工作重點。學校體育，19(3)，30-33。
- 教育部（2009）。推動學生游泳能力121計畫。台北市：作者。
- 教育部（2009）。訂定中小學生運動能力指標—游泳。台北市：作者。
- 教育部（2010）。推動「泳起來專案—提升學生游泳能力檢測合格率及游泳池新改建行動方案」。台北市：作者。
- 教育部（2011）。生命無價-建構水域安全網絡。台北市：作者。

- 曹健仲、張世聰、陳文成（2007）。中原大學學生體育課學習滿意度及學習成效之相關調查研究。北體學報，15，322-333。
- 陳福財（2001）。如何提升學生游泳能力。學校體育雙月刊，11(4)，13-15。
- 陳長明、廖運榮（2002）。臺北縣國中生體育課學習滿意度調查研究。中華民國大專院校九十年度體育學術研討會，349-355。
- 陳冠錦（2002）。從「提升學生游泳能力中程計畫」至落實學校游泳教學的具體措施。中華體育，16(1)，129-136。
- 陳智仁（2004）。體育課學習滿意度之研究-以高雄市高職學生為例（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 陳明縈（2004）。口碑與廣告效果配適對消費者購買行為影響之研究—以南台灣行動電話用戶為例（未出版碩士論文）。國立高雄應用科技大學，高雄市。
- 陳勁甫、何宜澤（2005）。事件遊客旅遊動機、活動體驗品質、滿意度與行為意向之研究—以「2004府城七夕國際藝術節」為例。餐旅暨家政學刊，2（2），161-179。
- 陳冠曲、林喻東（2006）。溪頭森林遊樂區遊客體驗、滿意度與行為意向關係之研究。臺灣大學生物資源暨農學院實驗林研究報告，20(4)，261-277。
- 陳毓芳（2006）。台北市內湖區國民小學學童游泳教學學習滿意度與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學，台北市。

- 陳慶鴻（2006）。臺北市萬華區國小學童游泳學習動機與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學，台北市。
- 陳律盛、溫賢昌、林國瑞（2007）。苗栗地區高中職學生體育課學習滿意度之研究。北體學報，15，13-28。
- 陳春安、連振杰、李政達、郭明湖（2007）。南臺科技大學體育課學習滿意度之調查研究。南臺科技大學學報，32，277-285。
- 陳鴻仁（2009）。台中市公私立高中職學生體育課學習成效之探討。嘉大體育健康休閒期刊，8(3)，84-92。
- 陳律盛、余瑞梅（2011）。大學生游泳課程學習滿意度之研究。嘉大體育健康休閒期刊，10(1)，56-67。
- 郭生玉（1989）。心理與教育研究法。臺北：精華書局。
- 黃景生（2000）。台北市政府教育局加強各級學校游泳安全及水上安全教育計畫。台北市：台北市政府教育局。
- 曹健仲、張世聰、陳文成（2007）。中原大學學生體育課學習滿意度及學習成效之相關調查研究。北體學報，15，322-333。
- 黃昆輝主譯（1986）。教育行政原理。臺北：三民書局。
- 黃美蓉（2003）。新竹地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究（未出版之碩士論文）。台北市立體育學院，臺北市。
- 黃曉晴（2004）。台南市國小學童游泳課學習滿意度與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。台北市立體育學院，台北市。

- 黃孟立 (2008)。論游泳課安全管理之道。學校體育，18(3)，49-53。
- 黃士榮 (2008)。淺談樂趣化游泳教學--適應篇。南縣國教，29，34-35。
- 黃士榮 (2008)。游泳教學—初級篇。南縣國教，30，48-49。
- 舒新城 (1980)。辭海。台北：台灣中華書局。
- 彭馨穎 (2008)。臺北市青少年休閒運動參與程度與體育課學習成效之相關研究。北體學報，16，192-204。
- 曾家煜、韓大衛 (2006)。國小學童對游泳教學滿意度之研究--以臺北市民權國小為例。台北市立教育大學學報，37(1)，113-132。
- 曾明淵 (2008)。臺北市國小學生課後運動社團學習滿意度與學習成效之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 楊麗秀 (2003)。四技不同入學管道學生學習成效之比較研究—以一所國立科技大學為例 (未出版之碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。
- 葉明勳 (2005)。體育課教學品質、體育課學習滿意度及運動行為意向 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 趙得淵、鍾敏華 (2009)。臺北市國小六年級學生游泳課學習滿意度與成效研究。國立台北教育大學體育學術研討會，263-269。
- 蓋浙生 (1982)。教育經濟學研究。臺北，三民書局。

- 嘉義縣教育處（2011）。100年度嘉義縣提升學生游泳能力工作計畫。【電子郵件清單訊息】。取自 <http://mail.cyc.edu.tw/cgi-bin/start?m=1003981280>
- 劉明川（2002）。臺北市國小學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究（未出版碩士論文）。臺北市立師範學院，臺北市。
- 潘冠霖（2009）。屏東地區高中職體育課學習滿意度及學習成效之相關研究。東水學報，1，223-245。
- 劉尤雅（2009）。體育課教學品質、體育課學習滿意度及運動行為意向之研究。國立台北教育大學體育學術研討會，170-175。
- 蔡長清、張秀靖（2009）。特別活動之遊客知覺風險、滿意度及忠誠度之相關研究—以2009高雄世運為例。商業現代化學刊，5(2)，199-212。
- 蔡文智（2010）。基隆市國小學童體育課學習滿意度與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學，台北市。
- 滕德政（2001）。從游泳池看台北市的游泳教育。國教新知，48(1)，72-79。
- 龍昱廷、許淑莉、宋靜宜、張雅君（2009）。高中生體育課學習滿意度與學習成效之研究-以高雄市為例。高應科大體育，8，348-358。
- 賴錦堂（2003）。臺北縣國小學體育課學習滿意度調查研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 謝美雲（2005）。臺南市國小高年級學生健康與體育學習領域學習滿意度調查研究（未出版之碩士論文）。國立臺南大學，臺南市。

- 韓豐年（1988）。高職學生個人特徵與學習環境滿意度之相關研究-以北市大安高工印刷科學生案（未出版之碩士論文）。國立台灣師範大學，臺北市。
- 鍾翠芬（2008）。中高齡失業者參加職業訓練學習態度、學習遷移與學習成效關係研究（未出版之碩士論文）。高雄師範大學，高雄市。
- 鍾志強（2008）。大學生體育課程體驗、學習滿意度與行為意圖之研究。運動休閒餐飲研究，3(3)，53-67。
- 戴琇惠、邱淑苑、黃泰諭、張立群、李天華、饒家銘（2003）。如何在學校中推廣游泳教學運動。師大體育，47，122-124。
- 戴世侃（2005）。國小游泳初學者基本運動能力與技能學習效果相關之研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 顧萱萱、郭建志譯（2001）。《消費者行為》。台北：學富文化。

二、英文部分

- Alderfer, C.P., (1972). *Existence, relatedness, and growth*. New York: Free Press.
- Argyris, C. (1964). *Personality and Organization*. New York: Harper.
- Ajzen, I., & Fishbein, M.(1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.
- Ajzen, I.(1991).The Theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and American Institute of Planner*, 35, 216—224.
- Berukoff, K.D., & Hill, G.M., (2010). A Study of Factors: That Influence the Swimming Performance of Hispanic High School Students. *International Journal of Aquatic Research and Education*, 4, 409-421.
- Bloom, B.S., Enghart, M. D., Furst, E. J., Hill, W. H., & Krathwohl, D.R. (1956).*Taxonomy of Education Objectives*. Handbook I: Cognitive Domaun.New York: McKay.
- Bowles, S. & Gintis, H. (1976).*Schooling in Capitalist America*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Boulding, W.A., Kalra, R.S., & Zeithaml, V.A. (1993). A Dynamic Process Model of Service Quality: From Expectations to Behavioral Intentions. *Journal of Marketing Research*, 30(1), 62 -7-27.

- Brenner, R. (2003). Prevention of drowning in infants, children, and adolescents. *Pediatrics*, *112*(2), 440-445.
- Cronin, J. J., & Taylor, S. A. (1992). Measuring service quality: Examination and extension. *Journal of Marketing*, *56*(3), 55-68.
- Domer, D. E., Carswell, J. W., & Spreckelmeyer, K. F. (1983). *Understanding Educational Satisfaction*. The University of Kansas School of Architecture and Urban Design. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 232-600)
- Engel, J. F., Blackwell, R. D., & Miniard, P. W. (1995). *Consumer Behavior 8th ed.*, New York: The Dryden, 368.
- Folkes, V. F. (1988). Recent Attribution Research in consumer Behavior: A Review and new Directions. *Journal of Consumer Research*, *14*, 548-565.
- Fornell, C. (1992). A national customer satisfaction barometer: the Swedish experience. *Journal of Marketing*, *55*, 1-21.
- Gronholdt, L., Martensen, A., & Kristensen, K. (2000). The relationship between customer satisfaction and loyalty: Cross-industry differences. *Total Quality Management*, *11*(4-6), 509-514.
- Herzberg, F. B., Mausner, R. D., Peterson, R. O., & Capwell, D. F. (1957). *Job attitudes : Review of research and opinion*. Pittsburgh, PA : Psychological Service of Pittsburgh.

- Irwin, C.C., Irwin, R.L., Ryan, T.D., & Drayer, J. (2009). The mythology of swimming: Are myths impacting minority youth participation? *International Journal of Aquatic Research and Education*, 3, 10–23.
- Jaehun, J. (2007). An empirical study on the relationship between customer value and repurchase intention in Korean internet shopping malls. *The Journal of Computer Information Systems*, 48(1),53-63.
- Kaplanidou, K., & Gibson, H.J., (2010). Predicting Behavioral Intentions of Active Event Sport Tourists: The Case of a Small-scale Recurring Sports Event. *Journal of Sport & Tourism*, 15(2), 163-179.
- Maslow, A.H. (1970). *Motivation and Personality (2nd ed.)*. New York: Harper & Row.
- Martin, C. L. (1988). Enhancing children's satisfaction and participation using a predictive regression model of bowling performance norms. *The Physical Educator*, 45(4), 196-209.
- Price, J. L. (1972). *Handbook of Organizational Measurement*. Lexington, D. C.: Health and Company.
- Ribbink, D., Van Riel, A. C. R., Liljander, V., & Streukens, S. (2004). Comfort your online customer: Quality, trust, and loyalty on the internet. *Managing Service Quality*, 14, 446-456

- Schiffman, L.G., & Kanuk, L.L., (1991). *Consumer behavior (2nd ed.)*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Shonk, D.J., Chelladurai, P. (2008). Service Quality, Satisfaction, and Intent to Return in Event Sport Tourism. *Journal of Sport Management*, 22, 587-602.
- The Oxford English Dictionary (1989). The Oxford English Dictionary. Oxford; NY: Oxford University Press.
- Tough, A. (1982). Some major reasons for learning. *ERIC Document Reproduction Service No.* ED 033-251
- Vroom, V. H. (1964). *Work and Motivation*. New York: Wiley.
- Hur, Y., Ko, Y.J., Valacich, J. (2011). A Structural Model of the Relationships Between Sport Website Quality, E-Satisfaction, and E-Loyalty. *Journal of Sport Management*, 25, 458-473
- Zeithaml, V. A., Berry, L. L., & Parasuraman, A. (1996). The behavioral consequences of service quality. *Journal of Marketing*, 60(2), 31-46.

附錄一：預試問卷

嘉義縣國小學童游泳課學習滿意度、學習成效及行為意向研究問卷

親愛的同學你（妳）好：

首先感謝你（妳）的協助，這份問卷的目的主要是想了解你（妳）在上游泳課時的學習成效、學習的滿意度以及再學或推薦親友的意願，這不是考試，也沒有對錯之分，請以輕鬆心情、根據自己的經驗與感受來填寫。同時此問卷所蒐集的資料和結果僅作為學術研究用途，任何資料皆不會外洩，所以請放心作答。再次誠摯感謝你（妳）的大力協助與幫忙！

祝 學業進步 平安快樂

國立台灣體育學院運動管理研究所

指導教授：林 房 儂 博士

研究生：張 鐘 升

第一部分：個人基本資料

【填答說明】請依照題目的意思，在適當的□內打√，請記得每題只能勾選一個答案哦！

- 1.我的性別是：男 女
- 2.我目前就讀：四年級 五年級 六年級
- 3.我開始學習游泳的時間是：
幼稚園 一年級 二年級
三年級 四年級 五年級 六年級
- 4.學校有泳池
居住的鄉鎮市有泳池
就讀的學校或居住鄉鎮市無游泳池
- 5.目前教我游泳的是：
就讀學校的體育老師 非就讀學校的體育老師
泳池的游泳教練

【後面還有題目，請繼續作答！】

第二部分：游泳課程學習滿意度

下列各題主要是針對你（妳）在上游泳課時的學習滿意度做調查，請依據實際情況作答，並圈選出適當的感受。

	非 常 滿 意	滿 意	沒 有 意 見	不 滿 意	非 常 不 滿 意
1.我對教練的專業能力感到.....	5	4	3	2	1
2.我對教練上課時的清晰講解動作感到.....	5	4	3	2	1
3.我對泳池的水溫感到.....	5	4	3	2	1
4.我對泳池環境清潔感到.....	5	4	3	2	1
5.我對教練教學認真感到.....	5	4	3	2	1

6.我對泳池的空間規劃感到.....	5	4	3	2	1
7.我對游泳課的交通接送感到.....	5	4	3	2	1
8.我對泳池的水質清澈方面感到.....	5	4	3	2	1
9.我對泳池的衛浴設備數量感到.....	5	4	3	2	1
10.我對游泳課上課節次的安排感到.....	5	4	3	2	1

11.我對教練會針對不同程度的同學做調整教學感到.....	5	4	3	2	1
12.我對教練上課時總會示範教學感到.....	5	4	3	2	1
13.我對游泳課的上課內容感.....	5	4	3	2	1
14.我對游泳課的課程安排感.....	5	4	3	2	1
15.我對游泳課的能力教學分組感.....	5	4	3	2	1

16.我對上游泳課可以欣賞到同學的游泳技術感到.....	5	4	3	2	1
17.我對上完游泳課所做的游泳能力測驗公平性感到.....	5	4	3	2	1
18.我對游泳課教練與學生人數的比率感到.....	5	4	3	2	1
19.我對泳池的衛浴設備清潔感.....	5	4	3	2	1
20.我對上游泳課時的學習氣氛感.....	5	4	3	2	1

21.我對上游泳課可以和同學一起快樂學習感到.....	5	4	3	2	1
22.我對上游泳課可以讓我和同學互動更好感到.....	5	4	3	2	1
23.我對上游泳課可以增進我和同學的情誼感到.....	5	4	3	2	1
24.我對上游泳課可以讓我和同學互相關懷打氣感到.....	5	4	3	2	1
25.我對游泳課每次上課的時間長度（扣除交通、換裝時間）感到.....	5	4	3	2	1

【後面還有題目，請繼續作答！】

第三部分：游泳課程學習成效

下列各題主要是針對你（妳）在上游泳課時的學習成效做調查，請依據實際情況作答，並圈選出適當的感受。

	非 常 同 意	同 意	沒 有 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.經過游泳課的學習，讓我變得更不怕水	5	4	3	2	1
2.經過游泳課的學習，讓我認識更多水中運動	5	4	3	2	1
3.經過游泳課的學習，讓我學會如何水中自救	5	4	3	2	1
4.經過游泳課的學習，讓我能夠熟悉水性.....	5	4	3	2	1
5.經過游泳課的學習，讓我認識不同的游泳技能	5	4	3	2	1

6.經過游泳課的學習，讓我喜歡上游泳課.....	5	4	3	2	1
7.經過游泳課的學習，讓我學會水上安全知識	5	4	3	2	1
8.經過游泳課的學習，讓我的體力明顯進步一些	5	4	3	2	1
9.經過游泳課的學習，讓我獲得更多成就感...	5	4	3	2	1
10.經過游泳課的學習，讓我學會正確的游泳方法	5	4	3	2	1

11.經過游泳課的學習，讓我學會正確的熱身方式	5	4	3	2	1
12.經過游泳課的學習，讓我的游泳技能更進步	5	4	3	2	1
13.經過游泳課的學習，讓我學會如何避免錯誤 的游泳動作.....	5	4	3	2	1
14.上游泳課時，我總是認真學習.....	5	4	3	2	1
15.上游泳課時，我總是遵守教練的規定.....	5	4	3	2	1

【後面還有題目，請繼續作答！】

第四部分：游泳課後行為意向

下列各題主要是針對你（妳）在上完游泳課後，是否有再學或推薦親友學習的意願做調查，請依據實際情況作答並圈選出適當的感受。

	非 常 同 意	同 意	沒 有 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.如果學校再安排游泳課程我一定會再參加...	5	4	3	2	1
2.我願意推薦我的親友去上游泳課.....	5	4	3	2	1
3.在課後或星期六日如果時間上許可我會去游泳池游泳.....	5	4	3	2	1
4.我會告訴我的朋友在水中自由自在的感覺...	5	4	3	2	1
5.我會邀請我的家人和我一起去游泳池游泳...	5	4	3	2	1

6.我會告訴我的朋友上游泳課的好處.....	5	4	3	2	1
7.我希望學校每學期都能安排游泳課程.....	5	4	3	2	1
8.我希望能知道游泳池的相關上課資訊.....	5	4	3	2	1
9.我會詢問有關游泳池的開課資訊.....	5	4	3	2	1
10.在寒暑假如果時間上或經費上許可，我願意繼續去游泳池上游泳課.....	5	4	3	2	1

【問卷到此全部結束，非常感謝你的填答與協助，謝謝！】

附錄二：正式問卷

嘉義縣國小學童游泳課學習滿意度、學習成效及行為意向研究問卷

親愛的同學你（妳）好：

首先感謝你（妳）的協助，這份問卷的目的主要是想了解你（妳）在上游泳課時的學習成效、學習的滿意度以及再學或推薦親友的意願，這不是考試，也沒有對錯之分，請以輕鬆心情、根據自己的經驗與感受來填寫。同時此問卷所蒐集的資料和結果僅作為學術研究用途，任何資料皆不會外洩，所以請放心作答。再次誠摯感謝你（妳）的大力協助與幫忙！

祝 學業進步 平安快樂

國立台灣體育學院運動管理研究所

指導教授：林 房 儂 博士

研究生：張 鐘 升

第一部分：個人基本資料

【填答說明】請依照題目的意思，在適當的□內打√，請記得每題只能勾選一個答案哦！

- 1.我的性別是：男 女
- 2.我目前就讀：四年級 五年級 六年級
- 3.我開始學習游泳的時間是：
幼稚園 一年級 二年級
三年級 四年級 五年級 六年級
- 4.學校有泳池
居住鄉鎮市有泳池
就讀學校或居住鄉鎮市無游泳池
- 5.目前教我游泳的是：
就讀學校的體育老師 非就讀學校的體育老師
泳池的游泳教練

【後面還有題目，請繼續作答！】

第二部分：游泳課程學習滿意度

下列各題主要是針對你（妳）在上游泳課時的學習滿意度做調查，請依據實際情況作答，並圈選出適當的感受。

	非 常 滿 意	滿 意	沒 有 意 見	不 滿 意	非 常 不 滿 意
1.我對教練的專業能力感到.....	5	4	3	2	1
2.我對教練上課時的清晰講解動作感到.....	5	4	3	2	1
3.我對泳池的水溫感到.....	5	4	3	2	1
4.我對教練教學認真感到.....	5	4	3	2	1
5.我對游泳課的交通接送感到.....	5	4	3	2	1

6.我對泳池的衛浴設備數量感到.....	5	4	3	2	1
7.我對教練會針對不同程度的同學做調整教學感到.....	5	4	3	2	1
8.我對教練上課時總會示範教學感到.....	5	4	3	2	1
9.我對游泳課的上課內容感到.....	5	4	3	2	1
10.我對游泳課的能力教學分組感到.....	5	4	3	2	1

11.我對上游泳課可以欣賞到同學的游泳技術感到.....	5	4	3	2	1
12.我對游泳課教練與學生人數的比率感到.....	5	4	3	2	1
13.我對泳池的衛浴設備清潔感到.....	5	4	3	2	1
14.我對上游泳課時的學習氣氛感到.....	5	4	3	2	1
15.我對上游泳課可以和同學一起快樂學習感到.....	5	4	3	2	1

16.我對上游泳課可以讓我和同學互動更好感到.....	5	4	3	2	1
17.我對上游泳課可以增進我和同學的情誼感到.....	5	4	3	2	1
18.我對上游泳課可以讓我和同學互相關懷打氣感到.....	5	4	3	2	1
19.我對游泳課每次上課的時間長度（扣除交通、換裝時間）感到.....	5	4	3	2	1

【後面還有題目，請繼續作答！】

第三部分：游泳課程學習成效

下列各題主要是針對你（妳）在上游泳課時的學習成效做調查，請依據實際情況作答，並圈選出適當的感受。

	非 常 同 意	同 意	沒 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.經過游泳課的學習，讓我變得更不怕水.....	5	4	3	2	1
2.經過游泳課的學習，讓我認識更多水中運動	5	4	3	2	1
3.經過游泳課的學習，讓我學會如何水中自救	5	4	3	2	1
4.經過游泳課的學習，讓我認識不同的游泳技能	5	4	3	2	1
5.經過游泳課的學習，讓我的體力明顯進步一些	5	4	3	2	1

6.經過游泳課的學習，讓我獲得更多成就感...	5	4	3	2	1
7.經過游泳課的學習，讓我的游泳技能更進步	5	4	3	2	1
8.經過游泳課的學習，讓我學會如何避免錯誤的游泳動作	5	4	3	2	1
9.上游泳課時，我總是認真學習.....	5	4	3	2	1
10.上游泳課時，我總是遵守教練的規定.....	5	4	3	2	1

【後面還有題目，請繼續作答！】

第四部分：游泳課後行為意向

下列各題主要是針對你（妳）在上完游泳課後，是否有再學或推薦親友學習的意願做調查，請依據實際情況作答並圈選出適當的感受。

		非 常 同 意	同 意	沒 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.如果學校再安排游泳課程我一定會再參加...	5	4	3	2	1	
2.我會詢問有關游泳池的開課資訊.....	5	4	3	2	1	
3. 我會告訴我的朋友上游泳課的好處.....	5	4	3	2	1	
4.我會告訴我的朋友在水中自由自在的感覺...	5	4	3	2	1	
5.我會邀請我的家人和我一起去游泳池游泳...	5	4	3	2	1	

6.我希望學校每學期都能安排游泳課程.....	5	4	3	2	1	
7.我希望能知道游泳池的相關上課資訊.....	5	4	3	2	1	

【問卷到此全部結束，非常感謝你的填答與協助，謝謝！】