

運動賽會志工動機之初探

鄭榮斌

國立臺灣體育運動大學競技運動學系暨碩士班

摘要

本研究旨在了解 2012 年第 26 屆亞洲棒球錦標賽運動志工之背景現況，並了解運動賽會志工之背景狀況在「參與動機」中是否有所差異。本研究採問卷調查法，對象為參與 2012 年第 26 屆亞洲棒球錦標賽之運動志工，於 2012 年 11 月 28 日至 12 月 4 日以問卷調查方式進行。採非隨機抽樣方式來蒐集樣本。問卷共發出 120 份，去除無效問卷後，獲得有效問卷 107 份，有效問卷回收率為 89.17%。資料處理採取敘述統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析，結果如下：

一、志工男女性比例各半，多數未婚；年齡介於 20~30 歲；多半教育水準在大學以上；多數曾參與運動團體經驗且擁有其他形式志工經驗。

二、志工參與動機量表共萃取四個構面因素，分別為「團隊合作」、「服務熱忱」、「實質回饋」與「交際取向」。

三、不同性別運動賽會志工在參與動機有顯著差異，男性運動賽會志工之參與動機較女性運動賽會志工強烈。

四、不同教育程度運動賽會志工之參與動機在「服務熱忱」構面，碩士運動賽會志工之認知程度勝過大學以下賽會志工。

五、有無運動團隊經驗運動賽會志工之參與動機有顯著差異，有運動團隊經驗之運動賽會志工之參與動機較為顯著。

六、有無志工經驗之運動賽會志工在整體參與動機上有顯著差異，擁有志工經驗之賽會志工參與動機較無志工服務經驗之運動賽會志工來的強烈。

在本研究中，「團隊合作」與「交際取向」構面為運動志工之主要參與動機，志工男女比例各半，多半為 20~30 歲之大專院校學生，可作為未來舉辦國際運動賽會招募志工之參考。

壹、緒論

在經濟環境不佳的狀況下，運動經費的減少，越來越多的運動組織為了求生存，必須藉助志工的幫忙。運動志工制度行之有年，儼然成為各國舉辦國際性大型運動賽會重要的人力資源。舉辦一場國際性運動賽會之效益是廣泛且多元的，除了是拓展國際外交的重要舞台，同時也是行銷賽會主辦城市的最佳策略，其中國際運動賽會志工更扮演著關鍵角色，第 29 屆奧林匹克運動會在中國北京舉行，70000 名志願工作者的微笑為中國及北京市做了最成功的行銷，可說是奧運精神的最佳實踐者，在甫落幕的倫敦奧運會上亦有相同效果。足見國際運動賽會志工不僅可幫助賽會順利進行，更是奧運主辦城市之門面。甚至可以說沒有志工的參與也就等於沒有現代奧運會（程紹同，2004）。前行政院體育委員會在 2003 年頒布「體育志工實施要點」；教育部在 2007 年頒布「學校運動志工實施要點」可區分為指導與服務兩類型：第一類：體育指導志工－主要的服務項目為協助體育知能諮詢、休閒運動推廣。第二類：體育服務志工－主要的服務項目為協助辦理行政、庶務等相關事宜。本研究所指的運動志工是指在運動賽會中協助賽會順利進行，服務主辦單位、運動選手、場邊觀眾等，協助配合任何事項使賽會圓滿的志願服務工作者。

雖有不少有關一般志工參與動機的研究，不過針對運動志工參與動機之研究過去並不多見，近年來由於運動志工投入體育、運動與休閒已日趨普遍，因此開始有關志工參與動機的研究出現，例如：張文真（1994）有關公立體育場志工之研究指出：婦女們在參與體育場志工的動機，主要為學習新知識、發揮個人才華、而後達到自我實現。鄭貴中（1997）有關體育教師參與體育場志工動機之相關研究；其動機重視程度依序為自我與人際發展、社會服務、最後是自我成就。牟鍾福（1998）有關體育場潛在志工市場區隔與其考量因素之研究；周學雯（2002）有關大學生參與運動志工之動機與意願研究；Chelladurai（2002）以人力資源觀點探討體育志工；Strigas（2001）探討大型運動賽會（馬拉松賽會）志工之參與動機型態分析。劉照金（2003）分析運動志工之參與動機可歸納為利他動機（幫助他人）、市場交換動機（期盼有所回饋）、人際追求動機、自我成長動機、休閒動機等五項。上述動機分析顯示，志工的參與動機並非單純是自我奉獻，也包括了市場交換動機、人際追求動機、自我成長動機、休閒動機等工具性的動機。

國際運動賽會的舉辦需要極其龐大的人力資源投入相關的服務工作，而志工(volunteer)更是支撐賽會成功圓滿的重要人力資源。隨著愈來愈多的大型運動賽會陸續的在我國舉辦。有鑑於此，本研究以運動志工之參與動機為變項，期許本研究之成果能作為我國臺北市舉辦 2017 年世界大學運動會志工招募之參考。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究研究對象為參與 2012 年第 26 屆亞洲棒球錦標賽之運動志工，於 2012 年 11 月 28 日至 12 月 4 日在臺中洲際棒球場以問卷調查方式進行。採取非隨機抽樣方式蒐集樣本。問卷共發出 120 份，去除無效問卷，有效問卷 107 份，有效問卷回收率為 89.17%。

二、研究工具

本研究問卷包括兩部分：第一部分為運動賽會志工參與動機量表、第二部分為人口統計變項基本資料。問卷設計係以文獻探討為背景，問卷製作參考楊潤澤(2006)編製之「臺北縣戶政事務所志工服務動機量表」、林寶珠(2007)編製之「臺北縣區域社會福利服務中心志工參與志願服務動機量表」、林南(2010)編製之「臺北聽障奧運志工參與動機量表」，並根據本研究進行之實際需要進行修訂而成「參與動機量表」，擬定初稿，經由 3 位相關領域專家學者(包括：運動管理學、運動行銷學與運動賽會管理學)對問卷內容效度進行檢試，經修正後編製而成。

第一部分運動賽會志工參與動機量表之題目採李克特(Likert)五點量表計分，依參訪者之主觀看法填答，依回答「非常不同意」至「非常同意」之程度，分別給予 1 到 5 分，所得分數愈高表示愈同意該問項。第二部分為基本人口統計資料，以描述性統計來了解運動志工之基本人口統計資料分配。包含性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、運動團隊經驗與志工經驗等共計六題。

三、資料處理與分析

本研究將所得的各項資料以 Spss for Window 12.0 套裝軟體進行統計分

析，並以 $\alpha=.05$ 為顯著水準進行統計分析。本研究採用的統計方法如下：

(一) 描述性統計

運用次數分配、百分比，來描述志工背景變項之分配情形。

(二) 項目分析，因素分析

用於考驗量表效度與信度，並刪除不適合的題目，採主成分分析法抽取共同因素，再以最大變異法做直交轉軸，從量表的題目分析成不同因素，再予以命名。量表以最大變異法抽取特徵值大於 1.0 的共同因素，及因素負荷量大於 .40 之題目，其 KMO 值為 .875，適合進行因素分析，進一步篩選出四個構面，依各構面所包含的題目意義，命名為「團隊合作」、「服務熱忱」、「實質回饋」與「交際取向」。可解釋總變異量為 60.49%，分量表變異量分別為 40.09%、9.53%、6.16% 與 4.71%，表示具有良好之建構效度。

整體量表內部一致性 Cronbach's 係數達 .92，分量表信度分別為 .87、.84、.78 與 .80；邱皓政 (2000) 指出，信度的評量可說是一個量表是否堪用的必要條件，如果信度不佳 (0.70~0.98 為高信度；低於 0.35 應予以拒絕)，表示該量表的可靠性不足，堪用程度遭受嚴重質疑。根據此項觀點，以本研究之兩個分量表的 Cronbach's α 係數均在 0.70 以上，信度落於可接受之範圍。

(三) 獨立樣本 t 檢定

分析志工之性別、婚姻狀況、教育程度、參與運動團隊經驗、參與其他志工團隊活動經驗等背景變項在參與動機的差異情形。

(四) 單因子變異數分析

單因子變異數分析是用來檢定不同母群體平均數是否相等的方法，其目的在瞭解各組間平均數之差異，對具有顯著水準的構面進行分析，分析志工年齡在參與動機之間的差異情形，若 F 值有達顯著差異 ($p<.05$)，則以 Tukey 進行事後比較。

參、結果

一、樣本屬性之描述統計分析

樣本人口統計資料如表 1 所示。本研究樣本之運動志工男女性比例約略各半，男性占總樣本數的 51.40% (N=55)；多數未婚佔 93.46% (N=100)；年齡介於 20~30 歲佔 83.18% (N=89)，最小 18 歲，最大 35 歲；教育水準在大學以下佔 85.05% (N=91)；85.05% (N=91) 曾參與運動團體經驗；且多數擁有其他形式志工經驗(72.90%，N=78)。

表 1 受訪志工基本資料 (N=107)

項目	類別	樣本數	百分比(%)	項目	類別	樣本數	百分比(%)
性別	男	55	51.40	婚姻狀況	未婚	100	93.46
	女	52	48.60		已婚	7	6.54
年齡	20 歲以下	36	33.64	教育程度	大學以下	91	85.05
	21~22 歲	37	34.58		碩士以上	16	14.95
	23 歲以上	34	31.78				
任何志工經驗	是	78	72.90	運動團隊經驗	是	91	85.05
	否	29	27.10		否	16	14.95

二、運動賽會志工參與動機因素與各題項之描述性統計分析

本研究則參考國內外志工相關文獻（陳文喜，2010；林南，2010），進而發展出二十二題「運動賽會志工參與動機量表」的問項，量表內容旨在了解運動賽會志工對國際運動賽會之參與動機情形，能夠反映出其各自對題項之同意或不同意的感受程度。各參與動機因素所含題項及平均數、標準差結果如表 2 所示。

表 2 參與動機因素與各題項之描述性統計分析(N=107)

動機因素	題項內容	平均數	標準差
團隊合作 M=3.96 SD=.60	3.在運動賽會服務期間，志工們會互助合作		
	1.能從其他志工身上得到關於相關運動項目的知識	4.08	.675
	2.志工們會分享彼此參與運動賽會服務的經驗	3.87	.814
	4.儘管服務工作辛苦，但志工們會彼此鼓勵打氣	3.87	.766
	15.在運動賽會服務的過程中持續的學習並得到成長	3.95	.782
	19.雖然服務過程非常辛苦，我依然非常開心	4.03	.783
		3.98	.835
服務熱忱 M=3.84 SD=.61	21.每一個運動賽會的服務工作我都願意積極參與		
	6.在運動賽會中感到備受重視，被委以重任	3.82	.856
	9.為國際運動賽會服務是人生中的重要目標跟理想	3.85	.845
	5.賽會的服務內容是自己的興趣	3.52	.872
	7.在賽會服務期間能感受到運動的魅力	3.90	.879
	8.接受過別人幫助，投入志工作為對社會的回饋	4.07	.827
	20.我對於運動賽會的服務有高度熱忱	3.82	.888
實質回饋 M=3.70 SD=.73	11.能夠得到運動賽會的工作服、帽子或其他紀念品	3.89	.828
	10.友人參與賽會志工服務，因此加入服務的行列		
	22.可以不用購買門票就能看到比賽	3.73	1.078
	17.近距離接觸來自世界各地的頂尖運動員	3.50	.994
	16.在賽會服務過程中近距離接觸電視上的運動員	3.60	1.036
交際取向 M=3.96 SD=.68	13.能夠與來自四面八方各式各樣的人們相處	3.84	.943
	14.能在運動賽會服務期間結交到好朋友	3.86	.946
	18.為重大的國際比賽服務是一種榮耀	3.96	.776
	12.參與國際運動賽會的經驗可作為日後美好回憶	4.01	.759
		3.92	.993
		3.96	.931

三、不同性別運動賽會志工之參與動機差異情形

如表 3 所示，由 t 檢定分析得知，不同性別運動賽會志工在參與動機其下的構面只有「實質回饋」構面 ($t=3.63, p<.05$) 達顯著差異，其餘構面均無顯著差異。此結果表示男性運動賽會志工較女性運動賽會志工重視運動賽會所提供之實質回饋，這些包括得到賽會相關工作服、帽子、紀念品；免費觀看比賽，近距離接觸頂尖運動選手等。

表 3 不同性別在參與動機上之 t 檢定摘要表(N=107)

因素	組別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
團隊合作	男	55	4.01	.67	.84	.40
	女	52	3.91	.53		
服務熱忱	男	55	3.89	.69	.85	.42
	女	52	3.79	.53		
實質回饋	男	55	3.94	.72	3.63***	.00
	女	52	3.45	.66		
交際取向	男	55	4.07	.71	1.67	.10
	女	52	3.85	.63		

* $p<.05$, ** $p<.001$

四、不同年齡運動賽會志工之參與動機差異情形

由 ANOVA 差異檢定分析得知，不同年齡運動賽會志工在參與動機其下的構面：團隊合作 ($F=.68, p=.51$)、服務熱忱 ($F=2.35, p=.10$)、實質回饋 ($F=.06, p=.95$) 與交際取向 ($F=2.42, p=.09$) 均無顯著差異。

表 4 不同年齡層在參與動機上之單因子變異數摘要表 (N=107)

因素	組別	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	Tukey
團隊合作	1.20 歲以下	36	3.91	.63	.68	.51	-
	2.21~22 歲	37	3.92	.60			
	3.23 歲以上	34	4.06	.58			
服務熱忱	1.20 歲以下	36	3.72	.58	2.35	.10	-
	2.21~22 歲	37	3.78	.59			
	3.23 歲以上	34	4.02	.66			
實質回饋	1.20 歲以下	36	3.70	.67	.06	.95	-
	2.21~22 歲	37	3.74	.66			
	3.23 歲以上	34	3.68	.88			
交際取向	1.20 歲以下	36	3.82	.74	2.42	.09	-
	2.21~22 歲	37	3.92	.68			
	3.23 歲以上	34	4.16	.56			

* $p < .05$, ** $p < .001$

五、不同婚姻狀況運動賽會志工之參與動機差異情形

由 t 檢定分析得知，不同婚姻狀況運動賽會志工在參與動機其下的構面：團隊合作 (t=.70, p=.49)、服務熱忱 (t=-.63, p=.53)、實質回饋 (t=1.13, p=.26) 與交際取向 (t=.28, p=.78) 均無顯著差異。

表 5 婚姻在參與動機上之 t 檢定摘要表(N=107)

因素	組別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
團隊合作	未婚	100	3.98	.61	.70	.49
	已婚	7	3.81	.43		
服務熱忱	未婚	100	3.83	.62	-.63	.53
	已婚	7	3.98	.48		

實質 回饋	未婚	100	3.73	.74	1.13	.26
	已婚	7	3.40	.58		
交際 取向	未婚	100	3.97	.69	.28	.78
	已婚	7	3.89	.38		

* $p < .05$, ** $p < .001$

六、不同教育程度運動賽會志工之參與動機差異情形

由 t 檢定分析得知，不同教育程度運動賽會志工在參與動機其下的構面：團隊合作 ($t = -1.62, p = .10$)、服務熱忱 ($t = -2.46, p < .05$)、實質回饋 ($t = 1.59, p = .11$) 與交際取向 ($t = -1.14, p = .25$)，僅服務熱忱有顯著差異，其餘均無顯著差異。如表 6 所示，事後檢定得知碩士以上學歷運動賽會志工比大學以下學歷運動賽會志工服務熱忱動機較為強烈。

表 6 學歷在參與動機上之 t 檢定摘要表(N=107)

因素	組別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
團隊 合作	大學 以下	91	3.92	.59	-1.62	.10
	碩士 以上	16	4.19	.65		
服務 熱忱	大學 以下	91	3.78	.60	-2.46*	.01
	碩士 以上	16	4.18	.62		
實質 回饋	大學 以下	91	3.75	.68	1.59	.11
	碩士 以上	16	3.44	.98		

交際 取向	大學 以下	91	3.93	.68	-1.14	.25
	碩士 以上	16	4.14	.66		

* $p < .05$, ** $p < .001$

七、有無運動團隊經驗運動賽會志工之參與動機差異情形

如表 7 所示，由 t 檢定分析得知，有無運動團隊經驗運動賽會志工在參與動機其下的構面除團隊合作 ($t=1.55, p=.12$) 無顯著差異外，其餘構面「服務熱忱 ($t=2.86, p < .05$)」、「實質回饋 ($t=1.98, p < .05$)」與「交際取向 ($t=2.10, p < .05$)」構面皆達顯著差異。此結果表示運動團隊經驗對參與運動賽會志工動機有影響。

表 7 有無運動團隊經驗在參與動機上之 t 檢定摘要表(N=107)

因素	組別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
團隊 合作	有	91	4.00	.61	1.55	.12
	無	16	3.75	.56		
服務 熱忱	有	91	3.89	.63	2.86*	.01
	無	16	3.55	.39		
實質 回饋	有	91	3.76	.75	1.98*	.05
	無	16	3.38	.55		
交際 取向	有	91	4.02	.68	2.10*	.04
	無	16	3.64	.61		

* $p < .05$, ** $p < .001$

八、有無志工經驗經驗運動賽會志工之參與動機差異情形

如表 8 所示，由 t 檢定分析得知，有無志工經驗之運動賽會志工在參與動機其下的構面「團隊合作 (t=2.20, p<.05)」與「交際取向 (t=1.32*, p<.05)」構面皆達顯著差異，其餘構面「服務熱忱 (t=1.59, p=.11)」與「實質回饋 (t=1.32, p=.20)」則無顯著差異。此結果表示志工經驗對參與運動賽會志工動機有影響。

表 8 有無志工經驗在參與動機上之 t 檢定摘要表(N=107)

因素	組別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
團隊合作	有	78	4.04	.59	2.20*	.03
	無	29	3.75	.61		
服務熱忱	有	78	3.90	.62	1.59	.11
	無	29	3.68	.59		
實質回饋	有	78	3.76	.72	1.32	.20
	無	29	3.55	.74		
交際取向	有	78	4.05	.70	2.18*	.03
	無	29	3.73	.56		

*p<.05, **p<.001

肆、討論與建議

一、討論

(一) 2012 年第 26 屆亞洲棒球錦標賽之運動志工屬性：男女性比例約略各半 (男性佔 51.40%；女性佔 48.60%)；多數未婚佔 93.46% (N=100)；年齡介於 20~30 歲佔 83.18% (N=89)，最小 18 歲，最大 35 歲；多半教育水準在大學以下佔 85.05% (N=91) 曾參與運動團體經驗；且多數擁有其他形式志工經驗 (72.90%, N=78)。呂朝賢、鄭清霞 (2005) 指出臺灣民眾擔任志工服務者以 50—54 歲、男性者居多，與本研究結果不盡相同，但與張維嶽、張

莉萍 (2007) 研究結果較為相符。因為運動賽會志工工作屬性較一般志工有所不同，多數運動賽會場館面積大，比賽時間長，特別是戶外場館，可能還要忍受風吹、日曬、雨淋等天候因素，因此運動賽會志工普遍年齡較一般志工低，約在 20—30 歲，且多數有參與過運動團體經驗，研究結果與 Nichols (2004) 看法相同。

- (二) 志工參與動機量表共萃取四個構面因素，分別為「團隊合作」、「服務熱忱」、「實質回饋」與「交際取向」，總解釋量達 60.49%，整體量表內部一致性 Cronbach's 係數達 .92，表示量表具有良好之信度與效度。其下四個構面平均數與標準差以「團隊合作」與「交際取向」最高，其次依序為「服務熱忱」與「實質回饋」。

「團隊合作」的動機中，以「志工們會互助合作」和「服務的過程中持續的學習並得到成長」兩項同意度最高。這結果與林南 (2010) 的結果相符，其研究指出服務時與夥伴的合作、相處融洽、互相支持所形成動機因素。

「交際取向」的動機中，以「能在運動賽會服務期間結交到好朋友」和「能夠與來自四面八方各式各樣的人們相處」兩項同意度最高。這結果與 Elstad (1996)；Doherty and Carron (2003)；Williams, Dossa, & Tompkins (1995) 的結果相符，在運動賽會的服務過程中結識朋友以及與不同背景的志工相處是運動賽會志工重要的參與動機之一。

「服務熱忱」的動機中，以「在賽會服務期間能感受到運動的魅力」和「賽會的服務內容是自己的興趣」兩項同意度最高。這結果與林南 (2010) 的結果相符，該研究定義此一動機為內在目標；同時在許多志工相關研究 (Doherty & Carron, 2003; Caldwell & Andereck, 1994) 皆有此一動機因素，本研究之賽會志工多具有運動團隊經驗，或許運動水平無法達到代表國家出賽，但藉由參與運動賽會之服務過程亦可滿足對於登上國際舞台之渴望，推測此原因是賽會志工在「服務熱忱」達到顯著差異之主因。

「實質回饋」的動機中，以「近距離接觸來自世界各地的頂尖運動員」和「在賽會服務過程中近距離接觸電視上的運動員」兩項

同意度最高。與Caldwell & Andereck (1994)的結果相符，他們認為獎勵或物質利益(incentive or material benefit)是志工參與的重要動機之一；林南（2010）也有類似的研究結果。

- (三) 不同性別運動賽會志工在參與動機有顯著差異。本研究結果與林南（2010）研究不同，該研究顯示女性運動賽會志工較男性運動賽會志工重視運動賽會所提供之實質回饋，不過本研究則與其相反，男性運動賽會志工較女性運動賽會志工重視運動賽會所提供之實質回饋，如此結果須進一步驗證，是否因為不同運動項目賽會影響志工之參與動機。
- (四) 不同教育程度運動賽會志工之參與動機沒有顯著差異，但碩士以上學歷運動賽會志工比大學以下學歷運動賽會志工服務熱忱動機較為強烈。過去研究多半呈現教育程度較低者比教育程度高者參與動機強烈（尚憶薇、雷文谷，2005；林南，2010），與本研究結果不盡相同，留待後續研究。
- (五) 有無運動團隊經驗運動賽會志工之參與動機有顯著差異。本研究結果與林南（2010）的研究不同，該研究並未發現運動團隊經驗對參與動機之影響，其研究認為可能是因為大型綜合運動賽會（聽奧）與小型或單項運動賽會差異所致，特別是聽障奧運，其志工工作項目與一般運動賽會志工相比更具挑戰性。不過本研究結果與過去許多研究（牟鍾福，1998；周學雯，2002；吳慧卿，2009）相同，認為參與運動團隊經歷對參與動機有顯著影響。
- (六) 有無志工經驗運動賽會志工之參與動機有顯著差異。本研究結果與(周學雯，2002；林南，2010；Doherty & Carron, 2003；Caldwell & Andereck, 1994)的研究相似，有志工經驗者在團隊合作動機與社會交際動機上較無志工經驗者強烈，這是過去志工經驗的遞延效應所致。

二、建議

- (一) 實務建議：本研究結果可得知：志工男女性比例各半，多數未婚；年齡介於 20~30 歲；多半教育水準在大學以上；多數曾參與運動團體經驗且擁有其他形式志工經驗。因此建議未來招募運動志工應以 20 歲以上之具有運動背景大學生為主要招募方向。

(二) 未來研究方向

1. 本研究採用問卷研究法，屬於量化研究，雖有統計數據可用於分析，但若未來能加入質性研究方法，如個別訪談，必可彌補量化研究之不足。
2. 志工(volunteer)是支撐賽會成功圓滿的重要人力資源。愈來愈多運動賽會陸續在我國舉辦，了解賽會志工生活型態成為重要議題。生活型態相關研究在行銷、教育、社會、性別等領域受到重視。生活型態（或稱生活風格、生活方式）是一個人（或團體）生活的方式。包括社會關係模式、消費模式、娛樂模式和穿著模式等。通常反映一個人的態度、價值觀或世界觀。一個人擁有某種「生活型態」，這意味著他可能有意識或無意識地從許多組行為模式當中選擇出其中之一。Plummer（1974）認為生活型態包含：人們如何運用時間、興趣、對週遭環境重視的程度、對自我的看法及對週遭環境的意見、以及基本的人口統計特徵等四個重要層面；可有效解釋部份人口統計特徵不足之部分；未來研究方向將以運動志工之生活型態作為外在變項，以參與動機為內在變項，嘗試找出其關聯。期許未來研究成果能作為我國未來舉辦國際賽會招募志工之參考。

伍、參考文獻

- 尚憶薇、雷文谷 (2005)。非營利性組織暑期夏令營學生志工參與動機及工作滿意度之調查。運動休閒管理學報，2 (1)，72-82。
- 牟鍾福 (1998)。體育場潛在志工市場區隔與其考量因素之研究。載於鄭志富 (主編)，運動管理論文選輯 (一) (頁 193-214)。臺北市：師大書苑。
- 吳明隆 (2003)。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。臺北市：知城。
- 吳慧卿 (2009)。2007 年全國大專院校運動會志願服務人員參與動機、考量因素之研究。臺灣體育運動管理學報，8，75-89。
- 呂朝賢、鄭清霞 (2005)。民眾參與志願服務及其投入時間的影響因素。東吳社會工作學報，13，121-163。
- 汪周富 (2011)。2009 高雄世界運動會運動志工參與動機與附加價值之相關研究。國立屏東教育大學體育學系碩士論文。
- 周學雯 (2002)。大學生參與運動志工之動機與意願研究。未出版之碩士論文，台北市，國立臺灣師範大學。
- 邱皓政 (2000)。量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析。臺北：五南。
- 林南 (2010)。2009 年臺北聽障奧運志工參與動機與工作滿意度之研究。未出版之碩士論文，台北市立教育大學體育學系。
- 程紹同 (總校閱) (2004)。運動賽會管理-理論與實務。臺北：揚智。
- 張維嶽、張莉萍 (2007)。運動賽會服務志工參與關鍵因素與招募管道應用之研究。南大體育學報，2，61-75。
- 教育部 (2007)。教育部學校運動志工實施要點。政策法規。資料來源：<http://english.moe.gov.tw/content.asp?Cultem=9566>
- 陳文喜 (2010)。學校運動志工參與動機及管理滿意度之研究。真理大學運動知識學報，7，216-228。
- 劉照金 (2003)。志工在體育運動推展的應用。國民體育季刊，32 (4)，17-26。
- 鄭貴中 (1998)。桃竹苗地區中學體育教師工作價值觀與參與體育場志工動機之相關研究，未出版之碩士論文，桃園縣，國立體育大學。
- Caldwell, L.L., & Andereck, K.L. (1994). Motives for initiating and continuing membership in a recreation-related voluntary association. *Leisure Sciences*, 16, 33-44.
- Chelladurai, P. (2002). Human resource management in sport and recreation. Champaign, IL: Human Kinetics.

- Doherty, A.J., & Carron, A.V. (2003). Cohesion in volunteer sport executive committees. *Journal of Sport Management, 17*, 116-141.
- Elstad, B. (1996). Volunteer perception of learning and satisfaction in a mega-event: The case of the XVII Olympic Winter Games in Lillehammer. *Festival Management & Event Tourism, 4*, 75-86.
- Fairley, S., Kellett, P., & Green, C. B. (2007). Volunteering abroad : motives for travel to volunteer at the Athens Olympic Games. *Journal of sport management, 21*, 41-57.
- Plummer, J.T. (1974). January, The Concept and Application of Life Style Segmentation. *Journal of Marketing, 38*, 33-37.
- Strigas, A. (2001) .The assessment of motives and the development of a typology of motivational factors of volunteers in sport settings. Tallahassee, Florida, Florida State University.
- Williams, P.W., Dossa, K.B., & Tompkins, L. (1995). Volunteerism and special event management: A case study of Whistler' s Men' s World Cup of Skiing. *Festival Management & Event Tourism, 3*, 83-95.
- Nichols, G. (2004) Pressures on Volunteers in the UK, in R. A. Stebbins and M. Graham (eds) *Volunteering as Leisure/Leisure as volunteering: An International Assessment*, Wallingford, CABI Publishing.