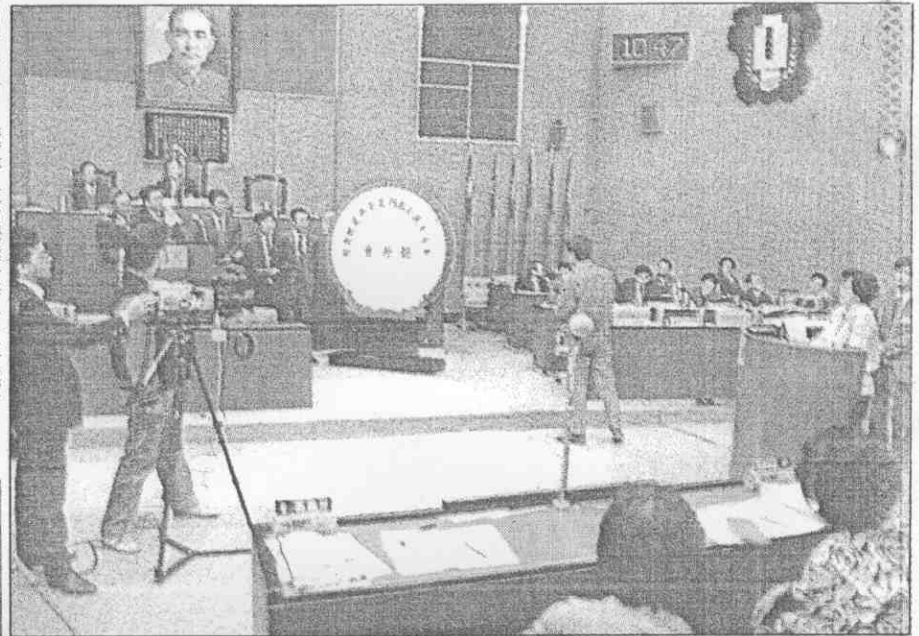


理說各反與正 館育體蓋不蓋

時小四攘攘擾擾 會聽公園公號七

限有聞所「音聲的正真」 少不得聽「話對的外題」



鬧熱現出，制限間時受但，烈激辯答問詰方雙反、正，上會聽公園公號七▲
(攝光宏王 者記報本)。面場的足不彩精，餘有

【本報訊】兩極化的情緒對立和雜亂無章的議事流程，使昨天上午舉行的「七號公園內是否興建體育館」公聽會場，在長達四小時的冗長答辯中，聽不到體育界和環保人士做建言，仍有待市府以明確行動，來解決延宕十五年之久的興建體育館「懸案」。

台北市議會工務審查小組昨天邀請體育、環保專家各五人，舉行「七號公園內是否興建體育館」公聽會，希望藉專家學者意見，讓市政當局重視目前大型體育館匱乏的事實，盡速採取行動，以彌補中華體育館失火後，以及台北體專體育館功能有限的真空狀態。

由於中華工程顧問公司評估在先，受邀對象「語鋒相對」，再加上「配角」市議員們詰問失控等因素下，部分市議員及環保人士醞釀再辦一次公聽會，讓社會大眾聽到「真正的聲音」。

預期的雙方詰問精彩對話，因僅廿分鐘時間，不敷使用而草草落幕。倒是抱持「預存立場」的與會十三位市議員，輪番砲轟參與評估作業的工務局、都市計畫處、中華工程顧問公司，出現「喧賓奪主」的場面。昨天的公聽會吸引了二百餘人旁聽，十時十分時，曾有民眾懸下「請留給我們綠的環境」布條，經主持人市議員洪浚哲制止後收回。同時支持興建體育館人士也在議會門口高舉海報遙相呼應；喧騰一時的公聽會最後在擾攘的氣氛中，在下午一時廿分由洪浚哲宣布結束，有關紀錄將分送議會及市政府參考。

《音聲的對反》

調搭不漠怒與女少
家婆找另，蓋

林信和(新環境基金會秘書長)
●依照都市計畫法第四十七號規定，七號公園不能建體育館，但台北市政府根據台北市都市計畫公共設施用地多目標使用方案斷然決定興建，完全是一種「偷渡」的作法。

游以德(環保基金會秘書長)
●居民需要親和性高的公園，體育館可以另覓具有開發價值的地區興建。

中華顧問公司評估報告指出，體育館工程費需八十八億，而森林公園植栽費僅要一億元，顯見評估立場偏頗，而且不符經濟效益。

張石角(台大教授)
●市府決策過程都以體育館為重，妄言在噪音嚴重的民族東路一帶興建大型公園，實在是捨本逐末的作法。

公園好比少女，而體育館像怒漢，隨時可能爆發類似英國足球暴力事件，不該將少女交給怒漢。

於幼華(台大教授)
●環保是市政建設的表徵，沒有任何替代品，自然不應該和體育混為一談。

七號公園是北市僅存的公園綠地，不能再委曲求全。

馬以工(自然生態保育協會理事)
●多一分綠化，多一分功用，百分之百的公園綠地比不完整的規劃都好，市府不該有苟且的心態。

吳市長曾說「這次公聽會後，不再討論」，個人感到遺憾，今天的公聽會不啻是一場政治秀罷了。

體館與綠化可得兼 蓋，刻不容緩

吳經國(國際奧會委員)
●體育與環保可以相輔相成。在廿六公頃範圍內興建佔地不到百分之五的體育館，加上妥善規劃管理絕對不會妨礙公園綠化。

體育館是全民運動、休閒、文化的場所，堪稱都市的心臟，必須和「綠肺」一樣健康，才能維護國民健康，也保障各年齡階層國民的基本生活權利。

張博夫(田徑協會副理事長)
●有些自詡為文化界專家人士，不尊重民意和人性，一味抹殺別人的看法值得商榷。

韓國奧林匹克公園、日本名古屋市公園都是體育館公園化的佳例，反對人士應該看看、參考一下。

陳金樹(體協秘書長)
●我在台北市住了卅四年，綠地、森林當然渴望獲得，但要積極提升生活品質，必須有大型體育館來輔助。

建議在七號公園內建立國際體育文化活動中心，同時

推廣體育、休閒、文化等項目，發揮多樣化功能。

蔡特龍(台北體專校長)
●現階段的公園特性已由靜態轉為動態，多功能、多用途的公園已廣為國民歡迎與支持。

