

題話點集

# 兩會分合廿年 學者專家解析

## 歷史觀 利弊互見 國際觀 兩會分治國家多於兩會合一

曾任中華奧會副秘書長的籃球專家湯銘新，以歷史觀來說明國內「兩會」的演進。他說，從民國十一年至六十二年的這五十年中，兩會本是一家人，之後才出現體總、奧會兩頭馬車；後來教育部又成立體育司，成為三頭馬車領導。但在近二十年兩會分分合合的過程中，那「一種適合我們國家，就如前體總秘書長周中勛說「誰也說不出來。」

在昨天兩會是否一元化的公聽會中，邀請了學者專家包括兩位前體總秘書長周中勛、唐恩江以及師大教授湯銘新、國立體育學院副教授侯致遠等四人，明確贊成或反對各一票，另外兩票認為將體總納入奧會，並以中華奧會代表我國參加國際體育活動是行得通的，至於兩會一元化，要有法源依據。可惜學者專家在論述時發言時間不夠，未能暢所欲言，誠為美中不足。

在黎玉璽為體協會理事長時擔任秘書長的周中勛表示，我國體育組織在民國十一年成立，在演變的過程，前五十年與會、體總本合為一，之後二十年多來是兩會分分合合，但現在談兩會一元化就必須考慮到奧會不能受到政府干涉，而全國體總受人團法規範，是兩者最大的不同。周中勛教授贊成兩會分治。他說，如今單項協會誰也不能控制，像現在已有不少協會改選發生問題，這可說明單

項協會的自主性強。曾在鄭為元時代出任體總秘書長的唐恩江教授表示，兩會合一有利有弊。他以我國參加國際比賽使用的旗歌待遇，來說明國內法畢竟不敵國際法。他的論述讓人聽起來好像是在談旗歌問題。

湯銘新教授以美國為例說，美國體總在一八八八年成立，一八九四年美國奧會成立，一九〇六年美國大專體總成立，三者互鬥，直到一九七八年，美國國會立法規定國家奧會為美國體育最高領導組織；而我們到一九九七年才來談這個問題。

湯銘新說，在國際體育組織，國際奧會決定比賽地點，但技術交由單項協會；他贊成兩會合一，但單項協會地位與奧會平等的。他特別強調，體育領導只有一個團體，對內只用一套人馬，放手給單項協會去幹。

國立體育學院副教授侯致遠提供一份各國體育組織模式：兩會合一、體總、奧會一起掛名的有日本、法國；兩會分治的有南韓、中國大陸、新加坡、芬蘭、保加利亞、墨西哥；僅有奧會的有英國、以色列、北韓、泰國、義大利、南斯拉夫、匈牙利、巴西、印尼；多個全國性綜合運動團體的則有美國。

# 體委會戮力改革 褒貶不一

## 學者建議放下身段 多與單項協會溝通

行政院體育委員會成立後，體育界形成的共識是它是國內體育最高領導單位，無庸置疑。而體委會在王主委趙麗雲的帶領下，也展現了強烈改善國內體育實力的企圖心，例如爭取將學校體育劃歸體委會業務，計畫將台灣區運會改變型態，到最近主導體總、奧會一元化等。但持平而論過程並不順利，先是與體育界人士爭學校體育處於落後局面，竟被媒體揶揄為兩個女人的戰爭（趙麗雲與單小琳），而主導體總一元化，也受到體育界質疑是體委會為了一把抓國內體育界，因而已引起部份體育界人士反彈。體委會一番企圖心，卻落得飽受批評，到底問題出在那裡？

國內體育界普宿周中勛教授昨天在公聽會所說，現在國家體育由一人或是一個團體主導的想法已行不通，一定要放下身段，與單項協會溝通，而事實上成立體委會，就是一元化，但要善用時機。周教授一語道破體委會從成立後推出的一些改革受到阻力的癥結。

就以這次主導體總一元化的構想為例，姑不論贊成或反對意見內容，畢竟體委會有改革的心就表示不墨守成規，可是給予體育界的感覺卻是想到風就是雨的作法，根本沒有進行所謂公開徵詢體育界的意見。尤其是全國各單項運

動協會才是體育界的中堅組織，這可以從昨天在公聽會學者專家都一致強調授權給單項協會放手去做，以及與會對外、國內體育扎根的工作仍應交給單項協會的看法可見，體委會不應有「老大」作風。

事實上，體委會不應忽視單項運動協會會務之推動全由理事長自己出錢負擔的事實，更不能以為自己是體育最高領導單位就可以主導一切。而行政院長蕭萬長也有體育推動要結合民間力量的宣示，體委會因之必須在作成政策前真正廣求民意，而不是以所謂「私下徵詢」的方式，讓體育界誤會為黑箱作業。

目前最讓外界質疑的是：體委會主導體總兩會合一，是否也把持兩會合一後的用人權？這是引起兩會甚至體育界恐慌的原因之一，而醞釀另組單項協會聯合會，不受體委會節制。

體育界人士建議，為消除反彈聲音，並因應全國體總改選在即，體育一元化應是在體委會的架構下一元化，體委會設國際處指揮奧會、國內處監督體總，兩會仍有各自人馬，將兩會事權再確實分工，和體委會共同發揮提昇國內體育實力的功能，這樣才是正途。

(楊慶華)

# 兩會一元化 關鍵的人在因素

體總、奧會一元化，自始至終都是「人」的因素而無關於體育界的前途。因為兩會高層關係的不和諧，造成外界對兩會業務爭功諉過的負面印象，才讓體委會有重整的理由。至於體委會，最初也僅是出於「揣摩上意」，以兩會一元化先替層層清出一個虛位以待來人。而正愁無具體規劃方案之際，兩會業務不爭氣就正好給了體委會「一元化」的動機。體壇前途只是大體子，骨子裡仍脫離不開「人」的問題。

八十二年體總、奧會分治，張豐緒專任奧會主席，而郭宗清自巴拉圭返國入主體總。「大使」級的郭宗清，對國際體育的興趣更勝國內選手培訓工作，於是積極擴展他的體育外交，並頻頻出訪，而體育司更因此編列給體總「兩岸與國際體育交流」經費，卻又正好踩到了我國體壇涉外專責機構中華奧會的地盤，兩會結下樑子，工作同仁也因此處在全國體育聯合辦公大樓東、西兩側，卻難得打招呼。

因為業務劃分不清，導致兩會龍頭的交惡，體育司卻是始作俑者。而體育司官員又是在不敢得罪兩會龍頭的情況下採取不得已的措施，再演成以鄉愿的態度袖手旁觀。惡性循環，歸根結柢就是「人」的關係。

至於兩會一元化，壓根兒就不是體委會尋求解決體壇紛爭施鐵腕的作法，而是「揣摩上意」，讓層峰在安排人事上能夠更靈活運用的一著棋。這種看法也是有助於體委會最早施放將由體委會主委趙麗雲一統體總、奧會與體委「三會」的消息，就是試探性質，只是，沒有劇本的演出，演成了擦槍走火，無計可施後，只好順應民意，凡是體育界提出的建言，都成了體委會規劃兩會一元化的方案。

而體委會對兩會龍頭勢在必得，又可由體委會委員鄭光甫及戴東原兩人私下數度明確表達了兩會無它唯有一元化以及副執行秘書曾德錦公開表示「強力運作」可以印證。

(賴清宮)