

第五節 射箭教練領導行為分析

本節將從選手所知覺的與喜愛的射箭教練領導行為，分析射箭教練的領導行為趨向哪一類型，以及不同背景的選手其所知覺的射箭教練領導行為是否有差異存在，亦即以選手個人的基本資料：性別、血型、星座、教育程度、射齡、個人最佳成績、團體最佳成績、對自己成績表現的滿意度、最高運動成就、獎章作為自變項，領導行為作為依變項，透過t檢定及單因子變異數分析，來考驗不同背景的選手其所知覺的射箭教練領導行為的差異性。

一、射箭教練領導行為類型分析

這一部份射箭教練領導行為類型分析，擬從（一）射箭教練領導行為之分類，（二）全體選手知覺其教練領導行為的傾向類型，（三）全體選手喜愛其教練領導行為的傾向類型等三部份加以陳述。

（一）射箭教練領導行為類型分類

本研究之受試者在知覺其射箭教練領導行為量表的反應結果，經因素分析後可將量表28題有關射箭教練的領導行為，歸納成五種不同類型的領導行為；分別是：「關懷行為」、「訓練與指導行為」、「獎勵行為」、「民主行為」及「權威行為」等五類領導行為。其分析及歸類命名過程可詳閱本章第三、四節中有關的陳述。

（二）全體選手知覺其射箭教練領導行為傾向類型：

選手們在知覺其射箭教練領導行為等五類因素上的反應（平均數、標準差），其結果詳如表4-29所示。由表中可以看出全體選手知覺其射箭教練領導行為類型中，「關懷行為」（ $M=40.08$ ）是

選手們領導行為類型最認同的教練領導行為類型，其次為「訓練與指導行為」(M=28.61)；「權威行為」是認同度最低的教練領導行為。

由以上之分析，明顯看出全體選手知覺其射箭教練領導行為類型中，最傾向認同教練的「關懷行為」的領導類型，其中「權威行為」(M=9.06)是五種類型中認同度最低的教練領導行為。

表 4-29 全體選手知覺其射箭教練領導行為傾向類型分析表 (N=390)

構面	題別	平均數	標準差	排序
關懷行為	50.經常給予指示，時時評量其訓練成果並鼓勵達成訓練目標	40.08 (4.008)	7.37	1
	43.在練習或比賽時，鼓勵選手要向自我的極限挑戰不斷創新追求卓越			
	51.指導選手基本原理，以期將能力發揮到極限			
	56.教導選手從錯誤中學習，視失敗為學習的機會			
	57.鼓勵選手說出自己的觀點和想法			
	49.關心每位選手的努力程度是否達到預期的目的			
	38.具有良好的溝通技巧，是位有效能的溝通者			
	37.賞罰分明，而且嚴予執行			
	36.很有人情味，總會和大家噓寒問暖			
訓練與指導行為	47.冷靜、自制而敏銳地關切射箭問題	28.61 (4.088)	5.00	2
	21.讓選手依自己的能力設定自己的目標			
	35.期望培養每位選手有「永不放棄，堅持到終點」的精神			
	25.常常勉勵大家要有長遠的目標，輔導做好個人生涯規畫			
	20.向選手說明「品德比技術重要」應注意品德的修養			
	32.指出每位選手的優缺點並及時的給予鼓勵與糾正			
獎勵行為	18.鼓勵選手對練習的方法提出建議	15.21 (3.802)	3.01	3
	17.擬定訓練計畫能顧及技術、心理及體能之間的協調，引導選手做好身心的調控			
	4.善用讚美與獎賞的激勵措施引導選手有良好的表現			
	10.在選手有良好的表現時適時的給予鼓勵與讚賞			
民主行為	16.關心選手表現良好時是否得到獎勵	14.92 (3.73)	3.04	4
	11.在適當的時機巧妙應用激勵技巧鼓勵選手增加其自信心			
	9.徵詢選手對特定比賽因應策略的意見			
權威行為	24.在重要的訓練事務上徵詢選手的意見	9.05 (3.02)	2.61	5
	15.讓選手參與決策的過程			
	2.在決定進行重要事項前先徵詢全體隊員的意見			
	26.募集民間企業資金尋求認養			
	58.設立不具彈性的標準			
	59.在團隊前公開稱讚選手好的表現			

(三) 全體選手喜愛其射箭教練領導行為傾向類型：

選手們在喜愛其射箭教練領導行為等五類因素上的反應(平均數、標準差)，其結果詳如表4-30所示。由表中可以看出全體選手喜愛其射箭教練領導行為類型中，「訓練與指導行為」(M=34.72)是選手們最認同的教練領導行為類型，其次為「民主行為」(M=25.72)及「權威行為」(M=22.77)之教練領導行為類型，其中「獎勵行為」(M=16.27)是五種類型中認同度最低的教練領導行為。

由以上之分析，明顯看出全體選手喜愛其射箭教練領導行為類型中，最傾向認同教練的「訓練與指導行為」之領導行為類型，其次為「民主行為」之教練領導行為類型。

表 4-30 全體選手喜愛其射箭教練領導行為傾向類型分析表 (N=390)

構面	題別	平均數	標準差	排序
訓練與指導行為	56.教導選手從錯誤中學習，視失敗為學習的機會	34.72 (4.34)	4.83	1
	57.鼓勵選手說出自己的觀點和想法			
	51.指導選手基本原理，以期將能力發揮到極限			
	50.經常給予指示，時時評量其訓練成果並鼓勵達成訓練目標			
	38.具有良好的溝通技巧，是位有效能的溝通者			
	43.在練習或比賽時，鼓勵選手要向自我的極限挑戰不斷創新追求卓越			
	41.有理性且富邏輯思考的決策者			
權威行為	49.關心每位選手的努力程度是否達到預期的目的	22.77 (3.26)	6.30	3
	27.在他提出意見時不允許選手當眾反駁他的意見			
	40.對某些觀念堅持己見不願意讓步			
	34.常以命令的方式指導選手			
	58.設立不具彈性的標準			
	53.不接受選手的建議和意見			
	46.維持不容挑戰的權威			
民主行為	6.在擬定訓練計畫時都以自己的意見為主不能接受建議	25.72 (4.29)	3.40	2
	5.向每位選手講解射箭的動作要領及訓練和比賽的因應策略			
	8.能善用時間及時修正錯誤的動作及行為			
	3.傾聽選手心聲，幫助選手解決問題，並給予建設性的意見及適當的協助			
	2.在決定進行重要事項前先徵詢全體隊員的意見			
	9.徵詢選手對特定比賽因應策略的意見			
	15.讓選手參與決策的過程			
關懷行為	16.關心選手表現良好時是否得到獎勵	16.77 (4.20)	2.64	4
	19.在平常練習時要求選手彼此互相鼓勵並分享彼此的經驗			
	18.鼓勵選手對練習的方法提出建議			
	21.讓選手依自己的能力設定自己的目標			
獎勵行為	45.依選手能力制訂獎勵制度，提供適當的獎賞	16.27 (4.07)	2.89	5
	44.和社區與校友維持良好的關係支持訓練計畫			
	37.賞罰分明，而且嚴予執行			
	28.在選手表現優良時表示欣賞之意並給予嘉許			

(四) 射箭選手喜愛的教練領導行為平均數排序前15項如表4-31所示與射箭選手知覺的教練領導行為平均數排序前15項如表4-32所示之比較，以各題平均數而言在喜愛的教練領導行為排序上僅3題與11題未出現在知覺的教練領導行為排序上，而知覺的教練領導行為排序上僅37題、47題、49題未出現在喜愛的教練領導行為排序上，亦即具有3題、11題、37題、47題、49題不同的題目；知覺與喜愛的領導行為具備有十個共同的題目，僅有五個不同題目，可見其差異不大。

表 4-31 射箭選手對喜愛的教練領導行為平均數排序前15項

排序	題號	題目	平均數
1	5	向每位選手講解射箭的動作要領及訓練和比賽的因應策略。	4.5000
2	35	期望並培養每位選手有「永不放棄，堅持到終點」的精神。	4.4846
3	31	塑造與選手之間的良好關係。	4.4385
4	3	傾聽選手心聲，幫助選手解決問題，並給予建設性的意見及適當的協助。	4.4359
5	17	擬定訓練計畫能顧及技術、心理及體能之間的協調，引導選手做好身心的調控。	4.4051
6	20	向選手說明「品德比技術重要」應注意品德的修養。	4.4051
7	8	能善用時間及時修正錯誤的動作及行為。	4.4026
8	25	常常勉勵大家要有長遠的目標，輔導做好個人生涯規畫。	4.4026
9	32	指出每位選手的優缺點並及時的給予鼓勵與糾正。	4.3974
10	11	在適當的時機巧妙應用激勵技巧鼓勵選手增加其自信心。	4.3872
11	51	指導選手基本原理，以期將能力發揮到極限。	4.3846
12	56	教導選手從錯誤中學習，視失敗為學習的機會。	4.3744
13	50	經常給予指示，時時評量其訓練成果並鼓勵達成訓練目標。	4.3667
14	43	在練習或比賽時，鼓勵選手要向自我的極限挑戰，不斷創新追求卓越。	4.3487
15	38	具有良好的溝通技巧，是位有效能的溝通者。	4.3436

表 4-32 射箭選手對知覺的教練領導行為平均數排序前 15 項

排序	題號	題目	平均數
1	35	期望並培養每位選手有「永不放棄，堅持到終點」的精神。	4.2846
2	32	指出每位選手的優缺點並及時的給予鼓勵與糾正。	4.2410
3	5	塑造與選手之間的良好關係。	4.1385
4	20	向選手說明「品德比技術重要」應注意品德的修養	4.1385
5	31	塑造與選手之間的良好關係。	4.1385
6	43	在練習或比賽時，鼓勵選手要向自我的極限挑戰，不斷創新追求卓越。	4.1308
7	51	指導選手基本原理，以期將能力發揮到極限。	4.1128
8	25	常常勉勵大家要有長遠的目標，輔導做好個人生涯規畫。	4.1103
9	50	經常給予指示，時時評量其訓練成果並鼓勵達成訓練目標。	4.0821
10	56	教導選手從錯誤中學習，視失敗為學習的機會。	4.0487
11	8	能善用時間及時修正錯誤的動作及行為。	4.0282
12	49	關心每位選手的努力程度是否達到預期的目的。	4.0256
13	17	擬定訓練計畫能顧及技術、心理及體能之間的協調，引導選手做好身心的調控。	4.0128
14	37	賞罰分明，而且嚴予執行。	3.8564
15	47	冷靜、自制而敏銳地關切射箭問題。	3.9692

第六節 研究假設之驗證

本研究假設為虛無假設 (null hypothesis)，不同背景變項之射箭選手所「知覺的教練領導行為沒有顯著的差異」與射箭選手所「喜愛的教練領導行為沒有顯著的差異」以及射箭選手所「知覺的」和所「喜愛的」教練領導行為沒有顯著的差異。主要目的在驗證不同背景變項之射箭選手所「知覺的」與「喜愛的」教練領導行為是否有顯著的差異存在。若有顯著差異存在，即拒絕虛無假設，反之則接受虛無假設。

本研究以獨立樣本t考驗進行二組的假設驗證；以單因子變異數分析進行三組以上假設驗證，單因子變異數分析後，若F值達顯著水準，則進一步採用薛費法進行事後比較 (post-hoc comparisons)，以確定是那幾組間的平均數有顯著差異。

一、不同背景變項選手知覺其射箭教練領導行為的差異分析

不同背景變項選手知覺其射箭教練領導行為的差異分析，擬從選手個人基本資料中，就其性別、血型、星座、教育程度、射箭的年齡、個人及團體近兩年參加全國性比賽最佳成績、對自己運動成績表現的滿意度、最高運動成就、及是否得過中正或國光獎章等不同背景，透過t考驗及單因子變異數分析來檢測其知覺射箭教練領導行為的差異性，茲將統計分析結果敘述如下：

(一) 性別

性別不同的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性，經t檢定結果詳如表4-33所示；由表中可以發現性別不同的射箭選手，在知覺其射箭教練領導行為的差異性考驗中；僅有「權威行為」此一類型達到顯著水準 ($t=2.03, p=.043$)，至於其他四種領導行為類型，經考驗結果均未達顯著水準 ($p>.05$)。

考驗結果達顯著水準之「權威行為」射箭教練領導行為類型，進一步就男女選手之平均數來看，男性射箭選手之平均數 ($M=9.28$) 大於女性選手之平均數 ($M=8.73$)，表示選手在知覺射箭教練領導行為上，男性選手比女性選手知覺射箭教練有較多的「權威行為」。

表 4-33 性別不同的射箭選手知覺其射箭教練領導行為的差異性分析

領導類型	性別	人數	平均數	標準差	t值	p值	事後比較
關懷行為	男	233	40.38	7.19	0.996	.320	
	女	157	39.62	7.63			
訓練與指導 行為	男	233	28.91	4.48	0.44	.150	
	女	157	28.17	5.22			
獎勵行為	男	233	15.32	3.01	0.913	.362	
	女	157	15.04	3.00			
民主行為	男	233	15.04	2.98	0.975	.330	
	女	157	14.37	3.13			
權威行為	男	233	9.28	2.68	2.03*	.043	男 > 女
	女	157	8.73	2.48			

* $p < .05$

(二) 血型

血型不同的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性考驗結果，詳如表4-34所示；由表中可以發現血型不同的射箭選手知覺其射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準（ $p > .05$ ）表示沒有顯著差異。

表 4-34 血型不同的射箭選手知覺射箭教練領導行為的差異性分析

領導構面	變異來源	SS	df	MS	F	p
關懷行為	組間	160.109	3	53.370	0.983	.401
	組內	20967.583	386	54.320		
	總和	21127.692	389			
訓練與指導 行為	組間	33.983	3	11.328	0.450	.717
	組內	9708.776	386	25.152		
	總和	9742.759	389			
獎勵行為	組間	48.977	3	16.326	1.816	.144
	組內	3469.200	386	8.988		
	總和	3518.177	389			
民主行為	組間	20.236	3	6.745	0.728	.536
	組內	3575.971	386	9.264		
	總和	3596.208	389			
權威行為	組間	5.061	3	1.687	0.246	.864
	組內	2650.582	386	6.867		
	總和	2655.644	389			

* $p < .05$

(三) 星座

星座不同的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性考驗結果，詳如表4-35所示；由表中可以發現星座不同的射箭選手知覺其射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準（ $p > .05$ ）表示沒有顯著差異。

表 4-35 星座不同的射箭選手知覺其射箭教練領導行為的差異性分析

領導構面	變異來源	SS	df	MS	F	p
關懷行為	組間	749.454	11	68.132	1.264	.243
	組內	20378.239	378	53.911		
	總和	21127.692	389			
訓練與指導 行為	組間	295.408	11	26.855	1.075	.381
	組內	9447.351	378	24.993		
	總和	9742.759	389			
獎勵行為	組間	76.018	11	6.911	0.759	.681
	組內	3442.159	378	9.106		
	總和	3518.177	389			
民主行為	組間	153.895	11	13.990	1.536	.116
	組內	3442.312	378	9.107		
	總和	3596.208	389			
權威行為	組間	98.621	11	8.966	1.325	.208
	組內	2557.023	378	6.765		
	總和	2655.644	389			

* $p < .05$

(四) 教育程度

教育程度不同的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-36所示；由表中可以發現教育程度不同的射箭選手，在知覺其射箭教練領導行為的差異性考驗中；在「關懷行為」、「訓練與指導」、「民主行為」、「權威行為」四種領導行為類型均達到顯著水準，其考驗統計值分別為：關懷行為 ($F=7.526$ 、 $p=.000$)、訓練與指導 ($F=9.179$ 、 $p=.000$)、民主行為 ($F=8.259$ 、 $p=.000$)、權威行為 ($F=2.699$ 、 $p=.030$)；僅「獎勵行為」未達顯著水準 ($F=1.860$ 、 $p=.117$ ， $p>.05$)。

達顯著差異水準之變項，進一步由薛費法事後考驗結果發現：

1. 在「關懷行為」此類教練領導行為中，國中與大學、高中與大學之間有差異存在，國中與大學其平均數 ($M=41.80$ 、 $M=36.57$)，高中與大學之平均數 ($M=40.26$ 、 $M=36.57$) 顯示國中比大學及高中比大學傾向認同教練「關懷」的領導行為。
2. 在「指導」此類教練領導行為中，國中與大學之間有差異存在，國中與大學其平均數 ($M=30.02$ 、 $M=26.13$)，顯示國中比大學傾向認同教練的「指導」的領導行為。
3. 在「民主行為」此類教練領導行為中，國中與高中、國中與大學之間有差異存在，國中與高中其平均數 ($M=15.78$ 、 $M=14.45$)，國中與大學之平均數 ($M=15.78$ 、 $M=13.76$) 顯示國中比大學及國中比高中傾向認同教練「民主」的領導行為。

表 4-36 教育程度不同的射箭選手知覺其教練領導行為的差異性分析

類型	變異來源	SS	df	MS	F值	p值	事後比較
關懷行為	組間	1532.128	4	383.032	7.526**	.000	B > D C > D
	組內	19595.565	385	50.898			
	總和	21127.692	389				
指導行為	組間	848.243	4	212.061	9.179**	.000	B > D
	組內	8894.516	385	23.103			
	總和	9742.759	389				
獎勵行為	組間	66.703	4	16.676	1.860	.117	-
	組內	3451.474	385	8.965			
	總和	3518.177	389				
民主行為	組間	284.194	4	71.048	8.259**	.000	B > C B > D
	組內	3312.014	385	8.603			
	總和	3596.208	389				
權威行為	組間	72.425	4	18.106	2.669*	.030	-
	組內	2583.218	385	6.710			
	總和	2655.644	389				

* $p < .05$; ** $p < .001$; 【註】 A : 國小 ; B : 國中 ; C : 高中 ; D : 大學 ; E : 研究所

(五) 從事射箭運動的年數

從事射箭運動的年數不同的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-37所示；由表中可以發現從事射箭運動的年數不同的射箭選手，在知覺其射箭教練領導行為的差異性考驗中；在「關懷行為」、「民主行為」二種領導行為類型達到顯著水準；「權威行為」、「獎勵行為」、「訓練與指導行為」、未達顯著水準；其考驗統計值分別為：關懷行為、民主行為；權威行為、獎勵行為、訓練與指導行為大於.05，未達顯著水準，表示沒有顯著差異。

達顯著差異水準之變項，進一步由薛費法事後考驗結果發現：

- 1.在「關懷行為」此類教練領導行為中，1-3年與4-6年之間有差異存在，其平均數 (M=41.21、M=38.60)，顯示1-3年比4-6年的選手知覺到教練有較多的「關懷行為」的領導行為。
- 2.在「民主」此類教練領導行為中，1-3年與4-6年之間有差異存在，其平均數 (M=15.39、M=14.36)，顯示1-3年比4-6年的選手知覺到教練有較多的「民主行為」的領導行為。

表 4-37 射箭年數不同的射箭選手知覺其射箭教練領導行為的差異性分析

類型	變異來源	SS	df	MS	F值	p值	事後比較
關懷行為	組間	755.369	3	251.790			
	組內	20372.324	386	52.778	4.771*	.003	A > B
	總和	21127.692	389				
指導行為	組間	177.751	3	59.250			
	組內	9565.008	386	24.780	2.391	.068	-
	總和	9742.759	389				
獎勵行為	組間	13.772	3	4.591			
	組內	3504.405	386	9.079	0.506	.679	-
	總和	3518.177	389				
民主行為	組間	135.099	3	45.033			
	組內	3461.109	386	8.967	5.022*	.002	A > B
	總和	3596.208	389				
權威行為	組間	26.954	3	8.985			
	組內	2628.690	386	6.810	1.319	.268	-
	總和	2655.644	389				

*p<.05；【註】A：1-3年； B：4-6年； C：7-9年； D：10年以上

(六) 個人最佳成績

個人最佳成績不同的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性考驗結果詳如表4-38所示；由表中可以發現個人成績不同的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準 ($p > .05$)，表示沒有顯著差異。

表 4-38 個人最佳成績不同的射手知覺射箭教練領導行為的差異性分析

領導類型	變異來源	SS	df	MS	F	p
關懷行為	組間	24.334	2	12.167	0.223	.800
	組內	21103.358	387	54.531		
	總和	21127.692	389			
訓練與指導 行為	組間	23.004	2	11.502	0.458	.633
	組內	9719.755	387	25.116		
	總和	9742.759	389			
獎勵行為	組間	5.090	2	2.545	0.280	.756
	組內	3513.087	387	9.078		
	總和	3518.177	389			
民主行為	組間	2.765	2	1.383	0.149	.862
	組內	3593.443	387	9.285		
	總和	3596.208	389			
權威行為	組間	1.815	2	.907	0.132	.876
	組內	2653.829	387	6.857		
	總和	2655.644	389			

* $p < .05$

(七) 團體最佳成績

團體運動成績不同的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-39所示；由表中可以發現團體運動成績不同的射箭選手，在其知覺其射箭教練領導行為的差異性考驗中；在「關懷行為」、「訓練與指導」、「民主行為」、「權威行為」四種領導行為類型均達到顯著水準，其考驗統計值分別為：關懷行為 ($F=6.012, p=.003$)、訓練與指導 ($F=5.346, p=.005$)、民主行為 ($F=7.133, p=.001$) 支持行為 ($F=3.374, p=.035$)；僅「獎勵行為」未達顯著水準 ($F=2.459, p=.087, P>.05$)。達顯著差異水準之變項，進一步由薛費法事後考驗結果發現：

1. 在「關懷行為」此類教練領導行為中，前4名與8名以外之間有差異存在，前4名與8名以外其平均數 ($M=38.56$ 、 $M=41.27$)，顯示8名以外比前4名的選手知覺教練有較多的「關懷」的領導行為。
2. 在「指導」此類教練領導行為中，前4名與8名以外之間有差異存在，前4名與8名以外其平均數 ($M=27.62$ 、 $M=29.28$)，顯示8名以外比前4名的選手知覺教練有較多的「指導」的領導行為。
3. 在「民主行為」此類教練領導行為中，前4名與8名以外之間有差異存在，前4名與8名以外其平均數 ($M=14.23$ 、 $M=15.41$)，顯示8名以外比前4名的選手知覺教練有較多的「民主」的領導行為。
4. 在「權威行為」此類教練領導行為中，前4名與5-8名之間有差異存在，前4名與5-8名其平均數 ($M=8.89$ 、 $M=9.96$)，顯示5-8名比前4名的選手知覺教練有較多的「權威行為」的領導行為。

表 4-39 團體最佳成績不同的射箭選手知覺其射箭教練領導行為的差異性分析

類型	變異來源	SS	df	MS	F值	p值	事後比較
關懷行為	組間	636.702	2	318.351			C>A
	組內	20490.990	387	52.948	6.012**	.003	
	總和	21127.692	389				
指導行為	組間	261.916	2	130.958			C>A
	組內	9480.843	387	24.498	5.346**	.005	
	總和	9742.759	389				
獎勵行為	組間	44.154	2	22.077			
	組內	3474.023	387	8.977	2.459	.087	
	總和	3518.177	389				
民主行為	組間	127.857	2	63.929			C>A
	組內	3468.351	387	8.962	7.133**	.001	
	總和	3596.208	389				
權威行為	組間	45.507	2	22.754			B>A
	組內	2610.136	387	6.745	3.374**	.035	
	總和	2655.644	389				

* $p < .05$; ** $p < .01$; 【註】 A : 前4名 ; B : 5-8名 ; C : 8名外

(八) 對自己運動成績表現的滿意度

對自己運動成績表現的滿意度不同的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-40所示；由表中可以發現滿意度不同的射箭選手，在其知覺其射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準 ($p > .05$) 表示沒有顯著差異。

表 4-40 成績滿意度不同的射箭選手知覺其教練領導行為的差異性分析

領導類型	變異來源	SS	df	MS	F	p
關懷行為	組間	212.942	3	70.981	1.310	.271
	組內	20914.750	386	54.183		
	總和	21127.692	389			
訓練與指導行為	組間	43.710	3	14.570	0.580	.629
	組內	9699.049	386	25.127		
	總和	9742.759	389			
獎勵行為	組間	25.824	3	8.608	0.951	.416
	組內	3492.353	386	9.048		
	總和	3518.177	389			
民主行為	組間	9.062	3	3.021	0.325	.807
	組內	3587.146	386	9.293		
	總和	3596.208	389			
權威行為	組間	15.624	3	5.208	0.761	.516
	組內	2640.019	386	6.839		
	總和	2655.644	389			

* $p < .05$

(九) 最高運動成就

最高運動成就的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-41所示；由表中可以發現最高運動成就的射箭選手，在知覺其射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準 ($p > .05$) 表示沒有顯著差異。

表 4-41 最高運動成就不同的射箭選手知覺其教練領導行為的差異性分析

領導類型	變異來源	SS	df	MS	F	p
關懷行為	組間	191.375	3	63.792	1.176	.319
	組內	20936.317	386	54.239		
	總和	21127.692	389			
訓練與指導 行為	組間	103.352	3	34.451	1.380	.249
	組內	9639.407	386	24.973		
	總和	9742.759	389			
獎勵行為	組間	20.223	3	6.741	0.744	.526
	組內	3497.954	386	9.062		
	總和	3518.177	389			
民主行為	組間	47.951	3	15.984	1.739	.159
	組內	3548.256	386	9.192		
	總和	3596.208	389			
權威行為	組間	19.929	3	6.643	0.973	.405
	組內	2635.714	386	6.828		
	總和	2655.644	389			

* $p < .05$

(十) 中正或國光獎章

曾得中正或國光獎章與未得獎章的射箭選手，知覺其射箭教練領導行為的差異性考驗結果詳如表4-42所示；由表中可以發現曾得與未得獎章的射箭選手，在知覺其射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準 ($p > .05$) 表示沒有顯著差異。

表 4-42 得與未得獎章的選手知覺射箭教練領導行為的差異性分析

類型	獎章	人數	平均數	標準差	t值	p值
關懷行為	是	7	39.00	8.12	-0.390	.697
	否	383	40.10	7.37		
訓練與指導行為	是	7	29.00	3.83	0.208	.836
	否	383	28.60	5.03		
獎勵行為	是	7	15.43	3.26	0.196	.845
	否	383	15.20	3.01		
民主行為	是	7	12.71	4.96	-1.940	.053
	否	383	14.96	2.99		
權威行為	是	7	9.29	2.69	2.31	.817
	否	383	9.05	2.61		

* $p < .05$

小結：

由上述選手知覺其射箭教練領導行為差異性分析結果綜合討論如下：

- (一) 性別：男性選手比女性選手知覺教練有較多的「權威行為」。
- (二) 教育程度：國中的選手比大學的選手及高中的選手比大學的選手知覺教練有較多的「關懷行為」；國中的選手比大學的選手知覺教練有較多的「訓練與指導行為」；國中的選手比大學的選手及國中的選手比高中的選手知覺教練有較多的「民主行為」。

- (三) 從事射箭的年齡：從事射箭訓練年數愈少的選手越知覺到教練有較多的「民主行為」和「關懷行為」。
- (四) 團體最佳成績：團體成績8名外的比前4名的選手知覺教練有較多的「關懷行為」、「訓練與指導行為」及「民主行為」；5-8名的選手比前4名的選手知覺教練有較多的「權威行為」。

假設一：不同背景變項之射箭選手所知覺的教練領導行為沒有顯著的差異。

說明：不同背景變項（性別、教育程度、訓練年數、團體最佳成績）選手知覺的教練領導行為經分析結果有顯著差異存在。

假設驗證：拒絕假設。

二、不同背景變項選手喜愛其射箭教練領導行為的差異性分析

不同背景變項選手喜愛其射箭教練領導行為的差異性分析，擬從選手個人基本資料中，就其性別、血型、星座、教育程度、射箭的年齡、個人及團體近兩年最佳成績、對自己運動成績表現的滿意度、最高運動成就、及獲得與未獲得中正或國光獎章等不同背景，透過t考驗及單因子變異數分析來檢測其喜愛的射箭教練領導行為之差異性，茲將統計分析結果敘述如下：

(一) 性別

性別不同的射箭選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性考驗結果詳如表4-43所示；由表中可以發現性別不同的射箭選手，在其喜愛的射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準 ($p > .05$) 表示沒有顯著差異。

表 4-43 性別不同的射箭選手喜愛其教練領導行為的差異性分析

領導類型	性別	人數	平均數	標準差	t值	p值
訓練與指導 行為	男	233	34.52	5.04	-0.997	.319
	女	157	35.01	4.50		
權威行為	男	233	22.97	6.45	0.792	.429
	女	157	22.46	6.09		
民主行為	男	233	25.55	3.64	-1.242	.215
	女	157	25.98	3.01		
關懷行為	男	233	16.70	2.78	-6.33	.527
	女	157	16.87	2.44		
獎勵行為	男	233	16.21	3.06	-0.490	.625
	女	157	16.36	2.64		

* $p < .05$

(二) 血型

血型不同的射箭選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性考驗結果詳如表4-44所示；由表中可以發現血型不同的射箭選手喜愛其射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準（ $p > .05$ ）表示沒有顯著差異。

表 4-44 血型不同的射箭選手喜愛其教練領導行為的差異性分析

領導類型	變異來源	SS	df	MS	F	p
訓練與指導 行為	組間	29.935	3	9.978	0.425	.735
	組內	9061.473	386	23.475		
	總和	9091.408	389			
權威行為	組間	76.459	3	25.486	0.640	.590
	組內	15377.307	386	39.838		
	總和	15453.767	389			
民主行為	組間	32.775	3	10.925	0.943	.420
	組內	4469.761	386	11.580		
	總和	4502.536	389			
關懷行為	組間	4.689	3	1.563	0.222	.881
	組內	2714.542	386	7.302		
	總和	2719.231	389			
獎勵行為	組間	40.608	3	13.536	1.627	.183
	組內	3212.123	386	8.322		
	總和	3252.731	389			

* $p < .05$

(三) 星座

星座不同的射箭選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性考驗結果詳如表4-45所示；由表中可以發現星座不同的射箭選手喜愛其射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準（ $p > .05$ ）表示沒有顯著差異。

表 4-45 不同星座的射箭選手喜愛其教練領導行為的差異性分析

領導類型	變異來源	SS	df	MS	F	p
訓練與指導 行為	組間	140.678	11	12.789	0.540	.876
	組內	8950.730	378	23.679		
	總和	9091.408	389			
權威行為	組間	166.275	11	15.116	0.374	.966
	組內	15287.492	378	40.443		
	總和	15453.767	389			
民主行為	組間	124.516	11	11.320	0.977	.466
	組內	4378.020	378	11.582		
	總和	4502.536	389			
關懷行為	組間	51.196	11	4.654	0.659	.777
	組內	2668.035	378	7.058		
	總和	2719.231	389			
獎勵行為	組間	50.604	11	4.600	0.543	.874
	組內	3202.127	378	8.471		
	總和	3252.731	389			

* $p < .05$

(四) 教育程度

教育程度不同的射箭選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-46所示；由表中可以發現教育程度不同的射箭選手，在其喜愛射箭教練領導行為的差異性考驗中；在「訓練與指導」、「權威行為」、「民主行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」五種領導行為類型均達到顯著水準，其考驗統計值分別為：訓練與指導 ($F=4.205$ ， $p=.002$)、權威行為 ($F=6.194$ ， $p=.000$) 民主行為 ($F=3.963$ ， $p=.004$)、關懷行為 ($F=3.258$ ， $p=.012$)、獎勵行為 ($F=5.035$ ， $p=.001$)。

達顯著差異水準之變項，由薛費法事後考驗結果發現：

1. 在「訓練與指導」此類教練領導行為中，沒有差異存在。
2. 在「民主行為」此類教練領導行為中，國中與高中之間有差異存在，國中與高中其平均數 ($M=35.35$ 、 $M=33.68$)，顯示國中比高中選手喜愛教練有較多的「民主行為」的領導行為。
3. 在「權威行為」此類教練領導行為中，大學與國中之間有差異存在，大學與國中之平均數 ($M=25.46$ 、 $M=21.45$) 顯示大學比國中選手喜愛教練有較多的「權威行為」的領導行為。
4. 在「獎勵行為」此類教練領導行為中，大學與國中、高中之間有差異存在，大學與國中之平均數 ($M=17.44$ 、 $M=16.22$)、大學與高中之平均數 ($M=17.44$ 、 $M=15.63$) 顯示大學比國中、高中選手喜愛教練有較多的「獎勵行為」的領導行為。

表 4-46 教育程度不同的射箭選手喜愛其教練領導行為的差異性分析

類型	變異來源	SS	df	MS	F值	p值	事後比較
訓練與指導行為	組間	380.548	4	95.137	4.205*	.002	-
	組內	8710.859	385	22.626			
	總和	9091.408	389				
權威行為	組間	934.306	4	233.576	6.184**	.000	D>B
	組內	14519.461	385	37.713			
	總和	15453.767	389				
民主行為	組間	178.047	4	44.512	3.963*	.004	B>C
	組內	4324.489	385	11.232			
	總和	4502.536	389				
關懷行為	組間	89.022	4	22.256	3.258*	.012	-
	組內	2630.208	385	6.832			
	總和	2719.231	389				
獎勵行為	組間	161.687	4	40.422	5.035*	.001	D>B D>C
	組內	3091.044	385	8.029			
	總和	3252.731	389				

* $p < .05$ ** $p < .01$; 【註】A：國小；B：國中；C：高中；D：大學；-表示沒有差異

(五) 從事射箭運動的年數

從事射箭運動的年數不同的射箭選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-47所示；由表中可以發現從事射箭運動的年數不同的射箭選手，在其喜愛的射箭教練領導行為的差異性考驗中；僅「獎勵行為」一種領導行為類型達到顯著水準；「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「權威行為」、「民主行為」、「關懷行為」均未達顯著水準；其考驗統計值分別為：訓練與指導行為 ($F=.102$, $p=.959$)、權威行為 ($F=1.681$, $p=.171$)、民主行為 ($F=.819$, $p=.484$)、關懷行為 ($F=.167$, $p=.918$) $p > .05$ 未達顯著水準，獎勵行為 ($F=2.718$, $p=.044$) $p < .05$ 達顯著差異水準之變項，進一步由薛費法事後考驗結果發現：在「獎勵行為」

此類教練領導行為中，沒有差異。

表 4-47 射箭年數不同的射箭選手喜愛其射箭教練領導行為的差異性分析

類型	變異來源	SS	df	MS	F值	p值	事後比較
訓練 與 指導 行為	組間	7.175	3	2.392			
	組內	9084.233	386	23.534	0.102	.959	-
	總和	9091.408	389				
權威 行為	組間	199.292	3	66.431			
	組內	15254.474	386	39.519	1.681	.171	-
	總和	15453.767	389				
民主 行為	組間	28.493	3	9.498			
	組內	4474.043	386	11.591	0.819	.484	-
	總和	4502.536	389				
關懷 行為	組間	3.531	3	1.177			
	組內	2715.699	386	7.035	0.167	.918	-
	總和	2719.231	389				
獎勵 行為	組間	67.293	3	22.431			
	組內	3185.437	386	8.252	2.718*	.044	沒有差異
	總和	3252.731	389				

* $p < .05$

(六) 個人最佳成績

個人最佳成績不同的射箭選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-48所示；由表中可以發現個人最佳成績不同的射箭選手，在其喜愛的射箭教練領導行為的差異性考驗中；僅在「權威行為」一種領導行為類型達到顯著水準；「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「民主行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」均未達顯著水準；其考驗統計值分別為：權威行為 ($F=7.427, p=.001$) $p < .05$ 達顯著水準。訓練與指導行為行為 ($F=.313, p=.732$)、民主

行為 ($F=1.031, p=.358$)、關懷行為 ($F=1.733, p=.178$)、獎勵行為 ($F=2.681, p=.070$) $p>.05$ 均未達顯著水準。達顯著差異水準之變項，進一步由薛費法事後考驗結果發現：

1. 在「權威行為」此類教練領導行為中，5-8名與前4名、8名外之間有差異存在，5-8名與前4名之平均數 ($M=25.38, M=22.17$)、5-8名與前8名外之平均數 ($M=25.38, M=22.22$) 顯示5-8名比前4名、8名選手喜愛教練有較多的「權威行為」的領導行為。

表 4-48 個人最佳成績不同的射箭選手知覺其教練領導行為的差異性分析

類型	變異來源	SS	df	MS	F值	p值	事後比較
訓練與指導行為	組間	14.663	2	7.332	0.313	.732	-
	組內	9076.744	387	23.454			
	總和	9091.408	389				
權威行為	組間	571.253	2	285.626	7.427**	.001	B>A B>C
	組內	14882.514	387	38.456			
	總和	15453.767	389				
民主行為	組間	23.857	2	11.929	1.031	.358	
	組內	4478.679	387				
	總和	4502.536	389				
關懷行為	組間	24.143	2	12.072	1.733	.178	
	組內	2695.088	387	6.946			
	總和	2719.231	389				
獎勵行為	組間	44.446	2	22.223	2.681	.070	
	組內	3208.285	387	8.290			
	總和	3252.731	389				

* $p<.05$ ；** $p<.01$ 【註】A：前4名；B：5-8名；C：8名外

(七) 團體最佳成績

團體最佳成績不同的射箭選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-49所示；由表中可以發現團體最佳成績不同的射箭選手，在喜愛其射箭教練領導行為的差異性考驗中，「訓練與指導」、「民主行為」、「獎勵行為」三種領導行為類型均達到顯著水準，其考驗統計值分別為：訓練與指導 ($F=7.621, p=.001$)、民主行為 ($F=3.639, p=.027$) 獎勵行為 ($F=4.147, p=.017$)， $p < .05$ 達到顯著水準，僅「權威行為」、「關懷行為」、未達顯著水準；其考驗統計值分別為權威行為 ($F=1.840, p=.160$)、關懷行為 ($F=.768, p=.465$) $p > .05$ 未達顯著水準，表示沒有差異。

達顯著差異水準之變項，由薛費法事後考驗結果發現：

1. 在「訓練與指導」此類教練領導行為中，前4名與5-8、8名外之間有差異存在，前4名與5-8名之平均數 ($M=33.64$ 、 $M=36.20$)、前4名與8名外之平均數 ($M=33.64$ 、 $M=35.25$)、顯示5-8名比前4名、8名外選手喜愛教練有較多的「訓練與指導行為」的領導行為。
2. 在「獎勵行為」此類教練領導行為中，前4名與5-8名之間有差異存在，前4名與5-8名之平均數 ($M=15.88$ 、 $M=17.20$) 顯示5-8名比前4名選手喜愛教練有較多的「獎勵行為」的領導行為。

表 4-49 團體最佳成績不同的射箭選手喜愛其教練領導行為的差異性分析

類型	變異來源	SS	df	MS	F值	p值	事後比較
訓練與指導行為	組間	344.509	2	172.254	7.621**	.001	B>C B>A
	組內	8746.899	387	22.602			
	總和	9091.408	389				
權威行為	組間	145.547	2	72.773	1.840	.160	-
	組內	15308.220	387	39.556			
	總和	15453.767	389				
民主行為	組間	83.119	2	41.560	3.639**	.027	-
	組內	4419.417	387	11.420			
	總和	4502.536	389				
關懷行為	組間	10.754	2	5.377	0.768	.465	-
	組內	2708.477	387	6.999			
	總和	2719.231	389				
獎勵行為	組間	68.256	2	34.128	4.147**	.017	B>A
	組內	3184.474	387	8.229			
	總和	3252.731	389				

* $p < .05$; ** $p < .01$ 【註】A：前4名；B：5-8名；C：5-8名；-表示沒有差異

(八) 對自己運動成績表現滿意度

對自己運動成績表現滿意度不同的射箭選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表 4-50 所示；由表中可以發現滿意度不同的射箭選手，在喜愛其射箭教練領導行為的差異性考驗中，僅有「權威行為」達顯著水準，其考驗統計值 ($F=5.269, p=.001$)， $p < .05$ 達到顯著水準。其它均未達顯著水準 ($p > .05$)。

達顯著差異水準之變項，進一步由薛費法事後考驗結果發現：在「權威行為」此類教練領導行為中，不滿意與滿意、非常不滿意有顯著差異之間有差異存在，不滿意與滿意

之平均數 (M=23.63、M=21.15) 不滿意與非常不滿意之平均數 (M=23.63、M=20.85) 顯示不滿意比滿意，不滿意比非常不滿意選手喜愛教練有較多的「權威行為」的領導行為。

表 4-50 對自己成績滿意度不同的射箭選手喜愛其教練領導行為的差異性分析

類型	變異來源	SS	df	MS	F值	p值	事後比較
訓練與指導行為	組間	59.331	3	19.777	0.845	.470	-
	組內	9032.077	386	23.399			
	總和	9091.408	389				
權威行為	組間	607.905	3	202.635	5.269**	.001	C>B B>D
	組內	14845.862	386	38.461			
	總和	15453.767	389				
民主行為	組間	12.844	3	4.281	0.368	.776	
	組內	4489.692	386	11.631			
	總和	4502.536	389				
關懷行為	組間	40.466	3	13.489	1.944	.122	-
	組內	2678.765	386	6.940			
	總和	2719.231	389				
獎勵行為	組間	15.946	3	5.315	.634	.594	-
	組內	3236.784	386	8.385			
	總和	3252.731	389				

*p<.05; 【註】 A：非常滿意；B：滿意；C：不滿意；D：非常不滿意

(九) 最高運動成就

最高運動成就不同的射箭選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性分析，經單因子變異數分析結果詳如表4-51所示；由表中可以發現最高運動成就不同的射箭選手，在其喜愛箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準 ($p < .05$) 表示沒有顯著差異。

表 4-51 最高運動成就不同的選手喜愛的射箭教練領導行為差異分析

領導類型	變異來源	SS	df	MS	F	p
訓練與指導 行為	組間	78.670	3	26.223	1.123	.340
	組內	9012.737	386	23.349		
	總和	9091.408	389			
權威行為	組間	194.208	3	64.736	1.638	.180
	組內	15259.559	386	39.533		
	總和	15453.767	389			
民主行為	組間	45.204	3	15.068	1.305	.272
	組內	4457.332	386	11.547		
	總和	4502.536	389			
關懷行為	組間	23.047	3	7.682	1.100	.349
	組內	2696.183	386	6.985		
	總和	2719.231	389			
獎勵行為	組間	6.372	3	2.124	0.253	.860
	組內	3246.359	386	8.410		
	總和	3252.731	389			

* $p < .05$

(十) 獎章

曾得與未得國光獎章的選手，喜愛其射箭教練領導行為的差異性考驗結果詳如表4-52所示；由表中可以發現曾得與未得獎章的選手，在喜愛其射箭教練領導行為的五個向度上F值；經考驗結果均未達顯著水準 ($p < .05$) 表示沒有顯著差異。

表 4-52 得與未得獎章的射箭選手喜愛其教練領導行為的差異性分析

類型	獎章	人數	平均數	標準差	t值	p值
訓練與指導行為	是	7	36.86	4.18	1.183	.237
	否	383	34.68	4.84		
權威行為	是	7	22.14	7.56	-.0264	.792
	否	383	22.78	6.29		
民主行為	是	7	26.57	2.76	0.667	.505
	否	383	25.70	3.41		
關懷行為	是	7	18.29	1.50	1.534	.126
	否	383	16.74	2.65		
獎勵行為	是	7	18.00	2.00	2.288	.059
	否	383	16.24	2.90		

* $p < .05$

小結：

由上述選手喜愛其射箭教練領導行為差異性分析結果綜合討論如下：

- (一) 教育程度：國中選手比高中選手喜愛教練強調「民主行為」；大學選手比國中選手喜愛教練強調「權威行為」。
- (二) 個人最佳成績：個人成績5-8名選手比前4名、8名外選手喜愛教練強調「權威行為」。

(三) 團體最佳成績：團體成績5-8名選手比前4名、8名外選手喜愛教練強調「訓練與指導行為」前4名選手比5-8名選手喜愛教練強調「獎勵行為」的領導行為。

(四) 滿意度：對成績不滿意的選手比滿意的選手、不滿意的選手比非常不滿意的選手喜愛教練強調「權威行為」的領導行為。

假設二：不同背景變項之射箭選手所喜愛的教練領導行為沒有顯著的差異。

說明：不同背景變項選手所喜愛的教練領導行為經分析結果有顯著差異存在。

假設驗證：拒絕假設

三、知覺的與喜愛的教練領導行為的差異比較

整體而言，選手所知覺的與所喜愛的教練領導行為有顯著差異存在 ($P < .05$) 其中，喜愛的「訓練與指導行為」、「民主行為」、「權威行為」、「獎勵行為」的平均數都顯著高於知覺的領導行為的平均數，選手喜愛的和知覺的教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「權威行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」都有顯著差異如4-53所示。

表 4-53 喜愛、知覺的教練領導行為變異數分析摘要表

領導行為	喜愛的		知覺的		t值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
訓練與指導行為	34.72	4.83	28.61	5	22.322***
權威行為	22.77	6.30	9.06	2.61	48.152***
民主行為	25.72	3.40	14.92	3.04	58.401***
關懷行為	16.77	2.64	40.08	7.37	-64.234***
獎勵行為	16.27	2.89	15.21	3.01	5.680***

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

假設三：射箭選手所知覺的和所喜愛的教練領導行為沒有顯著的差異。

說明：本研究中，選手喜愛的和知覺的教練領導行為，除「關懷行為」外，喜愛的「訓練和指導行為」、「民主行為」、「權威行為」及「獎勵行為」的平均得分，都顯著高於知覺的教練領導行為的平均得分，表示教練的領導行為，沒有達到選手的要求或期望。

假設驗證：拒絕假設