

國立臺灣體育運動大學休閒運動管理研究所
碩士學位論文

臺灣大型節慶活動遊客遊憩歷程之研究—以 2011 高雄
燈會藝術節為例

The Study of Visitors Recreation Experience on Taiwan Festival
Activities- 2011 Kaohsiung Lantern Festival



研究生：尤宣懿 撰

指導教授：王桂圓 副教授

協同指導：沈易利 教授

中 華 民 國 一 〇 二 年 九 月

謝誌

古云：「不經一番寒徹骨，焉得梅花撲鼻香」、「讀書，是為了走更長遠的路」，經歷了 1460 個日子，終於在最後一刻完成了這個階段的學業任務。攻讀研究所的這段日子以來，學業、工作蠟燭兩頭燒，首要感謝的是被我纏了四年的指導教授亦是我大學時期空手道專長教練的熊媽-王桂圓老師，從大學到研究所整整八年，慶幸一路上不管是生活還是學業都有您的照顧及指導，能當您這麼久的學生我真是賺到了。還要感謝亞洲大學李明榮老師，在學校業務繁忙之際還排除萬難的來擔任我的口試委員，並給予我高度讚賞。

臺灣體育運動大學休閒系及休閒所八年來帶給我的美好回憶及學識上的知能，在此感謝協同指導教授亦是我親愛的大大-沈易利主任，從我大三擔任學生會會長起，便不斷給我機會嘗試各種不同的挑戰，並永遠在我需要協助、幫忙的時候伸出援手，六年來和老師一同經歷了許多刻苦銘心的重要事件，這些經驗讓我在職場上戰無不勝；感謝美麗的新手媽媽-黃心佳助教，從我擔任就業學程助理到校務評鑑到系辦工讀，我們堅實的革命情感可是不容小覷，要找到我的接班人很難唷！感謝帥氣挺拔的王建興老師，在我對高等統計懵懵懂懂、傻傻分不清的時候，用最簡單的方式教導我分類、整理，在我灰心沮喪的時候不斷給我正向的鼓勵；感謝休閒系、所師長們的諄諄教誨；感謝現在事業有成、博士班畢業的蔡明達學長，在我進行期刊投稿及學術發表的過程中，願意助我一臂之力還要接受我不斷的騷擾；感謝高等統計實力第一等的學妹-方怡潔，加緊腳步的這段時間裡沒有妳，我的人生都要

變成黑白的了；感謝受盡我苦毒及折磨卻始終義不容辭幫我每一件事的小妖妖-林虹瑩，我們的感情我實在無法用言語來表達，愛老虎油；感謝我已經這麼老卻還是年年歡迎我參加迎新和送舊的空手道隊，你們每一次支援我的人力總是令業主讚不絕口，問我以後可以都找這種學弟妹嗎？

攻讀碩士班期間，踏入”活動”這個業界令我將休閒及運動學以致用，獲得了相當多寶貴的實戰經驗，不論是國家級運動會還是大型節慶活動……論文題目就是在工作中靈光乍現的想法及深刻體悟。感謝那個總是愛大聲斥喝、指揮東指揮西的張大總監，在我撰寫論文的過程中提供了相當多不同的觀點及臺灣大型活動經驗；感謝我的”首席秘書”-張麗莎承接了那麼多工作重擔，如果妳的僵直性脊椎炎因此變的嚴重，那就跟著我工作一輩子吧！感謝所有在我昏天暗地、沒有耐性寫文章時卻始終包容我的業界的好夥伴們，尤其是陳田家小姐。

最後，要感謝最支持我的家人們-親愛的胖子老爸、碎念老媽和悶騷妹妹，因為你們我堅持到了現在；感謝尤家班及陳家班的眾親朋好友，希望我在研究所學習到的一切在日後能造福到大家；感謝天文館的好友們不斷催促著我要趕快畢業；感謝我的姊妹伴和其男友們-陳郁涵(陳聖翔)、張草莓、張榕榕、林香君(謝阿彬)…等人，要負責解決我所有的疑難雜症。

「智慧，是從生活及人事的磨練而得來的」，這一階段的結束即是下一階段的開始，我希望我的翅膀可以越來越茁壯，乘風翱翔在這廣大的天際之中。

論文名稱：臺灣大型節慶活動遊客遊憩歷程之研究－以 2011 高雄

燈會藝術節為例

總頁數：309 頁

院校所組別：國立臺灣體育運動大學休閒運動管理研究所

畢業時間及提要別：101 學年度第二學期碩士論文提要

研究生：尤宣懿

指導教授：王桂圓副教授

協同指導：沈易利教授

摘要

自民國 90 年迄今高雄燈會已連續舉辦 11 年，與臺灣燈會、臺北燈會並列為台灣三大燈會，參與高雄燈會活動的遊客逐年增加不少，2011 年高雄縣、市合併後，參觀遊客量更高達 900 萬人次。本研究目的在於瞭解 2011 高雄燈會藝術節參與遊客之遊憩歷程，盼能為日後的高雄燈會提供參與意見。本研究以問卷調查法蒐集資料，研究工具係研究者自行發展，問卷對象為 18 歲以上成年者，於 2 月 12 日至 28 日在高雄燈會活動現場施測，總計發放 400 份問卷，有效回收率達 98.5 %。結果顯示，參與遊客在遊憩歷程中所獲得之感受為正面導向大於負面，說明了本屆不僅延續了往年高雄燈會的特色，而創意精彩的程度更超乎以往。後續研究建議針對訪查主辦單位思維、記錄承辦單位執行過程及實質的經濟效益研究進行分析，以瞭解高雄燈會對地方經濟及產業發展的影響。

關鍵詞：高雄燈會、遊憩歷程

YU,HSUAN-I (2013). "The Study of Visitors Recreation Experience on Taiwan Festival Activities-2011 Kaohsiung Lantern Festival. Unpublished Master Thesis, National Taiwan Sports of Physical University, Taichung.

Abstract

Kaohsiung Lantern Festival, along with Taiwan Lantern Festival and Taipei Lantern Festival, are the three largest lantern festivals in Taiwan. Kaohsiung Lantern Festival has been held for 11 consecutive years since 2001, and there are more and more tourists coming to join the festival. The person-times of tourists even reached 9 million after the combination of Kaohsiung County and Kaohsiung City in 2011. The purpose of this study is to understand the tourists' satisfaction of 2011 Kaohsiung Lantern Festival. Based on the results, researchers bring up suggestions for participation opinion. The data collection method is questionnaire developed by this study. The questionnaire participants are tourists above 18 years old. 400 questionnaires were distributed during February 12 to 28 in Kaohsiung Lantern Festival, and the valid questionnaires with 98.5% valid rate. Results showed that the overall experience of the participant for Kaohsiung Lantern Festival is more positive than negative which indicated that the current event not only maintained the

standard of previous years, but surpassed it. Recommendations for future study for researchers include: understanding the mentality of the organizers, keeping record of the process and analyzing the economic benefit of the event to see how Kaohsiung Lantern Festival effect the domestic economic and industrial development in the future.

Key words: Festival activity, Recreation Experience

目 錄

謝 誌	I
中文摘要	III
英文摘要	IV
目 錄	VI
表目錄	VIII
圖目錄	VIVI
第一章 緒論	
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究限制	3
第二章 文獻探討	
第一節 節慶的意涵	4
第二節 高雄燈會發展沿革	10
第三節 遊憩歷程	12
第四節 關於滿意度	16
第三章 研究方法	
第一節 研究架構	18
第二節 研究流程	19
第三節 研究工具	21
第四節 統計分析方法	22
第五節 研究對象與範圍	23
第四章 研究結果與討論	
第一節 遊客人口背景特性	24
第二節 遊客遊憩行為分析	29

第三節	不同人口特性於各構面重要性及滿意度 之差異分析	44
第五章	結論與建議	
第一節	結論	290
第二節	建議	291
參考文獻	296
附件	問卷樣本	

表 目 錄

表 4-1-1	受試者人口背景特性分析彙整表	27
表 4-1-1	(續)	28
表 4-2-1	受試者基本認知分析彙整表	30
表 4-2-1	(續)	31
表 4-2-2	受試者旅遊動機分析彙表	31
表 4-2-2	(續)	32
表 4-2-3	受試者活動意象分析彙整表	33
表 4-2-3	(續)	34
表 4-2-4	受試者遊憩行為分析彙整表	38
表 4-2-4	(續)	39
表 4-2-4	(續)	40
表 4-2-4	(續)	41
表 4-2-4	(續)	42
表 4-2-5	受試者概估平均花費分析彙整表	43
表 4-3-1	性別在交通管理構面之重要性 t 檢定分析表 ...	52
表 4-3-2	性別在活動設計構面之重要性 t 檢定分析表 ...	53
表 4-3-3	性別在場地環境構面之重要性 t 檢定分析表 ...	54
表 4-3-4	性別在感官體驗構面之重要性 t 檢定分析表 ...	55
表 4-3-5	性別在公共設施構面之重要性 t 檢定分析表 ...	56
表 4-3-6	性別在重遊意願構面之重要性 t 檢定分析表 ...	57
表 4-3-7	年齡在交通管理構面之重要性變異數分析表 ..	61
表 4-3-7	(續)	62
表 4-3-7	(續)	63
表 4-3-7	(續)	64

表 4-3-8	年齡在活動設計構面之重要性變異數分析表 ..	64
表 4-3-8	(續)	65
表 4-3-8	(續)	66
表 4-3-8	(續)	67
表 4-3-9	年齡在場地環境構面之重要性變異數分析表 ..	68
表 4-3-9	(續)	69
表 4-3-9	(續)	70
表 4-3-9	(續)	71
表 4-3-10	年齡在感官體驗構面之重要性變異數分析表 ..	72
表 4-3-10	(續)	73
表 4-3-10	(續)	74
表 4-3-10	(續)	75
表 4-3-11	年齡在公共設施構面之重要性變異數分析表 ..	76
表 4-3-11	(續)	77
表 4-3-11	(續)	78
表 4-3-12	年齡在重遊意願構面之重要性變異數分析表 ..	79
表 4-3-12	(續)	80
表 4-3-12	(續)	81
表 4-3-12	(續)	82
表 4-3-13	婚姻在交通管理構面之重要性變異數分析表 ..	85
表 4-3-13	(續)	86
表 4-3-14	婚姻在活動設計構面之重要性變異數分析表 ..	87
表 4-3-14	(續)	88

表 4-3-15	婚姻在場地環境構面之重要性變異數分析表..	89
表 4-3-15	(續)	90
表 4-3-16	婚姻在感官體驗構面之重要性變異數分析表..	91
表 4-3-16	(續)	92
表 4-3-17	婚姻在公共設施構面之重要性變異數分析表..	93
表 4-3-17	(續)	94
表 4-3-18	婚姻在重遊意願構面之重要性變異數分析表..	95
表 4-3-18	(續)	96
表 4-3-19	教育在交通管理構面之重要性變異數分析表..	99
表 4-3-19	(續)	100
表 4-3-19	(續)	101
表 4-3-20	教育在活動設計構面之重要性變異數分析表..	102
表 4-3-20	(續)	103
表 4-3-20	(續)	104
表 4-3-21	教育在場地環境構面之重要性變異數分析表..	105
表 4-3-21	(續)	106
表 4-3-21	(續)	107
表 4-3-22	教育在感官體驗構面之重要性變異數分析表..	108
表 4-3-22	(續)	109
表 4-3-22	(續)	110

表 4-3-23	教育在公共設施構面之重要性變異數分析表 ..	111
表 4-3-23	(續)	112
表 4-3-23	(續)	113
表 4-3-24	教育在重遊意願構面之重要性變異數分析表 ..	113
表 4-3-24	(續)	114
表 4-3-24	(續)	115
表 4-3-25	居住地在交通管理構面之重要性變異數分析表 ...	119
表 4-3-25	(續)	120
表 4-3-25	(續)	121
表 4-3-25	(續)	122
表 4-3-26	居住地在活動設計構面之重要性變異數分析表 ...	123
表 4-3-26	(續)	124
表 4-3-26	(續)	125
表 4-3-26	(續)	126
表 4-3-27	居住地在場地環境構面之重要性變異數分析表 ...	127
表 4-3-27	(續)	128
表 4-3-27	(續)	129
表 4-3-27	(續)	130
表 4-3-28	居住地在感官體驗構面之重要性變異數分析表 ...	131
表 4-3-28	(續)	132
表 4-3-28	(續)	133
表 4-3-28	(續)	134

表 4-3-29	居住地在公共設施構面之重要性變異數分析表 ...	135
表 4-3-29	(續)	136
表 4-3-29	(續)	137
表 4-3-29	(續)	138
表 4-3-30	居住地在重遊意願構面之重要性變異數分析表 ...	139
表 4-3-30	(續)	140
表 4-3-30	(續)	141
表 4-3-30	(續)	142
表 4-3-31	職業在交通管理構面之重要性變異數分析表 ..	146
表 4-3-31	(續)	147
表 4-3-31	(續)	148
表 4-3-32	職業在活動設計構面之重要性變異數分析表 ..	149
表 4-3-32	(續)	150
表 4-3-32	(續)	151
表 4-3-33	職業在場地環境構面之重要性變異數分析表 ..	152
表 4-3-33	(續)	153
表 4-3-33	(續)	154
表 4-3-34	職業在感官體驗構面之重要性變異數分析表 ..	155
表 4-3-34	(續)	156
表 4-3-34	(續)	157
表 4-3-35	職業在公共設施構面之重要性變異數分析表 ..	158
表 4-3-35	(續)	159

表 4-3-35	(續)	160
表 4-3-36	職業在重遊意願構面之重要性變異數分析表 ..		161
表 4-3-36	(續)	162
表 4-3-36	(續)	163
表 4-3-37	性別在交通管理構面之滿意度 t 檢定分析表 ...		167
表 4-3-38	性別在活動設計構面之滿意度 t 檢定分析表 ...		168
表 4-3-39	性別在場地環境構面之滿意度 t 檢定分析表 ...		169
表 4-3-40	性別在感官體驗構面之滿意度 t 檢定分析表 ...		170
表 4-3-41	性別在公共設施構面之滿意度 t 檢定分析表 ...		171
表 4-3-42	性別在重遊意願構面之滿意度 t 檢定分析表 ...		172
表 4-3-43	年齡在交通管理構面之滿意度變異數分析表 ..		176
表 4-3-43	(續)	177
表 4-3-43	(續)	178
表 4-3-44	年齡在活動設計構面之滿意度變異數分析表 ..		179
表 4-3-44	(續)	180
表 4-3-44	(續)	181
表 4-3-44	(續)	182
表 4-3-45	年齡在場地環境構面之滿意度變異數分析表 ..		183
表 4-3-45	(續)	184
表 4-3-45	(續)	185
表 4-3-45	(續)	186
表 4-3-46	年齡在感官體驗構面之滿意度變異數分析表 ..		187

表 4-3-46	(續)	188
表 4-3-46	(續)	189
表 4-3-46	(續)	190
表 4-3-46	(續)	191
表 4-3-46	(續)	192
表 4-3-47	年齡在公共設施構面之滿意度變異數分析表..		193
表 4-3-47	(續)	194
表 4-3-47	(續)	195
表 4-3-47	(續)	196
表 4-3-47	(續)	197
表 4-3-48	年齡在重遊意願構面之滿意度變異數分析表..		198
表 4-3-48	(續)	199
表 4-3-48	(續)	200
表 4-3-48	(續)	201
表 4-3-49	婚姻在交通管理構面之滿意度變異數分析表..		205
表 4-3-49	(續)	206
表 4-3-49	(續)	207
表 4-3-50	婚姻在活動設計構面之滿意度變異數分析表..		208
表 4-3-50	(續)	209
表 4-3-51	婚姻在場地環境構面之滿意度變異數分析表..		210
表 4-3-51	(續)	211
表 4-3-52	婚姻在感官體驗構面之滿意度變異數分析表..		212

表 4-3-52	(續)	213
表 4-3-53	婚姻在公共設施構面之滿意度變異數分析表		214
表 4-3-53	(續)	215
表 4-3-54	婚姻在重遊意願構面之滿意度變異數分析表..		216
表 4-3-54	(續)	217
表 4-3-55	教育在交通管理構面之滿意度變異數分析表..		221
表 4-3-55	(續)	222
表 4-3-55	(續)	223
表 4-3-56	教育在活動設計構面之滿意度變異數分析表..		224
表 4-3-56	(續)	225
表 4-3-56	(續)	226
表 4-3-57	教育在場地環境構面之滿意度變異數分析表..		227
表 4-3-57	(續)	228
表 4-3-57	(續)	229
表 4-3-58	教育在感官體驗構面之滿意度變異數分析表..		230
表 4-3-58	(續)	231
表 4-3-58	(續)	232
表 4-3-59	教育在公共設施構面之滿意度變異數分析表..		234
表 4-3-59	(續)	235
表 4-3-59	(續)	236
表 4-3-60	教育在重遊意願構面之滿意度變異數分析表..		237
表 4-3-60	(續)	238

表 4-3-60	(續)	239
表 4-3-61	居住地在交通管理構面之滿意度變異數分析表 ...		242
表 4-3-61	(續)	243
表 4-3-61	(續)	244
表 4-3-61	(續)	245
表 4-3-62	居住地在活動設計構面之滿意度變異數分析表 ...		246
表 4-3-62	(續)	247
表 4-3-62	(續)	248
表 4-3-62	(續)	249
表 4-3-63	居住地在場地環境構面之滿意度變異數分析表 ...		250
表 4-3-63	(續)	251
表 4-3-63	(續)	252
表 4-3-63	(續)	253
表 4-3-64	居住地在感官體驗構面之滿意度變異數分析表 ...		254
表 4-3-64	(續)	255
表 4-3-64	(續)	256
表 4-3-64	(續)	257

表 4-3-65	居住地在公共設施構面之滿意度變異數分析表...	258
表 4-3-65	(續)	259
表 4-3-65	(續)	260
表 4-3-65	(續)	261
表 4-3-66	居住地在重遊意願構面之滿意度變異數分析表	262
表 4-3-66	(續)	263
表 4-3-66	(續)	264
表 4-3-66	(續)	265
表 4-3-67	職業在交通管理構面之滿意度變異數分析表..	269
表 4-3-67	(續)	270
表 4-3-67	(續)	271
表 4-3-68	職業在活動設計構面之滿意度變異數分析表..	272
表 4-3-68	(續)	273
表 4-3-68	(續)	274
表 4-3-69	職業在場地環境構面之滿意度變異數分析表..	275
表 4-3-69	(續)	276
表 4-3-69	(續)	277
表 4-3-70	職業在感官體驗構面之滿意度變異數分析表..	278
表 4-3-70	(續)	279
表 4-3-70	(續)	280
表 4-3-71	職業在公共設施構面之滿意度變異數分析表..	281
表 4-3-71	(續)	282

表 4-3-71	(續)	283
表 4-3-72	職業在重遊意願構面之滿意度變異數分析表..		284
表 4-3-72	(續)	285
表 4-3-72	(續)	286

圖 目 錄

圖 2-3-1	Driver and Brown 遊憩體驗理論架構	13
圖 2-3-2	Clawson and Knetschy 遊憩體驗歷程圖	14
圖 3-1-1	研究架構圖	18
圖 3-2-1	研究流程圖	20
圖 4-3-1	交通管理重要性平均數一覽表	44
圖 4-3-2	活動設計重要性平均數一覽表	45
圖 4-3-3	場地管理重要性平均數一覽表	45
圖 4-3-4	感官體驗重要性平均數一覽表	46
圖 4-3-5	公共設施重要性平均數一覽表	46
圖 4-3-6	重遊意願重要性平均數一覽表	47
圖 4-3-7	整體重要性平均數一覽表	47
圖 4-3-8	交通管理滿意度平均數一覽表	48
圖 4-3-9	活動設計滿意度平均數一覽表	49
圖 4-3-10	場地管理滿意度平均數一覽表	49
圖 4-3-11	感官體驗滿意度平均數一覽表	50
圖 4-3-12	公共設施滿意度平均數一覽表	50
圖 4-3-13	重遊意願滿意度平均數一覽表	51
圖 4-3-14	整體滿意度平均數一覽表	51
圖 4-3-15	性別在交通管理構面之重要性差異	58
圖 4-3-16	性別在活動設計構面之重要性差異	58
圖 4-3-17	性別在場地環境構面之重要性差異	59
圖 4-3-18	性別在感官體驗構面之重要性差異	59
圖 4-3-19	性別在公共設施構面之重要性差異	60

圖 4-3-20	性別在重遊意願構面之重要性差異	60
圖 4-3-21	年齡在交通管理構面之重要性差異	82
圖 4-3-22	年齡在活動設計構面之重要性差異	82
圖 4-3-23	年齡在場地環境構面之重要性差異	83
圖 4-3-24	年齡在感官體驗構面之重要性差異	83
圖 4-3-25	年齡在公共設施構面之重要性差異	84
圖 4-3-26	年齡在重遊意願構面之重要性差異	84
圖 4-3-27	婚姻在交通管理構面之重要性差異	96
圖 4-3-28	婚姻在活動設計構面之重要性差異	96
圖 4-3-29	婚姻在場地環境構面之重要性差異	97
圖 4-3-30	婚姻在感官體驗構面之重要性差異	97
圖 4-3-31	婚姻在公共設施構面之重要性差異	98
圖 4-3-32	婚姻在重遊意願構面之重要性差異	98
圖 4-3-33	教育在交通管理構面之重要性差異	116
圖 4-3-34	教育在活動設計構面之重要性差異	116
圖 4-3-35	教育在場地環境構面之重要性差異	117
圖 4-3-36	教育在感官體驗構面之重要性差異	117
圖 4-3-37	教育在公共設施構面之重要性差異	118
圖 4-3-38	教育在重遊意願構面之重要性差異	118
圖 4-3-39	居住地在交通管理構面之重要性差異	144
圖 4-3-40	居住地在活動設計構面之重要性差異	144

圖 4-3-41	居住地在場地環境構面之重要性差異	144
圖 4-3-42	居住地在感官體驗構面之重要性差異	144
圖 4-3-43	居住地在公共設施構面之重要性差異	145
圖 4-3-44	居住地在重遊意願構面之重要性差異	145
圖 4-3-45	職業地在交通管理構面之重要性差異	164
圖 4-3-46	職業地在活動設計構面之重要性差異	164
圖 4-3-47	職業地在場地環境構面之重要性差異	165
圖 4-3-48	職業地在感官體驗構面之重要性差異	165
圖 4-3-49	職業地在公共設施構面之重要性差異	166
圖 4-3-50	職業地在重遊意願構面之重要性差異	166
圖 4-3-51	性別在交通管理構面之滿意度差異	173
圖 4-3-52	性別在活動設計構面之滿意度差異	173
圖 4-3-53	性別在場地環境構面之滿意度差異	174
圖 4-3-54	性別在感官體驗構面之滿意度差異	174
圖 4-3-55	性別在公共設施構面之滿意度差異	175
圖 4-3-56	性別在重遊意願構面之滿意度差異	175
圖 4-3-57	年齡在交通管理構面之滿意度差異	202
圖 4-3-58	年齡在活動設計構面之滿意度差異	202
圖 4-3-59	年齡在場地環境構面之滿意度差異	203
圖 4-3-60	年齡在感官體驗構面之滿意度差異	203
圖 4-3-61	年齡在公共設施構面之滿意度差異	204

圖 4-3-62	年齡在重遊意願構面之滿意度差異	204
圖 4-3-63	婚姻在交通管理構面之滿意度差異	218
圖 4-3-64	婚姻在活動設計構面之滿意度差異	218
圖 4-3-65	婚姻在場地環境構面之滿意度差異	219
圖 4-3-66	婚姻在感官體驗構面之滿意度差異	219
圖 4-3-67	婚姻在公共設施構面之滿意度差異	220
圖 4-3-68	婚姻在重遊意願構面之滿意度差異	220
圖 4-3-69	教育在交通管理構面之滿意度差異	239
圖 4-3-70	教育在活動設計構面之滿意度差異	239
圖 4-3-71	教育在場地環境構面之滿意度差異	240
圖 4-3-72	教育在感官體驗構面之滿意度差異	240
圖 4-3-73	教育在公共設施構面之滿意度差異	241
圖 4-3-74	教育在重遊意願構面之滿意度差異	241
圖 4-3-75	居住地在交通管理構面之滿意度差異	266
圖 4-3-76	居住地在活動設計構面之滿意度差異	266
圖 4-3-77	居住地在場地環境構面之滿意度差異	267
圖 4-3-78	居住地在感官體驗構面之滿意度差異	267
圖 4-3-79	居住地在公共設施構面之滿意度差異	268
圖 4-3-80	居住地在重遊意願構面之滿意度差異	268
圖 4-3-81	職業地在交通管理構面之滿意度差異	287
圖 4-3-82	職業地在活動設計構面之滿意度差異	287

圖 4-3-83	職業地在場地環境構面之滿意度差異	288
圖 4-3-84	職業地在感官體驗構面之滿意度差異	288
圖 4-3-85	職業地在公共設施構面之滿意度差異	289
圖 4-3-86	職業地在重遊意願構面之滿意度差異	289

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

節慶是人類各民族文化中相當獨特的一環，無論東西、從古迄今，都與生活有著密不可分的關係。隨著國際交通的便利及地球村概念的崛起，觀光旅遊產業成為世界各國發展的重要指標產業。近年來政府政策大幅調整，不僅積極的讓台灣走出去，更將台灣特色行銷於國際舞台，以期吸引更多國際觀光客來台旅遊觀光，名符其實的讓世界走進來。

台灣的節慶可分為二種，主要可區分為以中國傳統農曆的民俗節日，及以現稱”國曆”的西洋陽曆的紀念日，二者發展而來。台灣的重要民俗節日，主要源自淵遠流長的中華文化而來，延續五千年來祖先生活的环境、文化、習慣及長久累積下來的智慧，包括除夕、春節、元宵、清明、端午、中元、中秋、重陽...等節慶。而國曆則以具有國家發展重大意義的紀念日，如開國紀念日、二二八紀念日、行憲紀念日、國父誕辰紀念日、國慶日、台灣光復紀念日、九三軍人節...等，通常是以人為主要因素；此外，還有與世界同步的婦女節、兒童節、母親節等等。

台灣各地事件行銷、節慶觀光的蓬勃發展，可追溯民國85年開辦的宜蘭國際童玩節（余龍通，2009）。從一個地方新興的節慶，而成為當時膾炙人口、成功舉辦的大型活動，甚而蔚為風潮，可以說是全台各地開始「瘋節慶」的發源地。隨後交通部觀光局開始提倡的「台灣觀光十二大節慶」、到「觀光客倍增計畫」、乃至於近年來開放陸客觀光及自由遊行，從中央到地方，節慶活動，似乎已成為的重點工作（觀光局，2002）。

高雄燈會是每年高雄市吸引最多觀光人潮的慶典。回溯 2001 年以前，高雄燈會原本在市立文化中心舉辦，且規模受腹地侷限，充其量僅堪稱民族節慶在地方之應景活動。直到 2001 年因為臺灣燈會在高雄，國家級燈會首度移師首都臺北市以外，自此愛河畔的元宵燈會便成為了傳統，與臺灣燈會、臺北燈會並列為臺灣三大燈會。

2011 年對高雄而言是一個特別年份，因為今年可以說是縣市合併的元年，所以今年燈會不僅依然在愛河流域盛大舉行，而且更為擴大舉辦。從 2001 年首度在愛河舉辦至今，愛河透過燈會不斷地展現其風采多變的樣貌。今年活動場域從過去中正（高雄）橋，向上游延伸至七賢橋，港區除光榮碼頭之外，更延伸至對岸的十三、十四號碼頭，範圍之大為歷年之最。2011 年高雄燈會藝術節不僅已圓滿落幕，同時又成功締造了一次城市行銷，創造了逾 900 萬的觀光客造訪了這個美麗港都，研究者所幸能恭逢其盛，亦期本研究之內容一如本活動跌創新高的人潮數據，對未來台灣節慶之發展，具有實質的價值與意義。

本研究動機係因研究者為公關活動產業之在職從業人員，同時也是「2011 高雄燈會藝術節」活動企劃與現場執行者之一員。所以期能藉由本次對遊客參與者之行為研究成果，輔以實務歷練，將來對應在各種不同大型節慶活動規劃時，能在創意與執行力的通盤思維上，提供學理數據判斷及實際操盤經驗。

第二節 研究目的

隨著地方節慶活動數量的劇增，活動如何辦好？如何發展讀特定位形成特色？如何吸引國人及國外旅客參與？如何將人潮化為錢潮？如何將活動力帶動經濟力？根據前述研究背景與動機，本研究欲了解參與 2011 高雄藝術節之遊客，在社經地位、遊憩歷程及其對本次各項活動重要性和滿意程度之評價。

本研究目的如下：

- 一、了解參與 2011 高雄燈會藝術節遊客遊憩感官與配套措施重要性與滿意度認知情形。
- 二、了解參與 2011 高雄燈會藝術節遊客之遊憩歷程與分佈概況。
- 三、了解參與 2011 高雄燈會藝術節遊客之重要性及滿意度差異情形。
- 四、依照研究之結果，提供縣市政府主管機關及承辦單位未來活動規劃方向之建議。

第三節 研究限制

在交通部觀光局近 10 年來大力推廣台灣地區大型節慶活動之下，各縣市政府便紛紛積極地推出和地方特色、自然生態及產業結構有關的節慶活動。基於上述所言，台灣節慶活動地點分布廣泛，活動主題多元化無法逐一研究，本研究為獨立探討 2011 高雄燈會藝術節之參與者行為，從其參與燈會的遊憩歷程和重要性及滿意度分析後，能對日後主辦單位在活動規劃上有所改善，因此結果無法推估到其他節慶活動中為本研究之限制。

第二章 文獻探討

本章節分為四大部分，第一部分旨在於說明節慶的意涵、第二部份為高雄燈會之發展沿革、第三部分主要以探討遊客遊憩行為理論為主，第四部份則說明何謂遊客遊憩滿意度。經研究目的與動機之確立，將運用國內、外學者對上述內容作相關理論與文獻之彙整。

第一節 節慶的意涵

節慶(FESTIVAL)是從拉丁文 FESTUM(公眾的狂歡、歡樂)與 FERIA(禁食或禁酒以榮耀天神)演變而來。自古，人類便一直用各式各樣的方式來紀念日常生活中每一個重要的日子或事件，無論是華人的新年、美洲印第安人的戰舞、歐洲各地的嘉年華會，皆是為了四季變化、傳說及宗教信仰而衍伸出的一連串儀式活動。

節慶的意義在人類歷史上通常與節日(HOLIDAY)的概念相關，許多節日以強調特定主題的節慶做為主軸，他們的慶祝方式從服務團體組織舉辦的小規模地方型節慶到大規模國際性節慶(例如：奧運或萬國博覽會)都有，包括大家所熟知的特殊事件或較重大慶祝活動(王昭正、黃章展、林宗賢、劉以德，2007)。

Smith(1988)言及節慶與其他種類事件及吸引力活動有三個特性上的不同，分別為 1.節慶是每年舉辦或者舉辦較不頻繁(甚至只辦過一次)的活動。2.節慶有預訂的開、閉幕日期和預設的舉辦期間(通常不超過一年，有時甚至只有一天)。3.節慶沒有永久性的設施或結構物。

Goldblatt(1997)認為節慶活動是一種藉由儀式或典禮型態來滿足特殊之需求。Getz(1991)提出的節慶定義較為廣

泛，其對節慶活動之定義為公開而有主題的慶祝活動，而且是一種透過慶典或特殊紀念日所辦理的活動。節慶除了呈現民間文化的脈動，豐富大眾的精神生活，更可以促進文化的保存和延續(黃丁盛，2003)。

節慶活動是民眾最能感受到的文化項目，在熱鬧的節慶嘉年華背後，其實是專業的凝聚、文化內涵的累積、社群對品質的不妥協，以及集體所展現出來的爆發力，節慶活動也是製造歡樂的泉源(陳希林、閻蕙群，2004)。謝聰輝(2004)提及，傳統節慶的由來是因為農業社會運作須配合大自然的規律，人們藉由太陽的運行與四季變化發展出24節氣之概念，並依據節氣形成了一種生活節奏，在經歷長時間的日常勞動、農事暫歇或結束之後，往往會有穿插在節氣之間的宗教祭祀或是慶典做為放鬆、休閒的時刻而來。

節慶活動是人類文明發展中相當重要的一環，與群體生活及文化起源密不可分。陳炳輝(2008)說明先人們在季節更換與實際的農作生產中，將對於時節的掌握與對生活的寄望融入，成為生活中的節慶文化，也建構了凝結社會極重要的力量。節慶活動的特質通常不以營利為目的，屬於短期的精神文化活動，大部分為帶有文化性質的地域性特殊活動，為了達到建立地區之正面形象，並且完成傳統文化保存目的而舉辦(吳淑女，1993)。

節慶又可以稱為節日，是人類日常生活中的精華，它區隔出一個生活週期中的各階段，集中展現各階段的含意，並在活動中保留了該民族文化中最精緻、最具代表性的一面(行政院文化建設委員會〔文建會〕，1995)。

林銘昌和鄭健雄(2005)將地方節慶活動定義為是針對某

一特定主題，事先透過安排活動，公告活動內容時程，並採取公開方式進行慶祝或展示，來達到吸引遊客前往活動地旅遊消費。一般而言，節慶具有週期性、公共性、參與性、傳承性、紀念性、儀式性及多元性等。人們對於時間及季節推移的感受，大部分是由節慶活動（特別是全民性的民俗節慶）而來的（許義雄等，2010）。

根據 Johnny Allen(2004)節慶與活動管理書中提及以活動舉辦規模大小分類，可將節慶活動分為三類：

一、超大型活動(Mega-events)：

超大型活動規模龐大，影響所及範圍可達整個社會及經濟體系，同時會吸引國際媒體有大篇幅的報導。Getz(1997)說明，能被稱得上是超大型活動者少之又少，因其參觀者至少應達一百萬人以上，所耗成本則至少要有5億美元，且活動名聲會讓民眾有一種非去不可的慾望，並帶動旅遊業大幅成長，對地方經濟造成重大影響。

二、大型活動(Major Events)：

大型活動泛指那些已經與主辦城市、地區的精神、特色、名稱合而為一，幾乎是舉辦地代名詞的活動，並得到高度認同與支持。Getz(1997)認為這些活動可為舉辦地帶來高度競爭優勢，大型活動本身就是一個具有重大意義的活動，這樣性質的活動有助於傳統的維繫、觀光客的吸引、城市形象與名聲的建立。

三、重要活動(Festival Event)：

從媒體報導的篇幅及活動規模來衡量，重要活動的定義為可以吸引相當數量的參觀人潮、媒體露出及經濟效益的節慶活動。

據中國時報在 2006 年 3 月 6 日所刊登的報導中，得知政府部門陸續開辦許多節慶活動，如行政院農委會的「一縣市一特色、一鄉鎮一特產」、交通部觀光局於 2001 年推出的「每月一節慶」...等，使得地方機關紛紛規劃辦理行銷地方文化產業特色的節慶活動。台灣的日曆上每天都有節慶活動，其中各級政府的各級部門所主辦的活動占大部分，有些負有提振地方經濟的重責大任、有些為了地方政治人物的自我行銷、有些為了增加地方觀光效益、有些為了保存地方傳統技藝、有些只是為了爭一口氣輸人不輸陣舉辦節慶而已（中華民國社區教育學會，2009）。

王鴻偉(2008)指出節慶對在地文化的影響有四點：

一、打開流量經濟的閘門

節慶本身帶來門票、周邊商品等直接收益，以及所延伸的效益，如餐飲收入、住宿需求及交通費用等可觀的的邊際效益，促使各種生產要素快速流通，其所創造的價值不斷上升。

二、文化磁場

節慶是以文化活動和文化服務做為吸引力，並具促進社會聚集和交流之凝聚要素，文化在社區中對在地居民是不可或缺的角色，舉辦樂成宮的節慶活動所產生的連帶作用越強也越持久。

三、文化生產力的相輔相成

節慶讓不同仲介組織產生、生存及成長，同一個節慶活動的成功不僅有演出團體，其中各類型的仲介組織亦是運作重要的關鍵，一些文化行業協會對於資訊溝通、行業服務及評估推介都很有助益。

四、人文精神與文化氛圍

節慶活動鼓勵積極的人文精神，讓社區更貼近人性，而文化是節慶的靈魂，在地居民能在其中提高生活質量是其重點。

Getz(1997)將節慶活動分為七大類型，分別為文化慶典、藝文活動、商展、體育賽事、教育、科學活動、休閒活動、政治活動及個人慶典等。陳柏州、簡如邠(2004)提出節慶活動有三大類型，包含藝術文化節慶、促進地方與社區營造的節慶和民俗祭典節慶。

鄭健雄(2006)認為台灣節慶活動主要可分為三大部分，分別為中華傳統節慶、地方民俗節慶與原住民祭典，不過近年來隨著時間的演變、政府政策的推動及觀光的發展，產生了許多新的節慶活動，大致可分為下面 6 類：

一、傳統民俗節慶

從傳統民俗節慶活動中，賦予其創新想法與觀念，如大甲媽祖文化節、基隆中元祭、台東炸寒單爺、鹽水蜂炮、各寺廟建醮、台灣燈會...等。

二、新興文化節慶

為發展觀光而舉辦之藝術展演與文化節慶活動，如墾丁風鈴季、新竹桐花祭、阿里山櫻花季、台南鹿耳門文化季、三義木雕藝術節、陽明山花季、鶯歌陶瓷嘉年華...等。

三、地方產業節慶

為促銷地方農特產品、強化地域特色，並結合社區總體營造而推出的地方產業節慶活動，如彰化社頭織襪芭樂節、麻豆文旦節、花東金針花季、東港黑鮪魚觀光文化季、台北年貨大街、新埔柿餅節...等。

四、大型博覽會

泛指大型展覽會，展場類型涵蓋工業產品、藝術產品、商

品、知識產品與文化產品等，如宜蘭綠色博覽會、2010 國際花卉博覽會、宜蘭國際童玩節、新竹國際玻璃藝術節

五、大型運動會

泛指國際級、世界性的大型運動比賽，如 2009 世界運動會、2009 年聽障運動會。

六、其他特定活動。

王俐容（2007）提出節慶活動被認為是城市發展、觀光和地方文化經濟的重要資源，此外，節慶活動經由文化認同的建立、符號和論述再現，文化多元的維持豐富了文化。陳柏州、簡如邠（2004）近年來在交通部觀光局「2008 觀光客倍增」及縣市相關單位推廣下，台灣已處處可見各式各樣的慶典活動，平均每三天就舉辦二項慶典活動，促使台灣成為「慶典之島」。

在文化觀光產業的脈絡下，只要是可以提供民眾特殊體驗的慶祝活動並帶來經濟、活動效益等成長都可以稱為慶典活動。除此之外，還能透過轉換運用，達到增加觀光目的地吸引力、活化觀光景點並成為地方行銷及社區發展之催化劑（中華民國社區教育學會，2009）。

但，現今許多節慶活動只有觀光沒有文化，大拜拜和觀光夜市或遊樂場的運作模式已遭遊客唾棄，未來節慶文化活動的舉辦，應以文化和社區為核心，遵循「文化先行、社區連結、產業跟進」三部曲（中華民國社區教育學會，2009）。

第二節 高雄燈會發展沿革

高雄燈會雖非歷史最久，但卻是高雄市年度的重大節慶活動，藉由河港意象及特色，凸顯高雄市海洋首都之恢宏氣勢，結合鄉土、傳統、現代科技及原民表演藝術，藉由主燈、水舞煙火展演、燈飾展示及節目展演活動呈現高雄海洋首都特色，以上在在對臺灣觀光業有正向的提升，每年規劃的精采程度常令國內外的遊客驚艷不已，以下沿革經本研究彙整後詳述。

源起於 2001 年首次承辦臺灣燈會，利用愛河及高雄港區作為舉辦地點，並配合臨港火車和觀光渡輪供遊客搭乘，吸引了 500 萬人次參觀後，2002 年接著續辦成功揭開了高雄辦理台灣燈會的知名度；2003 年開始自行舉辦燈會，始取名為「高雄燈會」。

2004 年及 2005 年燈會主題以「旗鼓飛揚·高雄燈會」維燈會主題，主燈利用 2009 個高字小燈疊成一個大「高」字主燈，在「高」字聖火台旁有展示「世運會」比賽項目的柱子，凸顯市府配合 2009 年世界運動會在高雄舉行的主題訴求，主燈透過光 and 水的韻律，可欣賞到一場結合「水、火、聲、光」的音樂饗宴。

又 2006 年擴大為期一個月來舉辦，創下 580 萬的觀賞人次；2007 年主燈以高雄市最初的住民馬卡道族為造型，以時間的概念切入，以日晷為環形設計，同時將 12 生肖化成世運 12 個項目，除以彰顯本土特色外，更透過雙手高舉火把向天之勢，手舉永恆之光，意喻著高雄將如同穹蒼中的永恆星光，讓世界都看得見，另藉由日晷的時間概念讓民眾感受到 2009 世運的來到已邁入倒數，同時讓觀者除可於日間觀賞到日晷變化

的視覺效果，更可於夜間伴同煙火水舞體驗另一種視覺饗宴。

2008 年高雄市政府冀盼從「愛」的元素開始，營造出高雄有愛、幸福台灣的城市印象，活動主場域由愛河延伸至愛灣，首見的海上主燈、高空煙火及盛大水舞，強化高雄國際港灣城市的形象，改名為「高雄燈會藝術節」，活動內容開始多元且豐富化，使得高雄燈會的知名度、規模、資源、特色與參與人數逐年增加，該年度總人次破 694 萬人蒞臨觀賞。

2009 年沿用 2008 年的主調「愛·幸福」。傳揚「愛·幸福」是 2009 燈會的精神主軸，希望讓愛與幸福的氛圍，整年都圍繞著港都、傳佈在高雄。結合今年高雄市國際性的重點活動「世界運動會」，燈會的主視覺與 LOGO 設計有更豐富多元的意涵；2010 年觀賞人次更高達 800 萬人次，可算是全台燈會中之翹楚。

2011 年高雄市及高雄縣合併成為大高雄，延續「愛·幸福」的主題，結合建國百年的值年生肖「兔」，搭配之吉祥標語「百年好合·兔躍高昇」，慶祝縣市於民國百年合併的一大喜事，也盼望合併後的高雄市能創造更多經濟價值及邁入另一新紀元。燈會場域為歷年最大，由光榮碼頭延伸到七賢橋，甚至於岡山河堤公園加碼演出一場晚會，並推出全國首次施放總長約 500 公尺的環港煙火及可愛幸福兔造型煙火，並於河東路光藝術廊道展出十國文化燈飾，讓農曆年的第一個滿月一月圓人團圓。(摘自高雄市政府網站，2010；高雄燈會藝術節，2010)

資料來源：<http://ks-light.tw.tranews.com/>

<http://www.kcg.gov.tw/:jsessionid=F28C52B147BAC98427690F2765B6D4D7>

第三節 遊憩歷程

遊憩 (Recreation) 是指在休閒 (Leisure) 期間相對比較不具活動性，且大多受內在動機 (Intrinsic Motivation) 作為驅動的愉快活動 (Stephen L.J.Smith, 1990)。早在 1970 年 B.L. Driver 和 Ross Tocher 兩位學者便認為遊憩的核心是在經驗而非活動；換句話說，活動必須要有參與者去經歷體驗才能稱為遊憩。

倪執中於「觀光遊憩活動淺說」(1987) 一文中指出「遊憩是指吾人自動地利用休閒時間從事有益身心的各種活動，且經由活動來滿足某一既定的目的，以增加創造力及從事此活動之興趣。因此遊憩特別著重人對活動的一種態度」。蔡佰祿 (1990) 依據遊憩體驗觀點所作定義為「人們利用自由時間或於休閒狀態下所做的各類型活動型式，因而能獲得個人滿足與愉快的體驗」。林晏州於「遊憩者選擇遊憩區行為之研究」(1987) 一文中對遊憩之定義則為：「遊憩是一種目標導向之行為，其目的在於滿足個人實質、社會及心理之需求」。

遊憩 (recreation) 活動為人類於閒暇時，依其興趣及需要尋求滿足的自然表現，個人或團體參與活動的動機，是基於能獲得享受和滿足的體驗。凡是能提供遊憩活動，使遊客達到遊憩目的的地或物，就是遊憩資源 (Lawson, et al, 1977)。

Driver&Tocher(1970)認為遊憩是一種心理與生理上的體驗過程。Lttelson(1978)言及遊憩體驗的獲得，是由活動與環境所組成的，不同的活動和環境組合會帶來不一樣的遊憩體驗。遊憩體驗是指參與者在環境中選擇其較喜好的遊憩活動來獲得生理及心理的滿意體驗程度(陳水源，1988)。遊憩體

驗也可說是結合環境知覺與遊憩活動而對個體從事活動後所獲得之感受(王偉哲、賴美容，1997)。

不僅僅如此，Driver and Toucher (1970) 指出遊憩體驗之要素包含一、遊憩是由參與者參與後產生，二、遊憩之體驗源自參與者親身從事活動，三、參與者可從活動參與中獲得喜悅感受，四、是參與者在個人自由意願選擇下所從事之活動，五、參與遊憩活動是發生在休閒時間內的活動。

遊憩體驗會受環境、活動類型、各項資源、經營管理及遊客背景、偏好、態度、期望值和其他相關特性影響(何冠達，2001)。Driver and Brown 在 1975 年提出的理論中說到：遊客在從事遊憩前具有明確的目標及動機，才能促使其選擇遊憩環境和活動，進而得到高的遊憩體驗滿意度，詳圖 2-3-1。

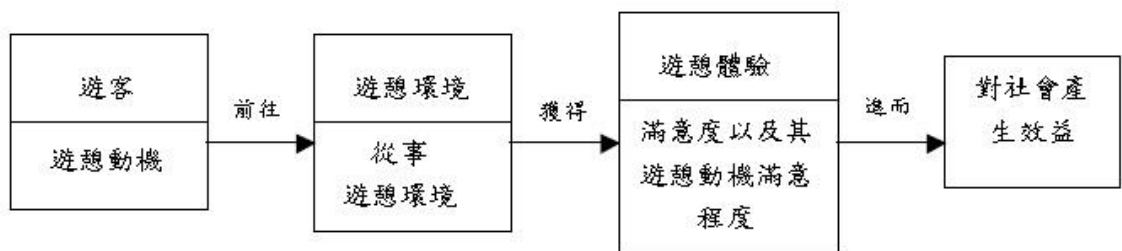


圖 2-3-1 Driver and Brown 遊憩體驗理論架構

資料來源：Driver&Brown(1975).A Socio-Psychological definition of Recreation demand,with implications for Recreation Resource Planning,Assessing Demand for Outdoor Recreation,12(8),62-88

Clawson and Knetsch (1969) 把遊憩體驗歸納成 5 個階段，依序分別是預期階段、去程階段、現場體驗、回程階段及回憶階段。詳圖 2-3-2。

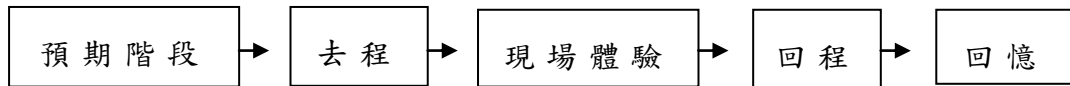


圖 2-3-2 Clawson and Knetschy 遊憩體驗歷程圖

資料來源：Clawson and Knetschy(1969).Alternative Method of Estimating Futureuse.Economics of Outdoor Recreation,21(7),36

一、預期階段 (Anticipate phase)：

預期階段是指遊客在離開家中到從事活動之前的這段時間，在此階段遊客必須事前下好各種決定，遊客的需求品質有過去的經驗、完備的資訊和社會價值觀。

二、去程階段 (Travel to the site phase)：

此階段為遊客從家中前往遊憩活動區的過程，在這段過程中，遊客需要花費相當的費用、時間及交通工具來完成這趟旅程。遊客的需求品質有交通距離、交通時間、夥伴性質及沿途風景。

三、現場體驗 (On-site activities phase)：

現場體驗階段為遊客抵達遊憩活動區開始一直到離開為止，所從事的遊憩活動感受及經驗。遊客的需求品質包含自然環境特質(動植物、湖泊、空氣)、活動機會(內容規劃、軟硬體設備)、社會環境(教育學習功能、社交聯誼機會)、餐飲價格、服務態度、經營環境(維護管理、庭園佈置)等。

在整個遊憩體驗歷程中，遊客的遊憩體驗程度會隨著不同階段而有所改變，其個人整體滿意度在各階段中均有相當分量的影響力，五階段中又以現場體驗為最多變且複雜的，因此現場體驗甚為重要。

四、回程階段(Return travel phase)：

意指遊客從事完遊憩活動後，自遊憩活動區返回住家的過程。遊客的需求品質有交通距離、交通時間、夥伴性質及沿途風景。

五、回憶階段(Recollection phase)：

回憶階段為遊客返回家中，經歷上述四個過程後，個人綜合歸納之感受。

1981年 Chubb 對上述階段做了補強，增加了知曉、初步決定、探索、最後決定、預期、準備、前往、主要體驗、回程、回復和回憶共 11 個階段。

綜合上述相關文獻中學者之觀點後，本研究將遊憩歷程歸納為一、基本認知，二、旅遊動機，三、活動意象，四、遊憩行為，五、平均花費等五構面，在兼顧活動參與前、參與中及參與後有一整體性的歷程。

第四節 有關滿意度

滿意度是提供參與者對活動服務是否滿意的相關資料，而這些資訊可以用來說明活動服務的價值，這個評估方法是以活動的價值可由活動提供給參與者的休閒體驗為前提來決定(Mannell, 1999)。Oliver(1981)認為滿意度來自於產品取得時或消費過程中，服務品質不同於滿意水準時的情緒反應。

早在 1965 年 Cardozo 便提出「消費者滿意度」之概念，主要探討顧客預期與實際之差距對滿意度的看法及對重購意願的影響。Hempel(1977)認為顧客滿意度取決於顧客預期產品或服務的實現程度，滿意度可反映期望和實際結果一致的程度。消費者滿意來自對產品購買前的期望與購買後實際認知到產品功能或服務的績效表現，兩者比較後形成的感覺(Kotler, 1994)。滿意度也可說是產品事前期望或其他績效的比較標準語消費後績效之間知覺差異的評鑑(Swan, 1976)。Oliver(1981)亦指出滿意或不滿意是消費者事前期望與實際購買結果的比較。Mannell(1999)認為滿意度是研究休閒體驗中三種社會心理學方法的其中一種，並指出：「滿意度是環境體驗之後的一種事後測量活動成果的方法」。

滿意度是由個人期望的程度與認知間差距而決定，但遊憩滿意度則為遊客個人對於活動與體驗的主觀評價，受到遊憩過程中各種主、客觀因素影響(Dorfman, 1979)。林淑晴(1988)研究說，明遊憩體驗和滿意度的關係為個人對遊憩的動機與期望因為生理、心理需求及經驗的累積所形成，而此動機及期望與個人參與遊憩活動所獲得之遊憩體驗間的差距，即是遊憩滿意程度。

侯錦雄(1999)提出遊客在不同的社經地位及不同文化的

影響之下，產生多樣的態度、偏好及動機，並以不同的方式影響其對滿意度及品質的知覺。魏弘發(1996)認為遊客餐與遊憩活動的滿意程度，是從資源環境、經營管理、遊憩設施等各項因子中所獲得的遊憩體驗。

遊憩滿意度是個人經過行前期望和實際體驗後的心理結果(沈進成、謝金燕，2003)。Driver(1970)解釋遊憩滿意度可用差異理論的觀點來說明，滿意度是由遊客的期望與實際感受後的知覺差距來決定，而整體滿意度則是由現況各層面差異的總和來決定。Bign et al(2001)認為遊憩滿意度是遊客對於遊憩歷程的整體評價。

宋秉明(1983)歸納出影響遊客滿意度有五項重要因素：1. 遊客內在的心理性因素。2. 遊憩區社會環境因素。3. 遊憩區自然環境因素。4. 遊憩區活動因素。5. 其他因素。由上述可以得知，遊客參與體驗活動前將受到不同的社經背景、動機、目的和周遭環境影響而分別對滿意度有著不同程度的期待，參與體驗活動時則因當時的情境與感受反應其滿意度，事後則透過回憶來決定滿意度的高低。

Parasuraman et al(1994)述說，當企業所提供的產品或服務若能使消費者滿意，則消費者對於該產品或服務有正面的行為意向，若不滿意則會產生負面的行為意向。顧客在從事某次特定消費活動之後，比較所獲得的利益與付出的成本，對廠商所提供服務或產品的整體評價(周秀蓉、吳明怡，2007)。張啟良(1996)認為藉由遊客滿意度的評價，可以了解遊憩區目前的服務品質。

第三章 研究方法

本章旨在說明研究設計及施行計劃，共分五部分，分別為第一節、研究架構；第二節、研究流程；第三節、研究工具；第四節、統計分析方法；第五節、研究對象與範圍。

第一節 研究架構

依據研究背景與動機、研究目的及相關文獻探討，提出以下研究架構詳見圖 3-1-1。

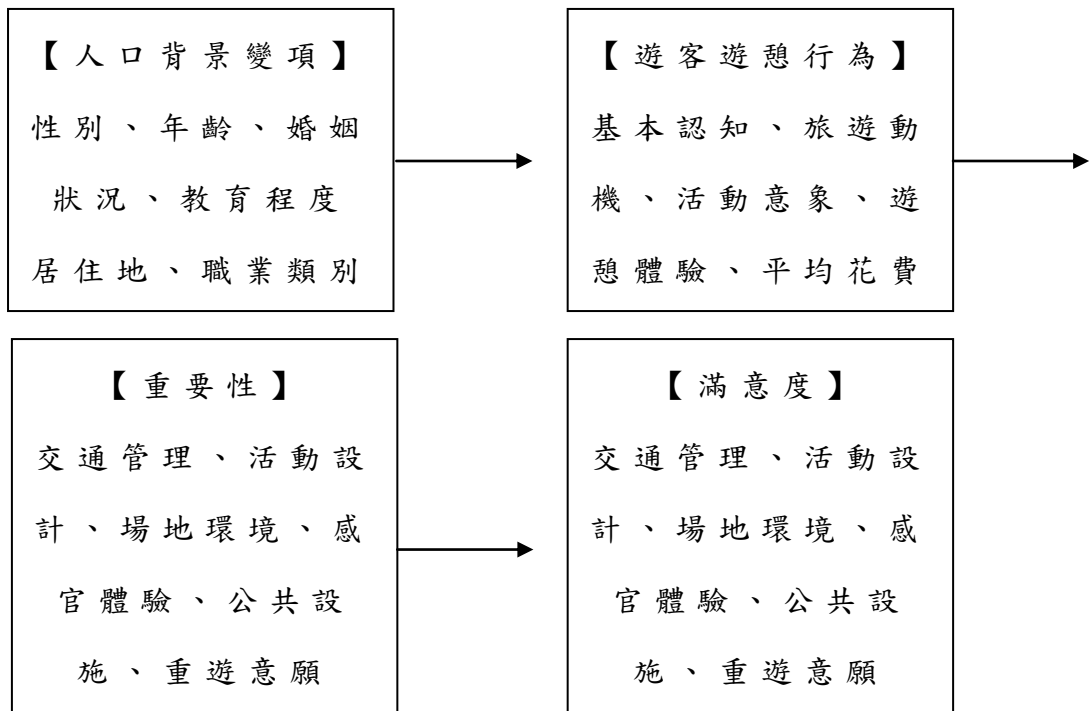


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究流程

本研究研究流程詳圖 3-2-1 所示，第一階段為界定研究主題，以參與 2011 高雄燈會藝術節之遊客為受試者，探討其參與燈會活動之遊憩歷程及重要性與滿意度認知情形；第二階段則依循國內、外相關文獻擬定研究架構，設計問卷；第三階段為正式施測後整理資料進行分析，經討論之後獲得研究結果；最後階段便是將本研究所得知結果，撰寫成研究結論與建議，並且提出後續的研究方向。本研究流程如下：

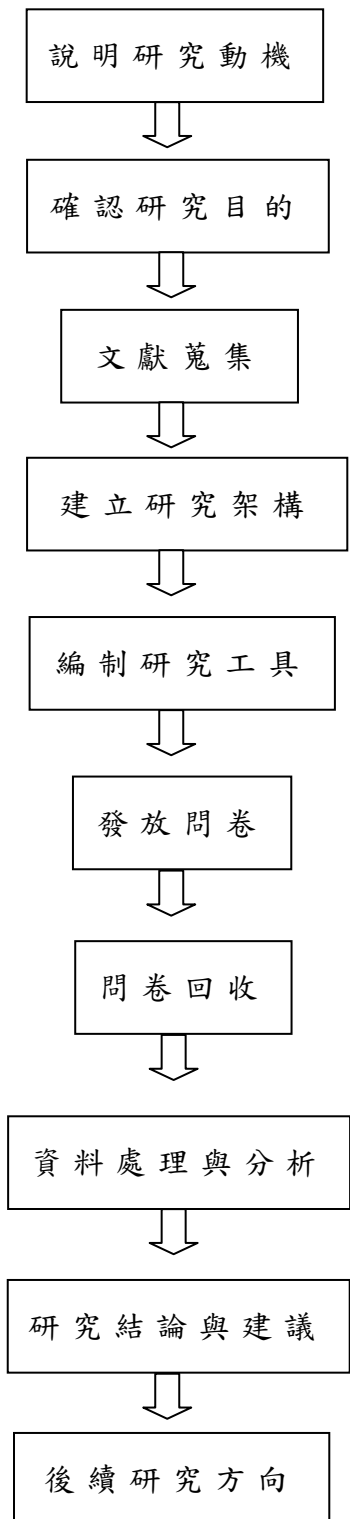


圖 3-2-1 研究流程圖

第三節 研究工具

本研究資料蒐集方式以問卷調查為測量工具，問卷依據前述文獻回顧的理論及研究者實際參與規劃 2011 高雄燈會藝術節辦理之各活動層面後設計，經各領域專家學者就問卷內容之適切性、重要性及代表性，進行審閱刪除、增列或建議後修正確定，本問卷設計分成三大部分，說明如下：

一、人口背景特性

此部分中以性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、居住地及職業類別來瞭解遊客社經地位。

二、遊客遊憩歷程

在遊客遊憩行為當中分為（一）基本認知（二）旅遊動機（三）活動意象（四）遊憩行為（五）概估平均花費，希望藉由這樣的一個遊憩歷程，為主辦單位提供日後活動內容設計之方向及需注意、改善之處。

三、重要性及滿意度評價

分別針對（一）交通管理（二）活動設計（三）場地環境（四）感官體驗（五）公共設施（六）重遊意願...等六項構面來瞭解遊客對 2011 高雄燈會藝術節之評價。

第四節 統計分析方法

本研究以實地遊客問卷調查之方式蒐集調查資料後，將所有資料經整理編號後，利用 SPSS for Window 17.0 套裝軟體進行統計分析工作。所使用之分析方法如下：

一、描述性統計 (Descriptive Statistics)

利用描述性統計之極大值與極小值來進行資料分析，以確保原始資料之正確性，並使用其次數及百分比 (%) 的數值來了解資料中的人口變項特和遊憩行為。

二、相對樣本 T 檢定

目的在於了解兩者平均數之間是否有差異存在，本研究利用成對 T 檢定分析方法，用來檢定遊客對於重要性及滿意度是否有顯著性差異。

三、效度分析

效度是指測量的準確性，係指測量的工具能準確測量的程度，而測量的效度越高則表示測量的結果越能準確測量到實際情形。本研究採用建構效度作為研究工具的效度測量。

四、信度分析

信度係指測量結果的一致性與穩定性。本研究採用內部一致性 Cronbach's alpha 考驗來衡量各分量表的內部一致性，Nunnally(1978)年指出 Cronbach's alpha 若低於 .70 就應考量重新修訂量表或刪減題項。由表 3-5-13 可知，本研究各分量表皆高於 .80 以上，顯示本研究所編製之量表具有良好的內部一致性。

五、因素分析

其為一種縮減構面之技術，主要目的在於以較少的構面數量來表現原來的資料結構，本研究依據其相關程度，進行主

成分因素分析，並且以該結果進行後續研究之分析。

第五節 研究對象與範圍

一、研究對象

本研究選定之樣本以前往參加 2011 高雄燈會藝術節 13 歲以上具能理解並辨識問卷內容，經諮詢後有意願填答之遊客為主，本次共發放 400 份問卷回收 400 份，回收率有 100%，有效回收率則為 98.5%。

二、研究範圍

2011 年高雄燈會藝術節依照活動區域之地理位置及主活動會場的配置，分成 3 大區域 21 項次區域主題，區域與主題規劃則包含有：(一)愛河河畔區域、(二)光榮碼頭區域、(三)真愛碼頭區域。每日每一入口派員 2 名，於(1)河東路與五福橋之入口、(2)河東路與中正橋之入口、(3)河西路與五福橋之入口、(4)河西路與中正橋之入口等四處以便利抽樣進行遊客問卷調查與蒐集；問卷發放時間為 2011 年 2 月 12 日至 2 月 28 日，為期 17 天。

第四章 研究結果與討論

本章旨在針對問卷調查所得之各項資料進行統計處理，進一步撰寫研究結果與討論，以回答本研究之各項研究問題。

第一節 遊客人口背景特性

此部分主要針對受訪遊客基本社經背景採取敘述性統計方式，說明受測者的性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、現居住地（縣市）、職業類別等 6 項之分佈狀況其敘述如下，統計數量詳表 4-1-1：

一、性別分布

若依受訪遊客之性別分佈狀況以「男性」有 175 位（約占 44.4%）；「女性」有 219 位（約占 55.6%）居多。

二、年齡結構

在年齡層的結構分佈，參與燈會者「18—20 歲（含）以下」間計有 102 位（約占 25.9%）；「21—25 歲」間計有 129 位（約占 32.7%）；「26—30 歲」間計有 42 位（約占 10.7%）；「31—35 歲」間計有 39 位（約占 9.9%）；「36—40 歲」間計有 36 位（約占 9.1%）；「41—45 歲」間計有 19 位（約占 4.8%）；「46—50 歲」間計有 14 位（約占 3.6%）；「51—59 歲」間計有 7 位（約占 1.8%）；「60 歲（含）以上」間計有 6 位（約占 1.5%）。調查結果顯示，以「21—25 歲」者所佔人數較多，其次為「18—20 歲（含）以下」；本次參與 2011 高雄燈會藝術節之旅遊活動者以 18—25 歲之「青、少年」之年齡層所占比率最高，兩者共合計有 231 位（約占 58.6%），由此推論本次活動因該場域空間過於寬廣除導致主題無法聚焦且不明顯外，也使年長或行動不便之遊客無法全程參與，

加上活動內容均安排於晚間六點過後且偏青少年活動類型居多，便更加無法有效吸引高年齡層遊客駐足。

三、婚姻狀況

在婚姻狀況分佈方面，以「未婚」者有 273 位（約占 69.3%）居多；其次為「已婚，無小孩」及「已婚，有小孩」者合計有 121 位（約占 30.7%）。婚姻狀況分析顯示，「未婚」（約占 69.3%）族群與行政院主計處日前調查台灣社會上未婚族群逐漸增加數據符合。

四、教育程度

依遊客受教育程度分佈，「國中（含）以下」者有 16 人（約占 4.1%）；「高中職」者有 77 位（約占 19.5%）；「大專院校」者有 263 位（約占 66.8%）；「碩士（含）以上」者有 37 位（約占 9.4%）。發現從事旅遊活動之比率隨受教育程度之提升而有明顯增加，本研究以「大專院校」（約占 66.8%）者所佔人數最多，其次為「高中職者」（約占 19.5%），因此旅遊活動偏好及內容規劃應越需融入具知識性、文化及教育方面之設計。

五、居住地

依遊客目前所居住的地區而言，調查樣本主要以來自鄰近南部地區（台南、高雄、屏東）為主，高達 251 位（約占 63.7%）；其次是中部地區（台中、彰化、雲林、南投、嘉義）有 49 位（約占 12.4%）；大台北地區（基隆、台北縣市）有 32 位（約占 8.1%）；桃園、新竹、苗栗縣市有 22 位（約占 5.6%

%)；東部地區（宜蘭、花蓮、台東）有 20 位（約占 5.1%）；外籍旅客有 19 位（約占 4.8%）；以離島地區（金門、馬祖、澎湖）僅 1 位（約占 0.3%）人數最少。

節慶活動在國人週休二日休閒生活中扮演著日益重要的角色，且節慶活動的成效往往是展現地方政府推動觀光政策的效益指標之一。抽樣調查結果顯示，此次來訪高雄燈會藝術節之遊客以散布台灣「南部縣市地區」（約占 63.7%）的民眾居多，「外籍遊客」則多來自旅居國外的華僑遊客、背包客自由行、商務洽公、外籍配偶、港澳遊客與陸客團體等，可看出主辦單位在媒體宣傳上已有發揮一定效果存在；惟對於遊客多散佈在台灣中、南部縣市地區，日後為能有效明確知曉遊客所在之城市，以利經營者在目標行銷上的推廣。

六、職業類別

在職業分佈方面，該區域參與燈會遊客目前所從事「學生」者有 187 人（約占 47.5%）居多；從事「商業（自由業、服務業）」者有 90 人（約占 22.8%）次之；依序為「工業」者 34 人（約占 8.6%），「軍公教」者 28 人（約占 7.1%），「無（退休、家管、待業中）」者有 23 人（約占 5.8%），「其他」者有 19 人（約占 4.8%），「農林漁牧」者有 12 人（約占 3.0%）最少。

表 4-1-1 受試者人口背景特性分析彙整表

變項	組別	次數	百分比%
性別	男	175	44.4
	女	219	55.6
年齡	18—20 歲（含）以下	102	25.9
	21—25 歲	129	32.7
	26—30 歲	42	10.7
	31—35 歲	39	9.9
	36—40 歲	36	9.1
	41—45 歲	19	4.8
	46—50 歲	14	3.6
	51—59 歲	7	1.8
	60 歲（含）以上	6	1.5
婚姻狀況	未婚	273	69.3
	已婚，無小孩	61	15.5
	已婚，有小孩	60	15.2
教育程度	國中（含）以下	16	4.1
	高中職	77	19.5
	大專院校	263	66.8
	碩士（含）以上	37	9.4
居住地	外籍旅客	19	4.8

表 4-1-1 受試者人口背景特性分析彙整表 (續)

變項	組別	次數	百分比%
居住地	大台北地區(基隆、台北縣市)	32	8.1
	桃園、新竹、苗栗縣市	22	5.6
	中部(台中、彰化、雲林、南投、嘉義)	49	12.4
	南部(台南、高雄、屏東)	251	63.7
	東部(宜蘭、花蓮、台東)	20	5.1
	離島地區(金門、馬祖、澎湖)	1	0.3
	職業類別	農林漁牧	12
工業		34	8.6
商業(自由業、服務業)		90	22.8
軍公教		28	7.1
學生		187	47.5
無(退休、家管、待業中)		23	5.8
其他		19	4.8

第二節、遊客遊憩歷程分析

此部分主要針對受訪遊客之旅遊型態及遊憩行為採取敘述性統計方式，分析受測者的基本認知、旅遊動機、活動意象、遊憩行為、概估平均花費等 5 項之分佈狀況其敘述如下，統計數量詳表 4-2-1：

一、基本認知

民眾在到訪 2011 高雄燈會藝術節活動現場前，不知道活動相關內容與流程者有 231 位（約占 58.6%），知道者有 160 位（約占 40.6%）。

知道本次高雄燈會藝術節沒有主燈，以大型雙兔造型水上燈飾高”縣市”之星者有 222 位（約占 56.3%），不知道者有 172 位（約占 43.7%）。

知道本次活動共有五場環港煙火秀者有 230 位（約占 58.4%），不知道者有 164 位（約占 41.6%）。

知道本次活動場域擴大辦理至七賢橋者有 234 位（約占 59.4%），不知道者有 159 人（約占 40.4%）。

知道高”縣市”之星吉祥物及其代表之意涵者有 249 位（約占 63.2%），不知道者有 145 位（約占 36.8%）。

研究結果顯示，大部分民眾在活動開始前對於 2011 高雄燈會藝術節連續 17 天的活動，並無主動了解相關內容和流程，但對於本次活動中的重要元素，如大型雙兔造型水上燈飾高”縣市”之星吉祥物及其意義、環港煙火、活動場域等，皆有基本認識，可說明有別於往年的主題設計能提高遊客的注意力。

表 4-2-1 受試者基本認知分析彙整表

變項	組別	次數	百分比%
事前是否知道相關內容與流程	知道	160	40.6
	不知道	231	58.6
是否知道本次燈會沒有主燈	知道	222	56.3
	不知道	172	43.7
是否知道本次燈會主題	知道	248	62.9
	不知道	146	37.1
是否知道本次燈會有五場環港煙火秀	知道	230	58.4
	不知道	164	41.6
是否知道本次燈會活動場域擴大	知道	234	59.4
	不知道	159	40.4

表 4-2-1 受試者基本認知分析彙整表 (續)

變項	組別	次數	百分比%
是否知道 本次燈會 吉祥物及 其代表意 涵	知道	249	63.2
	不知道	145	36.8

二、旅遊動機

就民眾參加 2011 高雄燈會藝術節觀之，本次調查結果顯示前 3 項依序為「單純與親友出遊聯誼」者有 123 位；「體驗過節氣氛」者有 113 位；「每年都會參與燈會活動」者有 100 位。依遊客旅遊主要動機推測舉辦燈會期間，遊客不僅仍受新曆年節氣氛氛圍延續之影響，也可進一步說明遊客在年假及寒假期間會呼朋引伴地出遊聯誼，每年固定參加燈會的遊客更可以顯示其對燈會具有高忠誠度。統計數量詳表 4-2-2：

表 4-2-2 受試者旅遊動機分析彙整表

變項	組別	次數
主要動機	體驗過節氣氛	113
	與親友出遊聯誼	123
	領取燈會頭戴燈	30
	喜歡吉祥物造型	40
	慕名前往	65
	參與燈會相關活動	70

表 4-2-2 受試者旅遊動機分析彙整表 (續)

變項	組別	次數
主要動機	路過，臨時起意	58
	每年都會參加	100
	喜歡攝影（煙火秀）	57
	其他	19

三、活動意象

有鑑於遊客觀光意象或吸引力為旅遊決策過程中的一個重要因子，成功地掌握遊客觀光意象並搭配適當的行銷推廣策略，可有效地增加遊客到訪人數並提高遊客忠誠度，而旅遊活動意象也會透過遊客滿意度間接影響重遊意願，統計數量詳表 4-2-3。從遊客印象最深刻的 22 個主題區中之前 3 項依序是「煙火施放區」有 161 位；「水上漫步區」有 152 位；「水上舞台」有 107 位。

主舞台區共 17 天的表演節目主題，最讓遊客喜歡的前 3 項依序是「幸福高”縣市”（開幕式）」有 152 人；「喜兔迎春（閉幕式）」有 102 人；「星光燦爛夜」有 78 人。

就活動意象而言，本次 2011 高雄燈會藝術節首創的「環港煙火秀」、首次在高”縣市”之星旁的「水上漫步區」及每晚在「水上舞台」僅表演兩場的鋼索特技秀讓遊客意猶未盡且印象深刻。並且，在「開幕式」及「閉幕式」兩天中除了有精采的表演節目外，各有一場環港煙火也是讓遊客喜歡的主要原因。

表 4-2-3 受試者活動意象分析彙整表

變項	組別	次數
參與燈會 印象深刻 之活動	高”縣市”之星	89
	水上漫步區	152
	夢幻天鵝湖	87
	河東路美食區	67
	歡樂藝陣嘉年華	42
	水上舞台	107
	燈謎舞台	41
	光藝術廊道	45
	街藝大道	45
	產業燈區	15
	宗教燈區	23
	祈福燈區	12
	花燈競賽區	43
	主舞台	85
	水舞區	81
	煙火施放區	161
	光榮碼頭美食區	84
	品牌形象區	18
	愛灣歡樂世界	86
	真愛特產區	32
特色館	15	
岡山之夜	32	

表 4-2-3 受試者活動意象分析彙整表 (續)

變項	組別	次數
	幸福高”縣市” (開幕式)	152
	國際之夜	47
	愛在高”縣市”	23
	愛幸福	58
	樂動青春	50
	歡樂元宵	38
參與燈會	High 高”縣市”	70
喜歡之主	超級狂歡夜	65
舞台演出	報告班長	39
主題	地動天搖夜	30
	客家之夜	29
	高”縣市”聲響夜	25
	明日之星	54
	民歌之夜	27
	高”縣市”夜未眠	35
	星光燦爛夜	54
	喜兔迎春 (閉幕式)	102

四、遊憩行為

遊憩行為之內容包括「歷年來參與燈會之次數」、「獲得活動資訊最主要之管道」、「是否瀏覽過活動官方網站」、「主要交通工具」、「主要同行成員」、「最初進入會場之入口」、「(預計或)停留時間」、「有無蓋紀念章」、「有無購買相關紀念品、農特產品、文化創意商品」、「是否會親自到真愛碼頭現場觀賞煙火」、「是否會親自到光榮碼頭現場觀賞煙火」、「本次住宿方式」等，統計數量詳表 4-2-4：

歷年來「第一次」參加者有 91 位（約占 23.1%）；「第二次」參與高雄燈會活動者有 100 位（約占 25.4%）為最多；「第三次」者有 86 位（約占 21.8%）；「第四次」者有 41 位（約占 10.4%）；「第五次」者有 75 位（約占 19.0%）。

民眾獲得本次高雄燈會活動資訊最主要的管道，前 3 項依序為「電視、廣播」有 121 位；「網際網路」有 109 位；「親友推薦」有 98 位。其調查數據結果顯示，遊客接受資訊管道仍由「電視、廣播」及「親友推薦」獲得之傳統方式最為普遍，「網際網路」隨著 3C 產品的流通也成為獲取資訊的重點。

看過本次高雄燈會活動官方網站者有 178 位（約占 45.2%）；沒看過者有 213 位（約占 54.1%）。

以上說明了藉由「電視、廣播」及「網際網路」獲知本次活動訊息之遊客占多數，「第一次」來參與燈會之遊客與「第二次」參與者比率占約有一半左右，顯示此次平面宣傳及新聞報導露出產生之效果良好，但官方網站設置之成效卻不如預期，「未曾瀏覽過官方網站」之遊客超過半數以上。

開自用車到會場者有 74 位（約占 45.2%）；騎乘機車者有 207 位（約占 52.5%）為最多；搭乘大眾運輸系統（捷運或客運）者有 70 位（約占 17.8%）；搭乘高鐵/台鐵者有 12 位（約占 3.0%）；搭乘大會接駁車者有 5 位（約占 1.3%）；步行前往者有 16 位（約占 4.1%）；搭乘計程車者有 6 位（約占 1.5%）；搭乘遊覽車者與其他共有 4 位（約占 1.0%）。

和「家人、親戚」一同來參與高雄燈會者有 139 位（約占 35.3%）；和「同事、朋友、同學」者有 214 位（約占 54.3%）為最多；和「旅遊團體」者有 10 位（約占 2.5%）；「獨自前往」及「其他」者 30 位（約占 7.6%）。

最初從「五福路（橋）與河東路交叉路口」進入燈會現場者有 83 位（約占 21.1%）最多；從「五福路（橋）與河西路交叉路口」進入者有 27 位（約占 6.9%）；從「中正路（橋）與河東路交叉路口」進入者有 65 位（約占 16.5%）；從「中正路（橋）與河西路交叉路口」進入者有 26 位（約占 6.6%）；從「七賢路（橋）與河東路交叉路口」進入者有 43 位（約占 10.9%）；從「七賢路（橋）與河西路交叉路口」進入者有 28 位（約占 7.1%）；從「光榮碼頭入口」進入者有 69 位（約占 17.5%）；從「真愛碼頭入口」進入者有 52 位（約占 13.2%）。

在本次高雄燈會中（預計或）停留時間在「1 小時內」者有 34 位（約占 8.6%）；「1—2 小時左右」者有 130 位（約占 33.0%）；「3—5 小時」者有 148 位（約占 37.6%）最多；「6—8 小時」者有 37 位（約占 9.4%）；「過夜，8 小時以上」者有 43 位（約占 10.9%）。

據上述統計了解到遊客因多來自南部鄰近地區，故以自行

騎乘「機車」前往活動會場者占半數以上，因此有六成遊客選擇當日來回並無在高雄住宿過夜，和「同事、朋友、同學」及和「家人、親戚」一同前來參與燈會之遊客占約九成，從歷年來皆為活動場域範圍內的「五福路與河東路較叉路口」及「光榮碼頭入口」進入會場的遊客為多數，而且大部分的遊客會花費3—5小時來瀏覽2011高雄燈會藝術節現場活動。

可由下述統計得知遊客對於蒐集2011高雄燈會藝術節之紀念章並無太大的興趣，也沒有太大的意願購買燈會當中的周邊商品，不過在參觀完愛河兩岸的燈區後，遊客達八成以上都會在煙火施放時間到「真愛碼頭」及「光榮碼頭」近距離欣賞煙火秀。

有無至主題區蓋紀念章的前3項依序分別是「沒有蓋章」者有236位；在「夢幻天鵝船區」蓋章者有84位；在「愛灣歡樂世界」蓋章者有84位。

在本次高雄燈活動中有無購買「相關紀念品」、「農特產品」及「文化創意商品」前3項依序是，「沒有購買」者有322位；「購買農特產品」者有32位；「購買文化創意商品」者有31位。

參觀愛河兩岸燈會區後，會親自到「真愛碼頭」現場觀賞煙火者有303位（約占76.9%）；不會親自到「真愛碼頭」現場觀賞煙火者有89位（約占22.6%）。

參觀愛河兩岸燈會區後，會親自到「光榮碼頭」現場觀賞煙火者有316位（約占80.2%）；不會親自到「光榮碼頭」現場觀賞煙火者有77位（約占19.5%）。

住宿方式以「當日來回，沒有過夜」者有 247 位（約占 62.7%）為最多；「燈會附近旅館」者有 37 位（約占 9.4%）；「燈會附近民宿」者有 18 位（約占 4.6%）；「親友家」者有 51 位（約占 12.9%）；「招待所或活動中心」者有 7 位（約占 1.8%）；「旅館」者有 6 位（約占 1.5%）；「民宿」者有 8 位（約占 2.0%）；「其他」者有 20 位（約占 5.1%）。

表 4-2-4 受試者遊憩行為分析彙整表

變項	組別	次數	百分比%
參與次數	第一次	91	23.1
	第二次	100	25.4
	第三次	86	21.8
	第四次	41	10.4
	第五次以上	75	19.0
資訊管道 (複選題)	報章雜誌	80	
	政府文宣	80	
	主辦單位 DM	91	
	電視、廣播	121	
	網際網路	109	
	戶外活動看板	46	
	親友推薦	98	
	路過才知道	45	
	旅行社安排	14	
	公車車體廣告	8	
其他	21		

表 4-2-4 受試者遊憩行為分析彙整表 (續)

變項	組別	次數	百分比%
官方網站	是，曾瀏覽過	178	45.2
	否，未曾瀏覽過	213	54.1
交通工具	自用車	74	18.8
	機車	207	52.5
	大眾運輸系統(捷運或客運)	70	17.8
	高鐵/台鐵	12	3.0
	大會接駁專車	5	1.3
	步行	16	4.1
	計程車	6	1.5
	遊覽車	2	0.5
	其他	2	0.5
同行成員	家人、親戚	139	35.3
	同事、朋友、同學	214	54.3
	旅遊團體	10	2.5
	獨自前來	23	5.8
	其他	7	1.8

表 4-2-4 受試者遊憩行為分析彙整表 (續)

變項	組別	次數	百分比%	
初始入口	五福路(橋)與河東路 交叉路口	83	21.1	
	五福路(橋)與河西路 交叉路口	27	6.9	
	中正路(橋)與河東路 交叉路口	65	16.5	
	中正路(橋)與河西路 交叉路口	26	6.6	
	七賢路(橋)與河東路 交叉路口	43	10.9	
	七賢路(橋)與河西路 交叉路口	28	7.1	
	光榮碼頭入口	69	17.5	
	真愛碼頭入口	52	13.2	
	停留時間	1 小時內	34	8.6
		1—2 小時左右	130	33.0
		3—5 小時	148	37.6
		6—8 小時	37	9.4
過夜，8 小時以上		43	10.9	

表 4-2-4 受試者遊憩行為分析彙整表 (續)

變項	組別	次數	百分比%
紀念章 (複選題)	有，夢幻天鵝船區	84	
	有，光榮碼頭臨時郵局	54	
	有，愛灣歡樂世界	76	
	有，河東路臨時郵局	41	
	沒有蓋章	236	
周邊商品 (複選題)	有購買紀念郵票	23	
	有購買紀念明信片	18	
	有購買農特產品	32	
	有購買文化創意產品	31	
	無購買	322	
是否會到 真愛碼頭 觀賞煙火	會	303	76.9
	不會	89	22.6
是否會到 光榮碼頭 觀賞煙火	會	316	80.4
	不會	77	19.5

表 4-2-4 受試者遊憩行為分析彙整表 (續)

變項	組別	次數	百分比%
住宿方式	當日來回，沒有過夜	247	62.7
	燈會附近旅館	37	9.4
	燈會附近民宿	18	4.6
	親友家	51	12.9
	招待所或活動中心	7	1.8
	旅館	6	1.5
	民宿	8	2.0
	其他	20	5.1

五、概估平均花費

此部分主要了解遊客在 2011 高雄燈會藝術節中的平均消費，「未花費」者有 53 位（約占 13.5%）；「1—500 元」者有 129 位（約占 32.7%）最多；「501—1000 元」者有 86 位（約占 21.8%）；「1001—2000 元」者有 70 位（約占 17.8%）；「2001—3000 元」者有 22 位（約占 5.6%）；「3001—4000 元」者有 13 位（約占 3.3%）；「4001 元以上」者有 21 位（約占 5.3%）。如以官方統計參與 2011 高雄燈會藝術節人數總人數 911 萬 1541 人次概略推算，遊客在參與燈會整體的行程中，個人平均花費約在 1—500 元間，為期 17 天的燈會活動所造就的周邊經濟效益約有 20 億元左右。統計數量詳表 4-2-5：

表 4-2-5 受試者概估平均花費分析彙整表

變項	組別	次數	百分比%
平均花費	未花費	53	13.5
	1—500 元	129	32.7
	501—1000 元	86	21.8
	1001—2000 元	70	17.8
	2001—3000 元	22	5.6
	3001—4000 元	13	3.3
	4001 元以上	21	5.3

第三節、不同人口特性於各構面重要性及滿意度之差異分析

此部分旨在利用不同人口特性探討遊客對 2011 高雄燈會藝術節「交通管理」、「活動設計」、「場地環境」、「感官體驗」、「公共設施」及「重遊意願」等構面之重要性認知及對其執行之滿意程度。

就重要性而言，依序是「交通管理」(M=3.49)、「場地環境」(M=3.48)、「公共設施」(M=3.48)、「感官體驗」(M=3.42)、「活動設計」(M=3.4)、「重遊意願」(M=3.38)；整體重要性平均數為 M=3.44。統計數量詳圖 4-3-1~圖 4-3-7：

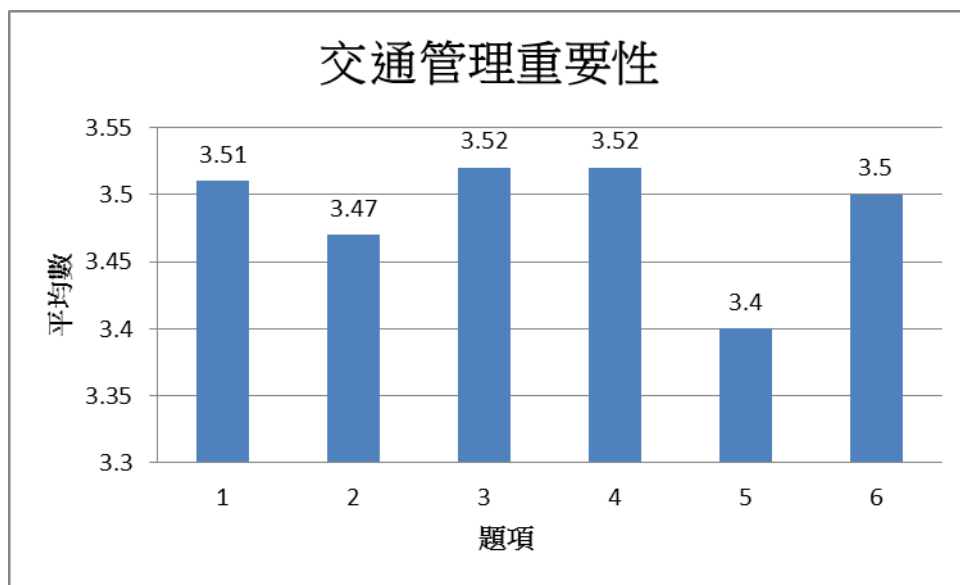


圖 4-3-1 交通管理重要性平均數一覽表

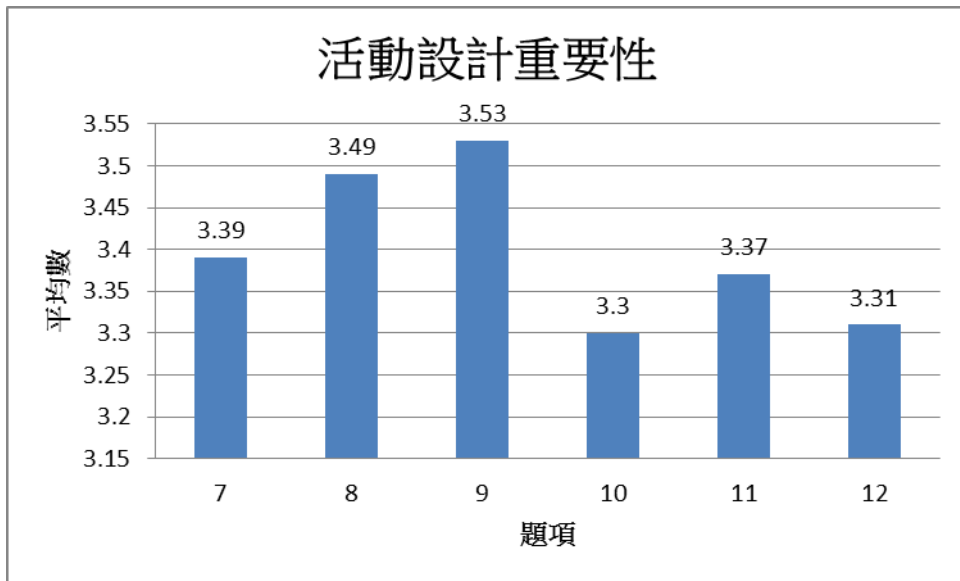


圖 4-3-2 活動設計重要性平均數一覽表

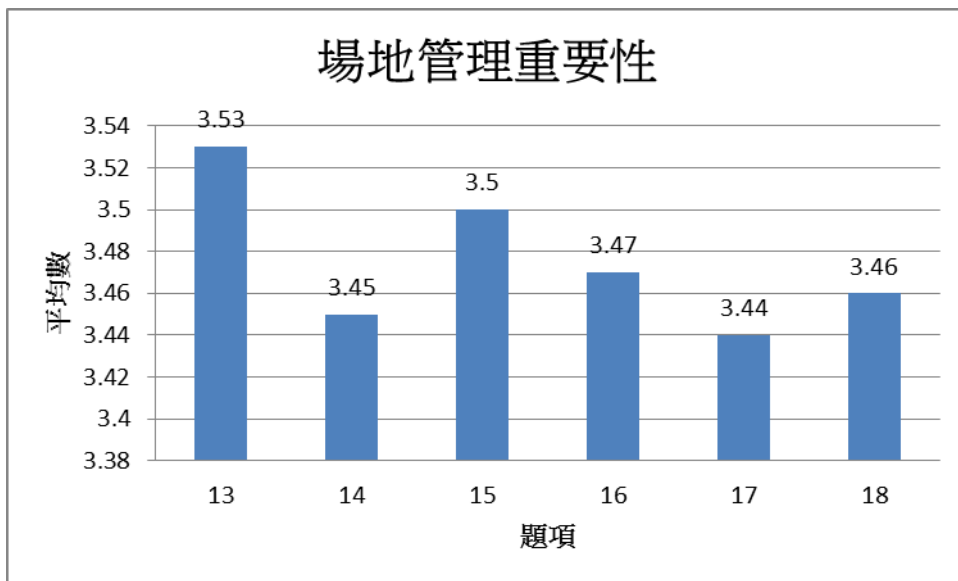


圖 4-3-3 場地管理重要性平均數一覽表

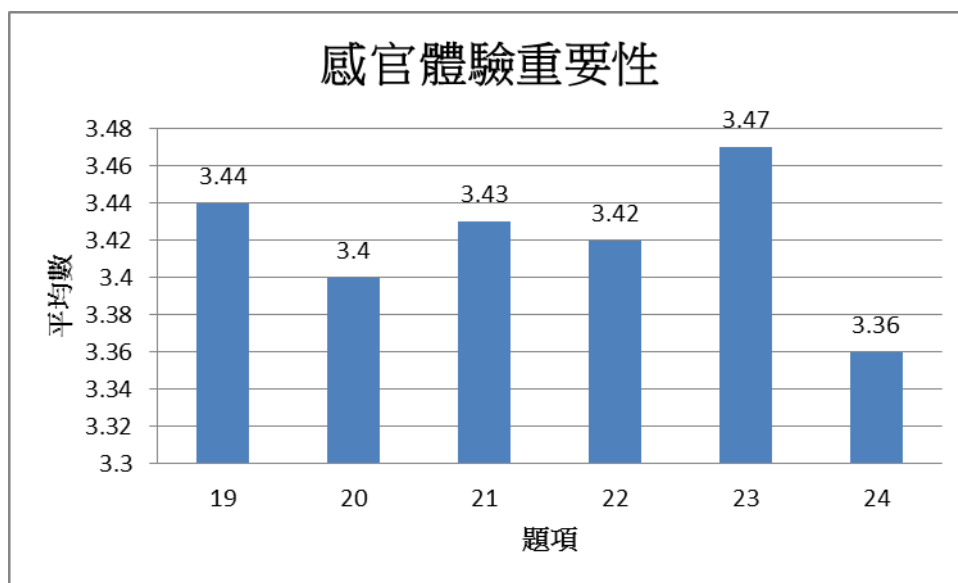


圖 4-3-4 感官體驗重要性平均數一覽表

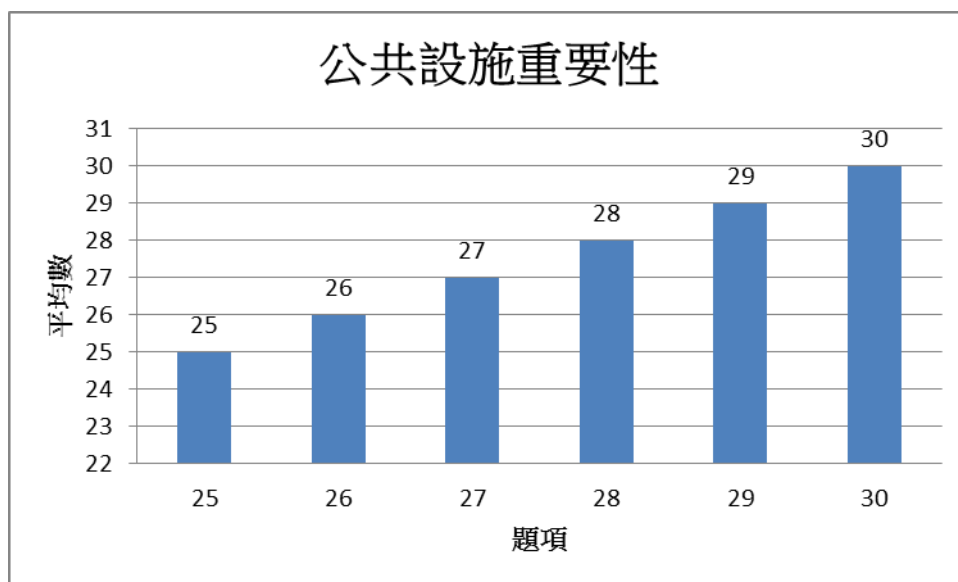


圖 4-3-5 公共設施重要性平均數一覽表

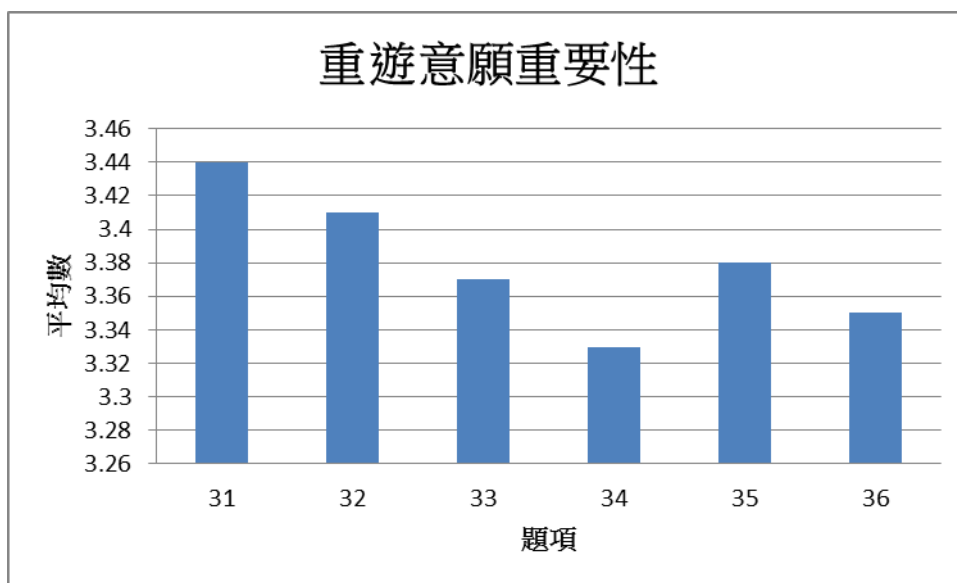


圖 4-3-6 重遊意願重要性平均數一覽表

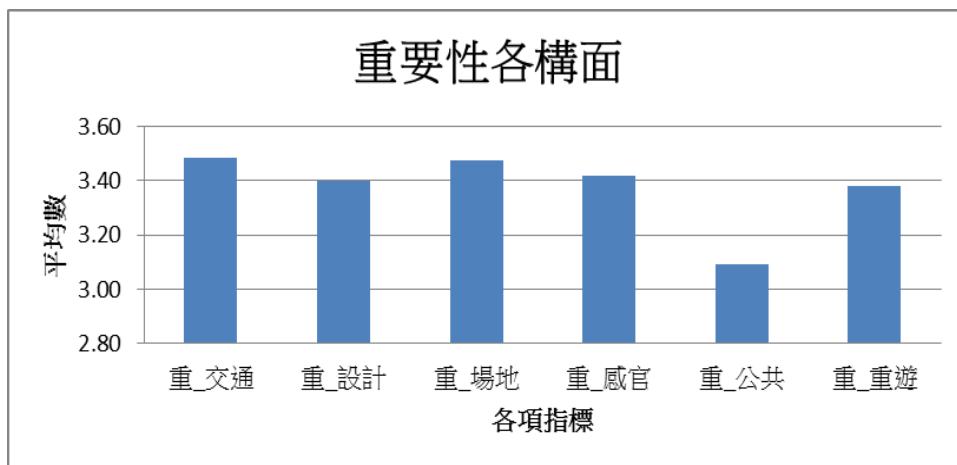


圖 4-3-7 整體重要性平均數一覽表

就滿意度方面，依序是「重遊意願」(M=3.09)、「感官體驗」(M=3.07)、「場地環境」(M=3.01)、「活動設計」(M=2.99)、「公共設施」(M=2.93)、「交通管理」(M=2.8)；整體滿意度平均數為 M=2.98。統計數量詳圖 4-3-8~圖 4-3-14：

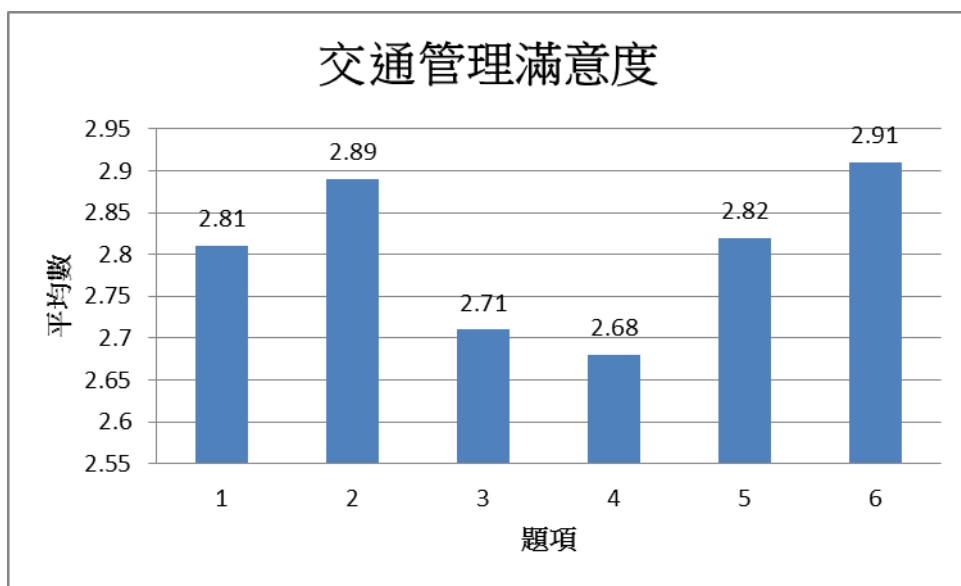


圖 4-3-8 交通管理滿意度平均數一覽表

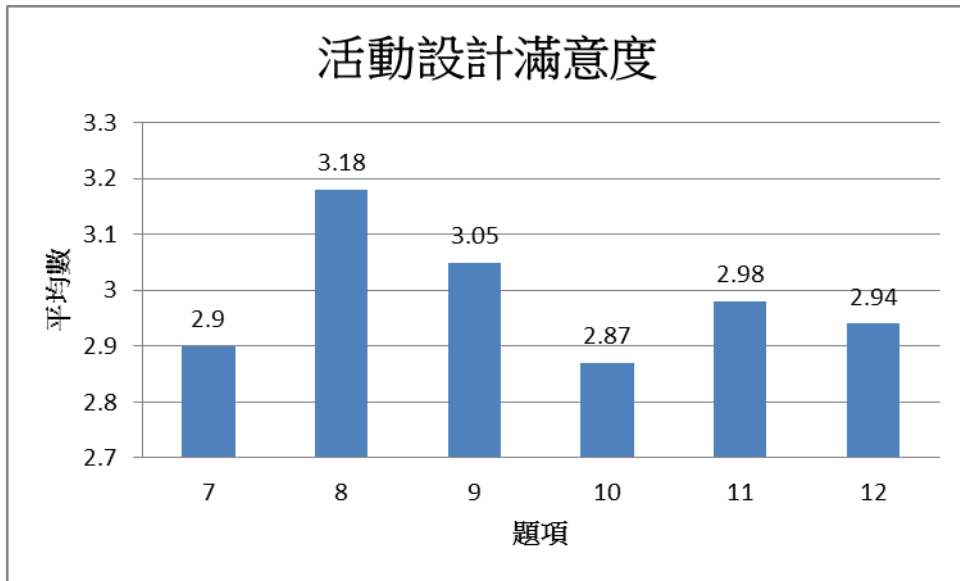


圖 4-3-9 活動設計滿意度平均數一覽表

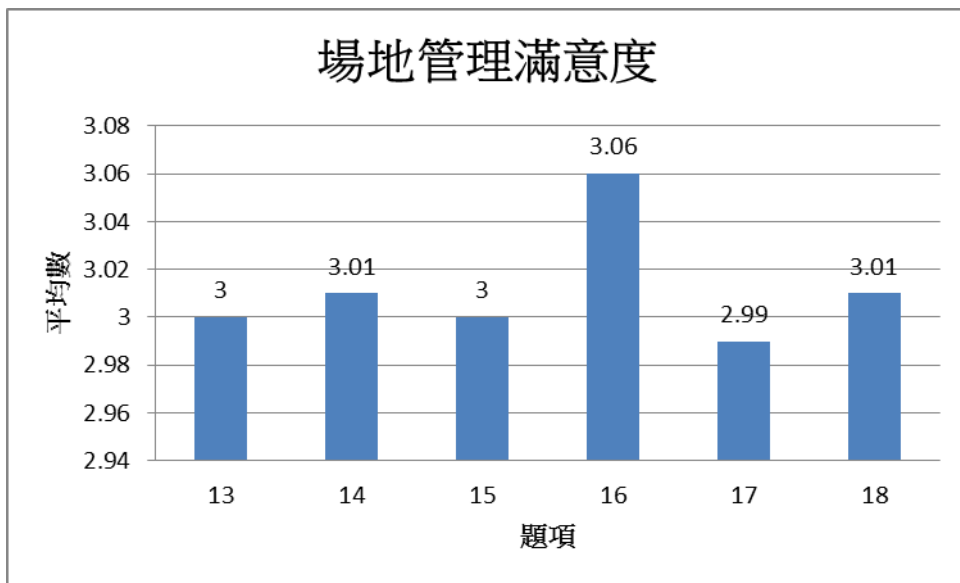


圖 4-3-10 場地管理滿意度平均數一覽表

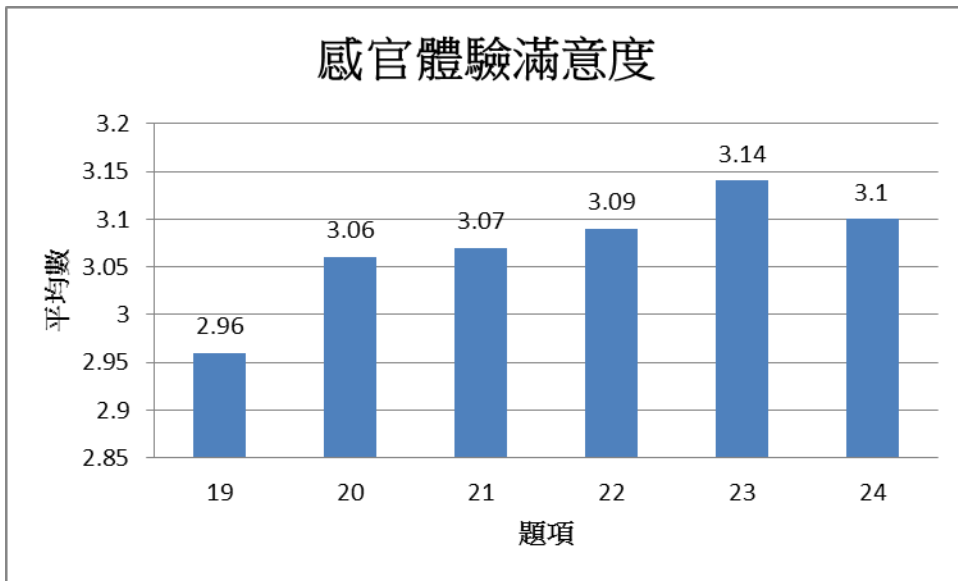


圖 4-3-11 感官體驗滿意度平均數一覽表

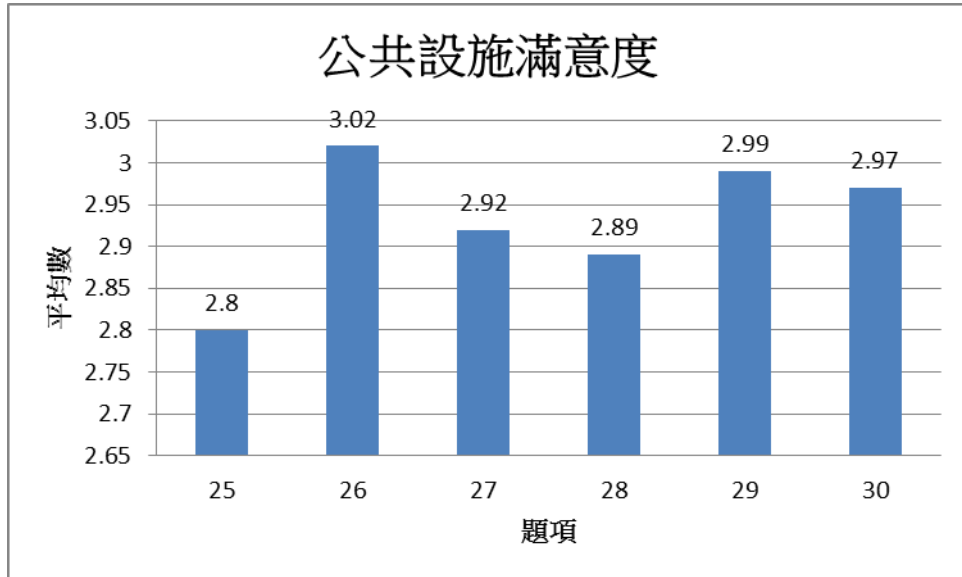


圖 4-3-12 公共設施滿意度平均數一覽表

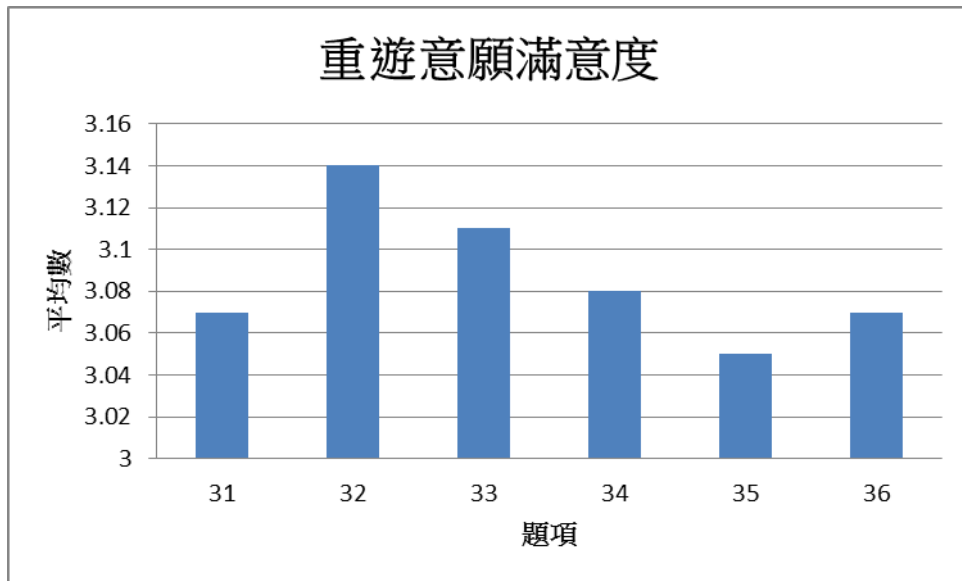


圖 4-3-13 重遊意願滿意度平均數一覽表

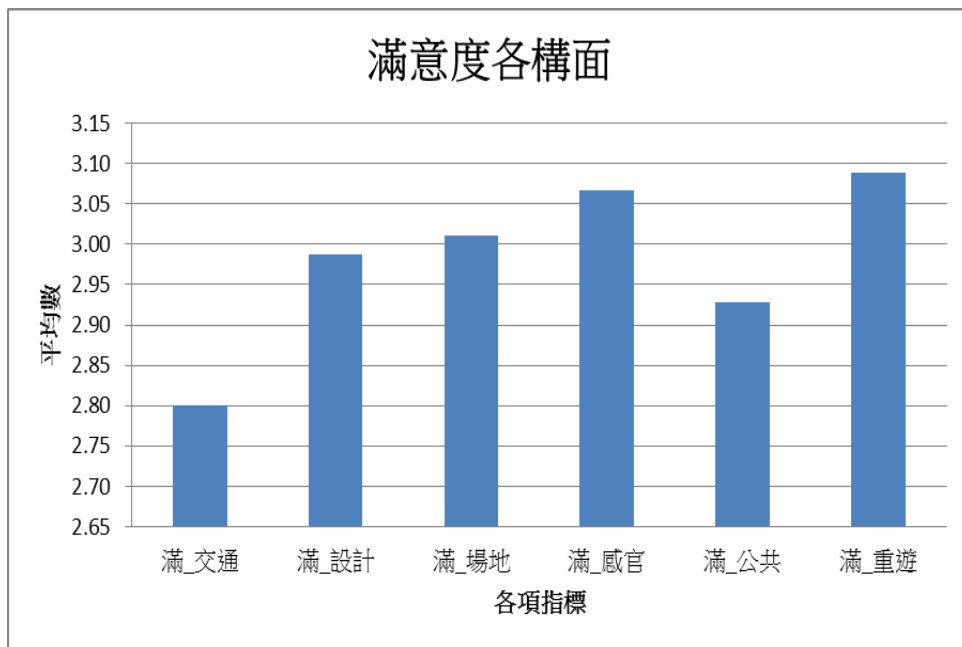


圖 4-3-14 整體滿意度平均數一覽表

一、不同性別在各構面中之重要性認知差異分析

(一) 不同性別在交通管理構面各題項中之重要性認知差異分析

獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在接駁公車題項上具有顯著差異，其中女生對於接駁公車的重要性認知高於男生。此外，男女生在其餘題項之重要性上均無顯著差異(表 4-3-1、圖 4-3-15)。

表 4-3-1 性別在交通管理構面各題項中之重要性 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
交通 管理	1 交通順暢	男	3.52	0.72	0.25
		女	3.50	0.69	
	2 指標清楚	男	3.48	0.74	0.36
		女	3.45	0.68	
	3 停車地點	男	3.47	0.78	-1.24
		女	3.56	0.67	
	4 停車位數量 足夠	男	3.48	0.74	-0.90
		女	3.55	0.75	
	5 接駁公車	男	3.33	0.72	-2.04*
		女	3.47	0.62	
	6 管制時間	男	3.45	0.70	-1.29
		女	3.53	0.62	
整體交通管理	男	3.45	0.57	-1.01	
	女	3.51	0.53		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(二) 不同性別在活動設計構面各題項中之重要性認知差異分析

獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在活動設計各題項及整體活動設計重要性上均無顯著差異(表 4-3-2、圖 4-3-16)。

表 4-3-2 性別在活動設計重要性各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
活動 設計	7 主題明顯	男	3.40	0.67	0.12
		女	3.39	0.68	
	8 態度良好	男	3.48	0.65	-0.27
		女	3.50	0.65	
	9 秩序良好	男	3.50	0.63	-0.93
		女	3.56	0.58	
	10 愛灣世界	男	3.26	0.79	-1.15
		女	3.34	0.68	
	11 表演節目	男	3.34	0.76	-0.80
		女	3.39	0.62	
	12 天鵝船	男	3.33	0.81	0.47
		女	3.29	0.73	
整體活動設計	男	3.38	0.53	-0.55	
	女	3.41	0.49		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(三) 不同性別在場地管理各題項之重要性認知差異分析

獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在場地管理各題項及整體場地管理重要性上均無顯著差異(表 4-3-3、圖 4-3-17)。

表 4-3-3 性別在場地管理重要性各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
場地 管理	13 場地環境 清潔	男	3.49	0.64	-1.19
		女	3.56	0.62	
	14 主題特色	男	3.39	0.66	-1.15
		女	3.49	0.63	
	15 動線良好	男	3.51	0.63	0.33
		女	3.49	0.65	
	16 氣氛濃厚	男	3.41	0.72	-1.63
		女	3.52	0.62	
	17 觀賞腹地 足夠	男	3.51	0.71	-1.53
		女	3.49	0.66	
	18 服務台位 置配置適切	男	3.46	0.73	0.43
		女	3.45	0.65	
	整體場地管理	男	3.44	0.52	-1.17
		女	3.50	0.49	

* $P < .05$; * * $P < .01$

(四) 不同性別在感官體驗各題項之重要性認知差異分析

獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在感官體驗各題項及整體感官體驗重要性上均無顯著差異(表 4-3-4、圖 4-3-18)。

表 4-3-4 性別在感官體驗重要性各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值	
感官 體驗	19 主燈效果	男	3.37	0.72	-1.81	
		女	3.49	0.62		
	20 內容多樣	男	3.33	0.76	-1.66	
		女	3.45	0.61		
	21 心情放鬆	男	3.41	0.75	-0.51	
		女	3.45	0.66		
	22 不同文化	男	3.38	0.73	-0.88	
		女	3.44	0.63		
	23 記憶深刻	男	3.46	0.69	-0.40	
		女	3.48	0.64		
	24 共同話題	男	3.32	0.70	-1.05	
		女	3.40	0.74		
	整體感官體 驗		男	3.38	0.57	-1.35
			女	3.45	0.50	

* $P < .05$; ** $P < .01$

(五) 不同性別在公共設施各題項之重要性認知差異分析

獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在公共設施各題項及整體公共設施重要性上均無顯著差異(表 4-3-5、圖 4-3-19)。

表 4-3-5 性別在公共設施重要性各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
公共 設施	25 休息區足夠	男	3.38	0.70	-1.84
		女	3.50	0.60	
	26 垃圾桶位置 及數量	男	3.51	0.62	-0.68
		女	3.55	0.60	
	27 流動廁所整 潔	男	3.45	0.69	-1.06
		女	3.52	0.62	
	28 遮雨棚足夠	男	3.42	0.70	-1.43
		女	3.51	0.61	
	29 安全設施	男	3.43	0.68	-1.56
		女	3.53	0.60	
	30 警示標語	男	3.39	0.71	-1.94
		女	3.52	0.62	
	整體公共設施	男	3.10	0.50	0.13
		女	3.10	0.41	

* $P < .05$; * * $P < .01$

(六) 不同性別在重遊意願各題項之重要性認知差異分析

獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在重遊意願中的感到滿意題項上具有顯著差異，其中女生對於重遊意願中的感到滿意評價高於男生。此外，男女生在重遊意願其他題項及整體重遊意願重要性上均無顯著差異(表 4-3-6、圖 4-3-20)。

表 4-3-6 性別在重遊意願重要性各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
重遊 意願	31 感到滿意	男	3.35	0.72	-2.2
		女	3.50	0.58	7*
	32 推薦親友	男	3.38	0.72	-1.0
		女	3.44	0.58	1
	33 再次參加	男	3.29	0.80	-1.8
		女	3.43	0.65	9
	34 主動注意	男	3.27	0.79	-1.4
		女	3.37	0.70	1
	35 表演節目	男	3.32	0.76	-1.3
		女	3.42	0.68	8
	36 參加其他燈 會	男	3.30	0.79	-1.1
		女	3.39	0.72	7
整體重遊意願	男	3.32	0.62	-1.8	
	女	3.43	0.53	6	

* $P < .05$; ** $P < .01$

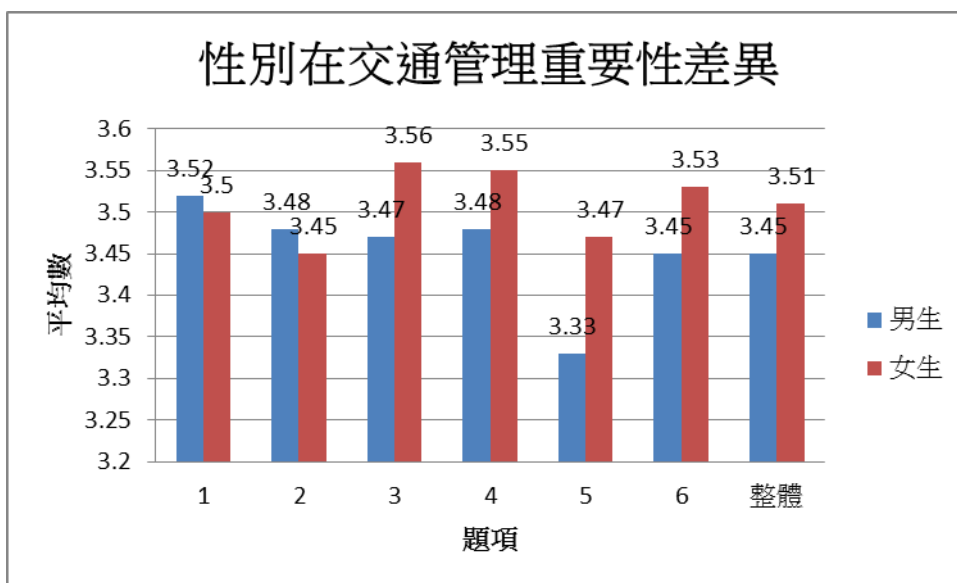


圖 4-3-15 性別在交通管理構面之重要性認知差異分析

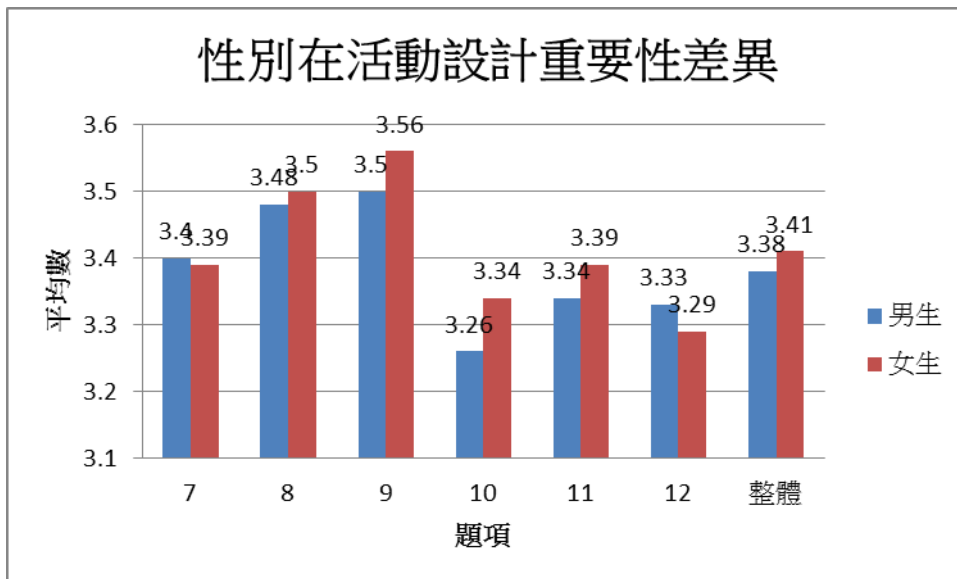


圖 4-3-16 性別在活動設計構面之重要性認知差異分析

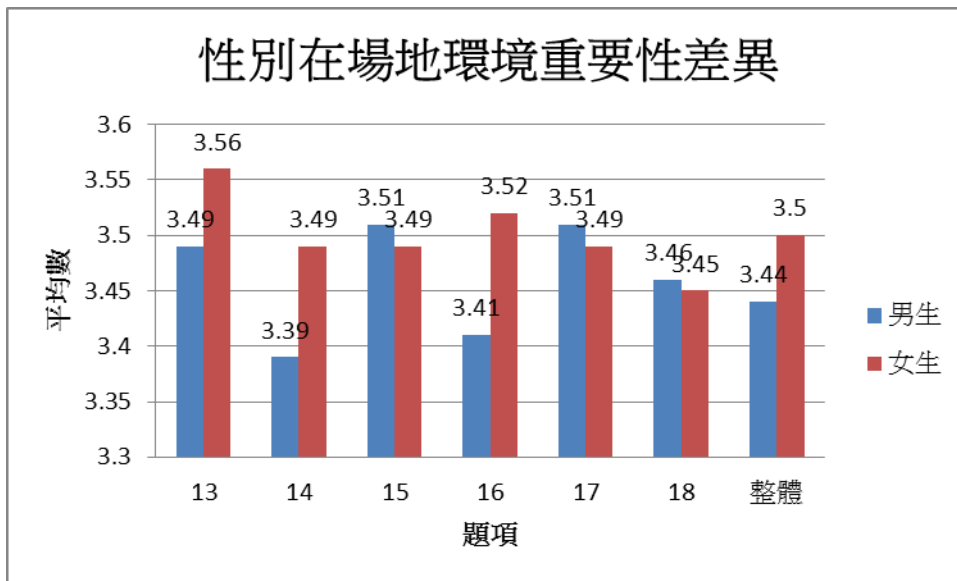


圖 4-3-17 性別在場地環境構面之重要性認知差異分析

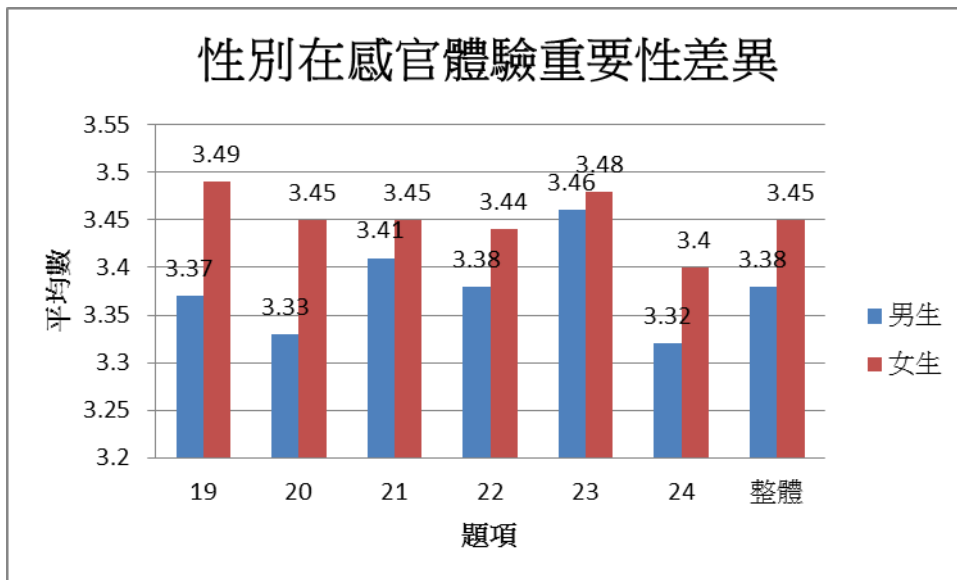


圖 4-3-18 性別在感官體驗構面之重要性認知差異分析

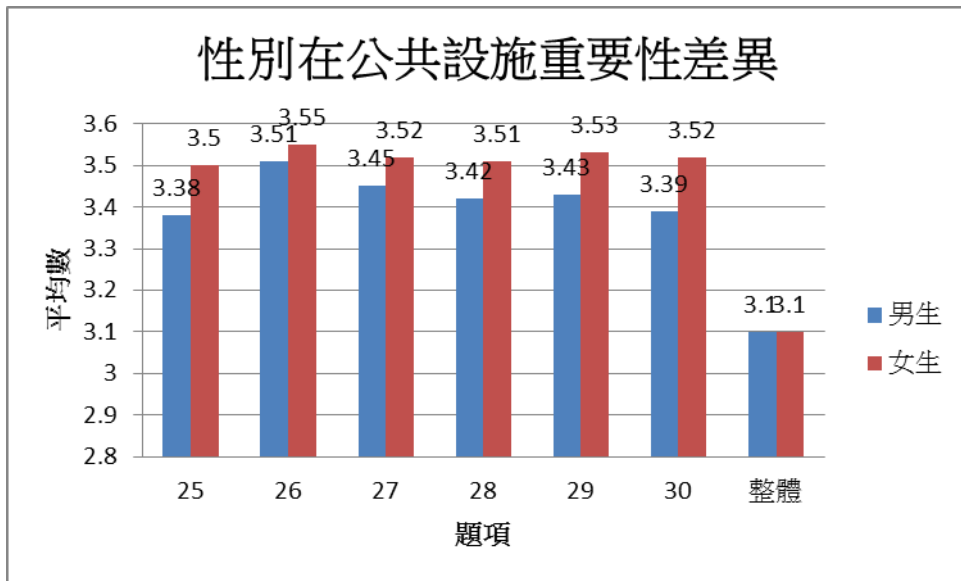


圖 4-3-19 性別在公共設施構面之重要性認知差異分析

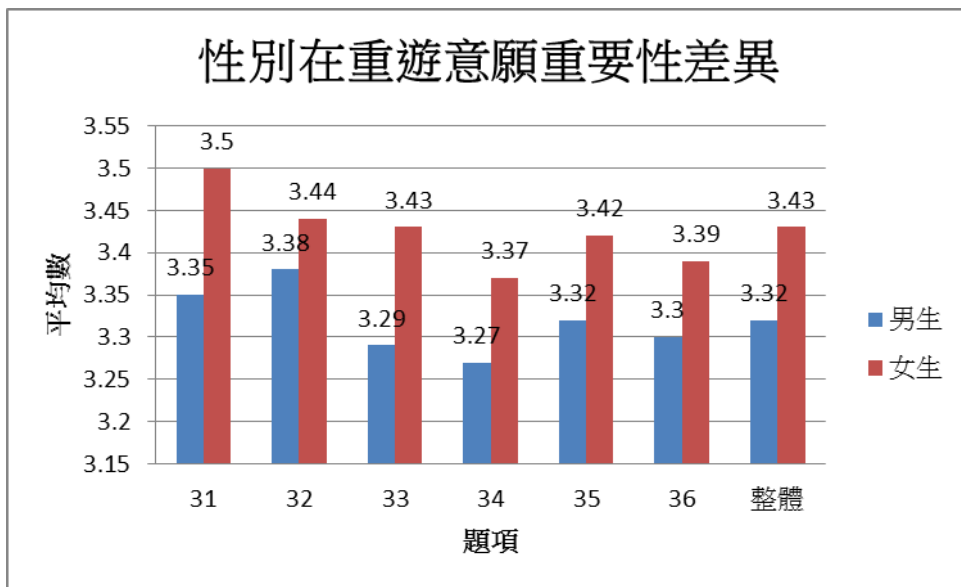


圖 4-3-20 性別在重遊意願構面之重要性認知差異分析

二、不同年齡層在各構面中之重要性認知差異分析

(一) 不同年齡層在交通管理重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，年齡在交通管理重要性之整體交通管理上具有顯著差異，另經事後檢驗後發現，不同年齡層對於整體交通管理重要性上無顯著差異。此外，不同年齡層在交通管理重要性（交通順暢、指標清楚、停車地點、停車位數量足夠、接駁公車、管制時間）上皆無顯著差異（表 4-3-7、圖 4-3-20）。

表 4-3-7 不同年齡在交通管理重要性各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 1 交通順暢	18-20 歲以下	3.55	0.70	1.91	無
	21 歲 -25 歲	3.58	0.61		
	26 歲 -30 歲	3.62	0.62		
	31 歲 -35 歲	3.49	0.82		
	36 歲 -40 歲	3.33	0.76		
	41 歲 -45 歲	3.37	0.83		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.58		
60 歲以上	2.83	1.17			
【交通管理】 2 指標清楚	18-20 歲以下	3.51	0.73	0.72	無
	21 歲 -25 歲	3.52	0.65		
	26 歲 -30 歲	3.50	0.74		
	31 歲 -35 歲	3.28	0.76		
	36 歲 -40 歲	3.42	0.65		

表 4-3-7 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	41 歲 -45 歲	3.42	0.84		
	46 歲 -50 歲	3.43	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
	60 歲以上	3.17	1.17		
	18-20 歲以下	3.54	0.67		
	21 歲 -25 歲	3.60	0.63		
	26 歲 -30 歲	3.57	0.77		
	31 歲 -35 歲	3.46	0.76		
【交通管理】 3 停車地點	36 歲 -40 歲	3.42	0.84	1.35	無
	41 歲 -45 歲	3.37	0.83		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.86		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.82		
	60 歲以上	3.00	1.10		
	18-20 歲以下	3.45	0.89		
	21 歲 -25 歲	3.66	0.55		
	26 歲 -30 歲	3.57	0.70		
【交通管理】 4 停車位數 量足夠	31 歲 -35 歲	3.41	0.88		
	36 歲 -40 歲	3.33	0.76	1.31	無
	41 歲 -45 歲	3.42	0.69		
	46 歲 -50 歲	3.64	0.63		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.76		
	60 歲以上	3.33	1.21		

表 4-3-7 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 5 接駁公車	18-20 歲以下	3.40	0.68	1.38	無
	21 歲 -25 歲	3.47	0.60		
	26 歲 -30 歲	3.50	0.74		
	31 歲 -35 歲	3.44	0.72		
	36 歲 -40 歲	3.28	0.66		
	41 歲 -45 歲	3.37	0.60		
	46 歲 -50 歲	3.14	0.77		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.38		
	60 歲以上	2.80	1.10		
【交通管理】 6 管制時間	18-20 歲以下	3.48	0.69	1.73	無
	21 歲 -25 歲	3.50	0.60		
	26 歲 -30 歲	3.64	0.62		
	31 歲 -35 歲	3.51	0.76		
	36 歲 -40 歲	3.42	0.69		
	41 歲 -45 歲	3.63	0.50		
	46 歲 -50 歲	3.57	0.51		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.76		
	60 歲以上	2.60	1.14		
【交通管理】 整體 交通管理	18-20 歲以下	3.49	0.56	3.07*	無
	21 歲 -25 歲	3.56	0.45		
	26 歲 -30 歲	3.57	0.57		
	31 歲 -35 歲	3.43	0.63		

表 4-3-7 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	36 歲 -40 歲	3.37	0.60		
	41 歲 -45 歲	3.43	0.56		
	46 歲 -50 歲	3.46	0.49		
	51 歲 -59 歲	3.17	0.42		
	60 歲 以上	3.03	1.05		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(二) 不同年齡層在活動設計重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，年齡在活動設計重要性之主題明顯上具有顯著差異，經事後檢驗後發現不同年齡層在主題明顯上不具有顯著差異。此外，不同年齡層在活動設計重要性（態度良好、秩序良好、愛灣世界、表演節目、天鵝船、整體活動設計）皆不具有顯著差異(表 4-3-8、圖 4-3-21)。

表 4-3-8 不同年齡在活動設計重要性各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	18-20 歲 以下	3.32	0.71		
	21 歲 -25 歲	3.43	0.68		
【活動設計】	26 歲 -30 歲	3.55	0.63	2.00	無
7 主題明顯	31 歲 -35 歲	3.31	0.66		
	36 歲 -40 歲	3.42	0.60		
	41 歲 -45 歲	3.63	0.50		

表 4-3-8 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	46 歲 -50 歲	3.43	0.51		
	51 歲 -59 歲	2.86	0.38		
	60 歲以上	2.83	1.17		
【活動設計】 8 態度良好	18-20 歲以下	3.46	0.66	1.65	無
	21 歲 -25 歲	3.56	0.60		
	26 歲 -30 歲	3.62	0.66		
	31 歲 -35 歲	3.31	0.73		
	36 歲 -40 歲	3.33	0.68		
	41 歲 -45 歲	3.63	0.50		
	46 歲 -50 歲	3.57	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.57	0.54		
	60 歲以上	3.00	1.10		
【活動設計】 9 秩序良好	18-20 歲以下	3.51	0.66	1.17	無
	21 歲 -25 歲	3.56	0.54		
	26 歲 -30 歲	3.62	0.54		
	31 歲 -35 歲	3.36	0.78		
	36 歲 -40 歲	3.53	0.56		
	41 歲 -45 歲	3.79	0.42		
	46 歲 -50 歲	3.46	0.52		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
	60 歲以上	3.50	0.84		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-8 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 10 愛灣世界	18-20 歲以下	3.30	0.70	1.20	無
	21 歲 -25 歲	3.23	0.78		
	26 歲 -30 歲	3.55	0.71		
	31 歲 -35 歲	3.23	0.74		
	36 歲 -40 歲	3.31	0.71		
	41 歲 -45 歲	3.47	0.61		
	46 歲 -50 歲	3.21	0.70		
	51 歲 -59 歲	3.57	0.54		
	60 歲以上	3.00	0.90		
【活動設計】 11 表演節目	18-20 歲以下	3.36	0.77	0.97	無
	21 歲 -25 歲	3.44	0.59		
	26 歲 -30 歲	3.43	0.70		
	31 歲 -35 歲	3.21	0.77		
	36 歲 -40 歲	3.22	0.76		
	41 歲 -45 歲	3.42	0.61		
	46 歲 -50 歲	3.21	0.58		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
	60 歲以上	3.67	0.52		
【活動設計】 12 天鵝船	18-20 歲以下	3.34	0.71	0.38	無
	21 歲 -25 歲	3.22	0.82		
	26 歲 -30 歲	3.33	0.82		
	31 歲 -35 歲	3.28	0.83		

表 4-3-8 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	36 歲 -40 歲	3.40	0.74		
	41 歲 -45 歲	3.32	0.67		
	46 歲 -50 歲	3.43	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.76		
	60 歲 以上	3.50	0.84		
	18-20 歲 以下	3.38	0.55		
	21 歲 -25 歲	3.41	0.47		
	26 歲 -30 歲	3.52	0.52		
【活動設計】	31 歲 -35 歲	3.28	0.56		
整體	36 歲 -40 歲	3.37	0.50	0.30	無
活動設計	41 歲 -45 歲	3.54	0.44		
	46 歲 -50 歲	3.39	0.46		
	51 歲 -59 歲	3.31	0.37		
	60 歲 以上	3.25	0.51		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(三) 不同年齡層在場地環境重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，年齡在場地環境重要性之活動具節慶味上具有顯著差異，經事後檢驗後發現不同年齡層在活動具節慶味上不具有顯著差異。此外，不同年齡層在場地環境重要性（環境清潔、地方特色、動線良好、腹地足夠、服務台位置適切、整體場地環境）皆不具有顯著差異(表 4-3-9、圖 4-3-22)。

表 4-3-9 不同年齡在場地環境重要性各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 13 整體清潔	18-20 歲以下	3.46	0.67	0.96	無
	21 歲 -25 歲	3.54	0.64		
	26 歲 -30 歲	3.64	0.58		
	31 歲 -35 歲	3.51	0.60		
	36 歲 -40 歲	3.61	0.60		
	41 歲 -45 歲	3.63	0.50		
	46 歲 -50 歲	3.36	0.50		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.69		
60 歲以上	3.67	0.52			
【場地環境】 14 地方特色	18-20 歲以下	3.30	0.72	1.12	無
	21 歲 -25 歲	3.47	0.61		
	26 歲 -30 歲	3.57	0.63		
	31 歲 -35 歲	3.49	0.64		
	36 歲 -40 歲	3.56	0.56		
	41 歲 -45 歲	3.58	0.61		

表 4-3-9 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	46 歲 -50 歲	3.43	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
	60 歲 以上	3.33	0.82		
	18-20 歲 以下	3.38	0.76		
【場地環境】	21 歲 -25 歲	3.55	0.60	1.07	無
15 動線良好	26 歲 -30 歲	3.67	0.61		
	31 歲 -35 歲	3.46	0.60		
	36 歲 -40 歲	3.58	0.60		
	41 歲 -45 歲	3.53	0.51		
	46 歲 -50 歲	3.43	0.51		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
	60 歲 以上	3.33	0.52		
	18-20 歲 以下	3.28	0.78		
	21 歲 -25 歲	3.51	0.62		
	26 歲 -30 歲	3.64	0.66		
	31 歲 -35 歲	3.36	0.67		
【場地環境】	36 歲 -40 歲	3.50	0.61	2.26*	無
16 具節慶味	41 歲 -45 歲	3.63	0.60		
	46 歲 -50 歲	3.79	0.43		
	51 歲 -59 歲	3.57	0.54		
	60 歲 以上	3.67	0.52		

表 4-3-9 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 17 腹地足夠	18-20 歲以下	3.39	0.69	0.36	無
	21 歲 -25 歲	3.47	0.66		
	26 歲 -30 歲	3.48	0.77		
	31 歲 -35 歲	3.33	0.77		
	36 歲 -40 歲	3.47	0.70		
	41 歲 -45 歲	3.53	0.51		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.52		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
60 歲以上	3.67	0.82			
【場地環境】 18 服務台位 置適切	18-20 歲以下	3.39	0.71	0.63	無
	21 歲 -25 歲	3.52	0.64		
	26 歲 -30 歲	3.55	0.77		
	31 歲 -35 歲	3.36	0.71		
	36 歲 -40 歲	3.43	0.70		
	41 歲 -45 歲	3.47	0.70		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.69		
60 歲以上	3.50	0.84			
【場地環境】 整體 場地環境	18-20 歲以下	3.37	0.57	0.85	無
	21 歲 -25 歲	3.51	0.49		
	26 歲 -30 歲	3.59	0.56		
	31 歲 -35 歲	3.42	0.45		

表 4-3-9 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	36 歲 -40 歲	3.53	0.51		
	41 歲 -45 歲	3.57	0.49		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.41		
	51 歲 -59 歲	3.36	0.42		
	60 歲 以上	3.53	0.41		

(四) 不同年齡層在感官體驗重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同年齡在感官體驗重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-10、圖 4-3-23)。

表 4-3-10 不同年齡在感官體驗重要性各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	18-20 歲 以下	3.42	0.73		
	21 歲 -25 歲	3.43	0.62		
	26 歲 -30 歲	3.50	0.71		
	31 歲 -35 歲	3.44	0.72		
【感官體驗】	36 歲 -40 歲	3.51	0.61	0.27	無
19 主燈效果	41 歲 -45 歲	3.47	0.51		
	46 歲 -50 歲	3.29	0.73		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.76		
	60 歲 以上	3.50	0.55		

表 4-3-10 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 20 內容多樣	18-20 歲以下	3.44	0.65	0.38	無
	21 歲 -25 歲	3.39	0.66		
	26 歲 -30 歲	3.43	0.77		
	31 歲 -35 歲	3.28	0.79		
	36 歲 -40 歲	3.42	0.65		
	41 歲 -45 歲	3.37	0.60		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.69		
60 歲以上	3.33	0.82			
【感官體驗】 21 心情放鬆	18-20 歲以下	3.39	0.72	0.44	無
	21 歲 -25 歲	3.43	0.68		
	26 歲 -30 歲	3.60	0.73		
	31 歲 -35 歲	3.38	0.78		
	36 歲 -40 歲	3.39	0.77		
	41 歲 -45 歲	3.42	0.61		
	46 歲 -50 歲	3.43	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
60 歲以上	3.67	0.52			
【感官體驗】 22 不同文化	18-20 歲以下	3.36	0.63	0.51	無
	21 歲 -25 歲	3.38	0.71		
	26 歲 -30 歲	3.52	0.67		
	31 歲 -35 歲	3.38	0.75		

表 4-3-10 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	36 歲 -40 歲	3.50	0.74		
	41 歲 -45 歲	3.42	0.61		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.52		
	51 歲 -59 歲	3.57	0.54		
	60 歲 以上	3.67	0.82		
	18-20 歲 以下	3.45	0.70		
	21 歲 -25 歲	3.50	0.63		
	26 歲 -30 歲	3.55	0.67		
	31 歲 -35 歲	3.44	0.75		
【 感官體驗 】	36 歲 -40 歲	3.42	0.69	0.19	無
23 記憶深刻	41 歲 -45 歲	3.47	0.61		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.52		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
	60 歲 以上	3.33	0.82		
	18-20 歲 以下	3.42	0.74		
	21 歲 -25 歲	3.29	0.73		
	26 歲 -30 歲	3.38	0.66		
【 感官體驗 】	31 歲 -35 歲	3.38	0.71	1.13	無
24 共同話題	36 歲 -40 歲	3.36	0.76		
	41 歲 -45 歲	3.53	0.61		
	46 歲 -50 歲	3.43	0.76		
	51 歲 -59 歲	3.57	0.54		

表 4-3-10 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	60 歲以上	2.67	1.03		
	18-20 歲以下	3.41	0.52		
	21 歲 -25 歲	3.40	0.49		
	26 歲 -30 歲	3.50	0.56		
【感官體驗】	31 歲 -35 歲	3.38	0.63		
整體	36 歲 -40 歲	3.44	0.58	0.18	無
感官體驗	41 歲 -45 歲	3.45	0.49		
	46 歲 -50 歲	3.44	0.46		
	51 歲 -59 歲	3.40	0.40		
	60 歲以上	3.36	0.46		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(五) 不同年齡層在公共設施重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，年齡在公共設施重要性之休息區足夠上具有顯著差異，經事後檢驗後發現不同年齡層在休息區足夠上不具有顯著差異。此外，不同年齡層在公共設施重要性（垃圾桶位置及數量、流動廁所整潔、遮雨棚足夠、安全設施、警示標語、整體公共設施）皆不具有顯著差異(表 4-3-11、圖 4-3-24)。

表 4-3-11 不同年齡在公共設施重要性各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 25 休息區 足夠	18-20 歲以下	3.43	0.64	2.16	無
	21 歲 -25 歲	3.53	0.61		
	26 歲 -30 歲	3.55	0.63		
	31 歲 -35 歲	3.31	0.70		
	36 歲 -40 歲	3.42	0.50		
	41 歲 -45 歲	3.37	0.76		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.65		
	51 歲 -59 歲	2.86	0.69		
60 歲以上	2.83	1.17			
【公共設施】 26 垃圾桶位 置及數量	18-20 歲以下	3.53	0.61	0.64	無
	21 歲 -25 歲	3.55	0.57		
	26 歲 -30 歲	3.60	0.59		
	31 歲 -35 歲	3.49	0.64		
	36 歲 -40 歲	3.53	0.56		
	41 歲 -45 歲	3.32	0.82		
	46 歲 -50 歲	3.64	0.63		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.76		
60 歲以上	3.67	0.52			
【公共設施】 27 流動廁所 整潔	18-20 歲以下	3.50	0.66	0.36	無
	21 歲 -25 歲	3.50	0.63		
	26 歲 -30 歲	3.55	0.67		
	31 歲 -35 歲	3.41	0.79		

表 4-3-11 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	36 歲 -40 歲	3.39	0.73		
	41 歲 -45 歲	3.47	0.61		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.52		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
	60 歲 以上	3.67	0.52		
	18-20 歲 以下	3.46	0.67		
	21 歲 -25 歲	3.44	0.65		
	26 歲 -30 歲	3.48	0.71		
【公共設施】	31 歲 -35 歲	3.44	0.82		
28 遮雨棚	36 歲 -40 歲	3.58	0.50	0.23	無
足夠	41 歲 -45 歲	3.47	0.51		
	46 歲 -50 歲	3.57	0.51		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
	60 歲 以上	3.50	0.55		
	18-20 歲 以下	3.49	0.64		
	21 歲 -25 歲	3.54	0.61		
	26 歲 -30 歲	3.50	0.67		
【公共設施】	31 歲 -35 歲	3.31	0.77		
29 安全設施	36 歲 -40 歲	3.61	0.49	1.20	無
	41 歲 -45 歲	3.47	0.51		
	46 歲 -50 歲	3.21	0.70		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		

表 4-3-11 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 30 警示標語	60 歲以上	3.17	0.98	0.63	無
	18-20 歲以下	3.45	0.64		
	21 歲-25 歲	3.51	0.64		
	26 歲-30 歲	3.45	0.77		
	31 歲-35 歲	3.41	0.64		
	36 歲-40 歲	3.47	0.70		
	41 歲-45 歲	3.37	0.76		
	46 歲-50 歲	3.57	0.51		
	51 歲-59 歲	3.00	0.82		
	60 歲以上	3.50	0.55		
【公共設施】 整體 公共設施	18-20 歲以下	3.16	0.40	0.93	無
	21 歲-25 歲	3.02	0.45		
	26 歲-30 歲	3.11	0.50		
	31 歲-35 歲	3.08	0.51		
	36 歲-40 歲	3.17	0.47		
	41 歲-45 歲	3.09	0.45		
	46 歲-50 歲	3.14	0.43		
	51 歲-59 歲	3.15	0.41		
60 歲以上	2.96	0.63			

* $P < .05$; ** $P < .01$

(六) 不同年齡層在重遊意願重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同年齡在重遊意願重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-12、圖 4-3-25)。

表 4-3-12 不同年齡在重遊意願重要性各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 31 感到滿意	18-20 歲以下	3.52	0.63	0.91	無
	21 歲 -25 歲	3.40	0.61		
	26 歲 -30 歲	3.55	0.67		
	31 歲 -35 歲	3.23	0.84		
	36 歲 -40 歲	3.42	0.60		
	41 歲 -45 歲	3.42	0.69		
	46 歲 -50 歲	3.43	0.51		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
	60 歲以上	3.50	0.84		
【重遊意願】 32 推薦親友	18-20 歲以下	3.44	0.61	0.96	無
	21 歲 -25 歲	3.39	0.65		
	26 歲 -30 歲	3.52	0.67		
	31 歲 -35 歲	3.26	0.72		
	36 歲 -40 歲	3.36	0.68		
	41 歲 -45 歲	3.37	0.68		
	46 歲 -50 歲	3.57	0.51		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
	60 歲以上	3.83	0.41		

表 4-3-12 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 33 再次參加	18-20 歲以下	3.33	0.72	1.29	無
	21 歲 -25 歲	3.30	0.75		
	26 歲 -30 歲	3.55	0.74		
	31 歲 -35 歲	3.28	0.72		
	36 歲 -40 歲	3.31	0.75		
	41 歲 -45 歲	3.53	0.61		
	46 歲 -50 歲	3.64	0.50		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
60 歲以上	3.83	0.41			
【重遊意願】 34 主動注意	18-20 歲以下	3.36	0.74	0.85	無
	21 歲 -25 歲	3.25	0.82		
	26 歲 -30 歲	3.52	0.67		
	31 歲 -35 歲	3.21	0.66		
	36 歲 -40 歲	3.42	0.69		
	41 歲 -45 歲	3.32	0.67		
	46 歲 -50 歲	3.43	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
60 歲以上	3.17	0.98			
【重遊意願】 35 表演節目	18-20 歲以下	3.38	0.75	0.71	無
	21 歲 -25 歲	3.31	0.77		
	26 歲 -30 歲	3.50	0.67		
	31 歲 -35 歲	3.28	0.61		

表 4-3-12 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
	36 歲 -40 歲	3.44	0.70		
	41 歲 -45 歲	3.32	0.67		
	46 歲 -50 歲	3.64	0.63		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
	60 歲 以上	3.50	0.55		
	18-20 歲 以下	3.31	0.81		
	21 歲 -25 歲	3.30	0.82		
	26 歲 -30 歲	3.45	0.71		
【重遊意願】	31 歲 -35 歲	3.44	0.55		
36 參加其他	36 歲 -40 歲	3.39	0.73	0.40	無
燈會	41 歲 -45 歲	3.26	0.73		
	46 歲 -50 歲	3.50	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.79		
	60 歲 以上	3.50	0.55		
	18-20 歲 以下	3.39	0.58		
	21 歲 -25 歲	3.33	0.59		
	26 歲 -30 歲	3.52	0.58		
【重遊意願】	31 歲 -35 歲	3.28	0.55		
整體	36 歲 -40 歲	3.39	0.59	0.79	無
重遊意願	41 歲 -45 歲	3.37	0.56		
	46 歲 -50 歲	3.54	0.45		
	51 歲 -59 歲	3.40	0.41		

表 4-3-12 (續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
	60 歲以上	3.56	0.48		

* $P < .05$; * * $P < .01$

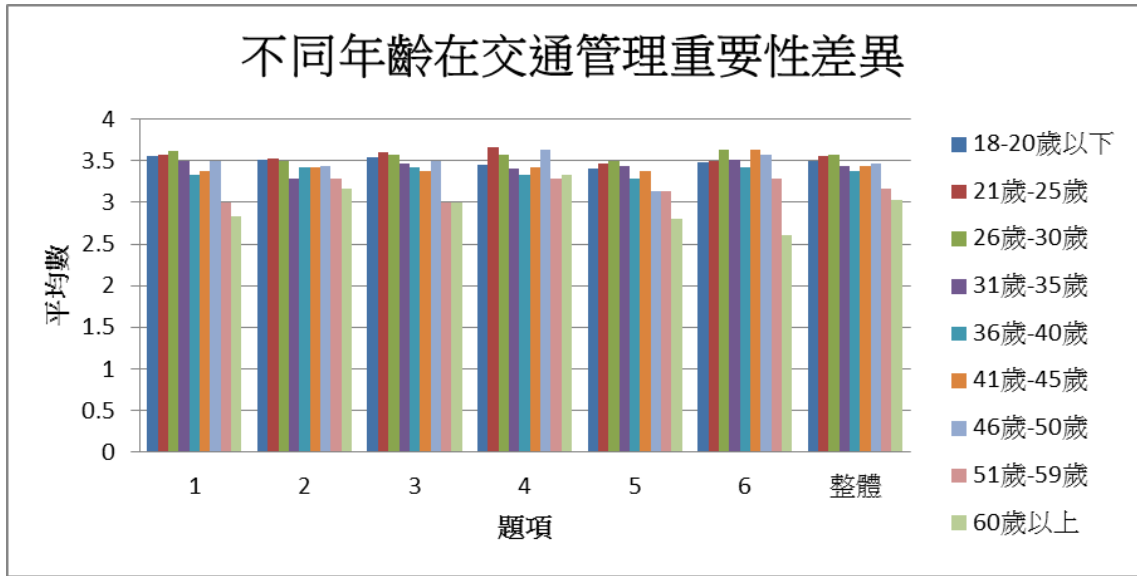


圖 4-3-21 年齡在交通管理構面之重要性認知差異分析

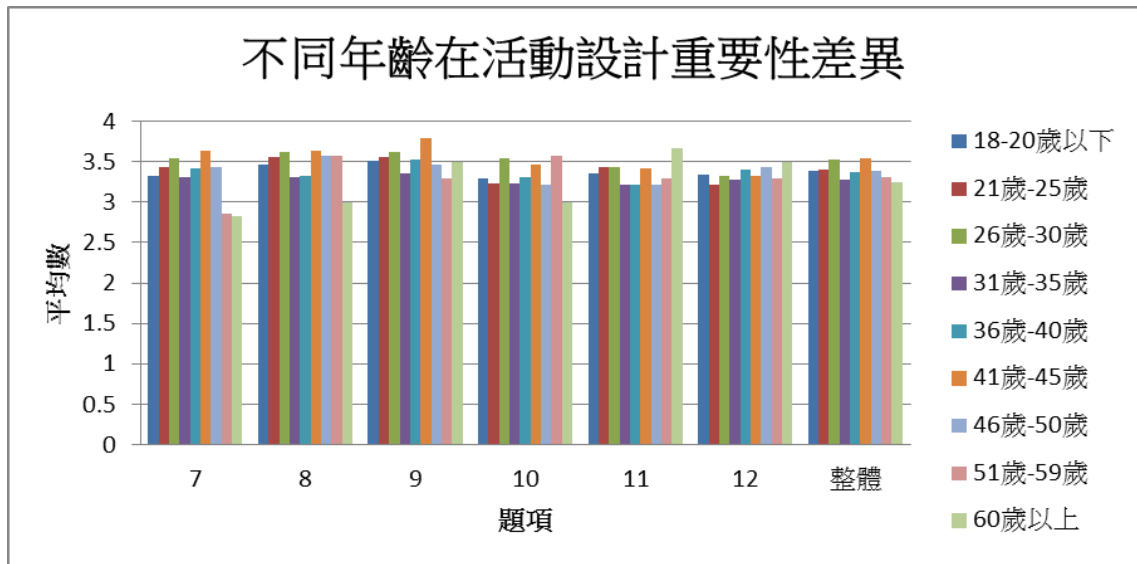


圖 4-3-22 年齡在活動設計構面之重要性認知差異分析

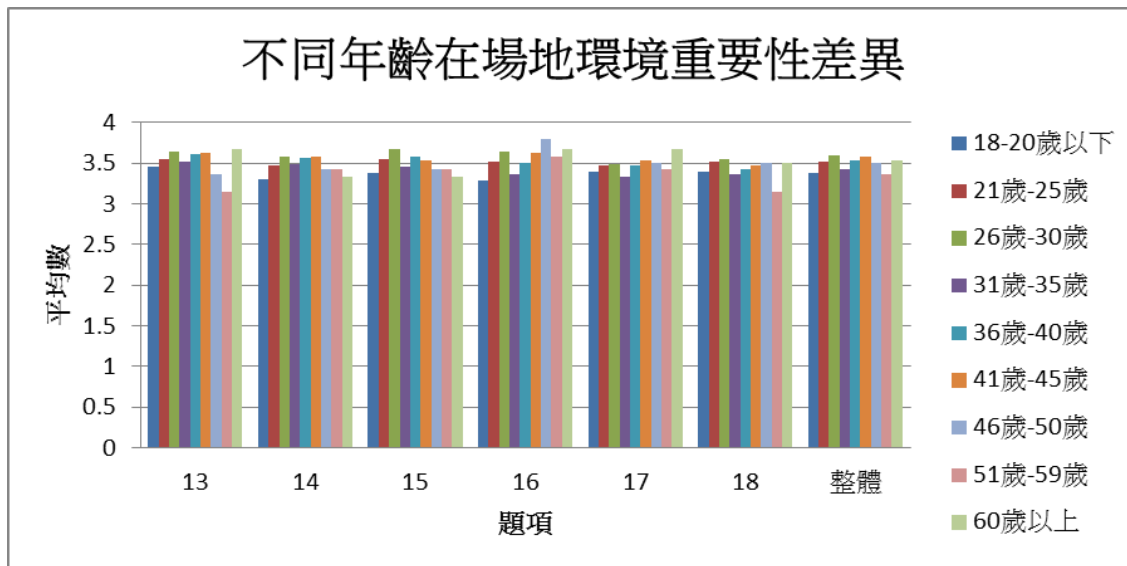


圖 4-3-23 年齡在場地環境構面之重要性認知差異分析

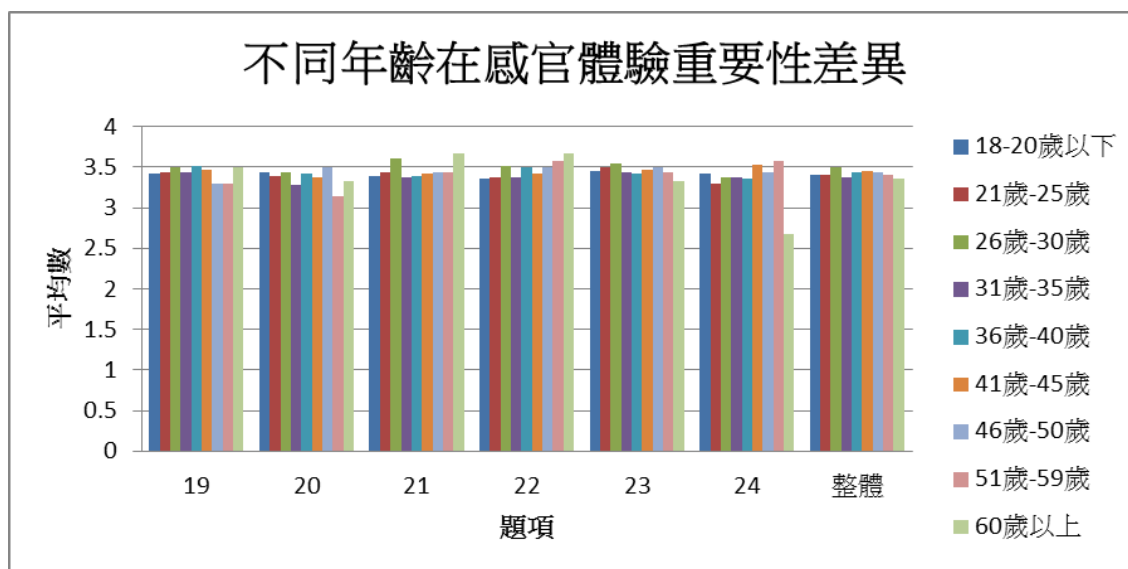


圖 4-3-24 年齡在感官體驗構面之重要性認知差異分析

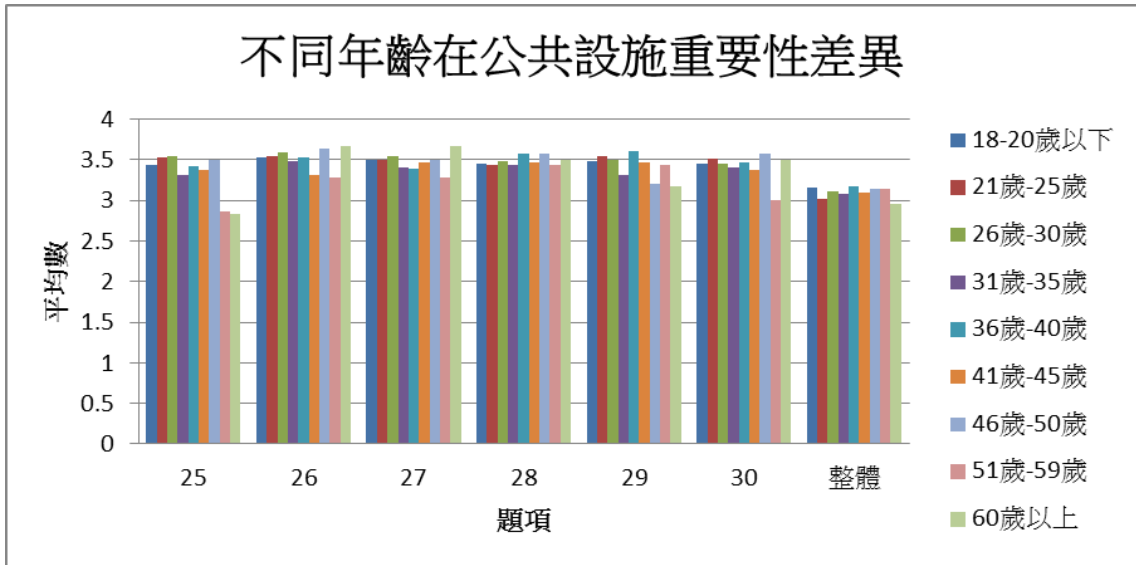


圖 4-3-25 年齡在公共設施構面之重要性認知差異分析

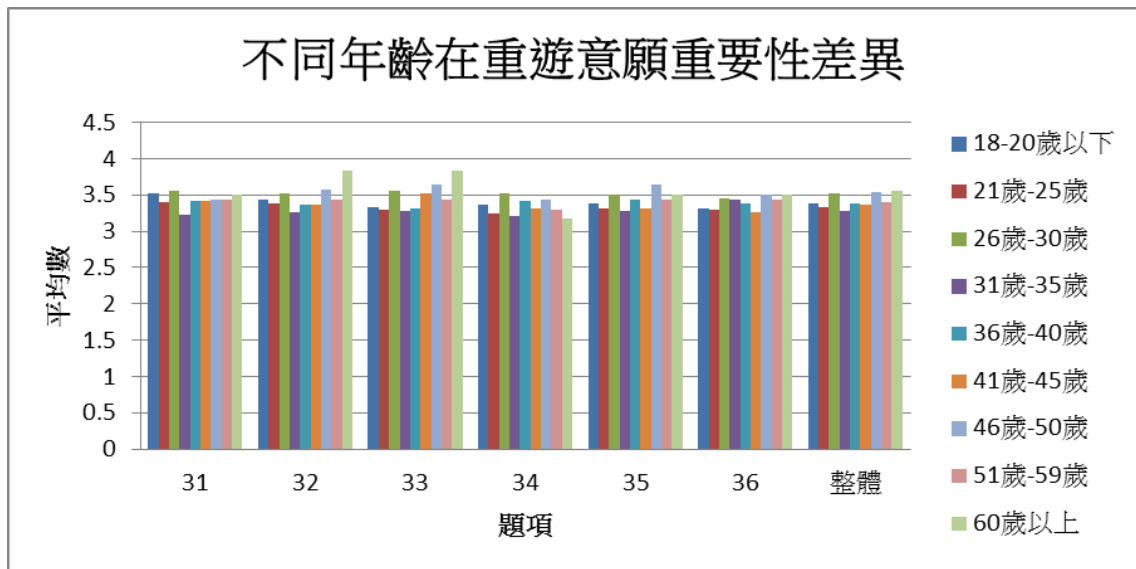


圖 4-3-26 年齡在重遊意願構面之重要性認知差異分析

三、不同婚姻狀況在各構面中之重要性認知差異分析

(一) 不同婚姻狀況在交通管理重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，婚姻在交通管理重要性之停車地點上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，未婚者對於停車地點的重要性高於已婚者。此外，婚姻狀況對於交通管理重要性(交通順暢、指標清楚、停車位數量足夠、接駁公車、管制時間)及整體交通狀況重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-13、圖 4-3-26)。

表 4-3-13 不同婚姻狀況在交通管理重要性各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 1 交通順暢	未婚	3.55	0.66	2.01	無
	已婚有小孩	3.49	0.70		
	已婚無小孩	3.35	0.86		
【交通管理】 2 指標清楚	未婚	3.51	0.70	2.45	無
	已婚有小孩	3.47	0.62		
	已婚無小孩	3.28	0.80		
【交通管理】 3 停車地點	未婚	3.57	0.67	3.19*	未婚 > 已婚
	已婚有小孩	3.48	0.65		
	已婚無小孩	3.32	0.97		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-13(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 4 停車位數 量足夠	未婚	3.55	0.73	1.49	無
	已婚有小孩	3.52	0.77		
	已婚無小孩	3.37	0.78		
【交通管理】 5 接駁公車	未婚	3.45	0.65	2.17	無
	已婚有小孩	3.28	0.67		
	已婚無小孩	3.32	0.73		
【交通管理】 6 管制時間	未婚	3.53	0.62	1.30	無
	已婚有小孩	3.43	0.70		
	已婚無小孩	3.40	0.76		
【交通管理】 整體 交通管理	未婚	3.53	0.52	3.07	無
	已婚有小孩	3.45	0.48		
	已婚無小孩	3.34	0.69		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(二) 不同婚姻狀況在活動設計重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同婚姻狀況在交通管理重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-14、圖 4-3-27)。

表 4-3-14 不同婚姻狀況在活動設計重要性各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【活動設計】 7 主題明顯	未婚	3.40	0.68	0.15	無
	已婚有小孩	3.36	0.66		
	已婚無小孩	3.37	0.69		
【活動設計】 8 態度良好	未婚	3.51	0.64	0.97	無
	已婚有小孩	3.49	0.62		
	已婚無小孩	3.38	0.74		
【活動設計】 9 秩序良好	未婚	3.55	0.57	1.54	無
	已婚有小孩	3.41	0.72		
	已婚無小孩	3.58	0.59		
【活動設計】 10 愛灣世界	未婚	3.31	0.71	0.11	無
	已婚有小孩	3.33	0.77		
	已婚無小孩	3.27	0.78		
【活動設計】 11 表演節目	未婚	3.40	0.67	1.05	無
	已婚有小孩	3.33	0.65		
	已婚無小孩	3.27	0.78		

表 4-3-14(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【活動設計】 12 天鵝船	未婚	3.30	0.76	0.15	無
	已婚有小孩	3.30	0.80		
	已婚無小孩	3.36	0.76		
【活動設計】 整體 活動設計	未婚	3.41	0.50	0.30	無
	已婚有小孩	3.37	0.51		
	已婚無小孩	3.37	0.54		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(三) 不同婚姻狀況在場地環境重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，婚姻在場地環境重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-15、圖 4-3-28)。

表 4-3-15 不同婚姻狀況在場地環境重要性各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【場地環境】 13 整體清潔	未婚	3.54	0.64	2.03	無
	已婚有小孩	3.39	0.67		
	已婚無小孩	3.62	0.52		
【場地環境】 14 地方特色	未婚	3.47	0.62	1.81	無
	已婚有小孩	3.31	0.74		
	已婚無小孩	3.52	0.62		
【場地環境】 15 動線良好	未婚	3.51	0.67	0.44	無
	已婚有小孩	3.44	0.59		
	已婚無小孩	3.55	0.57		
【場地環境】 16 具節慶味	未婚	3.45	0.69	0.41	無
	已婚有小孩	3.48	0.65		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-15(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
	已婚無小孩	3.53	0.62		
【場地環境】 17 腹地足夠	未婚	3.42	0.69	0.27	無
	已婚有小孩	3.48	0.62		
	已婚無小孩	3.48	0.70		
【場地環境】 18 服務台位 置適切	未婚	3.47	0.68	0.69	無
	已婚有小孩	3.36	0.78		
	已婚無小孩	3.47	0.65		
【場地環境】 整體 場地環境	未婚	3.48	0.52	0.85	無
	已婚有小孩	3.41	0.48		
	已婚無小孩	3.53	0.50		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(四) 不同婚姻狀況在感官體驗重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同婚姻狀況在感官體驗重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-16、圖 4-3-29)。

表 4-3-16 不同婚姻狀況在感官體驗重要性各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 19 主燈效果	未婚	3.43	0.66	0.05	無
	已婚有小孩	3.45	0.68		
	已婚無小孩	3.46	0.68		
【感官體驗】 20 內容多樣	未婚	3.43	0.65	1.13	無
	已婚有小孩	3.34	0.66		
	已婚無小孩	3.30	0.81		
【感官體驗】 21 心情放鬆	未婚	3.45	0.70	0.37	無
	已婚有小孩	3.36	0.73		
	已婚無小孩	3.43	0.72		
【感官體驗】 22 不同文化	未婚	3.43	0.66	0.30	無
	已婚有小孩	3.36	0.63		
	已婚無小孩	3.40	0.79		
【感官體驗】 23 記憶深刻	未婚	3.48	0.67	0.15	無
	已婚有小孩	3.46	0.59		
	已婚無小孩	3.43	0.72		
	已婚無小孩	3.30	0.83		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-16(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 24 共同話題	未婚	3.36	0.70	0.77	無
	已婚有小孩	3.46	0.72		
	已婚無小孩	3.30	0.83		
【感官體驗】 整體 感官體驗	未婚	3.43	0.52	0.18	無
	已婚有小孩	3.40	0.45		
	已婚無小孩	3.39	0.63		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(五) 不同婚姻在公共設施重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同婚姻在公共設施重要性之休息區足夠、安全設施、警示標語、整體公共設施上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，不同年齡在安全設施、警示標語及整體公共設施上具有顯著差異，其中未婚者對於安全設施、警示標語認知高於已婚有小孩者；已婚有小孩者對於整體公共設施重要性認知高於已婚無小孩者，而不同婚姻狀況在休息區足夠上無顯著差異。此外，不同年齡在公共設施重要性(垃圾桶位置及數量、流動廁所整潔、遮雨棚足夠)上皆不具有顯著差異(表 4-3-17、圖 4-3-30)。

表 4-3-17 不同婚姻狀況在公共設施重要性各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 25 休息區 足夠	未婚	3.50	.61	3.40	無
	已婚有小孩	3.28	.64		
	已婚無小孩	3.37	.80		
【公共設施】 26 垃圾桶位 置及數量	未婚	3.57	.57	1.89	無
	已婚有小孩	3.48	.62		
	已婚無小孩	3.42	.72		
【公共設施】 27 流動廁所 整潔	未婚	3.52	0.63	2.65	無
	已婚有小孩	3.31	0.77		
	已婚無小孩	3.48	0.65		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-17(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 28 遮雨棚足 夠	未婚	3.46	0.65	0.13	無
	已婚有小孩	3.51	0.70		
	已婚無小孩	3.47	0.60		
【公共設施】 29 安全設施	未婚	3.54	0.61	3.60*	未婚
	已婚有小孩	3.31	0.72		>已
	已婚無小孩	3.42	0.65		婚有 小孩
【公共設施】 30 警示標語	未婚	3.52	0.61	3.81*	未婚
	已婚有小孩	3.28	0.73		>已
	已婚無小孩	3.38	0.76		婚有 小孩
【公共設施】 整體公共設 施	未婚	3.10	0.44	3.46*	已婚
	已婚有小孩	3.19	0.36		有小
	已婚無小孩	2.98	0.55		孩> 已婚 無小 孩

* $P < .05$; ** $P < .01$

(六) 不同婚姻在重遊意願重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同婚姻狀況在重遊意願重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-18、圖 4-3-31)。

表 4-3-18 不同年齡在重遊意願重要性各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【重遊意願】 31 感到滿意	未婚	3.44	0.62	1.15	無
	已婚有小孩	3.51	0.65		
	已婚無小孩	3.33	0.75		
【重遊意願】 32 推薦親友	未婚	3.40	0.64	0.85	無
	已婚有小孩	3.51	0.57		
	已婚無小孩	3.37	0.74		
【重遊意願】 33 再次參加	未婚	3.34	0.73	1.10	無
	已婚有小孩	3.49	0.62		
	已婚無小孩	3.37	0.76		
【重遊意願】 34 主動注意	未婚	3.33	0.75	0.17	無
	已婚有小孩	3.36	0.71		
	已婚無小孩	3.28	0.76		
【重遊意願】 35 表演節目	未婚	3.37	0.73	1.17	無
	已婚有小孩	3.49	0.57		
	已婚無小孩	3.30	0.79		
【重遊意願】 36 參加其他 燈會	未婚	3.33	0.79	1.54	無
	已婚有小孩	3.51	0.65		
	已婚無小孩	3.32	0.70		

表 4-3-18(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【重遊意願】	未婚	3.37	0.58		
整體重遊意	已婚有小孩	3.48	0.45	1.20	無
願	已婚無小孩	3.33	0.65		

* $P < .05$; * * $P < .01$

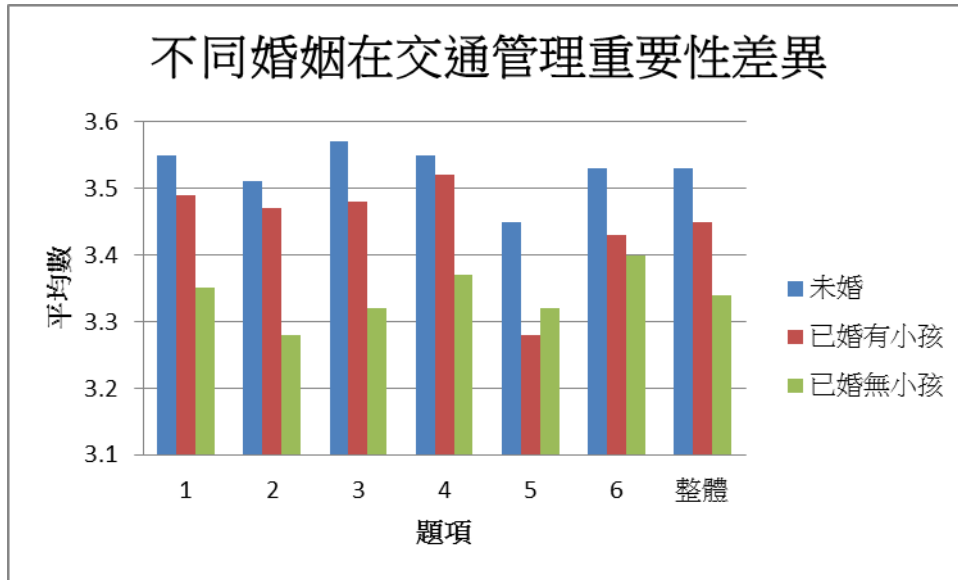


圖 4-3-27 婚姻在交通管理構面之重要性認知差異分析

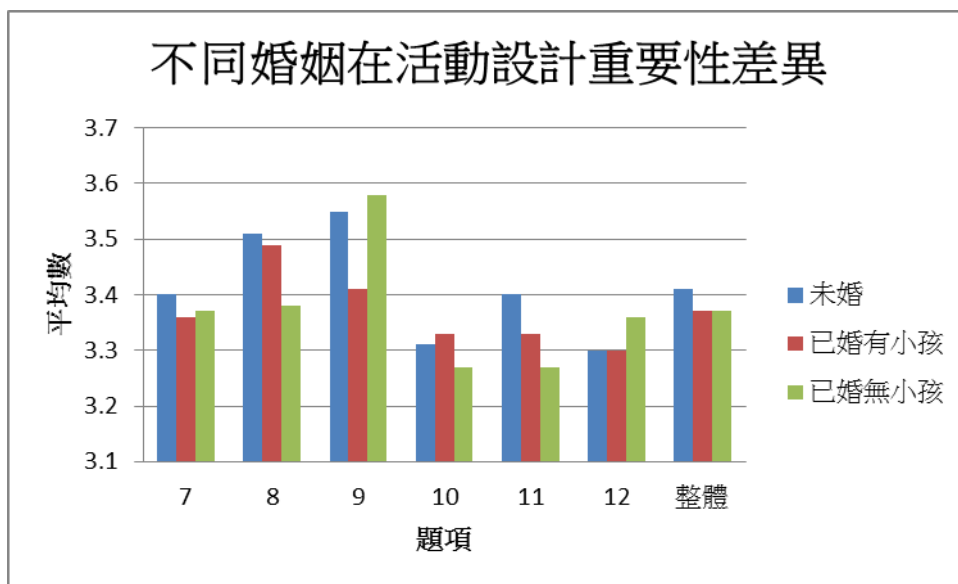


圖 4-3-28 婚姻在活動設計構面之重要性認知差異分析

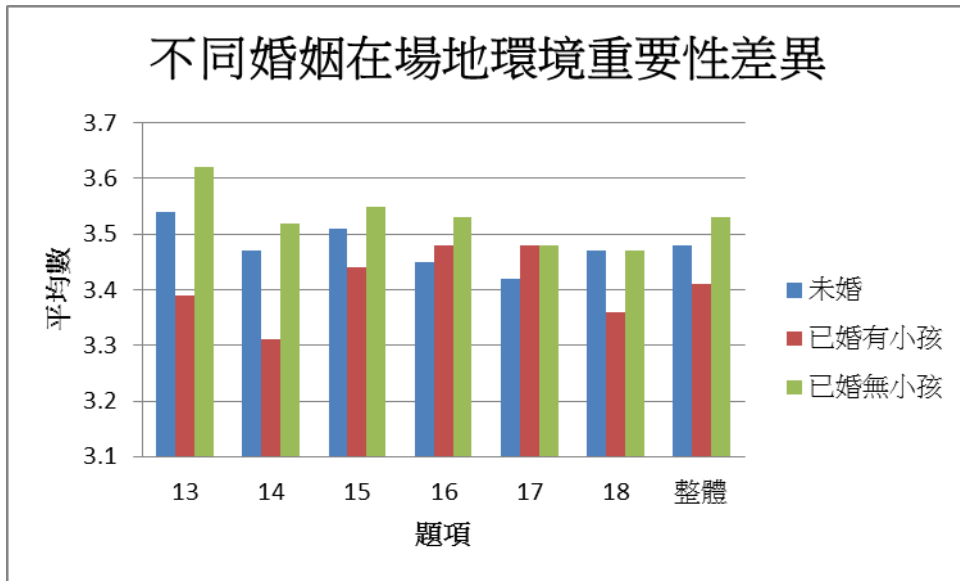


圖 4-3-29 婚姻在場地環境構面之重要性認知差異分析

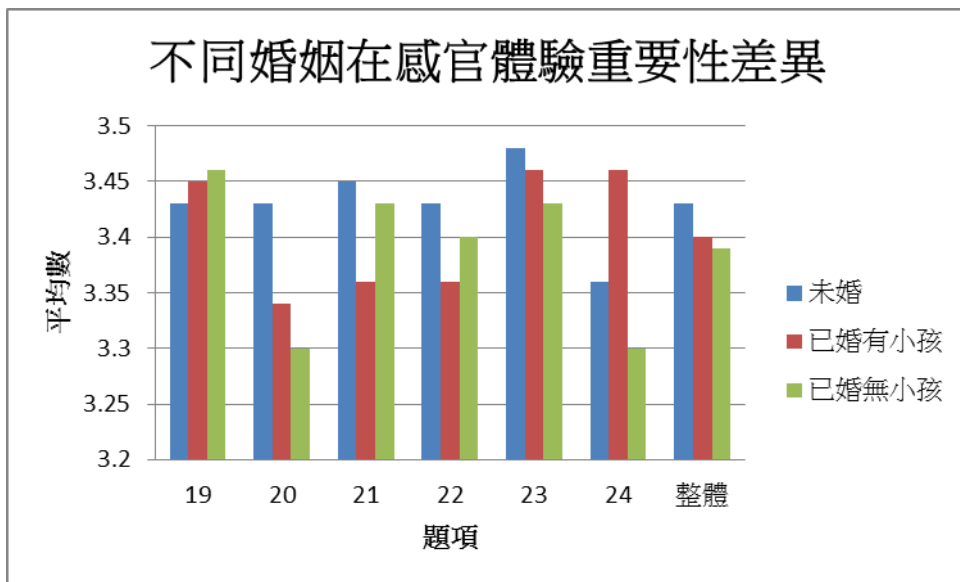


圖 4-3-30 婚姻在感官體驗構面之重要性認知差異分析

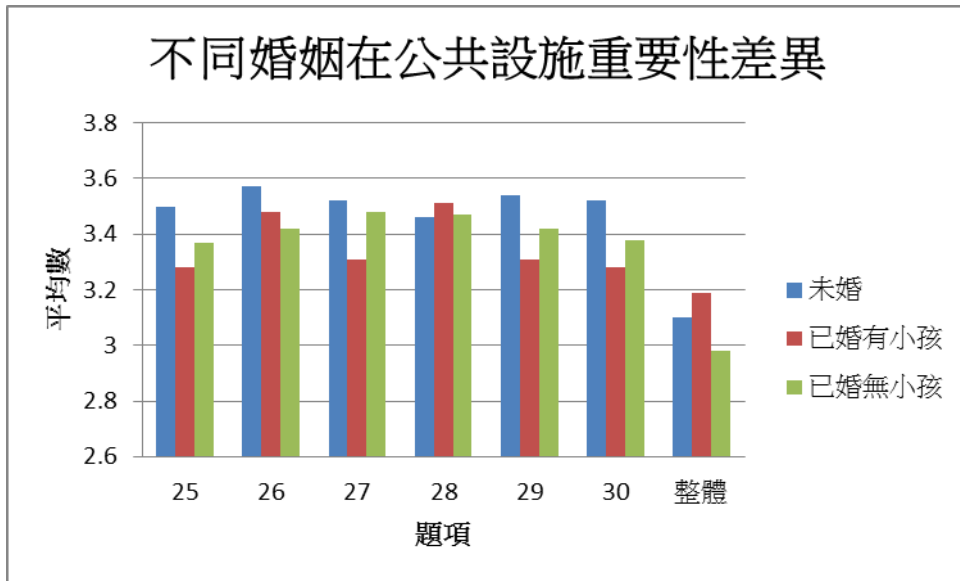


圖 4-3-31 婚姻在公共設施構面之重要性認知差異分析

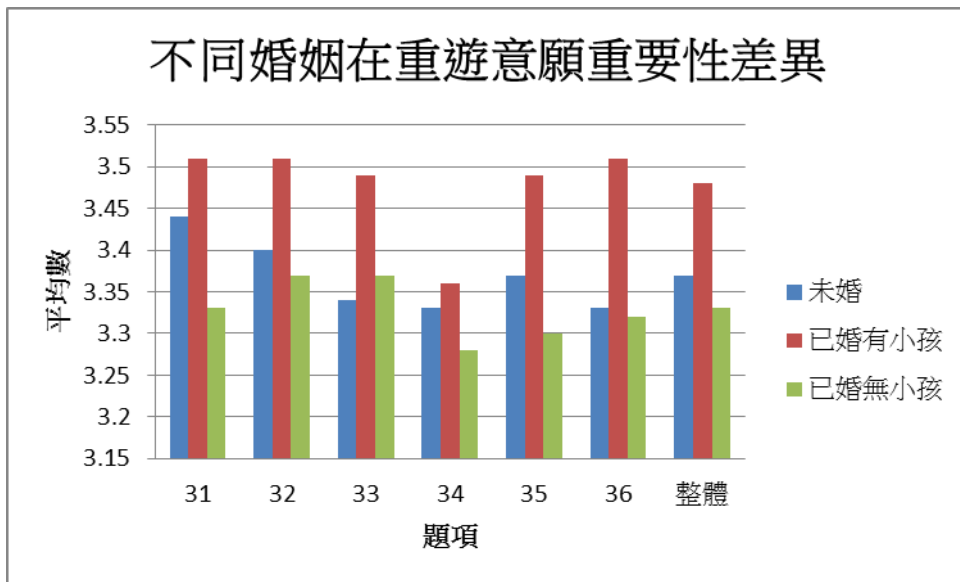


圖 4-3-32 婚姻在重遊意願構面之重要性認知差異分析

四、不同教育程度在各構面中之重要性認知差異分析

(一) 不同教育程度在交通管理重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在交通管理重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-19、圖 4-3-32)。

表 4-3-19 不同教育程度在交通管理重要性各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 1 交通順暢	國中(含)以下	3.44	0.81	0.14	無
	高中職	3.48	0.72		
	大專院校	3.52	0.70		
	碩士(含)以上	3.54	0.73		
【交通管理】 2 指標清楚	國中(含)以下	3.50	0.82	0.07	無
	高中職	3.43	0.74		
	大專院校	3.47	0.69		
	碩士(含)以上	3.49	0.73		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-19(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 3 停車地點	國中(含)以下	3.31	0.95	0.53	無
	高中職	3.50	0.66		
	大專院校	3.54	0.72		
	碩士(含)以上	3.51	0.73		
	國中(含)以下	3.63	0.81		
【交通管理】 4 停車位數量足夠	高中職	3.45	0.84	.45	無
	大專院校	3.54	0.70		
	碩士(含)以上	3.46	0.84		
	國中(含)以下	3.44	0.63		
	高中職	3.39	0.65		
【交通管理】 5 接駁公車	大專院校	3.41	0.65	0.11	無
	碩士(含)以上	3.35	0.82		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-19(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 6 管制時間	國中(含) 以下	3.50	0.82	0.25	無
	高中職	3.45	0.66		
	大專院校	3.50	0.65		
	碩士(含) 以上	3.57	0.69		
【交通管理】 整體 交通管理	國中(含) 以下	3.47	0.69	0.13	無
	高中職	3.45	0.51		
	大專院校	3.50	0.54		
	碩士(含) 以上	3.49	0.62		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(二) 不同教育程度在活動設計重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在活動設計重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-20、圖 4-3-33)。

表 4-3-20 不同教育程度在活動設計重要性各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 7 主題明顯	國中(含)以下	3.56	0.63	0.86	無
	高中職	3.30	0.67		
	大專院校	3.41	0.66		
	碩士(含)以上	3.38	0.76		
	國中(含)以下	3.56	0.81		
【活動設計】 8 態度良好	高中職	3.43	0.52	0.70	無
	大專院校	3.52	0.65		
	碩士(含)以上	3.41	0.76		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-20(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 9 秩序良好	國中(含)以下	3.63	0.62	0.37	無
	高中職	3.48	0.58		
	大專院校	3.54	0.60		
	碩士(含)以上	3.57	0.65		
【活動設計】 10 愛灣世界	國中(含)以下	3.31	0.87	0.73	無
	高中職	3.32	0.66		
	大專院校	3.27	0.75		
	碩士(含)以上	3.46	0.65		
【活動設計】 11 表演節目	國中(含)以下	3.56	0.63	0.60	無
	高中職	3.32	0.66		
	大專院校	3.38	0.69		
	碩士(含)以上	3.32	0.71		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-20(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 12 天鵝船	國中(含)以下	3.31	0.87	0.99	無
	高中職	3.35	0.72		
	大專院校	3.27	0.79		
	碩士(含)以上	3.49	0.69		
【活動設計】 整體 活動設計	國中(含)以下	3.49	0.63	0.33	無
	高中職	3.37	0.48		
	大專院校	3.40	0.52		
	碩士(含)以上	3.44	0.47		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(三) 不同教育程度在場地環境重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在場地環境重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-21、圖 4-3-34)。

表 4-3-21 不同教育程度在場地環境重要性各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
13 整體清潔	國中(含)以下	3.44	0.73	1.07	無
	高中職	3.44	0.62		
	大專院校	3.54	0.63		
	碩士(含)以上	3.65	0.59		
14 地方特色	國中(含)以下	3.50	0.63	2.41	無
	高中職	3.30	0.65		
	大專院校	3.47	0.66		
	碩士(含)以上	3.62	0.49		
15 動線規劃	國中(含)以下	3.63	0.62	1.09	無
	高中職	3.40	0.73		
	大專院校	3.51	0.62		
	碩士(含)以上	3.59	0.60		

表 4-3-21(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
16 具節慶 味	國中(含)	3.63	0.62	1.37	無
	【場地環 境】 以下				
	高中職	3.38	0.71		
	大專院校	3.46	0.68		
	碩士(含)	3.62	0.55		
	以上				
17 腹地足 夠	國中(含)	3.69	0.60	0.91	無
	【場地環 境】 以下				
	高中職	3.42	0.57		
	大專院校	3.43	0.72		
	碩士(含)	3.51	0.65		
	以上				
18 服務台 位置適切	國中(含)	3.56	0.63	2.03	無
	【場地環 境】 以下				
	高中職	3.40	0.73		
	大專院校	3.43	0.70		
	碩士(含)	3.70	0.46		
	以上				

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-21(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 整體 場地環境	國中(含)以下	3.57	0.52	1.86	無
	高中職	3.39	0.51		
	大專院校	3.47	0.53		
	碩士(含)	3.62	0.42		
	以上				

* $P < .05$; * * $P < .01$

(四) 不同教育程度在感官體驗重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在感官體驗重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-22、圖 4-3-35)。

表 4-3-22 不同教育程度在感官體驗重要性各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 19 主燈效果	國中(含)以下	3.38	0.89	0.99	無
	高中職	3.33	0.64		
	大專院校	3.47	0.66		
	碩士(含)	3.46	0.65		
	以上				

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-22(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 20 內容多樣	國中(含)以下	3.56	0.81	0.55	無
	高中職	3.40	0.63		
	大專院校	3.38	0.70		
	碩士(含)以上	3.47	0.56		
【感官體驗】 21 心情放鬆	國中(含)以下	3.44	0.81	1.62	無
	高中職	3.40	0.69		
	大專院校	3.41	0.72		
	碩士(含)以上	3.68	0.48		
【感官體驗】 22 不同文化	國中(含)以下	3.56	0.81	1.60	無
	高中職	3.38	0.63		
	大專院校	3.39	0.70		
	碩士(含)以上	3.62	0.55		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-22(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
23 記憶深刻	國中(含)以下	3.63	0.81	0.30	無
	高中職	3.47	0.58		
	大專院校	3.46	0.69		
	碩士(含)以上	3.49	0.61		
24 共同話題	國中(含)以下	3.56	0.63	0.75	無
	高中職	3.30	0.75		
	大專院校	3.38	0.71		
	碩士(含)以上	3.30	0.85		
感官體驗整體	國中(含)以下	3.52	0.70	0.65	無
	高中職	3.38	0.48		
	大專院校	3.42	0.54		
	碩士(含)以上	3.50	0.42		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(五) 不同教育程度在公共設施重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在公共設施重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-23、圖 4-3-36)。

表 4-3-23 不同教育程度在公共設施重要性各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 25 休息區 足夠	國中(含)以下	3.19	0.91	1.49	無
	高中職	3.36	0.65		
	大專院校	3.48	0.61		
	碩士(含)以上	3.49	0.73		
	國中(含)以下	3.50	0.63		
【公共設施】 26 垃圾桶位置 及數量	國中(含)以下	3.41	0.68	1.67	無
	高中職	3.56	0.59		
	大專院校	3.65	0.54		
	碩士(含)以上	3.56	0.73		
	國中(含)以下	3.40	0.67		
【公共設施】 27 流動廁所 整潔	國中(含)以下	3.50	0.64	0.56	無
	高中職	3.51	0.73		
	大專院校				
	碩士(含)以上				
	國中(含)以下				

表 4-3-23(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
28 遮雨棚 足夠	國中(含) 以下	3.50	0.63	0.14	無
	高中職	3.47	0.62		
	大專院校	3.48	0.65		
	碩士(含) 以上	3.41	0.73		
29 安全設 施	國中(含) 以下	3.63	0.62	1.85	無
	高中職	3.34	0.68		
	大專院校	3.52	0.63		
	碩士(含) 以上	3.49	0.61		
30 警示標 語	國中(含) 以下	3.44	0.73	1.49	無
	高中職	3.32	0.70		
	大專院校	3.50	0.64		
	碩士(含) 以上	3.43	0.73		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-23(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 整體 公共設施	國中(含)以下	3.35	0.56	2.03	無
	高中職	3.08	0.43		
	大專院校	3.09	0.45		
	碩士(含)以上	3.03	0.45		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(六) 不同教育程度在重遊意願重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在重遊意願重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-24、圖 4-3-37)。

表 4-3-24 不同教育程度在重遊意願重要性各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 31 感到滿意	國中(含)以下	3.63	0.81	0.85	無
	高中職	3.36	0.61		
	大專院校	3.44	0.65		
	碩士(含)以上	3.49	0.65		

表 4-3-24(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 32 推薦親友	國中(含)以下	3.44	0.81	0.15	無
	高中職	3.38	0.63		
	大專院校	3.41	0.65		
	碩士(含)以上	3.46	0.61		
【重遊意願】 33 再次參加	國中(含)以下	3.56	0.81	2.00	無
	高中職	3.23	0.76		
	大專院校	3.37	0.71		
	碩士(含)以上	3.54	0.61		
【重遊意願】 34 主動注意	國中(含)以下	3.44	0.73	2.40	無
	高中職	3.14	0.82		
	大專院校	3.35	0.74		
	碩士(含)以上	3.49	0.56		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-24(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 35 表演節目	國中(含)以下	3.50	0.73	1.03	無
	高中職	3.29	0.72		
	大專院校	3.37	0.72		
	碩士(含)以上	3.51	0.61		
【重遊意願】 36 參加其他燈會	國中(含)以下	3.50	0.73	1.57	無
	高中職	3.21	0.80		
	大專院校	3.37	0.76		
	碩士(含)以上	3.49	0.56		
【重遊意願】 整體重遊意願	國中(含)以下	3.51	0.64	1.77	無
	高中職	3.27	0.59		
	大專院校	3.39	0.58		
	碩士(含)以上	3.50	0.45		

* $P < .05$; * * $P < .01$

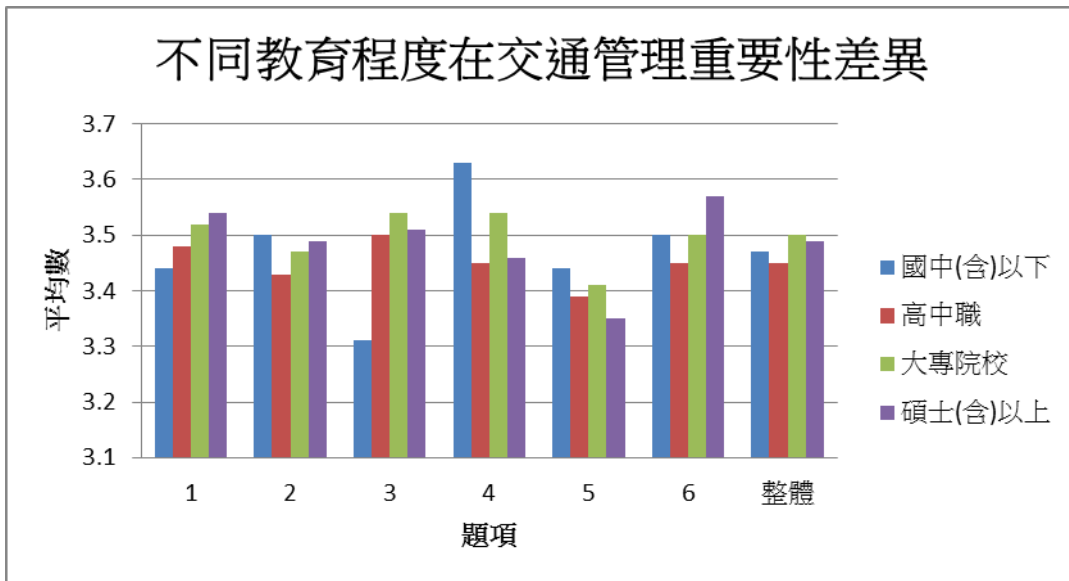


圖 4-3-33 教育程度在交通管理構面之重要性認知差異分析

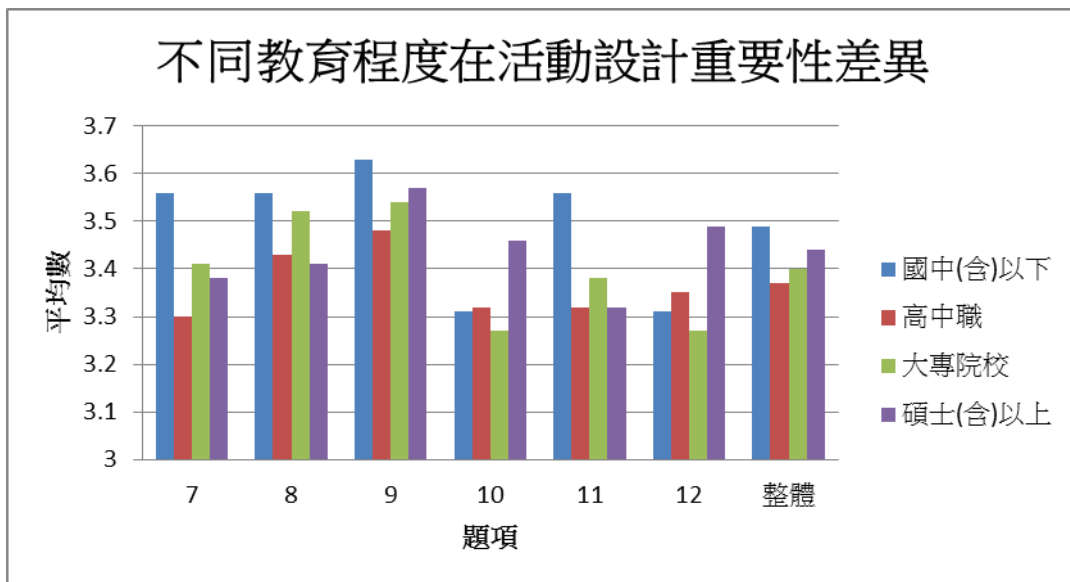


圖 4-3-34 教育程度在活動設計構面之重要性認知差異分析

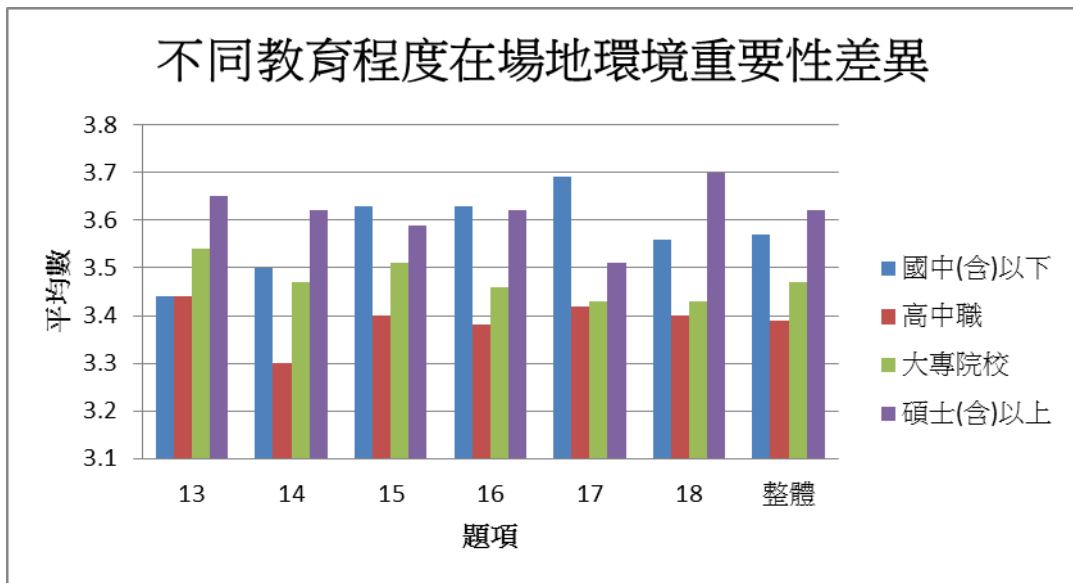


圖 4-3-35 教育程度在場地環境構面之重要性認知差異分析

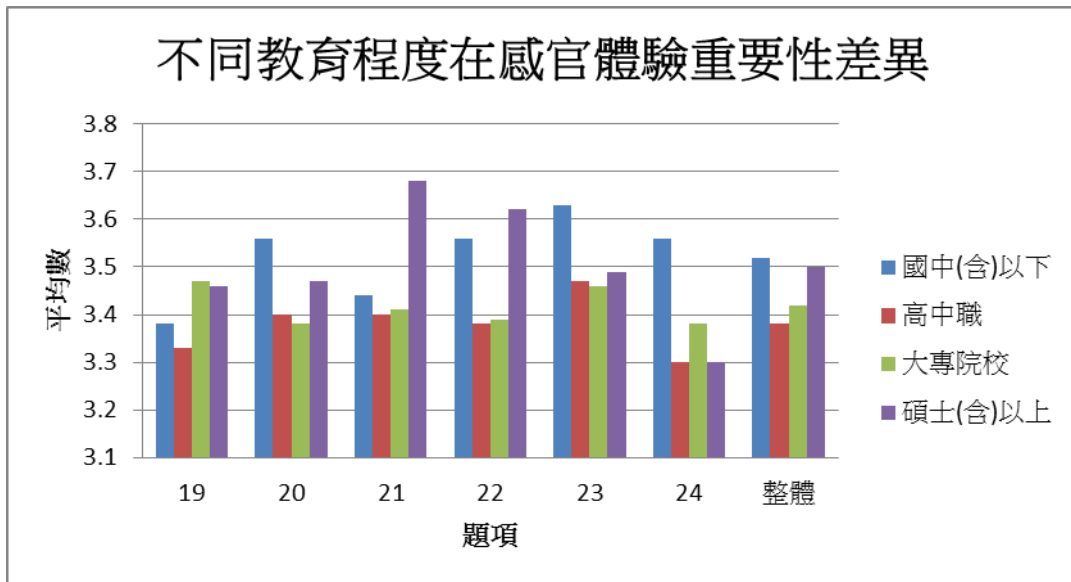


圖 4-3-36 教育程度在感官體驗構面之重要性認知差異分析

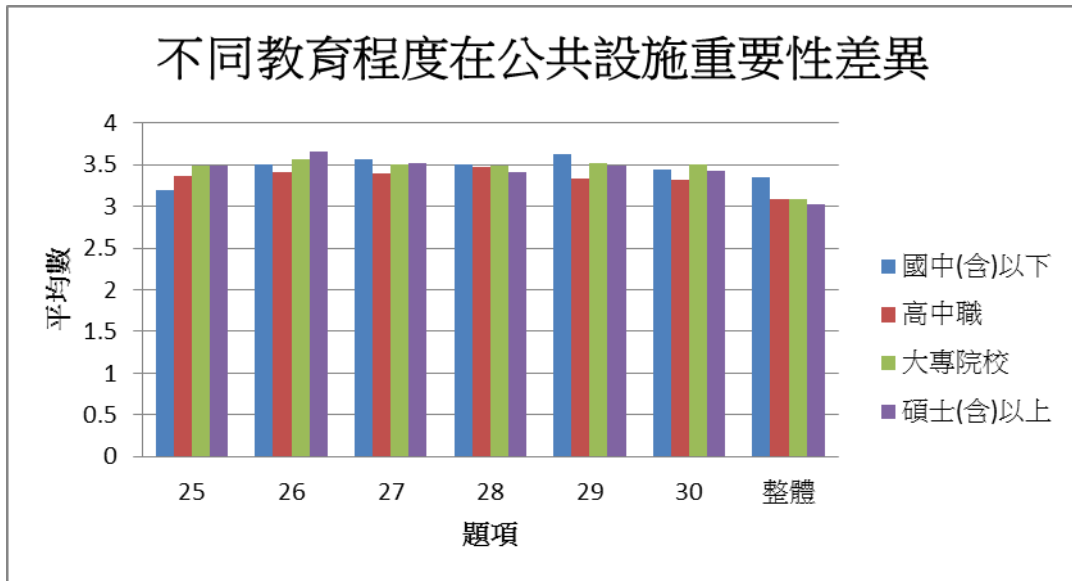


圖 4-3-37 教育在公共設施構面之重要性認知差異分析

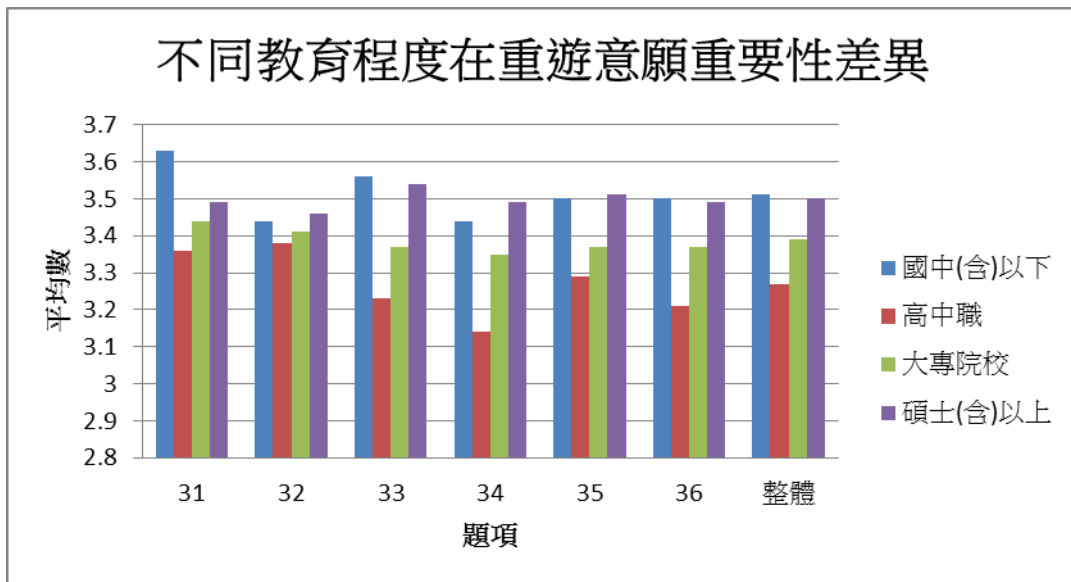


圖 4-3-38 教育在重遊意願構面之重要性認知差異分析

五、不同居住地點在各構面中之重要性認知差異分析

(一) 不同居住地點在交通管理重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，居住地點在交通管理重要性之管制時間具有顯著差異，另經事後檢驗發現，居住地點在管制時間上並無顯著差異。此外，不同居住地點對於交通管理重要性（交通順暢、指標清楚、停車地點、停車位數量、接駁公車、整體交通管理）上皆不具有顯著差異（表 4-3-25、圖 4-3-38）。

表 4-3-25 不同居住地點在交通管理重要性各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 1 交通順暢	外籍旅客	3.47	0.84	0.91	無
	大台北地區	3.44	0.91		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.64	0.73		
	中部	3.55	0.68		
	南部	3.53	0.65		
	東部	3.24	0.83		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-25(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 2 指標清楚	外籍旅客	3.50	0.86	1.33	無
	大台北地區	3.34	0.75		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.55	0.67		
	中部	3.43	0.71		
	南部	3.51	0.68		
	東部	3.14	0.85		
	【交通管理】 3 停車地點	外籍旅客	3.44		
大台北地區		3.31	0.82		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.64	0.73		
中部		3.53	0.74		
南部		3.55	0.69		
東部		3.33	0.80		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-25(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 4 停車位 數量足夠	外籍旅客	3.42	0.90	0.82	無
	大台北地區	3.44	0.91		
	桃園、新竹、苗栗	3.77	0.53		
	縣市				
	中部	3.49	0.74		
	南部	3.53	0.71		
	東部	3.38	0.97		
【交通管理】 5 接駁公車	外籍旅客	3.26	0.99	2.18	無
	大台北地區	3.41	0.67		
	桃園、新竹、苗栗	3.59	0.67		
	縣市				
	中部	3.18	0.73		
	南部	3.46	0.61		
	東部	3.24	0.70		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-25(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 6 管制時間	外籍旅客	3.16	0.90	2.48*	無
	大台北地區	3.69	0.54		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.64	0.66		
	中部	3.47	0.68		
	南部	3.51	0.62		
	東部	3.24	0.83		
	【交通管理】 整體 交通管理	外籍旅客	3.38		
大台北地區		3.44	0.56		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.64	0.47		
中部		3.44	0.52		
南部		3.51	0.53		
東部		3.26	0.65		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(二) 不同居住地點在活動設計重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，居住地點在活動設計重要性之態度良好具有顯著差異，另經事後檢驗發現，居住地點在態度良好上並無顯著差異，可能原因為組間差異不大導致事後考驗沒有差異。此外，不同居住地點對於活動設計重要性（主題明顯、秩序良好、愛灣世界、表演節目、天鵝船、整體活動設計）上皆不具有顯著差異（表 4-3-26、圖 4-3-39）。

表 4-3-26 不同居住地點在活動設計重要性各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 7 主題明顯	外籍旅客	3.22	1.00	0.29	無
	大台北地區	3.41	0.76		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.41	0.73		
	中部	3.39	0.79		
	南部	3.41	0.61		
	東部	3.33	0.66		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-26(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 8 態度良好	外籍旅客	3.21	0.92	3.06*	無
	大台北地區	3.50	0.57		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.50	0.60		
	中部	3.57	0.65		
	南部	3.53	0.62		
	東部	3.05	0.81		
	外籍旅客	3.42	0.77		
大台北地區	3.69	0.47			
桃園、新竹、苗栗縣市	3.50	0.67			
中部	3.63	0.53			
南部	3.51	0.60			
東部	3.43	0.68			
9 秩序良好					

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-26(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 10 愛灣世界	外籍旅客	3.26	0.65	0.67	無
	大台北地區	3.44	0.72		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.27	0.83		
	中部	3.20	0.76		
	南部	3.33	0.71		
	東部	3.14	0.85		
	【活動設計】 11 表演節目	外籍旅客	3.11		
大台北地區		3.25	0.80		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.50	0.86		
【活動設計】 11 表演節目	中部	3.35	0.75	1.41	無
	南部	3.41	0.62		
	東部	3.19	0.60		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-26(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 12 天鵝船	外籍旅客	3.37	0.83	0.52	無
	大台北地區	3.47	0.72		
	桃園、新竹、苗栗	3.18	1.01		
	縣市				
	中部	3.31	0.71		
	南部	3.30	0.75		
	東部	3.19	0.93		
【活動設計】 整體活動設計	外籍旅客	3.26	0.60	0.91	無
	大台北地區	3.46	0.44		
	桃園、新竹、苗栗	3.39	0.60		
	縣市				
	中部	3.41	0.50		
	南部	3.41	0.50		
	東部	3.22	0.55		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(三) 不同居住地點在場地環境重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，居住地點在場地環境重要性之動線規劃具有顯著差異，另經事後檢驗發現，不同居住地點在動線規劃上並無顯著差異，可能原因為組間差異不大導致事後考驗沒有差異。此外，不同居住地點對於場地環境重要性（環境清潔、地方特色、具節慶味、腹地足夠、服務台位置適切、整體場地環境）上皆不具有顯著差異(表 4-3-27、圖 4-3-40)。

表 4-3-27 不同居住地點在場地環境重要性各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 13 整體清潔	外籍旅客	3.42	0.90	1.32	無
	大台北地區	3.66	0.55		
	桃園、新竹、苗栗	3.64	0.66		
	縣市				
	中部	3.41	0.67		
	南部	3.55	0.59		
	東部	3.33	0.73		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-27(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 14 地方特色	外籍旅客	3.26	0.81	0.80	無
	大台北地區	3.53	0.51		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.55	0.80		
	中部	3.45	0.68		
	南部	3.46	0.62		
	東部	3.29	0.72		
	【場地環境】 15 動線規劃	外籍旅客	3.16		
大台北地區		3.63	0.71		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.73	0.63		
中部		3.49	0.58		
南部		3.52	0.60		
東部		3.24	0.70		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-27(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 16 具節慶味	外籍旅客	3.22	0.94	0.96	無
	大台北地區	3.50	0.57		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.41	0.85		
	中部	3.41	0.67		
	南部	3.51	0.64		
	東部	3.33	0.73		
	【場地環境】 17 腹地足夠	外籍旅客	3.47		
大台北地區		3.50	0.72		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.64	0.66		
中部		3.35	0.75		
南部		3.46	0.65		
東部		3.10	0.70		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-27(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 18 服務台 位置適切	外籍旅客	3.37	0.83	0.59	無
	大台北地區	3.44	0.67		
	桃園、新竹、苗栗	3.41	0.73		
	縣市				
	中部	3.47	0.65		
	南部	3.48	0.68		
	東部	3.24	0.77		
【場地環境】 整體 場地環境	外籍旅客	3.31	0.71	1.56	無
	大台北地區	3.54	0.42		
	桃園、新竹、苗栗	3.56	0.56		
	縣市				
	中部	3.43	0.50		
	南部	3.50	0.50		
	東部	3.25	0.54		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(四) 不同居住地點在感官體驗重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，居住地點在感官體驗重要性之內容多樣上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，南部民眾對於活動內容多樣的重要性高於東部民眾。此外，不同居住地點在感官體驗重要性(不同文化、共同話題、主燈效果、心情放鬆、記憶深刻、整體感官體驗)上皆不具有顯著差異(表 4-3-28、圖 4-3-41)。

表 4-3-28 不同居住地點在感官體驗重要性各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 19 主燈效果	外籍旅客	3.33	0.84	1.34	無
	大台北地區	3.53	0.72		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.59	0.80		
	中部	3.49	0.55		
	南部	3.44	0.63		
	東部	3.14	0.85		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-28(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】20 內容多樣	外籍旅客	3.37	0.68	2.50*	南部 > 東部
	大台北地區	3.41	0.88		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.36	0.66		
	中部	3.37	0.67		
	南部	3.45	0.63		
	東部	2.90	0.86		
	【感官體驗】21 心情放鬆	外籍旅客	3.58		
大台北地區		3.41	0.80		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.59	0.80		
中部		3.49	0.62		
南部		3.43	0.69		
東部		3.05	0.81		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-28(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 22 不同文化	外籍旅客	3.32	0.89	0.95	無
	大台北地區	3.50	0.67		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.64	0.58		
	中部	3.43	0.58		
	南部	3.41	0.68		
	東部	3.24	0.77		
	【感官體驗】 23 記憶深刻	外籍旅客	3.32		
大台北地區		3.41	0.67		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.55	0.67		
中部		3.49	0.65		
南部		3.50	0.64		
東部		3.29	0.72		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-28(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 24 共同話 題	外籍旅客	3.63	0.76	1.03	無
	大台北地區	3.38	0.83		
	桃園、新竹、苗栗	3.36	0.58		
	縣市				
	中部	3.22	0.80		
	南部	3.38	0.69		
	東部	3.24	0.89		
【感官體驗】 整體 感官體驗	外籍旅客	3.42	0.57	1.31	無
	大台北地區	3.44	0.56		
	桃園、新竹、苗栗	3.52	0.51		
	縣市				
	中部	3.42	0.51		
	南部	3.43	0.52		
	東部	3.15	0.64		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(五) 不同居住地點在公共設施重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，居住地點在公共設施重要性之休息區數量、流動廁所整潔上具有顯著差異，經事後檢驗發現，不同居住地點在休息區數量、流動廁所整潔上無顯著差異。此外，不同居住地點對於場地環境重要性（垃圾桶位置及數量、遮雨棚足夠、安全設施、警示標語、整體公共設施）上皆不具顯著差異(表 4-3-29、圖 4-3-42)。

表 4-3-29 不同居住地點在公共設施重要性各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 25 休息區 足夠	外籍旅客	3.42	0.90	3.74*	無
	大台北地區	3.25	0.72		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.36	0.66		
	中部	3.24	0.75		
	南部	3.54	0.58		
	東部	3.14	0.57		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-29(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】26 垃圾桶位置及數量	外籍旅客	3.63	0.50	2.19	無
	大台北地區	3.50	0.67		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.41	0.67		
	中部	3.35	0.66		
	南部	3.59	0.58		
	東部	3.33	0.66		
	【公共設施】27 流動廁所整潔	外籍旅客	3.74		
大台北地區		3.44	0.80		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.41	0.67		
中部		3.31	0.80		
南部		3.53	0.60		
東部		3.24	0.70		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-29(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 28 遮雨棚 足夠	外籍旅客	3.53	0.61	0.57	無
	大台北地區	3.44	0.67		
	桃園、新竹、苗栗 縣市	3.50	0.74		
	中部	3.35	0.69		
	南部	3.50	0.64		
	東部	3.38	0.67		
	外籍旅客	3.68	0.48		
大台北地區	3.41	0.76			
桃園、新竹、苗栗 縣市	3.50	0.60			
中部	3.39	0.73			
南部	3.52	0.62			
東部	3.24	0.54			

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-29(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 30 警示標語	外籍旅客	3.58	0.61	1.66	無
	大台北地區	3.28	0.73		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.36	0.73		
	中部	3.45	0.71		
	南部	3.51	0.63		
	東部	3.19	0.75		
	【公共設施】 整體 公共設施	外籍旅客	3.18		
大台北地區		3.11	0.46		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.12	0.44		
中部		3.04	0.40		
南部		3.09	0.45		
東部		3.09	0.53		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(六) 不同居住地點在重遊意願重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同居住地點在重遊意願重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-30、圖 4-3-43)。

表 4-3-30 不同居住地點在重遊意願重要性各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 31 感到滿意	外籍旅客	3.63	0.50	0.57	無
	大台北地區	3.38	0.75		
	桃園、新竹、苗栗	3.50	0.60		
	縣市				
	中部	3.41	0.76		
	南部	3.44	0.62		
	東部	3.33	0.73		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-30(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】32 推薦親友	外籍旅客	3.63	0.60	1.01	無
	大台北地區	3.44	0.67		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.41	0.67		
	中部	3.37	0.67		
	南部	3.42	0.63		
	東部	3.19	0.75		
	【重遊意願】33 再次參加	外籍旅客	3.68		
大台北地區		3.34	0.79		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.32	0.78		
中部		3.29	0.76		
南部		3.38	0.70		
東部		3.19	0.81		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-30(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 34 主動注意	外籍旅客	3.63	0.50	1.17	無
	大台北地區	3.47	0.84		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.32	0.72		
	中部	3.20	0.84		
	南部	3.31	0.73		
	東部	3.33	0.66		
	【重遊意願】 35 表演節目	外籍旅客	3.42		
大台北地區		3.47	0.67		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.50	0.67		
中部		3.27	0.79		
南部		3.38	0.71		
東部		3.29	0.72		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-30(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 36 參加其他燈會	外籍旅客	3.47	0.84	0.83	無
	大台北地區	3.53	0.67		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.27	0.88		
	中部	3.27	0.73		
	南部	3.36	0.75		
	東部	3.19	0.81		
	【重遊意願】 整體重遊意願	外籍旅客	3.58		
大台北地區		3.44	0.56		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.39	0.54		
中部		3.30	0.59		
南部		3.38	0.58		
東部		3.25	0.57		

* $P < .05$; * * $P < .01$

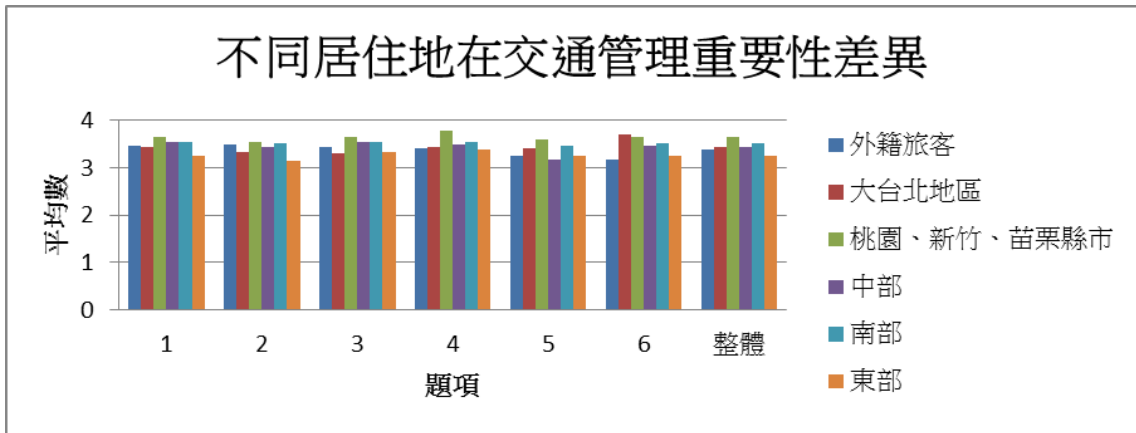


圖 4-3-39 居住地點在交通管理構面之重要性認知差異分析

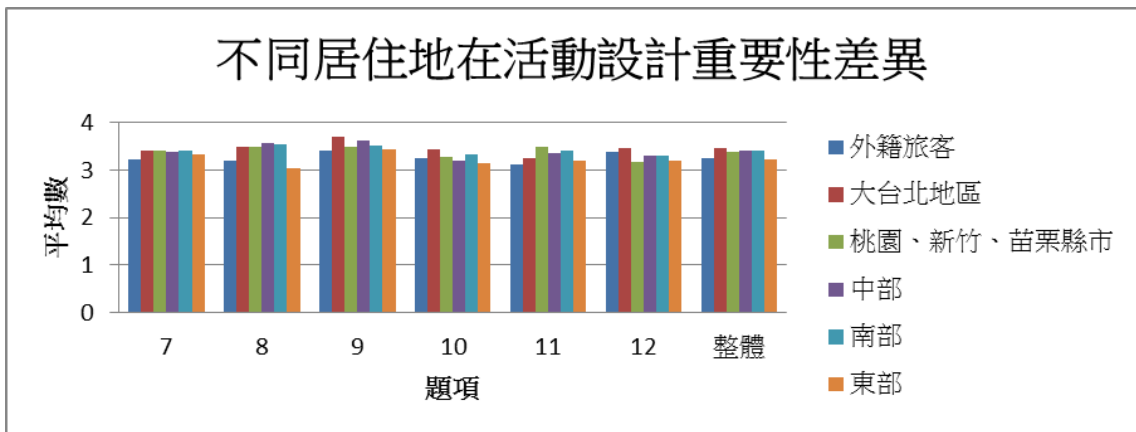


圖 4-3-40 居住地點在活動設計構面之重要性認知差異分析

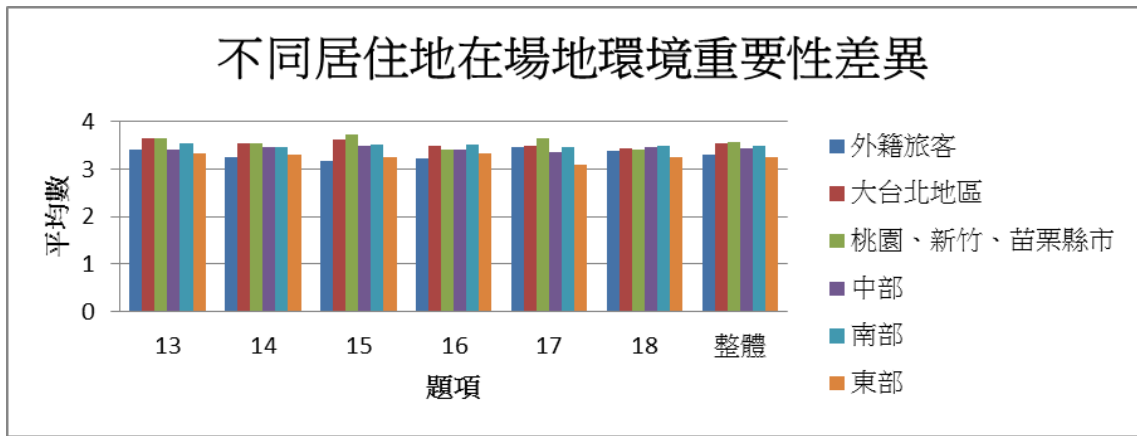


圖 4-3-41 居住地點在場地環境構面之重要性認知差異分析

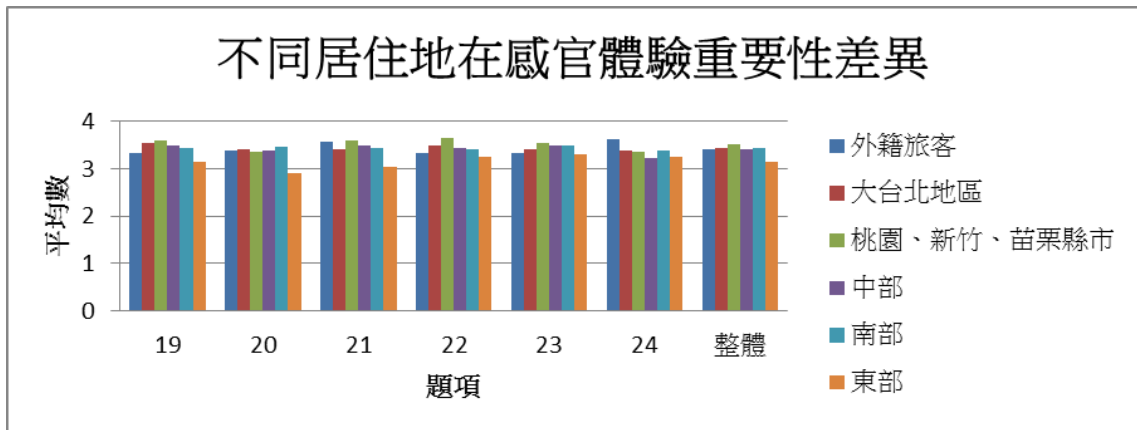


圖 4-3-42 居住地點在感官體驗構面之重要性認知差異分析

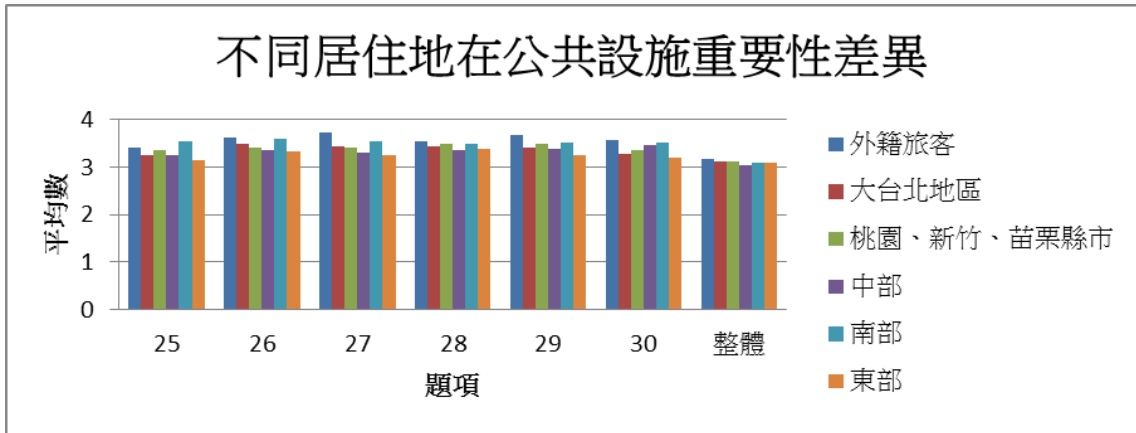


圖 4-3-43 居住地點在公共設施構面之重要性認知差異分析

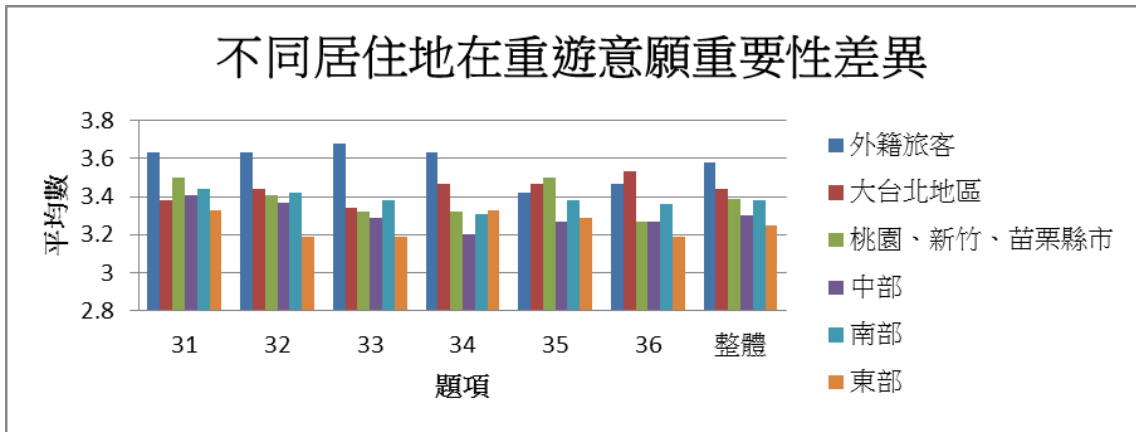


圖 4-3-44 居住地點在重遊意願構面之重要性認知差異分析

六、不同職業類別在各構面中之重要性認知差異分析

(一) 不同職業類別在交通管理重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在交通管理重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-31、圖 4-3-44)。

表 4-3-31 不同職業類別在交通管理重要性各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 1 交通順暢	農林漁牧	3.08	0.90	1.32	無
	工業	3.62	0.74		
	商業	3.42	0.75		
	軍公教	3.50	0.69		
	學生	3.57	0.67		
	無	3.52	0.73		
	其他	3.47	0.51		
【交通管理】 2 指標清楚	農林漁牧	3.09	0.94	1.33	無
	工業	3.47	0.79		
	商業	3.36	0.75		
	軍公教	3.43	0.63		
	學生	3.55	0.67		
	無	3.52	0.73		
	其他	3.42	0.61		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-31(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 3 停車地點	農林漁牧	3.18	0.87	1.14	無
	工業	3.56	0.75		
	商業	3.48	0.78		
	軍公教	3.50	0.64		
	學生	3.58	0.65		
	無	3.57	0.79		
	其他	3.26	0.87		
【交通管理】 4 停車位數量足夠	農林漁牧	3.67	0.89	0.49	無
	工業	3.47	0.96		
	商業	3.50	0.66		
	軍公教	3.32	0.77		
	學生	3.55	0.74		
	無	3.57	0.79		
	其他	3.53	0.70		
【交通管理】 5 接駁公車	農林漁牧	3.08	1.00	0.75	無
	工業	3.53	0.75		
	商業	3.39	0.67		
	軍公教	3.36	0.62		
	學生	3.43	0.65		
	無	3.36	0.73		
	其他	3.37	0.50		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-31(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 6 管制時間	農林漁牧	3.25	0.97	1.34	無
	工業	3.56	0.75		
	商業	3.58	0.58		
	軍公教	3.25	0.70		
	學生	3.51	0.63		
	無	3.41	0.80		
	其他	3.42	0.61		
【交通管理】 整體 交通管理	農林漁牧	3.24	0.80	0.89	無
	工業	3.53	0.66		
	商業	3.45	0.52		
	軍公教	3.39	0.51		
	學生	3.53	0.52		
	無	3.50	0.64		
	其他	3.41	0.44		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(二) 不同職業類別在活動設計重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在活動設計重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-32、圖 4-3-45)。

表 4-3-32 不同職業類別在活動設計重要性各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 7 主題明顯	農林漁牧	3.08	0.90	0.75	無
	工業	3.44	0.66		
	商業	3.42	0.62		
	軍公教	3.36	0.68		
	學生	3.41	0.69		
	無	3.43	0.66		
	其他	3.21	0.71		
【活動設計】 8 態度良好	農林漁牧	3.33	0.89	0.79	無
	工業	3.47	0.71		
	商業	3.44	0.64		
	軍公教	3.32	0.61		
	學生	3.52	0.64		
	無	3.57	0.73		
	其他	3.63	0.50		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-32(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
9 秩序良好	農林漁牧	3.42	0.67	0.67	無
	工業	3.50	0.66		
	商業	3.53	0.55		
	軍公教	3.36	0.68		
	學生	3.58	0.59		
	無	3.50	0.80		
	其他	3.53	0.51		
10 愛灣世界	農林漁牧	3.08	0.67	1.18	無
	工業	3.44	0.61		
	商業	3.42	0.69		
	軍公教	3.14	0.71		
	學生	3.26	0.75		
	無	3.26	0.92		
	其他	3.37	0.68		
11 表演節目	農林漁牧	3.08	0.29	1.17	無
	工業	3.50	0.75		
	商業	3.34	0.71		
	軍公教	3.18	0.72		
	學生	3.42	0.68		
	無	3.35	0.71		
	其他	3.26	0.56		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-32(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 12 天鵝船	農林漁牧	3.33	0.99	0.46	無
	工業	3.47	0.71		
	商業	3.34	0.71		
	軍公教	3.18	0.72		
	學生	3.28	0.78		
	無	3.26	0.96		
	其他	3.26	0.73		
【活動設計】 整體 活動設計	農林漁牧	3.22	0.31	0.76	無
	工業	3.47	0.55		
	商業	3.42	0.47		
	軍公教	3.26	0.56		
	學生	3.41	0.51		
	無	3.40	0.65		
	其他	3.38	0.42		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(三) 不同職業類別在場地環境重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在場地環境重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-33、圖 4-3-46)。

表 4-3-33 不同職業類別在場地環境重要性各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【場地環境】 13 整體清潔	農林漁牧	3.17	0.72	1.21	無
	工業	3.50	0.62		
	商業	3.61	0.56		
	軍公教	3.43	0.74		
	學生	3.51	0.66		
	無	3.61	0.58		
	其他	3.63	0.50		
【場地環境】 14 地方特色	農林漁牧	3.17	0.84	0.88	無
	工業	3.50	0.66		
	商業	3.54	0.58		
	軍公教	3.36	0.78		
	學生	3.43	0.65		
	無	3.43	0.59		
	其他	3.42	0.61		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-33(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
15 動線規 劃	農林漁牧	3.25	0.62	0.40	無
	工業	3.56	0.61		
	商業	3.49	0.67		
	軍公教	3.50	0.58		
	學生	3.51	0.65		
	無	3.57	0.59		
	其他	3.47	0.61		
16 具節慶 味	農林漁牧	3.64	0.51	1.34	無
	工業	3.47	0.71		
	商業	3.60	0.56		
	軍公教	3.39	0.79		
	學生	3.39	0.71		
	無	3.61	0.58		
	其他	3.42	0.69		
17 腹地足 夠	農林漁牧	3.58	0.52	0.18	無
	工業	3.47	0.71		
	商業	3.43	0.74		
	軍公教	3.36	0.56		
	學生	3.44	0.70		
	無	3.48	0.67		
	其他	3.42	0.61		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-33(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【場地環境】 18 服務台 位置適切	農林漁牧	3.33	0.89	1.52	無
	工業	3.41	0.78		
	商業	3.56	0.62		
	軍公教	3.14	0.85		
	學生	3.46	0.66		
	無	3.57	0.66		
	其他	3.42	0.69		
【場地環境】 整體 場地環境	農林漁牧	3.34	0.40	0.70	無
	工業	3.49	0.55		
	商業	3.54	0.47		
	軍公教	3.36	0.54		
	學生	3.46	0.53		
	無	3.54	0.53		
	其他	3.46	0.53		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(四) 不同職業類別在感官體驗重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在感官體驗重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-34、圖 4-3-47)。

表 4-3-34 不同職業類別在感官體驗重要性各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 19 主燈效果	農林漁牧	3.36	0.51	0.99	無
	工業	3.59	0.66		
	商業	3.51	0.61		
	軍公教	3.25	0.80		
	學生	3.42	0.67		
	無	3.48	0.79		
	其他	3.32	0.58		
【感官體驗】 20 內容多樣	農林漁牧	3.42	0.79	0.91	無
	工業	3.41	0.74		
	商業	3.36	0.68		
	軍公教	3.14	0.65		
	學生	3.44	0.62		
	無	3.48	0.90		
	其他	3.37	0.76		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-34(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 21 心情放鬆	農林漁牧	3.25	0.75	0.52	無
	工業	3.53	0.71		
	商業	3.48	0.67		
	軍公教	3.32	0.77		
	學生	3.41	0.68		
	無	3.52	0.79		
	其他	3.42	0.84		
【感官體驗】 22 不同文化	農林漁牧	3.67	0.65	1.19	無
	工業	3.47	0.71		
	商業	3.51	0.62		
	軍公教	3.21	0.63		
	學生	3.38	0.69		
	無	3.43	0.79		
	其他	3.32	0.67		
【感官體驗】 23 記憶深刻	農林漁牧	3.58	0.52	0.33	無
	工業	3.53	0.75		
	商業	3.49	0.60		
	軍公教	3.39	0.57		
	學生	3.44	0.70		
	無	3.52	0.79		
	其他	3.58	0.51		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-34(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 24 共同話 題	農林漁牧	3.25	0.97	0.99	無
	工業	3.59	0.66		
	商業	3.39	0.70		
	軍公教	3.25	0.80		
	學生	3.35	0.71		
	無	3.39	0.72		
	其他	3.16	0.83		
【感官體驗】 整體 感官體驗	農林漁牧	3.4139	0.37	0.78	無
	工業	3.5196	0.59		
	商業	3.4563	0.49		
	軍公教	3.2619	0.52		
	學生	3.4073	0.53		
	無	3.4710	0.69		
	其他	3.3596	.42		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(五) 不同職業類別在公共設施重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在公共設施重要性之休息區足夠與否具有顯著差異，另經事後檢驗發現，職業類別在公共設施重要性之休息區足夠與否上並無顯著差異。此外，不同職業類別對於公共設施重要性（垃圾桶位置及數量、流動廁所整潔、遮雨棚足夠、安全設施、警示標語、整體公共設施）上皆不具有顯著差異（表 4-3-35、圖 4-3-48）。

表 4-3-35 不同職業類別在公共設施重要性各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 25 休息區 足夠	農林漁牧	2.92	0.90	2.32*	無
	工業	3.47	0.71		
	商業	3.42	0.64		
	軍公教	3.25	0.65		
	學生	3.49	0.62		
	無	3.52	0.59		
	其他	3.63	0.60		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-35(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】26 垃圾桶位置及數量	農林漁牧	3.67	0.65	0.78	無
	工業	3.50	0.71		
	商業	3.50	0.62		
	軍公教	3.36	0.62		
	學生	3.56	0.58		
	無	3.65	0.65		
	其他	3.50	0.51		
【公共設施】27 流動廁所整潔	農林漁牧	3.42	0.52	0.65	無
	工業	3.50	0.79		
	商業	3.42	0.70		
	軍公教	3.36	0.62		
	學生	3.51	0.63		
	無	3.65	0.57		
	其他	3.47	0.61		
【公共設施】28 遮雨棚足夠	農林漁牧	3.67	0.49	0.77	無
	工業	3.65	0.65		
	商業	3.46	0.66		
	軍公教	3.39	0.57		
	學生	3.45	0.68		
	無	3.48	0.67		
	其他	3.37	0.50		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-35(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
29 安全設施	農林漁牧	3.33	0.89	0.76	無
	工業	3.53	0.66		
	商業	3.43	0.69		
	軍公教	3.36	0.56		
	學生	3.54	0.61		
	無	3.48	0.59		
	其他	3.37	0.68		
30 警示標語	農林漁牧	3.50	0.52	1.11	無
	工業	3.50	0.71		
	商業	3.46	0.67		
	軍公教	3.18	0.72		
	學生	3.51	0.64		
	無	3.39	0.66		
	其他	3.47	0.61		
公共設施 整體 公共設施	農林漁牧	3.00	0.51	1.78	無
	工業	3.25	0.50		
	商業	3.03	0.48		
	軍公教	3.12	0.33		
	學生	3.12	0.44		
	無	3.08	0.53		
	其他	2.90	0.38		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(六) 不同職業類別在重遊意願重要性認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在重遊意願重要性上皆不具有顯著差異(表 4-3-36、圖 4-3-49)。

表 4-3-36 不同職業類別在重遊意願重要性各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 31 感到滿意	農林漁牧	3.50	0.67	0.15	無
	工業	3.41	0.70		
	商業	3.39	0.65		
	軍公教	3.43	0.57		
	學生	3.45	0.63		
	無	3.48	0.79		
	其他	3.42	0.69		
【重遊意願】 32 推薦親友	農林漁牧	3.50	0.67	0.44	無
	工業	3.44	0.75		
	商業	3.34	0.66		
	軍公教	3.46	0.58		
	學生	3.43	0.64		
	無	3.52	0.73		
	其他	3.32	0.48		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-36(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比 較
33 再次參加	農林漁牧	3.75	0.45	0.91	無
	工業	3.44	0.71		
	商業	3.34	0.72		
	軍公教	3.43	0.57		
	學生	3.32	0.76		
	無	3.48	0.79		
	其他	3.32	0.58		
34 主動注意	農林漁牧	3.25	0.87	0.61	無
	工業	3.50	0.62		
	商業	3.26	0.76		
	軍公教	3.39	0.57		
	學生	3.32	0.77		
	無	3.43	0.79		
	其他	3.26	0.73		
35 表演節目	農林漁牧	3.75	0.45	1.29	無
	工業	3.53	0.56		
	商業	3.37	0.69		
	軍公教	3.36	0.62		
	學生	3.34	0.79		
	無	3.48	0.59		
	其他	3.16	0.60		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-36(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比 較
【重遊意願】 36 參加其他燈會	農林漁牧	3.58	0.52	1.07	無
	工業	3.53	0.71		
	商業	3.37	0.73		
	軍公教	3.29	0.71		
	學生	3.30	0.82		
	無	3.52	0.67		
	其他	3.16	0.60		
【重遊意願】 整體重遊意願	農林漁牧	3.56	0.42	0.68	無
	工業	3.48	0.58		
	商業	3.34	0.56		
	軍公教	3.39	0.45		
	學生	3.36	0.61		
	無	3.49	0.62		
	其他	3.27	0.47		

* $P < .05$; * * $P < .01$

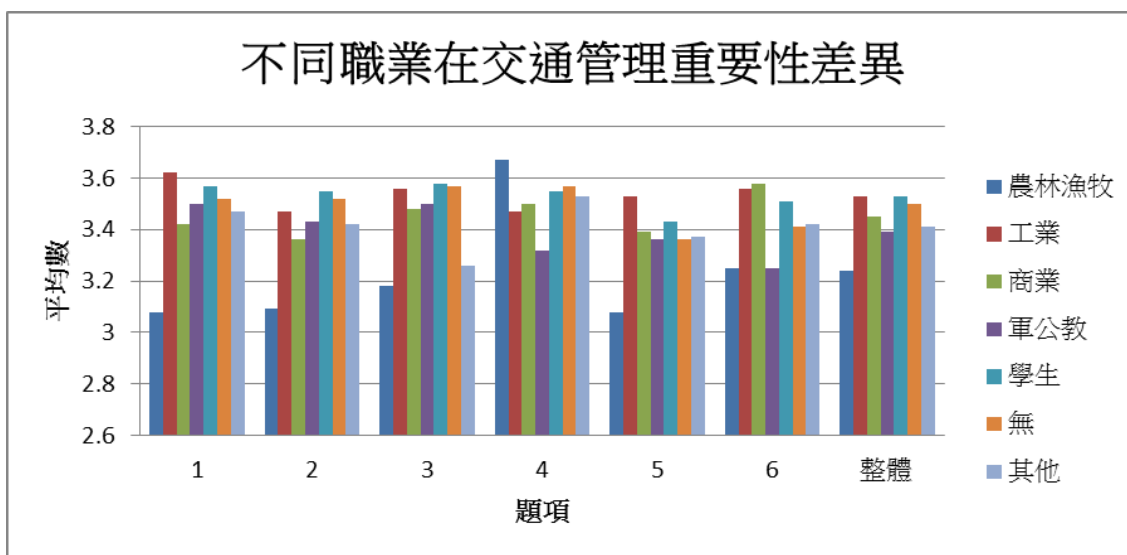


圖 4-3-45 職業在交通管理構面之重要性認知差異分析

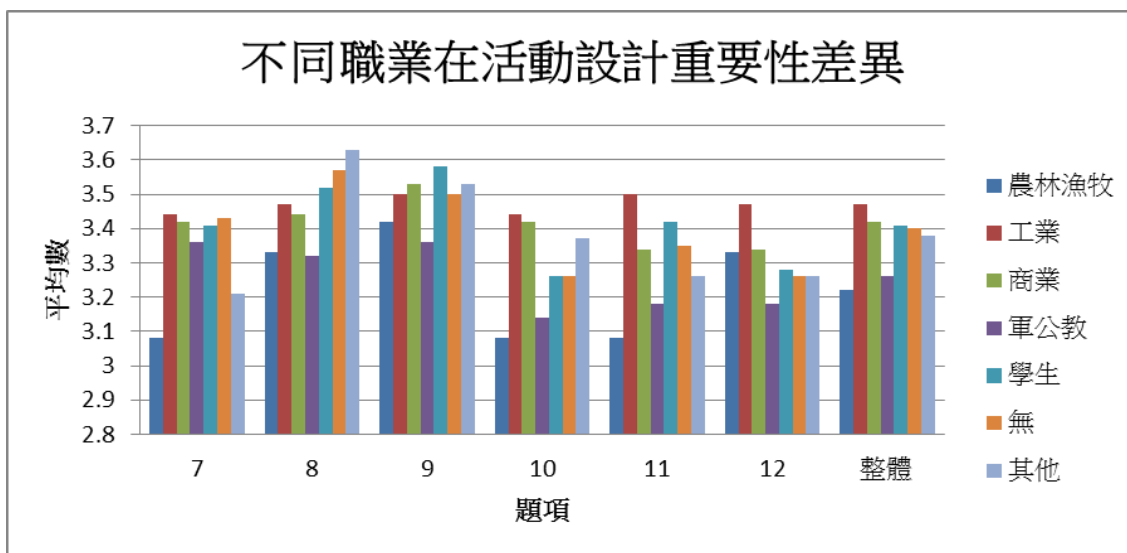


圖 4-3-46 職業在活動設計構面之重要性認知差異分析

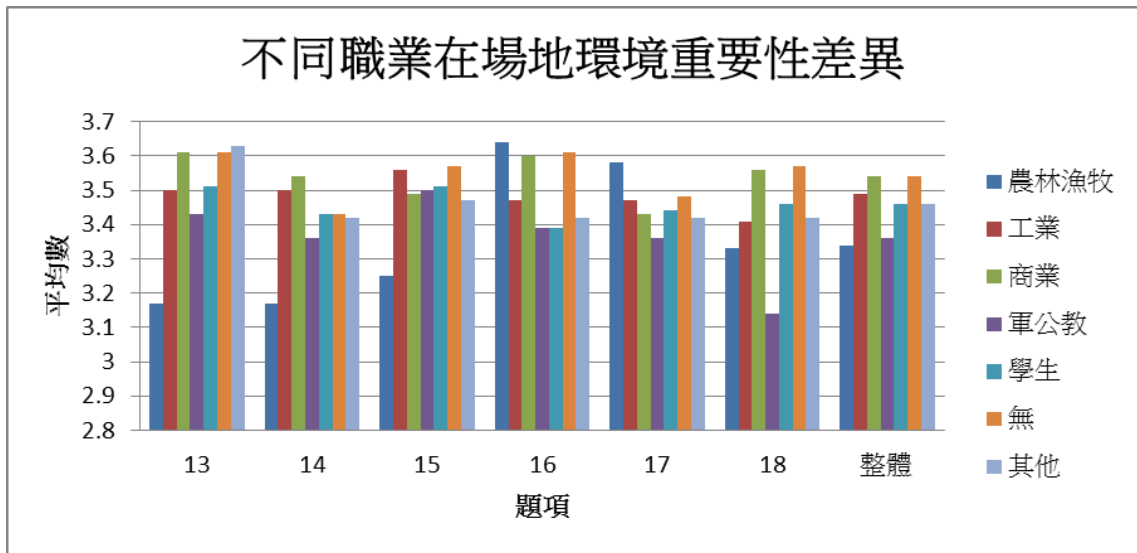


圖 4-3-47 職業在場地環境構面之重要性認知差異分析

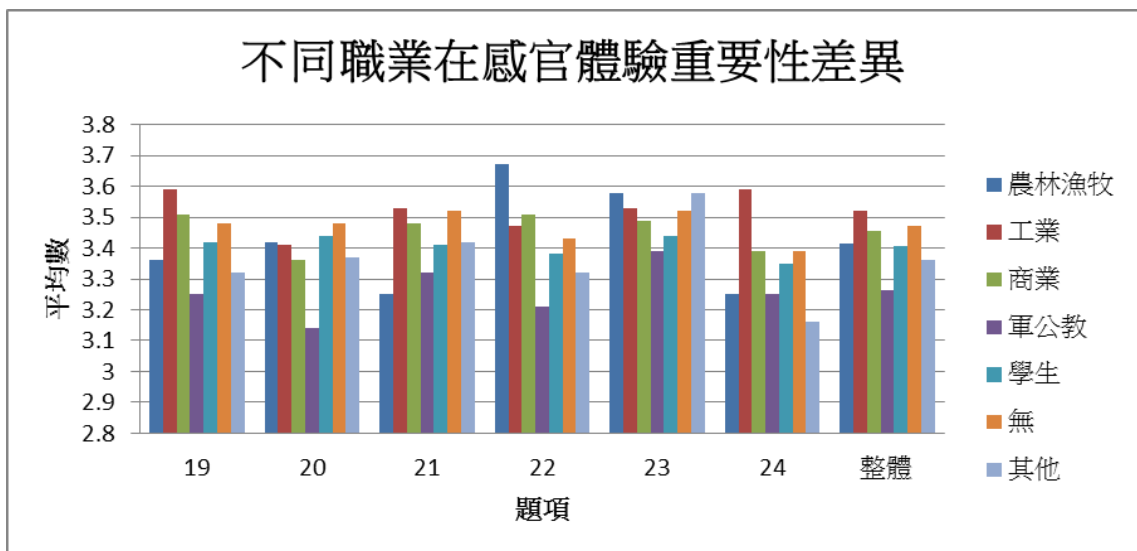


圖 4-3-48 職業在感官體驗構面之重要性認知差異分析

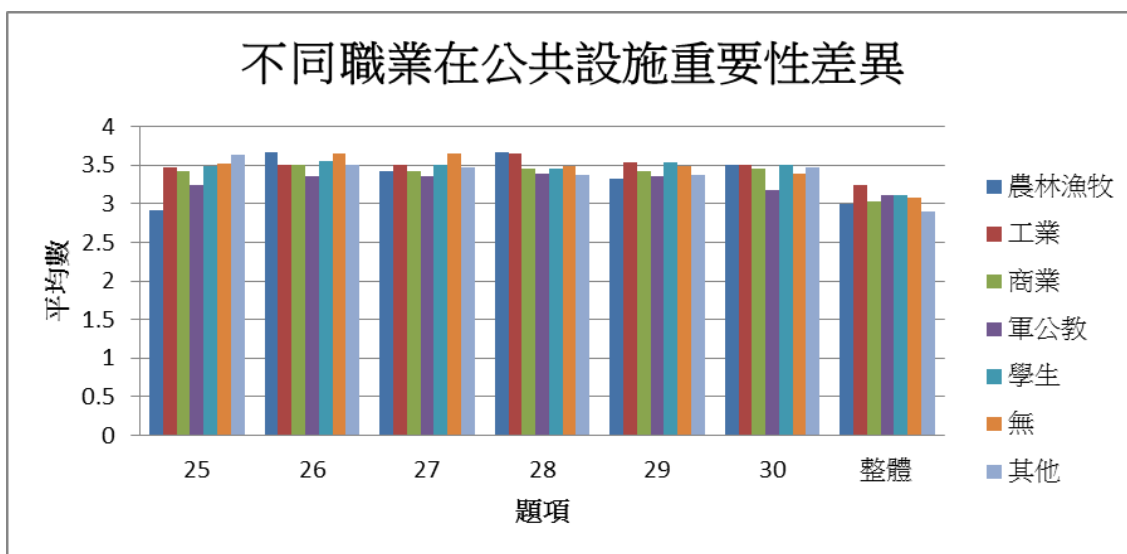


圖 4-3-49 職業在公共設施構面之重要性認知差異分析

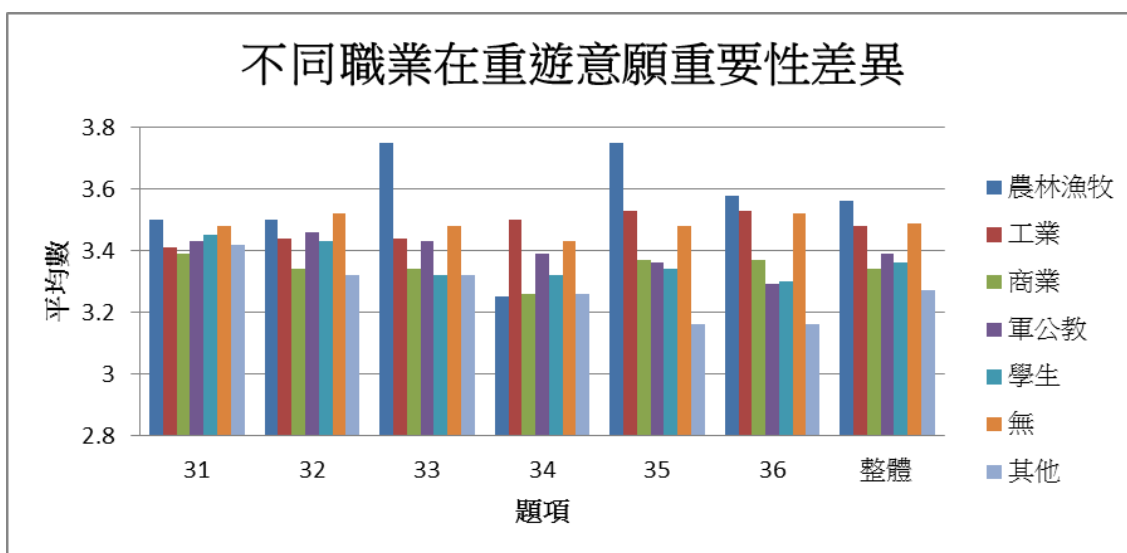


圖 4-3-50 職業在重遊意願構面之重要性認知差異分析

七、不同性別在各構面中之滿意度認知差異分析

(一) 不同性別在交通管理各題項之滿意度認知差異分析

獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在交通管理各題項及整體交通管理滿意度上均無顯著差異(表 4-3-37、圖 4-3-50)。

表 4-3-37 性別在交通管理滿意度各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
交通 管理	1 交通順暢	男	2.85	0.81	0.74
		女	2.79	0.70	
	2 指標清楚	男	2.91	0.82	0.55
		女	2.87	0.71	
	3 停車地點	男	2.76	0.89	1.01
		女	2.67	0.75	
	4 停車位數量足夠	男	2.70	0.87	0.33
		女	2.67	0.89	
	5 接駁公車	男	2.86	0.85	0.75
		女	2.79	0.79	
	6 管制時間	男	2.95	0.81	0.91
		女	2.88	0.77	
整體交通管理	男	2.83	0.69	0.92	
	女	2.77	0.61		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(二) 不同性別在活動設計各題項之滿意度認知差異分析
 獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在活動設計各題項及
 整體活動設計滿意度上均無顯著差異(表 4-3-38、圖 4-3-51)。

表 4-3-38 性別在活動設計滿意度各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
活動 設計	7 主題明顯	男	2.98	0.82	1.62
		女	2.84	0.84	
	8 態度良好	男	3.20	0.79	0.39
		女	3.17	0.77	
	9 秩序良好	男	3.11	0.82	1.52
		女	3.00	0.75	
	10 愛灣世界	男	2.94	0.85	1.33
		女	2.82	0.87	
	11 表演節目	男	3.04	0.79	1.41
		女	2.94	0.67	
	12 天鵝船	男	3.01	0.86	1.43
		女	2.89	0.75	
整體活動設計	男	3.05	0.63	1.71	
	女	2.94	0.59		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(三) 不同性別在場地環境各題項之滿意度認知差異分析
 獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在場地環境各題項及
 整體場地環境滿意度上均無顯著差異(表 4-3-39、圖 4-3-52)。

表 4-3-39 性別在場地環境滿意度各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
場地 環境	13 環境清潔	男	3.03	0.79	0.74
		女	2.98	0.73	
	14 地方特色	男	3.00	0.80	-0.12
		女	3.01	0.68	
	15 動線良好	男	3.05	0.81	1.20
		女	2.95	0.79	
	16 具節慶味	男	3.05	0.75	-0.29
		女	3.07	0.72	
	17 腹地足夠	男	3.03	0.79	0.79
		女	2.97	0.73	
	18 服務台位置 適切	男	3.00	0.90	-0.63
		女	3.01	0.78	
	整體場地環境	男	3.03	0.61	0.46
		女	3.00	0.58	

* $P < .05$; ** $P < .01$

(四) 不同性別在感官體驗各題項之滿意度認知差異分析
 獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在感官體驗各題項及
 整體感官體驗滿意度上均無顯著差異(表 4-3-40、圖 4-3-53)。

表 4-3-40 性別在感官體驗滿意度各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
感官 體驗	19 主燈效果	男	3.01	0.78	1.09
		女	2.92	0.74	
	20 內容多樣	男	3.06	0.77	-0.02
		女	3.06	0.74	
	21 心情放鬆	男	3.09	0.80	0.42
		女	3.06	0.72	
	22 不同文化	男	3.11	0.75	0.54
		女	3.07	0.72	
	23 記憶深刻	男	3.15	0.75	0.42
		女	3.12	0.72	
	24 共同話題	男	3.10	0.68	-0.05
		女	3.10	0.63	
	整體感官體驗	男	3.09	0.60	0.55
		女	3.05	0.56	

* $P < .05$; * * $P < .01$

(五) 不同性別在公共設施各題項之滿意度認知差異分析

獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在公共設施各題項及整體公共設施滿意度上均無顯著差異(表 4-3-41、圖 4-3-54)。

表 4-3-41 性別在公共設施滿意度各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
公共 設施	25 休息區足 夠	男	2.85	.91	1.01
		女	2.76	.83	
	26 垃圾桶位 置及數量	男	3.02	.83	-0.02
		女	3.02	.77	
	27 流動廁所 整潔	男	2.91	.87	-0.10
		女	2.92	.82	
	28 遮雨棚足 夠	男	2.87	.83	-0.26
		女	2.89	.74	
	29 安全設施	男	3.02	.81	0.66
		女	2.97	.68	
	30 警示標語	男	2.97	.85	0.10
		女	2.96	.75	
整體公共設施	男	2.94	0.68	0.34	
	女	2.92	0.61		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(六) 不同性別在重遊意願各題項之滿意度認知差異分析

獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，男女生在重遊意願各題項及整體重遊意願滿意度上均無顯著差異(表 4-3-42、圖 4-3-55)。

表 4-3-42 性別在重遊意願滿意度各題項之 t 檢定分析表

構面	題項	性別	平均數 M	標準差 SD	t 值
重遊 意願	31 感到滿意	男	3.07	.755	-0.07
		女	3.07	.616	
	32 推薦親友	男	3.14	.753	-0.19
		女	3.15	.684	
	33 再次參加	男	3.06	.832	-1.17
		女	3.15	.657	
	34 主動注意	男	3.05	.797	-0.66
		女	3.10	.683	
	35 表演節目	男	3.04	.776	-0.31
		女	3.06	.733	
	36 參加其他燈 會	男	3.02	.830	-1.04
		女	3.11	.731	
	整體重遊意願	男	3.06	0.63	-0.74
		女	3.11	0.54	

* $P < .05$; * * $P < .01$

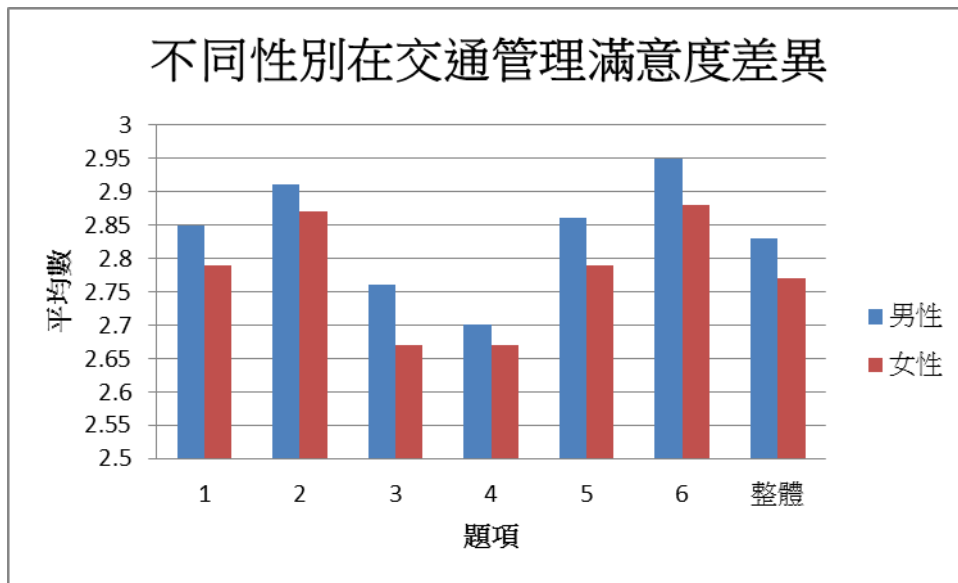


圖 4-3-51 性別在交通管理構面之滿意度認知差異分析

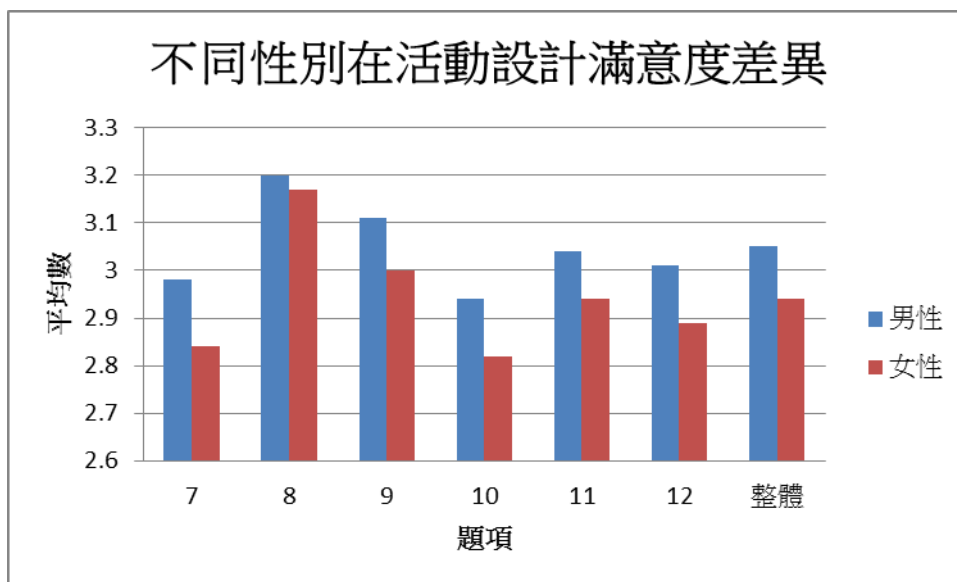
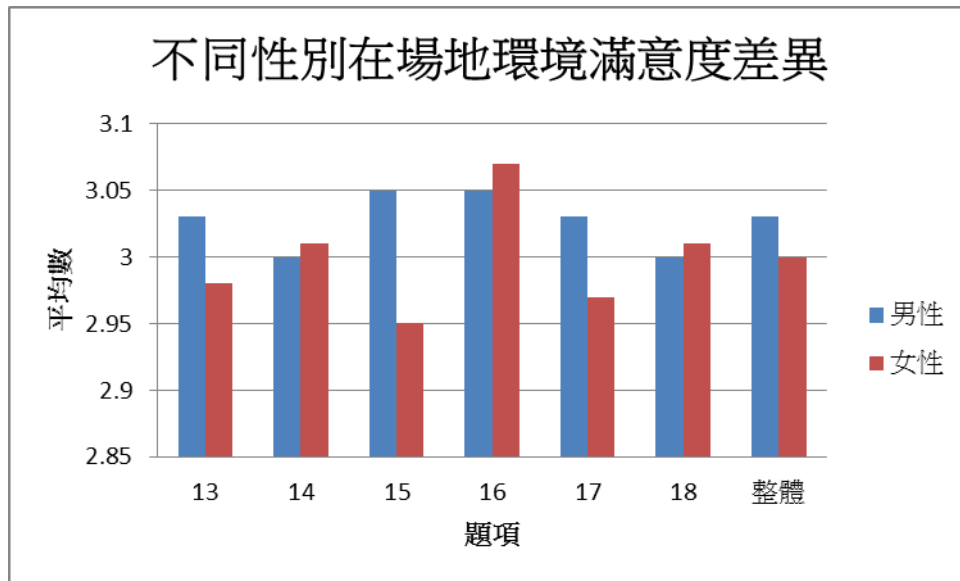


圖 4-3-52 性別在活動設計構面之滿意度認知差異分析



4-3-53 性別在場地環境構面之滿意度認知差異分析

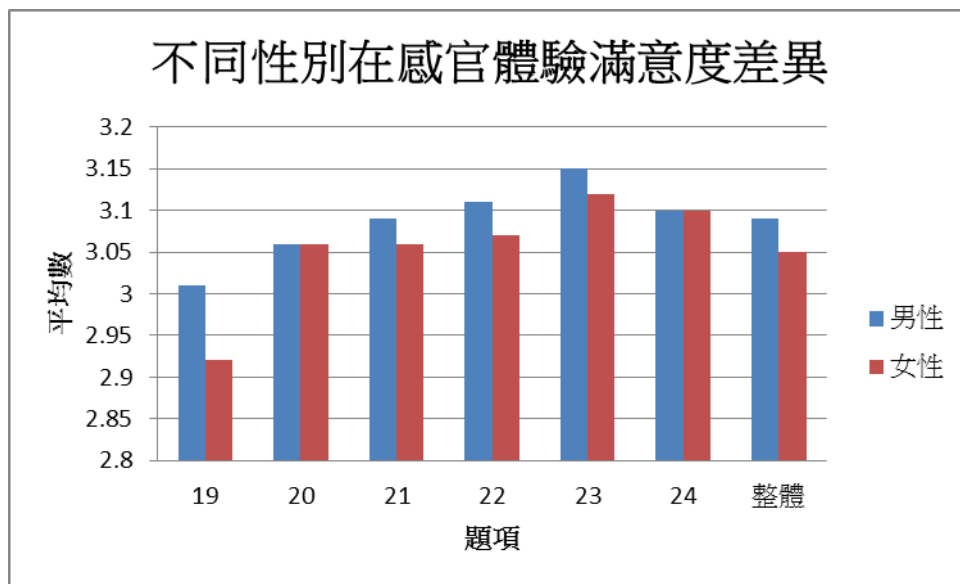


圖 4-3-54 性別在感官體驗構面之滿意度認知差異分析

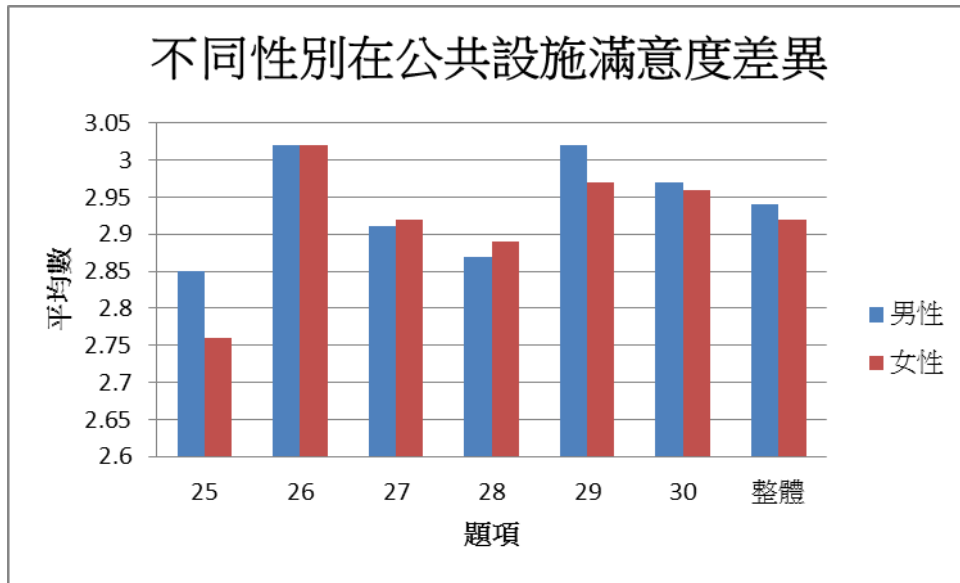


圖 4-3-55 性別在公共設施構面之滿意度認知差異分析

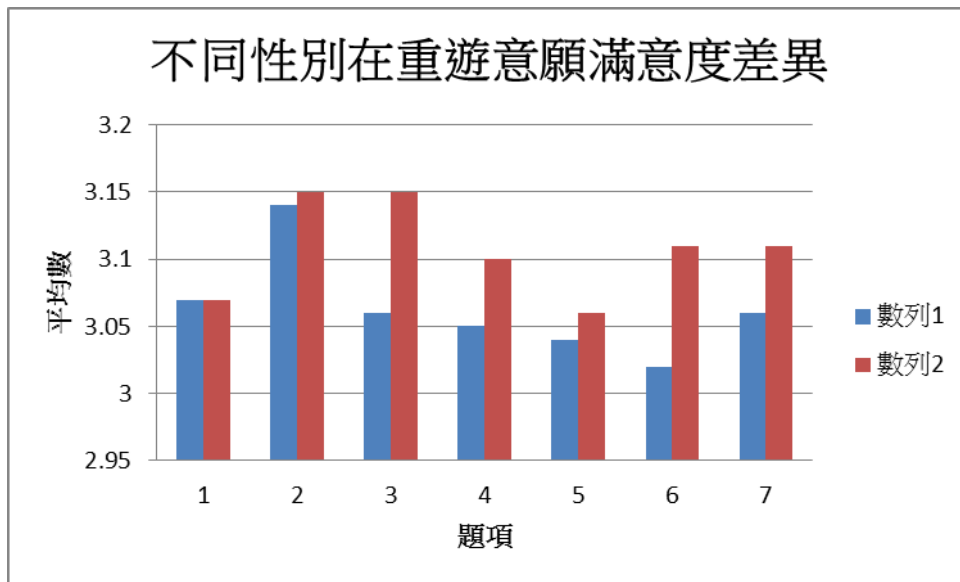


圖 4-3-56 性別在重遊意願構面之滿意度認知差異分析

八、不同年齡層在各構面中之滿意度認知差異分析

(一) 不同年齡層在交通管理滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，年齡在交通管理滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-43、圖 4-3-56)。

表 4-3-43 不同年齡在交通管理滿意度各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【交通管理】 1 交通順暢	18-20 歲以下	2.91	0.72	0.90	無
	21 歲 -25 歲	2.75	0.73		
	26 歲 -30 歲	2.67	0.75		
	31 歲 -35 歲	2.79	0.73		
	36 歲 -40 歲	2.81	0.82		
	41 歲 -45 歲	2.89	0.94		
	46 歲 -50 歲	2.79	0.80		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.38		
	60 歲以上	3.17	0.75		
【交通管理】 2 指標清楚	18-20 歲以下	2.99	0.74	1.01	無
	21 歲 -25 歲	2.78	0.73		
	26 歲 -30 歲	2.83	0.82		
	31 歲 -35 歲	3.00	0.76		
	36 歲 -40 歲	3.06	0.79		
	41 歲 -45 歲	2.84	0.77		
46 歲 -50 歲	2.86	0.66			
51 歲 -59 歲	2.86	0.90			

	60 歲 以上	2.67	1.03		
	18-20 歲 以下	2.85	0.82		
	21 歲 -25 歲	2.59	0.87		
	26 歲 -30 歲	2.45	0.94		
	31 歲 -35 歲	2.79	0.89		
【 交通管理 】	36 歲 -40 歲	2.86	0.96	1.34	無
3 停車地點	41 歲 -45 歲	2.84	0.90		
	46 歲 -50 歲	2.71	0.83		
	51 歲 -59 歲	2.86	0.90		
	60 歲 以上	2.67	1.03		
	18-20 歲 以下	2.81	0.91		
【 交通管理 】	21 歲 -25 歲	2.57	0.81		
4 停車位數	26 歲 -30 歲	2.74	0.86	0.75	無
量足夠	31 歲 -35 歲	2.72	0.94		
	36 歲 -40 歲	2.72	0.94		
	41 歲 -45 歲	2.47	1.02		
【 交通管理 】	46 歲 -50 歲	2.71	0.99	0.75	無
4 停車位數	51 歲 -59 歲	2.86	0.69		
量足夠	60 歲 以上	2.50	1.05		
	18-20 歲 以下	2.89	0.79		
	21 歲 -25 歲	2.67	0.85		
【 交通管理 】	26 歲 -30 歲	2.79	0.81	1.53	無
5 接駁公車	31 歲 -35 歲	2.79	0.83		
	36 歲 -40 歲	3.11	0.72		
	41 歲 -45 歲	2.79	0.86		

	46 歲 -50 歲	2.93	0.73		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
	60 歲 以上	2.80	1.10		
	18-20 歲 以下	2.96	0.71		
	21 歲 -25 歲	2.72	0.81		
	26 歲 -30 歲	2.95	0.80		
	31 歲 -35 歲	3.05	0.83		
【 交通管理 】	36 歲 -40 歲	2.94	0.79	1.78	無
6 管制時間	41 歲 -45 歲	3.00	0.82		
	46 歲 -50 歲	3.21	0.58		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
	60 歲 以上	3.20	1.30		
	18-20 歲 以下	2.89	0.60		
	21 歲 -25 歲	2.68	0.63		
	26 歲 -30 歲	2.74	0.65		
【 交通管理 】	31 歲 -35 歲	2.86	0.67		
整體交通管	36 歲 -40 歲	2.91	0.73	1.20	無
理	41 歲 -45 歲	2.81	0.76		
	46 歲 -50 歲	2.87	0.58		
	51 歲 -59 歲	3.05	0.46		
	60 歲 以上	2.81	0.83		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(二) 不同年齡層在活動設計滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，年齡在活動設計滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-44、圖 4-3-57)。

表 4-3-44 不同年齡在活動設計滿意度各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【活動設計】 7 主題明顯	18-20 歲以下	2.96	0.89	1.097	無
	21 歲-25 歲	2.78	0.82		
	26 歲-30 歲	2.88	0.92		
	31 歲-35 歲	2.97	0.78		
	36 歲-40 歲	3.11	0.67		
	41 歲-45 歲	3.11	0.74		
	46 歲-50 歲	2.64	0.84		
	51 歲-59 歲	3.00	0.58		
	60 歲以上	2.83	0.98		
【活動設計】 8 態度良好	18-20 歲以下	3.20	0.72	0.41	無
	21 歲-25 歲	3.17	0.86		
	26 歲-30 歲	3.14	0.75		
	31 歲-35 歲	3.05	0.83		
	36 歲-40 歲	3.22	0.68		
	41 歲-45 歲	3.32	0.75		
	46 歲-50 歲	3.43	0.65		
	51 歲-59 歲	3.14	0.69		
	60 歲以上	3.17	1.17		

表 4-3-44(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【活動設計】 9 秩序良好	18-20 歲以下	3.09	0.79	1.02	無
	21 歲 -25 歲	3.03	0.79		
	26 歲 -30 歲	3.02	0.78		
	31 歲 -35 歲	2.90	0.75		
	36 歲 -40 歲	3.00	0.76		
	41 歲 -45 歲	3.16	0.69		
	46 歲 -50 歲	3.46	0.66		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
	60 歲以上	2.67	1.21		
【活動設計】 10 愛灣世界	18-20 歲以下	3.03	0.81	1.52	無
	21 歲 -25 歲	2.69	0.86		
	26 歲 -30 歲	2.90	0.91		
	31 歲 -35 歲	2.87	0.86		
	36 歲 -40 歲	3.03	0.79		
	41 歲 -45 歲	3.00	0.88		
	46 歲 -50 歲	2.93	0.92		
	51 歲 -59 歲	2.86	0.90		
	60 歲以上	2.50	1.05	1.52	無

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-44(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【活動設計】 11 表演節目	18-20 歲以下	3.12	0.74	0.88	無
	21 歲 -25 歲	2.89	0.69		
	26 歲 -30 歲	2.93	0.81		
	31 歲 -35 歲	2.95	0.72		
	36 歲 -40 歲	3.08	0.69		
	41 歲 -45 歲	2.89	0.81		
	46 歲 -50 歲	3.00	0.56		
	51 歲 -59 歲	2.86	0.69		
	60 歲以上	3.00	1.10		
【活動設計】 12 天鵝船	18-20 歲以下	3.09	0.69	0.92	無
	21 歲 -25 歲	2.86	0.83		
	26 歲 -30 歲	2.81	0.83		
	31 歲 -35 歲	2.87	0.89		
	36 歲 -40 歲	3.00	0.73		
	41 歲 -45 歲	2.89	0.94		
	46 歲 -50 歲	3.07	0.99		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.38		
	60 歲以上	2.83	0.98		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-44(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
	18-20 歲以下	3.08	0.59		
	21 歲 -25 歲	2.90	0.62		
	26 歲 -30 歲	2.95	0.68		
【活動設計】	31 歲 -35 歲	2.94	0.63		
整體活動設	36 歲 -40 歲	3.07	0.57	0.90	無
計	41 歲 -45 歲	3.06	0.55		
	46 歲 -50 歲	3.08	0.57		
	51 歲 -59 歲	3.05	0.36		
	60 歲以上	2.83	0.94		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(三) 不同年齡層在場地環境滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，年齡在場地環境滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-45、圖 4-3-58)。

表 4-3-45 不同年齡在場地環境滿意度各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【場地環境】 13 整體清潔	18-20 歲以下	2.94	0.73	0.97	無
	21 歲 -25 歲	2.93	0.80		
	26 歲 -30 歲	3.07	0.75		
	31 歲 -35 歲	3.10	0.64		
	36 歲 -40 歲	3.06	0.72		
	41 歲 -45 歲	3.00	0.82		
	46 歲 -50 歲	3.43	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.69		
	60 歲以上	3.00	1.27		
【場地環境】 14 地方特色	18-20 歲以下	3.01	0.68	0.78	無
	21 歲 -25 歲	2.91	0.72		
	26 歲 -30 歲	3.02	0.75		
	31 歲 -35 歲	3.10	0.68		
	36 歲 -40 歲	3.17	0.66		
	41 歲 -45 歲	3.00	0.88		
	46 歲 -50 歲	3.07	0.92		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.76		
	60 歲以上	2.83	1.47		

表 4-3-45(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【場地環境】 15 動線良好	18-20 歲以下	3.11	0.78	0.88	無
	21 歲 -25 歲	2.90	0.84		
	26 歲 -30 歲	2.98	0.72		
	31 歲 -35 歲	3.10	0.75		
	36 歲 -40 歲	3.03	0.77		
	41 歲 -45 歲	2.74	0.87		
	46 歲 -50 歲	3.07	0.83		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.38		
	60 歲以上	3.00	1.10		
【場地環境】 16 具節慶味	18-20 歲以下	3.28	0.78	0.69	無
	21 歲 -25 歲	3.51	0.62		
	26 歲 -30 歲	3.64	0.66		
	31 歲 -35 歲	3.36	0.67		
	36 歲 -40 歲	3.50	0.61		
	41 歲 -45 歲	2.84	0.96		
	46 歲 -50 歲	3.00	0.88		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.90		
	60 歲以上	2.67	1.03		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-45(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【場地環境】 17 腹地足夠	18-20 歲以下	3.08	0.74	1.23	無
	21 歲 -25 歲	2.85	0.74		
	26 歲 -30 歲	3.07	0.84		
	31 歲 -35 歲	3.08	0.77		
	36 歲 -40 歲	3.17	0.70		
	41 歲 -45 歲	2.95	0.78		
	46 歲 -50 歲	3.00	0.68		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.58		
	60 歲以上	2.67	1.03		
【場地環境】 18 服務台位 置適切	18-20 歲以下	3.15	0.78	1.46	無
	21 歲 -25 歲	2.91	0.84		
	26 歲 -30 歲	2.95	0.70		
	31 歲 -35 歲	2.92	0.98		
	36 歲 -40 歲	3.14	0.72		
	41 歲 -45 歲	3.05	0.91		
	46 歲 -50 歲	2.71	0.99		
	51 歲 -59 歲	3.57	0.54		
	60 歲以上	2.83	1.17		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-45(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
	18-20 歲以下	3.07	0.54		
	21 歲 -25 歲	2.92	0.61		
	26 歲 -30 歲	3.02	0.59		
【場地環境】	31 歲 -35 歲	3.06	0.56		
整體	36 歲 -40 歲	3.12	0.59	0.90	無
場地環境	41 歲 -45 歲	2.93	0.67		
	46 歲 -50 歲	3.05	0.65		
	51 歲 -59 歲	3.21	0.52		
	60 歲以上	2.83	0.99		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(四) 不同年齡層在感官體驗滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同年齡在感官體驗滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-46、圖 4-3-59)。

表 4-3-46 不同年齡在感官體驗滿意度各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 19 主燈效果	18-20 歲以下	3.03	0.71	1.55	無
	21 歲-25 歲	2.80	0.77		
	26 歲-30 歲	2.98	0.81		
	31 歲-35 歲	3.00	0.65		
	36 歲-40 歲	3.23	0.81		
	41 歲-45 歲	3.11	0.66		
	46 歲-50 歲	2.93	0.73		
	51 歲-59 歲	3.00	0.58		
	60 歲以上	2.83	1.17		
【感官體驗】 20 內容多樣	18-20 歲以下	3.19	0.69	1.37	無
	21 歲-25 歲	2.96	0.74		
	26 歲-30 歲	3.02	0.68		
	31 歲-35 歲	2.97	0.87		
	36 歲-40 歲	3.22	0.80		
	41 歲-45 歲	3.16	0.60		
	46 歲-50 歲	2.79	0.98		
	51 歲-59 歲	3.29	0.76		
	60 歲以上	2.83	0.98		

表 4-3-46(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 19 主燈效果	18-20 歲以下	3.03	0.71	1.55	無
	21 歲 -25 歲	2.80	0.77		
	26 歲 -30 歲	2.98	0.81		
	31 歲 -35 歲	3.00	0.65		
	36 歲 -40 歲	3.23	0.81		
	41 歲 -45 歲	3.11	0.66		
	46 歲 -50 歲	2.93	0.73		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.58		
60 歲以上	2.83	1.17			
【感官體驗】 20 內容多樣	18-20 歲以下	3.19	0.69	1.37	無
	21 歲 -25 歲	2.96	0.74		
	26 歲 -30 歲	3.02	0.68		
	31 歲 -35 歲	2.97	0.87		
	36 歲 -40 歲	3.22	0.80		
	41 歲 -45 歲	3.16	0.60		
	46 歲 -50 歲	2.79	0.98		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.76		
60 歲以上	2.83	0.98			

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-46(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 19 主燈效果	18-20 歲以下	3.03	0.71	1.55	無
	21 歲 -25 歲	2.80	0.77		
	26 歲 -30 歲	2.98	0.81		
	31 歲 -35 歲	3.00	0.65		
	36 歲 -40 歲	3.23	0.81		
	41 歲 -45 歲	3.11	0.66		
	46 歲 -50 歲	2.93	0.73		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.58		
60 歲以上	2.83	1.17			
【感官體驗】 20 內容多樣	18-20 歲以下	3.19	0.69	1.37	無
	21 歲 -25 歲	2.96	0.74		
	26 歲 -30 歲	3.02	0.68		
	31 歲 -35 歲	2.97	0.87		
	36 歲 -40 歲	3.22	0.80		
	41 歲 -45 歲	3.16	0.60		
	46 歲 -50 歲	2.79	0.98		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.76		
60 歲以上	2.83	0.98			

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-46(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 21 心情放鬆	18-20 歲以下	3.19	0.73	1.69	無
	21 歲 -25 歲	2.93	0.77		
	26 歲 -30 歲	2.98	0.78		
	31 歲 -35 歲	3.10	0.85		
	36 歲 -40 歲	3.25	0.69		
	41 歲 -45 歲	3.16	0.60		
	46 歲 -50 歲	3.29	0.47		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
60 歲以上	2.67	1.03			
【感官體驗】 22 不同文化	18-20 歲以下	3.15	0.70	1.77	無
	21 歲 -25 歲	3.01	0.73		
	26 歲 -30 歲	3.10	0.76		
	31 歲 -35 歲	3.23	0.74		
	36 歲 -40 歲	3.19	0.75		
	41 歲 -45 歲	3.11	0.66		
	46 歲 -50 歲	3.07	0.62		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.83		
60 歲以上	2.17	1.17			

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-46(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 23 記憶深刻	18-20 歲以下	3.24	0.71	1.67	無
	21 歲 -25 歲	3.04	0.79		
	26 歲 -30 歲	3.10	0.66		
	31 歲 -35 歲	3.18	0.68		
	36 歲 -40 歲	3.25	0.77		
	41 歲 -45 歲	3.21	0.63		
	46 歲 -50 歲	3.21	0.58		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.49		
	60 歲以上	2.33	1.03		
【感官體驗】 24 共同話題	18-20 歲以下	3.23	0.66	1.27	無
	21 歲 -25 歲	3.09	0.61		
	26 歲 -30 歲	3.07	0.64		
	31 歲 -35 歲	3.38	0.71		
	36 歲 -40 歲	3.03	0.70		
	41 歲 -45 歲	3.05	0.62		
	46 歲 -50 歲	3.14	0.66		
	51 歲 -59 歲	2.71	0.95		
	60 歲以上	2.67	1.03		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-46(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
	18-20 歲以下	3.17	0.56		
	21 歲 -25 歲	2.97	0.56		
	26 歲 -30 歲	3.04	0.60		
【 感官體驗 】	31 歲 -35 歲	3.09	0.61		
整體	36 歲 -40 歲	3.19	0.64	1.60	無
感官體驗	41 歲 -45 歲	3.13	0.48		
	46 歲 -50 歲	3.07	0.54		
	51 歲 -59 歲	3.10	0.54		
	60 歲以上	2.58	0.86		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(五) 不同年齡層在公共設施滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同年齡在公共設施滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-47、圖 4-3-60)。

表 4-3-47 不同年齡在公共設施滿意度各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 25 休息區足 夠	18-20 歲以下	2.97	0.79	1.26	無
	21 歲-25 歲	2.64	0.93		
	26 歲-30 歲	2.83	0.79		
	31 歲-35 歲	2.82	0.91		
	36 歲-40 歲	2.92	0.87		
	41 歲-45 歲	2.79	0.79		
	46 歲-50 歲	2.57	0.94		
	51 歲-59 歲	2.86	0.69		
60 歲以上	2.67	1.03			
【公共設施】 26 垃圾桶位 置及數量	18-20 歲以下	2.97	0.77	0.41	無
	21 歲-25 歲	2.98	0.82		
	26 歲-30 歲	3.12	0.74		
	31 歲-35 歲	3.08	0.84		
	36 歲-40 歲	3.11	0.67		
	41 歲-45 歲	3.05	0.85		
	46 歲-50 歲	3.00	0.96		
	51 歲-59 歲	3.14	0.90		
60 歲以上	2.67	1.21			

表 4-3-47(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 25 休息區足 夠	18-20 歲以下	2.97	0.79	1.26	無
	21 歲 -25 歲	2.64	0.93		
	26 歲 -30 歲	2.83	0.79		
	31 歲 -35 歲	2.82	0.91		
	36 歲 -40 歲	2.92	0.87		
	41 歲 -45 歲	2.79	0.79		
	46 歲 -50 歲	2.57	0.94		
	51 歲 -59 歲	2.86	0.69		
60 歲以上	2.67	1.03			
【公共設施】 26 垃圾桶位 置及數量	18-20 歲以下	2.97	0.77	0.41	無
	21 歲 -25 歲	2.98	0.82		
	26 歲 -30 歲	3.12	0.74		
	31 歲 -35 歲	3.08	0.84		
	36 歲 -40 歲	3.11	0.67		
	41 歲 -45 歲	3.05	0.85		
	46 歲 -50 歲	3.00	0.96		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.90		
60 歲以上	2.67	1.21			

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-47(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 27 流動廁所 整潔	18-20 歲以下	2.95	0.86	0.42	無
	21 歲 -25 歲	2.85	0.85		
	26 歲 -30 歲	2.98	0.81		
	31 歲 -35 歲	2.92	0.84		
	36 歲 -40 歲	3.08	0.77		
	41 歲 -45 歲	2.84	0.96		
	46 歲 -50 歲	2.86	0.77		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.58		
60 歲以上	2.67	1.21			
【公共設施】 28 遮雨棚足 夠	18-20 歲以下	3.00	0.70	0.66	無
	21 歲 -25 歲	2.82	0.81		
	26 歲 -30 歲	2.83	0.73		
	31 歲 -35 歲	2.85	0.81		
	36 歲 -40 歲	3.00	0.72		
	41 歲 -45 歲	2.79	0.79		
	46 歲 -50 歲	2.71	0.99		
	51 歲 -59 歲	3.00	1.00		
60 歲以上	2.83	1.16			

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-47(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 29 安全設施	18-20 歲以下	3.17	0.62	1.63	無
	21 歲 -25 歲	2.84	0.77		
	26 歲 -30 歲	3.05	0.80		
	31 歲 -35 歲	2.97	0.84		
	36 歲 -40 歲	3.06	0.63		
	41 歲 -45 歲	2.89	0.81		
	46 歲 -50 歲	3.00	0.88		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.58		
60 歲以上	2.67	0.82			
【公共設施】 30 警示標語	18-20 歲以下	3.08	0.74	1.18	無
	21 歲 -25 歲	2.86	0.81		
	26 歲 -30 歲	3.10	0.79		
	31 歲 -35 歲	2.87	0.80		
	36 歲 -40 歲	3.03	0.77		
	41 歲 -45 歲	2.95	0.78		
	46 歲 -50 歲	2.93	0.99		
	51 歲 -59 歲	3.29	0.76		
60 歲以上	2.50	1.05			

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-47(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
	18-20 歲以下	3.02	0.58		
	21 歲 -25 歲	2.83	0.63		
	26 歲 -30 歲	2.98	0.64		
【公共設施】	31 歲 -35 歲	2.92	0.71		
整體公共設	36 歲 -40 歲	3.03	0.58	0.96	無
施	41 歲 -45 歲	2.89	0.69		
	46 歲 -50 歲	2.85	0.83		
	51 歲 -59 歲	3.05	0.64		
	60 歲以上	2.67	1.00		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(六) 不同年齡層在重遊意願滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同年齡在重遊意願滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-48、圖 4-3-61)。

表 4-3-48 不同年齡在重遊意願重要性各題項之變異數分析表

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【重遊意願】 31 感到滿意	18-20 歲以下	3.03	0.61	0.86	無
	21 歲 -25 歲	3.08	0.65		
	26 歲 -30 歲	3.14	0.81		
	31 歲 -35 歲	3.05	0.79		
	36 歲 -40 歲	3.06	0.72		
	41 歲 -45 歲	3.26	0.73		
	46 歲 -50 歲	3.14	0.67		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.38		
	60 歲以上	2.50	0.84		
【重遊意願】 32 推薦親友	18-20 歲以下	3.17	0.65	0.55	無
	21 歲 -25 歲	3.10	0.75		
	26 歲 -30 歲	3.14	0.78		
	31 歲 -35 歲	3.13	0.73		
	36 歲 -40 歲	3.17	0.66		
	41 歲 -45 歲	3.37	0.68		
	46 歲 -50 歲	3.00	0.68		
	51 歲 -59 歲	3.43	0.54		
	60 歲以上	3.00	1.27		

表 4-3-48(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【重遊意願】 33 再次參加	18-20 歲以下	3.24	0.58	0.96	無
	21 歲 -25 歲	3.02	0.81		
	26 歲 -30 歲	3.07	0.87		
	31 歲 -35 歲	3.05	0.86		
	36 歲 -40 歲	3.11	0.62		
	41 歲 -45 歲	3.37	0.60		
	46 歲 -50 歲	3.07	0.73		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.58		
	60 歲以上	3.00	1.10		
【重遊意願】 34 主動注意	18-20 歲以下	3.11	0.66	1.02	無
	21 歲 -25 歲	3.05	0.77		
	26 歲 -30 歲	2.90	0.82		
	31 歲 -35 歲	3.10	0.75		
	36 歲 -40 歲	3.22	0.68		
	41 歲 -45 歲	3.32	0.48		
	46 歲 -50 歲	3.00	0.68		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.69		
	60 歲以上	2.67	1.37		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-48(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【重遊意願】 35 表演節目	18-20 歲以下	3.09	0.75	0.76	無
	21 歲 -25 歲	2.96	0.80		
	26 歲 -30 歲	3.07	0.81		
	31 歲 -35 歲	3.10	0.75		
	36 歲 -40 歲	3.19	0.53		
	41 歲 -45 歲	3.21	0.63		
	46 歲 -50 歲	3.07	0.62		
	51 歲 -59 歲	3.00	0.82		
	60 歲以上	2.67	1.03		
【重遊意願】 36 參加其他 燈會	18-20 歲以下	3.11	0.73	0.66	無
	21 歲 -25 歲	3.00	0.86		
	26 歲 -30 歲	2.95	0.88		
	31 歲 -35 歲	3.15	0.75		
	36 歲 -40 歲	3.25	0.60		
	41 歲 -45 歲	3.11	0.57		
	46 歲 -50 歲	3.07	0.73		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.69		
	60 歲以上	2.83	0.98		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-48(續)

題項	年齡	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
	18-20 歲以下	3.12	0.50		
	21 歲 -25 歲	3.04	0.61		
	26 歲 -30 歲	3.05	0.69		
【重遊意願】	31 歲 -35 歲	3.10	0.63		
整體重遊意	36 歲 -40 歲	3.17	0.53	0.74	無
願	41 歲 -45 歲	3.27	0.54		
	46 歲 -50 歲	3.06	0.53		
	51 歲 -59 歲	3.14	0.49		
	60 歲以上	2.78	0.95		

* $P < .05$; * * $P < .01$

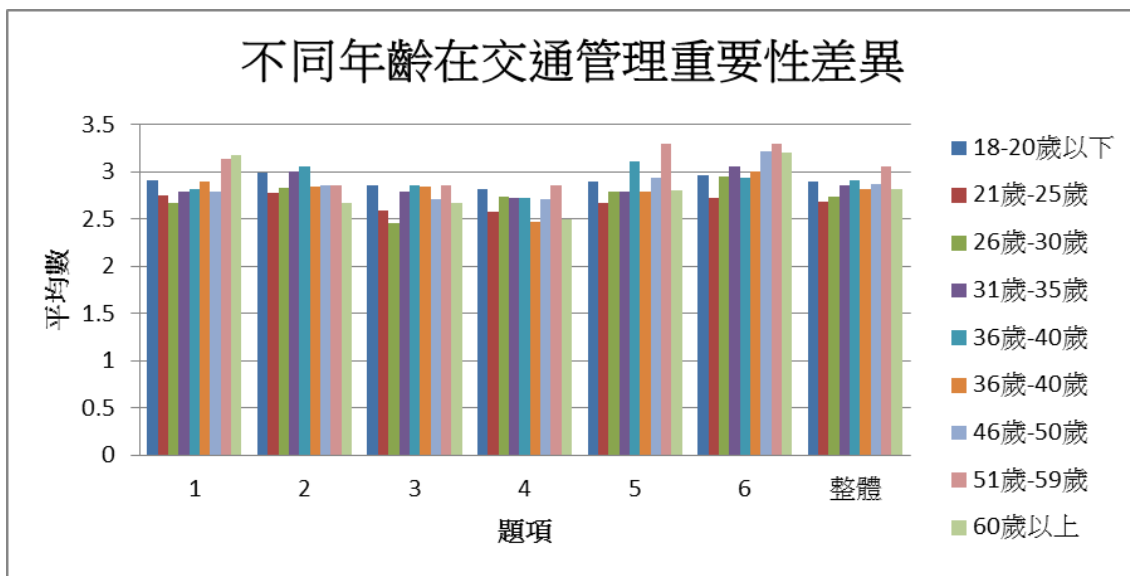


圖 4-3-57 年齡在交通管理構面之滿意度認知差異分析

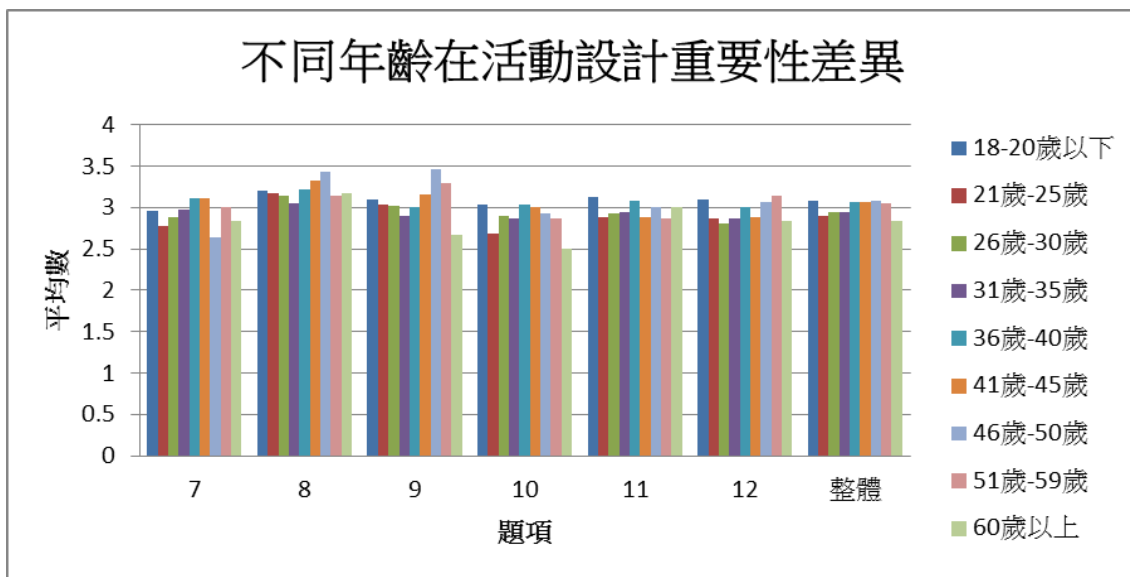


圖 4-3-58 年齡在活動設計構面之滿意度認知差異分析

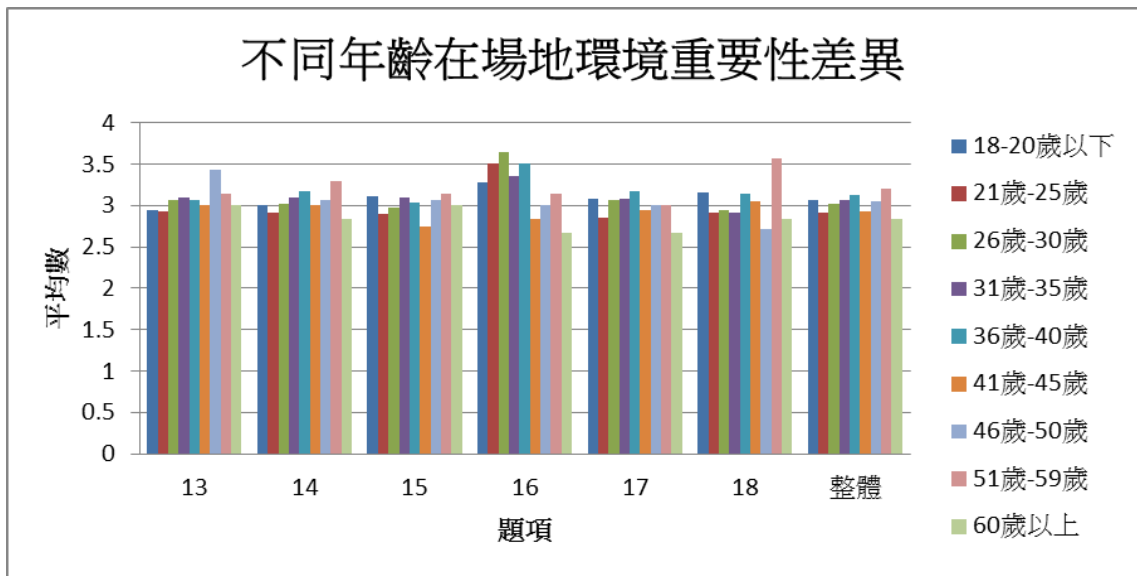


圖 4-3-59 年齡在場地環境構面之滿意度認知差異分析

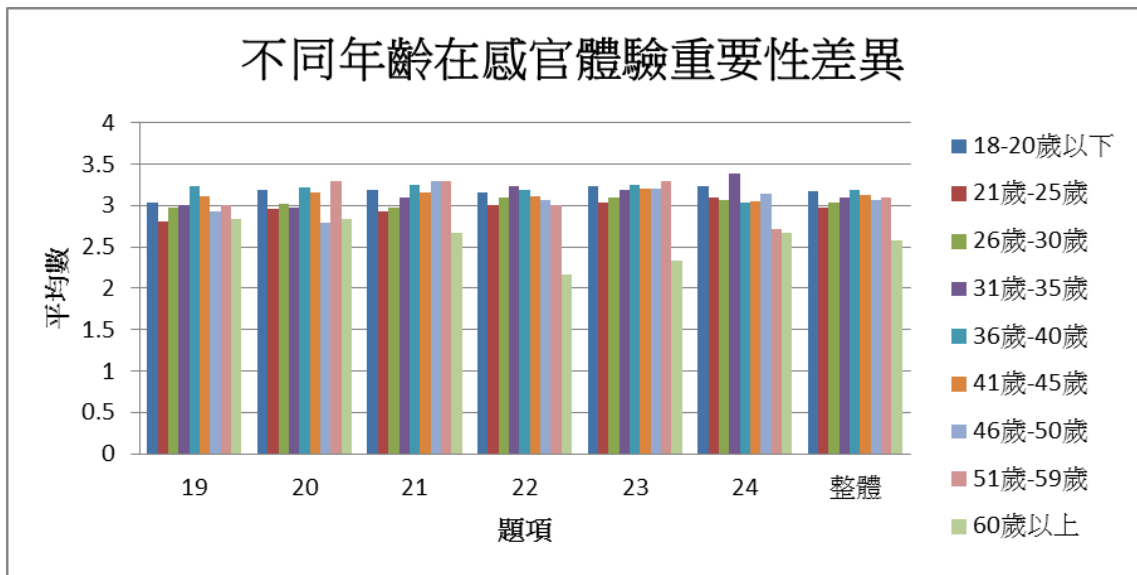


圖 4-3-60 年齡在感官體驗構面之滿意度認知差異分析

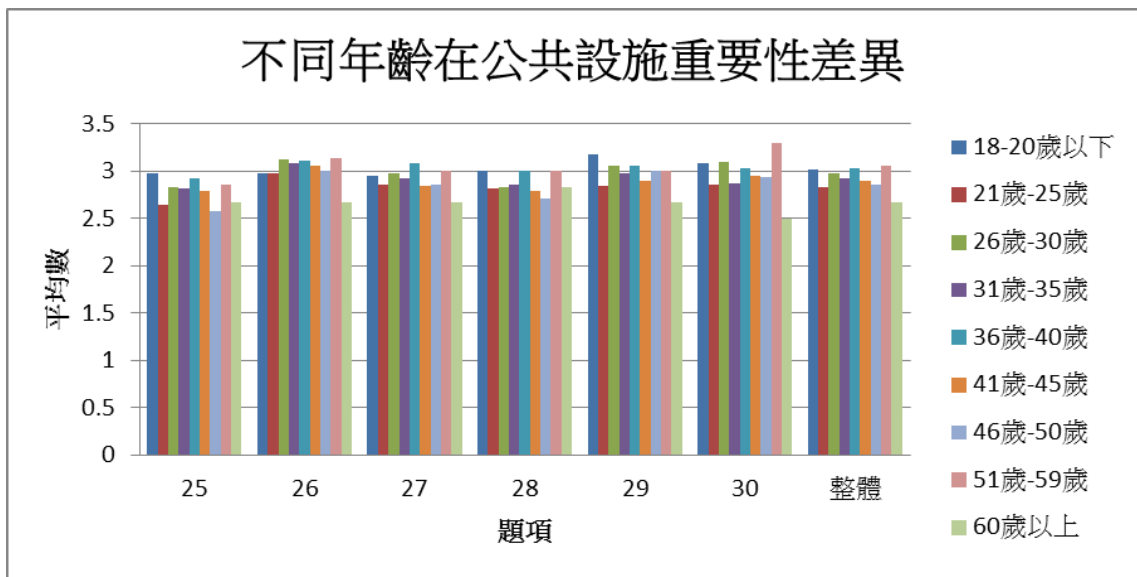


圖 4-3-61 年齡在公共設施構面之滿意度認知差異分析

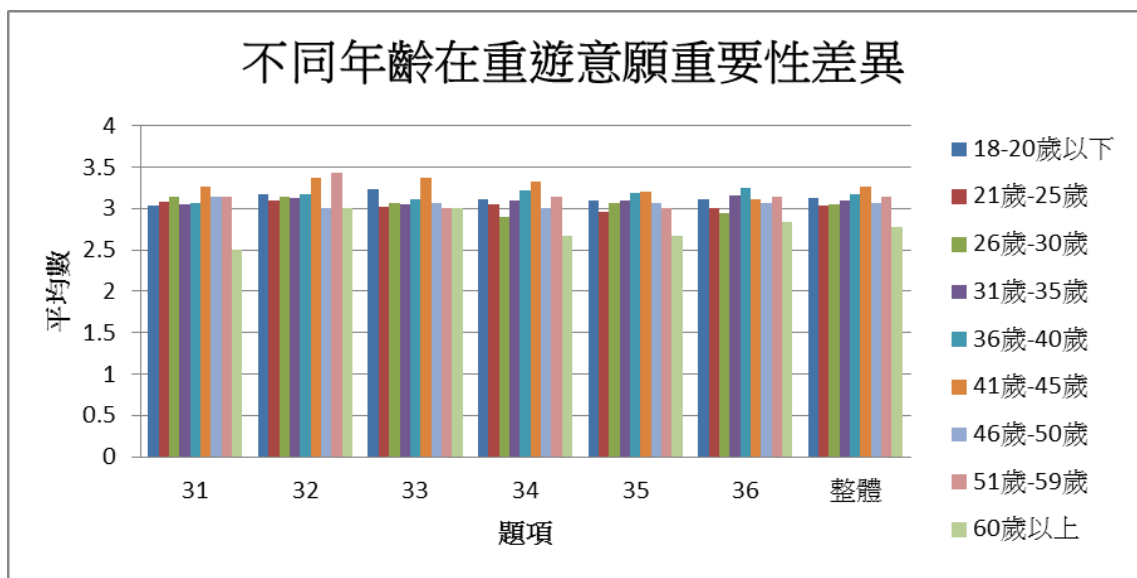


圖 4-3-62 年齡在重遊意願構面之滿意度認知差異分析

九、不同婚姻狀況在各構面中之滿意度認知差異分析

(一) 不同婚姻狀況在交通管理滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，婚姻在交通管理滿意度之指標清楚、停車地點、停車位數量足夠、管制時間及整體交通管理上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，不同婚姻狀況對指標清楚、停車地點、停車位數量足夠、管制時間及整體交通管理上具有顯著差異，其中已婚有小孩者對於指標清楚、停車位數量充足的滿意度評價高於已婚無小孩；已婚有小孩對於停車地點、管制時間、整體交通管理滿意度評價高於未婚及已婚無小孩者。不同婚姻狀況對於交通管理(交通順暢、接駁公車)上皆不具有顯著差異(表 4-3-49、圖 4-3-62)。

表 4-3-49 不同婚姻狀況在交通管理滿意度各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【交通管理】 1 交通順暢	未婚	2.81	0.71	1.55	無
	已婚有小孩	2.95	0.72		
	已婚無小孩	2.72	0.92		
【交通管理】 2 指標清楚	未婚	2.88	0.75	3.64*	已婚
	已婚有小孩	3.10	0.66		有小
	已婚無小孩	2.73	0.88		孩 > 已婚 無小 孩

表 4-3-49(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【交通管理】 3 停車地點	未婚	2.68	0.86	6.74**	已婚
	已婚有小孩	3.05	0.70		有小
	已婚無小孩	2.48	1.03		孩 > 未 婚
【交通管理】 4 停車位數 量足夠	未婚	2.68	0.86	6.79**	已婚
	已婚有小孩	2.98	0.81		有小
	已婚無小孩	2.40	0.98		孩 > 已婚 無小 孩
【交通管理】 5 接駁公車	未婚	2.80	0.83	2.69	無
	已婚有小孩	3.03	0.74		
	已婚無小孩	2.71	0.81		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-49(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
	未婚	2.86	0.76		已婚
	已婚有小孩	3.20	0.76		有小
	已婚無小孩	2.83	0.87		孩 > 未
					婚
【交通管理】				5.05 ^{**}	已婚
6 管制時間					有小
					孩 > 已
					婚無
					小孩
	未婚	2.78	0.62		已婚
	已婚有小孩	3.04	0.55		有小
	已婚無小孩	2.64	0.78		孩 > 未
					婚
【交通管理】				6.26 ^{**}	已婚
整體					有小
交通管理					孩 > 已
					婚無
					小孩

* $P < .05$; ** $P < .01$

(二) 不同婚姻狀況在活動設計滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，婚姻在活動設計滿意度之天鵝船上具有顯著差異，另經事後檢驗後發現，不同婚姻狀況對天鵝船具有顯著差異，其中已婚有小孩對於天鵝船滿意度評價高於未婚及已婚無小孩者(表 4-3-50、圖 4-3-63)。

表 4-3-50 不同婚姻狀況在活動設計滿意度各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【活動設計】 7 主題明顯	未婚	2.89	0.84	0.75	無
	已婚有小孩	3.02	0.83		
	已婚無小孩	2.85	0.80		
【活動設計】 8 態度良好	未婚	3.18	0.79	0.02	無
	已婚有小孩	3.18	0.74		
	已婚無小孩	3.20	0.80		
【活動設計】 9 秩序良好	未婚	3.07	0.76	0.40	無
	已婚有小孩	3.05	0.72		
	已婚無小孩	2.97	0.89		
【活動設計】 10 愛灣世界	未婚	2.86	0.83	1.97	無
	已婚有小孩	3.05	0.83		
	已婚無小孩	2.75	1.01		
【活動設計】 11 表演節目	未婚	3.00	0.72	2.56	無
	已婚有小孩	3.08	0.61		
	已婚無小孩	2.80	0.84		

表 4-3-50(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
	未婚	2.93	0.77		已婚
	已婚有小孩	3.25	0.68		有小
	已婚無小孩	2.68	0.96		孩 > 未
【活動設計】				7.87	婚
12 天鵝船				**	已婚
					有小
					孩 > 已
					婚無
					小孩
【活動設計】	未婚	2.99	0.61		
整體	已婚有小孩	3.10	0.51	2.21	無
活動設計	已婚無小孩	2.87	0.69		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(三) 不同婚姻狀況在場地環境滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，婚姻在場地環境滿意度之服務台位置適切具有顯著差異，另經事後比較後發現，不同婚姻狀況在服務台位置適切上不具有顯著差異。此外，不同婚姻狀況在場地環境滿意度（整體清潔、地方特色、動線良好、具節慶味、腹地足夠及整體場地環境）上皆不具有顯著差異（表 4-3-51、圖 4-3-64）。

表 4-3-51 不同婚姻狀況在場地環境滿意度各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【場地環境】 13 整體清潔	未婚	2.98	0.75	0.64	無
	已婚有小孩	3.10	0.68		
	已婚無小孩	3.02	0.85		
【場地環境】 14 地方特色	未婚	2.99	0.71	2.11	無
	已婚有小孩	3.16	0.66		
	已婚無小孩	2.90	0.86		
【場地環境】 15 動線良好	未婚	3.03	0.76	2.19	無
	已婚有小孩	3.03	0.80		
	已婚無小孩	2.80	0.92		
【場地環境】 16 具節慶味	未婚	3.09	0.72	1.42	無
	已婚有小孩	3.10	0.63		
	已婚無小孩	2.92	0.89		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-51(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【場地環境】 17 腹地足夠	未婚	2.99	0.76	1.11	無
	已婚有小孩	3.11	0.71		
	已婚無小孩	2.92	0.77		
【場地環境】 18 服務台位 置適切	未婚	3.00	0.81	3.03 [*]	無
	已婚有小孩	3.22	0.74		
	已婚無小孩	2.85	0.97		
【場地環境】 整體 場地環境	未婚	3.01	0.59	2.09	無
	已婚有小孩	3.12	0.44		
	已婚無小孩	2.90	0.71		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(四) 不同婚姻狀況在感官體驗滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同婚姻狀況在感官體驗滿意度之內容多樣、共同話題上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，不同婚姻狀況對內容多樣、共同話題具有顯著差異，其中未婚者對於內容多樣、共同話題滿意度評價均高於已婚無小孩。此外，不同婚姻狀況在感官體驗滿意度（主燈效果、心情放鬆、不同文化、記憶深刻及整體感官體驗）上皆不具有顯著差異（表 4-3-52、圖 4-3-65）。

表 4-3-52 不同婚姻狀況在感官體驗重要性各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 19 主燈效果	未婚	2.96	0.72	0.75	無
	已婚有小孩	3.05	0.74		
	已婚無小孩	2.88	0.91		
【感官體驗】 20 內容多樣	未婚	3.10	0.70	4.34*	未婚
	已婚有小孩	3.13	0.65		> 已
	已婚無小孩	2.80	0.99		婚無 小孩
【感官體驗】 21 心情放鬆	未婚	3.04	0.74	1.58	無
	已婚有小孩	3.23	0.74		
	已婚無小孩	3.07	0.80		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-52(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 22 不同文化	未婚	3.10	0.69	2.01	無
	已婚有小孩	3.20	0.77		
	已婚無小孩	2.93	0.88		
【感官體驗】 23 記憶深刻	未婚	3.16	0.73	1.26	無
	已婚有小孩	3.15	0.65		
	已婚無小孩	3.00	0.80		
【感官體驗】 24 共同話題	未婚	3.16	0.62	4.28*	未婚
	已婚有小孩	3.03	0.66		> 已
	已婚無小孩	2.90	0.75		婚無 小孩
【感官體驗】 整體 感官體驗	未婚	3.09	0.56	2.23	無
	已婚有小孩	3.13	0.52		
	已婚無小孩	2.93	0.71		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(五) 不同婚姻在公共設施滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同婚姻在公共設施滿意度之休息區足夠、警示標語及整體公共設施上具有顯著差異，另經事後檢驗後發現，不同婚姻狀況對休息區足夠、警示標語上具有顯著差異，其中已婚有小孩對休息區足夠滿意度評價高於未婚與已婚無小孩者；已婚有小孩對於警示標語、整體公共設施滿意度評價高於已婚無小孩者。此外，不同年齡在公共設施滿意度(垃圾桶位置及數量、流動廁所整潔、遮雨棚足夠、安全設施)上皆不具有顯著差異(表 4-3-53、圖 4-3-66)。

表 4-3-53 不同婚姻狀況在公共設施滿意度各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 25 休息區足 夠	未婚	2.78	0.87	6.44**	已婚有 小孩 > 未婚
	已婚有小孩	3.11	0.69		
	已婚無小孩	2.57	0.93		
【公共設施】 26 垃圾桶位 置及數量	未婚	3.01	0.77	2.90	無
	已婚有小孩	3.20	0.68		
	已婚無小孩	2.85	0.99		
【公共設施】 27 流動廁所 整潔	未婚	2.90	0.76	1.54	無
	已婚有小孩	3.00	0.66		
	已婚無小孩	2.68	0.93		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-53(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 28 遮雨棚足 夠	未婚	2.90	0.76	2.80	無
	已婚有小孩	3.00	0.66		
	已婚無小孩	2.68	0.93		
【公共設施】 29 安全設施	未婚	3.01	0.72	1.66	無
	已婚有小孩	3.05	0.67		
	已婚無小孩	2.83	0.89		
【公共設施】 30 警示標語	未婚	2.97	0.76	4.50**	已婚有
	已婚有小孩	3.18	0.74		小孩 >
	已婚無小孩	2.75	0.95		已婚無 小孩
【公共設施】 整體 公共設施	未婚	2.93	0.62	4.71**	已婚有
	已婚有小孩	3.10	0.49		小孩 >
	已婚無小孩	2.75	0.80		已婚無 小孩

* $P < .05$; ** $P < .01$

(六) 不同年齡層在重遊意願滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同婚姻狀況在重遊意願滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-54、圖 4-3-67)。

表 4-3-54 不同年齡在重遊意願滿意度各題項之變異數分析表

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【重遊意願】 31 感到滿意	未婚	3.08	0.65	1.36	無
	已婚有小孩	3.15	0.68		
	已婚無小孩	2.95	0.81		
【重遊意願】 32 推薦親友	未婚	3.14	0.70	0.28	無
	已婚有小孩	3.20	0.70		
	已婚無小孩	3.10	0.80		
【重遊意願】 33 再次參加	未婚	3.14	0.73	1.09	無
	已婚有小孩	3.11	0.66		
	已婚無小孩	2.98	0.83		
【重遊意願】 34 主動注意	未婚	3.08	0.73	0.37	無
	已婚有小孩	3.13	0.70		
	已婚無小孩	3.02	0.79		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-54(續)

題項	婚姻	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【重遊意願】 35 表演節目	未婚	3.05	0.77	0.07	無
	已婚有小孩	3.08	0.76		
	已婚無小孩	3.03	0.69		
【重遊意願】 36 參加其他 燈會	未婚	3.07	0.80	0.02	無
	已婚有小孩	3.05	0.78		
	已婚無小孩	3.07	0.69		
【重遊意願】 整體 重遊意願	未婚	3.09	0.59	0.46	無
	已婚有小孩	3.12	0.50		
	已婚無小孩	3.03	0.65		

* $P < .05$; * * $P < .01$

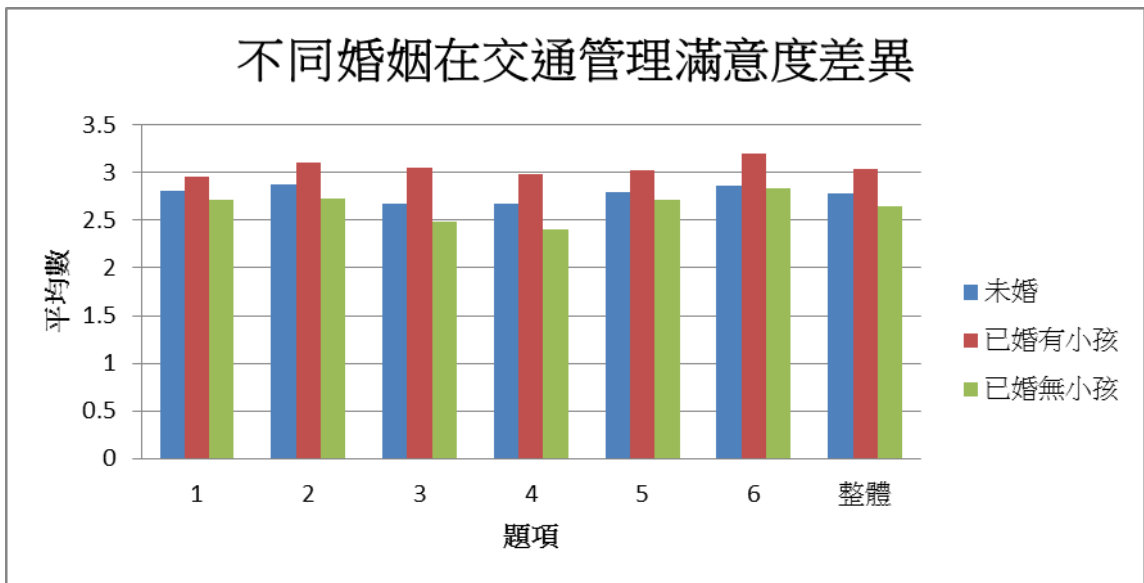


圖 4-3-63 婚姻在交通管理構面之滿意度認知差異分析

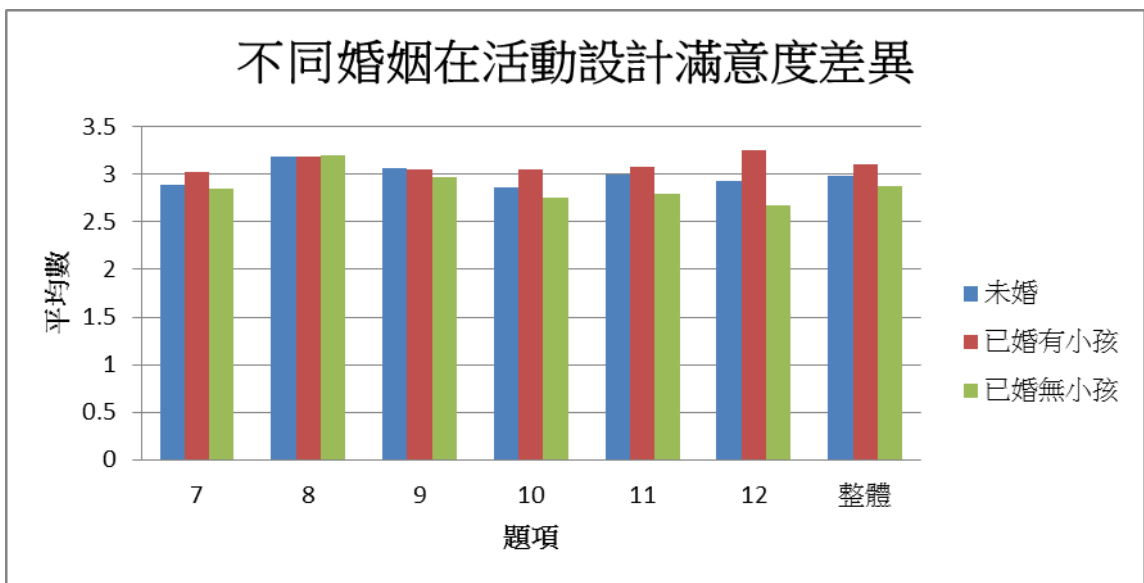


圖 4-3-64 婚姻在活動設計構面之滿意度認知差異分析

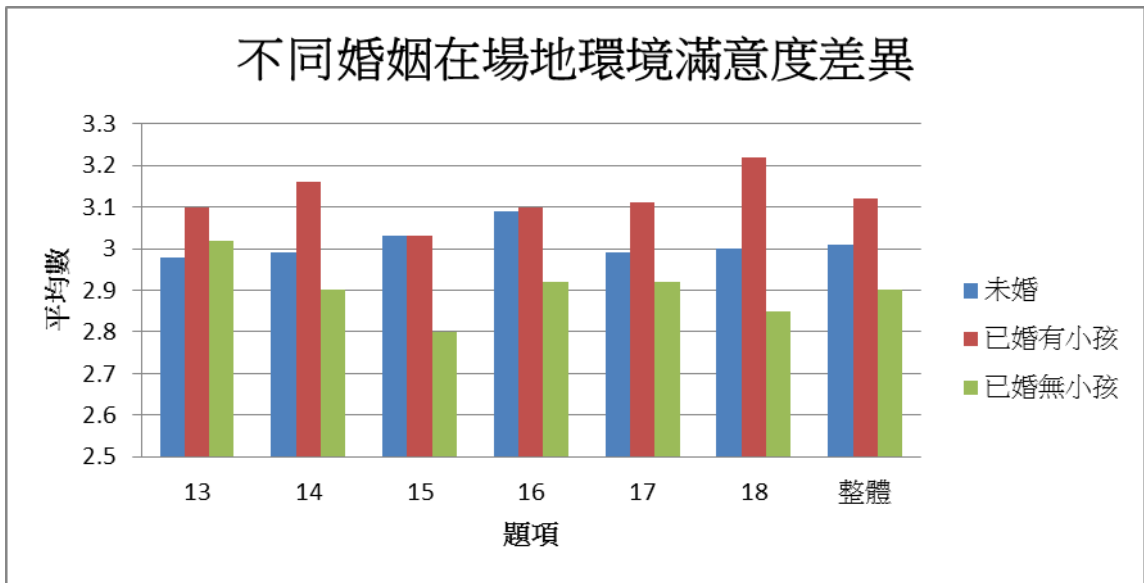


圖 4-3-65 婚姻在場地環境構面之滿意度認知差異分析

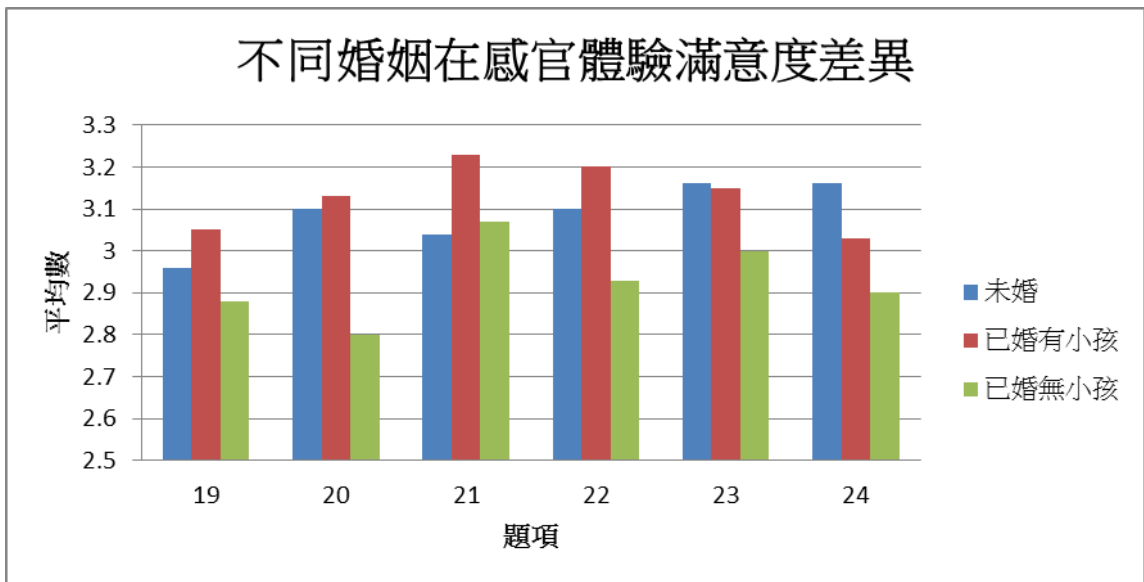


圖 4-3-66 婚姻在感官體驗構面之滿意度認知差異分析

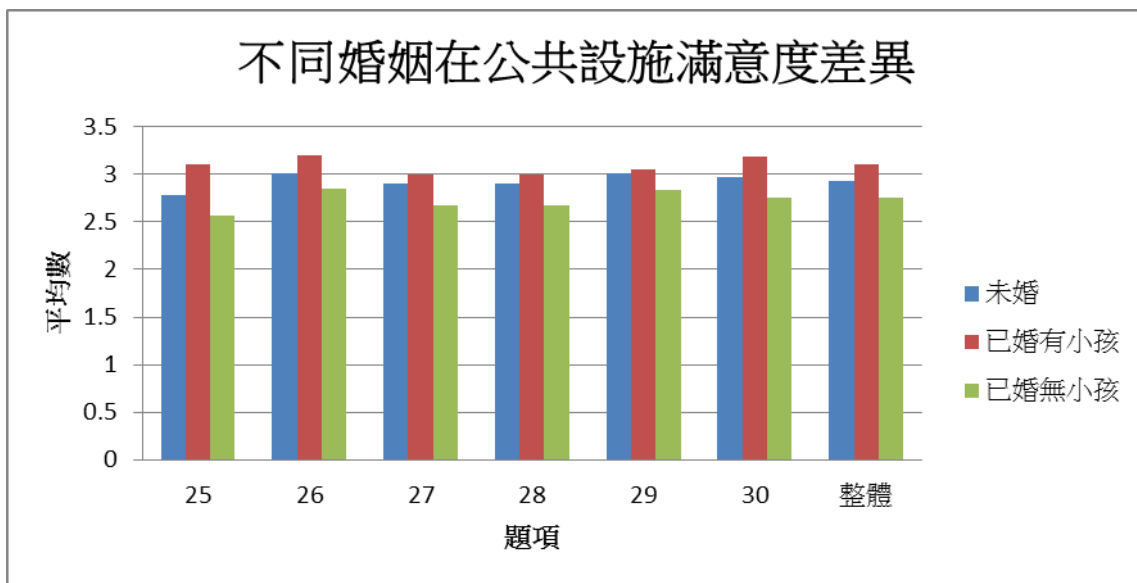


圖 4-3-67 婚姻在公共設施構面之滿意度認知差異分析

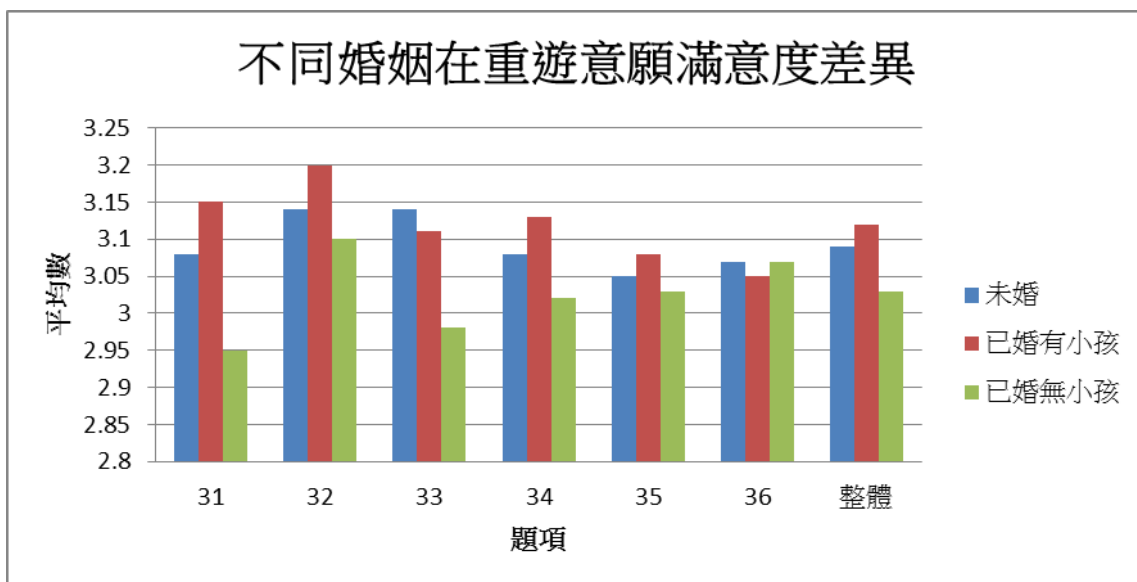


圖 4-3-68 婚姻在重遊意願構面之滿意度認知差異分析

十、不同教育程度在各構面中之滿意度認知差異分析

(一) 不同教育程度在交通管理滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在交通管理滿意度之停車位數量、管制時間上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，國中(含)以下對於停車位數量的滿意度均高於高中職和碩士(含)以上；而國中(含)以下對於交通管制時間、整體交通管理的滿意度高於碩士(含)以上學歷者。此外，不同教育程度對於交通管理滿意度(交通順暢、指標清楚、停車地點、接駁公車)上皆不具有顯著差異(表 4-3-55、圖 4-3-68)。

表 4-3-55 不同教育程度在交通管理滿意度各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 1 交通順暢	國中(含)以下	3.06	0.77	0.97	無
	高中職	2.86	0.77		
	大專院校	2.80	0.75		
	碩士(含)	2.70	0.70		
	以上				

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-55(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 2 指標清楚	國中(含)以下	3.31	0.87	1.96	無
	高中職	2.86	0.73		
	大專院校	2.89	0.73		
	碩士(含)以上	2.78	0.95		
【交通管理】 3 停車地點	國中(含)以下	3.00	0.73	1.73	無
	高中職	2.83	0.82		
	大專院校	2.68	0.89		
	碩士(含)以上	2.51	0.99		
【交通管理】 4 停車位數量足夠	國中(含)以下	3.31	0.79	3.453*	國中(含)以下 > 高中職 國中(含)以下 > 碩士(含)以上
	高中職	2.63	0.98		
	大專院校	2.69	0.83		
	碩士(含)以上	2.49	1.02		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-55(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 5 接駁公車	國中(含)以下	3.31	0.87	2.54	無
	高中職	2.89	0.76		
	大專院校	2.77	0.80		
	碩士(含)	2.78	0.95		
	以上				
【交通管理】 6 管制時間	國中(含)以下	3.38	0.62	3.672*	國中(含)以下 > 碩士(含)以上
	高中職	2.89	0.76		
	大專院校	2.65	0.98		
	碩士(含)				
	以上				
【交通管理】 整體 交通管理	國中(含)以下	3.23	0.70	3.139*	國中(含)以下 > 碩士(含)以上
	高中職	2.83	0.65		
	大專院校	2.79	0.61		
	碩士(含)	2.65	0.78		
	以上				

* $P < .05$; * * $P < .01$

(二) 不同教育程度在活動設計滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在活動設計滿意度之表演節目、整體活動設計上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，教育程度在表演節目、整體活動設計上並無顯著差異。此外，不同教育程度對於活動設計滿意度（主題明顯、態度良好、秩序良好、愛灣世界、天鵝船）上皆不具有顯著差異（表 4-3-56、圖 4-3-69）。

表 4-3-56 不同教育程度在活動設計滿意度各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 7 主題明顯	國中(含)以下	3.25	0.86	1.43	無
	高中職	2.97	0.79		
	大專院校	2.87	0.85		
	碩士(含)以上	2.81	0.74		
【活動設計】 8 態度良好	國中(含)以下	3.38	0.81	1.33	無
	高中職	3.30	0.65		
	大專院校	3.13	0.81		
	碩士(含)以上	3.22	0.75		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-56(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 9 秩序良好	國中(含)以下	3.31	0.87	1.65	無
	高中職	3.17	0.72		
	大專院校	3.00	0.79		
	碩士(含)	3.03	0.73		
	以上				
【活動設計】 10 愛灣世界	國中(含)以下	3.44	0.89	2.43	無
	高中職	2.84	0.88		
	大專院校	2.85	0.84		
	碩士(含)	2.84	0.90		
	以上				
【活動設計】 11 表演節目	國中(含)以下	3.44	0.81	3.24*	無
	高中職	3.09	0.70		
	大專院校	2.93	0.72		
	碩士(含)	2.92	0.72		
	以上				

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-56(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 12 天鵝船	國中(含)以下	3.25	0.86	2.47	無
	高中職	3.10	0.74		
	大專院校	2.88	0.79		
	碩士(含)以上	2.89	0.91		
【活動設計】 整體活動設計	國中(含)以下	3.3438	0.73	3.05*	無
	高中職	3.0810	0.55		
	大專院校	2.9400	0.61		
	碩士(含)以上	2.9505	0.64		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(三) 不同教育程度在場地環境滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在場地環境滿意度之地方特色、動線規劃、服務台位置和整體場地環境上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，國中(含)以下對於動線規劃、服務台位置和整體場地環境的滿意度高於碩士(含)以上；國中(含)以下對於地方特色、服務台位置和整體場地環境的滿意度高於大專院校；而國中(含)以下對於動線規劃的滿意度高於高中職。此外，不同教育程度對於場地環境滿意度(整體清潔、具節慶味、腹地足夠)上皆不具有顯著差異(表 4-3-57、圖 4-3-70)。

表 4-3-57 不同教育程度在場地環境滿意度各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【場地環境】 13 整體清潔	國中(含) 以下	3.25	0.68	1.27	無
	高中職	3.05	0.78		
	大專院校	3.00	0.74		
	碩士(含) 以上	2.84	0.83		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-57(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
14 地方特色	國中(含)以下	3.50	0.63	2.98*	國中(含)以下 > 大專院校
	高中職	3.06	0.70		
	大專院校	2.97	0.75		
	碩士(含)以上	2.94	0.63		
15 動線規劃	國中(含)以下	3.56	0.63	3.76*	國中(含)以下 > 高中職
	高中職	2.95	0.86		
	大專院校	3.00	0.78		
	碩士(含)以上	2.78	0.75		
16 具節慶味	國中(含)以下	3.50	0.63	2.17	無
	高中職	3.00	0.78		
	大專院校	3.05	0.72		
	碩士(含)以上	3.11	0.74		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-57(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
17 【場地環境】 腹地足夠	國中(含)以下	3.19	0.66	0.76	無
	高中職	3.03	0.73		
	大專院校	2.99	0.75		
	碩士(含)以上	2.86	0.89		
18 【場地環境】 服務台位置適切	國中(含)以下	3.56	0.81	4.87*	國中(含)以下 > 大專院校
	高中職	3.20	0.78		
	大專院校	2.94	0.81		
	碩士(含)以上	2.86	0.98		
【場地環境】 整體場地環境	國中(含)以下	3.43	0.55	3.36*	國中(含)以下 > 大專院校
	高中職	3.05	0.54		
	大專院校	2.99	0.59		
	碩士(含)以上	2.90	0.63		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(四) 不同教育程度在感官體驗滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在感官體驗滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-58、圖 4-3-71)。

表 4-3-58 不同教育程度在感官體驗滿意度各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 19 主燈效果	國中(含)	3.31	0.60	2.61	無
	以下				
	高中職	2.87	0.83		
	大專院校	2.99	0.74		
	碩士(含)	2.76	0.72		
	以上				
【感官體驗】 20 內容多樣	國中(含)	3.31	1.01	0.80	無
	以下				
	高中職	3.08	0.76		
	大專院校	3.05	0.74		
	碩士(含)	2.97	0.70		
	以上				

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-58(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【感官體驗】 21 心情放鬆	國中(含)以下	3.38	0.81	2.42	無
	高中職	3.19	0.80		
	大專院校	3.04	0.73		
	碩士(含)以上	2.89	0.74		
【感官體驗】 22 不同文化	國中(含)以下	3.50	0.63	1.98	無
	高中職	3.01	0.87		
	大專院校	3.08	0.68		
	碩士(含)以上	3.05	0.82		
【感官體驗】 23 記憶深刻	國中(含)以下	3.44	0.81	1.79	無
	高中職	3.12	0.74		
	大專院校	3.15	0.71		
	碩士(含)以上	2.95	0.82		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-58(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
24 共同話 題	國中(含) 以下	3.06	0.85	0.27	無
	高中職	3.08	0.74		
	大專院校	3.12	0.61		
	碩士(含) 以上	3.03	0.69		
	國中(含) 以下	3.33	0.66		
【感官體 驗】 整體 感官體驗	高中職	3.06	0.65	1.75	無
	大專院校	3.07	0.55		
	碩士(含) 以上	2.94	0.60		
	國中(含) 以下	3.33	0.66		
	高中職	3.06	0.65		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(五) 不同教育程度在公共設施滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在公共設施滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-59、圖 4-3-72)。

表 4-3-59 不同教育程度在公共設施滿意度各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 25 休息區 足夠	國中(含) 以下	3.25	0.58	2.61	無
	高中職	2.78	0.87		
	大專院校	2.81	0.86		
	碩士(含) 以上	2.54	0.96		
	國中(含) 以下	3.19	0.83		
【公共設施】 26 垃圾桶位置 及數量	國中(含) 以下	3.19	0.83	2.05	無
	高中職	3.00	0.82		
	大專院校	3.05	0.77		
	碩士(含) 以上	2.73	0.90		
	國中(含) 以下	3.19	0.83		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-59(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
27 流動廁所整潔	國中(含)以下	3.13	0.81	0.90	無
	高中職	2.82	0.77		
	大專院校	2.95	0.85		
	碩士(含)以上	2.84	0.90		
	以上				
28 遮雨棚足夠	國中(含)以下	2.94	1.00	0.58	無
	高中職	2.92	0.79		
	大專院校	2.89	0.76		
	碩士(含)以上	2.73	0.77		
	以上				
29 安全設施	國中(含)以下	3.19	0.83	0.64	無
	高中職	2.96	0.68		
	大專院校	3.00	0.74		
	碩士(含)以上	2.89	0.81		
	以上				

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-59(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 30 警示標語	國中(含)以下	3.25	0.86	0.73	無
	高中職	2.95	0.84		
	大專院校	2.95	0.78		
	碩士(含)以上	2.97	0.80		
【公共設施】 整體 公共設施	國中(含)以下	3.16	0.65	1.40	無
	高中職	2.90	0.63		
	大專院校	2.94	0.63		
	碩士(含)以上	2.78	0.71		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(六) 不同教育程度在重遊意願滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，教育程度在重遊意願滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-60、圖 4-3-73)。

表 4-3-60 不同教育程度在重遊意願滿意度各題項之變異數分析表

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 31 感到滿意	國中(含)以下	3.25	0.68	1.46	無
	高中職	3.00	0.61		
	大專院校	3.10	0.69		
	碩士(含)以上	2.92	0.76		
【重遊意願】 32 推薦親友	國中(含)以下	3.50	0.63	1.51	無
	高中職	3.09	0.65		
	大專院校	3.14	0.73		
	碩士(含)以上	3.11	0.77		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-60(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 33 再次參加	國中(含)以下	3.44	0.81	1.52	無
	高中職	3.05	0.67		
	大專院校	3.13	0.75		
	碩士(含)以上	3.00	0.78		
	以上				
【重遊意願】 34 主動注意	國中(含)以下	3.19	0.91	0.44	無
	高中職	3.00	0.71		
	大專院校	3.09	0.73		
	碩士(含)以上	3.11	0.74		
	以上				
【重遊意願】 35 表演節目	國中(含)以下	3.38	0.72	1.17	無
	高中職	3.00	0.74		
	大專院校	3.05	0.76		
	碩士(含)以上	3.00	0.75		
	以上				

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-60(續)

題項	教育程度	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 36 參加其他燈會	國中(含)以下	3.25	0.93	0.54	無
	高中職	3.12	0.71		
	大專院校	3.05	0.78		
	碩士(含)以上	3.00	0.85		
【重遊意願】 整體重遊意願	國中(含)以下	3.33	0.65	1.26	無
	高中職	3.04	0.51		
	大專院校	3.09	0.59		
	碩士(含)以上	3.02	0.65		

* $P < .05$; ** $P < .01$

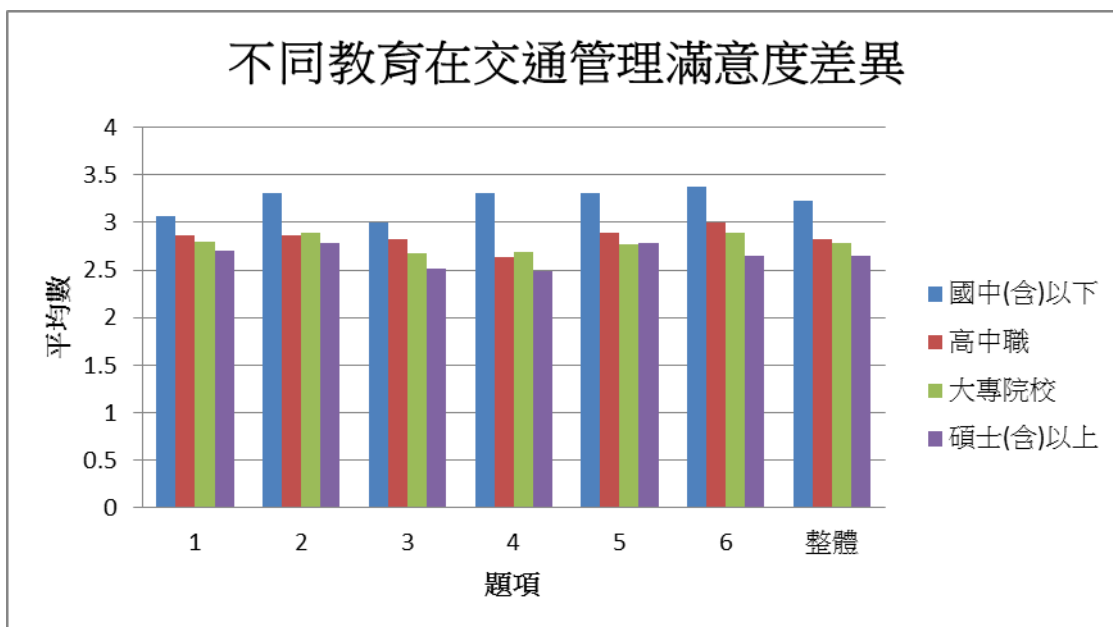


圖 4-3-69 教育在交通管理構面之滿意度認知差異分析

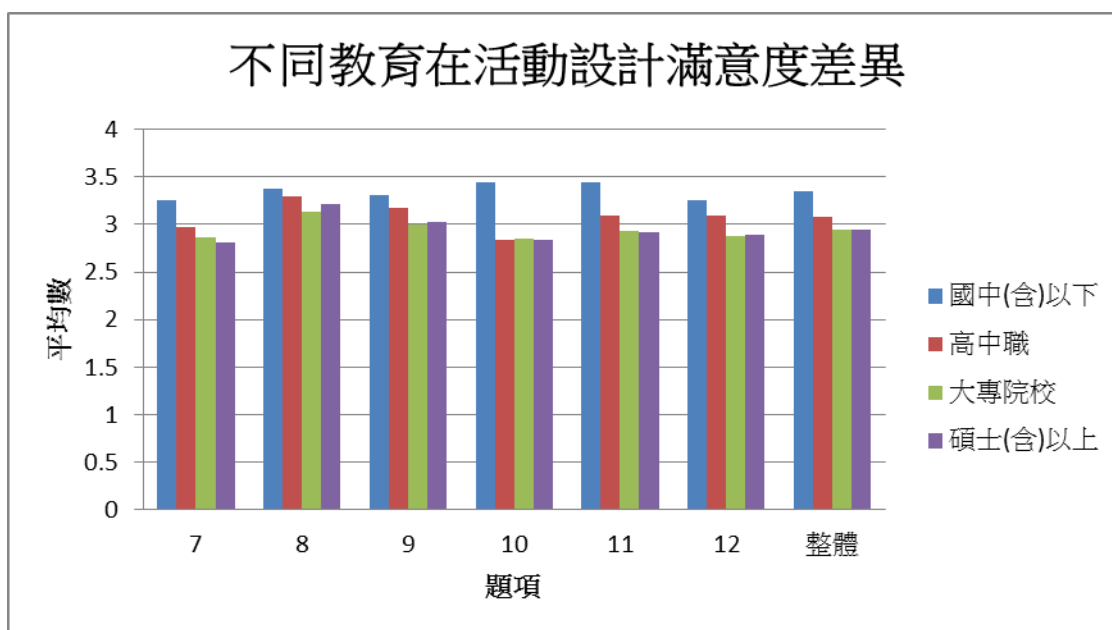


圖 4-3-70 教育在活動設計構面之滿意度認知差異分析

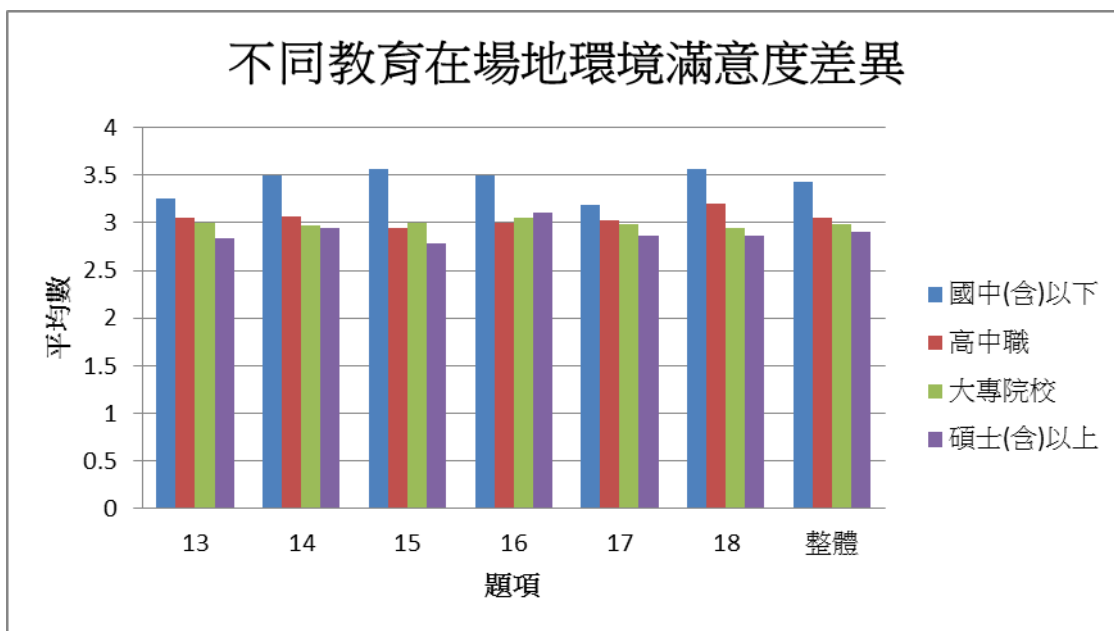


圖 4-3-71 教育在場地環境構面之滿意度認知差異分析

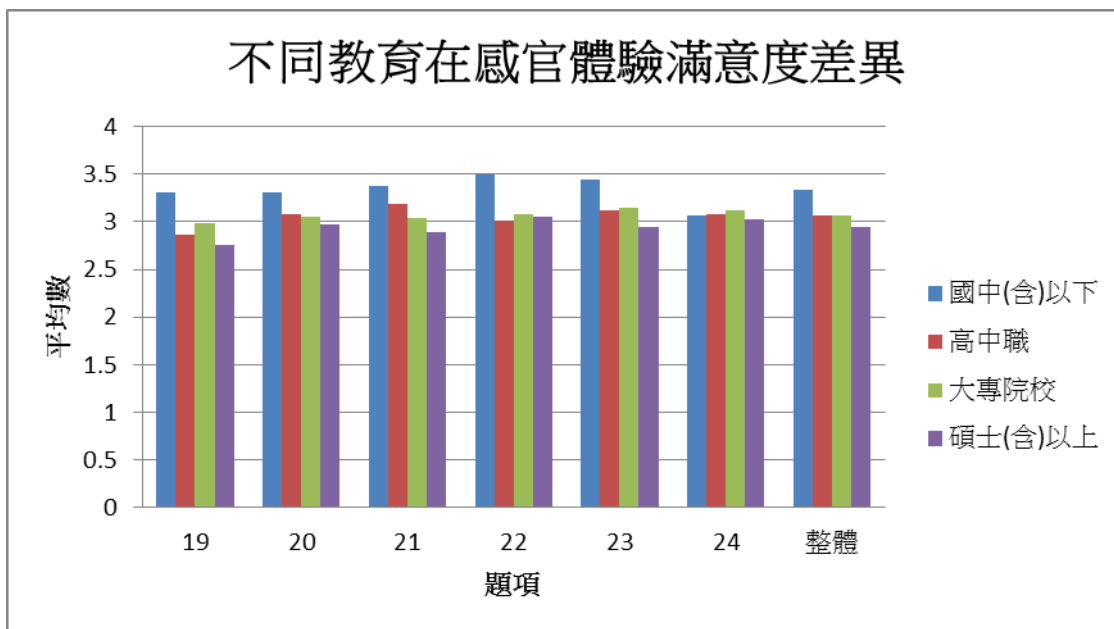


圖 4-3-72 教育在感官體驗構面之滿意度認知差異分析

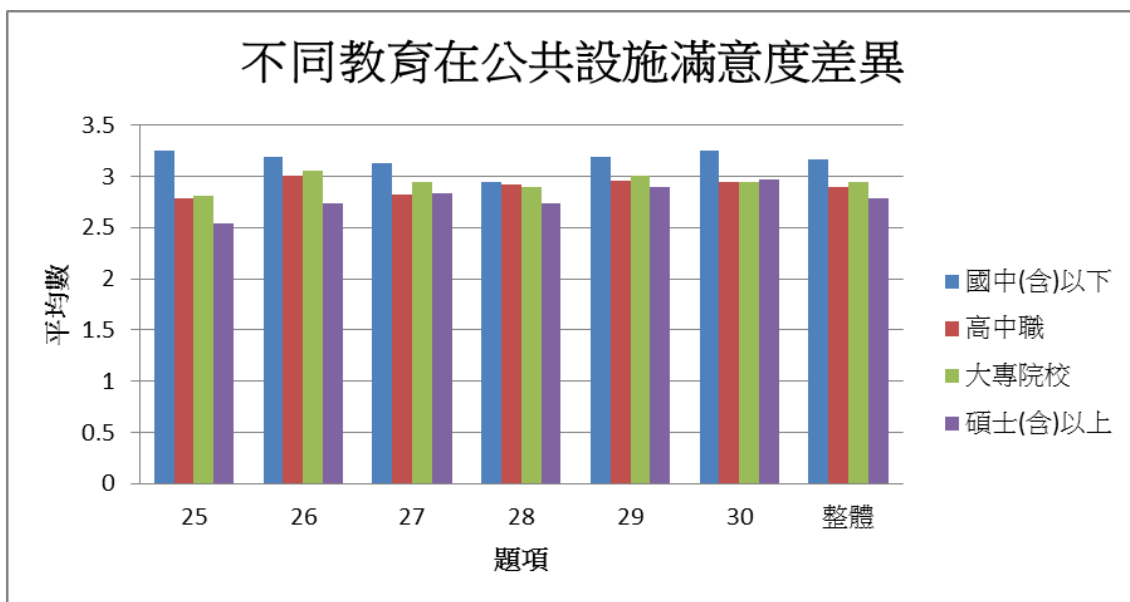


圖 4-3-73 教育在公共設施構面之滿意度認知差異分析

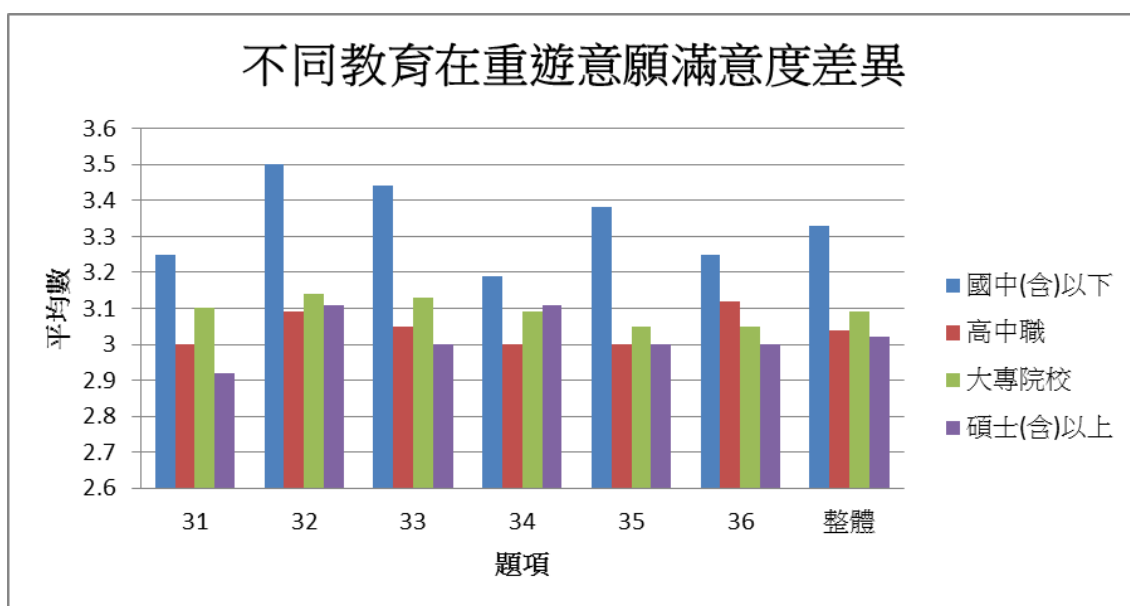


圖 4-3-74 教育在重遊意願構面之滿意度認知差異分析

十一、不同居住地點在各構面中之滿意度認知差異分析

(一) 不同居住地點在交通管理滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同居住地在交通管理滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-61、圖 4-3-74)。

表 4-3-61 不同居住地點在交通管理滿意度各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 1 交通順暢	外籍旅客	2.95	0.78	0.34	無
	大台北地區	2.84	0.57		
	桃園、新竹、苗栗縣市	2.86	0.94		
	中部	2.71	0.68		
	南部	2.81	0.75		
	東部	2.86	0.85		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-61(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 2 指標清楚	外籍旅客	3.06	0.87	0.65	無
	大台北地區	3.00	0.67		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.05	0.79		
	中部	2.82	0.83		
	南部	2.87	0.74		
	東部	2.81	0.87		
	外籍旅客	2.83	0.86		
【交通管理】 3 停車地點	大台北地區	2.97	0.93	0.83	無
	桃園、新竹、苗栗縣市	2.77	1.19		
	中部	2.65	0.83		
	南部	2.69	0.85		
	東部	2.57	0.98		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-61(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 4 停車位 數量足夠	外籍旅客	2.74	0.99	0.33	無
	大台北地區	2.78	0.91		
	桃園、新竹、苗栗	2.73	0.94		
	縣市				
	中部	2.67	0.75		
	南部	2.65	0.89		
	東部	2.86	0.96		
【交通管理】 5 接駁公車	外籍旅客	2.79	0.98	1.10	無
	大台北地區	2.97	0.82		
	桃園、新竹、苗栗	3.05	0.79		
	縣市				
	中部	2.73	0.79		
	南部	2.78	0.81		
	東部	3.05	0.81		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-61(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【交通管理】 6 管制時間	外籍旅客	2.88	0.93	0.15	無
	大台北地區	2.94	0.88		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.00	0.87		
	中部	2.96	0.68		
	南部	2.89	0.78		
	東部	2.86	0.79		
	外籍旅客	2.84	0.77		
【交通管理】 整體交通管理	大台北地區	2.92	0.58	0.46	無
	桃園、新竹、苗栗縣市	2.91	0.76		
	中部	2.75	0.56		
	南部	2.78	0.64		
	東部	2.83	0.71		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(二) 不同居住地點在活動設計滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同居住地點在活動設計滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-62、圖 4-3-75)。

表 4-3-62 不同居住地點在活動設計滿意度各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 7 主題明顯	外籍旅客	2.67	1.19	0.65	無
	大台北地區	2.88	0.83		
	桃園、新竹、苗栗縣市	2.86	0.77		
	中部	3.04	0.71		
	南部	2.89	0.82		
	東部	3.00	0.89		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-62(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 8 態度良好	外籍旅客	2.95	1.02	0.55	無
	大台北地區	3.28	0.63		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.09	0.81		
	中部	3.16	0.83		
	南部	3.20	0.76		
	東部	3.24	0.89		
	外籍旅客	2.84	1.02		
大台北地區	3.03	0.82			
桃園、新竹、苗栗縣市	3.18	0.85			
中部	3.18	0.78			
南部	3.03	0.73			
東部	3.00	0.89			

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-62(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 10 愛灣世界	外籍旅客	2.95	1.08	0.35	無
	大台北地區	3.03	1.03		
	桃園、新竹、苗栗縣市	2.91	0.92		
	中部	2.88	0.78		
	南部	2.85	0.83		
	東部	2.76	0.94		
	【活動設計】 11 表演節目	外籍旅客	3.00		
大台北地區		2.91	0.73		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.09	0.75		
中部		2.90	0.68		
南部		3.00	0.70		
東部		2.90	0.89		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-62(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 12 天鵝船	外籍旅客	3.00	0.94	0.43	無
	大台北地區	3.06	0.88		
	桃園、新竹、苗栗	3.00	0.93		
	縣市				
	中部	2.82	0.76		
	南部	2.94	0.78		
	東部	2.95	0.87		
【活動設計】 整體活動設計	外籍旅客	2.91	0.86	0.12	無
	大台北地區	3.03	0.61		
	桃園、新竹、苗栗	3.02	0.67		
	縣市				
	中部	3.00	0.59		
	南部	2.98	0.58		
	東部	2.98	0.72		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(三) 不同居住地點在場地環境滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同居住地點在場地環境滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-63、圖 4-3-76)。

表 4-3-63 不同居住地點在場地環境滿意度各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 13 整體清潔	外籍旅客	2.95	0.97	0.25	無
	大台北地區	3.06	0.56		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.09	0.61		
	中部	2.92	0.79		
	南部	3.00	0.77		
	東部	3.05	0.74		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-63(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 14 地方特色	外籍旅客	2.84	1.02	0.94	無
	大台北地區	2.97	0.74		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.18	0.73		
	中部	2.88	0.83		
	南部	3.02	0.68		
	東部	3.15	0.75		
	【場地環境】 15 動線規劃	外籍旅客	3.11		
大台北地區		3.16	0.77		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.00	0.82		
中部		2.96	0.79		
南部		2.95	0.78		
東部		3.29	0.85		

表 4-3-63(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 16 具節慶味	外籍旅客	3.11	0.88	0.39	無
	大台北地區	3.22	0.66		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.00	0.93		
	中部	3.02	0.75		
	南部	3.06	0.72		
	東部	3.00	0.63		
	【場地環境】 17 腹地足夠	外籍旅客	3.05		
大台北地區		2.97	0.78		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.00	0.98		
中部		3.02	0.75		
南部		3.00	0.71		
東部		2.90	0.77		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-63(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 18 服務台 位置適切	外籍旅客	3.06	0.94	1.03	無
	大台北地區	2.94	0.84		
	桃園、新竹、苗栗	3.00	0.93		
	縣市				
	中部	2.86	0.94		
	南部	3.02	0.79		
	東部	3.33	0.91		
【場地環境】 整體 場地環境	外籍旅客	3.01	0.78	0.31	無
	大台北地區	3.05	0.51		
	桃園、新竹、苗栗	3.05	0.66		
	縣市				
	中部	2.94	0.58		
	南部	3.01	0.58		
	東部	3.11	0.56		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(四) 不同居住地點在感官體驗滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同居住地點在感官體驗滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-64、圖 4-3-77)。

表 4-3-64 不同居住地點在感官體驗滿意度各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 19 主燈效果	外籍旅客	2.74	0.93	0.68	無
	大台北地區	2.84	0.92		
	桃園、新竹、苗栗縣市	2.91	0.68		
	中部	3.04	0.61		
	南部	2.97	0.75		
	東部	3.05	0.74		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-64(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】20 內容多樣	外籍旅客	3.22	0.81	0.65	無
	大台北地區	2.88	0.87		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.14	0.71		
	中部	3.02	0.63		
	南部	3.07	0.76		
	東部	3.10	0.72		
	【感官體驗】21 心情放鬆	外籍旅客	3.00		
大台北地區		3.09	0.78		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.27	0.63		
中部		3.00	0.71		
南部		3.08	0.75		
東部		3.05	0.87		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-64(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 22 不同文化	外籍旅客	3.00	1.00	0.74	無
	大台北地區	3.16	0.77		
	桃園、新竹、苗栗	3.32	0.72		
	縣市				
	中部	3.10	0.74		
	南部	3.05	0.71		
	東部	3.19	0.75		
【感官體驗】 23 記憶深刻	外籍旅客	3.05	0.85	0.24	無
	大台北地區	3.16	0.68		
	桃園、新竹、苗栗	3.27	0.63		
	縣市				
	中部	3.14	0.71		
	南部	3.12	0.74		
	東部	3.19	0.81		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-64(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 24 共同話 題	外籍旅客	3.42	0.84	1.98	無
	大台北地區	3.00	0.72		
	桃園、新竹、苗栗	3.05	0.58		
	縣市				
	中部	2.92	0.64		
	南部	3.13	0.62		
	東部	3.10	0.77		
【感官體驗】 整體 感官體驗	外籍旅客	3.06	0.81	0.20	無
	大台北地區	3.02	0.62		
	桃園、新竹、苗栗	3.16	0.46		
	縣市				
	中部	3.04	0.51		
	南部	3.07	0.58		
	東部	3.11	0.56		

* $P < .05$; ** $P < .01$

(五) 不同居住地點在公共設施滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同居住地點在公共設施滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-65、圖 4-3-78)。

表 4-3-65 不同居住地點在公共設施滿意度各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 25 休息區 足夠	外籍旅客	3.26	0.81	2.03	無
	大台北地區	2.81	0.86		
	桃園、新竹、苗栗	2.68	0.84		
	縣市				
	中部	2.78	0.85		
	南部	2.75	0.87		
	東部	3.14	0.79		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-65(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較		
【公共設施】 26 垃圾桶 位置及數量	外籍旅客	3.11	0.94	0.38	無		
	大台北地區	2.94	0.72				
	桃園、新竹、苗栗	3.00	0.69				
	縣市						
	中部					2.92	0.81
	南部					3.03	0.81
	東部	3.14	0.79				
【公共設施】 27 流動廁所整潔	外籍旅客	3.21	0.98	1.17	無		
	大台北地區	2.84	0.92				
	桃園、新竹、苗栗	3.05	0.65				
	縣市						
	中部					2.76	0.88
	南部					2.91	0.83
	東部	3.10	0.77				

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-65(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 28 遮雨棚 足夠	外籍旅客	3.26	0.87	1.95	無
	大台北地區	2.94	0.76		
	桃園、新竹、苗栗	2.77	0.75		
	縣市				
	中部	2.78	0.82		
	南部	2.86	0.76		
	東部	3.19	0.75		
【公共設施】 29 安全設施	外籍旅客	3.11	0.81	0.48	無
	大台北地區	2.84	0.77		
	桃園、新竹、苗栗	3.09	0.75		
	縣市				
	中部	3.04	0.71		
	南部	2.98	0.73		
	東部	3.00	0.84		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-65(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【公共設施】 30 警示標語	外籍旅客	3.26	0.81	0.90	無
	大台北地區	3.03	0.86		
	桃園、新竹、苗栗縣市	2.95	0.65		
	中部	2.94	0.80		
	南部	2.93	0.79		
	東部	3.14	0.85		
	【公共設施】 整體 公共設施	外籍旅客	3.20		
大台北地區		2.90	0.62		
桃園、新竹、苗栗縣市		2.92	0.50		
中部		2.87	0.64		
南部		2.91	0.65		
東部		3.12	0.62		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(六) 不同居住地點在重遊意願滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，不同居住地點在重遊意願滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-66、圖 4-3-79)。

表 4-3-66 不同居住地點在重遊意願滿意度各題項之變異數分析表

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 31 感到滿意	外籍旅客	2.89	0.81	0.46	無
	大台北地區	3.06	0.76		
	桃園、新竹、苗栗	2.95	0.72		
	縣市				
	中部	3.08	0.70		
	南部	3.10	0.65		
	東部	3.05	0.74		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-66(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】32 推薦親友	外籍旅客	3.32	0.75	1.27	無
	大台北地區	2.94	0.67		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.18	0.80		
	中部	3.10	0.82		
	南部	3.14	0.68		
	東部	3.38	0.74		
	【重遊意願】33 再次參加	外籍旅客	3.26		
大台北地區		3.00	0.80		
桃園、新竹、苗栗縣市		2.95	0.65		
中部		2.98	0.80		
南部		3.16	0.70		
東部		3.05	0.92		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-66(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 34 主動注意	外籍旅客	3.26	0.81	0.93	無
	大台北地區	3.13	0.87		
	桃園、新竹、苗栗縣市	3.09	0.68		
	中部	2.92	0.79		
	南部	3.08	0.69		
	東部	3.24	0.89		
	【重遊意願】 35 表演節目	外籍旅客	3.11		
大台北地區		2.94	0.72		
桃園、新竹、苗栗縣市		2.91	0.87		
中部		2.96	0.76		
南部		3.09	0.73		
東部		3.14	0.66		

* $P < .05$; ** $P < .01$

表 4-3-66(續)

題項	居住地點	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 36 參加其他燈會	外籍旅客	2.95	1.08	0.70	無
	大台北地區	3.22	0.87		
	桃園、新竹、苗栗縣市	2.91	0.97		
	中部	2.98	0.75		
	南部	3.08	0.73		
	東部	3.14	0.73		
	【重遊意願】 整體重遊意願	外籍旅客	3.13		
大台北地區		3.05	0.58		
桃園、新竹、苗栗縣市		3.00	0.62		
中部		3.00	0.60		
南部		3.11	0.57		
東部		3.17	0.57		

* $P < .05$; * * $P < .01$

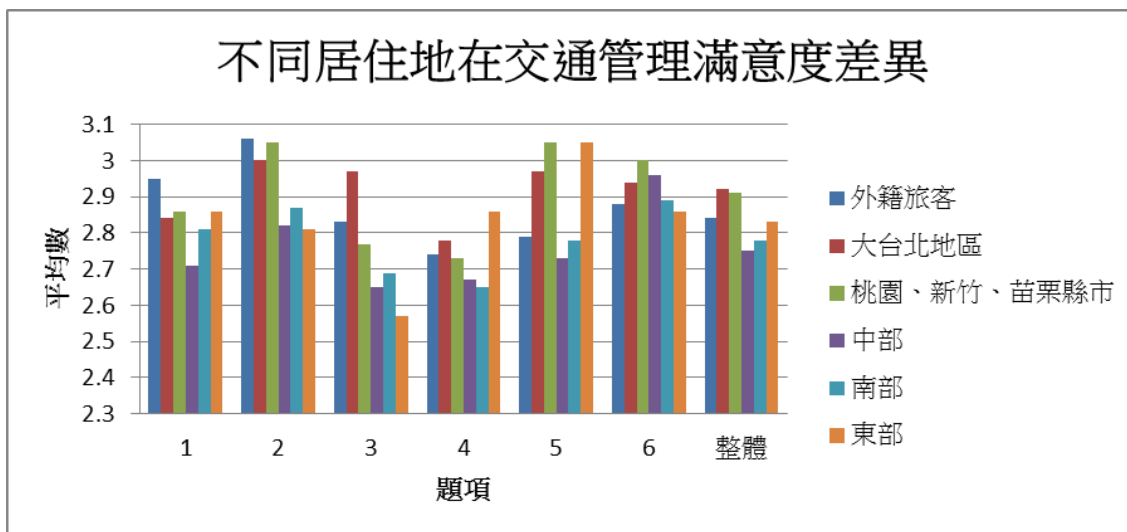


圖 4-3-75 居住地在交通管理構面之滿意度認知差異分析

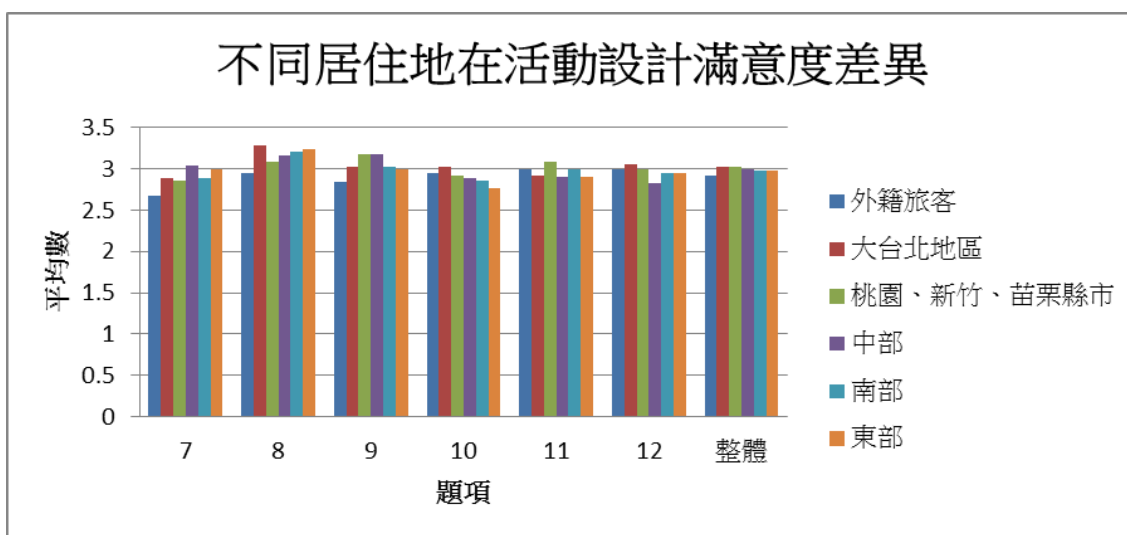


圖 4-3-76 居住地在活動設計構面之滿意度認知差異分析

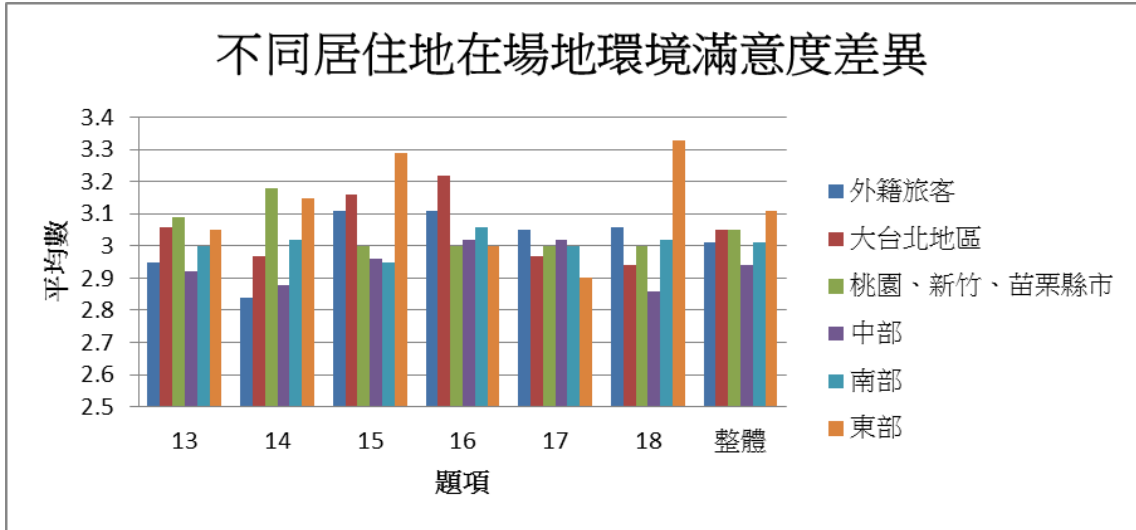


圖 4-3-77 居住地在場地環境構面之滿意度認知差異分析

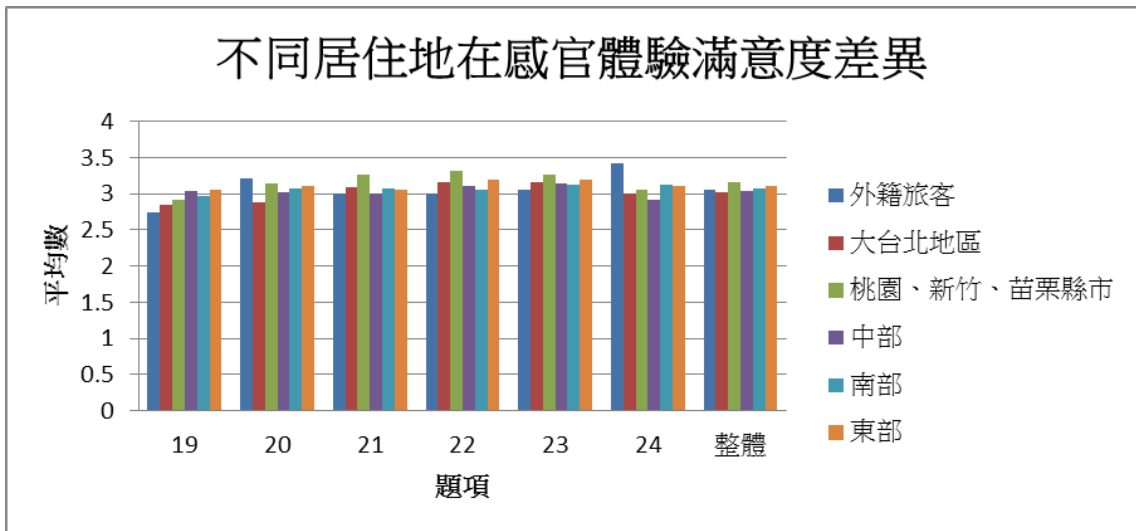


圖 4-3-78 居住地在感官體驗構面之滿意度認知差異分析

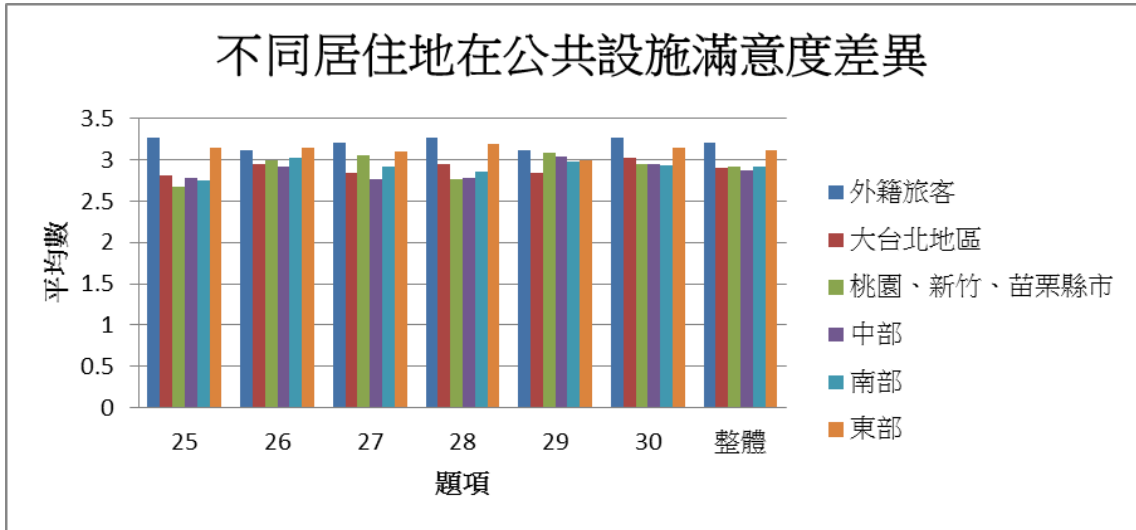


圖 4-3-79 居住地在公共設施構面之滿意度認知差異分析

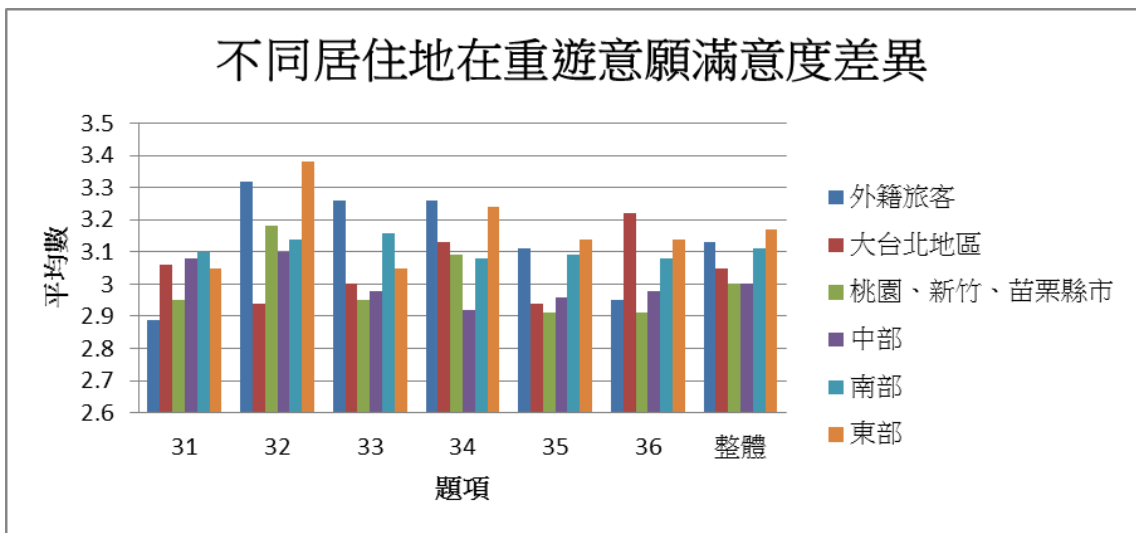


圖 4-3-80 居住地在重遊意願構面之滿意度認知差異分析

十二、不同職業類別在各構面中之滿意度認知差異分析

(一) 不同職業類別在交通管理滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在交通管理滿意度之指標清楚、停車位數量足夠、接駁公車、管制時間具有顯著差異，另經事後檢驗發現，職業類別在交通管理滿意度之接駁公車、管制時間具有顯著差異，其中工業者在接駁公車、管制時間大於其他職業。此外，不同職業類別對於交通管理滿意度（交通順暢、指標清楚、停車地點、停車位數量足夠、整體交通管理）上皆不具有顯著差異（表 4-3-67、圖 4-3-80）。

表 4-3-67 不同職業類別在交通管理滿意度各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【交通管理】 1 交通順暢	農林漁牧	2.92	0.79	1.66	無
	工業	3.03	0.76		
	商業	2.64	0.80		
	軍公教	2.86	0.71		
	學生	2.87	0.71		
	無	2.78	0.80		
	其他	2.63	0.76		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-67(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【交通管理】 2 指標清楚	農林漁牧	2.45	0.82	2.45*	無
	工業	3.15	0.70		
	商業	2.77	0.82		
	軍公教	3.07	0.72		
	學生	2.93	0.74		
	無	2.83	0.72		
	其他	2.63	0.60		
【交通管理】 3 停車地點	農林漁牧	3.00	0.89	1.62	無
	工業	3.00	0.92		
	商業	2.67	0.92		
	軍公教	2.79	0.79		
	學生	2.71	0.86		
	無	2.39	0.94		
	其他	2.47	0.84		
【交通管理】 4 停車位數量足夠	農林漁牧	2.50	1.00	2.12	無
	工業	2.94	0.85		
	商業	2.61	0.91		
	軍公教	2.75	0.84		
	學生	2.75	0.85		
	無	2.43	0.99		
	其他	2.21	0.86		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-67(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後 比較
【交通管理】 5 接駁公車	農林漁牧	2.58	1.17	2.76*	工業 > 其他
	工業	3.21	0.69		
	商業	2.79	0.83		
	軍公教	2.82	0.61		
	學生	2.82	0.83		
	無	2.86	0.64		
	其他	2.32	0.75		
【交通管理】 6 管制時間	農林漁牧	2.73	1.01	2.52*	工業 > 其他
	工業	3.29	0.58		
	商業	2.89	0.87		
	軍公教	2.89	0.63		
	學生	2.89	0.77		
	無	2.95	0.79		
	其他	2.47	0.77		
【交通管理】 整體 交通管理	農林漁牧	2.65	0.66	2.70*	無
	工業	3.10	0.61		
	商業	2.73	0.72		
	軍公教	2.86	0.58		
	學生	2.83	0.61		
	無	2.70	0.64		
	其他	2.46	0.56		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(二) 不同職業類別在活動設計滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在活動設計滿意度之愛灣世界具有顯著差異，另經事後檢驗發現，職業類別在活動設計滿意度之愛灣世界上並無顯著差異。此外，不同職業類別對於活動設計滿意度（主題明顯、態度良好、秩序良好、表演節目、天鵝船、整體活動設計）上皆不具有顯著差異（表 4-3-68、圖 4-3-81）。

表 4-3-68 不同職業類別在活動設計滿意度各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 7 主題明顯	農林漁牧	2.58	1.17	1.78	無
	工業	3.15	0.66		
	商業	2.99	0.76		
	軍公教	2.93	1.02	1.78	無
	學生	2.89	0.84		
	無	2.74	0.86		
	其他	2.53	0.70		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-68(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
8 態度良好	農林漁牧	3.08	1.08	0.49	無
	工業	3.24	0.74		
	商業	3.10	0.78		
	軍公教	3.32	0.72		
	學生	3.21	0.78		
	無	3.17	0.83		
	其他	3.05	0.71		
9 秩序良好	農林漁牧	3.17	1.12	1.07	無
	工業	3.21	0.69		
	商業	2.90	0.82		
	軍公教	3.07	0.72		
	學生	3.10	0.76		
	無	3.05	0.84		
	其他	2.89	0.66		
10 愛灣世界	農林漁牧	2.75	1.06	2.42*	無
	工業	3.21	0.73		
	商業	2.87	0.81		
	軍公教	3.00	0.86		
	學生	2.88	0.82		
	無	2.64	1.18		
	其他	2.37	0.90		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-68(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【活動設計】 11 表演節目	農林漁牧	3.33	0.89	1.13	無
	工業	3.09	0.71		
	商業	2.92	0.81		
	軍公教	3.00	0.54		
	學生	3.01	0.71		
	無	2.78	0.67		
	其他	2.84	0.69		
【活動設計】 12 天鵝船	農林漁牧	3.00	1.04	1.73	無
	工業	3.29	.72		
	商業	2.85	.82		
	軍公教	3.04	.74		
	學生	2.94	0.80	1.73	無
	無	2.78	0.85		
	其他	2.74	0.65		
【活動設計】 整體 活動設計	農林漁牧	2.99	0.83	1.56	無
	工業	3.20	0.59		
	商業	2.94	0.61		
	軍公教	3.06	0.52		
	學生	3.00	0.61		
	無	2.86	0.71		
	其他	2.74	0.44		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(三) 不同職業類別在場地環境滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在場地環境滿意度之服務台位置適切具有顯著差異，另經事後檢驗發現，職業類別在場地環境滿意度之服務台位置適切上並無顯著差異。此外，不同職業類別在場地環境滿意度（環境清潔、地方特色、動線規劃、腹地足夠、活動具節慶味、整體場地環境）皆不具有顯著差異（表 4-3-69、圖 4-3-82）。

表 4-3-69 不同職業類別在場地環境滿意度各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【場地環境】 13 整體清潔	農林漁牧	3.00	0.85	0.75	無
	工業	3.15	0.70		
	商業	2.93	0.80		
	軍公教	3.14	0.59		
	學生	3.01	0.75		
	無	3.04	0.64		
	其他	2.79	0.98		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-69(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
14 地方特色	農林漁牧	2.75	1.29	0.58	無
	工業	3.00	0.82		
	商業	3.04	0.74		
	軍公教	3.00	0.67		
	學生	3.02	0.68		
	無	3.04	0.64		
	其他	2.79	0.79		
15 動線規劃	農林漁牧	2.92	1.24	1.76	無
	工業	3.24	0.70		
	商業	2.82	0.86		
	軍公教	3.18	0.72		
	學生	3.04	0.75		
	無	2.87	0.69		
	其他	2.89	0.88		
16 具節慶味	農林漁牧	2.92	0.90	1.75	無
	工業	3.24	0.78		
	商業	2.93	0.78		
	軍公教	2.96	0.58		
	學生	3.14	0.68		
	無	3.09	0.79		
	其他	2.79	0.92		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-69(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
17 腹地足夠	農林漁牧	2.83	0.94	1.48	無
	工業	3.32	0.59		
	商業	2.90	0.79		
	軍公教	3.04	0.74		
	學生	2.99	0.74		
	無	3.00	0.74		
	其他	2.89	0.88		
18 服務台位置適切	農林漁牧	2.64	1.29	2.67*	無
	工業	3.21	0.64		
	商業	2.79	0.97		
	軍公教	3.21	0.57		
	學生	3.10	0.76		
	無	2.87	0.87		
	其他	2.84	0.83		
整體場地環境	農林漁牧	2.84	0.80	1.73	無
	工業	3.19	0.56		
	商業	2.90	0.64		
	軍公教	3.09	0.46		
	學生	3.05	0.56		
	無	2.99	0.57		
	其他	2.83	0.69		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(四) 不同職業類別在感官體驗滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在感官體驗滿意度之不同文化、共同話題、整體感官體驗上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，職業類別在感官體驗滿意度之不同文化、共同話題、整體感官體驗上並無顯著差異。此外，不同職業類別在感官體驗滿意度（主燈效果、內容多樣、心情放鬆、記憶深刻）上皆不具有顯著差異(表 4-3-70、圖 4-3-83)。

表 4-3-70 不同職業類別在感官體驗滿意度各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 19 主燈效果	農林漁牧	2.75	0.97	0.71	無
	工業	3.09	0.75		
	商業	2.92	0.76		
	軍公教	3.11	0.74		
	學生	2.97	0.73		
	無	2.91	0.85		
	其他	2.79	0.79		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-70(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 20 內容多樣	農林漁牧	2.91	0.83	1.80	無
	工業	3.18	0.72		
	商業	2.98	0.81		
	軍公教	3.11	0.63		
	學生	3.13	0.71		
	無	2.96	0.83		
	其他	2.63	0.76		
【感官體驗】 21 心情放鬆	農林漁牧	2.83	1.12	1.88	無
	工業	3.26	0.75		
	商業	3.06	0.74		
	軍公教	3.21	0.69		
	學生	3.08	0.71		
	無	3.13	0.82		
	其他	2.63	0.90		
【感官體驗】 22 不同文化	農林漁牧	2.58	1.17	2.14*	無
	工業	3.32	0.68		
	商業	3.06	0.78		
	軍公教	3.11	0.63		
	學生	3.11	0.67		
	無	3.09	0.79		
	其他	2.79	0.86		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-70(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【感官體驗】 23 記憶深刻	農林漁牧	2.83	0.94	1.51	無
	工業	3.21	0.73		
	商業	3.19	0.69		
	軍公教	3.18	0.61		
	學生	3.17	0.72		
	無	2.96	0.83		
	其他	2.79	0.92		
【感官體驗】 24 共同話題	農林漁牧	2.83	0.84	2.63*	無
	工業	3.26	0.62		
	商業	2.96	0.72		
	軍公教	3.00	0.61		
	學生	3.20	0.59		
	無	3.09	0.67		
	其他	2.89	0.74		
【感官體驗】 整體感官體驗	農林漁牧	2.77	0.84	2.20*	無
	工業	3.22	0.57		
	商業	3.02	0.61		
	軍公教	3.12	0.46		
	學生	3.11	0.53		
	無	3.02	0.65		
	其他	2.75	0.66		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(五) 不同職業類別在公共設施滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在公共設施滿意度上皆不具有顯著差異(表 4-3-71、圖 4-3-84)。

表 4-3-71 不同職業類別在公共設施滿意度各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 25 休息區 足夠	農林漁牧	2.75	.97	1.45	無
	工業	3.03	.72		
	商業	2.68	.87		
	軍公教	3.11	.74		
	學生	2.78	.90		
	無	2.87	.82		
	其他	2.63	.90		
【公共設施】 26 垃圾桶位置 及數量	農林漁牧	2.67	0.99	0.81	無
	工業	3.18	0.63		
	商業	2.96	0.83		
	軍公教	3.11	0.63		
	學生	3.04	0.82		
	無	3.04	0.93		
	其他	2.94	0.54		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-71(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 27 流動廁所整潔	農林漁牧	2.67	0.99	1.25	無
	工業	3.12	0.69		
	商業	2.81	0.92		
	軍公教	3.00	0.61		
	學生	2.96	0.86		
	無	2.96	0.71		
	其他	2.63	0.76		
【公共設施】 28 遮雨棚足夠	農林漁牧	3.00	1.13	0.18	無
	工業	2.97	0.72		
	商業	2.83	0.78		
	軍公教	2.89	0.69		
	學生	2.89	0.78		
	無	2.87	0.92		
	其他	2.89	0.57		
【公共設施】 29 安全設施	農林漁牧	2.67	0.99	1.35	無
	工業	3.18	0.72		
	商業	2.91	0.76		
	軍公教	2.96	0.64		
	學生	3.05	0.74		
	無	2.87	0.76		
	其他	2.83	0.62		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-71(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【公共設施】 30 警示標語	農林漁牧	2.58	1.08	1.04	無
	工業	2.97	0.67		
	商業	2.93	0.88		
	軍公教	3.11	0.50		
	學生	3.00	0.78		
	無	3.09	0.85		
	其他	2.74	0.81		
【公共設施】 整體 公共設施	農林漁牧	2.72	0.91	1.09	無
	工業	3.07	0.50		
	商業	2.85	0.70		
	軍公教	3.03	0.43		
	學生	2.95	0.64		
	無	2.95	0.70		
	其他	2.76	0.51		

* $P < .05$; * * $P < .01$

(六) 不同職業類別在重遊意願滿意度認知差異分析

經單因子變異數分析結果顯示，職業類別在重遊意願滿意度之表演節目上具有顯著差異，另經事後檢驗發現，無職業對於表演節目的滿意度高於其他職業類別。此外，不同職業類別在重遊意願滿意度（感到滿意、推薦親友、再次參加、主動注意、參加其他燈會、整體重遊意願）上皆不具有顯著差異(表 4-3-72、圖 4-3-85)。

表 4-3-72 不同職業類別在重遊意願滿意度各題項之變異數分析表

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 31 感到滿意	農林漁牧	2.67	0.78	1.05	無
	工業	3.15	0.74		
	商業	3.02	0.81		
	軍公教	3.00	0.61		
	學生	3.11	0.62		
	無	3.13	0.63		
	其他	3.05	0.62		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-72(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
32 推薦親友 【重遊意願】	農林漁牧	2.92	0.90	0.56	無
	工業	3.29	0.72		
	商業	3.13	0.82		
	軍公教	3.11	0.57		
	學生	3.16	0.67		
	無	3.09	0.73		
	其他	3.05	0.71		
33 再次參加 【重遊意願】	農林漁牧	2.83	0.84	1.75	無
	工業	3.24	0.74		
	商業	3.04	0.82		
	軍公教	3.11	0.63		
	學生	3.19	0.68		
	無	3.04	0.88		
	其他	2.74	0.73		
34 主動注意 【重遊意願】	農林漁牧	2.75	0.97	1.02	無
	工業	3.21	0.73		
	商業	3.09	0.77		
	軍公教	3.04	0.64		
	學生	3.11	0.71		
	無	3.00	0.85		
	其他	2.84	0.69		

* $P < .05$; * * $P < .01$

表 4-3-72(續)

題項	職業類別	平均數 M	標準差 SD	F 值	事後比較
【重遊意願】 35 表演節目	農林漁牧	2.92	0.90	2.72*	無
	工業	3.09	0.75		
	商業	3.11	0.73		
	軍公教	2.93	0.72		
	學生	3.08	0.74		
	無	3.30	0.56		
	其他	2.47	0.91		
【重遊意願】 36 參加其他燈會	農林漁牧	2.75	0.75	1.07	無
	工業	3.15	0.93		
	商業	3.12	0.79		
	軍公教	2.86	0.71		
	學生	3.09	0.76		
	無	3.17	0.65		
	其他	2.89	0.81		
【重遊意願】 整體 重遊意願	農林漁牧	2.81	0.69	1.42	無
	工業	3.19	0.65		
	商業	3.09	0.65		
	軍公教	3.01	0.48		
	學生	3.12	0.55		
	無	3.12	0.59		
	其他	2.84	0.54		

* $P < .05$; * * $P < .01$

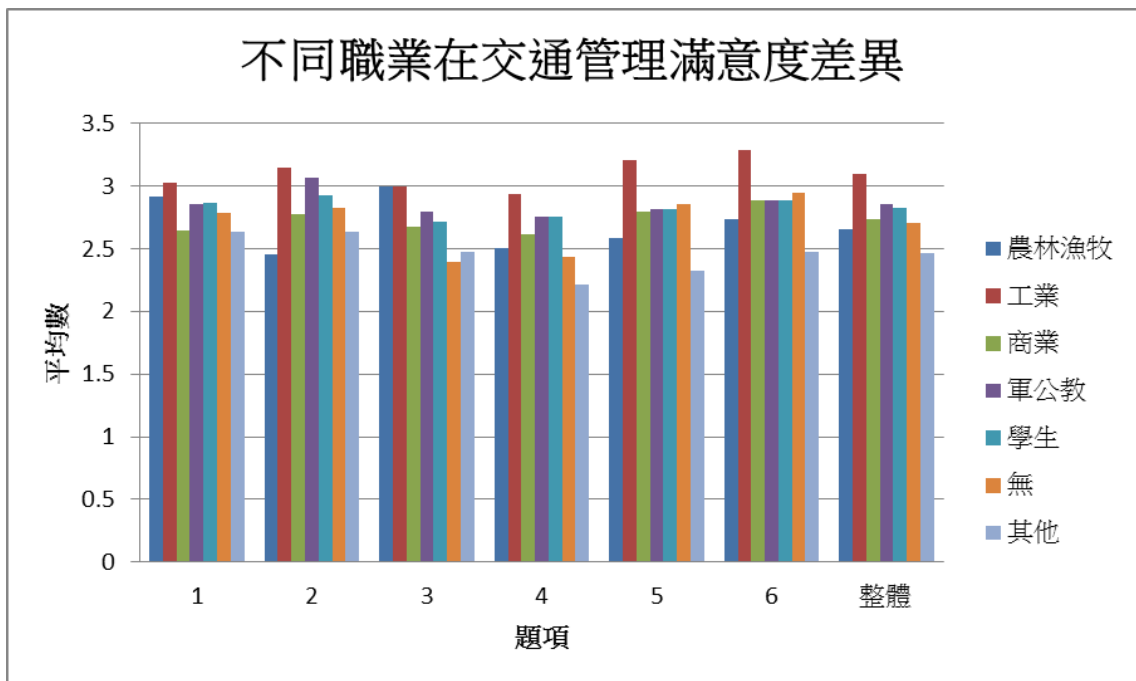


圖 4-3-81 職業在交通管理構面之滿意度認知差異分析

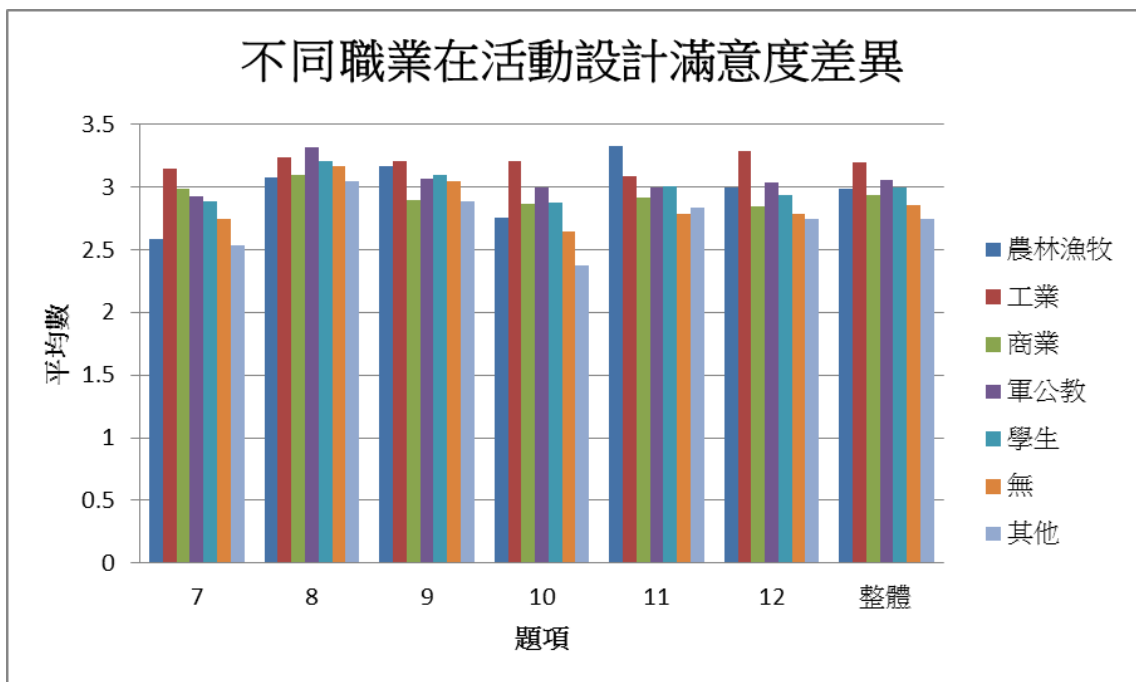


圖 4-3-82 職業在活動設計構面之滿意度認知差異分析

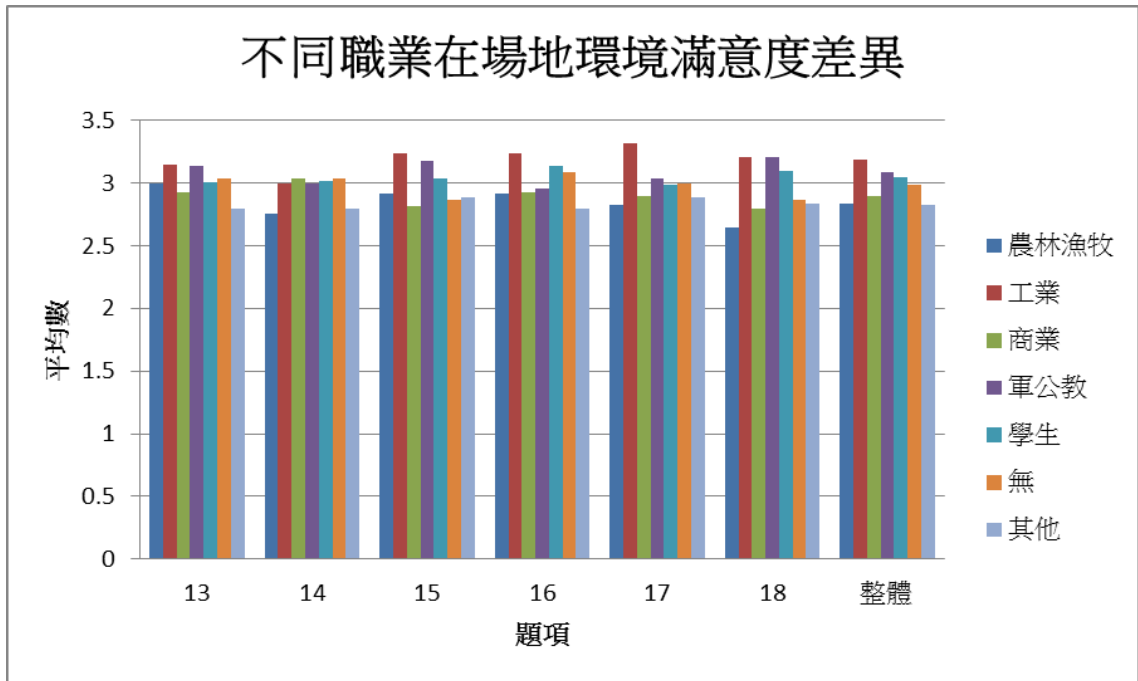


圖 4-3-83 職業在場地環境構面之滿意度認知差異分析

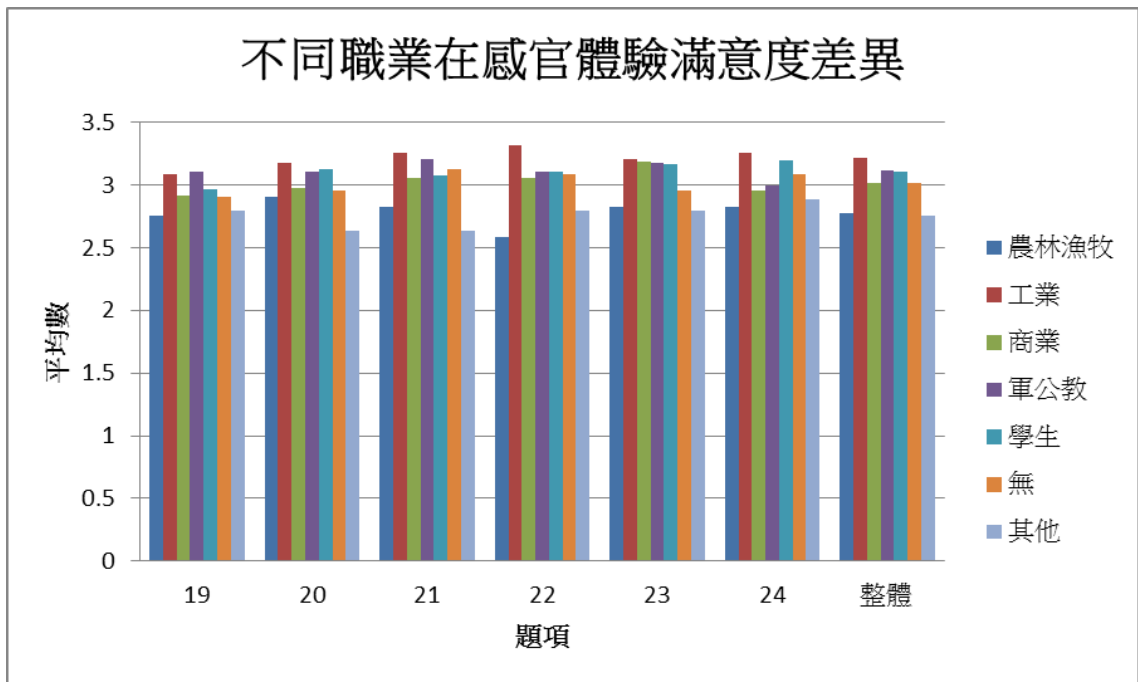


圖 4-3-84 職業在感官體驗構面之滿意度認知差異分析

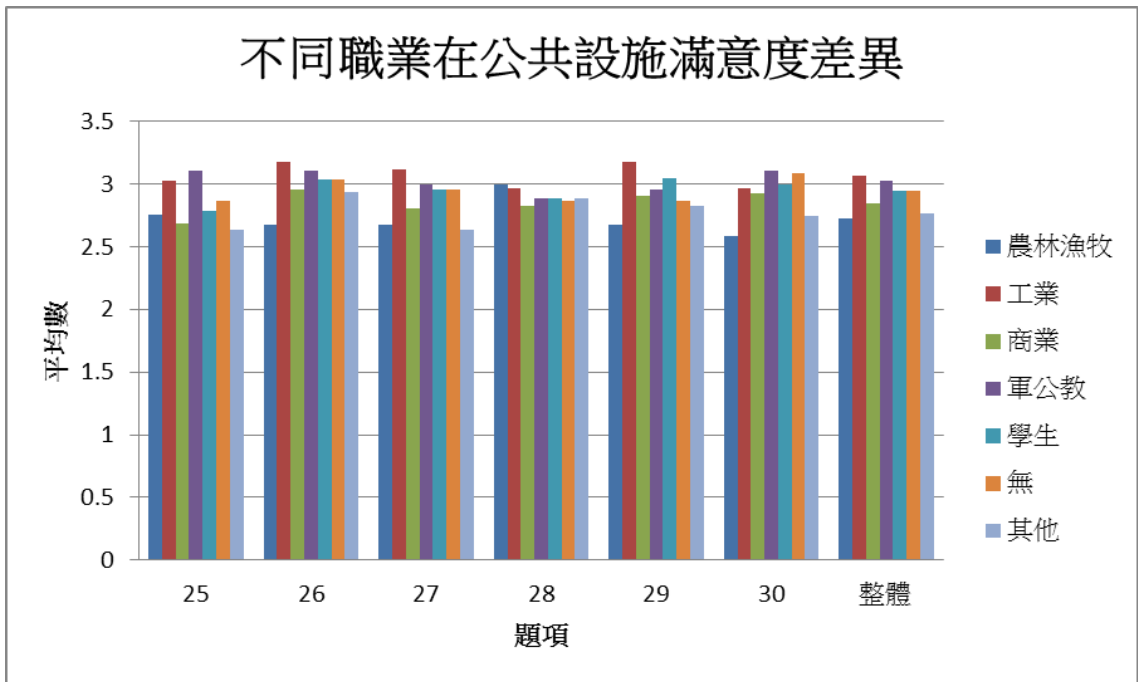


圖 4-3-85 職業在公共設施構面之滿意度認知差異分析

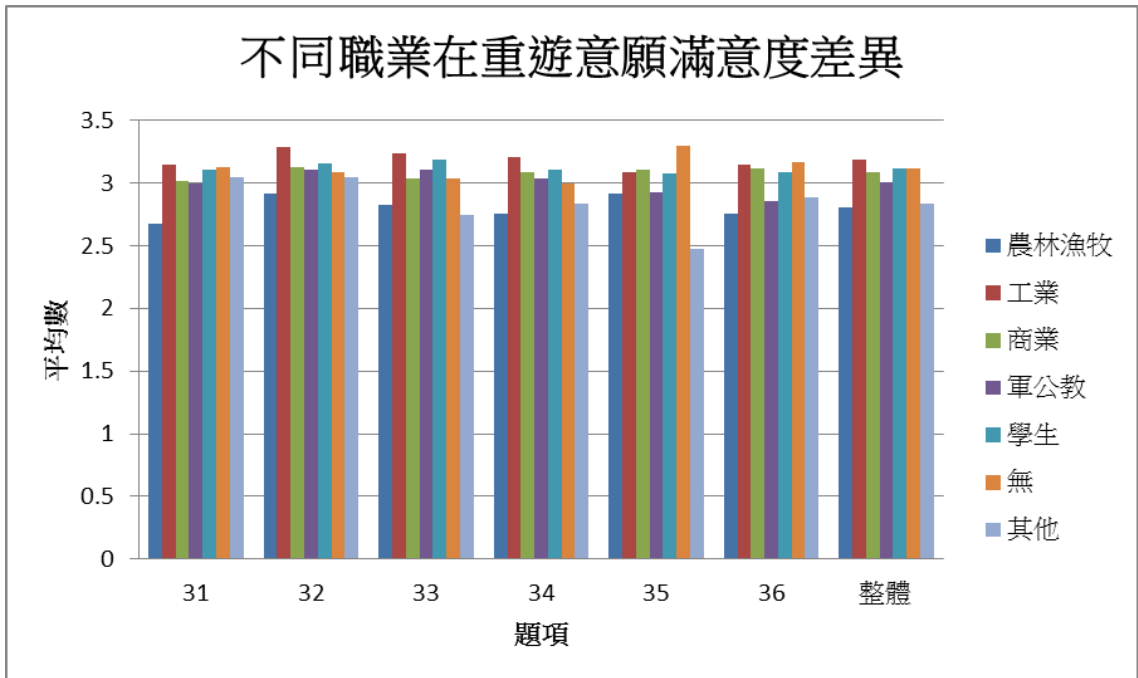


圖 4-3-86 職業在重遊意願構面之滿意度認知差異分析

第五章 結論與建議

本研究依據研究架構與目的為發展基礎，經問卷調查與分析後，進行研究結論與後續之研究建議。期望能藉由本研究分析所發現之結果，提供縣市政府、主管機關及主辦單位做為日後參考，管理、行銷等相關依據，使該活動能成為台灣大型節慶活動之表率，並對後續相關研究有所貢獻。

第一節、結論

「2011 高雄燈會藝術節」自 2001 年開始，由謝長廷前市長主導以「高雄燈會」之名創辦迄今，已邁入第十一個年頭。而今年同時也是高雄縣、市合併之後的第一次，旅客人數亦迭創新高，直逼傾國家及苗栗縣地方資源，耗費數億台幣所舉辦的台灣燈會。足見主辦單位對燈會在高雄這一個大型節慶活動事件的操作，其謹慎與熟稔，均具有高度的經驗與執行力。而本次在活動場域，從中正（高雄）橋延伸至上游的七賢橋，縱深延長約 700 公尺，亦為歷年規模最大。而水上充氣式水上裝置藝術、加上水上環燈步道、天鵝船，以及每日環港煙火施放、五月天作詞作曲，由叮噹演唱的主題曲「夢交響」、乃至於到上海舉辦境外記者會、配合縣市合併首次在岡山舉辦的燈會花火之夜...，本屆不僅延續了往年高雄燈會的特色，而創意精彩的程度更超乎以往，對縣市合併第一年的高雄市民而言，絕對是一份難得的記憶；對外地及國際遊客而言，更是一場完美的體驗與成功的城市行銷。

第二節、建議

一、「遊客人口背景特性」分析建議

(一) 強化吸引男性出遊動機活動設計

若依受訪遊客之性別分佈狀況女性高於男性逾 10 個百分點來看，主因在於今年活動場域擴大，但環境規劃仍以靜態居多，未來建議可以利用高雄市愛河及海上與其他縣市迥異的親水環境，強化設計較具冒險、體驗...，吸引男性出遊之活動規劃。

(二) 加強具有消費力年齡層的整體規劃

綜觀統計數據，25 歲以下之年輕人佔遊客年齡層的結構分佈近 6 成，缺乏整體消費力的帶動。未來活動整體規劃，建議可結合高鐵優惠、刺激住房、帶動購物等整合行銷，活動內容應朝 2 日、3 日或多日遊之旅遊配套，而非僅靠煙火、晚會等當日人潮瞬間聚集，結束後又瞬間人散屬性之活動為主軸。

(三) 親子互動可成為未來選項

受訪對象逾 7 成為未婚、及已婚未生子族群。該數據凸顯近年少子化趨勢，亦顯示入夜後才辦理的燈會活動，較難吸引親子族群共同出遊。雖然活動面向過於寬廣，容易讓燈會主題失焦，但未來或許以卡通為主題、或圍繞其他以親子互動的活動規劃，可以成為以後來創意構想的另類思維。

(四) 結合在地文化，發展深度之旅

就受訪民眾首選的煙火表演節目來看，多數遊客應受煙火施放所吸引居多，對定位為「藝術節」的高雄燈會而言，無疑欠缺在文化層面的深化。加上今年燈會主打無主燈設計，主辦單位以點亮愛河做為燈會主軸的立意良好，但仍舊被煙火

施放，造成對民眾強大的吸引力而掩蓋。

愛河在歷經幾位市長的整飭之後，已是高雄市的亮點之一，近來悠遊愛河，常見陸客駐留、合影。建議主辦單位未來要永續發展高雄觀光，燈會規劃的重點仍應以發展具有在地文化內涵深度觀光為導向，才能實質帶動遊客的重遊率與消費力，海上煙火固然精彩燦爛，但畢竟曇花一現，否則應建議正名為「高雄燈會花火節」或許較為貼切。

（五）外地及國際遊客率的提升

綜觀台灣新五都，只有高雄市具有河海港合一的親水人文環境，台北市、新北市、台中市，僅能於都會一隅舉辦燈會，台南市有台南運河類似的環境，但因腹地短淺，與離海、港較遠，規模與特色均無法與高雄市相比，所以高雄燈會未來可以朝全台唯一足以呈現台灣是海島國家的特色燈會。

建議能在活動發展重新定位，讓親水特色、在地人文、行銷力道更為深化；甚而思考在相同的經費之下，縮短活動期程，朝更精緻化、藝術化發展，應可大幅改善及突破外地及國際遊客率。

二、「遊客遊憩歷程」分析建議

（一）強化通信傳播與資訊行動化

受訪民眾對今年高雄燈會活動流程、沒有主燈規劃、活動場域擴大、環港煙火設計，都有超過五成以上的認知，足見行銷宣傳在活動內如的宣導部分具有相當成效，一則足以突顯出當前遊客在出遊前，有事前查詢、做功課的行為模式習慣。

科技一日千里，近來在 iPhone 手機引領風騷之下，智慧型手機的市場潮流風尚應是未來的不可避免的趨勢。加上燈

會的遊客的年齡層配佈年輕化，將來主辦單位可在行動通訊資訊的傳播予以強化。現今如 MSN、Facebook、Youtube 等社群、微網誌連結，已可結合智慧型手機應用。主辦單位未來不僅除可藉由網際網路傳達活動廣告、內容、資訊，通信智能化的普及與便利，可將定點的資訊傳送，轉化成為移動與即時；而消費者更可透過其傳播功能與速率，即時而迅速分享旅遊及生活體驗。善用下一波行動通信生活主流，也是各級單位舉辦大型活動時，行銷宣傳的重要利器。

（二）加強套裝行程規劃，吸引新的遊客族群

從遊客動機及重遊率數字分析，不難發現高雄燈會儼然已經成為南部地區民眾體驗年節節慶的必到之處，今年首度參與高雄燈會的民眾僅佔 2 成 3 左右，超過 7 成民眾都有二次以上旅遊的經驗。重遊率高是一件好事，但在刺激更多新的遊客族群參與，主辦單位亦應著墨。

活動期間並未發現主辦單位對吸引外地遊客及國際旅客實施具體的吸引措施。高鐵完成之後，台灣西半部以經形成一日生活圈。以高雄燈會精彩的活動內容與特色，對全台同時瘋燈會的台灣民眾來說，其實具有相當的吸引力。所以建議主辦單位在籌劃之初，應該規劃具有足夠誘因、強烈吸引國內旅遊業者主動取得合作的方案配套，例如：發行燈會觀光護照、與高鐵及捷運公司、公車接發展策略“共 Go!”...，透過完善的交通、旅遊、住宿的整合，將有機會發展成為台灣地方燈會的第一品牌。

此外；高雄機場已升格為國際機場，未來對陸客的吸引力，不應該僅是香港、北京的一場記者會而已，仍應透過旅遊業者通路，以實質的優惠與配套措施，提升直航與自由行

遊客數，加上號召港、澳、日等地區旅客，國際遊客人數數字的提昇，可望有大進步的空間。

三、後續研究建議

本研究案係以 2011 高雄燈會藝術節-遊客旅遊休憩過程中所體驗之吸引力、滿意度、重要性為導向。但此一活動在以永續發展為目標的前提下，多項研究價值僅能呈現及評斷一次性效益，其原因在於同在一個場域下，每一年活動的創意將推陳出新，民眾的感受亦會不盡相同。所以建議未來相關研究，除兼顧遊客感受之外，另可進一步進行下列相關訪查或研究：

(一) 訪查主辦單位思維：

藉由與主辦單位的訪查，以期深入瞭解研究目標其活動舉辦之論述、籌備過程之細節與難易、以及預期效益，可更精準瞭悉主辦單位之原創是否與民眾期許之間的落差，提供更精闢及一針見血的研究建議。

(二) 記錄承辦單位執行過程：

當今由中央或各縣市、鄉鎮地方所舉辦之大型活動，承辦單位均需依據政府採購法辦理招標、評選作業才能出爐，其競爭過程相當白熱。在招標過程中，政府機關僅通常僅提供基本論述、目標與想法，而實際的創意與執行方案，則是由承辦廠商來完成。

當前研究缺乏對實際執行單位-意即得標廠商在落實整合主辦單位構想時之全程記錄與紀實。對遊客之吸引力、滿意度、重要性的數據來源，許多均源自於該單位的創意與執行力。

(三) 實質的經濟效益研究：

活動、事件行銷與重大工程的投資，其對一個地方政府而言，其實有異曲同工之效，其目的都在創造與擴大內需，就短期效益而言，活動操盤得宜，對經濟的帶動亦十足可觀。但當前研究尚缺乏該活動期間，所能造成實質的觀光及經濟收益。

近年來許多地方政府為活動而活動，或淪為地方政治人物作秀場合、或淪為預算資源的浪費分配，未來如有深化就經濟層面的研究方案，一則可解決縣市政府舉辦活動時矛盾的謬思，二則可造就活動力即經濟力之立論。

參考文獻

中文部分：

中華民國交通部觀光局(2008)。觀光資訊月報。臺北市：賴瑟珍。

中華民國社區教育學會(2009)。社區節慶與社區學習。臺北市：師大書苑。

王偉哲、賴美容(1997)。遊客在休閒農業區中從事遊憩活動、遊憩動機、體驗與滿意度之探討。休閒、遊憩、觀光研究成果研討會，2-25。

王昭正、黃章展、林宗賢、劉以德(譯)(2007)。休閒遊憩專業字典。台北市：品度。(Stephen L.J.Smith,2007)

王鴻偉(2008)。台北藝穗節的想像與創意中心構想。社區創意生活圈，159-177。

交通部觀光局(2002)。觀光政策白皮書。臺北市：作者。

吳淑女(1993)。淺談慶典觀光與推廣觀光之道。交通建設，42(9)，2-6。

宋秉明(1983)。遊樂容納量理論的研究。未出版碩士論文，國立台灣大學森林研究所，台北市。

沈進成、謝金燕(2003)。宗教觀光吸引力、滿意度與忠誠度關係之研究-以高雄佛光山為例。旅遊管理研究，3(1)，79-95。

李君如、尤瑛妙(譯)(2009)。節慶與活動管理。台北縣：前程。(Johnny Allen,Lan Mcdonnell,William O'Toole,&Robert Harris,2002)

林晏州(1987)。玉山國家公園遊憩乘載量及遊憩需求調查。

- 內政部營建署玉山國家公園管理處。
- 林淑晴(1988)。從環境知覺探討垃圾對遊憩體驗的影響-以日月潭為例。未出版碩士論文，中興大學園藝研究所，台中市。
- 林銘昌、鄭健雄(2005)。地方節慶對鄉村旅遊之影響。2005首屆中國鄉村旅遊發展論壇。大陸成都：大陸國家旅遊局及成都市政府。
- 周秀蓉、吳明怡(2007)。主題遊樂園的遊憩吸引力和遊憩體驗對顧客滿意度和重遊意願之影響-以月眉育樂世界為例。商業現代化學刊，4(2)，P155-168。
- 侯錦雄(1999)。形式的魅影-金門觀光的佔地意境想像與體驗。觀光研究學報，5(1)，P39-52。
- 俞龍通(2009)。以組織創新開創台灣節慶活動的新契機。社區節慶與社區學習。中華民國社區教育學會主編，台北市：師大書苑。
- 陳水源(1988)。擁擠與戶外遊憩體驗關係之研究-社會心理層面之探討。未出版碩士論文，國立台灣大學森林研究所，台北市。
- 陳希林、閻蕙群(譯)(2004)。節慶與活動管理。台北市：五觀。(Johnny Allen,Lan Mcdonnell,William O'Toole,&Robert Harris,2002)
- 陳麗雪(2008)。涉入與羽球場館屬性滿意度及重要程度之研究。未出版碩士論文，佛光大學，宜蘭縣。
- 陳炳輝(2008)。節慶文化與活動設計。台北市：華立
- 陳柏州、簡如邠(2004)。台灣的地方新節慶。臺北縣：遠足

文化。

倪執中(1987)。觀光遊憩活動淺說。觀光資料,132期,30-35頁。

許義雄等著(2010)。休閒社會學。臺北縣:揚智文化。

黃丁盛(2003)。台灣的節慶。臺北縣:遠足文化。

蔡佰祿(1990)。國家公園管理遊憩利用策略之研究。玉山國家公園管理處。

魏弘發(1996)。遊客選擇行為與遊憩阻礙之研究-以台灣民俗村為例。未出版碩士論文,私立逢甲大學建築及都市計畫研究所,台中市。

謝聰輝(2004)。台灣歲時節慶內涵析論。人文及社會學科教學通訊,15(3),6-19。

英文部分：

Beard, J. G., & M. G. (1979). *Measuring leisure satisfaction*. New Orleans, LA.

Bigne, J. E. Sanchez, M. I. & Sanchez, J. (2001). Tourism Image, Evaluation Variables and After Purchase Behaviour: Inter-relationship. *Tourism Management*, 22(6), 607-616.

Bulltena, C. L. & Klessing, L. L., "Satisfaction in Camping: A Conceptualization and Guide at Social research", *Journal of Leisure Research*, 1969, pp. 348-364.

Carmines, E., & McIver, J. Analyzing models with unobserved variables: *analysis of covariance structures*. In G. Bohmstedt & Borgatta (eds.), *Social measurement: current*

- issues, Beverly Hills, Calif: Sage, 1981.
- Dorfman, P.W. Measurement and meaning of recreation satisfaction: A case study of camping. *Environment and Behavior*, 11(4), 1979, 483-51,.
- Driver, B.L., and Tocher, S. Ross. (1970) "Toward a Behavioral Interpretation of Recreational Engagements with Implications for Planning" In *Elements of Outdoor Recreation*, ed. B.L.
- Gstz, Donald. (1990) . *Festival, special events, and tourism*. NEW YORK, NY : Van Nostrand Reinhold.
- Goldblatt, Joe Jeff. (1997) . *Special events : best practices in mofean event management (2nd edn.)* . NEW YORK, NY : Van Nostrand Reinhold.
- Getz, Donald. (1997) . *Event management and event tourism*. NEW YORK: Cognizant Communications.
- Hempel, D.J. Consumer satisfaction with the home buying process: Conceptualization and measurement. In H. Keith Hunt (Ed), *The conceptualization of consumer satisfaction and dissatisfaction*, (pp.279-299). M.A.: Marketing Science Institute, 1977.
- Kotler, O., Haider, D.H., & Rein, Y. *Marketing places: Attracting investment, industry and tourism to cities, states and nations*. N.Y.: The Free Press, 1993.
- Lttelson, W.H. (1978). Environmental perception and urban experience. *Environment and Behavior*, 10(2), 193-213.
- Martilla, J. and James J. (1977) . Importance-Performance

- Analysis, *Journal of Marketing*, 13, 77-79.
- Mannell, Roger C. (1999). *Leisure Studies : Prospects for the twenty-first century*. State College, Pa. : Venture Publishing Inc
- Oliver, R.L., "Measurement and evaluation of satisfaction processes in retailing setting", *Journal of Retailing*, 57(3), 1981, pp25-48.
- ParaSuraman, A., Zeithaml, V.A., & Berry, L.L. (1994), Alternative scales for Measuring Service Quality: A comparative assessment based on psychometric and diagnostic criteria. *Journal of Retailing*. 70, 201-230.
- Smith, Stephen L.J. (1988). "Other Tourism Services: Examples of the Lesser-Documented Industries." In *Tourism in Canada: A Statistical Digest*, ed. Kathleen Campbell, Pierre Hubert and Robin Chadwick, 129-139. Ottawa: Supply and Services. An empirically based study of selected tourism services, one of which is festivals and local events.
- Stephen L.J. Smith (1990) . *Dictionary of Concepts in Recreation and Leisure Studies*, Illinois: Baker & Taylor Books.
- Swan, J.E. and L.J. Comb (1976). Produce Performance and Consumer Satisfaction: A New Concept. *Journal of Marketing*, 40(4), 3-33.

網路資料：

高雄市政府（2010）擷取至：

<http://www.kcg.gov.tw/:jsessionid=F28C52B147BAC98427690F2765B6D4D7>

高雄燈會藝術節（2010）擷取至：

<http://ks-light.tw.tranews.com/>

遊客參與 2011 高雄燈會藝術節之重要性與滿意度問卷

親愛的遊客，您好：

這是一份學術調查問卷，其目的在瞭解您對高雄縣市合併後，參與 2011 年高雄燈會藝術節現場活動遊客之認知意象與遊憩行為，以遊客面進行各項活動重要性與滿意度之評價，以作為未來燈會活動經營管理之建議。您提供的寶貴意見僅作為學術研究之用，不做其他用途。此份問卷採不記名方式，答案無對錯，敬請安心填答。非常感謝您對於此研究的支持與協助。

敬祝您 旅途愉快 闔家平安

國立臺灣體育學院休閒運動管理研究所

指導教授：

電話：04-22213136#1502 王桂圓 教授
沈易利

研究生：尤宣懿 敬上

中華民國 100 年 2 月

第一部份：認知意象與遊憩行為

01. 請問您是否知道本次高雄燈會沒有主燈，以大型雙兔造型水上燈飾”高
縣市之星”替代？（單選）
- 是，知道 否，不知道
02. 請問您是否知道本次高雄燈會主題為”百年好合、兔躍高昇”？（單
選）
- 是，知道 否，不知道
03. 請問您是否知道本次高雄燈會有共有五場環港煙火秀？（單選）
- 是，知道 否，不知道
04. 請問您是否知道本次高雄燈會活動場域擴大辦理至七賢橋？（單選）
- 是，知道 否，不知道
05. 請問您是否知道本次高雄燈會”高縣市之星”吉祥物及其代表之意涵
為何？（單選）
- 是，知道高太子為代表原高雄市電音三太子，雄元帥為代表原高雄縣
宋江陣祖師爺—田都元帥
- 否，不知道

06. 請問您對本次高雄燈會哪些活動內容**印象最深刻**? (可複選)

- 高「縣市」之星 水上漫步區 夢幻天鵝湖 河東路美食區
樂舞藝陣嘉年華 水上舞台 燈謎舞台 光藝術廊道
街藝大道 產業燈區 宗教燈區 祈福燈區
花燈競賽區 主舞台 水舞區 煙火施放區
光榮碼頭美食區 品牌形象區 愛灣歡樂世界 真愛特產區
特色館 岡山之夜

07. 請問您來之前**是否知道** 2011 高雄燈會藝術節活動的相關內容與流程?

- 是，事前就知道 否，現場才知道

08. 您參與本次高雄燈會活動的**主要動機**:(可複選)

- 體驗過節氣氛 單純與親友出遊聯誼 領取燈會頭戴燈
喜歡高縣市之星造型 慕名前來參加 參與燈會相關活動
路過、臨時起意 每年都會參與燈會活動 喜歡攝影(煙火秀)
其它_____

09. 您**個人**參與此次高雄燈會行程**概估**平均花費的金額(請逐項勾選)

項目	未花費 0元	1-500 元	501-1,000 元	1,001-2,000 元	2,001-3,000 元	3,001-4,000 元	4,001 元以上
交通費用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
住宿費用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
購物花費	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
餐飲費用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
娛樂花費	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
平均消費 總金額	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. 請問您是否曾經上網瀏覽 2011 高雄燈會藝術節活動**活動官方網站**?

- 是，曾看過 否，不曾看過

11. 您此次參加高雄燈會活動的**主要交通工具**：

- 自用車 機車 大眾運輸系統(捷運或客運) 高鐵/台鐵
大會接駁專車 步行 計程車 遊覽車 其它_____

12. 您此次參加高雄燈會的**主要同行成員**:(單選)

- 家人、親戚 同事、朋友、同學 旅遊團體 獨自前來 其它_____

13. 請問您此次參加高雄燈會有無購買相關紀念品、農特產品、文化創意商品：

- 有購買紀念郵票；金額概約 _____元
有購買紀念明信片；金額概約 _____元
有購買農特產品；金額概約 _____元
有購買文化創意商品；金額概約 _____元
無購買

14. 請問此次參加高雄燈會活動所(預計或)停留時間：(單選)

- 1小時內 1-2小時左右 3-5小時 6-8小時 過夜，8小時以上

15. 請問這是您歷年來第幾次參與高雄燈會的活動：(單選)

- 第1次 第2次 第3次 第4次 第5次以上

16. 請問您來之前是否知道2011高雄燈會藝術節活動的相關內容與流程？(單選)

- 事前就知道 現場才知道

17. 參觀愛河兩岸燈會區後，您會親自到「真愛碼頭」現場觀賞煙火？(單選)

- 會 不會

18. 參觀愛河兩岸燈會區後，您會親自到「光榮碼頭」現場觀賞煙火？(單選)

- 會 不會

19. 請問您最喜歡主舞台區的哪一天演出主題？(可複選)

- 幸福高縣市(開幕式) 國際之夜 愛在高縣市
愛幸福 樂動青春 歡樂元宵
High高縣市 超級狂歡夜 報告班長
地動天搖夜 客家之夜 高縣市聲響夜
明日之星 民歌之夜 高縣市夜未眠
星光燦爛夜 喜兔迎春(閉幕式)

20. 請問您獲得此次高雄燈會活動資訊最主要管道：(可複選)

- 報章雜誌 政府文宣 主辦單位DM(宣傳單)
電視、廣播 網際網路 戶外活動看板
親友推薦 路過才知道 旅行社安排
公車車體廣告 其它_____

21. 請問您本次遊賞高雄燈會愛河畔兩岸燈會『最初』從何處入口進入？

- 五福路(橋)與河東路交叉口 五福路(橋)與河西路交叉口
 中正路(橋)與河東路交叉口 中正路(橋)與河西路交叉口
 七賢路(橋)與河東路交叉口 七賢路(橋)與河西路交叉口
 光榮碼頭入口 真愛碼頭入口

22. 請問您本次住宿方式？

- 當日來回、沒有在外過夜 燈會附近旅館 燈會附近民宿
 親友家 招待所或活動中心 旅館 _____
 民宿 _____ 其它 _____

23. 請問您有無至何處蓋紀念章？(可複選)

- 有，夢幻天鵝船區 有，光榮碼頭臨時郵局
 有，愛灣歡樂世界 有，河東路臨時郵局
 沒有

第二部份：各項活動重要性與滿意度之評價

【說明】：

以下問題是描述您認為 2011 高雄燈會各項活動之重要性與您對其執行之滿意程度。

重要程度有 4 個選擇：您認為 2011 高雄燈會的各項活動對整體之重要程度為

1. 非常不重要 2. 不重要 3. 重要 4. 非常重要。

滿意程度有 4 個選擇：您認為 2011 高雄燈會執行的滿意度為

1. 非常不滿意 2. 不滿意 3. 滿意 4. 非常滿意。

請您在適當的 打“√”。

【例題】：

重要性					滿意度			
非常	不	重	非		非常	不	滿	非
不	重		常		不	滿		常
重	要	要	重		滿	意	意	滿
要	要	要	要		意	意	意	意
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
			V	01. 前往高雄燈會活動道路交通順暢				V

重要性					滿意度			
非常	不	重	非		非常	不	滿	非
不	重		常		不	滿		常
重	要	要	重		滿	意	意	滿
要	要	要	要		意	意	意	意
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	01. 前往高雄燈會活動道路交通順暢	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	02. 前往高雄燈會活動的道路方向指示清楚	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	03. 高雄燈會活動停車場的設置地點	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

重要性					滿意度			
非常 不 重 要	不 重 要	重 要	非常 重 要		非常 不 滿 意	不 滿 意	滿 意	非常 滿 意
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	04. 高雄燈會活動停車位數量足夠	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	05. 高雄燈會免費接駁公車路線適當	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	06. 高雄燈會交通管制時間適當	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◎活動設計的滿意度								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	01. 本次高雄燈會的主題設計明顯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	02. 高雄燈會活動現場工作人員態度良好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	03. 高雄燈會活動的現場秩序管理良好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	04. 高雄燈會的現場遊樂設施有趣且收費合理	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	05. 高雄燈會的表演節目具地方特色	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	06. 高雄燈會的夢幻天鵝船有趣且收費合理	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◎場地環境的滿意度								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	01. 活動場地內整體環境清潔	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	02. 活動場地內各主題會場皆有特色	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	03. 活動場地內參觀動線良好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	04. 活動場地內節慶氣氛感受濃厚	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	05. 活動場地內表演節目觀賞腹地足夠	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	06. 服務台及警察執勤位置配置適切	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◎感官體驗的滿意度								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	01. 高雄燈會活動區內的高鼎市之星展示效果	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	02. 高雄燈會活動內容多樣化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	03. 參與高雄燈會活動使我感到心情放鬆	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	04. 高雄燈會活動使我能夠體驗不同的在地文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	05. 參與高雄燈會活動使我感到記憶深刻	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

重要性					滿意度			
非	不	重	非		非	不	滿	非
常	重	要	常		常	滿	意	常
不	重	要	重		不	滿	意	滿
重	要	要	要		滿	意	意	意
要	要	要	要		意	意	意	意
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	06. 參與高雄燈會活動使我與親友有共同話題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◎公共設施的滿意度								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	01. 活動場地內設有足夠的休息座位區	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	02. 活動場地內垃圾筒(垃圾袋)地點(數量)設置良好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	03. 活動場地內廁所設置便利/整潔衛生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	04. 活動場地內遮陽(雨)棚之設施充足	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	05. 活動場地內安全設施充足	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	06. 活動場地內警示標語清楚且明顯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◎重遊意願的評價								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	01. 整體而言，對於此次參與高雄燈會的活動感到滿意	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	02. 我會向親友們推薦參與高雄燈會的活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	03. 明年我會再次參與高雄燈會的活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	04. 明年我會主動注意高雄燈會活動舉辦資訊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	05. 明年我會因為表演節目再次參加高雄燈會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	06. 明年我會去參加高雄燈會以外的燈會活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部份：遊客基本資料

1. 您的性別：男 女

2. 您的年齡：18歲~20歲(含)以下 21歲~25歲 26歲~30歲
31歲~35歲 36歲~40歲 41歲~45歲
46歲~50歲 51歲~59歲 60歲(含)以上

3. 您的婚姻狀況：未婚 已婚，無小孩 已婚，有小孩

4、教育程度：國中(含)以下 高中職 大專院校 碩士(含)以上

5、居住地點：外籍旅客(指持非中華民國之護照入境者或來臺旅客)

台灣地區居民並居住在一

大台北地區(基隆、台北縣市)

桃園、新竹、苗栗縣市

中部(台中、彰化、雲林、南投、嘉義)

南部(台南、高雄、屏東)

東部(宜蘭、台東、花蓮)

離島地區(金門、馬祖、澎湖)

其它_____

6、職業類別：農林漁牧 工業 商業(自由業、服務業)

軍公教 學生 無(退休、家管、待業中)

其它_____

7、請問您對未來高雄燈會舉辦活動內容之建議：

〈問卷到此結束，非常感謝您的協助！〉