

國立臺灣體育學院體育研究所  
碩士學位論文

直排輪運動之親子休閒行為與休閒利益之研究  
—以台中市為例

A STUDY OF RELATIONSHIPS AMONG  
PARENT-AND-CHILD LEISURE BEHAVIOR AND  
LEISURE BENEFITS OF IN-LINE SKATING SPORT  
- AN EXAMPLE IN TAICHUNG CITY



研究生：陳彥宇 撰  
指導教授：林房儻 教授

中華民國九十六年六月

論文名稱：直排輪運動之親子休閒行為與休閒利益之研究—以台中市為例

總頁數：136 頁

院校所組別：國立臺灣體育學院體育研究所休閒運動組

畢業時間及提要別：九十五學年度第二學期碩士學位論文提要

研究生：陳彥宇

指導教授：林房儻 博士

## 中文摘要

本研究主要目的在探討台中市內的家長及其子女參與直排輪運動之休閒動機、休閒阻礙、休閒滿意度與休閒利益之特徵、差異及相關情形。研究結果將提供相關政府機構、民間的直排輪社團以及有關的學術單位做為參考及推廣直排輪運動之用。本研究以問卷調查方式，以台中市內參與直排輪運動的家長及其子女為研究對象，採取叢集抽樣法，研究工具為「參與直排輪運動之親子休閒行為及休閒利益量表」。共發出問卷 318 份，回收有效問卷 250 份，有效問卷的比例為 78.6%。問卷回收所得之資料，依研究目的及驗證假設所需，以 SPSS 統計套裝軟體進行描述性統計、項目分析、探索性因素分析、獨立樣本 t 檢定、單因子多變量變異數分析、Duncan 事後比較法及典型相關分析等統計方法進行資料分析，結果發現：

- 一、不同背景變項的家長及其子女在休閒動機、休閒阻礙及休閒滿意度上有顯著差異存在。
- 二、家長及其子女在不同的休閒動機與休閒阻礙因素上對休閒滿意度的影響有顯著差異存在。
- 三、休閒動機及休閒滿意度與休閒利益之間有典型相關存在。

關鍵字：休閒動機、休閒阻礙、休閒滿意度、休閒利益、直排輪

Chen, Yen-Yu (2006). A study of relationships among parent-and-child leisure behavior and leisure benefits of in-line skating sport – An example in Taichung City. Unpublished master thesis: National Taiwan College of Physical Education, Graduate Institute of Physical Education.

### Abstract

This study investigated the characteristics, differences, and relationships among leisure motivations, leisure constraints, leisure satisfaction and leisure benefits of the participants in the in-line skating sport. The results will provide as a reference for government, organizations and institutes to do the related policy implementation. The study used cluster and random sampling to select the subjects who participate in the in-line skating activities in their leisure time. The instrument of this study was the questionnaire for in-line skating participants. 318 questionnaires were distributed and 250 were valid. Thus, the validity rate was 78.6%. The methods of data analysis include of descriptive statistics, item analysis, factor analysis, t-test, one-way MANOVA, Duncan-test, and canonical correlation. The major findings of the study were summarized as follows:

1. There were significant differences among participants with different backgrounds on their motivations, constraints, and satisfaction.
2. There were significant relationships among satisfaction, motivations and constraints.
3. There were significant relationships among leisure benefits, motivations, constraints and satisfaction.

Key words: leisure motivations, leisure constraints, leisure satisfaction, leisure benefits, in-line skating

## 謝 誌

依稀還記得當初決定報考國立台灣體育學院的熱情，一部份是在教學職場中奉獻了一些時日，心中不自覺的便興起了想充電進修的念頭；另一部份也是為了現實上的考量，也因此決定報考的同時，心中想著：如果讓我考上一定要好好的重溫當學生時的幸福滋味。也蒙老天的眷顧和個人的辛苦努力，也終於讓我如願以償，考上了離我家只有幾尺之遙的學校，也真的讓我又重新擁有了學生身份，能重新體驗當學生的感覺和深入的瞭解這所學校。

進到學校之後，經歷了新生懵懂無知的探索，到後來跟老師的漸漸熟悉，也因此感受到了老師做學問的認真態度，從老師身上學到了很多東西，進而也成就了我在學業上的精進。當然最感謝的是我的指導老師：林老師房儻，他不厭其煩的指導讓我獲益良多；此外還有協同的口試教授：楊老師峰州和林老師宏恩，兩位老師也給了學生很多寶貴的建議，讓學生的論文可以更加完善。當然還有在背後默默支持的班導師：蘇副校長金德和體育研究所所長：許所長光庶，都是在學生的求學路上扮演著重要角色，給予著學生不同方向的指引。

當然最後也要感謝在這段求學路途中，陪伴彥宇一同互相勉勵、打拼的好同學們，尤其是同屬休閒運動組的東明：他不只是我的好同學，更是班上的明燈，也是我同校的好同事。有了他的幫忙，彥宇才能順利完成學業。最後更感謝我的家人，有了你們的大力支持，彥宇才能無後顧之憂，完成自己的夢想，也希望你們在人生將來的路途上都能克服困難，一路順遂！

彥宇 謹誌

中華民國九十六年六月

# 目 錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
謝誌.....	III
目錄.....	IV
表目錄.....	VI
圖目錄.....	IX
<b>第一章 緒論.....</b>	<b>1</b>
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究問題.....	5
第四節 研究範圍.....	6
第五節 研究限制.....	6
第六節 名詞釋義.....	7
第七節 本研究重要性.....	8
<b>第二章 文獻探討.....</b>	<b>10</b>
第一節 休閒動機理論.....	10
第二節 休閒阻礙理論.....	16
第三節 休閒滿意度理論.....	21
第四節 休閒利益理論.....	26
第五節 小結.....	32
<b>第三章 研究方法.....</b>	<b>34</b>
第一節 研究架構.....	34
第二節 研究假設.....	35
第三節 研究流程.....	37
第四節 研究樣本.....	38

第五節 研究工具.....	39
第六節 資料分析方法.....	56
<b>第四章 結果與討論.....</b>	<b>59</b>
第一節 陪同家長背景變項的統計屬性.....	59
第二節 休閒動機調查結果.....	62
第三節 休閒阻礙調查結果.....	73
第四節 休閒滿意度調查結果.....	82
第五節 休閒動機、休閒阻礙及休閒滿意度對休閒利益之徑路分析結果.....	87
第六節 不同休閒動機對休閒滿意度之影響.....	88
第七節 不同的阻礙因素對休閒滿意度之影響.....	96
第八節 參與動機與休閒利益之相關性分析.....	99
第九節 休閒滿意度與休閒利益之相關性分析.....	101
第十節 綜合討論.....	103
<b>第五章 結論與建議.....</b>	<b>116</b>
第一節 結論.....	116
第二節 建議.....	121
<b>參 考 文 獻 .....</b>	<b>123</b>
一、中文部分.....	123
二、英文部分.....	127
<b>附錄 A 子女參與直排輪運動之休閒行為及休閒利益預試量表.....</b>	<b>130</b>
<b>附錄 B 家長陪同子女參與直排輪運動休閒行為及休閒利益量表.....</b>	<b>134</b>

## 表目錄

表 3-1 休閒動機量表的平均數和標準差.....	41
表 3-2 休閒動機量表因素構面矩陣摘要表.....	43
表 3-3 休閒動機量表各分量表與總量表之信度.....	44
表 3-4 休閒阻礙量表項目分析各題項之 t 檢定摘要表.....	45
表 3-5 休閒阻礙量表因素構面矩陣摘要表.....	48
表 3-6 休閒阻礙量表各分量表與總量表之信度.....	49
表 3-7 休閒滿意度量表項目分析各題項之 t 檢定摘要表.....	50
表 3-8 休閒滿意度量表因素構面矩陣摘要表.....	51
表 3-9 休閒滿意度量表各分量表與總量表之信度.....	52
表 3-10 休閒利益量表項目分析各題項之 t 檢定摘要表.....	53
表 3-11 休閒利益量表因素構面矩陣摘要表.....	55
表 3-12 休閒利益量表各分量表與總量表之信度.....	56
表 4-1 性別次數分配表.....	59
表 4-2 年齡次數分配表.....	60
表 4-3 學歷次數分配表.....	60
表 4-4 居住地次數分配表.....	61
表 4-5 參與時數次數分配表.....	61
表 4-6 子女年齡次數分配表.....	62
表 4-7 陪同家長在休閒動機各構面之平均數、標準差.....	63
表 4-8 不同性別在休閒動機之多變量變異數分析摘要表.....	63
表 4-9 不同性別在休閒動機各構面上之 t 檢定摘要表.....	64
表 4-10 不同性別在休閒動機各構面之平均數和標準差.....	64
表 4-11 不同年齡在休閒動機之多變量變異數分析摘要表.....	64
表 4-12 不同年齡在休閒動機之單因子變異數分析摘要表.....	65
表 4-13 不同年齡在休閒動機各構面之平均數、標準差.....	66
表 4-14 不同學歷在休閒動機之多變量變異數分析摘要表.....	66
表 4-15 不同學歷在休閒動機之單因子變異數分析摘要表.....	67
表 4-16 不同學歷在休閒動機各構面之平均數、標準差.....	67
表 4-17 不同居住地在休閒動機之多變量變異數分析摘要表.....	68

表 4-18	不同參與時數在休閒動機之多變量變異數分析摘要表.....	68
表 4-19	不同參與時數在休閒動機之單因子變異數分析摘要表.....	69
表 4-20	不同參與時數在休閒動機各構面之平均數、標準差.....	70
表 4-21	不同子女年齡在休閒動機之多變量變異數分析摘要表.....	70
表 4-22	不同子女年齡在休閒動機之單因子變異數分析摘要表.....	71
表 4-23	不同子女年齡在休閒動機各構面之平均數、標準差.....	71
表 4-24	不同背景變項在休閒動機的驗證結果摘要表.....	72
表 4-25	陪同家長在休閒阻礙各構面之平均數、標準差.....	73
表 4-26	不同性別在休閒阻礙之多變量變異數分析摘要表.....	73
表 4-27	不同性別在休閒阻礙各構面之 t 檢定摘要表.....	74
表 4-28	不同性別在休閒阻礙各構面之平均數、標準差.....	74
表 4-29	不同年齡在休閒阻礙之多變量變異數分析摘要表.....	75
表 4-30	不同年齡在休閒阻礙之單因子變異數分析摘要表.....	76
表 4-31	不同年齡在休閒阻礙各構面之平均數、標準差.....	76
表 4-32	不同學歷在休閒阻礙之多變量變異數分析摘要表.....	76
表 4-33	不同居住地在休閒阻礙之多變量變異數分析摘要表.....	77
表 4-34	不同參與時數在休閒阻礙之多變量變異數分析摘要表.....	77
表 4-35	不同參與時數在休閒阻礙之單因子變異數分析摘要表.....	78
表 4-36	不同參與時數在休閒阻礙各構面之平均數、標準差.....	78
表 4-37	不同子女年齡在休閒阻礙之多變量變異數分析摘要表.....	79
表 4-38	不同子女年齡在休閒阻礙之單因子變異數分析摘要表.....	79
表 4-39	不同子女年齡在休閒阻礙各構面之平均數、標準差.....	80
表 4-40	不同背景變項在休閒阻礙的驗證結果摘要表.....	81
表 4-41	陪同家長在休閒滿意度各構面之平均數、標準差.....	82
表 4-42	不同性別在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	82
表 4-43	不同年齡在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	83
表 4-44	不同學歷在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	83
表 4-45	不同居住地在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	84
表 4-46	不同參與時數在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	84
表 4-47	不同子女年齡在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	84
表 4-48	不同子女年齡在休閒滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	85
表 4-49	不同子女年齡在休閒滿意度各構面之平均數、標準差.....	85

表 4-50	不同背景變項在休閒滿意度的驗證結果摘要表.....	86
表 4-51	促進學習動機強弱在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	88
表 4-52	促進學習動機強弱在休閒滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	89
表 4-53	促進學習動機強弱在休閒滿意度之平均數、標準差.....	89
表 4-54	增進關係動機強弱在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	90
表 4-55	增進關係動機強弱在休閒滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	91
表 4-56	增進關係動機強弱在休閒滿意度之平均數、標準差.....	91
表 4-57	調適身心動機強弱在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	92
表 4-58	調適身心動機強弱在休閒滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	92
表 4-59	調適身心動機強弱在休閒滿意度之平均數、標準差.....	93
表 4-60	休閒動機對休閒滿意度之影響驗證結果彙整表.....	93
表 4-61	休閒動機與休閒滿意度之典型相關分析摘要表.....	94
表 4-62	家庭阻礙高低在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	96
表 4-63	交通阻礙高低在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	97
表 4-64	場地阻礙高低在休閒滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	97
表 4-65	場地阻礙高低在休閒滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	98
表 4-66	場地阻礙高低在休閒滿意度之平均數、標準差.....	98
表 4-67	休閒阻礙對休閒滿意度之影響驗證結果彙整表.....	99
表 4-68	休閒動機與休閒利益之典型相關分析摘要表.....	100
表 4-69	休閒滿意度與休閒利益之典型相關分析摘要表.....	102
表 5-1	不同背景變項在休閒動機的考驗結論摘要表.....	117
表 5-2	不同背景變項在休閒阻礙的考驗結論摘要表.....	118
表 5-3	不同背景變項在休閒滿意度的考驗結論摘要表.....	118
表 5-4	休閒動機對休閒滿意度的影響驗證結論摘要表.....	119
表 5-5	休閒阻礙對休閒滿意度的影響驗證結論摘要表.....	119

## 圖目錄

圖 2-1 休閒阻礙階層模式.....	20
圖 2-2 休閒滿意模式理論架構.....	25
圖 2-3 休閒利益三因素模式.....	31
圖 3-1 本研究架構圖.....	34
圖 3-2 本研究流程圖.....	37
圖 3-3 量表編製建構的流程.....	39
圖 3-4 本研究資料分析架構圖.....	58
圖 4-1 休閒動機、阻礙、滿意度與休閒利益之徑路分析圖.....	87
圖 4-2 休閒動機與休閒滿意度之典型相關分析圖.....	95
圖 4-3 休閒動機與休閒利益之典型相關分析圖.....	101
圖 4-4 休閒滿意度與休閒利益之典型相關分析圖.....	103

# 第一章 緒論

本章共分七節。第一節：研究背景與動機。第二節：研究目的。第三節：研究問題。第四節：研究範圍。第五節：研究限制。第六節：名詞釋義。第七節：本研究重要性。茲分述如下：

## 第一節 研究背景與動機

近年來，由於台灣人民的經濟水準提高，對生活品質的重視也更甚以往，加上政府大力推動觀光產業，因此帶動了台灣地區休閒產業的蓬勃發展。行政院也在 2001 年起，效法歐美國家，正式實施週休二日，由政府各部門的公務機關帶頭，漸漸影響到民間的私人企業，其目的就是要台灣居民有更充裕的時間來規劃自己的休閒活動，以抒解因平日工作繁忙而帶來的沈重壓力。國內外的相關研究也發現，休閒活動對生活品質和個人身心調適有正面的效果(高俊雄，2002；程紹同，1994；Chamberlain, 1993；Riddick, 1986)。也因為實施了週休二日，所以也間接的帶動了觀光休閒產業的發展。各縣市政府無不卯足全力的開發縣市內的觀光景點之外，更希望縣市居民全體動起來，走出戶外去參加各項休閒娛樂活動，如此，基礎的硬體設施的開發維護才能帶動一股休閒活動的風潮。

台灣地形特殊，有高達三、四千公尺的高山，又四面環海，所以可以發展出來的戶外休閒活動實在是多不勝數。舉凡現在一些新興的休閒活動，如：攀岩、戶外漆彈射擊遊

戲、自行車、飛行傘、輕航機、水上摩托車、沖浪、浮潛、水肺潛水、越野賽車和直排輪等，各項活動都有各年齡層的愛好者參與其中，也會在網路上呼朋引伴，組成俱樂部，以吸引更多的同好加入，也因此可以瞭解國人對自己健康意識的提升和逐漸喜愛戶外休閒活動的風氣已經隱然成行，需要的是各縣市政府的大力協助推廣和透過學校的加強教育，來帶起更多的運動人口。世界休閒組織，又稱世界休閒與娛樂協會 (World Leisure and Recreation Association, 簡稱WLRA) 的前身國際娛樂協會在 1970 年的會議中透過了「休閒憲章」(Charter for Leisure)。該憲章於 1979 年曾被修改，而在 2000 年 7 月由世界休閒理事會正式核可透過。該「休閒憲章」內容如下：

每個人均擁有休閒之權利，此種權利是和國人的社會規範與價值調和。所有政府應有此認知，且保障國民此項權利。為了個人生活品質，休閒、教育與健康的提供同等重要，政府應該保障人民從事各種具有高品質的休閒活動機會。此外，個體可運用休閒機會達成自我實現，發展人際關係，發展社區及文化認同，促進國際交流與合作，以提升生活品質，使個體可為自我的休閒做最佳的安排。政府要確保個體能獲得所需之技能與知識，使個體的休閒經驗趨於完善。讓國民能夠獲取有關休閒本質及休閒機會的所有資訊，加以運用來增進他們的休閒相關知識，以鼓吹地方及全國性休閒政策的訂定。另外，教育機構也必須致力於教導人民瞭解休閒的本質及重要性，並將其知識融入個體生活中。政府應該負責休閒專業人員的訓練，以協助個體獲得休閒技巧，發展其才能，

並擴大個體休閒機會的範圍。政府更應該維護國家的自然、社會與文化環境的品質，以確保個體在實踐休閒經驗時，能永續利用。(劉秣榛，2004)

由該憲章內容可知，每個人都應該擁有休閒的權利，而各國政府也應該盡力去維護這種權利，以保障人民的休閒生活，促進人民健康，培養身心健全的國民。

行政院體育委員會也在 2002 年提出「運動人口倍增計畫」，乃將兩計畫「運動健康促進計畫」與「運動人口倍增計畫」加以結合，計畫期程自九十一年度至九十六年度，為期六年，計畫內容包括理念宣導、人力招訓、充實設施、活動推展等四部分，採取職能分工模式，由體委會扮演「領航職能」角色，將創意、整合、執行工作授與地方政府發揮，同時本計畫將加強輔導組織功能，充分溝通宣導、落實績效評鑑，以確保計畫執行方向並達成提倡國民運動風氣，倍增運動參與人口，落實運動融入生活，以提昇國民生命品質之目的。(我的 E 政府—新聞中心，2006 年 3 月 13 日)由上述的內容可知，行政院體委會的主要目的在於增加新的運動人口和培養國民規律的運動習慣，希望國人能自動自發的運動，以達維護國民健康，增強國力的目標。

各式各樣的休閒活動滿足了民眾的需求，而在眾多的新興休閒活動之中，一些簡單易學、較不受場地、年齡、和性別限制的活動就廣受一般民眾的歡迎，而直排輪就是其中一項大眾皆宜的運動。近年來，由於各中小學的大力提倡直排輪運動，舉辦各種比賽和社團活動，使得參與此項運動的人數明顯增加，校園中偶爾可以看到在努力練習的中小學生，他們樂在其中的模樣，這項休閒活動似乎也很受中小學生的

喜愛，也帶領他們離開了現在電腦和電動玩具充斥的日常生活。在電腦和電動玩具尚未普及的時代，發展中的學童都能夠利用身體本能從事活動，或跑或跳，而家長在假日時也都能帶小朋友們出來活動，在不知不覺的活動中養成了身體的基本能力；而現今，在電腦和電動玩具大量充斥在我們的日常生活中後，發展中的學童們就很習慣的接受所謂的聲光刺激，造成身體的基本能力下降，只有運動到少部分的肌肉，而缺乏像從前大肌肉活動的經驗。也正因為如此，現代學童缺乏身體活動機會，而造成學童的肥胖問題有越來越嚴重的趨勢，這點也可以從學生每年例行的健康檢查報告中可以看出。

1996年的亞特蘭大夏季奧運會考慮將直排輪競速納入正式比賽項目後(全民休閒運動宣傳網，2006年3月13日)中華民國溜冰協會就積極引進、介紹、和推廣此項運動，也由於政府的大力推廣，直排輪運動能在短時間內造成一股熱潮，從個人到學校，從學校到社區，社區到縣市，進而從縣市風靡全島，成為各家庭嘗試從事的休閒活動之一。而參與直排輪運動的青少年大部分都由家長陪同參與，既是由家長陪同參與，就顯示陪同家長必定是在其休閒時間，如此才有辦法陪同子女參與整個過程。由於是在休閒時間所從事的活動，所以可稱之為休閒行為。而在此休閒行為中，每個陪同參與的家長應都有不同程度的感受和希望從中獲得的休閒利益。隨著直排輪運動人口的增加，本研究想要瞭解家長陪同子女參與直排輪運動的休閒行為和從陪同過程中可獲得的休閒利益，看他們兩者之間有何種相關或互相影響的因素，也因此引發了本研究的動機，所得結果希望可以提供意見作為

推廣實施直排輪運動的參考和改進之用。

## 第二節 研究目的

根據上述之研究背景與動機，本研究的具體目的如下：

- 一、瞭解家長及其子女參與直排輪運動的動機。
- 二、瞭解家長及其子女參與直排輪運動的相關阻礙因素。
- 三、瞭解家長及其子女參與直排輪運動對相關設施、人員的滿意度。
- 四、瞭解家長及其子女參與直排輪運動的相關休閒利益。
- 五、從本研究中所獲得的結論，提出改進意見，以做為推廣直排輪運動的參考方向。

## 第三節 研究問題

- 一、不同人口背景變項的家長及其子女參與直排輪運動的動機是否有所差異？
- 二、不同人口背景變項的家長及其子女參與直排輪運動的阻礙因素是否有所差異？
- 三、不同人口背景變項的家長及其子女參與直排輪運動的休閒滿意度是否有所差異？
- 四、家長及其子女參與直排輪運動的參與動機是否會影響休閒滿意度？
- 五、家長及其子女參與直排輪運動的阻礙因素是否會影響休閒滿意度？
- 六、家長及其子女參與直排輪運動的參與動機與其休閒利益

間是否相關？

七、家長及其子女參與直排輪運動的阻礙因素與其休閒利益間是否相關？

八、家長及其子女參與直排輪運動的休閒滿意度與其休閒利益間是否相關？

#### **第四節 研究範圍**

一、研究對象：參與直排輪運動的台中市家長及其子女。

二、研究變項：參與直排輪運動的台中市家長及其子女之休閒動機、休閒阻礙、休閒滿意度及休閒利益。

#### **第五節 研究限制**

本研究的限制有下列幾項：

一、本研究對於受試者的母群體大小無法做準確的評斷。

二、受試者對於量表上題目的回答，受限於受試者個人對題目的瞭解和解釋而有所不同、回答的意願也無法測知，故僅能假設受試者都願意且誠實的回答量表上的問題。

三、本研究所研究的場地設施僅限於台中市內八個主要行政區（東、西、南、北、中、西屯、南屯和北屯區）幾個主要的直排輪練習場，如以此結果推論至其他地區的場地、設施部分，結果可能不盡相同。

四、本研究對象也僅限於從台中市內八個主要行政區（如上所述）的主要直排輪練習場所抽樣的對象，若以此結果推論至其他地區的參與者，還需要其他地區的進一步研

究配合。

五、受試者以自身的認知或經驗加以回答，量表題目內容有些牽涉到受試者的記憶回溯部分，必須考量其中的受試者誤差。

## 第六節 名詞釋義

以下就本研究重要的名詞做適當且清楚的定義，以避免定義不清或混淆。

### 一、休閒行為 (Leisure Behavior)

本研究參與民眾之休閒行為包括下列三項：

#### (一) 休閒動機 (Leisure Motivation)

Iso-Ahola(1989)曾提出個人從事休閒運動的主要理由，認為有兩個很重要的動機特性在其中，分別是逃脫與追求。逃脫在休閒動機的意義為逃脫在日常生活中的工作壓力、日常瑣事、和一些難以處理的人際關係；而追求在休閒動機的意義則為追求因參與休閒活動而能獲得的利益，大致包括：成就感、滿足感、獲得知識和技能、抒解因工作而形成的壓力、形成新的人際網絡等。而本研究的操作型定義則為受試者填答休閒動機量表上所得的分數，而從此分數中去做因素分析而得的各個構面。

#### (二) 休閒阻礙 (Leisure Constraints)

休閒阻礙在本研究所指為根據 Crawford 和 Godbey(1987)指出：人們都有一種休閒偏好的需求，但是由於休閒阻礙因素的影響，而使得休閒偏好沒有辦法去實行。而其

操作型定義則為受試者填答休閒阻礙量表上所得到的分數，而從此分數中去做因素分析而得的各個構面。

### **(三) 休閒滿意度 (Leisure Satisfaction)**

國外研究者 Beard 和 Ragheb(1980)為休閒滿意度做出如下的定義：休閒滿意度是個體因為從事該休閒活動，而從中獲得對事物的正面看法和感受。也就是個人對於從事該休閒活動之後，覺得滿意的一種心理狀態，個體覺得自己的需求獲得了滿足。而本研究的操作型定義則為受試者填答休閒滿意度量表上所得的分數，而從此分數中去做因素分析而得的各個構面。

## **二、休閒利益 (Leisure Benefits)**

休閒利益在本研究中所指為：在運用休閒資源的過中，能夠滿足休閒參與者個人或社會群體從需求進而改善現況的內容(高俊雄，2002)。而其操作型定義則為受試者填答休閒利益量表上所得的分數，而從此分數中去做因素分析而得的各個構面。

## **三、人口背景統計變項**

本研究不同的人口背景變項有以下六項，依序為：性別、年齡、學歷、居住地、每週參與時數和子女年齡。

## **第七節 本研究重要性**

在國內對於各項休閒運動之參與動機、阻礙因素及現況

調查上著墨較多，而對於近幾年來新興的直排輪運動的研究較少，研究方向上又比較偏重於直接參與直排輪運動的參與者，對於在旁陪同的家長則鮮少關注。本研究的結果除了可以瞭解現階段陪同子女參與直排輪運動的家長看法外，也可以提供給未來有心發展或推廣直排輪運動的相關人員或單位做為參考的依據。

## 第二章 文獻探討

本章將分四節來探討跟本研究相關的文獻。第一節：休閒動機理論。第二節：休閒阻礙理論。第三節：休閒滿意度理論。第四節：休閒利益理論。第五節：小結。茲分述如下：

### 第一節 休閒動機理論

#### 一、休閒動機意涵

「動機」是指引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該活動朝向某一目標進行的一種內在歷程（張春興，1987）。Streer 和 Porter 在 1983 年的研究中也提出：動機是一種興趣及意願去貢獻時間及勞力，以從事的行為導向。此兩位學者認為動機的三個主要成分為：第一是產生能量；指個體所要從事某項行為的一種內在驅力。第二是導引方向（direction）；指的是將個體行為導引至某一特殊方向。第三是維持性（maintenance）；及個體可以維持該行為多久的時間。而我們研究動機的目的在於要瞭解和預測個體的行為（張春興，1988）。而我們一般人在從事任何活動或發生任何行為時，都有各自的動機存在，而每個人的動機也都不同。尤其在個人的休閒時間內，個人可以從事休閒活動來調適身心，當然個體一定會依自身的動機去選擇自己最喜歡的活動去從事，所以動機是最基本而重要的元素。Iso-Ahola(1989)曾提出個人從事休閒運動的主要理由，認為有兩個重要的動機特性在其中，分別是逃脫(escaping)與追求(seeking)。逃脫在休閒動機的意義為逃脫在日常生活中的工作壓力、日常瑣事、

和一些難以處理的人際關係；而追求在休閒動機的意義則為追求因參與休閒活動而能獲得的利益，大致包括：成就感、滿足感、獲得知識和技能、抒解因工作而形成的壓力、形成新的人際網絡等。而休閒運動的參與則受到個體的、人際的和社會環境的影響。而其特徵有下列三點，依序為：

- (一) 因時間而有所不同，隨個體生命的週期而改變。
- (二) 因情境而有所不同，會隨著環境的不同而變化。
- (三) 因人物、地點而有所不同，會隨著個人的生長背景和社會化的過程而隨時變化。

動機的基本要素，第一項為休閒和喜好度，第二項是個體的活動或行為模式，第三項為目標和滿意度，最後一項所指就是個體從中得到的回饋而言(Mannell, 1999)。而「動機」(Motivation)一詞，最先是由 Woodworth 在 1918 年最先使用於心裡學界(張華保, 1986)，亦有譯為「驅力」(drive)者。又根據心裡學辭典對於動機的解釋是：「動機與行為是相對的兩個概念，行為是個體外的活動，而動機則是促進使用個體活動的內在歷程。」(張春興, 1989, p.417)

## 二、休閒動機理論

心理學家對於動機的看法，各家不同，也曾提出多種的解釋，而大致可以歸納為下列四類理論：即心理分析論、需求層次論、認知論和行為論。

### (一)心理分析論(psychoanalysis theory)

佛洛伊德(Freud)為提出心理分析理論的鼻祖，他的主要動機理論大綱內容為：人類一切表現於外行為都起因於人

類最原始的兩種本能，即「生之本能」和「死之本能」，而這兩種本能的衝動就可以解釋人類的一切行為。（張春興，1997，p.144）

從上所述可知，休閒動機需求的產生應是由「生之本能」所發動，因為人類在吃飽喝足，滿足了基本需求之後，或是在追求生存之時，需要身體上的一些活動；而在狩獵（求生存）的活動中，慢慢摸索出一些技巧，而這些技巧在人類不斷進化和社會化的過程中漸漸演變成了一種有意義的活動，逐漸演化成現在在休閒活動所需要的一些技巧，也順勢發展成為某種休閒活動來調劑人們日常繁忙的生活。

## **(二)需求層次論(hierarchy of needs theory)**

此為著名心理學家馬思洛(Maslow)在1954所提出，他認為人類的行為是由「需求」(need)所引起，而需求是有高低之分的，他將之分為五個層次：一是生理需求、二是安全需求、三是愛與隸屬的需求、四是受人尊重的需求、五是自我實現的需求，這是依照階段來發展的。而在他去世前一年，也就是1969年，他有感於原有理論的不足，於是他在所發表的新理論中，反省過去提出的理論後，又提出第六項，即最高需求(超越性、靈性需求)，也就是一般人所熟知的「高峰經驗」。而所謂的層次需求就是要一層一層的需求滿足之後，才會發展出下一層次的需求。因此他的理論也被稱之為「需求滿足論」(theory of need gratification)。然而進入了1960年代前後，Maslow開始感到了這一層次架構不夠完整，人本心理學的最高理想：自我實現，並不能成為人的終極目標。他愈來愈意識到，一味強調自我實現的層次，會導

向不健康的個人主義，甚至於自我中心的傾向。我們應記得他說過「缺乏超越的及超個人的層面，我們會生病...我們需要『比我們更大的』東西.....」人們需要超越自我實現，人們需要超越自我（李安德，1992，p.172-173）。他對於人類行為的動機抱持著整體性的看法，而各個動機彼此之間都是具有關連性的，而動機之間的關係變化又受到個體過去經驗和整個社會大環境的影響。這幾個層次的需求被黃光雄合併成為兩大類，分別為：「基本需求」（前四項）和「成長需求」（第五和第六項需求）。基本需求是一般人大同小異的需求，而成長需求則視個體的差異而有所不同。（黃光雄，1996）

所以根據 Maslow 的需求層次理論，當人們滿足了基本需求之後，自然會有一種內在的意願會去追求更高品質的生活，於是便發生了休閒動機。或是在休閒活動中，可以同時滿足個體各項的基本需求也不一定，端視個體的需求而定。

### **(三) 認知論 (cognitive theory)**

認知論的主要代表學者為布魯納 (Jerome S. Bruner)，主要論點在於個體的行為都是會事先構想、計畫而去執行發生的，這就是動機的認知理論。認知論所要探討的領域有二：一是個體能瞭解自己的行為，二是依抱負水準及預期價值來引導自己的行為。個體對事物經由認識、辨別、理解，從而獲得新知識的歷程。在此歷程中，個體所學到的是思維方式，亦即是認知心理學家所謂的認知結構 (cognitive structure)。（張春興，1994，p.210）

因此就休閒動機來說，由於個體對自身的需求及自己身

體狀況的瞭解，想要從參與休閒活動中獲得某種報酬，因此在理解了參與該項休閒活動的優缺點之後，對自我的狀況做出評估，也瞭解自己的評估價值所在，使得自身能有意願且積極的參與該項休閒活動，而不用靠外在的誘因或逼迫就可以使得其行為延續下去，達到個體所預期可以獲得的成效或目標。

#### **(四)行為論**

行為論者對動機的看法為：人類的動機是經由學習而來的，而成人的動機又是由於嬰幼兒期的基本需要分化演變而來，均受到個體年齡增長、環境要求、獎懲標準、社會期待、及文化傳統等因素影響，顯示出個人與團體的差異。(張春興，1987)而行為的發生會隨著個體的成長趨於複雜和分化的越精細。大體而言，行為主義學家視其個體行為乃由外在因素「外鑠」而成，亦即個體受到外在因素影響而使其行為改變的過程。

從休閒活動中來說就是：個體受到上述因素影響而參與該項活動，從中得到鼓舞或利益，而每次參與該項活動又能繼續不斷的獲得增強，因而更喜歡參與該活動。個體可從休閒活動中得到美好的經驗、學得新的技巧、心智的啟發或人際關係種種的改變，也因此更激起了參與休閒活動的動機。

### **三、休閒運動參與動機相關研究**

李國華(1993)針對台灣地區國小教師休閒活動狀況調查研究發現，國小教師參與休閒活動的動機為：抒解工作壓力和平衡身心、鍛鍊身體增進體能、學習新技能和增進人際

關係。

盧俊宏(1994)綜合國外許多學者的研究發現指出：休閒運動參與動機有下列幾項：自我滿足、成就感、身心健康、娛樂、放鬆、補償作用、社交和人際關係、家庭及親子關係、競賽、體適能等。

馮家騏(2004)在台北市健康俱樂部會員休閒動機、參與行為與其滿意度之研究一文中指出：健身俱樂部會員不同參與行為在對休閒動機呈顯著差異：主要在「知性的追求」和「社會需求」的構面上，且健身俱樂部會員休閒動機與其滿意度有顯著的線性相關。

李麗雪(2004)在都市公園兩性使用者休閒動機與休閒體驗之研究以新竹市護城河為例，發現：1.兩性使用者特性不同會造成都市公園的休閒動機、休閒體驗有所差異；2.年齡會影響兩性使用者的公園休閒動機、休閒體驗情形；3.婚姻狀況會影響兩性使用者的公園休閒動機、休閒體驗情形；4.子女狀況會影響兩性使用者的公園休閒動機、休閒體驗情形。其中婚姻狀況、子女有無、子女年齡不同為男、女性使用者主要共同的相關影響因子。

李思瑩(2004)休閒動機與休閒阻礙對休閒活動參與之影響 - 以高雄市三信家商學生為例，發現：不同背景學生在休閒動機有顯著差異：包含有性別、年級、每週休閒時間、每週休閒次數、主要休閒同伴、家庭型態、父母親管教方式、父親學歷及母親職業等變項。學生之休閒動機及所參與之休閒活動具有顯著相關性：其中又以休閒動機之「自我成長」和休閒活動參與的相關為最多。

黃國義(2004)在高雄市桌球俱樂部會員休閒動機及滿意

度之研究中也發現：休閒動機依序為：身心需求、社會需求、成就需求和知性需求。

謝清秀(2003)在大專網球選手休閒動機、休閒參與及休閒滿意之研究中指出：休閒動機方面，以勝任-熟練性最高、其次為社交性、智力性、刺激-逃避性，且大專網球選手休閒動機、休閒參與及休閒滿意三者之間具有顯著正相關。

由上述的大部分研究中可知，參與休閒活動的動機是多面向的，且因個體的不同需要而有不同的動機需求，且會受個體的性別、年齡、休閒時間、家庭型態和婚姻狀況等都有不同程度的影響，且休閒動機和休閒滿意度彼此之間有相關存在。

## 第二節 休閒阻礙理論

### 一、休閒阻礙的意涵

Crawford 和 Godbey (1987)指出：人們都有一種休閒偏好的需求，但是由於休閒阻礙因素的影響，而使得休閒偏好沒有辦法去實行。

鍾瓊珠在 1997 年的研究曾指出：休閒阻礙是指抑制或減少休閒活動與參與次數和愉快感的種種因素，即是在從事休閒行為的過程中，任何阻止或限制個人參與休閒的頻率、持續性及參與品質的因子。

Henderson(1991)認為是可能會降低個體參與該項休閒活動的次數、減少參與的時間和影響個體從休閒活動中獲得滿足感的所有因素。

Jackson(1993)將阻礙明確的界定在凡參與一項休閒活動

中的所有阻礙的因子都稱之為休閒阻礙。

陳思倫(1995)也曾引用楊宏志在1989的研究將休閒阻礙定義分為狹義及廣義兩種，狹義的休閒阻礙是指人們傾向參與某種休閒活動，但因一項或一項以上的阻礙而不能繼續進行此項活動；廣義的休閒阻礙則是指介於有無此一休閒知覺到能或不能參與此一活動之一切原因皆可稱為休閒阻礙。

連婷治(1998)在台北縣國小教師休閒態度和休閒參與的研究中認為休閒活動的選擇和參與，可能受到某些因素的支配和影響，這些因素可能導致個體不願意參與休閒活動、中斷休閒活動、或使得個體無法獲得休閒滿足感，進而影響休閒生活的品質，這些因素統稱為休閒阻礙。

張良漢(2002)將休閒運動阻礙定義為：影響個體在休閒時間內，不喜歡或不投入參與休閒運動，如：球類運動、戶外運動、民俗運動、舞蹈、健身活動、技擊運動及水上活動等身體活動的理由或因素。

## 二、休閒阻礙因素及相關研究

最早有關於休閒阻礙的研究是起始於1960年代的美國，是一個名為Outdoor Recreation Resource Review Commission，簡稱為ORRRC的組織所發起。此組織最重要的目的是想要瞭解參與戶外活動的外在阻礙因素，然後設法消除其阻礙因素，使得美國民眾樂於從事戶外休閒活動。到了1970、80年代以後，當研究主題越趨複雜和多樣化之後，才有更多的學者對於各種不同的休閒活動去做探討，也發現了更多不同類別的阻礙因素(賴家馨，2002)。實際上來說，每個人在選擇要從事某種休閒活動時，都會受到過去自身參

與過相關休閒活動的經驗影響，而來選擇喜歡從事的休閒活動。除了剛開始的參與動機之外，在參與休閒活動的過程之中，個體往往會不預期的遭遇一些問題，而這些問題也會干擾或影響個體，使得個體不想、不便或不能再次從事此項休閒活動，而造成中斷。那個體就無法享受到本來參與此項休閒活動所能獲得的滿足感、成就感或價值感，進一步的影響到個體的休閒生活品質。

涂淑芳(1995)曾指出女性在參與休閒活動的環境阻礙因素有：(1)休閒設施與活動少，品質低落。(2)綠地與開放空間不足。(3)公共休閒設施嚴重缺乏(4)缺乏女性的休閒體系。

陳思倫(1996)指出，會影響一個人參與休閒活動的阻礙因素有二：一為外在的休閒阻礙因素，另一則為個人的阻礙因素，分述如下：

#### (一) 外在阻礙因素

1. 外在經濟因素
2. 人口因素
3. 社會結構
4. 社會型態
5. 罪犯和破壞公物、都市髒亂等情形
6. 資源
7. 大眾交通工具

#### (二) 個人阻礙因素

1. 個性
2. 知覺和態度
3. 知識和技能
4. 性別

- 5.年齡與家庭生命週期
- 6.文化和次文化的影響
- 7.目標和生活形態、居住地區
- 8.職業、收入、金錢分配
- 9.可利用之休閒時間

Jackson(1983)的研究分析得出十五項的休閒阻礙因素，分別是：工作考量、住家附近有無參與機會、休閒區太過擁擠、休閒區設備收費偏高、缺乏相關資訊、遊樂區門票過高、缺乏同伴的陪伴、家庭責任、不知如何學習該項技術、害羞、石油價格花費的考量、體力不夠、缺乏適當交通工具、身體狀況不佳、和缺乏創造力等十五項。

Horna(1989)認為一般女性對於家庭要負擔主要的養兒育女的責任，因此存在著較多的休閒阻礙因素。

Hultsman(1993)也提出因為年輕女性較年長女性因為受到父母管教、經濟上較為匱乏和需要朋友等因素，而因此也形成最主要的休閒阻礙因素。

Jackson和Henderson(1995)在研究性別和阻礙因素的研究中發現五種結構上的因素，分別是：交通和費用、社會和地理上的限制、設施、技術的缺乏和家庭和工作的責任等五種。而研究結果顯示男、女性最大的休閒阻礙因素就是費用因素。

Howard和Crompton在1984年的研究中也發現，收入較低的人在使用休閒設施上的頻率也較低；並且隨著收入層級的增加，使用的頻率也隨之增加。

而在阻礙的分類上，Crawford和Godbey(1987)曾提出一個休閒阻礙模式，內容包括三個類別，分別為：

**(一) 個人內在的阻礙 ( intrapersonal barriers )**

係指個人心裡的狀態和特質會互相影響休閒的選擇。如壓力、沮喪、信念、焦慮覺知的自我技巧及對休閒運動適合性的主觀評價。

**(二) 人際間的阻礙 ( interpersonal barriers )**

係指人與人之互相影響的結果或個人特質間的關係，此類的阻礙會與休閒選擇交互作用而影響休閒參與。如某人可能無法找到合適的同伴或團體，因此減少參與休閒活動。

**(三) 結構性的阻礙 ( structural barriers )**

此類型的阻礙就是指除了個人內在或人與人之間的因素外，任何會影響個體參與休閒活動的因子。通常這類的休閒阻礙包括家庭義務、財務來源、季節、氣候、工作時間、可得的機會、交通及機會的訊息。

Crawford, Jackson 與 Godbey(1991)進一步認為這三種阻礙是以階層方式來運作的 (如下圖 2-1 所示)。

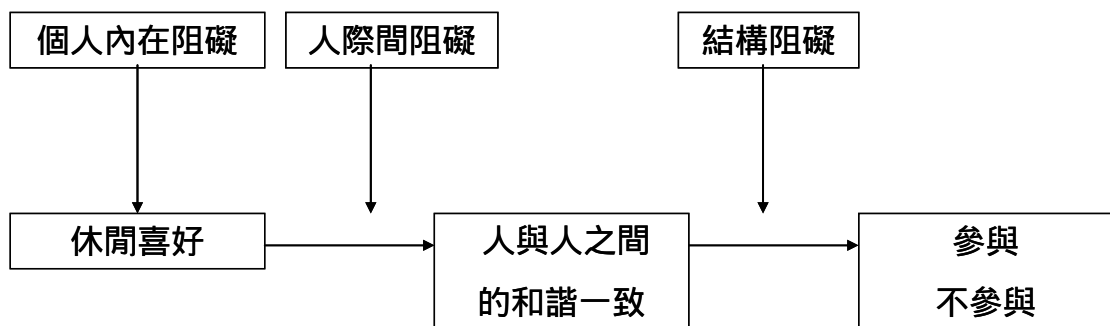


圖2-1 休閒阻礙階層模式

而所謂的階層模式是指，當個體克服了第一類的阻礙因素之後，才會面臨到第二類的阻礙因素，繼而克服它，最後才是影響個體是否持續參與休閒活動的主要因素。唯有三類的阻礙因素都克服之後，個體才有可能持續參與該活動和從中獲得滿足感。

隨著社會的不斷進步，一般社會大眾也有越來越重視休閒活動的趨勢，而阻礙的因素也越來越被重視，而如何消除參與休閒活動所遭遇的阻礙因素更是重大的課題，因為這將會直接或間接影響到個體選擇或真正去從事該活動的意願和持續的時間。在此我們可以針對阻礙的因素去探究發生的順序，瞭解發生的原因，進而提出可行的解決方法。

### 第三節 休閒滿意度理論

#### 一、滿意度內涵

侯錦雄、姚靜婉(1997)曾指出：「滿意度」(satisfaction)一直是各研究用來測量人們對於產品、工作、生活品質、社區或戶外遊憩品質等方面之看法的工具，是一項非常有用的行為衡量指標。國外學者 Okun 與 Weir (1990)則認為滿意度是某種認知和評估的形式；Zeithaml, Parasuraman 與 Berry(1990)則認為滿意度是實際經歷上的體驗(experience)與先前期待(expectation)之間的差距(gap)。

#### 二、休閒滿意度內涵

國外研究者 Beard 和 Ragheb(1980)為休閒滿意度做出如下的定義：休閒滿意度是個體因為從事該休閒活動，而從

中獲得對事物的正面看法和感受。也就是個人對於從事該休閒活動之後，覺得滿意的一種心理狀態，個體覺得自己的需求獲得了滿足。Beard 和 Ragheb 也綜合其他學者的研究，提出了對休閒滿意的理論基礎：

**（一）心理方面：**許多的指標都形成了對休閒滿意之心理要素，如個體基於自身動機去參與他們所樂於從事的活動，並達成了「自我實現」的個人內在需求。另外個體在參與所選擇的休閒活動中，有一些過程需要他們展現其智慧與能力，而個體在解決問題的過程中可以從中獲得成就感，以顯示其特殊性和與眾不同之處，尋求自我的另類表達。

**（二）教育方面：**上述所提，個體在從事休閒活動之中，發生和周遭環境的交互作用，因此會和周遭環境產生互動，個體有機會也必須學習一些新的事物而使得個人經驗也更為豐富。

**（三）社會方面：**個體有時會參與相關類似社會上的志工團體或組織，以保持和社會的良好關係和互動，不至於和社會脫節，這對其社會適應有很大的幫助。

**（四）放鬆方面：**這是休閒活動最主要的功能，它可以消除工作上的疲勞和壓力，抒解生活上的緊張，使人恢復良好精神。

**（五）身體方面：**個體所參與的休閒活動若是屬於體能上的就可以鍛鍊體能，強化心臟和肌肉功能，也可避免導致肥胖和因肥胖而隨之而來的疲累感，精神會較佳。

**（六）美感方面：**個體所從事休閒活動的地點，若為環境幽美的地區，將會使得參與者從中獲得的休閒體驗更為美好愉悅。

故休閒滿意度包含了上述六大面向。

### 三、休閒滿意度之相關研究

吳珩潔(2002)針對大台北地區居民對休閒滿意度和幸福感之研究中發現：大台北地區民眾在休閒滿意度各構面之得分皆呈現略高於中等的程度；其中，民眾的休閒體驗仍以放鬆面向的滿意度最高，體能面向的表現最差。

劉盈足(2005)在針對彰化地區鄉鎮市公所的公務員所做之：週末之休閒涉入與休閒滿意度之關係探討的研究中也發現：休閒涉入越高者，休閒滿意度也越高。持續參與對滿意度有直接影響，意即會不會繼續參與該項活動取決於對該項活動的滿意度，當對該活動的滿意度越高者，持續參與該活動的意願也就越高。

賴福瑞(2005)在遊客對休閒農業區之遊憩動機、體驗與滿意度之研究一文中發現：遊客背景的不同對於使用休閒農業區的遊憩動機也不同，所得到的體驗也因動機的不同而相異，也因此對於整體的滿意度會有所差異。

陳惠美(2003)針對南投縣民眾休閒運動參與現況與滿意度研究一文中提到：不同的性別、年齡、居住地和月收入在休閒運動參與的滿意度上有顯著差異。年紀 51 到 60 歲組的休閒滿意度高於其他組別；居住地則以當地住民的滿意度高於外來客；月收入則以高於六萬者的滿意度為最佳。由此可知，不同的人口背景變項對休閒滿意度也不相同。

蘇睦敦(2002)在研究「婦女運動休閒參與者感受利益與滿意度之研究—以高雄地區為例」一文中指出：城鄉婦女運動休閒參與者對利益認知與滿意度體驗有正相關，且達顯著

水準。其中以居住在城市、已婚、學歷越高之婦女在放鬆及美感因素上皆達顯著水準。

謝清秀(2003)在大專網球選手休閒動機、休閒參與及休閒滿意之研究中指出：休閒滿意方面，以生理構面最高、其次為放鬆構面、社會構面、教育構面、心理構面、而以美感構面最低，且不同性別休閒滿意方面，女性在休閒滿意之心理層面、放鬆層面高於男性，而大專網球選手休閒動機、休閒參與及休閒滿意三者之間具有顯著正相關。

綜上所述，休閒滿意度所指為個體因從事休閒活動而對該活動產生的一種主觀感受，而感受越正面者，其滿意度越高；反之，則滿意度越低。而影響休閒滿意度的變項有下列數項：過去參與次數、經驗、個體內在動機、獲得的回饋、個體主觀判斷、和是否持續參與與否等。

#### 四、休閒滿意度模式

高俊雄(1993)以休閒滿意為主題，整合了多項休閒行為理論，建立了以下的休閒滿意模式，作為各理論之間的關係。（如下圖 2-2 所示）。就某一項的休閒活動來說：

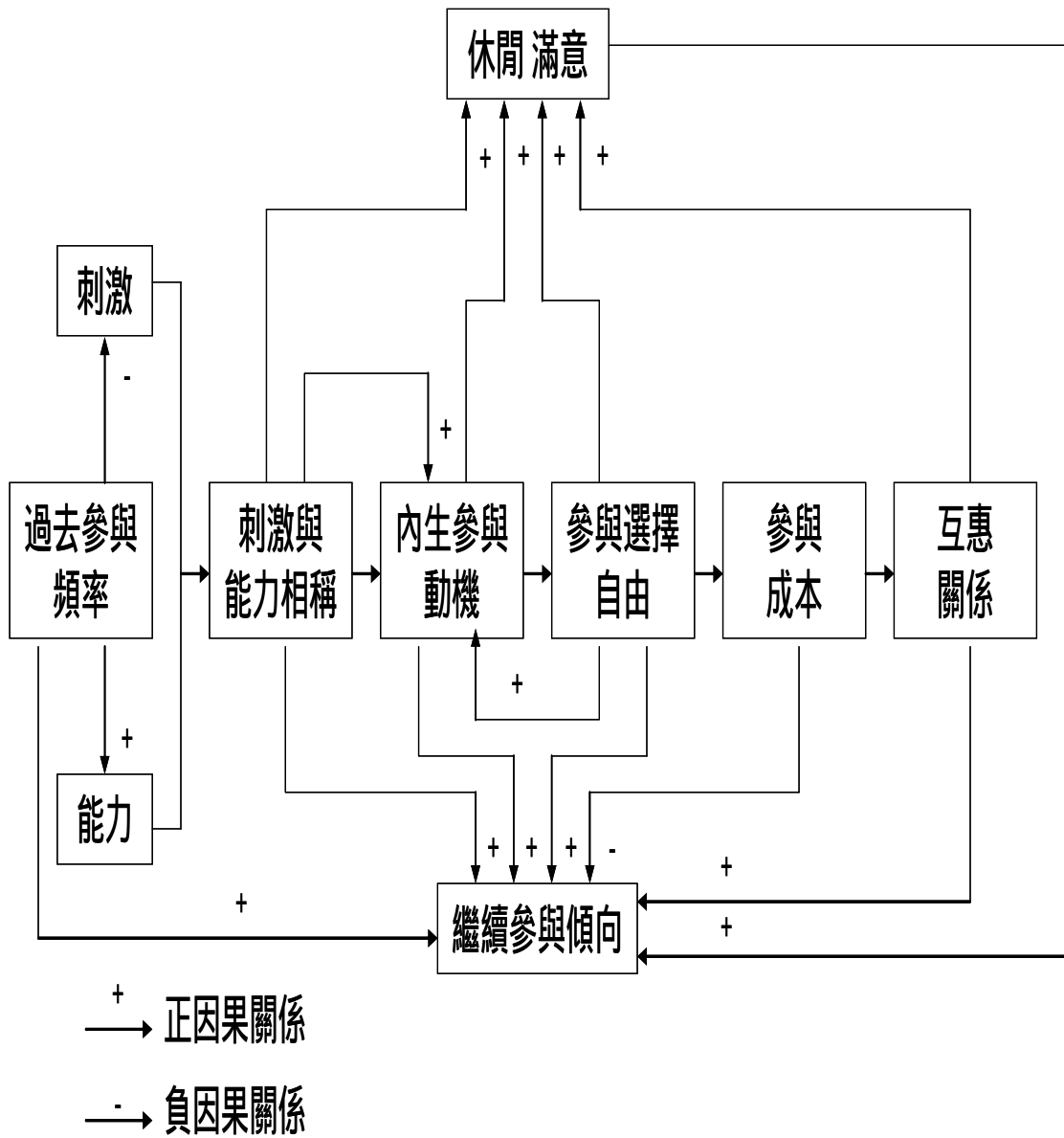


圖 2-2 休閒滿意模式理論架構

1. 從參與過程中獲得的休閒滿意度愈高時，未來參與的傾向便愈高。
2. 過去參與的頻率愈高，所感受的能力水準便愈高。
3. 過去參與的頻率愈高，未來參與的傾向便愈高。
4. 參與的內生參與動機愈強，未來參與的傾向便愈高。
5. 參與時所感受的選擇自由愈高，參與的內生參與動機便愈強。
6. 對於其參與時所投入的時間與金錢等成本認知愈高時，未來參與的意願便愈低。
7. 從參與過程中與其他觀賞者之間的互惠交流關係愈佳時，參與的滿意度便愈高。
8. 從參與過程中感受的刺激與感受的能力水準愈相稱時，參與的內生參與動機便愈強。

#### 第四節 休閒利益理論

##### 一、休閒利益的意涵

高俊雄(1995)指出：從功能主義的觀點，休閒對於個人或社會必然扮演著某些功能或帶來某些利益，才足以促進休閒的存在價值與蓬勃發展。他也曾引用 Driver et al.,在 1991 年的研究指出：從使用某項資源對於使用者個人或社會群體能夠創造的效用之觀點，利益便是使用者個人或社會群體從使用資源的過程中，需求獲得滿足或者是現況得以改善的有利結果。休閒利益便是運用休閒資源的過程中，能夠滿足休閒參與者個人或社會群體從需求進而改善現況的內容。(高俊雄，2002)因此他認為要先確認獲得休閒利益的對象，和探討

休閒參與者個人或社會群體，從事運用休閒資源過程中能夠滿足的需求或期望對其現況有所改善的內容項目，即依其需求對實際使用的休閒資源的情形加以評價。

## 二、休閒利益相關研究

國內學者林清山(1985)曾指出有關參與休閒活動所帶來的利益如下：在個人方面：可以增進生理健康、心理健康(包括：鬆弛身心、穩定情緒、補償作用)、社會健康(包括：擴展生活經驗、增廣見聞及發展社交能力)、智能的發展(包括：啟發智慧、發揮創造力)。然而在社會方面：可以建立社會和諧關係、補充學校教育之不足、防止或減少青少年犯罪、增進工作效率、增進銀髮族福利、休閒治療法、促進藝術與文化交流。

高俊雄(1995)也綜合國內外學者對休閒利益的觀點，整理歸納出了三個因素，分別是：均衡生活體驗(包括：抒解生活壓力、豐富生活體驗、調劑精神情緒)、健全生活內涵(包括：維持健康體適能、啟發心思智慧、增進家庭親子關係、促進社會交友關係、關懷生活環境品質)、及提升生命品質(包括：欣賞創造真善美、肯定自我能力、實踐自我理想)。

溫景財(1997)針對休閒利益對國內職棒選手的自覺訓練效果研究中發現：在驗證休閒利益的三因素中，均衡生活體驗因素，對自覺訓練效果有正向因果關係，但未達到顯著水準；在健全生活內涵因素中，對自覺訓練效果有負向因果關係，亦未達到顯著水準；在提升生命品質因素中，對自覺訓練效果有正向因果關係，並達到顯著水準。另外在訪談中發現選手參與休閒而達到的功能利益，乃以透過遷移效果、過

濾排除、促進恢復、轉移注意力、調整學習等方式，間接提升自覺訓練效果。

許義雄(1992)也針對國內青少年的活動現況作調查後發現：青年所參加的休閒活動而獲得的利益或功能前三項為：體能挑戰功能、感性享受功能及心理挑戰功能。

陳思倫(1995)在休閒遊憩參與阻礙區隔之研究一文中也指出了相關的休閒利益，包括：增進社會人際關係、體能增進與享受、教育學習功能、滿足冒險心理、促進內心自省和內心沈靜功能、親密家庭生活功能等。

Bammel 和 Burrus-Bammel(1992)的研究中指出，參與休閒活動中可以獲得的利益包括有生理的、社交的、放鬆的、教育的、心裡的和美學的利益。

Brown 和 Driver(1986) 將休閒利益分為下列 17 類：享受自然、促進生理健康、減輕壓力、擺脫噪音與擁擠、戶外教育、分享類似的價值觀、獨立、家庭關係、自我反省與體貼、與人細心的相處、成就與刺激感、生理的調適休養、教育與領導他人、追求逸樂感、結交新朋友、懷舊等。

Tinsley 和 Kass(1979) 則認為休閒利益有下列幾種：自我的表達、肯定自我的能力、社會交友、服務社會、補償、啟發智慧、寧靜和獨自面對自己等八種。

李鍾元(1982)認為參與休閒活動，可以獲得下列利益：促進身心健全的發展、培養互助合作的美德、啟發想像力及創造力和提高日常的工作效率。

Benefits of Leisure 一書中所收錄的 35 篇相關論文中提到參與休閒活動所得到的利益包括：個體的身心發展、社會連結、生活品質、環境和經濟等因素，都有正向的影響，也

都提出了相關的例證來說明這些影響。(Driver, Brown, & Peterson, 1991) Mannel 和 Stynes(1991)並從上述文獻中歸納出關於休閒利益之系統模式，其結論為：社會大眾參與休閒，在參與的過程中，對於個體本身的生理和心理，乃至於對社會整個大環境會產生交互作用，而這些交互作用的影響會被社會大眾和個體本身加以評價，於是產生了所謂的休閒利益(benefits of leisure)。

謝秀芳(2005)在大學生之休閒關切一文中曾引用美學者 Verduin 等人在 1984 年提出參與休閒活動的利益有下列六大項：

#### **(一) 生理利益(Physiological benefits)**

一個人如果要保持體適能的水準，就需要每星期運動三次，每次 20 分鐘以上就可，但若要改善並增進體適能，每星期就需要運動四至五次，每次超過 30 分鐘的運動量才可，另必須要達到最高心跳率的 75%~85% 之間。

#### **(二) 社交利益(Social benefits)**

在休閒種類繁多的情形下，一定是志同道合且相同嗜好的人們聚集在一起，相互的配合與默契的培養，是增進友誼的好時機，此時更能自然輕鬆享受休閒的樂趣。

#### **(三) 放鬆利益(Relaxation benefits)**

台灣人 2004 年十大死亡病因中，惡性腫瘤連續 23 年蟬聯榜首，其次是心臟疾病及腦血管疾病、糖尿病、事故傷害、肺炎、慢性肝病及肝硬化、腎相關疾病、自殺、高血壓。排名第二、三位分別為：心臟病 9.62%、腦血管疾病 9.23%(衛生署，2004)，許多人因心理壓力太大而導致生病，所以人們利用休閒活動解除憂慮，恢復精力，達到絕對放鬆的目的。

#### **(四) 教育利益 (Educational benefits)**

「活到老，學到老」一直是中國人的口頭禪，新知識的吸收是享受人生的另一樂趣，休閒活動不僅提供人文、科學及藝術等多方面領域，且可學習各項技能充實自我。

#### **(五) 心理利益 (Psychological benefits)**

所有參與休閒活動的人都能從不同活動中得到被肯定，被認同的機會，然而，此經驗更有其不容忽視的價值。

#### **(六) 美學利益 (Aesthetic benefits)**

學習如何欣賞天然和創造者藝術的美景是使人們獲得心靈、情感及靈性的最高滿足。

綜合上述研究中可知，參與休閒活動可以獲得不同的休閒利益，也有同時獲得多項休閒利益的效果，而這也跟參與休閒活動的個體自身體驗或感受有關。從獲得的休閒利益中看來，小則對個體有多方面的幫助，大則對整個社會也有往正向提昇的作用。

### **三、休閒利益的模式**

經由上述的研究，國內學者高俊雄(1995)將其眾多因素分析歸納後提出一種對休閒利益的假設性模式(Hypothetical Model)。如下圖 2-3 所示：

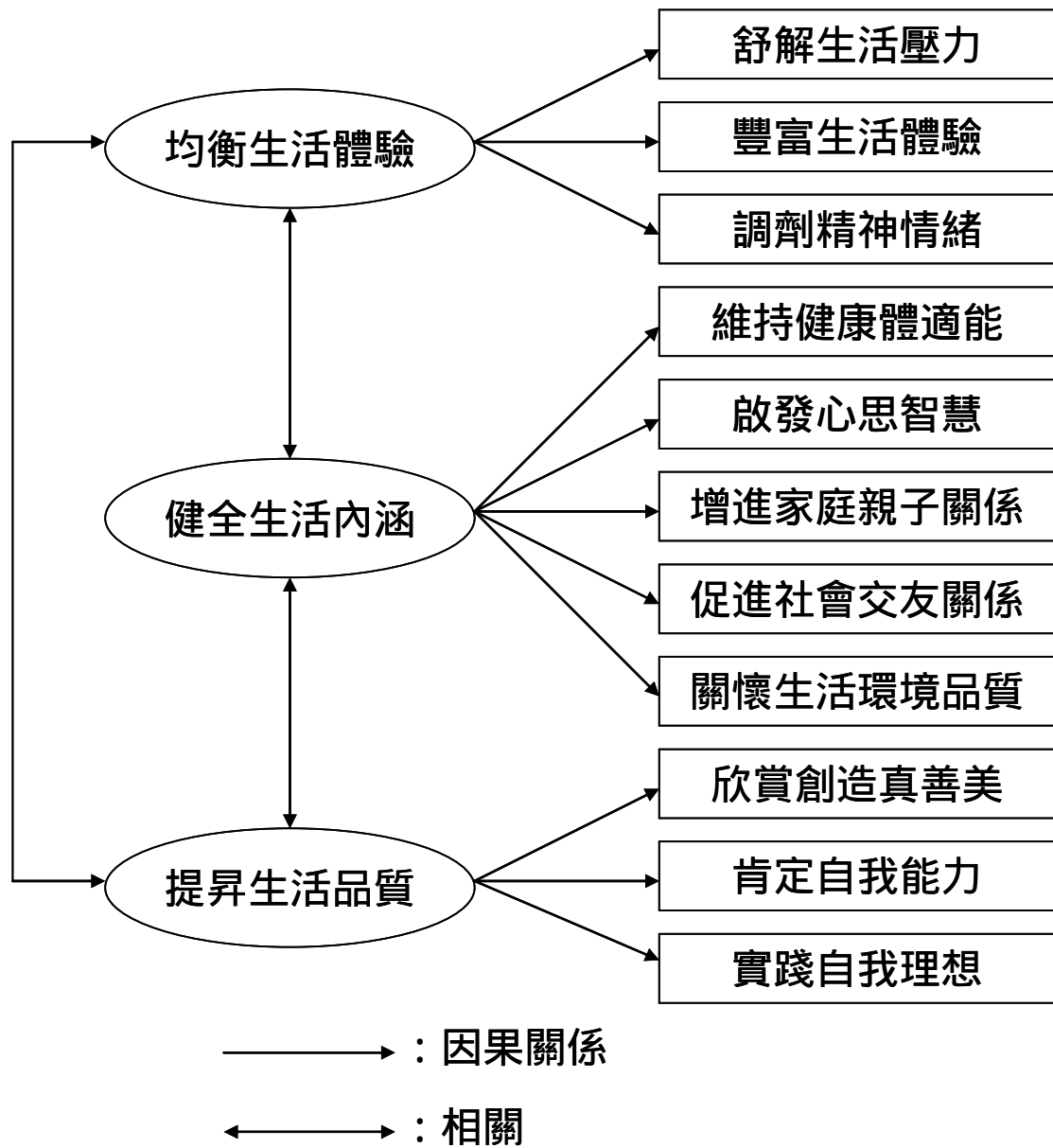


圖 2-3 休閒利益三因素模式

### （一）均衡生活體驗

一個人的生活體驗應該是多面向的，一個人無法無時無刻的處於緊張或無聊的狀態之中，而個體為了抒解精神或生活壓力，和為了豐富自己的生活體驗會去從事自身有興趣的休閒活動來均衡自己的生活體驗。

### （二）健全生活內涵

國內學者高俊雄(1995)認為在健全生活內涵方面應達成以下目標：維持健康體適能、啟發心思智慧、增進家庭與親子關係、促進社會交友關係、和關懷生活環境品質。透過休閒活動的參與，對於上述各項的發展均有其正面的意義。

### （三）提升生活品質

在提升生活品質方面可以分為三個面向，即：欣賞創造真善美、肯定自我能力、和實踐自我理想。而此面向又可以跟 Maslow (1970)所提出的需求層次論(hierarchy of needs)互相呼應。此需求層次理論為：生理需求、安全需求、愛的需求、被尊重的需求、自我實現需求、及最高層次的靈性需求。而在提升生活品質的方向上，也要由最低層次需求的滿足而漸漸朝向高層次的需求來邁進。

所以如上所述，任何人都必須從事休閒活動，從各式各樣且個體所喜愛的活動中去獲得休閒利益，來調適現代社會日常繁忙的生活，如此社會上才有健全的個體，也才不會發生眾多的社會問題。

## 第五節 小結

綜合前面四節休閒動機、休閒阻礙、休閒滿意度和休閒

利益的理論所述，可以發現四者之間，彼此存在著一些相關性，經整理後得到下列幾項結論：

- (一) 大部分研究的結果顯示：休閒動機對整體休閒滿意度呈現顯著的正向相關。
- (二) 大部分研究的結果顯示：休閒阻礙對整體休閒滿意度呈現顯著的負向相關。
- (三) 大部分研究的結果顯示：休閒滿意度對於休閒利益之間具有正向關係。

### 第三章 研究方法

本章主要目的在於說明研究目的及架構，整章共分六節來加以說明。第一節：研究架構。第二節：研究假設。第三節：研究流程。第四節：研究樣本。第五節：研究工具。第六節：資料分析方法。茲分述如下：

#### 第一節 研究架構

依據本研究之研究目的，及經過相關的文獻探討，提出下列研究概念之架構，以探討家長及其子女參與直排輪之休閒行為與其從中獲得之休閒利益，如下圖 3-1 所示：

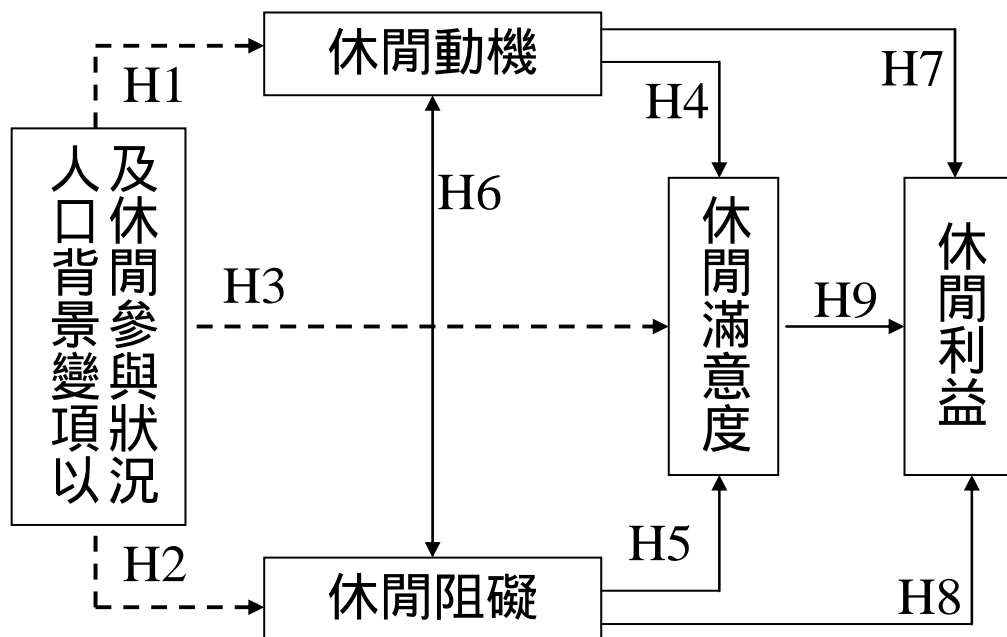


圖3-1 本研究架構圖

## 第二節 研究假設

假設一、不同人口背景變項之受試者對參與直排輪運動的休閒動機有顯著差異。

1-1：不同性別的受試者對參與直排輪運動的休閒動機有顯著差異。

1-2：不同年齡的受試者對參與直排輪運動的休閒動機有顯著差異。

1-3：不同學歷的受試者對參與直排輪運動的休閒動機有顯著差異。

1-4：不同居住地的受試者對參與直排輪運動的休閒動機有顯著差異。

1-5：不同參與時數的受試者對參與直排輪運動的休閒動機有顯著差異。

1-6：擁有不同子女年齡的受試者對參與直排輪運動的休閒動機有顯著差異。

假設二、不同人口背景變項之受試者對參與直排輪運動的休閒阻礙因素有顯著差異。

2-1：不同性別的受試者對參與直排輪運動的休閒阻礙因素有顯著差異。

2-2：不同年齡的受試者對參與直排輪運動的休閒阻礙因素有顯著差異。

2-3：不同學歷的受試者對參與直排輪運動的休閒阻礙因素有顯著差異。

2-4：不同居住地的受試者對參與直排輪運動的休閒阻礙因素有顯著差異。

2-5：不同參與時數的受試者對參與直排輪運動的休閒阻礙因素有顯著差異。

2-6：擁有不同子女年齡的受試者對參與直排輪運動的休閒阻礙因素有顯著差異。

假設三、不同人口背景變項之受試者對參與直排輪運動的休閒滿意度有顯著差異。

3-1：不同性別的受試者對參與直排輪運動的休閒滿意度有顯著差異。

3-2：不同年齡的受試者對參與直排輪運動的休閒滿意度有顯著差異。

3-3：不同學歷的受試者對參與直排輪運動的休閒滿意度有顯著差異。

3-4：不同居住地的受試者對參與直排輪運動的休閒滿意度有顯著差異。

3-5：不同參與時數的受試者對參與直排輪運動的休閒滿意度有顯著差異。

3-6：擁有不同子女年齡的受試者對參與直排輪運動的休閒滿意度有顯著差異。

假設四、不同的休閒參與動機對休閒滿意度之影響有顯著差異。

假設五、不同的休閒阻礙因素對休閒滿意度之影響有顯著差異。

假設六、受試者對參與直排輪運動的休閒參與動機與休閒利益兩變項間有顯著相關。

假設七、受試者對參與直排輪運動的休閒阻礙因素與休閒利益兩變項間有顯著相關。

假設八、受試者對參與直排輪運動的休閒滿意度與休閒利益兩變項間有顯著相關。

### 第三節 研究流程

本研究流程，如下圖 3-2 所示：

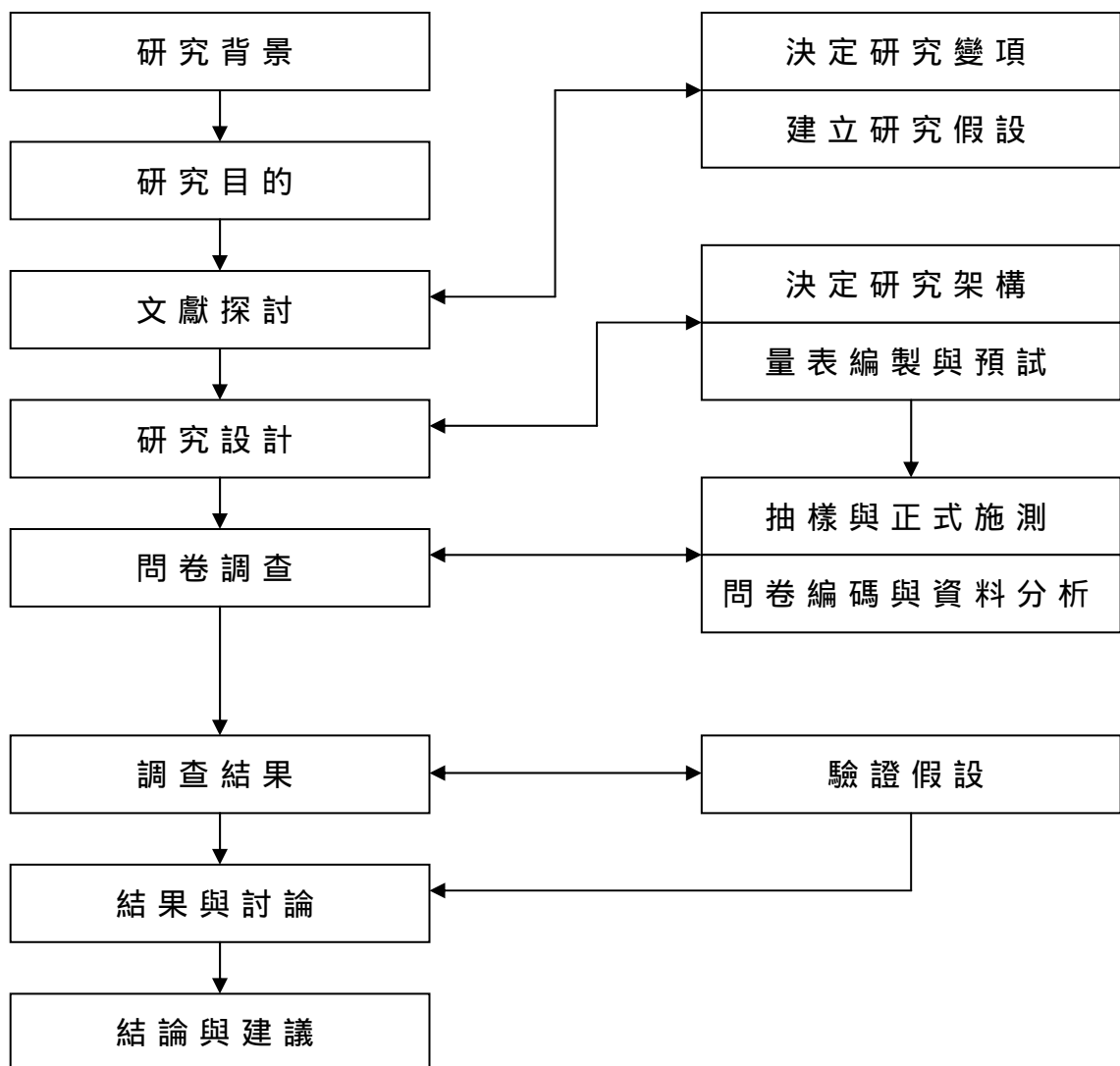


圖 3-2 本研究流程圖

## 第四節 研究樣本

本研究係以台中市各主要行政區（共分東、西、南、北、中、西屯、北屯、南屯共八區）隨機挑選的一個主要的直排輪教學中心為主，再由各區直排輪教學中心隨機挑選陪同子女參與課程的家長為主要研究樣本。研究對象包含兩部分，分為「預試樣本」和「研究樣本」，說明如下：

### 一、預試樣本

本研究的預試對象為台中市各行政區的主要教學中心，來隨機挑選陪同子女前來參與直排輪運動的家長，作為本問卷的預試對象，然後依受試者的填答情形進行量表的信度和效度考驗。預試時間為九十五年三月中旬，總計發出 125 份問卷，有效問卷 89 份，有效問卷的比例為 71.2%。

### 二、研究樣本

在開始正式實施問卷測驗之前，先確實跟各行政區的直排輪教學中心的人員做充分的溝通以確保他們能瞭解施測過程和方法，並給予相同的問卷指導語，以減少在施測過程中可能發生的誤差而影響了實驗結果。正式施測時間為九十六年三月下旬到四月中，共計發出問卷 318 份，刪除無效問卷後，實得有效問卷為 250 份，有效問卷的比例為 78.6%，拒答人數為 34 人，拒答率為 10.69%。

## 第五節 研究工具

經由相關文獻的探討過程，和有鑑於本研究之需要，故在參考相關類似問卷後，以自編之「子女參與直排輪運動之休閒行為與休閒利益預試量表」為研究工具，見附錄 A，經預試之項目分析、信度、與效度考驗，刪除不適用的題目，重新整理成「家長陪同子女參與直排輪運動之休閒行為與休閒利益量表」，見附錄 B，問卷內容主要分成五個部分：第一部份為受試者個人基本資料；第二部分為休閒動機量表；第三部分為休閒阻礙量表；第四部分為休閒滿意度量表；第五部分為休閒利益量表。如圖 3-3 所示：

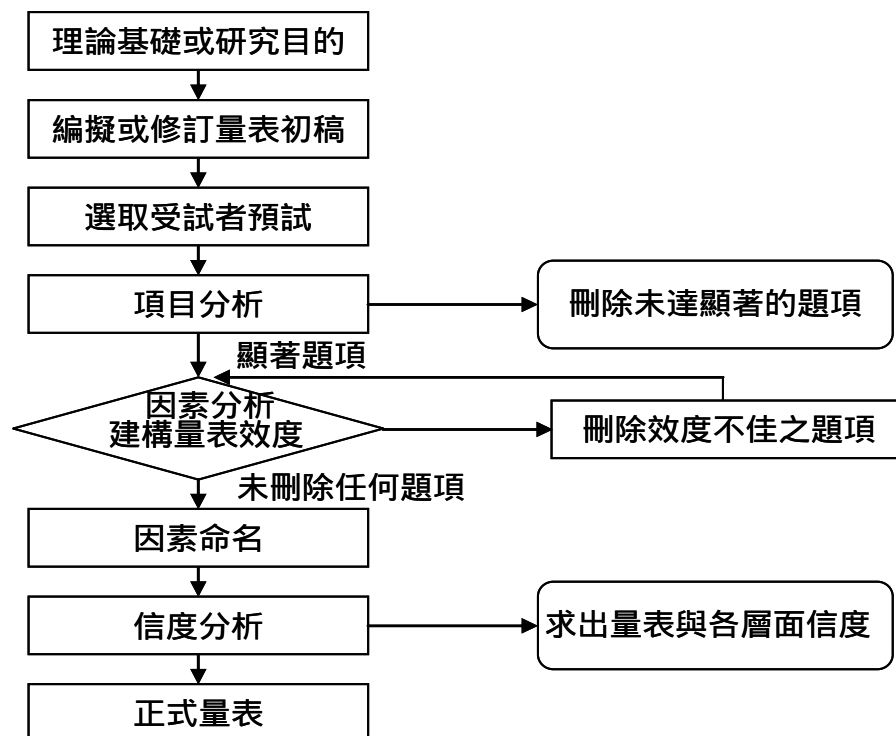


圖3-3 量表編製建構的流程

資料來源：吳明隆（2005）

## 一、休閒動機量表

本研究所採用的休閒動機量表是參考相關文獻和相關研究之休閒動機量表，並配合本研究之需要自編而成，共發展出 3 個構面，16 道題目，以作為休閒動機的預試工具。

### （一）計分方式

本量表採用李克特式(Likert-type scale)五點量表的計分方法，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」而分別給予 1、2、3、4、5 的分數，由受試者根據自行的判斷在問卷上勾選出適當的答案。全部的題項均為正向題，全量表中的各個分數相加即可得知受試者在休閒動機量量表上所得的總分，而所得總分越高者代表擁有越高的休閒動機。

### （二）項目分析

預試問卷回收後，依有效問卷 89 份的填答狀況進行各題項的項目分析工作，藉以刪除不適當的題目。先將量表之得分分為高分組（前 25% 的受試者）和低分組（後 25% 的受試者），然後以獨立樣本 t 考驗進行每一題項的平均數差異的比較， $p < .05$  訂為顯著水準，來作為各題項是否具有鑑別度之依據。刪除後再以剩下題項再次進行項目分析，直到題項完全符合研究需求為止。因針對動機量表所做項目分析之獨立樣本 t 檢定發現：十六題的題項中不太能夠鑑別出不同受試者的反應程度，故改用描述性統計中的平均數和標準差來描述受試者填答動機量表中各題項所得分數的差異情形。如表 3-1 所示：

表 3-1 休閒動機量表的平均數和標準差

題 項 內 容	最 小 值	最 大 值	平 均 數	標 準 差
為了培養子女身體的適應能力	1	5	4.24	0.78
為了放鬆子女心情並解除壓力與緊張	3	5	4.34	0.60
為了發洩子女多餘的體力	1	5	3.64	1.02
為了發洩子女情緒	1	5	3.66	0.90
為了保持子女良好的身材	1	5	3.48	0.97
為了增進家庭氣氛與親子關係	2	5	4.07	0.81
為了向子女表露自己的想法	1	5	3.31	0.90
為了得到子女信任	2	5	3.53	0.80
為了讓子女有歸屬於某一個團體的感覺	2	5	3.73	0.86
為了與子女相處及培養默契	2	5	4.04	0.74
為了更進一步瞭解子女	2	5	3.73	0.76
為了使子女更有創造力且想像力得以發揮	2	5	3.80	0.71
為了使子女能探索新觀念並對身旁事務更加瞭解	1	5	3.98	0.81
為了可獲得子女的尊重及自我實現的成就感	2	5	3.97	0.75
為了使子女學習到主動積極的態度	2	5	3.92	0.80
為了讓子女發現自己的本領與技巧	2	5	4.07	0.75
總計(N=89)			3.84	

由表 3-1 可以看出，因為各題項的平均分數都有達到 3 以上，也就是具有平均分數以上水準，平均分數為 3.84 分，且最小值為 3.31 分，該題項為第七題：「為了向子女表露自己的想法」；最大值為 4.34 分，該題項為第二題：「為了放鬆子女心情並解除壓力與緊張」。而所得分數越高者，代表其休閒動機越強。

### (三) 建構效度

本量表在編訂過程中，經過專家學者的修改後，已有相當程度專家內容效度。而後再以探索性因素分析(exploratory factor analysis)作為此休閒動機量表之建構效度。因素分析是以題項的主要成分來作為因素分析的抽取因素，以最大變異法(varimax)正交轉軸，取特徵值大於1和因素負荷量大於等於0.5，以作為量表建構效度的取捨標準。分析結果為KMO值為.757，Bartlett球形檢定值為337.004( $p < .001$ )，適合進行因素分析。結果發現：第1題「為了培養子女身體的適應能力」、第2題「為了放鬆子女心情並解除壓力與緊張」、第7題「為了向子女表露自己的想法」、第8題「為了得到子女信任」及第12題「為了使子女更有創造力且想像力得以發揮」等五題因有兩個或兩個以上因素互相干擾影響，予以刪除。刪除後之量表再進行因素分析後得到三個因素構面，總量表的累積解釋變異量為62.810%。

休閒動機量表的第一個因素構面包含了第13題「為了使子女能探索新觀念並對身旁事務更加瞭解」、第14題「為了可獲得子女的尊重及自我實現的成就感」、第15題「為了使子女學習到主動積極的態度」及第16題「為了讓子女發現自己的本領與技巧」等四題，本量表依照因素分析所得結果及參照此四題內容，將之第一個因素構面命名為「促進自我學習」。

第二個因素構面則包括第6題「為了增進家庭氣氛與親子關係」、第9題「為了讓子女有歸屬於某一個團體的感覺」、第10題「為了與子女相處及培養默契」和第11題「為了更進一步瞭解子女」等四題，本量表依照因素分析所得結果及

參照此四題內容，將之第二個因素構面命名為「增進親子關係」。

第三個因素構面則包括第 3 題「為了發洩子女多餘的體力」、第 4 題「為了發洩子女情緒」及第 5 題「為了保持子女良好的身材」等三題，本量表依照因素分析所得結果及參照此三題內容，將之第三個因素構面命名為「調適子女身心」。休閒動機量表因素構面矩陣摘要表，如表 3-2 所示。

表 3-2 休閒動機量表因素構面矩陣摘要表

題號	題項	促進自我學習	增進親子關係	調適子女身心
1	為了可獲得子女的尊重及自我實現的成就感	.809		
2	為了使子女能探索新觀念並對身旁事務更加瞭解	.794		
3	為了使子女學習到主動積極的態度	.793		
4	為了讓子女發現自己的本領與技巧	.744		
5	為了與子女相處及培養默契		.860	
6	為了增進家庭氣氛與親子關係		.685	
7	為了讓子女有歸屬於某一個團體的感覺		.661	
8	為了更進一步瞭解子女		.646	
9	為了發洩子女多餘的體力			.830
10	為了發洩子女情緒			.795
11	為了保持子女良好的身材			.669
特徵值 ( )		2.697	2.339	1.873
解釋變異量 (%)		24.519	21.263	17.028
累積解釋變異量 (%)		24.519	45.782	62.810

#### (四) 信度考驗

休閒動機量表的信度 (reliability) 是以 Cronbach's  $\alpha$  的內部一致性考驗來考驗量表本身是否具有「穩定性」和「可靠性」。而經由考驗結果，休閒動機量表的 Cronbach's  $\alpha$  之係數為 .7925，而各個分量表的 Cronbach's  $\alpha$  係數分別為促進自我學習分量表 = .8338、增進親子關係分量表 = .7447、和調適子女身心分量表 = .7673，顯示本量表具有良好的內部一致性信度，如表 3-3 所示。

表 3-3 休閒動機量表各分量表與總量表之信度

分量表	促進自我學習	增進親子關係	調適子女身心
$\alpha$ 係數	.8338	.7447	.7673
題數	4	4	3
總量表	Cronbach's $\alpha = .7925$		

## 二、休閒阻礙量表

本研究所採用的休閒阻礙量表是參考相關文獻和相關研究之休閒阻礙量表，並配合本研究之需要自編而成，共發展出 3 個構面，16 道題目，以作為休閒阻礙的預試工具。

### (一) 計分方式

本量表採用李克特式 (Likert-type scale) 五點量表的計分方法，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」而分別給予 1、2、3、4、5 的分數，由受試者根據自行的判斷在問卷上勾選出適當的答案。全部的題項均為正向題，全量表中的各個分數相加即可得知受試者在休閒阻礙

量表上所得的總分，而所得總分越高者代表擁有越高的休閒阻礙。

## (二) 項目分析

預試問卷回收後，依有效問卷 89 份的填答狀況進行各題項的項目分析工作，藉以刪除不適當的題目。

表 3-4 休閒阻礙量表項目分析各題項之 t 檢定摘要表

題項內容	t 值	p 值
女性參與直排輪休閒運動的阻礙比男生多	3.077**	.003
天候是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	6.406***	<.001
年齡是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	8.982***	<.001
工作是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	4.982***	<.001
子女身體狀況是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	8.890***	<.001
子女的技能是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	3.320**	.001
子女的興趣是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	3.447**	.001
休閒時間多寡是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	5.273***	<.001
經濟狀況是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	4.652***	<.001
家人態度是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	5.072***	<.001
有無同伴是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	5.123***	<.001
缺乏相關資訊是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	5.035***	<.001
場地設施品質是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	6.275***	<.001
場地的遠近是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	2.876**	.005
交通的便利性是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	5.853***	<.001
設施的安全性是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素	3.479**	.001

\*\*p<.01 \*\*\*p<.001

先將量表之得分分為高分組（前 25% 的受試者）和低分組（後 25% 的受試者），然後以獨立樣本 t 考驗進行每一題項的平均數差異的比較， $p < .05$  訂為顯著水準，來作為各題項是否具有鑑別度之依據。刪除不具鑑別度的題項後再以剩下題項再次進行項目分析，直到題項完全符合研究需求為止。休閒阻礙量表之各題項經由獨立樣本 t 考驗分析結果如表 3-4 所示。

### （三）建構效度

本量表在編訂過程中，經過專家學者的修改後，已有相當程度的專家內容效度。後再以探索性因素分析 (exploratory factor analysis) 作為此休閒阻礙量表之建構效度。因素分析是以題項的主要成分來作為因素分析的抽取因素，以最大變異法 (varimax) 正交轉軸，取特徵值大於 1 和因素負荷量大於等於 0.5，以作為量表建構效度的取捨標準。分析結果為 KMO 值為 .613，Bartlett 球形檢定值為 232.103 ( $p < .001$ )，適合進行因素分析。結果發現：第 1 題「女性參與直排輪運動的阻礙比男性多」、第 2 題「天候是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」、第 3 題「年齡是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」、第 4 題「工作是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」、第 6 題「子女的技能我是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」、第 7 題「子女的興趣是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」、第 8 題「休閒時間多寡是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」、第 11 題「有無同伴是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」及第 12 題「缺乏相關資訊是影

響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」因有兩個或兩個以上因素互相干擾影響，故予以刪除。刪除後之量表再進行因素分析後得到三個因素構面，总量表的累積解釋變異量為 77.249%。

休閒阻礙量表的第一個因素構面包含了第 5 題「子女身體狀況是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」、第 9 題「經濟狀況是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」、第 10 題「家人態度是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」等三題，本量表依照因素分析所得結果及參照此三題內容，將之第一個因素構面命名為「家庭阻礙」。

第二個因素構面則包括第 14 題「場地的遠近是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」及第 15 題「交通的便利性是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」等兩題，本量表依照因素分析所得結果及參照此兩題內容，將之第二個因素構面命名為「交通阻礙」。雖然此構面所包含的題項內容太少，但依據本研究之需要及題項本身獨特的代表性，故仍予保留此二題項。

第三個因素構面則包括第 13 題「場地設施品質是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」和第 16 題「設施的安全性是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素」等二題，本量表依照因素分析所得結果及參照此二題內容，將之第三個因素構面命名為「場地阻礙」。雖然此構面所包含的題項內容太少，但依據本研究之需要及題項本身獨特的代表性，故仍予保留此二題項。休閒阻礙量表因素構面矩陣摘要表，如表 3-5 所示。

表 3-5 休閒阻礙量表因素構面矩陣摘要表

題號	題項	家庭阻礙	交通阻礙	場地阻礙
1	家人態度是影響我讓子女從事直排輪運動的主要阻礙因素	.851		
2	經濟狀況是影響我從事直排輪運動的主要阻礙因素	.847		
3	子女身體狀況是影響我從事直排輪運動的主要阻礙因素	.698		
4	交通的便利性是影響我從事直排輪運動的主要阻礙因素		.936	
5	場地的遠近是影響我從事直排輪運動的主要阻礙因素		.876	
6	設施的安全性是影響我讓子女從事直排輪運動的主要阻礙因素			.891
7	場地設施品質是影響我讓子女從事直排輪運動的主要阻礙因素			.812
特徵值 ( )		2.000	1.877	1.530
解釋變異量 ( % )		28.576	26.820	21.854
累積解釋變異量 ( % )		28.576	55.396	77.249

#### (四) 信度考驗

休閒阻礙量表的信度 ( reliability ) 是以 Cronbach's  $\alpha$  的內部一致性考驗來考驗量表本身是否具有「穩定性」和「可靠性」。而經由信度分析結果，休閒阻礙量表的 Cronbach's  $\alpha$  之係數為 .7316，而各個分量表的 Cronbach's  $\alpha$  係數分別為家庭阻礙分量表 = .7359、交通阻礙分量表 = .8684、和場地阻礙分量表 = .6828，顯示本量表具有良好的內部一致性信度，如表 3-6 所示。

表 3-6 休閒阻礙量表各分量表與總量表之信度

分量表	家庭阻礙	交通阻礙	場地阻礙
$\alpha$ 係數	.7359	.8684	.6828
題數	3	2	2
總量表	Cronbach's $\alpha = .7316$		

### 三、休閒滿意度量表

本研究所採用的休閒滿意度量表是參考相關文獻和相關研究之休閒滿意度量表，並配合本研究之需要自編而成，共發展出 2 個構面，共 12 道題目，以作為休閒滿意度的預試工具。

#### (一) 計分方式

本量表採用李克特式 (Likert-type scale) 五點量表的計分方法，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」而分別給予 1、2、3、4、5 的分數，由受試者根據自行的判斷在問卷上勾選出適當的答案。全部的題項均為正向題，全量表中的各個分數相加即可得知受試者在休閒滿意度量表上所得的總分，而所得總分越高者代表擁有越高的休閒滿意度。

#### (二) 項目分析

預試問卷回收後，依有效問卷 89 份的填答狀況進行各題項的項目分析工作，藉以刪除不適當的題目。先將量表之得分分為高分組（前 25% 的受試者）和低分組（後 25% 的受試

者), 然後以獨立樣本 t 考驗進行每一題項的平均數差異的比較,  $p < .05$  訂為顯著水準, 來作為各題項是否具有鑑別度之依據。刪除不具鑑別度的題項後再以剩下題項再次進行項目分析, 直到題項完全符合研究需求為止。休閒滿意度量表經由項目分析結果如表 3-7 所示。

表 3-7 休閒滿意度量表項目分析各題項之 t 檢定摘要表

題 項 內 容	t 檢 定	p 值
子女的成就感帶給他(她)個人很大的樂趣	3.355**	.001
有助於增加子女的自信心及安全感	6.785***	<.001
有助於讓子女有機會接受新事物	5.970***	<.001
讓子女有運動歸屬感	4.355***	<.001
有助於子女達成運動健身目標	4.870***	<.001
讓子女可以與他人溝通或進行人際交流活動	7.208***	<.001
幫助子女保持身體健康	7.948***	<.001
直排輪運動讓子女全身舒暢	8.505***	<.001
增強子女的體力與耐力	6.867***	<.001
直排輪運動讓子女心情愉快	5.378***	<.001
增進子女適應周遭的環境	5.721***	<.001
讓子女享有休閒活動的時間	6.578***	<.001

\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

### (三) 建構效度

本量表在編訂過程中, 經過專家學者的修改後, 已有相當程度的專家內容效度。後再以探索性因素分析(exploratory factor analysis)作為休閒滿意度量表之建構效度。因素分析是以題項的主要成分來作為因素分析的抽取因素, 以最大變異法(varimax)正交轉軸, 取特徵值大於 1 和因素負荷量大於等於 0.5, 以作為量表建構效度的取捨標準。分析結果為

KMO 值為 .780，Bartlett 球形檢定值為 143.720 ( $p < .001$ )，適合進行因素分析。結果發現：其中第 5 題「有助於子女達成運動健身目標」、第 6 題「讓子女可以與他人溝通或進行人際交流活動」、第 10 題「直排輪運動讓子女心情愉快」、第 11 題「增進子女適應周遭環境的能力」和第 12 題「讓子女享有休閒活動的時間」等五題因為橫跨兩個構面，無法達成因素命名之需要，予以刪除。刪除後之量表再進行因素分析後得到二個因素構面，总量表的累積解釋變異量為 59.197%。

表 3-8 休閒滿意度量表因素構面矩陣摘要表

題號	題項	內在成就	生理健康
1	子女的成就感帶給他(她)個人很大的樂趣	.794	
2	有助於讓子女有機會接受新事物	.784	
3	有助於增進子女的自信心及安全感	.778	
4	讓子女有運動歸屬感	.755	
5	增強子女的體力與耐力	.525	
6	幫助子女保持身體健康		.835
7	直排輪運動讓子女全身舒暢		.761
特徵值 ( )		2.753	1.391
解釋變異量 (%)		39.329	19.868
累積解釋變異量 (%)		39.329	59.197

休閒滿意度量表第一個因素構面包含了第 1 題「子女的成就感帶給他(她)個人很大的樂趣」、第 2 題「有助於增進子女的自信心及安全感」、第 3 題「有助於讓子女有機會接受新事物」、第 4 題「讓子女有運動歸屬感」及第 9 題「增強子女的體力與耐力」等五題，本量表依照因素分析所得結果及參照此五題內容，將之第一個因素構面命名為「內在成就」。

休閒滿意度量表第二個因素構面包含了第 7 題「幫助子

女保持身體健康」和第 8 題「直排輪運動讓子女全身舒暢」等兩題，本量表依照因素分析所得結果及參照此兩題內容，將之第二個因素構面命名為「生理健康」。

休閒滿意度量表因素構面矩陣摘要表，如表 3-8 所示。

#### (四) 信度考驗

休閒滿意度量表的信度 (reliability) 是以 Cronbach's  $\alpha$  的內部一致性考驗來考驗量表本身是否具有「穩定性」和「可靠性」。而經由考驗結果，休閒滿意度量表的 Cronbach's  $\alpha$  之係數為 .7391，而各個分量表的 Cronbach's  $\alpha$  係數分別為內在成就滿意分量表=.7890、生理健康滿意分量表=.6927，顯示本量表具有良好的內部一致性信度，如表 3-9 所示。

表 3-9 休閒滿意度量表各分量表與總量表之信度

分量表	內在成就	生理健康
$\alpha$ 係數	.7890	.6927
題數	5	2
總量表	Cronbach's $\alpha$ =.7391	

#### 四、休閒利益量表

本研究所採用的休閒利益量表是參考相關文獻和相關研究之休閒利益量表，並配合本研究之需要自編而成，共發展出 2 個構面，共 16 道題目，以作為休閒利益的預試工具。

##### (一) 計分方式

本量表採用李克特式 (Likert-type scale) 五點量表的計分方法，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」而分別給予 1、2、3、4、5 的分數，由受試者根據

自行的判斷在問卷上勾選出適當的答案。全部的題項均為正向題，全量表中的各個分數相加即可得知受試者在休閒利益量表上所得的總分，而所得總分越高者代表擁有越高的休閒利益。

## (二) 項目分析

表 3-10 休閒利益量表項目分析各題項之 t 檢定摘要表

題項內容	t 檢定	p 值
可以讓孩子獲得樂趣	12.913***	<.001
可以讓孩子豐富生活體驗	11.149***	<.001
可以讓孩子調整精神情緒	11.947***	<.001
可以讓孩子維持健康的體能	19.704***	<.001
可讓孩子以紓解壓力	11.917***	<.001
可以讓孩子啟發心思智慧	5.975***	<.001
可以讓孩子增進團隊凝聚力	9.437***	<.001
可以讓孩子促進社會交友關係	14.085***	<.001
可以讓孩子增進人際關係	11.947***	<.001
可以讓孩子關懷生活環境品質	5.591***	<.001
可以讓孩子從跟他人聊天過程中獲得某些想法或知識	6.078***	<.001
可以讓孩子欣賞真善美	4.898***	<.001
可以讓孩子擁有肯定自己的能力	8.412***	<.001
可以讓孩子實現自我理想	8.971***	<.001
可以讓孩子自我超越或自我挑戰	7.000***	<.001
可以讓孩子獲得成就感	7.978***	<.001

\*\*\* p<.001

預試問卷回收後，依有效問卷 89 份的填答狀況進行各題項的項目分析工作，藉以刪除不適當的題目。先將量表之得分分為高分組（前 25% 的受試者）和低分組（後 25% 的受試者），

然後再以獨立樣本 t 考驗進行每一題項的平均數差異的比較， $p < .05$  訂為顯著水準，來作為各題項是否具有鑑別度之依據。刪除不具鑑別度的題項後再以剩下題項再次進行項目分析，直到題項完全符合研究需求為止。休閒利益量表經由項目分析結果如表 3-10 所示。

### (三) 建構效度

本量表在編訂過程中，經過專家學者的修改後，已有相當程度的專家內容效度。而後再以探索性因素分(exploratory factor analysis)作為此休閒利益量表之建構效度。因素分析是以題項的主要成分來作為因素分析的抽取因素，以最大變異法(varimax)正交轉軸，取特徵值大於 1 和因素負荷量大於等於 0.5，以作為量表建構效度的取捨標準。分析結果為 KMO 值為 .795，Bartlett 球形檢定值為 247.115 ( $p < .001$ )，適合進行因素分析。結果發現：第 1 題「可以讓孩子獲得樂趣」、第 5 題「可以讓孩子抒解壓力」、第 11 題「可以讓孩子從跟他人聊天過程中獲得某些想法或知識」、第 12 題「可以讓孩子欣賞真善美」、第 13 題「可以讓孩子肯定自我的能力」、第 14 題「可以讓孩子實現自我理想」、第 15 題「可以讓孩子自我超越或自我挑戰」及第 16 題「可以讓孩子獲得成就感」等八題項，因受到兩個或兩個以上的共同因素影響，故予以刪除此八題項。刪除後之量表再進行因素分析後得到二個因素構面，总量表的累積解釋變異量為 62.394%。

休閒利益量表第一個因素構面包含了第 6 題「可以讓孩子啟發心思智慧」、第 7 題「可以讓孩子增進團隊凝聚力」、第 8 題「可以讓孩子促進社會交友關係」、第 9 題「可以讓孩

子增進人際關係」及第 10 題「可以讓孩子關懷生活環境品質」等五題。本量表依照因素分析所得結果及參照此五題內容，將之第一個因素構面命名為「促進群體關係」。

休閒利益量表第二個因素構面包含了第 2 題「可以讓孩子豐富生活體驗」、第 3 題「可以讓孩子調整精神情緒」、第 4 題「可以讓孩子維持健康的體能」等三題。本量表依照因素分析所得結果及參照此三題內容，將之第二個因素構面命名為「調整身心狀態」。

休閒利益量表因素構面矩陣摘要表，如表 3-11 所示。

表 3-11 休閒利益量表因素構面矩陣摘要表

題號	題項	促進群體關係	調整身心狀態
1	可以讓孩子促進社會交友關係	.844	
2	可以讓孩子增進團隊凝聚力	.834	
3	可以讓孩子增進人際關係	.779	
4	可以讓孩子關懷生活環境品質	.695	
5	可以讓孩子啟發心思智慧	.566	
6	可以讓孩子豐富生活體驗		.813
7	可以讓孩子調整精神情緒		.788
8	可以讓孩子維持健康的體能		.740
特徵值 ( )		2.955	2.037
解釋變異量 (%)		36.938	25.456
累積解釋變異量 (%)		36.938	62.394

#### (四) 信度考驗

休閒利益量表的信度 (reliability) 是以 Cronbach's  $\alpha$  的內部一致性考驗來考驗量表本身是否具有「穩定性」和「可靠性」。而經由考驗結果，休閒利益量表的 Cronbach's  $\alpha$  之係數為 .8201，而各個分量表的 Cronbach's  $\alpha$  係數分別為促進群

體關係分量表=.8211、調整身心狀態分量表=.7319，顯示本量表具有良好的內部一致性信度，如表 3-12 所示。

表 3-12 休閒利益量表各分量表與總量表之信度

分量表	促進群體關係	調整身心狀態
α係數	.8211	.7319
題數	5	3
總量表	Cronbach's α=.8201	

## 第六節 資料分析方法

本研究依據研究假設，所得資料以 SPSS for Windows 10.0 版之統計套裝軟體進行統計分析，使用下列統計方法：

### 一、描述性統計

- (一) 次數分配表與百分比：用以描述全體受試者在個人基本資料上的分配情形。
- (二) 平均數及標準差：用於全體受試者在休閒動機、休閒阻礙、休閒滿意度及休閒利益各量表上的描述。

### 二、推論統計

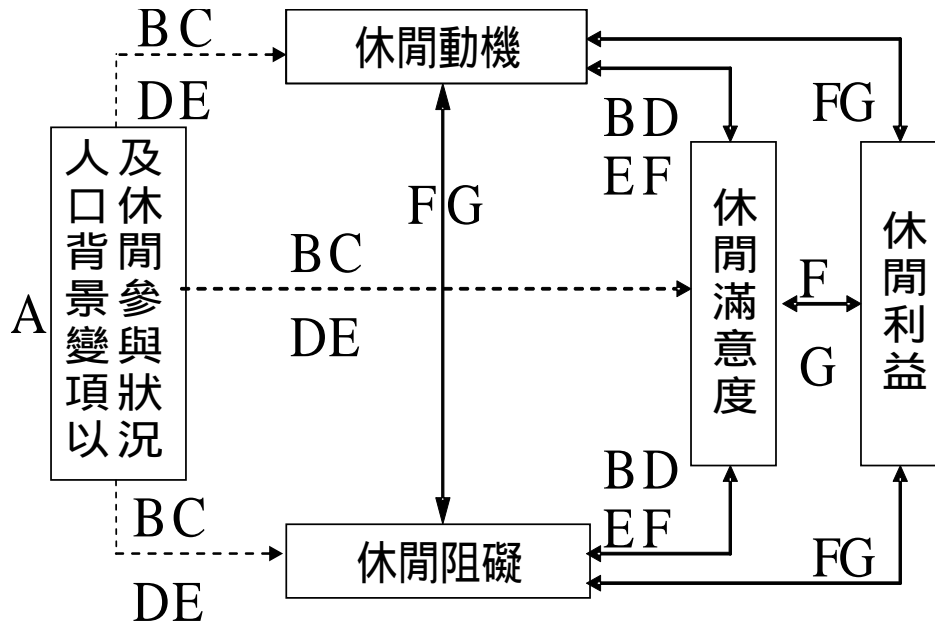
- (一) 項目分析：求出問卷各題項是否具有鑑別度。
- (二) 探索性因素分析：求出問卷各量表之效度、構面以及因素分數，以建構問卷量表效度及刪除不合適之題項，以利於變異數分析。
- (三) 獨立樣本 t 檢定：用以比較不同性別之受試者在休閒動機、休閒阻礙及休閒滿意度等量表各構面上是否具

有顯著差異。

- (四) 單因子多變量變異數分析(One-Way MANOVA)：以受試者背景變項中不同的性別、年齡、學歷、居住地、每週參與時數和子女年齡來考驗全體受試者在休閒動機、休閒阻礙和休閒滿意度量表上是否具有顯著差異。
- (五) 單因子單變量變異數分析(One-Way ANOVA)：經由多變量分析之後的結果發現若達顯著，再進行單因子單變量變異數分析，以瞭解各構面中的差異情形。
- (六) Duncan 事後比較法：在單因子多變量變異數分析後，若達到顯著差異水準，則進行事後比較，用以瞭解各構面中的差異情形。
- (七) 徑路分析：採用多元迴歸分析法求出休閒動機、休閒阻礙、休閒滿意度與休閒利益之間的路徑迴歸係數，以考驗本研究架構中各控制變項之間之路徑是否存在。
- (八) 典型相關分析：求出休閒動機、休閒阻礙及休閒滿意度三種休閒行為兩兩之間及與休閒利益之間是否具有顯著的典型相關。
- (九) 本研究中，所有具差異性考驗之顯著水準皆定為  $\alpha=.05$

### 三、本研究之資料分析架構圖

本研究之資料分析架構圖如下圖 3-4 所示。



- A：次數分配與百分比
- B：平均數、標準差
- C：獨立樣本 t 檢定
- D：單因子多變量變異數分析
- E：單因子單變量變異數分析
- F：徑路分析
- G：典型相關分析

圖3-4 本研究資料分析架構圖

## 第四章 結果與討論

本章主要在根據所收回的問卷資料，作為本研究結果的分析與討論。針對台中市內陪同子女參與直排輪運動的家長以「休閒動機量表」、「休閒阻礙量表」、「休閒滿意度量表」和「休閒利益量表」進行調查研究，所得資料經統計分析處理後，所得結果來驗證本研究假設和目的。全章共分十節來加以說明。第一節：陪同家長背景變項的統計屬性。第二節：休閒動機調查與驗證結果。第三節：休閒阻礙調查與驗證結果。第四節：休閒滿意度調查與驗證結果。第五節：休閒動機、阻礙及滿意度對休閒利益之徑路分析結果。第六節：不同參與動機對休閒滿意度之影響。第七節：不同的阻礙因素對休閒滿意度之影響。第八節：參與動機與休閒利益之相關性分析。第九節：休閒滿意度與休閒利益之相關性分析。第十節：綜合討論。

### 第一節 陪同家長背景變項的統計屬性

一、本研究調查的受訪者在性別的分佈情形如表 4-1 所示：陪同家長主要以女性為多，有 137 人，佔 54.8%；男性則有 113 人，佔 45.2%。

表 4-1 性別次數分配表

性別	次數	百分比(%)
男	113	45.2
女	137	54.8
總和	250	100

二、本研究調查的受訪者在年齡的分佈情形如表 4-2 所示：其中陪同家長以 31 至 40 歲者為最多，有 163 人，佔 65.2%；其次為年齡 41 至 50 歲者為多，有 60 人，佔 24.0%；再其次為年齡 21 至 30 歲者，有 23 人，佔 9.2%；年齡 51 至 60 歲則人數最少，有 4 人，佔 1.6%。

表 4-2 年齡次數分配表

年齡	次數	百分比(%)
21 至 30 歲	23	9.2
31 至 40 歲	163	65.2
41 至 50 歲	60	24.0
51 至 60 歲	4	1.6
總和	250	100

三、本研究調查的受訪者在學歷的分佈情形如表 4-3 所示：其中陪同家長的學歷以大學或專科者為最多，有 141 人，佔 56.4%；其次為學歷高中或高職者為多，有 85 人，佔 34.0%；再其次為學歷碩士或博士為多，有 20 人，佔 8.0%；學歷為小學或以下者則人數最少，有 4 人，佔 1.6%。

表 4-3 學歷次數分配表

學歷	次數	百分比(%)
小學或以下	4	1.6
高中或高職	85	34.0
大學或專科	141	56.4
碩士或博士	20	8.0
總和	250	100

四、本研究調查的受訪者在居住地的分佈情形如表 4-4 所示：其中陪同家長的居住地以開車半小時內可到者為最多，有 227 人，佔 90.8%；其次為開車一小時內可到者為多，有 13 人，佔 5.2%；開車一個半小時內可到者則人數最少，有 10 人，佔 4.0%。

表 4-4 居住地次數分配表

居住地	次數	百分比(%)
開車半小時內可到	227	90.8
開車一小時內可到	13	5.2
開車一個半小時內可到	10	4.0
總和	250	100

五、本研究調查的受訪者在每週參與時數的分佈情形如表 4-5 所示：其中陪同家長的每週參與時數以 1 至 4 小時者為最多，有 173 人，佔 69.2%；其次為 5 至 8 小時者為多，有 49 人，佔 19.6%；9 至 12 小時（含以上）者則人數最少，有 28 人，佔 11.2%。

表 4-5 參與時數次數分配表

參與時數	次數	百分比(%)
1 至 4 小時	173	69.2
5 至 8 小時	49	19.6
9 至 12 小時(含以上)	28	11.2
總和	250	100

六、本研究調查的受訪者在子女年齡上的分佈情形如表 4-6 所示：其中子女年齡以 7 到 9 歲者為最多，有 106 人，佔 42.4%；其次為 4 到 6 歲者為多，有 53 人，佔 21.2%；

其次為 10 到 12 歲者，有 75 人，佔 30.0%；13 歲以上者則人數最少，有 16 人，佔 6.4%。

表 4-6 子女年齡次數分配表

子女年齡	次數	百分比(%)
4 到 6 歲	53	21.2
7 到 9 歲	106	42.4
10 到 12 歲	75	30.0
13 歲以上	16	6.4
總和	250	100

## 第二節 休閒動機調查結果

### 一、陪同子女參與直排輪運動的家長在休閒動機量表各因素構面的反應情形：

由表 4-7 陪同的家長在休閒動機量表各因素構面的反應中發現，各分量表平均數的高低順序依序為「促進自我學習」(M=4.11)、「增進家庭關係」(M=3.91)和「調適子女身心」(M=3.52)，顯示陪同子女而來的家長最大的動機是為了讓子女能夠從活動中促進其自主學習的能力。而增進家庭關係的動機居次，也顯示出陪同家長欲藉此直排輪活動來增進家庭關係。最後在調適子女身心動機的部分，同樣也得到部分程度的認同。

表 4-7 陪同家長在休閒動機各構面之平均數與標準差

因素名稱	平均數	標準差	題數
促進學習	4.11	0.63	4
增進關係	3.91	0.62	4
調適身心	3.52	0.79	3

## 二、陪同子女參與直排輪運動的家長在休閒動機量表各因素構面的差異性考驗：

### (一) 不同性別在休閒動機上之差異性考驗

本研究以單因子多變量變異數分析( one-way MANOVA )來考驗研究假設 1-1，來瞭解不同性別的家長在休閒動機之差異情形，驗證結果如下表 4-8 所示。

由表 4-8 可以發現不同性別的家長在整體休閒動機的差異達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda = .947$  ,  $p < .01$  )，顯示不同性別的家長在休閒動機上有顯著差異存在，此結果支持本研究假設 1-1。

表 4-8 不同性別在休閒動機上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
性別	4.606	2	.947**	.004

\*\* $p < .01$

為了更進一步瞭解不同性別的家長在休閒動機各構面上的差異，再以獨立樣本 t 檢定 ( t-test ) 來探討差異情形，結果如表 4-9 所示。

表 4-9 不同性別在休閒動機各構面上之 t 檢定摘要表

因素名稱	t 值	自由度	p 值
促進學習	1.365	248	.173
增進關係	-0.490	248	.625
調適身心	-2.974	248	.003

由表 4-9 中可以發現不同性別的陪同家長在「調適身心」(t=-2.974, p<.01)的構面上達到顯著差異。再由下表的 4-10 比較平均數後得知，女性的陪同家長則是在「調適身心」構面上的平均得分較男性家長為高。

表 4-10 不同性別在休閒動機各構面的平均數和標準差

性別	統計量	促進學習	增進關係	調適身心
男 N=113	平均數	4.17	3.88	3.36
	標準差	0.66	0.64	0.82
女 N=137	平均數	4.06	3.92	3.65
	標準差	0.61	0.59	0.74
總和 N=250	平均數	4.11	3.91	3.52
	標準差	0.63	0.62	0.79

## (二) 不同年齡在休閒動機上之差異性考驗

表 4-11 不同年齡在休閒動機上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
年齡	2.694	2	.937*	.014

\*p<.05

由表 4-11 中可以發現不同年齡的家長在整體休閒動機的差異達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda = .937$  ,  $p < .05$  ) , 顯示不同年齡的家長在休閒動機上有顯著差異存在 , 此結果支持本研究假設 1-2。

為了更進一步瞭解不同年齡的家長在休閒動機的主要差異情形 , 再以單因子單變量變異數分析 ( one-way ANOVA ) 來探討其差異情形 , 結果如表 4-12 所示。

表 4-12 不同年齡在休閒動機上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
促進學習	1.465	2	0.732	1.849	.160	
增進關係	5.577	2	2.788	7.742	.001	A>B,C
調適身心	1.548	2	0.774	1.249	.289	

註：A=21 至 30 歲 B=31 至 40 歲 C=41 至 50 歲

由表 4-12 中的分析可以發現：其中「增進關係」(  $F=7.742$  ,  $p < .01$  ) 的差異達到顯著水準；而在「促進學習」(  $F=1.849$  ,  $p = .160$  ) 和「調適身心」(  $F=1.249$  ,  $p = .289$  ) 上並沒有顯著差異存在。

另外再進行 Duncan 事後比較發現 , 在「增進關係」的動機層面上 , 41 至 50 歲這組和 31 至 40 歲這兩組得分明顯低於 21 至 30 歲組 , 但 41 至 50 歲組和 31 至 40 歲這兩組間的得分則相差不多。而在「促進學習」和「調適身心」的動機層面上 , 各年齡組之間的的得分則相差不多。

不同年齡在休閒動機各構面的平均數與標準差請參閱表 4-13 所示。

表 4-13 不同年齡在休閒動機各構面的平均數和標準差

年齡	統計量	促進學習	增進關係	調適身心
21 至 30 歲 N = 23	平均數	4.34	4.37	3.75
	標準差	0.45	0.50	0.65
31 至 40 歲 N = 163	平均數	4.10	3.87	3.51
	標準差	0.65	0.63	0.81
41 至 50 歲 N = 64	平均數	4.05	3.82	3.45
	標準差	0.64	0.56	0.77
總和 N=250	平均數	4.11	3.91	3.52
	標準差	0.63	0.62	0.79

### (三) 不同學歷在休閒動機上之差異性考驗

表 4-14 不同學歷在休閒動機上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
學歷	2.871	2	.933**	.009

\*\*p<.01

由表 4-14 中可以發現不同學歷的家長在整體休閒動機的差異達到顯著水準 ( Wilks' =.933 ,  $p<.01$  ), 顯示不同學歷的家長在休閒動機上有顯著差異存在, 此結果支持本研究假設 1-3。

為了更進一步瞭解不同年齡的家長在休閒動機的主要差異情形, 再以單因子單變量變異數分析 ( one-way ANOVA ) 來探討其差異情形, 結果如表 4-15 所示。

表 4-15 不同學歷在休閒動機上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
促進學習	1.136	2	0.568	1.429	.242	
增進關係	4.293	2	2.147	5.875	.003	A>B,C
調適身心	3.213	2	1.606	2.620	.075	

註：A=高中職 B=大專 C=碩博士

其中在「增進關係」(  $F=5.875$  ,  $p<.01$  ) 上的差異達到顯著水準」。另外再進行 Duncan 事後比較發現，在「增進關係」的動機構面上，在學歷為高中職組的家長得分明顯高於大專和碩博士兩組，但大專和碩博士這兩組間的得分則相差不多。

表 4-16 不同學歷在休閒動機各構面的平均數和標準差

學歷	統計量	促進學習	增進關係	調適身心
高中或高職 N=89	平均數	4.20	4.08	3.55
	標準差	0.59	0.58	0.84
大學或專科 N=141	平均數	4.06	3.80	3.55
	標準差	0.64	0.61	0.71
碩士或博士 N=20	平均數	4.05	3.85	3.13
	標準差	0.71	0.64	0.99
總和 N=250	平均數	4.11	3.91	3.52
	標準差	0.63	0.62	0.79

不同學歷在休閒動機各構面的平均數與標準差請參閱表 4-16 所示。

#### (四) 不同的居住地在休閒動機上之差異性考驗

表 4-17 不同居住地在休閒動機上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
居住地	0.723	2	.983	.631

由表 4-17 中可以發現不同居住地的家長在整體休閒動機的差異並未達到顯著水準 ( Wilks' =.983 , p=.631 ), 顯示不同居住地的家長在休閒動機上並沒有顯著差異存在 , 此結果不支持本研究假設 1-4。

#### (五) 不同的參與時數在休閒動機上之差異性考驗

表 4-18 不同參與時數在休閒動機上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
參與時數	3.199	2	.926**	.004

\*\*p<.01

由表 4-18 中可以發現不同參與時數的家長在整體休閒動機的差異達到顯著水準 ( Wilks' =.926 , p<.01 ), 顯示不同參與時數的家長在休閒動機上有顯著差異存在 , 此結果支持本研究假設 1-5。

為了更進一步瞭解不同參與時數的家長在休閒動機的主要差異情形 , 再以單因子單變量變異數分析 ( one-way

ANOVA) 來探討其差異情形，結果如表 4-19 所示。

表 4-19 不同參與時數在休閒動機上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
促進學習	2.460	2	1.230	3.136	.045	C>B,A
增進關係	1.500	2	0.750	1.992	.139	
調適身心	7.670	2	3.835	6.444	.002	B>A,C

註：A=1 至 4 小時 B=5 至 8 小時 C=9 至 12 小時(含以上)

其中在「促進學習」( $F=3.136$ ,  $p<.05$ )和「調適身心」( $F=6.444$ ,  $p<.01$ )的休閒動機構面上之差異達到顯著水準。另外再進行 Duncan 事後比較發現，在「促進學習」的動機構面上，參與時數為 9 至 12 小時(含以上)者的得分顯著高於參與時數為 1 至 4 小時和 5 至 8 小時者，而參與時數為 1 至 4 小時和 5 至 8 小時者的得分則沒有顯著差異。而在「調適身心」的動機構面上，參與時數為 5 至 8 小時者的得分顯著高於參與時數為 1 至 4 小時和 9 至 12 小時(含以上)者，而參與時數為 1 至 4 小時和 9 至 12 小時(含以上)者的得分則沒有顯著差異。

不同參與時數的家長在休閒動機各構面的平均數與標準差請參閱表 4-20 所示。

表 4-20 不同的參與時數在休閒動機各構面的平均數和標準差

參與時數	統計量	促進學習	增進關係	調適身心
1 至 4 小時	平均數	4.14	3.95	3.55
N=173	標準差	0.58	0.63	0.74
5 至 8 小時	平均數	3.92	3.76	3.21
N=49	標準差	0.83	0.63	0.88
9 至 12 小時(含以上)	平均數	4.25	3.88	3.84
N=28	標準差	0.50	0.48	0.75
總和	平均數	4.11	3.91	3.52
N=250	標準差	0.63	0.62	0.79

#### (六) 不同的子女年齡在休閒動機上之差異性考驗

表 4-21 不同子女年齡在休閒動機上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
子女年齡	2.283	3	.921*	.016

\* $p < .05$

由表 4-21 中可以發現擁有不同子女年齡的家長在整體休閒動機的差異達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda = .921$  ,  $p < .05$  ) , 顯示擁有不同子女年齡的家長在休閒動機上有顯著差異存在 , 此結果支持本研究假設 1-6。

為了更進一步瞭解擁有不同年齡子女的家長在休閒動機的主要差異情形 , 再以單因子單變量變異數分析 ( one-way ANOVA ) 來探討其差異情形 , 結果如表 4-22 所示。其中「促進學習」(  $F = 3.687$  ,  $p < .01$  ) 和「增進關係」(  $F = 3.861$  ,  $p < .01$  )

的差異皆達到顯著水準。

再進行 Duncan 事後比較發現，在「促進學習」的動機構面上，擁有四至六歲子女年齡的家長的得分顯著高於擁有子女年齡七至九歲、十至十二歲和十三歲（含以上）三組，而子女年齡七至九歲、十至十二歲和十三歲（含以上）三組間的得分則相差不多。在「增進關係」的動機構面上，結果也跟「促進學習」的動機構面相同。

表 4-22 不同的子女年齡在休閒動機上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
促進學習	4.274	3	1.425	3.687	.013	A>B,C,D
增進關係	4.251	3	1.417	3.861	.010	A>C,B,D
調適身心	1.211	3	0.404	0.647	.586	

註：A=4 到 6 歲 B=7 到 9 歲 C=10 到 12 歲 D=13 歲(含以上)

擁有不同子女年齡的家長在休閒動機各構面的平均數與標準差請參閱表 4-23 所示。

表 4-23 不同的子女年齡在休閒動機各構面的平均數和標準差

子女年齡	統計量	促進學習	增進關係	調適身心
4 到 6 歲 N=53	平均數	4.33	4.16	3.39
	標準差	0.50	0.64	0.70
7 到 9 歲 N=106	平均數	4.09	3.84	3.55
	標準差	0.64	0.60	0.82
10 到 12 歲 N=75	平均數	4.01	3.85	3.54
	標準差	0.64	0.60	0.86
13 歲以上 N=16	平均數	3.89	3.78	3.63
	標準差	0.76	0.59	0.40
總和 N=250	平均數	4.11	3.91	3.52
	標準差	0.63	0.62	0.79

### (七) 小結

不同背景變項的陪同家長在休閒動機各構面上的驗證結果彙整摘要如表 4-24 所示。由表 4-24 中可以看出，不同背景變項的受試者在休閒動機各構面上，除了在居住地上沒有達到顯著差異之外，其餘背景變項在休閒動機的構面上，均至少達到一項以上的顯著差異。

表 4-24 不同背景變項在休閒動機的驗證結果摘要表

背景變項	性別	年齡	學歷	居住地	參與時數	子女年齡
促進學習					✓	✓
休閒動機		✓	✓			✓
調適身心	✓				✓	

註：V 表示該項人口背景在該項休閒動機上有顯著差異

### 第三節 休閒阻礙調查結果

#### 一、陪同子女參與直排輪運動的家長在休閒阻礙量表各因素構面的反應情形：

由表 4-25 陪同的家長在休閒阻礙量表各因素構面的反應中發現，各分量表平均數的高低依序為「場地阻礙」(M=4.32)、「交通阻礙」(M=3.88)和「家庭阻礙」(M=3.17)。此結果顯示愈是外在環境結構的阻礙個體認為愈難克服，屬於自己個體的阻礙則愈容易克服。

表 4-25 陪同家長在休閒阻礙各構面之平均數與標準差

因素名稱	平均數	標準差	題數
家庭阻礙	3.17	0.79	3
交通阻礙	3.88	0.78	2
場地阻礙	4.32	0.62	2

#### 二、陪同子女參與直排輪運動的家長在休閒阻礙量表各因素構面的差異性考驗：

##### (一) 不同性別的家長在休閒阻礙上之差異性考驗

表 4-26 不同性別在休閒阻礙上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
性別	4.431	2	.949**	.005

\*\*p<.01

由表 4-26 可以發現不同性別的家長在整體休閒阻礙的差異達到顯著水準 (Wilks' =.949, p<.01), 顯示不同性別的

家長在休閒阻礙上有顯著差異存在，此結果支持本研究假設 2-1。

為了更進一步瞭解不同性別的家長在休閒阻礙各構面的差異情形，再以獨立樣本 t 檢定 (t-test) 來探討其差異情形，結果如表 4-27 所示。由表 4-27 的 t 檢定摘要表的分析中發現：其中「場地阻礙」(  $t=2.454$  ,  $p<.05$  ) 的差異達到顯著水準，而在「家庭阻礙」(  $t=1.326$  ,  $p=.186$  ) 和「交通阻礙」(  $t=-1.171$  ,  $p=.243$  ) 上並沒有顯著差異存在。

表 4-27 不同性別在休閒阻礙各構面上之 t 檢定摘要表

因素名稱	t 值	自由度	p 值
家庭阻礙	1.326	248	.186
交通阻礙	-1.171	248	.243
場地阻礙	2.454	248	.015

表 4-28 不同性別在休閒阻礙各構面的平均數和標準差

性別	統計量	家庭阻礙	交通阻礙	場地阻礙
男 N=113	平均數	3.24	3.82	4.42
	標準差	0.87	0.85	0.51
女 N=137	平均數	3.11	3.93	4.23
	標準差	0.72	0.72	0.69
總和 N=250	平均數	3.17	3.88	4.32
	標準差	0.79	0.78	0.62

不同性別在休閒阻礙各構面的平均數與標準差請參閱表 4-28 所示。其中發現男性和女性在「家庭阻礙」和「交通阻

礙」上的平均數差異不大，而在「場地阻礙」上的平均數差異較明顯。

## (二) 不同年齡的家長在休閒阻礙上之差異性考驗

由表 4-29 可以發現不同年齡的家長在整體休閒阻礙的差異達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda$  =.926 ,  $p < .01$  ) , 顯示不同年齡的家長在休閒阻礙上有顯著差異存在 , 此結果支持本研究假設 2-2。

表 4-29 不同年齡在休閒阻礙上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
年齡	3.206	2	.926**	.004

\*\* $p < .01$

為了更進一步瞭解不同年齡的家長在休閒阻礙的主要差異情形，再以單因子單變量變異數分析 ( one-way ANOVA ) 來探討其差異情形，結果如表 4-30 所示。其中「場地阻礙」(  $F=5.765$  ,  $p < .01$  ) 的差異達到顯著水準，而在「家庭阻礙」(  $F=1.595$  ,  $p = .205$  ) 和「交通阻礙」(  $F=0.116$  ,  $p = .891$  ) 上並沒有顯著差異存在。

另外再針對不同阻礙因素構面進行 Duncan 事後比較發現，在「場地阻礙」的層面上，21 至 30 歲組這組得分高於 31 至 40 歲和 41 至 50 歲這兩組，但 31 至 40 歲和 41 至 50 歲這兩組間得分則相差不多。

表 4-30 不同年齡在休閒阻礙上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
家庭阻礙	1.984	2	0.992	1.595	.205	
交通阻礙	0.141	2	0.071	0.116	.891	
場地阻礙	4.303	2	2.151	5.765	.004	A>C,B

註：A=21 至 30 歲 B=31 至 40 歲 C=41 至 50 歲

不同年齡在休閒阻礙各構面的平均數與標準差請參閱表 4-31 所示。

表 4-31 不同年齡在休閒阻礙各構面的平均數和標準差

年齡	統計量	家庭阻礙	交通阻礙	場地阻礙
21 至 30 歲	平均數	3.30	3.83	4.57
	標準差	0.72	0.75	0.53
31 至 40 歲	平均數	3.21	3.88	4.22
	標準差	0.77	0.80	0.62
41 至 50 歲	平均數	3.03	3.91	4.47
	標準差	0.86	0.75	0.61
總和	平均數	3.17	3.88	4.32
	標準差	0.71	0.79	0.58

### (三) 不同學歷的家長在休閒阻礙上之差異性考驗

表 4-32 不同學歷在休閒阻礙上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
學歷	1.781	2	.958	.101

由表 4-32 可以發現不同學歷的家長在整體休閒阻礙的差異並未達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda$  =.958 ,  $p$ =.101 ), 顯示不同學歷的家長在休閒阻礙上並沒有顯著差異存在 , 此結果不支持本研究假設 2-3。

#### (四) 不同居住地的家長在休閒阻礙上之差異性考驗

由表 4-33 可以發現不同居住地的家長在整體休閒阻礙的差異並未達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda$  =.974 ,  $p$ =.365 ), 顯示不同居住地的家長在休閒阻礙上並沒有顯著差異存在 , 此結果不支持本研究假設 2-4。

表 4-33 不同居住地在休閒阻礙上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
居住地	1.094	2	.974	.365

#### (五) 不同參與時數的家長在休閒阻礙上之差異性考驗

由表 4-34 可以發現不同參與時數的家長在整體休閒阻礙的差異達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda$  =.912 ,  $p$ <.01 ), 顯示不同參與時數的家長在休閒阻礙上有顯著差異存在 , 此結果支持本研究假設 2-5。

表 4-34 不同參與時數在休閒阻礙上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
參與時數	3.833	2	.912**	.001

\*\* $p$ <.01

為了更進一步瞭解不同年齡的家長在休閒阻礙的主要差異情形，再以單因子單變量變異數分析（one-way ANOVA）來探討其差異情形，結果如表 4-35 所示。

其中「家庭阻礙」（ $F=6.133$ ， $p<.01$ ）的差異達到顯著水準。而「交通阻礙」（ $F=0.583$ ， $p=.559$ ）和「場地阻礙」（ $F=2.267$ ， $p=.106$ ）則沒有達到顯著水準。

表 4-35 不同的參與時數在休閒阻礙上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
家庭阻礙	7.361	2	3.681	6.133	.003	C>B,A
交通阻礙	0.709	2	0.354	0.583	.559	
場地阻礙	1.739	2	0.869	2.267	.106	

註：A=1 至 4 小時 B=5 至 8 小時 C=9 至 12 小時(含以上)

表 4-36 不同的參與時數在休閒阻礙各構面的平均數和標準差

參與時數	統計量	家庭阻礙	交通阻礙	場地阻礙
1 至 4 小時 N=173	平均數	3.09	3.88	4.30
	標準差	0.79	0.79	0.59
5 至 8 小時 N=49	平均數	3.18	3.95	4.47
	標準差	0.74	0.73	0.51
9 至 12 小時(含以上) N=28	平均數	3.64	3.75	4.18
	標準差	0.75	0.81	0.92
總和 N=250	平均數	3.17	3.88	4.32
	標準差	0.79	0.78	0.62

再進行 Duncan 事後比較發現，在「家庭阻礙」的構面上，每週參與九至十二小時（含以上）這組的得分高於一至

四小時和五至八小時的兩組得分，而一至四小時和五至八小時這兩組間的得分則相差不多。

不同參與時數的家長在休閒阻礙各構面的平均數與標準差請參閱表 4-36 所示。

#### (六) 擁有不同子女年齡的家長在休閒阻礙上之差異性考驗

由表 4-37 可以發現擁有不同子女年齡的家長在整體休閒阻礙的差異達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda = .900$  ,  $p < .01$  ) , 顯示擁有不同子女年齡的家長在休閒阻礙上有顯著差異存在 , 此結果支持本研究假設 2-6。

表 4-37 不同子女年齡在休閒阻礙上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
子女年齡	2.923	3	.900**	.002

\*\* $p < .01$

為了更進一步瞭解不同年齡的家長在休閒阻礙的主要差異情形，再以單因子單變量變異數分析 ( one-way ANOVA ) 來探討其差異情形，結果如表 4-38 所示。

表 4-38 不同的子女年齡在休閒阻礙上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
家庭阻礙	6.040	3	2.013	3.311	.021	D>B,C,A
交通阻礙	9.308	3	3.103	5.396	.001	B>D,A,C
場地阻礙	1.438	3	0.479	1.241	.296	

註：A=4 到 6 歲 B=7 到 9 歲 C=10 到 12 歲 D=13 歲(含以上)

其中「家庭阻礙」(  $F=3.311$  ,  $p<.05$  ) 和「交通阻礙」(  $F=5.396$  ,  $p<.01$  ) 的差異皆達到顯著水準。

再進行 Duncan 事後比較發現，在「家庭阻礙」的阻礙構面上，擁有十三歲（含以上）子女年齡的家長的得分都顯著的高於擁有子女年齡四至六歲、七至九歲和十至十二歲者，而擁有子女年齡四至六歲、七至九歲和十至十二歲的家長組別得分則相差不多。而在「交通阻礙」的阻礙構面上，擁有七至九歲子女年齡的家長的得分都顯著的高於擁有子女年齡十三歲（含以上）、四至六歲、和十至十二歲者，而擁有子女年齡十三歲（含以上）、四至六歲、和十至十二歲的家長組別得分則相差不多。

擁有不同子女年齡的家長在休閒阻礙各構面的平均數與標準差請參閱表 4-39 所示。

表 4-39 不同的子女年齡在休閒阻礙各構面的平均數和標準差

子女年齡	統計量	家庭阻礙	交通阻礙	場地阻礙
4 到 6 歲	平均數	3.01	3.72	4.20
	N=53 標準差	0.76	0.74	0.70
7 到 9 歲	平均數	3.31	4.10	4.36
	N=106 標準差	0.81	0.73	0.58
10 到 12 歲	平均數	3.03	3.69	4.37
	N=75 標準差	0.75	0.81	0.58
13 歲(含以上)	平均數	3.42	3.91	4.19
	N=16 標準差	0.76	0.74	0.79
總和	平均數	3.17	3.88	4.32
	N=250 標準差	0.79	0.78	0.62

### (七) 小結

不同背景變項的陪同家長在休閒阻礙各構面上的驗證結果彙整摘要如表 4-40 所示。由表 4-40 中可以看出，不同背景變項的受試者在休閒阻礙各構面上，除了在學歷和居住地上沒有達到顯著差異之外，其餘背景變項在休閒阻礙的構面上，均至少達到一項以上的顯著差異。

表 4-40 不同背景變項在休閒阻礙的驗證結果摘要表

背景變項	性別	年齡	學歷	居住地	參與時數	子女年齡
家庭阻礙					√	√
休閒阻礙						√
場地阻礙	√	√				

註：√ 表示該項人口背景在該項休閒阻礙上有顯著差異

## 第四節 休閒滿意度調查結果

### 一、陪同子女參與直排輪運動的家長在休閒滿意度量表各因素構面的反應情形：

由表 4-41 陪同的家長在休閒滿意度量表各因素構面的反應中發現，各分量表平均數的高低以「內在成就」(M=4.48)較高，其次是「生理健康」(M=4.38)較低。但不論是何者，陪同家長在休閒滿意度上普遍都有較高的滿意度。

表 4-41 陪同家長在休閒滿意度各構面之平均數與標準差

因素名稱	平均數	標準差	題數
內在成就	4.48	0.43	5
生理健康	4.38	0.48	2

### 二、陪同子女參與直排輪運動的家長在休閒滿意度量表各因素構面的差異性考驗：

#### (一) 不同性別的家長在休閒滿意度上之差異性考驗

表 4-42 不同性別在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
性別	2.694	2	.979	.070

由表 4-42 可以發現不同性別的家長在整體休閒滿意度的差異並沒有達到顯著水準 (Wilks' =.979, p=.070)，顯示不同性別的家長在休閒滿意度上並沒有顯著差異存在，此結果不支持本研究假設 3-1。

## (二) 不同年齡的家長在休閒滿意度上之差異性考驗

由表 4-43 可以發現不同年齡的家長在整體休閒滿意度的差異並沒有達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda$  =.970 ,  $p$ =.108 ), 顯示不同年齡的家長在休閒滿意度上沒有顯著差異存在 , 此結果不支持本研究假設 3-2。

表 4-43 不同年齡在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
年齡	1.910	2	.970	.108

## (三) 不同學歷的家長在休閒滿意度上之差異性考驗

由表 4-44 可以發現不同學歷的家長在整體休閒滿意度的差異並沒有達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda$  =.965 ,  $p$ =.064 ), 顯示不同學歷的家長在休閒滿意度上沒有顯著差異存在 , 此結果不支持本研究假設 3-3。

表 4-44 不同學歷在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
學歷	2.233	2	.965	.064

## (四) 不同居住地的家長在休閒滿意度上之差異性考驗

由表 4-45 可以發現不同居住地的家長在整體休閒滿意度的差異並沒有達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda$  =.979 ,  $p$ =.259 ), 顯示不同居住地的家長在休閒滿意度沒有顯著差異存在 , 此結果不支持本研究假設 3-4。

表 4-45 不同居住地在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
居住地	1.327	2	.979	.259

#### (五) 不同參與時數的家長在休閒滿意度上之差異性考驗

由表 4-46 可以發現不同參與時數的家長在整體休閒滿意度的差異並沒有達到顯著水準 ( Wilks' =.972 , p=.134 ), 顯示不同參與時數的家長在休閒滿意度上沒有顯著差異存在 , 此結果不支持本研究假設 3-5。

表 4-46 不同參與時數在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
參與時數	1.766	2	.972	.134

#### (六) 擁有不同年齡子女家長在休閒滿意度上之差異性考驗

表 4-47 不同子女年齡在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
子女年齡	3.448	3	.921**	.002

\*\*p<.01

由表 4-47 可以發現擁有不同子女年齡的家長在整體休閒滿意度的差異達到顯著水準 ( Wilks' =.921 , p<.01 ), 顯示擁有不同子女年齡的家長在休閒滿意度上有顯著差異存在 ,

此結果支持本研究假設 3-6。

為了更進一步瞭解擁有不同年齡子女的家長在休閒滿意度上的主要差異情形，再以單因子單變量變異數分析 ( one-way ANOVA )來探討其差異情形，結果如表 4-48 所示。

表 4-48 不同的子女年齡在休閒滿意度上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
內在成就	1.666	3	0.555	3.126	.026	A>D,B,C
生理健康	2.627	3	0.876	1.881	.073	

註：A=4 到 6 歲 B=7 到 9 歲 C=10 到 12 歲 D=13 歲(含以上)

表 4-49 不同的子女年齡在休閒滿意度各構面的平均數和標準差

子女年齡	統計量	內在成就	生理健康
4 到 6 歲	平均數	4.63	4.46
	N=53 標準差	0.36	0.46
7 到 9 歲	平均數	4.45	4.26
	N=106 標準差	0.49	0.48
10 到 12 歲	平均數	4.42	4.47
	N=75 標準差	0.37	0.49
13 歲以上	平均數	4.49	4.48
	N=16 標準差	0.33	0.39
總和	平均數	4.48	4.38
	N=250 標準差	0.43	0.48

其中「內在成就」(  $F=3.126$  ,  $p<.05$  ) 的差異達到顯著水準。

再進行 Duncan 事後比較發現，在「內在成就」的滿意

度構面上，擁有四至六歲子女年齡的家長的得分較擁有子女年齡十三歲（含以上）、七至九歲和十至十二歲者為高，而擁有子女年齡十三歲（含以上）、七至九歲和十至十二歲的家長組別得分則相差不多。

擁有不同子女年齡的家長在休閒滿意度各構面的平均數與標準差請參閱表 4-49 所示。

### （七）小結

不同背景變項的陪同家長在休閒滿意度各構面上的驗證結果彙整摘要如表 4-50 所示。由表 4-50 中可以看出，不同背景變項的受試者在休閒滿意度各構面上，除了在子女年齡一項上有達到顯著差異之外，其餘背景變項在休閒滿意度的各構面上，均沒有達到顯著差異。

表 4-50 不同背景變項在休閒滿意度的驗證結果摘要表

背景變項	性別	年齡	學歷	居住地	參與時數	子女年齡
休閒滿意度						內在成就 生理健康

註：V 表示該項人口背景在該項休閒滿意度上有顯著差異

## 第五節 休閒動機、休閒阻礙及休閒滿意度對休閒利益之徑路分析

本節主要目的是分析本研究架構中各控制變項與效標變項間的路徑是否存在。徑路分析結果如下圖 4-1 所示。由徑路分析圖中得知，在對於陪同家長休閒利益影響的路徑中，有三條顯著路徑：一、休閒動機 休閒利益，直接效果值為 .271；二、休閒滿意度 休閒利益，直接效果值為 .356；三、休閒動機 休閒滿意度 休閒利益，間接效果值為 .114。故從此圖中可以得知休閒動機對休閒利益的總效果為 .385。

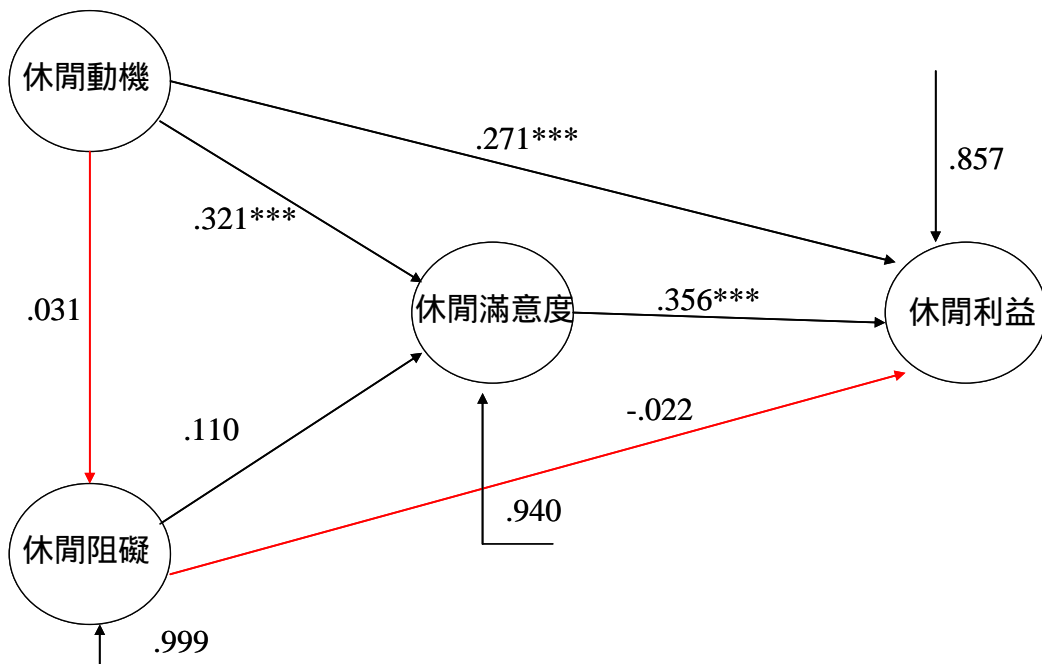


圖4-1 休閒動機、阻礙、滿意度與休閒利益之徑路分析圖

由於休閒阻礙對於休閒利益的路徑未達顯著，以下僅針對休閒動機與休閒阻礙對休閒滿意度的影響進行分析，以及休閒動機和休閒滿意度對休閒利益進行典型相關分析。

## 第六節 不同休閒動機對休閒滿意度之影響

本節主要是考驗陪同家長的不同休閒動機在休閒滿意度量表的差異性，以探討不同的休閒動機對休閒滿意度的影響是否有顯著差異。並依研究需要，將答題樣本數依休閒動機量表的三個構面之答題平均，區分為強（25%）、中（50%）、弱（25%）三組，以進行差異性考驗。

### 一、「促進自我學習」之動機強弱在休閒滿意度上之差異性考驗

表 4-51 促進學習動機強弱在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
促進學習	7.587	2	.887***	<.001

\*\*\* $p < .001$

由表 4-51 可以發現不同「促進自我學習」之動機強弱的家長在整體休閒滿意度的差異達到顯著水準（Wilks' =.887， $p < .001$ ），顯示不同「促進自我學習」之動機強弱的家長在休閒滿意度上有顯著差異存在，此結果支持本研究假設 4-1。

為了更進一步瞭解擁有不同「促進自我學習」之動機強弱的家長在休閒滿意度的主要差異情形，再以單因子單變量變異數分析（one-way ANOVA）來探討其差異情形，結果如表 4-52 所示。其中「內在成就」（ $F=15.165$ ， $p<.001$ ）上的差異達到顯著水準。而在「生理健康」（ $F=0.243$ ， $p=.784$ ）上則未達到顯著水準。

再進行 Duncan 事後比較發現，在「內在成就」的構面上，動機強的得分高於動機中者和動機弱者，而動機中和動機弱者的得分則相差不多。

表 4-52 促進學習動機強弱在滿意度上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
內在成就	4.962	2	2.481	15.165	.000	1>2,3
生理健康	0.114	2	0.057	0.243	.784	

註：1=強 2=中 3=弱

表 4-53 促進學習動機強弱在滿意度上的平均數和標準差

促進學習	統計量	內在成就	生理健康
強 N=67	平均數	4.70	4.40
	標準差	0.30	0.39
中 N=92	平均數	4.45	4.39
	標準差	0.39	0.45
弱 N=91	平均數	4.35	4.35
	標準差	0.48	0.57
總和 N=250	平均數	4.48	4.38
	標準差	0.43	0.48

「促進自我學習」之動機強弱在休閒滿意度各構面的平均數與標準差請參閱表 4-53 所示。

## 二、「增進親子關係」之動機強弱在休閒滿意度上之差異性考驗

表 4-54 增進關係動機強弱在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
增進關係	5.592	2	.915***	<.001

\*\*\* $p < .001$

由表 4-54 可以發現不同「增進親子關係」之動機強弱的家長在整體休閒滿意度的差異達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda = .915$  ,  $p < .001$  ), 顯示不同「增進親子關係」之動機強弱的家長在休閒滿意度上有顯著差異存在, 此結果支持本研究假設 4-2。

為了更進一步瞭解擁有不同「增進親子關係」之動機強弱的家長在休閒滿意度的主要差異情形, 再以單因子單變量變異數分析 ( one-way ANOVA ) 來探討其差異情形, 結果如表 4-55 所示。其中「內在成就」(  $F = 8.204$  ,  $p < .001$  ) 和在「生理健康」(  $F = 5.951$  ,  $p < .01$  ) 上的差異均達到顯著水準。

再進行 Duncan 事後比較發現, 在「內在成就」和「生理健康」的構面上, 動機強和動機中者的得分均高於動機弱者, 而動機強和動機中者的得分則相差不多。

表 4-55 增進關係動機強弱在滿意度上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
內在成就	2.826	2	1.413	8.204	.000	1,2>3
生理健康	2.672	2	1.336	5.951	.003	1,2>3

註：1=強 2=中 3=弱

不同「增進親子關係」之動機強弱的家長在休閒滿意度各構面的平均數與標準差請參閱表 4-56 所示。

表 4-56 增進關係動機強弱在滿意度上的平均數和標準差

增進關係	統計量	內在成就	生理健康
強 N=65	平均數	4.61	4.51
	標準差	0.31	0.40
中 N=96	平均數	4.52	4.41
	標準差	0.40	0.46
弱 N=89	平均數	4.35	4.25
	標準差	0.49	0.53
總和 N=250	平均數	4.48	4.38
	標準差	0.43	0.48

### 三、「調適子女身心」之動機強弱在休閒滿意度上之差異性考驗

由表 4-57 可以發現不同「調適子女身心」之動機強弱的家長在整體休閒滿意度的差異達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda = .952$  ,  $p < .05$  ) , 顯示不同「調適子女身心」之動機強弱的家長在休

間滿意度上有顯著差異存在，此結果支持本研究假設 4-3。

表 4-57 調適身心動機強弱在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
調適身心	3.049	2	.952*	.017

\*p<.05

為了更進一步瞭解擁有不同「調適子女身心」之動機強弱的家長在休閒滿意度的主要差異情形，再以單因子單變量變異數分析（one-way ANOVA）來探討其差異情形，結果如表 4-58 所示。其中「生理健康」（ $F=4.933$ ， $p<.01$ ）上的差異達到顯著水準。

再進行 Duncan 事後比較發現，在「生理健康」的構面上，動機強的得分高於動機中者和動機弱者，而動機中和動機弱者的得分則相差不多。

表 4-58 調適身心動機強弱在滿意度上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
內在成就	0.358	2	0.179	0.982	.376	
生理健康	2.232	2	1.116	4.933	.008	1>2,3

註：1=強 2=中 3=弱

不同「調適子女身心」之動機強弱的家長在休閒滿意度各構面的平均數與標準差請參閱表 4-59 所示。

表 4-59 調適身心動機強弱在滿意度上的平均數和標準差

調適身心	統計量	內在成就	生理健康
強 N=92	平均數	4.48	4.50
	標準差	0.38	0.41
中 N=82	平均數	4.53	4.33
	標準差	0.39	0.50
弱 N=76	平均數	4.43	4.28
	標準差	0.51	0.52
總和 N=250	平均數	4.48	4.38
	標準差	0.43	0.48

#### 四、休閒動機對滿意度之影響結果彙整

休閒動機對滿意度之影響結果彙整如表 4-60 所示。由表 4-60 中可以發現，不同強弱程度的各休閒動機對休閒滿意度的不同構面均達到顯著差異。

表 4-60 休閒動機對休閒滿意度之影響驗證結果彙整表

變項	因素	休閒動機		
		促進學習	增進關係	調適身心
休閒滿意度	內在成就滿意	~	~	~
	生理健康滿意	~	~	~

註：~ 表示該項休閒動機在該項休閒滿意度上有顯著差異

#### 五、休閒動機與休閒滿意度之典型相關分析

本小節針對休閒動機與休閒滿意度之間作進一步分析以探討兩變項間的關係。研究變項以休閒動機（促進學習、增

進關係、調整身心)作為控制變項(X變項),而以休閒滿意度(內在成就、生理健康)作為效標變項(Y變項),以求出兩組變項間的相關情形。經典型相關分析後發現,共有二組的典型相關路徑存在,其相關係數分別為0.431和0.295,且皆達顯著水準。休閒動機與休閒滿意度之典型相關分析結果如表4-61所示。

表 4-61 休閒動機與休閒滿意度之典型相關分析摘要表

控制變項 (X變項)	典型因素(Kai)		效標變項 (Y變項)	典型因素(Eta)	
	1	2		1	2
促進自我學習	.942	-.091	內在成就 生理健康	.999	.050
增進親子關係	.661	.750		.230	.973
調適子女身心	-.123	.330			
抽出變異數 百分比	44.614	22.664	抽出變異數 百分比	52.512	47.488
重疊	8.283	1.976	重疊	9.749	4.141
			(典型相關係數)	.186 .431***	.087 .295***

\*\*\* p<.001

由上表 4-61 休閒動機與休閒滿意度之典型相關分析摘要表中可以發現：

- (一) 二個典型相關路徑之相關係數皆達顯著水準,第一典型相關係數  $r_1=0.431$  ( $p<.001$ ),第二典型相關係數  $r_2=0.295$  ( $p<.001$ )。此三個控制變項,係透過二個典型因素影響效標變項。
- (二) 休閒動機之三個控制變項(促進自我學習、增進親子關係、調適子女身心)與第一典型因素( $\eta_1$ )之相關結構係數分別為 0.942、0.661 及 -0.123,而第一典型因素

( 1 ) 與休閒滿意度二個效標變項 ( 內在成就、生理健康 ) 之相關結構係數分別為 0.999 與 0.230。從重疊量來看，控制變項透過第一典型因素可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 9.749%。

( 三 ) 休閒動機之三個控制變項 ( 促進自我學習、增進親子關係、調適子女身心 ) 與第二典型因素 ( 2 ) 之相關結構係數分別為 -0.091、0.750 及 0.330，而第二典型因素 ( 2 ) 與休閒滿意度二個效標變項 ( 內在成就、生理健康 ) 之相關結構係數分別為 0.050 與 0.973。從重疊量來看，控制變項透過第二典型因素可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 4.141%。

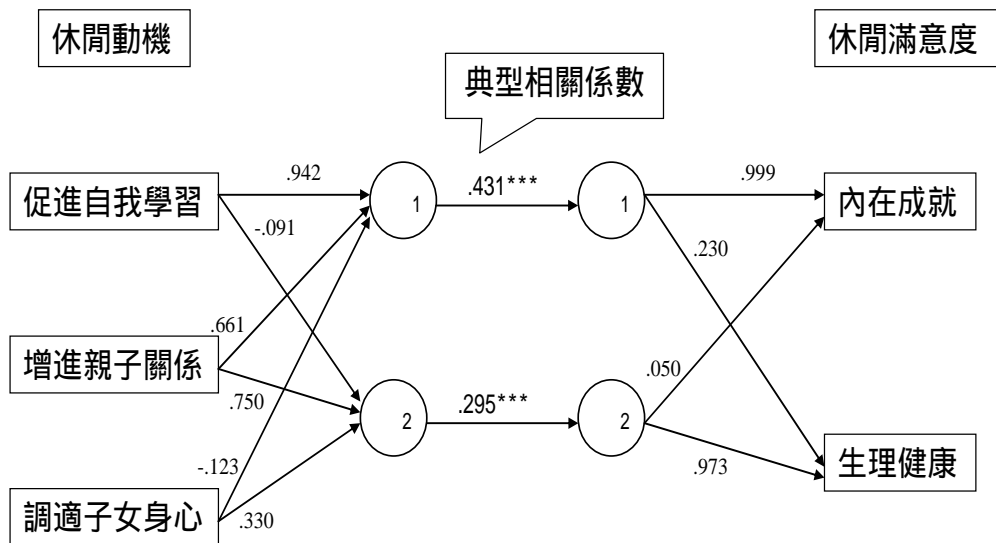


圖4-2 休閒動機與休閒滿意度之典型相關分析圖

(四)、休閒動機的三個控制變項透過二個典型因素對於休閒滿意度二個效標變項的總解釋變異量為 13.890% (即 9.749%+4.141%)。休閒動機與休閒滿意度之典型相關分析圖如上圖 4-2 所示。

## 第七節 不同的阻礙因素對休閒滿意度之影響

本節主要是考驗陪同家長的不同休閒阻礙因素在休閒滿意度量表的差異性，以探討不同的休閒阻礙對休閒滿意度的影響是否有顯著差異。並依研究需要，將答題樣本數依休閒阻礙量表的三個構面之答題平均，區分為高（25%）、中（50%）、低（25%）三組，以進行差異性考驗。

### 一、不同「家庭阻礙」之高低程度的家長在休閒滿意度上之差異性考驗

表 4-62 家庭阻礙高低在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
家庭阻礙	1.033	2	.983	.389

由表 4-62 可以發現不同「家庭阻礙」之高低程度的家長在整體休閒滿意度的差異並沒有達到顯著水準 (Wilks' =.983, p=.389), 顯示不同「家庭阻礙」之高低程度的家長在休閒滿意度上沒有顯著差異存在，此結果不支持本研究假

設 5-1。

## 二、不同「交通阻礙」之高低程度的家長在休閒滿意度上之差異性考驗

由表 4-63 可以發現不同「交通阻礙」之高低程度的家長在整體休閒滿意度的差異並未達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda$  =.986 ,  $p$ =.760 ), 顯示不同「交通阻礙」之高低程度的家長在休閒滿意度上沒有顯著差異存在 , 此結果不支持本研究假設 5-2。

表 4-63 交通阻礙高低在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
交通阻礙	0.994	2	.986	.760

## 三、不同「場地阻礙」之高低程度的家長在休閒滿意度上之差異性考驗

表 4-64 場地阻礙高低在休閒滿意度上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	F 值	自由度	Wilks'	p 值
場地阻礙	8.369	2	.877***	<.001

\*\*\* $p$ <.001

由表 4-64 可以發現不同「場地阻礙」之高低程度的家長在整體休閒滿意度的差異達到顯著水準 ( Wilks'  $\lambda$  =.877 ,  $p$ <.001 ), 顯示不同「場地阻礙」之高低程度的家長在休閒滿意度上有顯著差異存在 , 此結果支持本研究假設 5-3。

為了更進一步瞭解擁有不同「場地阻礙」之高低程度的家長在休閒滿意度的主要差異情形，再以單因子單變量變異數分析（one-way ANOVA）來探討其差異情形，結果如表 4-65 所示。其中「內在成就」（ $F=16.041$ ， $p<.001$ ）和「生理健康」（ $F=4.005$ ， $p<.01$ ）上的差異皆達到顯著水準。

再進行 Duncan 事後比較發現，在「內在成就」和「生理健康」的構面上，皆是阻礙高和阻礙中者的得分高於阻礙低者，而阻礙高和阻礙中者的得分則相差不多。

表 4-65 場地阻礙高低在滿意度上之單因子變異數分析

因素名稱	平方和	自由度	均方和	F 值	p 值	Duncan 比較
內在成就	5.215	2	2.608	16.041	.000	2,1>3
生理健康	1.825	2	0.913	4.005	.019	1,2>3

註：1=高 2=中 3=低

表 4-66 場地阻礙高低在滿意度上的平均數和標準差

場地阻礙	統計量	內在成就	生理健康
高	平均數	4.61	4.48
	標準差	0.38	0.52
中	平均數	4.65	4.43
	標準差	0.34	0.47
低	平均數	4.34	4.30
	標準差	0.43	0.45
總和	平均數	4.48	4.38
	標準差	0.43	0.48

不同「場地阻礙」之高低程度的家長在休閒滿意度各構面的平均數與標準差請參閱表 4-66 所示。

#### 四、休閒阻礙對休閒滿意度之影響彙整

休閒阻礙對休閒滿意度之影響彙整摘要如表 4-67 所示。由表 4-67 中可以發現，不同高低程度的休閒阻礙對休閒滿意度的各構面，除了在場地阻礙一項上均達到顯著差異之外，其餘阻礙的高低程度對休閒滿意度的各構面並未達到顯著差異。

表 4-67 休閒阻礙對休閒滿意度之影響驗證結果彙整表

變項	因素	休閒阻礙		
		家庭阻礙	交通阻礙	場地阻礙
休閒滿意度	內在成就滿意			~
	生理健康滿意			~

註：~ 表示該項休閒阻礙在該項休閒滿意度上有顯著差異

### 第八節 參與動機與休閒利益之相關性分析

本節的目的主要在探討休閒參與動機和休閒利益兩個變項之間是否有典型相關存在。研究變項以休閒動機（促進自我學習、增進親子關係、調適子女身心）作為控制變項（X 變項），而以休閒利益（促進群體關係、調整身心狀態）作為效標變項（Y 變項），以求出兩組變項間的相關情形。經典型相關分析後發現，僅有一組的典型相關路徑存在，其相關係數為 0.446，且達顯著水準。休閒動機與休閒利益之典型相關分析結果如表 4-68 所示。

表 4-68 休閒動機與休閒利益之典型相關分析摘要表

控制變項 (X 變項)	典型因素(Kai) 1	效標變項 (Y 變項)	典型因素(Eta) 1
促進自我學習	.759	促進群體關係	.824
增進親子關係	.965	調整身心狀態	.852
調適子女身心	.228		
抽出變異數	51.979	抽出變異數	70.315
百分比		百分比	
重疊	10.357	重疊	14.011
		(典型相關係數)	.446***

\*\*\*  $p < .001$

由表 4-68 之典型相關分析表中可以發現：

- 一、僅有一個典型相關路徑之相關係數達到顯著水準，第一典型相關係數為 0.446 ( $p < .001$ )。此三個控制變項係透過一個典型因素來影響效標變項。
- 二、休閒動機的三個控制變項（促進自我學習、增進親子關係、調適子女身心）與第一典型因素之相關結構係數分別為 0.759、0.965 和 0.228，而第一典型因素與休閒利益的兩個效標變項（促進群體關係、調整身心狀態）之相關結構係數分別為 0.824 和 0.852。又以重疊量來看，控制變項透過第一典型因素可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 14.011%。
- 三、休閒動機的三個控制變項透過一個典型因素對休閒利益的兩個效標變項的總解釋變異量為 14.011%。休閒動機與休閒利益之典型相關分析如圖 4-3 所示。

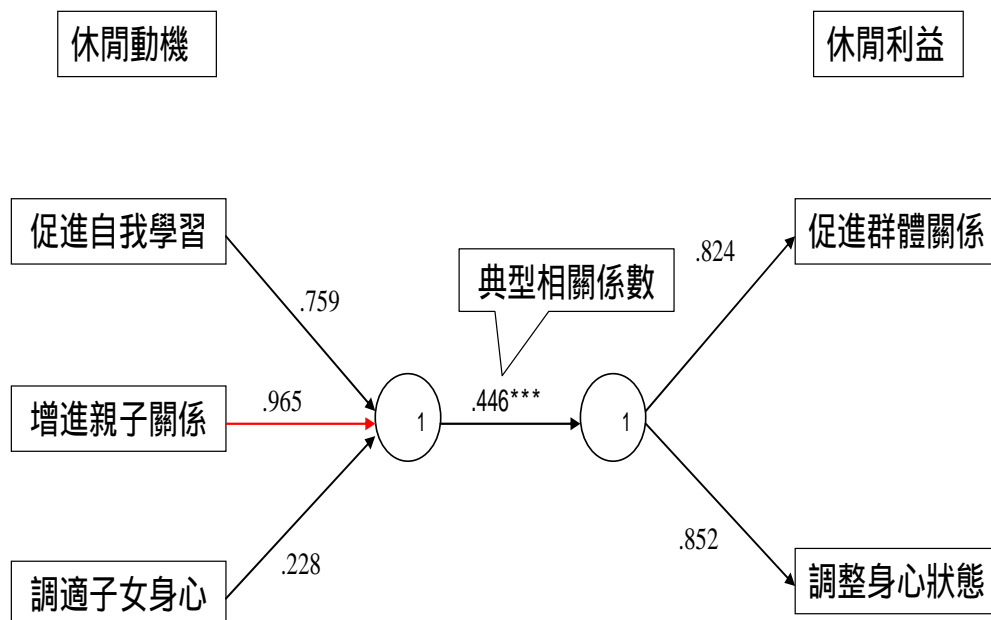


圖4-3 休閒動機與休閒利益之典型相關分析圖

## 第九節 休閒滿意度與休閒利益之相關性分析

本節的目的主要在探討休閒滿意度和休閒利益兩個變項之間是否有典型相關存在。研究變項以休閒滿意度（內在成就、生理健康）作為控制變項（X變項），而以休閒利益（促進群體關係、調整身心狀態）作為效標變項（Y變項），以求出兩組變項間的相關情形。經典型相關分析後發現，只有一組典型相關路徑存在，其相關係數為 0.461，且達顯著水準。休閒滿意度與休閒利益之典型相關分析結果如表 4-69 所示。

表 4-69 休閒滿意度與休閒利益之典型相關分析摘要表

控制變項 (X 變項)	典型因素 (Kai)	效標變項 (Y 變項)	典型因素 (Eta)
	1		1
內在成就	.955	促進群體關係	.803
生理健康	.551	調整身心狀態	.871
抽出變異數	60.763	抽出變異數	70.184
百分比		百分比	
重疊	12.887	重疊	14.886
			.212
		(典型相關係數)	.461***

\*\*\*  $p < .001$

由表 4-69 之典型相關分析表中可以發現：

- 一、僅有一個典型相關路徑之相關係數達到顯著水準，第一典型相關係數為 0.461 ( $p < .001$ )。此兩個控制變項係透過一個典型因素來影響效標變項。
- 二、休閒滿意度的兩個控制變項（內在成就、生理健康）與第一典型因素之相關結構係數分別為 0.955 和 0.551，而第一典型因素與休閒利益的兩個效標變項（促進群體關係、調整身心狀態）之相關結構係數分別為 0.803 和 0.871。又以重疊量來看，控制變項透過第一典型因素可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 14.886%。
- 三、休閒滿意度的兩個控制變項透過一個典型因素對休閒利益的兩個效標變項的總解釋變異量為 14.886%。休閒滿意度與休閒利益之典型相關分析如圖 4-4 所示。

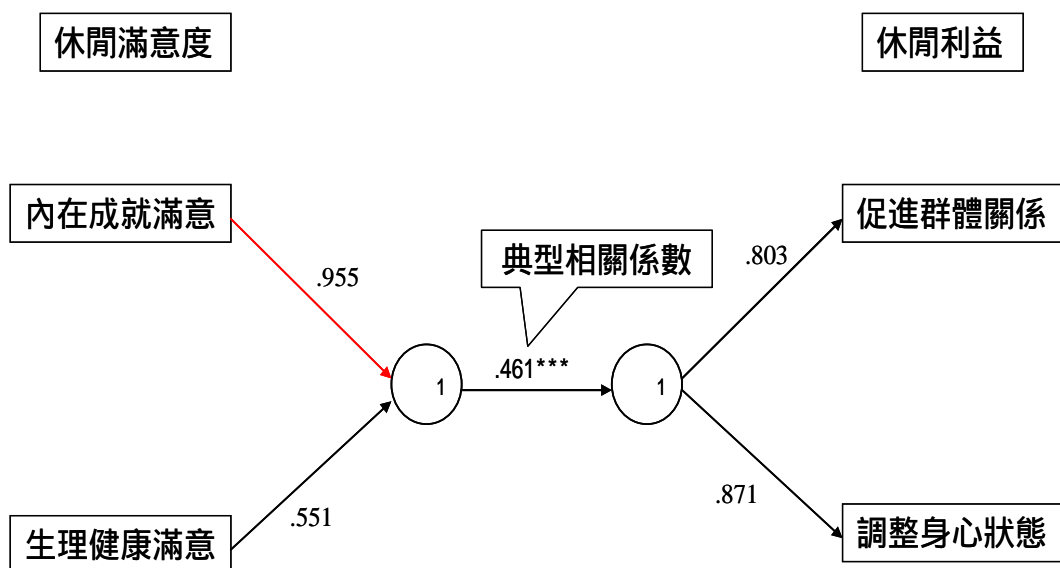


圖4-4 休閒滿意度與休閒利益之典型相關分析圖

## 第十節 綜合討論

本節目的主要在對於上述各節的驗證結果作進一步的分析和討論。首先先探討不同人口背景的受試者前來參與的休閒動機、休閒阻礙和休閒滿意度的差異情形。第二步再探討其休閒動機的強弱和休閒阻礙程度的高低對休閒滿意度的影響情形為何。最後則是探討其休閒動機和休閒滿意度與休閒利益的典型相關情形。茲分述如下：

## **一、不同人口背景受試者的休閒動機之差異性討論**

### **(一) 不同性別的受試者在休閒動機上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同性別的家長在「促進自我學習」和「增進親子關係」上皆沒有顯著差異，顯示無論是男性或女性的家長，陪同子女而來參與直排輪運動以促進孩子的自我學習能力、培養親子感情和促進親子關係的目的都是沒有差異的。而在「調適子女身心」上則是有顯著差異的存在，且經過平均數的比較之後發現，女性家長比男性家長希望在陪同孩子參與直排輪活動同時，希望能夠調適身心、抒解壓力的動機較男性強烈。

### **(二) 不同年齡的受試者在休閒動機上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同年齡的家長在「促進自我學習」和「調適子女身心」上是沒有顯著差異的，顯示無論是各年齡層的父母都是為了讓子女能建立良好自我學習的習慣和調適其身心而來。至於在「增進親子關係」方面上，41至50歲的家長和31至40歲的家長，得分顯著的低於21至30歲的家長，顯示年齡層較輕的家長較年長的家長更重視親子關係的培養和建立。而年齡層較長的家長則可能比較重視其他方面的發展，而較少關注此一方面。

### **(三) 不同學歷的受試者在休閒動機上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同學歷的家長在「促進自我學習」和「調適子女身心」上是沒有顯著差異的，顯示不同學歷的家長來此的目的主要並不在此兩構面上。至於在「增進親子關係」上，學歷為高中職的家長得分高於碩博士

組和大專組，顯示學歷較低的家長或許因為心理和現實生活中的補償作用，而想要給孩子更多元化的學習和培養其多元的能力，以陪同子女參與直排輪運動作為改善和增進親子關係的一種有效方法。

#### **（四）不同居住地的受試者在休閒動機上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同居住地的家長在「促進自我學習」、「增進親子關係」和「調適子女身心」上，結果皆顯示沒有達到顯著差異。顯示不論居住在距離練習直排輪場地多遠的家長，在整體的休閒動機上是沒有顯著差異的。

#### **（五）不同參與時數的受試者在休閒動機上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同參與時數的家長在「增進親子關係」的構面上是沒有差異的，顯示並不會因為想要達到增進親子關係的目的，因而參與時數較多。但在「促進自我學習」和「調適子女身心」的兩個構面上則達到顯著差異。在「促進自我學習」方面，顯示出練習時間愈久的比練習時數愈少的效果要好，而這也是顯而易見的結果；而在「調適子女身心」方面，以每週參與五到八小時者為最佳效果，它的效果高於參與時數過長和參與時數不太足夠者。因為不論何種運動參與其中過久，其中的新鮮感和調適身心的效果反而會降低因而得到反效果，除非參與者本身特別喜愛該項運動；又參與時數不足者，自然欲達到調適身心的效果便不佳，因為沒有讓其適度的參與，以獲得身心上的滿足感。

## **(六) 擁有不同子女年齡的家長在休閒動機上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，擁有不同子女年齡的家長在「促進自我學習」和「增進親子關係」的兩個構面上達到顯著差異，其中擁有子女年齡四歲至六歲的家長得分顯著低於其他三組，顯示子女的年齡愈低者，在該項動機上愈強烈。也就是符合大部分家長對子女的期待，孩子各項能力的培養和親子關係的建立宜愈早愈好，以贏在起跑點上。而在「調適子女身心」方面，擁有不同子女年齡的家長則未達到顯著差異，顯示不論擁有何種子女年齡的家長，在此動機上是沒有顯著差別的，都有為了要讓孩子調適身心而來參與此直排輪運動。

## **二、不同人口背景受試者的休閒阻礙之差異性討論**

### **(一) 不同性別的受試者在休閒阻礙上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同性別的家長在陪同子女參與直排輪運動的阻礙達到顯著差異。尤其是在「場地阻礙」方面，女性的阻礙得分顯的高於男性。顯示女性的家長在家庭中和社會的期望上所扮演的角色不同，以致於在對場地品質的要求和對相關資訊的收集上產生了一些性別上的差異，女性家長也可能比男性家長更注重其安全性。而在「家庭阻礙」和「交通阻礙」上則沒有特別明顯的差異。

### **(二) 不同年齡的受試者在休閒阻礙上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同年齡的家長也是在「場地阻礙」方面達到顯著差異，尤其是 21 至 30 歲的家長的阻礙得分高於 31 至 40 歲和 41 至 50 歲組，可能原因還是在於

年紀較輕的家長和年紀較長的家長對直排輪運動的認知不同所致，年紀較輕的家長可能更重視場地安全性的要求，因而導致不同年齡層有不同的期待和結果發生。

### **（三）不同學歷的受試者在休閒阻礙上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同學歷的家長在「家庭阻礙」、「交通阻礙」和「場地阻礙」上都是沒有顯著差異存在的，顯示不同學歷的家長對於陪同子女來參與此直排輪運動並無構成阻礙因素。

### **（四）不同居住地的受試者在休閒阻礙上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同居住地的家長在「家庭阻礙」、「交通阻礙」和「場地阻礙」上也都是沒有顯著差異的，顯示只要是為了子女、對子女有益，家長都是有意願參與的，而且以現在直排輪風行的程度，幾乎在各個國小校園或附近比較大型的公園、綠地，參與此活動應該都是不成問題的，也不一定需要專業教練指導，只要能找到熱心的同好者，一起學習或是全家人一同參與都是很方便的，受到距離的影響並不算太大。

### **（五）不同參與時數的受試者在休閒阻礙上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同參與時數的家長在「家庭阻礙」上達到顯著差異，顯示參與時數愈久者，在「家庭阻礙」上的得分愈高，可能是因為現代工商社會，家長們工作繁忙，家長要一起陪同孩子參與或單方面長時間參與直排輪運動都有實際上的困難。故參與時數愈久者，「家庭阻礙」

愈大。

#### **(六) 擁有不同子女年齡的家長在休閒阻礙上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，擁有不同子女年齡的家長在「家庭阻礙」和「交通阻礙」方面，皆達到顯著差異。在「家庭阻礙」上，擁有十三歲（含以上）子女者的家長，阻礙得分均高於其他三個年齡類項，顯示子女年齡進入國中，由於青春期的關係或逐漸加大的課業壓力，容易影響到調適身心或休閒的時間，也連帶形成了父母陪同參與的阻礙原因之一。而在「交通阻礙」上，擁有七至九歲子女者的家長，阻礙得分均高於其他三個年齡類項，顯示擁有此年齡層子女的家長，對於練習場地距離上的遠近感受較為深刻，可能是由於孩子剛進國小的關係，對於距離的感受和往來練習所需的交通時間，感受特別深刻所致。

### **三、不同人口背景受試者的休閒滿意度之差異性討論**

#### **(一) 不同性別的受試者在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同性別的家長在陪同子女參與直排輪運動的整體滿意度並未達到顯著差異，顯示不同性別的家長在休閒滿意度上沒有顯著差異存在，再比較平均數的得分，發現男性無論在生理健康或內在成就方面的平均得分都略高於女性一些，顯示男性在此兩方面休閒的滿意度上皆略高於女性。

#### **(二) 不同年齡的受試者在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同年齡的家長在陪同子

女參與直排輪運動的整體滿意度並未達到顯著差異，顯示不同年齡的家長在休閒滿意度上沒有顯著差異存在，再比較平均數的得分，發現兩性在內在成就滿意方面的得分都高於生理健康滿意，顯示各年齡層的家長在休閒滿意度方面較注重於建立子女的內在自信心及人際關係方面。

### **（三）不同學歷的受試者在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同學歷的家長在陪同子女參與直排輪運動的整體滿意度並未達到顯著差異，顯示不同學歷的家長在休閒滿意度上沒有顯著差異存在，再比較平均數的得分，發現學歷為碩博士者的滿意度平均得分比其他高中職和大專學歷者為高，顯示學歷最高者在休閒滿意度上也最滿意。

### **（四）不同居住地的受試者在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同居住地的家長在陪同子女參與直排輪運動的整體滿意度並未達到顯著差異，顯示不同居住地的家長在休閒滿意度上沒有顯著差異存在，顯示不同居住地的家長經過慎重比較之後，決定陪同子女來該地參與直排輪運動，應該就是可以確定比較喜歡該地點、教練、上課方式、上課課程、學員程度、年齡和最重要的學習狀況、成效等因素，故整體之休閒滿意度都沒有特別顯著的不同。

### **（五）不同參與時數的受試者在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，不同參與時數的家長在「內在成就」和「生理健康」兩個滿意度構面皆未達到顯著水準，

顯示其整體的滿意度並沒有隨著參與時數的增加而增加，有可能只是單純的喜好練習、陪同子女參與或打發時間，覺得子女有在此直排輪活動中得到滿足，故整體之休閒滿意度都沒有特別顯著的不同。

#### **（六）擁有不同子女年齡的家長在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，擁有不同子女年齡的家長在「內在成就」的滿意度構面達到顯著水準。經過比較後發現，在「內在成就」方面，其中擁有四至六歲子女者的家長，滿意度的得分均高於其他三個年齡類項，顯示擁有愈小子女年齡的家長所重視的是其子女的群體關係及在環境中的適應能力。

### **四、不同休閒動機的受試者在休閒滿意度上之差異性討論**

#### **（一）「促進自我學習」動機的強弱在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，「促進自我學習」動機的強弱在「內在成就」的構面上達到顯著差異。經過比較之後發現，動機強者的滿意度的得分高於動機中和動機弱者，顯示動機愈強經過實際參與該項活動後，得到的滿意度都是正向而比較強烈的，顯示促進自我學習動機的強弱對休閒滿意度高低的影響有顯著差異存在。但在「生理健康」層面則無顯著差異。

## **(二) 「增進親子關係」動機的強弱在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，「增進親子關係」動機的強弱在「內在成就」及「生理健康」的兩個構面上皆達到顯著差異。經過比較之後發現，動機強者和動機中者的滿意度皆高於動機弱者。顯示「增進親子關係」動機的強弱對休閒滿意度的「內在成就」和「生理健康」層面也有一定的影響。

## **(三) 「調適子女身心」動機的強弱在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，「調適子女身心」動機的強弱在「生理健康」的構面上達到顯著差異。經過比較之後發現，動機強者的滿意度高於動機中和動機弱者，顯示「調適子女身心」動機的強弱對休閒滿意度的「生理健康」層面也有一定的影響，且動機愈強者的休閒滿意度愈高。

## **五、不同休閒阻礙的受試者在休閒滿意度上之差異性討論**

### **(一) 「家庭阻礙」的高低在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，「家庭阻礙」的高低在「內在成就」和「生理健康」的兩個構面上皆未達到顯著差異，顯示「家庭阻礙」的高低對休閒滿意度的影響不大。

### **(二) 「交通阻礙」的高低在休閒滿意度上之差異性討論**

依據之前的研究結果可發現，「交通阻礙」的高低在「內在成就」和「生理健康」的二個構面上皆未達到顯著差異，顯示「交通阻礙」的高低對休閒滿意度的影響不大。

### (三) 「場地阻礙」的高低在休閒滿意度上之差異性討論

依據之前的研究結果可發現，「場地阻礙」的高低在「內在成就」和「生理健康」的兩個構面上皆達到顯著差異，且在此兩構面上皆是阻礙高者的得分高於阻礙低者的得分，顯示「場地阻礙」的高低對休閒滿意度有一定的影響，因為場地品質的好壞影響到子女的學習成果，而學習成果也連帶影響了陪同家長帶子女來參加直排輪活動的休閒滿意度。

## 六、休閒動機、休閒阻礙、休閒滿意度與休閒利益之徑路分析討論

從徑路分析結果中得知，影響受試者的休閒利益有三條顯著路徑：一、休閒動機 → 休閒利益，直接效果值為.271；二、休閒滿意度 → 休閒利益，直接效果值為.356；三、休閒動機 → 休閒滿意度 → 休閒利益，間接效果值為.114。四、休閒動機對休閒利益的總效果為.385。因此共有兩個直接效果和一個間接效果影響著受試者休閒利益的獲得。由上述結果也可以看出，休閒滿意度可以視為休閒動機和休閒利益的中介變項。

## 七、休閒動機與休閒利益之典型相關分析討論

依據之前的研究結果可發現，休閒動機的三個控制變項係透過一個典型相關因素來影響休閒利益的兩個效標變項。

(一) 休閒動機的三個控制變項與第一典型因素之間有不同程度的相關結構係數，其係數分別為 0.759、0.965 和 0.228，其中影響程度的高低依序為「增進親子關係」、「促進自我學習」及「調適子女身心」動機。而第一典

型因素與休閒利益的兩個效標變項間也有不同程度的相關結構係數，其係數分別為 0.824 和 0.852，其受影響的程度大小依序為「調整身心狀態」和「促進群體關係」。故「增進親子關係」動機愈強烈，所獲得的「調整身心狀態」利益則愈高。再從重疊量來看，控制變項透過第一典型可以有效解釋效標變項的解釋變異量 14.011%。由此可見在第一典型因素中，休閒動機的三個控制變項與兩個效標變項間有相當程度的關係存在。

- (二) 休閒動機的三個控制變項透過一個典型因素對休閒利益的兩個效標變項的總解釋變異量為 14.011%。顯示在受試者的休閒動機中，「增進親子關係」動機越強烈，所獲得「調整身心狀態」的休閒利益就愈高。

## 八、休閒滿意度與休閒利益之典型相關分析討論

依據之前的研究結果可發現，休閒滿意度的兩個控制變項係僅透過一個典型相關因素來影響休閒利益的兩個效標變項。

- (一) 休閒滿意度的兩個控制變項與第一典型因素之間有不同程度的相關結構係數，其係數分別為 0.955 和 0.551，其中影響程度的高低依序為「內在成就」和「生理健康」之滿意度。而第一典型因素與休閒利益的兩個效標變項間也有不同程度的相關結構係數，其係數分別為 0.803、和 0.871，其受影響的程度大小依序為「調整身心狀態」、和「促進群體關係」。故「內在成就」的滿意度愈高，所獲得的「調整身心狀態」利益則愈高。再從重疊量來看，

控制變項透過第一典型可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 14.886%。由此可見在第一典型因素中，休閒滿意度的兩個控制變項與兩個效標變項間有相當程度的關係存在。

- (二) 休閒滿意度的兩個控制變項透過一個典型因素對休閒利益的兩個效標變項的總解釋變異量為 14.886%。顯示在受試者的休閒滿意度中，若得到的「內在成就」的滿意度越高，所獲得「調整身心狀態」的休閒利益就愈高。

## 九、休閒動機、休閒滿意度與休閒利益之路徑分析與典型相關分析綜合討論

依據前述各控制變項的路徑分析和各典型相關分析的結果，可以得知下列幾點為影響受試者獲得休閒利益的重要因素：

- (一) 以休閒動機對休閒利益這條顯著路徑來看，若要獲得「調整身心狀態」和「促進群體關係」這兩個休閒利益層面，就要從「增進親子關係」和「促進自我學習」的動機層面著手，也就是從宣導推廣陪同子女參與直排輪運動的好處時，可以強調在它同時也是一種親子活動，適合全家人一起參與，而且參加時間自由，又簡單易學，比其他種類的運動項目較沒有年齡上的區別；同時也可從直排輪的活動中培養與群體和睦共處、學到自動自發、主動積極的學習態度、克服困難的精神，也從運動中瞭解自己的能力和技巧所在，學習到新的事物和對周遭事

物的整合瞭解等等能力。如此，所獲得的休閒利益會更為提高，也會有更多人願意來參與此直排輪運動。

(二) 以休閒動機、休閒滿意度對休閒利益這條顯著路徑來看，若要獲得「調整身心狀態」和「促進群體關係」這兩個休閒利益層面，主要就要從提昇參與直排輪運動子女的「內在成就」滿意來著手，而要提昇「內在成就」的滿意層面，就要從加強「促進自我學習」的動機層面著手，而這就是因為陪同家長所想要讓子女從此活動中學到的經驗和能力。若是陪同家長覺得參與直排輪運動的子女得到不錯的成效，自然其滿意度就會提昇，獲得的休閒利益也隨之提高。

## 第五章 結論與建議

本研究主要目的在探討目前廣受青少年及家長喜愛的直排輪運動親子休閒行為與休閒利益之研究，研究對象是以陪同家長及其子女為主，根據研究所獲得的資料分析討論後，做出結論。本章共分兩節。第一節：結論。第二節：建議。茲分述如下：

### 第一節 結論

#### 一、陪同家長之綜合特徵部分

##### (一) 陪同家長背景變項的分佈情形

本研究根據問卷回收統計的資料顯示，陪同家長的特徵在性別方面主要以女性為多，有 137 人，佔 54.8%；年齡層以 31 至 40 歲者為最多，有 163 人，佔 65.2%；學歷則以大學或專科者為最多，有 141 人，佔 56.4%；在居住地方面以開車半小時內可到者為最多，有 227 人，佔 90.8%；在每週參與時數方面以 1 至 4 小時者為最多，有 173 人，佔 69.2%；在子女年齡方面以子女 7 到 9 歲者為最多，有 106 人，佔 42.4%。

##### (二) 陪同家長在休閒參與動機上的特徵

受試者在休閒動機的各因素中，動機最強的因素是「促進自我學習」、其次是「增進親子關係」，最後才是「調適子女身心」。

### (三) 陪同家長在休閒阻礙上的特徵

受試者在休閒阻礙的各因素中，阻礙程度最高的因素是「場地阻礙」、其次是「交通阻礙」，最後才是「家庭阻礙」。

### (四) 陪同家長在休閒滿意度上的特徵

受試者在休閒滿意度各因素中，滿意程度較高的因素是「內在成就」、較低的是「生理健康」。

## 二、不同背景變項的受試者在休閒動機、休閒阻礙及休閒滿意度之假設驗證部分

### (一) 受試者在休閒參與動機上的假設驗證部分

受試者在休閒動機上的假設驗證結論如下表 5-1 所示。

表 5-1 不同背景變項在休閒動機的考驗結論摘要表

背景變項	結論
性別	女性在「調適身心」上顯著高於男性。
年齡	21 至 30 歲在「增進關係」上顯著高於其它年齡層。
學歷	高中或高職學歷在「增進關係」上皆顯著地高於其它二種學歷。
居住地	居住地距離直排輪場地遠近無顯著差異。
參與時數	一、每週參與 9 至 12 小時(含以上)者在「促進學習」上，顯著高於其他參與時數者。 二、每週參與 5 至 8 小時者在「調適身心」上，顯著高於其他參與時數者。
子女年齡	在「促進學習」和「增進關係」上，擁有子女年齡 4 至 6 歲者皆顯著高於擁有其他子女年齡層的家長。

### (二) 受試者在休閒阻礙上的假設驗證部分

受試者在休閒阻礙上的假設驗證結論如下表 5-2 所示。

表 5-2 不同背景變項在休閒阻礙的考驗結論摘要表

背景變項	結論
性別	男性在「場地阻礙」上顯著高於女性。
年齡	21 至 30 歲在「場地阻礙」上顯著高於其它年齡層。
學歷	各種學歷在休閒阻礙上皆無顯著差異。
居住地	居住地距離遠近在休閒阻礙上無顯著差異。
參與時數	每週參與 9 至 12 小時（含以上）者在「家庭阻礙」上顯著高於其他參與時數者。
子女年齡	一、擁有子女年齡 13 歲（含以上）者的家長在「家庭阻礙」上，皆顯著高於擁有其他子女年齡層的家長。 二、擁有子女年齡 7 至 9 歲者的家長在「交通阻礙」上，皆顯著高於擁有其他子女年齡層的家長

### （三）受試者在休閒滿意度上的假設驗證部分

受試者在休閒滿意度上的假設驗證結論如下表 5-3 所示。

表 5-3 不同背景變項在休閒滿意度的考驗結論摘要表

背景變項	結論
性別	兩性的陪同家長在休閒滿意度上無顯著差異。
年齡	各年齡層的家長在休閒滿意度上無顯著差異。
學歷	各種學歷在休閒滿意度上皆無顯著差異。
居住地	居住地距離遠近在休閒滿意度上無顯著差異。
參與時數	不同參與時數者在休閒滿意度上無顯著差異。
子女年齡	擁有子女年齡 4 至 6 歲的家長在「內在成就」的滿意度上皆顯著高於擁有其他子女年齡層的家長。

## 三、不同休閒動機與休閒阻礙對休閒滿意度之影響假設驗證

### （一）不同休閒動機對休閒滿意度之影響假設驗證部分

1. 不同休閒動機的強弱對休閒滿意度之影響假設驗證結論如下表 5-4 所示。

表 5-4 休閒動機對休閒滿意度的影響驗證結論摘要表

休閒動機	結論
促進學習	強動機在「內在成就滿意」顯著高於中弱動機者。
增進關係	中強動機在「內在成就滿意」和「生理健康滿意」兩個構面上均顯著高於弱動機者。
調適身心	強動機在「生理健康滿意」顯著高於中弱動機者。

2. 休閒動機與休閒滿意度之典型相關驗證：休閒動機與休閒滿意度之間有典型相關存在，並且有二個典型相關因素達到顯著水準。

#### (二) 不同休閒阻礙對休閒滿意度之影響假設驗證部分

不同休閒阻礙的高低對休閒滿意度的影響假設驗證結果如下表 5-5 所示。

表 5-5 休閒阻礙對休閒滿意度的影響驗證結論摘要表

休閒阻礙	結論
家庭阻礙	在「內在成就滿意」及「生理健康滿意」兩個構面上均無顯著差異。
交通阻礙	在「內在成就滿意」及「生理健康滿意」兩個構面上均無顯著差異。
場地阻礙	中高程度阻礙的陪同家長在「內在成就滿意」及「生理健康滿意」兩個構面上皆顯著高於低阻礙的家長。

### 四、休閒動機、休閒阻礙及休閒滿意度與休閒利益之典型相關的假設驗證

#### (一) 休閒動機與休閒利益之典型相關的假設驗證

休閒動機與休閒利益之間有典型相關因素存在，並且僅有一個典型相關因素達到顯著水準。且經由典型相關因素得知，欲獲得「調整身心狀態」及「促進群體關係」的休閒利

益，最主要是要從加強其「增進親子關係」的動機著手，其次才是「促進自我學習」的動機。

### **(二) 休閒阻礙與休閒利益之典型相關的假設驗證**

因休閒阻礙與休閒利益之徑路分析結果不存在，故研究假設七不成立。

### **(三) 休閒滿意度與休閒利益之典型相關的假設驗證**

休閒滿意度與休閒利益之間有典型相關因素存在，並且僅有一個典型相關因素達到顯著水準。且經由典型相關因素得知，欲獲得「調整身心狀態」及「促進群體關係」的休閒利益，最主要是要從提高其「內在成就」的滿意度著手。

### **(四) 休閒動機——>休閒滿意度——>休閒利益之典型相關的假設驗證**

由之前的徑路分析結果得知，休閒動機對休閒滿意度為直接效果，而休閒滿意度對休閒利益也是直接效果，而休閒動機經由休閒滿意度到休閒利益為間接效果，故可將休閒滿意度視為休閒動機與休閒利益的「中介變項」。意即欲獲得「調整身心狀態」及「促進群體關係」的休閒利益，最主要是要從提高其「內在成就」的休閒滿意度著手。而要提昇「內在成就」的休閒滿意度則要設法提高其「促進自我學習」的休閒動機。

## 第二節 建議

本節係根據本研究發現及討論分析的結果，提供相關建議供有心推動直排輪運動的相關公私立機構、社團及後續的研究者提出下列建議。

### (一) 拓展直排輪運動所需資源，舉辦結合直排輪的親子活動以提昇參與動機

近年來由於台灣社會工業化及商業化的發展更為專業、分工也更為細密，造成國人工作時數更為增長，精神壓力也愈加增大。故從國人在週休二日的假期中，多喜歡從事戶外活動、新聞媒體的大力報導和政府的大力提倡各種休閒活動可知，休閒活動扮演了解除現代人工作壓力的重要角色。而從前面的研究中可以發現，直排輪運動是適合全家一起參與的活動，對於促進和建立良好的親子關係是非常有效果的一項運動。所有家長都願意為了孩子的身體狀況、精神狀態和增進彼此的親子關係來共同孩子參與直排輪運動。而要從中獲得休閒利益，最主要應該從提昇參與動機來著手。從休閒利益和休閒動機的相關性來看，欲獲得「促進群體關係」和「調整身心狀態」的休閒利益，就要設法提高參與家長及其子女的「內在成就」和「生理健康」的滿意度，而要提昇此兩個層面的滿意度，就要設法加強參與家長及其子女的「促進自我學習」和「增進親子關係」的動機需求。也就是之前提到的如：為了可獲得子女的尊重及自我實現的成就感、為了使子女學習到主動積極的態度、為了讓子女發現自己的本領與技巧、為了增進家庭氣氛及親子關係、為了更進一步瞭

解子女、為了發洩子女多餘的體力、為了發洩子女的情緒等，如此共同參與的家長及其子女可獲得的休閒利益就愈高。故要從直排輪活動中多多設計一些親子互動的遊戲或競賽來改善和加強親子間的互動，而從此活動中也可以設計一些富挑戰性的闖關遊戲或小組活動，以提昇自我學習的動力。

因此如何更妥善的利用現有資源和營造出安全舒適的直排輪場地，或舉辦一些適合闔家參與的親子活動，結合直排輪運動，以吸引更多的民眾能夠參與此項活動，提昇參與動機，使社會大眾能夠更簡單便利的隨處輕鬆的參與和享受直排輪運動所帶來的好處，讓直排輪運動更能深入社區各個角落，成為更盛行的休閒活動之一。

## （二）擴大研究範圍

本研究在範圍上僅以台中市幾個主要的直排輪教學中心為主，調查對象也僅限於陪同子女參與直排輪運動的家長，故結果僅限於做初步的探討。期望後來的研究者，對於相關的配套措施、課程調查、運動產品、家長期望的服務和直排輪教學的滿意度和實際參與從中獲得的效益等做進一步的研究，讓相關的研究能更加豐富而多元。

## 參考文獻

### 一、中文部分：

全民休閒運動宣傳網(2006)。台灣飛輪勇士--黃錦龍。全民休閒運動宣傳網。2006年3月13日,取自 <http://www.hisport.com.tw/>

行政院衛生署(2006)。93年臺灣地區主要死因分析。行政院衛生署。2006年3月13日,取自 <http://www.doh.gov.tw/statistic/data/死因摘要/93年/93年摘要分析.doc>

行政院體委會(2005,1月10日)。全民「動」起來「運動人口倍增計畫大家歡喜逗陣來運動」我的E政府—新聞中心。2006年3月13日,取自 <http://www5.www.gov.tw/PUBLIC/view.php3?id=88581&sub=63&main=GOVNEWS>

李國華(1993)。台灣地區國小教師休閒活動狀況調查研究。*台南師院學報*, 26, 313-332。

李麗雪(2004)。都市公園兩性使用者休閒動機與休閒體驗之研究—以新竹市護城河為例。未出版碩士論文,私立中華大學,新竹市。

李思瑩(2004)。休閒動機與休閒阻礙對休閒活動參與之影響—以高雄市三信家商學生為例。未出版碩士論文,私立南台科技大學,台南縣。

李鍾元(1982)。社會報告之生活素質評估。台北:明德基金會生活素質研究中心出版。

李安德(1992)。超個人心理學:心理學的新典範。台北:桂冠。

- 吳珩潔(2002)。大台北地區民眾休閒滿意度與幸福感之研究。  
未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 吳明隆(2005)。SPSS統計應用實務。台北：松崗。
- 林清山(1985)。休閒活動的理論與實際。台北：輔仁大學。
- 侯錦雄、姚靜婉(1997)。市民休閒生活態度與公園使用滿意度之相關研究。戶外遊憩研究，10(3)，1-17。
- 涂淑芳(1995)。從媒體報導看婦女的休閒阻礙原因。婦女休閒研討會，中華民國戶外遊憩學會。
- 高俊雄(1995)。休閒利益三因素模式。戶外遊憩研究，8(1)，15-28。
- 高俊雄(2002)。運動休閒事業管理。桃園：志軒。
- 陳思倫(1995)。休閒遊憩參與阻礙區隔之研究。戶外遊憩研究，3(6)，25-52。
- 陳思倫、歐聖榮、林連聰(1996)。休閒遊憩概論。台北：國立空中大學。
- 連婷治(1998)。台北縣國小教師休閒態度與休閒參與之相關研究。未出版碩士論文，國立新竹師範學院，新竹市。
- 許義雄(1992)。青年休閒活動現況及其阻礙因素之研究。行政院青年輔導委員會。
- 程紹同(1994)。現代體育發展的趨勢--運動休閒管理。中華體育，7(4)，25-30。
- 張華保(1986)。社會心理學(二版)。台北：三民。
- 張春興(1987)。教育的應為與難為。台北：東華。
- 張春興(1988)。心理學。台北：東華。
- 張春興(1989)。張氏心理學辭典。台北：東華。
- 張春興(1994)。教育心理學：三化取向的理論與實踐。台北：

東華。

- 張春興(1997)。教育心理學。台北：東華。
- 張良漢(2002)。休閒運動參與動機、身體活動態度、休閒運動阻礙及滿意度之相關研究。台北：師大書苑。
- 陳惠美(2003)。南投縣民眾休閒運動之參與現況與滿意度研究。未出版碩士論文，國立台灣體育學院，台中市。
- 馮家騏(2004)。台北市健康俱樂部會員休閒動機、參與行為與其滿意度之研究。未出版碩士論文，私立大業大學，彰化縣。
- 黃國義(2004)。高雄市桌球俱樂部會員休閒動機及滿意度之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 黃光雄(1996)。教育導論。台北：師大書苑。
- 溫景財(1997)。休閒利益與自覺訓練效果關係之研究—以台灣職棒大聯盟選手為例。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 劉秣榛(2004)。國內休閒相關科系成立因素與課程規劃背景之研究。未出版碩士論文，國立台灣體育學院，台中市。
- 劉盈足(2005)。公務員週末之休閒涉入與其休閒滿意度關係之探討—以彰化地區鄉鎮市公所為例。未出版碩士論文，私立大業大學，彰化縣。
- 賴家馨(2002)。休閒阻礙量表之編製—以台北市大學生為例。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 賴福瑞(2005)。遊客對休閒農業區之遊憩動機、體驗與滿意度之研究—以金針珊休閒農業區為例。未出版碩士論文，國立屏東科技大學，屏東縣。

- 盧俊宏(1994)。運動心裡學。台北：師大書苑。
- 鍾瓊珠(1997)。大專運動員休閒行為之研究—以國立台灣體育專為例。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 謝秀芳(2005)。大學生之休閒關切。2006年3月22日，資料引自 <http://www.yuntech.edu.tw/~aax/06/079-02.htm>。
- 謝清秀(2003)。大專網球選手休閒動機、休閒參與及休閒滿意之研究。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 蘇睦敦(2002)。婦女運動休閒參與者感受利益與滿意度之研究—以高雄地區為例。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。

## 二、英文部分：

- Abraham H. Maslow (1954). *Motivation and Personality*.  
NY: Harper Collins Publishers.146-150.
- Bammel, G., & Burrus-Bammel, L. L. (1992). *Leisure and Human  
behavior*. Dubuque, IA: Wm. C. Brown Publishers.
- Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1980). Measuring leisure sat-  
-isfaction. *Journal of Leisure Research*, 12(1), 20-33.
- Brown, P. J. & Driver, B. L. (1986). *Probable Personal Benefits  
of Outdoor Recreation*. The President's Commission  
on Americans Outdoors.
- Chamberlain, J. P. (1993). *The relationship between participation  
of identified youth "at risk" enrolled in an after school  
recreation program and their reported perception of  
self-esteem*. Unpublished doctoral dissertation, California  
State University, CA.
- Crawford, D.W., Jackson, E.L., & Godbey, G.C. (1991). A  
hierarchical model of leisure constraints. *Leisure  
Sciences*, 13(4), 309-320.
- Crawford, D.W., & Godbey, G.C. (1987). Reconceptualizing barriers  
to family leisure. *Leisure Sciences*, 9(2), 119-127.
- Driver, B.L., Brown, P.J., & Peterson, C.L. (1991). *Benefits  
of Leisure*. State College, PA: Venture Publishing, Inc.
- Driver, B. L., & Brown, P. J. (1991). *Benefits of leisure*.  
StateCollege, PA: Venture Publishing, Inc.
- Henderson, K.A. (1991). The contribution of feminism to an  
understanding of leisure constraints. *Journal of Leisure*

- Research*, 23(4), 363-377.
- Horna, J. (1989). The leisure component of the parental role. *Journal of Leisure Research*, 21(2), 228-241.
- Hultsman, W. (1993). The influence of others as a barrier to recreation participation among early adolescents. *Journal of Leisure Research*, 25(1), 150-164.
- Howard, D., & Crompton, J., (1984). Who are the consumers of public park and recreation services ? An analysis of the users and non-users of three municipal leisure service organizations. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2(3), 33-48.
- Iso-Ahola, S. E. (1980). *The Social Psychology of Leisure and Recreation*. Dubuque, IA: Wn. C. Brown Company.
- Iso-Ahola, S. E. (1989). Motivation for Leisure. In Jackson E. L. & T. L. Burton(Eds.), *Understanding leisure and recreation: Mapping the past, charting the future*. State College, PA: Venture Publishing, Inc.
- Jackson, E.L. (1983). Activity-specific barriers to recreation participation. *Leisure Sciences*, 6(1), 47-60.
- Jackson, E.L. (1993). Recognizing patterns of leisure constrains: results from alternative analysis. *Journal of Leisure Research*, 25(2), 129-149.
- Jackson, E.L., Crawford, D.W., & Godbey, G.C. (1993). Negotiation of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 15(1), 1-11.
- Jackson, E.L. & Henderson, K. A. (1995). Gender-based analysis

- of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 17, 31-51.
- Maslow, A. (1970). *Motivation and Personality*. NY: Harper & Row.
- Mannell, R. C. (1999). Leisure experience and satisfaction. In Jackson, E. L., and T. L. Burton(Eds.), *Leisure studies: Prospects for the Twenty-First Century*. State College, PA: Venture Publishing.
- Mannell, R. C. & Stynes, D. J. (1991). *A retrospective : The benefits of leisure*. In B. L. Driver, P. J. Brown & G. L. Peterson(Eds.), *Benefits of leisure* (pp.1-5). State College, PA: Venture Publishing.
- Okun, M. A. & Weir, R. M. (1990). Toward a Judgement Model of College Satisfaction. *Educational Psychology Review*, 2(1), 59.
- Riddick, C. C. (1986). Leisure satisfaction precursors. *Journal of Leisure Research*, 18(4), 259-265.
- Streer, R. M., & Porter, C. A. (1983). *Motivation and work behavior*. NY: McGraw-Hill.
- Tinsley, H. E. A., & Kass, R. A. (1979). The Latent structure of the need-satisfying properties of leisure activities. *Journal of Leisure Research*, 10, 278-291.
- Verduin, J. R. & D. N. Mc Ewen. (1984). *Adults and Their Leisure*. Spring Field, MA. Charles C. Thomas.
- Zeithaml, V. A., Parasuraman, A., & Berry, L. L. (1990). *Delivering quality service*. NY: The Free Press.

## 附錄 A 參與直排輪運動親子休閒行為 及休閒利益預試量表

親愛的家長們，您好：

首先非常感謝您的協助，使本研究得以順利進行。本問卷旨在了解您以及子女參與直排輪運動的休閒動機、休閒阻礙、休閒滿意度及休閒利益等休閒行為與相關因素。調查結果僅供研究統計分析之用，各答題無關對錯，但是您的寶貴意見對本研究非常重要，請據實回答。最後致上無比感謝與祝福。

敬祝 闔家平安

E-mail:yienyu.chen@seed.net.tw  
Tel: 0916175911

國立臺灣體育學院體育研究所  
指導教授 林房儻 博士  
研究生 陳彥宇 敬上

### 第一部份：個人基本資料

【說明】以下是關於您的基本資料，採不計名方式，結果僅供統計分析之用，絕不對外公開，敬請依題目將您認為的答案在 內打 V，謝謝！

- |            |                    |               |
|------------|--------------------|---------------|
| 1. 性別：     | (1) 男              | (2) 女         |
| 2. 年齡：     | (1) 20 歲以下         | (2) 21 至 30 歲 |
|            | (3) 31 至 40 歲      | (4) 41 至 50 歲 |
|            | (5) 51 至 60 歲      | (6) 60 歲以上    |
| 3. 學歷：     | (1) 小學或以下          | (2) 國中或初中     |
|            | (3) 高中或高職          | (4) 大學或專科     |
|            | (5) 碩士或博士          |               |
| 4. 居住地：    | (1) 開車半小時內可到       | (2) 開車一小時內可到  |
|            | (3) 開車一個半小時內可到     | (4) 開車兩小時內可到  |
| 5. 每週參與時數： | (1) 1 至 4 小時       | (2) 5 至 8 小時  |
|            | (3) 9 至 12 小時(含以上) |               |
| 6. 子女年齡：   | (1) 4 到 6 歲        | (2) 7 到 9 歲   |
|            | (3) 10 到 12 歲      | (4) 13 歲以上    |

## 第二部份：休閒動機量表

【說明】以下是關於您為何願意陪同子女參與直排輪運動之原因，敬請根據自己的想法，依同意程度將您認為的答案在 內打V，謝謝！

1 非常不同意  
2 不同意  
3 普通  
4 同意  
5 非常同意

1. 為了培養子女身體的適應能力
2. 為了放鬆子女心情並解除壓力與緊張
3. 為了發洩子女多餘的體力
4. 為了發洩子女情緒
5. 為了保持子女良好的身材

- 
6. 為了增進家庭氣氛與親子關係
  7. 為了向子女表露自己的想法
  8. 為了得到子女信任
  9. 為了讓子女有歸屬於某一個團體的感覺
  10. 為了與子女相處及培養默契

- 
11. 為了更進一步瞭解子女
  12. 為了使子女更有創造力且想像力得以發揮
  13. 為了使子女能探索新觀念並對身旁事務更加瞭解
  14. 為了可獲得子女的尊重及自我實現的成就感
  15. 為了使子女學習到主動積極的態度
  16. 為了讓子女發現自己的本領與技巧

## 第三部份：休閒阻礙量表

【說明】以下是關於您讓子女參與直排輪運動之阻礙因素，敬請根據自己的想法，依同意程度將您認為的答案在 內打V，謝謝！

【註】**阻礙**的意思是您**有參與此項休閒運動的意願**，但因為某些原因，使得自己比較**難以如願參與**。

1 非常不同意  
2 不同意  
3 普通  
4 同意  
5 非常同意

1. 女性參與直排輪休閒運動的阻礙比男生多
2. 天候是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
3. 年齡是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
4. 工作是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
5. 子女身體狀況是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素

6. 子女的技能是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
7. 子女的興趣是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
8. 休閒時間多寡是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
9. 經濟狀況是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
10. 家人態度是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素

- 
11. 有無同伴是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
  12. 缺乏相關資訊是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
  13. 場地設施品質是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
  14. 場地的遠近是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
  15. 交通的便利性是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
  16. 設施的安全性是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素

#### 第四部份：休閒滿意度量表

【說明】以下是關於您陪同子女參與直排輪運動時對子女個人學習滿意程度的評估，敬請根據您自己平日的陪伴及同意程度將您認為的答案在 內打 V，謝謝！

1 非常不同意  
 2 不同意  
 3 普通  
 4 同意  
 5 非常同意

1. 子女的成就感帶給他(她)個人很大的樂趣
  2. 有助於增進子女的自信心及安全感
  3. 有助於讓子女有機會接受新事物
  4. 讓子女有運動歸屬感
  5. 有助於子女達成運動健身目標
- 
6. 讓子女可以與他人溝通與進行人際交流活動
  7. 幫助子女保持身體健康
  8. 直排輪運動讓子女全身舒暢
  9. 增強子女的體力與耐力
  10. 直排輪運動讓子女心情愉快
- 
11. 增進子女適應週遭的環境

## 12. 讓子女享有休閒活動的時間

### 第五部份：休閒利益量表

【說明】以下是關於您讓子女參與直排輪運動之效益，敬請根據自己的想法，依同意程度將您認為的答案在 內打 V，謝謝！

1 非常不同意  
2 不同意  
3 普通  
4 同意  
5 非常同意

1. 可以讓孩子獲得樂趣
2. 可以讓孩子豐富生活體驗
3. 可以讓孩子調整精神情緒
4. 可以讓孩子維持健康的體能
5. 可以讓孩子紓解壓力

- 
6. 可以讓孩子啟發心思智慧
  7. 可以讓孩子增進團隊凝聚力
  8. 可以讓孩子促進社會交友關係
  9. 可以讓孩子增進人際關係
  10. 可以讓孩子關懷生活環境品質

- 
11. 可以讓孩子從跟他人聊天過程中獲得某些想法或知識
  12. 可以讓孩子欣賞真善美
  13. 可以讓孩子肯定自我的能力
  14. 可以讓孩子實現自我理想
  15. 可以讓孩子自我超越或自我挑戰
  16. 可以讓孩子獲得成就感

**本問卷作答到此結束，非常感謝您的協助！**

## 附錄 B 參與直排輪運動親子休閒行為 及休閒利益量表

親愛的家長們，您好：

首先非常感謝您的協助，使本研究得以順利進行。本問卷旨在了解您以及子女參與直排輪運動的休閒動機、休閒阻礙、休閒滿意度及休閒利益等休閒行為與相關因素。調查結果僅供研究統計分析之用，各答題無關對錯，但是您的寶貴意見對本研究非常重要，請據實回答。最後致上無比感謝與祝福。

敬祝 闔家平安

E-mail: yienyu.chen@seed.net.tw  
Tel: 0916175911

國立臺灣體育學院體育研究所  
指導教授 林房儻 博士  
研究生 陳彥宇 敬上

### 第一部份：個人基本資料

【說明】以下是關於您的基本資料，採不計名方式，結果僅供統計分析之用，絕不對外公開，敬請依題目將您認為的答案在 內打 V，謝謝！

- |            |                    |               |
|------------|--------------------|---------------|
| 1. 性別：     | (1) 男              | (2) 女         |
| 2. 年齡：     | (1) 20 歲以下         | (2) 21 至 30 歲 |
|            | (3) 31 至 40 歲      | (4) 41 至 50 歲 |
|            | (5) 51 至 60 歲      | (6) 60 歲以上    |
| 3. 學歷：     | (1) 小學或以下          | (2) 國中或初中     |
|            | (3) 高中或高職          | (4) 大學或專科     |
|            | (5) 碩士或博士          |               |
| 4. 居住地：    | (1) 開車半小時內可到       | (2) 開車一小時內可到  |
|            | (3) 開車一個半小時內可到     | (4) 開車兩小時內可到  |
| 5. 每週參與時數： | (1) 1 至 4 小時       | (2) 5 至 8 小時  |
|            | (3) 9 至 12 小時(含以上) |               |
| 6. 子女年齡：   | (1) 4 到 6 歲        | (2) 7 到 9 歲   |
|            | (3) 10 到 12 歲      | (4) 13 歲以上    |

## 第二部份：休閒動機量表

【說明】以下是關於您為何願意陪同子女參與直排輪運動之原因，敬請根據自己的想法，依同意程度將您認為的答案在 內打V，謝謝！

1 非常不同意  
2 不同意  
3 普通  
4 同意  
5 非常同意

1. 為了可獲得子女的尊重及自我實現的成就感
2. 為了使子女能探索新觀念並對身旁事務更加瞭解
3. 為了使子女學習到主動積極的態度
4. 為了讓子女發現自己的本領與技巧
5. 為了與子女相處及培養默契

- 
6. 為了增進家庭氣氛與親子關係
  7. 為了讓子女有歸屬於某一個團體的感覺
  8. 為了更進一步瞭解子女
  9. 為了發洩子女多餘的體力
  10. 為了發洩子女情緒

- 
11. 為了保持子女良好的身材

## 第三部份：休閒阻礙量表

【說明】以下是關於您讓子女參與直排輪運動之阻礙因素，敬請根據自己的想法，依同意程度將您認為的答案在 內打V，謝謝！

【註】**阻礙**的意思是您**有參與此項休閒運動的意願**，但因為某些原因，使得自己比較**難以如願參與**。

1 非常不同意  
2 不同意  
3 普通  
4 同意  
5 非常同意

1. 家人態度是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
2. 經濟狀況是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
3. 子女身體狀況是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
4. 交通的便利性是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
5. 場地的遠近是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素

- 
6. 設施的安全性是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素
  7. 場地設施品質是影響我讓子女參與直排輪運動的主要阻礙因素

## 第四部份：休閒滿意度量表

【說明】以下是關於您陪同子女參與直排輪運動時對子女個人學習滿意程度的評估，敬請根據您自己平日的觀察及同意程度將您認為的答案在 內打 V，謝謝！

1 非常不同意  
2 不同意  
3 普通  
4 同意  
5 非常同意

1. 子女的成就感帶給他(她)個人很大的樂趣
2. 有助於讓子女有機會接受新事物
3. 有助於增進子女的自信心及安全感
4. 讓子女有運動歸屬感
5. 增強子女的體力與耐力

- 
6. 幫助子女保持身體健康
  7. 直排輪運動讓子女全身舒暢

## 第五部份：休閒利益量表

【說明】以下是關於您讓子女參與直排輪運動之效益，敬請根據自己的想法，依同意程度將您認為的答案在 內打 V，謝謝！

1 非常不同意  
2 不同意  
3 普通  
4 同意  
5 非常同意

1. 可以讓孩子促進社會交友關係
2. 可以讓孩子增進團隊凝聚力
3. 可以讓孩子增進人際關係
4. 可以讓孩子關懷生活環境品質
5. 可以讓孩子啟發心思智慧

- 
6. 可以讓孩子豐富生活體驗
  7. 可以讓孩子調整精神情緒
  8. 可以讓孩子維持健康的體能

**本問卷作答到此結束，非常感謝您的協助！**