

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

碩士學位論文

嘉義市國民中小學實施游泳教學現況調查

**An Investigation of the Implementation of Swimming  
Course Teaching among Elementary and Junior High  
School in Chiayi City**



研究生：林瑞龍 撰

指導教授：林文郎 博士

中華民國 101 年 01 月

台中市

論文名稱：嘉義市國民中小學實施游泳教學現況調查

總頁數：127頁

院校所組別：國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

畢業時間及提要別：一百學年度第一學期碩士學位論文提要

研究生：林瑞龍

指導教授：林文郎 博士

### 中文摘要

本研究主要瞭解嘉義市國民中小學實施游泳教學現況、實施游泳教學之阻礙因素、國民中小學學生之游泳能力。本研究採問卷調查法，修定曹雅華所編制之東部地區（宜花東）國民小學實施游泳教學調查研究問卷，並依實際情況調整，做為研究問卷。根據受試者填答的資料進行分析，獲得結果如下：

一、不同性別的學校教師對教學阻礙因素在課程規劃與經費來源上有顯著差異。二、不同就讀科系的學校教師對實施游泳教學在課程規劃上有顯著差異。三、不同職務教師與實施游泳教學阻礙因素，在課程規劃、交通因素、經費來源等因素皆達顯著差異。四、不同學校規模教師實施游泳教學阻礙因素中，師資來源、教學場地、課程規劃、交通因素、其他等皆達顯著差異。關於研究結果將提供各級學校實施游泳教學的須要與教育行政單位做為提升學生游泳能力施行參考之用。

**關鍵字：**游泳教學現況、阻礙因素、游泳能力

**Title of Thesis:** An Investigation of the Implementation of Swimming Course Teaching among Elementary and Junior High School in Chiayi City

**Name of Institute:** Department of Sport Management, National Taiwan University of Physical Education and Sport

**Graduate date:** January 2012

**Degree Conferred:** M.P.E.

**Name of Student:**Jui-Lung Lin

**Adviser:**Wen-Lang Lin

### **Abstract**

This study is established to obtain a comprehensive picture of the current status of implementing swimming teaching at the elementary and junior high schools in Chiayi City, the barriers factors to the implementations of swimming teaching, and swimming ability of the elementary and junior high school students. This study is conducted with questionnaires survey and modified in accordance with Tsao, Ya-Huas' survey research questionnaires organized and aimed at the swimming teaching implementation at the elementary and junior high schools in Eastern Taiwan, adjusted referring to real practical situations and presented consequently the research questionnaires. We analyze the information based on the ones filled and answered by the survey respondents and acquire the following results: 1. Existing significant differences on course planning and funds collection from different sex of school teachers. 2. Existing significant differences on the implementation of swimming teaching course planning is resulted from school teachers majored in different departments at their colleges. 3. Existing significant differences on course planning and so on from school teachers with different positions. 4. Existing significant differences on instructor recruitment, teaching locations and so on from school teachers working for different schools scales.

The results of this study will be used as the reference for the implementation of necessary swimming teaching instruction at all levels of schools, and also for the educational administrative officers to implementing and improving students' swimming ability.

**Keywords:** current status of swimming teaching, barrier factor, swimming ability

## 誌 謝

本篇論文能順利付梓，首先要感謝恩師林文郎博士悉心的督促與指導，在他的悉心指導下，帶領我踏入學術研究的領域，研究期間，更是經常鼓勵我思考辨證與邏輯思考，並培養獨立研究之能力；其次，要感謝徐欽賢博士、蔡俊傑主任給予論文指導之精闢見解，促使論盡完善，才得於完成論文，在此謹向您致上最高的敬意與謝意。在研究所課業方面同時亦也要感謝運管所黃彥翔主任、林房儻教授及班導師王慶堂教授的鼓勵與教導。

在職班的研究生涯，常令人有心有餘而力不足的挫折，特別是對於擔任行政工作，經常必須同時扮演多種角色面臨不同的衝突，所幸在學校工作方面得到張金龍校長及同仁的鼎力支持，以及求學期間運管二 B 同學們大家的關心與互相扶持協助之下，讓我感到無比的溫馨，使我得以順利完成研究所學業，在此一併致上最大的謝意。

最後要感謝一路為我鼓勵的家人，給我溫馨的支持與鼓勵，讓我勇往直前。獻上我誠摯的祝福，與所有愛護我的人共同分享這份成長的喜悅！

瑞 龍 謹 誌

中 華 民 國 2012 年 1 月

## 目 錄

中文摘要	I
英文摘要	II
誌謝	III
目錄	IV
表目錄	VI
圖目錄	IV
第一章 緒 論	1
第二節 研究目的	4
第三節 研究問題	5
第四節 研究假設	6
第五節 名詞釋意	7
第六節 研究範圍與限制	8
第二章 文獻探討	9
第一節 游泳教學政策與相關研究之探討	9
第二節 游泳教學現況與相關研究之探討	16
第三節 學生游泳能力相關研究	36
第四節 游泳教學阻礙因素之探討	45
第三章 研究方法	55
第一節 研究架構	55
第二節 研究對象	57
第三節 研究工具	59
第四節 資料處理	63
第五節 實施流程及研究進度	64
第四章 結果與討論	67

第一節 教師與學校背景變項現況描述分析 .....	67
第二節 實施游泳教學現況描述分析.....	74
第三節 學生「游泳能力」現況描述分析 .....	93
第四節 實施游泳教學之阻礙因素之差異分析 .....	96
第五章 結論與建議.....	111
第一節 研究結論 .....	111
第二節 建議 .....	113
參考文獻.....	116
正式問卷調查表.....	<b>錯</b>
<b>誤! 尚未定義書籤。</b>	

## 表 目 錄

表 2-1-1 近年來國家重大游泳政策法令一覽表 .....	11
表 2-1-2 嘉義市配合國家政策實施法規游泳相關措施表 ..	11
表 2-1-3 游泳相關政策與課程標準 .....	14
表 2-2-1 各縣市國小游泳教學實施現況之相關文獻 .....	17
表 2-2-2 國小游泳教學師資文獻表 .....	21
表 2-2-3 各縣市國小游泳教學設備之相關文獻 .....	27
表 2-2-4 嘉義市公私立游泳池營運一覽表 .....	31
表 2-2-5 無游泳池設施學校實施校外游泳教學前往方式 ..	32
表 2-2-6 游泳教學經費來源相關文獻表 .....	34
表 2-3-1 2008 年各國學生游泳能力規範表 .....	39
表 2-3-2 嘉義市中小學實施游泳教學學生游泳能力比例 ..	44
表 2-4-1 游泳教學論文中游泳教學現況困境因素分析 .....	49
表 2-4-2 游泳教學阻礙因素相關整理表 .....	51
表 2-4-3 游泳教學實施困境與阻礙因素之家長問題文獻 ..	53
表 3-3-1 體育專家學者一覽表 .....	61
表 3-3-2 阻礙因素量表信度分析摘要表 .....	62
表 3-5-1 研究進度預期效果管制表 .....	66
表 4-1-1 教師背景變項統計表 .....	68
表 4-1-2 學校背景變項統計表 .....	70
表 4-2-1 游泳教學人力資源統計表 .....	75
表 4-2-2 游泳教學場地統計表 .....	77
表 4-2-3 實施游泳教學經費來源統計表 .....	78
表 4-2-4 游泳課程規劃統計表 .....	81
表 4-3-1 游泳能力檢測表 .....	93
表 4-3-2 通過游泳檢測比例表 .....	94

表 4-4-1 阻礙因素之平均數與標準差 .....	96
表 4-4-2 不同性別教師游泳教學阻礙因素 t 檢定表 .....	97
表 4-4-3 不同科系教師游泳教學阻礙因素 t 檢定表 .....	98
表 4-4-4 不同學校類別教師游泳教學阻礙因素 t 檢定表 ..	99
表 4-4-5 學校有無泳池教師游泳教學阻礙因素 t 檢定表 ..	99
表 4-4-6 不同職務教師阻礙因素之平均數與標準差 .....	100
表 4-4-7 不同職務教師游泳教學阻礙因素變異數分析表	102
表 4-4-8 不同年資教師阻礙因素之平均數與標準差 .....	103
表 4-4-9 不同年資教師游泳教學阻礙因素變異數分析表	104
表 4-4-10 不同學校規模阻礙因素之平均數與標準差 .....	105
表 4-4-11 不同學校規模游泳教學阻礙因素變異數分析 ..	106
表 4-4-12 研究假設與驗證結果 .....	107
表 4-4-13 訪談對象表 .....	108

## 圖 目 錄

圖 3-1-1 研究架構 .....	56
圖 3-3-1 問卷編製建構流程 .....	62
圖 3-5-1 研究流程 .....	64

# 第一章 緒論

本章主要分為六節，第一節為研究背景與動機；第二節依據研究背景與動機提出研究目的；第三節依據研究目的提出研究問題；第四節依據研究問題提出研究假設；第五節為名詞釋意；第六節提出研究範圍與限制，茲分別敘述如后。

## 第一節 研究背景與動機

美麗的福爾摩沙，臺灣是一個海島，位於西太平洋的重要海洋運輸的樞紐上（林哲宏、李昱叡，2005），四面環海，景色宜人海岸線延綿甚長約為 1,566 公里（巫昌陽、高俊雄，2009），長久以來一直是海洋貿易的據點。近年來，在確立海洋立國之理念下，政府積極推展水域相關休閒運動產業，並推展水域活動發展，教育部為落實學校游泳教學及提升游泳技能，於 1999 年公布「各級學校體育實施辦法」，對於設有游泳池之學校，明定應教授游泳課程且必須舉辦全校水上運動比賽，及定期辦理水上活動安全教育宣導，指導學生預防戲水意外事件之發生（林珍珠，2001）。

每年因溺水意外事件而導致死亡，已被列為國內十大死因，而其中又以兒童青少年為居多，教育部體育司的統計指出，自 1997 年至 2001 年之間，每年因戲水而溺水死亡的兒童及青少年為數不少，也是青少年第二大的死亡原因，僅次於交通傷害，影響國家甚鉅，有鑑於此，應該如何推動游泳教學，並提高學習成效，是當前國家體育教育政策的首要問題。

教育部於 2000 年 1 月提出「提升學生游泳能力中程計

畫」，期程自 2001 年 1 月至 2004 年 12 月，策略內容包括成立推動工作小組、強化游泳教學知能、改善各級學校游泳運動設施、加強學校游泳場所安全措施、導入並利用社區游泳教育資源、訂定推展游泳教學獎勵措施、加強游泳教學研究與發展、拓展學生參與游泳運動機會。回顧這段辦理期間，根據行政院衛生署統計資料顯示，台灣地區溺水死亡人數已從 2000 年的 836 人，降至 2003 年的 616 人(葉聰信，2006)，顯見國人游泳救生能力已獲得提升。教育部並接著於 2005 至 2008 年繼續推動辦理「推動學生游泳能力」方案，將目標設定在 2008 年會游泳之中、小學人數達全體學生數之 50% (教育部，2005)。

教育部積極推動提升學生游泳能力計畫之立意良善，為了減少國人溺斃意外事件的發生，並且有效落實保障學生之生命安全，卻在這樣的背景之下，潛藏著一股無形的隱憂，從消防署 2002 年到 2008 年的溺水事件統計所示，近年來在推展水域活動的同時，溺水事件從 2002 年的 492 件，到 2008 年的 755 件，呈現不減反增之趨勢。因此教育部曾在 2007 年 7 月召開「提升學生水域運動安全與自救能力計畫草案」的會議中，體育司長簡明忠指出，教育部更計畫將游泳教學向下延伸至幼兒學童，內容包括水中安全與自救，並強化學生水域活動安全與急救小常識，並發函要求各校將水中自救知識與技能「水母漂、十字漂、仰漂」列為優先實施內容(謝文華、林曉雲，2007)。

同時在 2002 年由行政院體育委員會與各縣市政府全力推動「全民動起來－運動人口倍增計劃」活動計劃，自 2002 年至 2007 年止，共計實施六年，也將游泳納入兩個運動項

目的其中之一，期使游泳運動更加普及化，希望能藉由游泳教育的推動，以建立學生水上求生能力，有效建立水上安全觀念。其計畫目標為每年新增 50 萬規律運動人口，6 年預計可新增規律運動人口達 300 萬，目的是希望增進民眾參與運動之興趣，讓不會運動的人學會運動，讓會運動的人持續保持規律性的運動，藉此增進國民運動健身觀念，養成人人運動、時時運動、處處運動之健康、快樂的生活型態（行政院體育委員會，2007）。

本研究主要瞭解嘉義市國民中小學游泳教學現況、並探討游泳教學之阻礙因素與國民中小學學生游泳能力、困境之相關研究作為主題。研究者個人是國中基層體育教師，平時除從事教職工作外並課後協助嘉義市體育會游泳委員會培訓基層游泳選手。在社會服務方面也參與嘉義市紅十字會水上安全救生大隊的基層救生工作服務，參與水域活動範圍較廣，因此充分感受到嘉義市政府近年來不遺餘力的積極推展游泳教學的用心，嘉義市政府為推展游泳運動、提高學生游泳能力、提昇游泳池的使用效益，要求國小務必辦理游泳教學，國中則須透過暑期育樂營或假日育樂營辦理游泳教學，同時市政府每年度辦理各項游泳競賽，以提高學生參與、競賽活動的機會。學校是推展游泳運動的一個重要場所，有責任也有必要將游泳列入體育課程中，而實施狀況如何，即為本研究希望獲得的目的之一。

因此，希望藉由此次研究調查，能深入瞭解國民中小學游泳教學現況、阻礙因素與學生游泳能力、學習差異情形，以做為提供學術研究及教育單位辦理游泳教學提升游泳能力之參考。

## 第二節 研究目的

本研究主要探討目的為瞭解嘉義市國民中小學游泳教學教師與學校之背景變項；實施游泳教學現況之辦理方式、納入體育課程、年級與時數現況；瞭解嘉義市國民中小學實施游泳教學阻礙因素之師資、場地、課程、交通與經費因素；瞭解嘉義市國民中小學學生之游泳能力，並依據研究結果提出建議，作為相關研究之參考。

### 第三節 研究問題

依據研究的動機與目的，本研究主要探討下列問題：

- 一、嘉義市國民中小學實施游泳教學教師與學校的背景變項現況為何？
- 二、嘉義市國民中小學實施游泳教學之「教學現況」為何？
- 三、嘉義市國民中小學學生「游泳能力」為何？
- 四、嘉義市國民中小學實施游泳教學不同背景變項之「阻礙因素」是否具有差異？

## 第四節 研究假設

依據研究問題，本研究之研究假設如下：

不同背景變項之嘉義市國民中小學實施游泳教學阻礙因素無顯著差異。

1-1 不同性別的游泳教學教師在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。

1-2 不同職務的游泳教學教師在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。

1-3 不同就讀科系的游泳教學教師在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。

1-4 不同教學年資的游泳教學教師在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。

2-1 不同學校類別在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。

3-1 不同學校規模在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。

4-1 有無游泳池之學校在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。

## 第五節 名詞釋意

### 一、游泳教學現況 (urrent swimming teaching situation)

本研究將游泳教學現況定義為：依據嘉義市政府配合中央政府所頒佈實施游泳政策法令推動或實施游泳教學的實際情況。即為嘉義市國民中小學，各校所實際實施游泳教學現況。

### 二、阻礙因素 (barrier factors)

所謂「阻礙因素」係指影響嘉義市國民中小學，學校推動學生游泳能力的困難或阻礙因素，經過相關文獻之內容分析，列出本研究之阻礙因素。本研究所探討的推動游泳教學的阻礙因素其內容包括：師資、場地、課程、交通、經費及其他等問題對於推動游泳教學游泳教學是否有影響。

### 三、游泳能力 (swimming ability)

本研究游泳能力操作定義為：依據教育部全國中、小學學生游泳分級中，將原來的十級游泳能力分級標準簡化為五級，學生能於國小畢業前，以用任何一種泳姿能換氣游完15公尺，國中學生在畢業前能游泳25公尺。並強調學生應具有長時間游泳及水中自救的能力，透過循序漸進的能力基本指標，培養學生基本游泳及自救能力。

## 第六節 研究範圍與限制

一、本研究係採問卷調查法進行，為求其有效與客觀性，採用問卷調查法的方式以 100 學年度嘉義市立國民中小學實施游泳教學之學校承辦行政人員、教師及體育教師為調查對象，透過發放量表問卷之調查，探討嘉義市立國民中小學推動游泳教學現況困境及其對於游泳教學活動之困境。家長、學生及業者態度等，不在本研究範圍內。

二、本研究主要對象是以嘉義市立國民中小學為範圍，因嘉義市立國民中小學具有游泳池設施學校國中端只有大業國中及國小端博愛游泳池。因此其它學校要實施游泳教學則須借用校外民間業者游泳池。這其中也包含了場地與經費及交通上的議題。

三、本研究針對學校體育課程中，實施游泳教學學校之學生進行游泳能力之比較，對於學生是否接受校外游泳訓練班的游泳教學而影響其游泳能力，則不在本研究探討範圍內。

## 第二章 文獻探討

依據本研究的目的，進行相關文獻分析，本章共分四節，第一節游泳教學政策與相關研究之探討；第二節游泳教學現況與相關研究之探討；第三節學生游泳能力相關之研究；第四節游泳教學阻礙因素之探討。分述如下：

### 第一節 游泳教學政策與相關研究之探討

台灣處於亞熱帶島嶼區，豐厚的水域資源毫不遜於世界其他國家，我國絕對有充足的條件發展水域產業。然而在台灣邁向國際化，積極躋身世界先進之林的過程中（周志強，2006），民眾從事各類水域運動均不及歐美日等國家普遍，造成此落差之原因，黃昭龍與鄭俊傑（2006）在「我國各級學校運動場地設備調查研究」匯整資料顯示，我國中、小學有游泳池設施的比率明顯偏低，游泳池場地設備不足，對於學校在推展游泳教學上，實為一大挑戰。

我國政府推動各類水域活動的政策、制度不具體，導致國人親水教育的缺乏（教育部，2003），教育部發函全國各縣市政府，為落實執行計劃應逐年編列經費辦理，以加強學生水上安全教育與宣導，提升國民中小學學生水上安全認知及自救、救人的技能，其實施策略為成立推動小組、強化游泳教學知能、改善學校游泳運動設施、加強學校游泳場所安全、導入並充份利用社區游泳教育資源、訂定推展游泳教學獎勵措施、加強游泳教學研究與發展、拓展學生參與游泳運動機會。另外與臺灣體育運動管理學會 2005 年開始，共同合作推動提升學生游泳能力，其具體策略與計畫包括培訓指

導人才、引進民間游泳資源、提升實施率、舉辦體驗營、檢測游泳能力、績效評估與提升，預計 2008 年前，逐年提升全國中小學生學會游泳的比例至 50%。有鑒於此，學校體育課程實施游泳教學有其必要性與重要性。實施游泳教學課程中透過循序漸進的教學達到全國中、小學學生游泳與自救能力基本指標，培養學生基本游泳及自救能力，進而減少青少年溺水事件的發生（林貴福，2010）。

推動學生學習游泳已經成為教育部學校體育的重要施政重點之一（李昱叡，2005），教育部於 2001 年至 2004 年推動提升學生游泳能力中程計畫，其計畫目標為提升中小學生游泳能力、養成學生親水能力及養成學生游泳運動習慣，豐富國人或學生休閒運動內涵。2005 年至 2008 年持續推動提升學生游泳能力方案計畫，藉由學生游泳基礎能力之培養，保障學生之生命權、提升其體能並豐富其休閒生活（許建民，2010）。延續水域政策須求 2010 年推動「泳起來」專案計畫，其目標為重視學生生命權與健康權，縮短游泳資源城鄉差距，保障弱勢學生學習游泳權益，藉由各項政策推動於實施期能達到中、小學學生游泳與自救能力基本指標（教育部，2010），綜合有關現有國家推動政策法令實施有關水域規如表 2-1-1 所示，嘉義市政府除配合國家政策推動實施法規及游泳以外並透過健體領域中心學校辦理游教師游泳增進能力研習，99 年要求各國中與國小校長暑期到游泳池練習游泳，增進游泳能力，同時辦理體育教師研習會中，聘請專業講師對於游泳教學議題融入體育教學，100 年也聘請消防局教官對於如何提升水域安全與防溺課程的宣導。嘉義市政府重視水域活動的安全及提升學生游泳技能，不只是學生推

展，也落實到基層校長及教師的層面推展。有關市政府提出相關措施如表 2-1-2 所示：

表 2-1-1

**近年來國家重大游泳政策法令一覽表**

編號	計畫名稱	提出單位	提出時間
1	各級學校體育實施辦法	教育部	1999
2	提升學生游泳能力中程計畫	教育部	2001
3	海洋運動發展計畫	體委會	2002
4	挑戰 2008 國家發展重點計畫	行政院	2002
5	運動人口倍增計畫	體委會	2003
6	中小學學生游泳分級標準	教育部	2003
7	推動學生水域運動方案	體委會	2003
8	國家海洋政策綱領	海巡署	2004
9	確立海洋台灣的推動體系~推動學生游泳能力方案	教育部	2005
10	2005-2008 教育施政主軸行動方案	教育部	2005
11	泳起來專案計畫	教育部	2011

資料來源：為本研究依據文獻彙整

表 2-1-2

**嘉義市配合國家政策實施法規游泳相關措施表**

編號	計畫名稱	提出單位	提出時間
1	週休二日週休二日暨暑期辦理體育育樂營及班際體育競賽補助要點	體育保健科	2004
2	國中小暑期游泳育樂營	體育保健科	2006
3	國民小學推動游泳校外教學實施要點	體育保健科	2007

資料來源：為本研究依據文獻彙整

## 一、游泳課程之變革時程

我國國民小學係依教育部所頒訂的國民小學課程標準來實施教學，游泳課程的實施與否，是根據國民小學體育課程標準來實施。我國體育課程標準歷經了多次的修訂，水上運動逐漸受到重視。根據陳倬民（1988）台灣教育發展史料彙編體育教學篇所載，從1942年3月教育部所公佈的課程標準以及1948年、1952年修正公佈之小學中高年級體育課程標準中，都沒有提到水上運動教學課程或是游泳課程。1962年修正之國民學校低年級唱遊課程標準於第二學年的遊戲活動內容中首次編列了「水上遊戲」的項目；中、高年級體育課程標準教材內容，在其他類別的項目中，第三學年有水上遊戲，第四、五、六學年則有游泳的項目，明確可見，教育部已開始注重推展水上運動及游泳教學的教育了，但其所佔的比重也僅佔所有教材的5%，仍舊明顯偏低，1968年教育部公佈國民小學暫行課程標準，中高年級體育課程標準15%的選授教材中，水上運動項目被列為其中一項，但各校仍未必會選擇實施，因此水上運動仍舊未受到大力且有效的重視。1975年教育部修訂公佈國民小學體育課程標準，除了將水上運動編選在選授教材項目，內容包含了水中遊戲、捷泳、蛙泳、簡易救生術，更由國立編譯館主編「選授教材教學指引」供體育教師教學參考使用，顯見課程標準比以前更重視游泳教學課程的實施。一直到1993年教育部才再次修正公佈國小體育課程標準，中高年級體育課程標準將水上運動編在其他類別教材，而非選授教材；1999年頒佈實施之各級學校體育實施辦法更明確設有游泳池者應教授游泳課程，且每年度須辦理水上運動競賽，水上運動課

程地位再次受到提升。2000年教育部公佈九年一貫課程暫行綱要，國民教育九年一貫課程分成七大領域，體育科的教學編排在「健康與體育」領域實施，只有在分段能力指標中的運動參與及安全生活中提到須保持體適能活動及游泳時抽筋如何處理，其餘課程都沒提及游泳教學及水上相關的活動（教育部，2001）。

綜合以上內容明確可見，游泳課程在國民小學體育課程中之地位，雖有陸續被提及，但沒有一項明確且有效之具體措施呈現，教改之後，九年一貫課程對於游泳教學的內涵，並未有更進一步的提倡與重視，游泳課程之實施，完全取決於各校在校的本課程中是否努力的並克服許多不利因素而安排之，游泳教學空有口號，恐將難以落實。跨入 21 世紀後，教育部在 2001 年到 2004 年推動提升學生游泳能力中程計畫，其計畫目標為提升國民中小學生游泳能力、養成學生親水的活動能力及養成學生游泳運動習慣，豐富學生休閒運動內涵。2005 年至 2008 年持續推動提升學生游泳能力方案計畫，藉由學生游泳基礎能力之培養，保障學生之生命權、提升其體能並豐富其休閒生活。教育部規劃推動學生游泳能力 121 計畫，希望學生上游泳課人數提升 1 成，並要求將水母漂、仰漂、十字漂列為優先實施內容（段雅晴、吳素柔，2009）。2011 年國家因應社會須求實施 2011 泳起來專案計畫，以逐年降低溺水死亡率，提高學生游泳能力與體適能。偏遠地區及中南部地區優先改進、新建學校游泳池與游泳教學。並提出先協助弱勢族群學生學習游泳的權益與機會。綜合整理上述，茲將游泳相關政策與課程標準實施整理如表 2-1-3 所示：

表 2-1-3

## 游泳相關政策與課程標準

年代	政策或措施	內容	備註
	小學體育課程標準	未提及水上或游泳運動教學	公佈實施
1948	小學體育課程標準	未提及水上或游泳運動教學	修正公佈
1952	小學體育課程標準	未提及水上或游泳運動教學	修正公佈
1962	國民學校體育課程標準	二年級唱遊課程標準出現	修正公佈
1968	國民小學暫行課程標準	中高年級：選授教材為水上運動、冰上及雪上運動與鄉土教材。	公佈
1975	國民小學課程標準實施要點	中高年級體育課程標準將水中遊戲、各種游泳、簡易救生術列為選授教材。	修正公佈
1993	國民小學體育課程標準	水上運動移至其他類：中年級：水中遊戲、漂浮、游泳基本動作。高年級：水中遊戲、捷、蛙泳。	修正公佈
1999	各級學校體育實施辦法	有游泳池者應教授游泳課程，辦理水上運動競賽	公佈實施
2001	提升學生游泳能力中程計畫	1.提升中小學生游泳能力 2.養成學生親水能力 3.養成學生游泳運動習慣，豐富學生休閒運動內涵	公佈實施
2009	學生游泳能力 121 計畫	1.實施游泳教學學校增 1 成。 2.降低 2 成溺水死亡學生數。 3.學生上游泳課人數提升 1 成。 4.將水母漂、仰漂、十字漂列為優先實施內容。	修訂中

(續下頁)

年代	政策或措施	內容	備註
2011	泳起來專案計畫	1.逐年降低溺水死亡率。 2.提高學生游泳能力與體適能。 3.國、高中（職）畢業前能游 25 公尺（須會換氣）。 4.偏遠及中南部地區優先改進、新建學校游泳池與游泳教學。 5.優先協助至少五萬名弱勢族群學生學習游泳的權益與機會。	公佈實施

資料來源：修改自曹雅華（2009）。東部地區（宜花東）國民小學實施游泳教學調查研究（未出版碩士論文）（頁25），國立東華大學，花蓮縣。

由上述的政策與計畫，可以看出政府積極推動的決心與重視的程度，更希望能達到鼓勵學生參與游泳的公平性，除了須要提升中、小學生游泳的能力，養成游泳的運動習慣、培養正確的親水觀念、更要奠定學生從事游泳之能力、培養學生終身保持游泳的習慣，以新興建或整建中小學游泳池，增加國人對水的海洋意識、並藉此突顯臺灣海島國家之特色、具體降低溺水死亡人數、社會成本、豐富民眾休閒生活，進而帶動產業發展經濟，落實政府推動「活力臺灣、健康國民-提升健康活力品質」的政策目標，並著實建立臺灣為「海洋國家」的目標。

## 第二節 游泳教學現況與相關研究之探討

近年來教育主管當局，官方往往歸因於中小學缺乏游泳池，相對於六成的大專院校有游泳池，國中小卻少有這項設備，國家積極推行動各項提升學生游泳能力計畫大力推展游泳教學，但落實到教育實際現場中卻有極大的落差結果只有百分之五的國小學生及百分之七的國中生會游泳，而近九成的中小學生是旱鴨子（陳金盛，2008）。依據近年來許多學者專家的研究發現，其主要原因分別為泳池設備普遍不足、游泳專業師資缺乏、經費欠缺與交通不便等因素不足等因素，同時也顯現出各縣市教育資源的分配不均，甚至連學游泳都有城鄉差距的問題（周祝瑛，2006），導致學生學習游泳的成果不如預期這對一個四面環海的海洋性國家，實在是一大隱憂。

葉憲清(1998)指出體育教學的七大要素：學生、教材、教師、學習分組、教學計畫、場地設備、教學目標等。台灣目前推動游泳運動仍明顯存在許多問題，並經多位研究者研究指出尚待解決的問題。依據教育部於2008年委託國立臺灣師範大學體育研究與發展中心，針對臺灣、中國、日本、英國、法國、澳洲之游泳政策、游泳池分布、游泳課程、能力規範及營運情形進行綜合比較，以根據國情文化與需求，達到互相借鏡與學習模仿之效益，做為教育部施政參酌及促進國民游泳能力提升之願景。相關文獻共分為以下幾個部分來探討：

### 壹、各縣市游泳教學實施現況

台灣地區在教育資源方面的城鄉差異性，由於受到經

濟因素與資源分配的問題，造成都市的學童在教育上的資源優於鄉村的學童（周祝瑛，2006），但是游泳教學方面是否也是都市學童優於鄉村學童呢？研究者將利用台灣北部、中部、南部、宜花東等各縣市國小游泳教學的實施現況之相關研究做逐一的探討分析，如表 2-2-1 所示：

表 2-2-1

各縣市國小游泳教學實施現況之相關文獻

研究者	研究主題	內容摘要
楊英武 (1996)	台北市國小水上安全教育研究	將漂浮、水上自救求生法納入優先指導課程；有游泳池的學校列入必選教材，強制從中年級開始一定要上游泳課。
林玲珠 (2002)	教育部提升學生游泳能力中程計畫實施現況研究—以桃園縣國小為例	實施教育部提升學生游泳能力計畫之學校佔全縣國小比象例 21.4%；實施游泳教學對象以三、四、五、六級比例最高；方式：納入學校游泳教學、實施游泳育樂營、游泳訓練班、游泳社團活動及辦理水上運動會；游泳能力計畫時間以上課、課餘、暑假、假日等；實施經費全由學生自付費用，收費困難。
國立體育學院 (2002)	實施全國中小學學生游泳能力調查	小學體育課有實施游泳教學的僅佔 22.1%，利用上課時間實施游泳教學的佔 22.4%。
陳武聰 (2003)	屏東縣國小實施游泳教學調查研究	屏東縣國小有游泳池學校 3 所，每年均正常排課實施游泳教學，無游泳池學校仍有 24 所學校利用公私立游泳池設備實施游泳教學。

(續下頁)

研究者	研究主題	內容摘要
陳秀華 (2004)	台北市國小學生游泳能力之調查研究	20 所受試學校中，11 所學校安排每週二節課游泳教學及水上安全教學；19 % 的學生在上小學以前就開始學習游泳，68 % 的學生在學校以外的場所學過游泳，會自行練習游泳的學生有 64 %。
嚴超然 (2005)	桃園縣國小體育課實施游泳教學現況及阻礙因素調查研究	實施體育課游泳教學的學校佔全縣國小比例 70.4%；實施經費以學生部份自費配合政府補助為最多，學生全額自費其次；推動游泳教學之主要原因為縣府命令，校長指示居次；學校承辦人對於推動體育課游泳教學感到滿意。
何邦栓 (2005)	桃園縣國小無游泳池學校推動學生游泳能力阻礙因素研究	無游泳池學校已實施推動學生游泳能力之校數計 13 所；推動實施學生游泳能力的承辦人員經歷以非體育科系居多；職務以體育組長居多；教學游泳經費，縣政府只補助五年級參加學生每人 10 元，補助杯水車薪，學生自費比率佔 45.1%；實施的對象以五年級的學生為主；實施方式以將課程排入上課時間的比率佔 82.3% 為最多。
葉聰信 (2006)	學校辦理校外游泳教學活動現況及風險之研究——以台中縣未設游泳池國小為例	實施游泳教學對象以三~六級實施的比例最高；教學方式以正式課程為主；往返交通工具以泳池業者接送為最多；經費來源大多數為學生自費；在通過檢測比例上，以 80% 以上者為最多。

(續下頁)

研究者	研究主題	內容摘要
周志強 (2006)	台南縣國民小學 實施游泳教學之 調查研究	不同背景之國小教師在游泳教學基本常識的認知均無顯著差異，對實施游泳教學應該具備的基本常識都非常豐富；不同背景之國民小學教師在游泳教學課程規劃的認知無顯著的差異，非常同意學校安排游泳教學課程的方式；訪談結果教師願意克服困難來推動游泳教學。
台灣體育 運動管理 學會 (2006)	95年無泳池學校 實施游泳教學 觀摩會會議手冊	高雄市國中小136所學校中，有實施游泳教學的學校有43所，實施比率是31.62%，以全國3,499所國中小學而言，學校實施游泳教學活動者有984所，實施率僅為28.12%。
曹雅華 (2009)	東部地區(宜花 東)國民小學實 施游泳教學調查 研究	宜、花、東總共為2所74國小，有游泳池數量僅14座，純教學用為12座。以學習游泳技能為主。經費來源由學生自行繳納為最多，實施年級以六年級為主佔97.06%。師資以校內有游泳教學能力的教師為主，佔55.15%。平均每位教師(教練)指導學生11~20人最多，佔43.38%。實施游泳教學時，最需要的行政支援依序為：安排車輛、安排合格師資、編列預算、租借場地。
吳淑禎 (2010)	高雄市中小學實 施游泳教學縣況 與問題之研究	高雄市中小學各校體育教師現況得知，小學多數體育課是由非專業之體育教師擔任。

資料來源：為本研究依據文獻彙整

## 一、師資

科技與資訊發展的進步、教材的更新、標準的提高、社會對教育高度期許的同時，學生為校園受教育學習的主體，但在學習過程中，教師卻是決定學生學習成果的重要關鍵，也是影響學校辦學成效的因素（程瑞福，2001）。教育體系中教師扮演非常重要的角色，是實際教育活動第一線推動者，更是決定教育品質良窳的關鍵所在（梁瑞安，1996），教育者如何讓學生在上課中感到趣味和快樂，而產生參與運動的動機及熱誠的提昇，進而享受運動的樂趣，達到運動本身即是一種享受（許淑莉，2009）。

## 二、體育教師

體育教師是指各級學校教師的一種。泛指擔任各級學校體育教學、代表隊運動訓練、輔導服務等工作。即一位體育教師在學校應負責實施體育教學、運動訓練、輔導服務之工作與責任。游泳教學師資缺乏困境問題與下列研究指出相符合（陳武聰，2002；陳和睦，2004；沈義文，2004；洪雲愛，2005；陳中信，2005；周志強，2006；嚴超然，2006；呂明瑾，2007；曹雅華，2009；吳淑禎，2010）等研究指出能勝任游泳教學師資比率偏低。教育部自2005至2007年「提升學生游泳能力」子計畫「學生游泳指導及管理人才培訓研習會」，所憑藉的理念是，會游泳或能游泳並不意指具備游泳指導與管理能力，因此透過講習會的形式，在臺灣各區辦理中小學教師游泳指導與泳池管理人才培訓。以提升游泳教師能力（林貴福，2009）培訓各級學校具游泳教學能力與管理的種子教師，使學校的游泳教學更具效能。根據鄭沛揚（2010）指出，教育報預計每年培訓9百名教師，以未具游

泳能力的體育教師為主因此本研究將游泳師資定義為具有專業知識、技能與證照的游泳教師或游泳教練。研究者將針對台灣北部、中部、南部及東部縣市國小對游泳教學師資之相關文獻做逐一的探討分析，如表 2-2-2 所示：

表 2-2-2

國小游泳教學師資文獻表

研究者	研究主題	內容摘要
楊英武 (1996)	台北市國民小學 水上安全教育研 究	會教游泳的師資太少，加 強現有教師的游泳教學在 職訓練，新進之體育教師 以具有游泳能力的優先分 發服務。
吳永祿 (1995)	台北市國民小學 游泳池規畫設 計之調查研究	培育優秀管理及教練等專 業人才，對於器材設備維 護保養關切程度遠於一般 人員佳，有助器材設備的 適度維護。積極培育優秀 的管理、救生及指導人 才，實為整體水上教育計 畫中，不可抹滅或忽視的。
台北市教育 局 (2000)	台北市政府教育 局落實學校游泳 教學及水上安全 教育報告書	能勝任游泳教學的體育教 師比率只有28%。另一個人 力問題是救生員的聘任， 北市各級學校的游泳池， 大多無常駐的救生員。游 泳教學時無救生員協助安 全維護，教師一面教學、 一面維護安全工作發生意 外須負法律責任，教師擔 任游泳教學意願不高。
林玲珠 (2002)	教育部提升學生 游泳能力中程計 畫實施現況之調 查研究 —以桃園縣國民 小學為例	以游泳師資及合格救生員 不足且分布不均；師資來 源以外聘游泳教練為主， 桃園縣合格救生員佔1.6 %，學校具有游泳教學能力

(續下頁)

研究者	研究主題	內容摘要
國立體育學院 (2002)	全國國民小學做 提升游泳能力計 畫問卷調查	師資佔4.8%，師資顯現不能足。在實施「提升游泳池能力計畫」委聘校外游泳池之教練，共佔63.6%。在實施游泳教學師資來源方面，來自於校外師資及校內外合作資，供佔66.7%。實施提升游泳能力計畫之實施以校外教師並且委聘校外游泳池之教練為主。
陳秀華 (2003)	台北市國小學生 游泳能力之調查 研究	全國國民小學實施游泳教學時，師資來源為體育教師、一般教師與體育教師；實施游泳教學時其師資來自「學校體育教師」及「一般與體育教師」各約10%左右。
陳武聰 (2003)	屏東縣國民小學 實施游泳教學之 調查研究	有18所學校有科任體育老師，15所學校有游泳專長老師，只有1所學校的教師全部可擔任游泳教學，8所學校的老師會親自下水示範教學，10所學校的老師有在岸上示範教。
		屏東縣國民小學具游泳教學合格中男教師佔4.01%；女教師佔0.20%，游泳教學顯示師資不足。然而游泳教學屬較專業性的技能教學，具危險性，可能尚有不少具游泳教學能力但未領有證照教師，如政府能給予較優厚的待遇，使其擔任游泳教學，解決師資不足的問題。

(續下頁)

研究者	研究主題	內容摘要
陳秀華 (2004)	臺北市國小學生游泳能力之調查研究	1.18 所學校有體育科任教師，15 所學校有游泳專長老師。 2.只有 1 所學校教師可全部擔任體育教學。 3.男生四式之游泳能力優於女生 4.有游泳池學校游泳學生能力優於無游泳池學校之學生。
嚴超然 (2005)	桃園縣國小學實施游泳現況阻礙因素調查研究	校內游泳師資不足，游泳教學師資以校外游泳教練為主，達 96.5%。
何邦栓 (2005)	桃園縣國民小學無游泳池學生游泳能力阻礙因素研究	體育科系教師人數不足，以 10 人以下佔的校數最多；具專長資格教師、合格救生員資格教師及具有合格救生員資格志工缺乏。
葉聰信 (2006)	學校辦理校外游泳教學活動現況及風險研究 - 以臺中縣未設泳池國小為例	教學師資以委聘校外游泳池教練最多。
周志強 (2006)	台南縣國小實施游泳教學之調查研究	在游泳教學師資認知方面，都非常同意游泳教學實施的重要性；而大部份教師對於游泳教學的師資缺乏與不足有共同的想法，並且認為學校目前雖然游泳專業師資不足，為了推動游泳教學，長期教學的工作還應該回歸教師身上，政府應該有計畫的來培訓游泳師資。

(續下頁)

研究者	研究主題	內容摘要
何邦栓 (2006)	桃園縣國民小學 無游泳池學校推 動學生游泳能力 阻礙因素研究	1. 缺乏具有游泳專長、合格救生員資格之教師及合格救生員志工。2. 學區內游泳池太少、游泳池距離學校太遠。3. 教學經費，政府補助不足，家長無力負擔。
曹雅華 (2009)	東部地區(宜花東)國民小學 施游泳教學調查 研究	師資來源最主要仍以校內具游泳教學能力的教師為主，其次為泳池提供之教練佔33.09%，學校外聘兼任游泳教師佔22.79%。東部三縣市具游泳教學能力之教師僅207人，為全體教師的6.90%，師資明顯不足
吳淑禎 (2010)	高雄市中小學實 施游泳教學現況 與問題之研究	高雄市中小學，實施游泳教學師資來源以外聘游泳教練最多、校內具有游泳教學能力之教師次之。高雄市中小學各校體育教師現況得知，小學兼任體育教師將近400人，相較於「高雄市非體育系畢業兼任體育教師」之統計共770人，以小學兼任體育課分卻已占半數。專業素養有待研究。

資料來源：為本研究依據文獻彙整  
貳、課程

高新建(2000)將課程管理(curriculum governance)定義為「政府對學校課程所採取的管理措施。許育健(2002)認為課程管理係指政府的、中央與地方教育行政機關或學校行政單位，為了使國家正式發布的課程政策順利推行與實施並達成其課程目標所採取一切相關的課程管理策略與措施。

Brady(1992)認為課程管理可由學校資源設備、經費、人員、教學、時間、評量、教學資源、溝通連絡系統等方面加以探討(引自張家琳, 2004)。基於研究目的與範圍將課程視為配合國家發展與各級教育行政單位所訂定教學目標, 並研擬出有效課程管理且能達到教學目標的措施。臺灣在游泳課程方面的規劃, 根據教育部訂定之「提升學生游泳能力計畫」內容, 具體目標為在4年內, 中、小學生會游泳比例提升15%, 鑑定標準為國小畢業前能游15公尺; 國中畢業前能游25公尺, 並需要換氣以加強學生水上安全教育與宣導, 提升學生水上安全的認知及自救和救人能力(林政君, 2010)。

#### 參、游泳教學場地

學校運動場地設備, 是教師進行教學活動的必備條件。體育設備數量的多寡, 以及品質優劣、場地大小, 都會影響教學的進行及教學成效, 在游泳教學也是一樣, 良好、合適的學習場所能增強學生的學習動機, 學習環境如乾淨、清潔、衛生、舒適的空間、各項設備齊全的活動場所與便捷的通等因素可提高學習成效(Mangano & Conado, 1979)。

本研究所指場地即為學校實施游泳教學的場所而言所泛指為游泳池。目前我國學校游泳池共全國各級學校只有455座游泳池, 僅占總校數4,033校的11%且分佈不均, 其中台北市有游泳池之學校比例為43%, 而有15個縣市則低於10%。我國平均每10萬名學生擁有9.6座學校游泳池, 相較法國14座、英國40座及鄰近日本188座為低。學校游泳池數量不足、分布不均城鄉差距大(教育部, 2010)。而從面向來言臺灣的學校游泳教學資源遠不如其它先進國家, 且台北市的學校資源更有優於其它地區。顯現國家推動游泳教學的困境

與難處。

依據林玫君（2010）研究指出我國學校游泳池共有 452 座，佔學校總數之 10.61%，其中室內游泳池有 287 座（國小 82 座、國中 60 座、高中職 98 座、大專校院 47 座），室外游泳池有 165 座（國小 41 座、國中 29 座、高中職 59 座、大專校院 36 座）。以比例來說，大專校院最高（73 所 83 座，佔 44.51%），其次為高中職（154 所 157 座，佔 32.09%），再為國中（89 座，佔 9.6%），而以國小比例最低（123 座，佔 4.46%）。故以其數量觀之，年齡層愈低之學校，游泳池設置比例情形愈為不足，在推展游泳教學活動中會受限於教學場地因素的限制，值得相關單位重視。

游泳運動因其特殊性，在教學過程及場地設備等要素上自然有別於其他運動（葉聰信，2005）。依據黃昭龍、鄭俊傑（2006）在「我國各級學校運動場地設備調查研究」資料顯示，我國中、小學有游泳池設施的比率明顯偏低，游泳場地設施不足，對於學校在推展游泳教學上，實為一大挑戰。教學場所方面，除了學校游泳池外，普遍利用鄉鎮社區公私立游泳池實施游泳教學（陳武聰，2003）。學校實施游泳教學實施中遭遇的阻礙因素中，校內無游泳池 27.8%（林德榮，2007）。因此受到學校游泳池普遍設施不足的原因，各校在實施游泳教學過程需透過商借游泳池或委外辦理游泳教學活動。想擁有一座屬於學校專屬的游泳池，利於推展游泳教學，若沒有除了需要透過校方與鄰近之公立、民間游泳池業者溝通協調外，另一方面需克服師資、安全、交通、經費等難題。蔡俊傑（2010）研究指出每個學校的設備、救生、清潔費、水電等開支約需要 240 萬元。目前除都會型學校外

其於各縣市中小學在經費拮据情況下，想要維持一個游泳池的日常開銷是有其困難與挑戰。所以對學校是否願意持續投入游泳教學課程推展是一項挑戰，但在游泳池興建及維護不易的情況下，此為一變通的方式即是在興建游泳池時應採取ROT模式，或者借用公共社施的游泳池或民間游泳池落實游泳教學。以下是學者專家對游泳教學設備之觀點分析，如表2-2-3所示：

表 2-2-3

各縣市國小游泳教學設備之相關文獻

作者	題目	內容
教育部 (1985)	臺閩地區學校就器材種類而言，以田徑、球類體育設備現況較為充實，游泳池類極差。以學 校所屬轄區來分：以台北市、高雄 市所屬轄區學校之體育設備較 為充實。以學校校區類別來分： 場地面積以鄉鎮學校較大，設備 器材則以市區學校較為充實，品 質亦較佳，至於偏遠地區和金馬 地區場地面積較小、設備器材、 品質等則較差。	
國立台灣 體院 (1992)	台灣地區各級全 國除田徑、籃球 操、游泳、球類 等設置率最低。 學校運動場地 設施調查	除田徑、籃球較 高外，其他以體 操、游泳、球類 等設置率最低。 國小各類以設置 之場地、數量及 設備器材數量與 部頒體育科設備 標準」比較，則 發現田徑場、游 泳池之規格、數 量與部頒標準差 距較大。
鄭志富 (1999)	我國運動場地 設施現況及發 展策略研究	運動場地設置 情形而言，以室 內、室外游泳池 設置率普遍最低 (低於 20%)。

(續下頁)

作者	題目	內容
台北市教育局 (2000)	台北市政府教育局落實學校游泳教學及水上安全教育報告	138 所國民小學，只有 40 所學校有游泳池設施，平均每 3.45 所學校有一座游泳池；而溫水游泳池只有 6 所，大部分學校冬季無法游泳教學。
吳永祿 (1996)	台北市國小游泳池規畫設計調查研究	各校游泳池問題與困難計有缺乏專業人才、經費與空間均不足、附屬設施不完善、改置溫水設施、水處理系統不良、未有遮陽蓬等。
陳張榮 (1995)	高雄市國民小學運動場地設備調查研究	國小室外運動場地數量比室內運動場地多。游泳池設置以中型學校比率較高，小型學校無游泳池場地。游泳池之設置以市區學校比率高。
張兆煒 (2001)	台北縣國小體育教學現況調查	學校最迫切需要的體育場地設備，體育館及游泳池分居一、二位。
林玲珠 (2002)	教育部提升學生游泳能力中程計畫實施現況之調查研究——以桃園縣國民小學為例	游泳場地設施不足，桃園縣國民小學目前只有 4 所游泳池，溫水游泳池只有 2 所，一般游泳池無法整年實施游泳教學，急待興建游泳池，以利游泳教學。實施游泳教學的主要阻礙因素，硬體設施方面以游泳場地不足且分布不均、交通不便。
陳漢志 (2001)	苗栗縣國民小學實施游泳教學之調查研究	教師反應游泳池及相關設備嚴重不足，影響游泳教學的推動。不同規模學校教師對學校社區互動認知有顯著差異，非常同意引進社區資源來協助推動游泳教學，與訪談教師反應看法相同。

(續下頁)

作者	題目	內容
教育部 (2001)	提升游泳能力 計畫各縣市 學校游泳池 調查表	全國各縣市所屬學校的游泳池共387所，國民小學溫水游泳池有22所，普通游泳池有68所，合計全國國民小學目前只有23.26%學校擁有游泳池。
國立體育 學院 (2002)	全國國民小學 做提升游泳能 力計畫問卷調 查	國小曾經借用附近游泳池實施游泳教學佔24.6%。建議政府每年編建游泳池的經費，專案補助各縣市興建游泳池，對於游泳池比率偏低的縣市，予以優先補助。
陳武聰 (2003)	屏東縣國民小 學實施游泳教 學之調查研究	游泳教學設備指出，國小全縣174，僅3所學校有游泳池設備；171所學校尚無游泳池設備，游泳教學設備極度缺乏，成為推動游泳教學不利因素
何邦栓 (2005)	桃園縣國小無 游泳池學校推 動學生游泳能 力阻礙因素研 究	全縣國民小學學校游泳池設施場明顯不足僅佔2.7%。學校與業者合作之游泳池距離，以超過3公里以上之學校為最多。
嚴超然 (2005)	桃園縣國小實 施游泳教學現 況及阻礙因素 之調查	國小自有游泳池學校僅五所；合作游泳池對象以學區內外民營游泳池為主。
教育部體 育(2005)	台灣地區各縣 市游泳池設施 調查	目前符合辦理游泳教學之游泳池總計有772座。各縣市游泳池設施總數量，以台北市最多，澎湖、連江縣最少。如以教育機構附設游泳池設施來看，以台北市最多、台北縣居次，各縣市游泳池數量差異甚多；而游泳池明顯供給不足的縣市優先順序排序前五位為高雄縣、桃園縣、台北縣、澎湖縣、高雄市。凸顯出游泳池區域分佈不均、供給數量不足等問題。

(續下頁)

作者	題目	內容
洪吉輝 (2006)	戰後高雄市 游泳運動發 展之研	高雄市立體育場下轄公立游泳池共 有 12 座。民間業者經營之室內溫 水游泳池至 93 年計有 16 處游泳 池。高雄市室內池共有 12 座、室 外池 2 座，其中溫水池有 8 座，能 不受天候影響全年推展游泳運動， 其餘的 6 座，在每年的 11 月中至 隔年的 3 月中左右因水溫低，會影 響到游泳教學；國小部份，室內池 有 5 座、室外池 2 座共 7 座，其中 溫水池 3 座，冷水池 4 座、國中的 部份有 2 座為室內冷水池、高中的 部份有 5 座，均為室內溫水池。
曹雅華 (2009)	東部地區(宜 花東)國民小 學實施游泳 教學調查研 究	東部地區花蓮縣 25 座，宜蘭縣 6 座，臺東 8 座合計 39 座游泳池。佔 全國學校有游泳池的數量為 9.46%，數量明顯落後西部地區。 其中國小有游泳池數量僅 14 座， 純教學用為 12 座；游泳教學實施 率為 61.54%。
吳淑禎 (2010)	高雄市中小 學實施游泳 教學現況與 問題之研究	(1)高雄市中小學實施游泳教學，游 泳池規模大小最多為 15m*25m，有 42 所，占實施者的 57.5%。 (2)25m*50m，有 20 所，占實施者 的 27.3%，而 25m*25m、 25m*23m、25m*13m，各有 2 所，各 占實施者的 2.7%，其餘的規格游泳 池皆只有 1 所，各占 1.3%。 (3)總數為 79 座游泳池
林玫君 (2010)	各國游泳課 程、能力規 範及經營情 形之比較	國小 123 座游泳池、國中 89 座游泳 池、高中 157 游泳池座、大學 83 座 游泳池。佔全國學校(4.259 所)統計 數 10.61%。

資料來源：為本研究依據文獻彙整

嘉義市目前公立及私人游泳池為 17 座。其中公立國小與國中有游泳池設備學校只有博愛國小及大業國中。國中與國小學校總數為 28 所，比例為 7%。因受限於場地設備因素，以致大部份學校須委由校外民間游泳池經營業者實施游泳教學，有幾所學校則須自行辦理，加上冬季無溫水設備。各校學生在學習游泳都集中在每年 4-6 月及 9-10 月。使得學校推展游泳教學更是顯現不方便，如表 2-2-4 所示：

表 2-2-4

**嘉義市公私立游泳池營運一覽表**

項 目	分 析 內 容	備 註
公營游泳池	市立游泳池	整 修 中
	吳鳳游泳池	開放營業（採會員制）
民營游泳池	雅適游泳池	開放營業（複合式游泳池）
	國華水上世界	開放營業（複合式游泳池）
	威士登水上世界	開放營業（複合式游泳池）
	艾立克森游泳池	不開放營業
市立國小	博愛國小	對外開放、ROT 委外經營（供學校教學用）
市立國中	大業國中	不對外開放，只供學校教學
國立高中職	嘉義高中、嘉義女中	不對外開放，只供學校教學
	嘉義高工、嘉義高商	不對外開放，只供學校教學
私立高中職	輔仁中學、宏仁女中	不對外開放，只供學校教學
	仁義高中	
大學院校	嘉義大學（蘭潭校區）	不對外開放、暑假辦理游泳育樂營
	嘉義大學（林森校區）	不對外開放、暑假辦理游泳育樂營
總 計	17 座	

資料來源：為本研究依據文獻彙整

#### 肆、交通

因學校有無設置游泳池，須到校外辦理游泳教學課程。礙於學校經費、場地與設備不敷現實需要的情況下，各校結合社區資源，並利用校外運動場館進行教學的現狀已為常態（吳海助，2002）教育部於「提升學生游泳能力中程計畫」中要求，設有游泳池之學校依規定教授游泳課程，同時也提出資源共享及結合公民營及社區游泳池，提供無游泳池之學校解燃眉之急。黃孟立（2005）因此要推展體育課實施游泳教學的同時，需考慮到無游泳池設備之學校的場地問題，即必須實施校外教學。學生到校外游泳池上課一般分為透過三種方法，即步行、團體搭車或自行前往（大專學生適用）等方式，相關研究如表 2-2-5 所示：

表 2-2-5

無游泳池設施學校實施校外游泳教學前往方式表

研究者	研究題目	前往游泳池方式	時間或距離
吳淑禎 (2010)	高雄市中 小學實施 游泳教學 現況與問 題之研究	無游泳池設施學校以小學最缺乏，多以步行前往教學場地	步行前往游泳池，約 5-15 分鐘。
曹雅華 (2009)	東部地區 (宜花東) 游泳教學 實施游泳 教學現況 調查	1. 步行 2. 租借鄰校校車 3. 學校統一租車 4. 教師協助載送 5. 其他 6. 業者專車接送 7. 家長自行載送 8. 搭公車	佔 % 1.22 所學校 5 分鐘內可到 22.79 。2.65 所須要 22.06 6-15 分鐘到 16.91 。3. 有 34 所 16.18 需要 16-30 分 13.97 鐘。4. 來回要 5.15 1 小時車程有 4.41 15 所。 2.94

(續下頁)

研究者	研究題目	前往游泳池方式	時間或距離
林德榮	國民中學實施游泳教學現況、阻礙因素、學生游泳能力與學習滿意度之研究	1.租用遊覽車居多佔 66 % 2.步行方式前往佔 32 % 3.業者接送及學校自行統一包車前往佔 67 %	1.以 6 -10 分鐘最多佔 46 % 2.交通時間 20 分鐘以內達 94 %
葉聰信	學校辦理校外教學活動現況及風險之研究（以臺中縣未設置泳池國民小學為例）	1.泳池業者接送 54 校次最多，佔 65.1 % 2.學校包車前往為 18 校次，佔 21.7 % 3.學校統一步行為 9 校，佔 0.8 % 4.家長接送有 2 校，佔 2.4 % 5.學生自行前往 1 校佔 1.24 % 6.其他為 4 校，佔 4.8 %	

資料來源：為本研究依據文獻彙整

嘉義市政府推展補助國民小學游泳教學於 2007 年訂定提升實施『國民小學推動游泳校外教學實施要點』如附件一以供各校實施校外游泳教學課程之交通往返補助運輸費用。

#### 伍、經費

林政君（2010）研究指出全國各級學校設有 452 座游泳池，其分佈範圍主要在大學佔 44.51%，而大部分都在都會區，因此可知各縣市學校尚未普遍設有游泳池，若要實施辦理游泳教學課程，其方式務必租借用鄰近學校或社區公私立游泳池進行游泳課教學，所需要的相關經費也會相對提高。

嘉義市政府在推展實施游泳教學時於 2007 年訂定提出『國民小學推動游泳校外教學實施要點』游泳課程費：請領

持有嘉義市低收入戶證明及無力支付課程費，並由學校審查通過之五、六年級學生，倘經費不足時以低收入戶學生優先補助。彙整有關文獻研究如表 2-2-6 所示：

表 2-2-6

游泳教學經費來源相關文獻表

研究者	研究題目	實施校外游泳教學經費來源	經費補助或收費情形（保險、交通、入場學費）
吳淑禎	高雄市中小學實施游泳教學現況與問題之研究	1. 學生自行繳納有 65 校 89% 2. 學校編列預算有 7 校 9.7% 3. 家長會補助有 1 校 1.3% 4. 縣市政府補助（補助 0%）	1. 場地租借或維護費方面占實施者 39.7%。 2. 教練費，占 21.9%。 3. 保險費 15%。 4. 水電費占實施者 8.2%。 5. 清潔費占 6.8%。 6. 教練費與門票及交通費方面，占實施者的 2.7%。
曹雅華	東部地區（宜花東）游泳教學實施現況調查	縣府補助經費項目	1. 交通費最多 2. 補助授課鐘點費 3. 救生員聘用費 4. 場地租借或清潔維護費 5. 保險費 6. 補助 9.56%、場地水電費補助 2.21%、其他補助 0.74
林德榮	國民中學實施游泳教學現況、因素、游泳學習之研究	共有 18 所學校實施校外游泳教學其費用 100% 全部由學生支付。	100—200 元 / 每學期 4 校 22% 201—300 元 / 每學期 1 校 6% 301—400 元 / 每學期 8 校 44% 401—500 元 / 每學期 1 校 6% 501 元 / 每學期以上 4 校 22% (續下頁)

研究者	研究題目	實施校外游泳教學經費來源	經費補助或收費情形（保險、交通、入場學費）
葉聰信	學校辦理校外教學活動現況及風險之研究（以臺中縣未設置泳池國民小學為例）	鄉公所泳池，貧困學生由業者補助	1. 學生自費 82 校佔 98.8% 2. 家長會支出 1 校佔 1.2% 3. 政府補助 3 校佔 3.6% 4. 其他 2 校佔 2.4%

資料來源：為本研究依據文獻彙整

### 第三節 學生游泳能力相關研究

台灣是一個海島型國家，四面環海，與海洋的關係非常密切，海岸線延綿長，因此，國人在平常生活中與海接觸的機會大增，水資源非常豐富。至 2010 年國家陸續推動水域相關政策其目的主要是豐富休閒生活，擴大水域發展資源，充實游泳教學設備落實游泳教學，期能提升國人游泳能力，進而降低水上安全意外事件。游泳能力為從事水上活動必備條件之一。現代在所有運動種類中，游泳運動的強度高，兼固鍛鍊全身的肌肉而不受傷害，是一項大眾化的休閒活動（陳福財，2001），而且游泳不分年齡、老少咸宜，除了可以從中獲得運動所帶來的樂趣外，更具有強身、健美、社交、醫療、競技與休閒等功能（詹俊成，2002），因此學校更應全力配合推展，加強提升學生游泳能力。學校是重要的教育場所，鑑於休閒運動的發展趨勢，有責任也有必要將游泳運動納入重要的正式體育教學課程，以增進國人的游泳技能與水上安全知識，讓廣大民眾與學子不但能游出健康，也能玩的安全（黃景生，2000）。

楊武英（1996）在「台北市國民小學水上安全教育之研究」的結果認為：1.為確保學習的安全性必須將漂浮及水上自救法納入優先指導的課程。2.有游泳池的學校游泳課程列入必選教材，強制從中年級開始一定要實施游泳課。3.加強教師的在職訓練。4.加強水上安全教育。由此可見游泳運動也是休閒活動、健身運動，更是學習水上安全教育。

依據教育部訂定之「提升學生游泳能力計畫」內容中，具體目標為在 4 年內，中、小學生會游泳比例提升 15%，鑑定

標準為國小畢業前能游15公尺；國中畢業前能游25公尺，並需要學會換氣以提升加強學生水上安全教育與宣導，提升學生水域安全的認知及自救和救人能力。教育部另外研擬一套「游泳能力分級標準」，將學生的游泳能力結合海中生物分為十級，級數越高代表學生的游泳能力越好，分別是海馬（第一級）、章魚、蝌蚪、海獺、企鵝、海豹、鯊魚、海豚、鯨魚及第十級的劍魚，希望讓游泳運動變得更生動、活潑、有趣（林玫君，2010）。在98年度「學生游泳能力121計畫」中，擬定計畫策略二「增進游泳及自救能力計畫」，將原來十級游泳能力分級標準簡化為五級，更定名為「全國中、小學游泳與自救能力基本指標」。落實學生具備長時間游泳及水中自救能力為目標，以期減少溺水事件，且根據新版游泳與自救能力基本指標，編定分級教材與教法（林貴福，2010）。

教育部規劃推動學生游泳能力121計畫，希望實施游泳教學學校增1成、降低2成溺水死亡學生數、學生上游泳課人數提升1成，並要求將水母漂、仰漂、十字漂列為優先實施內容（段雅晴、吳素柔，2009）教育部於90年公佈的提升游泳能力計畫中，其目標鑑定標準為國小畢業前能游15公尺，需會換氣（教育部，2001）。國中男生會游泳的比率約為66%，女生為49.2%。但學生年齡愈高，會游泳的比率愈低，大專校院學生降到4成左右，反倒比國中、小學生還低（林雪麗，2005），劉兆達，林德隆與陳和睦（2005）研究指出：台灣有游泳池的國民中學，學生能夠游泳25公尺以上的比率為39.8%，能游20公尺以上未達25公尺的比率為6.9%，能游15公尺以上未達20公尺的比率為10.8%，游泳未達15公尺的比率為42.3%。

此外，教育部與臺灣體育運動管理學會自 2005 年開始，共同合作推動提升學生游泳能力，其具體策略與計畫包括培訓指導人才、引進民間游泳資源、提升實施率、舉辦體驗營、檢測游泳能力、績效評估與提升，預計在 2008 年前逐年來提升全國中小學生學會游泳的比例到 50%，在已實施游泳教學之學校，朝向持續提升與教學成效兩個目標來邁進；對於尚未實施游泳教學之學校，則透過引進業者、體驗營、輔導與觀摩等策略，提升實施比率。就 2006 年目標，在學生學會率（國小 - 15 公尺；國中高中 - 25 公尺；四式不限，須會換氣）方面，有泳池學校希望達到 40%，無泳池學校希望達到 15%。在實施率方面，無泳池學校希望達到 40%（臺灣體育運動管理學會，2006）。教育部預計於 2009 年 9 月中小學開學後實施之學生游泳能力 121 計畫，五月份才陸續召開公聽會，除了將游泳標準由 10 級修正為 5 級，重點在於加入三漂一仰漂、水母漂、十字漂等自救救生內容（薛荷玉，2009）。

荷蘭國土一半以上低於海平面，面臨這樣的環境，荷蘭政府從 1970 年就開始推廣學童均需學會游泳，實施的成效是在荷蘭幾乎每個國民都須會游泳，游泳池中不幸溺斃的人數，也降至平均每年僅有兩位（台北市中華基督教青年會，2007）。英國、澳洲等國家教育政策要求國小一年級要會游 25 公尺、踩水立泳一分鐘；六年級需要會游 150 公尺、踩水立泳三分鐘；芬蘭、美國則要會游 200 公尺（陳智華，2009），教育部之前訂的標準是小學畢業要會游 15 公尺，和國外的標準有一段差距。教育部若要重新檢討游泳能力計畫新修訂的標準，希望能夠參考國外標準，審慎訂定之。

依據教育部於 2008 年資料對於各國學生游泳能力的規範

如表 2-3-1 所述：

表 2-3-1

2008 年各國學生游泳能力規範表

國別	游泳能力規範（學習內容）			備註
日本	學生游泳能力的養成情形，主要依據文部科學省的「新學習指導要領」或「現行學習指導要領」，對於國小、國中和高中學生均有不同的要求，但無明文規定要游多少公尺。大學體育課程中的游泳課程，因日本大學法賦予大學自主的權力，沒有任何相關規定。文部省頒布的「新學習指導要領」中提到讓學生可以「長泳」，「現行學習指導要領」則寫道「持續的長泳」，沒有確切定義長泳的實際距離。			在民間組織財團法人日本游泳協會則有一套關於不同年齡游泳能力檢定的基準表，依據年齡來劃分游泳競速能力之基準。
法國	自 1980 年代開始，法國政府將游泳列為義務教育的一環，期望每位學生都至少達到「能會游泳」的程度，因此除了實施教學外，另用三道游泳能力檢定做為篩選機制			針對無法通過檢定的學生，另設相關措施作為彌補教學。
	第一期	國小畢業前要達到深水區游至少 15 公尺的最低要求（不著陸）		
	第二期	國中一年級結束前要達到「能會游泳」程（有多種測驗方式，例如：深水區 50 公尺不著陸、仰漂、潛水找物）。		
	第三期	高中畢業會考（18 歲）要達到通過標準（高中畢業會考）。		
英國	四個關鍵階段			四大階段皆有其核心目標，按部就班進行，規劃的範圍與目標十分具體，可看出循序漸進與階段化學習的特色
	第一階段	小學 1-2 年級	學習漂浮	
	第二階段	小學 3-6 年級	游 25 公尺、水中求生。	
	第三階段	中學 7-9 年級	個人求生技巧、游泳競賽。	
	第四階段	中學 10-11 年級	能力應付游泳活動及水域運動的挑戰。	

（續下頁）

國別	游泳能力規範（學習內容）		備註
澳洲	澳洲的教育體制為各州政府自行管轄，因此各州的教育行政體系會有所差異，以新南威爾斯州為例，教師以能力分組的方式進行教學，學生在該組的學習達到基本的要求之後，才可進入更高一層能力的組別進行學習，並依學生學習成果分為兩級：		
	第一級金魚級	達成最低要求游泳 25 公尺的學生，可獲頒金魚級證書。	
	第二級泡泡級	泡泡級證書是給未能達成最低要求游泳 25 公尺的學生。	
中國	中國大陸地區對於學童之游泳能力鑑定，主要依據《體育教學大綱與課程標準》注重學生體育鍛鍊習慣養成為重點。		中國游泳協會對國民游泳能力標準的規範是以年齡為準，不同年齡層有不同的游泳競速能力指標，共分為四段作為等級，其競速能力（蝶式、仰式、蛙式、自由式）是以秒為基準
	國小、國中	國小與國中皆無具體的游泳課程內容與能力指標。	
	高中	高中則以參加班級游泳比賽為內容標準。	
臺灣	教育部研擬將十級游泳能力分級標準簡化為五級，並強調學生應具有長時間游泳及水中自救的能力，透過循序漸進的能力基本指標，培養學生基本游泳及自救能力。		1. 撿拾之物品約略十元硬幣大小。 2. 韻律呼吸須連續完成 3. 韻律呼吸單、雙腳著地皆可水母漂 10 秒不可換氣。
	級別	游泳能力	
	第一級海馬	在水中拾物 2 次，蹬牆漂浮 3 公尺後站立	
		自救能力	
		站立韻律呼吸 20 次，水母漂 10 秒。	

(續下頁)

國別	游泳能力規範（學習內容）			備註
臺灣	第二級水獺	打水前進 10 公尺，游泳前進 15 公尺（換氣 3 次以上）。	浮具漂浮 60 秒，水母漂 20 秒（可換氣），仰漂 15 秒。	4.浮具意指浮板、浮球、浮條等仰漂可助划。
	第三級海龜	游泳前進 25 公尺（換氣 5 次以上）。	水母漂 30 秒，每 10 秒換氣一次仰漂 30 秒。	仰漂可助划。
	第四級海豚	仰、蛙、蝶、捷任選一式完成 50 公尺。	立泳 30 秒，仰漂 60 秒。	以不著地持續完成 50 公尺，未達 50 公尺泳池需包含轉身仰漂可助划。
	第五級旗魚	持續游泳 100 公尺。	立泳 60 秒，仰漂 120 秒。	不限泳姿、不著地持續完成 100 公尺，未達 50 公尺泳池需包含轉身仰漂可助划。

資料來源：為本研究依據文獻彙整

## 二、學生游泳教學與能力研究

吳萬福（1982）提出從學童身心發展的觀點來看，8 到 13 歲的國小階段是學習游泳的最佳時機，若能把握此階段好好學習，將可達到事半功倍的效果。台北市教育局 2000 年所做的調查也指出 8 到 13 歲的國小階段兒童是學習游泳的最佳時機。滕德政（2001）指出，若能接受適當的游泳課程教育，對處於成長發育的孩童而言，不僅生理機能可以充分

獲得發揮，就心理層面，也是調節壓力的最佳運動。戴世侃（2005）指出 8 到 10 歲階段的兒童正處於運動能力發展的敏感期，對於新技能的學習有著明顯的個別差異；日本的研究指出 8 到 11 歲時學會游泳的人數最多（吳萬福，1982）。有關國內研究整理如下：

（一）葉聰信（2005）探討台中縣未設泳池國民小學辦理校外游泳教學活動現況及風險之研究發現：多數學校現已辦理校外游泳教學活動，而鄉鎮地區的實施率最高；教學對象以三~六級實施的比例最高；教學方式以正式課程為主；教學師資以委聘校外游泳池教練最多；泳池選擇以學區外民營泳池為最多；交通工具以泳池業者接送為最多；經費來源大多數為學生自費；學生參與比例以 80% 以上者為最多；通過檢測比例也以 80% 以上者為最多。

（二）林德榮（2007）探討台中縣國民中學游泳教學的現況，並分析學校實施游泳教學阻礙因素、學生游泳能力及學滿意度的情形，調查台中縣 50 所國民中學實施游泳教學的相關承辦人員及國民中學一、二、三年級各 3 個班級學生，結果發現實施游泳教學學校僅剩 11 所，佔 22%，高達 87.95% 的學生未能上游泳課程。其中 10 所學校委由合作之游泳池聘任的游泳教練擔任佔 98%。僅有 1 所學校有游泳池佔 2%，設備明顯不足。有 52.69% 的學生到國中三年級止，不曾接觸過游泳運動，81.6% 的家長不會主動要求學生去學游泳，具備游泳能力的學生為 21.5%。因城鄉與地區不同，地區資源分佈不均顯現不同結果。

（三）周志強（2006）探討台南縣國民小學實施游泳教學現況，教師實施游泳教學時在不同背景變項下，對游泳教學基

本常識、場地設備、師資、課程規劃及學校社區互動及所遭遇的困境認知差異情形，以作為台南縣國民小學實施游泳教學之參考，游泳教學能推動更順利。以縣內國民小學實施游泳教學教師為研究對象，進行問卷調查。教師、場地、課程與社區的協助推動非常重要。

(四) 何邦栓(2006)研究桃園縣國民小學無游泳池學校推動學生游泳能力阻礙因素研究 1.缺乏具有游泳專長、合格救生員資格之教師及合格救生員志工。2.學區內合格游泳池太少、游泳池距離學校太遠。3.教學經費，政府補助不足，家長無力負擔。

(五) 周志強(2006)研究臺南縣國民小學實施游泳教學之調查研究 1.游泳池設施不足影響游泳教學之推動。2.資培訓為游泳教學普及之重要因素之一。

(六) 嚴超然(2006)研究桃園縣國民小學體育課實施游泳教學現況及阻礙因素之調查研究 1.體育課實施游泳教學的學校占全縣國小比例 70.4%。2.國小校內設有游泳池學校僅 5 所 3.合作游泳池對象以學區內、外民營游泳池為主。4.游泳教學師資以校外游泳教練為主，達 96.5%。

(七) 林德榮(2007)研究國民中學實施游泳教學現況、阻礙因素、學生游泳能力與學習滿意度之研究 1.無實施游泳教學-因無游泳池而影響實施意願。2.有實施游泳教學-收費困難。

(八) 張崇玲(2007)臺北市市國中學生游泳課學習滿意度之調查研究 1.學生差異性大。2.行政排課困難。3.班級人數過多，教學無品質。4.與校外泳池配合有問題。5.安全問題。

(九) 曹雅華(2009)研究東部地區(宜花東)民小學實施游泳教學調查研究 1.缺乏教學場地。2.教學師資不足。3.缺乏

實施經費。4.排課不易。5.家長不支持。6.行政不支持。

(十)吳淑禎(2010)高雄市中小學實施游泳現況與問題研究  
高雄市中小學實施游泳教學，所面臨問題前三名為，教師無教學意願，有47所，占64.3%，其次為無經費來源，有36所，占49.3%，第三名為師資問題，有32所學校，占43.8%；而面臨收費困難的有28所，占38.3%；無救生員編制則有14所，占19.1%，家長持反對態度各有9所，占12.3%，阻礙因素最低的為至於行政單位不支持只有2所，占2.7%。

嘉義市自96年，為落實「提升學生游泳能力」，國小全面實施游泳教學，國中部份則要求透過假日育樂營或暑期育樂營方式辦理。提供多樣化學習並奠定體育基礎。透過逐年的安排學習，學生能大部份能做到水中基本救生能力「韻律呼吸、水母漂、仰漂」等基礎。檢測各年度學生以達到教育部全國中、小學游泳分級標準第七級(或新修定的第三級)為目標。配合國家政策推動以及學生游泳能力統計如下表2-3-2：

表 2-3-2

嘉義市中小學實施游泳教學學生游泳能力比例

年度	國中標準 (公尺)	國中比例	國小標準 (公尺)	國小比例
95年	25	28.2%	15	36.3%
96年	25	32.1%	15	38.8%
97年	25	54.0%	15	51.0%
98年	25	46.8%	15	67.9%
99年	25	46.8%	15	68.3%

資料來源：為本研究依據文獻彙整

#### 第四節 游泳教學阻礙因素之探討

國內針對游泳教學阻礙的研究中，陳武聰（2003）探討屏東縣國民小學實施游泳教學的現況，分析屏東縣國民小學教師實施游泳教學現況中提出，對基本常識的認知、設備、師資及教學的差異情形，了解實施游泳教學時所遭遇的困境及改進之道，提供屏東縣國民小學實施游泳教學之參考。資料匯整發現：屏東縣國民小學在實施游泳教學之困境為設備的缺乏、師資和經費的不足。建議政府或教育主管機關應將社區為中心規劃建設多功能運動休閒場所，提供社區居民運動休閒空間及品質，並且成為社區學校教學場所，達到資源共享的目的。學校課程設計應妥善規劃與安排，重視游泳教學的功能，避免游泳教學在學校長期受到忽略。充實游泳教學設備及管理，使教師能在設備、管理完善的場所實施教學，展現游泳教學成果。同時必須重視游泳師資的培訓及經費的充實，使游泳教學的成效能在國民小學獲得落實紮根的工作。而對學校教學運作的建議每年能適當編排游泳教學課程，加強推動游泳教學活動，培養學生對親水、游泳運動的興趣。同時，應適時舉辦水上活動趣味競賽，提升學生水域安全活動常識的認知，並喚起社會大眾對游泳活動的重視。而在游泳教學設備缺乏、師資、經費不足的困境下，應充分善用社會資源，達成游泳教學的目標。

Evans(1988)研究指出，教師素質會影響學生的學習成就，卓越的教師素質可以克服教育制度上，諸如政策、經費、設備等限制，以達成既定的教學任務，因此具備良好及足夠的師資確實有助於學生的學習成就，而「體育」的特質

就在於透過身體的活動來達到完成教育的目標。

葉聰信（2005）探討台中縣未設泳池國民小學辦理校外游泳教學活動，辦理校外游泳教學的學校中，以「課程安排不易」44校次最多，佔54.3%；其次是「缺乏游泳教學設備」為42校次，佔51.9%；第三為「繳費因素（無力負擔）」為41校次，佔50.6%；第四為「游泳補助經費不足」為39校次，佔48.1%；而未辦理校外游泳教學以「缺乏游泳教學設備」26校次最多，佔68.4%；其次是「課程安排不易」為18校次，佔47.4%；「交通工具不便」為16校次，佔42.1%；「繳費因素（無力負擔）」為16校次，佔42.1%。因此不管實施游泳教學與否，在實施困境上課程安排、教學設備、繳費等因素其重要性均排名前三名。

陳中信（2006）探討游泳教學實施現況之調查研究（以台中縣國民小學為例），實施游泳教學之現況以及比較不同學校規模與不同教學設施之學校，在實施游泳教學現況與學生游泳能力方面的差異。以台中縣內167所國民小學實際負責學校游泳教學行政業務者為調查對象，結果發現未實施游泳教學者，其主要原因為國民小學未列入體育課程中，未實施游泳教學者，其主要原因，以缺乏教學場地，共52校，佔85.2%；教學師資不足，共28校，佔45.9%；缺乏實施經費，共27校，佔44.3%等，分居前三名。

嚴超然（2006）探討桃園縣國民小學體育課實施游泳教學現況情形，並探討不同背景變項之學校對游泳教學實施之差異情形，以及了解實施游泳教學其困境情形。結果發現實施的阻礙因素，在場地與設施方面，游泳池普遍不均；師資問題方面，校內師資普遍不足；經費問題方面，政府補助困

難及學校財務拮据；交通問題方面，耗費車程時間與安全因素影響最大；課務問題方面，安排配課不易最為嚴重；收費困難方面，則以學生自費金額過高。建議政府逐年編列預算，興建游泳池以利推動游泳教學；辦理教師游泳研習會與認證制度，提高校內師資的比例；由縣府評估各校推動游泳教學之條件，訂定計畫後強制執行；由縣府增編補助經費，並獎勵績優之學校。

何邦栓（2006）探討桃園縣國民小學無游泳池學校推動學生游泳能力阻礙因素研究，實施之阻礙因素如下：

一、人力資源：具專長教學資格教師、合格救生員資格教師及具有合格救生員資格志工缺乏。

二、游泳池設施場地：學區內合格游泳池太少、游泳池距離學校太遠。

三、游泳教學經費：政府單位補助不足、家長無力負擔。

四、行政管理：未列入學校本位課程、未積極宣導教育部校園網頁、未積極辦理游泳相關研習、待加強鼓勵所屬志工參加相關游泳研習活動與獎勵不足。

林德榮（2007）探討台中縣國民中學游泳教學的現況並分析學校實施游泳教學阻礙因素、學生游泳能力及學習滿意度的情形，分析背景變項與四個變項的現況與差異。調查對象係以台中縣50所國民中學實施游泳教學的相關承辦人員及國民中學一、二、三年級各3個班級學生，結果發現實施游泳教學學校僅剩11所，佔22%，比率偏低，高達87.95%的學生未能上游泳課程。負責體育行政工作者年齡45歲以下，佔86%，男性居多，10所學校委由合作之游泳池聘任的游泳教練擔任佔98%。僅有1所學校有游泳池佔2%，設備明顯不

足。相關說明如下：

一、師資問題：未實施提昇游泳能力計畫的32所學校中，師資有問題的學校共有11所，師資問題以無教學能力教師及無救生員為主各佔34.4%及28.1%；其次為教師無意願實施游泳教學佔9.4%。

二、設施問題：未實施提昇游泳能力計畫的32所學校中，認為設施有問題的學校共有22所而在設施問題中，以校內無游泳池所佔比率最高為62.5%。

三、家長配合度因素：未實施提昇游泳能力計畫的32所學校中，認為家長配合度有問題的學校共有30所。在家長配合度因素中，以收費困難最多佔65.6%，其次為家長會及家長反對佔15.6%，其他原因最低佔12.5%。

四、行政配合：在實施提昇游泳能力計畫的18所學校中，因經費不足、交通問題的學校各有3所，各佔16.7%，而在未實施提昇游泳能力計畫的32所學校中，因經費不足、交通問題的學校各有15、4所，各佔46.9%、12.5%。

黃俊榮（2007）臺南市國民小學教師實施游泳教學現況之調查研究。實施游泳教學最大困境是缺乏教學場地設施。蔡泳邑（2008）高雄縣國中游泳教學之實施現況與阻礙因素分析研究。高雄縣國中擁有游泳池學校不到10%，學校與業者合作的游泳池距離以5公里、人力師資方面。缺乏持有游泳專長、救生員及救生員志工、經費方面：政府補助不足，家長無力負擔。曹雅華（2009）探討東部地區（宜花東）國民小學實施游泳教學調查研究指出，發現阻礙因素前三名為缺乏教學場地、游泳教學師資不足及安全考量壓力大；此外，缺乏實施經費、救生員聘用不易、路程遙遠交通不便、

排課不易，都是東部地區國民小學實施游泳教學所面臨的難題。

黃雪芳（2010）以臺北市游泳教學管理之研究，匯整國內 13 位研究者（包含北、中、南與花東地區）對於游泳教學現況與困境因素比較結果統計顯示，學校推動游泳教學的困境主要為師資、場地、經費、課程、教法等因素。各縣市配合政府推行學生游泳能力方案，有的縣市排除萬難積極進行，有的縣市則仍在觀望。因為學校單位普遍認為游泳教學設備不足、師資人力不足、經費不足等是為影響游泳教學推展的主要阻礙因素，並發現學生對於學習游泳的意願高昂，卻有很多學生不曾接觸過游泳運動，進而影響其游泳能力的提升。作者進一步綜合彙整國內針對我國游泳教學阻礙因素相關研究，相關整理如表 2-4-1 所示，表格中研究對象如為教師，即為訪談或實施填答問卷的人員包含行政、主任、組長、教師，如為學生即為訪談或實施填答問卷為學生。

表 2-4-1

游泳教學論文中游泳教學現況困境因素分析

作者	陳武聰	鄭麗美	陳和睦	沈義文	洪雲愛	曾文章	葉聰信	陳中信	周志強	嚴超然	林德榮	呂明瑾	曹雅華	黃雪芳
年份	2002	2003	2004	2004	2005	2005	2005	2005	2006	2006	2006	2007	2009	2010
縣市	屏東縣	—	—	臺北市	桃園縣	臺南縣	臺中縣	臺中縣	臺南縣	桃園縣	臺中縣	桃園縣	宜花東	臺北市
對象	教師				教師		教師	教師				教師	教師	教師
設備	○						○		○				○	

（續下表）

作者	陳武聰	鄭麗美	陳和睦	沈義文	洪雲愛	曾文章	葉聰信	陳中信	周志強	嚴超然	林德榮	呂明瑾	曹雅華	黃雪芳
經費	○							○		○		○	○	
場地				○	○				○	○		○		
課程							○	○	○			○		
教材														
教法		○		○		○								
收費					○		○			○				
年級								○						
行政協助								○				○		
基本知識														
社區互動														
媒體						○								
交通										○			○	
課務										○		○	○	

( 續 下 頁 )

作者	陳武聰	鄭麗美	陳和睦	沈義文	洪雲愛	曾文章	葉聰信	陳中信	周志強	嚴超然	林德榮	呂明瑾	曹雅華	黃雪芳	作者
安全													○		
救生員										○		○			
天候															

資料來源：修改自黃雪芳（2010）。臺北市游泳教學管理之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。

綜合上述研究者結果可以發現，實施游泳教學的阻礙因素依序為 1.師資 2.場地 3.課程與經費 4.教法，與本研究提出問題相符。茲將各研究者游泳教學阻礙因素彙整如表 2-4-2 所示：

表 2-4-2

游泳教學阻礙因素相關整理表

研究者	研究主題	研究對象	研究結果
林玲珠 2002	教育部提升學生游泳能力中程計畫實施現況以桃園縣國民小學為例		阻礙因素中包括交通、經費不足、主管反對及不知如何進行等
陳武聰 2003	屏東縣國民小學游泳教學之調查研究	全縣國民小學	1.設備缺乏 2.師資不足
何邦栓 2005	桃園縣國民小學無游泳池學校推動學生游泳能力阻礙因素研究	桃園縣國民小學	1.人力資源、游泳池設施場地、游泳教學經費缺乏，家長無力負擔、未積極辦理游泳相關研習、獎勵不足等

（續下表）

研究者	研究主題	研究對象	研究結果
葉聰信 2005	學校辦理校外游泳教學活動現況及風險之研究－以臺中縣未設泳池國民小學為例	臺中縣未設泳池國民小學	1.課程安排 2.教學設備 3.繳費因素
陳中信 2006	游泳教學實施現況之調查研究～以台中縣國民小學為例	台中縣內167所國民小學	1.缺乏教學場地 2.教學師資不足 3.缺乏實施經費
嚴超然 2006	桃園縣國民小學體育課實施游泳教學現況及阻礙因素之調查研究	桃園縣國民小學	游泳池、校內師資不足；財務拮据；排課不易最為嚴重；收費困難；交通問題為耗費車程時間與安全因素最大困境是經費不足、校長推動意願、行政機關支持度、經費補助不足、沒納入正式課程無法長期推動等。
周志強 2006	台南縣國民小學實施游泳教學之調查研究		各校在推動游泳教學上的考量因素、單位配合因素、主管機關的推動意願等
林德榮 2006	國民中學實施游泳教學現況、阻礙因素、學生游泳能力與學習滿意度之研究		游泳教學師資不足；安全考量壓力大；缺乏經費及救生員聘用不易；路程遙遠交通不便；排課不易。
呂明瑾 2007	無泳池學校推動游泳教學計畫關鍵成功因素之研究	台中縣50所國民中學	1.場地設施方面 2.師資問題方面 3.行政配合方面 4.家長配合方面
曹雅華 2009	東部地區（宜花東）國民小學實施游泳教學調查研究	東部宜、東三縣之國民小學225所	游泳教學師資不足；安全考量壓力大；缺乏經費及救生員聘用不易；路程遙遠交通不便；排課不易。

(續下表)

研究者	研究主題	研究對象	研究結果
黃雪芳 2010	臺北市游泳教學之 研究		1.擴增溫水游泳池 2.行政人員實務不足 3.學校排斥推展夜間開放政策 4.無游泳池學校也須上游泳課 5.泳池資源共享的交通問題 6.保險費太貴

資料來源：為本研究依據文獻彙整

### 三、家長問題

林玲珠（2002）研究桃園縣國小提升學生游泳能力中程計畫實施現況中指出，游泳經費來源大都是由學生自付費用，家長無力負擔，因而造成游泳教學收費上的困難，進而影響游泳教學的推動。所以研究者將對台灣北部、中部、南部及宜花東等縣市國小游泳教學實施困境與阻礙因素觀點之家長問題文獻做探討分析，如表2-4-3所示：

表 2-4-3

#### 游泳教學實施困境與阻礙因素之家長問題文獻表

研究者	研究主題	內容摘要
林玲珠 (2002)	教育部提升學生游泳能力中程計畫實施現況以桃園縣國民小學為例	家長未能配合，主要以收費困難為阻礙因素。
嚴超然 (2005)	桃園縣國小體育課游泳教學現況及阻礙因素調查研究	收費困難以學生自費金額過高為主因
何邦栓 (2005)	桃園縣國小無游泳池學校推動學生游泳能力阻礙因素研究	以家長無力負擔為阻礙因素。

(續下表)

研究者	研究主題	內容摘要
葉聰信 (2006)	學校辦理校外游泳教學活動 現況及風險之研究以台中縣 未設泳池國小為例	不管實施游泳教學 與否繳費因素排序 第三 ；有些家長對游泳 不了解或迷信等皆 為阻礙因素。
周志強 (2006)	台南縣國民小學實施游泳教 學之調查研究	實施游泳教學面臨 的困境中學生家長 負擔太重也是原因 之一。
曹雅華 (2009)	東部地區(宜花東)國民小 學實施游泳教學調查研究	有游泳池佔 6.3%，沒有游泳池 93.6%
吳淑禎 (2010)	高雄市中小學實施游泳教學 現	4.面臨收費困難 6.家長持反對態度
況與問題之研究		

資料來源：為本研究依據文獻彙整

## 第三章 研究方法

本研究主要目的在探討嘉義市國民中小學各校實施游泳教學現況作為分析，採用問卷調查法進行資料之搜集與研究。本章根據研究目的及文獻探討所得，進行研究的設計與實施，共分以下五節：第一節為研究架構；第二節研究對象；第三節研究工具；第四節資料處理；第五節實施流程與研究進度。

### 第一節 研究架構

本研究架構依據理論文獻與相關的政府計畫，調查嘉義市立國民中小學游泳教學實施之辦理方式、課程規劃、師資來源、經費來源、交通因素等做現況調查，以瞭解嘉義市立中小學學校在游泳教學上的具體作法和所可能面臨的困境，並做出結論與提出建議。依據本研究之目的與研究問題，擬訂本研究之架構如圖 3-1-1 所示：

嘉義市國民中小學辦理游泳教學現況調查

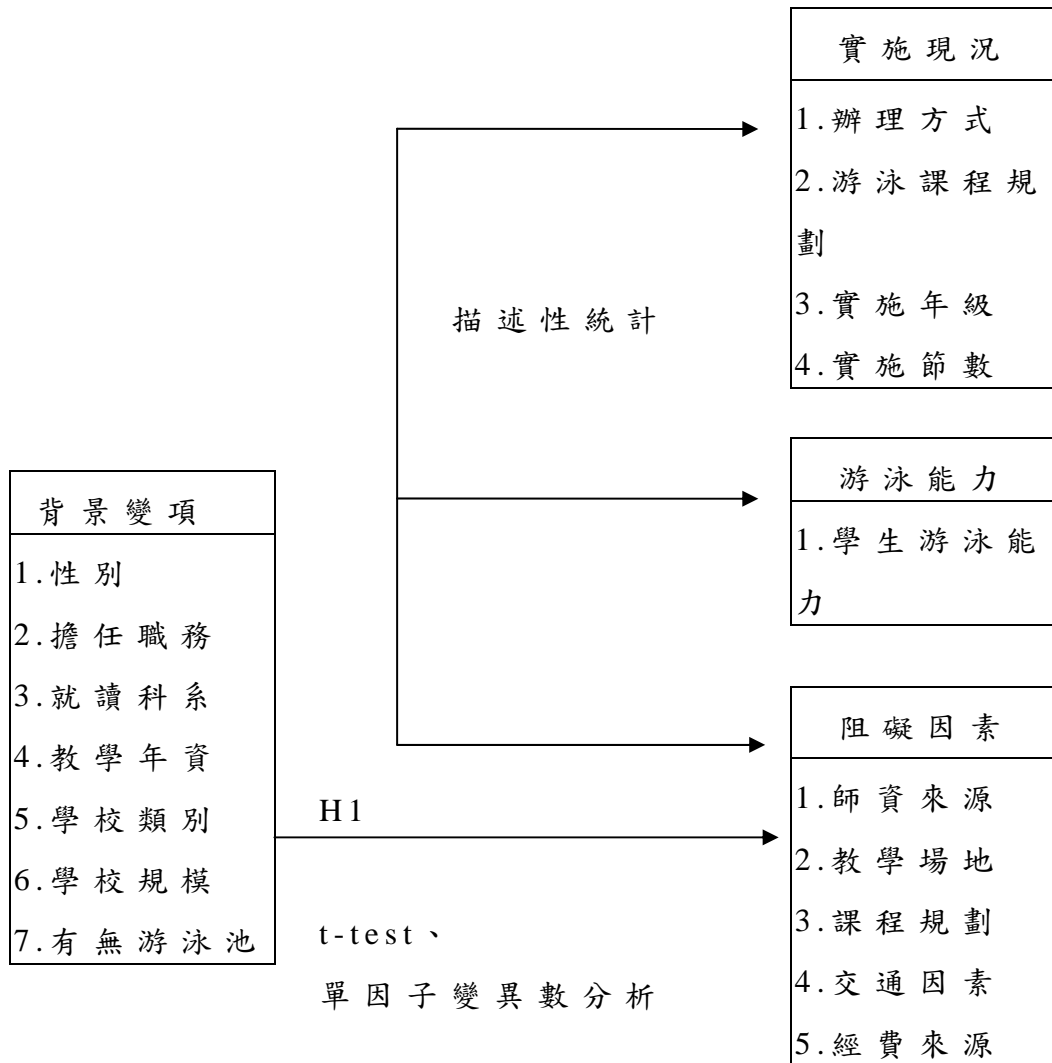


圖 3-1-1 研究架構

## 第二節 研究對象

本研究以 99 學年及 100 學年嘉義市東西區內之國民小學 20 所，國民中學 8 所為研究範圍，以學校為單位，國中以實際負責實施業務游泳教學相關及業務承辦學校的學務主任、體育組長及體育專任教師；國小以學務主任、體育組長、體育教師，以及五、六年級實施游泳教學之級任教師-共計 341 位，以普查方式進行問卷調查。

### 一、預試問卷

問卷完成初稿後經與指導教授討論與調整題目內容及增刪題目、選項後，編制一份【嘉義市國民中小學實施游泳教學現況調查（專家效度）問卷】，送請六位體育專家學者主要對問卷內容的實用性、正確性、需求性加以評估，並提供增題、刪除、合併、文辭潤飾以及其他建議。因此反應與建議，經由研究者自身整理、修改，並與指導教授討論，最後完成【嘉義市國民中小學實施游泳教學現況調查（預試）問卷】。

本問卷針對嘉義市公立國民中小學學校，國小與級任老師，國中以學校體育專任教師為主共抽取所國民中小學做為預試對象，並於 100 年 11 月 21 日至 11 月 25 日間實施第一次預試。總共發出 100 份，回收問卷 93 份（回收率 93 %），同時將回收問卷資料作初步統計分析。

### 四、正式問卷編製程序編製

本研究工具經問卷編擬成初稿、專家問卷修訂、預試問卷測試與分析後完成正式問卷【嘉義市國民中小學實施游泳教學現況調查】。並於 100 年 11 月 26 日發出正式問卷 350

份，發放對象為各校業務承辦的主任、組長、參與推動游泳教學的體育教師與國小級任教師進行正式問卷全面普查。共回收 341 份，回收率為 97%，剔除無效問卷 36 份，有效問卷為 305 份，有效率為 89%。根據 Babbie(1979)的觀點，認為調查資料要能分析和報告，其回收率必須達 50% 始算適當；60% 視為良好；70% 或以上則視為非常好。

### 第三節 研究工具

本研究以問卷調查法為主，問卷設計主要採用曹雅華（2009）所編定「東部地區國民小學實施游泳教學調查問卷」為主架構，並依據本研究實際需求再加以修改自編完成「嘉義市立國民中小學實施游泳教學現況調查問卷」為研究工具，進行量表題目之篩選與信、效度建構工作，以達成量表的編製與建構，其流程如圖3-3-1所示，以下就問卷分別說明如下：

#### 壹、基本資料

基本資料包含教師性別、擔任職務、就讀科系、教學年資、學校類別、擔任職務、專任體育課程科任教師人數、兼任體育課程科任教師人數、學校班級數以及有無游泳池。

#### 貳、問卷內容

問卷內容主要分為三個部分，一、「實施現況」：游泳教學辦理方式、游泳課程規劃；二、「阻礙因素」：師資來源、教學場地、課程規劃、交通工具、經費來源等實施阻礙因素；三、「游泳能力」：學生游泳能力檢測。在第二部份阻礙因素中，各題均採取李克特氏(Likert Type)五點量尺型式記分，共分為非常同意、同意、無意見、不同意與非常不同意，依序給予五至一分的等級，分數愈高即代表受此阻礙因素愈高。

#### 參、原量表信、效度檢驗

在阻礙因素問卷部份之效度檢驗上，曹雅華（2009）主要採取專家效度檢驗，經過彙整相關文獻後，請有關體育專家學者再加以修正，使問卷具有一定的內容效度。而在信度檢驗部分，主要採取Cronbach's  $\alpha$ 係數，以取得量表之內

部一致性信度，其整體結果  $\alpha = .85$ ，吳明隆（1999）引用 DeVellis 觀點指出  $\alpha$  係數值界於 .80 至 .90 之間，其信度非常好，因此，此量表具有良好的信度，有其可靠性與穩定性。

#### 肆、量表的建構流程與信效度檢驗

本問卷主架構採用曹雅華（2009）所編定「東部地區國民小學實施游泳教學調查問卷」，再依據本研究實際需求加以修改與自編，預定完成問卷初稿後，邀請專家學者 6-8 位進行專家效度檢驗，完成後進行問卷的預試，並依據預試結果進行信效度分析與建構，建構效度主要採內部一致性，CR 值預計達  $< .05$ ，使問卷具有鑑別度，而建構信度採取 Cronbach' s  $\alpha$  係數，預計  $\alpha$  係數值需達 .70 以上，即具有良好信度（吳明隆，1999），以完成「嘉義市立國民中小學實施游泳教學現況調查問卷」的正式量表，作為本研究正式施測的研究工具。

#### （一）效度檢驗

本研究採用專家效度，問卷係經由彙整相關文獻以正式書函函請國內有關體育專家學者進行「問卷專家效度審查」進行問卷初稿之評定。邀請政府相關機構專家 2 位專家學者，學校體育專家 2 位，中小學校長及主任各一位，推展游泳教學資深教練一位，如表 3-3-1 進行問卷初稿之評修正，因此本問卷具有一定程度之內容效度 (content validity)。

表 3-3-1

體育專家學者一覽表

姓名	服務單位	職稱	學術專長領域	
黃取炎	私立大同 技術學院	教授兼學務 長	體育行政、游 泳、羽球	
郭秀燕	私立大同 技術學院	助理教授兼 體育室主任	體育行政、羽 球、體適能	
李淑貞	嘉義市政 府	體育保健科 長	體育行政	
蔣冠倫	嘉義市北 園國小	學務主任	學校行政	借調嘉義 市府辦理 學校體育 業務
張金龍	嘉義市大 業國中	校長	學校行政	
黃珠純	嘉義市體 育會游泳 委員會	總幹事	退休體育教師	
林文信	中國石油 公司	組長	推展游泳及救 生工作游泳教 學經驗35年	臺北市立 體育專科 學校游泳 專(畢)

資料來源：為本研究依據文獻彙整

## (二) 信度檢驗

信度在於測量的可靠性，可看出結果的一致性或穩定性，一般常以 Cronbach's  $\alpha$  來衡量同一個構面之下，各量表項目之間的一致性，本問卷總量表之  $\alpha$  值為 .7，如果內在信度  $\alpha$  係數在 .8 以上 (Bryman & Cramer, 1997)，表示量表有高的信度。總量表之  $\alpha$  值為 .97，高於 .8 以上，顯示本量之內部一致性相當高，具有良好的信度，其分析結果如表 3-3-2 所示：

表 3-3-2

阻礙因素量表信度分析摘要表

構面名稱	題號	Cronbach's Alpha 值
師資來源	1、2、3	.77
教學場地	4、5、6、7	.87
課程規劃	8、9、10、11	.79
交通因素	12、13	.72
經費來源	14、15、16	.91
其他	17、18、19	.71
總量表		.85

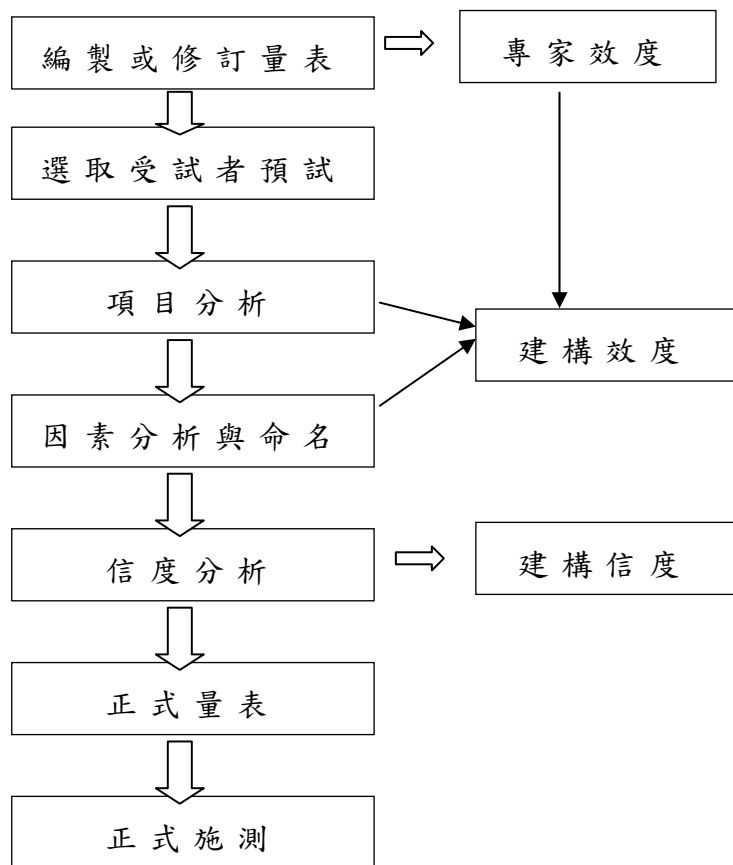


圖 3-3-1 問卷編製建構流程

## 第四節 資料處理

本研究資料處理採 SPSS 12.0 統計軟體做為分析工具，依據研究目的、研究變項的性質，採用下列統計方法，進行資料分析，以下分別說明之：

### 一、描述性統計分析

描述性統計分析(Descriptive Statistical Analysis)，以次數分配、百分比與平均數等數值，描述一、教師背景變項上之「性別」、「擔任職務」、「就讀科系」、「教學年資」；二、各校之背景變項、實施游泳教學現況之「辦理方式」、「課程內容規劃」、「課程實施時數」、「課程實施年級」，以及「師資來源」、「教學場地」、「交通工具」、「經費來源」；三、「學生游泳能力」等項目上之調查結果，作一概括性瞭解。

### 二、獨立樣本單因子變異數分析

以獨立樣本單因子變異數分析(One-Way ANOVA)分析檢定不同「教師背景變項」、「學校類別」與「學校規模」，在「阻礙因素」上的比較與分析，並以雪費法(Scheffe' method)事後考驗加以檢定其差異情形。本研究以  $\alpha = .05$  為顯著水準。

### 三、獨立樣本 t 檢定

以獨立樣本 t 檢定比較不同教師「性別」、學校「有無游泳池」，在「阻礙因素」上的比較與分析。

## 第五節 實施流程及研究進度

本研究之實施流程分為以下六個步驟：確認研究主題、擬定研究大綱與架構、發展研究工具、實问卷調查、資料處理與分析、最後提出研究成果、結論與建議，如圖 3-5-1 所示：

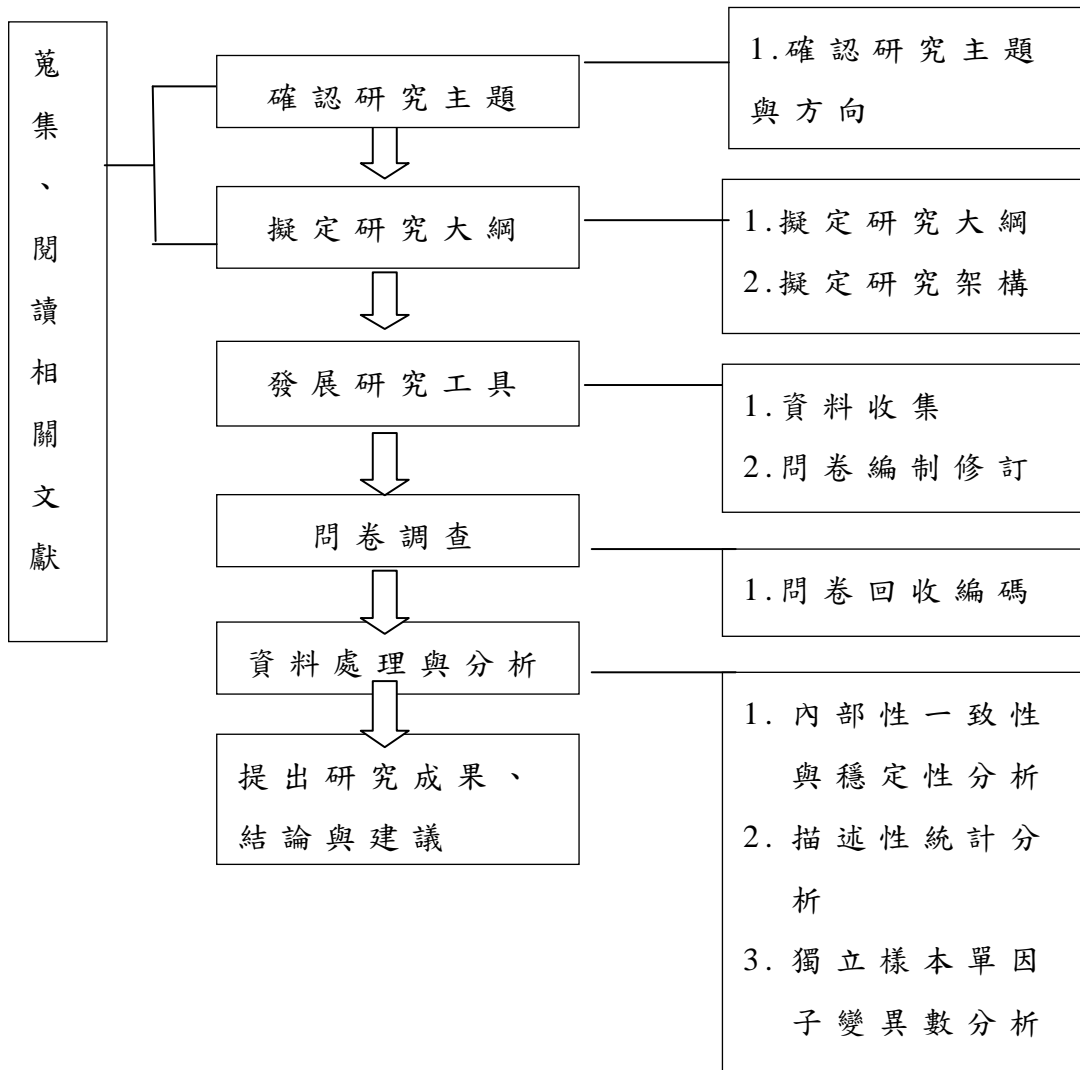


圖 3-5-1 研究流程

本研究之研究進度自九十九學年度第二學期開始實施，預定至一百學年度第二學期前結束，為求研究進度的確切執行，並依時限完成，研究進度預期效果管制詳如表 3-5-1 所示：

- (一) 收集相關文獻：99 年 8 月至 100 年 7 月
- (二) 確定指導教授 99 年 12 月
- (三) 學術發表：100 年 3 月及 5 月
- (四) 暫訂研究題目：100 年 2 月
- (五) 撰寫前三章：100 年 2 月至 6 月
- (六) 與教授 meeting：99 年 12 月至 100 年 11 月
- (七) 計畫審查：100 年 5 月
- (八) 論文計畫口試：100 年 7 月
- (九) 問卷編製與調查 100 年 8 月至 10 月
- (十) 資料處理：100 年 9 月及 10 月
- (十一) 統計分析：100 年 10 月及 11 月
- (十二) 撰寫報告：100 年 11 月、12 月及 101 年 1 月

表 3-5-1

研究進度預期效果管制表

期 日	99 學年						100 學年										
	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1
收集相關文獻			■	■	■	■	■	■	■	■	■						
確定指導教授				■													
學術發表							■		■								
暫訂研究題目						■											
撰寫前三章						■	■	■	■	■							
與教 meeting				■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■		
計畫審查									■								
論文計畫口試											■						
問卷編製與調												■	■	■			
資料處理													■	■			
統計分析														■	■		
撰寫報告															■	■	■

## 第四章 結果與討論

本章就研究所獲得的資料，進行統計分析其結果並加以討論，全章分為四節；第一節嘉義市國民中小學實施游泳教學教師與學校背景變項現況描述分析；第二節嘉義市國民中小學實施游泳教學現況描述分析；第三節嘉義市國民中小學學生「游泳能力」現況描述分析；第四節嘉義市國民中小學實施游泳教學之阻礙因素之差異分析。

### 第一節 教師與學校背景變項現況描述分析

本研究問卷以嘉義市公立國民中小學為主要調查對象，其中國中部份有8所，國小部份有20所(含國立嘉義大學附屬實驗小學)，總校數共有28所。依據問卷資料分析，以次數分配與百分比之結果來呈現樣本的特性。本節主要分為兩部分，第一部份為嘉義市國民中小學實施游泳教學教師背景變項之描述，第二部分為嘉義市國民中小學實施游泳教學學校背景變項之描述。

#### 壹、嘉義市國民中小學實施游泳教學教師背景變項之描述

嘉義市國民中小學實施游泳教學，教師背景變項主要從「性別」、「擔任職務」、「就讀科系」、「教學年資」四方面作為研究調查，如表4-1-1所示，茲分述如下：

##### 一、性別

本問卷有效樣本總數為305位，「男性」教師填答人數有127位，佔總人數41.6%；「女性」教師填答人數有178位，佔總人數58.4%，顯示出嘉義市國民中小學實施游泳教學教師以女性居多。

## 二、擔任職位

就擔任職務而言，以「導師（或）級任老師」為 210 位人數最多，佔 68.9%；其次為「組長」，人數 42 人佔 13.8%；「專任體育教師」與「主任」人數相當，分別為 26 人與 25 人，各佔 8.5% 與 8.2%；擔任「兼任教師」者，人數最少為 2 人佔 0.7%。

## 三、就讀科系

依就讀科系而言，「非體育科系」教師有 241 人，佔 79.0%，人數最多；就讀「體育科系」本科系者有 64 人，佔 21.0%。

## 四、教學年資

就教學年資而言，教學年資「11 年~20 年」之教師人數最多，有 130 位，佔 42.6%；年資「6 年~10 年」者，有 106 位居其次，佔 34.8%；年資「21 年以上」者 48 位，佔 15.7%；年資「五年以下」者，人數最少，有 21 位，佔總樣本數 6.9%。

表 4-1-1  
教師背景變項統計表 (N=305)

變項	組別	次數 (N)	百分比 (%)
1. 性別	(1) 男	127	41.6
	(2) 女	178	58.4
2. 擔任職務	(1) 主任	25	8.2
	(2) 組長	42	13.8
	(3) 專任體育教師	26	8.5
	(4) 導師或級任老師	210	68.9
	(5) 兼任教師	2	.7

(續下表)

變項	組別	次數(N)	百分比(%)
3.就讀科系	(1)體育科系	64	21.0
	(2)非體育科系	241	79.0
4.教學年資	(1)5年以下	21	6.9
	(2)6年~10年	106	34.8
	(3)11年~20年	130	42.6
	(4)21年以上	48	15.7

## 貳、嘉義市國民中小學實施游泳教學學校背景變項之描述

嘉義市國民中小學實施游泳教學，學校背景變項主要從「學校類別」、「學校規模」與「有無游泳池」三方面作為研究調查，研究調查結果如表4-1-2所示，茲分述如下：

### 一、學校類別

就學校類別而言，在有效問卷305份中，「國小」填答次數為257位，佔84.3%比例最高；「國中」填答次數為48位，佔15.7%。

### 二、學校規模

就學校規模而言，「37~48班」填答次數最多，有93位佔30.5%；其次為「49班(含)以上」達87位，佔28.5%；「25~36班」有79位，佔25.9%居第三；「24班(含)以下」有46位，佔15.1%次數最少。

### 三、有無游泳池

就學校有無游泳池而言，「無游泳池」的填答次數最高有287位，佔94.1%；「有游泳池」的填答次數為18位，佔5.9%。

表 4-1-2

學校背景變項統計表(N=305)

變項	組別	次數(N)	百分比(%)
1.學校類別	(1)國中	48	15.7
	(2)國小	257	84.3
2.學校規模	(1)24班(含)以下	46	15.1
	(2)25~36班	79	25.9
	(3)37~48班	93	30.5
	(4)49班(含)以上	87	28.5
3.有無游泳池	(1)有游泳池	18	5.9
	(2)無游泳池	287	94.1

### 參、綜合討論

依據上述研究結果與相關研究，將嘉義市國民中小學實施游泳教學的教師背景與學校背景做一綜合性的討論：

在性別上「女性」教師佔總人數 58.4%，學校教師仍是以女性教師居多，國民小學教師總數為 1148 位其比例為男性教師顯有 281 位佔總數 24.47%，女性教師 867 位佔教師比例高達 75.53%。國民中學教師總數為 738 位其中男性教師顯有 247 位佔總數 33.46%，女性教師 491 位佔教師比例高達 66.53%，顯示國民中小學教師各校女性教師比例較高，也符合嘉義市國民小學男性教師有 281 位，女性教師 867 位以女性教師居多。李曉蓉（2003）從社會、家庭、特質與經濟層面整體來看，教學工作以女性為主，顯示學校教育高度女性化，再者，依據 100 年教育統計全國小學女性教師達 69.1%，將近七成，和研究結果女性教師人數較多相符合。

擔任職務上，以「導師（或）級任老師」佔 68.9% 人數最多，國小部份，在沒有體育專任教師之前，體育課大部份仍編排給級任教師授課，因此推動實施游泳教學的課程，教

師仍會以導師（或）級任老師居多。國中部份：因有編制體育專任教師，除少數須配課因素以外，體育課程安排以編排給體育專任教師為主。何福田（2005）曾指出教育學程培育師資適合在國中與高中職任教，因為學生都來自某一專業學系，適合教授與學系相近的科系。很難在修習 40 個教育學分後就能勝任國小的包班教學。曹江南（2004）也指出國小一向是「包班制」的教學，體育課大都由導師兼任，缺乏體育專業師資是目前健體領域課程實施的最大困境，體育課涉及動做示範、運動規則指導、裁判經驗等多項專業，未經專業訓練，恐怕無法勝任教學。根據 99 年度體育統計年報顯示，各縣市國小擔任體育課程教師畢業於體育相關科系者共 3,878 人，只占整體國小教師比率約 15.89%；修習體育第二專長並擔任體育教學者 771 人，約占 3.16%，然而，畢業於非體育相關科系而擔任體育教師者共 21,072 人，約占 86.35%，相較於其他學習階段，國小教師為體育相關科系畢業之比率相對較低。目前我國國小仍屬包班制教學，由於小學階段大部分體育教師並非體育相關科系畢業，因此，國小階段非體育專長師資，亟待增能補強。

就讀科系上，教師為「非體育科系」者，佔 79.0% 人數最多，國民小學體育專業教師比例相當少，只有佔調查的各校平均 3 成左右，在國小部份課務仍是編排給級任教師為主或者是各校行政人員的配課之用，顯示出國小體育教師需求量仍有大量須求與不足。

在教學年資方面，以「11 年~ 20 年」之教師人數最多 130 位，佔 42.6%，年資「五年以下」人數最少僅有 21 位，只佔 6.9%；年資 6 年~10 年有 106 位，佔 34.8%；教學年資

21 年以上有 48 位佔 15.7%。嘉義市為因應少子化衝擊；並逐年減少招考正式教師，以聘任各科代課教師，國小教師甄試於 93 年已停辦，國中教師甄試於 96 年招考 2 位體育教師除外，之後未辦理體育類專任教師甄試。因此教師年資 5 年內應是屬以公費分發之教師，所以教師年資會以 11~20 年居多。

學校類別上，嘉義市國中小學校數的比例；國民小學有 20 所、國民中學有 8 所其比例為 2.5：1。「國小」填答次數佔 83.6%，「國中」填答次數佔 16.3%，本次問卷填答國中體育專任教師共有 44 位，加上擔任行政業務承辦共有 48 位。國小體育小學有 257 位。

在學校規模方面，「37~48 班」的填答次數最多，佔 30.5%，其次為「49 班（含）以上」佔 28.5%；「25~36 班」佔 25.9% 居第三；「24 班（含）以下」有 46 位佔 15.1%；嘉義市學校發展以各區平均發展為主-其全市國民中學有 8 所，總班級數 337 班，最多高達 83 班，最少為 15 班。國民小學有 20 所，總班級數達到 701 班，最多高達 62 班，最少為 8 班。而由問卷調查結果可知嘉義市國中小學班級數 37 班以上者佔 59%，約有六成左右的學校班級數在全市學校班級數的平均值之上。

在有無游泳池方面，「無游泳池」的填答次數佔 94.1%；「有游泳池」的填答次數佔 5.9%，由問卷調查結果可知結果也符合嘉義市國民中小學在游泳池上的硬體建設，只有一所國中與一所國小有屬於該校自己的游泳池設施。由此可知中小學要實施游泳教學須借用鄰校游泳池或到校外公營或民營游泳池實施游泳課教學。這在嘉義市有效的教育資源環境

下我們更應重新思考並更努力用心來把游泳教學這項工作努力作好。

## 第二節 實施游泳教學現況描述分析

本節主要分為四個部分，第一部份為嘉義市國民中小學實施游泳教學人力資源之描述，第二部分為嘉義市國民中小學實施游泳教學教學場地之描述，第三部份為嘉義市國民中小學實施游泳教學經費來源之描述，第四部份為嘉義市國民中小學實施游泳教學課程規劃之描述。

### 壹、嘉義市國民中小學實施游泳教學人力資源之描述

在嘉義市國民中小學實施游泳教學人力資源的部份，本問卷主要從四個部分來探討：1.教師是否具有游泳教練資格、2.教師是否參加游泳教學研習或訓練、3.教師是否具有救生員資格、4.實施游泳教學師資來源，依據問卷結果如表4-2-1所示，茲分述如下：

#### 一、教師是否具有游泳教練資格

在教師是否具有游泳教練資格中，有效樣本數 305 位，以「無游泳教練資格」的人數最多，共 281 位佔 92.2%；「有游泳教練資格」的教師有 24 位，佔 7.8%。

#### 二、教師是否參加游泳教學研習或訓練

在教師參加游泳教學研習或訓練，以「無參加游泳教學研習或訓練」的教師最多，共 212 人佔 69.5%；「有參加游泳教學研習或訓練」的教師有 93 人，佔 30.5%。

#### 三、教師是否具有救生員資格

在教師是否具有救生員資格方面，「無救生員資格」者，共有 265 位人數最多，佔 86.9%；「有救生員資格」者，共有 40 位，佔 13.1%。

#### 四、實施游泳教學師資來源

在實施游泳教學師資來源方面，主要是採取複選題的方式問答，其中以「游泳池提供之教練」的次數有 285 人次為最多，佔 93.4%；其次為「學校聘兼任游泳教師（教練）」有 30 人次，佔 9.8%；「校內具游泳專業教學能力之教練」有 5 人次，佔 1.6%，其餘皆未有填答者。

表 4-2-1

游泳教學人力資源統計表 (N = 305)

變項	組別	個數	百分比
1.教師是否具有游泳 教練資格	(1)有	24	7.8
	(2)否	281	92.2
2.教師是否參加游泳 教學研習或訓練	(1)有	93	30.5
	(2)否	212	69.5
3.教師是否具有救生 員資格	(1)有	40	13.1
	(2)否	265	86.9
4.實施游泳教學師資 來源(複選題)	(1)校內具游泳專業 教學能力之教師	0	0
	(2)校內具游泳專業 教學能力之教練	5	1.6
	(3)學校聘兼任游泳 教師(教練)	30	9.8
	(4)具游泳教學能 力之家長、志工	0	0
	(5)游泳池提供之 教練	285	93.4
	(6)其他	0	0

## 貳、嘉義市國民中小學實施游泳教學教學場地之描述

在嘉義市國民中小學實施游泳教學教學場地的部份，本問卷主要從五個部分來探討：1.實施游泳教學之游泳池地點、2.到達上課地點（游泳池）所需時間、3.到游泳池所使用的交通工具、4.實施游泳教學之泳池種類、5.實施游泳教學之泳池是否對外營運，依據問卷結果如表 4-2-2 所示，茲分

述如下：

#### 一、實施游泳教學之游泳池地點

就實施游泳教學的游泳池方面，以「校外」游泳池填答次數最高，有 287 位佔 92.8%；在「校內」游泳池實施游泳教學者，有 18 位佔 7.2%。

#### 二、到達上課地點（游泳池）所需時間

到達上課地點所需時間，以「6~10 分鐘」次數最多有 118 位，佔 38.7%；其次為「11~15 分鐘」，有 99 位佔 32.5%；「16 分鐘以上」者有 66 位，佔 21.6%；「五分鐘以內」者最少，有 22 位佔 7.2%。

#### 三、到游泳池所使用的交通工具

到游泳池所使用的工具方面，以「學校統一租（借）車」有 138 位最多，佔 45.2%；其次為「泳池業者專車接送」有 127 位，佔 41.6%；「步行」即可到達的有 37 位，佔 12.1%；「搭校車」有 3 位，佔 1.0%；其餘皆未有填答。

#### 四、實施游泳教學之泳池種類

實施游泳教學之泳池種類方面，「室內溫水」數量最多，有 222 位佔 72.8%；「室外常溫」有 42 位，佔 13.8%；「室內常溫」有 41 位，佔 13.4%。

#### 五、實施游泳教學之泳池是否對外營運

實施游泳教學之游泳池是否對外營運項目，「有對外營運」者最多，有 293 位佔 96.1%；「無對外營運」者，有 12 位佔 3.9%。

表 4-2-2

游泳教學場地統計表 (N = 305)

變項	組別	個數	百分比
1.實施游泳教學之游泳池地點	(1)校內	18	5.9
	(2)校外	287	94.1
2.到達上課地點(游泳池)所需時間	(1)5分鐘內	22	7.2
	(2)6~10分鐘	118	38.7
	(3)11~15分鐘	99	32.5
	(4)16分鐘以上	66	21.6
3.到游泳池所使用的交通工具	(1)步行	37	12.1
	(2)搭公車	0	0
	(3)搭校車	3	1.0
	(4)學校統一租(借)車	138	45.2
	(5)教師協助載送	0	0
	(6)家長自行接送	0	0
	(7)泳池業者專車接送	127	41.6
	(8)其他	0	0
4.實施游泳教學之泳池種類	(1)室內溫水	222	72.8
	(2)室內常溫	41	13.4
	(3)室外常溫	42	13.8
	(4)其他	0	0
5.實施游泳教學之泳池是否對外營運	(1)是	293	96.1
	(2)否	12	3.9

### 參、嘉義市國民中小學實施游泳教學經費來源之描述

嘉義市國民中小學實施游泳教學經費來源的部份，主要從三個部分來探討：1.實施游泳教學主要經費來源、2.實施游泳教學接受市府補助經費項目、3.實施游泳教學主要開支項目，依據問卷結果如表 4-2-3 所示，茲分述如下：

#### 一、實施游泳教學主要經費來源

在實施游泳教學主要經費來源部份，以複選題的方式呈現，在有效問卷 305 份中，以「學生自行繳納」有 296 次，佔最高比例 54.0%；其次為「市政府補助」有 238 次，佔 43.4

%；「學校自行編列預算」有 7 次，佔 1.3%；「家長會補助」有 4 次，佔 0.7%；「教育部補助」有 3 次，佔 0.5%。

## 二、 實施游泳教學接受市府補助經費項目

在接受市政府補助經費部分，以複選題方式呈現，其中以「交通費」239 次最多，佔 64.2%；「無」接受市府補助者，有 51 次佔 13.7%；「其他」部分有 43 次，佔 11.6%；「救生員聘用費」有 13 次，佔 3.5%；「場地租借或清潔維護費」與「授課鐘點費」皆各 10 次，佔 2.7%；「場地水電費」與「保險費」有 3 次，佔 0.8%。

## 三、 實施游泳教學主要開支項目

實施游泳教學主要開支項目，採複選題方式呈現，以「教練費」272 次最多，佔 32.5%；「交通費」次之，有 244 次，佔 29.1%；「清潔費（或門票）」有 124 次，佔 14.8%；「場地租借費或維護費」有 106 次，佔 12.6%；「保險費」有 89 次，佔 10.6%；「其他」部份有 3 次，佔 0.4%。

表 4-2-3

**實施游泳教學經費來源統計表 (N=305)**

變項	組別	個數	百分比
1. 實施游泳教學主要經費來源 (複選題)	(1) 學生自行繳納	296	54.0
	(2) 市政府補助	238	43.4
	(3) 教育部補助	3	0.5
	(4) 家長會補助	4	0.7
	(5) 學校自行編列預算	7	1.3
	(6) 其他	0	0
2. 實施游泳教學接受市府補助經費項目 (複選題)	(1) 無	51	13.7
	(2) 交通費	239	64.2
	(3) 場地水電費	3	0.8
	(4) 場地租借或清潔維護費	10	2.7
	(5) 保險費	3	0.8

(續下頁)

變項	組別	個數	百分比
	(6)授課鐘點費	10	2.7
	(7)救生員聘用費	13	3.5
	(8)其他	43	11.6
3.實施游泳教學主要開支項目 (複選題)	(1)交通費	244	29.1
	(2)教練費	272	32.5
	(3)場地租借費或維護費	106	12.6
	(4)保險費	89	10.6
	(5)清潔費(或門票)	124	14.8
	(6)其他	3	0.4

#### 肆、嘉義市國民中小學實施游泳教學課程規劃之描述

嘉義市國民中小學實施游泳教學課程規劃的部份，在本問卷中主要從九個部分來探討：1.實施游泳教學之對象、2.實施游泳教學的時間、3.每學期安排幾週游泳教學課程、4.每週游泳課的節數、5.實施游泳教學之領域課程規劃、6.每節課每班下水參與學生人數、7.每節課的指導老師(教練)人數、8.游泳教學課程規劃內容、9.是否有舉辦游泳校(班)際比賽，依據問卷結果如表 4-2-4 所示，茲分述如下：

##### 一、實施游泳教學之對象

在實施游泳教學對象方面，主要調查範圍從國小一年級到國中九年級，採複選題方式，以「五年級」填答次數最多，有 227 次數佔 40.6%；「六年級」有 215 次數，佔 38.5% 居次之；「四年級」與「八年級」各有 42 次數，佔 7.5%；「七年級」有 16 次數，佔 2.9%；「九年級」有 10 次數，佔 1.8%；「四年級」有 7 次數，佔 1.3% 次數最少。

##### 二、實施游泳教學的時間

在實施游泳教學的時間部份，以「上、下學期」皆有實

施最多，有 217 次數，佔 71.1%；「寒、暑假時間」有 40 次數，佔 13.1%；「下學期」實施者，有 26 次數，佔 8.5%；「上學期」實施者，有 22 次數，佔 7.2%。

### 三、每學期安排幾週游泳教學課程

在每學期安排幾週游泳教學課程中，以「五~六週」次數最多，有 193 次數，佔 63.3%；「三~四週」有 56 次數，佔 18.4%；「九週以上」者有 28 次數，佔 9.2%；「一~二週」者有 18 次數，佔 5.9%；「七~八週」有 10 次數，佔 3.3%。

### 四、每週游泳課的節數

每週游泳課節數以「二節」最多，有 278 次，佔 91.1%；「其他」有 17 次，佔 5.6%；「一節」有 10 次，佔 3.3%。

### 五、實施游泳教學之領域課程規劃

實施游泳教學之領域課程規劃，採複選題方式呈現，以「健康與體育」次數最多，有 275 次數，佔 64.3%；「彈性課程」有 94 次數，佔 22.0%；「綜合活動」有 58 次數，佔 13.6%；「其他」有 14 次數，佔 0.2%。

### 六、每節課每班下水參與學生人數

每節課每班下水參與學生人數中，以「21~30 人」填答數最多，有 184 位，共佔 60.3%；「30 人以上」有 99 位，佔 32.5%；「11~20 人」有 22 位，佔 7.2%。

### 七、每節課的指導老師（教練）人數

每節課的指導老師（教練）人數，以「5 人以上」有 108 位次數最多，佔 32.5%；「2 人」有 107 人，佔 35.1%；「3 人」有 66 人，佔 21.6%；「1 人」有 16 人，佔 5.2%；「4 人」有 8 人，佔 2.6%。

### 八、游泳教學課程規劃內容

在游泳教學課程規劃內容上，主要採複選題設計，以「自救能力（水母、十字、仰漂）」次數最多，有 293 次數，佔 25.2%；「游泳技能（捷、蛙、仰、蝶式）」有 291 次數，佔 25%；「韻律呼吸」有 241 次數，佔 20.7%；「水中遊戲」有 134 次數，佔 11.5%；「單純戲水（適應水性）」有 124 次數，佔 10.7%；「救生常識（岸上、器物救生等）」有 80 次數，佔 6.9%。

#### 九、是否有舉辦游泳校（班）際比賽

是否有舉辦游泳校（班）際比賽部分，以「無」舉辦比賽的次數最多，有 254 位，佔 83.3%；「有」舉辦比賽的次數有 51 位，佔 16.7%。

表 4-2-4

游泳課程規劃統計表 (N = 305)

變項	組別	個數 (N)	百分比 (%)
1. 實施游泳教學之對象 (複選題)	(1) 一年級	0	0
	(2) 二年級	0	0
	(3) 三年級	7	1.3
	(4) 四年級	42	7.5
	(5) 五年級	227	40.6
	(6) 六年級	215	38.5
	(7) 七年級	16	2.9
	(8) 八年級	42	7.5
	(9) 九年級	10	1.8
2. 實施游泳教學時間	(1) 上學期	22	7.2
	(2) 下學期	26	8.5
	(3) 上、下學期	217	71.1
	(4) 寒、暑假時間	40	13.1
3. 每學期安排幾週游泳教學課程	(1) 一 ~ 二週	18	5.9
	(2) 三 ~ 四週	56	18.4
	(3) 五 ~ 六週	193	63.3
	(4) 七 ~ 八週	10	3.3
	(5) 九週以上	28	9.2
4. 每週游泳課的節數	(1) 一節	10	3.3
	(2) 二節	278	91.1
	(3) 其他	17	5.6

(續下頁)

變項	組別	個數(N)	百分比(%)
5. 實施游泳教學之領域課程規劃(複選題)	(1) 健康與體育	275	64.3
	(2) 綜合活動	58	13.6
	(3) 彈性課程	94	22.0
	(4) 其他	1	0.2
6. 每節課每班下水參與學生人數	(1) 1~10人	0	0
	(2) 11~20人	22	7.2
	(3) 21~30人	184	60.3
	(4) 30人以上	99	32.5
7. 每節課的指導老師(教練)人數	(1) 1人	16	5.2
	(2) 2人	107	35.1
	(3) 3人	66	21.6
	(4) 4人	8	2.6
	(5) 5人以上	108	35.4
8. 游泳教學課程規劃內容(複選題)	(1) 單純戲水	124	10.7
	(2) 水中遊戲	134	11.5
	(3) 韻律呼吸	241	20.7
	(4) 自救能力	293	25.2
	(5) 游泳技能	291	25.0
	(6) 救生常識	80	6.9
	(7) 其他	0	0
9. 是否有舉辦游泳校賽(班)際比	(1) 是	51	16.7
	(2) 否	254	83.3

#### 伍、綜合討論

依據上述研究結果與相關研究，將嘉義市國民中小學實施游泳教學現況做一綜合性的討論。

首先人力資源部份：1. 受試樣本中教師具「有游泳教練資格」的教師佔 7.8%；依據研就結國這與陳武聰(2003)針對屏東縣國民小學實施游泳教學之調查研究結果發現，具有合格教練證只有 22 人，佔 1.26%；陳中信(2006)針對臺中縣國民小學游泳教學實施現況之調查研究結果：臺中縣 549 位專任體育教師中，只有 87 位具有教練資格。依據張崇玲(2007)研究結果，臺北市 47 所國民中學擔任體育課授課教師人數為 310 人，合格體育教師師資人數為 304 人，擁有 C 級以上游泳教練證之教師人數為 138 人，而擁有救生員證

照之教師有 150 人。

曹雅華（2009）東部地區國民小學教師具有教練資格的人數為 97 人包含（宜蘭縣 38 人；佔 39.17%、花蓮縣 35 人；佔 36.08%、臺東縣 24 人；佔 24.74%）。具救生員資格的教師人數有 114 人（宜蘭縣 48 人；佔 42.10%、花蓮縣 40 人；佔 31.57%、臺東縣 21 人；佔 19.09%）。

吳淑禎（2010）對於高雄市中小學，具有游泳教練證照的研究指出最多為 1-2 人，有 30 所，占實施者的 41.1%，其次為無游泳教練證照，有 26 所，占 35.7%，再者為 3-4 人，有 9 所，占實施者的 12.3%，而 5-6 人，有 5 所，占實施者的 6.8%，最少為 7 人以上，只有 3 所學校，占實施校數 4.1%。

黃雪芳（2010）臺北市中小學之教師須參加游泳師資之培育取得證書方具有游泳教學教師資格臺北市政府教育局規定臺北市現任中小學之合格教師除取得行政院體育委員會認定之全國性體育團體所發 C 級（含以上）游泳運動教練證者外另須參加游泳教師研習取得相關證書才可以進行游泳教學。臺北市在 2008 年各級學校勝任游泳教學師資分析 2360 人，其中不具合格證書、有 929 人，佔 39%；具 C 級教練證 598 人，佔 25%；具研習證書、534 人，佔 23%；持有二者項者有 299 人，佔 13%；具合格證書者有 1431 人，佔 61%。

調查結果顯示結果嘉義市推動實施游泳教學課程中，教師俱備游泳教練與臺北市及高雄市比較教師持有證照及資格明顯偏低，須積極透過辦理游泳教學研習或教練講習來提升教師教學能力。

教師參加游泳教學研習或訓練，有參加者比例為 30.5%

，也以「無參加游泳教學研習或訓練」的教師最多，佔 69.5%，將近有七成教師未參與過這樣研習；陳秀華（2004）臺北市國民小學游泳能力之調查研究結果顯示：老師參與水上安全訓練的百分比占 18.5%。

曹雅華（2009）東部地區國民小學教師；有參加過教育部辦理的游泳研習教師人數為 110 人（宜蘭縣 49 人；佔 44.54%、花蓮縣 40 人；佔 36.36%、臺東縣 21 人；佔 19.09%），吳淑禎（2010）研究指出高雄市中小學校內教師，具有游泳教學研習訓練者，最多為 1-2 人，37 所，占實施者 50.7%，其次為無人，有 16 所，占實施者的 21.9%，而 3-4 人，有 9 所，占實施者的 12.4%，7 人以上，有 6 所，占實施者的 8.2%，最少為 5-6 人則有 5 所，占實施者的 6.8%。

嘉義市政府除配合國家政策推動實施法規及游泳以外並透過健體領域中心學校辦理游教師游泳增進能力研習，99 年要求各國中與國小校長暑期到游泳池練習游泳，增進游泳能力，同時辦理體育教師研習會中，聘請專業講師對於游泳教學議題融入體育教學，100 年也聘請消防局教官對於如何提升水域安全與防溺課程的宣導及辦理游泳池。雖然未參加研習尚未普及化人數較低；嘉義市政府仍重視水域活動的安全及提升學生游泳技能，不只是學生推展，也落實到基層校長及教師的層面推展。也希望透過這樣的研習推展提升國民中小學教師的專業及有效提升學生游泳能力。有薦於教育部（2010）「協力提升學生游泳能力與自救能力，強化水域活動安全」提及：訂定游泳與自救能力教學培訓課程與時數，修訂及研發教材。應落實來辦理實施。規劃辦理學生游泳體驗營、游泳教學推動模式研習會、游泳指導教師人才培訓研

習及統整民間游泳業者參與推動實施提升學生游泳能力的相關措施，在政策推動的同時，努力參加游泳相關之活動與研習也是未來之趨勢。

在是否具有救生員資格方面，「無救生員資格」者，佔 86.9% 比例最高，「有救生員資格」者，只佔 13.1%；顯示嘉義市國小教師具備救生員資格的比例相對偏低。公部門宜加強辦理證照研習，請體育教師參加以提升其救生知能。

實施游泳教學的師資來源以「游泳池提供之教練」為最多，佔 93.4%；其次為「學校聘兼任游泳教師（教練）」，佔 9.8%。

「校內具游泳專業教學能力之教練」只有 5 人次，佔 1.6%。由上述資料可看出在游泳教學的教練是聘請游泳池業者提供教練或外聘教練，這與陳武聰（2002）、陳和睦（2004）、沈義文（2004）、洪雲愛（2005）、陳中信（2005）、周志強（2006）、嚴超然（2006）、呂明瑾（2007）、陳金盛（2008）、曹雅華（2009）、吳淑禎（2010）等研究相符合。

游泳教學的游泳池方面：1. 「校外」游泳池所佔比例最高為 92.8%，在「校內」游泳池實施游泳教學者，只有 22 人次佔 7.2%；這與臺北市國中共 57 所，截至 2006 年已有 38 所國中有游泳池設施，實施游泳課之節數，在 21 節以上者以達 78.2%，無游泳池實施率也達 25%（張崇玲，2007）。游泳池的設施方面，95 學年度臺北市所屬公私立學校 287 校，擁有游泳池數 112 校（溫水 93 座、冷水 19 座、其中 3 所同時具有冷、溫水設備），平均 2.5 校即有 1 座游泳池，平均游泳能力達 83.76%；加上配合學校游泳池新、改建及冷水改溫水工程，至 2007 年底為止，共計 94 座溫水游泳池

(邱臣右, 2009), 其中 19 座是新設, 估計 2010 年完成的室內溫水游泳池可達 120 座 (臺北市政府教育局, 2008), 平均 2.2 個學校即有一座游泳池。這與陳武聰 (2003)、陳和睦 (2004)、沈義文 (2004)、洪雲愛 (2005)、何邦栓 (2005)、陳中信 (2005)、周志強 (2006)、嚴超然 (2006)、呂明瑾 (2007)、陳金盛 (2008)、曹雅華 (2009)、吳淑禎 (2010) 等人研究相符合, 學校缺乏游泳池教師無教學場地, 須到校外辦理游泳教學形成另一個問題, 這也是當前教育部須解決的重大議題。

到達上課地點所需時間, 以「6~10 分鐘」次數最多, 佔 38.7%, 其次為「11~15 分鐘」, 有佔 32.5%, 「五分鐘內」者最少佔 7.2%; 這與吳淑禎 (2010) 6-15 分鐘, 有 39 所, 實施者的 53.4%, 曹雅華 (2009) 宜花東國小實施游泳教學研究指出 6 到 15 分鐘內可到達的有 65 所, 佔 47.79%, 16 到 30 分鐘的有 34 所, 佔 25%, 林德榮 (2007) 學校到游泳池所花費時間以 20 分鐘居多, 陳中信 (2006) 台中縣小學實施游泳教學到達游泳池時間以 5-15 分居多。相符合, 實施學校到達游泳池 (教學場地) 時間在 6-15 分鐘最多, 學校到游泳池時若超過 20 分鐘以上則學生游泳教學必受影響, 各縣市因腹地及交通或教學場地設備資源不同, 若交通路程因素宜另行規劃運用時間辦理游泳教學。

到游泳池所使用的工具方面, 大致上有下列三種 1.業者交通接送 2.學校包車前往 3.步行前往, 游泳池業者辦理所在位置不同有不同結果。研究結果以「學校統一租 (借) 車」最多佔 45.2%, 其次為「業者專車接送」佔 41.6%, 「步行」即可到達的佔 12.1%; 各校以校車或步行為主要前往游泳池

上課，這與吳淑禎(2010)步行佔61.7%、業者專車13.7%、租校車接送20.6%兩者達34.3%，曹雅華(2009)學校租車23%、租借校車22.06%、步行22.79%研究相符合；陳金盛(2008)步行佔40.4%、學校包車38.6%、家長接送7%。

游泳池種類方面，以「室內溫水」最多，佔72.8%，「室外常溫」與「室內常溫」各佔13.8%與13.4%次之；依各校辦理游泳教學都以委外辦理模式其時間為每年二至六月及九至十一月兩段時間，這其中也包含公民營業者場地營運開放時間須求及委外業者提供場地。資料統計結果大部份。研究結果與陳金盛(2008)、林德榮(2007)相符合室內溫水游泳池佔82%、室外一般佔18%。實施游泳教學之學校多數來自與民營合作，因此，室外一般游泳池已逐漸減少，而有了溫水設備，學習游泳不再受季節限制，一年四季皆可下水游泳，而游泳教學活動之安排則更多元化。

游泳池是否對外營運項目，「有對外營運」者最多，佔96.1%。由上述綜合資料可顯示出在游泳教學的場地部份，大都以校外游泳池為上課地點，顯示出游泳池的缺乏，這也符合嘉義市各國中小都只有二所學校具有游泳池的實際狀況，因此，也會影響到學生到達上課地點所需的時間以及如何到達上課地點，在時間上「五分鐘以內」可以到達上課地點的比例就最少，而在交通工具上「學校統一租(借)車」與「泳池業者專車接送」則佔多數。游泳池的部份因為以「有對外營運」為主，佔96.1%，因此，必須符合消費者需求，種類上以「室內溫水」游泳池為最多，佔72.8%。

根據資料顯示，嘉義市公立與民營游泳池共有17座。多數是為純教學的游泳池，為校方自行管理使用，在校方考量

人力與財力的負擔上，缺乏專職人員管理的情況下，非上課時間，泳池多半是關閉不對外開放使用；而平時或是假日對外開放的泳池，儘有5座包含3座複合式游泳池，1座學校委外經營游泳池，1座公營游泳池、因此學校委外辦理游泳教學多半是在民營游泳池，而民營游泳池業者除學校實施游泳教學外，業者仍是有「有對外營運」，為符合消費者及營運須求設計仍是以「室內溫水」游泳池為最主。

在實施游泳教學經費來源部份：主要經費來源以「學生自行繳納」佔最高比例54.0%、其次為「市政府補助」佔43.4%；研究結果與吳淑禎（2010）、曹雅華（2009）、陳金盛（2008）、林德榮（2007）、葉聰信（2006）研究相符合，實施游泳教學經費都以學生自行繳費為最多。

接受市政府補助的經費部分，以「交通費」佔64.2%為最多、「其他」部分則佔11.6%，進一步調查在「其他」部分；依「嘉義市國民小學推動游泳校外教學實施要點」補助國民小學五、六年級學生實施游泳校外教學課程之交通往返運輸費用，或游泳課程費，其條件為「領有嘉義市低收入戶證明及無力支付課程費，經學校審查通過之五、六年級學生，在經費不足時以低收入戶學生優先補助。

游泳教學的前三項主要開支中，以「教練費」佔32.5%比例最高；「交通費」次之，佔29.1%；清潔費（或門票）14.8%。由上述資料可發現嘉義市國中小游泳教學經費，雖然市政府有補助，但主要仍是以學生自行負擔外聘教練費用，而接受市政府補助的項目主要是「交通費」，也因此學校在主要支出部分是以「教練費」的支出為最高，「交通費」次之，第三為清潔費（或門票）。研究結果與吳淑禎（2010）

場地租借或維護費 39.7%、教練費 21.9%、其他-門票 17.8%；曹雅華(2009)清潔維護費、授課鐘點費、交通費；符合。

在游泳課程規劃部分：推動「嘉義市國民小學推動游泳校外教學實施要點」，各校推動游泳教學有其實施規範。因此其相關研究僅提相關性問題。

1. 游泳教學對象以整體來看，在國小部份以「五年級」佔 40.6% 比例最高，其次為「六年級」佔 38.5%、國中部份以「八年級」佔 7.5% 比例較高，若將國中、國小分開來做統計，則國小「五年級」與「六年級」各佔 46.2% 與 43.7%，顯示國小實施游泳教學課程，主要在五、六年級階段，由研究結果顯示小學以高年級為主要實施對象，這與林珍珠(2002)、陳武聰(2003)之研究指出，大部分國民小學實施游泳教學，以安排中、高年級學生為主對象，其中又以四、五年級超過 80% 以上佔大多數，低年級僅有少部分學校有實施。葉聰信(2005)探討臺中縣未設泳池國民小學辦理校外游泳教學活動現況及風險之研究，研究發現多數學校現已辦理校外游泳教學，教學對象以三~六級實施的比例最高。學校實施游泳教學以三、四、五、六年級分居前四名。吳淑禎(2010)國小 3-6 年級有 38 所小學、5-6 年級有 17.8%；曹雅華(2009)研究結果顯示國小五年級佔 94.12%、六年級佔 97.06% 有符合，而國中部分，「八年級」所佔比例為 61.7%，因此，國中實施游泳教學是以八年級為主要教學階段；吳淑禎(2010)國中 7-9 年級實施有 3 所學校 4.1% 居多。根據劉憲武(1990)研究發現，學習游泳技能學習，最佳時機為 7-11 歲之學童，7-14 歲則為運動專項訓練最佳開始時機。而依據臺北市

政府教育局所做的調查顯示：年齡越小的學生，對學習游泳的興致越高，而 8 到 13 歲的國小階段，是學習游泳的最佳時機。這與英國主要實施對象相相符合，因此，由上述的文獻得知小學階段正是學習游泳技能最佳階段。

實施游泳教學的時間，以「上、下學期」皆有實施最多，佔 71.1%；由研究結果顯示與吳淑禎（2010）高雄市中小學在體育課程中實施游泳教學之學校，於上、下學期都有實施者，有 55 所，佔 75.3 %。陳中信（2006）臺中縣國民小學游泳教學實施現況之調查研究結果發現，上下學期皆有實施游泳教學之學校佔 70.4 %。

每學期安排游泳教學課程的週數上，以「五~六週」次數最多，佔 63.3%；以每次 2 節課上 5-6 週，這與陳中信（2006）臺中縣國民小學游泳教學實施現況之調查研究結果發現：每學期實施游泳教學以 10-12 節居多。吳淑禎（2010）每學期實施游泳教學總節數以 7-9 節居多。有相近符合。

每週上游泳課的節數以「二節」課最多，佔 91.1%；研究結果與吳淑禎（2010）、曹雅華（2009）、陳中信（2006）針對臺中縣國民小學游泳教學實施現況之調查研究結果得知：臺中縣國民小學每一次實施游泳；陳秀華（2004）臺北市國民小學游泳能力之調查研究結果顯示：實施游泳教學以一週 2 節課的佔 72.2%。教學之節數，以 2 節連上者居多，佔 56.8%。理想之游泳教學規劃以 2 節課連上方式，每學期實施游泳教學以 10-12 節者居多。

陳雨霖（2003）「教學時間分配對國小學童游泳能力之影響」研究中也建議，課程安排宜由單節改為兩節連排，集中密集的教學與練習對游泳能力的提升有良好的幫助。陳國正

(2004) 的游泳教學行動研究結果顯示，缺乏練習時間及間隔時間過長，影響游泳的學習效果，92.3%的學員認為密集式練習對學習游泳有幫助，83.3%的學員認為密集式的訓練對其適應水性或消除緊張有幫助。而李思賢(2007)的研究顯示，高練習頻率的學童學習成效較佳。游泳技能的學習，以水為媒介，與陸上其他活動模式截然不同，游泳無固定支點，且在搖擺不定的水中進行，初學者對水會產生恐懼，必須先適應水性再來談游泳教學之進行，因此有超過70%比例的學校一年只實施一~六週，恐難見其成效。

實施游泳教學的領域課程規劃上，以正式課程中的「健康與體育」次數最主，佔64.3%；其次為彈性課程佔22%為輔、由研究結果可知各校實施游泳課以體育課進行教學，並運用彈性課程用以輔助。這與陳金盛(2008)研究結果相符。

每節課每班下水參與學生人數中，以「21~30人」為最多，佔60.3%；30人以上為次之，佔32.5%，因此可知各校實施游泳教學因課程安排每次1班或多班在一所游泳池上游泳課。在實施游泳教學的同時，亦須思考學習游泳的空間範圍。

每節課的指導老師(教練)人數，以「5人以上」與「2人」次數最多，分別佔35.4%與35.1%；平均每位教師指導學生數根據行政院體育委員會2007年5月10日所修正發布之游泳池管理規範，第十三款規定，游泳池提供游泳訓練班者，學員七歲以下者，學員教練最低比為五比一，學員七歲至十歲者，學員教練最低比為十比一，學員十歲以上者，學員教練最低比為十五比一，但學校附設游泳池而教育法令另有規定者，不在此限(行政院體育委員會，2007a)

8. 游泳教學課程規劃上，以「自救能力(水母、十字、仰漂)」

佔 25.2% 與「游泳技能（捷、蛙、仰、蝶式）」佔 25% 次數最高、「韻律呼吸」亦佔了 20.7%；游泳標準由 10 級修正為 5 級，重點在於加入三漂—仰漂、水母漂、十字漂等自救救生內容（薛荷玉，2009）。各校務進行游泳教學務必確實執行並教導學生自救與游泳之能力及技術，將水母漂、十字漂及仰列為學校游泳教學之優先課程。

是否舉辦游泳校（班）際比賽部分，以「無」舉辦比賽的次數最多，佔 83.3%、「有」舉辦比賽的次數僅佔 16.7%。研究結果資料顯示學校未設有游泳池要辦理比賽由其困難。國小的畢業典禮上將游泳列入到活動上或辦理運動會競賽活動加入鐵人二項活動比賽，將是各校推展辦理游泳教學的成果。

### 第三節 學生「游泳能力」現況描述分析

本節主要探討嘉義市國民中小學學生游泳能力的現況，依照統計分析結果提出說明與敘述如下：

#### 壹、嘉義市國民中小學學生游泳能力現況描述

如表 4-3-1 與表 4-3-2 所示，全市國中小皆有實施游泳檢測共有 28 所，其中國小施測年級主要以五、六年級為主，五年級有 4 所學校進行施測，六年級有 14 所學校進行施測；國中則七、八、九年級都有學校進行施測，七年級有 1 所學校進行施測、八年級有 6 所學校進行施測、九年級有 2 所學校進行施測，有些學校甚至三個年級皆進行施測，而以最近一次檢測的學年度中，98 學年度未有填答者，99 學年度有 14 所、100 學年度有 11 所，有 3 所學校未填答。

在通過游泳檢測比例上（國小 15 公尺，國中 25 公尺），五年級通過的比例平均值為 66.1%、六年級通過的比例平均值為 64.6%、七年級通過的比例平均值為 30.0%、八年級通過的比例平均值為 40.4%、九年級通過的比例平均值為 36.0%。

表 4-3-1

游泳能力檢測表 (N = 28)

變項	組別	個數 (N)	百分比 (%)
1. 貴校是否實施游泳能力檢測	(1) 是	28	100.0
	(2) 否	0	0
2. 貴校實施游泳檢測最近一次為	(1) 98 學年度	0	0
	(2) 99 學年度	14	50.0
	(3) 100 學年度	11	39.2

表 4-3-2

通過游泳檢測比例表 (N = 28)

	組別	個數 (N)	百分比平均值
1.通過檢測比例	(1)一年級	未施測	0
	(2)二年級	未施測	0
	(3)三年級	未施測	0
	(4)四年級	未施測	0
	(5)五年級	4	66.1
	(6)六年級	14	64.6
	(7)七年級	1	30.0
	(8)八年級	6	40.4
	(9)九年級	2	36.0

## 貳、綜合討論

嘉義市國民小學依據嘉義市國民小學推動游泳校外教學實施要點務必全面推動辦理游泳教學活動，並依本市國民小學實施游泳校外教學課程進度參考表實施游泳教學。在課務安排於學年度下學期(二至六月)五年級學生授課六次(12節課)、次學年度上學期(九至十一月)六年級學生再行授課六次(12節課)總計24節課。所以各校務必在課程實施完畢後接受游泳檢測(後測)。由市政府成立國小游泳統一檢測小組，辦理本市學生游泳能力檢測，國小學生須達會換氣可游15公尺(不限姿勢)之標準。以瞭解有無達到預期效益(游泳教學比率、通過檢測合格數)。國中部份則必須透過寒假、暑假或假日辦理游泳育樂營，以達到提升學生游泳能力，並且預期達到教育部所擬定的游泳檢測標準。實游施泳教學為國小5-6年級並實施檢測。這與陳金盛(2008)高雄市國民小學游泳教學實施現況與學生對游泳教學學習滿意度調查

之研究國小 3~6 年級檢測有 36 所學校，佔 56.3%；5~6 年級有 15 所學校佔 23.4%；林玲珠（2002）、陳武聰（2003）、葉聰信（2006）研究結果有相符合。國中部份則是依照各校教學安排進行游泳教學檢測這與林德榮（2007）研究相符。

## 第四節實施游泳教學之阻礙因素之差異分析

本節主要探討問題在於不同性別、就讀科系、學校類別、有無游泳池、擔任職務、教學年資、學校規模之背景變項下，實施游泳教學之阻礙因素的差異分析，依照統計分析結果提出說明與敘述如下：

### 一、實施游泳教學阻礙因素之描述性統計

依據表 4-4-1 可發現六項阻礙因素中平均填答次數最高的依序為「教學場地」、「課程規劃」、「其他」、「經費來源」、「師資來源」、「交通因素」。

表 4-4-1

阻礙因素之平均數與標準差

阻礙因素	個數	平均數	標準差	排序
教學場地	305	13.67	3.44	1
課程規劃	305	12.91	3.09	2
其他	305	10.98	2.22	3
經費來源	305	9.76	2.88	4
師資來源	305	8.86	2.92	5
交通因素	305	5.75	1.98	6

### 一、不同性別教師實施游泳教學阻礙因素分析

依據表 4-4-2 所示，不同性別的學校教師對教學阻礙因素在課程規劃與經費來源上有顯著差異 ( $p < .05$ )，在師資來源、教學場地、交通因素、其他等方面均無顯著相關。再進一步觀察其 t 值之正負，可發現無論在課程規劃或經費來源的阻礙因素中，男性教師都顯著高於女性教師。

表 4-4-2

不同性別教師游泳教學阻礙因素 t 檢定表 (N = 305)

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差	t值
師資來源	男	127	9.11	2.86	1.25
	女	178	8.69	2.95	
教學場地	男	127	13.66	3.69	-.04
	女	178	13.68	3.25	
課程規劃	男	127	13.01	3.37	.46* ( <i>P</i> = .035)
	女	178	12.84	2.88	
交通因素	男	127	5.77	2.05	.10
	女	178	5.74	1.94	
經費來源	男	127	10.38	3.04	3.18* ( <i>P</i> = .044)
	女	178	9.31	2.68	
其他	男	127	11.24	2.10	1.70
	女	178	10.80	2.30	

\**p* < .05

## 二、不同就讀科系教師實施游泳教學阻礙因素分析

依據表 4-4-3 所示，不同就讀科系的學校教師對實施游泳教學在課程規劃上，體育科系畢業教師明顯大於非體育科系教師 (*P* < .01)。其於師資來源、教學場地、交通因素、經費來源、其他皆未達顯著水準 (*P* < .05) 以上，顯示就讀體育科系畢業之教師對於學校辦理游泳課程規劃上與非就讀體育本科系畢業之教師，有明顯差異，這也反應出體育專業教師在實施游泳教學的過程認為可以有更好更適合的課程規劃與安排。

表 4-4-3

不同科系教師游泳教學阻礙因素 t 檢定表 (N = 305)

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差	t 值
師資來源	體育科系	64	8.60	2.86	-1.43
	非體育科系	241	8.93	2.94	
教學場地	體育科系	64	14.67	3.58	1.35
	非體育科系	241	13.41	3.36	
課程規劃	體育科系	64	13.48	3.69	1.44** ( $p=.003$ )
	非體育科系	241	12.76	2.90	
交通因素	體育科系	64	5.45	2.03	-1.89
	非體育科系	241	5.83	1.97	
經費來源	體育科系	64	10.84	3.18	2.98
	非體育科系	241	9.47	2.73	
其他	體育科系	64	11.76	2.28	2.53
	非體育科系	241	10.78	2.17	

\*\* $p < .01$ 

### 三、不同學校類別教師實施游泳教學阻礙因素分析

依據表 4-4-4 所示，不同學校類別教師實施游泳教學阻礙因素上，師資來源、教學場地、課程規劃、交通因素、經費來源、其他等均未具有顯著性差異 ( $p < .05$ )，這表示大部份老師認為辦理游泳教學活動在學校類別（國中、國小）這個議題與游泳教學阻礙因素無相關，也不是游泳教學阻礙因素的原因。

表 4-4-4

不同學校類別教師游泳教學阻礙因素 t 檢定表 (N = 305)

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差	t 值
師資來源	國中	48	8.56	2.78	-.79
	國小	257	8.92	2.95	
教學場地	國中	48	14.91	3.38	2.74
	國小	257	13.44	3.41	
課程規劃	國中	48	14.72	3.30	4.56
	國小	257	12.57	2.94	
交通因素	國中	48	6.02	2.14	1.00
	國小	257	5.70	1.95	
經費來源	國中	48	11.47	3.28	4.64
	國小	257	9.43	2.69	
其他	國中	48	11.85	2.26	2.97
	國小	257	10.82	2.18	

#### 四、學校有無游泳池教師實施游泳教學阻礙因素分析

依據表 4-4-5 所示，學校有無游泳池之教師對教學阻礙因素上均無顯著差異 ( $p < .05$ )，表示大部份老師認為實施游泳教學與學校是否具備有游泳池沒有阻礙的因素。其原因是大部份學校都沒有游泳池設備，以致於將學校游泳教學活動發放外包給游泳池業者承包。

表 4-4-5

學校有無泳池教師游泳教學阻礙因素 t 檢定表 (N = 305)

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差	t 值
師資來源	有游泳池	18	9.83	2.33	1.44
	無游泳池	287	8.80	2.94	
教學場地	有游泳池	18	13.22	2.41	-.57
	無游泳池	287	13.70	3.49	

(續下頁)

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差	t值
課程規劃	有游泳池	18	13.83	2.79	1.29
	無游泳池	287	12.85	3.10	
交通因素	有游泳池	18	5.94	2.43	.41
	無游泳池	287	5.74	1.96	
經費來源	有游泳池	18	9.61	3.01	-.22
	無游泳池	287	9.77	2.88	
其他	有游泳池	18	10.00	2.74	-1.94
	無游泳池	287	11.04	2.18	

#### 五、不同職務教師實施游泳教學阻礙因素

不同職務教師與實施游泳教學阻礙因素之比較主要採單因子變異數分析，其平均數與標準差如表 4-4-6 所示，而從表 4-4-7 可以看出阻礙因素中，課程規劃 ( $F=3.00$ ,  $p < .05$ )、交通因素 ( $F=3.47$ ,  $p < .01$ )、經費來源 ( $F=4.14$ ,  $p < .01$ ) 皆達顯著差異，其餘皆未達顯著差異。

再經由雪費法事後比較分析可發現，在課程規劃阻礙因素上，專任體育教師顯著高於擔任組長的教師；在交通因素阻礙因素上，導師（或）級任老師顯著高於擔任組長之教師；在經費來源阻礙因素上，專任體育教師顯著高於導師（或）級任老師。

表 4-4-6

不同職務教師阻礙因素之平均數與標準差 (N = 305)

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差
師資來源	主任	25	9.28	3.85
	組長	42	8.50	3.10
	專任體育教師	26	8.57	2.36
	導師或級任老師	210	8.89	2.81
	兼任教師	2	12.50	2.12

(續下頁)

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差
教學場地	主任	25	14.40	4.04
	組長	42	13.54	3.47
	專任體育教師	26	14.65	4.00
	導師或級任老師	210	13.46	3.27
	兼任教師	2	17.00	.00
課程規劃	主任	25	13.36	4.05
	組長	42	12.14	3.51
	專任體育教師	26	14.65	2.82
	導師或級任老師	210	12.79	2.85
	兼任教師	2	13.50	2.12
交通因素	主任	25	5.52	2.53
	組長	42	4.78	1.67
	專任體育教師	26	6.23	2.02
	導師或級任老師	210	5.91	1.92
	兼任教師	2	6.50	2.12
經費來源	主任	25	10.76	3.57
	組長	42	9.85	3.38
	專任體育教師	26	11.50	2.33
	導師或級任老師	210	9.40	2.66
	兼任教師	2	10.50	2.12
其他	主任	25	11.40	2.54
	組長	42	11.07	2.77
	專任體育教師	26	11.76	1.79
	導師或級任老師	210	10.81	2.10
	兼任教師	2	12.00	.00

表 4-4-7

不同職務教師游泳教學阻礙因素變異數分析表

	型 III		F 值	p 值	事後比較
	平方和	自由度			
師資來源	13.854	4	1.634	.166	
	8.478	300			
教學場地	23.754	4	2.032	.090	
	11.692	300			
課程規劃	36.232	4	3.926*	.004	3 > 2
	9.230	300			
交通因素	15.142	4	3.980**	.004	4 > 2
	3.805	300			
經費來源	33.591	4	4.204**	.003	3 > 4
	7.991	300			
其他	8.004	4	1.625	.168	
	4.926	300			
		304			

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  註：2.組長 3.專任體育教師 4.導師（或）級任老師

#### 六、不同年資教師實施游泳教學阻礙因素

不同年資教師與實施游泳教學阻礙因素之比較主要採單因子變異數分析，其平均數與標準差如表 4-4-8 所示，而從表 4-4-9 可以看出阻礙因素中師資來源 ( $F=2.31$ )、教學場地 ( $F=2.25$ )、課程規劃 ( $F=.64$ )、交通因素 ( $F=.11$ )、經費來源 ( $F=1.66$ )、其他 ( $F=1.39$ ) 皆未達顯著差異。

表 4-4-8

## 不同年資教師阻礙因素之平均數與標準差 (N = 305)

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差
師資來源	5 年以下	21	8.23	2.56
	6 年~10 年	106	8.80	2.59
	11 年~20 年	130	8.66	3.26
	21 年以上	48	9.83	2.64
教學場地	5 年以下	21	12.80	3.42
	6 年~10 年	106	13.17	3.98
	11 年~20 年	130	13.94	3.01
	21 年以上	48	14.43	3.10
課程規劃	5 年以下	21	12.38	3.33
	6 年~10 年	106	12.71	3.11
	11 年~20 年	130	13.02	3.12
	21 年以上	48	13.29	2.88
交通因素	5 年以下	21	5.61	2.08
	6 年~10 年	106	5.75	1.93
	11 年~20 年	130	5.73	2.00
	21 年以上	48	5.89	2.06
經費來源	5 年以下	21	10.28	3.10
	6 年~10 年	106	10.15	2.71
	11 年~20 年	130	9.37	3.02
	21 年以上	48	9.70	2.68
其他	5 年以下	21	11.00	2.42
	6 年~10 年	106	11.16	2.01
	11 年~20 年	130	10.70	2.26
	21 年以上	48	11.35	2.44

表 4-4-9

不同年資教師游泳教學阻礙因素變異數分析表

阻礙因素	型 III		F 值	p 值
	平方和	自由度		
師資來源	19.554	3	2.317	.076
	8.439	301		
		304		
教學場地	26.414	3	2.257	.082
	11.705	301		
		304		
課程規劃	6.158	3	0.640	.590
	9.619	301		
		304		
交通因素	.472	3	0.118	.949
	3.989	301		
		304		
經費來源	13.737	3	1.660	.176
	8.273	301		
		304		
其他	6.908	3	1.396	.244
	4.948	301		
		304		

#### 七、不同學校規模教師實施游泳教學阻礙

不同學校規模教師與實施游泳教學阻礙因素之比較主要採單因子變異數分析，其平均數與標準差如表 4-4-10 所示，而從表 4-4-11 可以看出阻礙因素中師資來源 ( $F=25.51$ ,  $p < .001$ )、教學場地 ( $F=15.92$ ,  $p < .001$ )、課程規劃 ( $F=6.94$ ,  $p < .001$ )、交通因素 ( $F=7.72$ ,  $p < .001$ )、其他 ( $F=3.67$ ,  $p < .05$ ) 皆達顯著差異。

再經由雪費法事後比較分析可發現，在師資來源阻礙因素中，規模 25-36 班的學校顯著高於 24 班以下以及 49 班以上學校，在學校規模 37-48 班的學校顯著高於 24 班以下以及 49 班以

上的學校；在教學場地阻礙因素方面，學校規模25-36班的學校顯著高於24班以下的學校，37-48班的學校顯著高於24班以下、25-36班以及大於49班（含）以上之學校。在課程規劃阻礙因素中學校規模37-48班的學校顯著高於24班以下。在交通因素阻礙因素中學校規模25-36班的學校顯著高於24班以下的學校，學校規模37-48班的學校顯著高於24班以下，學校規模49班以上的學校顯著高於24班以下的學校。其他阻礙因素中學校規模37-48班的學校顯著高於24班以下。

表 4-4-10

不同學校規模阻礙因素之平均數與標準差 (N = 305)

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差
師資來源	24 班（含）以下	46	7.54	2.91
	25~36 班	79	9.36	2.68
	37~48 班	93	10.47	2.46
	49 班（含）以上	87	7.40	2.56
教學場地	24 班（含）以下	46	11.86	3.62
	25~36 班	79	13.78	2.94
	37~48 班	93	15.36	2.54
	49 班（含）以上	87	12.73	3.80
課程規劃	24 班（含）以下	46	11.43	3.66
	25~36 班	79	12.97	2.67
	37~48 班	93	13.84	2.98
	49 班（含）以上	87	12.64	2.94
交通因素	24 班（含）以下	46	4.54	1.61
	25~36 班	79	6.20	1.83
	37~48 班	93	5.89	2.31
	49 班（含）以上	87	5.85	1.68

（續下頁）

阻礙因素	類別	個數	平均數	標準差
經費來源	24班(含)以下	46	9.63	3.35
	25~36班	79	9.29	2.87
	37~48班	93	10.08	2.92
	49班(含)以上	87	9.90	2.55
其他	24班(含)以下	46	10.39	2.45
	25~36班	79	10.96	2.35
	37~48班	93	11.55	2.06
	49班(含)以上	87	10.71	2.05

表 4-4-11

不同學校規模游泳教學阻礙因素變異數分析表

	型 III				
	平方和	自由度	F值	p值	事後比較
師資來源	175.62	3	25.515***	.000	2 > 1,4
	6.883	301			
		304			
教學場地	164.48	3	15.925***	.000	2 > 1
	10.329	301			
		304			
課程規劃	62.89	3	6.947***	.000	3 > 1
	9.053	301			
		304			
交通因素	28.63	3	7.721***	.000	2 > 1
	3.708	301			
		304			
經費來源	9.97	3	1.200	.310	
	8.311	301			
		304			
其他	17.78	3	3.676*	.013	3 > 1
	4.839	301			
		304			

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$  註：1. 24班(含)以下 2. 25~36班  
3. 37~48班 4. 49班(含)以上

綜合上述對於不同性別、就讀科系、學校類別、有無游泳池、擔任職務、教學年資、學校規模之背景變項下，實施游泳教學之阻礙因素的差異分析結果，可以歸納出如表 4-4-12 之假設與驗證結果，顯示出在不同背景變項之游泳教學阻礙因素上，研究假設部分接受。

表 4-4-12

### 研究假設與驗證結果

研究假設	驗證結果
1.不同性別的游泳教學教師在游泳教學阻礙因素上無顯著差異	部分接受
2.不同職務的游泳教學教師在游泳教學阻礙因素上無顯著差異	部分接受
3.不同科系的游泳教學教師在游泳教學阻礙因素上無顯著差異	部分接受
4.不同年資的游泳教學教師在游泳教學阻礙因素上無顯著差異	拒絕
5.不同學校類別在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。	拒絕
6.不同學校規模在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。	部分接受
7.有無游泳池的學校在游泳教學阻礙因素上無顯著差異。	拒絕

### 八、訪談內容

除了以統計的方式來瞭解游泳教學阻礙因素以外，研究者並訪談了 4 位學術與社會人士，其中包含嘉義市國中與國小行政人員及社會人士一名，其名單如表 4-4-13 所述：

表 4-4-13

訪談對象表

代號	姓名	職務	學校類別	備註
A	施**	主任	國中	
B	賴**	主任	國中	
C	蔡**	組長	國小	
D	陳**		社會人士	退休體育組長

請問您的身份是：家長 學生 學校行政人員   
體育教師 社會人士

問題一、請您就貴校（學校）在推動游泳教學方案過程中，實際面臨之問題，提供寶貴建議：

A:家長:擔心溺水情事或迷信因而不願意讓子女參與游課程，因為游泳教學採外包（標案）方式辦理，教學場地距離太遠；因此交通往返時間較長，加上學生學習人數不多且意願不高，參加者要有認真學習才能學會；經費核發登在每年5月份，12次的游泳課須分為2學期；沒有密集學習效果。

B:本校沒有游泳池；缺乏師資如教練及救員及經費欠缺等問題。

C:家長的態度兩極化，只有少數家長非長熱衷。

D:學校合格游泳教練太少了；須仰賴外聘教練方能實施游泳教學，學校無游泳池設備，委外辦理又造成經費、交通問題，相對也壓縮到上課時間；目前仍有家長不讓學生下水游泳。

問題二、依目前嘉義市推動國民中小學游泳的現況，您認為應如何來推展辦理，可以對中小學學生游泳能力有所提升？

A:國中部份應將游泳課編排入平常上課日，並建議將游泳能力納入基測或推甄資格考量；國小部份:應從小學三年級開始納入課程，持續學習到國小六年級。

B:改變家長、學生游泳的觀念及灌輸要學會游泳及自救能力，公部門及個人都稟持積極的態度去學習。

C:評估廣設興建游泳池，以縮短上課的交通空間，排定游泳課時每年4月~9月份，改變家長對學生只要求讀書的觀念，造成對運動的迷思。

D:運用寒暑假辦理游泳育樂營，並且是密集式的教學，對於弱勢家庭學生應有尋求贊助管道予以協助學習游泳。

問題三、您覺得目前公部門、學校行政、教師、家長與學生該如何合作？以達到有效提高學生游泳能力？

A:鼓勵家長假日帶子女參與水域活動，鼓勵孩子參與游泳學習；教師部份，應在課程規劃融入游泳安全觀念，行政部門，應慎選安全游泳場所及有良好優質教練。

B:家長須溝通觀念及適度的經費補助在畢業之前應達到一定的標準或具備一定的游泳能力。

C:培養學生養成運動的習慣，國中生的休閒運動大概都是看電視或上網路，家長方面:只注重考試與升學。游泳是一項非常好的運動，須重新灌輸引導游泳的好處，公門部應善用假日推廣辦理水上活動讓家長學生一同參與，瞭解其重要性。

D:公部門，教師是計劃的擬定者，學生的游泳能力與家長的

關注與投入成正比，家長的配合度意願高，則學生學習游泳的能力相對會提升。

問題四、其它對於學校實施游泳教學的建議麻煩請說陳述：

A:提升教練教學品質及救生員專業水準，提供安全舒適的游泳場所讓家長安心的讓學生學習。

B:學校部份:應降低智育科目的比例，提高體育課的比重。

C:公立游泳池應配合各校開放實施教學使用，加強辦理輔導教師的證照取得及專業能力的提升，發揮其應有的作業功能。

## 第五章 結論與建議

本研究以嘉義市國民中小學共 28 所公立國民小學之實際參與推動游泳教學活動的行政業務主管及體育組長、體育教師與國小級任教師為主要研究對象，旨在瞭解推動嘉義市國民中小學因應國家政策與須求推動游泳教學瞭解其實施現況與阻礙因素，並根據研究目的，採問卷調查法，利用描述性統計分析、雪費法事後比較、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析進行資料處理與分析，並另外訪談幾位國中及國小業務主辦行政人員，依其各校實施游泳教學現況與困境，瞭解原因尋找更好的推動辦理方式，以達到增進教學品質，符合家長須求及有效提升學生游泳能力與參與水域安全，進而促進身心健康。本章將研究發現整理如下，分為二節敘述之，第一節為結論，依研究結果與討論，針對問題與學校主任、組長進行訪談內容，並提出本研究之結論；第二節為建議，依研究發現，提出建議，並對後續研究提出相關建議。

### 第一節 研究結論

本節依據研究問題，綜合提出研究結論：

一、嘉義市國民中小學實施游泳教學教師與學校的背景變項現況為何？

1.教師背景：就教師性別而言，女性比男性多；擔任職務以導師或級任教師為主；就讀科系以非體育科系畢業為居多；教學年資以 11 年至 20 年為主。

2.學校背景：嘉義市國民中小學共有 28 所，國中與國小各有一所學校具備游泳池，學校規模以 37-48 班中型學校為主；

調查對象中「有游泳教練資格」、「教師參與研習」、「有救生員資格」的教師比例係屬偏低。

## 二、嘉義市國民中小學實施游泳教學之「教學現況」為何？

除了校內有游泳池的二所學校自行在校內實施游泳教學，其餘各校均運用寒、暑假或假日辦理校外游泳教學活動。實施年級安排，國小以 5~6 年級，國中以 8 年級為主要實施游泳對象；課程時間規劃以體育課程為主，每學期 6 週，每次兩節課，共 12 節；課程內容規劃以「自救能力（水母、十字、仰漂）為學習基礎；教學師資來源，主要是外聘游泳教練為最多，其次是學校聘請兼任教練；實施經費來源以學生自行繳費佔大多數，市府以補助車資及清寒弱勢學生為主；主要開支以「教練費」與「交通費」比例最高。交通部份以業者專車接送與學校統一租（借）車為最多。

## 三、嘉義市國民中小學學生「游泳能力」為何？

學生的游泳能力狀況，國小通過檢測比例為 65.35%，國中通過比例為 35.5%。

## 四、嘉義市國民中小學實施游泳教學不同背景變項之「阻礙因素」是否具有差異？

- 1.不同性別的學校教師對教學阻礙因素在課程規劃、經費來源上有顯著差異。
- 2.不同就讀科系的學校教師對實施游泳教學在課程規劃上，體育科系畢業教師明顯大於非體育科系教師。
- 3.不同職務教師與實施游泳教學阻礙因素中，課程規劃、交通因素、經費來源皆達顯著差異。
- 4.不同學校規模教師與實施游泳教學阻礙因素中師資來源、教學場地、課程規劃、交通因素、其他皆達顯著差異。

## 第二節 建議

嘉義市與台北市及南投縣是全國三個沒有接近海域的縣市，要推廣游泳教學有推展的困境。尤以家長的民俗信仰習慣是推展過程的一項重點。推展游泳教學為了提升學生游泳能力，猶如推展重視健康體適能一樣重要，目的是要讓學生能夠經常性出現在運動場所。

當國家大量投入人力與物力及財力的同時，應該重新思考推展游泳教學的幾個環節-綜合各縣市研究結果提出問題，不外乎是師資，場地（游泳池）、課程規劃、交通、經費等議題。因此需由國家政策推動上擬定配套措施。

一、政策面向：

（一）興建游泳池的規劃應考慮平衡城鄉差距。不應只興建在都市地區，宜擬定配套經營措施，如減少稅收或補助保障等方式鼓勵業者在比較偏遠的地區興建。興建設計應符合節能，加溫系統（太陽能配合電棒）尤其是中南部地區及省水（設計溢流儲水槽）。

（二）避免推展游泳教學須要過度興建游泳池，造成日後資源浪費與環保問題宜多善用鄰近公立或與私人經營游泳池，多校共用原則實施教學。

（三）興建游泳池鼓勵補助民間採取 BOT 方式辦理，訂定契約給予有條件補助。

（四）研究結果顯示，小學體育專任教師資仍是非常欠缺。教育部應正視此一問題，而且在師資培育過成中應加強提升游泳教學的專業知能。

（五）市政府宜擬定對游泳教學推展有成效之教師獎勵辦法

之實質鼓勵

## 二、學校行政單位

(一) 無泳池設備的學校，應以結合他校或社區游泳資源，建議應以寒暑假育樂營或假日育樂營辦理游泳訓練班或加強班的方式來實施推動游泳教學。

(二) 鼓勵體育教師參加增能研習，充實游泳教學相關專業知識及技能。

(三) 實施游泳課時，提高游泳教師之編制，以符合體委會所規範之學員教練比例。

(四) 落實執行學生游泳能力之檢測。

(五) 擬定學校推展學生游泳能力的中、長程目標。

(六) 汲取鄰校成功經驗，配合學校現有條件，進行計劃性評估，並透過運用資源整合或策略聯盟，提升學生參與率或實施績效。

(七) 辦理多元樂趣的水上活動比賽，提升學生參與學習游泳的樂趣。

## 三、體育教學教師

(一) 提升自我專業游泳教學水準，積極游泳教學相關研習與訓練，並取得證照。

(二) 教師須參加游泳教學觀摩的專業知識及提升技能之研習，並取得證照。

## 四、對後續研究者之建議者

(一) 根據本研究，推動游泳教學的阻礙因素前三名為缺乏教學場地、游泳教學師資不足及清潔費。許多學校在克服了重重阻礙實施游泳教學之後，對於學生游泳教學能力的提升卻成效不彰，因此，為求重視及改善，建議未來研究可作區

域性的比較及長期性的追蹤研究。

(二) 本研究一嘉義市行政業務承辦人與國中體育教師及國小以 5-6 年級為主，爾後研究範圍建議可以擴大。

## 參考文獻

### 中文部分

鄭沛揚（2010年，1月24日）4年39億元培育校園泳士。

立報。取自 <http://www.lihpao.com/?action-viewnews-itemid-12529>

行政院教育部（2001）。提昇學生游泳能力中程計畫。臺北市：行政院教育部。

行政院體育委員會（2007）。全民動起來—運動人口倍增計畫。國民體育季刊，36(4)，21-26。

行政院體育委員會(2007a)。游泳池管理規範。取自 <http://www.lifesaving.tw/3/form/poolmanage.htm>

何邦栓（2005）。桃園縣國民小學無游泳池學校推動學生游泳能力阻礙因素研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。

何福田（2005）。九年一貫新課程連貫之後。研習資訊，22(3)，1-6。

吳永祿（1995）。臺北市國民小學游泳池規劃設計之調查研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。

吳明隆（1999）。SPSS統計應用實務。臺北市：松崗。

吳海助（2002）。大專院校校外游泳教學之管理策略。學校體育，12(5)，118-124。

吳淑禎（2010）。高雄市中小學實施游泳教學現況與問題之研究（未出版之碩士論文）。國立台灣師範大學，臺北市。

吳萬福（1982）。游泳教學的進一步探討。大專體育學術研討

- 會，32-43。
- 吳裕民（2010）。國中教師任教意願之研究（未出版之碩士論文）。玄奘大學，新竹市。
- 呂明瑾（2007）。無泳池學校推動游泳教學計畫關鍵成功因素之研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 巫昌陽、高俊雄（2009）。學生水域運動風險管理。學校體育，19(3)，14-24。
- 李思賢（2007）。桃園縣國民小學學童游泳學習動機與學習成效之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 李昱叡（2005）。教育部推動學生游泳能力政策現況與未來展望。學校體育，15（5），4-13。
- 李曉蓉（2003）。女性教師文化之探討：女性主義的觀點。幼兒保育學刊，1，39-63。
- 沈義文（2004）。游泳的基礎教學。教師天地，133，37-41。
- 周志強（2006）。臺南縣國民小學實施游泳教學之調查研究（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣。
- 周祝瑛（2006，8月4日）不要讓游泳池遮蔽海洋。蘋果日報，A17版。
- 林政君（2010）。各國游泳課程、能力規範及經營情形之比較。學校體育，118，28-33。
- 林玲珠（2001）。教育部提昇學生游泳能力中程計劃實施現況之調查研究—以桃園縣國民小學為例（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 林哲宏、李昱叡（2005）。海洋運動發展政策與策略。國民

- 體育季刊，36(3)，60-67。
- 林雪麗(2005, 3月2日)學生游泳檢測需學會換氣。民生報，A2版。
- 林貴福(2010)。全國中、小學學生游泳與自救能力基本指標。學校體育，118，17-18。
- 林德榮(2006)。探討臺中縣國民中學游泳教學的現況(未出版之碩士論文)。國立臺灣體院，臺中市。
- 邱臣右(2009)。臺北市立中小學游泳池委外經營現況與困境之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 段雅晴、吳素柔(2009)。教育部推游泳能力計劃盼溺斃學生數降2成。2011年10月22日，取自 <http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/090521/5/1jwgq.html>
- 洪吉輝(2006)。戰後高雄市游泳運動發展之研究(1945~2004)(未出版之碩士論文)。國立臺南大學，臺南市。
- 洪雲愛(2005)。探討桃園縣中等學校游泳教學實施現況(未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 高新建(2000)。課程管理。臺北市：師大書苑。
- 國立體育學院(2002)。九十一年度提昇學生游泳能力計畫期末報告書。臺北市：教育部。
- 張家琳(2004)。課程管理-理論與實務。臺北市：五南。
- 張兆煒(2000)。臺北縣國民小學體育教學現況調查研究(未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 張崇玲(2007)。臺北市市國中學生游泳課學習滿意度之調查研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

- 教育部 (1992)。臺灣地區各級學校運動場地設施調查報告。  
臺北市：教育部。
- 教育部 (2001)。國民中小學九年一貫課程暫行綱要。臺北市：教育部。
- 教育部 (2003)。推動學生水域運動專案。臺北市：教育部。
- 教育部 (2005)。確立海洋臺灣的推動體系--推動學生游泳能力方案。臺北市：教育部。
- 教育部 (2005)。我國游泳池現況分析專案調查報告。2011年10月12日，取自 [http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/Web/PHYSICAL/index.htm](http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/PHYSICAL/index.htm)
- 教育部 (1985)。臺閩地區學校體育設備現況調查報告書。  
臺北市：教育部體育司。
- 教育部體育司 (1992)。臺灣地區各級學校運動場地設施調查報告書。臺北市：教育部。
- 曹江南 (2005)。發揮創意-提升體育教學效能。學校體育，15(1)，50-54。
- 曹雅華 (2009)。東部地區 (宜花東) 國民小學實施游泳教學調查研究 (未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 梁瑞安 (1996)。國中教師任教意願之研究-以苗栗縣國中體育教師為例 (未出版之碩士論文)。玄奘大學，新竹縣。
- 許育健 (2002)。國家層級課程管理之研究-以國民中小學九年一貫課程暫行綱要為例 (未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院，臺北市。
- 許建民、彭美蓮 (2010)。推動學生游泳能力方案之政策認知、政策態度與政策滿意度研究—以苗栗縣國小學生家

- 長為例。臺灣體育運動管理學報，10(4)，1-24。
- 許淑莉（2009）。高雄市高級中學學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳中信（2006）。游泳教學實施現況之調查研究—以臺中縣國民小學為例（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹。
- 陳秀華（2004）。臺北市國小學生游泳能力之調查研究（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 陳和睦（2004）。學校游泳教學問題探討與對策。教師天地，133，4-6
- 陳武聰（2003）。屏東縣國民小學實施游泳教學之調查研究（未出版之碩士論文）。屏東師範學院，屏東縣。
- 陳金盛（2008）。高雄市國民小學游泳教學實施現況與學生對游泳教學滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立台東大學，台東縣。
- 陳雨霖（2003）。教學時間分配對國小學童游泳能力之影響（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 陳偉民（1988）。台灣教育史料彙編體育教學篇。台中縣：台灣省教育廳。
- 陳國正（2004）。游泳教學的行動研究。國教輔導雙月刊，43(3)，28-32。
- 陳張榮（1995）。高雄市國民小學運動場地調查研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 陳智華（2009）。游泳能力專家批內容令人失望。取自 [http://dignews.udn.com/forum/=1 trackbackjsp?wid=M&aid](http://dignews.udn.com/forum/=1+trackbackjsp?wid=M&aid)

95511

- 陳漢志 (2001)。苗栗縣國民小學運動場地設備調查研究 (未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 陳福財 (2001)。如何提升學生游泳能力。學校體育，11(4)，13-15。
- 程瑞福 (2001)。從健康與體育領域課程實施談體育教師角色的轉變。學校體育雙月刊，11(6)，19-24。
- 黃孟立 (2005)。論游泳課安全管理之道。學校體育，18(3)，49-53。
- 黃俊榮 (2007)。臺南市國民小學教師實施游泳教學現況之調查研究 (未出版之碩士論文)。國立台南大學，台南縣。
- 黃昭龍、鄭俊傑 (2006)。在「我國各級學校運動場地設備調查研究」。運動知識學報，3(2)，295-308。
- 黃雪芳 (2010)。臺北市游泳教學管理之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 黃景生 (2000)。臺北市政府教育局加強各級學校游泳安全及水上安全。臺北市：教育局。
- 楊英武 (1996)。臺北市國民小學水上安全教育之研究 (未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 葉憲清 (1998)。體育教材教法。臺北市：正中書局。
- 葉憲清、王俊明、翁志成、吳政崎、黃榮松、林瑞泰 (2002)。九十一年度提升學生游泳能力計畫報告書。桃園縣：國立體育學院。
- 葉聰信 (2006)。學校辦理校外游泳教學活動現況及風險之研究—以臺中縣未設泳池國民小學為例 (未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。

- 詹俊成 (2002)。學校游泳池民營化之可行性探討。學校體育，12(2)，11-17。
- 嘉義市政府 (2007)。嘉義市國民小學推動游泳校外教學實施要點。嘉義市：嘉義市政府。
- 臺北市中華基督教青年會 (2007)。2007 荷蘭 NRZ 少年水中安全認證研習營。台北青年雙月刊，26-32。
- 臺北市政府教育局 (2000)。臺北市政府教育局落實游泳教學及水上安全教育企劃案。臺北市：臺北市政府。
- 臺北市政府教育局 (2011)。臺北市市立各級學校附設游泳池概況。2011年11月10日，取自 <http://www.edunet.taipei.gov.tw/public.asp?SEL=310>
- 臺灣體育運動管理學會 (2006)。九十五年無泳池學校實施游泳教學觀摩會會議手冊，未出版。
- 劉憲武 (1990)。游泳的救生之道。高雄市：文景書局。
- 劉兆達、林德隆、陳和睦 (2005)。學生游泳能力調查：以國民中學擁有游泳池學校為例。大專體育學刊，7(4)，87-96。
- 滕德政 (2001)。從游泳池看臺北市的游泳教育。國教新知，48(1)，72-79。
- 蔡泳邑 (2008)。高雄縣國中游泳教學之實施現況與阻礙因素分析研究 (未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 蔡俊傑 (2010)。海洋體能教育泳起來。師友月刊，514，35-39。
- 鄭志富 (1999)。我國運動場地現況及發展策略。臺北市：行政院體育委員會。
- 戴世侃 (2005)。國小游泳初學者基本運動能力與技能學習效

果相關之研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。

薛荷玉（2009）。中小學游泳能力加入自救救生。2011年11月5日，取自 <http://mag.udn.com/magcampus/storypage.jsp?fMAINID=13&fSUBID=104&fARTID=195513>

謝文華、林曉雲（2007）。教育部游泳政策被批輕忽安全教育。2011年11月1日，取自 <http://www.libertytimes.com.tw/2007/new/jun/23/today-fo5.htm>

嚴超然（2005）。桃園縣國民小學體育課實施游泳教學現況及阻礙因素之調查研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北縣。

## 英文部分

Babbie, E. R. (1979). *Survey Research Methods*. Belmont, Calif: Wadsworth

Bryman A., & Cramer, D. (1997). *Quantitative Data Analysis with SPSS for windows*. London: Routledge.

Evans, J. G. (1988). *The relationship between teacher self-concept and student achievement and attendance*. Unpublished Dissertation, Georgia State University –College of Education; 1024.

Mangano, J., & Conado, T. (1979). *Adult students' Satisfaction at six two-year college*. ERIC Document Reproduction Service No. ED 180563.

## 嘉義市立國民中小學實施游泳教學現況調查問卷

敬愛的體育先進學者，您好：

後學為國立臺灣體育運動大學運動管理研究所的研究生，同時也任職於嘉義市大業國民中學擔任體育教師，目前正著手進行碩士論文「嘉義市立國民中小學實施游泳教學現況調查」—以嘉義市國民中小學教師為主要調查對象」。感謝您在百忙之中撥冗對本量表作填答，以助於研究進行。

現將編擬問卷題目條列如下，請您就每一題之適用程度，於適當的內畫「」，若有適當意見，也請不吝指教，以利後進研究之參考，謝謝！

敬 祝

教 安

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士在職專班

指導教授：林 文 郎 博 士

研 究 生：林 瑞 龍 敬 上

Email:q198690@yahoo.com.t  
w

中 華 民 國 100 年 11 月

### 壹、學校基本資料

(一) 學校類別： 1. 國中 2. 國小

(二) 學校規模？

1. 24班(含)以下 2. 25~36班 3. 37~48班 4. 49班(含)以上。

(三) 專任體育課程科任教師人數？

1. 5人(含)以下 2. 6~10人 3. 11~15人 4. 16人(含)以上

(四) 兼任體育課程任課教師人數？

1. 3人以下 2. 4~6人 3. 7~9人 4. 10人(含)以上

(五) 校內是否有游泳池？

1. 有 2. 無

## 貳、問卷內容

### 一、游泳教學實施現況

#### 1. 貴校是否實施游泳教學？

(1) 是 (請跳答至 二、游泳教學資源繼續作答)

(2) 否 (請回答第 2 題目)

#### 2. 貴校未能實施游泳教學之原因？(可複選)

(1) 缺乏教學場地(游泳池) (2) 教學師資不足 (3) 教師配合度不高

(4) 學校行政推展意願不高 (5) 缺乏實施經費 (6) 其他 \_\_\_\_\_

### 二、游泳教學資源

#### (一) 人力資源：(未實施游泳教學者免填)

#### 1. 您是否具備游泳教練資格(證照)？

(1) 是(請勾選後續級數) A 級 B 級 C 級

(2) 否

#### 2. 貴校是否曾經推派您參加游泳教學研習或訓練之教師？

(1) 是 (2) 否

#### 3. 您是否具合格救生員資格(證照)？

(1) 是 (2) 否

#### 4. 貴校實施游泳教學師資來源:(可複選)

(1) 校內具游泳專業教學能力之教師 (2) 校內具游泳專業教學能力之教練

(3) 學校聘兼任游泳教師(教練) (4) 具游泳教學能力之家長、志工

(5) 游泳池提供之教練 (6) 其他 \_\_\_\_\_

#### (二) 教學場地(未實施游泳教學者免填 1. 2. 3. 4. 5 題)

#### 1. 貴校實施游泳教學的游泳池在？(1) 校內(請繼續填答第 4 題)

(2) 校外(請繼續填答第 2 題)

#### 2. 貴校實施游泳教學時，到達上課地點(游泳池)約需多少時間？

(1) 5 分鐘以內 (2) 6~10 分鐘 (3) 11~15 分鐘 (4) 16 分鐘以上

#### 3. 貴校學生以何種方式到達實施教學之游泳池？

(1) 步行 (2) 搭公車 (3) 搭校車 (4) 學校統一租(借)車 (5) 教師協助載送

(6) 家長自行接送 (7) 泳池業者專車接送 (8) 其他 \_\_\_\_\_

4. 貴校實施游泳教學的游泳池為？

- (1)  室內溫水 (2)  室內常溫 (3)  室外常溫 (4)  其他\_\_\_\_\_

5. 貴校實施游泳教學的游泳池，平時是否對外營運（一般泳客）？

- (1)  是 (2)  否

### （三）經費來源（未實施游泳教學者免填 1. 2. 3 題）

1. 貴校實施游泳教學最主要經費來源(可複選)？

- (1)  學生自行繳納 (2)  市政府補助 (3)  教育部補助  
(4)  家長會補助 (5)  學校自行編列預算 (6)  其他\_\_\_\_\_

2. 貴校實施游泳教學，接受市政府補助的經費是？（可複選）

- (1)  無 (2)  交通費 (3)  場地水電費 (4)  場地租借或清潔維護費  
(5)  保險費 (6)  授課鐘點費 (7)  救生員聘用費 (8)  其他\_\_\_\_\_

3. 貴校實施游泳教學經費開銷支出主要前三項目為？（請勾選三項）

- (1)  交通費 (2)  教練費 (3)  場地租借費或維護費  
(4)  保險費 (5)  清潔費(或門票) (6)  其他\_\_\_\_\_

### 三、游泳課程規劃（未實施游泳教學者免填）

1. 貴校實施游泳教學對象為？（可複選）

- (1)  一年級 (2)  二年級 (3)  三年級 (4)  四年級 (5)  五年級  
(6)  六年級 (7)  七年級 (8)  八年級 (9)  九年級

2. 貴校於何時實施游泳教學？

- (1)  上學期 (2)  下學期 (3)  上、下學期皆實施 (4)  寒、暑假時間

3. 貴校每學期安排學生接受幾週游泳教學課程？

- (1)  一 ~二週 (2)  三~四週 (3)  五~六週 (4)  七~八週 (5)  九週以上

4. 貴校在安排學生游泳教學課程時，每週游泳教學的節數為？

- (1)  一節 (2)  二節 (3)  其他\_\_\_\_\_

5. 貴校從哪種領域課程調整時數配合實施游泳教學？（可複選）

- (1)  健康與體育 (2)  綜合活動 (3)  彈性課程 (4)  其他 \_\_\_\_\_

6. 貴校實施游泳教學，每節課每班下水參與學生人數約為？

- (1)  1~10 人 (2)  11~20 人 (3)  21~30 人 (4)  30 人以上。

7. 貴校實施游泳教學，每節課的指導老師(教練)人數為？  
 (1) 1 人 (2) 2 人 (3) 3 人 (4) 4 人 (5) 5 人以上。
8. 貴校實施游泳教學之課程規劃內容編排包含？(可複選)  
 (1) 單純戲水(適應水性) (2) 水中遊戲 (3) 韻律呼吸  
 (4) 自救能力(水母漂、十字漂、仰漂)  
 (5) 游泳技能(捷式、蛙式、仰式、蝶式)  
 (6) 救生常識(岸上救生、器物救生等)  
 (7) 其他\_\_\_\_\_
9. 貴校是否有舉辦校(班)際游泳比賽？  
 (1) 是(請繼續填答可複選)  
 其辦理比賽時間為活動 A. 校慶運動會 B. 社團活動 C. 其它\_\_\_\_\_
- (2) 否

四、游泳能力檢測(由各校體育組長填答即可！)

1. 貴校是否實施游泳能力檢測？(1) 是 (2) 否
2. 貴校學生游泳能力檢測結果(本欄由各校體育組長填寫即可)？  
 (未實施游泳能力檢測者免填)以最近一次檢測為例：
- (1) 98 學年度 (2) 99 學年度 (3) 100 學年度

檢測標準：不限姿勢換氣，游泳前進國小 15 公尺，國中 25 公尺。

年級 類別	國 小						國 中		
	一	二	三	四	五	六	七	八	九
通過檢測 比例(%)									

## 五、推動游泳教學的阻礙因素

下列各題為推動游泳教學的阻礙因素，請您依照貴校實際面臨之情形，就下列的題目在您認為合適的空格中打「√」。

	非 常 的 同 意	很 同 意	沒 有 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1. 推動游泳教學師資不足	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 推動游泳教學，教師意願不高	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 推動游泳教學，救生員聘用不足	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 游泳教學缺乏教學場地（游泳池）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 推動游泳教學，游泳場地的設施不佳	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 推動游泳教學，游泳場地的消防安檢不合格	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 推動游泳教學，游泳場地的逃生設備動線無 明確規劃	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 推動游泳教學，編排課程不易	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 推動游泳教學，上課時間過短	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 推動游泳教學，班級上課人數太多	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 學生對於學習游泳意願不高	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 推動游泳教學，學生秩序難維持（前往游泳池途中）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 推動游泳教學，路程遙遠，交通不便	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 推動游泳教學，缺乏上級補助經費	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 推動游泳教學，學校自籌經費不易	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 推動游泳教學，學生繳費收取不易	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 推動游泳教學，安全考量壓力很大	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 經費無法自給自足或須經政府統籌運用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 推動游泳教學，無明確規劃緊急事件處理流程	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 六、推動游泳教學之意願

1. 貴校對於未來推動游泳教學之傾向為？（可複選）

- (1) 不辦理      (2) 學校自行辦理（師資、救生員為校內老師、家長或義工等）  
(3) 各校合作統籌辦理（共聘師資及救生員，統籌課程規劃）  
(4) 委外辦理      (5) 其他 \_\_\_\_\_

## 七、個人基本資料

1. 性別：(1) 男      (2) 女

2. 職稱：(1) 主任      (2) 組長      (3) 專任體育教師      (4) 導師（或）級）任老師  
(5) 兼任教師

3. 就讀科系：(1) 體育科系      (2) 非體育科系

4. 教學年資：(1) 5年以下      (2) 6年～10年      (3) 11年～20年      (4) 21年以上

本問卷到此結束，煩請確認是否有漏答之題項

非常感謝各位教育先進的協助，以利後續進行！

