

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## [衝突的現場 III] 休閒的正與負：時代變異與休閒參與之 紫色效應 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型  
計畫編號：NSC 100-2410-H-028-002-  
執行期間：100年08月01日至101年07月31日  
執行單位：國立臺灣體育運動大學休閒運動管理研究所

計畫主持人：陳渝苓

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：王曉雯

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

公開資訊：本計畫可公開查詢

中華民國 101 年 11 月 22 日

中文摘要： [背景]本研究希望自我定位在一個批判的社會學觀點，以闡述休閒邊緣性的理論作為架構研究的起點，並操作質性研究中深度詮釋與深度理解的優勢，以 20 位分屬 Rojek 定義中的兩種偏差歸類的極端休閒參與者所能提供的發聲與文本，探索在目前這變異的時代中身為偏差休閒的執行者對於偏差的意涵認知與主觀體驗。[目的]除此之外，本研究同時希望經由了解目前社會認知偏差與休閒的過程來探討主流與非主流模糊界限中的權力拉鋸與爭辯，以及休閒於此類偏差行為中的定位與角色扮演，進而釐清「偏差休閒」的真正意涵，揭露休閒基礎概念中持續被隱晦的邊緣性及其所可能引起之道德爭議，用以銜接休閒理論上對偏差休閒的論述與遺漏。[方法]本研究之研究對象將根據 Rojek(1999)於其有關偏差休閒理論中所歸類的類型為中之革命行動者(Revolutinaries)與犯罪者(Criminals)為主要對象，採取的抽樣方法以目的性抽樣為主，以能夠提供最符合本研究研究目的與問題的對象為主要研究參與者。並以滾雪球方式 (snowball sampling) 進行樣本蒐集，進行深度訪談與原野觀察。[結論]根據資料分析的結果，本研究發現所謂『偏差休閒』的從事者本身認知且了解所從事的休閒類型與一般社會所論述之休閒活動有極大的差異，然此種認知與行為上的衝突與社會上傳頌的道德標準有極大的關係，但也間接呈現了休閒中抵制而後賦權的潛在意義。另外在從事活動的過程中，所得到的各式休閒益處與 (benefits of leisure) 與休閒所提供的功能皆與一般休閒參與者並無差異，但在生活脈絡中卻具現了『繼承』的特質，挑戰了休閒中有關自由選擇與自由意志的重大含意，並重新建構了「正常與偏差」常模與休閒汙名化概念之型構與歷程。

中文關鍵詞： 偏差休閒，社會常模，邊緣性，抵制與反抗，認真休閒。

英文摘要： The major purpose of this research is to focus on the meaning and subject experience of deviant leisure participants through four social deviant types of leisure types categorized by Rojek, and further disclose the conflict between the idea of deviance and social norm from the public perception, as well as the disagreement of the blurring boundary between mainstream and non-mainstream culture. Method-wise, totally 40 interviewees from 4 different types of leisure deviance will be recruited for data collection purpose, plus the field observation of 2 specific deviant leisure groups. Through the use of

this multi-method design, hopefully this study is able to reveal the continuous hidden marginality and its moral debate in the basic concept of leisure, and to connect the deficiency between the discourse of leisure theory and deviant behavior.

英文關鍵詞： deviant leisure, social norm, marginality, resistance, serious leisure.

## 一、 專題研究計畫成果摘要

### 休閒的正與負：時代變異與休閒參與之紫色效應

**[背景]**本研究希望自我定位在一個批判的社會學觀點，以闡述休閒邊緣性的理論作為架構研究的起點，並操作質性研究中深度詮釋與深度理解的優勢，以 20 位分屬 Rojek 定義中的兩種偏差歸類的極端休閒參與者所能提供的發聲與文本，探索在目前這變異的時代中身為偏差休閒的執行者對於偏差的意涵認知與主觀體驗。**[目的]**除此之外，本研究同時希望經由了解目前社會認知偏差與休閒的過程來探討主流與非主流模糊界限中的權力拉鋸與爭辯，以及休閒於此類偏差行為中的定位與角色扮演，進而釐清「偏差休閒」的真正意涵，揭露休閒基礎概念中持續被隱晦的邊緣性及其所可能引起之道德爭議，用以銜接休閒理論上對偏差休閒的論述與遺漏。**[方法]**本研究之研究對象將根據 Rojek(1999)於其有關偏差休閒理論中所歸類的類型為中之革命行動者(Revolutinaries) 與犯罪者(Criminals)為主要對象，採取的抽樣方法以目的性抽樣為主，以能夠提供最符合本研究研究目的與問題的對象為主要研究參與者。並以滾雪球方式 (snowball sampling) 進行樣本蒐集，進行深度訪談與原野觀察。**[結論]**根據資料分析的結果，本研究發現所謂『偏差休閒』的從事者本身認知且了解所從事的休閒類型與一般社會所論述之休閒活動有極大的差異，然此種認知與行為上的衝突與社會上傳頌的道德標準有極大的關係，但也間接呈現了休閒中抵制而後賦權的潛在意義。另外在從事活動的過程中，所得到的各式休閒益處與 (benefits of leisure) 與休閒所提供的功能皆與一般休閒參與者並無差異，但在生活脈絡中卻具現了『繼承』的特質，挑戰了休閒中有關自由選擇與自由意志的重大含意，並重新建構了「正常與偏差」常模與休閒汙名化概念之型構與歷程。

**[關鍵字]：**偏差休閒，社會常模，邊緣性，抵制與反抗，認真休閒。

## 二、 計畫成果可能推展之實務應用或對社會之貢獻

- (一) 重新檢視傳統理論上對休閒概念皆為正向的假定，重新討論休閒概念本身在休閒參與者個人身上所可能帶來之正負效應，彌補休閒理論上對於休閒本身可能伴隨的偏差性與邊緣性提出探討。
- (二) 以批判的眼光認知社會期望中所建構之「正常與偏差」常模與休閒汙名化概念之型構與歷程。
- (三) 透過了解偏差休閒的行程歷程與具現場域，正視長期被休閒研究忽略的面向。
- (四) 釐清休閒本身即是一種文化現象。休閒本身的概念對於不同族群的參與者所提供之意義不應僅限於運動與專業技術上的提升，而與其生成的背景脈絡與日常生活之經營有密切的關係。
- (五) 了解此種偏差休閒參與的決策對其往後生涯上的發展，日常行為的表現，個人所欲成就之生活風格與方式之關係。

三、 對國家科學委員會專題研究計畫或相關計畫之建議 (請提出在計畫過程中遭遇或面對的困難、待解之疑慮，或為促進體育運動領域學術發展之建議。請依重要性條列一至三項， (無)

### [衝突的現場 III]

## 休閒的正與負：時代變異與休閒參與之紫色效應<sup>1</sup>

### 壹、前言：變異的後現代

對於處在摩登社會的現代人來說，休閒(Leisure)是個相當有趣且具有相當爭議性的一個概念。這個概念可以是廣泛的、種類繁多的、適用於人群及整個社會團體的，但同時這個概念可以是主觀的、狹隘的、適用於不同個體而有不一樣的解釋。近五十年來，有許多學者嘗試從各式各樣的角度，如個人的、社會的、經濟的、心理的、抽象的、具體的，來分析何謂休閒及其在人類活動中所扮演的角色和貢獻。在這些精闢的研究中，對於休閒的兩種次概念：遊憩(Recreation)與玩耍(Play)也有相當豐富的討論(Kelly 1996; Neulinger, 1981)。這些貢獻卓越的學術研究不僅僅把 Leisure 這個長期被消極對待的概念帶到人類日常生活中，更進一步的，這些研究成功的把 Leisure 拓展成為一個正式的學科、一個正式的領域，可以被學習以及討論的一個議題。

然而，隨著社會結構的變遷，科技爆炸性的發展，日常生活型態的變化，以及對工作態度的轉換，21 世紀的台灣社會呈現出多元的震盪發展過程，而進入社會學家所謂後現代社會。相對於二十世紀時對現代性(modernity)的強調與對社會同質性的假設，目前的社會科學研究顯現出一種注重多元與異質性的趨勢(Firat, 1994; 高宣揚, 1999, 2002)，尤其是對次文化團體、性別、以及弱勢議題的獨特性(uniqueness)，主體性(subjectiveness)，與其解釋現象的能力產生高度的關注與興趣。另外，思考社會的模式由鉅視角度轉變為重視社會零碎的部分<sup>2</sup>，在除了學術傳統上對團體一致性與社會普遍性的核心思考外，對多元現象的呈現與行為脈絡的重構也發生了高度的興趣。在此種背景下，若我們從社會學的觀點來理解休閒(Leisure)一詞，在這持續變動的時代中，就必須要從不同視角觀點增添意義上的解釋。舉例而言，以前政府或社會大眾相當注重休閒

---

<sup>1</sup> 紫色休閒，purple leisure，泛指與目前社會規範衝突或是抵觸的休閒參與形式，因其所隱含之負面與毀壞性意涵，在休閒學術的歷史上長期被迴避。意義相近之詞彙有偏差休閒(deviant leisure)與毀壞性休閒(destructive leisure)。

<sup>2</sup> fragmentation，參閱 Firat (1994)。

在社會結構體上所扮演的角色以及所提供的功能，然而隨著上述思考模式的轉換，目前許多社會學者更關注休閒在社會生活中的具現化過程以及休閒如何被理解的問題 (Johnson, 2005,2008)。為了因應此一注重個體性，主體性，與異質性之社會型態的到來，休閒本身 (leisure) 外顯的形式與內涵的意義(meanings)與意指(signify)產生了極大的轉變，影響參與者的方式也日趨多元化 (Stebbins, Rojek, & Sullivan, 2006)。

### 一個遺漏的觀點

然而無可避免的，這些研究中對休閒的定義仍受到**社會傳統意識型態**的宰制。無論是在休閒理論的建構或是在人類社會行為的定位來說，Leisure 一詞的定義(Definition)、意義(Meanings)、甚至是譯意(Translation)，始終持續的被架構在工作(Work)或是勞力(Labor)相對的基礎上，而成為一種次等、消極的概念，因為與勞力生產的概念相比較，休閒較不具有促成社會運作與進化的功能，而是種工作以外的，非義務性的以及非關社會進步的生活應用方式<sup>3</sup>。基於此種論述，吾人也可以發現休閒基礎概念的建構也多半是基於對「工作」或「生產」此類的積極文明更有助益的觀點。如 Godbey (1999) 指出：

休閒是能夠提供信仰基礎的方式來行動，也是種自由的生活，相對免於文化及物質環境所強加於人的外在力量，而使個人有所喜悅，並於直覺上富有價值，可說是在現代人的生活中一種不可或缺的行為。

此種對休閒正向價值的強調，也充分的影響並顯露在休閒學者們對休閒的理論形塑以及概念建構上，希望透過此種對於休閒概念中正向功能的鼓吹與強調，促成此一學門在目前社會中的高度發展。舉例而言，傳統的滿溢理論(Spillover)與補償理論 (Wilensky, 1960)，皆是此種概念架構下的產物。另外廣納諸山而集大成的 Kelly(1996)明白的使用「工作 vs. 休閒」二分法理論來定義休閒，不斷揭櫫著休閒可以為因工作而勞碌的現代人帶來正向的效益與功能(Kelly, 1983, 1992, 2000)。然而若從休閒的概念發展脈絡來觀察此概念的演化，吾人可以清楚的發現休閒的表現與休閒的行為乃是隨著社會結構的改變而產生轉化，

---

<sup>3</sup>舉例來說，傳統儒家所謂的「業精於勤荒於嬉」，或者是西方基督教文明所一直重視的工作倫理 (Work Ethic, 參閱 Weber, 1992) 都是很好的例子。

進而隨著變化的社會潮流產生新的形式與新的內容（陳渝苓，2009）。由歷史的演進來看，休閒早期在受制於經濟及文化下，僅限於貴族階層專屬的權力(Kelly & Freysinger, 2000)，然而隨著時代的變遷及休閒概念的提升，休閒概念中的活動層面衍然成為每個人日常生活中相當重要且必須的環節，而休閒概念中與社會控制及健康意識有關的目的<sup>4</sup>，則成為提昇人們認知休閒的關鍵鎖鑰(Kelly & Warnick,1999; Stewart, Parry, & Glover, 2008)。舉例來說，許多專精於解釋休閒概念的學者在討論休閒的特性時，常貢獻出所謂的效益命題類型，一概的承認休閒本身中對參與者正面的影響或產生的效益(benefits)，像是生理上、心理上、社會上、與個人交際上的正面功能(Kelly & Godbey, 1992)。在此種脈絡之下，雖然休閒 (leisure)中包含著多元的形式範疇（如圖 1.1 所示），但被眾多實證研究證明能夠為個人及社會直接產生正面效能的“recreation<sup>5</sup>”面向成為社會大眾最矚目的休閒顯學(Austin & Kennedy, 2001)。因此，由 recreation 衍伸而出的次研究領域，尤其以「幫助」為導向的內容，或是以「強化」社會關係與「啟發」個人能力的主題，像是教育，矯治，幫助，以及輔導相關的研究命題，也成為許多熱中休閒研究的相關領域學者所傾向討論的重點，堅信大眾透過休閒的參與將能豐富日常生活之意義 (Goodale, 1993; Glover, 2003)。

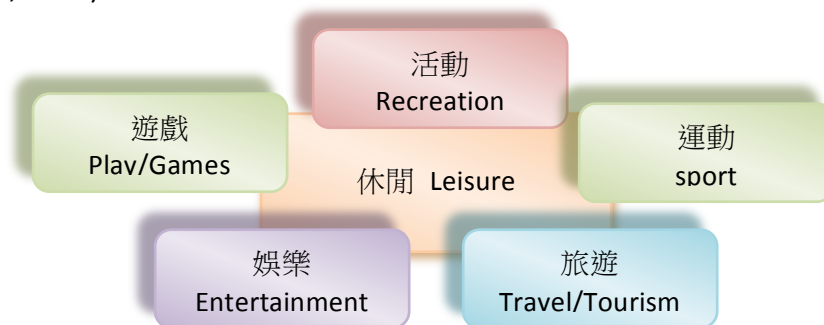


圖 1.1 休閒相關領域的形式範疇  
資料來源：研究者自行整理

然而，現代社會的休閒意涵在某些層面上因為社會變異與多元的轉向產生了社會上有關道德的爭論。如上述，社會大眾通常以正面且積極的角度認定休閒本身所應表現出

<sup>4</sup> 因勞工必需產出符合社會要求之生產效能，同時保有健康的身心以維持生產力。

<sup>5</sup> 通常在許多休閒相關的文獻中，recreation 一詞被用來形容對社會與參與者完全正面的休閒活動類型，不但對個人身心靈具有絕對的效益，也能增人際關係，促進社會機能，並在社會系統中扮演積極且具有希望的工具性角色。請參考 Smith, R. Austin, D, and Kennedy, D. (2001).

的形式與產生的效應，「有益」成為休閒的最基本的身分，“recreation”由於內含正面積極的活動意義，也成為大眾最熱衷討論的形式。同時也是因為社會趨勢對正向休閒的需要，在研究表現上，許多學者常忽略休閒生成的複雜文化脈絡以及其多元且跨領域的影響力，而傾向以一種休閒為好與善 (good and right, 參閱 Kelly 1983) 的角度面對各式休閒相關的社會議題(Rojek, 1999)。此種研究態度潛意識的一致化各式團體的休閒參與模式與經驗，卻同時也輕忽了休閒概念本身於不同執行者身上所呈現的變異，輕忽了休閒概念的複雜度與可能涵括的正負兩面意涵。換句話說，也就是遺漏了對休閒可能產生的「非有益」與「非正面」效果的討論 (Rojek, 1997,2010)。而在休閒相關的研究領域上，也少有學者以「消極」與「負面」的角度來評估看待休閒在特殊團體上所產生的效應與影響。在此種持續忽視休閒黑暗面（或是非光明面）的氛圍之下，Rojek 與 Stebbins 兩位休閒社會學的大師卻同時在 20 世紀末期做出呼籲，希望休閒相關領域的學者能夠正視此種被隱匿的休閒概念，進而發掘其與現行社會價值觀點的衝突，早日承認一直潛藏於休閒概念本身的邊緣性(marginality, see Stebbins, Rojek, & Sullivan, 2006)，因為其中可能有使人們陷入泥濘的負面意涵在內，直接的或間接的產生社會問題。

### 一個發問

根據 Firat(1994)的見解 現在的我們處在一個講求差異性 零碎整體 (Fragmentation) 的後現代社會中，傳統重視同一性(homogeneity)與共同性(universalization) 的價值觀點必須被重新思考。而傳統上長久以來的對休閒概念的前設與假定在不同的時空環境衝擊下絕對是有變化的可能，而正如許多社會學家所闡明的，此種變化乃是一個流動(fluid)的過程，而非固定的(Firat, 1994; 高宣揚, 2002)。如果我們認同休閒研究為一種社會科學的領域，我們更要允許新看法、新方法，以及新詮釋<sup>6</sup>發生的可能性，站在科學的立場揭露社會的真實現象與切身的社會事實，而不是隱匿於社會常模所構築的框架裡迴避研究者應有批判的責任(Johnson,2003,2008)。目前在社會對休閒的正面效應的追求下，

---

<sup>6</sup> 此處所論述之新觀點，新方法，以及新詮釋意指與傳統不同的思維與研究視野，以及傳統休閒研究領域中較少使用到的方法學與研究工具，並非指涉新發明之看法或是方法工具。

休閒概念中可能導致偏差行為的現象遭到休閒研究學者的忽略，因此本研究希望自我定位(self-positioning)在一個批判的社會學觀點，設定兩個層次的研究目的，研究架構如圖 1.2 所示。

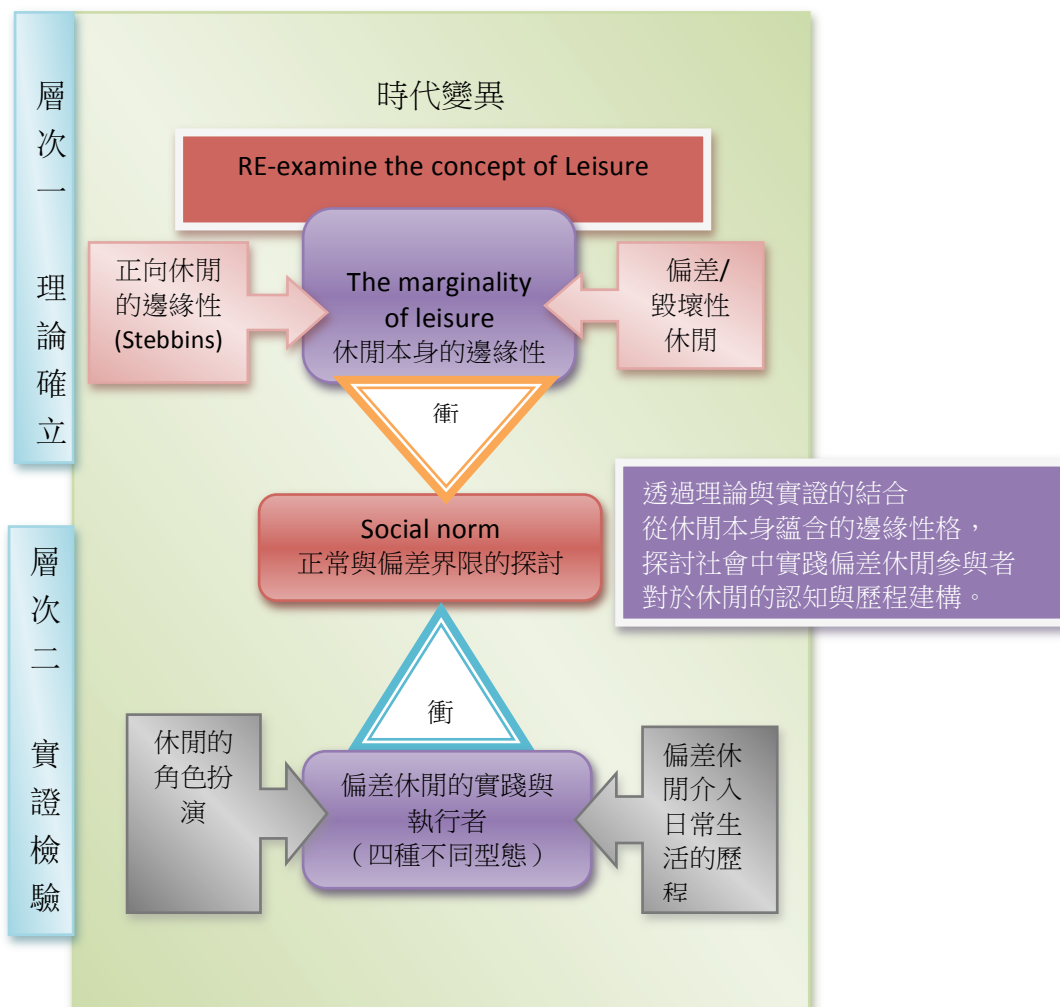


圖 1.2 研究架構

如圖所示，本研究之理論框架將從社會意識的轉向對大眾所認知的休閒基礎概念所帶來的衝擊為論述的基本構面，並檢視在此時代變異的影響下休閒本身所蘊含的邊緣性格，如何與違反社會常模的偏差行為產生相關。**第一個研究層次**乃是希望以 Stebbins(1999, 2007)與 Rojek(1999, 2010)對休閒邊緣性的理論為研究骨幹，企圖針對休閒概念中某些特定與社會常模<sup>7</sup>(social norm)的衝突之處的面相提出論述，並釐清「偏差休閒」的真正意涵，進而揭露休閒基礎概念中持續被隱晦的邊緣性及其所可能引起之道德爭議，用以銜接休閒理論上對偏差休閒概念建構的一貫遺漏。

<sup>7</sup> 或社會規範。

基於以上，本研究專注於下列研究問題：

### 休閒的紫色效應

- (一) 了解偏差休閒執行者產生此種休閒類型的文化與背景脈絡。
- (二) 透過偏差休閒執行者了解休閒如何介入其日常生活並產生顯著性？
- (三) 偏差行為呈現的形式與執行的時間點，與休閒的關係，並了解偏差休閒執行者所認知的社會常模與偏差意涵。

基於以上發問，本研究希望藉著講究深度詮釋與解釋能力的質性研究策略，並透過理論與實證的結合，從休閒本身蘊含的潛在邊緣性格，探討社會中實踐偏差休閒參與者的休閒認知與歷程建構。

## 貳、文獻探討

### 一、休閒的正反建構，歷史的理論觀點

在歷史的觀點上，休閒此一概念被認知的方式與被社會利用的型態呈現出多重且矛盾的衝突性，通常可以從兩個迥異的層次來討論(Kraus, 2000)。一方面，休閒不斷被社會建構為社會所欲追求的目標，為大眾所渴望的，不但在個人的日常生活中扮演舉足輕重的角色，對於文化的視角以及文明品質的提升更是不遑多讓的貢獻良多，甚至在社會控制上的層面上協助社會秩序的維持(Jackson, 2005)。然而若從另外一個層次討論休閒，吾人可以發現休閒的概念卻持續在各個不同的社會結構中受到工作倫理的壓制(work ethic, see Weber, 1934)，不但在地位上次等於工作(work/labor)的概念而存在，其中在某種程度上等同於社會上所貶抑的觀念，像是浪費(time-waste)，無所事事<sup>8</sup>，遊手好閒，虛度光陰等(idleness, 參閱 Godbey, 2008)，形成休閒定義中消極的概念面。而其中某些特別的休閒形式還被視為社會控制的目標，必須嚴格的加以管理，以免在社會中產生權力階層所不悅見到的「社會問題」。舉例來說，許多目前大眾所從事的休閒活動都曾在歷史上被歸類為負面或是邊緣性的活動，像是飲酒，節慶，消費，甚至運動社團<sup>9</sup>等目前被大眾視為大眾休閒的活動都曾被視為禁忌(taboo, 參閱 Russell, 2002)。

由以上可知，休閒的概念在伴隨人類生活的發展過程中呈現著以下幾個矛盾的發展趨勢：首先，相對於工作與勞力生產概念在社會上的主導地位，休閒的概念在社會上是次要的(Chen, 2003)。其次，休閒概念中被社會管理階層與大眾所認可與接受的積極面向，乃是在於其可對於現代人勞力工作所能產生之補償作用，協助其避免因工作而耗竭心靈成為所謂的「卑從工作者」(Pieper, 1952)，進而提升現代人生產效率。不難發現，這個發展脈絡清楚的呈現在目前社會中所崇尚的休閒價值與休閒形式中，像是遊憩(recreation)的重點是休息更新與再創造(Kraus, 2000; Godbey, 2008); 而隨著科技的爆炸性革新，越來越多娛樂的媒體(entertainment) 提供給現代人紓壓或逃避日常工作的功能;

---

<sup>8</sup> 無所事事的觀念常出現在觀光或旅遊的歷史文獻中，其中使用 wonder around, 或是 Flaneur 等具有無目的性的詞彙形容旅行與休閒旅遊，參閱 Maoz(2006)與 Wearing & Wearing(1996)。

<sup>9</sup> 飲酒的偏差，節慶的瘋狂，消費與家庭主婦的關係，以及不同性別參與運動或組織運動社團等都被社會視為 taboo，一種禁制。

而運動的主要目的(exercise)更是為了鍛鍊生產人的體適能以因應繁重的生產需求。而在休閒相關理論中，最符合此一發展模式的理論實例乃是休閒專業理論中有關 serious leisure<sup>10</sup>的相關論述。自從社會學家 R. Stebbins 於 1982 年開始提出休閒中的某些形式，如業餘運動從事者(amateurs)，嗜好者(hobbist)，與志工(volunteers)，在從事休閒的過程中具有與勞力工作相等同的某些特質(如下圖，見 Stebbins, 1982,1992, 1997ab, 2004 )。而一如社會期望，有關認真休閒的論述無論是在西方休閒學界與台灣本地的休閒相關研究接受到許多的關注，許多學者認為此種休閒型態，尤其是志工，將休閒的層次由個人的效益提升到社會集體的效益面向(Coalter, 2006)<sup>11</sup>，原因乃是此一理論似乎「克服」了休閒長久為人懷疑的消極面向，在個人身上可以貢獻出明顯的積極特質，因此引起極大的社會迴響(Stebbins, 1999,2003)。

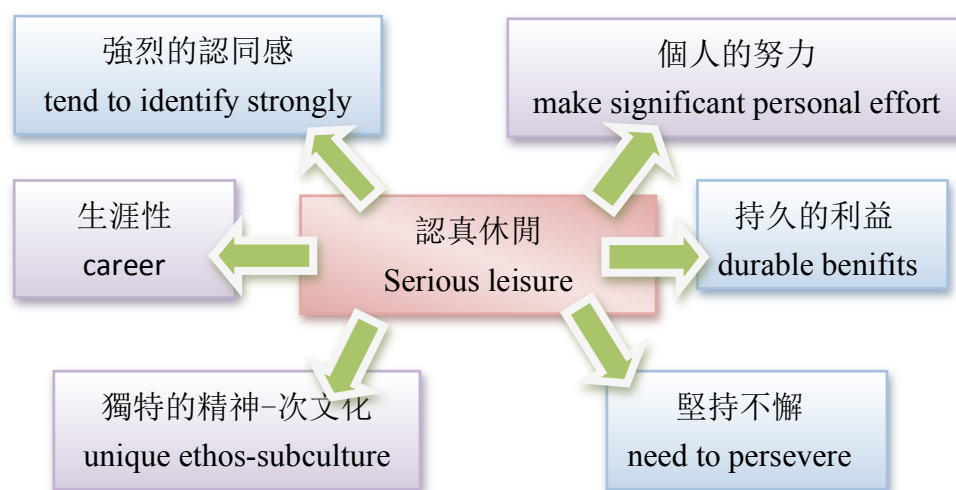


圖 2.1 認真休閒的特質

但也正因為如此，若休閒的某些形式在社會主流意識中被定義為沒有貢獻，就會被歸類為消極性行為(passive leisure)，邊緣性行為(marginal leisure)，負面行為(negative leisure)，甚至是毀壞性休閒(destructive leisure, see Gunn & Caissie, 2002 )，因而有需要加以重建與矯正。此種觀點也成為休閒理論中論述偏差休閒的緣起(Patterson, Pegg, & Dobson-Patterson, 2000)。研究者需要理解的乃是休閒有時被認為是偏差的想法在目前的社會中並非新的概念，在休閒的領域中也早有「紫色休閒」(purple leisure, 參閱 Russell,

<sup>10</sup> Serious leisure, 譯為認真休閒或嚴肅休閒，參閱顏迦如、謝智謀 (2004)。

<sup>11</sup> Coalter, F. (2006). The duality of leisure policy. In C. Rojek, S.Shaw, and A.J. Veal(eds.) A handbook of leisure studies. Basingstoke, Macmillan-Palgrave.

2002) 的論述產生，然而，持續研究偏差休閒的社會學者 Rojek(1995)指出，在目前休閒的主流研究觀點中陷入一種思考窠臼，也就是一味的強調並試圖提升休閒能為社會所提供的功能與益處，對無法認同的休閒形式則加以制止，但卻忽略了休閒參與者與休閒參與形式本身所交織而成的複雜向度，也遺漏了休閒從事過程中意義轉變的可能意涵。同時，也忽略了討論偏差概念的形成過程與認知來源，對制定社會常模的團體欠缺討論 (Rojek, 2010)。

## 二、後現代的衝擊，社會常模的變異與偏差概念的轉化

隨著 20 世紀的終結，歐美休閒相關領域開始對研究的核心命題做出大幅度的修正與調整，近年學者所熱衷研究的議題呈現出幾個重要的轉向<sup>12</sup>，包含重視休閒研究的零碎性，個人的能動性(agency)的強調，以及高度關注社會人的每日生活(everyday life) (deCerteau,1984; Shaw, 2001; Chen, 2008)。這些轉向不僅重塑了休閒學者們對新舊議題的研究視角，更改變了休閒領域所認知的休閒基本定義。第一個轉向是社會意識正視零碎性的概念，迫使大眾承認休閒的定義(definitions)，結果(outcomes)，益處(benefits)，甚或是參與(participation)並非呈現社會「一智」或社會「一致」的狀態<sup>13</sup>，反而參與者的人口特性，在特別的時間，空間，與歷史脈絡(context)下，會呈現出不同的認知與異質性的參與現象(O'Neill, 1991; Henderson, 1994, 1996; Shaw, 1992, 2001; Chen, 2003)。舉例而言，在休閒的基本定義方面，傳統對休閒的認知似乎低估了人口之間的複雜度，簡化了大家解釋休閒的方式，進而忽略了特殊人口的獨特休閒經驗 (Henderson & Bialeschki, 1991; Wearing, 1996, 1998; Henderson & Binsworth, 2001)。同時，以往許多被看成「附屬」在強勢或主流文化旁的次團體或次文化(subculture)，如年長者，性別，或是其他邊緣團體，也在休閒相關研究上漸漸受到矚目。也正因為社會對於零碎整體的重視，個人自決力(self-determination)與能動性(agency)的休閒相關研究近年成為聚焦的議題，成為第二個重要的轉向(Henderson, Bialeschki, Shaw, & Freysinger, 1996; Shaw, 2001;

---

<sup>12</sup> transitions，參閱 Chen (2003)。

<sup>13</sup> 即社會成員都是相似的假設。

Chen, 2008)。在後現代社會的影響下，目前台灣社會瀰漫著一股強調主體性的意識型態，反映在相關研究上，相對於以前研究以同質性的眼光來定義所有參與休閒的社會人，目前的研究特別著重於個人自主性的呈現，認為「我」的中心概念乃是構成休閒概念的最基本的核心要素(Chen, 2008)。著眼於主體性的學者認為個人有主觀定義休閒的能力與權力，不同的個體對本身的休閒參與，休閒益處，甚或是休閒阻礙，有著解釋的能力(Wearing, 1998)。從此之後，休閒的定義不奉主流為圭臬，而以個人主體與個人所追求的自我表現行為(self-expression)來實踐現今所講求的風格獨立(Backer, 2004)。「我」所認知的休閒比「我們」所認知的休閒更為重要。此種特色直接影響社會對休閒的傳統看法，休閒涵義從此喪失了標準化的答案，成為一種持續辯證(dialectic)的過程，不但難以測量的，而且不能以任何一個面向加以定義(Kelly, 1987)<sup>14</sup>。

除了重視零碎整體與強調個人自主性之外，近年來休閒研究產生的第三個轉向，是對於社會人的「每日生活」(everyday life)與「日常性」(ordinary life)產生了高度的興趣。但是在大部份的研究中，日常性的活動，也就是每日重複發生的活動類型，卻沒有受到應有的關注(deCerteau, 1984; Smith, 1987; Aitchison, 2003)。在傳統研究的思維中，此類活動被定義為繁瑣、瑣碎、無關緊要、或是微不足道，並不具有研究討論的必要。乍看之下，我們日常生活中的這些“routine”，的確不具有驚奇性，也不具有特別性，也無法被量化。但正如 Aitchison (2003)指出，若是我們考量每個個體每日生活行動中所鑲嵌的文化意義進去，我們每天所從事的休閒行為就算簡單又重複，卻具有相當豐富的意義，理應是休閒研究正式考慮的主題(O'Neill, 1991; Wearing, 1992, 1996; Currie, 1996)。許多研究指出我們每天身處的日常空間，每天重複從事的日常行為，並不如傳統研究所指涉的那般微不足道。相反的，正是因為這些日日重複的經驗，重複邂逅的行為與空間，才是我們在生活場域中直接影響到個人生涯發展的核心要素 (deCerteau, 1984; 孫智綺譯，2002; 劉維公，2006)。

重視零碎性，個人能動性，與日常生活意義的這些社會趨勢不但重塑大眾對於休閒與工作的看法，衝擊社會運作中原本持有的準則，使傳統的社會標準轉為疲軟，社會結

---

<sup>14</sup> Kelly 於 1987 年於其公認最有貢獻的休閒理論書籍 *freedom to be* 提出此種流動且辯證的定義觀點。

構中欠缺一致的共識法則，在社會意識上也朝向多元思考視角發展。此種社會態度同時迫使休閒學者重新檢視傳統對休閒的認知，一方面接受新的休閒型態，一方面也需要重新檢討新世紀的休閒定義與功能，而休閒概念中所蘊含的一些邊緣性格或參與形式，也慢慢轉化為大眾能夠接受的觀念。但縱使社會變化，吾人也必須承認休閒的發展與人類文明對於道德的要求與正向價值的定義息息相關。如前所述，既然休閒在長久發展的歷史上被社會假設為正面且積極的一種追求，休閒的定義與內涵就必然要符合社會價值觀對於好與善(good and right)的要求。一旦違反或超越此種社會常模認知的範圍，即有可能成為社會控制的主要標的，成為非主流團體，被社會權力階層標籤為不正常或偏差，甚至是有害於社會的休閒形式。Kelly & Freysinger (2000) 就曾明確的指出現代有許多不同的休閒形式之所以會被視為是反面的、消極的，乃是在於其違反了社會中普遍的規範(norm) 而形成偏差，因此也被稱作為「另類的活動」 (the other side of activity) 。

Rojek(1997)曾經表示，在研究何謂休閒偏差時吾人應該要注意一個重點，與其探討偏差的形態，不如針對社會對道德與偏差的觀念來源做界定以及探索，也就是探討社會中決定何種行為悖離常模的權力結構。早期研究偏差行為的學者 Becker 就曾經表示：

所謂偏差的概念並非關於行為本身的特質，相對的，某些行為在社會中之所以會被歸類為偏差哪是來自於「其他人」設定的行為規範與認可標準。

(Becker, 1964)

另外，Foucault 也曾經表示目前社會上對於某些行為模式的批判，與其在道德層面做倫理學的爭辯，不如尋找社會權力結構的形成與其形塑社會正負觀點的過程來得有意義(Merquior, 1998)。當後現代思潮對於人類思維最大的衝擊在於破除長久對於同質性與一致性的信仰，吾人也必須承認隨著時代變化的社會意識對於偏差的意涵也產生了變化與修正。舉例而言，認真休閒的意涵以其看似正面且積極的活動形式受到社會大眾的肯定，然 Rojek(1999)卻指出，Stebbins 對認真休閒的定義似乎忽視了其中有關道德爭議的面向，更忽略因其中「獨特的精神」與「像志業般的堅持」的特色所可能產生的邊緣或偏差性(p.82)，尤其因從事認真休閒犧牲日常生活中所必需執行的社會責任與義務，如生產的義務，維持家庭的義務等，更有可能遭受到社會批判。Stebbins(2001,2004)之後也相當

正式的答辯認真休閒的確在某種程度上具有違反社會常模的意涵，而間接承認此種曾被學者認知為絕對正向的理論所內涵的偏差性。另一方面，除了此種原本被視為正面的概念轉變具有偏差的意涵外，某些曾經被視為負面的偏差休閒在現代人的認知常模中逐漸去污名化(de-stigmatized)，產生與以往不同的解釋。曾經在傳統 Nash 休閒金字塔(The Nash Pyramid, 1953)被視為消極性休閒(passive leisure)的幾種形式，如看電視，觀賞運動，或是被動的娛樂，在現今社會的發展中已成為現代人日常生活中不可或缺的充分必要條件。

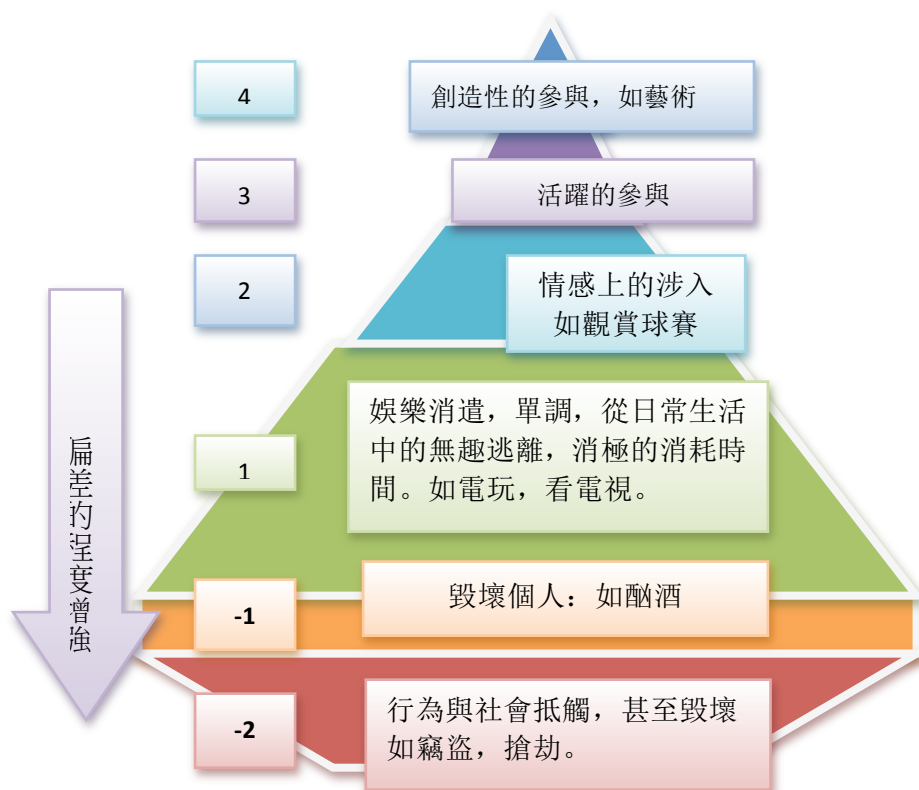


圖 2.1 Nash 金字塔

資料來源：Russell, R. V. (2002). Pastimes: The context of contemporary leisure. Champaign, IL: Sagamore Publishing.

### 三、作為文化載體的偏差休閒

這幾年於一些特別的期刊中開始慢慢浮現以偏差休閒為主題的研究類型，成為休閒研究中一個新興且待解決的領域 (Cantwell, 2003; Stebbins, 2007)。然許多學者指出在休閒的概念中定義何謂偏差是件困難的任務，在學界中對於偏差的認知與偏差行為的類別也欠缺一致性的解釋，對於從事偏差行為所可能造成的效應也是看法不一 (Horna, 1994)。Rojek (2000,2010) 則持續的鼓吹休閒研究領域中了解偏差意涵極為重要，並建議若要是

解以偏差為主軸的休閒模式，吾人應採取一種跨領域的觀點來研究休閒在這社會上可能造成的負面效應，以及休閒為何會成為負面效應的載體之原因，及其形成歷程與社會關係。

目前在何謂偏差休閒的論述中，偏差包含的意義意指一些違反社會常模的行為，而偏差的休閒類型典型地被視為一種違反道德規範之犯罪與非犯罪行為 (Gunn & Caissie, 2002)。另外更有許多的隨性休閒 (casual leisure) 的休閒形式被規範在偏差休閒的範疇中 (Cantwell, 2003)。但 Rojek (2000)建議學者應擴大研究視野，從批判理論及後現代主義觀點出發，將此議題跨大到社會結構的層次。他認認為當前大眾文化的單調無趣以及其所造成的盲從 (conformist)有可能導致部分人以廢棄社會規範為目的而從事反社會行為<sup>15</sup>。此種型態在青少年的休閒參與中非常的顯著，不同型式的休閒常被用來作為顛覆傳統的工具 (Cricher, 2000)。舉例而言，畢恆達，郭一勤，與夏瑞媛(2008)說明塗鴉長期被媒體建構為一種負面的偏差行為，具有破壞，犯罪，與孩子氣的意涵在內，但作者特別從抵抗的角度分析，認為街頭塗鴉是一個沒有明確敵人的日常生活實踐，出自對生活的無聊或反叛，目的乃是從社會排除中宣示領域，建構自我認同(p.84)。而此種帶有衝撞社會體制性質的反叛型偏差行為，隨著時代的進步，也慢慢為社會大眾所接受。台中市政府曾在 2009 年設置台中市街頭塗鴉示範區，希望在有條件的限制中<sup>16</sup>，以接受的態度取代取締，正視此種休閒文化所彰顯出之團體意涵：

愛好塗鴉的民眾今後不怕沒有地方發揮了!台中市政府自 25 日起於復興路四段、樂業路交叉口設置 400 公尺長的「台中市街頭塗鴉示範區」，將開放並試辦為期半年，以鐵和水泥圍籬構成的自由塗鴉區，讓喜好塗鴉的民眾可以多多利用此處，盡情揮灑、抒發創意，再也不必擔心快樂創作後會被警察取締。

台中市文化局局長黃國榮於啟用記者會時表示，市民普遍對於塗鴉有種不好的觀感，主因是塗鴉客常將他人的私人產業或公共空間做為自己的創作平台，現在台中市特別規劃出塗鴉示範區，期待以引導的方式推廣「塗雅」的藝術。藉由提供一處合法、多元的開放空間，讓塗鴉客可以盡情展現揮灑創意，使塗鴉文化能以更為藝術化的方式呈現，

---

<sup>15</sup> 同時參閱 Rojek, 1999.

<sup>16</sup> 雖說開放塗鴉區，但卻限制對塗鴉的內容為塗雅，規定「只要不違反公序良俗、無不雅或政治性語言、圖案或無造型單純文字，都歡迎愛好塗鴉的民眾善加利用」。

並廣為大眾所接受，進而成為城市公共藝術中的一部分。  
(台中市街頭塗鴉示範區 台灣旅遊通，2009/9/25)

毫不意外的，大部分的偏差休閒論述或是研究命題都與青少年族群及其熱愛從事的流行文化<sup>17</sup>有絕對相關(Reible, 2005; 高宣揚, 2002)。舉凡喝酒、飆車、春吶、玩樂團、夜衝，結黨，甚至看電視、玩電玩等此類在青少年團體中受歡迎的休閒活動通常被社會標籤為偏差，被視為有為社會對於「健康」的設定，需要被矯正。但在青少年團體中對於參與此類活動的熱情又明白呈現出此一族群衝撞社會的目的，突顯出主流與非主流兩個群體之間的權力拉扯。例如在周金龍，黃恆祥，與許成源（2010）有關八家將的研究中陳述此種青少年群聚方式被社會認知為一種變調行為(transgressive behavior)，然而對於青少年本身而言，此種藉由傳統儀式所達成的一種聚集卻與其展露英雄式性格與本身認同的特別性直接相關。

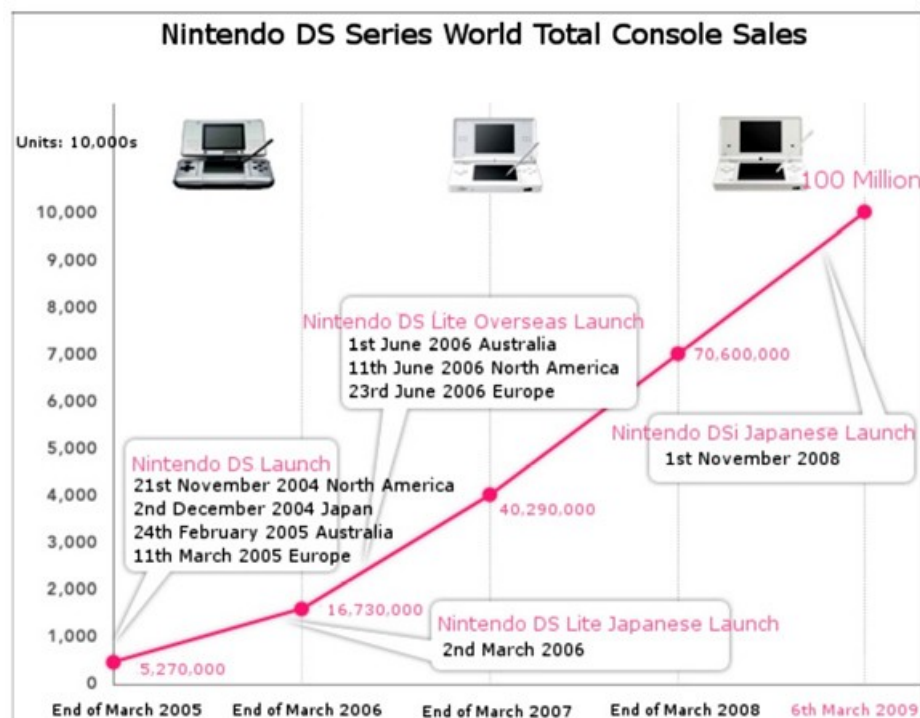


圖 2.2 NDS 銷售的過程與突破一億台的時間  
資料來源：Nintendo 官方網站<sup>18</sup>

<sup>17</sup> Popular culture.

<sup>18</sup> 參閱任天堂官方網站 <http://press.nintendo.com/articles.jsp?id=17722>，資料取得日期，12/26/2010。

有趣的乃是，在此種權力拉扯之間，主流文化並不如預期般的對此類偏差性活擁有壓制性的控制權。當例如電玩遊戲或是漫畫閱讀，長久以來在社會上被視為青少年逃避社會責任所選擇之休閒行為，不但在大眾媒體中被建構為絕對負面的行為，長期沉迷電玩的結果更是造成社會負擔，違反社會對於休閒的正面設定(Glover, 2003)。但是因為社會思潮轉換，繁複的科技形式不但鑲嵌進你我日常生活的核心，重塑整體社會的生活型態，並對所謂「好」的生活品質重新定義。因此電玩的角色於時下青年的生活中所扮演的角色與所能提供的意義，以非僅是尋求刺激或是逃避社會責任的工具，更是經營個人生活，聯繫人際關係不可或缺的生活必需品。以任天堂的 NDS 為例，在上市的短短四個多月間在全球的銷售量即突破一億台（如圖 5），而其他能與 NDS 在銷量上競爭的商品，（Sony 的 walkman 與蘋果的 i-pod），也都曾在休閒的歷史上被歸類為屬於年輕族群的變調行為類別或偏差文化，如流行音樂次文化。

從此種脈絡中吾人可以得知對於青少年，休閒的涵意當然如前所述般具有正面的教育與紓解情緒的功能，然而在很多偏差休閒的從事形式中，休閒的定義呈現出一種矛盾的角色。Rojek(1995,2003)指出在社會瞬息萬變的趨勢影響之下，所謂「偏差」的意涵應只一種相對於「大眾」的概念建構，是種在社會規範中「另類」的表現，並非絕對負面的存在，甚至在某些層面上藉由偏差休閒的執行反而會強迫社會意識與社會結構產生轉變。但在後現代社會講求零碎而反一致的觀念中，某些固有的社會規範不再清晰，呈現迷亂的狀態，許多原有的社會常模發生了變化，甚至是面臨消失的狀況。在此種時代脈絡中，何謂正常，偏差，其中的界線成為相當混淆不清的問題。因此，Rojek(1999)指出，偏差休閒可以歸類為四種不同的行為呈現，前兩者乃是使用休閒為一種積極的偏差，以反動社會結構與社會意識為核心，後兩者乃是消極甚至是毀壞的休閒形式，以挑戰社會常模為行為重點(p.88-89)。

#### (一) 革命行動者(Revolutinaries):

是種激進的活動形式，在這個層次裡，休閒被使用為散播與傳送反動社會的意識與訊息的工具，如大學校園中的學運，具體的抗議遊行等許多藉由休閒時間來從事的意識喚醒活動(其中尤指政治意識)。本研究於此偏差類別的研究樣本以政黨青年軍

為主要研究對象。

(二) 社會反叛者(Political Dissenters):

指行動者以批判的立場，希望透過積極的爭取，觀念的宣傳與表達，標語的傳播，試圖撼動既存的社會意識型態並激起效應，表達其與眾不同的思維模式。本研究於此偏差類別的研究樣本以參與同志大遊行的活動企劃者為主要研究對象。

(三) 退縮生活者(Retreatist Lifestyles):

對社會常模呈現冷漠的態度，不關切，不重視，也不認同既存之社會規範或社會常模，從事的休閒形式以退縮與逃避現實為主。本研究於此偏差類別的研究樣本以沉迷線上遊戲的玩家為主要對象。

(四) 犯罪者(Criminals):

以違反法律的休閒形式用以達成參與者本身各式目的之訴求，主要的休閒類型就是毀壞性休閒(destructive leisure)，對個人與社會具有毀壞性質。本研究於此偏差類別的研究樣本以參與過毀壞性休閒（犯罪經驗）並身處矯治機構的感化少年為主要對象。

基於以上論述，我們可以明白休閒的概念在長久的歷史發展中隱含著與社會主流文明（也就是勞力生產）衝突的意涵，本身即蘊含著一定程度的邊緣性格，呈現出兩面刃的特質。一方面看似正面，似乎能夠為休閒參與者與社會做出正向的貢獻，另一方面卻又蘊含著「紫色」的效應，為社會規範所質疑，甚至是不能接受，必須要加以矯正。然而隨著社會的變化與社會思潮對解構與零碎性的重視，社會道德的標準疲弱，大眾對於休閒的概念與何謂偏差的意義產生了根本上的變化。本研究希望自我定位在一個批判的社會學觀點，以闡述休閒邊緣性的理論作為架構研究的起點，並操作質性研究中深度詮釋與深度理解的優勢，以 20 位分屬 Rojek 定義中的兩種偏差歸類的極端休閒參與者所能提供的發聲與文本，探索在目前這變異的時代中身為偏差休閒的執行者對於偏差的意涵認知與主觀體驗。除此之外，本研究同時希望經由了解目前社會認知偏差與休閒的過程來探討主流與非主流模糊界限中的權力拉鋸與爭辯，以及休閒於此類偏差行為中的定位與角色扮演，進而釐清「偏差休閒」的真正意涵，揭露休閒基礎概念中持續被隱晦

的邊緣性及其所可能引起之道德爭議，用以銜接休閒理論上對偏差休閒的論述與遺漏。

### 參、方法：一個質性的思考

與重視普遍性與類推性的量化研究相比，質性研究所關心的乃是意義而非測量，是本質而非表象，是詮釋而非定律。自從 1990 年代中期以降，在運動社會學除了根據傳統社會學理論架構所鋪陳的研究基礎之外，如何導入新的研究理論框架以及運用不同於以往的研究方法來檢視隨著時代變化而衍生的新研究命題也逐漸受到研究者的重視。許多贊同此立場的研究者認為使用不同於傳統起源於邏輯實證論(positivism)的方法典範(paradigm)可以允許研究者發現同樣命題的不同面向，以做出更周全的解釋(Henderson, 1991; Dupuis, 1999; 陳渝苓, 2009)。學者 Dupuis 指出有越來越多的學者對傳統量化研究的解釋能力感到不滿足，因而轉向尋求「重視意義探索的質性研究方法」(p.43)。尤其對於關切弱勢族群並致力於發掘邊緣團體在社會上被隱藏起來的聲音與主體性的學者們，質性研究可以說是相當適合的方法，因為傳統研究法對於邊緣性經驗陳述並不深入(Green, 1998; Parry & Shaw, 1999)，因此本研究的研究核心並不是要去尋找一個普遍的通則，對偏差休閒的成因與造成之效應提出一個合理的解釋。相對的，本研究想要深度的瞭解身處這個充滿衝突的社會場域中，偏差休閒的意涵如何在這充滿矛盾與衝突的社會中被描述，被定位，而偏差休閒的從事者又如何經驗他們的每日生活，如何看待自己所執行的「偏差」，以及社會給予他們的壓迫與限制，進而如何透過休閒產生反抗或滿足其他目標。為了達成這個目的，根據如前所述之理論框架，並假設社會為一衝突的場域，本篇研究將是一篇站在批判立場的質性研究(qualitative research)，觀看既存社會規範如何透過休閒而呈現，因為後現代社會的眾多價值判準，包含對休閒的建構，需要被社會與學者重新理解(Olesen, 2000, p.222)。因為質性研究強調主觀聲音陳述為研究中最基本也最重要的文本供應(text)與知識的來源，本篇研究希望透過不同研究對象訴說其主體經驗的過程，為本研究建構最真實的社會實在(social reality)。

#### 一、 受訪者的界定與找尋：

根據本研究的理論基礎，本研究之研究對象將根據 Rojek(1999)於其有關偏差休閒理論

中所歸類的四種偏差休閒從事類型為主要基礎，分別是革命行動者(Revolutinaries)，犯罪者(Criminals)。在本研究中針對這兩種偏差類型所欲尋求的研究對象如下：

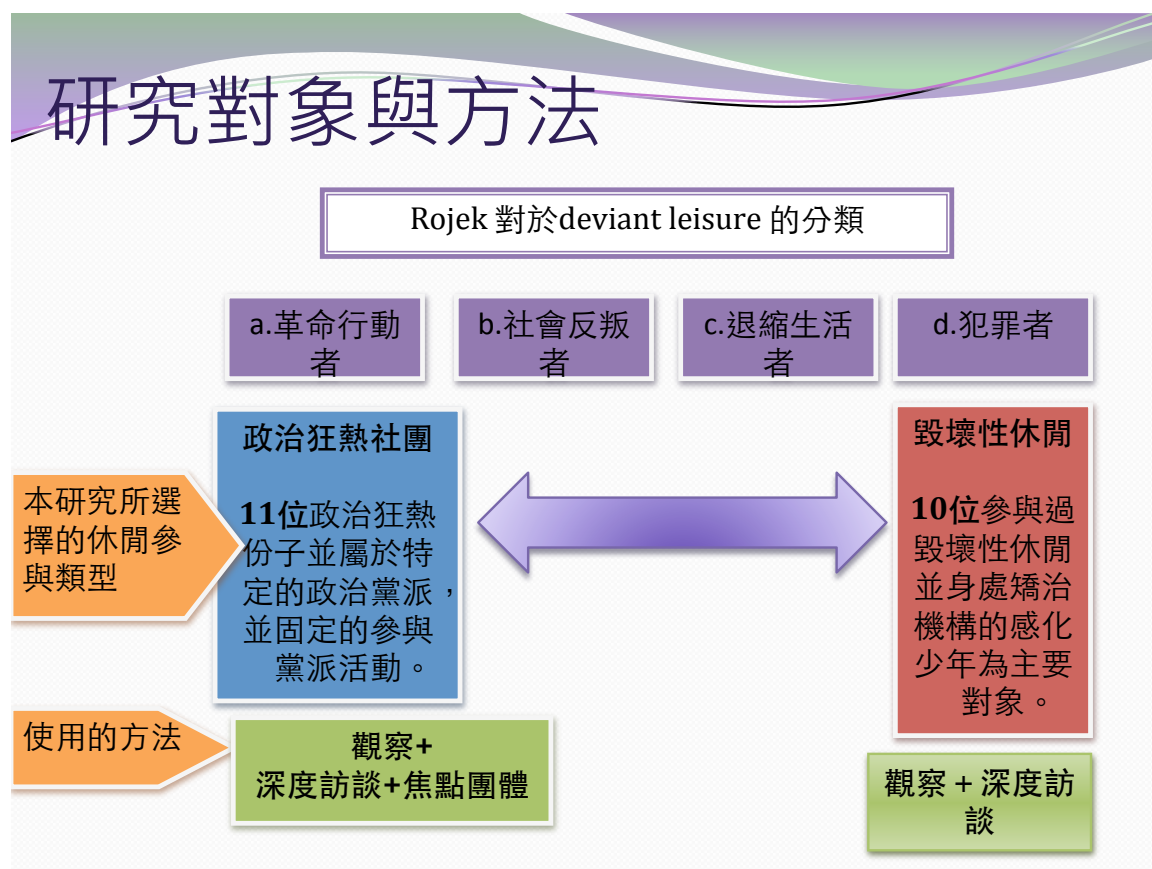


圖 3.1 資料蒐集：研究對象的設定

預計採取的抽樣方法以目的性抽樣為主，以能夠提供最符合本研究研究目的與問題的對象為主要研究參與者。在資料蒐集起點的部份，因研究者本身於先前相關研究中曾經與鎖定之研究對象建立研究關係，研究者預計延續此一人際關係，並以滾雪球方式(snowball sampling)進行樣本蒐集。

## 二、質性的資料蒐集：方法與工具

本研究之主要目的乃是在於試圖了解在目前這變異的時代中，偏差的意涵與偏差透過休閒與休閒參與者的顯現，其中包括參與者對此種休閒類型的解釋極其認知休閒的角度。為了達成此一研究目的，並考慮偏差休閒與次文化團體的緊密關係，本研究主要採取以下三個主要方法蒐集研究資料：

### **(一)焦點團體**

焦點團體法，或是焦點團體訪談，通常被認為是在社會科學領域中相當具有歷史且被各領域廣泛使用的資料蒐集方法。尤其在質性研究方法的領域中，焦點團體一直擁有非常特別的地位(Stewart & Shamdasani, 1990)。根據方法學者 Goldman(1962)所認為，焦點團體有三個特殊的要素：團體，深度，與訪談(p. 16)這三個要素可以允許研究者在適合的情境中以團體為單位，針對每個個體作特殊的訪談，而且可以激盪出位於特殊團體中的共同心境與共同聲音。因此本研究考量到偏差休閒與次文化團體的緊密關係，特別針對研究對象設計此一資料蒐集方法，讓研究者在聆聽他們的聲音同時，同時瞭解偏差休閒中團體運作的顯著性。

### **(二)深度訪談**

除了焦點團體法之外，考慮到偏差休閒可能涉及的敏感話題以及個人隱私經驗之分享，本研究將針對每一位願意參與研究的受訪者進行一對一，平均 60 分鐘的深度訪談。因為顧及受訪者某些生活經驗或是生活感受有可能不願意在團體之中揭露，以及團體感受與個人感受的差異可能，因而特別設計此一研究步驟，以彌補焦點團體資料蒐集之不足，企圖讓研究對象能夠毫無顧忌的分享屬於個人層面的休閒經驗，以做出更完整的資料蒐集。

### **(三)參與性觀察**

Berger 在 1972 年其名作「能知之道」中強調觀察的重要性，並且定義觀察乃是世界中發現知識的最基本策略。雖然我們先見的知識與立場會影響我們所看到的真理與知識，但是 Berger 認為：

**觀察可以有效幫助我們建構這世界，並瞭解這世界如何被建構。**

根據此一立場，加上考量社會場域中偏差行為者能見不能現的矛盾，因此研究者特別採用參與觀察作為此研究第三個蒐集資料的主要方法。藉直接觀察偏差休閒情境團體的集結，行動研究者與其他人的直接互動，包含語言互動、肢體互動、溝通互動等方面，相信可以獲得寶貴的原野資料，以補強焦點團體訪談與一對一深度訪談的不足之處

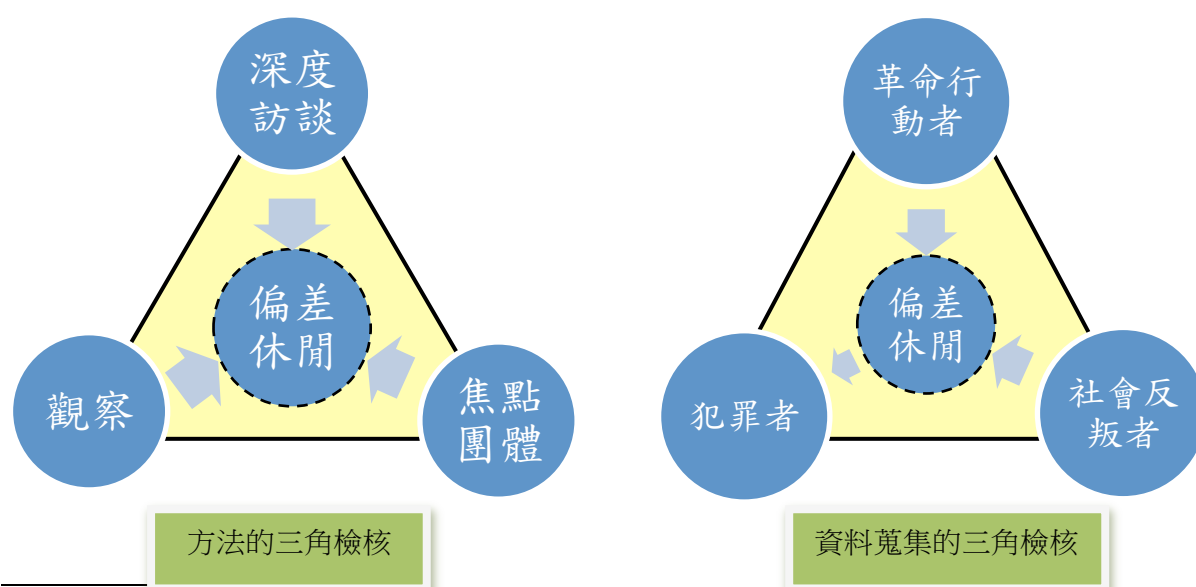
### 三、資料分析方法：

Psatha (1995)指出質性訪談（包含焦點團體）最重要的目的乃是從研究對象的生活經驗中發掘出所謂的「秩序」(Order and orderliness, p.2)。在這篇研究中,研究的主要資料乃是從焦點團體成員的互動過程中, 以及一對一的訪談中, 加上研究者在研究場域中的直接觀察所獲得的。藉由這個過程, 本研究認為所謂的知識乃是從研究者與被研究者雙方所共同產生的(Chen,2003)。為了符合此一方法設計重點, 解釋型互動論(interpretivism)<sup>19</sup>與紮根理論方法(ground theory<sup>20</sup>)為本研究資料分析的主要方法基礎。資料分析的邏輯主要如圖 3-3 所示:

### 四、信效度

為了真實呈現與建構出研究對象的生命歷程, 避免發生偏頗的情況, 本研究採用三角檢測法, 以深度訪談為基礎, 同時對研究對象採取不介入觀察與焦點團體訪談。觀察的意義在於檢視行為與言詞上的一致性。Fetterman(1989)認為觀察就可以幫助我們把這些不清楚的概念或行為釐清, 透過這些觀察到的行為, 可做出與訪談具有關連性的思考, 也可增加研究的真實度。觀察到的情景, 必須使用詳細且完全的紀錄下來, 才能避免遺漏掉研究者主觀意識影響下認為不重要的事件(陳向明, 2002)。本研究方法信效度的三角檢測的設計如下圖所示:

圖 3.4: 本研究三角效度檢核設計

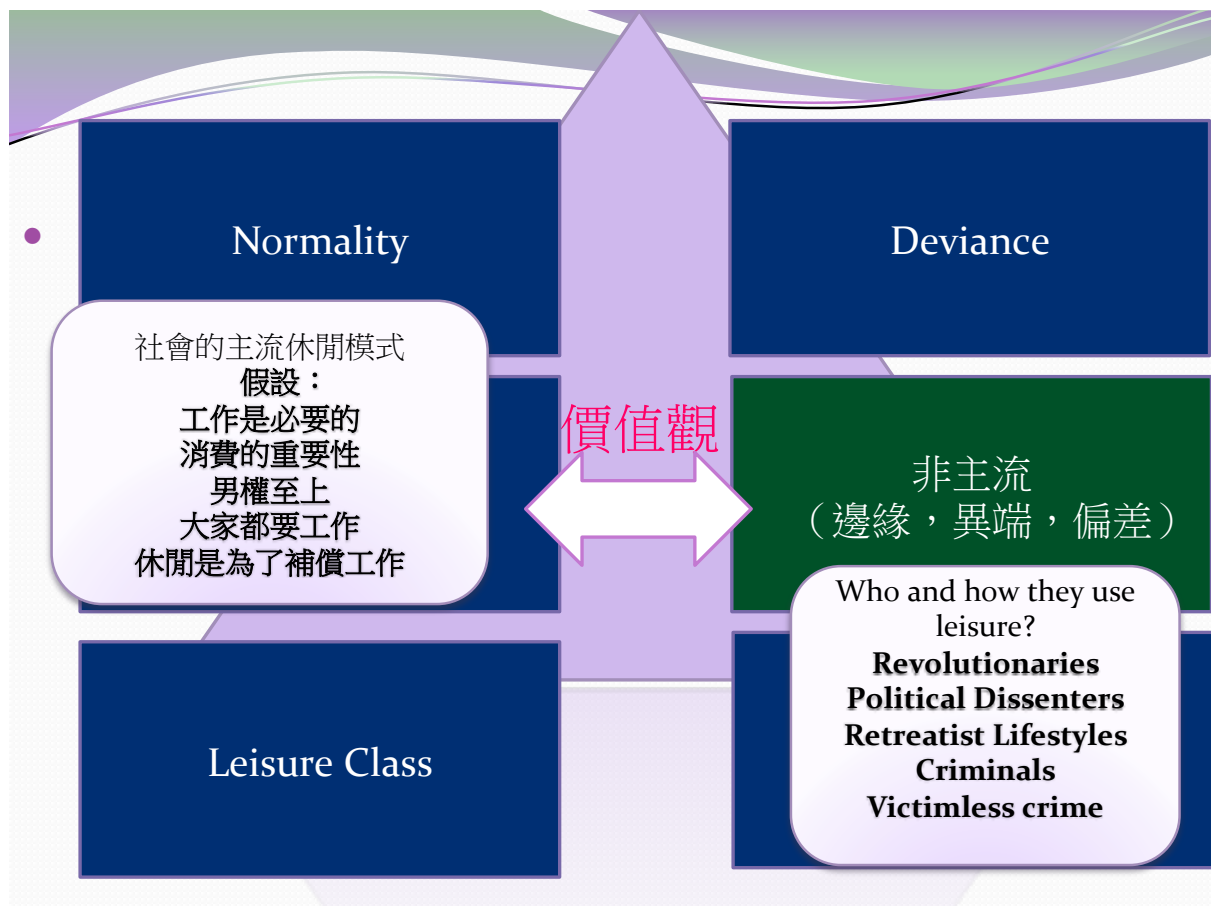


<sup>19</sup>參閱 Denzin, 1997; Denzin & Lincoln, 1994, 2000.

<sup>20</sup>參閱 Glaser, 1994; Glaser & Strauss, 1967.

## 結果與討論

根據資料分析的結果，首先，本研究挑戰了傳統有關價值觀的陳述與大眾假定。從本次的研究中發現所謂『偏差休閒』的從事者本身認知且了解所從事的休閒類型與一般社會所論述之休閒活動有極大的差異，然此種認知與行為上的衝突與社會上傳頌的道德標準有極大的關係，如下圖所示，目前社會態勢呈現了一種「主流與非主流之間」，「正常與偏差」之間的拉鋸，許多傳統所認知或是接受的價值，在新型的社會形態或是「特殊」的行為選擇之下，呈現了許多變化，也顛覆了相關學說的既定假設。



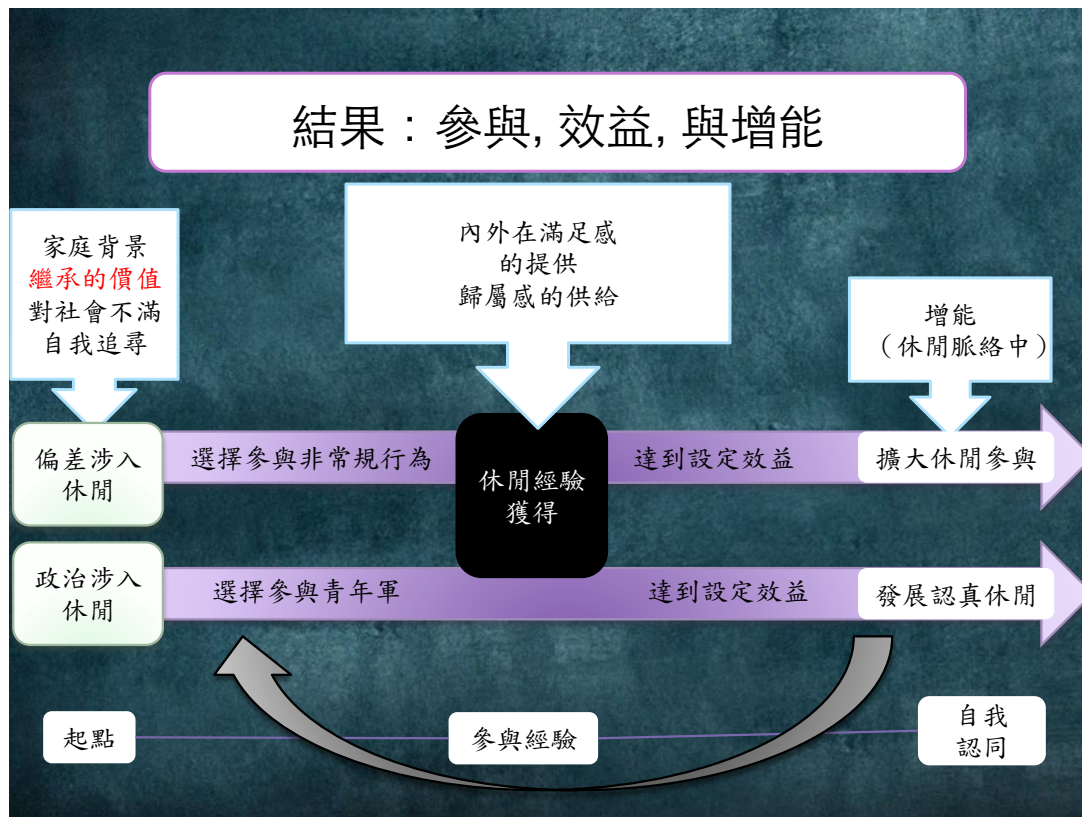
透過研究中「犯罪者」的受訪者呈現，過往被學者或是社會大眾所認知的休閒觀念、意義與脈絡，已與 20 世紀休閒學門萌芽時的立意與目標大相逕庭。傳統上所認知的所謂「主流」，包含主流休閒形式、休閒參與，甚至是主流的休閒研究觀點、方法以及論

述方式，都在現在這個急遽變化的社會脈絡中產生流變，根據本研究之分析或多或少可以了解現代學者對於研究主題變化的感知。『偏差』的概念在此應該要重新被定義，被討論，而所謂「偏差休閒」更應該修正傳統對於「偏差場域」或是「偏差休閒行為」的觀點與定義的方法，並尋求重新認知。更應該擴大原本個人化的研究思維，以社會脈絡的觀點思考『社會中的偏差』如何存在，而其他入又如何因應。如本研究中鎖定的「犯罪者」（矯治機構）受訪者，在偏差休閒的參與中所獲得的益處，其所認知休閒的功能與普通大眾所認知的，所體驗的休閒感受毫無差異，包含正向回饋如人際關係的增進，生活方式的營造，自尊心的增長，以及自我心靈的自我實現，唯一有所差異的部份乃是其所選擇的休閒『方式』。在從事活動的過程中，所得到的各式休閒益處（benefits of leisure）與休閒所提供的功能皆與一般休閒參與者並無差異，但在生活脈絡中卻具現了『繼承』的特質，強調了休閒行為選擇中的社會因素，如收入，地位，角色扮演，存在必要，以及權力。



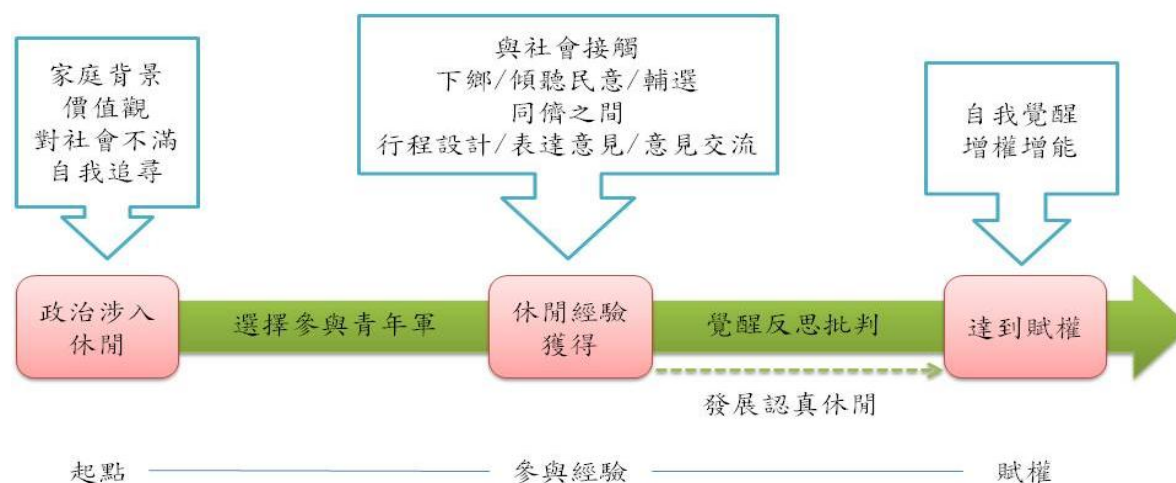
Figure 12: Outcomes from participation deviant leisure activities

此一發現提昇了此類項研究命題中的學門層次，並挑戰了休閒中有關自由選擇與自由意志的重大含意，並重新建構了「正常與偏差」常模與休閒汙名化概念之型構與歷程。



另外，除了對社會主流『價值』的討論外，從實證資料中本研究也間接呈現了休閒中抵制而後賦權的潛在意義。透過具有『革命者』的受訪對象所呈現，休閒歷程提供賦權的機會，透過自身的覺醒，選擇政治參與為經驗獲得的基礎，進而在休閒歷程中達到賦權。然而在政治涉入休閒之初，來自於個體的覺醒，其覺醒的原因包含家庭背景的使然、個人意義的追尋(興趣)、價值觀的認同及對社會的不滿及關懷，進一步選擇政治作為休閒參與。然而參與政治的形式有很多種，青年在邊透過 2012 總統大選此盛事，選擇參與青年軍投入自我的閒暇時間，在這段過程中達到相當的賦權，為了實踐自我的理想找尋理想的寄託，最終達到集體賦權為支持的候選人勝選，雖然結果對每一位青年軍不一定是滿意的，但在這參與的過程中，也產生自我的賦權，包含個人意識的覺醒所產生的反思、批判，進而透過下一步的行動來達到自我賦權，抑或是實質上的增能增權，增加自我的文化資本與社會資本。而在這段歷程中不斷產生自覺以及反思者，逐漸增加對自我的認同感，也認同自我所參與的活動，享受過程中所獲得的成就感與自我實踐，進

一步可能發展為認真休閒,甚至為未來職業的依歸,得以呈現青年軍的休閒參與歷程。



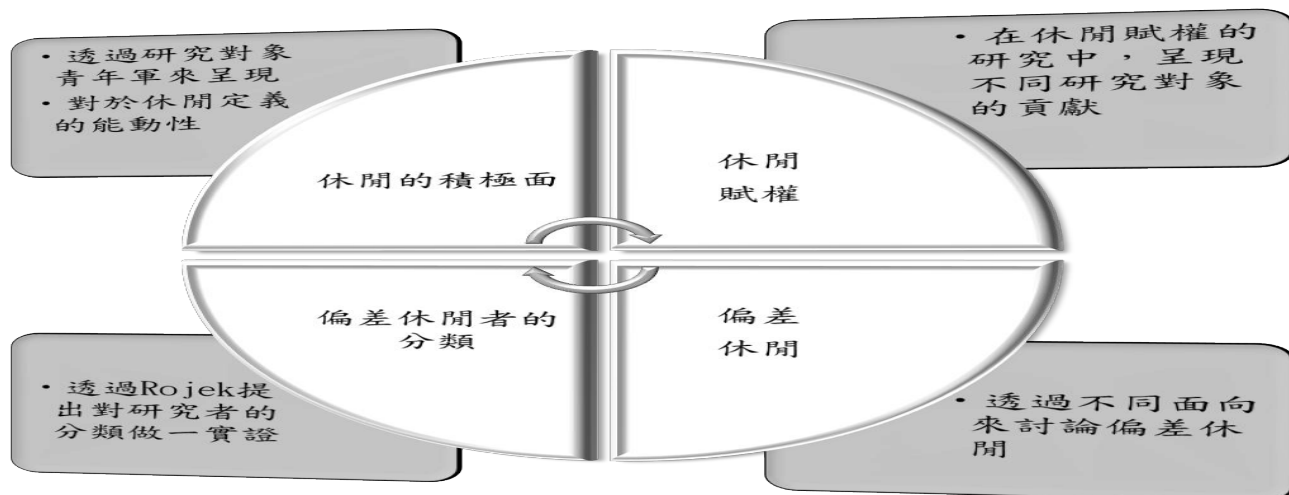
透過『革命者』與『犯罪者』的休閒歷程,研究者也發現賦權為一個複雜且多層次的循環概念,賦權必須透過行動的開展才得以進行,青年在最初自我的覺醒過,選擇透過青年軍參與此一休閒形式來展開行動,透過參與過程中與社會、同儕之間的互動、從中獲得的休閒經驗來達到賦權,無論是否符合社會常模。賦權是一段循環的歷程,一定要透過實際的行動來獲得賦權,過程可能是不斷的重複或是同時發生的狀態。

賦權包涵三個層面,一為透過活動的參與經驗產生覺醒進而反思或批判現況,掌握自我的意識形態,並享有自我支配生活的權力,二為自我實質能力的增加,使個體具有更有掌握權力的能力,三為個體對自我生活的充實與滿足。休閒參與在賦權中扮演的是一個手段,一個達到賦權的手段,透過經驗的自覺由上至下檢視自身所處的環境狀態,進一步透過行動來獲得掌握自我的權力的機會,進而達到賦權,如下圖所示,但從本研究所得知研究資料實證,「犯罪者」的賦權意義與「革命者」形式相同,達成策略也非常類似,然而在社會「權力」地位這部份卻有不同的解釋。



### 研究成果與貢獻

因為質性研究的研究目的與過程與傳統量化研究方法並不相同，也沒有預先設立的假設供研究驗證，須知選擇此一方法範疇的主要目的乃是對現實作一種探索與陳述，對產生經驗的歷程作一脈絡性的了解，並期望建構出屬於當事人的社會真實。而質性研究的過程本是一種循環，無特殊的起點，也無特殊的終點，因此在資料蒐集並分析完成之前無法以「結果」式的語言呈現，也不預期特殊的結果，此乃質性研究的一個特點。但本研究基於休閒理論的傳統論述在時代變異下所產生的變形，綜合相關的研究觀點與實證的資料蒐集過程，研究貢獻如下：



- (一)重新檢視傳統理論上對休閒概念皆為正向的假定，重新討論休閒概念本身在休閒參與者個人身上所可能帶來之正負效應，彌補休閒理論上對於休閒本身可能伴隨的偏差性與邊緣性提出探討。
- (二)以批判的眼光認知社會期望中所建構之「正常與偏差」常模與休閒汙名化概念之型構與歷程。
- (三)透過了解偏差休閒的行程歷程與具現場域，正視長期被休閒研究忽略的面向。
- (四)釐清休閒本身即是一種文化現象。休閒本身的概念對於不同族群的參與者所提供之意義不應僅限於運動與專業技術上的提升，而與其生成的背景脈絡與日常生活之經營有密切的關係。
- (五)了解此種偏差休閒參與的決策對其往後生涯上的發展，日常行為的表現，個人所欲成就之生活風格與方式之關係。

## 參考文獻

- Aitchison, C. (2003). *Gender and leisure*. New York: Routledge.
- Backer, C. (2004). *文化研究:理論與實踐*. 台北市: 五南.
- Berger, J. (1972). *Ways of Seeing*. London: British Broadcasting Corporation and Penguin Books.
- Bonnewitz, P. (2002). *布赫迪厄社會學的第一課* (孫智綺譯, Trans.). 台北: 麥田.
- Cantwell, A.M. (2003). Deviant leisure. In J. Michael Jenkins (Ed.), *Encyclopedia of leisure and outdoor recreation*(p.114), London: Routledge.
- Chen, Y. L. (2003). *A choice among no choice: Exploring Taiwanese mother's agency and identity along the blurred boundaries between leisure, work and consumption*. University of Illinois, Champaign, Illinois.
- Chen, Y. L. (2008). Pleasure from bitterness: Shopping and leisure in the everyday lives of Taiwanese mothers. In D. T. C. In (Ed.), *Lived experiences of public consumption: Encounters with value on five Continent* (pp. 71-91). Paris: Palgrave MacMill.
- Coalter, F. (2006). The duality of leisure policy. In S. S. In C. Rojek & A. J. Veal (Eds.). Macmillan-Palgrave: Basingstoke.
- Critcher, C. (2000). "Still raving":social reaction of Ecstasy. *Leisure Studies*, 19(3).
- Currie, J. (1996). *Motherhood and stress: A study of the effect of exercise class on the stress levels of mothers*. University of New South Wales, Sydney.
- deCerteau, M. (1984). *The practice of everyday Life*. Berkeley: University of California Press.
- Denzin, N. (1997). *Interpretive ethnography: ethnographic practices for the 21st century*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Denzin, N., & Lincoln, Y. (1994). *Handbook of qualitative research*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Denzin, N., & Lincoln, Y. (2000). *Handbook of qualitative research, 2nd Ed*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Dupuis, S. L. (1999). Naked truths: towards a reflexive methodology in leisure research. *Leisure Sciences*, 21(Journal Article), 21-43.
- Fetterman, D. M. (1989). *Ethnography: Step by Step* (Vol. 13th printing). Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Firat, A. (1994). Gender and consumption: Transcending the feminine? In J. A. C. In (Ed.), *Gender issues and consumer behavior* (pp. 205-228). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Glaser, B. G. (1994). *More grounded theory methodology: A reader*. Mill Valley, CA: Sociology Press.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The Discovery of grounded theory:Strategies for qualitative research*. Chicago,IL: Aldine Atherton.
- Glover, T. D. (2003). Regulating the rave scene: exploring policy alternatives of government.

- Leisure Sciences*, 25(Journal Article), 307-326.
- Godbey, G. (1999). *Leisure in your life: Historical and Philosophical Perspectives*. State College, PA: Venture Publishing, Inc..
- Godbey, G. (2008). *Leisure in Your Life: New Perspectives*. State College, Pennsylvania: Venture Publishing, Inc.
- Goldman, A. E. (1962). The Group Depth Interview. *Journal of Marketing*, 26(Journal Article), 61-68.
- Goodale, T. (1993). Parks and recreation. *Vital Speeches of the Day*, 59(2), 623-637.
- Green, E. (1998). Women doing friendship: an analysis of women's leisure as a site of identity construction, empowerment and resistance. *Leisure Studies*, 17(Journal Article), 171-185.
- Gunn, L., & Caissie, L. T. (2002). *Deviant leisure and serial murder: exploring the unknown*. Tenth Canadian Congress on Leisure Research.
- Henderson, K. A. (1991). *Dimensions of choice: A qualitative approach to recreation, parks, and leisure research*. State College, PA: Venture.
- Henderson, K. A. (1994). Broadening and understanding of women, gender, and leisure. *Journal of Leisure Research*, 26(1), 1-7.
- Henderson, K. A. (1996). One size doesn't fit all: The meanings of women's leisure. *Journal of Leisure Research*, 28(3), 139-154.
- Henderson, K. A., & Bialeschki, M. D. (1991). A sense of entitlement to leisure as constraint and empowerment for women. *Leisure Studies*, 13(1), 51-65.
- Henderson, K. A., Bialeschki, M. D., Shaw, S., & Freysinger, V. (1996). *Both gains and gaps: Feminist perspectives on women's leisure*. Venture State College, PA: Publishing, Inc.
- Henderson, K. A., & Binsworth, B. E. (2001). Researching leisure and physical activity with women of color: Issues and emerging questions. *Leisure Sciences*, 23(1), 21-34.
- Jackson, E. (2005). *Constraints to Leisure*. State College, PA: Venture Publishing.
- Johnson, A. (2005). *The Gender Knot: Unraveling Our Patriarchal Legacy*. Philadelphia, PA : Temple University Press .
- Johnson, A. G. (2008). *The forests and the trees: Sociology as life, practice and promise*. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Kelly, J. R. (1983). *Leisure identities and interactions*. London: George Allen & Unwin.
- Kelly, J. R. (1987). *Freedom to be*. New York: Macmillan Publishing Company.
- Kelly, J. R. (1996). *Leisure*. Boston: Allyn & Bacon.
- Kelly, J. R., & Freysinger, V. (2000). *21st Century leisure: Current issues*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Kelly, J. R., & Godbey, G. (1992). *The sociology of leisure*. Venture Pub: State College.
- Kelly, J. R., & Warnick, R. (1999). *Recreation: trends and Markets*. Champaign, IL: Sagamore Publishing.

- Kraus, R. (2000). *Leisure in a Changing America: Trends and Issues for the Twenty-First Century*. London: Benjamin Cummings.
- Maoz, D. (2006). The mutual gaze. *Annals of Tourism Research*, 33(1), 221-239.
- Merquior, J. G. (1998). 傅柯 (陳瑞麟譯, Trans.). 台北: 桂冠出版.
- Nash, J. B. (1953). *Philosophy of Recreation and Leisure*. Dubaque, Iowa: William C. Brown Company Publisher.
- Neulinger, J. (1981). Leisure Lack and the Quality of Life: The Broadening Scope of the Leisure Professional. *Leisure Studies*, 1(1), 53 - 63.
- O'Neill, W. (1991). Women: The unleisured majority. *World Leisure and Recreation Journal*, 33(3), 197-201.
- Olesen, V. L. (2000). Feminisms and qualitative research at and into the millennium. In N. K. D. In & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research, 2nd ed.* Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Patterson, I., Pegg, S., & Dobson-Patterson, R. (2000). Exploring the links between leisure boredom and alcohol use among youth in rural and urban areas of Australia. *Journal of Park and Recreation Administration*, 18(3), 53-75.
- Parry, D., & Shaw, S. (1999). The role of leisure in women's experiences of menopause and mid-life. *Leisure Sciences*, 21(Journal Article), 205-218.
- Pieper, J. (1952): Leisure: the basics of culture. 閒暇: 文化的基礎. 立緒.
- Psathas, G. (1995). *Conversation analysis: the study of talk-in-interaction*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Rojek, C. (1995). *Decentring leisure*. London: SAGE Publications Ltd.
- Rojek, C. (1997). Leisure theory: Retrospect and prospect. *Loisir et Société/ Society and Leisure*, 20(383-400).
- Rojek, C. (1999). Deviant leisure: the dark side of free-time activity. In E. L. J. In & T. L. Burton (Eds.), *Leisure studies: Prospects for the twenty-first century* (pp. 81-96). State College, PA: Venture.
- Rojek, C. (2000). *Leisure and culture*. London: Palgrave.
- Rojek, C. (2010). *The Labour of Leisure*. London: SAGE Publications Ltd.
- Russell, R. V. (2002). *Pastimes: The context of contemporary leisure*. Champaign, IL: Sagamore Publishing.
- Shaw, S. M. (1992). Dereifying family leisure: An examination of women's and men's everyday experience and perceptions of family time. *Leisure Sciences*, 14(4), 271-286.
- Shaw, S. M. (2001). Conceptualizing resistance: Women's leisure as political practice. *Journal of Leisure Research*, 33(2), 186-201.
- Shinew, K., & Parry, D. (2005). Examining College Students' Participation in the Leisure Pursuits of Drinking and Illegal Drug use. *Journal of Leisure Research*, Third

Quarter(Journal Article).

Smith, D. E. (1987). *The everyday world as problematic*. Boston: Northeastern University Press.

Smith, R. Austin, D, & Kennedy, D. (2001). *Inclusive and Special Recreation*. Boston: McGraw Hill.。

Stebbins, R. A. (1982). Serious leisure: A conceptual statement. *Pacific sociological Review*, 25(Journal Article), 251-272.

Stebbins, R. A. (1992). *Amateur and professionals, and serious leisure*. Montreal, QC and Kingston, ON: McGill-Queen's University Press.

Stebbins, R. A. (1997a). Casual leisure: A conceptual statement. *Leisure Studies*, 16(17-25).

Stebbins, R. A. (1997b). Serious leisure and well-being. In J. T. H. In (Ed.), *Work, Leisure and well-being* (pp. 117-130). London: Routledge.

Stebbins, R. A. (1999). Serious Leisure. In E. L. J. In & T. L. Burton (Eds.), *Leisure studies: Prospects for the twenty-first century* (pp. 69-78). State College, PA: Venture.

Stebbins, R. A. (2001). Volunteering—mainstream and marginal: Preserving the leisure experience. *Volunteering in leisure: Marginal or inclusive?*, 75(Journal Article), 1-10.

Stebbins, R. A. (2003). Casual leisure. In J. M. J. In & J. J. Pigram (Eds.), *Encyclopedia of leisure and outdoor recreation* (pp. 44-46). London: Routledge.

Stebbins, R. A. (2004). *Between work and leisure: The common ground of two separate worlds*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.

Stebbins, R. A. (2007). *Serious leisure: A perspective for our time*. New Brunswick: Aldine/Transaction.

Stebbins, R. A. (Ed.). (2004c). *Serious leisure, volunteerism, and quality of life*. London: Routledge.

Stebbins, R. A., Rojek, C., & Sullivan, A. M. (2006). Special issue. *Leisure/Loisir*, 30(1).

Stewart, D., & Shamdasani, P. (1990). *Focus Group: Theory and Practice*. New York: Sage.

Stewart, W. P., Parry, D. C., & Glover, T. D. (2008). Writing leisure: Values and ideologies of research. *Journal of Leisure Research*, 40(3), 360-384.

Wearing, B. (1992). Leisure and women's identity in late adolescence. *Society and Leisure*, 15(1), 323-343.

Wearing, B. (1996). *Gender: The pain and pleasure of difference*. Melbourne: Longman.

Wearing, B. (1998). *Leisure and feminist theory*. London: Sage.

Wearing, B. a. S. W. (1996). Refocussing the tourist experience: the flaneur and the choraster. *Leisure Studies*, 15(4), 229-243.

Weber, M. (1992). *The protestant ethic and the spirit of capitalism*. New York, NY: Routledge.

中文文獻：

周金龍、黃恆祥、許成源. (2010). 變調的青少年休閒參與?以廟會之八家將表演活動為例. *東亞運動思潮:國際運動社會學期刊*(1), 233-270.

高宣揚. (1999). *後現代論*. 台北: 五南.

高宣揚. (2002). *流行文化社會學*. 台北: 揚智文化.

陳向明. (2002). *社會科學質的研究*. 台北: 五南.

陳渝苓. (2009). 「意義的追尋與歷程的建構」: 休閒研究的典範衝突與爭辯. *戶外遊憩研究*, 22(1), 1-19.

劉維公. (2006). *風格社會*. 台北: 天下雜誌出版社.

顏珈如, & 謝智謀. (2004). 認真休閒:概念之緣起及其內涵. *國立體育學院論叢*, 14(2), 63-78.

#### 網路文獻:

台灣旅遊通(2009/9/25)。台中市街頭塗鴉示範區9/25起開放半年，讓民眾盡情揮灑自由創作。檢自：<http://www.tccg.gov.tw/>。

行政院國家科學委員會補助國內專家學者出席國際學術會議報告  
101 年 6 月 14 日

報告人姓名	陳渝苓	服務單位	國立臺灣體育運動大學
會議期間及地點	2012 5/29-6/2	本部核定 補助文號	NSC100-2410-H-0028
會議名稱	(中文) 第 59 屆美國運動科學年會 (英文) 59th Annual Meeting of the American College of Sports Medicine		
發表論文題目	Physiological Difference in Taiwan youth basketball players in different levels.		

## 一. 參加會議經過

ACSM, 美國運動醫學年會 (Annual Meeting of the American College of Sports Medicine) 是每年一度體育運動學術界的大盛事, 也是運動領域中最重要也最大型的國際學術會議, 同時也為 2012 春季學期末了時期最為盛大的學術會議。挾其全球五萬會員規模的優勢, 每年不但吸引超過千篇的論文投稿, 更吸引許多世界運動相關領域研究者, 專家, 業界, 與眾多廠商同時參與。雖然今年在可達性較高的美國西岸大城舊金山 (San Francisco) 擴大舉辦, 本次的會議參與過程卻有些波折, 在機票的預定上因北美機位釋出的問題, 無法以合理的價格購得臺灣直飛舊金山的國航機票, 故採轉機接駁的方式, 5/27 凌晨從臺中搭高鐵轉乘聯合航空 UA-838K, 赴東京轉乘聯合航空 UA890K 至 Los Angeles, USA, 並於當地租車前往目的地。經過整整兩天的交通路程, 於 5/29 日下午一點抵達目的地 San Francisco, USA.



5/29 早上十點至研討會舉辦地點 West Moscone Convention Center 辦理報到手續及領取相關資料與發表細節, 除 5/30 (13:30-17:30) 進行海報發表之外, 亦選擇多場相關主題之演說及參觀各國學者之研究, 更針對目前國內較少見或具發展性之題目加以觀察與紀錄。期能於返國後有助於進行再進一步的研究。另外除學術目的之外, 透過這五天的會議參與, 也希望汲取辦理國際研討會的經驗, 充實自我的會議辦理經驗, 提供給自己的工作單位參考。



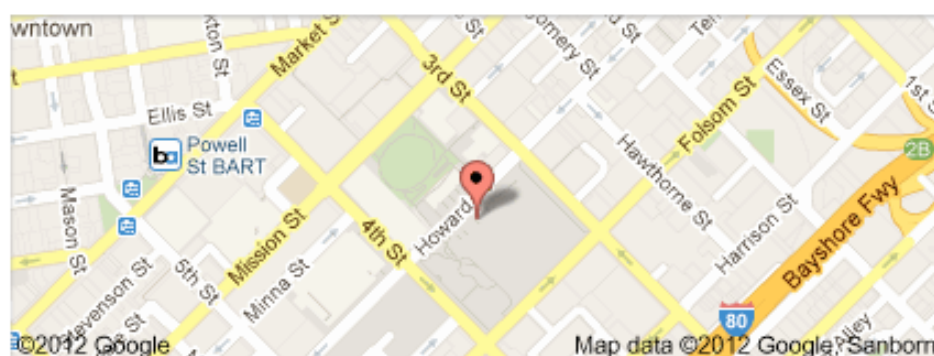
## 二、與會心得

全球運動科學界最為重要的學術研討會北美運動科學年會(59<sup>th</sup> Annual Meeting of the American College of Sports Medicine)於美國的舊金山市(San Francisco, USA)舉行，會議舉辦日期為 2012/5/29~6/2 為期五日。此次會議規模額外龐大，與 3rd 運動處方研討會合併舉辦，發表者分別來自 50 個不同國家，並有超過千篇運動科學相關論著被發表，可見本學術研討會為全球性且相當重要的運動科學學術研討會。本人有幸參與此一學術盛會甚感榮幸。以下將就本人於研討會參與地點，過程、與會議相關內容按序做摘要報告。



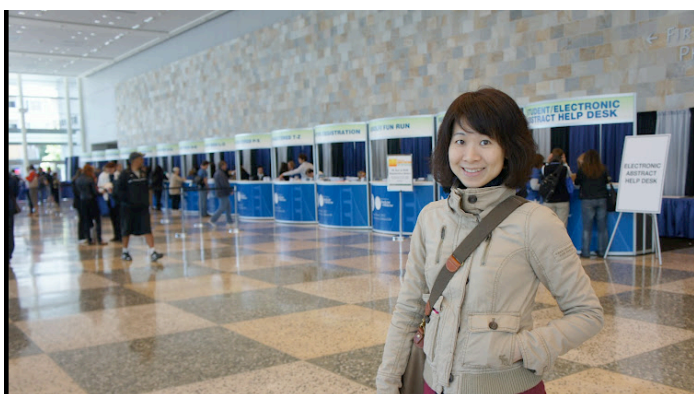
### Moscone Center

### 行車路線



◆ 會議舉辦地點介紹: Moscone West, San Francisco, CA. USA.

這次 ACSM 選擇在舊金山市中心的 Moscone West 會議中心舉辦。此會議中心地處精要，位於市中心最繁華的 Market Street 與 4th Street 交界處，同時離有名的觀光購物勝地 Union Square 只有短短的五個街口。另外，Moscone West 建築物本身為北美有名的綠建築，並於 2009 年得到北美綠建築大賞，相當具有代表性。無論是從哪個觀點，作為為期五日的研討會場地都非常的理想。唯一美中不足之處乃是附近的住宿飯店價格太過昂貴，我們所知道的參與學者大部分都住在距離比較遠，但價格比較親民的地點（但因舊金山價格昂貴，所以普遍住宿價格都高於一般水準）。



## 二. 每日行程

首先是 5/29 的報到作業，由於來自世界各地不同國家，且參與者相當多。因此會議報到的方式是以參與者姓氏之英文字母分別排列，分別由不同服務人員確認無誤後發予研討會會議時程表、口頭發表與海報

發表場地分配表與資料光碟(為響應環保無發與紙本，紙本手冊必須另外購買)。因為是會議開始第一天，早上並沒有特別的行程安排，但是在下午 15:00-17:00 就是開幕式，選在 Moscone West 鄰側的 Marriott Marquis(Marriott 飯店)的會議廳舉辦。

### Schedule at a Glance

#### Tuesday, May 29

- 9:00 am – 8:00 pm Registration Open – Moscone West
- 10:00 am – 6:00 pm POGIL Workshop – Marriot Marquis, Yerba Buena 6
- 11:30 am – 9:30 pm Committee Meetings – Marriott Marquis
- 1:00 pm – 3:00 pm **World Congress on Exercise is Medicine Sessions** – Marriott Marquis
- 3:00 pm – 6:00 pm Graduate and Early Career Day Pre-conference - Moscone West, Room 2005
- 3:15 pm – 5:15 pm World Congress on Exercise is Medicine Opening Remarks and Keynote Sessions** – Marriott Marquis
- 5:15 pm – 6:00 pm World Congress on Exercise is Medicine Opening Reception – Marriott Marquis
- 6:00 pm – 7:00 pm Early Career Networking Opportunity, Moscone West, Room 2005

其次為相關學術論文的發表過程，各單位的發表時間從 5/30 持續到 6/2，除根據不同主題分

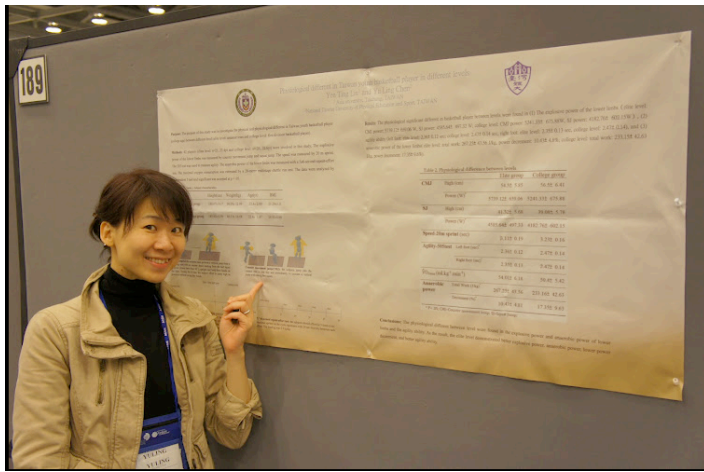
別以口頭發表(oral presentation)與海報發表(posters)的方式進行之外，主辦單位亦邀請各領域之專家學者進行專題報告(Keynote speakers in different symposia)，評論報告，新知介紹，或是進行 workshops 等特別演講或討論。另外還根據不同研究領域成立不同的興趣討論團體，在同一個時段中往往有許多精采的學術型討論同時進行，創造一種討論的學術氣氛，從會議的一開始就歡迎學者加入，凝聚力非常的高。本人第一次躬逢其盛，一開始被這整盛大熱烈的氣氛震懾到，後來深刻體會追求學問的過程中，得到強大的社會與學術支持是讓研究者持續努力下去的動機之一。這種互相支持的感覺在整個研討會的分為中是被看重的，非常讓人印象深刻。

另外由於發表的論文數量龐大，因此在同一時間有多個地點同時進行 Oral & Poster Presentation 或專題演講，所有的學術 events 從 5/30 的 morning session 正式開始。參與者必須依照大會發與的手冊及所附之論文摘要選擇參加特定之演講或觀看海報之發表，發表者更有特殊編號按照大會的場地分配提前到達發表會場。因此每位參與者對於將進行之發表題目，都必須進行充足的事前了解並進行時間上的規劃。而本人此次以海報方式發表，所發表題目與時間為: 14:40~15:40. , 2012/05/30,

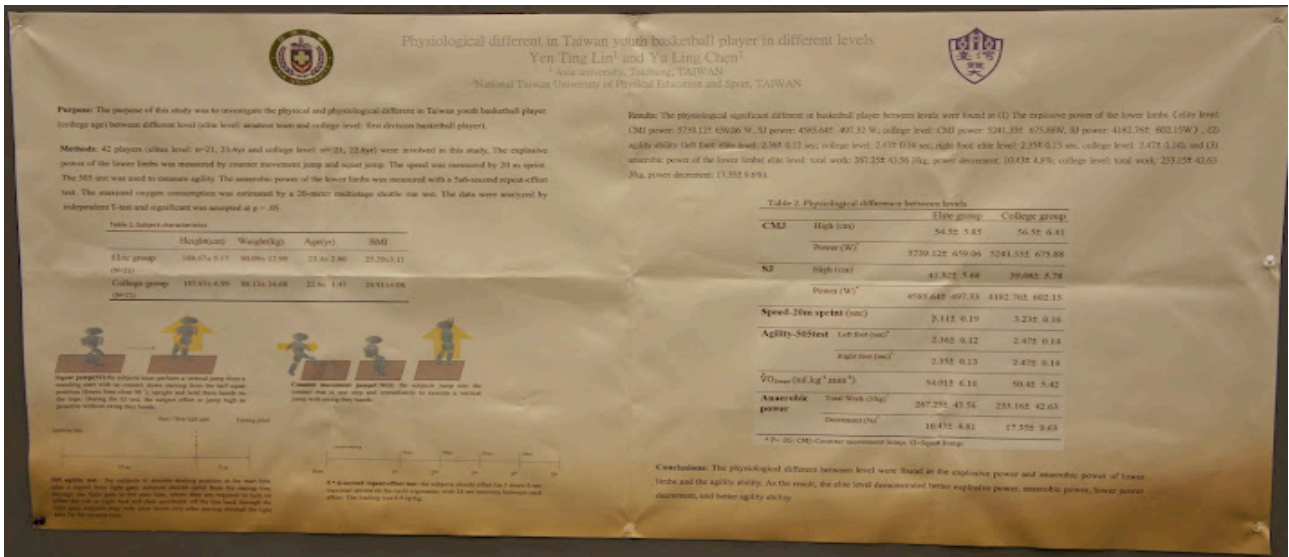
Wednesday, May 30	
6:00 am – 7:30 am	Committee Meetings – Marriott Marquis, Room 3012
6:30 am – 7:30 am	Cardio Tennis Workout, Marriott Marquis, Room 3012
6:30 am – 6:00 pm	Registration Open - Moscone West, Level One
8:00 am – 9:15 am	<b>Joseph B. Wolfe Memorial Lecture</b> - Moscone West, Room 3000
9:30 am – 5:15 pm	<b>Scientific and Clinical Sessions</b>
11:45 am – 12:45 pm	Presentation by CNN's Chief Medical Correspondent Sanjay Gupta, Marriott Marquis, Room 3012
1:30 pm – 6:00 pm	Exhibit Hall Open - Moscone West, Level One
5:30 pm – 7:00 pm	<b>Student Colloquium</b> – Marriott Marquis, Yerba Buena 6
5:45 pm – 7:15 pm	Interest Groups - See program
7:30 pm – 9:00 pm	Student Bowl – Marriott Marquis, Yerba Buena 7

“ Physical Activity and Bone Health: A Conventional Wisdom. Cotemporary Idea, Contemporary Ideas.”  
By W.M. Kohrt.

POSTER Presentation.



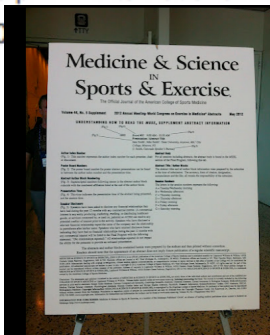
研究者進行海報發表。



**Thursday, May 31**

- 6:00 am – 7:30 am Committee Meetings – Marriott Marquis
- 6:00 am – 7:45 am Josephine L. Rathbone Memorial Breakfast honoring A
- Marriott Marquis, Yerba Buena 7
- 7:30 am – 5:00 pm Registration Open - Moscone West, Level One
- 8:00 am – 5:15 pm **Scientific and Clinical Sessions**
- 9:30 am – 5:00 pm Exhibit Hall Open - Moscone West, Level One
- 10:30 am – 11:20 am President's Lectures - Moscone West**
- 11:30 am – 12:30 pm ACSM Business Meeting – Moscone West, Room 3024
- 5:45 pm – 7:00 pm **Basic Science Reception** – Marriott Marquis, Second Floor Atrium
- 5:45 pm – 7:00 pm **Clinicians' Reception** – Marriott Marquis, Golden Gate C1
- 5:45 pm – 7:15 pm Interest Groups - See program**
- 7:30 pm – 8:30 pm Diversity Reception (invitation only) – Marriott Marquis, Golden Gate C2
- 8:00 pm – 9:00 pm International Reception (invitation only) – Marriott Marquis, Yerba Buena 7
- 8:00 pm – 9:30 pm After Socials - Marriott Marquis, see program

共有四場同時舉辦：  
“Promoting Regular Physical Activity in the 21<sup>st</sup> century.  
By Abby King.



共同興趣研討團隊。我們選擇參加的是“Aging”@2006 與 “Health and Fitness & Wellness Coacing”@2014

此外主辦單位舉辦模式比擬相關大型學術研討會，邀請相關領域之廠商進行商品之展示，展示期間從 5/30 的 afternoon session 開始。其中展示廠商多為運動科學相關儀器之商品、廠

商，另有部分新發表之運動器材亦參與本次研討會之商品展示，此舉讓所有與會者在進行學術研討之外更能於短時間之內對於相關領域之研究工具與相關器材能達到快速獲取新知的效果，同時亦是產、學合作之具體表現。



最後要特別提及的事相關本次研討會的作業程序，自投稿、申請個人帳號、註冊繳費以及所有發表者之關資訊皆以電子作業進行，包含網路與 APP 系統。投稿者以及與會者皆可在網路與透過智慧型手機使用 APP 獲取充分資訊（包含收據，重要時程、所有論文摘要、發表應注意事項、編號，海報格式.....等）。由此可知透過網路提供相關資訊與服務，對於舉辦國際性之學術研討會具有舉足輕重的角色，扮演著會議進行成功與否的重要角色。

**Attendees— Download electronic abstracts prior to arriving in San Francisco.**



【2012 59th ACSM 研討會網址: 】

<http://www.acsm.org/attend-a-meeting/2012-annual-meeting>

**Friday, June 1**

- 6:00 am – 7:15 am 12<sup>th</sup> Annual Gisolfi Fun Run – Meet in Marriott Marquis
- 6:30 am – 7:30 am Cardio Tennis Workout, Marriott Marquis, Yerba Buena
- 7:30 am – 4:00 pm Registration Open - Moscone West, Level One
- 8:00 am – 9:15 am **D.B. Dill Historical Lecture** - Moscone West, Room 3000
- 9:30 am – 5:15 pm **Scientific and Clinical Sessions**
- 9:30 am – 2:00 pm Exhibit Hall Open - Moscone West, Level One
- 12:00 am – 12:45 pm Student Meet the Expert Session – Marriott Marquis, Yerba Buena 6
- 5:45 pm – 7:00 pm New Fellow Reception (invitation only) – Marriott Marquis
- 7:00 pm – 10:00 pm Cocktail Reception and Awards Banquet – Marriott Marquis, Yerba Buena 7
- 7:15 pm **Evening at the Ballpark**

行為類項的研究大都集中在今天辦理，像是 body, body image, obesity in everyday lives, 是這次來參加的重點。

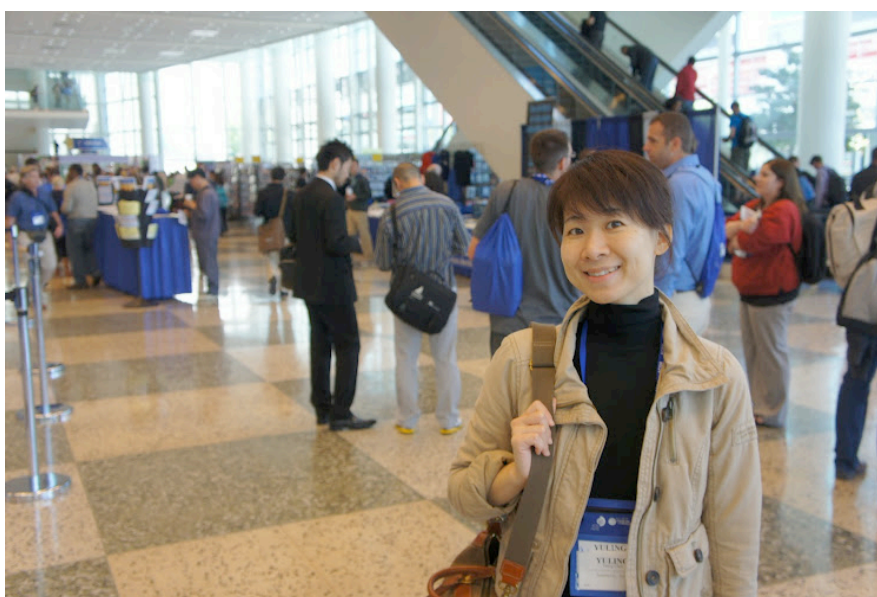


6月1日早上6:30，是第12屆 Annual Gisolfi Fun Run，為紀念愛荷華州立大學的 Gisolfi 教授所舉辦的路跑競賽。今年已經是第12屆。舊金山市景優美，氣候宜人，是路跑勝地。

#### 四、相關建議

1. **學術領域的相互交流，避免閉門造車之憾：**運動科學相關領域包含著相當多元化面向，各個領域之專家學者除了在所屬領域中詳加研究與鑽研之外，若再透過不同領域的刺激與相互學習，相信更能激起多元的觀看角度與思考模式，並增加跨領域合作之機會。而藉由參加國際性的學術研討會議，除了在一片國際學術的氛圍中呈現國內學術研究成果之外，更難能可貴的是會議中來自不同國家的專家學者，在學術領域中彼此交流與對談，期許能讓所有研究學者，未來在研究領域上能更有所突破，亦能避免研究者有閉門造車之憾。 \_

2. **競技運動是國力的展現，運動社會學的研究攸關民眾參與運動的研究：**國力的展現取決於競技運動的優劣，而如何提昇競技運動之表現，在世界各國的運動科學領域中普遍較受重視，並具體的展現在此次的研討會議中，相關運動生理學、運動教練學、運動心理學、運動營養學以及運動醫學與生化相關領域的研究著述仍屬大宗，顯見如何提昇競技運動表現的研究方向，仍然是運動科學中較具重要性的研究趨勢。此外，研討會中亦有相關運動社會學的研究面相例如性別、身體意象...等，這些社會議題的相關研究大多導因社會變遷所產生的亦或是不同國家的特殊社會現象等攸關民眾參與運動的研究元素，因此助於提昇運動科學、運動社會學等相關研究面相的多元角度。除此之外，最近常在討論傳統運動科學的研究議題的社會學化，諸多學者認為身體，營養，運動成績，參與運動價值觀，抗壓性，肥胖，與運動表現諸類因素與社會地位及生活處境是絕對有直接關連的，但在傳統的運動科學領域卻很少發現從社會觀點探討此類問題，而在近五年有了很大的變化。這也促成筆者為何參加此一學術研討會，科學來自於社會人每日的體驗，或許在不久的未來，社會的結構因素可以正式被納入運動科學的研究領域。



3. **反觀國內研討會**：關於國內相關領域研討會之舉辦，雖有部分研討會採取線上投稿之服務，惟尚未普及，且在線上作業的項目仍有更多元的發展空間，本人認為更多元的線上作業方式具有即時性、互動性、便利性且能更精確記錄作業時間之優點，對於投稿者而言由於能更便利的投稿與即時的獲得資訊，或能提高投稿之意願。對於主辦單位而言，透過上述優勢則更能有效管理投稿狀況，並即時反應相關問題同時給予回饋，並且減少紙本作業更具有環保的概念，因此建議國內研討會之舉辦宜朝著更多元化的網路作業方式進行。

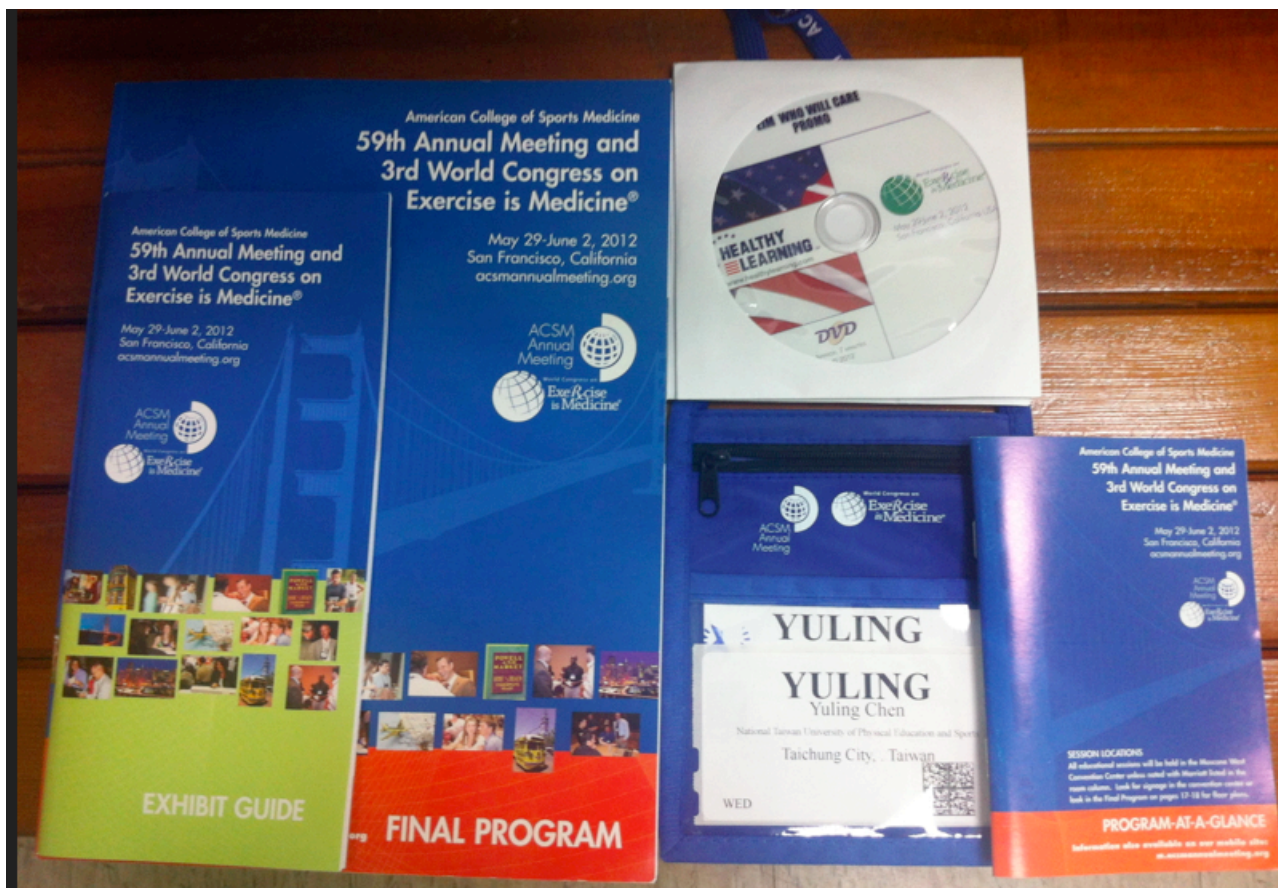
4. **國際會議兼具提昇該國觀光勝地的形象與行銷**：此次研討會舉辦城市為該國休閒觀光勝地，會議場地並於舊金山市最具代表性的會議中心舉行，僅是發表者就超過上千人，更遑論單純參與研討會議與同行之家屬，除了對該飯店提高營業收益外，對於增加當地外國旅客人數與行銷城市之附加價值亦具有正面之助益，反觀我國學術研討會議多於學校舉行之方式，雖兼具提昇會議舉辦之學校知名度，但建議參考此會議舉辦之方向發展，如此不僅具有會議研討會的學術發展與交流，更兼具提昇國內觀光勝地之行銷。



## 五：攜回資料名稱及內容

自會議現場攜回之資料分別有研討會光碟、研討會相關手冊，因大部分的印刷品內容在網路上都可以直接下載，其他相關資料如附件所示。

1. Final Program: 裡面登陸所有59th大會的schedule 與重要演講資訊。
2. Session Location: 裡面登陸所有演講，口頭發表，海報發表的地點。
3. 摘要光碟一張。
4. Exhibit Guide: 現場展覽資訊與贊助商。



無研發成果推廣資料

100 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：陳渝苓		計畫編號：100-2410-H-028-002-					
計畫名稱：[衝突的現場 III] 休閒的正與負：時代變異與休閒參與之紫色效應							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	2	4	50%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	2	2	100%		
		專書	1	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 （本國籍）	碩士生	1	1	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 （外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

# 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

（一）重新檢視傳統理論上對休閒概念皆為正向的假定，重新討論休閒概念本身在休閒參與者個人身上所可能帶來之正負效應，彌補休閒理論上對於休閒本身可能伴隨的偏差性與邊緣性提出探討。

（二）以批判的眼光認知社會期望中所建構之「正常與偏差」常模與休閒汙名化概念之型構與歷程。

（三）透過了解偏差休閒的行程歷程與具現場域，正視長期被休閒研究忽略的面向。

（四）釐清休閒本身即是一種文化現象。休閒本身的概念對於不同族群的參與者所提供之意義不應僅限於運動與專業技術上的提升，而與其生成的背景脈絡與日常生活之經營有密切的關係。

（五）了解此種偏差休閒參與的決策對其往後生涯上的發展，日常行為的表現，個人所欲成就之生活風格與方式之關係。