

## 體育教師指導身心障礙學生之自覺能力與教學態度相關之探討

蔡志權／國立臺灣體育學院  
吳昇光／中國醫藥學院

### 壹、前言

身心障礙者之教育發展脈絡不但是一種從「無」到「有」，從「分」到「合」的過程；更是由「人權」的伸張到「教育權」的尊重（吳武典，民85）。基於對人權的基本尊重及維護教育機會之均等，將身心障礙者融入普通教育的情境中-「融合教育」(inclusive education)-的教育模式蔚然已成為現今教育發展之主要潮流（張廣義，民90）。例如：美國政府於1964年施行啓蒙計畫(Head Start Project)；1975年公佈障礙兒童教育法(P.L. 94-142, Education for All Handicapped Children's Act)及1991年的身心障礙者教育法案(Individual Disabilities Education Act, 簡稱IDEA)之頒行。另外英國政府於1981年實施教育法(Education Act)，以及1997年公佈之特殊教育綠皮書；皆將「融合教育」列為重要政策。1994年聯合國教科文組織(UNESCO)在特殊教育世界會議後發表之薩拉曼卡宣言(The Salamanca Statement)更強調「融合教育」需要具體的落實（陳明聰，民86，民89）。特別是，在94-142公法中，為特殊教育下定義時，「體育」更是唯一被提及需要加入融合教育的課程領域(Rowe & Stutts, 1987)。

我國政府雖於民國84年公佈「中華民國

身心障礙教育報告書」、86年新修訂「特殊教育法」、「身心障礙者保護法」及88年訂定之「教育基本法」中皆強調身心障礙教育為當前施政重要課題；其中又以「身心障礙教育報告書」中，所提之「加強特殊體育，增進身心健康」有關特殊體育政策共十項(教育部，民84)，可以看出我國身心障礙體育政策符合國際趨勢。縱然，過去世界各國學者對於實施「融合教育」的看法未能一致，時有爭議，但這些爭議已逐漸平息；並轉而重視相關研究與應用方面。然而，國際上對於身心障礙者之融合體育模式的相關研究仍是少數(Heikinaro-Johansson & Vogler, 1996)，國內在身心障礙學生融合體育之研究更是寥寥可數（吳昇光，民89）。

雖然法律規範對於身心障礙學童之教育，必須在最少限制的環境內，達到最大可能之發展；以及在普通體育班級中接受體育教學（融合體育）或是隔離的情境下所實施之體育課程教學仍是身心障礙學生之權利。但在實際研究中卻發現：不論是體育教師對身心障礙學生之教學專業準備（例如：個別化之體育教學計畫）、或是對法律規範之認知、或是在行政上所應獲得之鼓勵與支持皆是嚴重不足的(Melograno & Loovis, 1991)。在這樣

的背景之下，教師面對身心障礙學生的體育教學態度，將會表現出強烈的愧疚及不適任感 (LaMaster, Gall, Kinchin, & Siedentop, 1998)。教師在這種低自我效能及自覺能力不足的教學態度下，未來所呈現之教學效能，實在是令人憂心。所以，爲了達到保障身心障礙學生之基本人權、受教權、學習權之目的，並促使他們能和非身心障礙同儕一樣，在最有利的教學情境下，一起達到最大可能的發展目標，因此，探討在一般體育教學環境中，影響體育教師對於教導身心障礙學生之態度因素，並提出改變態度的策略，以有效提升教學效能品質，這是適應體育運動(adapted physical activity)領域重要議題之一(Doll-Tepper & DePauw, 1996)。DePauw 和 Doll-Tepper (2000)更進一步指出，適應體育之學者專家應肩負起領導時代潮流之重責大任，採取堅實的哲學觀點，爲創造「體育是所有兒童的權利」之目標而努力。

## 貳、自覺能力

近十年來，許多已開發國家越來越重視身心障礙學生之適應體育教學，同時也十分重視體育教師之專業指導訓練 (E m e s , Longmuir, & Downs, 2002; Krueger, DiRocco, & Felix, 2000; Vogler, van der Mars, Darst, & Cusimano, 1992)；其中，在過去強調實施異質分組(heterogeneous groups)的融合式體育教學模式中，研究指出影響有效教學的因素很多 (Rizzo & Kirkendall, 1995)，其中又以「體育教師對於身心障礙者的態度」爲成功教學的首要因素(Heikinaro-Johansson & Sherrill, 1994)。在眾多有關影響「體育教師對障礙者的教學態

度」的實證研究指出：教師的自覺能力(perceived competence)是對於身心障礙學生教學態度的最佳預測因子(Folsom-Meek & Rizzo, 2002; Hodge & Jansma, 1999; Kowalski & Rizzo, 1996; Rizzo & Vispoel, 1991, 1992; Rizzo & Wright, 1988)。所謂自覺能力是指個體(體育教師)對於達成特定領域技巧(在普通體育班級中對身心障礙學生之教學)的自我判斷。

Bandura (1977, 1982, 1986)以自我效能理論(Self-efficacy theory)來描述自覺能力對行爲的影響。自我效能是指個體在預期的情境中，執行某一特定行動，及達成此一行動的能力判斷。意即，自我效能理論主要是在探討個體面對情境或環境需求與個體能力評估之間的關係，並經由此種對本身能力的知覺(自覺能力)，進而影響個體的動機與行爲。像這樣對於自我能力認知的知覺又稱自我效能知覺(perceived self-efficacy)，個體依據此知覺對於未來行爲的判斷稱爲效能預期(efficacy expectancy)，而此效能預期即是個體選擇行爲作用的機轉。例如，當體育教師預期自己對身心障礙學生之教學是有能力的，那麼，他在面臨真實的教學情境中，所選擇的行爲將是積極的、正向的，而非消極與退縮。因此，自覺能力在自我效能理論中實是扮演核心的角色，當個體自覺能力愈高，表示自我效能愈高，對外在行爲表現的自信心也愈高，將愈有正向的行爲或表現(Goodway & Rudisill, 1996)。例如，當一位體育教師覺得他愈有能力去教導肢體障礙者學習游泳時，在教導過程中則他對於肢體障礙者所表現的正向態度也就愈高。

此外，在過去十年來體育運動領域有關

自我知覺(self-perception)及能力動機研究上，主要是依據 Harter (1978)對 White 在 1959 年所提出之能力動機理論模式中，加入 Bandura、Nichols 及 Weiner 等人皆認為重要的自覺能力變項，所擴展之多向度能力動機理論(multidimensional competence motivation theory) (Goodway & Rudisill, 1997; Shapiro & Ulrich, 2002)。Harter 認為：能力動機受到四種心理結構所影響，包括自覺能力(perceived competence)、自覺控制(perceived control)、動機導向(motivational orientation)及情感的效果(affective outcomes)(Yun & Ulrich, 1997)。自覺能力是決定個體是否在特定領域持續參與的重要媒介因素(Feltz & Petlichkoff, 1983; Klint & Weiss, 1987; Rudisill, 1989)。舉例來說，對籃球運動有較高自覺能力的青少年，他在參與籃球運動的頻率、持續的時間及動作技巧的發展上皆優於低自覺能力者。此外，Harter 同時指出，影響個體自覺能力之發展主要有四種心理因素：過去經驗(past experience)、挑戰任務表現之困難度(difficulty of challenge associated with the outcome)、重要他人(significant others)及內在動機(intrinsic motivation) (Goodway & Rudisill, 1996)。換言之，內在動機愈高，加上重要他人的增強，適當的任務表現難度及成功的過去經驗，可以提升個體的自覺能力。

然而，不論 Harter 的多向度能力動機理論，亦或是 Bandura 的自我效能理論，在國際上之體育運動領域，自覺能力被應用在體育教師之教學效能，及教導一般學生成就表現之相關研究上是那麼的精彩與豐富；但實際應用這些論點在身心障礙學生之成就表現或

身心障礙學生體育教學與成就表現之研究上卻是不多的(Yun & Ulrich, 1997)。正如 Reid (1987)所云：「爲了增加理論之類化能力(generalizability)，體育運動研究之典範(paradigm)應包含特殊族群」。

### 參、自覺能力與教學態度之實證研究

如前所述，預測體育教師在一般融合式體育課中對於身心障礙學生之教學態度，自覺能力是最佳預測因子。對於身心障礙者體育教學愈感到勝任者，其所表現的態度或行爲愈正向。有關此類之實證研究當中，尤以美國學者 Terry Rizzo 針對體育教師或大學體育學生（職前體育教師）對身心障礙學生之態度所進行一系列之探討最爲詳盡。

Rizzo 和 Vispoel (1991)運用由 Rizzo 於 1986 年所修訂之第二版「體育教師對身心障礙學生教學態度量表」，針對美國西北部各州之幼稚園到高中(K-12)的體育教師對可教育性智能障礙者(educable mentally retarded)、行爲異常者(behaviorally disordered)及學習障礙者(learning disabled)的態度進行施測。結果顯示：體育教師的「自覺能力」(perceived competence)是預測對障礙學生教學態度的最佳因素，以及學習障礙者獲得體育教師在教學時有較好的對待態度。

Rizzo 和 Kirkendall (1995)，運用與上述相同之測量工具，研究有關主修體育之大學生(174名)的特質（性別、年齡、在校年資、與障礙學生相處的經驗、教導障礙學生的自覺能力及與個別障礙有關之學術準備）和他

們對於教導可教育性智能障礙、學習障礙及行為異常學生態度的相關時發現，這些未來的體育教師對於接觸相關障礙者的自覺能力(perceived competence)及學術準備(academic preparation)是預測他們未來在教導這些身心障礙學生時，表現出正向態度的最佳因子。

Block和Rizzo(1995)，運用了Rizzo於1993年所修訂之第三版「體育教師對身心障礙學生教學態度量表」，針對150位美國中西部公立學校體育教師，測量其對教導安置在普通班級重度到極重度障礙學生的態度和教師屬性的相關時，結果發現：當教學經驗品質的提升及增加老師修習適應體育課程時，教師對重度障礙者的態度愈好；而藉由特殊教育及教師能力知覺課程的增加，可提昇教師對極重度障礙者的態度。

Kowalski和Rizzo(1996)，運用與上述相同量表，測量並分析美國東北部大學體育系學生屬性(性別、課程水準、主修科目、「灌注式(infusion-based curriculum)課程及適應體育課程的數目、自覺能力)和教導障礙者態度的相關，結果指出這些學生在教導障礙者的自覺能力是正向態度的最佳預測因子。當他們愈感覺到自己有能力指導時，在融合的情境下，對於身心障礙者的教學態度也愈正向。

由上述幾個實證研究結果，我們可以得到共同的結論即是，美國在融合教育制度下，爲了要使身心障礙者的教育權利獲得充分保障的首要工作，在於提升教師在此教育制度下，對於身心障礙者的教學態度；而教學態度的提昇則有賴於教師對於教導這些學生的自覺能力的培養，這一個觀念，不論在

教育政策的制定上或是適應體育師資培育的過程上，亦或是體育教師在指導身心障礙學生時，都是值得我國借鏡參考之處。

#### 肆、如何提升體育教師指導身心障礙學生之自覺能力

根據研究結果指出：學術準備(academic preparation)及教學經驗(teaching experience)直接或間接影響體育教師指導身心障礙學生之自覺能力(Rizzo & Vispoel, 1991; Kowalski & Rizzo, 1996)。而兩者之間亦呈現相互影響之關係。例如，一位體育教師獲得充分之適應體育及特殊教育師資培育課程後，當面對身心障礙者體育教學情境時，可依照不同之身心障礙條件修正或滿足學生之特殊需求，則其所感受到之教學經驗將是愉悅的、勝任的、與可達到一定程度的自我實現，同時教學的品質將更獲得肯定。

而在提升學術準備以增加自覺能力的實證研究上，「灌注式」課程模式(infusion-based curriculum model)扮演重要角色(Kowalski, 1995)。它是一種整合有關身心障礙者各項訊息的課程，透過有系統地將技巧、活動及講座等課程傳授給未來之體育教師，這樣的課程模式，有效結合了理論與實務經驗的動態性交替，以充實與加深教師對於身心障礙者的教學能力，促使教師適當採取有效能之教學方法(詳細介紹請參閱 Barrette, Fiorentino, & Kowalski, 1993)。

對於在職之體育教師自覺能力的提升，應可透過辦理各項在職進修活動、研習營、工作坊(workshop)、觀摩會等，以提升專業知

能，特別是身心障礙學生的教學需要許多實務上的指導，而非只是理論空談而已；此外結合行政系統支援、專家顧問諮詢與協同教學等模式(Heikinaro-Johansson & Vogler, 1996)亦是切合實際之作法，畢竟，在一個 30-40 人的體育班級中，期望單靠一位體育教師就能達到 Sherrill (1993)所言「所有好的體育教學是適應體育」(all good physical education is adapted physical education)之意含，實在是一種過度之要求；若以 Harter 及 Bandura 之理論觀點，相對照我國現今推行的融合體育教學模式，體育教師對於身心障礙者有效教學之自覺能力將可能不斷降低，最終導致選擇退出或怠惰之行為或表現。

## 伍、結語

依據 Kowalski 和 Rizzo (1996)的研究指出：目前國際上有關教師對於障礙者教學態度之研究，可分為四大領域：一是障礙學生的相關變項；二是教師的態度及屬性相關變項；三是職前教師態度及屬性變項；四是改變態度研究。自覺能力不過是各項研究中的顯著因子之一，相對照國內研究現況，實需加緊步伐，迎向趨勢，以了解本國教師對於教導身心障礙學生態度現況，及其影響因子之分析，因為，依據 Bird、Gansneder 和 Conine 等研究指出：「教師對身心障礙者的態度會影響下一代的價值系統 (value system)」(引自 Rowe & Stutts, 1987, 268 頁)。因此，我國對於影響融合體育教師教學態度之相關因素的探討則是未來一個重要課題，經由初步進行此相關議題澄清後，才可逐漸指出我國體育教師在教導身心障礙學生其自覺能力上的問題，以及未來需要更多的實證研

究提出有效的改善方法及策略。

致謝：

作者感謝國立臺灣體育學院廖主民博士所提供之相關參考意見。

## 參考文獻

- 吳昇光(民 89)：適應體育運動學的研究發展與方向。國民體育季刊，29 卷 2 期，105-113 頁。
- 吳武典(民 85)：特殊教育國際學術交流的經驗與啓示。特殊教育季刊，60 期，1-7 頁。
- 教育部(民 84)：中華民國身心障礙教育報告書。台北：教育部。
- 陳明聰(民 86)：身心障礙教育中父母參與的重要性及其相關因素之探討。特殊教育季刊，64 期，21-27 頁。
- 陳明聰(民 89)：融合式教育安置下課程的發展。特殊教育季刊，76 期，17-23 頁。
- 張廣義(民 90)：融合教育實施的省思。國教輔導，40 卷 3 期，10977-10979 頁。
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanisms in human agency. *American Psychologist*, 37, 122-147.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Barrette, G., Holland Fiorentino, L., & Kowalski, E. (1993). Physical education teacher education (PETE): Innovation through infusion and integration. *Physical Educator*, 50(2), 69-76.

- Block, M.E., & Rizzo, T.L. (1995). Attitudes and attributes of physical educators associated with teaching individuals with severe and profound disabilities. Journal of the Association for Persons with Severe Handicaps, 20, 80-87.
- DePauw, K.P. & Doll-Tepper, G. (2000). Toward progressive inclusion and acceptance: Myth or reality? The inclusion debate and bandwagon discourse. Adapted Physical Activity Quarterly, 17, 135-143.
- Doll-Tepper, G., & DePauw, K.P. (1996). Theory and practice of adapted physical activity: Research perspectives. Sport Science Review, 5(1), 1-11.
- Emes, C., Longmuir, P., & Downs, P. (2002). An abilities-based approach to service delivery and professional preparation in adapted physical activity. Adapted Physical Activity Quarterly, 19, 403-419.
- Feltz, D.L., & Petlichkoff, L. (1983). Perceived competence among interscholastic sport participants and dropouts. Canadian Journal of Applied Sport Sciences, 8, 231-235.
- Folsom-Meek, S.L., & Rizzo, T.L. (2002). Validating the physical educators' attitude toward teaching individuals with disabilities III (PEATID III) survey for future professionals. Adapted Physical Activity Quarterly, 19, 141-154.
- Goodway, J.D., & Rudisill, M.E. (1996). Influence of a motor skill intervention program on perceived competence of at-risk African American preschoolers. Adapted Physical Activity Quarterly, 13, 288-301.
- Goodway, J.D. & Rudisill, M.E. (1997). Perceived physical competence and actual motor skill competence of African American preschool children. Adapted Physical Activity Quarterly, 14, 314-326.
- Harter, S. (1978). Effectance motivation reconsidered: Toward a developmental model. Human Development, 21, 34-64.
- Heikinaro-Johansson, P., & Sherrill, C. (1994). Integrating children with special needs in physical education: A school district assessment model from Finland. Adapted Physical Activity Quarterly, 11, 44-56.
- Heikinaro-Johansson, P., & Vogler, E.W. (1996). Physical education including individuals with disabilities in school settings. Sport Science Review, 5(1), 12-25.
- Hodge, S.R., & Jansma, P. (1999). Effects of contact time and location of practicum experiences on attitudes of physical education majors. Adapted Physical Activity Quarterly, 16, 48-63.
- Klint, K.A., & Weiss, M.R. (1987). Perceived competence and motives for participation in youth sports: A test of Harter's competence motivation theory. Journal of Sport Psychology, 9, 55-65.
- Kowalski, E. (1995). The infusion approach to teacher development. Journal of Physical Education, Recreation, and Dance, 66(4), 49-57.
- Kowalski, E.M., & Rizzo, T.L. (1996). Factors influencing preservice student attitudes toward individuals with disabilities. Adapted Physical Activity Quarterly, 13, 180-196.

- Krueger, D.L., DiRocco, P., & Felix, M. (2000). Obstacles adapted physical education specialists encounter when developing transition plans. Adapted Physical Activity Quarterly, 17, 222-236.
- LaMaster, K., Gall, K., Kinchin, G., & Seidentop, D. (1998). Inclusion practices of effective elementary specialists. Adapted Physical Activity Quarterly, 15, 64-81.
- Melograno, V.T., & Loovis, E.M. (1991). Status of physical education for handicapped students: A comparative analysis of teachers in 1980 and 1988. Adapted Physical Activity Quarterly, 8, 28-42.
- Reid, G. (1987). Motor behavior and psychological correlates in handicapped performers. In D. Gould & M.R. Weiss (Eds.), Advances in pediatric sport sciences(pp. 235-249). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Rizzo, T.L., & Kirkendall, D.R. (1995). Teaching students with mild disabilities: What affects attitudes of future physical educators? Adapted Physical Activity Quarterly, 12, 205-216.
- Rizzo, T.L., & Vispoel, W.P. (1991). Physical educators' attributes and attitudes toward teaching students with handicaps. Adapted Physical Activity Quarterly, 8, 4-11.
- Rizzo, T.L., & Vispoel, W.P. (1992). Changing attitudes about teaching students with handicaps. Adapted Physical Activity Quarterly, 9, 54-63.
- Rizzo, T.L., & Wright, R.G. (1988). Selected attributes related to physical educators' attitudes toward teaching students with handicaps. Mental Retardation, 26, 307-309.
- Rowe, J., & Stutts, R.M. (1987). Effects of practicatype, experience, and gender on attitudes of undergraduate physical education majors toward disabled persons. Adapted Physical Activity Quarterly, 4, 268-277.
- Rudisill, M.E. (1989). Influence of perceived competence and causal dimension orientations on expectations, persistence, and performance during perceived failure. Research Quarterly for Exercise and Sport, 60, 166-175.
- Shapiro, D.R., & Ulrich, D.A. (2002). Expectancies, values, and perceptions of physical competence of children with and without learning disabilities. Adapted Physical Activity Quarterly, 19, 318-333.
- Sherrill, C. (1993). Adapted physical activity, recreation, and sport: Crossdisciplinary and lifespan (4th ed.). Dubuque, IA:Brown and Benchmark.
- Vogler, E.W., van der Mars, H., Darst, P., & Cusimano, B.E. (1992). Experience, expertise, and teaching effectiveness with mainstreamed and nondisabled children in physical education. Adapted Physical Activity Quarterly, 9, 316-329.
- Yun, J., & Ulrich, D.A. (1997). Perceived and actual physical competence in children with mild mental retardation. Adapted Physical Activity Quarterly, 14, 285-297.