

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

百岳登山者之內團體遊憩衝突與其價值觀之研究

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 105-2410-H-028-006-
執行期間：105年08月01日至106年10月30日
執行單位：國立臺灣體育運動大學休閒運動學系

計畫主持人：王伯宇

計畫參與人員：此計畫無其他參與人員

報告附件：出席國際學術會議心得報告

中華民國 107 年 01 月 09 日

中文摘要：本研究旨在於探討我國百岳登山者之間的內團體遊憩衝突為何，並進一步探討其支撐起這些衝突的價值觀為何。本研究採取了質性研究，以半結構訪談的方式蒐集資料，並以主軸式編碼與主題式分析來做為資料分析的工具。從對24位受訪者的訪談資料中可以看出，百岳登山者的內團體遊憩衝突實為不多，內團體遊憩衝突多發生在休息過夜的山屋中，並且「活動型態」、「資源特性」以及「生活型態容忍度」是造成這些遊憩衝突的主因。此外，本研究的另一個發現是在自己的隊伍中亦有可能產生遊憩衝突，多是因為技術程度的差異與生活型態容忍度所造成的遊憩衝突。架構起這些衝突的價值觀是平等與尊重。本研究結果可提供管理單位相關的規劃方向，如按照攻頂的時間來劃分床位。

中文關鍵詞：戶外遊憩、冒險觀光、遊憩衝突

英文摘要：This study aimed to explore recreation conflict among climbers who climb the top 100 peaks in Taiwan and further examining their values. This study employed semi-structure interviews to explore the in-group recreation conflict among the climbers. 13 climbers were purposively selected for the interviews. Open coding and thematic analysis were employed for the data analysis. This study found that most climbers felt the recreational conflict among them were not so evident. The results show that only limited number of in-group recreational conflicts exist among the climbers. The conflicts usually happened in the hut. Activity resources, resources attachment, and lifestyle tolerance were the three major reasons caused the in-group recreational conflicts. Furthermore, this study found that the in-group recreation conflict could happen within the climbers' own teams. This kind of conflict was often resulted from the different levels of climbing skills and life style tolerance. The values underpinned the conflicts were equity and respect. The findings of this study provide practical suggestions for the future policy planning.

英文關鍵詞：Outdoor recreation, adventure tourism, recreational conflict.

摘要

本研究旨在於探討我國百岳登山者之間的內團體遊憩衝突為何，並進一步探討其支撐起這些衝突的價值觀為何。本研究採取了質性研究，以半結構訪談的方式蒐集資料，並以主軸式編碼與主題式分析來做為資料分析的工具。從對 24 位受訪者的訪談資料中可以看出，百岳登山者的內團體遊憩衝突實為不多，內團體遊憩衝突多發生在休息過夜的山屋中，並且「活動型態」、「資源特性」以及「生活型態容忍度」是造成這些遊憩衝突的主因。此外，本研究的另一個發現是在自己的隊伍中亦有可能產生遊憩衝突，多是因為技術程度的差異與生活型態容忍度所造成的遊憩衝突。架構起這些衝突的價值觀是平等與尊重。本研究結果可提供管理單位相關的規劃方向，如按照攻頂的時間來劃分床位。

壹、前言

隨著經濟、社會與科技的變遷，「休閒」在現今這個時代的社會中，已經成為人們生活中重要的一部分，尤其是在對具風險性的冒險遊憩需求上有著明顯的增加(Buckley, 2010; Pigram & Jenkins, 2006)，像是 Buckley (2010) 就指出全球冒險遊憩相關活動之營業額已經達到一兆美元。在台灣也不例外，登山、攀岩、溯溪、衝浪、潛水、獨木舟等，早期都只有所謂的專家在從事，到現都可以看到許多地方有越來越多的人在享受冒險遊憩活動所帶來的樂趣，甚至是商業型的冒險觀光團體也常常出現，冒險遊憩在台灣現在可謂是蓬勃地發展(王伯宇，2014；王伯宇、吳崇旗，2012；吳冠璋、鄭雅云，2011)。

在各樣的冒險遊憩中，登山可謂是我國國民最受歡迎的冒險遊憩之一。交通部觀光局(2014a)對國人 2013 年的旅遊狀況調查中顯示，觀光、休憩、度假是我國國人從事旅遊的最主要目的 (80.7%)。在此調查中，除「純觀光旅遊」之外，「健身運動度假」是去從事觀光遊憩的最主要原因，且多呈現持續增加的趨勢。

從 2010 年的 4.7%，2011 年的 5.4%，到 2012 年的 6.2%，持續穩定地增加中，至 2013 年才略為下降至 5%。並在此原因中，「自然賞景活動」的比例為最高。而在「自然賞景活動」中，「森林步道健行、登山、露營」佔了第二高的比例(30.5%)，較 2012 年的 29.4%與 2010 年的 25.5%比較起來都呈現持續增加的趨勢。「登山」此一活動在我國國民的休閒遊憩活動中有著舉足輕重的角色。

登山運動中的百岳攀登，更是近十年來發展極為迅速的活動。台灣三千公尺以上的山峰就有 258 座(交通部觀光局，2014b)。而這些山峰之中，又以「百岳」最為有名，是指 3000 公尺以上具有代表性的一百座山峰(林玫君，2008)。從東北亞的第一高峰玉山，耳熟能知的雪霸國家公園的雪山與大霸尖山，到山難聞名的「黑色奇萊」，帝王之像的南湖大山等等，都在百岳的範圍內。許多的登山者都以能完成百岳為重要的里程碑，這一百個山峰也確實吸引了許多的戶外遊憩愛好者或冒險觀光客前往一親芳澤。

Vaske, Carothers, Donnelly, and Baird (2000)與王正平(2004)都指出，隨著遊憩參與者對遊憩品質的要求逐漸增加，同一活動內的遊憩衝突逐漸受到重視。相同地，隨著百岳登山遊客的增加，百岳登山遊客之間產生遊憩衝突的可能就逐漸提升。遊憩衝突是指個人遊憩的目標受到他人行為的干擾 (Jacob & Schreyer, 1980)。也就是說，個人去參與遊憩活動時，有其一定的動機與目的；但當其動機與目的受到他人行為的干擾時，遊憩衝突就會產生。此外，也因為動機與目的不同，對遊憩資源該如何被使用的看法也會不同；因此，當看法不同的人使用同一遊憩資源時，遊憩衝突也可能產生(Adelman, Heberlein, & Bonnicksen, 1982; Jacob & Schreyer, 1980; Vaske *et al.*, 2000; Vaske, Dyar, & Timmons, 2004)。而這些衝突有可能是屬於人際間行為衝突或是價值觀上的社會價值觀衝突(Jacob & Schreyer, 1980)。在登山活動中也不例外。每位登山者從事此項活動都有其動機與目的，當這些登山者的動機與目的不同時，登山遊憩衝突就有可能發生。Vaske *et al.*(2004)則是更進一步地指出了在滑雪者中，因為技術的不同也可能造成滑雪者

之間的遊憩衝突。此外，Wang (2013)的對冒險觀光業者的研究中也發現，這些業者對一般自行組隊遊客有些負面的態度，像是裝備與技術不足就帶了一隊人去進行冒險遊憩活動。而台灣目前從事登山活動的遊客，除了一般愛好登山的同好外，也有付費請嚮導領隊與包含裝備的商業型觀光客。這也顯示出登山此一活動內遊客性質的差異性也逐漸擴大，對於登山遊憩品質的要求也逐漸不同，這些都代表著不同類型的登山客之間產生遊憩衝突的可能性也就增高。例如，當某一登山社團菁英團體，於攀登途中遇到 30 人左右之商業登山團體於前方緩慢前進，行進速度被大幅耽擱時，或是以人頭申請山屋床位，無人使用卻又佔據問題等等，都造成了登山活動內的遊憩衝突以及遊憩品質大為衰減，而這些都需要來被進一步地實證研究，尤其是當政府鼓勵民眾走向山林與山岳觀光逐漸成長的時候。

然而，就台灣目前對登山者的遊憩衝突研究，都集中於郊山的登山遊客與活動外部團體間的遊憩衝突。例如，王正平(2004)研究了彰化縣八卦山地區自行車道上的登山健行遊客與自行車使用者的遊憩衝突。趙芝良與王羿婷(2010)則是對彰化虎山巖地區的登山健行遊客與自行車使用者的遊憩衝突與其因應行為做了一深入的研究。然而藉由這些研究也可以看見，同一活動內的內團體遊憩衝突則是缺乏了研究，在攀登百岳此一臺灣登山遊憩的重要領域也似乎是被忽略了，尚無研究做深入的探討，尤其是當百岳攀登人數與商業登山觀光隊伍逐年增加的此時。並且，產生遊憩衝突與其後續行為的重要根源原因「價值觀」更是缺乏實證的研究，這也呼應了 Manning (2010)指出的，了解不同戶外遊憩者的價值觀有其必要，能提供做戶外遊憩管理做決策時的重要依據。此外，臺灣百岳上所能從事之活動幾乎只有登山，雖說在中部的能高越嶺路線與北部的大霸尖山傳統路線曾有人從事過登山自行車之運動，但實為少數中的少數，且在經歷過多次風災雨災後，通往這些百岳之林道更無法進行自行車活動。因此，就目前的情況，在臺灣的百岳上產生不同活動團體之衝突可謂是不容易發生；但同樣是百岳登山客，來自於不同屬性的組織，或是技術有所不同，還是動機與目的有所不一樣，百岳登

山客之間產生遊憩的衝突實屬可能，尤其是當百岳攀登遊客增加，對登山遊憩品質要求的提升，但登山遊憩資源又有限時，遊憩衝突產生的機率就大為增加。依照以上所述，本計畫之研究問題如下：

1. 百岳攀登者之間的內團體遊憩衝突為何？
2. 不同登山技術或是社團性質對內團體遊憩衝突的態度為何？
3. 這些遊憩衝突於人際間衝突與社會價值觀衝突之屬性為何？
4. 百岳攀登者他們所秉持的價值觀為何？

貳、文獻探討

一、目標干擾理論 (Goal Interference Theory)

在探討遊憩衝突時，Jacob and Schreyer (1980)的目標干擾理論是最重要的理論。該理論認為，人們去從事休閒活動是為了達成某些目標，但有相同目標的人仍然會有可能產生衝突，可能是在達成目標的方式上，或是在達成目標的機會與資源必須競爭的時候；也就是說，目標干擾並不是目標不一致才會發生，目標相同時仍有可能會產生目標干擾。例如，像攀登玉山主峰的目標是一致，但攀登的速度的不同或是排雲山莊床位的獲得，就有可能造成登山者之間的目標干擾。而在目標干擾理論中，Jacob and Schreyer (1980)更進一步地提到影響遊憩衝突的四個因素：活動型態、資源特性、經驗模式以及生活型態容忍度，茲分述如下。

(一) 活動型態 (activity style)

乃是指某一遊憩活動對於個人的意義，而此意義促使該個人對此遊憩活動產生了依附程度。更進一步說，同一個遊憩活動，對不同的參與者而言會有不同的意義，因此不同的遊憩活動參與者對於該活動之依附程度及認為該活動應有的行為標準就會有所差異。大致上來說，對某一遊憩活動涉略較深的參與者，對該活動擁有較特定的目的與行為準則。但對其他人來說，因為沒有如此特定

的目的與準則，所以通常涉略較深的參與者比較容易感受到遊衝突。例如，具有專業登山知識的人多數知曉台灣的高山冬天較為乾燥，不宜生火以免發生森林大火，但如果在登山時看到有人生火取暖，便會可能感到不適。

(二) 資源特性 (resource specificity)

乃是指遊客對某遊憩資源的依附程度。Jacob and Schreyer (1980)認為遊憩資源對其使用者具有特定的意義，像是此資源所代表的精神，或是此資源的重要性與對其應當有的使用行為。而當遊客之間對該資源的使用意義或價值觀不同時，遊憩衝突就會產生。例如在登頂時，有些登山客會認為登頂時的空氣是最乾淨舒服的，要好好的大吸幾口；但有些登山客則是在登頂時會抽根香菸以示慶祝，這種對山頂空氣的資源使用就造成了彼此間的遊憩衝突。

(三) 經驗模式 (mode of experience)

乃是指遊客欲去體驗某特定環境時所產生的期待。這種期待像一種從不專注到專注的尺規，來衡量與敘述該遊客體驗環境的方法。當遊客專注於某一特定環境的體驗時，多會對從事該遊憩活動時所需的情境或環境有特定的要求，這也代表著該遊客容易受到其他較不專注或專注其他環境體驗遊客之干擾。例如，當某些登山者認為在山中是要追求一種寧靜的平安休息感覺時，就可能被商業性質的大隊伍登山客拍照聊天，甚至唱歌吼叫所打擾。

(四) 生活型態容忍度(lifestyle tolerance)

乃是指個體反對不同生活形態的傾向。因為生活型態喜愛上之差異，遊客在遊憩資源的使用及內心可接受的遊憩行為的標準與價值觀不一，而當遊客之間不願意分享同一遊憩資源時，由於不同的行為標準與價值觀，不同生活型態遊客間的遊憩衝突就可能產生。例如，認為登山是要靠自己的體力、毅力與經驗的登山客，可能就會和以金錢來雇用挑夫與嚮導的登山客產生生活型態上的遊憩衝突。

而在此四個因素影響之下，Jacob and Schreyer (1980)還指出遊憩衝突又可

區分為人際間衝突(interpersonal conflict)與社會價值觀衝突(social values conflict)。人際衝突是指在從事某一遊憩活動的個人或群體之會受到另一個人或群體的目標干擾，乃是起因於雙方之間的交互作用而導致雙方在觀念上產生了問題。這種衝突的影響通常是非對稱的，也就是第一類型的遊客會感受到來自第二類型遊客所帶來的衝突，但第二類型的遊客卻不會感受到來自第一類型遊客的衝突。而在社會價值觀衝突的部分，是指群體之間無法共享其各自的規範或價值觀，進而產生了衝突。這類型的衝突多是由於群體間在各自的價值觀上有所差異或是對社會規範所容許範圍上的判斷。而在百岳攀登中，這兩種的衝突也都有可能產生，就像上述四因素中的例子，生火、吸菸、吼叫是屬於人際間衝突，而對於靠自己的能力或是雇用挑夫的攀登方式則是屬於社會價值觀上的衝突。

Jacob and Schreyer (1980)的目標干擾理論已經被國內外很多的學者應用來探討遊憩衝突。在國內像是上述研究動機與背景中的王正平(2004)以及趙芝良與王昇婷(2010)。而其中王正平(2004)針對彰化八卦山區的登山健行者與自行車使用者之間的遊憩衝突以問卷的方式做調查，發現健行者對於自行車所造成的擁擠感及車速的壓迫感最為嚴重，而自行車使用者則是認為登山健行者太多而造成擁擠最為嚴重。王正平(2004)也發現目標干擾理論較無法解釋內團體遊憩衝突，且因登山健行者與騎自行車者多為擦肩而過，互動很少，因此他建議後續的研究者可深入探討內團體遊憩衝突，並研究互動較多的團體之遊憩衝突。趙芝良與王昇婷(2010)也是探討了健行者與自行車活動者之間的遊憩衝突，他們更進一步地研究了因應行為。在以問卷調查分析後發現，人際間的衝突為主要的遊憩衝突，且因衝突類型的不同而在因應行為上有顯著地差異。他們建議，因為該研究乃是針對郊山的步道來做探討，後續研究者可針對不同的登山步道來研究遊憩衝突，百岳的登山步道就是一例。本研究乃是針對攀登百岳之登山客來做遊憩衝突之研究，和郊山的活動與路線有著明顯的差異，屬於內團體的

研究，並且欲以 Vaske *et al.*(2004)所建議的在同一活動內，以不同技術或屬性之登山社團之百岳登山客來做為研究對象，加上百岳登山客彼此的互動較多，例如住宿、炊煮、登頂及休息都有不少機會互動，不像自行車與郊山登山客多只是擦身而過，因此本研究符合上述研究者之建議，能為臺灣在冒險遊憩衝突的研究上做出貢獻。此外，本研究將藉由檢視百岳登山客對於內團體遊憩衝突的態度，來更深入的探討遊憩衝突與後續行為的背後重要原因：價值觀，能為遊憩衝突作一更深入的了解，並協助目標干擾理論對於內團體遊憩衝突做出更進一步的解釋。

而在國外研究的部分，Ivy, Steward, and Lue (1992)應用了目標干擾理論研究了動力船舶與非動力的獨木舟遊憩者之間的遊憩衝突容忍度。他們的量化問卷研究發現獨木舟遊憩者所感受到的遊憩衝突遠較動力船舶遊憩者來的大，並且遊憩衝突的程度越大，個人的容忍度就越小，尤其是在安全方面的考量更是如此。Blahna, Smith, and Anderson (1995)研究了美國偏遠地區騎羊駝的旅行者與傳統的旅行者之間的遊憩衝突。他們經由現場與郵寄的問卷調查與分析後發現，騎羊駝的旅行者較容易感受到遊憩衝突，並且造成不對稱的人際間衝突的原因主要是安全考量與身份象徵。Vaske, Carothers, Donnelly, and Baird (2000)也是運用了目標干擾理論加上對安全的知覺，研究了滑雪橇者(skiers)與滑雪板者(snowboarders)的內、外團體遊憩衝突。對科羅拉多州五間滑雪旅館內的滑雪橇者(skiers)與滑雪板者做問卷調查與分析後發現，這兩者所感受到的外團體遊憩衝突較內團體遊憩衝突來的高，目標干擾理論在解釋外團體遊憩衝突上的表現較佳，且活動型態的衝突上在內外團體的遊憩衝突上都是有明顯的影響，而滑雪橇者感受到滑雪板者的壓力較滑雪板者所感受的滑雪橇者的壓力要來的大。Vaske, Dyar, and Timmons (2004)則更進一步地研究了不同技術程度的滑雪者之間的遊憩衝突。在他們的研究中，滑雪者先分為雪橇(ski)及雪板(snowboard)兩類型的滑雪者，然後由研究參與者自行認定他們的滑雪能力為初學者(beginner)、

中階者(intermediate)、進階者(advanced)與高手(expert)。在經過問卷的調查後，他們發現當技術進步時，無論是滑雪橇者還是滑雪板者，所感受到的內團體與外團體遊憩衝突也都增加。而在每一個技術類型的滑雪者中也發現，滑雪橇者反映了較多的滑雪板者的不當行為，而滑雪板者反映了較多的外團體遊憩衝突。很明顯地在 Vaske *et al.* (2004)的研究中，技術的高低程度與滑雪者的類型是反映遊憩衝突程度高低的兩個重要因素。由上述的研究中可以看見，安全是影響遊憩衝突的一項重要因素，並且對於內團體遊憩衝突的深入研究亦屬缺乏。此外，Vaske *et al.* (2000)與 Vaske *et al.* (2004)的研究發現更是提供了本研究重要的參考依據，因為登山者之間也存在著技術的差異(歐雙磐、侯錦雄，2007)以及安全是登山活動中重要的考量因素。而更深一步的考量，不同團體的登山者，對於登山此一活動或許存在著不同的價值觀(values)，這也有可能造成彼此之間的遊憩衝突，像是花錢請挑夫與伙食的登山觀光客與愛好登山卻經濟能力有限的大學登山社社員，這兩類不同類型的登山者或許在對百岳攀登的價值觀上就有所不同，而價值觀原本就是影響遊憩衝突的重要因素(Jacob & Schreyer,1980)，然而這些都還尚未被深入的研究，本研究可彌補起這一個研究的缺口，並對遊憩衝突與價值觀之關係做一深入之研究。

二、價值觀(values)

價值觀已經被廣泛地從不同的面向來研究，例如 Rokeach (1973)檢視了價值觀的本質，而來定義價值觀是一種持續的信念，這個信念是被個人或社會所習慣來使用的一個行事方法或觀念，並這個信念也會被用來反對另一個行事方法或觀念。Rokeach (1973)也指明了價值觀是引導一個人的行動、做決定與處理衝突的根本。Fulton, Manfredo and Lipscomb (1996)在他們研究遊客對野外生物的價值觀時，綜合了許多學者的看法而定義了價值觀是很根本與持續的數個信念或心理層面上的結構，這些信念或結構被個體用於評估進行特定行為的有利

條件為何，以及用於評估這個行為的後果。從以上對價值觀的看法可以得知，價值觀就個人來講是一個人的根本信念，被用來去引導行為、做決定與處理衝突；當然也包含了處理遊憩衝突。

一個人的價值觀是按照等級次序的方式排列的，也就是說某些價值觀優先於另一些價值觀(Rokeach, 1973; Fulton *et al.*, 1996; Vaske & Donnelly, 1999)。所以當一個人面臨不同的價值觀衝突時，他/她會依照其價值觀的先後次序來處理所遇到的價值觀衝突。例如在攀登百岳時，如果其他登山客的行為和某一登山客排列較後面的價值觀衝突時，此登山客可能會尋求情感上的轉介而忽略之；但如果是和優先的價值觀衝突時，可能就會有言語或其他的行動來處理此價值觀上的衝突。換句話說，價值觀是造成衝突的重要原因。

Williams and Soutar (2009)曾針對 402 名於澳洲參加冒險觀光的旅客，以問卷調查與分析他們的價值觀、滿意度以及行為意象之間的關係。研究結果發現，旅客對於是否值回票價最為重視，但對於情感上的感受與新奇感也在他們的價值觀內。Wang and Lyons (2012)以質性研究探討保護區內的政策與冒險觀光業者的價值觀一致性時指出，冒險觀光業者的價值觀是以自我為中心，生態是位於排序於較後面的價值觀內。因此當生態與其觀光事業發生衝突時，業者可能還是會將觀光事業擺在前面。Wang (2013)在他對澳洲新南威爾斯省國家公園裡面的冒險觀光業者的質性研究中，更進一步的指出了這些業者的價值觀為享受樂趣、自由、務實主義、永續發展以及公平共五個價值觀。劉耿佑、李介祿與汪亞翰(2014)研究了臺灣國家公園與森林遊樂區遊客的價值觀對擁擠度知覺的影響。他們指出重視和諧價值觀的遊客，比較容易知覺到擁擠；而重視成就感與享樂主義的遊客對於擁擠的知覺較不明顯。由以上的文獻可以看見，價值觀確實影響了遊憩參與者對於遊憩活動品質的感受與遊憩衝突的產生。攀登百岳屬於冒險遊憩的一種，其中的攀登者也不乏冒險觀光客，上述的研究中所發現的價值觀都提供了本研究重要的參考價值，能來了解百岳攀登者可能具有那些

價值觀進而影響其遊憩衝突的知覺與相關行為。並上述研究中都指出，更多於對冒險遊憩中的價值觀研究有其必要性，因為價值觀是行為與知覺的最根本影響因素，並且也影響了許多行為相關的心理因素，遊憩衝突即為其中之一(Jacob & Schreyer, 1980；Vaske & Donnelly, 1999)。

三、臺灣的百岳與登山者的技術差異

在 1972 年時，當時的臺灣省體育會籌組了百岳俱樂部，臺灣百岳之構想由此而生。初期由林文安先生規劃，之後經中央山脈大縱走結束後，會同蔡景璋、邢天正、丁同三共四位登山前輩，討論數次後定案（上河文化，2014）。在臺灣百岳的這一百座山峰，主要是分布在中央山脈，其餘的山峰則分布在玉山山脈與雪山山脈。其中最高峰為標高 3952 公尺的玉山主峰，雪山山脈最高峰為標高 3884 的雪山主峰，中央山脈最高峰為標高 3860 的秀姑巒山。而高度最低的為鹿山，且高度重測後，鹿山的高度低於 3000 公尺，為 2981 公尺，但因已經沿用多年，所以仍將其列於百岳之中，並未從名單中剔除。

因著登山者會有技術上的差異，歐雙磐與侯錦雄(2007)依據 Bryan(1977)的遊憩專門化的概念，將登山者的類型做了數據與理論化上的分類。遊憩專門化是一個序列的概念，由一開始屬於較廣泛參與型的遊憩活動，逐漸轉而對某一特定的活動產生特殊的參與模式與高度涉入的連續性行為，這樣的高度涉入且連續的行為可以從參與者活動的裝備、技術及其對環境的偏好反映出來(Bryan, 1977)。歐雙磐與侯錦雄(2007)運用了遊憩專門化來測量登山者的專門化與其基本屬性。在台中大坑的郊山步道以及雪山東峰路線的百岳路線，以問卷的方式調查登山客的認知、情感與行為來獲得登山者遊憩專門化的程度。他們的研究結果顯示出登山客可以被分為六個類型，茲分述如下。

- (一) 玩票型登山者：這一類的登山者對於登山此一遊憩活動沒有太多的認識，幾乎沒有參加登山訓練過而有的專門知識或技術，參與此活動次數也低。

- (二) 入門型登山者：此類的登山者在登山知識與行為程度上屬於較低的等級，對登山有中低程度的興趣，也就是登山技術的初學者。
- (三) 實踐型登山者：實踐型的登山者就頗注重登山技術與知識的實作與訓練，並會主動增加自己的登山經驗與蒐集登山知識與裝備，可謂是對登山活動身體力行。
- (四) 情感型登山者：這一類的登山者除了主動學習登山知識與技術及參與登山活動外，更希望能從登山活動中獲得自我成就與滿足感。並對於登山活動有著高度的熱誠與投入，積極參加登山活動來累積登山經驗。
- (五) 認知型登山者：此類的登山者在認知面上的程度相當的高，並特別地注重登山知識與技術的表現，各面向的專門程度也都很高。
- (六) 專業型登山者：這一類型的登山者在各面向的專門化程度都是最高的，在登山知識、技術、登山經驗與涉入程度都高於其他類型的登山者。在登山活動這方面具有高度的專業性。

歐雙磐與侯錦雄(2007)對於郊山及百岳的登山者都做了調查，並依遊憩專門化的理論來探究其登山程度與技術的差異，對於臺灣登山者類型做了一個可謂相當的完整且清楚的分類。本計畫將參照歐雙磐與侯錦雄(2007)的研究結果，藉由訪談時的問題來決定他們是屬於哪一類的登山者。

參、研究方法

本研究採取了質性研究方法來研究百岳登山者之內團體遊憩衝突。質性研究適合於尚未被深入研究的區域，或是研究者想了解參與者如何解釋他們的經驗與想法，以及想要深入了解某一件特別事情 (Denzin & Lincoln, 2005; Silverman, 2010)。此外，Neuman (2000)亦指出，質性研究是一種相當依賴深入訪談的研究方法，旨在於獲得人們豐富及細微的意見或經驗。此種研究方法的研究樣本不大，乃是因

為此類型研究的重點不在於普及化與可複製性，而是在於豐富及深入的了解研究資料，尤其是在行為方面的議題，能為將來的問卷編制與量化研究打下良好的基礎 (Denzin & Lincoln, 2005; Neuman, 2000)。如文獻探討部分所述，活動的內團體衝突是一塊較少被探究的區域。此外，攀登百岳在臺灣是重要的登山活動，但也尚是一塊頗新的研究區域，尤其是缺乏登山者本身對此遊憩活動之經驗與看法的探究；亦因此之故，由登山者自己來闡述他們的故事與感受，最能反映出他們所遇到的實際狀況。此外，檢視他們的談話內容，可以幫助找出產生活動內團體遊憩衝突的各種可能原因，以及對相關議題的深入看法與其態度，進一步了解其所秉持的價值觀，並且這些研究的結果也可做為以後編撰問卷的依據。因此，本研究計畫採用質性研究方法實為合宜。

本研究採用了立意抽樣的方式來選取樣本，並且以深入訪談來獲取資料。立意抽樣乃是以研究者本身對於該研究之知識與背景來決定什麼樣的人或物最適合於該研究。如此，所獲得之資料能最符合研究的焦點與能獲得最豐富的資訊 (Jennings, 2000; Patton, 2002)。本研究為攀登百岳登山者之研究；因此，本研究之抽樣樣本將依據社團的類型來進行人員的訪談，這些受訪人員有大學登山社團隊員(需年滿 20 歲)、中華民國山岳協會之領隊、社團法人登山會之會員與商業型登山觀光之嚮導。而每個受訪者所屬之登山者類型將依照歐雙磐與侯錦雄 (2007)的六個類型為基礎，藉由詢問受訪者關於他們的登山經驗，而由研究者評估受訪者是屬於哪一類型的登山者，並亦請受訪者回答他們是屬於何種類型社團的登山者。深入訪談的方式則是採取半結構式(semi-structured)的訪談。Fielding and Thomas (2008) 指出半結構式訪談乃是訪談者詢問特定與主要的問題，但問題卻又無需按照先後次序，可依訪談時的內容自由調整，並且重點是希望能藉由訪談中所提及的議題而探索出更多不同的資料。此外 Bryman (2004)指出，此類型的訪談著重於訪談者與被訪談者之間的互動與不受限制的討論，因為這樣或許和研究主題相關的一些重要議題會被呈現出來。

而在訪談後的編碼與分析的部分，本研究以 Jacob and Schreyer (1980)的目標干擾理論、以及 Fulton *et al.*(1996)的價值觀觀點來做為本研究之敏感性概念 (sensitizing concept)，並搭配主軸編碼(axial coding)與主題式分析(thematic analysis)來呈現本研究的發現。Charmaz (2003) 解釋敏感性概念是研究者引用某一學科中已被普遍認可的觀念，來敏感地檢視、分析與組織自己所欲研究的資料；此概念提供了研究分析的起點，而不是作為結論的終點。主軸編碼則是在分析研究資料時，為了要找出因果關係、脈絡、現象與結果之連結所用的一種編碼方法 (Strauss, 1987；Silverman, 2010)。主題式分析則是經由重複的閱讀與檢視訪談的文字內容，看是否有被重複，加強或特別說明的點，甚至是隱喻或是具象徵意義的詞句都需篩選，而來發現其中的主題或是次主題，最後架構起研究的發現 (Bryman, 2004; Ryan & Bernard, 2003)。藉由敏感性概念可將百岳登山者之間可能的衝突呈現出來，並主軸編碼與主題式分析，能將本研究百岳攀登者的內團體遊憩衝突與價值觀做一深入的分析與連結。

而在信度與效度的部分，本研究主持人之博士論文為質性訪談的研究，接受過完整的質性研究與訪談技巧訓練，所有的訪談將由計畫主持人進行。訪談的時間與地點將由受訪者決定，並簽署訪談同意書與資料保密協定，以期受訪者在習慣或喜愛的環境下以及訪談者身分保密的情況下，進而能表達出最真實的意見。訪談的問題將由主持人與一位相關領域的同事討論數次後擬定，並再請第三位學者做最後的修改與建議。訪談內容以電子錄音筆錄音，結束後將立即由研究助理進行逐字稿編打，編打完後再由計畫主持人與邀請一位學者再次聆聽訪談內容並校正逐字稿。校正完後再交由受訪者確認其訪談內容。資料分析由計畫主持人做主要的分析，之後再藉由文獻與邀請一位學者做檢視來避免分析的偏差。

肆、研究結果

本研究共訪談了 24 位符合本研究要求之受訪者，在經過主軸編碼與主題式分析

後，本研究之發現如下文敘述。

一、內團體遊憩衝突部分

本研究發現，無論是經驗老到的登山者還是初學者，所有的受訪者都認為大部分的時候，百岳登山者之間是沒有什麼衝突的，像是 A1 就說：「還好啦!! 畢竟大家都是喜歡爬山的，我是不記得有什麼衝突的事情發生。」但如果再深入探討相關的議題時，發現仍有一些人際間衝突，較少價值觀的衝突，但是明顯地他們的價值觀影響了他們人際間的衝突。茲分述如下：

(一) 和其他登山團體間的衝突

在鮮少的內團體遊憩衝突中，在山屋的居住與吵雜可謂是最明顯的一項衝突。幾乎所有的登山者都反映了此一狀況。像是 B1 就說：「因為攻頂的時間不同，有些隊伍在凌晨 2、3 點就起床打包煮東西，但是就很吵，完全不顧其他隊伍還在睡覺。」再深入研究後，發現不同的受訪者對於造成此種衝突的原因也有不同，依據 Jacob and Schreyer (1980) 的目標干擾理論，可發現造成此種衝突之原因有「活動型態」、「資源特性」以及「生活型態容忍度」。有些受訪者是直接反映了行為的不當，有些受訪者則是表現出因為空間有限，因而造成了這種衝突，像是 E1 就說：「其實山屋都是通鋪，通常一個人起床就會影響到其他的人，更不用講整支隊伍起床了。」還有受訪者是認為凌晨起床要小聲交談與工作是登山生活中的基本尊重，不應該就這樣吵到人，例如 F1 就說：「看到還有山友在睡覺，就應該要小聲交談，這是基本禮貌吧! 但就是有些山友連這種基本禮貌都不知道。」由此可見，雖然是同一類型的內團體遊憩衝突，但對於其產生的原因會因為受訪者的感受或價值觀不同而有所不同。價值觀的部分會在後面有更多的闡述。

(二) 和自己隊員的衝突

此一研究發現是研究當初並未預期到的發現。和 Vaske *et al.* (2004) 等人研究滑雪者的內團體研究衝突不同，滑雪是屬於較為個人的運動，登山是屬於較為團體的運動，因此在山上時隊員之間亦會產生一些衝突。最為明顯的衝突是上山前的準備不周全，尤其是體力的部分，像是 C2 就說：「有時候學弟妹的體力要求沒有做到，造成整個隊伍都受到拖累。」另外還有一些受訪者指出新手在登山觀念上的不足也是造成和自己隊員產生衝突的原因，像是穿休閒鞋或是牛仔褲來爬山啦 (K1)。明顯地，造成自己隊員間的衝突大多是因為技術的差異而造成的，當然也帶有一點生活型態上與價值觀上的差異而造成衝突的原因。

二、價值觀部分

經由對受訪者在遊憩衝突的態度檢視與歸納後，本研究發現受訪者的價值觀計有下列兩項：平等與尊重。

(一) 平等：從受訪者的態度中可以發現，無論是在山屋的配置、床位的登記、起床的時間以及行前的準備，都可以發現出大部分的受訪者都具有平等的價值觀。例如，住在山屋內的山友都是平等的，不會因為某一隊要提早出發或是該隊人數較多而享有較多的特權。資深的或資淺的也一樣，不會因為資深而就可以擁有較多的權力。另外一點可以發現平等的價值觀是在受訪者對於登山的態度。從訪談的內容分析可以看見，受訪者多認為人類和山以及山裡的生態是平等的，不會認為是人類主宰萬物，反而是人類去打擾山林，這點也充分顯示出他們的平等價值觀。

(二) 尊重：和上述的發現類似，在受訪者對山屋的生活、起床的時間等所表現出的態度中，都明顯地顯示出受訪者具有「尊重」的價值觀；尊重所有的登山者都他們來講是很重要的。此外，對於大自然的態度也是一樣，從受訪者的言談中可以看見，尊重大自然對一個登山者來說是很重要的

一件事。幾乎所有的受訪者都認為，尊重大自然是登山者應該具備的一個基本價值觀。

伍、結論

本研究旨在於探討我國百岳登山者之間的內團體遊憩衝突為何，並進一步探討其支撐起這些衝突的價值觀為何。研究結果發現，百岳登山者的內團體遊憩衝突實為不多，但能有少部分的情景會產生百岳登山者之間的遊憩衝突。本研究發現，百岳登山者的內團體遊憩衝突多發生在休息過夜的山屋中，並且「活動型態」、「資源特性」以及「生活型態容忍度」是造成這些遊憩衝突的主因。此外，本研究的另一個發現是在自己的隊伍中亦有可能產生遊憩衝突，多是因為技術程度的差異與生活型態容忍度所造成的遊憩衝突。

本研究的結果提供了管理單位在山屋管理的一個思考方向。例如，是否劃分山屋內的區塊來界定不同時間出發的登山者，以及管理單位提供登山的標準化作業流程，來讓不同程度的登山者獲得基本的要求。當然還有所謂的登山規範與倫理，或許都是將來可以思考的方向。

本研究對參與者之主要影響為發現攀登百岳之過程雖說無嚴重之內團體遊憩衝突，但仍有存在些許之內團體遊憩衝突，尤其是在山屋內。研究期間沒有遭遇研究倫理之問題。訪談的資料內容將保存 5 年於本研究計畫主持人之電腦與研究室內。

科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

日期：2018年1月5日

計畫編號	MOST 105-2410-H-028-006-		
計畫名稱	百岳登山者之內團體遊憩衝突與其價值觀之研究		
出國人員姓名	王伯宇	服務機構及職稱	國立臺灣體育運動大學休閒運動學系助理教授
會議時間	2017年8月23日至2017年8月25日	會議地點	日本札幌
會議名稱	(中文)2017年餐旅、休閒、運動與觀光國際研討會-夏季場 (英文)2017International Conference on Hospitality, Leisure, Sports, and Tourism – Summer Session		
發表題目	(中文)台灣百岳登山者之內團體遊憩衝突研究 (英文)In-Group Recreation Conflict of Climbers of Top 100 peaks in Taiwan		

一、參加會議經過

2017International Conference on Hospitality, Leisure, Sports, and Tourism – Summer Session 向來為國際重要並受歡迎的研討會，此次特報名此研討會並發表本計畫之部分研究成果，參與的國家有 20 餘國。本人發表時之場地坐滿 2/3，分別有日本、印尼及德國之學者提出問題，獲得相當多的寶貴建議。

二、 與會心得

來參加的學者比我預期中的多，國籍也比我預期中的多，並且在我的研究發表上許多人都表現出很有興趣，包含了日本，德國等國家。這也是我頗意外的地方。畢竟登山遊憩是許多國家的重要遊憩活動，這一次的發表獲得許多寶貴的經驗，也和許多國家的學者進行了交流。像是德國學者對於我們要經過許多的申請才能爬高山覺得很驚訝。在他們國家是不用申請就可以去攀登，但登山者是要對自己及隊伍完全的負責。

三、發表論文全文或摘要

Mountaineering is one of the most popular forms of adventure recreation in Taiwan, and climbing the top 100 peaks in Taiwan is particularly viewed by Taiwanese climbers as a vital goal for their mountaineering career. With the increasing demand of climbing the top 100 peaks, the in-group recreation conflict among the climbers should also increase. This study employed semi-structure interviews to explore the in-group recreation conflict among the climbers. 13 climbers were purposively selected for the interviews. Open coding and thematic analysis were employed for the data analysis. The data analysis of this

study is still ongoing. Until now, this study found that most climbers felt the recreational conflict among them were not so evident, because they were the people who enjoyed the experiences brought by mountains. The themes emerging from the data regarding recreational conflict were activity style and mode of experience. Furthermore, experienced climbers felt more interpersonal conflict than social values conflict.

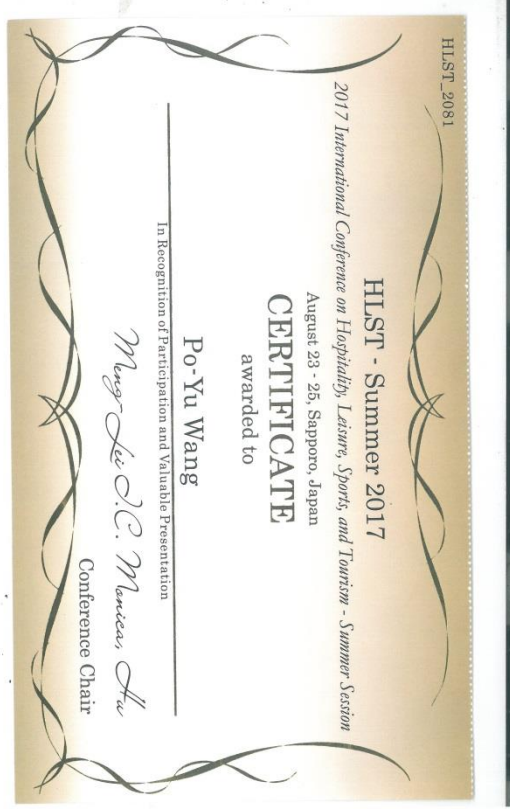
四、建議

進一步地分析價值觀仍有其必要，方能探究其內團體遊憩衝突的最根本原因。此外，教育登山者也有其必要，了解到山是大家的，不是只有他們那一隊的。或是在山屋管理方面應該按照預計登頂的時間來分配床位以及烹煮食物的地方。避免早攻頂的人打擾到其他山友。

五、攜回資料名稱及內容

大會手冊，參加證明，隨身碟。

六、其他



105年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：王伯宇			計畫編號：105-2410-H-028-006-			
計畫名稱：百岳登山者之內團體遊憩衝突與其價值觀之研究						
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文		0	篇	2017 International Conference on Hospitality, Leisure, Sports, and Tourism - Summer Session. 證號 HLST_2081
		研討會論文		1		
		專書		0	本	
		專書論文		0	章	
		技術報告		0	篇	
		其他		0	篇	
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		
		品種權		0		
	其他		0			
	技術移轉	件數		0	件	
		收入		0	千元	
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇
			研討會論文		0	
			專書		0	本
專書論文			0	章		
技術報告			0	篇		
其他			0	篇		
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		

		著作權	0		
		品種權	0		
		其他	0		
	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	1	人次	協助逐字稿擅打，經費核銷，及相關一般行政事宜
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

本研究結果提供了台灣百岳登山者可能產生的內團體研究衝突有哪些，能提供登山遊憩管理的實證資料。此外，本研究所提供之價值觀，能做為將來登山政策規劃時考慮的方向，以形成登山者與政策之間有價值觀上的融合，進而使登山政策更容易被推行。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值： 否 是，建議提供機關內政部，交通部，（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現： 否 是

說明：（以150字為限）

百岳登山者的內團體遊憩衝突不多，內團體遊憩衝突多發生在過夜的山屋中，「活動型態」、「資源特性」以及「生活型態容忍度」是造成這些遊憩衝突的主因。本研究的另一個發現是在自己的隊伍中亦有可能產生遊憩衝突，多是因為技術程度的差異與生活型態容忍度所造成的遊憩衝突。架構起這些衝突的價值觀是平等與尊重