

第壹章 緒論

第一節 問題背景

在我國的運動史上，籃球一直扮演著非常積極及輝煌肯定的角色，對於國人的運動價值觀、參與感都有極正面的評價（劉衡江，民 88），此與籃球運動之性質易吸引人有極為密切的關係，也因此，我國籃球運動競技水準，雖然在國際正式比賽中，經常難以與其他實力強勁的國家相抗衡，但是它卻是國人最喜歡、最普遍、且運動人口最多的運動種類。

教育部為提昇校園體育運動風氣的蓬勃發展，提高運動技術的水準，並降低青少年犯罪的問題，特將美國大學運動聯盟（NCAA）的籃球聯賽制度，推薦至國內來施行，且列入「國家體育建設中程計劃」之中，希望藉運動聯賽的擴展，成為推動國家體育運動發展的主流。因此，自七十六學年度起，全國大專院校籃球運動聯賽正式開打，希望藉著主、客場的比賽，將校園的運動風氣提昇起來，這些年來，值得肯定的是將全國各大專院校由於「學制」的不同，規劃出以「實力分級」做為比賽的一個競賽制度（徐焯輝，民 88）。七十七學年度起，高中籃球聯賽亦跟隨實施（邱金松，民 79）。

但是「實力分級」制的實施，卻也漸漸失去聯賽主、客場的基本精神及促進大專院校間以球會友的宗旨（李麗瓊，民 85）。

籃球運動在臺灣已發展半世紀，走過滄桑，也走過繁華，從學校走到社會，從社會再邁向職業，這段過程可謂艱辛，尤其前人先輩們從無到有，從貧乏到豐富，他們的努力，在臺灣籃球史上，著實寫下燦爛的一頁（陳榮章，民 86）。籃球運動在臺灣可謂與棒球同列兩大主流運動，

這與政府撤退臺灣之初，軍中盛行風氣有極大的關係。

大專籃球聯賽實施以來，各級球隊的實力，普遍已全面提昇，競賽日益激烈，身為教練，在每學期開始的新生球員選拔、組隊、訓練、訓練過程中處理各種問題，學校行政問題，比賽經費的籌措、練習賽的安排、參與球賽等等問題（徐武雄，民 85），加諸在教練身上的壓力確實不輕，這些壓力會因教練出身的不同而有不一樣的反應，比賽輸贏的因素是我國大專籃球教練壓力來源比例最高者（徐武雄，民 85）。無論如何，爭取勝利是球隊訓練的最高目標，勝負與否乃成教練的負擔。更何況籃球校隊各校普遍皆有，隊數多，競爭自然激烈。

運動教練的工作，在今日一般社會中，屬於高度冒險、高度壓力、高度挑戰、高度創新以及高度複雜的工作。它的複雜與難為，不只是在它肩負著上級主管單位的壓力、社會大眾的期盼，以及運動選手的要求而已。最重要的而且不可忽略的是教練工作本身的性質，原就充滿著不確定與矛盾的特性。因為教練帶領選手，平常教導訓練的，是極不好掌握的運動技術，追求的是有板有眼，一絲不苟的成績；領導的卻是一群有血、有肉、有情緒、難以捉摸的人，而時時面對的，是各式各樣反應激烈的回饋（許義雄，民 78）。所謂「對事容易，對人難，」教練的工作雖然是訓練的事情，面對的卻是一群不同性格的選手。

鄭志富（民 86）指出：運動競技白熱化的今天，如何以更快、更有效的策略及方法來提昇運動員的成績表現，已成為每個運動教練最關心的課題之一。然而，運動成績的提昇，除了需要周詳的訓練計劃外，舉凡技術的指導與訓練、戰術與戰略的應用，選手心理的掌握、教練領導方式、及運動團隊的經營管理，皆是運動成績提昇的關鍵因素。而其中，「教練領導行為」對整個運動團隊的凝聚力與發展，更扮演極重要的角

色，值得學術界及實務界去關心。

長久以來，領導行為一直是學者、工商企業界、甚至一般社會人士相當感興趣的課題。早期的研究主要在探討領導者的特質，惟其發現無法客觀地解釋複雜的領導情境。因此，配合情境等多項因素來解釋行為，即成為該領域科學實證研究之主流（羅虞村，民 76）。只要是群居的生活，必然有領導者與被領導者，領導者的特質和行為，往往受情境不同的影響，而其行為又影響被領導者的行為表現。

從過去的領導理論與研究中可以發現，運動教練的工作不再是單純的運動技能指導而已，他/她們仍經常被要求扮演管理者、諮詢者、甚至作為選手的角色模範……等不一而足。也因為領導行為迄今仍無一套放諸四海皆準之標準模式，可供大家「遵循」；因此，身為運動教練應瞭解其本人及運動選手之特質，並配合其團隊內外環境，發展出一套「適合他們自己」的領導哲學，並採取「合宜」的領導行為，讓團隊發揮最大凝聚力，共創佳績（鄭志富，民 86）。

運動教練領導行為模式大致可分為：1.多元領導模式；2.領導調節模式；3.教練決策規範模式等三大類（鄭志富，民 86），其中多元領導模式為領導行為研究領域之主流，其涵蓋之變項相當廣泛，包括前因變項（情境特質、領導者特質、團隊成員特質）、領導行為（被要求的行為、實際的行為、被喜歡的行為）和結果變項（成績表現、滿意度），三者之間的交互作用，互為影響。

多元領導模式以 Chelladurai 和 Saleh（1978）提出的運動領導行為量表（The Leadership Scale for Sports，簡稱 LSS）作為研究的測量工具，此量表將教練領導行為分為：1.訓練與指導行為；2.民主行為；3.專制行為；4.關懷行為；5.獎勵行為等五個向度為研究內涵。

Chelladurai (1978) 的研究報告指出：當選手喜歡的教練領導行為與教練實際表現一致性低時，選手對教練的滿意度將隨之降低。反之，滿意度則提高。Chelladurai (1984) 對男子籃球、田徑、摔角選手的研 究，更進一步發現：選手知覺與喜歡的教練領導行為之落差，影響選手對教練的領導行為、團隊表現及整體參與之滿意度。Home 和 Carron (1985) 以排球、籃球、田徑、游泳等選手為對象的研究，結果發現教練的獎勵行為會鼓勵選手並能促進其提昇成績表現。教練表現之訓練與指導行為，正面回饋行為、關懷行為與選手知覺之一致性越高，選手的滿意度也越高。Wiss 和 Friedrichs (1986) 對籃球選手的研 究，發現以整隊而言，正面回饋行為對全隊之滿意度最有預測力；而教練的民主行為對選手個人的滿意度相關最高，惟教練的關懷行為卻與選手個人的滿意度呈負相關。以整隊而言，教練的關懷行為與該隊的勝負呈負相關。

上述文獻瞭解我國的籃球聯賽已實施十餘年，而教練的領導行為受多種因素的影響，選手的成績表現又受教練的影響。有關籃球選手對教練領導行為之反應，亦各有不同之結果，喜歡的教練領導行為和實際的教練領導行為往往有落差，選手對教練的訓練與指導行為、關懷行為、獎勵行為、民主行為等有較積極的正面反應，我國籃球教練的領導行為如何？有待探討。

第二節 研究目的

本研究旨在探討不同背景變項之籃球選手對教練領導行為的看法，再基於上述問題認知，研究目的如下：

一、瞭解我國籃球教練之領導行為。

- 二、比較不同背景變項籃球選手知覺的教練領導行為之差異。
- 三、比較不同背景變項籃球選手偏好的教練領導行為之差異。

第三節 研究問題

根據本研究之目的，本研究所欲探討的問題如下：

- 一、我國籃球教練領導行為之情形如何？
- 二、不同背景變項之籃球選手知覺的教練領導行為是否有差異存在？
- 三、不同背景變項之籃球選手偏好的教練領導行為是否有差異存在？

第四節 研究假設

針對上述研究目的，本研究假設如下：

- 一、我國籃球教練的領導行為，知覺的和偏好的教練領導行為有顯著差異存在。
- 二、不同背景變項之籃球選手知覺的教練領導行為有顯著差異存在。
- 三、不同背景變項之籃球選手偏好的教練領導行為有顯著差異存在。

第五節 研究範圍

本研究以參加我國大專、高中、國中籃球聯賽代表隊之籃球選手為對象，透過量表調查，以瞭解不同背景變項之籃球選手，在知覺的與偏好的教練領導行為程度上的差異。

第六節 研究限制

- 一、本研究採調查的方式進行，由於研究工具為自陳量表，研究者僅能假設所有的研究對象均以本身之實際情況據實填答，而無法探討受試者的反應。
- 二、本研究之對象，以參加籃球聯賽之代表隊選手為範圍，以分層隨機抽樣（stratified random sampling）方法，抽取 69 校調查，欲瞭解其他代表隊之教練領導行為受限制。

第七節 名詞解釋

一、籃球選手

指參加九十學年度各級籃球聯賽的籃球代表隊之選手，包括大專院校一、二、三級、高中、國中甲乙級男女組等。

二、教練領導行為

係指運動教練以其天賦的特質或傾向，指導並影響整個運動代表隊綜合表現之行為（鄭志富，民 86）。本研究係指在「運動教練領導行為量表」所得到之總分而言。此領導行為包括六個層面：

（一）訓練與指導行為（training and instruction behavior）

訓練與指導行為係指「經由大量、持續的訓練，以提昇運動員的成績。教導運動員技術、技能、與戰術，釐清運動員之間的關係，並組織與協調運動員的活動」（引自鄭志富，民 86，206 頁）。本研究以各選手在「運動教練領導行為量表」中之「訓練

與指導行為分量表」所得分數表示。

(二) 民主行為 (democratic behavior)

民主行為係指「教練准許運動員參與團隊目標的設立、練習方法、比賽戰術、戰略等事項決策的行為」(引自鄭志富, 民 86, 207 頁)。本研究以各選手在「運動教練領導行為量表」中之「民主行為分量表」所得分數表示。

(三) 專制行為 (autocratic behavior)

專制行為係指「教練決策自主, 強調個人權威的行為」(引自鄭志富, 民 86, 207 頁)。本研究以各選手在「運動教練領導行為量表」中之「專制行為分量表」所得分數表示。

(四) 關懷行為 (social support behavior)

關懷行為係指「教練關心運動員個人福利、促進團隊氣氛、運動員之間溫暖的人際關係行為」(引自鄭志富, 民 86, 207 頁)。本研究以各選手在「運動教練領導行為量表」中之「關懷行為分量表」所得分數表示。

(五) 獎勵行為 (positive feedback)

獎勵行為係指「教練認同並獎勵運動員優異表現的增強行為」(引自鄭志富, 民 86, 207 頁)。本研究以各選手在「運動教練領導行為量表」中之「獎勵行為分量表」所得分數表示。

(六) 團隊行為 (team behavior)

團隊行為係指「教練為使團隊工作順利完成, 促使每一成員彼此須其他成員的支持與資源」(黃金柱, 民 82)。本研究以各選手在「運動教練領導行為量表」中之「團隊行為分量表」所得分數表示。

第貳章 文獻探討

本章有關教練領導行為的文獻，將分成第一節我國籃球運動的發展概況，第二節多元領導模式分析；第三節國內的研究；第四節國外的研究；第五節則以本文獻探討的有關發現，綜合評論，作為本章總結。

第一節 我國籃球運動的發展概況

一、籃球傳入我國的考証

人盡皆知，籃球由加拿大籍在美國春田國際青年會訓練學校任教的納斯密斯博士（Dr. J. Naismith）創始於 1891 年的冬天。但是對於籃球傳入我國的歷史記載卻是眾說紛紜，莫衷一是。根據湯銘新（民 67）的考証，有關籃球運動傳入我國的年代、地點以及最早的傳播者等歷史問題，在中外書刊中有九種不同的記載，分別為：1. 民前 20 年（1892），由籃球發明人納斯密斯博士的學生之一傳入我國；2. 民前 18 年（1894），納氏在 Rotarin（扶輪社員）雜誌，發表其創始籃球的回憶錄中，敘述 1894 年美國普林斯頓大學美式足球校隊中鋒蓋雷博士（Dr. B. Gailey），把籃球帶給中國的天津；3. 民前 17 年（1895）美國蔡樂爾博士（Dr. C. Siler）於民前 17 年在天津青年會學校開始介紹籃球；4. 民前 15-16 年（1896-97），由陳新民編著之「籃球指導術」中，記載籃球首先輸入華南；5. 民前 11 年（1901），汪創鳴編著之「籃球指導」書中稱籃球在 1901 年即流傳到中國；6. 民前 10 年（1902），籃球最初是在天津由八國聯軍中之美軍首先建籃球場玩籃球；7. 民前 8 年（1904），魏楊德（A. M.

Weyand) 所著「籃球發展史 (The Cavalcade of Basketball)」記述：「中國人最早有籃球比賽係於 1904 年，以普林斯頓大學出身的全美足球明星蓋雷博士最初在天津介紹籃球」；8.民前 7 年 (1905)，臺北美國新聞處出版「學生英文雜誌」，述及籃球在中國發軔是 1905 年；9.民前 3 年 (1909)，董守義編著「最新籃球技術」，述及在 1909 年以前，在華北已有非正式的籃球遊戲。

上述多種不同的籃球傳入我國之年代記載，經湯銘新往訪普林斯頓大學圖書館、春田及芝加哥蔡樂爾博士的寓所之後，進一步的考證，其結論為：籃球傳入我國，應在 1898 年由蓋雷博士傳入天津青年會 (湯銘新，民 67)。

二、光復前的臺灣籃球運動

如前所述，籃球傳入我國時為 1898 年 (民前 14 年)，臺灣已因甲午戰爭，納為日本的殖民地，我國籃球運動的發展方向，由華北至華南，再擴展至海外僑地及臺灣。臺灣日據時代各種體育運動皆有良好基礎，尤其是田徑、棒球等項目，第七屆全國運動會，臺灣首度參加，表現不俗可為證明。唯籃球運動在臺灣光復前並不盛行。直到民國 38 年，「臺灣省籃球協會」正式成立，才逐漸受國人的重視。

日據時代，曾任省教育廳督學的林鴻坦是第一位提倡籃球運動者，他曾在民國 35 年的第一屆臺灣省運動會擔任籃球決賽的裁判。而民國 38 年「臺灣省籃球協會」成立，他被推選為總幹事。當時的主要比賽場地為新公園球場 (張耿介，民 83)。總括而言，國民政府遷臺前的籃球運動並不盛行，也因戰亂頻仍，民生凋敝，其流傳層面也不廣。

三、光復後的臺灣籃球運動

臺灣籃球運動的盛行，民國 38 年國民政府撤退來臺是一個分水嶺，一批大陸來臺的籃球拓荒者大力提倡之下，使許多民眾和青年學生對籃球產生極大的興趣和熱愛，尤其是軍中和學校，蔚為一股風潮。

民國 40 年至 50 年之間是臺灣籃球運動的顛峰鼎盛期，陳榮章（民 86）指出民國 38 年光復節第四屆省運會在臺北市舉行前夕，有人提議邀請當時駐防廣西的七虎來臺作示範表演賽，以提高臺灣的籃球水準，七虎於是受邀來臺，不久更移師新北投，特闢「七虎球場」，舉行週末籃球賽，受到廣大喜愛，其後更作全省環島勞軍示範表演賽，促使全省各地之籃運萌芽。後來七虎因故重組，聯勤總部成立駱駝，之後又更名飛駝，在臺灣的籃球運動推展佔有舉足輕重的地位。換言之，早期國內的軍中籃球興盛而蓬勃，影響層面擴及社會和學校，從歷年省、區運全國性籃球賽等的表現，均可證明部隊的籃球風氣確實興盛。

事實上，我國的籃球運動，自清末民初由青年會傳入之後，起初在北平、天津、南京、上海等都會的學校流行，因此，早期的籃球運動，完全以學校為中心，各級運動會的主力選手，多由學校產生（陳榮章，民 86）。學校的運動場地也多以籃球場為大宗，光復初期的球場則寥寥可數，除上述新公園球場外，民國 38 年「臺灣省體育會籃球協會」成立後，在臺北鄭州路建了一座可容納四、五百人的小型球場，民國 39 年，憲兵球場開始使用夜間燈光，民國 41 年，「全國籃球委員會」成立，第一任主委周至柔在總統府前興建可容納五千人的三軍球場，將我國籃球運動帶入最高潮。三軍球場於民國 49 年拆除，在中山兒童樂園修建了可容納三千人的小型體育館，該館隨即成為我國籃球運動的主要活動中心，大型的比賽均在該館舉行，至民國 52 年，中華體育館落成啟用，第

二屆亞洲杯在該館舉行，將籃球運動帶入另一個時代（張耿介，民 83）。隨著工商業的發達，生活水準的提高，體育館和籃球場，數量之多，已是不可同日而語，。

前文述及，我國的籃球實力在民國 40 年代甚強，1954 年世界杯在巴西舉行，中華隊獲第五名；1959 年第三屆世界杯在智利舉行，在 12 隊中榮獲第四名，隊中陳祖烈還勇奪十大射手第三名，為我國參加世界賽之最優成績表現。此後因中共的一再阻撓作梗，使我國中斷十年未參與亞洲籃賽，直到 1974 年重返亞洲籃壇，成績已是一落千丈（張耿介，民 83）。近二十年來，由於大陸、韓、日等強隊，實力始終維持不墜，中華隊難有作為。1977 年起，為讓選手有表現舞台，開始舉辦瓊斯盃籃球邀請賽，期間還曾因 1989 年中華體育館燒毀而停辦一年。綜觀歷年成績，男子組以美國隊居冠次數最多，中華隊在四至六名之間；女子組第一名由美國隊和南韓隊瓜分，中華隊在二至四名之間。至於亞洲籃賽，中華隊在四、五名之間徘徊。

總之，我國的籃球實力，早期在外在條件不佳的情況下，曾有亞洲第二、世界第四的優異表現。近年來，經濟條件改善之後，實力並沒有隨之提昇，亞洲賽已不易名列前茅，更遑論世界賽。

四、職籃的起落

一個社會的人民生活水平達到某一個階段之後，人們的閒暇時間增多，各種運動的職業化是不可避免的時代趨勢（陳秀華，民 82）。原先標榜業餘精神的奧運會，也因社會變遷及價值觀的改變，自 1988 年起開放職業運動員參加奧運會。

國內的職業運動始於職業棒球，就在職業棒球成立的第三年，1994

年宏國建設、幸福水泥、裕隆汽車及泰瑞電子等四家民營企業，共同集資成立了「中華民國職業籃球聯盟/ (The Republic of China Professional Basketball Association)」，簡稱 CBA。職籃組成之初雖廣受注目，但票房並未如預期的好，此與觀眾習慣有關（陳榮章，民 86）。

國內職籃熱鬧幾年之後，觀眾也增加了不少，但是民營企業公司在不堪長期虧損之下，最後還是劃下句點。

第二節 多元領導模式分析

一、多元領導模式的主要概念

自古以來，人類即為群居的動物，自有社會團體組織之後，必然有領導者和被領導者的關係，如何使團體組織達成既定的目標，一直是領導者構思的問題。因此，領導者的行為和成員之間的交互作用，自然產生領導模式。

所謂「多元領導模式」是由 Chelladurai 和 Carron (1978) 所提出，該模式綜合了 Fiedler 的領導效能模式 (the contingency model of leadership effectiveness)、House 的路徑—目標理論 (the path-goal theory)、Osborn 和 Hunt 的適應反應理論 (the adapt-reactive theory) 和 Yukl 的領導差別模式 (the discrepancy model of leadership) 等理論而成 (引自鄭志富，民 86，49 頁)。

Chelladurai 視上述理論的變項 (情境、領導者特質、個人特質、領導者行為、成員滿意、成績表現) 為領導效能情境中極為重要的因素，而發展出多元領導模式 (the multidimensional model of leadership)。

Chelladurai (1993) 更進一步修正多元領導模式，該理論架構（圖 2-1）以前因變項（antecedents）、領導者行為（leader behavior）和結果變項（consequences）三部份構成。分別敘述如下：

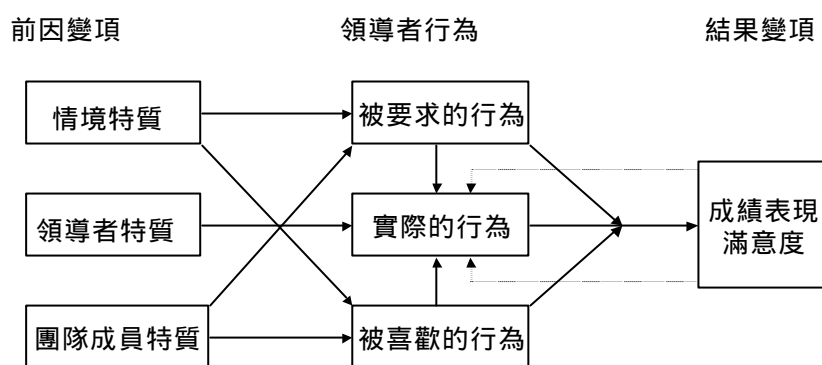


圖 2-1 多元領導模式架構圖

取材自：Chelladurai, P.(1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant(Eds.), Handbook of research on sport psychology(p.648). New York : Macmillan.

（一）前因變項（antecedents）

前因變項包括三種特質，即情境特質（situation characteristics）、領導者特質（leader characteristics）和團隊成員特質（member characteristics）等三種。「情境特質」包含運動組織的目標、組織架構、組織行為、社會規範、文化價值觀、政府相關規定等因素。「領導者特質」則涵蓋教練個人的能力、經驗、人格特質、價值觀等。而「團隊成員特質」則指運動員個人特質，以及團隊成員凝聚而成的整體特質（鄭志富，民 86）。而這些前因變項的交互作用將影響教練的領導行為（Chelladurai, 1978、1990、1993）。

(二) 領導者行為 (leader behavior)

Chelladurai (1993) 的多元領導模式理論認為前因變項的交互作用，將使運動教練在領導的過程中，產生下列三種行為：

1. 被要求的行為 (required behavior)，領導者會受組織和環境等情境特質的影響，而產生自我認定應有之領導行為，而這些情境特質包括組織的目標、組織架構、社會規範、文化價值和政府相關規定等。
2. 實際的行為 (actual behavior)，受領導者個人人格特質、價值觀、經驗、能力等影響所展現出來的行為，同時受他人的影響 (知覺選手喜好的教練領導行為)，而表現其真正的行為。同樣的，不同層級選手喜好的教練領導行為，亦會影響教練的實際行為。
3. 被喜歡的行為 (preferred behavior)，領導者受團隊成員個體差異、成就需求、關懷需求等因素的影響，而表現出來被成員所喜歡的行為，這些行為能夠幫助領導者瞭解成員所能接受和適應的領導型態。

(三) 結果變項 (consequences)

上述前因變項和教練領導行為等因素的交互作用，會影響結果變項—成員的成績表現 (performance) 和滿意度 (satisfaction) (Chelladurai , 1990)。選手的滿意度和教練的實際行為及被喜歡的行為 (preferred behavior) 有關 (鄭敏雄 , 民 81 ; Chelladurai , 1993)。換言之，結果變項的成績表現和滿意度，均為前因變項的情境特質、領導者特質和團隊成員特質等和領導者的被要求行為、實際行為和被喜歡的行為等三種不同領導者行為交互作

用產生的結果。

運動教練領導行為模式大致可分為：1.多元領導模式；2.領導調節模式；3.教練決策規範模式等三大類（鄭志富，民 86），其中多元領導模式為領導行為研究領域之主流，因其涵蓋之變項相當廣泛，並且極具包容性（廖主民，民 85）。無論前因變項或領導者行為之甚多變項，在交互作用之下，必然影響結果變項，又由結果變項回應領導行為，進而影響或修正教練的領導行為（陳玉娟，民 84；Chelladurai，1993）。

二、多元領導模式的研究工具

Chelladurai 和 Saleh（1978）提出多元領導模式的運動領導行為量表（The Leadership Scale for Sports，簡稱 LSS）作為測量的工具。此量表將教練領導行為分為五個向度的題目來施測，即 1.訓練與指導行為（13 題）；2.民主行為（9 題）；3.專制行為（5 題）；4.關懷行為（8 題）；5.獎勵行為（5 題）。有關運動領導量表的五個向度，詳細說明如表 2-1。

表 2-1 運動領導量表之向度表

向	度說	明
訓練與指導 training and instruction	強調經由大量、持續的訓練，以提昇運動員的成績。教導運動員技術、技能、與戰術。釐清運動員之間的關係，並組織與協調運動員的活動。	
民主行為 democratic behavior	教練准許運動員參與團隊目標的設立、練習方法、比賽戰術、戰略等事項決策的行為。	
專制行為 autocratic behavior	教練自行作決策，強調個人權威的行為。	
關懷行為 social support behavior	教練關心運動員個人福利、正面團隊氣氛、運動員之間溫暖的人際關係行為。	
獎勵行為 positive feedback	教練認同及獎賞運動員優良表現的增強行為。	

運動領導量表 (LSS) 自問世以來，即頗受運動教練領導行為領域之研究者青睞，以 LSS 為研究工具之國內外研究者所在多有 (黃金柱，民 79；陳玉娟，民 84；陳其昌，民 82；楊純碧，民 87；鄭志富、方明營，民 83；鄭敏雄，民 81；蕭嘉惠、黃明玉，民 87；賴世堤，民 88、90ab；吳國銑，民 89；余瑞華，民 90；Chelladurai et al, 1988；Erle, 1981；Garland & Barry, 1988；Liukkonen & Salminen, 1990；Summers, 1991；Wang, 1997)。可見其甚受研究者之喜好。

第三節 國內的研究

Chelladurai (1993) 指出，近年來教練領導行為的研究大致可分為三個主要的方向，分別為：1. 領導調節模式，2. 教練決策規範模式，3. 多元領導模式，本研究以多元領導模式驗證教練之領導行為，國內有關多元領導模式之研究經整理如表 2-2：

表 2-2 國內多元領導模式研究文獻一覽表 (民 79-民 90)

研究者	研究變項	研究對象	研究結果
黃金柱 (民 79)	教練領導 行為選手 背景變項 選手滿意 度	78 位左訓中 心的選手	1. 層級越高的選手，越喜歡訓練與教學行為、民主行為和社會支持行為。 2. 男性選手比女選手知覺到教練更強調社會支持行為。 3. 教練領導行為與選手對教練的滿意度有關。
鄭敏雄、 劉一民 (民 80)	教練領導 行為團隊 凝聚力	60 位大專男 子排球選手	教練領導行為可以有效的預測團隊凝聚力及團隊滿意度。
鄭敏雄 (民 81)	教練領導 行為選手 背景變項 選手滿意 度	425 位大專田 徑及排球選 手	1. 男生比女生更喜歡教練的回饋、關懷、專制行為。 2. 女生比男生更喜歡教練的民主、公私分明的行為。 3. 不同層級的選手，對教練領導行為的喜好程度也不同。 4. 教練專業能力的領導行為能有效預測選手滿意度。

(待續)

續表 2-2

陳其昌 (民 82)	教練領導 行為團隊 凝聚力	194 位高中及 大專排球聯 賽選手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 除大學和體育科系組外,其餘在成功與失敗球隊間的領導行為有差異存在。 2. 只有大學組在「團隊合作」和「人際親和」的團隊凝聚力上有顯著差異。 3. 不同群組不同的教練領導行為能預測不同的團隊凝聚力。
鄭志富、 方明營 (民 83)	教練領導 行為選手 背景變項	441 位大專足 球選手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男女大專院校足球選手知覺的教練領導行為在訓練與指導、民主、專制、社會支持,及獎賞行為等層面均有顯著差異存在。 2. 大專院校足球選手之性別對其教練領導行為最有預測力,其次是年齡及學校類別。 3. 男選手知覺到教練有較高的專制行為,女選手則知覺教練有較高的民主行為、社會支持、及獎賞行為。 4. 17 歲以下的選手比 21-23 歲的選手更知覺到教練的獎賞行為。
陳玉娟 (民 84)	教練領導 行為選手 背景變項 選手成績 表現滿意 度	310 位國、高 中及大專游 泳選手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 喜好的與知覺的教練領導行為有顯著相關(專制行為除外) 2. 男選手較女選手喜歡教練的民主行為與專制行為 3. 較年輕與就讀於國中的選手較滿意團隊的成績表現。 4. 教練在訓練與指導、專制、獎勵、與關懷行為上能有效預測選手對教練的滿意度。教練在訓練與指導、專制、民主行為上能有效預測選手的成績表現。
鄭志富 (民 86)	教練領導 行為選手 背景變項	685 位各種運 動不同層級 選手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 台灣地區運動選手知覺與偏好的教練領導行為頗為一致,依序為「訓練與指導行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」、「民主行為」及「專制行為」。此發現也與國內外之相關研究獲得共同的結果:即運動選手仍然期望其教練表現較多之「訓練與指導行為」,與較低之「專制行為」。 2. 男子選手較女子選手知覺到教練較多的關懷行為與獎賞行為。 3. 13-15 歲選手較 16-18 歲選手知覺到教練表現較多的專制行為。 4. 區中運(大運會)級的選手,在知覺其教練的「訓練與指導」、「關懷行為」、「獎勵行為」向度上,均較區運級選手為高。而區中運及大運會的選手,也較學校代表隊選手知覺到教練較多的關懷行為。

(待續)

			<p>5. 網球、田徑選手均較棒球選手知覺到教練表現較多的民主行為；而籃球選手較足球選手知覺教練較高的專制行為。</p> <p>6. 男性選手較女性選手偏好教練的「專制行為」、「關懷行為」與「獎勵行為」。</p> <p>7. 16-18 歲、19-23 歲、以及 24 歲以上的選手較 13-15 歲的選手偏好教練的民主與關懷行為；而 13-15 歲、19-23 歲、及 24 歲以上的選手對教練「專制行為」的喜歡程度，也較 16-18 歲的選手為高。</p> <p>8. 大專選手較國中選手偏好教練的「民主」與「關懷行為」；並較高中選手偏好教練的「獎勵行為」。至於國中選手，則較高中選手偏好教練的「專制行為」。</p> <p>9. 區中運（大運會）級的選手較學校代表隊選手，偏好教練的「訓練與指導行為」。此外，區中運（大運會）級的選手與國家代表隊選手，亦較學校代表隊選手，偏好教練的「關懷行為」。此顯示：國內運動技術水準較高的選手，皆期望教練能給予較多的技術訓練與指導。</p> <p>10. 角力、游泳、柔道、田徑、桌球、跆拳道選手偏好教練的民主行為；壘球選手則偏好教練的專制行為。棒球選手較角力、游泳選手偏好教練的專制行為；舉重選手較游泳選手偏好教練的專制行為；角力、游泳、柔道、田徑、桌球、網球、棒球、排球、跆拳道、足球等選手較壘球選手偏好教練的關懷行為。</p>
莊豔惠 (民 86)	教練領導 行為團隊 凝聚力內 在動機	185 位台灣體 院團隊項目 的選手	<p>1. 知覺的教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機有不同的預測結果。</p> <p>2. 喜好與知覺的教練行為有顯著差異，在「權威行為」上知覺的分數較高。</p> <p>3. 不同年級選手的內在動機沒有差異存在。</p>
蕭嘉惠、 黃明玉 (民 87)	教練領導 行為選手 背景變項	228 位花蓮縣 大專院校校 隊選手	<p>1. 選手們渴望教練能給予更多的指導、關懷、獎勵、及民主作風。</p> <p>2. 男選手和開放性項目的選手知覺到教練較高的專制行為；籃球選手較桌球選手知覺更高的訓練與指導行為；排球選手較桌球選手知覺更高的關懷行為。</p> <p>3. 男選手較女選手偏好教練的專制行為和獎勵行為；開放性項目選手較閉鎖性項目的選手偏好教練的專制行為；而每週練習 2 天（含）以上的選手均較每週練習一天的選手偏好教練的訓練與指導行為。</p>

(待續)

續表 2-2

楊純碧 (民 87)	教練領導 行為選手 背景變項 選手滿意 度	587 位大專甲 組的運動教 練和選手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 選手「喜好的」訓練與指導行為、專制行為、社會支持行為、及獎賞行為等四個向度，可以有效預測選手「知覺的」教練之上述行為。 2. 教練認為應有的領導行為在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」、「獎賞行為」等向度高於選手知覺的教練領導行為。 3. 選手「喜好的」教練領導行為，在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」、「獎賞行為」等向度高於知覺的教練領導行為。 4. 「訓練與指導行為」、「民主行為」、「獎賞行為」、「社會支持行為」等向度能有效預測教練-選手關係滿意度。
馬君萍 (民 88)	教練領導 行為選手 背景變項 選手滿意 度	119 位大專女 子排球聯賽 第一級選手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 知覺的教練領導行為與喜愛和知覺的教練領導行為差異能有效預測選手的滿意度。 2. 知覺的訓練和教學的行為、權威的行為與工作取向氣候是運動員滿意度的有效預測變項。
賴世堤 (民 88)	教練領導 行為選手 背景變項	222 位大專田 徑選手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男田徑選手和五專組田徑選手知覺的教練領導行為在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」等向度分別高於女田徑選手和其他組別的田徑選手。 2. 「組別」變項對大專田徑教練領導行為最具預測力，其次是「性別」和「練習天數」。
涂志賢 (民 89)	教練領導 風格選手 背景變項	493 位大學運 動技術系選 手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 訓練年資在 7-9 年比 3 年以下的選手所知覺到教練表現較多「理想化影響」行為，而訓練年資在 7-9 年比 3 年以下及 4-6 年的選手所知覺到教練表現較多「個別化關懷」行為，同時對教練領導滿意度較高。 2. 個人接觸型運動項目的選手比團體接觸型運動項目的選手對教練領導滿意度較高。
吳國銑 (民 89)	教練領導 行為選手 背景變項	247 位大專田 徑和桌球選 手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 知覺的教練領導行為依序：獎勵行為、訓練與指導行為、關懷行為、民主行為及專制行為。 2. 男選手較女選手知覺較高的訓練與指導行為、民主行為、關懷行為與獎勵行為。 3. 訓練時間愈短和每週練習六天以上的選手知覺較高的訓練與指導、關懷、獎勵行為。
賴世堤 (民 90 _a)	教練領導 行為選手 背景變項	291 位高中 (職)田徑選 手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 知覺的教練領導行為依序為：訓練與指導行為、獎勵行為、關懷行為、民主行為、專制行為。 2. 女田徑選手和高職的田徑選手對教練的訓練與指導行為、民主行為、關懷行為和獎勵行為有較高的知覺程度。

(待續)

續表 2-2

賴世堤 (民90 _b)	教練領導 行為選手 背景變項	222 位大專田 徑選手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大專田徑選手對教練領導行為偏好程度，男選手和五專組選手分別在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」及整體「領導行為」高於其他選手。 2. 大專田徑選手偏好的教練領導行為，「性別」變項在民主、專制、獎勵和整體「領導行為」有顯著差異。 3. 「組別」變項在訓練與指導、民主、關懷、獎勵和整體「領導行為」等向度均呈顯著差異。 4. 「練習天數」變項在訓練與指導、專制和關懷行為等向度亦呈顯著差異。
余瑞華 (民90)	教練領導 行為選手 背景變項	390 位射箭選 手	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男選手知覺較多的權威行為，國中選手知覺較多的關懷行為、訓練與指導行為和民主行為。 2. 國中選手較喜愛教練的民主行為，大學選手則較喜愛教練的權威行為和獎勵行為

部分資料取材自楊純碧(民87)。教練領導行為對團隊氣氛與教練-選手關係滿意度之影響。未出版的國立體育學院體育研究所碩士學位論文。桃園。23-24 頁。

綜觀上述國內有關教練領導行為之研究，男女選手知覺教練領導行為為多數有差異，而教練之領導行為影響選手對教練之滿意度，教練專業能力的領導行為則能有效預測選手滿意度。證明教練訓練選手之態度、方法及行為，均能影響選手之表現。

至於研究之主題多以：1.影響選手知覺和偏好的教練領導行為變項(背景變項)，探討選手的性別、人格特質、年齡、經驗或成熟度，及選手能力等個人特質和情境因素之差異；2.有關教練領導行為之結果變項，試圖瞭解教練領導行為和選手滿意度及成績表現之關係。

第四節 國外的研究

在運動的領域裡，有很多關於教練領導行為的研究。Hemphill 和 Coons (1957) 以俄亥俄州大的研究為基礎，所編製的領導行為敘述問卷

(Leader Behavior Description Questionnaire ; LBDQ) 是最早被用來測試領導行為的問卷之一。領導行為敘述問卷包含 30 道問題，被用來測試兩種主要的領導行為，即關懷行為和建立結構。但是領導行為的涵蓋面太少，極少被運用。

關於領導的類型，Lippitt (1961) 指出一般教練的領導類型有：民主的、專制的和放任的三種。民主型的教練允許選手參與團隊決策的過程；專制型的教練由本身做所有的決定；放任型的教練則極少關心團隊的事務，總結三種類型的差異在於決策過程的不同，民主型者由團隊決定，專制型者由教練決定，放任型者由隊員自己決定。其中以民主型之領導方式較符合時代潮流。

表 2-3 國外多元領導模式研究文獻一覽表 (1978-2000)

研究者	研究變項	研究對象	研究結果
Chelladurai (1978)	教練領導行為為成員滿意度	216 位大學男子籃球、田徑、摔角選手	當選手喜歡的教練行為與教練實際表現一致性低時，選手對教練的滿意度將隨之降低。
Chellsdurai & Saleh (1978)	教練領導行為為學生性別	160 位大專體育科系學生	男學生較喜歡教練採專制式和關懷式的領導
Chelladurai & Carron (1981)	教練領導行為為選手人格特質選手成熟度	青年及青少年選手	1. 認知結構較高的選手喜歡較高的訓練與指導行為與較低的專制行為；感情豐富的選手較喜歡教練的高關懷行為。 2. 愈有經驗的選手愈喜歡教練的專制行為及關懷行為。
Erle (1981)	教練領導行為為選手性別 選手人格特質 選手成熟度	335 位大專曲棍球選手	1. 男選手較女選手更喜歡教練的訓練與指導行為、專制行為、關懷行為。 2. 工作動機較強的選手喜歡教練較高的訓練與指導行為；外在動機較強的選手較喜歡關懷的行為。 3. 越有經驗的選手越喜歡教練的獎賞行為。
Robinson & Carron (1982)	教練領導行為為選手能力	高中美式足球員	退隊的球員較其他球員更能感受到教練的專制行為。

(待續)

續表 2-3

Chelladurai & Carron (1983)	教練領導行為為選手成熟度	262 位高中和大學籃球選手	對教練的訓練與指導行為喜歡程度，在高中階段是逐年減低，到大學之後又升高。對教練關懷行為喜歡的程度，則由高一到大學逐年升高。
Chelladurai (1984)	教練領導行為為選手滿意度	144 位大學男子籃球、田徑、摔角選手	選手知覺與喜歡的教練領導行為之落差，影響選手對教練的領導行為、團隊表現及整體參與之滿意度。
Horne & Carron (1985)	教練領導行為為成績表現 教練與選手之間的適配性	74 位大學排球籃球田徑游泳選手與 9 位教練	1. 教練的獎勵行為會鼓勵選手並能促進其提高成績表現。 2. 教練表現之訓練與教學行為、正面回饋行為、關懷行為與選手知覺之一致性越高，選手的滿意度也越高。
Weiss & Friedrichs (1986)	教練領導行為為選手滿意度 成績表現	251 位大專籃球選手	1. 以整隊而言，正面回饋行為對全隊之滿意度最有預測力；而教練的民主行為對選手個人的滿意度相關最高，惟教練的關懷行為卻與選手個人的滿意度呈負相關。 2. 以整隊選手而言，教練的關懷行為與該隊的勝負呈負相關。
Gordon (1986)	教練領導行為為成績表現	179 位大學足球選手	選手知覺的教練正面回饋行為、訓練與教學行為與教練的效能有關。
Schliesman (1987)	教練領導行為為選手滿意度	大專田徑選手	選手知覺的教練民主行為、關懷行為與教練領導的滿意度呈正相關；而且較其他領導行為更有預測效力。
Garland & Barry (1988)	教練領導行為為選手能力	272 位美式足球員	能力較佳的選手認為其教練表現較多之訓練與指導行為、關懷行為、獎勵行為；而專制行為則較少。
Chelladurai et al. (1988)	教練領導行為為選手喜好的領導行為 選手的背景變項	262 位日本及加拿大大專體育科系學生	1. 日本學生較加拿大學生喜歡教練的支持行為。 2. 在新穎運動項目中的日本學生較加拿大學生更喜歡參與決策的制定。 3. 在傳統運動項目中的日本學生比其他兩個群體的學生喜歡教練有較冷漠及專制獨裁的行為。 4. 加拿大學生比在傳統運動項目中的日本學生更喜歡教練的獎賞行為。
McMillin (1990)	教練領導行為為選手滿意度	131 位大學足球選手	選手在 LSS 量表中五個知覺的教練領導行為之得分，與教練的領導行為有顯著相關，其中訓練與指導、民主行為最有解釋力。

(待續)

續表 2-3

Serpa, Pataco, & Santos (1991)	教練領導行為為團隊的能力	164 位參加世界盃手球賽教練與選手	1. 較喜歡教練的訓練與指導、及獎賞行為。 2. 成功的與失敗的團隊間的教練有不同的領導行為，教練與選手知覺到的也有所不同。
Ernst (1993)	教練領導行為為背景變項	102 位高中女子排球選手	教練的領導行為越民主，選手因練習受傷的情形越少。
Lam (1996)	教練領導行為為背景變項	56 位高中籃球教練	教練領導行為之比較，其順序為：「獎勵行為」、「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「民主行為」及「專制行為」。
Wang (1997)	教練領導行為為背景變項	90 位男女田徑選手	1. 男田徑選手較女田徑選手傾向於喜歡專制行為的教練。 2. 徑賽項目的選手較擲部選手喜愛專制行為的教練 3. 喜好教練行為之順序為：「獎勵行為」、「訓練與指導行為」、「民主行為」、「關懷行為」和「專制行為」。
Bennett & Maneval (1998)	教練領導行為為教練背景	52 位棒球教練	優秀棒球教練最認同的教練行為是獎勵行為、訓練與指導行為、關懷行為；評價最低的是專制行為。
Cheyne, Robert, & Harrie (2000)	教練領導行為為選手背景變項	三種不同運動選手	選手較喜歡獎勵行為、訓練與指導行為、及民主行為；較不喜歡關懷行為和專制行為。
Amorose & Horn (2000)	教練領導行為為選手背景變項	386 位大學男女選手	1. 有獎金者內在動機高於無獎金者。 2. 男選手內在動機高於女選手。 3. 知覺的教練領導行為與選手的內在動機呈正相關；特別是高內在動機者知覺教練較高的訓練與指導行為和民主行為，較低的專制行為。

部分資料取材自楊純碧（民 87）。教練領導行為對團隊氣氛與教練 - 選手關係滿意度之影響。未出版的國立體育學院體育研究所碩士學位論文。桃園。24-27 頁。

國外針對籃球選手所作的教練領導行為之研究，在諸多的實証性研究中，發現：1. 選手對教練的滿意度與教練的行為和實際表現有關；2. 影響選手對教練的滿意度之因素有領導行為、團隊表現及整體參與；3. 選手喜歡給他們獎勵行為的教練；4. 教練表現在訓練與教學行為、正面回饋行為、關懷行為與選手知覺之一致性愈高者，選手的滿意度相對也

高。而且教練獎勵選手會鼓舞並促進其提昇成績；5.對教練的訓練與指導喜歡程度，在高中階段逐年減低，到大專又升高。關懷行為的喜歡程度，則由高一大學逐年升高。

至於整體有關教練領導行為的研究來看，選手喜歡教練的民主與獎勵行為，選手也期盼教練能凝聚團隊成員關係，而不喜歡僅重視表現優異選手的教練。選手知覺教練的民主、關懷行為與教練領導的滿意度呈正相關，而且較其他領導行為更有預測力。唯具有專制行為的教練對選手的表現有負面的作用。可見教練如果以積極鼓勵的態度訓練選手，對於彼此之互動、團隊凝聚力和選手表現必然有所助益。

第五節 本章總結

綜合上述國內外有關籃球及領導行為的文獻探討，結果發現：

- 一、籃球於 1898 年傳入我國天津青年會。
- 二、光復前臺灣的籃球運動並不盛行，光復後因大陸來臺人士的極力提倡，曾獲亞洲第二、世界第四的佳績。
- 三、早期的籃球運動，因經濟條件差，場地少、品質亦不佳。目前場地數量之多，已是不可同日而語。
- 四、職籃的成立一度帶動風潮，但因民營企業不堪虧損而停辦。
- 五、國內運動領導行為的研究以多元領導模式為主，大專生為主要對象，偏重團隊項目，探討背景變項與領導者行為交互作用及情境因素之差異，或教練領導行為與選手滿意度及成績表現之關係。國外的研究則涵蓋層面較廣，無論對象、項目及因素變項均較國內的研究為多。

- 六、惟研究工具多以運動領導量表（LSS）為主，其內容包括「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」以及「獎勵行為」等五個層面。
- 七、在諸多實証性的研究中發現：在選手喜歡的教練領導行為中以訓練與指導、民主、關懷、與獎勵等四種行為之研究結果較一致，而在專制行為方面較受到其他因素的影響。
- 八、從「多元領導模式」的理論和實際的研究發現，教練的領導行為與選手所期望（喜歡）的領導行為往往有極大的差異，而此差異之程度又將是影響選手滿意度之主要因素（鄭敏雄，民 81；Chelladurai, 1993）。換言之，選手之成績表現受教練領導行為之影響既深且鉅。
- 九、運動選手對教練之領導行為受不同對象（選手）之個人特質和情境因素之影響，而有不同之體認。因此，很難有一個放之四海而皆準的標準領導行為模式。
- 十、對於籃球選手的教練領導行為之研究，國內的研究遠少於國外的研究。

第參章 研究方法與步驟

第一節 研究架構

本研究旨在探討我國籃球選手知覺的及偏好之教練領導行為。以第貳章之文獻探討理論，加以分類、歸類為本研究之概念架構（圖 3-1），憑此分析各變項間的關係。

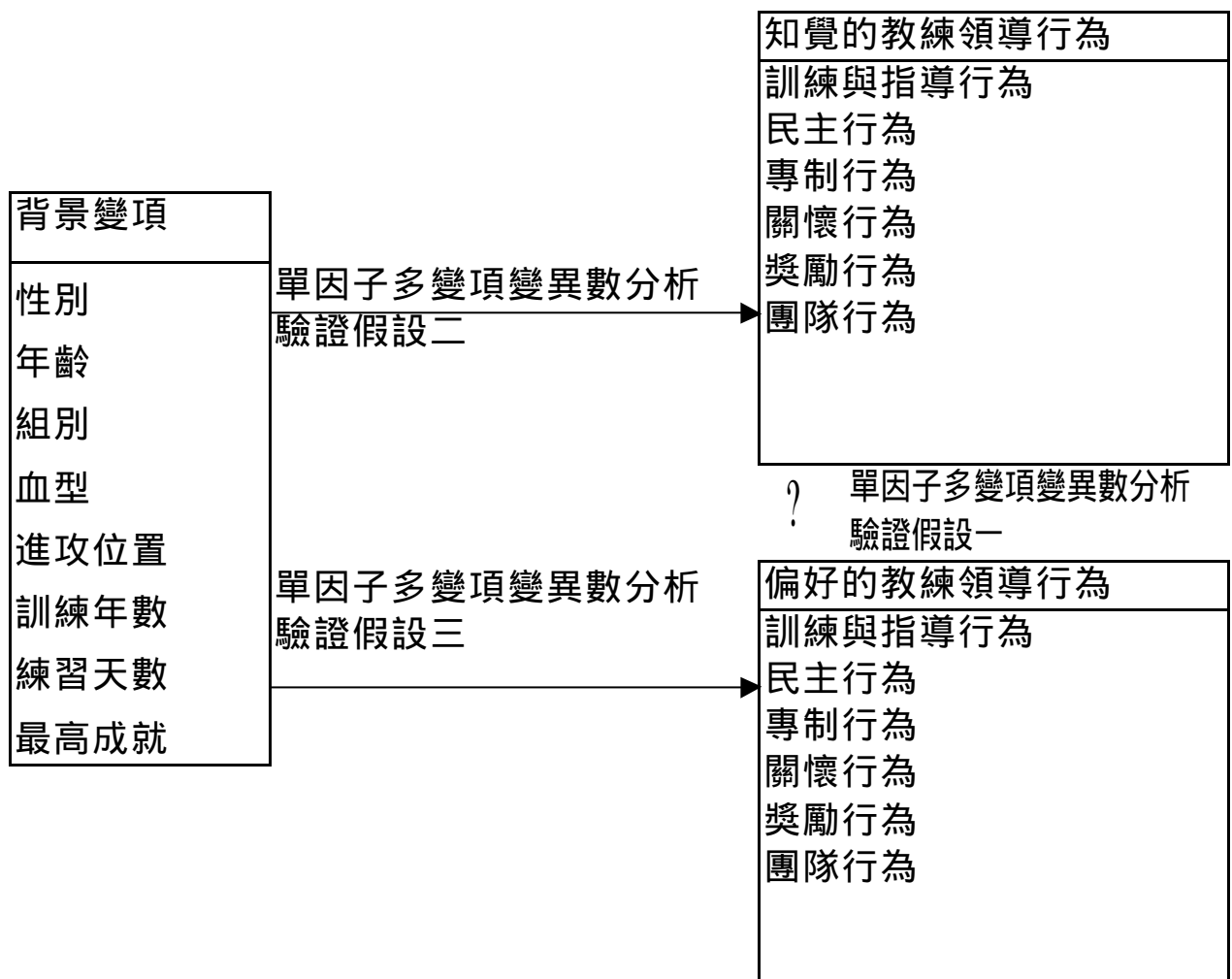


圖 3-1 研究架構圖

如圖 3-1 所示，本研究探討我國籃球教練之領導行為，以籃球選手之「背景變項」為「自變項」，而以領導行為的「訓練與指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」、「團隊行為」等六種

向度為「依變項」。

本研究所定之自變項界定如下：

性別：分男女兩種。

年齡：分 14 歲以下、15-17 歲、18-20 歲、21 歲以上等四級。

組別：分大專組、高中組（含高職）、國中組等三種。

血型：分 A 型、B 型、O 型、AB 型等四種。

進攻位置：分控球後衛、得分後衛、小前鋒、大前鋒、中鋒等五種。

訓練年數：分 2 年以下、3-4 年、5-6 年、7 年以上等四種。

練習天數：分每週 1 天、2-3 天、4-5 天、6 天以上等四類。

最高成就：分國家代表隊選手、全運會選手、全中運或全大運選手、校隊代表等四種。

第二節 量表編製流程

一、蒐集相關量表

研究者經蒐集並彙整運動教練領導行為之相關量表，經審視內容歸納出運動教練領導行為之主要特質及組成構面，以界定運動教練領導行為所需具備之各種行為構面，最後建構出運動教練領導行為之行為構面及其涵義。

本研究針對研究目的所蒐集的有關運動教練領導行為量表，包括下列共五份量表：

（一）Bass（1985）的 Leadership Questionnaire（附錄 A）

（二）Kouzes 和 Posner（1997）的 Leadership practices inventory-LPI（2nd edition）量表（附錄 B）

(三) Zhang (1993) 的 Modification and revision of the leadership for sport 量表 (附錄 C)

(四) Posner (1999) 的 Coaching Leadership Scale (CLS 量表中文版) (附錄 D)

(五) Chelladurai (1989) 的 LSS 量表中文版 (鄭志富, 民 86) (附錄 E)

二、編製運動教練領導行為量表預試初稿

本研究以文獻探討後運動教練領導行為評量構面為基礎，篩選出各構面之細部題項，運用德爾菲技巧 (Delphi technique) 之程序 (王文科, 民 88)。該技巧之運用，係針對某一主題，交由一個專家群 (a panel of experts 或稱 Delphi panel) 表達意見，然後予以蒐集、組織，務其獲致團體一致的看法。專家間不須見面，只須就有關該主題的問卷作答或表達意見即可。因此本研究之各構面細部題項請具有運動管理、運動心理學和社會學等專家 (專家效度名單見附錄 J)，就量表題項進行修訂與評估。此步驟主要針對量表細部題項之妥適性、合理性及可閱讀性加以修正，以提高本量表之內容效度和建構效度。

邀請專家審視細部題項內容之程序為先寄上量表專家內容效度審視邀請函 (附錄 F) 願擔任專家內容效度審視委員之同意函 (附錄 G)、量表專家內容效度審查感謝函 (附錄 H)、量表專家內容效度結果評估表 (附錄 I) 及編擬之初稿 162 題項 (附錄 K) 一併寄給專家做內容審視，經重複內容審查之後，剔除專家認為不宜之題項，以傳真再次請專家審視內容初稿，重新修訂題項之文詞表達，始完成量表之 92 題項預試初稿 (附錄 L)。

三、量表預試的調查

本研究之量表預試採用「判斷抽樣法」(judgment sampling) 進行抽樣。判斷抽樣法是根據研究者的需要或方便，依其主觀的判斷有意抽取研究上所需的樣本。楊國樞等(民 78)指出判斷抽樣法多少會有些偏差，但研究者為了施測之效率，取具代表性的樣本進行施測，以節省時間、人力和財力。本研究量表之預試對象為國內運動代表隊選手，計高中籃球選手 50 名，輔大 110 名，國立臺灣體院 250 名，東海大學 90 名，合計 500 名。

第三節 預試樣本分析

本研究之預試量表，總計發出 500 份，其發放與回收情形如表 3-1，輔仁大學回收 99 份，有效量表 90 份，回收率 81.82%；東海大學回收 81 份，有效量表 74 份，回收率 82.22%；臺灣體院回收 230 份，有效量表 186 份，回收率 74.4%；高中籃球選手回收 45 份，有效量表 42 份，回收率 84%；總計回收 455 份，有效量表 392 份，回收率 78.4%。

表 3-1 預試量表發放與回收一覽表

	輔仁大學	東海大學	臺灣體院	高中	總計
發放份數	110	90	250	50	500
回收份數	99	81	230	45	455
有效量表	90	74	186	42	392
回收率%	81.82	82.22	74.4	84	78.4

第四節 預試量表項目分析

本量表以 392 位選手為預試樣本，進行項目分析，本研究量表之「知覺版」，第 3、11、19、27、43、51、52、59、66 等 9 題之 CR 值及相關係數未達顯著水準 ($p > .05$)。除 52 題為「關懷行為」構面之題項外，其餘 8 題均為「專制行為」構面之題項。

本研究量表之「偏好版」，第 3、11、19、27、43、51、59 等 7 題之 CR 值及相關係數未達顯著水準 ($p > .05$)。此 7 題均為「專制行為」構面之題項。

綜合上述項目分析結果發現，除 52 題為「關懷行為」構面外，其他第 3、11、19、27、43、51、59、66 等 8 題均為「專制行為」構面，在「運動教練領導行為量表」的項目分析結果不盡理想，此結果與鄭志富（民 83、86）的研究結果一致，原因或許是題目的敘述不盡恰當，或選手對教練的「專制行為」之負面形象持保留態度。

第五節 預試量表信度

本預試量表以 Cronbach 的內部一致性係數（ α 值）考驗「運動教練領導行為量表」之信度。

本研究以 392 位運動選手為預試樣本，分別就樣本在「知覺版」與「偏好版」的施測結果，計算各構面分量表的內部一致性係數。本預試量表內部一致性分析後，剔除不宜之「授權行為」和「放任行為」二個構面 20 題項（表 3-2），餘六個構面 42 題項，分別敘述如下：

「訓練與指導行為」構面之 Cronbach's α 係數知覺版介於 .9436

至.9489 之間，偏好版介於.9430 至.9473 之間；「民主行為」構面之 Cronbach's 係數知覺版介於.7839 至.8383 之間，偏好版介於.7568 至.7833 之間；「專制行為」構面之 Cronbach's 係數知覺版介於.7591 至.8186 之間，偏好版介於.7593 至.8083 之間；「關懷行為」構面之 Cronbach's 係數介於.8636 至.8918 之間，偏好版介於.8215 至.8567 之間；「獎勵行為」構面之 Cronbach's 係數知覺版介於.8890 至.9021 之間，偏好版介於.8594 至.8752 之間；「團隊行為」構面之 Cronbach's 係數知覺版介於.8754 至.9041 之間；偏好版介於.8431 至.8911 之間；上述各構面分量表之 Cronbach's 係數以「訓練與指導行為」構面分量表最高，「專制行為」構面分量表最低。知覺版總量表的 Cronbach's 係數為.9675，偏好版總量表的 Cronbach's 係數為.9632，顯示此研究量表有極高的信度（表 3-3、3-4），此研究結果與陳玉娟（民 84）的研究（知覺版.71 至.93，偏好版.73 至.90）和鄭志富（民 86）的研究（知覺版.7016 至.8939，偏好版.7183 至.8960）比較之下略高。造成差異的原因，或許源於樣本數的不同（392 位、308 位、685 位），另者，除了樣本大小之外，運動項目不同亦會影響反應。

表 3-2 預試量表內部一致性分析後各構面刪除題項與剩餘題數表

構面名稱	原有題數	刪除題項	剩餘題數
訓練與指導行為	22	25、33、41、57、65、75、85、87、90	13
民主行為	8	18、42、50	5
專制行為	9	3、35、59	6
關懷行為	12	28、36、52、72、76	7
獎勵行為	12	29、45、53、61、68、73、77	5
團隊行為	9	30、46、54	6
總計	72	30	42

表 3-3 預試量表內部一致性分析後各構面 Cronbach's 係數表(知覺版)

構面名稱	內部一致性分析刪題後之 Cronbach's 係數
訓練與指導行為	.9168
民主行為	.7233
專制行為	.8409
關懷行為	.8461
獎勵行為	.8164
團隊行為	.8806

總量表的 Cronbach's 係數 (知覺版) = .9675

表 3-4 預試量表內部一致性分析後各構面 Cronbach's 係數表(偏好版)

構面名稱	內部一致性分析刪題後之 Cronbach's 係數
訓練與指導行為	.9183
民主行為	.6757
專制行為	.8214
關懷行為	.7801
獎勵行為	.7537
團隊行為	.8644

總量表的 Cronbach's 係數 (偏好版) = .9632

第六節 預試量表效度

本預試量表以建構效度和內容效度考驗量表的效度

一、建構效度

本量表以因素分析考驗建構效度，採用主成份 VARIMAX 轉軸法進行因素分析。

知覺版共可抽取六個因素，其解釋變異量分別為 11.77%、8.68%、7.35%、4.46%、3.95%、2.89%，合計佔全部變異之 39.10%。其中因素

一有 22 題，因素二有 18 題，因素三有 12 題，因素四有 9 題，因素五有 7 題，因素六有 4 題。

偏好版亦可抽取六個因素，其解釋變異量分別為 12.48%、8.23%、7.42%、4.27%、3.17%、1.54%，合計佔總變異之 37.11%。其中因素一有 30 題，因素二有 18 題，因素三有 12 題，因素四有 8 題，因素五有 3 題，因素六有 1 題。

本研究因素分析結果，六個向度六個因素與鄭志富（民 86）的研究五個向度七個因素之結果不盡相同，其原因可能是樣本差異所致。

二、內容效度

本量表原 162 題項經專家學者審視內容，文詞修飾並刪除不宜題項後，餘 92 題項，因高達 8 個構面不利因素分析，乃剔除不宜之「授權行為」和「放任行為」二個構面計 20 題項，餘 72 題項以因素的解釋為基礎，建立量表的內容效度，依因素負荷量達 0.5 以上和各構面之相關係數不少於 0.4 以下者，共擇取 42 題項為本研究之正式量表(附錄 M)，「運動教練領導行為量表」各構面分量表（表 3-5）意涵分別說明如下：

（一）訓練與指導行為

「訓練與指導行為」構面之分量表，計 13 個題項，指教練透過大量、持續的訓練，改進並協助選手的運動技術、技能、與戰術，藉以提昇選手的運動表現，發揮他們的最大潛能，是教練在領導選手訓練、比賽過程中，促進團隊優良表現的最重要功能。

（二）民主行為

「民主行為」構面之分量表，計 5 個題項，指教練准許選手參

與團隊訓練的目標設定、練習方法、比賽戰術、戰略之事項的決策行為。

(三) 專制行為

「專制行為」構面之分量表，計 6 個題項，指教練所做之一切訓練決策均為自主行為，亦即要求選手聽命於教練之決定。

(四) 關懷行為

「關懷行為」構面之分量表，計 7 個題項，指教練重視選手對於人際關係需求之滿足，有別於「民主行為」和「專制行為」之決策類型，亦與「訓練與指導行為」之任務為導向不同，教練重視者為團體的組織氣氛，與運動表現較無直接關係。

(五) 獎勵行為

「獎勵行為」構面之分量表，計 5 個題項，指教練針對選手的運動表現，給予的增強、酬賞行為，此種行為包含精神鼓勵和實際的物質獎賞。有別於「關懷行為」之比賽外的關心，「獎勵行為」強調的是視選手的運動表現而定。

(六) 團隊行為

「團隊行為」構面之分量表，計 6 個題項，指教練為使團隊工作順利完成促進團隊成員之間的人際關係，培養團隊的良好的氣氛，協助成員調適自己，配合團隊達成共同的奮鬥目標。

表 3-5 「運動教練領導行為量表」各向度之題目內容一覽表

題號	題目內容
訓練與指導行為 (training and instruction behavior)	
1.	花時間修正選手錯誤的動作及行為
4.	個別指導選手的運動技能
8.	對選手解釋運動的技巧與方法
11.	設定特定的安全措施
15.	強調重要技巧的熟練
18.	以每位隊員技巧教授為基礎來建立一個團隊
22.	用心監督選手每日的練習
25.	為練習計劃設計一個主要的圖表
29.	提供最新的訓練設備
32.	指導選手如何精通基本原理和能力發揮到極限
35.	澄清訓練的優先等級和實行順序
38.	擁有運動的好知識
41.	預作規畫
民主行為 (democratic behavior)	
5.	問選手的意見
12.	讓選手依自己的方式做
19.	讓選手作自我評估
26.	讓選手參與決策
33.	傾聽選手的想法並改變教練本身的行為
專制行為 (autocratic behavior)	
9.	對自己的行為與做法從不做任何的解釋
16.	拒絕在一個點上妥協
23.	對某些事物都沒有商量的餘地
30.	不在乎選手的害怕和不滿
36.	對選手保持冷淡疏遠的態度
39.	不喜歡選手的建議和意見
關懷行為 (social support behavior)	
2.	幫助選手解決個人的問題
6.	重視每位選手個人的福利

(待續)

續表 3-5

13.	對選手的個人健康保持感興趣
20.	儘量與選手建立更親切的關係
27.	對選手的嗜好表現興趣
34.	出席選手正在參與的事
37.	使我有意願更加努力

獎勵行為 (positive feedback)	
10.	會在他人面前稱讚選手好的表現
17.	在選手表現優良時表示欣賞之意
24.	在比賽季結束時獎勵選手
31.	給予選手所答應的獎勵
40.	適時嘉獎傑出表現的選手

團隊行為 (team behavior)	
3.	強調好團隊的結合
7.	鼓勵團隊合作
14.	解釋整個團隊的形象
21.	鼓勵團隊隊員中積極互動
28.	讓選手感到他們屬於這個團隊
42.	強調在比賽中所有成員的重要性

本研究量表編製流程如圖 3-2

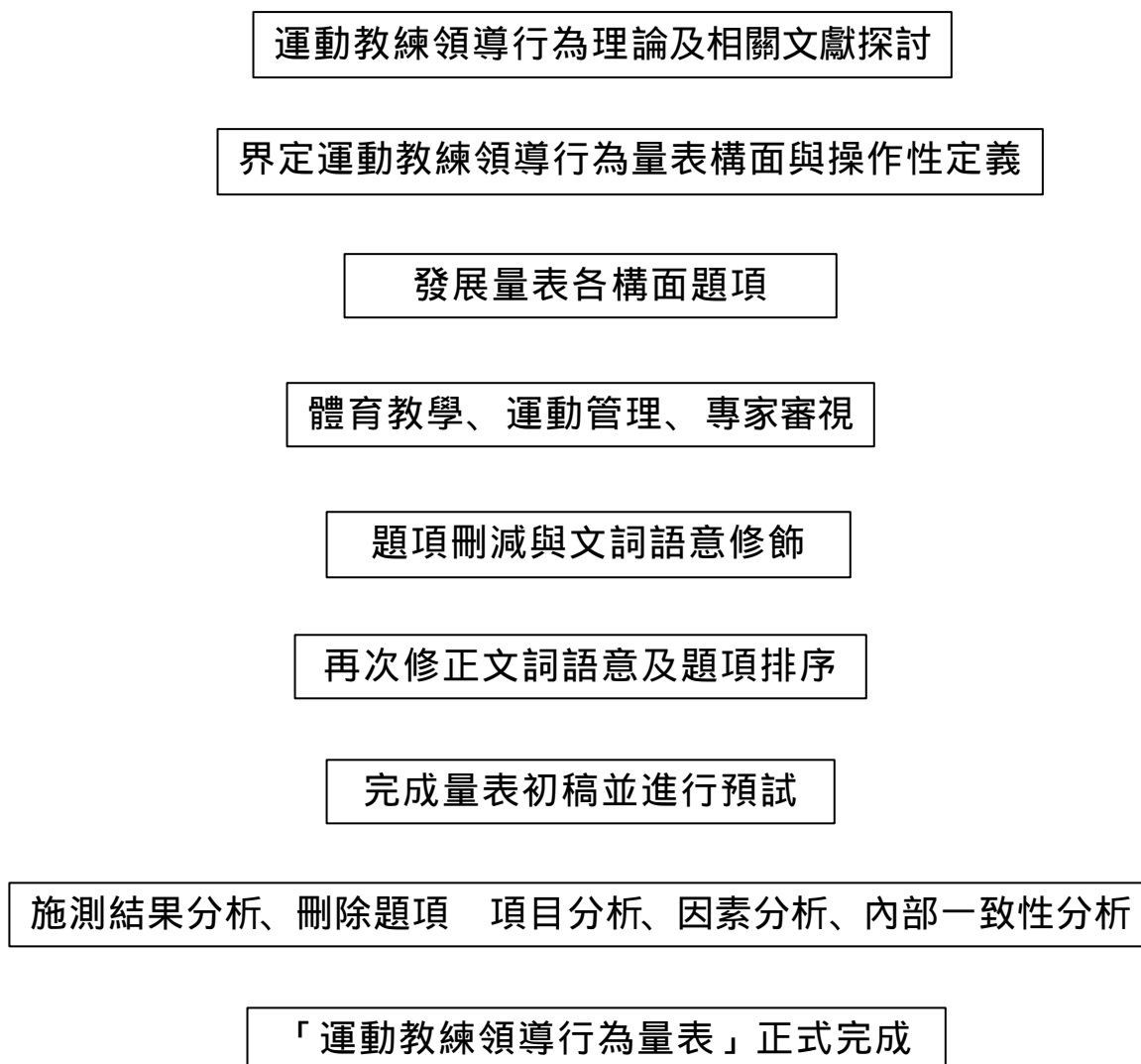


圖 3-2 「運動教練領導行為量表」編製流程圖

第七節 研究對象

本研究旨在探討我國籃球教練之領導行為，取樣以分層隨機抽樣（stratified random sampling）方法，抽取參加各級籃球聯賽之國中組、高中（職）組、大專組各 23 校各 320 名選手計 960 名為本研究之對象。

第八節 研究調查的實施

一、實施程序

本研究之對象遍及全臺灣各級學校，為提高本研究之可靠性及有效性，並衡量人力、財力等因素，本研究採親自調查和郵寄調查同時進行，郵寄調查先以電話徵求教練同意，並請於集訓時集體填答，當場收回，經電話催收後，計回收量表 55 校 741 份（回收率 77.19%），經整理剔除無效量表後，得有效量表 673 份。

二、實施時間

本研究之正式調查實施時間為：中華民國九十一年二月一日至九十一年三月二十九日。

第九節 樣本分析

一、量表發放與回收情形

本研究之量表，總計發出 960 份，其發放與回收情形如表 3-6。國中、高中、大專三組各 320 份；國中組回收 228 份，有效量表 203 份，

回收率 63.44%；高中組回收 286 份，有效量表 267 份，回收率 83.44%；大專組回收 227 份，有效量表 203 份，回收率 63.44%；總計回收 741 份，有效量表 673 份，回收率 70.10%。

表 3-6 量表發放與回收一覽表

	國中組	高中組	大專組	總計
發放份數	320	320	320	960
回收份數	228	286	227	741
有效份數 男	100	151	80	331
有效份數 女	103	116	123	342
有效量表總計	203	267	203	673
回收率%	63.44	83.44	63.44	70.10

二、樣本特性分析

本研究之對象以我國國中、高中（職）和大專籃球代表隊之選手為對象。有效樣本個人特質與背景之概況如表 3-7，茲說明如下：

表 3-7 有效回收樣本統計變項一覽表

統計變項	類別	人數	百分比
性別	男	331	49.2
	女	342	50.8
年齡	14 歲以下	117	17.4
	15-17 歲	317	47.1
	18-20 歲	151	22.4
	21 歲以上	88	13.1
組別	國中組	203	30.2
	高中組	267	39.7
	大專組	203	30.2
血型	A 型	141	24.1
	B 型	144	24.6
	O 型	261	44.6
	AB 型	39	6.7

（待續）

續表 3-7

進攻位置	控球後衛	132	21.7
	得分後衛	144	23.6
	小前鋒	135	22.2
	大前鋒	94	15.4
	中鋒	104	17.1
訓練年數	2 年以下	243	36.1
	3-4 年	234	34.8
	5-6 年	119	17.7
	7 年以上	77	11.4
練習天數	1 天/週	12	1.8
	2-3 天/週	84	12.5
	4-5 天/週	283	42.2
	6 天以上/週	291	43.4
最高成就	國家代表	23	3.5
	全運會選手	44	6.7
	全中運、全大運選手	45	6.9
	校代表隊	543	82.9

(一) 性別

性別而言，有效樣本，男生 331 人，佔 49.2%；女生 342 人，佔 50.8%。

(二) 年齡

年齡而言，有效樣本，14 歲以下 117 人，佔 17.4%；15-17 歲 317 人，佔 47.1%；18-20 歲 151 人，佔 22.4%；21 歲以上 88 人，佔 13.1%。

(三) 組別

組別而言，國中組 203 人，佔 30.2%；高中組 267 人，佔 39.7%；大專組 203 人，佔 30.2%。

(四) 血型

血型而言，A 型 141 人，佔 24.1%；B 型 144 人，佔 24.6%；O 型 261 人，佔 44.6%；AB 型 39 人，佔 6.7%。

(五) 進攻位置

進攻位置而言，控球後衛 132 人，佔 21.7%；得分後衛 144 人，佔 23.6%；小前鋒 135 人，佔 22.2%；大前鋒 94 人，佔 15.4%；中鋒 104 人，佔 17.1%。

(六) 訓練年數

訓練年數而言，2 年以下 243 人，佔 36.1%；3-4 年 234 人，佔 34.8%；5-6 年 119 人，佔 17.7%；7 年以上 77 人，佔 11.4%。

(七) 練習天數

練習天數而言，每週 1 天 12 人，佔 1.8%；每週 2-3 天 84 人，佔 12.5%；每週 4-5 天 283 人，佔 42.2%；每週 6 天以上 291 人，佔 43.4%。

(八) 最高成就

最高成就而言，國家代表 23 人，佔 3.5%；全運會選手 44 人，佔 6.7%；全中運、全大運選手 45 人，佔 6.9%；校代表隊 543 人，佔 82.9%。

綜合上述樣本特性分析的結果可以發現，全體受試樣本以女生居多，佔 50.8%；年齡層次 15-17 歲居多，佔 47.1%；組別以高中組最多，佔 39.7%；血型以 O 型最多，佔 44.6%；進攻位置以得分後衛最多，佔 23.6%；訓練年數 2 年以下最多，佔 36.1%；練習天數以每週 6 天以上者最多，佔 43.4%；最高成就以校代表隊最多，佔 82.9%。

第十節 量表項目分析

本研究量表以 673 位籃球選手為受試樣本，再度進行項目分析，結果如表 3-8 及 3-9。

由表 3-8 顯示，本研究量表之「知覺版」，第 9、16、23、30、36、39 等 6 題之 CR 值及相關係數未達顯著水準 ($p>.05$)，均為「專制行為」構面之題項。

由表 3-9 顯示，本研究量表之「偏好版」，第 9、16、23、30、36、39 等 6 題之 CR 值及相關係數未達顯著水準 ($p>.05$)，亦均為「專制行為」構面之題項。

綜合上述項目分析結果發現，無論是「知覺版」或「偏好版」，均為「專制行為」構面之題項，在「運動教練領導行為量表」的項目分析結果不盡理想，此結果與本研究預試量表之項目分析結果雷同，也與鄭志富(民 83、86)的研究結果一致，題目之負面敘述應為選手對教練的「專制行為」持保留態度的主要原因。

表 3-8 「運動教練領導行為量表」(知覺版)項目分析摘要表

題號	題目	決斷值(CR)	與量表總分之關係
1	花時間修正選手錯誤的動作及行為	4.4801***	.9205
2	幫助選手解決個人的問題	4.3689***	.9203
3	強調好團隊的結合	3.4799**	.9211
4	個別指導選手的運動技能	4.6470***	.9202
5	問選手的意見	4.5301***	.9205
6	重視每位選手個人的福利	4.6206***	.9202
7	鼓勵團隊合作	4.0505***	.9206
8	對選手解釋運動的技巧與方法	4.4317***	.9199
9	對自己的行為與做法從不做任何的解釋	0.3171	.9263
10	會在他人面前稱讚選手好的表現	3.6202***	.9210
11	設定特定的安全措施	4.9160***	.9199
12	讓選手依自己的方式做	3.4260**	.9216

(待續)

續表 3-8

13	對選手的個人健康保持感興趣	4.9506***	.9205
14	解釋整個團隊的形象	4.1139***	.9201
15	強調重要技巧的熟練	4.7542***	.9201
16	拒絕在一個點上妥協	0.6976	.9251
17	在選手表現優良時表示欣賞之意	4.1439***	.9207
18	以每位隊員技巧教授為基礎來建立一個團隊	5.1120***	.9201
19	讓選手作自我評估	5.1518***	.9197
20	儘量與選手建立更親切的關係	5.5798***	.9195
21	鼓勵團隊隊員中積極互動	4.7910***	.9200
22	用心監督選手每日的練習	3.7815***	.9204
23	對某些事物都沒有商量的餘地	0.0159	.9266
24	在比賽季結束時獎勵選手	4.4328***	.9205
25	為練習計劃設計一個主要的圖表	3.1007**	.9217
26	讓選手參與決策	4.8622***	.9204
27	對選手的嗜好表現興趣	4.2987***	.9204
28	讓選手感到他們屬於這個團隊	5.3711***	.9196
29	提供最新的訓練設備	4.5830***	.9201
30	不在乎選手的害怕和不滿	0.0281	.9269
31	給予選手所答應的獎勵	5.3932***	.9195
32	指導選手如何精通基本原理和能力發揮到極限	5.3146***	.9194
33	傾聽選手的想法並改變教練本身的行為	4.9873***	.9202
34	出席選手正在參與的事	4.2737***	.9205
35	澄清訓練的優先等級和實行順序	5.2911***	.9198
36	對選手保持冷淡疏遠的態度	0.1994	.9268
37	使我有意願更加努力	5.4164***	.9199
38	擁有運動的好知識	4.0054***	.9203
39	不喜歡選手的建議和意見	-0.4235	.9269
40	適時嘉獎傑出表現的選手	3.9660***	.9209
41	預作規畫	4.4126***	.9207
42	強調在比賽中所有成員的重要性	4.0656***	.9207

表 3-9 「運動教練領導行為量表」(偏好版) 項目分析摘要表

題號	題目	決斷值(CR)	與量表總分之關係
1	花時間修正選手錯誤的動作及行為	4.6255***	.9172
2	幫助選手解決個人的問題	4.4226***	.9170
3	強調好團隊的結合	4.1525***	.9170
4	個別指導選手的運動技能	3.8958***	.9183
5	問選手的意見	4.4521***	.9178
6	重視每位選手個人的福利	4.3168***	.9174
7	鼓勵團隊合作	3.5738***	.9173

(待續)

續表 3-9

8	對選手解釋運動的技巧與方法	4.4289***	.9179
9	對自己的行為與做法從不做任何的解釋	1.1106	.9228
10	會在他人面前稱讚選手好的表現	3.5182***	.9178
11	設定特定的安全措施	5.4457***	.9165
12	讓選手依自己的方式做	3.4650**	.9185
13	對選手的個人健康保持感興趣	4.7950***	.9167
14	解釋整個團隊的形象	5.3606***	.9170
15	強調重要技巧的熟練	4.5271***	.9170
16	拒絕在一個點上妥協	1.0565	.9217
17	在選手表現優良時表示欣賞之意	3.7572***	.9177
18	以每位隊員技巧教授為基礎來建立一個團隊	4.0889***	.9171
19	讓選手作自我評估	3.8055***	.9178
20	儘量與選手建立更親切的關係	4.1421***	.9168
21	鼓勵團隊隊員中積極互動	3.9630***	.9169
22	用心監督選手每日的練習	4.0234***	.9170
23	對某些事物都沒有商量的餘地	0.2062	.9230
24	在比賽季結束時獎勵選手	3.4387**	.9175
25	為練習計劃設計一個主要的圖表	3.5829***	.9183
26	讓選手參與決策	4.5823***	.9166
27	對選手的嗜好表現興趣	3.4132**	.9174
28	讓選手感到他們屬於這個團隊	4.0765***	.9173
29	提供最新的訓練設備	4.2557***	.9168
30	不在乎選手的害怕和不滿	0.2931	.9239
31	給予選手所答應的獎勵	5.0334***	.9165
32	指導選手如何精通基本原理和能力發揮到極限	4.9119***	.9167
33	傾聽選手的想法並改變教練本身的行為	4.4172***	.9172
34	出席選手正在參與的事	5.0829***	.9168
35	澄清訓練的優先等級和實行順序	4.8240***	.9167
36	對選手保持冷淡疏遠的態度	0.2252	.9238
37	使我有意願更加努力	3.7802***	.9177
38	擁有運動的好知識	3.4098**	.9180
39	不喜歡選手的建議和意見	0.2828	.9235
40	適時嘉獎傑出表現的選手	3.7489***	.9173
41	預作規畫	4.0379***	.9180
42	強調在比賽中所有成員的重要性	3.4755**	.9183

第十一節 量表信度

本量表以 Cronbach 的內部一致性係數 (α 值) 再度考驗「運動教練領導行為量表」之信度。

本研究以 673 位各級學校籃球選手為受試樣本，分別就樣本在「知覺版」與「偏好版」的施測結果，計算各構面分量表的內部一致性係數，結果如表 3-10 至表 3-23。

表 3-10「訓練與指導行為」構面之 Cronbach's α 係數知覺版介於 .8562 至 .8732 之間，表 3-16 偏好版介於 .8465 至 .8588 之間；表 3-11「民主行為」構面之 Cronbach's α 係數知覺版介於 .7255 至 .7600 之間，表 3-17 偏好版介於 .6682 至 .6945 之間；表 3-12「專制行為」構面之 Cronbach's α 係數知覺版介於 .7268 至 .7641 之間，表 3-18 偏好版介於 .7402 至 .7907 之間；表 3-13「關懷行為」構面之 Cronbach's α 係數知覺版介於 .7440 至 .7797 之間；表 3-19 偏好版介於 .7400 至 .7738 之間；表 3-14「獎勵行為」構面之 Cronbach's α 係數知覺版介於 .6873 至 .7147 之間，表 3-20 偏好版介於 .6455 至 .6918 之間；表 3-15「團隊行為」構面之 Cronbach's α 係數知覺版介於 .7788 至 .8033 之間；表 3-21 偏好版介於 .7665 至 .8106 之間；上述各構面分量表之 Cronbach's α 係數以「訓練與指導行為」構面分量表最高，「民主行為」構面分量表最低。知覺版總量表的 Cronbach's α 係數為 .9230，偏好版總量表的 Cronbach's α 係數為 .9200。

表 3-10 「訓練與指導行為」構面內部一致性分析結果摘要表（知覺版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x1	4.0966	0.8423	.6061	.8603
x4	3.7578	0.9350	.5722	.8617
x8	4.0877	0.8863	.6611	.8568
x11	3.6731	1.0178	.5368	.8639
x15	4.2600	0.8622	.6307	.8588
x18	3.8024	0.9749	.5143	.8652
x22	4.1189	0.9067	.5939	.8605
x25	3.4814	1.2356	.4383	.8732
x29	3.3343	1.0950	.4917	.8674
x32	3.9317	0.9361	.6636	.8562
x38	4.1308	0.8835	.5705	.8620
x41	3.9495	1.0595	.5533	.8630
Alpha=.8724				

表 3-11 「民主行為」構面內部一致性分析結果摘要表（知覺版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x5	3.5780	1.0090	.5723	.7388
x12	3.1575	0.9799	.5069	.7600
x19	3.3804	0.9975	.5789	.7366
x26	3.6077	0.9793	.5261	.7539
x33	3.4027	1.0307	.6105	.7255
Alpha=.7835				

表 3-12 「專制行為」構面內部一致性分析結果摘要表（知覺版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x9	2.7280	1.1465	.4986	.7549
x16	2.9346	1.0973	.4579	.7641
x23	2.7043	1.1853	.5450	.7433
x30	2.6612	1.1982	.5249	.7486
x36	2.1991	1.1504	.5296	.7472
x39	2.3789	1.0818	.6166	.7268
Alpha=.7806				

表 3-13 「關懷行為」構面內部一致性分析結果摘要表（知覺版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x2	3.8350	0.9312	.5106	.7666
x6	3.9168	0.9600	.5518	.7589
x13	3.6196	1.0597	.5134	.7664
x20	3.9837	0.9329	.6346	.7440
x27	3.2615	1.0634	.4474	.7797
x34	3.6434	1.0253	.4564	.7772
x37	3.8559	0.9346	.5415	.7611

Alpha=.7916

表 3-14 「獎勵行為」構面內部一致性分析結果摘要表（知覺版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x10	3.6746	0.9923	.4572	.7141
x17	3.8172	0.9182	.5235	.6915
x24	3.7400	1.0575	.4978	.6998
x31	3.5587	1.0088	.5298	.6873
x40	3.6181	1.0585	.5201	.6910

Alpha=.7419

表 3-15 「團隊行為」構面內部一致性分析結果摘要表（知覺版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x3	4.3269	0.8627	.5423	.7996
x7	4.3804	0.7740	.6601	.7793
x14	4.0059	0.9759	.5309	.8033
x21	4.2630	0.8260	.6511	.7788
x28	4.0698	0.9588	.6149	.7842
x42	4.1412	1.0812	.5545	.8014

Alpha=.8196

表 3-16 「訓練與指導行為」構面內部一致性分析結果摘要表（偏好版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x1	4.3180	0.7133	.6585	.8468
x4	4.2051	0.7397	.4832	.8560
x8	4.2808	0.8745	.4948	.8552
x11	4.1322	0.9316	.5682	.8504
x15	4.3462	0.7984	.6414	.8465
x18	4.0951	0.9079	.5476	.8518
x22	4.2229	0.8579	.6248	.8469
x25	3.9406	1.0590	.4665	.8588
x29	3.9747	0.9915	.5107	.8547
x32	4.2556	0.8848	.6155	.8473
x38	4.2571	0.9500	.4903	.8559
x41	4.2451	0.9262	.4867	.8560
Alpha= .8628				

表 3-17 「民主行為」構面內部一致性分析結果摘要表（偏好版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x5	4.1100	0.8290	.4747	.6875
x12	3.7311	0.9499	.4573	.6945
x19	3.8588	0.9158	.4946	.6792
x26	4.0074	0.9038	.4946	.6792
x33	3.9554	0.9407	.5218	.6682
Alpha=.7282				

表 3-18 「專制行為」構面內部一致性分析結果摘要表（偏好版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x9	2.8366	1.3496	.4899	.7721
x16	3.0000	1.2524	.4000	.7907
x23	2.7013	1.3633	.5880	.7485
x30	2.7028	1.4198	.5836	.7495
x36	2.1085	1.3436	.5736	.7522
x39	2.3328	1.3181	.6241	.7402
Alpha=.7914				

表 3-19 「關懷行為」構面內部一致性分析結果摘要表（偏好版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x2	4.1635	0.8399	.5576	.7467
x6	4.3031	0.8038	.5166	.7548
x13	4.0401	0.9354	.5538	.7460
x20	4.2868	0.8571	.5916	.7400
x27	3.7162	1.0285	.4276	.7738
x34	3.9019	0.9967	.5137	.7546
x37	4.1664	0.9205	.4232	.7717
Alpha=.7828				

表 3-20 「獎勵行為」構面內部一致性分析結果摘要表（偏好版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x10	3.8603	1.0285	.3935	.6918
x17	4.0505	0.9049	.5067	.6455
x24	4.1560	0.9501	.4613	.6624
x31	4.0490	0.9830	.5007	.6459
x40	4.0773	0.9865	.4734	.6574
Alpha=.7088				

表 3-21 「團隊行為」構面內部一致性分析結果摘要表（偏好版）

題號	量表平均數 Scale Mean if Item Deleted	量表變異數 Scale Variance if Item Deleted	題項與總分之相 關 Corrected Item-Total Correlation	量表的信度 Alpha if Item Deleted
x3	4.4547	0.7724	.6463	.7665
x7	4.4903	0.7581	.6357	.7692
x14	4.1976	0.8563	.5450	.7873
x21	4.4027	0.8433	.6143	.7717
x28	4.3239	0.8775	.5662	.7827
x42	4.4057	0.9260	.4524	.8106
Alpha=.8110				

表 3-22 量表內部一致性分析後各構面 Cronbach's a 係數表 (知覺版)

構面名稱	內部一致性分析刪題後之 Cronbach's a 係數
訓練與指導行為	.8724
民主行為	.7835
專制行為	.7806
關懷行為	.7916
獎勵行為	.7419
團隊行為	.8196

總量表的 Cronbach's a 係數 (知覺版) = .9230

表 3-23 量表內部一致性分析後各構面 Cronbach's a 係數表 (偏好版)

構面名稱	內部一致性分析刪題後之 Cronbach's a 係數
訓練與指導行為	.8628
民主行為	.7282
專制行為	.7914
關懷行為	.7828
獎勵行為	.7088
團隊行為	.8110

總量表的 Cronbach's a 係數 (偏好版) = .9200

第十二節 量表效度

本量表以因素分析再度考驗建構效度，仍採用主成分 VARIMAX 轉軸法進行因素分析，結果如表 3-24 至 3-27。

由表 3-24 與表 3-26 顯示，知覺版共可抽取六個因素，其解釋變異量分別為 14.72%、12.28%、7.19%、6.76%、6.63% 和 5.61%，合計佔全部變異的 53.19%。其中因素一有 12 題、因素二有 11 題、因素三有 6 題、因素四有 5 題、因素五有 5 題、因素六有 3 題。表 3-25 與表 3-27 顯示，偏好版亦可抽取六個因素，其解釋變異量分別為 14.81%、8.02%、7.82%、7.62%、7.37% 和 7.13%，合計佔全部變異的 52.77%。其中因素一有 16

題、因素二有 6 題、因素三有 6 題、因素四有 3 題，因素五有 6 題、因素六有 5 題。顯示本研究所編制的「運動教練領導行為量表」具有良好的建構效度。

表 3-24 「運動教練領導行為量表」(知覺版)因素分析結果摘要表

題號	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五	因素六
x8	.7277					
x15	.6898					
x7	.6634					
x1	.6578					
x3	.6330					
x4	.6260					
x14	.6220					
x2	.6166					
x6	.4991					
x22	.4782					
x21	.4693					
x32	.4044					
x33		.6728				
x26		.6387				
x27		.6351				
x5		.5950				
x35		.5922				
x12		.5538				
x34		.5476				
x29		.5400				
x19		.5258				
x11		.4671				
x31		.4607				
x23			.7350			
x39			.7168			
x30			.6869			
x16			.6493			
x9			.6460			
x36			.6189			
x38				.5999		
x40				.5362		
x37				.4843		
x28				.4508		
x20				.4409		
x17					.7024	
x18					.5550	
x10					.5359	
x13					.4553	
x24					.4434	
x41						.6738
x25						.5999
x42						.5905
特徵值	13.1643	3.1340	2.2143	1.5140	1.2360	1.0745
佔總變異之百分比	14.72	12.28	7.19	6.76	6.63	5.61
佔總變異之累積百分比	14.72	27.00	34.19	40.95	47.58	53.19

表 3-25 「運動教練領導行為量表」(偏好版)因素分析結果摘要表

題號	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五	因素六
x3	.6961					
x1	.6735					
x4	.6535					
x8	.6323					
x15	.6307					
x7	.6252					
x14	.6050					
x2	.5685					
x11	.5435					
x6	.5290					
x5	.5028					
x13	.4816					
x20	.4761					
x22	.4550					
x21	.4424					
x28	.3385					
x34		.7252				
x33		.7244				
x35		.6954				
x31		.6283				
x32		.5340				
x26		.4118				
x12			.6328			
x19			.6058			
x17			.6038			
x27			.5116			
x10			.4851			
x18			.4200			
x38				.7135		
x37				.6611		
x40				.5819		
x39					.7712	
x23					.7592	
x36					.7199	
x30					.7188	
x9					.6321	
x16					.5350	
x41						.7488
x42						.6510
x25						.5449
x24						.5023
x29						.3872
特徵值	12.9162	3.3427	1.7680	1.6140	1.2801	1.2413
佔總變異之百分比	14.81	8.02	7.82	7.62	7.37	7.13
佔總變異之累積百分比	14.81	22.83	30.65	38.27	46.64	52.77

表 3-26 「運動教練領導行為量表」(知覺版) 因素分析摘要表

因素	題號	解釋變異量 (%)	累積解釋變異 量(%)
一	1、2、3、4、6、7、8、14、15、21、 22、32	14.72	14.72
二	5、11、12、19、26、27、29、31、33、 34、35	12.28	27.00
三	9、16、23、30、36、39	7.19	34.19
四	20、28、37、38、40	6.76	40.95
五	10、13、17、18、24	6.63	47.58
六	25、41、42	5.61	53.19

表 3-27 「運動教練領導行為量表」(偏好版) 因素分析摘要表

因素	題號	解釋變異量 (%)	累積解釋變異 量(%)
一	1、2、3、4、5、6、7、8、11、13、14、 15、20、21、22、28	14.81	14.81
二	26、31、32、33、34、35	8.02	22.83
三	10、12、17、18、19、27	7.82	30.65
四	37、38、40	7.62	38.27
五	9、16、23、30、36、39	7.37	46.64
六	24、25、29、41、42	7.13	52.77

第十三節 資料處理

一、資料處理：量表收回後，即進行量表資料之整理，剔除填答不全之量表，計有效量表 673 份，再進行輸入電腦之處理，並應用 SAS 之程式進行資料分析。

二、統計分析：本研究之統計分析，以下列方法進行，以驗證各項研究假設：

- (一) 以「單因子多變項變異數分析」(one-way MANOVA) 考驗假設一。

(二) 以「單因子多變項變異數分析」(one-way MANOVA) 考驗假設二與假設三。若達 $p < .05$ 之顯著水準，再以單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 及薛費法 (Scheffe's method) 進行各變項的事後比較。

第肆章 結果與討論

第一節 結果

本研究之調查結果，依所獲得之資料，經整理後內容擬分：一、我國籃球教練領導行為分析結果；二、籃球選手知覺的教練領導行為各變項之差異比較結果；三、籃球選手知覺的教練領導行為各向度之差異比較結果；四、籃球選手偏好的教練領導行為各變項之差異比較結果；五、籃球選手偏好的教練領導行為各向度之差異比較結果。

一、我國籃球教練領導行為分析結果

為考驗本研究假設一：「我國籃球教練領導行為，有顯著差異存在」，研究者以知覺的和偏好的為自變項，並以教練領導行為之六個向度及整體領導行為為依變項，進行單因子多變項變異數分析（one-way MANOVA），考驗 F 值是否達顯著水準（ $p < .05$ ）。其結果如表 4-1。

表 4-1 顯示，籃球選手知覺的和偏好的教練領導行為六個向度中，經 MANOVA 考驗（ $\eta^2 = .8681, p < .05$ ）有五個向度（訓練與指導、民主行為、關懷行為、獎勵行為、團隊行為）及整體領導行為有顯著差異，「訓練與指導行為」（ $F = 84.36, p < .05$ ）、「民主行為」（ $F = 186.00, p < .05$ ）、「關懷行為」（ $F = 104.40, p < .05$ ）、「獎勵行為」（ $F = 91.56, p < .05$ ）、「團隊行為」（ $F = 27.39, p < .05$ ）和整體「領導行為」（ $F = 114.29, p < .05$ ）均為偏好的教練領導行為顯著高於知覺的教練領導行為。

表 4-1 我國籃球選手知覺和偏好的教練領導行為分析摘要表

向度	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
知覺的	673	3.86	0.63	3.43	0.73	2.60	0.79	3.73	0.66	3.68	0.71	4.20	0.67	3.64	0.49
偏好的	673	4.16	0.56	3.93	0.63	2.61	0.94	4.08	0.60	4.04	0.66	4.38	0.60	3.92	0.47
F 值		84.36*		186.00*		0.07		104.40*		91.56*		27.39*		114.29*	
		0.8681 (0.0001)													

*p<.05

二、籃球選手知覺的教練領導行為各變項之差異比較結果

為考驗本研究假設二：「不同背景變項之籃球選手知覺的教練領導行為有顯著差異存在」，研究者以我國籃球選手的性別、年齡、組別、血型、進攻位置、訓練年數、練習天數、最高成就等八個不同背景為自變項，並以教練領導行為之六個向度及整體領導行為為依變項，進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，當 F 值達顯著水準 (p<.05)，則以薛費氏檢定法 (Scheffe's method) 進行各變項的事後比較。其結果如表 4-2 至 4-8。

(一) 籃球選手知覺教練「訓練與指導行為」之差異比較結果

表 4-2 顯示，不同背景籃球選手知覺的教練「訓練與指導行為」，血型、進攻位置、訓練年數、最高成就等變項沒有顯著差異。性別、年齡、組別和練習天數等變項達顯著水準 (p<.05)。男選手 (M=3.93) 的知覺程度顯著高於女選手 (M=3.80)。其他各變項之知覺程度，經事後比較發現：

1.14 歲以下 (M=4.11) 的選手顯著高於 15-17 歲 (M=3.90) 18-20 歲 (M=3.74) 和 21 歲以上 (M=3.62) 的選手；15-17

歲 (M=3.90) 的選手也顯著高於 21 歲以上 (M=3.62) 的選手。

2. 國中組 (M=4.11) 選手顯著高於高中組 (M=3.82) 和大專組 (M=3.69) 的選手。

3. 每週練習 6 天以上 (M=4.02) 的選手顯著高於 4-5 天 (M=3.80)、2-3 天 (M=3.64) 和 1 天 (M=3.06) 的選手；2-3 天 (M=3.64) 和 4-5 天 (M=3.80) 的選手則顯著高於 1 天 (M=3.06) 的選手。

表 4-2 不同背景籃球選手知覺的教練「訓練與指導行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			3.93	0.63	組間	1	2.48	2.48	6.33*	.0121
	女 (N=342)			3.80	0.61	組內	671	262.53	0.39		
						總和	672	265.01			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			4.11	0.60	組間	3	15.27	5.09	13.64***	.0001
	15-17 歲 (N=317)			3.90	0.61	組內	669	249.73	0.37		
	18-20 歲 (N=151)			3.74	0.64	總和	672	265.01			
	21 歲以上 (N=88)			3.62	0.59						
組 別	國中組 (N=203)			4.11	0.54	組間	2	19.23	9.62	26.21***	.0001
	高中組 (N=267)			3.82	0.65	組內	670	245.77	0.37		
	大專組 (N=203)			3.69	0.60	總和	672	265.01			
血 型	A 型 (N=141)			3.84	0.67	組間	3	0.11	0.04	0.09	.9640
	B 型 (N=144)			3.88	0.65	組內	581	234.62	0.40		
	O 型 (N=261)			3.86	0.61	總和	584	234.73			
	AB 型 (N=39)			3.84	0.61						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			3.81	0.67	組間	4	0.90	0.23	0.58	.6805
	得分後衛 (N=144)			3.85	0.65	組內	604	237.43	0.39		
	小前鋒 (N=135)			3.88	0.62	總和	608	238.33			
	大前鋒 (N=94)			3.86	0.62						
	中鋒 (N=104)			3.93	0.55						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			3.91	0.63	組間	3	2.81	0.94	2.39	.0678
	3-4 年 (N=234)			3.85	0.64	組內	669	262.20	0.39		
	5-6 年 (N=119)			3.91	0.63	總和	672	265.01			
	7 年以上 (N=77)			3.70	0.58						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.06	0.76	組間	3	20.61	6.87	18.77***	.0001
	2-3 天/週 (N=84)			3.64	0.57	組內	666	243.77	0.37		
	4-5 天/週 (N=283)			3.80	0.64	總和	669	264.39			
	6 天以上/週 (N=291)			4.02	0.58						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			3.80	0.77	組間	3	0.37	0.12	0.32	.8106
	全運會選手 (N=44)			3.80	0.66	組內	651	251.32	0.39		
	全中運、全大運選手 (N=45)			3.83	0.53	總和	654	251.69			
	校代表隊 (N=543)			3.87	0.62						
事 後 比 較	14 歲以下>15-17 歲					6 天以上>1 天					
	14 歲以下>21 歲以上					6 天以上>4-5 天					
	14 歲以下>18-20 歲					2-3 天>1 天					
	15-17 歲>21 歲以上					6 天以上>2-3 天					
	國中>高中					4-5 天>1 天					
國中>大專											

*p<.05 ***p<.001

(二) 籃球選手知覺教練「民主行為」之差異比較結果

表 4-3 顯示，不同背景籃球選手知覺的教練「民主行為」，性別、年齡、血型、進攻位置、練習天數、最高成就等變項沒有顯著差異。組別和訓練年數變項則具顯著差異 ($p < .05$)。經事後比較發現：

1. 大專組 ($M=3.53$) 的選手對教練「民主行為」的知覺程度顯著高於高中組 ($M=3.34$) 的選手。
2. 訓練 5-6 年 ($M=3.59$) 的選手則顯著高於 2 年以下 ($M=3.35$) 的選手。

表 4-3 不同背景籃球選手知覺的教練「民主行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			3.47	0.76	組間	1	1.11	1.11	2.07	.1508
	女 (N=342)			3.39	0.70	組內	671	358.66	0.53		
						總和	672	359.77			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			3.38	0.82	組間	3	3.77	1.26	2.36	.0700
	15-17 歲 (N=317)			3.37	0.71	組內	669	356.00	0.53		
	18-20 歲 (N=151)			3.56	0.68	總和	672	359.77			
	21 歲以上 (N=88)			3.43	0.73						
組 別	國中組 (N=203)			3.43	0.77	組間	2	4.41	2.20	4.15*	.0161
	高中組 (N=267)			3.34	0.70	組內	670	355.36	0.53		
	大專組 (N=203)			3.53	0.72	總和	672	359.77			
血 型	A 型 (N=141)			3.39	0.75	組間	3	0.48	0.16	0.30	.8264
	B 型 (N=144)			3.46	0.70	組內	581	312.10	0.54		
	O 型 (N=261)			3.42	0.74	總和	584	312.58			
	AB 型 (N=39)			3.37	0.79						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			3.38	0.74	組間	4	1.07	0.27	0.49	.7461
	得分後衛 (N=144)			3.41	0.73	組內	604	333.79	0.55		
	小前鋒 (N=135)			3.41	0.75	總和	608	334.86			
	大前鋒 (N=94)			3.42	0.75						
	中鋒 (N=104)			3.51	0.75						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			3.35	0.71	組間	3	5.33	1.78	3.36*	.0186
	3-4 年 (N=234)			3.40	0.73	組內	669	354.44	0.53		
	5-6 年 (N=119)			3.59	0.77	總和	672	359.77			
	7 年以上 (N=77)			3.49	0.71						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.13	0.65	組間	3	2.32	0.77	1.44	.2298
	2-3 天/週 (N=84)			3.50	0.66	組內	666	356.98	0.53		
	4-5 天/週 (N=283)			3.38	0.76	總和	669	359.30			
	6 天以上/週 (N=291)			3.46	0.73						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			3.53	0.93	組間	3	0.34	0.11	0.22	.8846
	全運會選手 (N=44)			3.46	0.76	組內	651	340.76	0.52		
	全中運、全大運選手 (N=45)			3.42	0.72	總和	654	341.10			
	校代表隊 (N=543)			3.42	0.71						
事 後 比 較	大專>高中										
	5-6 年>2 年以下										

*p < .05

(三) 籃球選手知覺教練「專制行為」之差異比較結果

表 4-4 顯示，不同背景籃球選手知覺的教練「專制行為」，性別、血型、進攻位置、練習天數和最高成就等變項沒有顯著差異。年齡、組別、訓練年數等變項則達顯著水準 ($p < .05$)。其知覺程度，經事後比較發現：

1. 21 歲以上 ($M=2.69$) 的選手顯著高於 14 歲以下 ($M=2.42$) 的選手。
2. 高中組 ($M=2.67$) 和大專組 ($M=2.67$) 的選手顯著高於國中組 ($M=2.44$) 的選手。
3. 訓練 5-6 年 ($M=2.78$) 的選手顯著高於 2 年以下 ($M=2.46$) 的選手。

表 4-4 不同背景籃球選手知覺的教練「專制行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	變異數分析摘要							
				平均數	標準差	變異 來源	dF	SS	MS	F	Pvalue
性 別	男 (N=331)			2.65	0.84	組間	1	1.80	1.80	2.89	.0897
	女 (N=342)			2.55	0.74	組內	671	417.55	0.62		
	總和					672	419.35				
年 齡	14 歲以下 (N=117)			2.42	0.83	組間	3	5.74	1.91	3.09*	.0264
	15-17 歲 (N=317)			2.60	0.76	組內	669	413.61	0.62		
	18-20 歲 (N=151)			2.69	0.81	總和	672	419.35			
	21 歲以上 (N=88)			2.69	0.77						
組 別	國中組 (N=203)			2.44	0.81	組間	2	7.46	3.73	6.07**	.0024
	高中組 (N=267)			2.67	0.75	組內	670	411.89	0.61		
	大專組 (N=203)			2.67	0.79	總和	672	419.35			
血 型	A 型 (N=141)			2.63	0.84	組間	3	1.57	0.52	0.84	.4709
	B 型 (N=144)			2.59	0.72	組內	581	361.21	0.62		
	O 型 (N=261)			2.60	0.79	總和	584	362.78			
	AB 型 (N=39)			2.80	0.85						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			2.67	0.77	組間	4	2.70	0.68	1.11	.3491
	得分後衛 (N=144)			2.66	0.76	組內	604	366.49	0.61		
	小前鋒 (N=135)			2.53	0.76	總和	608	369.19			
	大前鋒 (N=94)			2.66	0.79						
	中鋒 (N=104)			2.52	0.82						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			2.46	0.80	組間	3	10.27	3.42	5.60***	.0009
	3-4 年 (N=234)			2.60	0.71	組內	669	409.08	0.61		
	5-6 年 (N=119)			2.78	0.71	總和	672	419.35			
	7 年以上 (N=77)			2.75	0.72						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			2.74	0.44	組間	3	1.88	0.63	1.00	.3909
	2-3 天/週 (N=84)			2.48	0.71	組內	666	416.38	0.63		
	4-5 天/週 (N=283)			2.64	0.80	總和	669	418.27			
	6 天以上/週 (N=291)			2.59	0.81						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			2.62	0.53	組間	3	4.57	1.52	2.55	.0549
	全運會選手 (N=44)			2.89	0.80	組內	651	389.46	0.60		
	全中運、全大運選手 (N=45)			2.52	0.71	總和	654	394.04			
	校代表隊 (N=543)			2.57	0.78						
事 後 比 較	21 歲以上>14 歲以下										
	高中>國中										
	大專>國中										
	5-6 年>2 年以下										

*p<.05

**p<.01

***p<.001

(四) 籃球選手知覺教練「關懷行為」之差異比較結果

表 4-5 顯示，不同背景籃球選手知覺的教練「關懷行為」，性別、年齡、血型、進攻位置、訓練年數和最高成就等變項並無顯著差異。組別和練習天數變項則有顯著差異存在 ($p < .01$)。

經事後比較發現：

1. 知覺的教練「關懷行為」，國中組 ($M=3.85$) 選手顯著高於高中組 ($M=3.69$) 選手和大專組 ($M=3.67$) 選手。
2. 每週練習 6 天以上 ($M=3.83$) 的選手顯著高於每週練習 1 天 ($M=3.15$) 的選手和 2-3 天 ($M=3.65$) 的選手。

表 4-5 不同背景籃球選手知覺的教練「關懷行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			3.78	0.66	組間	1	1.33	1.33	3.07	.0802
	女 (N=342)			3.69	0.66	組內	671	290.32	0.43		
						總和	672	291.65			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			3.83	0.67	組間	3	2.13	0.71	1.64	.1783
	15-17 歲 (N=317)			3.74	0.64	組內	669	289.52	0.43		
	18-20 歲 (N=151)			3.70	0.69	總和	672	291.65			
	21 歲以上 (N=88)			3.64	0.65						
組 別	國中組 (N=203)			3.85	0.63	組間	2	4.25	2.12	4.95**	.0073
	高中組 (N=267)			3.69	0.66	組內	670	287.41	0.43		
	大專組 (N=203)			3.67	0.67	總和	672	291.65			
血 型	A 型 (N=141)			3.74	0.70	組間	3	0.50	0.17	0.37	.7741
	B 型 (N=144)			3.78	0.65	組內	581	260.72	0.45		
	O 型 (N=261)			3.70	0.67	總和	584	261.22			
	AB 型 (N=39)			3.74	0.63						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			3.68	0.69	組間	4	1.60	0.40	0.92	.4512
	得分後衛 (N=144)			3.77	0.65	組內	604	261.58	0.43		
	小前鋒 (N=135)			3.76	0.67	總和	608	263.17			
	大前鋒 (N=94)			3.67	0.67						
	中鋒 (N=104)			3.81	0.60						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			3.72	0.62	組間	3	0.83	0.28	0.64	.5910
	3-4 年 (N=234)			3.72	0.66	組內	669	290.82	0.43		
	5-6 年 (N=119)			3.80	0.73	總和	672	291.65			
	7 年以上 (N=77)			3.67	0.68						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.15	0.83	組間	3	8.34	2.78	6.56***	.0002
	2-3 天/週 (N=84)			3.65	0.56	組內	666	282.43	0.42		
	4-5 天/週 (N=283)			3.67	0.69	總和	669	290.77			
	6 天以上/週 (N=291)			3.83	0.63						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			3.75	0.65	組間	3	1.03	0.34	0.81	.4889
	全運會選手 (N=44)			3.69	0.73	組內	651	277.10	0.43		
	全中運、全大運選手 (N=45)			3.59	0.61	總和	654	278.14			
	校代表隊 (N=543)			3.75	0.65						
事 後 比 較	國中>高中										
	國中>大專										
	6 天以上>1 天 6 天以上>2-3 天										

p<.01 *p<.001

(五) 籃球選手知覺教練「獎勵行為」之差異比較結果

表 4-6 顯示，不同背景籃球選手知覺的教練「獎勵行為」，性別、年齡、血型、進攻位置、訓練年數、練習天數和最高成就等變項並無顯著差異。組別變項具顯著差異 ($p < .01$)。經事後比較發現：對於教練「獎勵行為」的知覺程度，國中組選手 ($M=3.80$) 顯著高於高中組選手 ($M=3.60$)。

表 4-6 不同背景籃球選手知覺的教練「獎勵行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	Pvalue
性 別	男 (N=331)			3.65	0.71	組間	1	0.55	0.55	1.11	.2931
	女 (N=342)			3.71	0.70	組內	671	335.63	0.50		
						總和	672	336.19			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			3.79	0.75	組間	3	1.87	0.62	1.24	.2928
	15-17 歲 (N=317)			3.67	0.76	組內	669	334.32	0.50		
	18-20 歲 (N=151)			3.67	0.59	總和	672	336.19			
	21 歲以上 (N=88)			3.61	0.62						
組 別	國中組 (N=203)			3.80	0.76	組間	2	4.89	2.44	4.94**	.0074
	高中組 (N=267)			3.60	0.73	組內	670	331.30	0.49		
	大專組 (N=203)			3.67	0.60	總和	672	336.19			
血 型	A 型 (N=141)			3.67	0.70	組間	3	1.67	0.56	1.15	.3278
	B 型 (N=144)			3.79	0.70	組內	581	281.77	0.48		
	O 型 (N=261)			3.67	0.69	總和	584	283.45			
	AB 型 (N=39)			3.66	0.70						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			3.60	0.79	組間	4	3.33	0.83	1.69	.1517
	得分後衛 (N=144)			3.66	0.68	組內	604	298.33	0.49		
	小前鋒 (N=135)			3.68	0.66	總和	608	301.66			
	大前鋒 (N=94)			3.69	0.68						
	中鋒 (N=104)			3.83	0.69						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			3.65	0.74	組間	3	0.48	0.16	0.32	.8117
	3-4 年 (N=234)			3.70	0.68	組內	669	335.71	0.50		
	5-6 年 (N=119)			3.72	0.72	總和	672	336.19			
	7 年以上 (N=77)			3.67	0.66						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.25	0.56	組間	3	3.09	1.03	2.07	.1032
	2-3 天/週 (N=84)			3.60	0.60	組內	666	332.07	0.50		
	4-5 天/週 (N=283)			3.69	0.66	總和	669	335.17			
	6 天以上/週 (N=291)			3.70	0.77						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			3.59	0.68	組間	3	0.43	0.14	0.29	.8334
	全運會選手 (N=44)			3.62	0.67	組內	651	323.20	0.50		
	全中運、全大運選手 (N=45)			3.64	0.59	總和	654	323.63			
	校代表隊 (N=543)			3.69	0.72						
事 後 比 較	國中>高中										

**p<.01

(六) 籃球選手知覺教練「團隊行為」之差異比較結果

表 4-7 顯示，不同背景籃球選手知覺的教練「團隊行為」，性別、血型、進攻位置、訓練年數和最高成就等變項沒有顯著差異。年齡、組別和練習天數等變項則達顯著水準 ($p < .001$)。其知覺程度，經事後比較發現：

1. 14 歲以下 ($M=4.43$) 和 15-17 歲 ($M=4.28$) 的選手顯著高於 18-20 歲 ($M=3.98$) 和 21 歲以上 ($M=3.97$) 的選手。
2. 國中組 ($M=4.45$) 的選手顯著高於高中組 ($M=4.17$) 和大專組 ($M=3.98$) 的選手；高中組 ($M=4.17$) 的選手顯著高於大專組 ($M=3.98$) 的選手。
3. 每週練習 6 天以上 ($M=4.30$) 的選手顯著高於 2-3 天 ($M=3.98$) 和 1 天 ($M=3.40$) 的選手；4-5 天 ($M=4.19$) 的選手顯著高於 1 天 ($M=3.40$) 的選手；2-3 天 ($M=3.98$) 的選手顯著高於 1 天 ($M=3.40$) 的選手。

表 4-7 不同背景籃球選手知覺的教練「團隊行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異數分析摘要					
						變異 來源	dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			4.22	0.67	組間	1	0.37	0.37	0.82	.3647
	女 (N=342)			4.17	0.66	組內 總和	671 672	297.92 298.29	0.44		
年 齡	14 歲以下 (N=117)			4.43	0.50	組間	3	19.76	6.57	15.82***	.0001
	15-17 歲 (N=317)			4.28	0.65	組內	669	278.53	0.42		
	18-20 歲 (N=151)			3.98	0.71	總和	672	298.29			
	21 歲以上 (N=88)			3.97	0.68						
組 別	國中組 (N=203)			4.45	0.50	組間	2	22.39	11.19	27.18***	.0001
	高中組 (N=267)			4.17	0.71	組內	670	275.90	0.41		
	大專組 (N=203)			3.98	0.67	總和	672	298.29			
血 型	A 型 (N=141)			4.20	0.69	組間	3	0.74	0.25	0.55	.6479
	B 型 (N=144)			4.22	0.67	組內	581	261.71	0.45		
	O 型 (N=261)			4.18	0.66	總和	584	262.46			
	AB 型 (N=39)			4.06	0.70						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			4.11	0.71	組間	4	1.77	0.44	0.97	.4235
	得分後衛 (N=144)			4.22	0.66	組內	604	275.41	0.46		
	小前鋒 (N=135)			4.23	0.65	總和	608	277.18			
	大前鋒 (N=94)			4.14	0.74						
	中鋒 (N=104)			4.25	0.62						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			4.27	0.67	組間	3	2.50	0.83	1.87	.1335
	3-4 年 (N=234)			4.18	0.66	組內	669	295.81	0.44		
	5-6 年 (N=119)			4.16	0.68	總和	672	298.29			
	7 年以上 (N=77)			4.09	0.65						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.40	0.98	組間	3	14.45	4.82	11.31***	.0001
	2-3 天/週 (N=84)			3.98	0.69	組內	666	283.71	0.43		
	4-5 天/週 (N=283)			4.19	0.63	總和	669	298.16			
	6 天以上/週 (N=291)			4.30	0.65						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			4.19	0.71	組間	3	1.28	0.43	0.96	.4102
	全運會選手 (N=44)			4.11	0.71	組內	651	289.40	0.44		
	全中運、全大運選手 (N=45)			4.05	0.62	總和	654	290.69			
	校代表隊 (N=543)			4.21	0.67						
事 後 比 較	14 歲以下>18-20 歲					國中>高中					
	15-17 歲>18-20 歲					高中>大專					
	14 歲以下>21 歲以上					6 天以上>1 天					
	15-17 歲>21 歲以上					6 天以上>2-3 天					
	國中>大專					2-3 天>1 天 4-5 天>1 天					

***p<.001

(七) 籃球選手知覺教練整體「領導行為」之差異比較結果

表 4-8 顯示，不同背景籃球選手知覺的教練整體「領導行為」，血型、進攻位置、訓練年數和最高成就等變項沒有顯著差異。性別、年齡、組別和練習天數等變項則達顯著水準 ($p < .05$)。男選手 ($M=3.67$) 的知覺程度顯著高於女選手 ($M=3.60$)。其他變項之知覺程度，經事後比較發現：

1. 14 歲以下 ($M=3.74$) 的選手顯著高於 21 歲以上 ($M=3.52$) 的選手。
2. 國中組 ($M=3.76$) 的選手顯著高於高中組 ($M=3.60$) 和大專組 ($M=3.56$) 的選手。
3. 每週練習 6 天以上 ($M=3.72$) 的選手顯著高於 4-5 天 ($M=3.61$)、2-3 天 ($M=3.50$) 和 1 天 ($M=3.11$) 的選手，4-5 天 ($M=3.61$) 的選手顯著高於 1 天 ($M=3.11$) 的選手。

表 4-8 不同背景籃球選手知覺的教練整體「領導行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			3.67	0.49	組間	1	0.99	0.99	4.09*	.0436
	女 (N=342)			3.60	0.49	組內	671	162.08	0.24		
						總和	672	163.07			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			3.74	0.48	組間	3	3.03	1.01	4.23**	.0057
	15-17 歲 (N=317)			3.65	0.48	組內	669	160.03	0.24		
	18-20 歲 (N=151)			3.59	0.52	總和	672	163.07			
	21 歲以上 (N=88)			3.52	0.48						
組 別	國中組 (N=203)			3.76	0.45	組間	2	4.62	2.31	9.77***	.0001
	高中組 (N=267)			3.60	0.50	組內	670	158.45	0.24		
	大專組 (N=203)			3.56	0.50	總和	672	163.07			
血 型	A 型 (N=141)			3.63	0.53	組間	3	0.18	0.06	0.25	.8648
	B 型 (N=144)			3.67	0.49	組內	581	144.41	0.25		
	O 型 (N=261)			3.62	0.49	總和	584	144.59			
	AB 型 (N=39)			3.63	0.51						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			3.59	0.52	組間	4	0.63	0.16	0.65	.6269
	得分後衛 (N=144)			3.65	0.50	組內	604	146.10	0.24		
	小前鋒 (N=135)			3.64	0.49	總和	608	146.73			
	大前鋒 (N=94)			3.62	0.51						
	中鋒 (N=104)			3.69	0.42						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			3.62	0.48	組間	3	0.83	0.28	1.14	.3323
	3-4 年 (N=234)			3.63	0.49	組內	669	162.24	0.24		
	5-6 年 (N=119)			3.71	0.53	總和	672	163.07			
	7 年以上 (N=77)			3.59	0.47						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.11	0.58	組間	3	7.18	2.39	10.23***	.0001
	2-3 天/週 (N=84)			3.50	0.46	組內	666	155.70	0.23		
	4-5 天/週 (N=283)			3.61	0.50	總和	669	162.88			
	6 天以上/週 (N=291)			3.72	0.46						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			3.62	0.60	組間	3	0.22	0.07	0.31	.8167
	全運會選手 (N=44)			3.64	0.53	組內	651	153.37	0.24		
	全中運、全大運選手 (N=45)			3.56	0.43	總和	654	153.59			
	校代表隊 (N=543)			3.64	0.48						
事 後 比 較	14 歲以下 > 21 歲以上					6 天以上 > 4-5 天					
	國中 > 高中					6 天以上 > 2-3 天					
	國中 > 大專					6 天以上 > 1 天					
						4-5 天 > 1 天					

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

三、籃球選手知覺的教練領導行為各向度之差異比較結果

為考驗本研究假設二：「不同背景變項之籃球選手知覺的教練領導行為有顯著差異存在」，研究者仍以籃球選手的性別、年齡、組別、血型、進攻位置、訓練年數、練習天數、最高成就等八個不同背景為自變項，並以教練領導行為之六個向度及整體領導行為為依變項，另進行單因子多變項變異數分析（one-way MANOVA），當 F 值達顯著水準（ $p < .05$ ），則以單因子變異數分析（one-way ANOVA）及薛費氏檢定法（Scheffe's method）進行各變項的事後比較。其結果如表 4-9 至 4-16。

（一）性別

表 4-9 顯示，不同性別籃球選手知覺的教練領導行為有顯著差異存在（ $F = 0.9595$ ， $p < .05$ ），在六個向度的領導行為和整體領導行為中，「訓練與指導行為」（ $F = 6.33$ ， $p < .05$ ）和整體「領導行為」（ $F = 4.09$ ， $p < .05$ ）有顯著差異存在。在「訓練與指導行為」向度中，男選手（ $M = 3.93$ ）所知覺的程度顯著高於女選手（ $M = 3.80$ ）；整體「領導行為」而言，男選手（ $M = 3.67$ ）的知覺程度顯著高於女選手（ $M = 3.60$ ）。

表 4-9 不同性別籃球選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

性別	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導		
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
男	331	3.93	0.63	3.47	0.76	2.65	0.84	3.78	0.66	3.65	0.71	4.22	0.67	3.67	0.49	
女	342	3.80	0.61	3.39	0.70	2.55	0.74	3.69	0.66	3.71	0.70	4.17	0.66	3.60	0.49	
F 值		6.33*		2.07		2.89		3.07		1.11		0.82		4.09*		
		0.9595 (0.0001)														

* $p < .05$

(二) 年齡

表 4-10 顯示，不同年齡層籃球選手知覺的教練領導行為有顯著差異存在 ($\eta^2=0.8251, p<.05$)，「訓練與指導行為」($F=13.64, p<.001$)、「專制行為」($F=3.09, p<.05$)、「團隊行為」($F=15.82, p<.001$)和整體「領導行為」($F=4.23, p<.01$)有顯著差異存在，其知覺程度，經事後比較發現：

1. 「訓練與指導行為」向度，14 歲以下 ($M=4.11$) 選手顯著高於 15-17 歲 ($M=3.90$)、18-20 歲 ($M=3.74$) 和 21 歲以上 ($M=3.62$) 的選手；15-17 歲 ($M=3.90$) 選手顯著高於 21 歲以上 ($M=3.62$) 的選手。
2. 「專制行為」向度，21 歲以上 ($M=2.69$) 顯著高於 14 歲以下 ($M=2.42$) 選手。
3. 「團隊行為」向度，14 歲以下 ($M=4.43$) 和 15-17 歲 ($M=4.28$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=3.98$) 和 21 歲以上 ($M=3.97$) 的選手。
4. 整體「領導行為」而言，14 歲以下 ($M=3.74$) 選手顯著高於 21 歲以上 ($M=3.52$) 的選手。

表 4-10 不同年齡籃球選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

年齡	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
14 歲以下	117	4.11	0.60	3.38	0.82	2.42	0.83	3.83	0.67	3.79	0.75	4.43	0.50	3.74	0.48
15-17 歲	317	3.90	0.61	3.37	0.71	2.60	0.76	3.74	0.64	3.67	0.76	4.28	0.65	3.65	0.48
18-20 歲	151	3.74	0.64	3.56	0.68	2.69	0.81	3.70	0.69	3.67	0.59	3.98	0.71	3.59	0.52
21 歲以上	88	3.62	0.59	3.43	0.73	2.69	0.77	3.64	0.65	3.61	0.62	3.97	0.68	3.52	0.48
F 值		13.64***		2.36		3.09*		1.64		1.24		15.82***		4.23**	
		0.8251 (0.0001)													
事後比較		14 歲以下>15-17 歲		-		21 歲以上>14 歲以下		-		-		14 歲以下>18-20 歲		14 歲以下>21 歲以上	
		14 歲以下>18-20 歲										14 歲以下>21 歲以上			
		14 歲以下>21 歲以上										15-17 歲>18-20 歲			
		15-17 歲>21 歲以上										15-17 歲>21 歲以上			

*p<.05

**p<.01

***p<.001

(三) 組別

表 4-11 顯示，不同教育程度籃球選手知覺的教練領導行為，所有向度均呈顯著差異($F=0.8180, p<.05$)，各向度之知覺程度，經事後比較發現：

1. 「訓練與指導行為」($F=26.21, p<.001$)向度，國中組($M=4.11$)的選手顯著高於高中組($M=3.82$)和大專組($M=3.69$)的選手。
2. 「民主行為」($F=4.15, p<.05$)向度，大專組($M=3.53$)選手顯著高於高中組($M=3.34$)的選手。
3. 「專制行為」($F=6.07, p<.01$)向度，高中組($M=2.67$)和大專組($M=2.67$)選手顯著高於國中組($M=2.44$)的選手。
4. 「關懷行為」($F=4.95, p<.01$)向度，國中組($M=3.85$)選手顯著高於高中組($M=3.69$)和大專組($M=3.67$)的選手。

5. 「獎勵行為」($F=4.94, p<.01$) 向度，國中組 ($M=3.80$) 選手顯著高於高中組 ($M=3.60$) 選手。
6. 「團隊行為」($F=27.18, p<.001$) 向度，國中組 ($M=4.45$) 選手顯著高於高中組 ($M=4.17$) 和大專組 ($M=3.98$) 選手；高中組 ($M=4.17$) 選手顯著高於大專組 ($M=3.98$) 選手。
7. 整體「領導行為」而言 ($F=9.77, p<.001$)，國中組 ($M=3.76$) 選手顯著高於高中組 ($M=3.60$) 和大專組 ($M=3.56$) 選手。

表 4-11 不同組別籃球選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

組別	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
國中組	203	4.11	0.54	3.43	0.77	2.44	0.81	3.85	0.63	3.80	0.76	4.45	0.50	3.76	0.45
高中組	267	3.82	0.65	3.34	0.70	2.67	0.75	3.69	0.66	3.60	0.73	4.17	0.71	3.60	0.50
大專組	203	3.69	0.60	3.53	0.72	2.67	0.79	3.67	0.67	3.67	0.60	3.98	0.67	3.56	0.50
F 值		26.21***		4.15*		6.07**		4.95**		4.94**		27.18***		9.77***	
		0.8180 (0.0001)													
事後比較		國中>高中		大專>高中		高中>國中		國中>大專		國中>高中		國中>高中		國中>高中	
		國中>大專				大專>國中		國中>高中				國中>大專		國中>大專	
												高中>大專			

* $p<.05$

** $p<.01$

*** $p<.001$

(四) 血型

表 4-12 顯示，不同血型籃球選手知覺的教練領導行為，所有向度均未呈顯著差異 ($F=0.9765, p>.05$)。

表 4-12 不同血型籃球選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

血型	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
A	141	3.84	0.67	3.39	0.75	2.63	0.84	3.74	0.70	3.67	0.70	4.20	0.69	3.63	0.53
B	144	3.88	0.65	3.46	0.70	2.59	0.72	3.78	0.65	3.79	0.70	4.22	0.67	3.67	0.49
O	261	3.86	0.61	3.42	0.74	2.60	0.79	3.70	0.67	3.67	0.69	4.18	0.66	3.62	0.49
AB	39	3.84	0.61	3.37	0.79	2.80	0.85	3.74	0.63	3.66	0.69	4.06	0.70	3.63	0.51
F 值			0.09		0.30		0.84		0.37		1.15		0.55		0.25
			0.9765 (0.7424)												
事後比較			-		-		-		-		-		-		-

(五) 進攻位置

表 4-13 顯示，不同進攻位置籃球選手知覺的教練領導行為，所有向度亦未呈顯著差異 ($F=0.9669, p>.05$)。

表 4-13 不同進攻位置籃球選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

進攻位置	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
控球後衛	132	3.81	0.67	3.38	0.74	2.67	0.77	3.68	0.69	3.60	0.79	4.11	0.71	3.59	0.52
得分後衛	144	3.85	0.65	3.41	0.73	2.66	0.76	3.77	0.65	3.66	0.68	4.22	0.66	3.65	0.50
小前鋒	135	3.88	0.62	3.41	0.75	2.53	0.76	3.76	0.67	3.68	0.66	4.23	0.65	3.64	0.49
大前鋒	94	3.86	0.62	3.42	0.75	2.66	0.79	3.67	0.67	3.69	0.68	4.14	0.74	3.62	0.51
中鋒	104	3.93	0.55	3.51	0.75	2.52	0.82	3.81	0.60	3.83	0.69	4.25	0.62	3.69	0.42
F 值			0.58		0.49		1.11		0.92		1.69		0.97		0.65
			0.9669 (0.6807)												
事後比較			-		-		-		-		-		-		-

(六) 訓練年數

表 4-14 顯示，不同訓練年數籃球選手知覺的教練領導行為有顯著差異存在 ($\eta^2=0.9669$, $p<.05$)，其中「民主行為」($F=3.36$, $p<.05$) 和「專制行為」($F=5.60$, $p<.001$) 向度達顯著水準，其知覺程度，經事後比較發現：

1. 「民主行為」向度，訓練年數 5-6 年 ($M=3.59$) 的選手顯著高於 2 年以下 ($M=3.35$) 選手。
2. 「專制行為」向度，訓練年數 5-6 年 ($M=2.78$) 的選手顯著高於 2 年以下 ($M=2.46$) 選手。

表 4-14 不同訓練年數籃球選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

訓練年數	訓練與指			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
2 年以下	243	3.91	0.63	3.35	0.71	2.46	0.80	3.72	0.62	3.65	0.74	4.27	0.67	3.62	0.48
3-4 年	234	3.85	0.64	3.40	0.73	2.60	0.71	3.72	0.66	3.70	0.68	4.18	0.66	3.63	0.49
5-6 年	119	3.91	0.63	3.59	0.77	2.78	0.71	3.80	0.73	3.72	0.72	4.16	0.68	3.71	0.53
7 年以上	77	3.70	0.58	3.49	0.71	2.75	0.72	3.67	0.68	3.67	0.66	4.09	0.65	3.59	0.47
F 值		2.39		3.36*		5.60***		0.64		0.32		1.87		1.14	
		0.9669 (0.6807)													
事後比較		-		5-6 年>2 年以下		5-6 年>2 年以下		-		-		-		-	

* $p<.05$

*** $p<.001$

(七) 練習天數

表 4-15 顯示，不同練習頻率籃球選手知覺的教練領導行為有顯著差異存在 ($\eta^2=0.8576$, $p<.001$)，「訓練與指導行為」($F=18.77$, $p<.001$)、「關懷行為」($F=6.56$, $p<.001$)、「團隊行為」($F=11.31$, $p<.001$) 等向度和整體「領導行為」($F=10.23$, $p<.001$) 達顯著水準，其知覺程度，經事後比較發現：

1. 「訓練與指導行為」向度，每週練習 6 天以上 ($M=4.02$) 選

手顯著高於每週練習 1 天 (M=3.06)、2-3 天 (M=3.64) 和 4-5 天 (M=3.80) 選手；每週練習 4-5 天 (M=3.80) 選手顯著高於 1 天 (M=3.06) 選手；每週練習 2-3 天 (M=3.64) 選手顯著高於 1 天 (M=3.06) 選手。

2. 「關懷行為」向度，每週練習 6 天以上 (M=3.83) 選手顯著高於 1 天 (M=3.15) 選手和 2-3 天 (M=3.65) 選手。
3. 「團隊行為」向度，每週練習 6 天以上 (M=4.30) 選手顯著高於 1 天 (M=3.40) 和 2-3 天 (M=3.98) 選手；每週練習 4-5 天 (M=4.19) 選手和 2-3 天 (M=3.98) 選手顯著高於 1 天 (M=3.40) 選手。
4. 整體「領導行為」而言，每週練習 6 天以上 (M=3.72) 選手顯著高於 1 天 (M=3.11)、2-3 天 (M=3.50) 和 4-5 天 (M=3.61) 選手；每週練習 4-5 天 (M=3.61) 選手顯著高於 1 天 (M=3.11) 選手。

表 4-15 不同練習天數籃球選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

練習天數	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導		
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
1 天/週	12	3.06	0.76	3.13	0.65	2.74	0.44	3.15	0.83	3.25	0.56	3.40	0.98	3.11	0.58	
2-3 天/週	84	3.64	0.57	3.50	0.66	2.48	0.71	3.65	0.56	3.60	0.60	3.98	0.69	3.50	0.46	
4-5 天/週	283	3.80	0.64	3.38	0.76	2.64	0.80	3.67	0.69	3.70	0.66	4.19	0.63	3.61	0.50	
6 天以上/週	291	4.02	0.58	3.46	0.73	2.59	0.81	3.83	0.63	3.71	0.77	4.30	0.65	3.72	0.46	
F 值		18.77***			1.44		1.00		6.56***		2.07		11.31***		10.23***	
		0.8576 (0.0001)														
事後比較		6 天以上>1 天			-		-		6 天以上>2-3 天		-		6 天以上>1 天		6 天以上>1 天	
		6 天以上>2-3 天							6 天以上>1 天				6 天以上>2-3 天		6 天以上>2-3 天	
		6 天以上>4-5 天											4-5 天>1 天		6 天以上>4-5 天	
		4-5 天>1 天											2-3 天>1 天		4-5 天>1 天	
		2-3 天>1 天														

***p<.001

(八) 最高成就

表 4-16 顯示，不同最高成就籃球選手知覺的教練領導行為沒有顯著差異存在 ($F=0.9675, p > .05$)。

表 4-16 不同最高成就籃球選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

最高成就	N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
國家代表	23	3.80	0.77	3.53	0.93	2.62	0.53	3.75	0.65	3.59	0.68	4.19	0.71	3.62	0.60
全運會選手	44	3.80	0.66	3.46	0.76	2.89	0.80	3.69	0.73	3.62	0.67	4.11	0.71	3.64	0.53
全中運、 全大運選手	45	3.83	0.53	3.42	0.72	2.52	0.71	3.59	0.61	3.64	0.59	4.06	0.62	3.56	0.43
校代表隊	543	3.87	0.62	3.42	0.71	2.57	0.78	3.75	0.65	3.69	0.72	4.21	0.67	3.64	0.48
F 值		0.32		0.22		2.55		0.81		0.29		0.96		0.31	
		0.9675 (0.2583)													
事後比較		-													

四、籃球選手偏好的教練領導行為各變項之差異比較結果

為考驗本研究假設三：「不同背景變項之籃球選手偏好的教練領導行為有顯著差異存在」，研究者以我國籃球選手的性別、年齡、組別、血型、進攻位置、訓練年數、練習天數、最高成就等八個不同背景為自變項，並以教練領導行為之六個向度及整體領導行為為依變項，進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，當 F 值達顯著水準 ($p < .05$)，則以薛費氏檢定法 (Scheffe's method) 進行各變項的事後比較。其結果如表 4-17 至 4-23。

(一) 籃球選手偏好教練「訓練與指導行為」之差異比較結果

表 4-17 顯示，不同背景籃球選手對於教練「訓練與指導行為」的偏好程度，血型、進攻位置、訓練年數、最高成就等變項沒

有顯著差異。性別、年齡、組別、練習天數等變項達顯著水準 ($p < .05$)。男選手 ($M=4.20$) 較女選手 ($M=4.12$) 更偏好教練的「訓練與指導行為」。其他各變項之偏好程度，經事後比較發現：

1. 14 歲以下 ($M=4.24$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=4.00$) 的選手；15-17 歲 ($M=4.25$) 的選手也顯著高於 18-20 歲 ($M=4.00$) 和 21 歲以上 ($M=4.05$) 的選手。
2. 國中組 ($M=4.24$) 和高中組 ($M=4.23$) 選手顯著高於大專組 ($M=4.01$) 的選手。
3. 每週練習 6 天以上 ($M=4.27$) 的選手顯著高於 4-5 天 ($M=4.11$)、2-3 天 ($M=4.05$) 和 1 天 ($M=3.73$) 的選手。

表 4-17 不同背景籃球選手偏好的教練「訓練與指導行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男(N=331)			4.20	0.56	組間	1	1.12	1.12	3.54*	0.0605
			組內	671	213.17	0.32					
	總和		672	214.29							
年 齡	14 歲以下(N=117)	4.24	0.66	組間	3	8.01	2.67	8.66***	0.0001		
	15-17 歲(N=317)	4.25	0.52	組內	669	206.28	0.31				
	18-20 歲(N=151)	4.00	0.53	總和	672	214.29					
	21 歲以上(N=88)	4.05	0.55								
組 別	國中組(N=203)	4.24	0.61	組間	2	6.84	3.42	11.04***	0.0001		
	高中組(N=267)	4.23	0.53	組內	670	207.46	0.31				
	大專組(N=203)	4.01	0.53	總和	672	214.29					
血 型	A 型(N=141)	4.18	0.55	組間	3	2.13	0.71	2.18	0.0889		
	B 型(N=144)	4.07	0.69	組內	581	188.99	0.33				
	O 型(N=261)	4.20	0.52	總和	584	191.12					
	AB 型(N=39)	4.06	0.52								
進 攻 位 置	控球後衛(N=132)	4.25	0.50	組間	4	1.90	0.47	1.47	0.2093		
	得分後衛(N=144)	4.12	0.57	組內	604	194.87	0.32				
	小前鋒(N=135)	4.12	0.57	總和	608	196.77					
	大前鋒(N=94)	4.11	0.57								
	中鋒(N=104)	4.20	0.64								
訓 練 年 數	2 年以下(N=243)	4.19	0.58	組間	3	0.39	0.13	0.41	0.7485		
	3-4 年(N=234)	4.15	0.58	組內	669	213.90	0.32				
	5-6 年(N=119)	4.13	0.54	總和	672	214.29					
	7 年以上(N=77)	4.15	0.51								
練 習 天 數	1 天/週(N=12)	3.73	0.64	組間	3	7.35	2.45	7.89***	0.0001		
	2-3 天/週(N=84)	4.05	0.54	組內	666	206.83	0.31				
	4-5 天/週(N=283)	4.11	0.61	總和	669	214.18					
	6 天以上/週 (N=291)	4.27	0.51								
最 高 成 就	國家代表(N=23)	4.33	0.41	組間	3	1.34	0.45	1.51	0.2105		
	全運會選手(N=44)	4.16	0.52	組內	651	193.07	0.30				
	全中運、全大運選手(N=45)	4.28	0.57	總和	654	194.41					
	校代表隊(N=543)	4.15	0.55								
事 後 比 較	15-17 歲>21 歲以上			高中>大專							
	15-17 歲>18-20 歲			6 天以上>1 天							
	14 歲以下>18-20 歲			6 天以上>2-3 天							
	國中>大專			6 天以上>4-5 天							

*p<.05 ***p<.001

(二) 籃球選手偏好教練「民主行為」之差異比較結果

表 4-18 顯示，不同背景籃球選手對於教練「民主行為」的偏好程度，性別、年齡、組別、血型、進攻位置、訓練年數、練習天數等變項未呈顯著差異。僅最高成就變項達顯著水準 ($p < .05$)。其偏好程度，經事後比較發現：全中運、全大運 ($M=4.15$) 選手顯著高於校代表隊 ($M=3.90$) 選手。

表 4-18 不同背景籃球選手偏好的教練「民主行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			3.96	0.65	組間	1	0.50	0.50	1.25	.2635
						組內	671	265.44	0.40		
						總和	672	265.94			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			3.86	0.79	組間	3	1.19	0.40	1.00	.3907
	15-17 歲 (N=317)			3.97	0.59	組內	669	264.75	0.40		
	18-20 歲 (N=151)			3.91	0.55	總和	672	265.94			
	21 歲以上 (N=88)			3.93	0.66						
組 別	國中組 (N=203)			3.89	0.72	組間	2	0.88	0.44	1.11	.3292
	高中組 (N=267)			3.98	0.58	組內	670	265.06	0.40		
	大專組 (N=203)			3.91	0.59	總和	672	265.94			
血 型	A 型 (N=141)			3.98	0.67	組間	3	2.17	0.72	1.80	.1452
	B 型 (N=144)			3.87	0.66	組內	581	233.15	0.40		
	O 型 (N=261)			3.97	0.60	總和	584	235.32			
	AB 型 (N=39)			3.78	0.61						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			4.01	0.55	組間	4	1.67	0.42	1.06	.3773
	得分後衛 (N=144)			3.89	0.60	組內	604	238.76	0.40		
	小前鋒 (N=135)			3.87	0.69	總和	608	240.43			
	大前鋒 (N=94)			3.92	0.64						
	中鋒 (N=104)			3.97	0.68						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			3.91	0.60	組間	3	1.98	0.66	1.67	.1718
	3-4 年 (N=234)			3.89	0.69	組內	669	263.96	0.39		
	5-6 年 (N=119)			3.96	0.61	總和	672	265.94			
	7 年以上 (N=77)			4.07	0.54						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.82	0.76	組間	3	0.86	0.29	0.72	.5394
	2-3 天/週 (N=84)			3.90	0.61	組內	666	264.57	0.40		
	4-5 天/週 (N=283)			3.91	0.65	總和	669	265.43			
	6 天以上/週 (N=291)			3.97	0.61						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			4.13	0.59	組間	3	4.04	1.35	3.56*	.0141
	全運會選手 (N=44)			4.03	0.53	組內	651	246.42	0.38		
	全中運、全大運選手 (N=45)			4.15	0.70	總和	654	250.46			
	校代表隊 (N=543)			3.90	0.62						
事 後 比 較	全中、全大 > 校隊										

*p<.05

(三) 籃球選手偏好教練「專制行為」之差異比較結果

表 4-19 顯示，不同背景籃球選手對於教練「專制行為」的偏好程度，性別、組別、血型、進攻位置、練習天數等變項沒有顯著差異。年齡、訓練年數和最高成就等變項則具顯著差異 ($p < .05$)。其偏好程度，經事後比較發現：

1. 21 歲以上 ($M=2.77$) 的選手顯著高於 14 歲以下 ($M=2.41$) 的選手。
2. 訓練 7 年以上 ($M=2.87$) 的選手顯著高於 2 年以下 ($M=2.55$) 的選手。
3. 全運會 ($M=3.07$) 選手顯著高於校代表隊 ($M=2.55$) 選手。

表 4-19 不同背景籃球選手偏好的教練「專制行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			2.63	0.95	組間	1	0.11	0.11	0.12	.7299
	女 (N=342)			2.60	0.93	組內	671	592.28	0.88		
						總和	672	592.39			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			2.41	1.03	組間	3	7.83	2.61	2.99*	.0305
	15-17 歲 (N=317)			2.60	0.91	組內	669	584.56	0.87		
	18-20 歲 (N=151)			2.70	0.87	總和	672	592.39			
	21 歲以上 (N=88)			2.77	1.00						
組 別	國中組 (N=203)			2.51	0.99	組間	2	3.73	1.87	2.12	.1204
	高中組 (N=267)			2.62	0.90	組內	670	588.66	0.88		
	大專組 (N=203)			2.70	0.94	總和	672	592.39			
血 型	A 型 (N=141)			2.69	0.94	組間	3	1.39	0.46	0.54	.6540
	B 型 (N=144)			2.58	0.93	組內	581	496.09	0.85		
	O 型 (N=261)			2.57	0.93	總和	584	497.48			
	AB 型 (N=39)			2.64	0.77						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			2.58	0.99	組間	4	6.35	1.59	1.80	.1271
	得分後衛 (N=144)			2.75	0.86	組內	604	532.57	0.88		
	小前鋒 (N=135)			2.57	0.97	總和	608	538.92			
	大前鋒 (N=94)			2.70	0.86						
	中鋒 (N=104)			2.46	1.00						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			2.55	0.94	組間	3	7.15	2.38	2.72*	.0435
	3-4 年 (N=234)			2.57	0.91	組內	669	585.24	0.87		
	5-6 年 (N=119)			2.68	0.95	總和	672	592.39			
	7 年以上 (N=77)			2.87	0.95						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			2.46	0.55	組間	3	1.84	0.61	0.70	.5529
	2-3 天/週 (N=84)			2.50	0.88	組內	666	583.86	0.88		
	4-5 天/週 (N=283)			2.65	0.93	總和	669	585.70			
	6 天以上/週 (N=291)			2.61	0.97						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			2.97	0.95	組間	3	14.14	4.71	5.62***	.0008
	全運會選手 (N=44)			3.07	0.87	組內	651	545.95	0.84		
	全中運、全大運選手 (N=45)			2.59	0.99	總和	654	560.08			
	校代表隊 (N=543)			2.55	0.91						
事 後 比 較	21 歲以上>14 歲以下										
	7 年以上>2 年以下										
	全運>校隊										

*p<.05 ***p<.001

(四) 籃球選手偏好教練「關懷行為」之差異比較結果

表 4-20 顯示，不同背景籃球選手對於教練「關懷行為」的偏好程度，性別、年齡、血型、進攻位置、訓練年數等變項未呈顯著差異。組別、練習天數和最高成就等變項則達顯著水準 ($p < .05$)。其偏好程度，經事後比較發現：

1. 高中組 ($M=4.14$) 選手顯著高於大專組 ($M=3.99$) 選手。
2. 每週練習 6 天以上 ($M=4.16$) 的選手顯著高於每週練習 1 天 ($M=3.67$) 的選手。
3. 國家代表隊 ($M=4.30$) 選手顯著高於校代表隊 ($M=4.06$) 選手。

表 4-20 不同背景籃球選手偏好的教練「關懷行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			4.11	0.58	組間	1	0.46	0.46	1.27	.2601
	女 (N=342)			4.06	0.63	組內	671	243.79	0.36		
						總和	672	244.25			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			4.08	0.80	組間	3	2.23	0.74	2.05	.1053
	15-17 歲 (N=317)			4.14	0.54	組內	669	242.02	0.36		
	18-20 歲 (N=151)			4.00	0.56	總和	672	244.25			
	21 歲以上 (N=88)			4.02	0.57						
組 別	國中組 (N=203)			4.10	0.69	組間	2	2.65	1.33	3.68*	.0257
	高中組 (N=267)			4.14	0.56	組內	670	241.59	0.36		
	大專組 (N=203)			3.99	0.54	總和	672	244.25			
血 型	A 型 (N=141)			4.11	0.64	組間	3	2.54	0.85	2.28	.0784
	B 型 (N=144)			3.97	0.73	組內	581	215.63	0.37		
	O 型 (N=261)			4.12	0.52	總和	584	218.17			
	AB 型 (N=39)			4.00	0.58						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			4.17	0.54	組間	4	1.85	0.46	1.28	.2755
	得分後衛 (N=144)			4.04	0.57	組內	604	217.84	0.36		
	小前鋒 (N=135)			4.06	0.60	總和	608	219.69			
	大前鋒 (N=94)			4.03	0.64						
	中鋒 (N=104)			4.13	0.67						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			4.11	0.60	組間	3	0.86	0.29	0.79	.5004
	3-4 年 (N=234)			4.04	0.64	組內	669	243.39	0.36		
	5-6 年 (N=119)			4.08	0.59	總和	672	244.25			
	7 年以上 (N=77)			4.15	0.50						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.67	0.69	組間	3	4.46	1.49	4.13**	.0065
	2-3 天/週 (N=84)			4.03	0.53	組內	666	239.74	0.36		
	4-5 天/週 (N=283)			4.04	0.67	總和	669	244.19			
	6 天以上/週 (N=291)			4.16	0.54						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			4.30	0.42	組間	3	3.25	1.08	3.27*	.0208
	全運會選手 (N=44)			4.19	0.56	組內	651	215.72	0.33		
	全中運、全大運選手 (N=45)			4.26	0.58	總和	654	218.97			
	校代表隊 (N=543)			4.06	0.58						
事 後 比 較	高中>大專										
	6 天以上>1 天										
	國家>校隊										

*p<.05 ** p<.01

(五) 籃球選手偏好教練「獎勵行為」之差異比較結果

表 4-21 顯示，不同背景籃球選手對於教練「獎勵行為」的偏好程度，所有變項均未有顯著差異存在 ($p > .05$)。

表 4-21 不同背景籃球選手偏好的教練「獎勵行為」之平均數、標準差、變異數分析摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			4.03	0.65	組間	1	0.05	0.05	0.11	.7451
	女 (N=342)			4.05	0.67	組內	671	292.95	0.44		
						總和	672	293.00			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			4.01	0.84	組間	3	2.61	0.87	2.00	.1123
	15-17 歲 (N=317)			4.10	0.63	組內	669	290.39	0.43		
	18-20 歲 (N=151)			3.95	0.59	總和	672	293.00			
	21 歲以上 (N=88)			4.00	0.61						
組 別	國中組 (N=203)			4.04	0.74	組間	2	1.02	0.51	1.17	.3099
	高中組 (N=267)			4.08	0.65	組內	670	291.97	0.44		
	大專組 (N=203)			3.99	0.59	總和	672	293.00			
血 型	A 型 (N=141)			4.10	0.64	組間	3	2.09	0.70	1.58	.1937
	B 型 (N=144)			3.99	0.77	組內	581	256.11	0.44		
	O 型 (N=261)			4.06	0.63	總和	584	258.20			
	AB 型 (N=39)			3.86	0.58						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			4.08	0.59	組間	4	2.77	0.69	1.57	.1798
	得分後衛 (N=144)			3.98	0.70	組內	604	266.21	0.44		
	小前鋒 (N=135)			3.97	0.62	總和	608	268.99			
	大前鋒 (N=94)			4.02	0.70						
	中鋒 (N=104)			4.15	0.73						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			4.03	0.69	組間	3	0.77	0.26	0.59	.6224
	3-4 年 (N=234)			4.03	0.68	組內	669	292.22	0.44		
	5-6 年 (N=119)			4.02	0.62	總和	672	293.00			
	7 年以上 (N=77)			4.13	0.59						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.65	0.61	組間	3	3.31	1.10	2.53	.0559
	2-3 天/週 (N=84)			3.96	0.55	組內	666	289.53	0.43		
	4-5 天/週 (N=283)			4.02	0.73	總和	669	292.84			
	6 天以上/週 (N=291)			4.09	0.62						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			4.23	0.56	組間	3	1.82	0.61	1.48	.2177
	全運會選手 (N=44)			4.05	0.59	組內	651	266.85	0.41		
	全中運、全大運選手 (N=45)			4.17	0.69	總和	654	268.68			
	校代表隊 (N=543)			4.02	0.64						

(六) 籃球選手偏好教練「團隊行為」之差異比較結果

表 4-22 顯示，不同背景籃球選手對於教練「團隊行為」的偏好程度，性別、血型、進攻位置、訓練年數和最高成就等變項未呈顯著差異。年齡、組別和練習天數等變項則達顯著水準 ($p < .01$)。其偏好程度，經事後比較發現：

1. 14 歲以下 ($M=4.46$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=4.20$) 選手；
15-17 歲 ($M=4.47$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=4.20$) 和 21 歲以上 ($M=4.25$) 選手。
2. 國中組 ($M=4.46$) 的選手和高中組 ($M=4.44$) 選手顯著高於大專組 ($M=4.21$) 選手。
3. 每週練習 6 天以上 ($M=4.47$) 選手顯著高於每週練習 1 天 ($M=4.13$) 的選手。

表 4-22 不同背景籃球選手偏好的教練「團隊行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			4.40	0.58	組間	1	0.38	0.38	1.05	.3066
	女 (N=342)			4.36	0.63	組內	671	243.96	0.36		
						總和	672	244.34			
年 齡	14 歲以下 (N=117)			4.46	0.70	組間	3	9.68	3.23	9.20***	.0001
	15-17 歲 (N=317)			4.47	0.56	組內	669	234.66	0.35		
	18-20 歲 (N=151)			4.20	0.57	總和	672	244.34			
	21 歲以上 (N=88)			4.25	0.58						
組 別	國中組 (N=203)			4.46	0.64	組間	2	7.97	3.98	11.29***	.0001
	高中組 (N=267)			4.44	0.59	組內	670	236.37	0.35		
	大專組 (N=203)			4.21	0.56	總和	672	244.34			
血 型	A 型 (N=141)			4.39	0.57	組間	3	1.61	0.54	1.45	.2259
	B 型 (N=144)			4.30	0.77	組內	581	214.85	0.37		
	O 型 (N=261)			4.41	0.51	總和	584	216.46			
	AB 型 (N=39)			4.26	0.62						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			4.48	0.50	組間	4	2.44	0.61	1.69	.1517
	得分後衛 (N=144)			4.34	0.61	組內	604	218.70	0.36		
	小前鋒 (N=135)			4.31	0.64	總和	608	221.14			
	大前鋒 (N=94)			4.34	0.57						
	中鋒 (N=104)			4.41	0.69						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			4.44	0.61	組間	3	1.53	0.51	1.40	.2404
	3-4 年 (N=234)			4.35	0.65	組內	669	242.81	0.36		
	5-6 年 (N=119)			4.32	0.56	總和	672	244.34			
	7 年以上 (N=77)			4.37	0.47						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			4.13	0.73	組間	3	5.80	1.93	5.45**	.0010
	2-3 天/週 (N=84)			4.22	0.55	組內	666	236.40	0.35		
	4-5 天/週 (N=283)			4.35	0.64	總和	669	242.21			
	6 天以上/週 (N=291)			4.47	0.53						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			4.51	0.38	組間	3	1.41	0.47	1.41	.2384
	全運會選手 (N=44)			4.48	0.47	組內	651	217.37	0.33		
	全中運、全大運選手 (N=45)			4.47	0.59	總和	654	218.78			
	校代表隊 (N=543)			4.36	0.59						
事 後 比 較	15-17 歲>18-20 歲					高中>大專					
	15-17 歲>21 歲以上					6 天以上>1 天					
	14 歲以下>18-20 歲										
	國中>大專										

p<.01 *p<.001

(七) 籃球選手偏好教練整體「領導行為」之差異比較結果

表 4-23 顯示，不同背景籃球選手對於教練整體「領導行為」的偏好程度，性別、血型、進攻位置、訓練年數和最高成就等變項沒有顯著差異。年齡、組別、練習天數和最高成就等變項則達顯著水準 ($p < .05$)。其偏好程度，經事後比較發現：

1. 15-17 歲 ($M=3.97$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=3.83$) 選手
2. 高中組 ($M=3.97$) 選手顯著高於大專組 ($M=3.83$) 選手
3. 每週練習 6 天以上 ($M=3.99$) 選手顯著高於每週練習 1 天 ($M=3.60$) 選手和每週練習 2-3 天 ($M=3.82$) 選手。
4. 國家代表隊 ($M=4.12$) 選手顯著高於校代表隊 ($M=3.89$) 選手。

表 4-23 不同背景籃球選手偏好的教練整體「領導行為」之平均數、標準差、變異數分析及事後比較摘要表

統 樣 不	計 本 同	量 類 變	數 別 項	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析摘要				
							dF	SS	MS	F	P-value
性 別	男 (N=331)			3.94	0.45	組間	1	0.40	0.40	1.79	.1814
	女 (N=342)			3.89	0.49	組內 總和	671 672	150.65 151.06	0.22		
年 齡	14 歲以下 (N=117)			3.91	0.60	組間	3	2.48	0.83	3.73*	.0112
	15-17 歲 (N=317)			3.97	0.42	組內	669	148.57	0.22		
	18-20 歲 (N=151)			3.83	0.44	總和	672	151.06			
	21 歲以上 (N=88)			3.87	0.49						
組 別	國中組 (N=203)			3.94	0.53	組間	2	2.08	1.04	4.67**	.0097
	高中組 (N=267)			3.97	0.43	組內	670	148.98	0.22		
	大專組 (N=203)			3.83	0.46	總和	672	151.06			
血 型	A 型 (N=141)			3.95	0.47	組間	3	1.51	0.50	2.18	.0888
	B 型 (N=144)			3.84	0.60	組內	581	134.25	0.23		
	O 型 (N=261)			3.94	0.42	總和	584	135.77			
	AB 型 (N=39)			3.81	0.45						
進 攻 位 置	控球後衛 (N=132)			3.98	0.40	組間	4	1.02	0.26	1.13	.3408
	得分後衛 (N=144)			3.90	0.47	組內	604	136.58	0.23		
	小前鋒 (N=135)			3.87	0.48	總和	608	137.61			
	大前鋒 (N=94)			3.90	0.48						
	中鋒 (N=104)			3.94	0.55						
訓 練 年 數	2 年以下 (N=243)			3.93	0.47	組間	3	0.57	0.19	0.84	.4709
	3-4 年 (N=234)			3.89	0.51	組內	669	150.49	0.22		
	5-6 年 (N=119)			3.91	0.45	總和	672	151.06			
	7 年以上 (N=77)			3.99	0.42						
練 習 天 數	1 天/週 (N=12)			3.60	0.56	組間	3	3.62	1.21	5.45**	.0011
	2-3 天/週 (N=84)			3.82	0.43	組內	666	147.43	0.22		
	4-5 天/週 (N=283)			3.89	0.53	總和	669	151.04			
	6 天以上/週 (N=291)			3.99	0.42						
最 高 成 就	國家代表 (N=23)			4.12	0.37	組間	3	2.46	0.82	4.11**	.0067
	全運會選手 (N=44)			4.03	0.45	組內	651	129.81	0.20		
	全中運、全大運選手 (N=45)			4.03	0.49	總和	654	132.26			
	校代表隊 (N=543)			3.89	0.45						
事 後 比 較	15-17 歲>18-20 歲										6 天以上>1 天
	高中>大專										6 天以上>2-3 天
	國家>校隊										

*p<.05 **p<.01

五、籃球選手偏好的教練領導行為各向度之差異比較結果

為考驗本研究假設三：「不同背景變項之籃球選手偏好的教練領導行為有顯著差異」，研究者仍以籃球選手的性別、年齡、組別、血型、進攻位置、訓練年數、練習天數、最高成就等八個不同背景為自變項，並以教練領導行為之六個向度及整體領導行為為依變項，另進行單因子多變項變異數分析（one-way MANOVA），當 F 值達顯著水準（ $p < .05$ ），再以單因子變異數分析（one-way ANOVA）及薛費氏檢定法（Scheffe's method）進行各變項的事後比較。其結果如表 4-24 至 4-31。

（一）性別

表 4-24 顯示，不同性別籃球選手偏好的教練領導行為有顯著差異存在（ $F = .9839, p < .05$ ）。「訓練與指導行為」向度之偏好程度男選手（ $M = 4.20$ ）顯著高於女選手（ $M = 4.12$ ）。其他的行為向度均未呈顯著差異（ $p > .05$ ）。

表 4-24 不同性別籃球選手偏好的教練領導行為比較分析摘要表

性別	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
男	331	4.20	0.56	3.96	0.65	2.63	0.95	4.11	0.58	4.03	0.65	4.40	0.58	3.94	0.45
女	342	4.12	0.57	3.91	0.61	2.60	0.93	4.06	0.63	4.05	0.67	4.36	0.63	3.89	0.49
F 值		3.54*		1.25		0.12		1.27		0.11		1.05		1.79	
				0.9839 (0.0932)											

* $p < .05$

（二）年齡

表 4-25 顯示，不同年齡籃球選手偏好的教練領導行為有顯著差異存在（ $F = .9136, p < .05$ ），「訓練與指導行為」（ $F = 8.66, p < .001$ ）、「專制行為」（ $F = 2.99, p < .05$ ）、「團隊行為」（ $F = 9.20,$

$p < .001$) 和整體「領導行為」($F=3.73, p < .05$) 有顯著差異存在。其偏好程度，經事後比較發現：

1. 「訓練與指導行為」向度，14 歲以下 ($M=4.24$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=4.00$) 選手；15-17 歲 ($M=4.25$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=4.00$) 和 21 歲以上 ($M=4.05$) 選手。
2. 「專制行為」向度，21 歲以上 ($M=2.77$) 選手顯著高於 14 歲以下 ($M=2.41$) 選手。
3. 「團隊行為」向度，14 歲以下 ($M=4.46$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=4.20$) 選手；15-17 歲 ($M=4.47$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=4.20$) 選手和 21 歲以上 ($M=4.25$) 選手。
4. 整體「領導行為」而言，15-17 歲 ($M=3.97$) 選手顯著高於 18-20 歲 ($M=3.83$) 選手。

表 4-25 不同年齡籃球選手偏好的教練領導行為比較分析摘要表

年齡	N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
14 歲以下	117	4.24	0.66	3.86	0.79	2.41	1.03	4.08	0.80	4.01	0.84	4.46	0.70	3.91	0.60		
15-17 歲	317	4.25	0.52	3.97	0.59	2.60	0.91	4.14	0.54	4.10	0.63	4.47	0.56	3.97	0.42		
18-20 歲	151	4.00	0.53	3.91	0.55	2.70	0.87	4.00	0.56	3.95	0.59	4.20	0.57	3.83	0.44		
21 歲以上	88	4.05	0.55	3.93	0.66	2.77	1.00	4.02	0.57	4.00	0.61	4.25	0.58	3.87	0.49		
F 值		8.66***		1.00		2.99*		2.05		2.00		9.20***		3.73*			
		0.9136 (0.0001)															
事後比較		15-17 歲>21 歲以上				21 歲以上>14 歲以下				15-17 歲>18-20 歲				15-17 歲>18-20 歲			
		15-17 歲>18-20 歲								15-17 歲>21 歲以上							
		14 歲以下>18-20 歲								14 歲以下>18-20 歲							

* $p < .05$

*** $p < .001$

(三) 組別

表 4-26 顯示，不同教育程度籃球選手偏好的教練領導行為有顯著差異存在 ($F = .9321, p < .05$)，「訓練與指導行為」($F = 11.04, p < .001$)、「關懷行為」($F = 3.68, p < .05$)、「團隊行為」($F = 11.29, p < .001$)和整體「領導行為」($F = 4.67, p < .01$)有顯著差異。其偏好程度，經事後比較發現：

1. 「訓練與指導行為」向度，國中組 ($M = 4.24$) 和高中組 ($M = 4.23$) 選手顯著高於大專組 ($M = 4.01$) 選手。
2. 「關懷行為」向度，高中組 ($M = 4.14$) 選手顯著高於大專組 ($M = 3.99$) 選手。
3. 「團隊行為」向度，國中組 ($M = 4.46$) 和高中組 ($M = 4.44$) 選手顯著高於大專組 ($M = 4.21$) 選手。
4. 整體「領導行為」而言，高中組 ($M = 3.97$) 選手顯著高於大專組 ($M = 3.83$) 選手。

表 4-26 不同組別籃球選手偏好的教練領導行為比較分析摘要表

組別	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導		
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
國中組	203	4.24	0.61	3.89	0.72	2.51	0.99	4.10	0.69	4.04	0.74	4.46	0.64	3.94	0.53
高中組	267	4.23	0.53	3.98	0.58	2.62	0.90	4.14	0.56	4.08	0.65	4.44	0.59	3.97	0.43
大專組	203	4.01	0.53	3.91	0.59	2.70	0.94	3.99	0.54	3.99	0.59	4.21	0.56	3.83	0.46
F 值		11.04***		1.11		2.12		3.68*		1.17		11.29***		4.67**	
		0.9321 (0.0001)													
事後比較		國中>大專				高中>大專				國中>大專				高中>大專	
		高中>大專								高中>大專					

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(四) 血型

表 4-27 顯示，不同血型籃球選手，對教練領導行為的偏好程度，沒有顯著差異存在 ($F = 0.9709, p > .05$)。

表 4-27 不同血型籃球選手偏好的教練領導行為比較分析摘要表

血	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
A	141	4.18	0.55	3.98	0.67	2.69	0.94	4.11	0.64	4.10	0.64	4.39	0.57	3.95	0.47
B	144	4.07	0.68	3.87	0.66	2.58	0.93	3.97	0.73	3.99	0.77	4.30	0.77	3.84	0.60
O	261	4.20	0.52	3.97	0.60	2.57	0.93	4.12	0.52	4.06	0.63	4.41	0.51	3.94	0.42
AB	39	4.06	0.52	3.78	0.61	2.64	0.77	4.00	0.58	3.86	0.58	4.26	0.62	3.82	0.45
F 值		2.18		1.80		0.54		2.28		1.58		1.45		2.18	
		0.9709 (0.5169)													
事後比較		-		-		-		-		-		-		-	

(五) 進攻位置

表 4-28 顯示，不同進攻位置籃球選手對教練領導行為的偏好程度，亦無顯著差異存在 ($F = 0.9605, p > .05$)。

表 4-28 不同進攻位置籃球選手偏好的教練領導行為比較分析摘要表

進攻位置	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
控球後衛	132	4.25	0.50	4.01	0.55	2.58	0.99	4.17	0.54	4.08	0.59	4.48	0.50	3.98	0.40
得分後衛	144	4.12	0.58	3.90	0.60	2.75	0.86	4.04	0.57	3.98	0.70	4.34	0.61	3.90	0.47
小前鋒	135	4.12	0.57	3.87	0.69	2.57	0.97	4.06	0.60	3.97	0.62	4.31	0.64	3.87	0.48
大前鋒	94	4.11	0.57	3.92	0.64	2.70	0.86	4.03	0.64	4.02	0.70	4.34	0.57	3.90	0.48
中鋒	104	4.20	0.64	3.97	0.68	2.46	1.01	4.13	0.67	4.15	0.73	4.41	0.69	3.94	0.55
F 值		1.47		1.06		1.80		1.28		1.57		1.69		1.13	
		0.9605 (0.4460)													
事後比較		-		-		-		-		-		-		-	

(六) 訓練年數

表 4-29 顯示，不同訓練年數籃球選手偏好的教練領導行為有顯著差異存在($\eta^2 = 0.9605, p < .05$)，「專制行為」($F = 2.72, p < .05$) 向度有顯著差異。其偏好程度，經事後比較發現：訓練 7 年以上 ($M = 2.87$) 選手顯著高於訓練 2 年以下 ($M = 2.55$) 選手。

表 4-29 不同訓練年數籃球選手偏好的教練領導行為比較分析摘要表

訓練年數	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
2 年以下	243	4.19	0.58	3.91	0.60	2.55	0.94	4.11	0.60	4.03	0.69	4.44	0.61	3.93	0.47
3-4 年	234	4.15	0.58	3.89	0.69	2.57	0.91	4.04	0.64	4.03	0.68	4.35	0.65	3.89	0.51
5-6 年	119	4.13	0.54	3.96	0.61	2.68	0.95	4.08	0.59	4.02	0.62	4.32	0.56	3.91	0.45
7 年以上	77	4.15	0.51	4.07	0.54	2.87	0.95	4.15	0.50	4.13	0.59	4.37	0.47	3.99	0.42
F 值			0.41		1.67		2.72*		0.79		0.59		1.40		0.84
			0.9605 (0.0814)												
事後比較								7 年以上	2 年以下						

* $p < .05$

(七) 練習天數

表 4-30 顯示，不同練習頻率籃球選手偏好的教練領導行為有顯著差異存在 ($\eta^2 = 0.9357, p < .01$)，「訓練指導行為」($F = 7.89, p < .001$)，「關懷行為」($F = 4.13, p < .01$)，「團隊行為」($F = 5.45, p < .01$) 和整體「領導行為」($F = 5.45, p < .01$) 有顯著差異。其偏好程度，經事後比較發現：

1. 「訓練指導行為」向度，每週練習 6 天以上 ($M = 4.27$) 選手顯著高於每週練習 1 天 ($M = 3.73$)，2-3 天 ($M = 4.05$) 和 4-5 天 ($M = 4.11$) 選手。
2. 「關懷行為」向度，每週練習 6 天以上 ($M = 4.16$) 選手顯

著高於每週練習 1 天 (M = 3.67) 選手。

3. 「團隊行為」向度，每週練習 6 天以上 (M = 4.47) 選手顯著高於每週練習 2-3 天 (M = 4.22) 選手。

4. 整體「領導行為」而言，每週練習 6 天以上 (M = 3.99) 選手顯著高於每週練習 1 天 (M = 3.60) 和 2-3 天 (M = 3.82) 選手。

表 4-30 不同練習天數籃球選手偏好的教練領導行為比較分析摘要表

練習天數	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導			
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 天/週	12	3.73	0.64	3.82	0.76	2.46	0.55	3.67	0.69	3.65	0.61	4.13	0.73	3.60	0.56		
2-3 天/週	84	4.05	0.54	3.90	0.61	2.50	0.88	4.03	0.53	3.96	0.55	4.22	0.55	3.82	0.43		
4-5 天/週	283	4.11	0.61	3.91	0.65	2.65	0.93	4.04	0.67	4.02	0.73	4.35	0.66	3.89	0.53		
6 天以上/週	291	4.27	0.51	3.97	0.61	2.61	0.97	4.16	0.54	4.09	0.62	4.47	0.53	3.99	0.42		
F 值		7.89***		0.72		0.70		4.13**		2.53		5.45**		5.45**			
		0.9357 (0.0005)															
事後比較		6 天以上>1 天				6 天以上>1 天				6 天以上>2-3 天				6 天以上>2-3 天			
		6 天以上>2-3 天												6 天以上>1 天			
		6 天以上>4-5 天															

**p<.01

***p<.001

(八) 最高成就

表 4-31 顯示，不同最高成就籃球選手偏好的教練領導行為有顯著差異存在 ($F = 0.9424$, $p < .05$) , 「民主行為」 ($F = 3.56$, $p < .05$) 、「專制行為」 ($F = 5.62$, $p < .001$) 、「關懷行為」 ($F = 3.27$, $p < .05$) 和整體「領導行為」 ($F = 4.11$, $p < .01$) 有顯著差異。其偏好程度，經事後比較發現：

1. 「民主行為」向度，全中運、全大運 (M = 4.15) 選手顯著高於校隊 (M = 3.90) 選手。

2. 「專制行為」向度，全運會 (M = 3.07) 選手顯著高於校隊 (M = 2.55) 選手。
3. 「關懷行為」向度，國家 (M = 4.30) 代表顯著高於校隊 (M = 4.06) 選手。
4. 整體「領導行為」而言，國家 (M = 4.12) 代表顯著高於校隊 (M = 3.89) 選手。

表 4-31 不同最高成就籃球選手偏好的教練領導行為比較分析摘要表

最高成就	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導		
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
國家代表	23	4.33	0.41	4.13	0.59	2.97	0.95	4.30	0.42	4.23	0.56	4.51	0.38	4.12	0.37	
全運會選手	44	4.16	0.52	4.03	0.53	3.07	0.87	4.19	0.56	4.05	0.59	4.48	0.47	4.03	0.45	
全中運、 全大運選手	45	4.28	0.57	4.15	0.70	2.59	0.99	4.26	0.58	4.17	0.69	4.47	0.59	4.03	0.49	
校代表隊	543	4.15	0.55	3.90	0.62	2.55	0.91	4.06	0.58	4.02	0.64	4.36	0.59	3.89	0.45	
F 值		1.51			3.56*		5.62***		3.27*		1.48		1.41		4.11**	
		0.9424 (0.0033)														
事後比較					全中、全大>校隊		全運>校隊		國家>校隊				國家>校隊			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

第二節 討 論

本節之目的在將研究結果，做深入的分析 and 討論。全節共分三部分：
 一、我國籃球教練領導行為分析；二、籃球選手知覺的教練領導行為差異比較；三、籃球選手偏好的教練領導行為差異比較。

一、我國籃球教練領導行為分析

本研究結果發現，我國籃球選手知覺的和偏好的教練領導行為，如表 4-1 所示，除「專制行為」向度外，其他「訓練與指導行為」、「民主

行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」、「團隊行為」等五個向度和整體「領導行為」均有顯著差異存在，而且皆為偏好的教練領導行為顯著高於知覺的教練領導行為。表示我國籃球選手在長期的訓練過程中，期望教練給予更多的技術指導、生活關心、獎勵、決策參與及重視團隊合作、氣氛等行為。亦顯示教練的實際行為表現與選手喜歡的教練行為有落差，有待教練加倍努力，以符合選手的期待，上述的研究結果驗證了本研究之假設一。

過去的研究（鄭志富，民 86；蕭嘉惠、黃明玉，民 87；楊純碧，民 87）與本研究的結果一致，選手往往希望較多的「訓練與指導」，較低的「專制行為」。Chelladurai（1978）更指出：當選手喜歡的教練行為與教練實際表現一致性低時，選手對教練的滿意度將隨之降低。因此，教練除了平時訓練時的技術指導之外，又因許多學校採取選手集中住宿的方式，在生活管理、輔導及關懷方面更應多加費心。另者，籃球為團隊性的運動，隊員的合作無間非常重要，教練對團隊氣氛的培養更是責無旁貸。庶幾始能縮短選手期望教練的行為與教練實際的行為之差距。

二、籃球選手知覺的教練領導行為差異比較

本節以性別、年齡、組別、訓練年數、練習天數等五個自變項，探討不同背景的籃球選手，對知覺的教練領導行為之差異性。結果如表 4-32。

表 4-32 我國籃球選手知覺的教練領導行為具顯著差異變項一覽表

向度	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導			
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
性別	男	331	3.93	0.63										3.67	0.49		
	女	342	3.80	0.61										3.60	0.49		
	F 值		6.33*												4.09*		
年齡	14 歲以下	117	4.11	0.60			2.42	0.83				4.43	0.50	3.74	0.48		
	15-17 歲	317	3.90	0.61			2.60	0.76				4.28	0.65	3.65	0.48		
	18-20 歲	151	3.74	0.64			2.69	0.81				3.98	0.71	3.59	0.52		
	21 歲以上	88	3.62	0.59			2.69	0.77				3.97	0.68	3.52	0.48		
	F 值		13.64***					3.09*					15.82***		4.23**		
	事後比較	14 歲以下>15-17 歲、18-20 歲、21 歲以上				21 歲以上>14 歲以下				14 歲以下>18-20 歲、21 歲以上				14 歲以下>21 歲以上			
組別			15-17 歲>21 歲以上					15-17 歲>18-20 歲、21 歲以上									
	國中組	230	4.11	0.54	3.43	0.77	2.44	0.81	3.85	0.63	3.80	0.76	4.45	0.50	3.76	0.45	
	高中組	267	3.82	0.65	3.34	0.70	2.67	0.75	3.69	0.66	3.60	0.73	4.17	0.71	3.60	0.50	
	大專組	203	3.69	0.60	3.53	0.72	2.67	0.79	3.67	0.67	3.67	0.60	3.98	0.67	3.56	0.50	
	F 值		26.21***			4.15*		6.07**		4.95**		4.94**		27.18***		9.77***	
	事後比較	國中>高中			大專>高中		高中>國中		國中>高中		國中>高中		國中>高中		國中>高中		
	國中>大專					大專>國中		國中>大專				國中>大專		國中>大專			
												高中>大專					
訓練年數	2 年以下	243			3.35	0.71	2.46	0.80									
	3-4 年	234			3.40	0.73	2.60	0.71									
	5-6 年	119			3.59	0.77	2.78	0.71									
	7 年以上	77			3.49	0.71	2.75	0.72									
	F 值				3.36*		5.60***										
事後比較	5-6 年>2 年以下				5-6 年>2 年以下												
練習天數	1 天/週	12	3.06	0.76					3.15	0.83		3.40	0.98	3.11	0.58		
	2-3 天/週	84	3.64	0.57					3.65	0.56		3.98	0.69	3.50	0.46		
	4-5 天/週	283	3.80	0.64					3.67	0.69		4.19	0.63	3.61	0.50		
	6 天以上/週	291	4.02	0.58					3.83	0.63		4.30	0.65	3.72	0.46		
	F 值		18.77***							6.56***			11.31***		10.23***		
	事後比較	6 天以上>1 天、2-3 天、4-5 天								6 天以上>1 天		6 天以上>1 天、2-3 天		6 天以上>1 天、2-3 天、4-5 天			
	4-5 天、2-3 天>1 天								6 天以上>2-3 天		4-5 天、2-3 天>1 天		4-5 天>1 天				

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(一) 性別

本研究結果發現，男女選手知覺的教練領導行為有顯著差異存在，此結果與多數學者的研究(陳玉娟、民 84；黃金柱，民 79；鄭志富、方明營，民 83；鄭志富，民 86；鄭敏雄，民 81；蕭嘉惠、黃明玉，民 87；吳國銑，民 89；賴世堤，民 88、90a；Chelladurai & Saleh，1978；Erle，1981)相當一致。本研究結果發現：男選手知覺教練較多的「訓練與指導行為」和整體「領導行為」，與陳玉娟(民 84)的研究結果相同。

但是相當多的研究，性別對各種教練領導行為之知覺程度，並沒有一致的結果，有些研究女選手的知覺程度高於男選手(鄭志富、方明營，民 83；鄭敏雄，民 81；賴世堤，民 90a；Chelladurai & Saleh，1978；Erle，1981)；有些研究則為男選手的知覺程度高於女選手(陳玉娟、民 84；鄭志富，民 86；蕭嘉惠、黃明玉，民 87；吳國銑，民 89；賴世堤，民 88)。顯示不同性別在教練領導行為的研究中，因運動種類的差異和不同層級的選手而有不同的研究結果。本研究的涵蓋對象即為青少年選手至成人選手，正在成長階段的選手，其價值觀、人生態度和對事物的看法皆處在尚未定性的階段，教練應針對不同年齡層的不同性別選手展現不同的領導風格。

(二) 年齡

本研究之對象，年齡層涵蓋青少年至成人階段，亦即有正在發育成長的籃球選手，也有已經心智成熟穩定的不同年齡層籃球選手，對於教練領導行為的知覺程度，不僅年紀大小的問題，

團隊的運作和教練的領導風格也是關鍵因素，至今的多數研究並沒有一致的結論。

本研究發現年齡較輕的選手在「訓練與指導行為」、「團隊行為」和整體「領導行為」之知覺程度均較年長者為高，顯示年輕選手感受教練的技術指導，強調團隊重要性較多，此與球齡較短、進步空間大有關。反之，年長選手技術層面已趨定型，或與教練互動較少，而影響其知覺程度。鄭志富（民 86）的研究發現：13-15 歲的運動選手較 16-18 歲的選手，知覺其教練表現較高的「專制行為」。而本研究發現：21 歲以上選手對教練「專制行為」之知覺程度顯著高於 14 歲以下選手，亦即年齡層高的選手知覺教練「專制行為」高於年齡層低的選手，顯示年長選手知覺教練較多的決策自主。陳玉娟（民 84）以 310 位游泳選手為對象的研究結果發現：13-14 歲比 18 歲以上的選手知覺到教練有較高的訓練與指導行為和獎勵行為，與本研究之結果類似。換言之，年長或資淺選手對於教練領導行為之不同向度，各有其不同的知覺程度。

（三）組別

不同的教育程度對於教練領導行為的知覺程度是否有不同的結果？這是一個值得探討的變項，尤其是在我國目前的教育體制下，國、高中的選手正值成長階段，籃球技術進步的空間相當大，又為了體育績優保送資格問題，努力的目標明確。因此，不只教練領導行為影響成員表現，團隊成員也會影響教練的實際行為。本研究發現教練領導行為的知覺程度，所有行為向度

均有顯著差異存在，國中組選手在「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」、「團隊行為」和整體「領導行為」之知覺程度均顯著高於高中或大專選手；大專選手在「民主行為」的知覺程度顯著高於高中選手；高中、大專選手在「專制行為」的知覺程度則顯著高於國中選手。表示高中、大專的教練在技術指導、對選手生活的關心、個人福利和團隊氣氛等有待加強，而高中組的教練則在球隊有關事務的決策可考慮讓成員參與。黃金柱（民 79）指出：大專選手比高中選手，知覺其教練有較高的「訓練與指導行為」，與本研究結果不同。而陳玉娟（民 84）則發現：國中與高中選手比大專選手，知覺較高的「訓練與指導行為」、「獎勵行為」，與本研究之發現（年輕比年長選手知覺程度高）一致。

Chelladurai 和 Carron（1983）的研究則發現：運動選手對教練的訓練與指導行為喜歡程度，在高中階段是逐年減低，到大學之後又升高。對教練關懷行為喜歡的程度，則由高一到大學逐年升高。

（四）訓練年數

籃球選手的不同球齡是否對教練的領導行為產生差異？本研究發現：5-6 年球齡的選手在「民主行為」和「專制行為」向度之知覺程度均顯著高於訓練 2 年以下的選手。其他的行為向度則沒有顯著差異，上述的結果顯示教練使訓練 5-6 年的選手知覺到決策過程的民主，也同時有嚴格執行訓練計畫的決心，可謂恩威並濟、軟硬兼施。這樣的結果顯然與國內外的研究發現不

同，Chelladurai 和 Saleh(1978)指出：運動選手訓練時間長短，往往會影響其知覺和偏好的教練領導行為之差異。本研究之發現部分印證了此一論點，但是鄭志富、方明營（民 83）的研究指出：不同球齡（3 年以下、3-6 年、6-9 年、9 年以上）的足球選手知覺的教練領導行為沒有顯著差異，並不支持上述論點。然而陳玉娟（民 84）的研究結果印證了該論調，該研究結果：泳齡 1-3 年的選手較泳齡 7 年以上的選手知覺其教練較高的「訓練與指導行為」。反之，泳齡 7 年以上的選手又較泳齡在 1-3 年以上的選手知覺到教練的較高「專制行為」。吳國銑（民 89）發現：訓練年資短的選手在訓練與指導行為、關懷行為、獎勵行為向度均較年資長者有較高的知覺程度。

（五）練習天數

籃球選手每週訓練頻率的不同，影響與教練相處的時間及互動的機會，而且也會影響選手的技術層次。因此，理論上應會對選手知覺或偏好的教練領導行為之程度產生不同的結果。

本研究發現：「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「團隊行為」等向度和整體「領導行為」均有顯著差異存在，練習頻率高的選手於上述行為向度之知覺程度高於練習頻率低的選手，顯示練習頻繁的選手有較高的知覺程度。吳國銑（民 89）也發現：練習頻率高的選手較練習頻率低的選手在訓練與指導行為、關懷行為、獎勵行為等向度均有較高的知覺程度。但是鄭志富（民 86）的研究則發現：不同練習頻率的選手在知覺程度上並沒有顯著差異。上述的研究結果驗證了本研究之假設二。

綜合言之，我國籃球選手對教練領導行為的知覺程度，血型、進攻位置和最高成就等三個變項，對於各行為向度均無顯著差異外。性別、年齡、組別、訓練年數和練習天數等五個變項，對於領導行為之某些向度均有顯著差異存在，以男選手、年齡層低的選手、國中組選手和每週練習天數較多的選手，對教練領導行為的知覺程度較高。

三、籃球選手偏好的教練領導行為差異比較

本節以性別、年齡、組別、訓練年數、練習天數、最高成就等六個自變項，探討不同背景的籃球選手，對偏好的教練領導行為之差異性。結果如表 4-33。

表 4-33 我國籃球選手偏好的教練領導行為具顯著差異變項一覽表

	向度	訓練與指導			民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
		N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
性別	男	331	4.20	0.56												
	女	342	4.12	0.57												
	F 值		3.54*													
年齡	14 歲以下	117	4.24	0.66			2.41	1.03					4.46	0.70	3.91	0.60
	15-17 歲	317	4.25	0.52			2.60	0.91					4.47	0.56	3.97	0.42
	18-20 歲	151	4.00	0.53			2.70	0.87					4.20	0.57	3.83	0.44
	21 歲以上	88	4.05	0.55			2.77	1.00					4.25	0.58	3.87	0.49
	F 值		8.66***				2.99*						9.20***		3.73*	
	事後比較		15-17 歲>18-20 歲、21 歲以上 14 歲以下>18-20 歲					21 歲以上>14 歲 以下						15-17 歲>18-20 歲、21 歲以上 14 歲>18-20 歲		15-17 歲>18-20 歲
組別	國中組	203	4.24	0.61					4.10	0.69			4.46	0.64	3.94	0.53
	高中組	267	4.23	0.53					4.14	0.56			4.44	0.59	3.97	0.43
	大專組	203	4.01	0.53					3.99	0.54			4.21	0.56	3.83	0.46
	F 值		11.04***						3.68*				11.29***		4.67**	
	事後比較		國中、高中>大專							高中>大專				國中、高中>大專		高中>大專
訓練年數	2 年以下	243					2.55	0.94								
	3-4 年	234					2.57	0.91								
	5-6 年	119					2.68	0.95								
	7 年以上	77					2.87	0.95								
	F 值						2.72*									
事後比較							7 年以上>2 年以下									
練習天數	1 天/週	12	3.73	0.64					3.67	0.69			4.13	0.73	3.60	0.56
	2-3 天/週	84	4.05	0.54					4.03	0.53			4.22	0.55	3.82	0.43
	4-5 天/週	283	4.11	0.61					4.04	0.67			4.35	0.64	3.89	0.53
	6 天以上/週	291	4.27	0.51					4.16	0.54			4.47	0.53	3.99	0.42
	F 值		7.89***						4.13**				5.45**		5.45**	
事後比較		6 天>1 天、2-3 天>4-5 天							6 天以上>1 天				6 天以上>2-3 天		6 天以上>1 天、2-3 天	
最高成就	國家代表	23			4.13	0.59	2.97	0.95	4.30	0.42					4.12	0.37
	全運會選手	44			4.03	0.53	3.07	0.87	4.19	0.56					4.03	0.45
	全中運、全大運選手	45			4.15	0.70	2.59	0.99	4.26	0.58					4.03	0.49
	校代表隊	543			3.90	0.62	2.55	0.91	4.06	0.58					3.89	0.45
	F 值				3.56*		5.62***		3.27*						4.11**	
事後比較		全中、全大>校隊					全運>校隊		國家>校隊						國家>校隊	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

（一）性別

本研究發現：男選手較女選手更偏好教練的「訓練與指導行為」，此與 Erle (1981) 的研究結果一致。男選手在「訓練與指導行為」和整體「領導行為」的知覺程度，也是顯著高於女選手。技術層面的提昇，是有企圖心的選手必然的自我要求，我國男子籃球選手在各級籃球聯賽的激烈競爭，尤其是高中聯賽（HBL）近幾年的熱烈程度，幾成我國籃壇每年 3、4 月的重大盛事可略窺一二。我國的籃球運動人口，男性多於女性，在眾多的籃球運動人口中，欲出人頭地，除了本身的天賦條件之外，持續不斷、經年累月的苦練，才可能提昇技術至更高層次。男選手更偏好教練的「訓練與指導行為」，顯示男選手參與籃球運動，接受訓練的動機強烈，身為教練更應因勢利導，配合選手的內在需求，給予強化訓練，達到選手的企求目標。

蕭嘉惠、黃明玉（民 87）的研究結果：男選手較女選手更偏好教練的「專制行為」和「獎勵行為」，其偏好之行為向度與本研究顯然有別。卻與 Chelladurai 和 Saleh (1978) 相同。

（二）年齡

不同年齡層的我國籃球選手，不但知覺的教練領導行為有差異，其偏好程度，在「訓練與指導行為」、「專制行為」、「團隊行為」和整體「領導行為」也有所不同。本研究發現：「訓練與指導行為」向度，15-17 歲選手顯著高於 18-20 和 21 歲以上選手，14 歲以下選手也顯著高於 18-20 歲選手；「專制行為」向度，21 歲以上選手顯著高於 14 歲以下選手；「團隊行為」向度之差

異情形與「訓練與指導行為」向度完全相同；整體「領導行為」向度則為 15-17 歲選手顯著高於 18-20 歲選手。換言之，「訓練與指導行為」、「團隊行為」和整體「領導行為」年輕選手顯著高於年長選手。反之，「專制行為」向度則為年長選手顯著高於年輕選手。賴世堤（民 90b）的研究發現：24 歲以上選手偏好教練「專制行為」的程度顯著高於 17 歲以下和 21-23 歲選手，18-20 歲選手也顯著高於 17 歲以下的選手，與本研究之結果同為年長選手顯著高於年輕選手。此表示年輕選手期望教練更多的技術指導，及重視團隊精神。年長選手則希望教練展現權威和決策自主。

鄭志富（民 86）的研究發現：年長選手對於「關懷行為」的喜歡程度高於年輕選手；Chelladurai（1993）的研究結果：年輕選手較年長選手偏好教練的「民主行為」及「關懷行為」。顯示低年齡組的選手年紀尚輕，因此極須教練在生理、心理及其他相關層面給予適度的關懷。他們的研究同樣年長與年輕選手各有所好，但是其所喜歡的行為向度與本研究並不相同。

（三）組別

不同教育程度的我國籃球選手對教練領導行為的偏好程度，本研究發現：國中組選手在「訓練與指導行為」和「團隊行為」顯著高於大專組選手；高中組選手在「訓練與指導行為」、「關懷行為」、「團隊行為」和整體「領導行為」亦顯著高於大專組選手。換言之，國、高中籃球選手在上述的行為向度之偏好程度均顯著高於大專組選手。此表示國、高中選手從事籃球運動

的年資較淺，渴望個人技術的精進，亦希望教練在相關生活的關懷，以及團隊氣氛的培養，以求整體的優良表現。

鄭志富（民 86）的研究發現：大專運動選手較國中選手偏好教練的「民主行為」和「關懷行為」；又較高中選手偏好「獎勵行為」；「專制行為」向度則為國中選手比高中選手有較高的偏好程度。其結果與陳玉娟（民 84）、鄭志富、方明營（民 83）的研究結果並不相同，與本研究之組別喜好和行為向度之偏好亦均不同。而余端華（民 90）的研究則為：國中選手較喜愛教練的「民主行為」，大學選手則較喜愛教練的「權威行為」和「獎勵行為」。賴世堤（民 90b）的研究發現：五專組的選手除「民主行為」和「專制行為」外，其他領導行為向度的偏好程度均顯著高於大學甲組選手，則與本研究層級較低選手高於層級較高選手之結果雷同。

（四）訓練年數

不同球齡的籃球選手偏好的教練領導行為，本研究發現：除「專制行為」外，其他各行為向度的偏好程度，不同球齡選手均無顯著差異。球齡 7 年以上的選手，「專制行為」之偏好程度顯著高於 2 年以下的選手，顯示年資深的選手希望技術的提昇及突破，渴望教練嚴格執行訓練計劃，此結果與 Chelladurai 和 Carron（1981）的研究結果類似，他們發現：愈有經驗的選手愈喜歡教練的專制行為及關懷行為。但與 Erle（1981）發現：越有經驗的選手越喜歡教練的獎賞行為之結果並不相同。可見球齡之長短對教練領導行為之偏好程度，並無一定之結果。

(五) 練習天數

不同的訓練頻率產生不同的訓練效果，理論上，訓練頻率高者，其技術層次相對較高，且因訓練時間多而與教練之互動必頻繁，自然影響教練與選手之間的行為。本研究發現：我國籃球選手對教練領導行為的偏好程度，「訓練與指導行為」向度，每週練習 6 天以上的選手顯著高於 1 天、2-3 天和 4-5 天的選手；「關懷行為」向度，每週練習 6 天以上的選手顯著高於 1 天的選手；「團隊行為」向度，也是每週練習 6 天以上的選手顯著高於 2-3 天的選手，整體「領導行為」而言，每週練習 6 天以上的選手顯著高於每週練習 1 天和 2-3 天的選手。換言之，訓練頻率高的選手在上述三種行為向度均顯著高於訓練頻率低的選手。亦即訓練頻率高的選手在籃球技術的獲得、生活福利的關心和促進團隊的合作各方面，在在希望教練有更多的行為表現。此結果與蕭嘉惠、黃明玉（民 87）的研究頗為一致。至於「關懷行為」向度，賴世堤（民 90b）的研究結果：每週練六天以上的選手偏好程度顯著高於每週練習 1 天的選手，與本研究之結果完全一致。

(六) 最高成就

本研究之最高成就表示籃球選手參加比賽之最高層級，在運動競賽場上，參加層級愈高的比賽，代表該選手的技術層次愈高。Chelladurai（1978）指出：選手的技術層次，會對其喜歡或偏好的教練領導行為，產生不同的認知與需求。本研究發現：全

中運、全大運選手在「民主行為」的偏好程度顯著高於校代表隊；全運會選手在「專制行為」的偏好程度顯著高於校隊選手；國家代表在「關懷行為」和整體「領導行為」的偏好程度均顯著高於校隊代表。顯然校隊代表在上述的行為向度之偏好程度皆為最低者，亦即技術層次較高選手對教練的上述行為有更高的期望。鄭志富（民 86）的研究發現：區中運（大運會）級的選手較學校代表隊的選手，偏好教練的「訓練指導行為」；而區中運（大運會）及國家級的選手，亦較學校代表隊的選手偏好教練的「關懷行為」。與本研究之發現類似，均為技術層次較高的選手對教練的領導行為較校隊選手有更高的偏好。表示我國籃球技術水準較高的選手，皆期望教練給予技術指導，以及除了嚴格的訓練之外，適時的給予關懷及幫助。上述的研究結果驗證了本研究之假設三。

綜合言之，我國籃球選手對教練領導行為的偏好程度，血型和進攻位置二個變項，對於各行為向度均無顯著差異，所有變項對於「獎勵行為」亦均無顯著差異。性別、年齡、組別、訓練年數、練習天數和最高成就等六個變項，對於領導行為之某些向度均有顯著差異存在，以 15-17 歲選手、高中組選手、每週練習 6 天以上選手和國家代表隊選手，對教練領導行為的偏好程度較高。

第五章 結論與建議

本研究以 673 位各級學校籃球選手為對象，透過「運動教練領導行為量表」為研究工具之調查，依所獲得之資料，分別以單因子多變項變異數分析、單因子變異數分析及薛費氏檢定法等方法進行統計分析，旨在瞭解我國籃球選手知覺和偏好的教練領導行為之差異情形，以考驗本研究之研究假設。茲將研究結果經分析討論後所得結論與建議，分別敘述如下：

第一節 結論

- 一、本研究發現，知覺的教練領導行為和偏好的教練領導行為之間有相當的落差，而且均為偏好的顯著高於知覺的教練領導行為。可見我國籃球選手除「專制行為」向度外，其他各行為向度均期待教練表現更積極的作為，如何在技術指導、成員的參與、生活福利的關心、精神或物質上的實際鼓勵，以及促進成員間的人際關係和團隊氣氛等行為展現效果，以滿足選手的需要，是我國籃球教練值得深思的問題。
- 二、本研究發現，不同背景變項的籃球選手對教練領導行為的知覺或偏好程度、性別、年齡、組別、訓練年數、練習天數和最高成就等變項在各不同的行為向度均呈顯著差異，唯血型和進攻位置二變項未達顯著水準。因此，血型和進攻位置或許不是我國籃球教練必須考慮的因素。
- 三、除「專制行為」外，女選手、教育程度較高選手、訓練期短的選手

和練習頻率低的選手知覺教練較低的領導行為，教練對於上述選手應多予關心。男選手、年紀輕、教育程度較低、練習頻率高和層級較高的選手，對於教練領導行為更為期待，教練應依據他們的期望，滿足他們的需求。

四、甚多的研究(鄭志富, 民 86; 吳國銑, 民 89; 賴世堤, 民 88; Garland & Barry, 1988; Cheyne, Robert, & Harriet, 2000; Amorose, & Horn, 2000) 均顯示選手知覺較低也不喜歡教練的「專制行為」, 其他的行為向度則不但知覺較高也較期待。而且本研究和其他研究之量表項目分析, 「專制行為」向度均不甚理想。因此, 教練應謹慎運用「專制行為。」

第二節 建議

- 一、教練的領導行為影響選手的成長至深且鉅，尤其是國、高中的選手正在發育階段，應預防偏差行為的發生，教練應就不同層級的選手，依其不同的知覺或偏好程度，展現不同的教練領導風格。
- 二、我國籃球選手對於教練的領導行為，其偏好程度除「專制行為」向度外，均顯示我國籃球教練在帶領選手追求目標的過程中，尚有極大的努力空間，以滿足選手的期待。建議教練應更深入的瞭解選手，施予適當的訓練，適度的關懷、獎勵、合理的民主行為，以發揮團隊精神，進而達成所欲追求的目標。
- 三、社會不斷的進步，終身學習已是不可抵擋之潮流趨勢。未來的籃球比賽，競爭勢必愈趨激烈，競賽場上又是瞬息萬變。身為教練者應不斷求取新知，才能帶領選手邁向更高的境界。

四、本研究之調查工具 - 「運動教練領導行為量表」，乃參酌多元領導模式量表及其他量表編製而成，除原先之五個行為向度外，另增「團隊行為」向度，及整體「領導行為」，以求視野之廣度和深度。「團隊行為」向度之知覺和偏好程度、年齡、組別、練習天數等均達顯著水準。畢竟，團隊性的運動種類，他們欲達成的目標，必受「團隊行為」的影響。未來之研究可考慮以此量表研究不同運動種類之教練領導行為，或加入結果變項進行另一層次的研究，甚至於採用質的研究，以克服無法操控之內在因素。

參考文獻

- 王文科（民 88）。教育研究法。臺北：五南圖書出版公司。
- 余瑞華（民 90）。我國射箭教練領導行為之研究。未出版的國立臺灣體育學院體育研究所碩士學位論文，臺中市。
- 吳國銑（民 89）。我國大專院校運動教練領導行為比較研究。體育學報，28，59-68。
- 李麗瓊（民 85）。以運動商業行銷的觀點來分析大專籃球聯賽經營的可行性。大專體育，25，125-133。
- 邱金松（民 79）。高級中等學校運動聯賽之研究。國立體育學院體育研究所。臺灣省政府教育廳委託研究，8。
- 馬君萍（民 88）。女子排球運動員知覺教練領導行為、知覺運動動機氣候、滿意度和內在動機之相關研究。未出版的國立體育學院教練研究所碩士學位論文，桃園。
- 徐武雄（民 85）。我國大專籃球教練壓力來源之研究。體育與運動，99，41-48。
- 徐煌輝（民 88）。大專籃球聯賽的興革與展望。大專體育，45，9-12。
- 涂志賢（民 89）。運動教練領導風格對選手成績表現與滿意度影響之研究。體育學報，28，45-58。
- 張耿介（民 83）。臺灣光復後的早期籃球運動發展概況。臺灣體育，74，23-26。
- 陳玉娟（民 84）。臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究。未出版的國立臺灣師範大學體育研究所碩士學位論文，臺北。
- 陳其昌（民 82）。排球教練領導行為對團隊凝聚力影響暨驗證運動情境

領導理論之研究。未出版的國立體育學院體育研究所碩士學位論文。

陳榮章(民 86)。我國籃球運動發展之研究。臺南家專學報, 16, 117-128。

陳秀華(民 82)。國內發展職業籃球的環境與條件探討。中華體育, 7(1), 28-34。

許義雄(民 78)。運動教練的角色-----就人本主義觀點談起。中華體育, 11, 60-62。

莊豔惠(民 86)。教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響。未出版的國立體育學院體育研究所碩士學位論文, 桃園。

湯銘新(民 67)。籃球傳入我國的歷史考證。國民體育季刊, 7(2), 23-26。

黃金柱(民 79)。國家級運動教練領導行為調查研究。體育學院論叢, 1(1), 257-336。

黃金柱(民 82)。體育管理。臺北：師大書苑。

楊純碧(民 87)。教練領導行為對團隊氣氛與教練 - 選手關係滿意度之影響。未出版的國立體育學院體育研究所碩士學位論文, 桃園。

楊國樞(民 78)。社會及行為科學研究法。臺北：東華。

廖主民(民 85)。教練行為描述。臺灣師大體育研究, 2, 69-83。

鄭志富(民 86)。多元領導模式的驗證性研究-----臺灣地區運動教練領導行為之比較。運動教練領導行為研究論文集。臺北：師大書苑。199-280。

鄭志富、方明營(民 83)。大專院校足球教練領導行為之研究。臺北：漢文書局。

鄭敏雄(民 81)。大專院校教練領導行為與運動員滿足感關係之研究。未出版的國立臺灣師範大學體育研究所碩士學位論文, 臺北。

- 鄭敏雄、劉一民（民 80）。教練領導行為與團隊凝聚力之關係研究-----以參加 79 學年度大專男子排球國手選拔賽之球隊為例。中華民國大專院校體育總會八十年度體育學術研討會報告書, 235-252
- 劉衡江（民 88）。再創我國大專籃球聯賽新紀元。大專體育, 45, 7-8。
- 賴世堤（民 88）。大專院校田徑教練領導行為之研究。大專體育學刊, 1 (2), 111-127。
- 賴世堤（民 90a）。高中（職）田徑教練領導行為之研究。體育學報, 30, 185-194。
- 賴世堤（民 90b）。大專田徑選手偏好的教練領導行為之研究。國立臺灣體育學院學報, 9, 91-103。
- 蕭嘉惠、黃明玉（民 87）。多元領導模式驗證研究 - 以花蓮縣大專院校為例。體育學報, 25, 71-80。
- 羅虞村（民 76）。領導理論研究。臺北：文景書局。
- Amorose, A. J., & Horn, T. S.(2000) .Intrinsic motivation : Relationships with collegiate athletes' gender, scholarship status, and perceptions of their coaches' behavior. Journal of Sport & Exercise Psychology, 22(1) , 63-84.
- Bennett, G., & Maneval, M.(1998). Leadership styles of elite Dixie Youth baseball coaches. Perceptual and Motor Skill, 87(3),754.
- Chelladurai, P. (1978). A contingency model of leadership in athletics. Unpublished doctoral dissertation, University of Waterloo, Canada.
- Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and perception of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports.

- Journal of Sport Psychology, 6, 27-41.
- Chelladurai, P. (1990). Leadership in sports : A review. International Journal of Sport Psychology, 21, 328-354.
- Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey., & L. K. Tennant(Eds.), Handbook of research on sport psychology(pp. 647-671)New York:Macmillan.
- Chelladurai, P., & Carron, A. V.(1981). Applicability to youth sports of the leadership scale for sports. Perceptual and Motor Skills, 53, 361-362.
- Chelladurai, P., & Carron, A. V.(1983)0. Athletic maturity and preferred leadership. Journal of Sport Psychology, 5, 371-380.
- Chelladurai, P., Imamura, H., Yamaguchi, Y., Oinuma, Y., & Miyauchi, T. (1988). Sport leadership in a cross-national setting:The case of Japanese and Canadian university athletes. Journal of Sport and Exercise Psychology, 10, 374-389.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. Canadian Journal of Applied Sports Sciences, 3, 85~92.
- Cheyne, A. S., Robert, F., & Harriet, D. S.(2000). Gender comparisons of preferred coaching behaviors in Australian sports. Journal of Sport Behavior, 23(4) , 389-406.
- Erle, F. J. (1981). Leadership in competitive and recreational sport. Unpubished master's thesis, University of Western Ontario, London, Canada.
- Ernst, S. L.(1993). Prediction of injury in high school volleyball players

- with perceived leadership behavior of the coach. Unpublished master's thesis, Springfield College, Springfield, MA.
- Garland, D. J., & Barry, J. R. (1988). The effects of personality and perceived leader behaviors on performance in collegiate football. The Psychological Record, 38, 237-247.
- Gordon, A. M. D.(1986). Behavioral correlates of coaching effectiveness. Unpublished doctoral dissertation, University of Alberta, Canada.
- Hemphill, J. K., & Coons, A. E. (1957). Development of the leader behavior description questionnaire. In R. M. Stogdill & A. E. Coons (Eds.), Leader behavior : Its description and measurement (pp.6-38). Columbus, OH : Ohio State University.
- Horne, T., & Carron, A. V. (1985). Compatibility in coach-athlete relationships. Journal of Sport Psychology, 7, 137-149.
- Lam, T. C. (1996). A comparison of the leadership behavior of winning and losing high school basketball coaches. Microform Publication, Int'l Inst for Sport & Human Performance. University of Oyegon, Eugene, Ore.
- Lippitt, G. L. (1961). What do we know about leadership? In G. L. Lippitt (Ed.), Leadership in action (pp.7-11). Washington, DC: National Training Laboratories, National Education Association.
- Liukkonen, J., & Salminen, S.(1990). The athletes' perception of leader behavior of finnish coaches. Paper presented at the World Congress on Sport for All, Tamper, Finland, June 3-7, 1990.
- McMillin, C. J. (1990). The relationship of athlete self-perceptions and

athlete perceptions of leader behaviors to athlete satisfaction.

Unpublished doctoral dissertation, University of Virginia.

Robinson, T. T., Carron, A. V. (1982). Personal and situational factors associated with dropping out versus maintaining participation in competitive sport. Journal of Sport Psychology, 4, 364-378.

Schliesman, E. S. (1987). Relationship between the congruence of preferred and actual leader behavior and subordinate satisfaction with leadership. Journal of Sport Behavior, 10, 157-166.

Serpa, S., Pataco, V., & Santos, F. (1991). Leadership patterns in bandball international competition. International Journal of Sport Psychology, 22, 78-89.

Summers, R. J. (1991). The association between athletes' perceptions of their abilities on the influence of coach technical instruction. Journal of Sport Behavior, 14, 30-40.

Wang, Y.T. (1997). A comparison of the coach leadership behavior preferred by male and female track and field athletes.
Unpublished master's thesis, Springfield College, Springfield, MA.

Weiss, M. R., & Freidrichs, W. D. (1986). The influence of leader behaviors, coach attributes, and institutional variables on performance and satisfaction of collegiate basketball teams. Journal of Sport Psychology, 8, 332-346.

Leadership Questionnaire

附錄 A

By Bernard M. Bass 1985

Directions : Listed below are descriptive statements about superiors. For each statement we would like you to judge how frequently your current immediate superiors (or another superior in your recent past whom you know better) has displayed the behavior described.

Use the following for the five possible responses.

When the item is irrelevant or does not apply, or where you are uncertain or don't know, leave the answer blank.

1. Makes me feel good to be around him/her.
2. Makes me feel and act like a leader.
3. Is satisfied when I meet the agreed-upon standards for good work.
4. Makes me feel ready to sacrifice my own self-interests for the good of the group.
5. Makes me feel we can reach our goals without him/her if we have to.
6. I earn credit with him/her by doing my job well.
7. Assures me I can get what I personally want in exchange for my efforts.
8. Makes me go beyond my own self-interests for the good of group.
9. Puts suggestions by the group into operation.
10. Finds out what I want and tries to help me get it.
11. You can count on him/her to express his/her appreciation when you do a

- good job.
12. Commands respect from everyone.
 13. I put all my effort into accomplishing each task as a consequence of his/her leadership.
 14. Because of him/her, I am less concerned about my own immediate needs and am concerned about our group reaching its objective.
 15. Gives personal attention to members who seem neglected.
 16. Earns my esteem by helping me to get what I want.
 17. Is a model for me to follow.
 18. In my mind, he/she is a symbol of success and accomplishment.
 19. Has provided me with new ways of looking at things which use to be a puzzle for me.
 20. Is a good team player.
 21. Talks a lot about special commendations and promotions for good work.
 22. I am ready to trust his capacity and judgment to overcome obstacle.\
 23. Makes me concentrate on my self-interests rather than what is good for the group.
 24. Makes me do more than I expected I could do.
 25. Is content to let me continue doing my job in the same way as always.
 26. Is an inspiration to us.
 27. Makes me proud to be associated with him/her.
 28. Lets me know how I am doing.
 29. Has a special gift of seeing what it is that really is important for me to consider.

30. His/her ideas have forced me to rethink some of my own ideas which I had never questioned before.
31. Makes clear what I can expect if my performance meets designated standard.
32. Enables me to think about old problems in new ways.
33. Is a dominant figure in our group.
34. Makes me feel that as long as I do my job satisfactorily I can expect to move ahead.
35. Make sure that payoffs for good subordinate performance are made as quickly as possible.
36. Inspires loyalty to him/her.
37. Increases my optimism for the future.
38. Is inner-directed.
39. Inspires loyalty to the organization.
40. I have complete faith in him/her.
41. Excites us with his/her visions of what we may be able to accomplish if we work together.
42. Treats each subordinate individually.
43. Spends time talking about the purposes of our organization.
44. Arouses my awareness about what is really important.
45. Accepts me for what I am as long as I do my job.
46. Is a father-figure to me.
47. I decide what I want; he/she shows me how to get it.
48. Sets standards for me which can be easily maintained.

49. Encourages me to express my ideas and opinions.
50. Motivates my to do more than I originally expected I would do.
51. Heightens my motivation to succeed.
52. Whenever I feel it necessary, I can negotiate with him/her about what I can get for what I accomplish.
53. Asks no more of me than what is absolutely essential to get the work done.
54. Provides means for me to communicate with others.
55. Encourages me to put my free time to good use.
56. Tends to spend his/her time “putting out fires” rather than focusing on long-term considerations.
57. Only tells me what I have to know to do my job.
58. Gives us a vision of what needs to be done and depends on us to fill in the details.
59. Encourages understanding of points of view of other members.
60. As long as things are going all right he/she does not try to change anything.
61. Gives me a sense of overall purpose.
62. Tells me what I should do if I want to be rewarded for my efforts.
63. I cannot succeed in reaching our goals without him/her.
64. Gives me what I want in exchange for showing my support for him/her.
65. Has a sense of mission which he/she transmits to me.
66. Sees to it that my needs are met.
67. Makes everyone around him/her enthusiastic about assignments.

68. As long as the old ways work, he/she is satisfied with my performance.
69. I model my own behavior after his/hers.
70. It is all right if I take initiatives but he/she dose not encourage me to do so.
71. There is a close agreement between what I am expected to put into the group effort and what I can get out of it.
72. Without his/her vision of what lies ahead of us, we would find it difficult, if not impossible, to get very far.
73. The person I am describing is
- A. Male
 - B. Female
74. If military, the person I am describing is a
- A. Colonel or above
 - B. Major
 - C. Captain
 - D. Lieutenant
75. If civilian, the level of the position of the person I am describing is:
- A. First-line supervisor
 - B. Second-line supervisor
 - C. Third-line supervisor
 - D. Forth-line supervisor
 - E. Fifth-line supervisor
76. How long have you worked with the person you are describing?
- A. Three months or less

- B. Over three but less than six months
- C. Over six months but less than one year
- D. Over one but less than two years
- E. Over two years

77. The branch of service of the person I am describing is:

- A. Infantry
- B. Artillery
- C. Armor
- D. Support
- E. Other

附錄 B

Leadership Practices Inventory [LP]

By James M. Kouzes/Barry Z. Posner 1997

1. I seek out challenging opportunities that test my own skills and abilities.
2. I talk about future trends that will influence how our work gets done.
3. I develop cooperative relationships among the people I work with.
4. I set a personal example of what I expect from others.
5. I praise people for a job well done.
6. I challenge people to try out new and innovative approaches to their work.
7. I describe a compelling image of what our future could be like.
8. I actively listen to diverse points of view.
9. I spend time and energy on making certain that the people I work with adhere to the principles and standards that we have agreed on.
10. I make it a point to let people know about my confidence in their abilities.
11. I search outside the formal boundaries of my organization for innovative ways to improve what we do.
12. I appeal to others to share an exciting dream of the future.
13. I treat others with dignity and respect.
14. I follow through on the promises and commitments that I make.
15. I make sure that people are creatively rewarded for their contributions to the success of our projects.
16. I ask “what can we learn?” when things do not go as expected.

17. I show others how their long-term interests can be realized by enlisting in a common vision.
18. I support the decisions that people make on their own.
19. I am clear about my philosophy of leadership.
20. I publicly recognize people who exemplify commitment to shared values.
21. I experiment and take risks even when there is a chance of failure.
22. I am contagiously enthusiastic and positive about future possibilities.
23. I give people a great deal of freedom and choice in deciding how to do their work.
24. I make certain that we set achievable goals, make concrete plans, and establish measurable milestones for the projects and programs that we work on.
25. I find ways to celebrate accomplishments.
26. I take the initiative to overcome obstacles even when outcomes are uncertain.
27. I speak with genuine conviction about the higher meaning and purpose of our work.
28. I ensure that people grow in their jobs by learning new skills and developing themselves.
29. I make progress toward goals one step at a time.
30. I give the members of the team lots of appreciation and support for their contributions.

附錄C

Modification and Revision of the Leadership Scale for Sport

By Zhang, J. 1993

1. Explains to each athlete the techniques and tactics of the sport.
2. Pays special attention to correcting athletes' mistakes.
3. Instructs every athlete individually in the skills of the sport.
4. Sets up specific safety measures.
5. Clarifies training priorities and work on them.
6. Uses objective measurements for evaluation.
7. Possesses good knowledge of the sport.
8. Makes complex things easier to understand and learn.
9. Supervises athletes' drills closely.
10. Stresses the mastery of greater skills.
11. Makes a master chart for the practice schedule.
12. Builds the team on a foundation of individual skill teaching.
13. Keeps abreast of technical and scientific advances.
14. Conducts proper progressions in teaching fundamentals.
15. Uses a variety of drills for a practice.
16. Asks for the opinion of the athletes on strategies for specific competitions.
17. Gets group approval on important matters before going ahead.
18. Lets the athletes share in decision making.
19. Encourages athletes to make suggestions for ways to conduct practices.
20. Lets the athletes set their own goals.

21. Lets the athletes try their own way even if they make mistakes.
22. Asks for the opinion of the athletes on important coaching matters.
23. Lets the athletes decide on plays to be used in a game.
24. Admits the rights of the athletes to their own actions.
25. Delegates responsibilities to the athletes.
26. Lets the team members elect the captains of the team.
27. Lets the athletes evaluate each other.
28. Gets input from the athletes at daily team meetings.
29. Lets the athletes elect and choose the awards.
30. Puts the suggestions made by the group into operation.
31. Involves everybody on the team in formulating policies.
32. Gives the athletes freedom to determine the details of conducting a drill.
33. Sees the merits of athletes' ideas when differ from the coach's.
34. Listens to athletes and changes his/her behavior.
35. Involves the athletes in identifying rules and consequences for rule violations.
36. Plans for the team relatively independent of the athletes.
37. Fails to explain his/her actions.
38. Refuses to compromise on a point.
39. Keeps aloof from the athletes.
40. Speaks in a manner which discourages questions.
41. Sets rigid performance standards.
42. Requires an athlete to remain quiet during discussion.

43. Makes declarative statements when talking to athletes.
44. Makes most of the decisions for the team by himself/herself.
45. Punishes an individual if an order is not carried out correctly.
46. Pays no attention to what the athletes think.
47. Demands respect from the athletes.
48. Disregards athletes' fears and dissatisfactions.
49. Dislikes suggestions and opinions from the athletes.
50. Presents ideas forcefully.
51. Likes to make quick and hard decisions.
52. Prescribes the methods to be followed.
53. Shows little trust and confidence in the athletes.
54. Decides all the strategies for a game.
55. Selects captains for the team.
56. Fails to give notice of changes.
57. Helps athletes with their personal problems.
58. Looks out for the personal welfare of the athletes.
59. Performs personal favors for the athletes.
60. Expresses any affection felt for the athletes.
61. Encourages the athlete to confide in the coach.
62. Encourages close and informal relations with athletes.
63. Invites the athletes home.
64. Attempts to be a dependable friend to each of the athletes.
65. Cares for the feelings of the athletes.
66. Remains sensitive to the needs of the athletes.

67. Expresses interest for an athletes' hobbies.
68. Likes an athlete no matter how he/she plays.
69. Stays interested in the personal well-being of the athletes.
70. Sends athletes birthday cards.
71. Visits with the parents/guardians of the athletes.
72. Keeps in touch during the off-season.
73. Attends events in which the athletes are taking part.
74. Compliments an athlete for good performance in front of others.
75. Tells an athlete when the athlete does a particularly good job.
76. Sees that an athlete is rewarded for a good performance.
77. Expresses appreciation when an athlete performs well.
78. Gives credit when it is due.
79. Slaps hands with an athlete after the athlete performs well.
80. Encourages an athlete when the athlete makes mistakes in performance.
81. Recognizes individual contributions to the success of each game.
82. Praises the athletes' good performance after losing a game.
83. Congratulates an athlete after a good play.
84. Pats an athlete after a good performance.
85. Rewards an athlete as long as the athlete tries hard.
86. Claps hands when an athlete dose well.
87. Shows "O.K." or "Thumbs up" gesture to the athletes.
88. Rewards the athletes at the end of a season.
89. Criticizes the thing done wrong rather than the athletes.
90. Helps members of the group settle their conflicts.

91. Explains how each athletes' contribution fits into the total picture.
92. Emphasizes good team cohesion.
93. Stirs the athletes to look beyond their self interests for the good of the team.
94. Helps an athlete to adjust to the group when the athlete first comes to the team.
95. Lets the athletes feel they belong to the team.
96. Encourages the athletes to help each other.
97. Encourages sacrifices for team benefit.
98. Encourages team work.
99. Avoids encouraging jealousies and disputes.
100. Encourages positive peer interaction.
101. Assigns a senior member of the team as buddy to a younger member.
102. Helps the athletes know something about each other.
103. Emphasizes that during a game all members of the team are part of the game including those on the bench.
104. Lets the athletes take responsibility for each other.
105. Assigns tasks according to each individual's ability and needs.
106. Uses alternative methods when the efforts of athletes are not working well in training or in game.
107. Assigns an athlete to an appropriate game position.
108. Puts the appropriate athletes in the lineup.
109. Decides on different training procedures depending on the athletes' ages and team maturity.

110. Sees to it that any plan can be changed if the situation so demands.
111. Alters plans due to unforeseen events.
112. Knows the most important equipment needed for the athletes at a specific age level.
113. Puts an athlete into different positions depending on the needs of the situation.
114. Increases complexity and demands if the athletes find the demands are too easy.
115. Coaches to the level of the athletes.
116. Stays ready for the unexpected developments.
117. Adjusts the competition to fit the athletes' intellectual and neuromuscular skill levels.
118. Sets goals that are compatible with the athletes' abilities.
119. Individualizes training approaches.
120. Adapts coaching style to suit the situation.

附錄 D

決策參與

1. 在特別的比賽計畫上詢問運動員的意見。
2. 在重要議題進行前給運動員鼓勵。
3. 讓運動員參與決策。
4. 在練習的指導方法上鼓勵運動員提出意見。
5. 在重要的教練議題上詢問運動員的意見。
6. 讓運動員從例行團體的會議中提出意見。
7. 讓每個人都參與團體政策的訂定。
8. 使運動員參與訂立團體規則與違反的處罰。
9. 在擬定團體訓練行程前詢問團體的意見。
10. 要求團隊成員建議利用不同的方式而有助於團隊嚴苛訓練。
11. 讓團隊成員自己選出隊長。

委任

12. 將重要的責任託付給運動員。
13. 給運動員適當的信任去成功完成他們的任務。
14. 為不同的團體設計練習前的熱身來領導他們。
15. 由不同成員在練習的結論去領導團隊力量及決定。
16. 當運動員在校時要求個別團體成員的學習要有遠景。
17. 分配不同的運動員領導階層來指導訓練。
18. 分配不同運動員設定不同的運動練習方式。
19. 在團體練習後分配不同運動員收拾器材。
20. 確定每個人都有成功完成他們任務的認知。

21. 對成功完成任務的團體心存感激且支持。
22. 與負責完成先前分配的任務的特殊團體討論。
23. 要求每個選手確實完成所有細節。

相關知識

24. 對運動員解釋運動的技巧與方法。
25. 提供運動員其他方法繼續他們練習之外的學習。
26. 專心一致且有效率的去修正運動員的技巧。
27. 為了幫助運動員學習，試圖提供最新的訓練設備。
28. 說明並實踐訓練的前提。
29. 解釋專心達成最好結果的重要性。
30. 為了改善方法與技巧提供運動員許多額外的方法。
31. 指導運動員如何精通基本原理，以期將能力發揮到極限。
32. 當運動員表現傑出時特別嘉獎，需要改進時也提出指正。
33. 利用比賽時的錄影帶分析指導運動員如何改進。
34. 要求瞭解不同比賽的特性，因此團體能由比賽累積經驗。
35. 解釋個別運動員對團體的貢獻。
36. 幫我鍛鍊肌力。

目標導向環境

37. 教導運動員從錯誤中學習，視失敗為學習的機會而非毀滅性的錯誤。
38. 有方法使大家都對新計畫全心投入。
39. 似乎對可能的失敗不太操心。
40. 讓運動員參與決策。

41. 對於他(她)所交代的任務有概念。
42. 以他(她)所認知的團隊合作的成果鼓勵我們。
43. 使我對目的有概念。
44. 對過去曾在計畫中扮演重要角色的傑出選手心存感激。
45. 會興奮討論未來的可能性。
46. 在練習中使我發現自我價值與自信。
47. 使我不論以一般人或運動員的身分來說都感到被重視且有價值。
48. 使我有意願更加努力。
49. 要求我超越我的期望。
50. 會熱心討論應該完成的事。
51. 個人自由度對未來的可能具有感染性的興奮與熱情。

個人自由度

52. 讓運動員事前預設自己的目標。
53. 似乎對可能的失敗不太操心。
54. 讓運動員嘗試他們自己的方法，就算那是錯誤的。
55. 當運動員因為受傷而無法練習時，讓他(她)做最後的決定是否參與練習。
56. 期望運動員在每一季的比賽中保持良好身體狀況。
57. 讓選手依照自己的速度進行工作。
58. 給他/她的運動員自由尋找最好的方式來發展他們獨特的才能。
59. 讓每個團體成員學習最適合他們個人天份與能力的方法。
60. 鼓勵運動員追求個人目標。
61. 給運動員許多指導幫助他們自己做決定。

62. 指示每個運動員在各種情況下需要做的對策。

附錄 E
運動領導量表
(選手知覺版)

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我的教練會：

- 1.注意每位選手都能發揮潛能。-----
- 2.詢問選手對特定比賽策略的意見。-----
- 3.幫助選手解決他們個人的問題。-----
- 4.在他人面前稱讚選手好的表現。-----
- 5.向每位選手解釋該運動項目的技術與戰術。-----

我的教練會：

- 6.在做計畫時以教練自己的意見為主。-----
- 7.協助解決隊員之間的衝突。-----
- 8.花時間修正選手錯誤的動作及行為。-----
- 9.在進行重要事務前先徵詢全隊的同意。-----
- 10.在選手有良好的表現時，會讓選手知道。-----

我的教練會：

- 11.確定每位選手都能了解教練在團隊中的功能。-----
- 12.對教練自己的行為與做法從不做任何的解釋。-----
- 13.重視每位選手個人的福利。-----
- 14.個別指導每位選手的運動技能。-----
- 15.讓選手參與決策制訂的過程。-----

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我的教練會：

- 16.關心選手表現良好時是否得到獎勵。-----
- 17.對該做的事務會預作計畫。-----
- 18.鼓勵選手對練習的方法提出建議。-----
- 19.幫助選手解決某些個人問題。-----
- 20.向每位選手解釋什麼事情該做，什麼事情不該做。--

我的教練會：

- 21.讓選手設定他們自己的目標。-----
- 22.向選手表達他對選手們的關心。-----
- 23.期望每位選手有「不完成任務絕不終止」的精神。--
- 24.即使選手會犯錯誤，也能讓選手依自己的方式去做。-----
- 25.鼓勵選手信賴教練。-----

我的教練會：

- 26.指出每位選手的優缺點。-----
- 27.對於某些觀點都不願意讓步與妥協。-----
- 28.在選手表現優良時，表示欣賞之意。-----
- 29.在每一個情境裡，對於該完成的事務給予每位選手
特別的指導。-----
- 30.在重要的訓練事務上徵詢選手的意見。-----

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我的教練會：

- 31.儘量與選手建立更親切的關係。-----
- 32.關心選手的努力程度是否達到預期的目標。-----
- 33.讓選手依照他（她）自己的進度練習。-----
- 34.對選手保持冷漠、疏遠的態度。-----
- 35.說明每位選手對團體所能盡到的貢獻。-----

我的教練會：

- 36.邀請選手到他（她）家中作客。-----
- 37.該獎賞時才給予獎賞。-----
- 38.詳細說出他（她）對每位選手的期望。-----
- 39.讓選手自己決定比賽時要使用的策略。-----
- 40.在他（她）說話時不喜歡選手提出問題。-----

運動領導量表 (選手偏好版)

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我希望我的教練能夠：

- 1.注意每位選手都能發揮潛能。-----
- 2.詢問選手對特定比賽策略的意見。-----
- 3.幫助選手解決他們個人的問題。-----
- 4.在他人面前稱讚選手好的表現。-----
- 5.向每位選手解釋該運動項目的技術與戰術。-----

我希望我的教練能夠：

- 6.在做計畫時以教練自己的意見為主。-----
- 7.協助解決隊員之間的衝突。-----
- 8.花時間修正選手錯誤的動作及行為。-----
- 9.在進行重要事務前先徵詢全隊的同意。-----
- 10.在選手有良好的表現時，會讓選手知道。-----

我希望我的教練能夠：

- 11.確定每位選手都能了解教練在團隊中的功能。-----
- 12.對教練自己的行為與做法從不做解釋。-----
- 13.重視每位選手個人的福利。-----
- 14.個別指導每位選手的運動技能。-----
- 15.讓選手參與決策制訂的過程。-----

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我希望我的教練能夠：

- 16.關心選手表現良好時是否得到獎勵。-----
- 17.對該做的事務會預作計畫。-----
- 18.鼓勵選手對練習的方法提出建議。-----
- 19.幫助選手解決某些個人問題。-----
- 20.向每位選手解釋什麼事情該做，什麼事情不該做。-----

我希望我的教練能夠：

- 21.讓選手設定他們自己的目標。-----
- 22.向選手表達他對選手們的關心。-----
- 23.期望每位選手有「不完成任務絕不終止」的精神。-----
- 24.即使選手會犯錯誤，也能讓選手依自己的方式去做。-----
- 25.鼓勵選手信賴教練。-----

我希望我的教練能夠：

- 26.指出每位選手的優缺點。-----
- 27.對於某些觀點都不願意讓步與妥協。-----
- 28.在選手表現優良時，表示欣賞之意。-----
- 29.在每一個情境裡，對於該完成的事務給予每位選手
特別的指導。-----
- 30.在重要的訓練事務上徵詢選手的意見。-----

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我希望我的教練能夠：

- 31. 儘量與選手建立更親切的關係。-----
- 32. 關心選手的努力程度是否達到預期的目標。-----
- 33. 讓選手依照他（她）自己的進度練習。-----
- 34. 對選手保持冷漠、疏遠的態度。-----
- 35. 說明每位選手對團體所能盡到的貢獻。-----

我希望我的教練能夠：

- 36. 邀請選手到他（她）家中作客。-----
- 37. 該獎賞時才給予獎賞。-----
- 38. 詳細說出他（她）對每位選手的期望。-----
- 39. 讓選手自己決定比賽時要使用的策略。-----
- 40. 在他（她）說話時不喜歡選手提出問題。-----

附錄 F

量表之專家內容效度審查邀請函

您好：

本人為國立臺灣體育學院體育研究所研究生，同時，也在東海大學體育室任職，目前正著手進行碩士論文：「我國籃球教練領導行為之研究」。本函的主要目的在於誠摯地邀請您擔任本研究量表專家內容效度審查小組的成員。

尊悉 臺端在科學與課程設計領域的學識淵博與卓越的成就，且對該領域的發展貢獻至鉅，故衷心的懇請您能夠擔任本研究量表專家內容效度審查小組的成員，並藉助您在該領域的專家知能與宏觀見解，對本研究之量表內容予以修改並提出您寶貴的意見，俾便使本研究得以盡善盡美。本量表審查過程將花費您 20-30 分鐘。此外，量表審查結果評估表將連同本研究量表在 月 日以限時掛號方式郵寄給您。煩請您將參與意願回函填寫後，於 月 日 前傳至 04-23598839 或寄至東海大學 983 信箱。

最後，衷心期盼您對本研究的指正與建議，感謝您的支持與協助。

研究生：賴世堤

指導教授：林文郎 博士 敬上

國立臺灣體育學院體育研究所

附錄 G

量表之專家內容效度審查同意函

是，本人將擔任貴研究之量表專家內容效度審查小組成員。
否，本人無法擔任貴研究之量表專家內容效度審查小組成員。
姓名：_____
服務單位：_____
系所名稱：_____
職稱：_____
通訊地址：_____
聯絡電話：(O) _____ ;(H) _____
傳真：_____ ; E-mail：_____

煩請於 月 日前以傳真或郵寄回覆此函，謝謝您的合作。

研究生：賴世堤

國立臺灣體育學院體育研究所

東海大學 983 信箱

電話：(04) 23590222；傳真：(04) 23598839

E-mail：phed@mail.thu.edu.tw

附錄 H

量表之專家內容效度審查感謝函

您好：

感謝您同意擔任「我國籃球教練領導行為之研究」量表專家內容效度審查小組的成員。本研究主要目的在於探討我國籃球教練之領導行為，提供我國學校專任教練參考，作為訓練球隊之依據，藉以提昇訓練效能。

本預試量表包括：一、個人基本資料；二、訓練與指導行為；三、民主行為；四、專制行為；五、關懷行為；六、獎勵行為；七、團隊維護行為；八、委託行為；九、放任行為等九部分。請您詳細閱讀本調查量表的題目，對其文字陳述及題目的增減加以指正與修改。同時，也希望對本量表的整體架構提供您寶貴的建議。如在文字說明有語意含糊不清之處，請您直接在題目上標記或修改；如您覺得該題目不須列入或是應增列，也煩請您加以標記與備註。

煩請您將量表專家內容效度審查結果評估表，於本（ ）月 日前傳真至：(04) 23598839 或郵寄至東海大學 983 信箱。

最後感謝您的支持與協助，誠摯地期待您的指導與建議。

研究生：賴世堤

指導教授：林文郎 博士 敬上

國立臺灣體育學院體育研究所

附錄 I

量表專家內容效度審查結果評估表

請將您對本研究量表（專家內容效度）審查的結果、建議與無法直接在量表上作修改的部分填寫於本表中。謝謝。

<p>一、需要修改、刪除的題目（請標示題號）？</p> <p>二、需要增加的題目？</p> <p>三、填答指示是否清晰明瞭、易於瞭解？</p> <p>四、題目之用字遣詞是否適當？語意是否通順、易於瞭解？</p> <p>五、需花費您多少時間得以完成本量表的填答？</p> <p>六、您對於本研究量表的整體評估與建議？</p> <p style="text-align: center;">審查者簽名：_____</p>
--

煩請於 月 日前以傳真或郵寄回覆此函，謝謝您的合作。

研究生：賴世堤

國立臺灣體育學院體育研究所

東海大學 983 信箱

電話：(04) 23590222；傳真：(04) 23598839

E-mail：phed@mail.thu.edu.tw

附錄 J

專家內容效度審查委員名單

專家姓名	服務單位	最高學歷	學術專長及研究專題
邱金松	國立體育學院教授	日本中京大學 體育學博士	運動社會學專題討論 運動發展趨勢討論 運動科學講座
周宏室	國立體育學院教授	美國喬治亞大 學教育博士	體育教學、課程研究 體育教學策略研究
許樹淵	國立臺灣師範大學教 授	國立臺灣師大 體育碩士	運動生物力學運動技術指 導原理、田徑論、籃球
高俊雄	國立體育學院教授	美國印第安那 大學哲學博士	運動與休閒經營 管理研究 國際休閒參與比較研究
曾華源	東海大學教授	臺灣大學社會 學碩士	少年福利政策與服務 社會工作服務方法
葉憲清	國立體育學院教授	日本中京大學 博士候選人	學校體育專題 學校體育研究

專家依姓氏筆劃排列

附錄 K

運動教練領導行為量表專家審視修訂初稿

一、個人基本資料

- 1.性別： 男 女。
- 2.年齡： _____歲（足歲）。
- 3.學歷（含目前就讀）：
國小 國中 高中（職）或五專一~三年級
大學專科 研究所以上
- 4.請問您的運動項目是： _____
- 5.到 90 年 12 月為止，您參加該項運動訓練的年數是： _____年。
- 6.請問您參加比賽的級別：
聯賽 一級 二級 三級 四級 五級
甲組 乙組 專科組
- 7.請問您每週練習的天數：
1 天/週以下 2~3 天/週
4~5 天/週 6 天/週以上
- 8.最高運動之成就（單選）：
國家代表隊選手 全運選手
全中運、全大運選手 校代表隊
- 9.請問您是否得過國光獎章： 是 否。

二、訓練與指導行為

- 1.我的教練會注意每位選手都能發揮潛能。
- 2.我的教練會花時間修正選手錯誤的動作及行為。
- 3.我的教練會個別指導每位選手的運動技能。
- 4.我的教練會對運動員解釋運動的技巧與方法。
- 5.我的教練會專心一致且有效率的去修正運動員的技巧。

- 6.我的教練會為了改善方法與技巧提供運動員許多額外的方法。
- 7.我的教練會指出每位選手的優缺點。
- 8.我的教練會強調重要技巧的熟練。
- 9.我的教練會用很多不同的方法來練習。
- 10.我的教練會提供運動員其他方法繼續他們練習之外的學習。

- 11.我的教練會以每個團隊個體技巧教授為基礎來建立一個團隊。
- 12.我的教練會跟上技術和科學的進展。
- 13.我的教練會向每位選手解釋該運動項目的技術與戰術。
- 14.我的教練會確定每位選手都能了解教練在團隊中的功能。
- 15.我的教練會使複雜的事情更容易理解並且學習。

- 16.我的教練會用心監督運動員每日的練習。
- 17.我的教練會為練習的計劃，設計一個主要的圖表。
- 18.我的教練會說明並實踐訓練的前提。
- 19.我的教練會為了幫助運動員學習，試圖提供最新的訓練設備。
- 20.我的教練會解釋專心達成最好結果的重要性。

-
- 21.我的教練會關心選手的努力程度是否達到預期的目標。
 - 22.我的教練會詳細說出他（她）對每位選手的期望。
 - 23.我的教練會說明每位選手對團體所能盡到的貢獻。
 - 24.我的教練會在教基礎的課程時，一步步的進行，不燥進。
 - 25.我的教練會向每位選手解釋什麼事情該做，什麼事情不該做。
-

- 26.我的教練會期望每位選手有「不完成任務絕不終止」的精神
 - 27.我的教練會在每一個情境裡，對於該完成的事務給予每位選手特別的指導。
 - 28.我的教練會指導運動員如何精通基本原理，以期將能力發揮到極限。
 - 29.我的教練會利用比賽時的錄影帶分析指導運動員如何改進。
 - 30.我的教練會要求瞭解不同比賽的特性，因此團體能由比賽累積經驗。
-

- 31.我的教練會設定特定的安全措施。
- 32.我的教練會澄清訓練的優先等級和先後順序並實行。
- 33.我的教練會用客觀的量測方法來做評估。
- 34.我的教練會擁有運動的好知識。
- 35.我的教練會對該做的事務會預作計畫。

三、民主行為

- 1.我的教練會詢問選手對特定比賽策略的意見。
- 2.我的教練會在進行重要事務前先徵詢全隊的同意。
- 3.我的教練會鼓勵選手對練習的方法提出建議。

4.我的教練會讓選手參與決策制訂的過程。

5.我的教練會讓運動員參與決策。

6.我的教練會讓選手設定他們自己的目標。

7.我的教練會讓選手依照他（她）自己的進度練習。

8.我的教練會給運動員自己決定進行一項練習的細節。

9.我的教練會讓選手自己決定比賽時要使用的策略。

10.我的教練會即使選手會犯錯誤，也能讓選手依自己的方式去做。

11.我的教練會讓運動員自己選擇獎勵方式。

12.我的教練會讓運動員們自我評估。

13.我的教練會讓團隊隊員選出他們的隊長。

14.我的教練會託付責任給運動員。

15.我的教練會在每日的隊會議中能從運動員得到輸入。

16.我的教練會把團隊做出來的建議付諸實行。

17.我的教練會在制定團隊規則時，包含了隊中的所有人。

18.我的教練會當和教練想法不同時，仍能發現運動員想法中的優點。

19.我的教練會傾聽運動員的想法並改變教練的行為。

四、專制行為

1.我的教練會在做計畫時以教練自己的意見為主。

2.我的教練會對教練自己的行為與做法從不做任何的解釋。

3.我的教練會拒絕在一個點上妥協。

- 4.我的教練會設立僵化不具彈性的標準。
 - 5.我的教練會替隊中的人做大部分的決定。
-

- 6.我的教練會對於某些事物都沒有商量的餘地。
 - 7.我的教練會用不容許討價還價的態度說話。
 - 8.我的教練會強制的描述想法。
 - 9.我的教練會決定比賽中所有的策略。
 - 10.我的教練會不顧運動員的害怕和不滿。
-

- 11.我的教練會對選手保持冷淡、疏遠的態度。
 - 12.我的教練會在討論時，要求運動員保持沉默。
 - 13.我的教練會當與運動員談話時，使用陳述的語氣。
 - 14.我的教練會從運動員那要求尊重。
 - 15.我的教練會不喜歡從運動員那得到建議和意見。
-

- 16.我的教練會用使人洩氣的問句來說話。
 - 17.我的教練會不注意到運動員所顧慮的事情。
 - 18.我的教練會喜歡做快而且難的決定。
 - 19.我的教練會制定方法規則讓運動員去遵守。
 - 20.我的教練會對運動員幾乎不信賴和信任。
-

- 21.我的教練會為團隊做出和運動員獨立無關的計劃。
- 22.我的教練會如果一個命令不能被正確的執行，懲罰個人。
- 23.我的教練會沒能提出改變的警告。

五、關懷行為

- 1.我的教練會幫助選手解決他們個人的問題。
 - 2.我的教練會重視每位選手個人的福利。
 - 3.我的教練會幫助選手解決某些個人問題。
 - 4.我的教練會對運動員的個人的健康保持感興趣。
 - 5.我的教練會向選手表達他對選手們的關心。
-

- 6.我的教練會協助解決隊員之間的衝突。
 - 7.我的教練會鼓勵選手信賴教練。
 - 8.我的教練會鼓勵運動員對教練的吐露秘密。
 - 9.我的教練會關心運動員的感覺。
 - 10.我的教練會對運動員表現並讓他們感受到教練的溫情。
-

- 11.我的教練會儘量與選手建立更親切的關係。
 - 12.我的教練會邀請選手到他（她）家中作客。
 - 13.我的教練會送運動員生日卡。
 - 14.我的教練會拜訪運動員的父母或監護人。
 - 15.我的教練會鼓勵運動員們親密且非正式的關係。
-

- 16.我的教練會對運動員表現出他個人喜好。
- 17.我的教練會對運動員的需求，保持敏銳的感覺。
- 18.我的教練會對運動員的嗜好表現興趣。
- 19.我的教練會喜歡一個運動員不管他比賽中如何表現。

20.我的教練會在非球季期間保持聯絡。

21.我的教練會出席運動員正在參與的事件。

22.我的教練會興奮討論未來的可能性。

23.我的教練會熱心討論應該完成的事。

24.我的教練會要求我超越我的期望。

25.我的教練會使我有意願更加努力。

26.我的教練會有方法使大家都對新計劃全心投入。

27.我的教練會教導運動員從錯誤中學習，視失敗為學習的機會而非毀滅性的錯誤。

28.我的教練會以他（她）所認知的團隊合作的成果鼓勵我們。

六、獎勵行為

1.我的教練會在他人面前稱讚選手好的表現。

2.我的教練會在選手有良好的表現時，會讓選手知道。

3.我的教練會關心選手表現良好時是否得到獎勵。

4.我的教練會在選手表現優良時，表示欣賞之意。

5.我的教練會在球季結束時，獎勵運動員。

6.我的教練會該獎賞時才給予獎賞。

7.我的教練會當運動員達成目標時，會給予他所答應的獎勵。

8.我的教練會當運動員在表現犯錯時，仍鼓勵運動員。

9.我的教練會在一場好的比賽後，慶賀運動員。

10.我的教練會在表現良好時輕拍鼓勵運動員。

11.我的教練會在運動員表現很好後，與運動員一起拍手。

12.我的教練會在每個勝利比賽中能認出團隊個體的貢獻。

13.我的教練會當輸了一場比賽後，仍讚揚運動員比賽中的好表現。

14.我的教練會當一個運動員表現很好時，拍手。

15.我的教練會對運動員做出"O.K." 或是"豎起拇指"的手勢。

16.我的教練會批評做錯的事情而非運動員，對事不對人。

17.我的教練會當運動員表現傑出時特別嘉獎，需要改進時也提出指正。

七、團隊維護行為

1.我的教練會強調好團隊的結合。

2.我的教練會鼓勵團隊合作。

3.我的教練會為了整個團體好，會激勵運動員發揮除了他們自我興趣之外的能力。

4.我的教練會解釋對整個團隊的整體形象，每個運動員的貢獻是如何發揮的。

5.我的教練會為團隊的利益，鼓勵犧牲。

6.我的教練會鼓勵團隊中積極的互動。

7.我的教練會當運動員初次加入團體時，幫助一個運動員來適應團隊。

8.我的教練會鼓勵運動員互助幫助。

9.我的教練會讓運動員感到他們屬於這個團隊。

10.我的教練會避免鼓勵忌妒和爭論。

11.我的教練會讓運動員對彼此負責。

12.我的教練會任命隊中的老手作為新成員的夥伴。

13.我的教練會幫助運動員知道關於隊中彼此的一些事情。

14.我的教練會強調在比賽中隊中所有的成員是一體的包括那些板凳隊員。

八、委託行為

1.我的教練會將重要的責任委託給運動員。

2.我的教練會分配不同的工作給每個成員。

3.我的教練會與負責完成先前分配的任務的特殊團體討論。

4.我的教練會給運動員適當的信任去成功完成他們的任務。

5.我的教練會在團體練習後分配不同運動員收拾器材。

6.我的教練會要求每個選手確實完成所有細節。

7.我的教練會確定每個人都有成功完成他們任務的認知。

8.我的教練會對成功完成任務的團體心存感激且支持。

9.我的教練會由不同成員在練習的結論去領導團隊力量及決定。

10.我的教練會為不同的團體設計練習前的熱身來領導他們。

11.我的教練會分配不同運動員設定不同的運動練習方式。

12.我的教練會分配不同的運動員領導階層來指導訓練。

13.我的教練會當運動員在校時要求個別團體成員的學習要有遠景。

九、放任行為

1.我的教練會似乎對可能的失敗不太操心。

2.我的教練會對團隊的訓練態度不積極。

3.我的教練會對運動員的生活漠不關心。

4.我的教練會讓運動員嘗試他們自己的方法，就算那是錯誤的。

5.我的教練會讓選手依照自己的進度進行工作。

6.我的教練會讓運動員事前預設自己的目標。

7.我的教練會讓運動員自我追求個人目標。

8.我的教練會給運動員自己做決定的空間。

9.我的教練會放任每個運動員在各種情況下需要做的對策。

10.我的教練會給每個團體成員學習最適合他們個人天份與能力的方法。

11.我的教練會給他/她的運動員自由尋找最好的方式來發展他們獨特的才能。

12.我的教練會當運動員因為受傷而無法練習時，讓他（她）作最後的決定是否參與練習。

13.我的教練會讓運動員自行調整在每一季的比賽中保持良好身體狀況。

附錄 L

運動教練領導行為量表（預試量表）

親愛的運動選手：您好

首先感謝您提供寶貴的意見。本問卷之目的在了解目前臺灣地區的運動選手，所知覺及偏好的運動教練領導行為。

本問卷採【不記名方式】填答，各題目之答案無對錯之分，請依照問卷各部分的【填答說明】及您的【事實情況】詳細填答，不要遺漏任何題目。您自然而誠信的回答將是本研究成功的關鍵。而且，您所填答的資料僅供學術之用，研究者絕對保密，請放心就您個人的看法作答。

本問卷共有三部份，基於研究準確性之考量，請務必【自行填答】，再次謝謝您的協助！敬祝

健康快樂 成績進步

研究生：賴世堤

指導教授：林文郎 博士 敬

上

國立臺灣體育學院體育研究所

運動教練領導行為量表

第一部份

【填答說明】

以下的問題係描述您目前教練所表現和可能表現出來的特定行為，每個問題有五個選擇：

1.總是；2.經常（約佔 75 %）；3.偶爾（約佔 50 %）；4.很少（約佔 25 %）；5.不曾

請在適當的空格裡打「 U 代表您的選擇，問題的答案沒有對或錯，您誠實的回答是本研究成功的重要因素。

我的教練會：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 1.花時間修正選手錯誤的動作及行為
- 2.詢問選手的意見
- 3.以自己意見做計畫
- 4.幫助選手解決個人的問題
- 5.會在他人面前稱讚選手好的表現

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 6.強調好團隊的結合
- 7.將重要的責任授權給選手
- 8.似乎不關心訓練或比賽成敗
- 9.個別指導選手的運動技能
- 10.讓選手參與決策

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 11.對自己的行為與做法從不做任何的解釋
- 12.重視每位選手個人的福利
- 13.在選手表現優良時表示欣賞之意
- 14.鼓勵團隊合作
- 15.分配不同的工作給每位選手

我希望我的教練能夠：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 16.對團隊的訓練態度不積極
- 17.對選手解釋運動的技巧與方法
- 18.讓選手設定他們自己的目標
- 19.拒絕在一個點上妥協
- 20.對選手的個人健康保持感興趣

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我的教練會：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 21.在比賽季結束時獎勵選手
- 22.解釋整個團隊的形象
- 23.與負責完成先前分配任務的特殊團體討論
- 24.對選手的的生活漠不關心
- 25.專心一致且有效率的去修正選手的技巧

我希望我的教練能夠：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 26.讓選手依自己的方式做
- 27.對某些事物都沒有商量的餘地
- 28.向選手表達關心
- 29.在該獎賞時才給予獎賞
- 30.為團隊的利益鼓勵犧牲

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 31.給選手適當的信任感
- 32.讓選手嘗試他們自己的方法
- 33.提供選手許多額外的訓練方法
- 34.讓選手作自我評估
- 35.決定比賽中所有的策略

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 36.關心選手的感覺
- 37.給予選手所答應的獎勵
- 38.鼓勵團隊隊員中積極互動
- 39.在團體練習後分配不同選手的工作
- 40.讓選手依照自己的進度進行訓練

我的教練會：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 41.指出每位選手的優缺點
- 42.讓團隊隊員選隊長
- 43.不在乎選手的害怕和不滿
- 44.儘量與選手建立更親切的關係
- 45.在選手犯錯時仍鼓勵選手

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 46.幫助新隊員適應團隊
- 47.分配選手設計不同的運動練習方式
- 48.讓選手設定自己的目標
- 49.強調重要技巧的熟練
- 50.把團隊做出來的建議付諸實行

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 51.對選手保持冷淡疏遠的態度
- 52.拜訪選手的父母或監護人
- 53.在表現良好時輕拍鼓勵選手
- 54.鼓勵選手互相幫助
- 55.分配不同選手的領導階層來指導訓練

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我希望我的教練能夠：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 56.讓選手自我追求個人的目標
- 57.用很多不同的方法來訓練
- 58.傾聽選手的想法並改變教練本身的行為
- 59.在討論時要求選手保持沉默
- 60.對選手的嗜好表現興趣

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我的教練會：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 61.在選手表現很好時拍手
- 62.讓選手感到他們屬於這個團隊
- 63.要求選手在校時的學習要有遠景
- 64.給選手自己做決定的機會
- 65.提供選手繼續他們練習之外的學習

我希望我的教練能夠：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 66.不喜歡選手的建議和意見
- 67.出席選手正在參與的事
- 68.在每個比賽中認出勝利團隊個體的貢獻
- 69.強調在比賽中所有成員的重要性
- 70.放任選手在各種情況下做的對策

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 71. 以每位隊員技巧教授為基礎
來建立一個團隊
- 72. 熱心討論應該完成的事
- 73. 對選手做出"O.K." 或是"豎起
拇指"的手勢
- 74. 提供團體成員學習最適合個
人天份與能力的方法
- 75. 向每位選手解釋該運動種類
或項目的技術與戰術

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我的教練會：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 76. 要求超越教練的期望
- 77. 對事不對人的批評
- 78. 提供選手自由尋找最好的方
式來發展他們獨特的才能
- 79. 用心監督選手每日的練習
- 80. 使我有意願更加努力

我希望我的教練能夠：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 81. 適時嘉獎傑出表現的選手
- 82. 讓選手在每一比賽季中自行
調整良好的身體狀況
- 83. 為練習計劃設計一個主要的
圖表
- 84. 提供最新的訓練設備
- 85. 在每一個情境裡給予每位選
手特別的指導

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 86.指導選手如何精通基本原理
和能力發揮到極限
- 87.利用比賽時的錄影帶分析指
導選手動作
- 88.設定特定的安全措施
- 89.澄清訓練的優先等級和實行
順序
- 90.用客觀的量測方法來做評估

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 91.擁有運動的好知識
- 92.教練會預作規畫

第二部分

個人基本資料

1.性別： 男 女。

2.年齡： 12歲__月 13歲__月 14歲__月 15歲__月
16歲__月 17歲__月 18歲__月 19歲__月
20歲__月 21歲__月。

3.學歷（含目前就讀）：

國小 國中 高中（職）或五專一~三年級
大學專科 研究所以上

4.請問您的運動種類項目是：_____

5.血型： A型 B型 O型 AB型。

6.星座： 牡羊座 3/21~4/20 金牛座 4/21~5/20 雙子座 5/21~6/21
巨蟹座 6/22~7/22 獅子座 7/23~8/22 處女座

8/23~9/22

天秤座 9/23~10/22 天蠍座 10/23~11/21 射手座

11/22~12/21

魔羯座 12/22~1/19 水瓶座 1/20~2/19 雙魚座

2/20~3/20

7.守備位置： 1 2 3 4 5。

8.請問您參加該項運動訓練的年數是：_____年。

9.請問您參加比賽的級別：

聯賽	一級	二級	三級	四級	五級
	甲組	乙組	專科組		

10.請問您每週練習的天數：

1 天 2~3 天

4~5 天 6 天

11.請問您的最高運動成就（單選）：

國家代表隊選手 全運會選手

全中運會、全大運會選手 校代表隊

12.請問您是否得過國光獎章： 是 否。

附錄 M

運動教練領導行為量表（正式版）

親愛的運動選手：您好

首先感謝您提供寶貴的意見。本問卷之目的在了解目前臺灣地區的運動選手，所知覺及偏好的運動教練領導行為。

本問卷採【不記名方式】填答，各題目之答案無對錯之分，請依照問卷各部分的【填答說明】及您的【事實情況】詳細填答，不要遺漏任何題目。您自然而誠信的回答將是本研究成功的關鍵。而且，您所填答的資料僅供學術之用，研究者絕對保密，請放心就您個人的看法作答。

本問卷共有二部份，基於研究準確性之考量，請務必【自行填答】，再次謝謝您的協助！敬祝

健康快樂 成績進步

研究生：賴世堤

指導教授：林文郎 博士 敬上

國立臺灣體育學院體育研究所

運動教練領導行為量表

第一部份

【填答說明】

以下的問題係描述您目前教練所表現和可能表現出來的特定行為，每個問題有五個選擇：

1.總是；2.經常（約佔 75 %）；3.偶爾（約佔 50 %）；4.很少（約佔 25 %）；5.不曾

請在適當的空格裡打「 U」代表您的選擇，問題的答案沒有對或錯，您誠實的回答是本研究成功的重要因素。

我的教練會：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 1.花時間修正選手錯誤的動作及行為
- 2.幫助選手解決個人的問題
- 3.強調好團隊的結合
- 4.個別指導選手的運動技能
- 5.問選手的意見

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 6.重視每位選手個人的福利
- 7.鼓勵團隊合作
- 8.對選手解釋運動的技巧與方法
- 9.對自己的行為與做法從不做任何的解釋
- 10.會在他人面前稱讚選手好的表現

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 11.設定特定的安全措施
- 12.讓選手依自己的方式做
- 13.對選手的個人健康保持感興趣
- 14.解釋整個團隊的形象
- 15.強調重要技巧的熟練

總是 經常 偶爾 很少 不曾

- 16.拒絕在一個點上妥協
- 17.在選手表現優良時表示欣賞之意
- 18.以每位隊員技巧教授為基礎來建立一個團隊
- 19.讓選手作自我評估
- 20.儘量與選手建立更親切的關係

我希望我的教練能夠：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我的教練會：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

21. 鼓勵團隊隊員中積極互動
22. 用心監督選手每日的練習
23. 對某些事物都沒有商量的餘地
24. 在比賽季結束時獎勵選手
25. 為練習計劃設計一個主要的圖表

總是 經常 偶爾 很少 不曾

26. 讓選手參與決策
27. 對選手的嗜好表現興趣
28. 讓選手感到他們屬於這個團隊
29. 提供最新的訓練設備
30. 不在乎選手的害怕和不滿

總是 經常 偶爾 很少 不曾

31. 給予選手所答應的獎勵
32. 指導選手如何精通基本原理和能力發揮到極限
33. 傾聽選手的想法並改變教練本身的行為
34. 出席選手正在參與的事
35. 澄清訓練的優先等級和實行順序

總是 經常 偶爾 很少 不曾

36. 對選手保持冷淡疏遠的態度
37. 使我有意願更加努力
38. 擁有運動的好知識
39. 不喜歡選手的建議和意見
40. 適時嘉獎傑出表現的選手

我希望我的教練能夠：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我的教練會：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

我希望我的教練能夠：

總是 經常 偶爾 很少 不曾

41.預作規畫

42.強調在比賽中所有成員的重要性

第二部分

個人基本資料

1.性別： 男 女。

2.年齡： _____足歲

3.學歷（含目前就讀）：

國小 國中 高中（職）或五專一~三年級

大學專科 研究所以上

4.請問您的運動種類項目是： _____

5.血型： A型 B型 O型 AB型。

6.進攻位置： 控球後衛 得分後衛 小前鋒 大前鋒 中鋒。

7.請問您參加該項運動訓練的年數是： _____年。

8.請問您每週練習的天數：

1天 2~3天

4~5天 6天

9.請問您的最高運動成就（單選）：

國家代表隊選手

全運會選手

全中運會、全大運會選手

校代表隊