

國立臺灣體育學院

National Taiwan Collage of Physical
Education

2009 年高雄世運會舉辦效益之研究

A STUDY ON THE EFFECTS OF THE WORLD
GAMES 2009 IN KAOHSIUNG



研 究 生：吳春夏 撰

指 導 教 授：蘇金德 教授

中 華 民 國 99 年 7 月

論文名稱：2009 年高雄世運會舉辦效益之研究

總頁數：135頁

院校所組別：國立臺灣體育學院體育研究所體育組

畢業及提要別：98學年度第2學期碩士學位論文提要

研究生：吳春夏

指導教授：蘇金德教授

摘要

近年來，世界各國紛紛爭取主辦國際綜合運動賽會活動，以作為城市行銷、增加稅收、提振經濟並且用以鼓勵國民信念的重要國家發展略。

藉由主辦國際綜合運動賽會，可以從政治效益、經濟效益、與社會效益三個構面檢視整體效益的呈現。然而，即便從過去的文獻當中發現很多舉辦國際運動賽會的成功案例中，還包括了城市景觀的重塑與美化、交通的整頓及規劃、環境污染的整治與綠化，不僅塑造出城市新景及形象的功能，也成就了城市領導者的政治聲望與政績的表現。

本研究針對高雄市獲得 2009 年的世界運動會主辦權，以文獻回顧所獲得的效益評估構面針對台灣民眾參與活動與觀賞賽事的感受與認知，以便利隨機抽樣方式調查 700 位觀賞的民眾。回收的有效問卷共 663 份，統計方法則運用 t 考驗、單因子多變量變異數分析、以及集群分析等方法驗證本研究的研究假設，經分析後本研究有如下的發現：

壹、遊客對效益影響的特性分析中發現，民眾對於能夠認識非奧運運動項目的同意程度最高，次之則認為主辦單位能否建立形象與知名度是主辦大型運動賽重要的目標。

貳、研究發現在政治、經濟及社會三項效益皆有顯著正相關，表示這三者之間有互動的顯著關係影響。

參、由 t 考驗發現性別對不同的效益型並無顯著相關，而婚姻對「團結意識」、「城市行銷」與「經濟提振型」三項有顯著的正相關。

肆、由單因子變異數分析中，發現不同年齡、教育程度、職業、平均月收入、居住地等變數對「執政能力」與「城市行銷」都有顯著的正相關。

伍、不同效益構面之間的相關性都呈現顯著的正相關，只有「團結意識」與「環境負擔」；「城市行銷」與「經濟提振」；「城市行銷」與「環境負擔」未達顯著之相關，顯示遊客對所關心的課題中可能由於關注的焦點不同所致。

陸、運用集群分析可以將遊客分成注重城市發展的「城市優越型」、支持運動發展的「支持運動型」與享受文明環境的「美化環境型」。

柒、研究發現城市優越型的遊客對整體效益有顯著的正相關，「支持運動型」與「美化環境型」則僅在其所關注的課題上顯示有密切的關係存在。

根據分析結果，本研究不僅對相關舉辦國際綜合運動賽會提出三項建議，亦對此議題提出後續研究之建議。

關鍵詞：國際綜合運動賽會、城市效益

Wu, Chun- Sia(2010). A study on the Effects of The World Games 2009 in Kaohsiung. Unpublished master thesis, National Taiwan College of Physical Education.

Abstract

In recent years, various countries strove for to sponsor the Mega-sport event, It is for the urban marketing、 increased the tax revenue、 to raise the economy, and encourage the people's faith.

Because of the sponsor Mega-sport event may from the political, economic and social benefit, the three dimensions to inspect overall benefit present. However, even if from past literature discovered that conducts in the Mega-sport event 's successful case, not only molds the urban new scenery and the image function, but also has included urban landscape, transportation reorganization and the environmental pollution improvement. In the other hand also achieve city leader's political prestige and performance.

Kaohsiung city sponsor The World Games 2009, this study wants to approach the visitor's Cognition. After literature review, This study used questionnaire to investigate by random sampling way. Totally, get 663 questionnaires back after investigates 700 vistors. The statistical method using t-test、 One-way ANOVA, Canonical Analysis, cluster analysis. after analysis this research has the following discovery:

1. The most of tourists think can know the non-Olympic Games movement project are the highest agreement degree in the benefit Characteristics. The next best thought which was the city-image and the Awareness.
2. The research discovered that the dimensions exit in politics 、 economy and the social benefits all has significance level, also have the interactive relational influence to each dimension .
3. According the t-test, discovery sex factor to the different benefits didn't appear significance level. but the marriage factor appear significance level to "unity consciousness", "the urban marketing" and "the economy inspires" three items.
4. Different age, educational level, occupation, monthly income, residence and other variables on the "ruling ability" and "city marketing" have a significant positive correlation.
5. Different benefit correlation between the dimensions are significant positive correlation, only the "sense of unity" and "environmental burden"; "city marketing" and "economic boost"; "city marketing" and "environmental burden" not significantly related, showing visitors the concern may be due to a difference because the focus of attention.

6. The use of cluster analysis can be divided tourist into "Urban excellent model", "Sport supporting model" and "Urban landscape mode."
7. The research discovered that the "Urban excellent model" have a significant positive correlation to the overall benefit dimensions," Sport supporting model " and " Urban landscape mode " is only an issue of concern in which they show a close relationship exists.

According to the result, not only organize Mega-sport event will be on the proposal, but also offers suggestions for future research on this topic.

Keyword: Mega-sport event, benefits and effects of event

誌 謝

無盡的感謝，不是隻字片語，就能道出心中的感恩。自離開學生生涯時光荏苒忽逾三十載，重返學術研究，心中的喜悅是一般人所不能體會到的渴望。尤其曾在大專院校，執教鞭近二十載的我，更覺得珍惜而可貴，因為得來不易。

十年前為了升等講師，現在是為了提升優質專業問政能力，不惜陋弱之軀，毅然修習更高的學識，前後歷經了十二年餘，才得以修成正果，取得碩士學位，真不容易啊！

然，有志者事竟成，只要是對的，就要堅持，成功將屬於有準備肯努力的人。

感謝我的指導教授前副校長蘇金德教授的諄諄教誨，不斷的指引、解惑，並訓練我在觀點與想法上更具廣度和深度的創新而有所發揮，確實讓我在思維上更細緻、周全而圓滿，始能如期的完成學業。

感謝國立台灣體育學院蘇文仁校長，體育研究所所長許光熙教授，在我求學過程中，不時給予鞭策，鼓勵加油，在課業上的耳提面命，於為民服務及問政繁忙之際的支持與寬容，提攜之情，由衷感謝。

感謝學位考試委員會召集人李俊杰教授、指導老師蘇金德教授及所長許光熙教授在口試過程中給予論文研究各種寶貴意見及問題改進建議，讓學生論文更加精進與完整。

感謝恩師陳定雄教授，三十年來在人生事業上，給我無比的助力及鼓舞。感謝國立體育大學校長高俊雄博士，十三年來對我研究所課業從不放棄的期許。建國科技大學張孝銘教授在撰寫論文過程中的指導協助。

感謝許多關心我在求學過程中指導、勉勵我的老師、長輩、貴人及朋友，還有我親愛的家人、子女們及四位可愛的孫子。

年逾耳順之年已升格阿公的我，能當學生攻讀碩士，與么兒紹義一起完成碩士學位，是一種成就，也是一種幸福。真的，我做到了。

學生 吳春夏

于台中市議會

台灣體育學院 2010.07.30

目 錄

中文摘要	I
英文摘要	III
誌謝	V
目錄	VII
表目錄	IX
圖目錄	XI
第一章 緒論	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究目的	13
第三節 名詞解釋	14
第四節 研究範圍與限制	16
第二章 文獻探討	19
第一節 世界運動會的沿革探討	19
第二節 籌辦高雄世界運動會期程發展分析 ..	24
第三節 國際綜合運動賽會成功經驗探討	30
第四節 國際綜合運動賽會之政治效益探討 ..	36
第五節 國際綜合運動賽會之經濟效益探討 ..	41
第六節 國際綜合運動賽會之社會效益探討 ..	46
第三章 研究方法	53
第一節 研究架構與流程	53
第二節 研究工具	56
第三節 研究對象與抽樣實施	60
第四節 研究假設	60
第五節 資料分析方法	61
第四章 結果與討論	63
第一節 人口統計變數分析	63
第二節 民眾對效益影響衡量項目之敘述統計 ...	68
第三節 信度與效度分析	72
第四節 效益影響型態因素命名	79
第五節 t 檢定及單因子變異數之差異分析	85

第六節	相關分析	105
第七節	集群分析	108
第八節	集群對效益知覺的相關影響	112
第九節	迴歸分析	114
第十節	研究假設之驗證結果	118
第五章	結論與建議	120
第一節	結論	120
第二節	建議	122
引用文獻	124
附錄	132

表目錄

表 1-1-1	第 23 屆奧運會門票收入統計	4
表 1-1-2	第 23 屆奧運會主要項目經濟收入一覽表 ...	5
表 1-1-3	克勞斯 海納曼奧運會的有形影響指標	9
表 1-4-1	2009 高雄世界運動會比賽項目及場地一覽表 ...	16
表 2-1-1	歷屆世運會主辦城市表	22
表 2-2-1	2009 高雄世運會籌辦歷程	26
表 2-2-2	2009 世運的運動項目、地點與比賽性質	28
表 3-2-1	效益影響評估問卷題項	58
表 4-1-1	性別與觀賞國際綜合運動賽會分析	63
表 4-1-2	婚姻與觀賞國際綜合運動賽會分析	64
表 4-1-3	年齡與觀賞國際綜合運動賽會分析	64
表 4-1-4	教育程度與觀賞國際綜合運動賽會分析	65
表 4-1-5	職業與觀賞國際綜合運動賽會分析	66
表 4-1-6	月平均收入與觀賞國際綜合運動賽會分析 ...	67
表 4-1-7	居住地與觀賞國際綜合運動賽會分析	67
表 4-2-1	民眾對效益影響衡量項目之特性分析	68
表 4-3-1	信度分析	72
表 4-3-2	第一次效度分析	74
表 4-3-3	第一次因素分析	74
表 4-3-4	第二次效度分析	76
表 4-3-5	第二次因素分析	77
表 4-3-6	第二次信度分析	78
表 4-4-1	效益影響評估構面因素一之命名題項	79
表 4-4-2	效益影響評估構面因素二之命名題項	80
表 4-4-3	效益影響評估構面因素三之命名題項	80
表 4-4-4	效益影響評估構面因素四之命名題項	81
表 4-4-5	效益影響評估構面因素五之命名題項	82
表 4-4-6	效益影響評估構面因素六之命名題項	82
表 4-4-7	效益影響評估構面因素七之命名題項	83
表 4-4-8	效益影響評估構面因素八之命名題項	83
表 4-4-9	效益影響評估構面	84

表 4-5-1	性別對效益影響之 t 檢定	86
表 4-5-2	婚姻對效益影響之 t 檢定	87
表 4-5-3	年齡對效益影響之變異數分析	88
表 4-5-4	教育程度對效益影響之變異數分析	91
表 4-5-5	職業對效益影響之變異數分析	95
表 4-5-6	收入對效益影響之變異數分析	99
表 4-5-7	居住地對效益影響之變異數分析	103
表 4-6-1	相關係數強度表	106
表 4-6-2	效益影響評估構面之相關分析	107
表 4-6-3	效益影響評估題項之間的相關分析	107
表 4-7-1	三集群數因素平均得點表	109
表 4-7-2	四集群數因素平均得點表	110
表 4-7-3	交叉檢測分群效果	111
表 4-8-1	各集群在人口統計變數之比較	112
表 4-8-2	集群對效益影響構面之變異數分析	113
表 4-9-1	全體民眾對效益影響構面之迴歸分析	114
表 4-9-2	城市優越型集群對效益影響構面之迴歸模式	...	115
表 4-9-3	支持運動型集群對效益影響構面之迴歸模式	...	116
表 4-9-4	美化環境型集群對效益影響構面之迴歸模式	...	117
表 4-10-1	研究假說檢定結果彙整	119

圖目錄

圖 1-1-1	克勞斯 海納曼奧運會的有形影響指標	2
圖 1-1-2	1972 2000 年奧運會組委會收入與支出情況 ...	5
圖 1-1-3	大型體育賽事服務與其前、後向直接波及產業部門的邏輯模型 ...	11
圖 3-1-1	研究流程圖	54
圖 3-1-2	研究架構圖	56

第一章 緒論

第一節 研究背景

舉辦節慶賽會活動已經逐漸成為城市行銷的重要元素 (Getz, 2008)。國際綜合運動賽事的功能不僅在增加到訪的觀光客 (Ritchie,1984)，也可以增加一個國家、地區或城市的稅收 (Greg, Mtthew & Charles,2000)，並且可以提升主辦城市的城市形象與行銷的定位(Brown, Chalip, Jago, & Mules, 2002)。而依據學者 Getz (2008) 的觀點，具有國際性的國際綜合運動賽會，亦屬於節慶活動之一種，因此在台灣高雄市獲得舉辦 2009 年世界運動會之後，運動觀光型態的研究課題也隨之進入探討國際性的議題焦點。

此外，主辦單位藉由國際性的媒體大量曝光，進行城市行銷與觀光旅遊的商業操作策略，這些計畫使主辦國家成功的帶動城市的轉型而獲得社會的效益。1992 年，西班牙的巴塞隆納因為主辦奧運的關係，將一個老舊而毫無生氣的工業城市，大力重建成為世界各國聚焦的再生城市，更是成為觀光客絡繹不絕的觀光勝地 (Getz, 2008)。

德國著名學者克勞斯·海納曼 (Klaus Heinemann) 提出的奧運會經濟影響指標框架具有一定參考性 (圖 1-1-1)。但是無形影響很難加以量化，因此如何評估奧運會無形影響的經濟價值問題，包括無形影響具體指標的確定、這些指標之間關係如何、無形影響的換算，甚至包括奧運經濟的有形和無形影響之間能否進行明確的界定，它們之間的相互影響程

度如何等，都是需要進一步探討的問題。(國家體育總局政策法規司，2009)

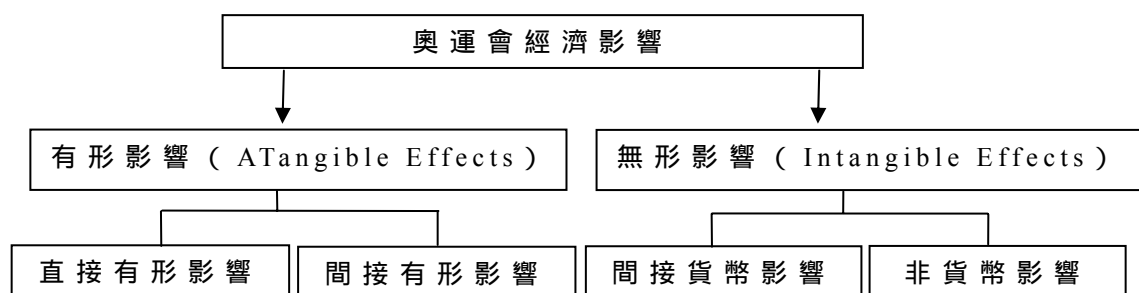


圖 1-1-1 克勞斯 海納曼奧運會的有形影響指標

國際綜合運動賽事的資源大致上可以從經濟價值與社會價值兩方面加以討論：(朱杰，2010)

壹、經濟價值可以從直接經濟效益和間接經濟效益來體現

一、直接經濟效益

直接經濟效益又稱內部經濟效益，係指賽事組委會在比賽期間，通過增收節支所獲得的效益，它通常是以開支與收入之比來衡量，在投資計畫開始執行後，收入多少將成為賽事效益高低的決定性因素。對國際綜合運動賽事資源開發所獲得的穩定收入有以下幾項：

(一) 出售電視轉播權

電視轉播技術與體育賽事的結合始於 1936 年的柏林奧運會，1948 年 BBC 為拍攝倫敦奧運會付費，標誌著體育賽事電視轉播權的經營進入萌芽階段。1958 年國際奧委會將電視轉播權的歸屬寫進《奧林匹克憲章》，1960 年羅馬奧運會首次對歐洲 18 國實況轉播，1964 年東京奧運會首次利用人造衛星向全世界作了電視實況轉播，從此開發體育賽事向世

界轉播之先河。電視轉播介入體育賽事，是體育產業進入高速發展階段的轉折點。洛杉磯奧運之所以能夠創紀錄營利 2.5 億美元，與電視轉播收入的大幅度提高不無關係。

（二）企業贊助與廣告費

國際綜合運動賽事也是企業進行全球性宣傳的最佳載體。世界各財團、企業往往不惜鉅資來贊助體育賽事，目的就是為了提高企業聲譽和產品品牌知名度。日本佳能公司贊助英格蘭足球聯賽 6 個月後，其品牌在英國的知名度就從 19% 上升到 70%。日本電器公司原本在英國的知名度很低，自從贊助戴維斯盃網球大賽後，第二年該公司電腦在英國市場的佔有率就從 6% 上升到 10%，而每上升一個百分點就意味著增加 1000 萬美金的收入。當然，在企業贊助體育賽事而獲得效益的同時，賽事主辦方自然也從企業獲得了不菲的收入。

廣告費也是一項重要的收入來源。「成功就在於廣告」是商界的經營信條。日本松下公司統計，每支付 379 美元的廣告費，可帶來 10,000 美元的利潤。在世界矚目的國際綜合運動賽事上作廣告，更是難得的機遇。因此，收納廣告費是體育賽事主辦方向企業集資的重要手段之一，也是體育賽事較為穩定的收入來源。另外，還有現金捐助、產品贊助、購買賽事標誌商品的特許權等形式。

（三）門票收入

體育賽事門票銷售收入也是賽事主辦方的一項重要經濟來源，在表 1-1-1 中得知，1984 年洛杉磯奧運門票收入達 1.5 億美元達直接收入 24%，2000 年雪梨奧運超過 4 億美元，占其直接經濟收入的 14%，2008 年北京奧運的門票收入高達 12.8 億人民幣。由此可見，賽事活動的門票只要行銷策略恰

當，其收入也是相當可觀的。

表 1-1-1 第 23 29 屆奧運會門票收入統計

(單位：億美元)

屆次	舉辦地	門票收入
23	洛杉磯	1.50
24	首爾	0.40
25	巴塞隆納	0.82
26	亞特蘭大	4.25
27	雪梨	5.51
28	雅典	1.83 (億歐元)
29	北京	12.8 (億人民幣)

資料來源：國際奧委會及瑞士洛桑奧林匹克博物館

(四) 向民眾集資

主辦大型運動賽事是東道國的光榮與自豪，在民眾中蘊含著極大的參與熱情。以賽事的名義聚集大眾財力，是對賽事資源開發的又一重要內容，常見的集資方式有：發行彩票、捐資郵票、發售紀念幣、吉祥物商品及吸收個人捐款等。

表 1-1-2 中可發現最近幾次的奧運會，主辦國藉由電視轉播權的販售以及商業贊助以及門票收益等三大項占奧運會收入絕大多數。而在圖 1-1-2 中可以發現承辦奧運會的國家只要政策運用得當，收入是能夠高於支出，因而從中取得利益。

表 1-1-2 第 23 26 屆奧運會主要項目經濟收入一覽表

(單位：億美元)

項目	洛杉磯	首爾	巴塞隆納	亞特蘭大	雪梨
電視轉播權	2.368	3.27	4.71	5.68	4.468
商業贊助	1.225	4.93	5.05	5.08	4.25
門票收益	1.503	0.40	0.82	4.25	3.60
其他	1.179	4.64	6.41	2.20	3.232

資料來源：國際奧委會及瑞士洛桑奧林匹克博物館

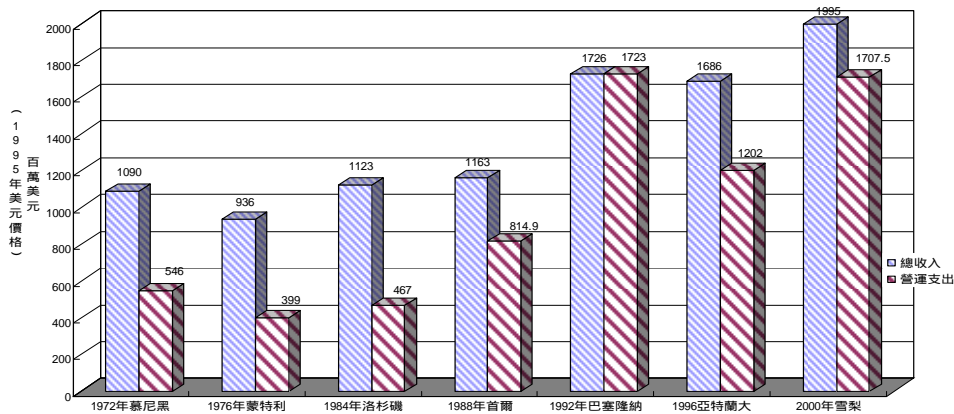


圖 1-1-2 1972 2000 年奧運會組委會收入與支出情況

資料來源：國家體育總局政策法規司，2009 年

二、間接經濟效益

對賽事資源的開發不僅可以為主辦方帶來一些直接經濟效益，而且可以產生一系列的間接經濟效益。

(一) 激發主辦國勞動者的生產熱情，促進經濟的增長

日本、韓國舉辦奧運會，都對當年他們經濟的快速發展起到了積極的推動作用。日本是第一個藉助舉辦奧運會而騰飛的國家。1964年，正在高速發展的日本由東京承辦第18屆奧運會，日本為此建成了世界第一條時速210公里的新幹線。日本政府將舉辦奧運會作為國家事業，政府投入鉅資，進行大規模的公共事業建設，這些大規模的基礎設施建設帶動了製造業、建築業、服務業、運輸、通訊等行業的高速發展，造就了被稱為「東京奧林匹克景氣」的經濟繁榮。GNP由奧運會前的每年增長10.1%猛增到16.1%，促使日本在不到20年的時間內跨入發達的現代化國家行列。

1988年的漢城奧運對韓國經濟的影響更加強烈。據韓國官方資料統計，從申奧成功到奧運會開幕的七年間，僅奧運工程建設就擴大就業人數33.6萬人，籌備奧運會共帶來了相當於70億美元的生產誘發效果，和27億美元的國民收入誘發效果。韓國由此一躍成為亞洲四小龍之一，創造了世界經濟史上奇蹟。

（二）促進了城市的現代化建設和體育設施的完善

重大國際性體育賽事能有效地促進舉辦城市的現代化建設。世界性的國際綜合運動賽事要求主辦城市不僅有世界一流的綜合體育設施，而且具備現代化的綜合市政供給網絡，包括：交通運輸、通信郵電、飲食住宿和商業旅遊等，主辦國際綜合運動賽事能使該城市在短時期內達到國際一流城市的水準。

（三）促進了東道國和主辦城市旅遊業的發展

國際性大型運動賽事可引起世界範圍內的人口流動。隨著世界經濟的發展，到國際綜合運動賽事的主辦城市旅遊者

的成倍增長。

（四）傳播商品信息，促進商品生產

國際性大型賽事可以吸引數億甚至數十億人的注意力，期間廣告的影響會波及全世界。因此，賽事對企業的知名杜、產品的宣傳和推動作用十分巨大。1964年可口可樂公司向東京奧運會免費提供飲料，從而始可口可樂由原來的以美歐為主要市場擴展到五大洲。國際綜合運動賽事商品信息的傳播還包括各種體育用品新技術、新工藝、新材料和新款式的交流，生產商常把國際綜合運動賽事比作體育用品的「萬國博覽會」，從中學習經驗，掌握潮流、趨勢，從而促進產品的更新換代，為開拓國際市場提供信息和機遇。

國際綜合運動賽會的間接經濟效益還包括：主辦國、主辦城市聲望提高而帶來的產品聲譽經濟效益，由於基礎建設投資增加而帶來勞動力就業機會的提升等等。

貳、國際綜合運動體育賽事資源的社會價值

一、促進賽事舉辦地文化事業的發展

舉辦國際綜合運動賽事，不僅可以為舉辦國家弘揚本民族的文化提供廣闊的舞台，向世界傳播主辦地悠久的歷史和傳統文化，為文化的傳播開闢新的天地。同時，也使得體育賽事更具有文化氣息和藝術魅力，既提升了賽事舉辦地的文化品味，還豐富了人民群眾的精神文化生活。使各國、各地的人們能感知舉辦國豐富多彩的文化內涵，增強賽事的人文感召力和輻射力，促進國與國之間的文化交流與融合，促進城市文化產業的發展，繁榮文化市場，賽事結束後還可為舉辦地留下豐厚的文化遺產。

二、促進國際交往擴大政治影響

體育賽事對政治的影響很早就被許多國家政府意識到，體育賽事能夠提升政治家和政府管理下的城市和國家形象，產生社會凝聚力、民族自豪感和自信心。許多奧運會主辦地還利用奧運會作為改變政治形象的手段。例如 1964 年東京奧運會和 1972 年慕尼黑奧運會，主辦國均試圖通過奧運會來改變第二次世界大戰對自身的負面影響。自 1984 年美國洛杉磯奧運會以來，世界各國對於承辦國際性重大體育賽事熱情有增無減。

三、穩定社會治安

舉辦國際重大體育賽事，需要良好的內外環境，而成功的賽事又能夠使國家政治穩定，國家間關係融洽，社會秩序井然，人民安居樂業；國民經濟持續增長，失業率降低；市場經濟繁榮，財政稅收持續增長，因此有利於穩定社會治安，構建和諧社會。韓國在為籌備 1988 年奧運會的工程中，擴大就業人數 33.6 萬人，舉國動員，振奮了民族自強意識，社會穩定，生產效率猛增，經濟出現了 12.4% 增長。

四、提高國民素質，提升城市生活品質

舉辦國際性重大體育性賽事，對於擴大體育賽事所在地的公眾效應，加強舉辦國人民的凝聚力有著非常積極的意義。國際性重大體育賽事作為社會事件，必然會引起人們廣泛的關注。為了獲得賽事所在地的人們大力支持，主辦者需通過不斷宣傳來擴大影響，尤其是那些經過了精心設計和挑選的體育賽事標誌和吉祥物，可以反應舉辦國、城市和地區的人文特點。同時，也會激起人們對國家的熱愛之情。國際綜合運動賽事的舉辦還會吸引舉辦城市市民的廣泛關注和參

與，擴大體育在城市的影響，使市民在加深對體育認識的同時，身心也受到體育精神的薰陶，逐漸接受現代體育所表達的理念和價值觀，從而在整個城市各個社區和角落掀起一股體育的熱潮，使更多的人成為忠實的體育實踐者，有利於廣大市民良好、健康生活方式的形成，促進城市居民生活質量的不斷提高。而整個城市的生活品質也在每個市民生活品質提高的過程中得到不斷提高。同時，舉辦國際性重大體育賽事，對於提高本國國民的人文素質，改善自身形象，消除各種陳規陋習和不良的行為習慣，促進人的全面發展和社會的諧和發展，也有著極其重要的作用。

表 1-1-3 克勞斯 海納曼奧運會的有形影響指標

直接影響		間接有形影響	
成本	益處	成本	益處
(與投資相關)	(與投資相關)		
●基礎設施支出	●使用體育設施	●轉移影響	●旅遊
	收入		
體育場館設施	●就業影響	旅遊	●服務產業
基礎設施		消費	●大眾媒體
●服務設施		投資	●派生性收入
資本投入		●價格提高	●就業
運營投入		服務行業	●派生性稅收影響
與IOC有關的投資		房地產與建築行業	
●管理	●電視轉播權		

-
- 奧運會組織成本
 - 門票銷售
 - 開幕式
 - 特許權
 - 人員
 - 贊助
 - 廣告
 - 租用
 - 技術需求
 - 紀念幣與郵票銷售
 - 住宿
 - 服務與保健
 - 安全
 - 文化活動
 - 集資成本
-

資料來源：Klaus Heinemann. The Olympic Games: Short-Term Economic Impacts or Long-Term Legacy. Symposium on the Legacy of the Olympic Games.

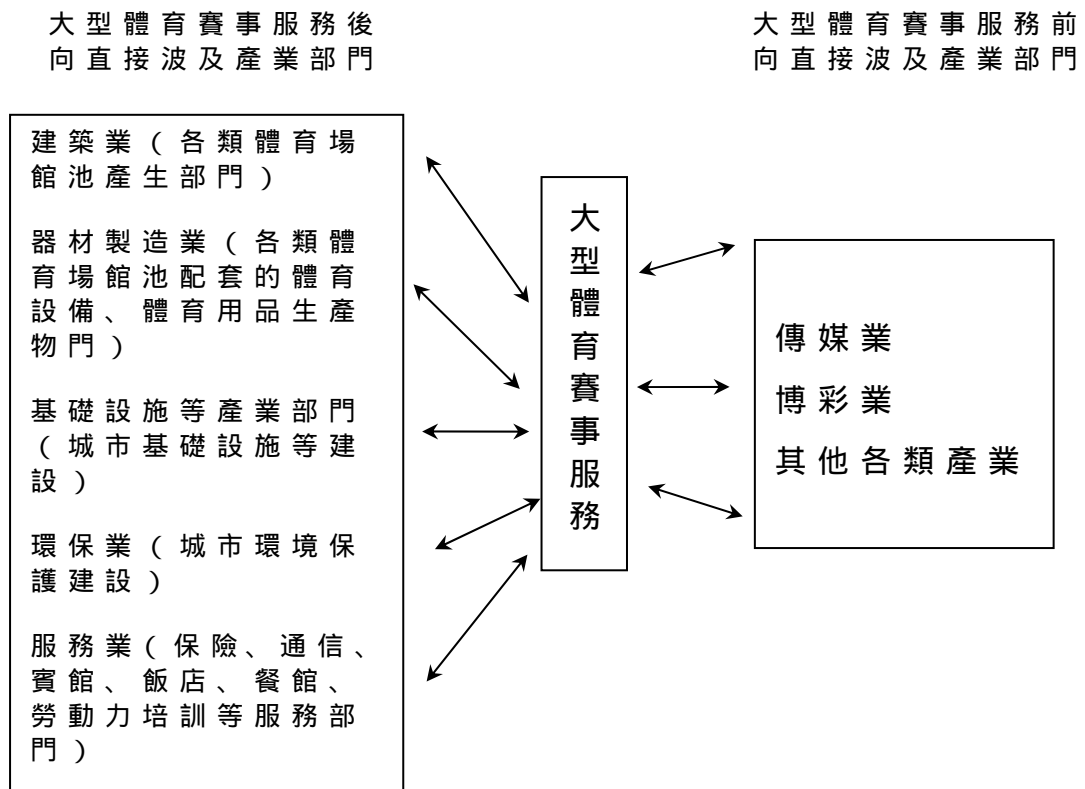


圖 1-1-3 大型體育賽事服務與前、後向直接波及產業部門的邏輯模型

資料來源：國家體育總局政策法規司編，2009。

獲得國際綜合運動賽事的主辦城市基於城市發展觀點，將城市規劃、大型運動場館的興建、環境污染的整治，都將塑造出一個城市新景及新形象，營造清新健康的城市氣氛(許光庶、黃建松，2006)。

2004年，高雄市政府正式獲得2009年的世界運動會主辦權，台灣第一次走向國際的舞台，扮演了地球村的東道主，在節慶賽會的觀光競爭洪流中，成功的以國際綜合運動賽會型態參與世界性的觀光產業競賽。尤其是高雄世運會的主場

館以價值 53 億的龐大經費，邀請日本建築大師—伊東豐雄，將之打造成為一個具備環保的節能減碳功能的新藝術運動建築；賽會舉辦期間各種賽程的可看性、競技性、國人參與運動競技項目的水準與贏得獎牌的表現；動人心魄、絢麗繽紛的開幕儀式，使來訪的民眾在觀看運動賽事並且能夠感受到主辦城市的熱情與用心程度，進而享受一次成功而歡愉的大型節慶賽事活動。而成功的賽事，也透過了大眾傳媒的力量，讓全世界看見了台灣，更使得國際世界運動總會（IWGA）主席朗佛契（Ron Froehlich）盛讚高雄世運會是「史上最成功的世運」，為高雄世運會畫下完美句點（KOC-CNA, 2008）。

舉辦國際綜合運動賽會已成為現代先進文明國家之重要活動，其中原因包括政治功能（如強身衛國與愛國認同）、經濟功能（如促進地方繁榮與建設）、社會功能（如社會規範與族群合諧）、文化功能（如傳統文化發揚、交流與保存）及休閒娛樂功能（如提供清新健康的休閒活動）等五大效益（周靈山、卓世鏞，2008），但是所必須投入的資源也相對龐大。以獲得主辦 2012 年奧運的倫敦而言，預計投入 40 億美元的資本，而 2009 年的世界運動會，主辦城市—高雄市亦投入了 130 億台幣的龐大預算舉辦。在如此龐大的資金支持之下，所有的效益是否如主辦單位的預期（Mihalik & Simonetta, 1998）？而在活動結束之後，民眾的觀感是否認同花費此龐大的經費而促進國人愛國團結的情操（周靈山、卓世鏞，2008）？主辦城市是否能夠藉由國際綜合運動賽事的舉辦過程重新活化都市，帶來更加美好妥善的生活環境呢（Ko & Steward, 2002）？民眾與當地居民是否能夠透過運動文化的交流而提昇知識與國際的視野（Kim & Petrick, 2005）？然而，這整體的效益呈現，

是否又如國際奧會主席羅格 (Jacque Rogge) (2002) 提醒主辦世界重大賽會的國家或城市 , 「主辦國在爭取主辦權時 , 必須提出資產活化的計畫 , 使賽會活動能夠對世人所留下有形與無形的永續影響或貢獻 , 其意義在於每一個單一的節慶賽會都是人類珍貴的文明資產 (legacy) , 而能夠對於未來的世界產生激勵而追求更美好的生活思維。 」

由於高雄市舉辦國際性的大型綜合運動賽會為台灣先例 , 因此少有研究探討此一國際綜合運動賽會的效益影響 , 揣此 , 本研究根據前人的研究成果與相關城市發展的論述 , 進而以「政治效益」、「經濟效益」及「社會效益」三個向度的觀點探討作為 2009 年高雄世界運動會的舉辦期間 , 民眾對於高雄市的城市發展有何不同的觀感認知 , 以作為城市發展過程中 , 利用國際綜合運動賽事作為發展策略的探討依據。

第二節 研究目的

舉辦國際綜合運動賽會能夠增加政治人物或黨派的聲望 , 城市觀光的產業經濟效益和社會獲得更加文明進步的機會 , 因此本研究針對舉辦 2009 世界運動會之後的高雄市進行以下研究目的的探討 :

壹、探討不同背景變項 : 民眾對國際綜合運動賽會所產生效益影響的差異情形。

貳、探討民眾對於高雄市舉辦世運會之政治效益認知情形。

參、探討民眾對於高雄市舉辦世運會之經濟效益認知情形。

肆、探討民眾對於高雄市舉辦世運會之社會效益認知情形。

- 伍、探討民眾對於效益的不同認知所產生的集群區別分析。
- 陸、提出利用運動賽會吸引民眾觀賞之具體策略。

第三節 名詞解釋

壹、世界運動會

1981年，由12個非奧運項目的單項運動總會於美國聖塔克拉拉舉辦的世界性運動會，這個運動賽會主要針對「非奧運項目」的運動項目，迄今已舉辦過7屆。世界運動會由世界運動會理事會（World Games Council）所領導，之後並重新命名為國際世界運動會協會（International World Games Association），執行機構為世界運動會執委會。

貳、效益評估

效益評估的意義在於探討政策目標的達成程度或民眾滿意程度。國際間效益評估方法，大致上可分為總經模型及模擬、個體計量模型、個案研究調查、標竿管理方法、成本效益分析、專家評鑑、網路社群分析、對照組比較、創新活動調查及前瞻與技術評鑑等10種方法。

效益評估的重要一步即是針對利害關係人的界定，學者 Mitchell, Agle, & Wood (1997) 所提出的架構較為細緻、實用，學者認為可以利用權力（power）、合法性（legitimacy）以及急迫性（urgency）三個屬性來區分利益關係人。在本研究中案例，利害關係人大致上可分為行政單位（高雄市政府、財團法人2009世界運動會組織委員會基金會等單位）、參賽運動員、觀賽民眾以及高雄市當地民眾等，本研究之目的主

要針對高雄世運會後續影響，因此利害關係人中的運動員部分並不列入研究對象。

參、城市效益

自從 1984 年洛杉磯奧運會由民間企業舉辦之後，多元的企業參與而創造了各式各樣的商機，因而造就了 2.3 億美元的營收，這項經濟上面的發展促使了洛杉磯市改善了就業的機會。南韓在 1988 年的漢城奧運會中，努力推動南韓民族企業、民族品牌和民族文化的融合，自此讓全世界各個國家認識到南韓文化的特殊性與深刻的文化體驗。

由此看來，國際綜合運動賽會的舉辦的確為主辦城市帶來各種不同發展的可能性：(一) 影響的領域是多方面的，包括社會、經濟、環境組合成的城市系統。(二) 影響的內容則涵蓋了城市建設、經濟發展、居民生活、城市管理、輿論、社情民意等等。(三) 影響的範疇包括公共部門、私人企業與城市居民。(四) 影響的縱橫深度上，從一個城市的發展、政策取向以及城市居民的城市價值觀與光榮感 (姚永玲，2006)。

其次，歸納這些影響的層面，並且以過去相關的觀光研究成果，本研究將城市效益定義為一個國際綜合運動賽會的主辦城市，在賽事結束之後對於政治、經濟、社會的各種不同影響。

鑑於國內舉辦運動賽會，一向只著重在體育場館的硬體建設與比賽內容，離開館外對於城市的發展則缺乏整體而長遠的規劃，尤其是全民的動員參與，以及賽後的經營管理和帶動城市轉型的展望，這個部份是需要彌補和加強的。本研究是在政治、社會與經濟的影響之下，由高雄世運會帶動城市轉型和激

發市民對於正負面觀感的影響所產生的外溢效果。為瞭解民眾對於高雄世運會結束後，以問卷方式隨機抽樣訪問高雄市的民眾，以瞭解相關於城市效益的重要因素。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

在探討對象部分，以參加觀賞本次世運會運動項目的民眾為訪問對象，亦即問卷調查的對象是觀賞運動賽事的民眾，其餘未參與的民眾或是世運會行政人員、運動選手並不屬於探討對象。

在探討內容部分，主要以受訪者的性別、婚姻狀況、年齡、教育程度等為變數，針對城市形象、執政能力、團結意識、城市行銷等衡量項目加以考量，形成本研究的效度及信度分析的基準。

本研究係以世運會各比賽場地為研究範圍，依據高雄世運會官方說明，此次比賽場地共分為 23 個，如表 1-4-1 所示。

表 1-4-1 2009 高雄世界運動會比賽項目及場地一覽表

比賽項目	場館	比賽項目	場館
飛盤/橄欖球 (七人制)	世運主場館	運動舞蹈/體操	綜合體育館
武術	高雄縣立體育場	壘球	立德棒球場
飛行運動	高雄都會公園	保齡球	快樂保齡球館

定向越野-短距離	高雄市立美術館	滑輪-速度	陽明溜冰場
相撲	高雄中學	滑輪	義守大學體育館
巧固球/合球	高師大體育館	攀登	壽山國中
浮士德球	中正運動場	滾球	228 和平公園
撞球/短柄牆球/壁球	中正技擊館	健美/體操-有氧	文化中心至德堂
健力	中山大學逸仙館	射箭/定向越野	澄清湖
柔術/空手道	中山大學體育館	輕艇水球/滑水/龍舟	蓮池潭
拔河	中山大學附屬國光高級中學	蹼泳/水上救生	國際游泳池
		沙灘手球/水上救生-海灘	西子灣海水浴場

資料來源：筆者自行整理。

貳、研究限制

限制一：由於世運會場地分佈於高雄縣市，礙於研究者之能力，雖聘請工讀生協助，但世運場地比賽時間不一，因此研究僅能以有數的場地對民眾進行調查，此為本研究之限制之一。

限制二：後續的影響性，本研究所進行的時間係觀察 2009 高雄世運會結束之後之民眾反應，但是從整體的場館財務計畫上得知，國家運動園區已經開始進行南部園區的規劃，顯示自

2009 高雄世運會結束之後，其引發的城市效益效應仍持續發生，因此本研究之限制為一項橫斷面研究，而無法以縱貫式研究探討其影響的歷程探索。

第二章 文獻探討

本章旨在探討國際綜合運動賽會對主辦城市的政治、經濟與社會等三個不同層面的效益影響關係之相關理論及文獻，以做為探討主辦城市的影響研究之理論基礎。由於本研究係以2009世界運動會在高雄市舉辦，因此本章共分為六節：第一節介紹世界運動會的發展沿革與特色；第二節整理主辦城市高雄市在籌辦世界運動會的期程發展概述；第三節簡介國際綜合運動賽會的定義、意涵及相關研究；第四節為政治效益的相關文獻探討；第五節為經濟效益的相關文獻探討；第六節為社會效益的相關文獻探討。

第一節 世界運動會的發展探討

本節介紹世界運動會起源與發展沿革，並回顧歷屆舉辦情況以及各界世界運動會的特色。

壹、世界運動會的起源與發展

國際世界運動總會（International World Games Association；IWGA）成立於1981年，由12個非奧運項目單項運動總會在荷蘭組成，而其成立目的是因於在1974年，國際奧林匹克委員會（International Olympic Committee）鑑於奧運的規模與舉辦經費龐大，形成了主流、非主流運動的區隔，進而使得國際單項運動總會聯合會（General Association of International Federation，簡稱G.A.I.S.F）得以成立。國際運動總會聯合會總部設於美國科羅拉多州科羅拉多泉，成立目的

在促使全球重視奧運之餘，也關注非奧運競賽種類的重要性，希望提供一個非奧運項目全球性的競賽舞台，以吸引媒體籌措贊助經費、增加運動人口及發展各項運動，促使全球重視奧運之餘，也凸顯非奧運競賽種類的重要性（陳亞甄，2008）。

國際奧林匹克委員會鑑於奧運會的規模與舉辦經費日趨龐大，實不宜再擴大，故往往拒絕新增項目的申請。因此國際運動總會聯合會於1974年在瑞士流森（Lurcerne）召開會員大會時，便提出另外舉辦一個國際綜合性運動會的構想（詹德基，1988）。經過多年的醞釀，非奧運運動總會（Non Olympic Sports Federation）的代表，於1980年5月21日在漢城成立了世界運動會評議會（World Games Council），推選國際跆拳道總會主席金雲龍為評議會主席，同時決定了世界運動會的組織、型態以及各項舉辦事項等，開始積極籌備舉辦首屆世運會（詹德基，1988）。

IWGA 為了促使世界各國對於非奧運競賽種類的關注，並且希望藉由世界運動會的賽事而使這些運動項目成為全球性的運動競賽項目，因此也仿效奧運會的模式，以四年一次的方式由各國輪流主辦，並由主辦城市設計辦理方式，各國的主要城市無不紛紛爭取，並以該國的文化特色吸引媒體報導，這種以城市行銷的思維所發展的運動節慶活動，在策略上完全參照奧運的操作模式，這一切的方案都是為了因應全球經濟的變動衰退，而採取有利於籌措贊助經費的作法。而在國內也從體育教育上加強重視，以增加運動人口及發展各項運動（陳亞甄，2007）。

貳、世界運動會的特色

世界運動會，有小奧運之稱，聚集世界一流頂尖的好手

於一處，展現運動員努力的成果，自 1981 年起，每四年於奧運會隔年舉辦，至今有 20 多年的歷史，世運會是非奧運項目的「奧運會」，是僅次於奧運的國際第二大綜合性運動賽事（蔡麗美、王建台，2006）。IWGA 推動非奧運比賽運動總共有 72 項，而自從 1981 年第一屆世界運動會開始，每一屆比賽中都沒有相同的單項競賽運動，也沒有主辦國舉辦過所有的運動種類。

世界運動會每四年舉辦一次，自 1981 年起已辦理七屆，第一屆世運會於 1981 年在美國聖塔克拉拉（Santa Clara）舉辦，第二至五屆都在歐洲舉辦，第六屆時首度移師亞洲（日本秋田），第七屆在德國杜伊斯堡（Duisburg）。其中第一屆至第四屆順利舉辦，但是在第五屆時出了問題，原因是當初爭取主辦的南非伊莉莎白港（Port Elizabeth），在 1996 年也就是南非大選之後不久，新當選的執政者改變政策，宣布不再接手籌辦工作，而使得世運面臨中斷的危機。幸好芬蘭拉提市（Lahti）表示願接手，雖然只有 17 個月的準備時間，仍順利完成籌備工作，並且順利完成這屆世運會賽事。

世運會至今共舉辦了七屆，台灣均有參與每屆世運。而第八屆世運會在以高雄市為主的高雄縣市場館舉辦（如表 2-1-1），將有近 90 個國家、超過 3000 多名頂尖競技選手及隊職員匯集來台角逐競技（陳亞甄，2008）。其中主辦城市的選出方式是採取申辦制，IWGA 會根據主辦城市所提出的企劃書與其執行賽事場地與場館的規劃，實地視察後開會決定。

表 2-1-1 歷屆世運會主辦城市表

屆次	年份	地點	種類數	正式 比賽數	邀請 賽數	參賽 國	代表團 人數
1	1981	美國 聖塔克拉拉	18	18	0	n/a	1,265
2	1985	英國 倫敦	23	19	4	n/a	1,550
3	1989	德國 卡里斯魯	19	19	0	n/a	1,965
4	1993	荷蘭 海牙	25	22	3	69	2,275
5	1997	芬蘭 拉提	30	25	5	78	2,600
6	2001	日本 秋田	31	26	5	93	3,200
7	2005	德國 杜伊斯堡	38	32	6	89	3,400

資料來源：2009 高雄世運會官網

世運會與奧運會一樣，均是結合世界頂尖運動選手參加的運動會，然而，世運會與奧運會還是有不同之處(翟光慧，2008)：

一、選手的參賽資格是由管轄各單項運動的國際運動總會決定，在開幕式時，同一單項運動種類的選手通常一起行進入場。

二、通常使用現有之運動設施：主辦單位並不需要為了世運會而興建新場館。

三、除舉行非奧運會項目的比賽外，在舉辦每屆世界運動會的同時，主辦城市還舉辦各種文化活動和社會活動，如音樂會、展覽會、表演會、旅遊展...等。

世界運動會設置的活動種類分為比賽種類和邀請賽兩種類、運動公園活動，參賽運動員的選拔並非像奧運會那樣以國家代表隊的形式參賽，而是按照各國際單項體育聯合會所規定的標準與遴選程序。

歷年來的世界運動會所主辦的比賽項目其競技精神並非全然以嚴肅的競技性為主，而是還兼顧了其他讓觀眾有不同感受與文化交流的項目，主要分成六大類：

一、藝術和舞蹈運動：

優雅、和諧、美麗，充滿動感和節奏，這是藝術和舞蹈運動的魅力所在。無論是藝術體操還是彈簧床運動，運動員在悠揚的音樂伴奏下，伸展著對身體的律動和協調性，觀眾們也從這些運動中體會到人體的美感和愉悅。

二、精確性運動：

瞄準目標，絕對緊張的情緒，在摒息的一瞬間投擲或射擊，觀眾們也感受到那些運動帶來的緊張與刺激。

三、時尚運動：

更快、更高、更遠是體育活動永遠的魅力，在空中、水中或是在陸地上，運動員不斷的自我挑戰，並發覺其中所蘊藏的樂趣。時尚運動是體育活動的開端，是選手們挑戰極限的目標。

四、武術運動：

無論是合氣道、柔道、空手道還是相撲，這些亞洲武術所

帶來的魅力不僅是人與人的競技，更是人與自然，與自我內心境界的體悟，其運動的精義在於天人合一。

五、球類運動：

選手必須有最快的反應，最佳的反擊，有時還帶有激烈的身體上的接觸，無私的團隊精神，快速的傳遞精準的戰術，這是所有球類運動的精神。

六、力量運動：

選手們可以感受到使用力量極限，在這些運動中找到一種釋放的力量（東方體育日報，2005；引用自翟光慧，2008）。

第二節 籌辦高雄世界運動會期程發展分析

壹、高雄市申辦世界運動會歷程概述

台灣過去從未曾有舉辦國際綜合賽會的經驗，2009年高雄市承辦的世界運動會，使高雄市成為台灣第一個舉辦國際級綜合賽會的城市，高雄市政府主要目的是期盼透過舉辦2009世運會，讓高雄市成為開啟台灣世界窗口的樞紐，帶領台灣成功走出國際，更期望可以藉此機會帶動高雄市的經濟發展與基礎建設（陳亞甄，2008）。高雄市以「海洋港都，微笑城市」為號召，於2003年參與爭取主辦權，並於2004年6月14日完成主辦簽約，取得2009年世界運動會的主辦權，當年的高雄市長謝長廷表示，將以「友善城市」的微笑歡迎來自遠方的好朋友，期望可以藉由承辦2009世運會來提昇國內競技水準、普及全民運動風氣以及塑造國家和城市形象，進而促進台灣及城市觀光事業及運動相關產業的發展，更冀望獲得國際媒

體極高的曝光率，達成提高國際能見度的城市目標，因此，造就了全球媒體的矚目，將高雄市微笑的文化與海洋都市意象行銷至世界各地，並期待高雄市巨蛋能夠為帶來新的經濟與社會價值（方佩欣，2009）。

如此一來，不但提升我國的競技水準，普及全民運動風氣，並且可以形塑國家形象，促進我國觀光及運動產業的發展（黃秋明，2004），為了讓世運會的籌備工作更加快速，參照各類國際綜合運動賽會的經驗，高雄市政府與中央相關部會，決定以非營利目的、公益，且具有司法人特性的財團法人基金會模式，成立「財團法人 2009 世界運動會組織委員會基金會」（Kaohsiung Organizing Committee，簡稱 KOC）。KOC 下設 9 個部門，包括：運動競技部、行銷公關部、行政管理部、後勤支援部、文化觀光部、資訊科技部、財務部、維安部及都市發展部（2009 高雄世運會官網，2009）。

高雄世運會整體籌辦歷程中，於 2002 年，行政院體委會首度邀請國際世界運動總會（IWGA）會長 Ron Froehlich 來台訪問，獲得認可與相關事宜的觀察之後，便委由中華奧會於 2003 年向高雄市進行簡報，評估申辦 2009 世界運動會的可行性。2003 年 5 月由行政院體委會正式行文核定由高雄市代表我國申辦 2009 世界運動會的主辦權。

回顧高雄市申辦世界運動會的歷程，依據高雄市政府所公佈的資料整理如下表：

表 2-2-1 2009 高雄世運會籌辦歷程

時間	內容
2002 年	
7 月	行政院體委會首度邀請國際世界運動總會(IWGA)會長朗弗契 (Mr. Ron Froehich) 來台訪問後，開始進行各種申辦「2009 年世界運動會」評估及申辦準備。
2003 年	
4/30	委由中華奧會向高雄市謝長廷市長簡報申辦 2009 世界運動會的可行性。
5/13	行政院體委會行文正式確定由高雄市代表我國申辦 2009 世界運動會。
5/14	高雄市謝市長與體委會林德福主委分別致函 IWGA 表達高雄市申辦 2009 年世界運動會之意願，開啟了高雄市申辦世界運動會之門。
6/11	由體委會朱副主委壽騫主持申辦 2009 年世界運動會第一次籌備會議。
6/18	高雄市召開申辦世界運動會工作執行小組第一次會議。
7/02	行政院以院臺體字第 0920036298 號函覆同意由高雄市政府代表我國提出申辦世界運動會。
8/22	獲得正式通知成為申辦城市之一。
11/06-16	高雄市與體委會、中華奧會人員組成 6 人小組，製作並攜帶高雄市文宣及光碟資料，分別至荷蘭鹿特丹、瑞士蘇黎世、義大利米蘭及西班牙巴塞隆納等國拜訪執行委員(執委共七名，拜訪六名)，主動進行遊說。
11/28	召開世運會文宣製作小組會議，確定多媒體簡報、拍攝城市

	行銷、宣導短片、場館簡介等工作內容，並將遊說時各委員提出之建議修正做成 24 頁的彩色折頁文宣，於會長、秘書長訪華之前寄送各執行委員，獲得一致的認同。
12/11	由姚副市長邀請 IWGA 會長、秘書長訪視高雄市。
12/18-20	IWGA 會長朗 弗契 (Mr. Ron Froehlich) 訪視高雄市各個體育場館與建設，留下深刻印象。
12/26	高雄市應 IWGA 要求，匯款 25,000 美元作為申辦保證金
2004 年	
1/31	高雄市申辦書依 IWGA 會長及執行委員建議後，重新修正並寄達 IWGA 總部。
3/29-30	世界運動會總會執行委員同時也是國際柔術運動總會榮譽會長 Dr. Rinaldo Orlandi 及技術指導訪台講授柔術並訪問高雄市，對高雄市留下深刻印象並允諾支持。
5/12	體委會獲得 IWGA 以非正式方式告知 2009 世界運動會將由高雄市主辦
6/14	IWGA 會長與高雄市謝前市長長廷正式簽訂 2009 世界運動會主辦書。
2005 年	
7 月	高雄市前代理市長陳其邁率領台灣代表團，前往德國杜伊斯堡接回世運會旗，2009 世運會籌備工作正式在台灣展開
2006 年	
4/5	「2009 世運會第 2 次執委會聯席會」在韓國的首爾召開，討論 2009 世運會舉辦的競賽項目。
7/11	高雄市前代理市長葉菊蘭宣佈預定舉辦日期為 2009 年 7 月 16 日至 26 日，並確定正式種類共 26 種，邀請賽為 5 種。

資料來源：筆者自行整理。

貳、高雄世運會舉辦的競技種類與場地安排

高雄市爭取主辦 2009 世界運動會，規劃興建 2 個新的比賽場館分別為「2009 高雄世運會主場館」和「高雄市現代化綜合體育館」，選手村的設置原規劃在高雄縣的義守大學，期間所有比賽的場地都是利用高雄市現有的體育場館，而部份場地則利用高雄縣的設備（表 2-2-2）。

表 2-2-2 2009 世運的運動項目、地點與比賽性質

運動項目	項目內容	比賽地點	比賽性質	項目數
藝術與舞蹈運動	運動舞蹈	綜合體育館	正式賽	3
	體操	文化中心至德堂		
		綜合體育館		
	滑輪溜冰	陽明溜冰場		
球類運動	輕艇水球	蓮池潭	正式賽	9
	浮士德球	中正運動場		
	合球	高師大體育館		
	短柄牆球	中正技擊館		
	七人制橄欖球	世運主場館		
	壁球	中正技擊館		
	沙灘手球	西子灣海水浴場		
	巧固球	高師大體育館		
	壘球	立德棒球場		

技擊運動	柔術	中山大學體育館	正式賽	4
	空手道	中山大學體育館		
	相撲	高雄中學體育館		
	武術	高雄縣立體育館		
精準運動	撞球	中正技擊館	正式賽	4
	滾球	228 和平公園		
	保齡球	快樂保齡球館		
	原野射箭	澄清湖		
肌力運動	健美	文化中心至德堂	正式賽	3
	健力	中山大學逸仙館		
	拔河	國光高級中學		
時尚運動	飛行運動	都會公園	正式賽	8
	攀登	壽山國中		
	蹼泳	國際游泳池		
	飛盤	世運主場館		
	滑水	蓮池潭		
	水上救生	國際游泳池		
		西子灣海水浴場		
	定向越野	高雄市立美術館		
澄清湖				
龍舟	蓮池潭	邀請賽		
運動公園	太極拳	高雄縣立體育館	表演賽	6
活動	槌球新制	高雄縣立槌球場		
	元極舞	文中 17 學校預定地		
	慢速壘球	文中 17 學校預定地		

資料來源：2009 高雄世運會官網

第三節 國際綜合運動賽會成功經驗探討

行政院體育委員會於 2000 年發行白皮書明確提出國際賽事是重要的體育政策之一（黃煜、范良誌，2007），亦是我國體育政策的主軸之一。根據體育大辭典指出運動會的定義為：集合多種運動的個人或團體，在預定的規程、方式及實地條件下，依照各種運動規則舉行比賽。樊正治（1977）將運動賽會定義為多種多項或是一種多項的運動，並且是集合多人在同一時間、同一地點進行運動競技的活動。葉憲清（1986）則特別指出了運動賽會具有競技、娛樂、表演等性質的多項運動項目所構成。而程紹同（2004）則定義運動賽會為：「特定的組織團體依其本身舉辦的目的，透過科學化的管理與籌備過程，在特定的時間與地點，召集運動競技活動的相關人員及團體，共同參與所形成的縱合性集會」（林盈良，2006）。而所謂的國際綜合運動賽會的特徵與型態，經過翟光慧（2008）的研究指出有下列三個特徵：

壹、人數眾多：

參加人數眾多，包含了運動員與觀眾，都可能達到萬人以上的規模。

貳、比賽等級：

而依照比賽的等級劃分，國際綜合運動賽會至少為全國性

的比賽等級，而作為一場國際性的運動賽會毋庸置疑為某個國家或城市的大型運動賽會。

參、賽會期程：

國際綜合運動賽會進行的時間長短有一天就完成的短期型比賽、一天到一個月的中期型賽程、超過三十天以上的長期型賽事。

就國際綜合運動賽會的申辦難易程度與規模來看，具有不同國籍的運動員參與競技活動，並且由不同的國家輪流主辦，在主辦之後所有的場館設備都能夠成為這個主辦城市的「運動遺產」，殊屬具備了「國際綜合運動賽會」的基本特徵。因此具備這樣特徵的大型運動賽事如：奧運、亞運、東亞運、世界運動會、世界大學運動會、世界盃單項運動錦標賽，都可以稱之為此。其與單一性質的運動項目或僅為某一國家所舉辦行之有年的國際型運動賽會有比較大的差別是在於城市發展的考量與其發展規模而論。

運動賽會的舉辦不僅對產業本身會造成影響，同時也對國家或地方經濟產生影響，許多競賽活動的舉辦不僅僅只是運動的推展，同時也會創造出許多不同的就業機會、運動組織和經濟利益，因此許多爭取賽會的主辦單位，在籌辦活動的規劃中，一定有考量到運動賽會所帶來的預期效益（蘇維杉，2003）。國際綜合運動賽會的功能也促成了運動與觀光旅遊的密切結合關聯。學者 Getz（2008）依據其主要目的與舉辦型態認為節慶活動的觀點類型有：文化慶典、政治造勢、藝術展演、商展貿易、教育科學、運動競技、戶外遊憩、私人型態等不同屬性的目的。因此舉辦國際綜合運動賽會也成為節慶活動其中的一個類型。國際綜合運動賽會主要意涵仍在吸引民眾前

往主辦城市或主辦國家的新型態觀光旅遊產業，這種運動觀光的重要活動策略不僅在舉辦的過程中成為城市發展中用以促進經濟發展的一種方式，同時也是城市永續經營發展，提昇社會文明的政治考量。雖然作為一個城市發展的目的，發展觀光與推廣運動原本是兩個意義迥然不同的出發點，但是共生共利的效益不僅使主辦城市獲得名聲，也因為同樣地帶給了運動者與觀賞民眾美好的經驗與回憶，因此藉由國際綜合運動賽會的舉辦而進行行銷城市的宣傳策略，已成為各大城市主要的施政目標。(Standeven & Knop, 1999)。

而有關於國際綜合運動賽會的相關研究至今仍然集中在探究奧運的各項課題 (Getz, 2008) ，學者 Veal 與 Toohey (2008) 編撰了有關夏季與冬季奧運研究的目錄學，以英文字母排列的方式，總計收錄了超過 600 篇的學術文章是有關於歷年的奧運所造成對觀光休閒、社會現象、與城市發展等相關的課題論述。

其他的國際綜合運動賽會研究大多圍繞在經濟效益與觀光旅遊市場的民眾背景。例如由 Pyo, Cook, 與 Howell (1988) 從過去的六個奧運主辦城市在賽會結束之後的財務數據指出，並非每個奧運的主辦城市都能夠利用節慶賽會的方式，成功的建構對於該國有利的觀光產業規模。Chalip 與 McGuirty (2004) 以參加澳洲黃金海岸國際馬拉松比賽的參賽者為例，指出大型的運動賽會活動選擇在具有觀光知名度的旅遊景點舉行，藉以研究四個不同的運動員群體，如專注型的跑者、參賽型的民眾、體驗長跑活動的民眾與前往購物店消費的民眾進行兩個不同旅遊景點的旅遊行為。研究中發現參與運動賽會的民眾也會前往鄰近的景點旅遊，並且產生購物的興趣，還會積

極的參與當地一些體驗文化的活動，而研究成果更證明了舉辦運動賽會對於觀光旅遊地的經濟是創造另一種型態的商機。

Kim 與 Chalip(2003)對民眾前往 FIFA 世界盃足球賽旅遊觀光，研究民眾的動機、人口統計變數、興趣與關注的影響，研究對象是以全美 556 個足球俱樂部的所屬會員進行調查，而研究中發現針對這些受訪者的背景條件，可以有效的研擬正確的市場區隔而進行行銷手段，以引起這些熱愛足球的球迷前往觀賞足球盛事。Barker, Page, 與 Meyer (2002)則對於美國盃國際帆船賽所帶來的觀光衝擊進行評估的研究。

國際綜合運動賽會相關的觀光衝擊課題，也大量地以奧運的舉辦而成為研究的課題。Malfas, Theodoraki, 與 Houlihan (2004)以文獻評論的方式討論歷屆以來的奧運與一些特殊的案例，來描述國際綜合運動賽會在舉辦時，在自然的區域與特定賽會舉辦地區所產生於組織運作與交通運輸的衝擊問題。研究成果發現，即使經濟的效益成為申辦國際綜合運動賽會的最主要的動機，但是受到政治性的左右與社會的觀點，國際綜合運動賽會是否能夠成為「資產」，卻是無法預測的。

其他相關的研究大抵以經濟課題為主題，Beinart (1988)以亞洲城市為例，研究在奧運舉辦之後，長期追蹤主辦城市後續的衝擊問題，尤其是後續的衝擊問題會轉移到社會與政治的問題討論，當主辦單位沒有完整的後續經營管理策略，如此龐大的經濟商業利益觀點，事實上有可能是以當地的原有文化資源與自然環境作為成本。Higham (1999)研究國際綜合運動賽會的舉辦期程長短對於觀光衝擊上的影響程度，而研究指出長期程的國際綜合運動賽會運動所產生的負面影響比較顯著。Cashman (2002)以巴塞隆納奧運的案例，探討奧運主辦

城市的衝擊課題，其中很重要的論述是在探討「綠色奧運」的效益與時代意義，尤其是在世界性的暖化問題日趨嚴重的課題下，國際綜合運動賽會的「綠色產值」應該遠遠超過金牌的得獎數。

國際綜合運動賽會同時也帶來城市更新機會，尤其是藉由奧運的籌辦過程中，如何進行都市的重新規劃與城市景觀的相關課題。Essex 與 Chalkley(1988)指出透過眾多學者針對城市更新的議題不斷的探究，藉由活動導引(Event-led)進行城市活化與再發展的規劃，例如在19世紀時所舉辦的26個不同主題的世界博覽會，主辦城市利用大型活動進行所謂「後福特時代」與「全球化」觀點的更新計畫，而透過計畫的執行，使城市獲得經濟上的成長、交通的改善與市容及文化設施上的美化提昇。Adab(1997)探討在1992年巴塞隆納奧運時所興建的兩棟建築物在結束奧運之後，如何配合巴塞隆納的成功都市更新計畫成為一處觀光景點之外，也扮演了城市接待國際觀光客的高級豪華飯店。而事實上，巴塞隆納還在享受當時留下來的甜美果實：更好的港灣設備、兩個新的航空站、更多國際級的旅館、休閒運動與大型表演場，當時的奧運村則成為管理良好的社區。而且，預算超過四十億美元的都市更新、鋪設光纖網路、通往法國的高鐵等建設計畫，在奧運之後仍持續進行，既帶來就業機會（失業率低於5%，是歐洲城市的優等生），也使城市品質成長（孫秀惠，1998）。

其他相關國際綜合運動賽會的研究課題還包括了行銷課題，Brown, Chalip, Jago, 與 Mules(2002)以雪梨奧運為例，探討觀光地點的品牌創造策略，這類的研究討論如何運用國際

綜合運動賽會創造觀光客的需求，但是國際綜合運動賽會僅具有一種短期的效益存在，對於當地的城市居民而言，所需要是長期或永續發展。而討論行銷的課題，自不免會關係到企業贊助的角色與功能，而且這部份也是國內學者較多參與探討的課題，林啟川、張鼎乾與詹淑月（2002）以運動經濟學的觀點，探討運動賽會中的企業贊助行為，觀察運動與企業結合的現象，其中的關係以運動為首之「賽會行銷」（Event Marketing）的觀點論述改善雙方關係及分享等同價值的優點，有助於企業產品融入消費者的生活型態，並維持其品牌忠誠度，非常適合未來企業運用在贊助各類型的運動賽會上。

陳人維、吳俊男、丁東宜、薛登益與王松瑞（2008）以文獻回顧法整理了企業贊助國際綜合運動賽會的意義與贊助種類，並且指出對於資源提供者三種效益型態有行銷機會、企業形象與藉由特殊權力發展與特定客戶對象的關係。而有關奧運的申辦技術與策略的運用，學者 Shoval（2004）探究在 2012 年的奧運申辦城市中，何以紐約與倫敦如此的投入？從龐大的財務需求與商機的著眼點來看，這正式顯示了兩個國家的競爭較勁。國際綜合運動賽會最大的特點也許可以說就是一個花費龐大的巨大企業投資，儘管因為國際性的運動賽會網羅了世界級一流的運動選手參與競賽，因此也吸引了全球的運動迷前往觀賞。龐大的人潮湧入城市，也帶來了巨大的商業利益，收益的豐厚可能性為投資於城市更新的負債注入了償還的契機，但是也同時帶來了許多複雜的思維。

由於觀光事業的發展是一個文明先進國家的經濟成長指標之一，這個產業的發展不僅是先進國家作為經濟發展基礎的核心產業，更能夠帶動其他產業的發展。不僅如此，觀光產業

的發展也可以幫助提昇環境品質，而舉辦國際綜合運動賽會成為發展觀光的策略手段之一，因此在短期間之內更注重社會治安的維持與人民熱情的表現。

故此，一項國際綜合運動賽會的舉辦，自政治能力的執行與經濟的提振乃至於社會文化的發展，皆為一個價值鏈的概念系統。因此，對於高雄世運會而言，此為台灣舉辦國際綜合運動賽會的首次，而主辦城市從爭取主辦權而至比賽場館的籌建、工作人員的訓練服務，發展高雄市的城市機能與景觀，此舉對高雄市居民乃至於全民的觀感，著實成為一個在全球化的年代中，得到自信與光榮的盛事，因此高雄世運會所帶來的城市效益實則有探討的必要。

總結以上文獻資料，發現舉辦國際綜合運動賽會已成為現代先進國家之爭的活動，因此如每屆奧運會、世運會或單項的大型運動賽會吸引諸多城市爭取主辦權，綜合其中原因包括政治功能（如強身衛國與愛國認同）、經濟功能（如促進地方繁榮與建設）、社會功能（如社會規範與族群合諧）、文化功能（如傳統文化發揚、交流與保存）及休閒娛樂功能（如提供清新健康的休閒活動）等五大效益（周靈山、卓世鏞，2008）。

第四節 國際綜合運動賽會之政治效益探討

何以城市的發展會利用國際綜合運動賽會作為策略呢？很明顯的這是城市的首長認為國際綜合運動賽會在推展城市經貿的策略上，這是一個可以涵蓋地區性、全國性與國際性的大型媒體曝光的機會，而且這是以極低的預算支出而可以獲得

極大的行銷效果，其次是為了豐厚的觀光收益與龐大的稅收。(Greg, Matthew & Charles, 2002) 觀光與運動的結合，可以追尋到 1980 美國聯邦政府逐漸降低了對各大城市的賽會補助款項，而 1984 年獲得奧運主辦權的洛杉磯轉而向企業界提出贊助的構想 (Matthew 等, 2002)，洛杉磯市的奧運籌辦單位運用商業的經營手法，成功將奧運企業化，而執行成效也為洛杉磯市創造了 2.5 億美元的盈餘。自此之後，國際綜合運動賽會成為各國紛紛爭取主辦大型的運動賽會，主要原因是由於觀賞運動競技的民眾增加，產生了如節慶活動般的觀光旅遊型態，而創造了可觀的經濟效益 (江慶志, 2008)。

從城市發展的觀點，檢視全球城市邁向大型城市的過程，2006 年在英國利物浦所舉行之「全球城市會議」中確定「全球城市 (Global City)」的定義，評核準則包括：城市形象 (image)、故事性 (narratives)、經濟 (economics)、規劃 (planning) 和市民體驗 (experience)。大型城市大都具有完善基礎設施、運輸與通訊系統、生活機能、教育機構、文化藝術涵養、安全應變設施等，較一般城市或區域更為適合舉辦國際綜合運動賽事，尤其大型城市匯集舉辦國際綜合運動賽事的專家與技術人才，具備足夠能力規劃與執行成功的國際綜合運動賽事。爭取國際綜合運動賽事主辦權成為發展成為世界性重要城市的重要策略，學者 Getz (2008) 認為城市發展與運動賽會發展是相輔相成的，因此無論是奧運、亞運、世界杯足球賽、棒球賽等運動賽事，有助於舉辦城市的知名度、硬體建設與觀光產業發展，活絡都市的經濟活動，並有機會成為國際化大都市，例如：1988 年奧運舉辦城市韓國首爾、1992 年西班牙巴塞隆納等 (魏依玲, 2007)。

申辦國際綜合運動賽會的考量不僅僅只是政治上爭取國家形象、城市形象、與城市美化、生活品質的提昇而已。雖然城市之間彼此競爭，但是一個偉大的城市貴在獲得其他城市的敬重。陳美燕（2007）指出，在全球化的浪潮中，國際城市間的經貿往來，體育運動文化交流成為一個文明城市發展的指標，而交流互動的項目與層級更是城市競爭之中能夠展現國家與社會文化特色的考量，這種獨具民族主義精神的文化價值呈現是獲得國際認同、競爭利益和在國際媒體曝光的策略與行銷手段之一。

Bradley, Hall, 與 Harrison（2002）就認為舉辦國際運動賽事來傳遞運動、城市及國家形象，是最易得到認同與信賴，並形成具體形象，如果再配合多元的傳播管道，多次將形象和文化意涵傳遞出去，就是一個成功的國家行銷手法（翟光慧，2008）。而討論有關城市行銷的論述，也是在探討國際綜合運動賽會時，許多學者研究聚焦的課題。行銷的目標除了城市的形象之後，許多更是主政者尋求政治生命延續與邁向更高階層的政治地位的另一種方式。

McDaniel 與 Chalip（2002）利用四個不同但卻明顯的案例來探討自 20 世紀到 21 世紀中，媒體在觀光產業中所扮演的重要關鍵角色。其中，1936 年在德國柏林舉辦的奧運會利用影片介紹主辦城市。但是許多學者都認為這部影片的主導者希特勒利用了奧運宣傳了他在政治上的權威與地位，因而此次的奧運被稱之為「邪惡奧運」。但是這部影片是否成功的達成媒體的功效？顯然答案是明確的，這部影片引起了世人的注意，並且引發專家學者探討其正反兩面課題的意願興趣。

Carlsen 與 Taylor（2003）曾經探討以英國的曼徹斯特舉

辦聯邦賽會以提升城市的企業形象，並且藉由球迷與觀光客的湧入，所帶來的經濟效益協助城市進行更新。政府撥發財政預算支持舉辦國際綜合運動賽會除了跟基於體育發展的觀點，但是根據 Clarke 與 Gaile (1998) 的研究指出，政府部門開始參與國際綜合運動賽會的申辦競爭，雖然是因於 1984 年的「後聯邦時期 (post-federal)」，政府對地方政府補助經費的縮減而促使地方政府為了增加經濟上的效益，而作為城市發展的策略，地方首長甘冒龐大的財務風險，也必然需要實現選民的寄託，而努力實踐競選的政見 (Matthew 等, 2002)。

然而，以地方政府的能力是否就具備了舉辦國際綜合運動賽會的能力呢？以美國申辦奧運的例子來看，其奧運申辦委員會的性質是私人的非營利性組織來辦理申辦奧運，而所根據的理由就是地方政府在競爭的過程中，是缺乏申辦的必要資源。例如，辦理國際綜合運動賽會的主場館，其支出往往不是地方政府所能夠負擔的，因此就必然需要得到國家政府的支持 (Matthew 等, 2002)。但是這些非營利性組織的委員會成員則是包涵了從中央而至地方的產官學界成員。

根據高俊雄 (2000) 的研究指出影響全國運動會籌辦的重要因素中，列舉了與政治相關的因素有：

壹、行政院體育委員會的政策。

貳、承辦城市主事者的理念與目標。

這兩項因素很明確點出了政治上的政策引導是否正確與主政者的個人領導思維與經營管理的能力，成為舉辦國際綜合運動賽會重要的先端決定關鍵。而政治效益的達成也許並不是舉辦國際綜合運動賽事最主要的目標，但是它其實也關聯著民眾對於政治板塊認同的關鍵要素。因此，曾慧青 (2006) 就認

為國家形象塑造及經濟功能則為各國政府在舉辦國際綜合運動賽會時最為重視的效益議題。而國家形象的塑造，在硬體的呈現就是將龐大經費挹注於運動場館的興建、規劃市區交通與通訊設施、整治環境污染、美化市容等課題上，而在軟體的功能上著重於提昇全民運動風氣、加強文化交流、營造友善的旅遊環境與居民的熱情之上。兼具兩者則為了成就城市意象與嶄新觀感的目的。而其成功的案例如 2006 年的世界盃足球大賽中，觀察德國政府在籌辦過程、專案組織的執行效率、都會意象的嶄新氣息、一反過去世人對德國人民的刻板印象而能感受到溫和好客等觀感（曾慧青，2006）。

邱翼松、黃正陽與羅應嘉（2004）認為在舉辦國際綜合運動賽會過程中，可以提昇國際能見度，增進國際影響力，同時也產生巨大的社會整合及振奮人心的作用。例如，在此次的高雄世運會中，主辦城市邀請總統主持開幕儀式，這是台灣政府第一次由台灣民選總統在國際綜合運動賽會中，宣佈開幕。這對長期以來無法以國號及政治人物參與運動賽會的政治觀感，無疑帶給國人一份國家的榮耀。

總結以上的國內外專家學者的研究成果，可以歸納出舉辦國際綜合運動賽會在政治上的效益有下列幾項：

壹、國際間的認同與支持。

貳、國人對國家的愛國情操、贏得民眾的信任而產生向心力的凝聚。

參、城市發展的策略能夠吸引經濟的挹注、行銷推廣當地的特殊文化與交流，經營城市的基礎建設與提昇民眾生活的素質。

第五節 國際綜合運動賽會之經濟效益探討

1984年，洛杉磯奧運由民間企業承辦，而獲利無數的運作模式出現之後，世界各國無不紛紛積極爭取國際綜合運動賽會的主辦權。經濟影響對於運動而言，意指「在某特定區域的產出、收入及人力資源所帶動的新貨幣流動」(Humphrey & Plummer, 1995;引自承立平、杜英儀, 2009)。在這個觀點中，大部分有關於國際綜合運動賽會的研究成果將經濟效益的範疇設定在國際綜合運動賽會的本身財務結構性收益，如門票、稅收、電視轉撥權利金、企業的贊助金以及各式各樣的紀念品的收益。而對於屬於主辦城市較為廣大性的經濟收益，則是在住宿與餐飲及交通等方面的收益(施茂進、陳研伶, 2005)。

國際綜合運動賽會產生的經濟效益絕大部分是著眼於大量的稅收與舉辦期間觀光客帶入的直接消費。1984年洛杉磯奧運吸引了23萬名的境外旅客在當地消費與各類支出，其中也包括了執行賽事任務的人員(如運動組織的行政人員、媒體人員)、參與競賽的運動員、裁判與隨隊的人員、國外觀眾等等；而他們所引發的額外需求包括交通、住宿、餐飲、觀光休閒以及其他商品或服務的消費需求(程紹同, 2002)。

Veraros, Kasimati, 與 Dawson(2004)以雪梨與米蘭為例，探討奧運主辦權宣佈之後，對股票市場的影響與衝擊，研究成果發現在長時間的籌備期間，該主辦國的國內產業經濟都明顯有受到影響，而國民的就業機會也因為內需市場而大幅增加；杜英儀(2008)指出運動賽會經濟效益在賽會舉辦前就已經發生，主要是在取得舉辦權後，基於公務協商會產生人員往

返或賽會場地的建設、都市設施興建、更新美化等就業機會的創造，對當地的投資消費具有直接帶動的效果，此為直接效益；例如世界盃足球賽於 2002 年創下自 1930 年開辦以來的新紀錄，首度移師亞洲，東道主由亞洲的經濟巨龍—日本，和四小龍之一的南韓兩國合作，開賽前即已雙雙創下令人「眼紅」的經濟獲利。除日本近十二年來不景氣的經濟竟然在今年第一季開出 0.6% 的經濟成長紅盤之外；南韓的經濟在同期更躍進達 5.7%，大有從 1997 年以來急遽衰退的金融風暴餘波中脫困的趨勢（趙麗雲，2002）。

間接效益發生在以長期的效益觀點檢視，國際綜合運動賽會的遺產價值持續發生效益，仍舊能夠帶來一波又一波的觀光客與後續舉辦的節慶活動。1996 年到 2003 年間，奧運為澳洲帶來豐厚的經濟效益，雪梨可增加澳洲國民生產總值達 73 億元，奧運會後平均每年創造 3000 個全職的就業機會（蕭嘉惠，2001）。Brunet（1993）與 Abad（1997）都曾經以 1992 年於西班牙巴塞隆納的奧運會為例，探討巴塞隆納藉由舉辦奧運而成功將城市更新，搖身一變成為世界性的觀光旅遊熱門景點，而其成功的關鍵因素探討則分別由社會學、運動學、經濟學與大眾傳播的觀點論述。然而，對於城市的居民而言，普遍所關心的面向仍在於就業機會與個人收入所得。

有別於對於奧運的經濟效益完全正面的觀點論述，事實上有一部分學者不斷以預測的觀點提醒後續的主辦城市對於承辦國際綜合運動賽會不可抱以過度樂觀的態度。學者 Owen（2005）以過去奧運主辦城市的投資額度預測 2008 年北京奧運的投資策略與經營觀點來探討觀光所帶的經濟衝擊為何？然而研究指出若是北京當局只從過去的成功案例中一昧的以為

主辦奧運就等於有了金雞母而能夠大興利市的話，恐怕就要大失所望了，由於經濟的景氣不佳，更在長期的經濟負債下，主辦奧運的潛在利益已大不如前。施茂進與陳妍伶（2005）在雅典奧運舉辦之時，基於過去幾屆奧運會成功賺錢的經驗，雅典當局信心滿滿的投入大筆經費。最初規劃的預算只有 6 億美元，但因美國 911 恐怖攻擊後的安全預算升高，（是 2000 年雪梨奧運會的 5 倍，也是 1996 年亞特蘭大奧運會的 50 倍），加上國內政局的不穩定，導致希臘奧運籌委會運作機制產生效率延宕，而工程延誤需要加班趕工來追趕進度，使得舉辦費用節節升高，最後花了約 110 億歐元（相當於 4,500 億台幣），扣除了收入部分，虧損的金額仍高達 3,814 億台幣，這將使得希臘是繼加拿大蒙特婁奧運後，另一個因舉辦奧運會而使人民負債的國家。而經過學者的研究估計，認為希臘至少要花 25 年時間才可以回復應有的社會水準，研究指出主辦國際綜合運動賽會不再是創造商機的萬靈丹，如果沒有優秀的執政團隊與安定的政局，可能所引發的負面經濟衝擊會更加嚴重。

林貴貞（2007）認為經濟效益有直接效益與間接效益兩種類型。效益項目包括有：研究價值、創造土地增值利益、改善社區環境、帶動地方產業發展、提供國人生活品質、增加就業機會。其中有形的經濟收入來自於門票收入、週邊商品的收入等直接效益，間接效益則包括了服務所帶來的無形效益，例如遊憩效益與週邊產業的就業機會效益。

Humphreys 與 Plummer（1995）分析美國亞特蘭大舉辦 1996 年夏季奧運的研究中，除了認為有直接效益與間接效益外，還提出了「產業關聯效果」的功效。產業關聯效果是指受到直接效益（組織者的投入支出），以及間接效益（訪問者的

消費支出)等兩種需求支出的刺激,所產生的乘數效果(承立平、杜英儀,2009)。

王塗發(2004)利用區域投入產出模型(regional input-output model)來評估台灣於2008年舉辦博覽會將對國內各區域間,人與財貨流通所產生的直接與間接經濟效益進行研究,其中所進行量化之經濟效益評估,包括了對區域內及區域間各產業所造成的各種效益影響,如產出、所得、就業、以及稅收效益等。研究成果認為經濟效益會產生直接效益包括舉辦期間參觀人數的門票和營業收入、就業機會的增加、以及會展專業人才的培育等;間接效益則包括會展相關產業的成長和展館會後利用效益等;無形效益為提高我國國際地位、拉近國內區域經濟之差距、以及促進全國整體經濟發展等直接、間接與無形的效益。

趙天麟(2006)從都市發展的理論觀點研究發現促進城市的發展動力來自於產業經濟因素與社會因素。在產業經濟因素方面,該研究認為經濟的成長是促進一個城市成長的原動力,因此他認為國際綜合運動賽會對都市發展的功效有:

壹、就業機會:

新古典學派將城市發展模式建立在充分就業(Full Employment)的基礎上,而城市地區不僅是人口密集之處,亦是就業機會最高的地方。而經濟基礎理論則認為基礎產業(Basic Industry)為促進城市發展的動力,因為發展一個城市的基礎產業將區外的財產帶入區內產生乘數效果,帶動了其他產業經濟部門的成長。

貳、所得收入：

城市居民的就業所得是吸引從鄉村大量人口至城市居住生活的主要因素，然而城市所能提供的工作機會畢竟有來自於金融景氣的影響，因此國際綜合運動賽會的舉辦的確創造了就業機會，也提供的城市居民的收入所得來源。

參、投資量：

無論是來自於政府決定展開國際綜合運動賽會的硬體建設或是企業對於一個城市的商業性投資，往往都可以決定都市發展的速度。投資的決策影響了土地的價格，也會增加當地就業機會與相關的服務供給量，此許多研究將投資額視為都市發展的一重要指標。

肆、儲蓄額：

經濟效益之一是來自於因為所得提高而增加儲蓄的傾向，儲蓄的增加並不意味著對當地城市地區有利，因為居民來自外地，儲蓄量不過是一個期間內的金融累積量，卻不一定用於當地投資，因此儲蓄的經濟效益無法估計，與社會的效益也難以找到明顯的對應關係。

施茂進與陳研伶（2005）認為在這些藉由成功的國際綜合運動賽會之後所獲得的漂亮數字之下，卻也隱藏著經濟的危機。大陸學者在探討北京奧運的效益課題時，相信一種「馬太效應」（Matthew Effect）正在中國的社會中滋生發酵著。馬太效應是指：富者越富、貧者越貧。而兩極分化現象主要論述：北京肯定是從2008年奧運會中獲益最大的城市，因為相對於中國其他城市而言，北京所獲得的城市建設投資和優惠政策，因為北京政府當局的預算有限，政府因而增加對北京的投資。此舉對其他城市而言有所謂的排擠效用，其建設及經濟的發展

都將因此而停滯，所以阻止馬太效應在中國各城市間散佈開來，將會是中國政府在思考北京奧運會如何賺錢前的首要工作。

利用國際綜合運動賽會作為城市發展的經濟發展策略有太多的研究與文獻支持它的效益存在。但是在負面的經濟衝擊下，衡量國際綜合運動賽會是否成功，必然需要從經濟上財富的累積與社會與人民是否享受到文明福利的果實，唯有如此才能算得上是一屆真正完美的國際綜合運動賽會。

綜上所言，以上所提的國內外專家學者研究成果，可以歸納出舉辦國際綜合運動賽會在經濟上的效益有下列幾項：

壹、增加就業機會，擴大的內需的能量。

貳、所得增加，由於經濟挹注有短期與長期的效能，因此就地方政府與當地居民，都有提高收入的機會。

參、帶動產業發展，對於觀光產業及會議展覽產業籌辦的業務增長（林中進，2006）。

肆、影響物價，研究顯示因為城市發展的原因會帶來土地的漲價空間，也因此會帶動了物價的上漲。

第六節 國際綜合運動賽會之社會效益探討

運動是一種社會行為，也是一種社會現象，更是全球的共通語言，除能造就社會團結，也提供了世界交流的機會（方佩欣，2009）。因此，運動不只和政治、經濟、化文、教育、宗教、軍事等社會性力量產生相互影響的社會現象，且自己亦屬獨立、存續、發展變動的結構（王宗吉、洪煌佳，2002）。近

年來，國人對於休閒運動的需求隨著經濟成長、休閒時間的增加、健康概念的興起及國民生活品質提升的訴求而大幅增長。因此各項運動休閒產業，如健身俱樂部、高爾夫球場、職業運動等也開始蓬勃發展，國內休閒運動產品的需求和服務，亦與日俱增（蘇維杉，2003）。此外，許多運動休閒產業也可以藉由賽會的舉辦，推動運動觀光，吸引人潮，促進當地產業的發展（曾瑞程，2009）。

林珈吟（2003）研究指出，城市的發展與建設，仰賴很大的一個區塊就是資金。因此經濟效益的先行，才能論及社會效益的有無。不論是公共建設、交通設施或是在觀光休憩方面的發展，都可以視為是政府對當地的投資，投資在人民上、在賺取更大量的資金上、在城市的未來發展路途上。承立平與杜英儀（2009）認為是經濟效益所推估的產值數據概念是從經營者或生產者的角度出發，其所關心的目標在於整個國際綜合運動賽會的開始到結束所生產的經濟價值，但是國際綜合運動賽會在觀光的觀點下，其「活動」屬性的特性仍然俱在，也就是說國際綜合運動賽會的活動，不僅吸引運動員參加比賽爭取榮譽，同時也帶動觀眾欣賞運動技巧，這些經由活動參與者的互動而產生的效益與價值並非經濟上的價值所能呈現，例如城市的形象、居民的熱情、社會的安定等所衍生的效益。

魏依玲（2007）以英國 Sheffield 為例，探討了 1991 年 6 月舉辦了自從 1948 年奧運會之後最大的運動賽事「世界學生運動會」，而此賽會除了運動項目之外，也同時舉辦文化嘉年華活動，以強調來自不同文化選手的多樣化特性。Sheffield 是英國第五大城，以「鋼鐵城市（City of Steel）」聲名遠播。但是在第二次世界大戰之後，Sheffield 面臨亞洲鋼鐵廠的激

烈競爭，許多鋼鐵製造廠商紛紛倒閉，在 1978 到 1988 年間估計消失 6 萬個工作，共有 33,129 失業人口，經濟衰敗逼迫 Sheffield 當地政府必須思考都市未來多元化發展的可能性。

1987 年成立 Sheffield Economic Regeneration Committee (SERC)，該委員會在「Sheffield Vision」的主題下，認為 Sheffield 城市應該提升成為運動、休閒與觀光的國際城市，而爭取國際綜合運動賽會即是落實策略的行動之一。Heeley (1991) 曾經就此調查在賽會舉辦期間，約有 52% 的賽會訪客來自外地。而此活動讓民眾獲得了「快樂與歡愉的輕鬆氣氛也久久不散」等正面評價。由此案例，研究者分析了其中的關鍵因素：

壹、興建完善的運動場館與基礎設施有助於城市發展。

貳、帶動城市運動觀光產業發展。

參、提高運動人口與文化，建立運動產業發展基礎。

肆、提供廠商建立國際知名度與品牌的平台。

運動賽事的社會效益與經濟效益事實上是一體兩面，相形並進的。在本質上，運動賽事是體育事業的精神呈現，但是從商業的觀點下，大型運動賽事成為提振經濟的一種手段或工具是無可厚非的事情，尤其是經濟效益的達成，才能對社會帶來更正面的刺激與促進。正面的社會效益有益於激勵居民向上的精神與社會文明進步的動力，但是負面的反效果可能帶給城市的居民以物質金錢觀點衡量運動競技真正的精神意涵或是其他負面的感受。Faulkner 與 Tideswell (1998) 的研究指出各種不同社會效益的成立是來自於外在與內在的獨立因素與依存因素所綜合交換所產生的結果。個體對旅遊或是節慶活動的評價是來自於個體在社會價值認知上的統合

狀況與個體內在本質的主觀價值認知，交換統合的結果。這個結果又會受到個體居住地與觀光地點遠近狀況、節慶活動的利他外溢（altruistic surplus）程度與其當地的社會特徵有關而受其影響。

因此，運動賽事在籌辦的歷史演進中，商業價值取代了社會價值而演變成國際綜合運動賽會，並且從本質的運動競技演化成為一項推動經濟發展的手段或工具。當大部份的專家學者以及政府官員，都寄望國際綜合運動賽會為國家帶來聲望與盈餘，但是對於當地居民而言，獲得社會效益可能遠遠超過獲得經濟上的利益（劉以德，2009）。因為對於一個城市的居民而言，仍然有大部分的人口是與觀光旅遊或節慶活動的業務沒有直接相關，這些群體所獲得的利益可能是整齊美觀的街道，但是也有可能必須忍受到處招搖的宣傳旗幟；居民可能得到更為快捷便利的交通運輸，但是卻也可能必須忍受在短時間之內來訪的觀光客所造成的擁擠。在這種正面與負面的評價之中，主要取決於「先行條件（Antecedent conditions）」：合理性、滿意的利益、互惠程度與正義原則（Searle, 1991;引自 Waitt,2003）。依靠經濟上的支持，使得主辦城市可以獲得提升社會文明生活素質的能力，使居民得到正面的評價。但是主辦單位不僅需要辦好賽會，更要瞭解在國際綜合運動賽會中，運動員競技比賽所展現的美技、力量與奮鬥不懈的競爭精神能提高居民或觀眾的社會行為素質，而遵照大會的規定，例如不服用禁藥或服從裁判的判決對於社會居民的行為規範及其相應的關係是可以帶來某些程度的影響。再者，國際綜合運動賽會所舉辦的各式單項體育活動能夠超越階級和社會制度的不同而被人們廣泛接受，這

些運動項目不僅可以提昇居民的文化交流認知，達到全民健康的風氣，也對於運動所呈現的競爭帶來了社會凝聚力和團隊精神的刺激作用（蕭哲元、吳明上、黃冠華、侯尊堯、方信淵，2009）。

夏淑容與謝智謀（2002）曾經在研究中指出在社會效益會出現在休閒活動的參與過程中，主要是因為居民會對於能夠滿足他們所期待的效益有所達成而感受到滿意的態度反應（Faulkner & Tideswell, 1998）。換言之，居民會先選擇一種正向的觀點去審視國際綜合運動賽會是否產生了令他們有覺得滿意的觀感或需求，如果達成了這樣的需求或觀感，居民會開始參與或是表達支持。例如，當舉辦國際綜合運動賽會時，主辦單位整理公園或比賽場地，居民可能因為運動設備良好，而嘗試體驗同樣的運動。

余玥林（2004）在研究單車騎乘參與的人員對於休閒效益的研究中，指出休閒效益包括了個人、社會與生理等三個不同層面的效益。

其中對於社會的效益看法認為有：

壹、社會吸引：

國際綜合運動賽會活動的舉辦內容成為在此地居民談論的話題，不管是贊成支持或是負面評論，居民都將會對此活動產生關注的情緒，如果有優異的選手參加比賽，己身也會成為參與此活動的團體一份子並且產生一種與有榮焉、興奮愉悅的感受。

貳、團體成就感：

參加運動比賽的選手除了爭取個人成就之外也會注意國家的榮譽，而居民雖然沒有直接參加比賽但是藉由同胞的競賽

表現，也會存在與有榮焉的成就感。

許光庶與黃建松(2006)對國際綜合運動賽會主辦城市形象塑造的分析中指出，城市形象是一種城市整體性的表現，從城市特有的歷史文化、城市景觀、民俗風情中，表現出與眾不同的特質，在世界上形成獨樹一格的風貌。世人對城市的評價沒有特定標準，在心理將會對城市的整體性表現產生一種深刻印象，此印象有好有壞因人而異。國際綜合運動賽會藉由資金槓桿的作用營造這些城市的氛圍，同時也讓此地的居民感到其生活的環境美化、生活的素質提昇。這種榮譽感的產生加上居民對國際綜合運動賽會的態度趨向於正面的評價，將會印證學者 Searle(1991)、Faulkner 與 Tideswell(1998)的觀點，社會效益的產生是從主觀的價值評斷與多元的社會價值互動而產生的看法。這種成效可以從 2001 年於日本秋田縣舉辦的世界運動會得到印證。秋田縣只是一個人口數約 120 萬的不知名小城鎮，透過民間的熱心運動人士努力的爭取，成為首次在亞洲舉行世界運動會的城市。秋田縣自政府到民間建立共識，積極參與。2001 年舉辦世運會時，總計吸引了全球 91 個國家，3200 名選手參賽，創下當時世運會的紀錄。同時也吸引了 200 多萬名民眾人次，觀光人數成長 3 倍，也吸引了來自 14 國 149 個媒體參與採訪，這個媒體的力量使日本秋田縣一舉成名(葛蔓，2005)。

綜上所言，以上國內外專家學者的研究成果，可以歸納出舉辦國際綜合運動賽會在社會上的效益有下列幾項：

- 壹、為城市進行整體規劃，美化市容，塑造城市新景觀。
- 貳、規劃及整頓交通，重建城市新面貌。
- 參、興建新穎美觀大型運動場館，塑造城市宏偉形象。

- 肆、整治污染，提昇生活素質。
- 伍、提倡全民運動，營造清新健康活力城市。
- 陸、呈現城市特色，發揮文化交流功效。
- 柒、開展國際視野，帶動觀光休閒產業。

第三章 研究方法

第一節 研究架構與流程

壹、研究流程

本研究主要回顧舉辦國際綜合運動賽會對舉辦城市發展的影響，研究流程將依序進行（如圖 3-1-1）：

- 一、透過國內外相關文獻進行效益層面的歸納與分析，初步研擬 2009 高雄世運會對舉辦城市效益的探討課題。
- 二、根據研究目的及文獻回顧之成果，建立研究架構並設計問卷，同時請專家學者審視問卷之適切性與效度。問卷設計完成後，進行預試與問卷之信、效度考驗，待問卷之缺失修正後，產生正式問卷。發放問卷方式，由研究者前往場館附近以隨機便利抽樣方式進行問卷發放的工作。
- 三、問卷回收之後透過實證分析的調查，將調查結果以 SPSS 統計電腦軟體進行各項實證分析與討論。
- 四、根據實證分析的結果與討論，最後提出 2009 世運會對舉辦城市效益的結論與後續之相關建議事項。

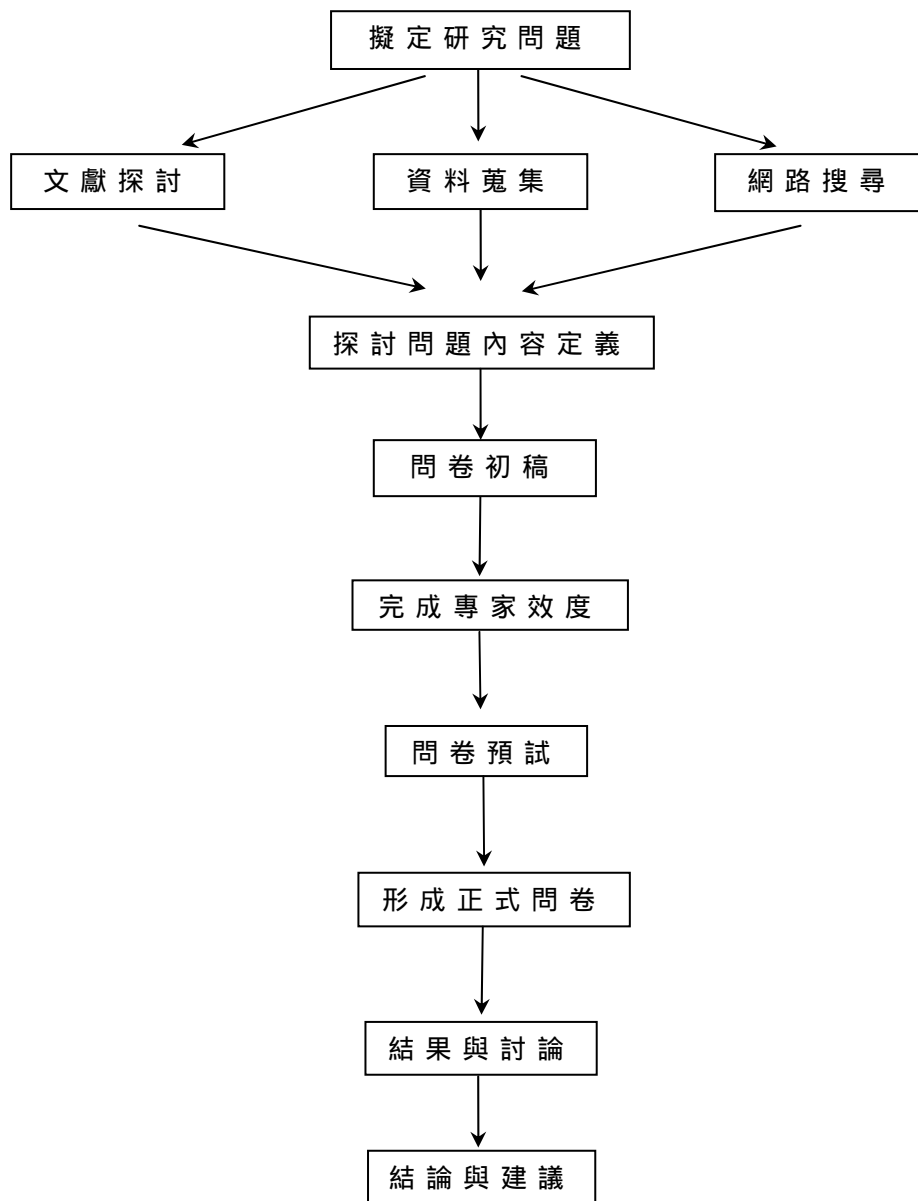


圖 3-1-1 研究流程圖

研究方法採用問卷調查法、文件分析法等兩種方法，問卷調查是一種發覺事實的研究方法，最大的目的是蒐集、累積某一目標族群的各項科學教育屬性的基本資料，可分為描

述性研究及分析性研究兩大類。再決定是否採用問卷法作為研究工具，應考量是否能順利達成研究目標以及注意研究樣本在問卷上的配合度。另外，問卷調查也有其優缺點，檢視其特性配合研究主題，方能達成其目標。

文件分析法屬於從現有相關文件、報導、文獻等資訊中蒐集研究資料的間接途徑之研究方法。即是對文件內容做出有效推論的一組程序，將定性的資料轉化為定量資料後，進行分析的一種量化式分析法。文件分析法的步驟依照王石番教授的整理，大致上可以依照以下步驟：形成問題與假設、界定母體、抽取樣本、建構類目、界定分析單位、建立量化系統、建立信杜、內容編碼、分析資料及解釋與推論。（王石番，1992）對於任何型態可以記錄、保存，而且具有傳播價值的傳播內容，進行客觀、有系統的量化並加以描述，並對訊息的特徵進行客觀、有系統加以驗證的研究方法。

量表的編製方式主要是綜合研究資料之整合（或參考），加以初步編製量表。次者，徵詢學者專家意見，加以整理、歸納、修正後產生量表。先作預試 - 預測，依照項目分析（高分組及低分組）、因素分析（建立分量表，建構量表效度，繼而刪除不適當題項）、信度分析（Cronbach 的 α 效度考慮計算總量表與分量表的信度）建立最後量表。

貳、研究架構

根據前述之研究背景與動機、研究目的，以及相關文獻的探討結果，本研究之架構如圖 3-1-2 所示：

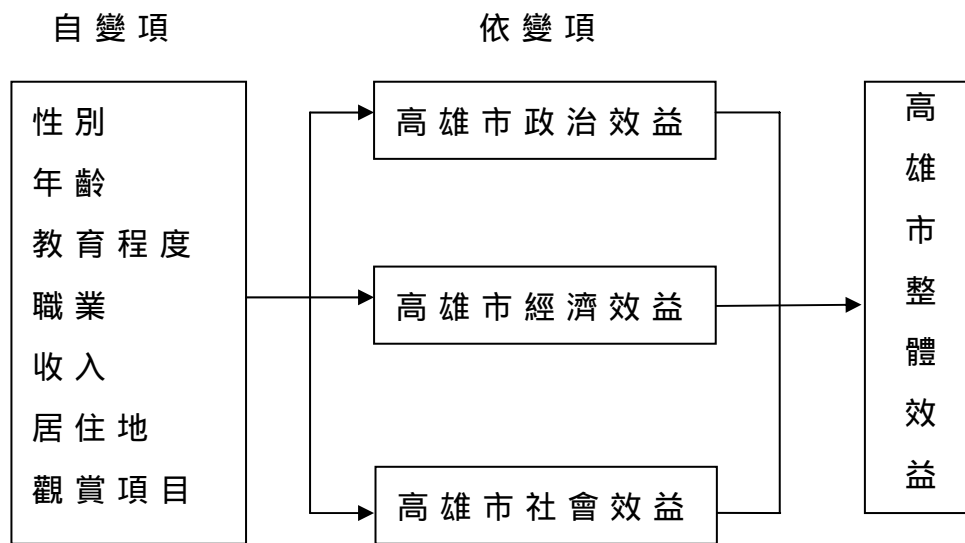


圖 3-1-2 研究架構圖

第二節 研究工具

壹、問卷項目建構

根據 Faulkner 與 Tideswell (1998) 的研究指出各種效益的成立是來自於外在與內在的獨立因素與依存因素所綜合交換所產生的結果。不同類型的受訪者，其本身對於國際綜合運動賽會舉辦的場館、場次、競技選手的表現、個人熱愛的運動項目偏好都可能影響受訪者對於舉辦城市的行政團隊表現、事務執行能力、城市形象的美化呈現，均有不同的感受而產生新的觀點。

問卷設計原則包含以下所述：

- 一、合理性：所指的即是問卷設計所提的題項必須與主題

相緊密結合，而非天馬行空。所謂問卷合理性即在設計問卷之初就要找出與主題相關聯的要素。

二、一般性：題項的設置是否具有普遍意義。如問卷題項犯有這類常識性的錯誤，不僅不利於後續結果的統計以及分析，更會在訪問過程中形成受訪者對問卷專業程度以及訪問者的疑慮。

三、邏輯性：問卷的設計要有整體感，亦即題項與題項之間要有邏輯關係。在答題者的答題過程中，訪問者能夠迅速取得完整的資訊。獨立的題項也不能出現邏輯上的謬誤，使得獨立題項成為一個相對完善的系統。

四、明確性：這個原則針對題項設置的規範，具體是指：題項設計的命題是否準確？題問是否清晰明確，便於受訪者回答？受訪者是否能夠針對題項做出明確的回答？

五、非誘導性：問卷調查的事前準備時間充分，題項經過長時間研討，因誘導性題項產生的不正確結果機率較小。非誘導性係指題項設置要在中性位置，不參與提示或主觀臆斷，完全將受訪者的獨立性與客觀性擺在問卷操作的限制條件上。

六、便於整理、分析：成功的問卷設計除了考慮到緊密結合調查主題與方便收集資訊外，還必須考慮到調查結果是否容易得出和調查結果的說服力。除此之外，還要考慮到調查後的整理與分析工作是否易於進行。

本研究根據研究目的，蒐集資料進行文獻探討後，擬出研究架構，並編纂符合本研究所需之「國際綜合運動賽會對舉辦城市效益之調查問卷」(附錄一)。

經過問卷預試(發出100份初試問卷，回收85份)以及

經過與指導老師結果討論後，正式問卷共分為四個部分，首先為「政治效益」量表，主要探討「國際認同」、「國家認同」與「政策正確」等研究構面。第二部分為「經濟效益」量表，主要探討「就業機會」、「所得增加」、「帶動產業發展」、「影響當地物價」等研究構面。第三部分為「社會效益」量表，主要探討「美化市容」、「交通整頓」、「污染整治」、「休閒與運動教育」、「國際文化交流」、「城市形象」等研究構面。第四部分為「人口統計變項」部份，其變項項目包含性別、年齡、教育程度、以及職業、平均月收入、居住地、觀賞比賽項目種類等。以下針對上述各部分量表分述之：

表 3-2-1 效益影響評估問卷題項

研究構面	題 項	問 項
	國際認同	3.可拓展台灣外交空間
		7.可促進國際間交流
		33.可提昇我國的國家地位與形象
政治利益	國家認同	4.可激發國人愛國心
		5.可凝聚全民意識
	政策正確	9.可提昇主辦城市首長政治聲望
		15.可讓我國政府重視體育運動的提倡與發展
		20.讓本地公共建設更加完善（如道路、指標、路燈）
經濟效益	就業機會	13.可創造就業機會 18.可吸引外來投資

所得增加	14.可增加地方稅收
	30.賽會期間大量民眾湧入讓本地人收入增加
帶動產業發展	31.可促進高雄市觀光事業及相關產業發展
	32.可提昇我國運動產業發展
影響當地物價	12.使高雄市物價上漲
	16.使高雄市地價上漲
美化市容	21.使高雄市街道更加整齊美觀
	22.使高雄市觀光景點更佳整齊美觀
	25.使高雄市容更加美化，塑造出城市新景觀
交通整頓	10.賽會期間大量民眾湧入高雄市使交通更加壅塞
	26.使高雄市政府積極規劃及整頓交通，塑造城市新面貌
社會 效益	19.賽會期間會使高雄市垃圾及髒亂增加
	23.賽會期間會使高雄市噪音增加
	24.賽會期間會使高雄市空氣品質惡化
	28.使高雄市政府積極整治污染，塑造環保新氣象
休閒與運動效應	11.使高雄市歷史與文化受到重視與保護
	15.可使我國政府重視體育運動的提倡與發展
	17.可提昇地方運動風氣
國際文化交流	34.可提昇我國運動競技水準
	35.可使居民認識非奧運運動項目
城市形象	6.增加居民與國外文化接觸機會，增廣見聞
	25.使高雄市容更加美化，塑造出城市新景觀
	27.興建大型運動場館，塑造城市宏偉形象
	29.賽會環境使本地營造出清新健康活力城市形象

資料來源：筆者自行整理。

貳、問卷設計

問卷建構完成之後，本研究採用李克特式（Likert - Style）5 點計分模式衡量受訪者對於各項效益問項之同意程度，並依照「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」的順序，給予 5 至 1 分的遞減分數。

第三節 研究對象與抽樣實施

本研究之研究對象為到訪 2009 年高雄世界會各場館並進入主場館參觀運動比賽項目之民眾。抽樣方式係以便利抽樣方式針對進入高雄世運會主場館觀賞運動比賽後，詢問其是否願意參加本次研究的問卷填答。俟民眾同意之後隨即給予問卷填答。本研究共計發出問卷 700 收有效卷數 663 份，調查日期從 2009 年 7 月 16 日持續至 26 日止（高雄世運賽會期間）。

第四節 研究假設

基於本研究的研究目的，利用民眾在觀賞比賽之後所感受的知覺來探討效益上的影響對城市發展的認知程度及其影響關係，因此本研究根據研究目的發展出研究問題並依此提出假設：

假設 1：不同背景變項的民眾所知覺之效益影響有顯著的相關性。

假設 2-1：不同效益影響構面之間有顯著相關。

假設 2-2：不同效益影響構面下的題項之間有顯著相關。

假設 3：政治效益對不同集群所知覺的同意程度有顯著差異。

假設 4：經濟效益對不同集群所知覺的同意程度有顯著差異。

假設 5：社會效益對不同集群所知覺的同意程度有顯著差異。

第五節 資料分析方法

本研究依據研究目的回顧重要的歷史文獻，並且以此歸納出本研究之相關問卷。回收問卷之後的資料分析係利用統計資料處理軟體 SPSS 12.0 版進行相關的統計分析工作。以下分別就相關應用方法描述資料分析目的：

壹、以次數分配、百分比、平均數、標準差之描述統計，來了解世運民眾之基本資料分佈狀況、受訪者的運動消費者型態等項目上的反應情形。

貳、Crobacnh α 考驗各變數的內部一致性信度。

參、以項目分析、探索性因素分析考驗本研究所建構的問項之間的效度。

肆、以 t 考驗統計方式，來了解不同性別、婚姻之民眾在政治效益、經濟效益、社會效益影響的差異。

伍、利用單因子變異數分析來了解不同教育程度、不同年齡層、不同職業收入之民眾在政治效益、經濟效益、社會效益各因素上的差異。

陸、以相關分析方式了解民眾所知覺的政治效益、經濟效益、社會效益之相關情形。

柒、以迴歸分析考驗受訪者對於效益的偏好區隔，以瞭解受訪者的居住地背景對於效益的認知是否有顯著的差異。

捌、以集群分析將不同的效益認知的受試者加以分群，並且以區別分析來鑑定分群中組成的歸類是否恰當，意即判定是否具備鑑別效度。

第四章 結果與討論

本研究為了解民眾認知的城市效益影響程度發出問卷 700 份，回收 700 份，扣除填答不完整之 37 份無效問卷，有效問卷為 663 份，回收率為 94.7%。問卷所得之資料，則以 SPSS (Statistical Package for the Social Science) 統計套裝軟體 12.0 中文視窗版進行資料整理與分析，依據其人口統計變數之性別、年齡、教育程度、職業、平均月收入、居住地、特定之觀賞比賽項目等資料進行次數分配，作各項分析與討論分述。

第一節 人口統計變數分析

壹、性別

如表 4-1-1 得知，女性參觀世運的各種比賽項目，在比例上並未與男性有懸殊的差異，顯見近年來在台灣有若干運動長期的推廣引起女性的興趣，例如職棒、職籃與花式撞球都是國內運動受到廣大觀眾喜愛的比賽項目。

表 4-1-1 性別與觀賞國際綜合運動賽會分析

變數	項目	次數	百分比 %	累積百分比 %
性別	男性	373	56.3 %	56.7 %
	女性	290	43.7 %	100 %

資料來源：筆者自行整理。

貳、婚姻狀況

由表 4-1-2 表中得知，在婚姻狀況中，已婚者的比例約有受訪者的 2/3 以上，顯示有家庭的受訪者對於效益問題的回應更為直接而明確，本研究推論對於經濟效益的課題，可能將會有更深影響。

表 4-1-2 婚姻與觀賞國際綜合運動賽會分析

變數	項目	次數	百分比 %	累積百分比 %
婚姻	已婚	427	64.4 %	64.4 %
	未婚	236	35.6 %	100 %

資料來源：筆者自行整理。

參、年齡

表 4-1-3 中得知，在不同年齡層中以 21~30 歲為最多，其次分別為 31~40 歲、20 歲以下，顯示觀看世運比賽的年齡分佈大致以青、中年人口居多，尤其是在大型的國際比賽當中，欣賞國際水準的比賽成為現代國民所從事的最佳休閒、娛樂活動。

表 4-1-3 年齡與觀賞國際綜合運動賽會分析

變數	項目	次數	百分比 %	累積百分比 %
年齡	20 歲以下	190	28.7 %	28.7 %
	21 30 歲	207	31.2 %	59.9 %
	31 40 歲	133	20.1 %	79.9 %
	41 50 歲	110	16.6 %	96.5 %

51	60 歲	16	2.4 %	98.9 %
	61 歲以上	7	1.1 %	100.0 %

資料來源：筆者自行整理。

肆、教育程度

由表 4-1-4 得知，參觀世運會的民眾，學歷的次數分配以大學學歷最高 49.8%。

表 4-1-4 教育程度與觀賞國際綜合運動賽會分析

變數	項目	次數	百分比 %	累積百分比 %
教育程度	國中（含以下）	68	10.3 %	10.3 %
	高中職	125	18.9 %	29.1 %
	專科	87	13.1 %	42.2 %
	大學	330	49.8 %	92.0 %
	研究所（含以上）	53	8.0 %	100.0 %

資料來源：筆者自行整理。

伍、職業

表 4-1-5 得知為觀賞世運的民眾職業背景最大比例的是學生 37.4%，服務業佔了 15.7%，再者是為商業、退休人士及家管。

表 4-1-5 職業與觀賞國際綜合運動賽會分析

變數	項目	次數	百分比 %	累積百分比 %
職業	農林魚牧業	12	1.8 %	1.8 %
	製造業	22	3.3 %	5.1 %
	商業	81	12.2 %	17.3 %
	軍公教	61	9.2 %	26.5 %
	服務業	104	15.7 %	42.2 %
	自由業	30	4.5 %	46.8 %
	學生	248	37.4 %	84.2 %
	無 (含退休家管)	77	11.6 %	95.8 %
	待業	12	1.8 %	97.6 %
	其他	16	2.4 %	100.0 %

資料來源：筆者自行整理。

陸、平均月收入

表 4-1-6 得知為觀賞世運的民眾平均月收入的比例在 20,000 元以下 26.1%；及 20,000~40,000 元 26.8% 兩個部份比例佔多數，這顯示了可以推論前往觀賞的民眾大部分是學生的身份。

表 4-1-6 月平均收入與觀賞國際綜合運動賽會分析

變數	項目	次數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
平均月 收入	20,000 以下	173	26.1	26.1
	20,001~40,000 元	178	26.8	52.9
	40,001~60,000 元	82	12.4	65.3
	60,001~80,000 元	25	3.8	69.1
	80,001~100,000 元	7	1.1	70.1
	100,001 以上	2	0.3	70.4

資料來源：筆者自行整理。

柒、居住地

表 4-1-7 得知為本研究調查前來觀賞世運的民眾居住地的背景，發現以居住在南部地區（嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣市）的民眾比例相當高 59.9%，而北部與中部的民眾也有 37.7%，顯見民眾對於舉辦城市的效益層面具有更客觀的意見表達。

表 4-1-7 居住地與觀賞國際綜合運動賽會分析

變數	項目	次數	百分比 %	累積百分比 %
居住地	北部	120	18.1	18.1
	中部	130	19.6	37.7
	南部	397	59.9	97.6
	花東宜及離島	16	2.4	100.0

資料來源：筆者自行整理。

第二節 民眾對效益影響衡量項目之敘述統計

經過本研究針對民眾對效益影響的題項所回答同意程度的真實感受所轉換的得分情況，獲得以下列狀況：

表 4-2-1 民眾對效益影響衡量項目之特性分析

效益	構面	題號	題項	平均數	標準差	排序
政治		3	可拓展台灣外交空間	4.18	0.72	8
效益	國際認同	7	可促進國際間交流	4.22	0.69	5
		33	可提昇我國的國家地位與形象	4.12	0.68	13
	國家認同	4	可激發國人愛國心	4.15	0.72	11
		5	可凝聚全民意識	4.14	0.69	12
	國際能見度	1	可獲得國際媒體報導吸引國際關注	4.25	0.67	3
		2	可提昇高雄市國際知名度	4.27	0.55	2
		8	可使國際社會更加了解台灣	4.23	0.72	4
	政策正確	9	可提昇主辦城市首長政治聲望	3.84	0.86	18
		15	可使我國政府重視體育運動的提倡與發展	4.12	0.79	13
經濟	就業機會	13	可創造就業機會	3.75	0.83	22
效益	/	18	可吸引外來投資	3.93	0.81	16
	所得增加	14	可增加地方稅收	3.75	0.81	22
	國家認同 帶動產業	30	賽會期間大量民眾湧入使高雄市人收入增加	4.08	0.72	14

發展	31	可促進高雄市觀光事業及相關產業發展	4.15	0.67	11
國際能見度對當地物價影響	32	提昇我國運動產業發展	4.07	0.73	15
	12	使高雄市物價上漲	3.65	0.92	23
	16	使高雄市地價上漲	3.65	0.96	23
就業機會	13	可創造就業機會	3.75	0.83	22
	18	可吸引外來投資	3.93	0.81	16
社會效益	21	使高雄市街道更加整齊美觀	4.18	0.72	8
美化市容	22	使高雄市觀光景點更加美觀整潔	4.14	0.74	12
	25	使高雄市市容更加美化，塑造出城市新景觀	4.19	0.74	7
交通整頓	10	賽會期間大量民眾湧入使交通更加壅塞	3.83	0.82	19
	20	使高雄市公共建設更加完善（如道路、指標、路燈）	4.20	0.72	6
	26	使高雄市政府積極規劃及整頓交通，塑造城市新面貌	4.16	0.74	10
污染整治	19	賽會期間會使高雄市垃圾及髒亂增加	3.80	0.90	20
	23	賽會期間會使高雄市噪音增加	3.78	0.94	21
	24	賽會期間會使高雄市空氣品質惡化	3.60	0.97	24
	28	使高雄市政府積極整治污染，塑造環保新氣象	4.07	0.74	15

休閒運動	11	使高雄市歷史與文化受到重視與保護	3.89	0.82	17
	17	可提昇地方運動風氣	4.08	0.66	14
教育	34	可提昇我國運動競技水準	4.14	0.73	12
	35	可使居民認識非奧運運動項目	4.33	0.78	1
文化交流	6	增加居民與國外文化接觸機會，增廣見聞	4.14	0.69	12
	25	使高雄市市容更加美化，塑造出城市新景觀	4.19	0.74	7
城市形象	27	興建大型運動場館，塑造城市宏偉形象	4.23	0.70	4
	29	賽會環境使高雄市營造出清新健康活力城市形象	4.17	0.69	9

資料來源：筆者自行整理。

整體而言以題項 35(可使居民認識非奧運運動項目)之同意程度最高(平均數：4.33)，同意此項影響最大的理由可以推論是民眾拓展視野，瞭解到其它國家對於未曾耳聞聽過的運動項目，具有新鮮感又帶有競技美感的比賽，令觀賞的民眾同意他們所感受到的樂趣或是收穫也將促進社會效益趨向於正向的影響層面。次高為題項 2(可提昇高雄市國際知名度)，而題項 1(可獲得暨媒體報導吸引國際關注)則排序第 3，題項 8(可使國際社會更加瞭解台灣)排序第 4，排序第 5 的是題項 7(可促進國際間交流)。在這幾項排序高的題

項中，都是屬於同意政治效益的影響程度較高的情況，可見此次主辦單位在政治效益的目標之上，的確有達到促使民眾認同此次世運會舉辦的目的，而民眾也同意主辦單位未來在國際的知名度與形象已經建立起正向價值的效益。

題項 24(賽會期間會使高雄市空氣品質惡化)是民眾認為最不同意影響高雄地方的社會效益，原因在於高雄市因為過去有某些工業廠區設置的緣故，因此空氣的品質絕非賽事舉辦而造成的社會影響因素。次之的題項是第 12(使高雄市物價上漲)與第 16 題(使高雄市地價上漲)，由於賽會期間(7 月 17 日至 7 月 26 日)進行 9 天，消費物價與土地都難以因此而上漲，且以比賽的場地來看，比賽種類的場地都是使用既有的設備與設施，惟主場館的新建與設計的確是為人所津津樂道，因此週邊土地是否上漲亦須要端看高雄市政府後續經營場館的相關計畫，使世運主場館成為「城市資產」。

排序第 22 為題項 13(可創造就業機會)，就本次研究調查的民眾來自於其他城市的比例遠超過於居住在高雄市的調查對象，因此對於是否有增加就業機會的同意程度可能未能感受出來，再者就業機會的出現在籌備期間比較容易顯現，在賽事期間所感受到的都是已經建設完畢的狀態，因此呈現同意程度較低的狀況是可以理解的。

第三節 信度及效度分析

壹、信度分析

Cronbach (1951) 認為信度分析可以設定 $\alpha > 0.7$ 時為高信 (Nunnally, 1978); 而當 $0.7 > \alpha > 0.35$ 時, 為可接受的中信度。而當 $\alpha < 0.35$ 時, 則為必須拒絕的低信度 (周文賢, 2002)。

本研究之量表採內部一致性係數來檢驗, 由表 4-3-1 可知民眾的效益同意程度的整體信度 Cronbach α 值為 0.901, 大於 0.7, 為優異之高信度; 分構面之 α 值政治效益(0.788)、經濟效益(0.754)、社會效益(0.757)皆大於 0.7, 亦皆為優異之高信度。依上述之判斷標準, 本研究依文獻回顧所整理而出的效益評估量表整體構面之內部一致性與穩定性都相當良好。

表 4-3-1 信度分析

構面	Cronbach α 值
政治效益	0.788
經濟效益	0.754
社會效益	0.757
整體效益	0.901

資料來源：筆者自行整理。

貳、效度分析

為增加本研究的效度驗證, 即運用因素分析法來檢驗本研

究對於效益同意對城市影響的以觀點 35 題評量問項。因素分析是將複雜的共變結構予以簡化，使得許多有相似概念的變項，透過數學關係的轉換，簡化成數個具有特定同性質類別的問項（邱皓政，2003）。本研究以因素分析法，將題數縮減為數個因素，以利後續資料分析與結果解釋之進行。進行因素分析前，以考驗 Barlett's 球形檢定（Barlett's test of sphericity）是否顯著，再以 KMO（Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy）進行抽樣適切性，檢驗題項是否適用因素分析。根據 Kaiser（1974）的觀點，如果取樣適當性量數 KMO 值大於 0.5 則適合進行因素分析。本研究以主成份萃取法（principal components）將效益問項進行因素分析，並且以最大變異數（varimax）直交轉軸法以及特徵值（eigenvalues） >1 的標準，檢驗問項的建構效度。

本研究進行因素分析時利用主成分分析法（Principal Component Analysis）萃取問項的因素構面，再利用最大變異法（Varimax）進行直交轉軸。萃取條件參考 Zaltman & Burger 之建議（引自黃美蘭，2005）：

- 一、抽取特徵值（Eigenvalue）大於 1 之因素。
- 二、各項變異負荷量其絕對值須大於 0.4。
- 三、累積解釋變異量達到 40% 等三項條件。

在進行第一次因素分析後（表 4-3-2），共萃取出八個構面因素，且各題項經過轉軸後 35 題項的負荷值皆大於 0.4。

表 4-3-2 第一次效度分析

因素	特徵值	解釋變異量 (%)	累積解釋變異量 (%)	KMO 取樣適切性量數	Bartlett 球形檢定顯著性
因素一	3.463	9.893	9.893		
因素二	3.065	8.758	18.651		
因素三	2.926	8.361	27.012		
因素四	2.907	8.306	35.318	.893	.000 (9599.968)
因素五	2.793	7.981	43.299		
因素六	2.475	7.072	50.371		
因素七	1.960	5.601	55.972		
因素八	1.869	5.340	61.312		

資料來源：筆者自行整理。

分析結果，題項 3 同時出現於兩個因素中，且因素負荷值相當接近，題項 11、15、18、30、31 等 5 題的題意與其因素構面中的其他各題之題意不合，故先將此五題予以排除後再進行第二次因素分析。

表 4-3-3 第一次因素分析

題項	因素							
	一	二	三	四	五	六	七	八
32	.781							
34	.777							
33	.782							

35	.571		
17	.517		
18	.455		
29	.745		
27	.688		
28	.608		
25	.572		
26	.562		
31	.535		
30	.500		
13	.756		
14	.753		
12	.676		
16	.598		
11	.440		
23	.850		
24	.834		
19	.765		
10	.524		
21	.799		
22	.747		
20	.709		
7	.796		
8	.733		
6	.622		
15	.422		

9	.421
4	.814
5	.766
1	.838
2	.761
3	.480

資料來源：筆者自行整理。

經過第二次因素分析（表 4-3-4），仍然萃取出八個因素構面，各題項之因素負荷量皆大於 0.4，並且收斂於同一構面中，因此展開各因素之重新命名，如表 4-3-5。

表 4-3-4 第二次效度分析

因素	特徵值	解釋變異量 (%)	累積解釋變異量 (%)	KMO 取樣適切性量數	Bartlett 球形檢定顯著性
因素一	3.051	10.521	10.521	0.868	0.000 (7744.947)
因素二	2.863	9.874	20.395		
因素三	2.746	9.469	29.864		
因素四	2.520	8.688	38.552		
因素五	2.273	7.840	46.391		
因素六	2.222	7.661	54.052		
因素七	1.718	5.925	59.978		
因素八	1.680	5.791	65.769		

資料來源：筆者自行整理。

表 4-3-5 第二次因素分析

題 項	因 素							
	一	二	三	四	五	六	七	八
27	.790							
25	.708							
26	.707							
29	.705							
28	.619							
34		.814						
33		.784						
32		.775						
35		.625						
17		.440						
23			.854					
24			.839					
19			.779					
10			.549					
13				.770				
14				.767				
12				.673				
16				.622				
7					.818			
8					.755			
6					.633			
9					.465			

21	.819
22	.763
20	.711
4	.819
5	.804
1	.872
2	.778

資料來源：筆者自行整理。

各個因素通過因素負荷量的考驗檢定，並且再次進行各因素的信度考驗，結果各因素都具備大於 0.7 的信度考驗。

表 4-3-6 第二次信度分析

因素	信度
因素一	0.824
因素二	0.815
因素三	0.806
因素四	0.755
因素五	0.706
因素六	0.800
因素七	0.742
因素八	0.776

資料來源：筆者自行整理。

第四節 效益影響型態因素命名

經過兩次的因素分析透過選擇特徵值大於 1，因素負荷量絕對值 0.4 以上變數等條件限制，並剔除不適宜的題項之後，本研究萃取出八個因素構面，其累積解釋變異量達到 65.769%，以下將就各因素構面命名進行說明：

壹、因素一：城市形象

納入因素一共有五個題項，這五題項主要在於探討城市經過國際綜合運動賽會的籌備過程，對於城市的公共設施、市容、街道與城市居民所共同型塑的意象記憶，因此根據表 4-4-1 所列之題項並加以整合其意含後，將因素一命名為「城市形象」。

表 4-4-1 效益影響評估構面因素一之命名題項

題項	因素負荷量
27.興建大型運動場館，塑造城市宏偉形象	.790
25.使高雄市容更加美化，塑造出城市新景觀	.708
26.使高雄市政府積極規劃及整頓交通，塑造城市新面貌	.707
29.賽會環境使高雄市營造出清新健康活力城市形象	.705
28.使高雄市政府積極整治污染，塑造環保新氣象	.619

資料來源：筆者自行整理。

貳、因素二：體育效應

納入因素二共有四個題項，主要在於探討相關主辦國與主辦城市所展現的運動競技水準與產業發展能力。其中題項 35

為拓展民眾對於運動的文化交流層面，因此根據表 4-4-2 所列之題項得知這些題項的意涵包涵了一個國家的體育教育、交流、推廣提倡等效益，因此將因素二命名為「體育效應」。

表 4-4-2 效益影響評估構面因素二之命名題項

題項	因素負荷量
34.可提昇我國運動競技水準	.814
33.可提昇我國的國家地位與形象	.784
32.提昇我國運動產業發展	.775
35.可使居民認識非奧運運動項目	.625
17.可提昇地方運動風氣	.440

資料來源：筆者自行整理。

參、因素三：環境負擔

納入因素三共有四個題項，主要在於探討相關運動賽事的舉辦期間，對於社會環境所造成的負擔與衝擊，因此根據表 4-4-3 所列之題項並加以整合其意涵後，發現其探討效益的課題為負面的社會效益衝擊，因此將因素三命名為「環境負擔」。

表 4-4-3 效益影響評估構面因素三之命名題項

題項	因素負荷量
23. 賽會期間會使高雄市噪音增加	.854
24. 賽會期間會使高雄市空氣品質惡化	.839
19. 賽會期間會使高雄市垃圾及髒亂增加	.779
10. 賽會期間大量民眾湧入使交通更加壅塞	.549

資料來源：筆者自行整理。

肆、因素四：經濟提振

納入因素四的共有四個題項，主要關注在城市經濟效益是否能藉由國際綜合運動賽會的舉辦，而對於居民有所助益。其中，題項 12 為觀光客在世運期間大量的湧入而造成主辦城市的觀光產業造成短期的上揚，對於收入而言是有正面效益的，其中包含了賽事場地週邊的某部份商家而言。而地價上漲則是指稱人民的土地財產因為世運會的城市更新計畫而改善了污染、交通等問題，並且美化了市容與環境，使生活環境具備了抗跌的能力。因此根據表 4-4-4 所列之題項，並加以整合後，將因素四命名為「經濟提振」。

表 4-4-4 效益影響評估構面因素四之命名題項

題項	因素負荷量
13.可創造就業機會	.770
14.可增加地方稅收	.767
12.使高雄市物價上漲	.673
16.使高雄市地價上漲	.622

資料來源：筆者自行整理。

伍、因素五：執政能力

納入因素五共有四個題項，這些題項主要顯示出城市的首長執行政策的決心與魄力、策略與效果，以及市政對於推動城市外交的目的與功能。因此根據表 4-4-5 所列之題項，並加以整合後，將因素五命名為「執政能力」。

表 4-4-5 效益影響評估構面因素五之命名題項

題項	因素負荷量
7. 可促進國際間交流	.818
8. 可使國際社會更加了解台灣	.755
6. 增加居民與國外文化接觸機會，增廣見聞	.633
9. 可提昇主辦城市首長政治聲望	.465

資料來源：筆者整理所得。

陸、因素六：市容美化

納入因素六共有三個題項，這些題項主要關注在城市市容的整齊清潔與美化後的表現。因此根據表 4-4-6 所列之題項，並加以整合後，將因素六命名為「市容美化」。

表 4-4-6 效益影響評估構面因素六之命名題項

題項	因素負荷量
21. 使高雄市街道更加整齊美觀	.819
22. 使高雄市觀光景點更加美觀整潔	.763
20. 使高雄市公共建設更加完善（如道路、指標、路燈）	.711

資料來源：筆者自行整理。

柒、因素七：團結意識

納入因素七共有二個題項，這些題項表現出在大型賽會期間，由主辦單位展現出國家運動競技能力與重要的文化藝術交流的表現而獲得榮耀感，因此根據表 4-4-7 所列之題項，將因素七命名為 - 團結意識。

表 4-4-7 效益影響評估構面因素七之命名題項

題項	因素負荷量
4. 可激發國人愛國心	.819
5. 可凝聚全民意識	.804

資料來源：筆者自行整理。

捌、因素八：城市行銷

納入因素八共有二個題項，題意主要顯示出城市的知名度及吸引媒體注意的能力。因此根據表 4-4-8 所列之題項，可命名為城市行銷的效益構面。

表 4-4-8 效益影響評估構面因素八之命名題項

題項	因素負荷量
1.可獲得國際媒體報導吸引國際關注	.872
2.可提昇高雄市國際知名度	.778

資料來源：筆者自行整理。

根據因素分析之後所得到了八個因素構面，又依據其構面併於原始的三個效益構面中，而得到表 4-4-9 的效益構面。

表 4-4-9 效益影響評估構面

效益	構面	題號	題項
政治 效益	城市形象	27	興建大型運動場館，塑造城市宏偉形象。
		25	使高雄市市容更加美化，塑造出城市新景觀。
		26	使高雄市政府積極規劃及整頓交通，塑造城市新面貌。
		29	賽會環境使高雄市營造出清新健康活力城市形象。
		28	使高雄市政府積極整治污染，塑造環保新氣象。
	執政能力	7.	可促進國際間交流
		8.	可使國際社會更加了解台灣
		6.	增加居民與國外文化接觸機會，增廣見聞
		9.	可提昇主辦城市首長政治聲望
	團結意識	4.	可激發國人愛國心
		5.	可凝聚全民意識
	城市行銷	1.	可獲得國際媒體報導吸引國際關注
		2.	可提昇高雄市國際知名度
	經濟 效益	經濟提振	13.
14.			可增加地方稅收
12.			使高雄市物價上漲
16.			使高雄市地價上漲
社會 效益	環境負擔	23.	賽會期間會使高雄市噪音增加
		24.	賽會期間會使高雄市空氣品質惡化
		19.	賽會期間會使高雄市垃圾及髒亂增加
		10.	賽會期間大量民眾湧入使交通更加壅塞

	21. 使高雄市街道更加整齊美觀
市容美化	22. 使高雄市觀光景點更加美觀整潔
	20. 使高雄市公共建設更加完善（如道路、指標、路燈）
	34. 可提昇我國運動競技水準
	33. 可提昇我國的國家地位與形象
體育效應	32. 提昇我國運動產業發展
	35. 可使居民認識非奧運運動項目
	17. 可提昇地方運動風氣

資料來源：筆者自行整理。

第五節 t 檢定及單因子變異數之差異分析

壹、t 檢定

本研究以 t 檢定方法來分析性別人口統計變數之性別、婚姻狀況等對於效益影響的構面具有哪些差異影響。

一、性別

經過 t 檢定後發現（如表 4-5-1）p 值均大於 0.05，表示性別對於效益影響的問項並不具有顯著差異存在。推論其原因為不論男生或女生針對運動賽事的所產生的效益方面較不特別重視。

表 4-5-1 性別對效益影響之 t 檢定

效益影響					
效益構面	性別	平均數	標準差	T 值	P 值
城市形象	男性	4.1367	.54661	-1.450	.252
	女性	4.1993	.55743		
執政能力	男性	4.0891	.56790	-.969	.087
	女性	4.1302	.50439		
團結意識	男性	4.1005	.64023	-2.086	.559
	女性	4.2034	.61694		
城市行銷	男性	4.2346	.55895	-1.621	.845
	女性	4.3052	.55257		
經濟提振	男性	3.7373	.67178	1.522	.944
	女性	3.6578	.66185		
環境負擔	男性	3.7714	.75705	.792	.056
	女性	3.7267	.67302		
市容美化	男性	4.1564	.61708	-.717	.609
	女性	4.1908	.60847		
體育效應	男性	4.1410	.54925	-.491	.176
	女性	4.1614	.50371		

資料來源：筆者自行整理。

二、婚姻

如表 4-5-2，經過 t 檢定後發現在「經濟提振」構面中，p 值小於 0.001 表示差異性非常顯著，推論原因為未婚的民眾需以個人就業及經濟能力負全責。

表 4-5-2 婚姻對效益影響之 t 檢定

效益影響					
效益構面	性別	平均數	標準差	T 值	P 值
城市形象	已婚	4.1986	.56460	2.171	.223
	未婚	4.1017	.52333		
執政能力	已婚	4.1458	.54544	2.487	.032
	未婚	4.0371	.52689		
團結意識	已婚	4.1651	.65830	1.072	.002**
	未婚	4.1102	.58030		
城市行銷	已婚	4.3197	.56214	3.399	.003**
	未婚	4.1674	.53451		
經濟提振	已婚	3.6774	.70503	-1.301	.000***
	未婚	3.7479	.59430		
環境負擔	已婚	3.7711	.71853	.921	.443
	未婚	3.7172	.72657		
市容美化	已婚	4.1936	.62172	1.252	.814
	未婚	4.1314	.59642		
體育效應	已婚	4.1799	.53871	1.962	.203
	未婚	4.0958	.50913		

資料來源：筆者自行整理。

因此，對就業機會以及物價上較已婚的民眾更為在意；而「團結意識」中出現 p 值小於 0.01，表示差異性很顯著，且已婚民眾高於未婚民眾，其推論原因為已婚民眾較未婚民眾有家

庭責任，因此較易激發凝聚意識；最後「城市行銷」出現 p 值小於 0.01，表示差異性很顯著，推論原因為已婚民眾較未婚民眾更關切媒體報導或有期閱讀媒體的習慣較佳。

貳、單因子變異數

本研究以單因子變異數分析（ANOVA）檢驗年齡、教育程度、職業、平均月收入、居住地等變數是否對效益影響有所差異。

一、年齡

從表 4-5-3 中發現不同年齡對於效益影響構面中的「執政能力」、「城市行銷」、「體育效應」等三項有顯著差異之表現。

表 4-5-3 年齡對效益影響之變異數分析

研究構面	年齡	平均數	標準差	組間效果		事後比較
				F 值	P 值	
城市形象	(1) 20 以下	4.1926	.62822	1.461	.201	未達顯著水準
	(2) 21-30	4.1845	.52450			
	(3) 31-40	4.1609	.53397			
	(4) 41-50	4.0491	.48854			
	(5) 51-60	4.3000	.47329			
	(6) 60 以上	4.3429	.42762			
執政能力	(1) 20 以下	4.2803	.53024	7.373	.000	(1) > (2)
	(2) 21-30	4.0459	.53148	***		(1) > (3)
	(3) 31-40	4.0583	.49033			(1) > (4)
	(4) 41-50	3.9477	.56877			

	(5) 51-60	4.3125	.50415			
	(6) 60 以上	4.1786	.47246			
團結 意識	(1) 20 以下	4.1816	.69383			
	(2) 21-30	4.1812	.64596			
	(3) 31-40	4.1015	.60540	1.434	.210	未達顯著水 準
	(4) 41-50	4.0409	.52520			
	(5) 51-60	4.3750	.46547			
	(6) 60 以上	4.0714	.67259			
	城市 行銷	(1) 20 以下	4.4579	.59167		
(2) 21-30		4.2271	.53666			(1) > (2)
(3) 31-40		4.1805	.51249	8.267	.000	(1) > (3)
(4) 41-50		4.0864	.50620	***		(1) > (4)
(5) 51-60		4.4063	.52341			
(6) 60 以上		4.2857	.39340			
經濟 提振		(1) 20 以下	3.6500	.69427		
	(2) 21-30	3.7319	.69584			
	(3) 31-40	3.6297	.58355			
	(4) 41-50	3.8023	.62543	2.122	.061	未達顯著水 準
	(5) 51-60	3.6250	.89443			
	(6) 60 以上	4.2500	.25000			
	環境 負擔	(1) 20 以下	3.7868	.73144	3.148	.008
(2) 21-30		3.8031	.68324			
(3) 31-40		3.5639	.68164			
(4) 41-50		3.8068	.75848			

	(5) 51-60	3.6250	.95307			
	(6) 60 以上	4.2857	.48795			
市容 美化	(1) 20 以下	4.1982	.65859			
	(2) 21-30	4.1739	.62042			
	(3) 31-40	4.1303	.58291	1.118	.349	未達顯著水準
	(4) 41-50	4.1182	.55039			
	(5) 51-60	4.4167	.49441			
	(6) 60 以上	4.4286	.80999			
體育 效應	(1) 20 以下	4.2768	.54218			
	(2) 21-30	4.1459	.51743			
	(3) 31-40	4.0586	.51333	4.354		(1) > (3)
	(4) 41-50	4.0327	.52917	**	.001	(1) > (4)
	(5) 51-60	4.1750	.45534			
	(6) 60 以上	4.3429	.29921			

資料來源：筆者整理所得。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

如表 4-5-3, 經過單因子變異數分析後發現在「執政能力」構面中, p 值小於 0.001 表示差異性非常顯著, 且進一步以事後比較發現, 20 歲以下民眾大於 21-30 歲及 41-50 的民眾, 推論原因為年齡 20 歲以下民眾對未來願景及交流較 21-30 歲及 41-50 的民眾感興趣, 因此, 在於執政能力方面高於其他年齡層; 而「城市行銷」中出現 p 值小於 0.001, 表示差異性非常顯著, 且進一步以事後比較發現, 20 歲以下民眾高於

21-30 歲及 41-50 的民眾，其推論原因為 20 歲以下民眾對於媒體報導較 21-30 歲及 41-50 的民眾更有興趣，因此在城市行銷方面高於其他年齡層；最後「體育效應」出現 p 值小於 0.01，表示差異性顯著，且進一步以事後比較發現，20 歲以下民眾高於 31-40 歲及 41-50 的民眾，其推論原因為 20 歲以下民眾對運動項目及運動資訊較 31-40 歲及 41-50 的民眾更有熱誠。

而未達顯著的項目有「城市形象」、「團結意識」、「經濟提振」、「環境負擔」、「市容美化」，表示受訪者對於這些項目的感知程度是沒有年齡上的差異現象。

二、教育程度

從表 4-5-4 中發現不同教育程度對於效益影響構面中的「執政能力」、「城市行銷」、「體育效應」等三項有顯著差異之表現。

表 4-5-4 教育程度對效益影響之變異數分析

研究構面	年齡	平均數	標準差	組間效果		事後比較
				F 值	P 值	
城市形象	(1)國中(含)以下	4.3000	.50372	1.576	.179	未達顯著水準
	(2)高中職	4.1536	.56804			
	(3)專科	4.1494	.58843			
	(4)大學	4.1321	.55637			
	(5)研究所以上	4.2377	.46086			

執政 能力	(1)國中(含) 以下	4.3382	.55106			
	(2)高中職	4.1860	.61229	5.812	.000	(1) > (3)
	(3)專科	3.9799	.46882			***
	(4)大學	4.0591	.50370			
	(5)研究所以上	4.1321	.58754			
團結 意識	(1)國中(含) 以下	4.1691	.71555			
	(2)高中職	4.2800	.60708	3.998	.003	(2) > (4)
	(3)專科	4.0805	.46301			
	(4)大學	4.0758	.65374			
	(5)研究所以上	4.3396	.60267			
城市 行銷	(1)國中(含) 以下	4.4485	.53350			
	(2)高中職	4.3320	.57482	3.357	.010	組間有顯著差異,但 事後檢定未達顯著。
	(3)專科	4.2069	.46725			
	(4)大學	4.2364	.55011			
	(5)研究所以上	4.1509	.66205			
經濟 提振	(1)國中(含) 以下	4.1728	.56525	11.103	.000	(1) > (2)
	(2)高中職	3.6640	.67658	***		(1) > (3)
	(3)專科	3.6638	.58671			(1) > (4)
						(1) > (5)

	(4) 大學	3.6682	.67052			
	(5) 研究所以上	3.4670	.63745			
環境負擔	(1) 國中(含)以下	4.1140	.62059			
	(2) 高中職	3.8000	.68906	8.063		(1) > (3)
	(3) 專科	3.5948	.68650	***	.000	(1) > (4)
	(4) 大學	3.7485	.68749			(1) > (5)
	(5) 研究所以上	3.4528	.95708			
市容美化	(1) 國中(含)以下	4.3088	.55334			
	(2) 高中職	4.1627	.59961	2.616		組間有顯著差異,事後檢定未達顯著。
	(3) 專科	4.0421	.58359	*	.034	
	(4) 大學	4.1576	.63932			
	(5) 研究所以上	4.3145	.55630			
體育效應	(1) 國中(含)以下	4.2941	.52001			
	(2) 高中職	4.2240	.55567	2.726		組間有顯著差異,事後檢定未達顯著。
	(3) 專科	4.0828	.49137	*	.029	
	(4) 大學	4.1097	.50981			
	(5) 研究所以上	4.1509	.61881			

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

如表 4-5-4, 經過單因子變異數分析後發現在「執政能力」構面中, p 值小於 0.001 表示差異性非常顯著, 且進一步以事後比較發現, 國中(含)以下民眾高於專科及大學的民眾, 推論原因為國中(含)以下民眾對未來崇憧憬較專科及大學的民眾感興趣。因此, 在於執政能力方面高於其他年齡層; 而「團結意識」中出現 p 值小於 0.01, 表示差異性顯著, 且進一步比較發現, 高中職民眾高於大學的民眾, 其推論原因為高中職民眾對於團結意識較大學的民眾更強烈, 因此在團結意識方面高於其他年齡層。

而「經濟提振」中出現 p 值小於 0.001, 表示差異性非常顯著, 且進一步比較發現, 國中(含)以下的民眾高於其他教育程度的民眾, 其推論原因為國中(含)以下的民眾對於價值觀上較精算, 因此在經濟提振方面高於其他教育程度; 最後「環境負擔」出現 p 值小於 0.001, 表示差異性非常顯著, 且進一步比較發現, 國中(含)以下的民眾高於大學及研究所以上的民眾, 其推論原因為國中(含)以下的民眾對周邊環境較 31-40 歲及 41-50 的民眾更有在意。

而未達顯著的項目有「城市形象」表示受訪者對於這些項目的感知程度是沒有學歷上的差異現象。在平均數中顯示學歷的差異有顯著, 對於「城市行銷」、「市容美化」、「體育效應」並沒有顯著的差異可能因於社會化的緣故, 有著集體的記憶與觀點, 因此顯現不出差異的意義。

三、職業

從表 4-5-5 中發現不同職業對於效益影響構面中的「城市形象」、「執政能力」、「團結意識」、「城市行銷」、「經濟提振」、「市容美化」等七項有顯著差異之表現。

表 4-5-5 職業對效益影響之變異數分析

研究 構面	職業	平均數	標準差	組間效果		事後比較
				F 值	P 值	
城市 形象	(1) 農林魚 牧業	4.2000	.62085	1.939 *	.044	組間有顯著差異,事 後檢定未達顯著。
	(2) 工	4.2545	.50590			
	(3) 商	3.9877	.51317			
	(4) 軍公教	4.2000	.50859			
	(5) 服務業	4.1558	.51837			
	(6) 自由業	3.9667	.58506			
	(7) 學生	4.2097	.57666			
	(8) 無	4.2519	.49461			
	(9) 待業	4.1667	.70238			
	(10) 其他	4.0625	.65205			
執政 能力	(1) 農林魚 牧業	4.1458	.54833	2.987 **	.002	組間有顯著差異,事 後檢定未達顯著。
	(2) 工	4.1023	.50978			
	(3) 商	3.8704	.48752			
	(4) 軍公教	4.1025	.54079			
	(5) 服務業	4.0505	.54124			
	(6) 自由業	4.0833	.42209			
	(7) 學生	4.1946	.54892			
	(8) 無	4.1558	.54718			
	(9) 待業	3.9375	.61353			
	(10) 其他	4.2500	.52440			

團結 意識	(1) 農林魚 牧業	4.4583	.65569	2.531 **	.007	組間有顯著差異,事 後檢定未達顯著。
	(2) 工	3.7955	.62980			
	(3) 商	3.9506	.51602			
	(4) 軍公教	4.2459	.64951			
	(5) 服務業	4.1346	.52246			
	(6) 自由業	4.1333	.50742			
	(7) 學生	4.1855	.70126			
	(8) 無	4.2078	.56400			
	(9) 待業	4.3333	.57735			
	(10) 其他	4.0313	.84595			
城市 行銷	(1) 農林魚 牧業	4.1250	.67840	3.192 **	.001	組間有顯著差異,事 後檢定未達顯著。
	(2) 工	4.0909	.42640			
	(3) 商	4.1049	.47247			
	(4) 軍公教	4.3115	.57853			
	(5) 服務業	4.1538	.52175			
	(6) 自由業	4.2000	.48423			
	(7) 學生	4.3871	.57209			
	(8) 無	4.2857	.53452			
	(9) 待業	4.0833	.70173			
	(10) 其他	4.2500	.68313			
經濟 提振	(1) 農林魚 牧業	3.9583	.61082	6.720 ***	.000	組間有顯著差異,事 後檢定未達顯著。
	(2) 工	3.5795	.79577			

	(3) 商	3.7037	.53049				
	(4) 軍公教	3.5246	.67962				
	(5) 服務業	3.9231	.59128				
	(6) 自由業	3.7750	.54674				
	(7) 學生	3.5534	.67557				
	(8) 無	4.0649	.63011				
	(9) 待業	3.5208	.84919				
	(10) 其他	3.4844	.69803				
環境 負擔	(1) 農林魚 牧業	3.9375	.73179				
	(2) 工	3.3864	.60616				
	(3) 商	3.7469	.58161				
	(4) 軍公教	3.4631	.97877	4.845	.000	組間有顯著差異,事後檢定未達顯著。	
	(5) 服務業	3.9038	.63696	***			
	(6) 自由業	3.7667	.44978				
	(7) 學生	3.6935	.70556				
	(8) 無	4.0909	.68694				
	(9) 待業	3.7500	.85280				
	(10) 其他	3.5000	.82664				
市容 美化	(1) 農林魚 牧業	4.2222	.67170	1.933	.045		組間有顯著差異,事後檢定未達顯著。
	(2) 工	4.2576	.51364	*			
	(3) 商	3.9753	.54461				
	(4) 軍公教	4.3443	.57725				
	(5) 服務業	4.1635	.65688				
	(6) 自由業	4.0222	.45430				

	(7) 學生	4.2043	.61866		
	(8) 無	4.2078	.61187		
	(9) 待業	4.0833	.71244		
	(10) 其他	4.0625	.78144		
體育 效應	(1) 農林魚 牧業	4.0667	.65134		
	(2) 工	4.0909	.51539		
	(3) 商	3.9877	.46081		
	(4) 軍公教	4.1279	.57042		
	(5) 服務業	4.1596	.51643	1.542	.129
	(6) 自由業	4.0400	.41821		
	(7) 學生	4.2065	.54672		
	(8) 無	4.2130	.49026		
	(9) 待業	4.1000	.66878		
	(10) 其他	4.2000	.60222		

組間有顯著差異，事後檢定未達顯著。

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

如表 4-5-5，經過單因子變異數分析後皆未達顯著影響，其表示職業對效益沒有差異影響。

四、收入

從表 4-5-6 中發現不同教育程度對於效益影響構面中的「執政能力」、「城市行銷」、「經濟提振」、「環境負擔」、「體育效應」等五項有顯著差異之表現。

表 4-5-6 收入對效益影響之變異數分析

研究 構面	年 齡	平 均 數	標 準 差	組 間 效 果		事 後 比 較
				F 值	P 值	
城 市 形 象	(1) 20000 以下	4.1908	.58976	2.098	.052	未 達 顯 著 水 準
	(2) 20001-40000	4.0742	.50029			
	(3) 40001-60000	4.1927	.51873			
	(4) 60001-80000	4.3280	.36914			
	(5) 80001-100,000	4.2571	.53807			
	(6) 100,000 以上	5.0000	.00000			
	(7) 無 收 入	4.1776	.58556			
執 政 能 力	(1) 20000 以下	4.2240	.60224	3.575 **	.002	(1) > (2)
	(2) 20001-40000	4.0014	.48018			
	(3) 40001-60000	4.0884	.54486			
	(4) 60001-80000	4.1200	.47937			
	(5) 80001-100,000	3.8214	.70289			
	(6) 100,000 以上	4.8750	.17678			
	(7) 無 收 入	4.1084	.51582			
團 結 意 識	(1) 20000 以下	4.2023	.74872	1.747	.108	未 達 顯 著 水 準
	(2) 20001-40000	4.0534	.52746			
	(3) 40001-60000	4.1280	.63737			

	(4) 60001-80000	4.3600	.55000			
	(5)	4.0000	.50000			
	80001-100,000					
	(6) 100,000 以上	4.7500	.35355			
	(7) 無收入	4.1582	.61016			
城市	(1) 20000 以下	4.4913	.56154			
行銷	(2) 20001-40000	4.1011	.47048			
	(3) 40001-60000	4.1707	.57852			
	(4) 60001-80000	4.4200	.55302	9.454		(1) > (2)
	(5)	4.2857	.48795	***	.000	(1) > (3)
	80001-100,000					(1) > (7)
	(6) 100,000 以上	5.0000	.00000			
	(7) 無收入	4.2270	.55306			
經濟	(1) 20000 以下	3.5217	.72027			
提振	(2) 20001-40000	3.7275	.60791			
	(3) 40001-60000	3.7317	.60064			
	(4) 60001-80000	3.5900	.68420	5.159		
	(5)	3.2143	.79620	***	.000	(7) > (1)
	80001-100,000					
	(6) 100,000 以上	3.2500	.70711			
	(7) 無收入	3.8635	.65157			
環境	(1) 20000 以下	3.7168	.74072	6.149	.000	(1) > (6)
負擔	(2) 20001-40000	3.7416	.58579	***		(2) > (6)
	(3) 40001-60000	3.6951	.73285			(3) > (6)

	(4) 60001-80000	3.6000	1.0103 6			(7) > (5)
	(5)	2.7857	.94017			(7) > (6)
	80001-100,000					
	(6) 100,000 以上	1.8750	1.2374 4			
	(7) 無收入	3.8890	.70219			
市容	(1) 20000 以下	4.1830	.60298			
美化	(2) 20001-40000	4.0449	.60691			
	(3) 40001-60000	4.2846	.54715			
	(4) 60001-80000	4.4267	.46667	3.161		組間有顯著差異，
	(5)	4.2381	.53452	**	.005	事後檢定未達顯
	80001-100,000					著。
	(6)	5.0000	.00000			
	100,000 以上					
	(7) 無收入	4.1854	.65214			
體育	(1) 20000 以下	4.2682	.55800			
效應	(2) 20001-40000	4.0528	.49690			
	(3) 40001-60000	4.1415	.49639			
	(4) 60001-80000	4.1760	.45578	3.291		
	(5)	4.0286	.76966	**	.003	(1) > (2)
	80001-100,000					
	(6)	4.9000	.14142			
	100,000 以上					
	(7) 無收入	4.1306	.52826			

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

如表 4-5-6，經過單因子變異數分析後發現在「執政能力」構面中， p 值小於 0.01 表示差異性很顯著，且進一步以事後比較發現，收入在 20000 元以下的民眾高於收入 20001-40000 元的民眾，推論原因為收入在 20000 以下的民眾對國際間事務認同感較高，因此，在於執政能力方面高於其他收入層；而「城市行銷」中出現 p 值小於 0.001，表示差異性非常顯著，且進一步以事後比較發現，收入在 20000 元以下的民眾高於收入在 20001-40000 元、收入在 40001-60000 元及無收入的民眾，其推論原因為收入在 20000 以下的民眾對於城市行銷較收入在 20001-40000 元、收入在 40001-60000 元及無收入的民眾更關注，因此在城市行銷方面高於其他收入層；而「經濟提振」中出現 p 值小於 0.001，表示差異性非常顯著，且進一步以事後比較發現，無收入的民眾高於收入在 20000 元以下的民眾，其推論原因為無收入的民眾對於物價及就業機會上較收入在 20000 元以下的民眾更為在意，因此在經濟提振方面高於其他收入層。

「環境負擔」出現 p 值小於 0.001，表示差異性非常顯著，且進一步以事後比較發現，收入 20000 元以下的民眾、收入 20001-40000 元的民眾、收入 40001-60000 元的民眾皆高於收入 100,000 元以上，其推論原因為收入 20000 元以下的民眾、收入 20001-40000 元的民眾、收入 40001-60000 元的民眾對周邊環境較收入 100,000 元以上更有在意；最後「體育效應」出現 p 值小於 0.01，表示差異性很顯著，且進一步以事後比較發現，收入 20000 元以下的民眾高於收入 20001-40000 元的民眾，其推論原因為收入 20000 元

以下的民眾對周邊環境較收入 20001-40000 元的民眾更有在意。

對於未達顯著的「城市形象」、「團結意識」、「美化市容」等部份，可見不同收入都可能認為這些都是公部門分內的任務，而其效益的是在好或壞、達成與否的二分界線，對於自己本身是比較沒有關聯性的。

五、居住地

從表 4-5-7 中發現不同居住地對於效益影響構面中的「城市行銷」、「環境負擔」等兩項有顯著差異之表現。

表 4-5-7 居住地對效益影響之變異數分析

研究構面	年齡	平均數	標準差	組間效果		事後比較
				F 值	P 值	
城市 形象	(1) 北部	4.1800	.57826	.399	.754	未達顯著水準
	(2) 中部	4.1169	.53803			
	(3) 南部	4.1738	.54839			
	(4) 花東 宜與離島	4.1875	.57721			
執政 能力	(1) 北部	4.1458	.52718	1.131	.336	未達顯著水準
	(2) 中部	4.0423	.49916			
	(3) 南部	4.1115	.55278			
	(4) 花東 宜與離島	4.2344	.66124			
團結 意識	(1) 北部	4.1833	.68885	1.117	.342	未達顯著水準
	(2) 中部	4.0654	.61439			
	(3) 南部	4.1549	.62406			

	(4) 花東 宜與離島	4.2813	.48197			
城市 行銷	(1) 北部	4.3625	.57964			
	(2) 中部	4.1423	.58148			
	(3) 南部	4.2708	.53570	3.733 *	.011	(1) > (2)
	(4) 花東 宜與離島	4.4063	.55434			
經濟 提振	(1) 北部	3.6104	.71655			
	(2) 中部	3.8154	.64741			
	(3) 南部	3.6814	.65630	3.219 *	.022	組間有顯著差異,事 後檢定未達顯著。
	(4) 花東 宜與離島	4.0000	.60553			
環境 負擔	(1) 北部	3.6625	.76054			
	(2) 中部	3.9654	.60501			
	(3) 南部	3.6914	.72770	7.500 ***	.000	(2) > (1) (2) > (3)
	(4) 花東 宜與離島	4.1875	.69821			
市容 美化	(1) 北部	4.1833	.55484			
	(2) 中部	4.1692	.63524			
	(3) 南部	4.1637	.61937	.241	.868	未達顯著水 準
	(4) 花東 宜與離島	4.2917	.72903			
體育 效應	(1) 北部	4.2100	.59174	.747	.524	未達顯著水 準
	(2) 中部	4.1400	.46165			
	(3) 南部	4.1325	.53094			

(4) 花 東	4.2125	.52899
宜 與 離 島		

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$; **表 $p < 0.01$; ***表 $p < 0.001$

如表 4-5-7, 經過單因子變異數分析後發現在「城市行銷」構面中, p 值小於 0.01 表示差異性很顯著, 且進一步以事後比較發現, 北部民眾高於中部民眾, 推論原因為北部民眾城市行銷瞭解較中部民眾多, 因此在城市行銷方面高於其他地區; 而「環境負擔」中出現 p 值小於 0.001, 表示差異性非常顯著, 且進一步以事後比較發現, 中部民眾高於北部及南部民眾, 其推論原因為中部民眾對於周邊環境較北部及南部民眾更在意, 因此在環境負擔方面高於其他地區。不同居住地的差異對「經濟提振」的效益所有在組間有所顯著的差異, 但是事後比較卻出現無顯著差異, 顯然對先進城市的觀感有所差異, 但是實際經濟效益卻無法察覺。這種情況相較於其他未達顯著水準的項目, 應該也是可以作同一的解釋。

第六節 相關分析

本研究利用相關分析以瞭解受訪者所知覺的政治效益、經濟效益、社會效益之相關情形。以皮爾遜積差相關方法分析兩者的相關程度, 積差相關係數可作為兩個連續變數間線性相關的指標。而依據邱皓政 (2005) 認為相關的係數顯著強度必須在 0.5 以上, 如表 4-6-1。

表 4-6-1 相關係數強度表

相關係數 (r)	相關程度
1.0 以上	完全相關
0.7-0.99	高度相關
0.4-0.69	中度相關
0.1-0.39	低度相關
0.1 以下	微弱或無相關

資料來源：筆者自行整理。

以計算兩個變數的 person 相關係數以推論兩組變項的關係，並探討兩組變數的線性組合有最大的相關，可用於檢定兩構面之間是否具有顯著的互動關係，因此從表 4-6-2 可知在政治效益、經濟效益與社會效益三個變相之兩兩互為變數 Person 相關變數皆有顯著性的相關，但政治效益與經濟效益之間相關係數僅 0.187，為低度相關；但政治效益與社會效益之相關係數達到 0.552 為中度相關以上，而經濟效益與社會效益之間的相關係數則達到 0.442，亦達到中度相關的水準。

表 4-6-2 效益影響評估構面之相關分析

	政治效益	經濟效益	社會效益
政治效益	1		
經濟效益	.187**	1	
社會效益	.552**	.442**	1

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

進一步檢驗各效益影響構面下的題項之間的相關性，發現「團結意識」與「環境負擔」；「城市行銷」與「經濟提振」；「城市行銷」與「環境負擔」未達顯著之相關，其餘都出現顯著的相關性。其中「城市形象」與「市容美化」；「經濟提振」與「環境負擔」的相關係數都達到 0.5 的水準以上。本研究認為「城市形象」與「市容美化」呈正相關是因為市容美化後的都市景觀使的高雄市擺脫了以往工業城市的聯想，而使得城市的印象獲得改觀；而「經濟提振」與「環境負擔」也正反應了城市過度建設與發展對於人們生存、生活空間所形成壓迫的困擾。

表 4-6-3 效益影響評估題項之間的相關分析

	城市 形象	執政 能力	團結 意識	城市 行銷	經濟 提振	環境 負擔	市容 美化	體育 效應
城市 形象	1							
執政 能力	.355 **	1						
團結 意識	.248 **	.4231 **	1					
城市 行銷	.271 **	.393 **	.343 **	1				
經濟 提振	.164 **	.190 **	.099 *	.001	1			

環境 負擔	.097 *	.095 *	.072	-.048	.506 **	1	
市容 美化	.568	.312 **	.234 **	.247 **	.168 **	9**	1
體育 效應	.482 **	.497 **	.324 **	.314 **	.193 **	.126 **	.388 **

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

第七節 集群分析

集群分析的決策流程可以分幾個步驟：1.研究問題；2.變數的選擇；3.檢查假定；4.衡量相似性；5.選擇集群方法；6.決定集群數；7.解釋集群；8.驗證集群（黃俊英，2000）。群集的探討主要在於探究期獨立的屬性成份，分群的數量可依據研究者的實際工作經驗而訂定，無須依據理論設定，因此建議分群的數量最好是二群、三群與四群（林震岩，2007）。本研究之分群變數係以量化訪問民眾，且觀察值超過 200 個以上，因此以 K-mean 法之集群分析方式較為合用（林震岩，2007）。集群分析的目的地在於將民眾所知覺的效益影響認知水準分為不同的知覺群集，藉以了解高雄世運的舉辦使得民眾對舉辦城市的影響程度所知覺的同意程度為何。

表 4-7-1 三集群數因素平均得點表

集群數	集群一	集群二	集群三	F 值	顯著性
集群人數	159	265	258		
城市形象	4.46	3.78	4.39	154.141	.000
執政能力	4.44	3.75	4.29	139.705	.000
團結意識	4.53	3.79	4.30	96.951	.000
城市行銷	4.74	3.97	4.32	123.327	.000
經濟提振	3.14	3.53	4.19	204.214	.000
環境負擔	3.03	3.56	4.34	323.274	.000
市容美化	4.44	3.74	4.47	159.125	.000
體育效應	4.45	3.80	4.35	142.083	.000

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

按照因素分析所獲得的效益影響評估構面，本研究分別以三個集群（表 4-7-1）及四個集群表（表 4-7-2）觀察集群內數量的變化。經過 ANOVA 分析結果，皆有因素平均數 F 值達顯著，但是當集群數為四群時，集群二的觀察值有 81 個，與集群三有 268 個觀察值差距頗大，顯示不適合將分為四群，因此選擇將此觀察值分為三群。

表 4-7-2 四集群數因素平均得點表

群組數	一	二	三	四	F 值	顯著性
各集群人數	181	81	268	133		
城市形象	4.46	3.48	4.01	4.48	128.288	.000

執政能力	4.39	3.49	3.93	4.45	122.742	.000
團結意識	4.32	3.49	4.04	4.52	67.150	.000
城市行銷	4.42	3.91	4.01	4.78	106.188	.000
經濟提振	4.29	3.10	3.77	3.12	196.041	.000
環境負擔	4.46	3.21	3.81	3.00	267.977	.000
市容美化	4.60	3.49	3.94	4.47	140.912	.000
體育效應	4.46	3.45	4.00	4.44	146.863	.000

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$; **表 $p < 0.01$; ***表 $p < 0.001$

透過集群分析之後，必須考驗集群之間的獨立性，本研究使用區別分析交叉檢測分群效果，得到兩個區別函數數值，並且經過 Wilk's Lambda 檢定，獲得非常顯著的水準，因此群集的分群效果具有獨立性與穩定性（表 4-7-3）。

由表 4-7-1 顯示，集群一的效益影響依其重要性加以排序之後，發現依序為「城市行銷」、「團結意識」、「城市形象」，而排序最後為「經濟提振」，顯示民眾知覺到高雄市藉由行銷技術將團結的意識傳遞給全體市民，而形塑出現在高雄市已非昔日的工業城市樣貌，取而代之是令人深感驕傲的多元文化，因此本研究命名為「城市優越」型。

表 4-7-3 交叉檢測分群效果

典型判別函數	函數一	函數二
特徵值	1.618	1.403
解釋變異量	53.6	46.4

累積解釋變異量	53.6	100
典型相關	0.786	0.764
抽取典型函數之 Wilk's Lambda 值	0.159	0.416
卡方值	1207.406	575.607
顯著性	.000	.000

資料來源：筆者自行整理。

在集群二的部份，依其平均數的優先次序為「城市行銷」、「體育效應」、「團結意識」等，而排序最後為「經濟提振」，這個集群的排序以集群一非常相近，但是城市行銷為政治層面的課題，是由內向外的推動；而體育效應則攸關社會層面的效益影響，與當地的居民的關係緊密，則是向內凝聚性質的。基於這樣的認定，因此將集群二命名為「支持體育」型。

集群三的平均數優先次序排序為「市容美化」、「體育效應」、「環境負擔」，排名最後的是「經濟提振」，對於美化市容有比較高的關注實則與城市形象亦有相當的關聯，但由於亦關注環境的惡化課題，因此命名為「美化環境」型。

對於這三種集群型態都有一個共通的特性，就是在「城市形象」、「城市行銷」、「體育效應」為民眾較為關注之題項，這同時也說明了民眾所知覺的效益意義還是集中在「城市」與「運動」兩個主題上。

第八節 集群對效益知覺的相關影響

壹、各區隔集群在人口統計變數比較分析

本節主要在探討各集群區隔之後在人口統計資料中，將產生哪些影響，因此以卡方檢定加以分析，且發現各項之 Pearson 卡方值均小於 0.05，達顯著水準（表 4-8-1）表示變項對於集群之間有正向的相關性存在。

表 4-8-1 各集群在人口統計變數之比較

變項	集群			Pearson 卡方值
	城市優越	支持運動	美化環境	
性別	男性 (50.3%)	男性 (56.6%)	男性 (59.5%)	0.18
婚姻	未婚 (67.3%)	未婚 (57.9%)	未婚 (68.4%)	0.033*
年齡	20 歲以下 (34.6%)	21-30 歲 (28.1%)	21-30 歲 (34.2%)	0.001**
教育程度	大學 (52.2%)	大學 (54.0%)	大學 (44.6%)	0.000***
職業	學生 (52.2%)	學生 (32.3%)	學生 (33.1%)	0.000***
平均月收入	20000 以下 (39%)	20001-40000 (35.7%)	無收入 (39%)	0.000***
居住地	南部 (64.2%)	南部 (59.6%)	南部 (57.6%)	0.014*

資料來源：筆者自行整理。

註 1：表格內之項目與數字為該集群中之所佔比例最高者。

註 2：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

貳、各區隔集群對效益影響構面之變異數分析

由表 4-8-2 中，可知變項的 F 值皆達顯著性的表現。顯示各個集群中的民眾實際感受的效益影響評估與其構面有顯著的相關關係。

表 4-8-2 集群對效益影響構面之變異數分析

	城市優越	支持運動	美化環境	F 值
政治效益	4.0303	3.7733	3.6973	308.220***
	Scheffe's 多重比較：(1) > (3) > (2)			
經濟效益	2.1958	2.0417	1.9542	235.163***
	Scheffe's 多重比較：(3) > (2) > (1)			
社會效益	3.6250	3.8111	3.7155	301.783***
	Scheffe's 多重比較：(3) > (1) > (2)			

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

第九節 迴歸分析

本研究以迴歸分析探討民眾與效益影響構面之因果關係。首先以全體民眾對效益影響構面的效益影響感受進行迴歸分

析，其結果得知整個模式的 F 值為 4103.357，P 值為 0.000（ $P < 0.001$ ），表示達顯著水準，調整後判定係數 $Adj-R^2$ 為 0.98，表示正個模式的解釋能力為 98%（表 4-9-1）。

表 4-9-1 全體民眾對效益影響構面之迴歸分析

自變數	全體民眾之整體效益影響評估同意程度			
	迴歸係數	標準化係數	T 值	P 值
截距	-0.97		-0.118	0.906
城市形象	5.769	.249	34.918	.000
執政能力	5.059	.214	31.058	.000
團結意識	2.443	.121	19.407	.000
城市行銷	2.237	.098	15.658	.000
經濟提振	4.893	.256	39.580	.000
環境負擔	4.659	.263	40.888	.000
市容美化	3.160	.152	22.077	.000
體育效應	6.833	.283	40.912	.000
適合度	$Adj-R^2 = 0.98$	$F = 4103.357$	$P < 0.001$	

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

壹、城市優越型

本研究進一步針對集群區隔後的每一個集群進行對效益影響構面的迴歸分析。結果如表 4-8-2 得知，整個模式的 F 值為 4.116，P 值為 0.000（ $P < 0.001$ ），表示達顯著水準，調整

後判定係數 Adj-R² 為 0.138。

由表 4-9-2 可知此迴歸模式的 β_3 、 β_5 、 β_6 、 β_8 均達到顯著水準，顯示城市優越型的民眾在知覺效益影響的同意程度時，以城市居民的「團結意識」、「經濟提振」、「環境負擔」等構面的影響力最大。而次要的構面為「體育效應」，這說明了民眾認為大型賽會的成功可以在三個不同的效益評估面向上，均需要平衡的發展。過去在台灣的城市印象中，主辦城市高雄市一直是個工業化的鄉間人口密集地區，根本就不足以被稱之為一個城市，顯著水準項目的表現直接反應了主辦城市在政治上的南北競爭、在社會上給予居民的自信鼓勵、經濟上帶來的種種商機，使得在這三個主要探討效益的構面有著交集的線索。

表 4-9-2 城市優越型集群對效益影響構面之迴歸模式

自變項	依變數：城市優越型之效益影響評估同意程度			
效益影響構面	回歸係數	標準化係數	T 值	P 值
截距	5.207		2.774**	.006
城市形象	.473	.155	1.898	.060
執政能力	.348	.121	1.375	.171
團結意識	-.508	-.258	-3.137**	.002
城市行銷	-.040	-.016	-.185	.853
經濟提振	-.536	-.225	-2.868**	.005
環境負擔	-.424	-.205	-2.678**	.008
市容美化	-.147	-.060	-.726	.469

體育效益	.551	.185	2.367	.019
適合度	Adj-R ² =0.138	F=4.116	P<0.001	

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 p<0.05；**表 p<0.01；***表 p<0.001

貳、支持運動型

本研究「支持運動型」的集群區隔進行對效益影響構面的迴歸分析。結果如表 4-9-3 得知，整個模式的 F 值為 0.174，P 值為 0.994（P>0.05），表示未達顯著水準，調整後判定係數 Adj-R² 為 -0.29，不足解釋量。

支持運動型的民眾在各個構面上都未達顯著，顯示該類型的民眾參觀各項運動項目可能僅是個人的休閒活動，純粹以觀賞比賽的觀點，或是被主場館的新穎建築吸引而來，對於是否有足夠的或明顯態度的效益觀點。運動觀光式另一種型態的節慶活動，在此其中就包含了純粹是為了觀賞運動的本質而來，因此即便在各個構面上無法表現出顯著的水準，但本研究認為該現象是單純的反映在欣賞運動的本質上是正確的態度。

表 4-9-3 支持運動型集群對效益影響構面之迴歸模式

自變數	依變數：支持運動型之效益影響評估同意程度			
	迴歸係數	標準化係數	T 值	P 值
截距	4.128		1.993*	0.047
城市形象	-.097	-.026	-.287	.774
執政能力	.263	.070	.776	.439
團結意識	.110	.037	.470	.639

城市行銷	-.081	-.023	-.264	.792
經濟提振	.075	.020	.286	.775
環境負擔	-.093	-.029	-.412	.681
市容美化	-.014	-.004	-.049	.961
體育效應	-.066	-.018	-.208	.835
適合度	Adj-R ² =-0.29	F = 0.174	P=0.994	

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

參、美化環境型

「美化環境型」的集群區隔進行對效益影響構面的迴歸分析。結果如表 4-9-4 得知，整個模式的 F 值為 0.998，P 值為 0.000 ($P < 0.000$)，表示達顯著水準，調整後判定係數 Adj-R² 為 0.000，不足解釋量。

表 4-9-4 美化環境型集群對效益影響構面之迴歸模式

自變數	依變數：支持運動型之效益影響評估同意程度			
效益影響構面	迴歸係數	標準化係數	T 值	P 值
截距	5.015		4.048***	.000
城市形象	-.304	-.126	-1.523	.129
執政能力	.052	.021	.246	.806
團結意識	-.041	-.020	-.271	.787
城市行銷	.374	.158	1.947	.053
經濟提振	.074	.030	.466	.642
環境負擔	-.134	-.061	-.936	.350

市容美化	.049	.023	.302	.763
體育效應	-.167	-.068	-.840	.402
適合度	Adj-R ² =0.000	F=0.988	P=0.446	

資料來源：筆者自行整理。

註：*表 $p < 0.05$ ；**表 $p < 0.01$ ；***表 $p < 0.001$

邏輯上，該類型的遊客在 β_6 、 β_7 應該出現顯著水準，但是事實上並非如此，可能的現象是在於遊客觀賞此次的時間僅是一日的行程，而過去高雄市主要在市容努力的部份則是表現在夜間的城市意象，因此比較無法得知遊客對主辦城市的整體市容表現。

第十節 研究假設之驗證結果

本研究探討民眾對與效益影響構面之所有驗證假設，經過驗證之後其結果彙整後如表 4-10-1。其中，假設四與假設五均未成立。亦即再經濟效益與社會效益的影響認知差異程度中，對城市發展而言都是具有立竿見影的功效，並不會受到不同集群的人口背景而有所不同。

表 4-10-1 研究假設檢定結果彙整

假設	假設內容	檢定結果
假設 1	不同背景變項的民眾所知覺之效益影響有顯著的相關性	成立

假設 2-1	不同效益影響構面之間有顯著相關	成立
假設 2-2	不同效益影響構面下的題項之間有顯著相關	成立
假設 3	政治效益對不同集群所知覺的同意程度有顯著差異	成立
假設 4	經濟效益對不同集群所知覺的同意程度有顯著差異	未成立
假設 5	社會效益對不同集群所知覺的同意程度有顯著差異	未成立

資料來源：筆者自行整理。

第五章 結論與建議

本研究基於台灣過去並未舉辦過國際綜合運動賽會，尤其是大型運動場館的興建與城市的整體規劃建設發展關係密切，因此以本次高雄市舉辦世界運動會的機會以瞭解對於舉辦國際綜合運動賽會的效益對主辦城市的影響。最為明顯的即為政治效益，陳菊市長在這次舉辦高雄世運過程中，展現出整個市府團隊有能力圓滿完成這種重大且國際性的運動賽會，對於爭取未來高雄縣市合併後直轄市長的寶座，有立即且明顯的影響。

本章根據各項統計分析之後的研究成果提出結論與建議，以提供未來相關籌辦國際綜合運動賽會的主辦城市，在各項預期效益的目標設定程序中，作為賽會決策的參考資料，同時做為後續研究者相關研究之方向。

第一節 結論

總結本研究之分析與討論，獲得以下結論：

- 壹、探討對象不同背景變相資料，因為問卷無法達到全面性的調查，主要是以到場觀賞賽事的民眾為探討對象，因此研究對象背景以男性、21~30 歲、大專院校的教育程度、服務業、平均月收入為 20,001 元~40,000 元、居住在南部地區以上者佔大多數。
- 貳、民眾對高雄世運會的效益影響認知當中，在問卷收集完成、整理後，發現民眾認為認識非奧運運動種類影響的程度

最高，次之同意程度都認為主辦單能否建立形象與知名度是最重要。

參、民眾在效益影響評估的同意程度表現經過相關分析之後，發現國際綜合運動賽會對政治、經濟及社會三項效益皆有顯著正相關，表示這三者之間適合作為共同探討主辦城市是否因舉辦國際綜合運動賽會受到影響，也就是說主辦城市因為這三項效益的表現，而達成其預期目標的實踐。

肆、在三項效益影響評估中，題項之間的相關議題：「團結意識」與「環境負擔」；「城市行銷」與「經濟提振」；「城市行銷」與「環境負擔」未達顯著之相關，就題意而言，這些題項都是沒有相關性或是在課題上存在著矛盾的意涵，例如因為觀光產業造成環境污染的問題與國人能否齊心努力而被激發出團結的意志，是兩種不同的課題。除此之外，題項之間都出現顯著的相關性，顯示效益影響的評估事實上是整體的觀感，是具有信、效度存在的。

伍、針對大型賽會效益影響的認知差異可以將民眾分成三種不同的集群，且此三種集群對效益影響的認知程度在人口統計變項中，與未進行集群時大致上都是相同的。而且這三種集群型態中以「城市優越型」的集群與效益影響評估有顯著相關，而「支持運動型」、「美化環境型」這兩個集群的民眾與整體效益有正向的顯著相關，但是對於題項之間則未達顯著相關，顯示民眾所知覺的效益意義主要集中在「環境」與「運動」兩個主題上。

第二節 建議

根據本研究之結果與發現，研究者提出以下幾項建議，提供有關單位及後續研究之參考，茲分述如下：

壹、需有明確的城市定位、目標與策略

此次高雄市主辦大型運動賽事，有明確的城市定位、目標，並且給民眾一個明確的概念，並且成功的以運動競技的賽會作為行銷城市的工具，全球媒體的參與使得全世界都知道了台灣除了台北之外，在台灣南部還有一個大型的海港城市。因此，大型運動賽事成為城市行銷的絕佳的平台，使城市獲得機會重建、更新或美化，而且這一股經濟的挹注成為城市發展的永續來源。然而，城市必然需要瞭解自我的特色，否則改變城市風貌會變得不倫不類；城市也需要知悉自我的能力與資源，否則辛苦的辦完了比賽，但卻只是留下令人惋惜的嘔嘆，而非使城市發展的契機。

貳、體育發展視野的擴大與持續創新

在此次的世運會中，舉辦了一些非奧運的運動項目，不僅開拓了國人的體育視野，也更令人省思，體育的發展是否必須侷限在所謂的主流運動當中。因此，建議未來的體育運動項目可以這些非奧運項目加以發展，以獲得國際之間的交流機會，進而得到其他經貿或觀光的发展機會。

參、美化環境，提倡綠能生活是文明城市的發展指標

高雄世運會所使用的主場館設計由國際知名建築師伊東豊雄設計監造，設計理念拋開傳統體育場館的設計概念，誕生出全球第一座開口型的運動場館，螺旋型的外部結構和太陽能光電板屋頂的構成，使這世運主場館兼具了藝術與律動的之

美。這種國際級的場館設備與設施，使民眾來到高雄市，將發現自己如置身於歐美先進國家一般，不僅觀看世界級的賽事，同時也被灌輸了綠能生活的重要性。由政府帶頭作為示範，不僅可以教育民眾，使民眾瞭解到以綠能概念的世界潮流設計理念，而間接的也使民眾感受與世界接軌的美好經驗。

因此，在市容美化的課題上，未來主辦城市應該要以更環保，更為愛護的地球的理念來形塑賽事的嶄新風貌。

引用文獻

一、中文部份

- 王石番 (1992)。傳播內容分析法 - 理論與探討。臺北市：幼獅文化。
- 王宗吉、洪煌佳 (2002)。論運動產業發展的社會變遷。《國民體育季刊》，31(4)，17-22。
- 王塗發 (2004)。2008臺灣博覽會經濟效益評估(5-18)。臺北市：行政院經濟建設委員會。
- 方佩欣 (2009)。城市運動行銷的策略分析。《大專體育》，100期，82-87。
- 江慶志 (2008)。國際大型運動賽會效益之探討。2008年北京奧運會後兩岸體育發展研討會論文集 (頁167-178)。臺北市：海峽兩岸體育研究會。
- 余玥林 (2004)。單車活動參與者的目標取向、社會支持和休閒型態對休閒效益的影響。2004休閒運動國際學術研討會論文集(頁119-128)。雲林縣：國立雲林科技大學休閒運動研究所。
- 吳明上、蕭元哲、侯尊堯、黃冠華與方信淵 (2006)。高雄市2009年世運會組織委員會之組織結構設計挑戰。《公共組織變革管理個案學術研討會》(頁1-13)。臺北市：世新大學。
- 杜英儀 (2008)。運動賽會的效益與發展趨勢。《經濟前瞻》，7，99-103。
- 周靈山、卓世鏞 (2008)。國際運動休閒觀光策略分析。2008年臺灣體育運動與健康休閒發展趨勢研討會專刊，(頁

- 933-945)。嘉義市：吳鳳技術學院。
- 承立平、杜英儀（2009）。運動賽會產值與經濟效益衡量方法之建立。第十屆全國實證經濟學論文研討會。嘉義縣：國立中正大學。
- 林中進（2006）。申辦國際綜合運動賽會成敗因素研究。未出版碩士論文，國立中山大學，高雄市。
- 林珈吟（2003）。中國主要城市發展之研究。未出版碩士論文，國立中山大學大陸研究所，高雄市。
- 林盈良（2006）。高雄市身心障礙國民運動會之研究。未出版碩士論文，國立屏東教育大學體育學系，屏東市。
- 林啟川、張鼎乾與詹淑月（2002）。從運動賽會之舉辦談運動產業的發展。北體學報，10，195-202
- 林貴貞（2007）。交通建設經濟效益注意事項。中華技術，75，110-115。
- 邱翼松、黃正陽與羅應嘉（2004）。論我國申辦2011年世界大學運動會。輔仁大學體育學刊，6，263-275。
- 高俊雄（2000）。1999年大專運動會籌辦特徵。大專體育，46，5-6。
- 高雄世運光彩落幕，史上最成功世運會。[KOC-CNA]。（2009-07-26）。
<http://wg2009.pts.org.tw/detailc.php?id=449>
- 夏淑容、謝智謀（2002）。這個世界需要認真休閒。大專體育雙月刊，62(5)，163-167。
- 許光廬、黃建松（2006）。國際大型運動賽會主辦城市形象塑造之探討。中華體育季刊，20(2)，65-74。
- 陳人維、吳俊男、丁東宜、薛登益與王松瑞（2008）。企業

- 參與運動贊助之效益探討。2008年國際體育運動與健康休閒發展趨勢研討會專刊(頁889-898)，嘉義縣。
- 陳亞甄(2008)。承辦世界運動會對區域發展之公共價值分析－評估2009世運會對高雄的影響。未出版碩士論文，國立中山大學公共事務管理研究所，高雄市。
- 陳美燕(2007)。國際運動賽會與國家文化行銷之連結。國民體育季刊，36(4)。
- 曾瑞程(2009)。臺南古都國際馬拉松運動觀光體驗價值之研究。休閒暨觀光產業研究，4(2)，125-140
- 曾慧青(2006)。2006世足賽的價值分析。國政分析。臺北市：財團法人國家政策研究基金會。
- 程紹同(2004)。運動賽會管理－理論與實務。臺北市：揚智文化。
- 程紹同(2002)。韓國三星電子亞、奧運會之贊助贏家策略分析。國民體育季刊，31(3)，17-26。
- 程紹同(1996)。從1994年臺北區運會談舉辦國際運動賽會之效益得失。臺灣師大體育研究(復刊號)，2，61-67。
- 黃明玉(2000)。推展原住民文化與國小體育活動之觀念與看法。臺灣體育，11(1)，21-26
- 黃秋明(2004)。世運會/臺灣歷屆成績16金15銀15銅2009年舉辦34項目。東森新聞報，(2004/06/14)。
<http://www.ettoday.com/2004/06/14/733-1644241.htm>
- 黃煜、范良誌(2007)。大型運動賽會之交通需求型態與對策之分析。大專體育，88，109-115。
- 詹德基(1988)。我國參加世界運動會史。國民體育季刊，17(4)，23-28。

- 葉憲清 (1986)。大專興趣分組體育課教學行政與研究。高雄市：復文。
- 葛蔓 (2005)。運動，新國力的象徵。高雄畫刊，4，10-11。
- 翟光慧 (2007)。2009高雄世運主場館賽後利用最佳策略之研究。未出版碩士論文，國立高雄大學，高雄市。
- 趙天麟 (2006)。大型運動賽事辦理模式與城市發展關聯性之研究。未出版碩士論文，國立中山大學，高雄市。
- 趙麗雲 (2002)。目標2010：新加坡能臺灣豈不能--解讀足球運動彩券。國家政策論壇季刊，2(7)，92-97。
- 劉以德 (2009)。運動賽會之社會影響評估途徑。大專體育，101，27-32
- 樊正治 (1977)。運動裁判法。臺北市：正中書局。
- 蔡麗美、王建台 (2006)。世界運動會發展之初探。屏師體育，10，272-279
- 蕭嘉惠 (2001)。運動賽會贊助管理個案研究 - 以中華汽車盃國際體操邀請賽為例。未出版博士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 魏依玲 (2007)。大型運動賽事與都市發展之關係：以英國Sheffield為例。產業評析，106。臺北市：經濟部技術處。
- 蘇維杉 (2003)。臺灣運動產業發展的趨勢與挑戰，臺東大學體育學報，1，169-188

二、英文部份

- Adab, J. M. (1997). Olympic village, city and organisation of the Olympic Games: the experience of Barcelona '92'. In De Moragas, M., Llines, M. & Kidd, B. (eds) *Olympic Villages: Hundred Years of Urban Planning and Shared Experiences*, Lausanne: Olympic Museum, International Olympic Committee, 15-20.
- Andranovich, G., Burbank, M. J. & Heying, C. H. (2000). Olympic cities: lessons learned from mega-event politics. *Journal of Urban Affairs*, 23(2), 113-131.
- Barker, M., Page, S. J., & Meyer, D. (2002). Evaluating the impact of the 2000 America's cup on Auckland, New Zealand. *Event Management*, 7, 79-92.
- Beinart, J. (1988). Olympic form: themes of permanence and transience. In East Asian Architecture and Planning Program (eds) *Hosting the Olympics: the Long-Term Impact*. Conference Report, Seoul: East Asian Architecture and Planning Program, MIT & Grad. School of Environmental Studies, Seoul National University, 63-90.
- Bradley, A., Hall, T., & Harrison, M. (2002). Selling Cities: Promoting new image for meeting tourism. *Cities*, 19(1), 61-70
- Brown, G., Chalip, L., Jago, L., & Mules, T. (2002). The Sydney Olympics and Brand Australia. In N. Morgan, A. Pritchard and R. Pride (Eds) *Destination Branding:*

- Creating the Unique Destination Position*. Oxford: Butterworth-Heniemann, 163-185.
- Brunet, F., (1995), An economic analysis of the Barcelona'92 Olympic Games: resources, financing and impact, in Miquel de Moragas & Miquel Botella, *The Keys to Success: the social, sporting, economic and communications impact of Barcelona'92*. Barcelona: Servei de Publicacions de la UAB, 203-237.
- Carlsen, J. & Taylor A.,(2003). Mega-Events and Urban Renewal: The Case of the Manchester 2002 Commonwealth Games. *Event Management*, 8(1), 15-22
- Cashman, R. (ed) (2002) *International Perspectives on the Sydney Olympic Games*, Sydney: UNSW Press.
- Chalip, L. & McGuirly, J., (2004), Bundling sport events with the host destination, *Journal of Sport Tourism*, 9(3), 267-82.
- Essex, S. & Chalkley, B. (1988) Olympic Games: catalyst of urban change. *Leisure Studies*, 17(3), 187-206.
- Fredline, E., & Faulkner, B.(1998), Resident Reactions to a Major Tourism Event: The Gold Coast Indy Car Race. *Festival Management &Event Tourism*, 5, 185-205.
- Getz, D., 2008. Event tourism: Definition, evolution, and research. *Tourism Management*, 29 (2008), 403-428.
- Heeley, J., (1995),Letter from Director of Tourism to K Crawshaw Sheffield City Council. Destination Sheffield,
- Ko, D-W., & Stewart, W.P.,(2002). A structural equation

- model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23, 521-530.
- Kim, N., & Chalip, L. (2004). Why travel to the FIFA World Cup? Effects of motives, background, interest and constraints. *Tourism Management*, 25, 695-707.
- Kim, S.S., & Petrick, J.F., (2005). Residents' perceptions on impacts of the FIFA 2002 World Cup: the case of Seoul as a host city. *Tourism Management*, 26, 25-38.
- Malfas, M., Theodoraki, E., & Houlihan, B. (2004). *Impacts of the Olympic Games as megaevents*. London: Thomas Telford Services.
- Matthew, J.B., Greg, A. & Charles, H.H., (2002). Mega-events, urban development, and public policy. *The Review of Policy Research*, 19(3), 179-202.
- McDaniel, S., & Chalip, L. 2002. Effects of commercialism and nationalism on enjoyment of an event telecast: lessons from the Atlanta Olympics. *European Journal of Management Quarterly*, 2(1), 3 - 22.
- Mitchell, R. K., Agle, B. R., & Wood, D. J. (1997). Toward a theory of stakeholder identification and salience: defining the principle of who and what really counts. *Academy of Management Review*, 28, 853-866.
- Mihalik, B. J. & Simonetta, L. (1998). Resident perceptions of the 1996 Summer Olympic Games - Year II. *Festival Management and Event Tourism*, 5(1/2), 9-19
- Owen, J.G., (2005), Estimating the Cost and Benefit of Hosting

- Olympic Games: What Can Beijing Expect from Its 2008 Games? *The Industrial Geographer*, 3(1), 1-18.
- Pyo, S., Cook, R. & Howell, R. L. (1988). Summer Olympic tourist market - learning from the past. *Tourism Management*, 9 (2), 137-144.
- Ritchie, J. R. B. (1984). Assessing the impacts of hallmark events: Conceptual and research issues. *Journal of Travel Research*, 23(1), 2-11.
- Standeven, J. & De Knop, P., (1999) . Sport Tourism. Champaign, IL: *Human Kinetics*.
- Shoval, N. (2004) A new phase in the competition for the Olympic gold: the London and New York bids for the 2012 Games. *Journal of Urban Affairs*, 24(5), 583-99.
- Veal, A. J., & Toohey, K. (2008) *The Olympic Games: A Bibliography*. Sydney: Australian Centre for Olympic Studies, University of Technology, Sydney, (2009/11/30), from: www.business.uts.edu.au/lst/research/research_papers.html.
- Veraros, N., Kasimati, E., & Dawson, P., (2004), The 2004 Olympic Games announcement and its effect on the Athens and Milan stock exchanges. *Applied Economics Letters*, 11, 749-753
- Waite, G., (2003), Social Impacts of the Sydney Olympics. *Annals of Tourism Research*, 30(1), 194-215.

附錄一 問卷

敬愛的女士、先生您們好：

本研究係學術性調查，主要目的在了解您對於高雄市舉辦 2009 世界運動會影響的一些看法。您的意見無對錯之分，希望您能表達自己真實的意見和想法。本問卷採不具名方式，所有的資料僅作為撰寫碩士論文之用，期盼你能撥冗填寫。您的寶貴資料將為本研究順利完成之關鍵，衷心感謝您的熱心支持與協助！

敬祝您 身體健康；萬事如意！

吳春夏 敬上
國立臺灣體育大學台中校區
體育學系碩士班研究生
聯絡手機：0936-317241
w0936-317241@gmail.com

第一部份、影響認知

本部份問項是想了解您對於台灣首次舉辦國際大型運動賽會（世界運動會）對於台灣政經社會方面的影響，請您針對問題的同意程度，在空格上打勾☑。（每個問題只有一個答案。）

非 同 普 不 非
常 常 常 常
同 同 同 同
意 意 通 意 意

請問您認為高雄市舉辦世運會：

- 1.可獲得國際媒體報導吸引國際關注
- 2.可提昇高雄市國際知名度
- 3.可拓展台灣外交空間
- 4.可激發國人愛國心
- 5.可凝聚全民意識
- 6.增加居民與國外文化接觸機會，增廣見聞

- 7.可促進國際間交流
- 8.可讓國際社會更加了解台灣
- 9.可提昇主辦城市首長政治聲望
- 10.賽會期間大量遊客湧入讓交通更加壅塞
- 11.使本地歷史與文化受到重視與保護
- 12.使本地物價上漲
- 13.可創造就業機會
- 14.可增加地方稅收
- 15.可讓我國政府重視體育運動的提倡與發展
- 16.使本地地價上漲
- 17.可提昇地方運動風氣
- 18.可吸引外來投資
- 19.賽會期間會讓本地垃圾及髒亂增加
- 20.讓本地公共建設更加完善(如道路、指標、路燈)
- 21.讓本地街道更加整齊美觀
- 22.讓本地觀光景點更加美觀整潔
- 23.賽會期間會讓本地噪音增加
- 24.賽會期間會讓本地空氣品質惡化
- 25.讓本地市容更加美化，塑造出城市新景觀
- 26.讓本地政府積極規劃及整頓交通，塑造城市新面貌
- 27.興建大型運動場館，塑造城市宏偉形象
- 28.讓本地政府積極整治污染，塑造環保新氣象
- 29.賽會環境讓本地營造出清新健康活力城市形象
- 30.賽會期間大量遊客湧入讓本地人收入增加
- 31.可促進高雄市觀光事業及相關產業發展

- 32.提昇我國運動產業發展
- 33.可提昇我國的國家地位與形象
- 34.可提昇我國運動競技水準
- 35.可讓居民認識非奧運運動項目

第二部份、個人基本資料

本部份問項是有關於您的個人基本資料，所得資料僅供統計分析之用，絕不會外公開，敬請您安心填答。

- 1.性別： 男 女 2.婚姻狀況： 未婚 已婚
- 2.年齡： 20歲以下 21-30歲 31-40歲 41-50歲 51-60歲 61歲以上
- 3.教育程度： 國中(含以下) 高中職 專科 大學 研究所(含以上)
- 4.職業： 農林漁牧業 工 商 軍公教 服務業 自由業 學生 無(退休、家管) 待業 其他
- 5.平均月收入： 20,000元以下 20,001-40,000元 40,001-60,000元
60,001-80,000元 80,001-100,000元 100,001元以上 無收入
- 6.請問您來自於： 台北市 台北縣 桃園縣 新竹縣 新竹市 苗栗縣
台中縣 台中市 南投縣 彰化縣 雲林縣 嘉義市
嘉義縣 台南縣 台南市 屏東縣 台東縣 花蓮縣
宜蘭縣 基隆市 澎湖縣 金門縣 連江縣 高雄市
高雄縣 基隆市
- 7.請問您這次來高雄世運觀賞了那些比賽項目：
藝術與舞蹈運動：1. 體操 2. 運動舞蹈 3. 滑輪溜冰
精準運動：4. 撞球 5. 滾球 6. 保齡球 7. 原野射箭

肌力運動：8. 拔河 9. 健美 10. 健力

技擊運動：11. 柔術 12. 武術 13. 相撲 14. 空手道

球類運動；15. 沙灘手球 16.女子壘球 17. 壁球 18. 短柄牆球

19. 巧固球 20. 橄欖球(七人制) 21. 浮士德球

22. 合球 23. 輕艇水球

時尚運動：24. 滑水 25. 運動攀登 26. 水上救生 27. 蹼泳

28. 龍舟 29. 飛盤 30. 定向越野 31. 飛行運動(高空跳傘)

本問卷到此結束，請再次確認每題皆已填答完畢，感謝您的協助！