

國立臺灣體育學院體育研究所  
碩士學位論文

高雄地區國民小學學童休閒運動  
參與動機及休閒阻礙之研究

A SURVEY STUDY ON THE MOTIVATION AND  
OBSTRUCTION IN THE LEISURE ACTIVITIES  
OF ELEMENTARY SCHOOL STUDENTS IN



研 究 生：王薰禾 撰

指 導 教 授：杜登明 教授

中 華 民 國 九 十 三 年 六 月

論文名稱：高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機及休閒阻礙之研究

總頁數：117

院所組別：國立台灣體育學院體育研究所

畢業時間及提要別：九十二學年度第二學期碩士論文提要

研究生：王薰禾

指導教授：杜登明 教授

### 中文摘要

本研究旨在瞭解高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機及休閒阻礙之現況，進而比較不同人口統計變項的差異。研究工具為自編之「國民小學學童參與休閒運動問卷」，以高雄地區國民小學高年級學生為對象，採叢集抽樣，共計抽取 652 人。回收資料以 t 考驗及單因子變異數分析，考驗不同地區、年級、性別、家庭社經地位在休閒運動參與動機和休閒阻礙上的差異。

經分析與討論獲下列結論：

(一) 在參與動機方面：

1. 高雄縣顯著高於高雄市 ( $p < .05$ )。
2. 五年級顯著高於六年級 ( $p < .05$ )。
3. 男學童顯著高於女學童 ( $p < .05$ )。
4. 不同社經地位在參與動機上無顯著差異 ( $p > .05$ )。
5. 在放鬆心情、成就需求、心理需求、健康適能、追求卓越等因素上，高雄縣顯著高於高雄市 ( $p < .05$ )。
6. 在成就需求、心理需求、追求卓越、建議與鼓勵、社會需求等因素上，五年級顯著高於六年級 ( $p < .05$ )。
7. 在成就需求因素及追求卓越因素上，男生顯著高於女生 ( $p < .05$ )。

(二) 在休閒阻礙方面：

1. 高雄市與高雄縣無顯著差異 ( $p > .05$ )。
2. 五年級與六年級無顯著差異 ( $p > .05$ )。

3. 男學童與女學童無顯著差異 ( $p > .05$ )。
4. 低家庭社經地位學童顯著高於中家庭社經地位學童 ( $p < .05$ )。
5. 在個人喜好、社會與生活、健康等因素上，高雄市顯著高於高雄縣 ( $p < .05$ )。
6. 在場地設備、缺乏指導因素上，高雄縣顯著高於高雄市 ( $p < .05$ )。
7. 在場地設備、場地安全、同伴、缺乏指導等因素上，六年級顯著高於五年級 ( $p < .05$ )。
8. 在社會與生活、健康、參與經驗與機會等因素上，五年級顯著高於六年級 ( $p < .05$ )。
9. 在社會與生活因素上，女童顯著高於男童 ( $p < .05$ )。
10. 在社會與生活及缺乏指導因素上，低家庭社經地位學童顯著高於中家庭社經地位學童 ( $p < .05$ )。

**關鍵詞：**休閒運動、參與動機、休閒阻礙

Wang,Hsun-Ho ( 2004 ) . A survey Study on the motivation and  
obstruction in the leisure activities of elementary school  
students in Kaohsiung

Master of Arts in Physical Education in the Graduate Division of National Taiwan  
College of Physical Education

Abstract

The purpose of this study is to understand the current situation of students from elementary schools in Kaohsiung area regarding their participation in recreational sports, their motives, and their barriers from obtaining recreation, and further compare the differences in population statistics variable. The tool for this study is a self-created “Elementary school students’ participation in recreational sports survey”. The subjects for this study are students from elementary schools in Kaohsiung area and chosen by cluster sampling. There are a total of 265 people chosen. The data was analyzed by t-test and 1-Way ANOVA. The differences between students from different areas, grades, sex, familial economic status in the society and their participation in recreational sports, their motives, and their barriers from obtaining recreation were tested.

The following conclusions were obtained after analysis and discussion:

I. In motives for participation:

1. Kaohsiung county was higher than Kaohsiung city. ( $p < .05$ )
2. Five graders were higher than six graders. ( $p < .05$ )
3. Male students were higher than female students. ( $p < .05$ )
4. No significant difference between students from different familial economic status in the society. ( $p < .05$ )
5. Based on relaxation, achievement needs, physiological needs, healthiness, and pursue for distinction etc., Kaohsiung county was higher than Kaohsiung

city. ( $p < .05$ )

6. Based on achievement needs, physiological needs, pursue for distinction, opinion and encouragement, society needs etc., five graders were higher than six graders. ( $p < .05$ )
7. Based on achievement needs and pursue for distinction, male students were higher than female students. ( $p < .05$ )

## II. In barriers from obtaining recreation:

1. No significant difference between Kaohsiung county and Kaohsiung city. ( $p < .05$ )
2. No significant difference between five graders and six graders. ( $p < .05$ )
3. No significant difference between male students and female students. ( $p < .05$ )
4. Children from families of lower economic status in the society were higher than children from families of higher economic status in the society. ( $p < .05$ )
5. Based on personal interest, society and lifestyle, health etc., Kaohsiung city was higher than Kaohsiung county. ( $p < .05$ )
6. Based on facility, lack of instructional guidance, Kaohsiung county was higher than Kaohsiung city. ( $p < .05$ )
7. Based on facility, safeties in the facility, playmates, lack of instructional guidance, six graders were higher than five graders. ( $p < .05$ )
8. Based on society and lifestyle, health, experience in participation and chance to participate, five graders were higher than six graders. ( $p < .05$ )
9. Based on society and lifestyle, female students were higher than male students. ( $p < .05$ )
10. Based on society and lifestyle, and lack of instructional guidance, students from families of lower economic status in the society were higher than children from families of higher economic status in the society. ( $p < .05$ )

**Keywords: recreational sports, motive, barriers from obtaining recreation**

## 誌謝

本篇論文得以順利完成，首先要感謝論文撰寫指導教授杜教授登明，他總是不辭辛勞的悉心指導，讓資質駑頓的我，如沐春風，明確的踏上學術之路，也在杜教授的指引下，一窺學術的深奧。一路走來，對杜教授除了感謝之外，還有感佩；感謝的是杜老師的諄諄教誨，感佩的是杜老師熱心助人的義行與豪邁的人生觀，著實為學生學習的典範。

其次，誠摯的感謝陳教授春蓮及莊教授豔惠，您們於口試時如大姊般的悉心指導及建議，使學生在論文寫作上，更上層樓，且論文內容更加詳實，在此謹向您致上最高的敬意與謝意。

研究所的求學時間，雖然短暫，但卻永遠烙印在我的腦海裡：細心照顧後學的班長茂全兄、進雄兄、義川兄、志松兄、素敏姊、美玉姊、鵜鶘情深的文雄伉儷、謙虛的光銘兄、俊宏兄以及本班的健康守護神錫銘兄、進忠兄、、、等，讓我感到無比的溫馨與感動，在此一併致謝。

回首來時路，發現要感謝的人實在很多，由於，我是在國小服務，又兼任行政工作，平常上班的工作量，自然不在話下，但卻能如此順利完成學業，還是要歸功高市中正國小陳校長正光及學長林主任、火旺、榮勳、怡芬、德禮、振綱、昱忠、美鳳姊、伸評、、、等諸多好友，另外，家彰學長、明風摯友的幫忙，亦是讓我順利完成目標的最佳後盾。

最後，溫馨的家人支持，更是我的動力來源，感謝媽媽、宇文、岳父、岳母、舅舅、舅媽、仁勇、桂鈺、明彥、綠綺！當然，更要感謝我的兩個小寶貝：柏欽、郁順，因為有你們的關懷，才能讓我毫無後顧的向前行；實現我的人生觀 - 向前行，永遠不後悔。

薰禾 謹識

九十三年七月

## 目 錄

第壹章	緒論	1
第一節	研究動機	1
第二節	研究目的	4
第三節	研究問題	5
第四節	研究範圍	6
第五節	研究限制	7
第六節	名詞解釋	8
第貳章	文獻探討	10
第一節	休閒運動的意義及功能	10
第二節	休閒運動參與動機之研究	14
第三節	休閒阻礙的意義及類型	21
第四節	休閒阻礙之相關研究	23
第五節	本章總結	27
第六節	研究假設	29
第參章	研究方法與步驟	30
第一節	研究架構	30
第二節	研究對象	31
第三節	研究工具	32

第四節	實施程序	49
第五節	資料處理	51
第肆章	結果與討論	52
第一節	有效樣本特性分析	52
第二節	休閒運動參與動機之現況及差異分析	55
第三節	休閒阻礙之現況及差異分析	76
第伍章	結論與建議	103
第一節	結論	103
第二節	建議	107
	參考文獻	110
附錄一	預試問卷	
附錄二	正式問卷	

## 表目錄

表 1-1	庭社經地位指數的計算方式.....	9
表 2-1	國內學者對休閒運動參與動機研究結果彙整表.....	15
表 3-1	教育程度分級表.....	32
表 3-2	「個人及家庭基本資料」職業分級表.....	33
表 3-3	參與動機預試樣本人數統計表.....	34
表 3-4	參與動機項目分析摘要表.....	35
表 3-5	參與動機因素結構摘要表.....	38
表 3-6	參與動機信度分析摘要表.....	40
表 3-7	休閒阻礙預試樣本人數統計表.....	41
表 3-8	休閒阻礙項目分析摘要表.....	42
表 3-9	休閒阻礙因素結構摘要表 1.....	45
表 3-10	休閒阻礙因素結構摘要表 2.....	46
表 3-11	休閒阻礙信度分析摘要表.....	48
表 4-1	有效樣本之抽樣地區、學校、年級及男女生人數表.....	53
表 4-2	不同地區、年級、性別及家庭社經地位之有效樣本人數表.....	53
表 4-3	休閒運動參與動機總分在不同地區之 t 考驗摘要表.....	55
表 4-4	休閒運動參與動機總分在不同年級之 t 考驗摘要表.....	57

表 4-5	休閒運動參與動機總分在不同性別之 t 考驗摘要表.....	58
表 4-6	不同家庭社經地位學童在參與動機總分上，各組人數、平均數及 標準差摘要表.....	59
表 4-7	休閒運動參與動機總分在不同家庭社經地位之變異數分析摘要.....	59
表 4-8	各因素在不同地區之 t 考驗摘要表.....	61
表 4-9	各因素在不同年級之 t 考驗摘要表.....	63
表 4-10	各因素在不同性別之 t 考驗摘要表.....	65
表 4-11	不同家庭社經地位學童在放鬆心情因素上，各組人數、平均數及 標準差摘要表.....	67
表 4-12	放鬆心情因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	67
表 4-13	不同家庭社經地位學童在成就需求因素上，各組人數、平均數及 標準差摘要表.....	68
表 4-14	成就需求因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	68
表 4-15	不同家庭社經地位學童在心理需求因素上，各組人數、平均數及 標準差摘要表.....	69
表 4-16	心理需求因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	69
表 4-17	不同家庭社經地位學童在健康適能因素上，各組人數、平均數及	

標準差摘要表.....	70
表 4-18 健康適能因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	71
表 4-19 不同家庭社經地位學童在追求卓越因素上，各組人數、平均數及 標準差摘要表.....	71
表 4-20 追求卓越因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	72
表 4-21 不同家庭社經地位學童在建議與鼓勵因素上，各組人數、平均數 及標準差摘要表.....	73
表 4-22 建議與鼓勵因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	73
表 4-23 不同家庭社經地位學童在社會需求因素上，各組人數、平均數及 標準差摘要表.....	74
表 4-24 社會需求因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	74
表 4-25 休閒阻礙總分在不同地區之 t 考驗摘要表.....	76
表 4-26 休閒阻礙總分在不同年級之 t 考驗摘要表.....	77
表 4-27 休閒阻礙總分在不同性別之 t 考驗摘要表.....	78
表 4-28 不同家庭社經地位學童在休閒阻礙總分上，各組人數、平均數及 標準差摘要表.....	79
表 4-29 休閒阻礙總分在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	80
表 4-30 休閒阻礙總分在不同家庭社經地位之事後比較摘要表.....	80

表 4-31	各因素在不同地區之 t 考驗摘要表.....	82
表 4-32	各因素在不同年級之 t 考驗摘要表.....	84
表 4-33	各因素在不同性別之 t 考驗摘要表.....	86
表 4-34	不同家庭社經地位學童在個人喜好因素上，各組人數、平均數 及標準差摘要表.....	88
表 4-35	個人喜好因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	89
表 4-36	不同家庭社經地位學童在社會與生活因素上，各組人數、平均 數及標準差摘要表.....	89
表 4-37	社會與生活因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	90
表 4-38	社會與生活因素在不同家庭社經地位之事後比較摘要表.....	90
表 4-39	不同家庭社經地位學童在運動知能因素上，各組人數、平均數 及標準差摘要表.....	91
表 4-40	運動知能因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	92
表 4-41	不同家庭社經地位學童在場地設備因素上，各組人數、平均數 及標準差摘要表.....	92
表 4-42	場地設備因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	93
表 4-43	不同家庭社經地位學童在場地安全因素上，各組人數、平均數	

	及標準差摘要表.....	94
表 4-44	場地安全因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	94
表 4-45	不同家庭社經地位學童在健康因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表.....	95
表 4-46	健康因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	95
表 4-47	不同家庭社經地位學童在同伴因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表.....	96
表 4-48	同伴因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	96
表 4-49	不同家庭社經地位學童在年齡因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表.....	97
表 4-50	年齡因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	98
表 4-51	不同家庭社經地位學童在缺乏指導因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表.....	98
表 4-52	缺乏指導因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表.....	99
表 4-53	缺乏指導因素在不同家庭社經地位之事後比較摘要表.....	99
表 4-54	不同家庭社經地位學童在參與經驗與機會因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表.....	100
表 4-55	參與經驗與機會因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表...	101

## 圖目錄

圖 2-1 休閒、休閒活動、休閒運動關係圖.....	11
圖 2-2 休閒動機追求和逃脫特性 Iso-Ahola ( 1989 ) 圖.....	12
圖 2-3 休閒阻礙階層模式圖.....	22
圖 3-1 研究之架構圖.....	30
圖 3-2 本研究流程圖.....	50

# 第壹章 緒 論

## 第一節 研究動機

中國時報(2002)在「推廣全民休閒運動振興經濟發展」報導中指出：民眾長期參加休閒運動，能提昇國民體能，增進健康，減少看病次數 57.7%，若能澈底落實全民休閒運動，推估一年全民健保的門診醫療費支出約可減少 1036 億 5516 萬元。因此，政府積極辦理各項民眾休閒運動班，對振興經濟具有正面意義。報導中台中市休閒運動協會理事長莊乃慧理事長更強調：有為的政府應該把人民納稅的血汗錢，花在能促進全民健康的全民休閒運動，這是世界潮流！

由於國人教育水準及經濟能力普遍提高，使得人們對生活品質能有更高的要求，加上週休二日政策的實施，休閒意識的興起，學生在就學外的閒暇時間也隨之增加。

然而，對於正處於人生關鍵性轉換期的兒童及青少年而言，由於長期處於課業負擔及升學壓力之下，且缺乏足夠空間來舒展身心，在休閒時間裡容易產生無聊、煩悶及不知道要做什麼的感覺，反而去從事妨礙身心及具危險性的活動（黃金柱，民 88），諸如：沈迷網咖、沉溺電玩、群體飆車及舞廳搖頭等。近年來青少年犯罪事件不斷發生，而且犯罪年齡層有越來越低的趨勢，如此現象已造成了嚴重的治安問題。這是否導因於他們不知如何安排休閒時間，發洩過剩精力而誤入歧途？抑或是社會上無法提供他們的正當休閒場所與活動，而受不正當娛樂誘惑的影響，實在是有其研究之必要，因此，休閒運動相關問題應從國小開始重視。

當休閒運動逐漸成為國人生活的一部分時，如何妥善的安排休閒生活便顯得格外重要，對國小學童而言更是需要謹慎的思考和縝密的計劃；兒童是國家社會未來的希望，兒童時期的運動是否適當，將會影響其一生身體健康的基礎。

Kelder, Perry, Klepp and Lytle (1994) 的長期追蹤研究結果指出，許多與缺乏身體活動有關的疾病雖然發生於成年期，但是其行為型態卻是養成在兒童期，因此在兒童期建立良好的運動習慣是很重要的，據此，本研究即選擇以國小學童

作為研究對象。所以為了對兒童設計和執行有效的運動介入計劃，必須先了解兒童參與休閒運動時的動機以及休閒阻礙的因素，國外針對兒童休閒活動方面之相關研究已有相當程度的進展，Sallis (1993) 即彙整了各類相關因素，這些因素包括了生物學及發展因素（如遺傳、性別、健康狀況）、心理因素（如自我效能、知覺障礙及意向等特殊信念）、社會文化因素（如社會經濟地位、種族）及物理環境因素（如時間與場地）等。

Iso-Ahola (1989) 提出個人參與休閒運動的理由，具有兩個基本的動機特性，分別為追求與逃脫。逃脫是一個有力的休閒動機，以應付個人生活中的自然性阻礙，例如：逃離個人的問題、麻煩、朋友及家庭。另一個休閒動機的特徵則是追求參與休閒活動的心理滿足，主要是自我決定、勝任能力、挑戰、學習、研究及放鬆。

Iso-Ahola (1980) 亦提出休閒動機是一動態的性質而非一成不變的理論；其具有下列特徵：

1. 休閒動機會因時而異，會隨著生命週期而改變。
2. 休閒動機會因人、地而異，會隨個人成長背景與社會化過程而改變。
3. 休閒動機會因情境而異，會隨著所處情境不同而改變。

休閒運動觀念已普及，需求亦是一普遍性的事實，但影響因素則為休閒運動阻礙因素和個人參與的動機；Crawford & Godbey (1987) 將休閒阻礙因素分為三種型態：

1. 個人內在阻礙 (intrapersonal constraint)：指個人心理狀態及喜好，作用於阻礙與喜好、喜好與遊憩參與間的交互影響，包括沮喪、慾望、壓力等。

2. 人際間的阻礙 (interpersonal constraint)：指人與人間相互影響的結果，使得阻礙與休閒喜好及休閒參與均有交互的影響。

3. 結構性的阻礙 (structural constraint)：指一般提出介於遊憩喜好及參與之間的影響因素，包括家庭生命週期、氣候、工作時間。結構上的阻礙極易因高度喜好而克服之。

Crawford, Jackson, and Godbye (1991) 進一步認為這三種阻礙是以階層 (hierarchical) 方式來運作，並提出在參與休閒活動發展整個過程的基本模式，所提出的模式清楚的定義休閒阻礙的階層，說明個人內在、人際間的、結構性的三大阻礙階層是先後階層性的。

鍾瓊珠 (民 86) 認為在休閒行為過程中，任何阻止或限制個人參與休閒的頻率、持續性、參與品質的因素，即為休閒阻礙。因此，參與動機及休閒阻礙不深入探討與解決，休閒運動推展計劃亦將永遠束之高閣。所以，「休閒運動參與動機及休閒阻礙」即成為本研究探討的主軸。

本研究嘗試以 Iso-Ahola (1989) 的休閒動機理論及 Crawford, Jackson, and Godbye (1991) 的休閒阻礙階層模式作為基礎，選擇高雄地區國小五、六年級學童作為研究對象，運用探索性因素分析法 (FA) 建構國小學童，對於休閒運動參與動機及休閒阻礙因素量表的效度，並予調查。應用 t 考驗及單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 探討高雄地區國小學童休閒運動參與動機及休閒阻礙的現況及不同背景變項間的差異，進而提供學校體育教學與活動，及政府、民間機構、社區等辦理學童休閒運動相關事宜之參考，並配合學童內心需求而調整腳步，達成真正以學童為出發點的休閒運動之理想，此即本研究之主要動機。

## 第二節 研究目的

根據上述研究動機，本研究以地區、年級、性別、家庭社經地位等為人口統計變項，分別比較國民小學學童休閒運動參與動機的差異及休閒運動的實際參與項目與阻礙情形。茲列舉本研究之研究目的如下：

- 一、瞭解高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機現況並比較不同地區、年級、性別、家庭社經地位，休閒運動參與動機之差異。
- 二、瞭解高雄地區區國民小學學童休閒阻礙現況並比較不同地區、年級、性別、家庭社經地位，休閒阻礙之差異。
- 三、根據研究結果對高雄地區國小教育、行政單位提出應用之建議。

### 第三節 研究問題

依據上述研究目的，本研究所要探討的問題有下列幾點：

- 一、瞭解高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機現況並比較不同地區間是否有差異存在？
- 二、瞭解高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機現況並比較不同年級間是否有差異存在？
- 三、瞭解高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機現況並比較不同性別間是否有差異存在？
- 四、瞭解高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機現況並比較不同家庭社經地位間是否有差異存在？
- 五、瞭解高雄地區國民小學學童休閒阻礙現況並比較不同地區間是否有差異存在？
- 六、瞭解高雄地區國民小學學童休閒阻礙現況並比較不同年級間是否有差異存在？
- 七、瞭解高雄地區國民小學學童休閒阻礙現況並比較不同性別間是否有差異存在？
- 八、瞭解高雄地區國民小學學童休閒阻礙現況並比較不同家庭社經地位間是否有差異存在？

#### 第四節 研究範圍

為使本研究之研究範圍更加明確，茲將本研究之資料蒐集範圍及推論範圍說明如下：

##### 一、資料蒐集範圍

本研究主要研究對象為高雄地區國民小學學童，以自編之「國小學童休閒運動問卷」，進行休閒運動參與動機及休閒阻礙之調查；因此，本研究資料蒐集範圍以國內、外研究國小學童（含少年）休閒運動參與動機及休閒阻礙相關文獻為主，其他不同族群（如：青少年、青年、女性、老年人等）休閒運動參與動機及休閒阻礙相關文獻為輔。

##### 二、推論範圍

本研究主題為：高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機及休閒阻礙，範圍涵蓋：高雄市、鳳山市、林園鄉、大寮鄉、大樹鄉、大社鄉、仁武鄉、鳥松鄉、岡山鎮、橋頭鄉、燕巢鄉、彌陀鄉、梓官鄉、旗山鎮、美濃鎮、杉林鄉；所得研究結果的推論範圍亦以上述地區為限。

## 第五節 研究限制

本研究之限制：

### 一、研究方法的限制

本研究擬採問卷調查法進行研究，但問卷調查，容易受填答者意願的影響，且所獲資料僅作量的統計及推論，對於較深入的問題，無法進行個別探討。

### 二、研究樣本的限制

本研究取樣以高雄地區國小五、六年級學童為範圍。因此，只能描述高雄地區國民小學學童的特性，無法擴及所有國民小學學童。

## 第六節 名詞解釋

為使本研究之重要概念和研究變項有一致的認知，茲將本研究之重要名詞界定如下：

### 一、高雄地區國民小學學童

依據行政院（民 82）統計標準分類評審委員會，第二十八次會議核議通過之「中華民國統計地區標準分類」；本研究之高雄地區國民小學學童係指九十二年學年度第二學期，就讀於高雄大都會區包含：高雄市、鳳山市、林園鄉、大寮鄉、大樹鄉、大社鄉、仁武鄉、鳥松鄉、岡山鎮、橋頭鄉、燕巢鄉、彌陀鄉、梓官鄉、旗山鎮、美濃鎮、杉林鄉所有公立國民小學五、六年級學童。

### 二、休閒運動

休閒運動（recreation sport）一辭，近年來在體育與運動學術領域中逐漸被使用，「休閒運動」亦慢慢的從「運動」與「休閒」範疇中脫離出來，開創另一片新地（李明榮，民 87）。一般是指學校正課之外的時間所從事的運動。本研究指研究對象在學期間，於平常上課日放學後、星期例假日及寒、暑假，基於自由意志、自由選擇、自主決定所從事任何種類的遊玩、消遣、運動、遊戲或競爭等正當的身體性活動。

### 三、休閒運動參與動機

Iso-Ahola( 1989 )提出個人參與休閒運動的理由，具有兩個基本的動機特性，分別為追求與逃脫。本研究所指的參與動機，係指研究對象在研究工具「國民小學學童參與休閒運動問卷」之第二部份，「休閒運動參與動機」上得分的情形。得分越高者，表示參與動機越高；得分越低者，表示參與動機越低。

### 四、休閒阻礙

Jackson ( 1988 ) 將阻礙明確的界定在：凡偏好一項活動，但受到干擾以致無法參與此項活動的任何因子，皆視為阻礙。本研究「休閒阻礙」為：任何抑制或降低參與休閒運動時間、次數、需求、品質的影響因素。本研究所指的休閒阻礙，係指研究對象在研究工具「國民小學學童參與休閒運動問卷」之第二部份，「休閒阻礙」上得分的情形。得分越高者，表示休閒阻礙越高；得分越低者，表示休閒阻礙越低。

## 五、家庭社經地位

係指一個人或一個家庭的社會經濟地位 ( socioeconomic status, SES )。本研究家庭社經地位指數的計算，是以父母之中教育程度或職業等級較高者為代表。計算時，參照 Hollingshed ( 1957 ) 「兩因素的社會地位指數」 ( Two Factor Index of Social Position ) 區分法，經林生傳 ( 民 83 ) 參照我國社會實況酌予修改之計算方式，將職業等級與教育程度各分為五等級後，職業等級乘以指數 7，加教育等級乘以指數 4，加權計分後，再區分為五等級 ( 如表 1-1 )。本研究依研究需要，將 5、4 級列為高社經地位，3 級列為中社經地位，2、1 級則列為低社經地位；並將家庭社經地位指數的計算方式列如表 1-1 ( 林秀燕，民 85 )：

表 1-1 家庭社經地位指數的計算方式

教育 等級	教育 指數	職業 等級	職業 指數	社經地位指數	社經地位等級
	5		5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	( 52-55 )
	4		4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	( 41-51 )
	3		3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	( 30-40 )
	2		2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	( 19-29 )
	1		1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	( 11-18 )

## 第貳章 文獻探討

本章將分別探討與本研究有關之文獻，內容分為四節：第一節休閒運動的意義及功能、第二節休閒運動參與動機之相關研究、第三節休閒阻礙之相關研究、第四節本章總結；並依據文獻探討內容，提出第五節研究假設，分別加以探討。

### 第一節 休閒運動的意義及功能

#### 一、休閒運動 (recreation sport) 的意義

「休閒」一詞的英文是leisure係源自拉丁語中的licere，其原意是指「被允許」(to be permitted)，而licere又係源自schole是指擺脫生產勞動以後的自由時間或自由活動(許義雄，民69)。英文的運動「sport」在字義上解釋，含有「散心」與「休息」之意，由原來工作崗位把心移到其他的地方(陳定雄，民79)。

至於休閒運動(recreation sport)一辭，近年來在體育與運動學術領域中逐漸被使用，「休閒運動」亦慢慢的從「運動」與「休閒」範疇中脫離出來，開創另一片新地(李明榮，民87)。

國內外學者對於休閒運動一詞的定義，大致可分為「時間」、「意向」、「型態」、「需求」等四個方向，說明如下：

(一) 時間：許多學者將休閒運動之時間定義為工作以外之閒暇時間(修慧蘭，民74；張少熙，民83；廖志猛，民83；利志明，民89；謝鎮偉，民91)，有的學者則認為休閒運動之時間應為可以自由支配之時間(陳麗華，民80；林東泰，民81；利志民，民89)。

(二) 意向：指休閒運動以個人的自由意願為基礎，可自由選擇參與的活動(林世哲，民82；陳定雄，民83；許志賢，民91)。

(三) 型態：指在休閒時間內，以動態性身體活動為方式，所選擇具有非工作性、健身性、遊戲性、娛樂性、消遣性、創造性、放鬆性，以達身心健康、紓解壓力為目的之運動(蔡長啟，民80；沈易利，民84；陳鴻雁，民88)。

(四) 需求：指個體因內在動機所促發，為追求成就感、愉悅或興趣需求滿足，在合乎自願的情況下所選擇參與的運動（江良規，民73；林志成，民88；張耀中，民90；Mull, Bayless & Ross, 1997）

張良漢（民91）認為休閒是一種廣義，大範圍的詮釋，其內容涵蓋休閒活動及休閒運動的內容，都是工作以外閒暇時間自由自在選擇喜愛的活動。以達身心放鬆，享受樂趣之目的。而彼此的關係相互關連，休閒較為抽象，休閒活動其內容較為明確；而休閒運動則在身體活動上較為重視，其關係情形如圖 2-1 加以界定。

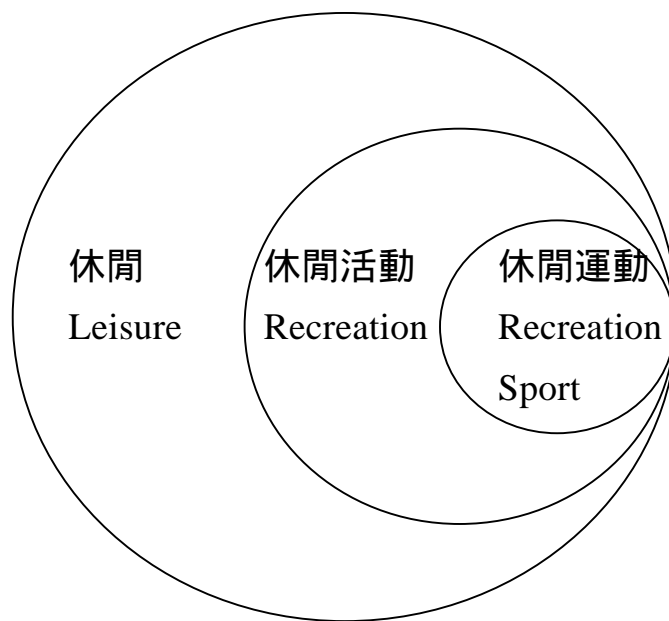


圖 2-1 休閒、休閒活動、休閒運動關係圖

資料來源：張良漢（民91）。休閒運動參與動機、身體活動態度、休閒運動阻礙及滿意度之相關研究。臺北：師大書苑。

綜合上述，本研究將「休閒運動」所下的定義為：研究對象在學期間，於平

常上課日放學後、星期例假日及寒、暑假，基於自由意志、自由選擇、自主決定所從事任何種類的遊玩、消遣、運動、遊戲或競爭等正當的身體性活動。

## 二、休閒運動的功能

休閒運動到底會改善人類生活、亦或腐蝕身心？端看人們如何使用；換句話說，休閒運動的功能尚無定論，若運用得宜，便可促進人類的生活。反之，運用不當，則會帶來反效果。

黃振球（民 59）指出休閒活動的功能包括：

1.對個人的功能：促進個人人格完整發展，滿足個人才能，同時擴大個人能力，以有更進一步的表現。

2.對家庭的功能：加強家庭的團結，增進彼此的情誼。

3.對社會的價值：休閒活動可以傳遞文化，訓練各種符合社會期待的技能，培養有益社會國家的需要，價值及紀律，並灌輸尊重他人權利與利益的觀念。

4.對經濟的功能：促進勞工身心健康，工作情緒提高，增加生產。

5.對治療的功能：休閒活動能以分類的方式，用於處理情緒紊亂的兒童。

6.對防止青少年犯罪的功能：休閒活動能幫助青少年獲得健康的生活，發掘快樂的人生，建立完美的人格，消極而言，可預防青少年因情緒失調而限於畏縮、失望、不安、攻擊、徬徨、犯罪等行為。積極而言，可促進青少年五育均衡發展，對國家、社會、個人都有深遠影響。

黃德祥（民 85）則根據 Witt & Bishop 的論點將休閒的功能分為四大類：

1.傾洩作用：在活動中可以充分發洩個人的情緒。

2.鬆弛作用：在活動中可以恢復個人能源，並且放鬆自己使內心達到平衡的狀態。

3.補償作用：可以讓人在休閒活動中補償生活中的不足。

4.工作類化：使個人在休閒活動中所獲得的特定或人際技能應用到類似的人生境界，使個人獲得喜悅和滿足。

張酒雄（民 84）歸納國內外論述及實證研究，認為休閒活動具有多項功能，

包括：

1. 鬆弛：指現代社會中，為了要消除個人的壓力和緊張。
  2. 治療與輔導的功能：較近的研究開始強調休閒活動在治療與輔導的功能，特別是針對智能或情緒障礙者。
  3. 家庭功能：家庭休閒活動可消除代溝，減少疏離。
  4. 工作或職業的功能：個體的職業或工作與其所喜愛休閒活動之關係，是探討休閒活動的一項重點。
  5. 社會的功能：主要包括以下三點：
    - (1) 再社會化：婦女或老人退休者可藉休閒活動的參與，重新界定自己所應扮演的角色，建立適宜的價值觀。
    - (2) 獲得社會技能，建立社會關係：休閒活動可以協助個體於活動中獲得自我表現、服務、社會經驗等社會知能。
    - (3) 社會化：吳棉（民 83）認為休閒活動對青少年而言，具有拓展人際關係，促進友誼交流的功能。藉由同儕團體的互動，青少年在休閒活動中建構其人際關係的網路，透過人際關係的處理經驗，學習社會參與的溝通技巧，進而達到社會化的目標。
  6. 個人發展：休閒活動對於個人發展有其功能，能發展興趣與問題的解決技巧以應用於家庭、學校、社區中；能發展與反應個人生活型態之潛能。
- 從以上文獻可知，大多數研究者皆認為休閒可提供正面的功能，也就是說，休閒活動不僅對個人之身心健康有所裨益，同時亦對家庭、社會、國家之進步，具有積極與正面的影響。

## 第二節 休閒運動參與動機之相關研究

### 一、休閒運動參與動機

#### (一) 休閒運動參與動機的意義

研究動機的目的是為了要了解 and 預測個體的行為(張春興,民 77)。所謂「動機」(motivation),是指引起個體活動,維持已引起的活動,並導使該種活動朝向某一目標的內在歷程(張春興,民 83)。

Iso-Ahola(1989)提出個人參與休閒運動的理由,具有兩個基本的動機特性,分別為追求與逃脫。逃脫是一個有力的休閒動機,在逃脫每天環境方面,離開人際社交的世界,以應付個人生活中的自然性阻礙,例如:逃離個人的問題、麻煩、朋友及家庭。另一個休閒動機的特徵則是追求參與休閒運動的心理滿足,主要是自我決定、勝任能力、挑戰、學習、研究及放鬆,而休閒運動的參與也常受到社會及人際關係所影響。其關係情形如圖 2-2 加以說明。

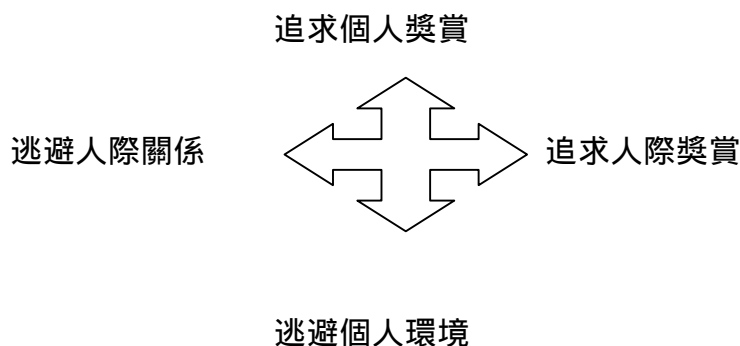


圖 2-2 休閒動機追求和逃脫特性 Iso-Ahola (1989)

#### (二) 休閒運動參與動機的特徵

Iso-Ahola (1980) 提出,休閒動機是一動態的性質而非一成不變的理論;其具有下列特徵:

1. 休閒動機會因時而異,會隨著生命週期而改變。
2. 休閒動機會因人、地而異,會隨個人成長背景與社會化過程而改變。

3.休閒動機會因情境而異，會隨著所處情境不同而改變。

## 二、休閒運動參與動機因素

關於休閒運動參與動機因素之研究，應從各層面加以考慮，以求充分了解全面性之動機，而免於偏頗之虞。因此，將國內有關休閒運動參與動機因素之研究，彙整成表 2-1 加以探討：

表 2-1 國內學者對休閒運動參與動機研究結果彙整表

作者	研究對象	人數	性別	參與動機
楊瑞蓮 (民 65)	十七所大專院校學生	1000	男、女	獲得個人自由及創造慾的滿足、生活愉快、增進體力、促進身體健康
王武昌 (民 69)	運動選手	400 位	男、女	生理、心理、社會動機
廖本寬 (民 73)	實踐專校學生	593	男、女	心理、健康、體能、休閒、社會、其它
余枝源 (民 76)	新埔工專學生	699	男、女	1.促進體適能 2.認同 3.放鬆心情 4.增進生活情趣 5.交友 6.健美體態 7.自衛 8.好奇 9.運動慾望之滿足
陳文長 (民 84)	大學生	1850	男、女	1.健康適能 2.心理需求 3.社會需求 4.刺激避免 5.知識需求

張榮勳 (民 86)	小學生	711	男、女	刺激避免、知性追求、身體發展、建議與鼓勵、健康、成績、友誼
謝鴻隆 (民 93)	小學生	1089	男、女	技巧發展、自我挑戰、運動樂趣、同儕關係、團隊氣氛、健康適能

資料來源：研究者整理

林文忠 (民 67) 調查少年休閒活動的參與動機主要在於 1.求自我表現的機會 2.獲得樂趣與滿足感。

謝鴻隆 (民 93) 在台北市國小學童課後運動之參與動機、知覺運動障礙之研究中，經因素分析後，將參與動機分為：技巧發展、自我挑戰、運動樂趣、同儕關係、團隊氣氛、健康適能等六個因素。

王水文 (民 83) 在台南市國中學生休閒活動之調查研究中，經因素分析結果將休閒動機分為：1.體能的發揮 2.社會性需求 3.刺激的避免 4.知性的追求 5.成就性需要等五個因素。

Beard & Ragheb (1983) 發展出一套測量休閒動機的工具，經過因素分析發現四個休閒動機的主要因素：

- 1.智力性成分：包含學習、探索、發現、創造或想像。
- 2.社交性成分：包含友誼和人際關係、他人尊重二項需求。
- 3.勝任-熟練性成分：包含為了獲得成就、掌握、挑戰、競爭。
- 4.刺激-逃避性成分：包含逃脫生活中過多的刺激及避開社會的接觸，為了追求休息及鬆弛自己。

### 三、休閒運動參與動機相關之實證研究

游家政（民 76）以台北市及台北縣各八所國民小學之四、六年級各一班為樣本，共計 1388 人，並以性別、年級、家庭經濟、家長教育程度、家長職業、地區等為人口統計變項，調查兒童休閒參與的情形結果如下：

1. 女童從事休閒活動的頻率高於男童，惟在「體育性休閒活動」類群，男童的頻率高於女童。

2. 六年級兒童從事休閒活動的頻率，從整體與類群的分析，均顯示高於四年級兒童。惟在「體育性休閒活動」與「康樂性休閒活動」二個類群未具差異性。

3. 家庭每月收入較高的兒童從事休閒活動的頻率，從整體與類群的分析，均顯示高於家庭每月收入較低的兒童。

4. 家長教育程度較高的兒童從事休閒活動的頻率，從整體與類群的分析，均顯示高於家長教育程度較低的兒童，惟在「體育性休閒活動」未具差異性。

5. 家長職業等級較高的兒童從事休閒活動的頻率，從整體與類群的分析，均顯示高於家長職業等級較低的兒童。

6. 台北市兒童從事休閒活動的頻率，從整體與類群的分析，均顯示高於台北縣兒童，惟在「體育性休閒活動」未具差異性。

薛銘卿（民 82）以台北市十二所國民小學五、六年級學童共 879 名，採性別、年級、父母職業、父母教育程度為人口統計變項進行調查，研究結果與體育運動有關者如下：

1. 台北市國小學童，整體上對各種類休閒活動，均呈有興趣之取向。

2. 台北市國小學童，整體上對各種類型休閒活動之參與上均呈偏低的狀況。

3. 台北市國小學童，整體上對各種類型休閒活動，其興趣取向及參與狀況之間差異，均達顯著水準。

4. 對「體育性」休閒活動類型，達顯著預測效果之主要因素為「個別因素」，次要因素為「父母親」與「同儕團體」。

5.對「體育性」休閒活動類型，達顯著預測效果之主要因素為「父母親」，次要因素為「同儕團體」與「時間」。

曾家球（民 91）在新竹縣尖石鄉國小原住民學生休閒參與、休閒態度與休閒需求之探討研究結果中指出：

1.原住民學生的自由時間，在平日平均為 2.825 小時，在假日平均為 8.15 小時。

2.在參加最多休閒活動類型方面為體育類、社交類、娛樂類，而藝文類與傳統類較少。

3.在休閒需求方面，原住民學生與老師希望多辦理體育類及社交類休閒活動，家長則希望多辦理藝文類補習型的活動。

謝鴻隆（民 93）在台北市國小學童課後運動之參與動機、知覺運動障礙之研究結果中指出：不同性別、年級、父親教育程度在參與動機因素上，均呈現顯著差異。

王水文（民 83）在台南市國中學生休閒活動之調查研究中，其分析結論為：

1.參與休閒活動各構面的同意程度由高而低依次為「體能的發揮」、「社會性需求」、「刺激的避免」、「知性的追求」、「成就性需求」。

2.學生參與休閒活動各前五大休閒動機的排名，依次為「可以增加與他人建立友誼的機會」、「增進自己的技巧與能力」、「使我能夠放鬆心情」、「認識新的不同的朋友」、「讓我更了解如何與人相處」。

3.不同性別的台南市國中學生在「成就性需求」、「體能的發揮」兩個因素上皆有顯著差異存在。不同年級及不同社經地位的台南市國中學生在休閒活動參與動機各構面並無顯著差異存在。

陳文長（民 85）在德國慕尼黑大學學生休閒運動參與行為、參與興趣及參與動機之研究中，以德國慕尼黑大學在學學生男女共 238 位為研究對象，研究結果中顯示：

- 1.全體受事者對於休閒運動之參與動機在不同性別之間無顯著差異。
- 2.不同年齡受試者對於休閒運動參與動機，在 20-24 歲與 25-29 歲之間有顯著差異存在 ( $p < .05$ )；20-24 歲與 30 歲以上受試者之間亦有顯著差異存在 ( $p < .05$ )。
- 3.不同參與興趣受試者對於休閒運動參與動機，在「興趣很高」學生與「興趣普通」學生之間有顯著差異存在 ( $p < .05$ )；在「興趣很高」學生與「沒興趣」學生之間亦有顯著差異存在 ( $p < .05$ )。

張少熙(民 89)在台北市不同層級學生休閒運動之研究中指出：不同性別、父母教育程度、父母工作職位、層級的台北市學生間，其休閒運動參與動機，均呈現顯著差異。

洪昭坤(民 91)在南投縣高中職學生休閒運動設施需求暨休閒運動態度之調查研究結果顯示：不同性別在休閒運動態度競爭與成就層面有顯著差異。

賴國熙(民 92)以台北護理學院及長庚大學護理系 700 名學生為受試者，做休閒運動與體適能之相關研究，其研究結果顯示：在休閒運動態度與休閒運動參與之差異方面，在社交及自我成長構面態度為非常同意者，其每次休閒運動參與時間較態度為無意見者為長，且達顯著水準 ( $p = .023$ )。

Krugman and Herbert (1985) 指出：當我們在計畫休閒活動時，必須考慮到年齡群的變化和組成、人口的集中、教育程度、職業型態和經濟能力。

### 三、小結

綜合本節所述有關休閒活動參與動機之研究中，可發現各研究經因素分析結果後雖因素數目不一，但總括而論皆不離健康適能、心理、社會、追求卓越及成就需求等因素之層面(楊瑞蓮，民 65；王武昌，民 69；廖本寬，民 73；余枝源，民 76；薛銘卿，民 82；王水文，民 83；陳文長，民 84；張榮勳，民 86；賴國熙，民 92；謝鴻隆，民 93)。另從研究對象來看，則大多以大專學生或社會人士為主(楊瑞蓮，民 65；王武昌，民 69；廖本寬，民 73；余枝源，民 76；許義雄，

民 81；陳文長，民 84；賴國熙，民 92）。若以研究主題來看，則多為針對專項運動項目或休閒活動之參與動機的相關研究（林文忠，民 67；游家政，民 76；許義雄，民 81；薛銘卿，民 82；王水文，民 83；曾家球，民 91）。另從人口統計變項來看，則不同性別、年齡、地區、家庭社經地位在參與動機上有顯著差異存在（游家政，民 76；薛銘卿，民 82；王水文，民 83；陳文長，民 85；劉英森，民 91；洪昭坤，民 91）。

### 第三節 休閒阻礙的意義及類型

#### 一、休閒阻礙的意義

陳藝文(民 89)認為「休閒阻礙」是指抑制或中斷參與休閒活動的種種因素，使得人們不論原本無意、有意或中斷參與一項休閒活動，這些因素稱為休閒阻礙。

鍾瓊珠(民 86)認為休閒阻礙係指抑制或減少休閒活動參與次數和愉快感的種種因素，亦即在休閒行為過程中，任何阻止或限制個人參與休閒的頻率、持續性及參與品質的因子。休閒運動阻礙係指影響個體在休閒時間內，不喜歡或投入參與休閒運動，如：球類運動、戶外運動、民俗運動、舞蹈、健身活動、技擊運動及水上活動等身體活動的理由或因素。

劉芳遠(民 90)將休閒阻礙定義為：影響休閒活動參與的任何相關因素：包括避免參與、中斷參與或減少參與休閒活動的次數和時間。

賴家馨(民 91)將休閒阻礙定義為：任何阻止或限制個人經常性或持久性參與某種喜好的休閒，或是減少個人參與的慾望，降低參與過程中所獲得的滿足感知因素。

Berryman(1997)指出休閒活動對青少年的發展任務而言特別適合，因為休閒性活動最具有同時統整其動力、情緒、思緒與目標的潛力，更能達到完整的自我與社會功能狀態。青少年藉由休閒活動不斷地組合其生活經驗、凝聚動力，以求得自我與社會間的和諧，這種過程正是青少年社會化最具體的呈現(Csikszentmihaly, 1975)。倘若在休閒參與中遭遇阻礙所帶來的挫折，將會使個體在休閒活動中無法獲的適當的滿足經驗(Iso-Ahola & Weissinger, 1987)。

Jackson(1988)將阻礙明確的界定在：凡偏好一項活動，但受到干擾以致無法參與此項活動的任何因子，皆視為阻礙。

綜合上述，本研究將「休閒阻礙」所下的定義為：任何抑制或降低參與休閒運動時間、次數、需求、品質的影響因素。

## 二、休閒阻礙的類型

Crawford & Godbey (1987) 將休閒阻礙因素分為三種型態：

1.個人內在阻礙 (intrapersonal constraint)：指個人心理狀態及喜好，作用於阻礙與喜好、喜好與遊憩參與間的交互影響，包括沮喪、慾望、壓力等。

2.人際間的阻礙 (interpersonal constraint)：指人與人間相互影響的結果，使得阻礙與休閒喜好及休閒參與均有交互的影響。

3.結構性的阻礙 (structural constraint)：指一般提出介於遊憩喜好及參與之間的影響因素，包括家庭生命週期、氣候、工作時間。結構上的阻礙極易因高度喜好而克服之。

Crawford, Jackson, & Godbye (1991) 進一步認為這三種阻礙是以階層 (hierarchical) 方式來運作，並提出在參與休閒活動發展整個過程的基本模式，所提出的模式清楚的定義休閒阻礙的階層，說明個人內在、人際間的、結構性的三大阻礙階層是先後階層性的，是依序碰到的，休閒阻礙的出現如何開始影響這些休閒喜好與引導這些參與影響。其模式如圖 2-3：

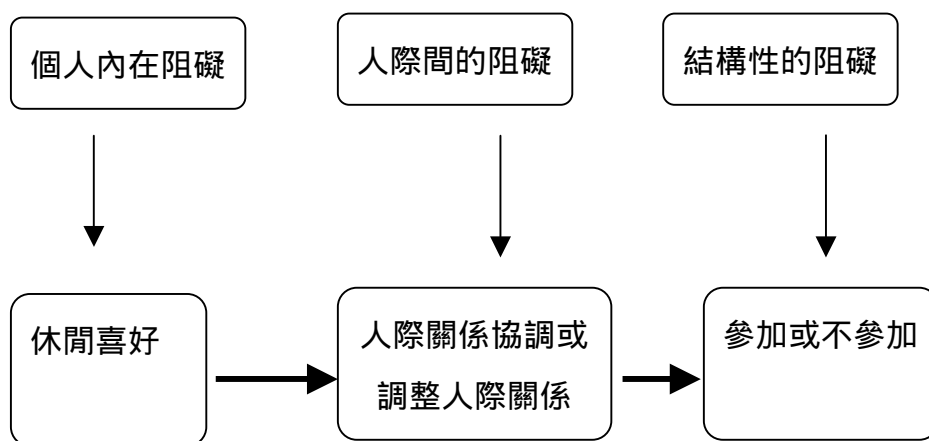


圖 2-3 休閒阻礙階層模式。

Crawford, Jackson, & Godbye (1991)

#### 第四節 休閒阻礙之相關研究

國內學者楊瑞蓮（民 65）對大專院校學生參與休閒運動阻礙因素的研究指出，「功課繁重沒有時間」是參與休閒運動最大的阻礙因素，其次依序為「場地設備器材不全」、「休閒運動花費昂貴負擔不起」、「家庭環境影響」、「離家太遠」、「家人不諒解」、「兼職、異性朋友的影響」、「缺乏專業人員指導」、「缺乏同伴朋友」、「社團紀律太嚴」、「活動人數太多」，「不好意思參加」等因素。

許義雄（民 74）針對青年休閒活動現況及其阻礙因素研究中指出，場地、器材裝備和時間是影響參與休閒運動的主要因素；影響休閒運動的主要因素有很多，這些因素包含了個人的基本特質，如性別、年齡、生活概況、職業、教育程度、所得、社會地位、休閒時間、心理特性與居住地區等因素；可見休閒阻礙所涵蓋的程面並非僅限於技術能力與休閒資源。

張坤鄉（民 80）指出國中教師未能從事休閒運動之原因，依其比例大小分別為「時間問題」（39.62%）、「環境與場地設施問題」（21.07%）、「金錢問題」（13.68%）、「能力問題」（8.81%）、「交通問題」（4.56%）及「家人問題」（4.40%）。許天路（1993）以私立南亞工專 746 名學生為研究對象，發現參與休閒運動的阻礙因素依序為「興趣」、「時間」、「場地設備」、「升學」等。

陳麗華（民 80）發現影響台北市大學女生參與休閒運動的阻礙因素前五項為：時間、友伴、場地設備、技巧、指導人員。

陳思倫（民 82）的研究指出，阻礙高雄都會區居民參與休閒遊憩較重要的六項依序為：一、休閒遊憩據點或設施環境衛生差；二、鄰近地區缺乏適當休閒遊憩場所；三、休閒遊憩活動缺乏或不具趣味性；四、休閒遊憩據點或設施攤販雜亂；五、休閒遊憩據點或設施安全防護不足；及六、休閒遊憩設施不符所需；而重要程度較低之六項依序為：一、較內向害羞，不好意思在公開場合參與休閒遊憩活動；二、居住地區風雨過多；三、體能狀況不適合；四、寧願把時間、金錢、體力用在其他事物上；五、沒有多餘的體力；及六、朋友沒有參加休閒遊憩活動的習慣。

林木俊(民 83)以桃園地區民眾參與桃園縣立體育館所舉辦之活動為研究對象，結果發現影響民眾參與的主要因素分別依序為「時間或時段的安排」、「交通和距離過遠」、「活動或節目內容」、「場地設施」及「管理與維護良好與否」，此五項皆為外在因素，可見外在因素對民眾參與體育性活動影響甚鉅。

李國華(民 83)以台南師範學院暑期進修之國小教師為研究對象，調查參與休閒運動之狀況發現，參與休閒運動最感困擾的是：一、工作、家務太忙；二、沒有同伴，缺乏指導；三、場地、設備不足；四、體力不足。

陳皆榮(民 84)的研究指出，大專以上程度青年在休閒阻礙上，包括個人因素(如個人技巧或能力、體力、健康情形、個性、興趣等)與環境因素(如場地設備、器材裝備等)，整體而言，均高於大專以下程度青年。顯示出大專以上程度青年參與休閒活動的阻礙較強。

陳德海(民 85)以南區專科學校學生為研究對象發現，「興趣」為受試者參與休閒運動主要之阻礙因素，其他依序為「時間」、「同伴」、「經費」、「場地器材設備」、「技巧」、「體力及健康情形」、「指導人員」、「個性」、「交通工具」、「資訊」等因素。

沈易利(民 84、88)針對中部地區勞工所進行的研究發現，影響人們參與休閒運動的原因雖然很多，但影響最大的是時間因素、其次為友伴、再來為場地與活動機會；針對台灣省民眾的休閒動機與阻礙中再發現，時間因素仍為影響民眾無法順利參與休閒運動的主要因素、其次則為休閒運動的硬體環境、第三為友伴、第四為費用負擔、第五為交通方面的困擾，從其連續二次但間隔四年的研究發現，雖然時間因素為主要影響因素，但休閒運動場地因素則較友伴所造成的阻礙高，可見在不同的年代中休閒阻礙上的外在因素是有所變化的。

黃立賢(民 85)指出休閒運動阻礙的因素是指影響或減少休閒活動參與的次數和愉快程度的種種因素，內容包含時間、費用、安全、交通、設備、同伴、資訊等等。

鐘瓊珠(民 86)認為休閒阻礙係指抑制或減少休閒活動參與次數和愉快的種

種因素，亦即在休閒行為過程中，任何阻止或限制個人參與的頻率，持續性與參與品質的因子。

張玉玲（民 87）在大學生休閒內在動機、休閒阻礙與休閒無聊感及自我統合的研究中，以 1182 名大學生為受試對象，包括男生 558 名、女生 624 名，年齡 17-29 歲，結果發現大學生整體休閒阻礙為中等程度（ $M=3.96$ ），而在各層面休閒阻礙的平均數高低程度依序為「結構性阻礙」、「個人內在阻礙」、「人際阻礙」。也發現男女在整體的休閒阻礙有顯著差異存在，女性在整體休閒阻礙的得分高於男性，而在分量表中，除了「結構性阻礙」外，男女在「個體內阻礙」、「人際阻礙」兩層面之休閒阻礙上均有顯著差異存在。

劉佩佩（民 88）指出休閒阻礙的定義也由原先的停止參與的阻礙而擴大為影響休閒參與的任何因素，包括避免參與參與的頻率與時間及滿意度

黃金柱等（民 88）針對青少年休閒運動狀況、需求暨發展對策的研究中指出，影響青少年休閒運動的因素包括個人因素、家庭因素、社會因素、體育法令、體育教學因素、文化生態等各層面的因素。

行政院體育委員會與中華民國體育學會（2000）在「休閒活動專書」中指出，影響個人參與休閒運動的因素分為「個人因素」、「社會和生活因素」、「參與機會因素」等三個方面。

陳俊民（民 90）引用 Boothby, Tungatt 和 Townsend（1981）指出休閒運動的參與阻礙因素包含缺乏興趣、缺乏裝備、體能、時間、參與動機和機會，以及本身職責及顧慮等個人和社會阻礙。

謝鎮偉（民 91）針對大學教職員工參與休閒運動狀況與阻礙因素之研究指出不同性別、年齡、學歷、職稱與收入之教職員工參與休閒運動之阻礙因素皆有顯著差異。

McGurie（1984）認為評估依個人休閒涉入受到休閒阻礙的影響程度，可以規劃方法來消除這些阻礙。對於休閒阻礙，國內、外有許多專家學者投入研究，企求能藉由休閒阻礙的了解，找出各種因素進行各項阻礙因素的解決策略，茲將國內外學

者研究結果分數於后。

學者 Dattilo & Murphy (1991) 強調有六個因素，會深深影響個人休閒的選擇，包括：一、經濟能力，二、閒暇時間，三、機會的獲得，四、社會態度，五、健康狀況，六、休閒技巧。

McGuire (1984) 研究成年人休閒阻礙，以 30 題的阻礙量表進行因素分析，結果產生五大類的阻礙因子：外部資源、時間、受到家庭成員或朋友的支持、參與休閒活動的知識和技能、健康和福利。

綜合本節所述有關休閒阻礙之研究中，可發現不同性別、年齡、學歷、心理特性、居住地區之研究對象，其休閒運動與阻礙因素皆有所差異，然而，從眾多休閒阻礙因素中，可歸納出以下幾項共同因素，如場地設施、興趣、升學、同伴、個人技巧、家庭環境因素、個性、參與動機、指導人員、交通因素等。

## 第五節 本章總結

### 一、休閒運動參與動機

Iso-Ahola( 1989 )提出個人參與休閒運動的理由，具有兩個基本的動機特性，分別為追求與逃脫。逃脫是一個有力的休閒動機，在逃脫每天環境方面，離開人際社交的世界，以應付個人生活中的自然性阻礙，例如：逃離個人的問題、麻煩、朋友及家庭。另一個休閒動機的特徵則是追求參與休閒運動的心理滿足，主要是自我決定、勝任能力、挑戰、學習、研究及放鬆，而休閒運動的參與也常受到社會及人際關係所影響。

綜合本章所述，不同的研究者，依照個別的研究目的、研究對象、研究方法、休閒動機量表的編製，而產生不同的因素，而本研究主要是參考 Beard & Ragheb ( 1983 ) 所設計的休閒運動動機量表，包含四個部分：

- 1.智力性成分：包含學習、探索、發現、創造或想像。
- 2.社交性成分：包含友誼和人際關係、他人尊重二項需求。
- 3.勝任-熟練性成分：包含為了獲得成就、掌握、挑戰、競爭。
- 4.刺激-逃避性成分：包含逃脫生活中過多的刺激及避開社會的接觸，為了追求休息及放鬆自己。

另從人口統計變項來看，則不同性別、年齡、地區、家庭社經地位在參與動機上有顯著差異存在（游家政，民 76；薛銘卿，民 82；王水文，民 83；陳文長，民 85；劉英森，民 91；洪昭坤，民 91）。

### 二、休閒阻礙

Jackson ( 1988 ) 將阻礙明確的界定在：凡偏好一項活動，但受到干擾以致無法參與此項活動的任何因子，皆視為阻礙。

本研究將「休閒阻礙」所下的定義為：任何抑制或降低參與休閒運動時間、次數、需求、品質的影響因素。

綜合本章所述，本研究以 Crawford, Jackson, & Godbye (1991) 休閒阻礙階層模式為參考依據，再將休閒阻礙因素整理出：

1. 「個人因素」包括個性、興趣、個人技巧、升學、時間等因素。
2. 「社會和生活因素」包括家庭環境、交通問題、人際等因素。
3. 「參與機會因素」包括場地設施、參與經驗、參與機會、指導人員。

### 三、研究對象

從皮亞傑認知發展論的階段觀來看，國民中小學中、低年級學童是屬於具體運思期階段，而高年級學童則屬於形式運思期的階段。根據皮亞傑本人與其後心理學家的研究發現，認知發展始於形式運思期的青少年，在思維方式上具有以下三個特徵：1. 假設演繹推理。2. 命題推理。3. 組合推理（張春興，民 83）。因此，本研究選擇國小五、六年級學童作為研究對象，探究國小學童，對於休閒運動參與動機及休閒阻礙因素，予以調查研究。

### 四、研究工具

本研究嘗試以 Iso-Ahola (1989) 的休閒動機理論及 Crawford, Jackson, & Godbye (1991) 的休閒阻礙階層模式作為基礎，並參考 Beard & Ragheb (1983) 所設計的休閒運動動機量表，運用探索性因素分析法 (FA) 探究國小學童，對於休閒運動參與動機及休閒阻礙之因素，予以調查研究。本研究以自編「國小學生參與休閒運動問卷」來配合研究的需要。本研究問卷包括兩個分量表：「國小學生休閒運動參與動機問卷」、「國小學生休閒阻礙問卷」；內容包含「基本資料」、「休閒運動參與動機」、「休閒阻礙」等三個部份。

## 第六節 研究假設

從上述的理論基礎及文獻探討，根據本研究目的及研究問題，提出本研究之假設如下：

- 一、高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機，不同地區間有顯著差異。
- 二、高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機，不同年級上有顯著差異。
- 三、高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機，不同性別有顯著差異。
- 四、高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機，不同家庭社經地位上有顯著差異。
- 五、高雄地區國民小學學童休閒阻礙，不同地區間有顯著差異。
- 六、高雄地區國民小學學童休閒阻礙，不同年級上有顯著差異。
- 七、高雄地區國民小學學童休閒阻礙，不同性別有顯著差異。
- 八、高雄地區國民小學學童休閒阻礙，不同家庭社經地位上有顯著差異。

## 第參章、研究方法與步驟

本研究目的在於透過問卷調查法的方式，瞭解高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機及休閒阻礙的現況並比較不同背景因素的差異。依據研究目的，本章內容包括五節：第一節研究架構、第二節研究對象、第三節研究工具、第四節實施程序、第五節資料處理等。

### 第一節、研究架構

本研究之研究架構圖如下：

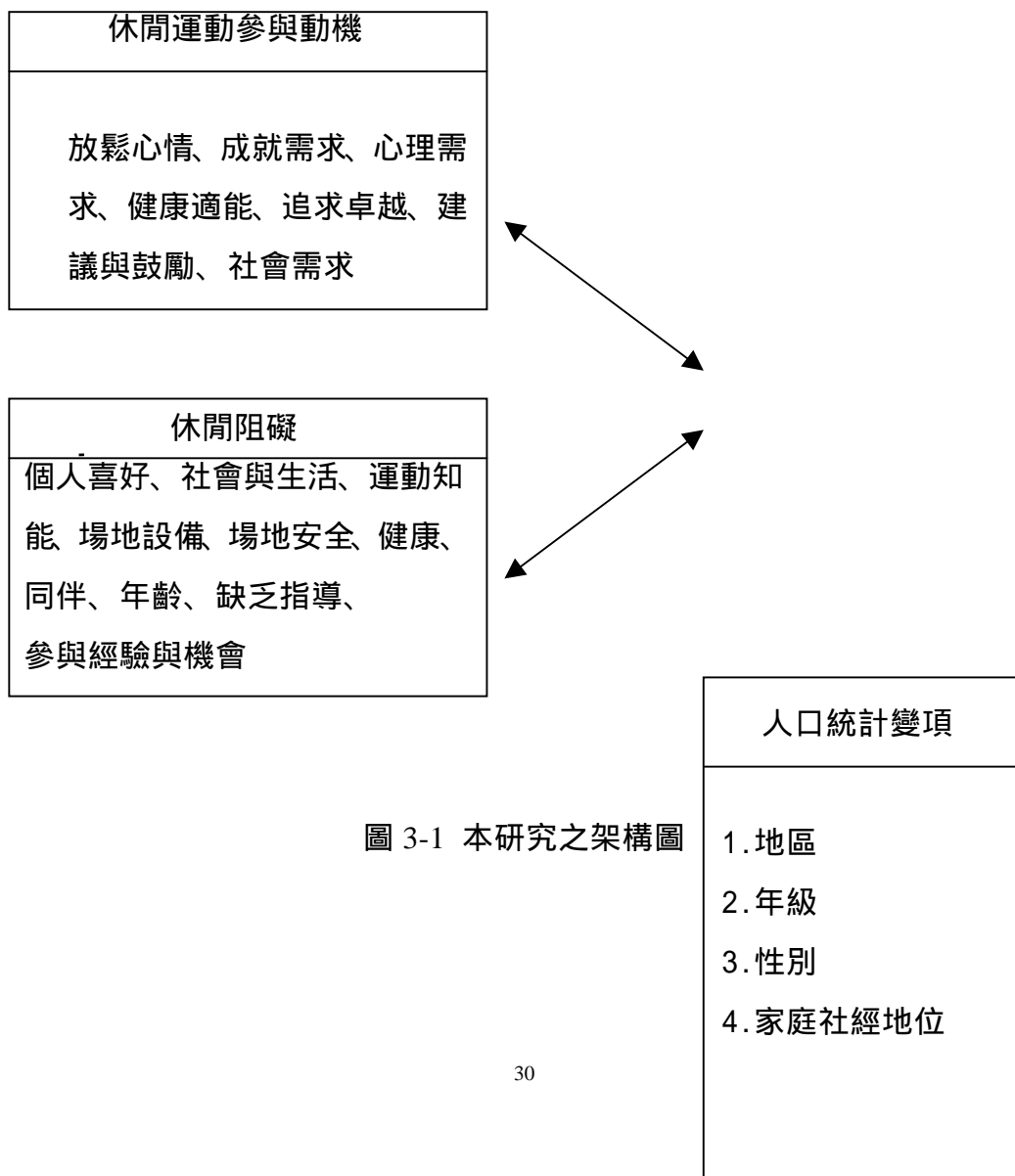


圖 3-1 本研究之架構圖

## 第二節、研究對象

本研究以高雄地區國民小學五、六年級學童為研究對象，研究母群體及抽樣方式分別說明如下：

### 一、母群體

本研究以九十二學年度第二學期就讀於高雄地區公立國民小學之五、六年級學童為調查之母群體。

### 二、抽樣方法

本研究以班級為單位採叢集抽樣的方式進行樣本的抽樣，實施程序為：

1.從高雄地區公立國民小學，分高雄市、高雄縣（鳳山市、林園鄉、大寮鄉、大樹鄉、大社鄉、仁武鄉、鳥松鄉、岡山鎮、橋頭鄉、燕巢鄉、彌陀鄉、梓官鄉、旗山鎮、美濃鎮、杉林鄉）二部分，共 188 所公立國民小學中隨機抽出各 5 所學校。

2.經隨機抽中高雄市為：中正國小（五年級有 17 班、六年級有 18 班）、鼎金國小（五年級有 6 班、六年級有 7 班）、瑞祥國小（五年級有 16 班、六年級有 17 班）、獅甲國小（五年級有 3 班、六年級有 2 班）、旗津國小（五年級有 6 班、六年級有 5 班）；高雄縣為：大寮國小（五年級有 5 班、六年級有 5 班）、忠孝國小（五年級有 9 班、六年級有 8 班）、岡山國小（五年級有 7 班、六年級有 8 班）、梓官國小（五年級有 9 班、六年級有 8 班）、林園國小（五年級有 12 班、六年級有 14 班），共計 10 所抽樣學校。

3.將抽樣學校五、六年級班級編碼後，從中隨機抽出五、六年級各一個班級；共計抽出 20 個班級，高雄市 10 班，樣本人數為 336 人；高雄縣 10 班，樣本人數為 344 人，合計樣本為 680 人。

### 第三節、研究工具

本研究工具為研究者自編「國小學生參與休閒運動問卷」調查表，內容包含：「基本資料」、「休閒運動參與動機」、「休閒阻礙」等三個部份，茲將其預定編製的過程分述如下：

#### 一、基本資料

(一) 地區：指高雄市、高雄縣（鳳山市、林園鄉、大寮鄉、大樹鄉、大社鄉、仁武鄉、鳥松鄉、岡山鎮、橋頭鄉、燕巢鄉、彌陀鄉、梓官鄉、旗山鎮、美濃鎮、杉林鄉）。

(二) 年級：五、六年級。

(三) 性別：男、女。

(四) 父母教育程度：受試者之父母親的教育程度，分為五級，如表 3-1：

表 3-1 教育程度分級表

級別	學歷
第一級	博士、碩士
第二級	大學、專科學校
第三級	高中、高職
第四級	初中、國中
第五級	小學、未上學

(五) 父母職業：受試者父母親之職業，共分為五級，如表 3-2：

表 3-2 「個人及家庭基本資料」職業分級表

級別	選項號碼
第一級	1,6,11,16,21,26,31,36,41
第二級	2,7,12,17,22,27,32,37,42,46,50
第三級	3,8,13,18,23,28,33,38,42,47,51,
第四級	4,9,14,19,24,34,39,44,48
第五級	5,10,15,20,25,30,35,40,45,49

## 二、休閒運動參與動機

### (一) 編製過程

「國小學生休閒運動參與動機預試量表」的編製過程，先由高雄地區中高雄縣、市各一所國小共 70 名五、六年級學童，以開放式問卷的方式填寫國民小學學童可能之休閒運動參與動機，繼而從文獻理論探討中編撰適合之問卷題目初稿，發展成量表之原始題目。另為求題目的文句敘述能更適合學童的經驗背景，因此再將題目經由五年級及六年級共 20 名學童測試修改；最後，徵詢指導教授及專家、學者的意見，作為量表修正之依據。

### (二) 計分方式

本研究之量表採 Likert Scale 五點計分評量法，根據受試者對於休閒運動參

與動機之情形，而選擇「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」來填答，依填答結果分別給予 5、4、3、2、1 分的分數。得分越高者，表示參與動機越高；得分越低者，表示參與動機越低。

### （三）預試

本研究參與動機預試量表完成後，以高雄縣、市各一所國民小學五、六年級各一班，共 128 位學生為調查對象，進行量表的預試程序。預試樣本人數統計表如表 3-3：

表 3-3 參與動機預試樣本人數統計表

性別	年級	五年級	六年級	合計
男		31	33	64
女		32	32	64
合計		63	65	128

單位：人

### （四）項目分析

項目分析是測驗發展最為根本的一項工作，其主要目的是在針對預試題目進行適切性的評估（邱皓政，民 91）。而進行預試量表項目分析的方法通常分為兩種，一為相關分析法，另一為內部一致性效標法（李金泉，民 84）；本研究參與動機預試量表擬採用相關分析法和內部一致性效標法改良後 CR 值之方式，進行預試量表題目的項目分析，以便篩選並刪除相關或鑑別力較低的題目。茲將使用方法敘述如下：

相關分析技術是項目分析最常使用的判準。相關分析法係計算每一個項目與總分的積差相關係數，一般的要求是項目與總分的相關在 0.3 以上，且達統計

的顯著水準（邱皓政，民 91）。

內部一致性效標法是將所有受試者在預試量表的得分總和依高低排序，然後得分高者約 25%為高分組，得分低者約 25%為低分組，最後以高分組受試者在某一項目得分之平均數，減低分組受試者在某一項目得分之平均數，其差即代表該題的鑑別力（李金泉，民 84），此方法經過改良後，利用 t 考驗來衡量題目是否具有鑑別力，其方法是將高分組和低分組得分的平均數進行差異檢定（邱皓政，民 91）。所得的值稱為臨界比（Critical Ratio, 簡稱 CR），必須高於查表的臨界值，才具有鑑別力（王俊明，民 85），意即該題能鑑別不同受試者的反應程度，此即為選題的依據，反之則應予刪除（李金泉，民 84）。本量表經相關分析及 CR 值分析結果，依數據顯示，未達 .05 顯著水準計有第 4、11、21 題，顯示此三題明顯的無法鑑別高低分者，故予以刪除，其餘 30 題皆達顯著水準（如表 3-4），予以保留以進行因素分析。

表 3-4 參與動機項目分析摘要表

題 目	決斷值 (CR)	與量表總 分之相關
1. 我覺得參加休閒運動可以促進身體的發育。	5.463	.489*
2. 我覺得參加休閒運動可以讓自己身材更好。	3.108	.320*
3. 我覺得參加休閒運動可以增加自己的體能。	4.816	.431*
4. 我參加休閒運動是想要消耗多餘的體力。	1.913	.153
5. 我參加休閒運動是想要鍛鍊身體，使自己更強壯，不易生病。	6.623	.514*
6. 參加休閒運動後會流汗，讓我覺得自己很健康。	5.248	.490*
7. 參加休閒運動後讓我覺得精神更好。	8.828	.706*
8. 我認為參加休閒運動可以獲得成就感。	6.297	.570*
9. 我會參加休閒運動是因對運動很有興趣，將來想成為運動家。	7.225	.645*

---

10. 我會參加休閒運動是因看別人玩，自己也想和別人一起玩。	2.886	.348*
11. 我參加休閒運動是怕別人取笑自己不會運動。	-.592	-.094
12. 我覺得參加休閒運動可以使我心情愉快。	7.395	.710*
13. 我參加休閒運動是為了向自己挑戰。	7.537	.635*
14. 我參加休閒運動是希望能在比賽中有優越的表現。	7.205	.644*
15. 我覺得參加休閒運動可以建立自己的信心。	9.103	.682*
16. 我覺得參加運動可以培養運動精神和風度。	11.257	.747*
17. 參加休閒運動讓我覺得自己很重要。	11.826	.753*
18. 我覺得參加休閒運動可以很快地與他人建立友誼。	7.858	.703*
19. 我覺得參加休閒運動可以自由自在認識新朋友。	6.357	.638*
20. 我會參加休閒運動是受了學校或社會運動風氣影響。	2.449	.249*
21. 我會參加休閒運動是受了漫畫、報章雜誌或電視節目影響。	1.553	.126
22. 我會參加休閒運動是由於老師的建議或鼓勵。	2.528	.289*
23. 我會參加休閒運動是由於家人的建議或鼓勵。	3.872	.367*
24. 我會參加休閒運動是由於朋友或同學的建議或鼓勵。	5.900	.458*
25. 我會參加休閒運動是想要暫時忘了功課的壓力。	5.131	.493*
26. 我會參加休閒運動是想要忘掉不愉快的事。	6.839	.589*
27. 我會參加休閒運動是想要學習獲勝的戰術。	7.806	.575*
28. 我會參加休閒運動是因為自己較熟練該運動項目的技巧。	7.572	.569*
29. 我會參加休閒運動是想學更多的運動技術。	6.900	.606*
30. 我會參加休閒運動是想學新的運動項目。	8.970	.640*
31. 我會參加休閒運動是想了解該項運動的知識和規則。	7.689	.536*
32. 我會參加休閒運動是為了使體育成績進步。	5.266	.430*
33. 我會參加休閒運動是為了五育能得到較好的發展。	4.819	.463*

---

\*  $p < .05$

#### (五) 因素分析 (Factor Analysis)

因素分析依其研究目的可分為探索性因素分析 (exploratory FA) 及驗證性因素分析 (confirmatory FA) 兩大類。

探索性因素分析是在研究的初步階段所使用的統計方法，通常是要探討當觀察變項和潛在變項之關係是不知道或不確定時 (謝智謀，民 88)。一般來說，探索性因素分析旨在減少大量數目的變項，使之變為一組較少而具相關的變項，亦即找出潛在的結構，以供進一步分析之用。例如：量表效度的建構 (李金泉，民 84)。研究者在相關的國內文獻中尚未發現有關國小學童休閒運動參與動機之研究，因此本研究乃自編「國小學童休閒運動參與動機預試量表」，並採用探索性的因素分析建構量表的效度，取出特徵值大於 1 的因素；經因素分析後，負荷量未達 .30 以上的題目，將予刪除 (邱皓政，民 91)，其餘題目則依因素加以歸類並命名。

本研究量表共 33 題，經項目分析後，刪除第 4、11、24 題，剩下 30 題進行因素分析，以建構量表的效度。本量表因素建構的結果如表 3-5 所示，其中第 7、12、18、19、25、26 題屬於第一因素 (放鬆心情因素)，第 9、28、29、30、31 題屬於第二因素 (成就需求因素)，第 6、8、13、14、16、17 題屬於第三因素 (心理需求因素)，第 1、2、3、5 題屬於第四因素 (健康適能因素)，第 15、27、32、33 題屬於第五因素 (追求卓越因素)，第 22、23、24 題屬於第六因素 (建議與鼓勵因素)，第 10、20 題屬於第七因素 (社會需求因素)，以上 30 題在七個因素的負荷量均超過 0.30 以上，可解釋的總變異量達 65.182%，顯示可能還有其他的因素存在。

表 3-5 參與動機因素結構摘要表 (N=128)

題目	(因素)							共同性	與分量表
	f1	f2	f3	f4	f5	f6	f7	(h <sup>2</sup> )	總分相關
25	.752							.613	.658*
12	.649							.744	.843*
19	.608							.614	.803*
07	.544							.614	.790*
18	.503							.640	.783*
26	.480							.587	.549*
31		.712						.637	.636*
28		.706						.657	.773*
29		.633						.679	.782*
30		.613						.658	.800*
9		.459						.653	.717*
8			.728					.652	.755*
13			.659					.650	.782*
14			.604					.617	.776*
16			.484					.669	.764*
06			.474					.480	.634*
17			.440					.713	.686*
03				.770				.721	.783*
02				.714				.617	.666*
01				.676				.687	.799*
05				.437				.601	.709*
33					.739			.669	.751*
27					.606			.623	.557*
32					.591			.570	.692*
15					.407			.582	.700*
23						.844		.736	.855*
22						.825		.752	.831*
24						.741		.713	.799*
20							.800	.728	.845*
10							.780	.680	.841*
特徵值	10.364	2.338	1.767	1.544	1.360	1.152	1.029		
佔總變異之百分比	34.55	7.79	5.89	5.15	4.53	3.84	3.43		

---

佔總變異	34.55	42.34	48.23	53.38	57.91	61.75	65.182
之累積百							
分比							

---

#### (六) 信度分析

信度即是測量的可靠性 (trustworthiness)，係指測驗結果的一致性 (consistency) 或穩定性 (stability) (邱皓政，民 91)。本研究之參與動機預試量表經項目分析刪除相關或鑑別力較低的題目，再經因素分析刪除負荷量小於 0.30 的題目，並建構出量表的效度後，為了解量表的一致性及穩定性，本研究以 Cronbach's  $\alpha$  信度分析法來考驗量表的內部一致性，假如所得的 Cronbach's  $\alpha$  係數越高，則代表其測驗的內容越趨於一致 (王俊明，民 85)。本研究即以上述之 Cronbach's  $\alpha$  係數來建構量表的信度。

根據以上因素分析建構量表效度，刪除三道題目，且建構出七個分量表，依序為放鬆心情因素分量表，計包括第 7、12、18、19、25、26 題；成就需求因素分量表，計包括第 9、28、29、30、31 題；心理需求因素分量表，計包括第 6、8、13、14、16、17 題；健康適能因素分量表，計包括第 1、2、3、5 題；追求卓越因素分量表，計包括第 15、27、32、33 題；建議與鼓勵因素分量表，計包括 22、23、24 題；社會需求因素分量表，計包括第 10、20 題。繼而求出各分量表及總量表之信度，各分量表與總量表信度如表 3-6。

表 3-6 參與動機信度分析摘要表

分量表	內含題目	Cronbach`s 係數
1. 放鬆心情因素	7, 12, 17, 18, 19, 25, 26	.7937
2. 成就需求因素	9, 28, 29, 30, 31	.7963
3. 心理需求因素	6, 8, 13, 14, 16	.7823
4. 健康適能因素	1, 2, 3, 5	.7918
5. 追求卓越因素	15, 27, 32, 33	.7779
6. 建議與鼓勵因素	22, 23, 24	.8383
7. 社會需求因素	10, 20	.6824
總量表	共 30 題	.7823

### 三、休閒阻礙

#### (一) 編製過程

「國小學生休閒阻礙問卷」，先由高雄地區中高雄縣、市各一所國小共約 70 名五、六年級學童，以開放式問卷的方式填寫可能影響國民小學學童參與休閒運動的阻礙因素，繼而從文獻理論探討中編撰適合之問卷題目初稿，發展成量表之原始題目。另為求題目的文句敘述能更適合學童的經驗背景，因此再將題目經由五年級及六年級共 20 名學童測試修改；最後，徵詢指導教授及專家、學者的意見，作為量表修正之依據。

#### (二) 計分方式

本研究之量表採 Likert Scale 五點計分評量法，根據受試者對於參與休閒運動之阻礙因素的感受，而選擇「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」來填答，依填答結果分別給予 5、4、3、2、1 分的分數，得分越高者，表示休閒阻礙越高；得分越低者，表示休閒阻礙越低。

#### (三) 預試

本研究休閒阻礙預試量表完成後，以高雄縣、市各一所國民小學五、六年級各一班，共 128 位學生為調查對象，進行量表的預試工作。預試樣本人數統計表如表 3-7：

表 3-7 休閒阻礙預試樣本人數統計表

性別	年級	五年級	六年級	合計
男		31	33	64
女		32	32	64
合計		63	65	128

單位：人

#### (四) 項目分析

項目分析是測驗發展最為根本的一項工作，其主要目的是在針對預試題目進行適切性的評估（邱皓政，民 91）。而進行預試量表項目分析的方法通常分為兩種，一為相關分析法，另一為內部一致性效標法（李金泉，民 84）；本研究休閒阻礙預試量表擬採用相關分析法和內部一致性效標法改良後 CR 值之方式，進行預試量表題目的項目分析，以便篩選並刪除相關或鑑別力較低的題目。茲將使用方法敘述如下：

相關分析技術是項目分析最常使用的判準。相關分析法係計算每一個項目與總分的積差相關係數，一般的要求是項目與總分的相關在 0.3 以上，且達統計的顯著水準（邱皓政，民 91）。

內部一致性效標法是將所有受試者在預試量表的得分總和依高低排序，然後得分高者約 25%為高分組，得分低者約 25%為低分組，最後以高分組受試者在某一項目得分之平均數，減低分組受試者在某一項目得分之平均數，其差即代表該題的鑑別力（李金泉，民 84），此方法經過改良後，利用 t 考驗來衡量題目是

否具有鑑別力，其方法是將高分組和低分組得分的平均數進行差異檢定（邱皓政，民 91）。所得的值稱為臨界比（Critical Ratio, 簡稱 CR），必須高於查表的臨界值，才具有鑑別力（王俊明，民 85），意即該題能鑑別不同受試者的反應程度，此即為選題的依據，反之則應予刪除（李金泉，民 84）。本量表經相關分析及 CR 值分析結果，所有題目皆達顯著水準（如表 3-8），因此 29 道題目全部予以保留，以進行因素分析。

表 3-8 休閒阻礙項目分析摘要表

題 目	決斷值 (CR)	與量表總 分之相關
1. 阻礙我參與休閒運動的原因是無法和朋友、同學一起玩。	2.863	.321*
2. 阻礙我參與休閒運動的原因是沒有運動的興趣。	5.349	.416*
3. 阻礙我參與休閒運動的原因是我自己的個性。	2.535	.348*
4. 阻礙我參與休閒運動的原因是沒有某項運動的技能。	4.622	.409*
5. 阻礙我參與休閒運動的原因是不熟悉某項運動的規則。	4.554	.396*
6. 阻礙我參與休閒運動的原因是同伴的多寡。	3.977	.384*
7. 阻礙我參與休閒運動的原因是以前參加休閒運動的經驗。	3.713	.312*
8. 阻礙我參與休閒運動的原因是自己的身體虛弱。	3.608	.385*
9. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏運動的機會。	3.702	.367*
10. 阻礙我參與休閒運動的原因是自己的體能不好。	5.488	.492*
11. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏體育老師的指導。	4.265	.382*
12. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏運動的場地。	3.481	.341*
13. 阻礙我參與休閒運動的原因是運動的設備不齊全。	3.813	.400*
14. 阻礙我參與休閒運動的原因是家中的規定。	4.661	.443*
15. 阻礙我參與休閒運動的原因是對該項運動沒有興趣。	3.217	.382*
16. 阻礙我參與休閒運動的原因是我討厭運動。	4.774	.398*
17. 阻礙我參與休閒運動的原因是師長的規定。	4.739	.394*
18. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏朋友的陪伴。	3.849	.343*
19. 阻礙我參與休閒運動的原因是我沒有運動的習慣。	4.429	.412*
20. 阻礙我參與休閒運動的原因是宗教信仰的關係。	4.559	.438*

21. 阻礙我參與休閒運動的原因是跟不上社會流行的腳步。	3.778	.393*
22. 阻礙我參與休閒運動的原因是家人無法幫忙接送，怕迷路。	5.511	.444*
23. 阻礙我參與休閒運動的原因是運動場地不夠安全。	4.461	.406*
24. 阻礙我參與休閒運動的原因是設施所提供的服務不夠。	5.740	.455*
25. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏專人指導。	4.999	.456*
26. 阻礙我參與休閒運動的原因是運動場地的交通不方便。	4.809	.391*
27. 阻礙我參與休閒運動的原因是害怕受傷。	3.441	.315*
28. 阻礙我參與休閒運動的原因是因為我的年紀太小。	6.326	.488*
29. 阻礙我參與休閒運動的原因是我只玩男（女）生的運動。	3.679	.345*

---

\*  $p < .05$

#### (五) 因素分析 (Factor Analysis)

因素分析依其研究目的可分為探索性因素分析 (exploratory FA) 及驗證性因素分析 (confirmatory FA) 兩大類。

探索性因素分析是在研究的初步階段所使用的統計方法，通常是要探討當觀察變項和潛在變項之關係是不知道或不確定時 (謝智謀，民 88)。一般來說，探索性因素分析旨在減少大量數目的變項，使之變為一組較少而具相關的變項，亦即找出潛在的結構，以供進一步分析之用。例如：量表效度的建構 (李金泉，民 84)。研究者在相關的國內文獻中尚未發現有關國小學童休閒運動阻礙因素之研究，因此本研究乃自編「國小學童休閒阻礙預試量表」，並採用探索性的因素分析建構量表的效度，取出特徵值大於 1 的因素；經因素分析後，負荷量未達 .30 以上的題目，將予刪除 (邱皓政，民 91)，其餘題目則依因素加以歸類並命名。

本研究量表共 29 題，經項目分析後，全部題目皆達顯著水準，因此保留全部題目進行因素分析，以建構量表的效度。本量表因素建構的結果如表 3-9，3-10 所示，其中第 2、3、15、16、19 題屬於第一因素 (個人喜好因素)，第 14、17、

20、21、29 題屬於第二因素（社會與生活因素），第 4、5 題屬於第三因素（運動知能因素），第 12、13 題屬於第四因素（場地設備因素），第 23、26、27 題屬於第五因素（場地安全因素），第 8、10 題屬於第六因素（健康因素），第 1、6、18 題屬於第七因素（同伴因素），第 22、28 題屬於第八因素（年齡因素），第 11、24、25 題屬於第九因素（缺乏指導因素），第 7、9 題屬於第十因素（參與經驗與機會因素）以上 29 題在十個因素的負荷量均超過 0.30 以上，可解釋的總變異量達 64.983%，顯示可能還有其他的因素存在。

表 3-9 休閒阻礙結構摘要表 1 (N=128)

題目	f1	因 f2	f3	素 f4	f5	共同性 (h <sup>2</sup> )	與分量表 總分之相關
15	.748					.643	.758
16	.710					.643	.767
03	.709					.673	.710
02	.646					.705	.753
19	.587					.704	.695
14		.742				.723	.691
20		.718				.662	.722
17		.527				.529	.630
21		.497				.511	.638
29		.482				.622	.643
05			.752			.764	.823
04			.718			.690	.869
13				.763		.678	.864
12				.719		.648	.829
27					.750	.652	.747
23					.610	.618	.698
26					.458	.474	.720
特徵值	5.086	2.799	1.927	1.576	1.417		
佔總變異 之百分比	17.477	9.653	6.646	5.435	4.888		
佔總變異之 累積百分比	17.477	27.131	33.776	39.211	44.099		

表 3-10 休閒阻礙結構摘要表 2 ( N=128 )

題目	f6	因 f7	f8	素 f9	f10	共同性 ( h <sup>2</sup> )	與分量表 總分之相關
08	.794					.663	.863
10	.710					.697	.837
06		.678				.657	.729
01		.647				.633	.665
18		.588				.668	.709
22			.732			.653	.799
28			.670			.700	.824
25				.794		.734	.786
24				.436		.572	.812
11				.336		.708	.560
09					.514	.693	.525
07					.467	.538	.724
特徵值	1.389	1.271	1.228	1.132	1.036		
佔總變異 之百分比	4.789	4.383	4.235	3.904	3.574		
佔總變異之 累積百分比	48.888	53.270	57.506	61.409	64.983		

## (六) 信度分析

信度即是測量的可靠性 ( trustworthiness ) , 係指測驗結果的一致性 ( consistency ) 或穩定性 ( stability ) ( 邱皓政, 民 91 )。本研究之休閒阻礙預試量表經項目分析刪除相關或鑑別力較低的題目, 再經因素分析刪除負荷量小於 0.30 的題目, 並建構出量表的效度後, 為了解量表的一致性及穩定性, 本研究以 Cronbach's 信度分析法來考驗量表的內部一致性, 假如所得的 Cronbach's 係數越高, 則代表其測驗的內容越趨於一致 ( 王俊明, 民 85 )。本研究即以上述之 Cronbach's 係數來建構量表的信度。

本研究即以上述之 Cronbach's 係數來建構量表的信度。根據以上因素分析建構量表效度, 且建構出十個分量表, 依序為個人喜好因素分量表, 計包括第 2、3、15、16、19 題; 社會與生活因素分量表, 計包括第 14、17、21、29 題; 運動知能因素分量表, 計包括第 4、5 題; 場地設備因素分量表, 計包括第 12、13 題; 場地安全因素分量表, 計包括第 23、26、27 題; 健康因素分量表, 計包括 8、10 題; 同伴因素分量表, 計包括第 1、6、18 題; 年齡因素分量表, 計包括 22、28 題; 缺乏指導因素分量表, 計包括 11、24、25 題; 參與經驗與機會因素分量表, 計包括 7、9 題。繼而求出各分量表及總量表之信度, 各分量表與總量表信度如表 3-11。

表 3-11 休閒阻礙信度分析摘要表

分量表	內含題目	Cronbach`s 係數
1. 個人喜好因素	2, 3, 15, 16, 19	.7891
2. 社會與生活因素	14, 17, 20, 21, 29	.7620
3. 運動知能因素	4, 5	.8629
4. 場地設備因素	12, 13	.8631
5. 場地安全因素	23, 26, 27	.7848
6. 健康因素	8, 10	.8654
7. 同伴因素	1, 6, 18	.7741
8. 年齡因素	22, 28	.8403
9. 缺乏指導因素	11, 24, 25	.8314
10. 參與經驗與機會因素	7, 9	.6964
總量表	共 29 題	.7752

#### 第四節 實施程序

本研究之實施程序從研究動機形成後，即開始收集相關文獻，隨即進行文獻的探討；依研究需要以開放問卷收集學童之意見，編製量表初稿並參考文獻經專家學者修訂後，完成自編「國小學生參與休閒運動預試問卷」。本研究預試量表完成後，於九十三年四月下旬，以高雄縣、市各一所國民小學五、六年級各一班，共 128 位學生為調查對象，進行量表的預試工作。隨後經過預試、項目分析（相關分析、CR 值）、因素分析（探索性）、分量表與總量表信度分析（Cronbach`s 係數）等過程，始獲得正式問卷。

獲正式問卷後，再依據抽樣學校之抽樣班級，進行正式施測的工作。為提高測量的可靠度，降低測量的誤差，問卷施測皆由研究者執行，施測時間皆排定在每天早上第一堂課（08：40 至 09：20）且不在學童成績考查週施測，施測地點皆選定在受試者的教室施測，且每位受試者於填答問卷後，皆可獲得一份文具禮物作為回饋。問卷回收後，將施測所得資料登錄於磁片，以 SPSS For Windows 統計套裝軟體進行資料處理，並將所得結果分析討論，歸納出研究結論並提出建議。茲將本研究之程序圖示於后如圖 3-2：

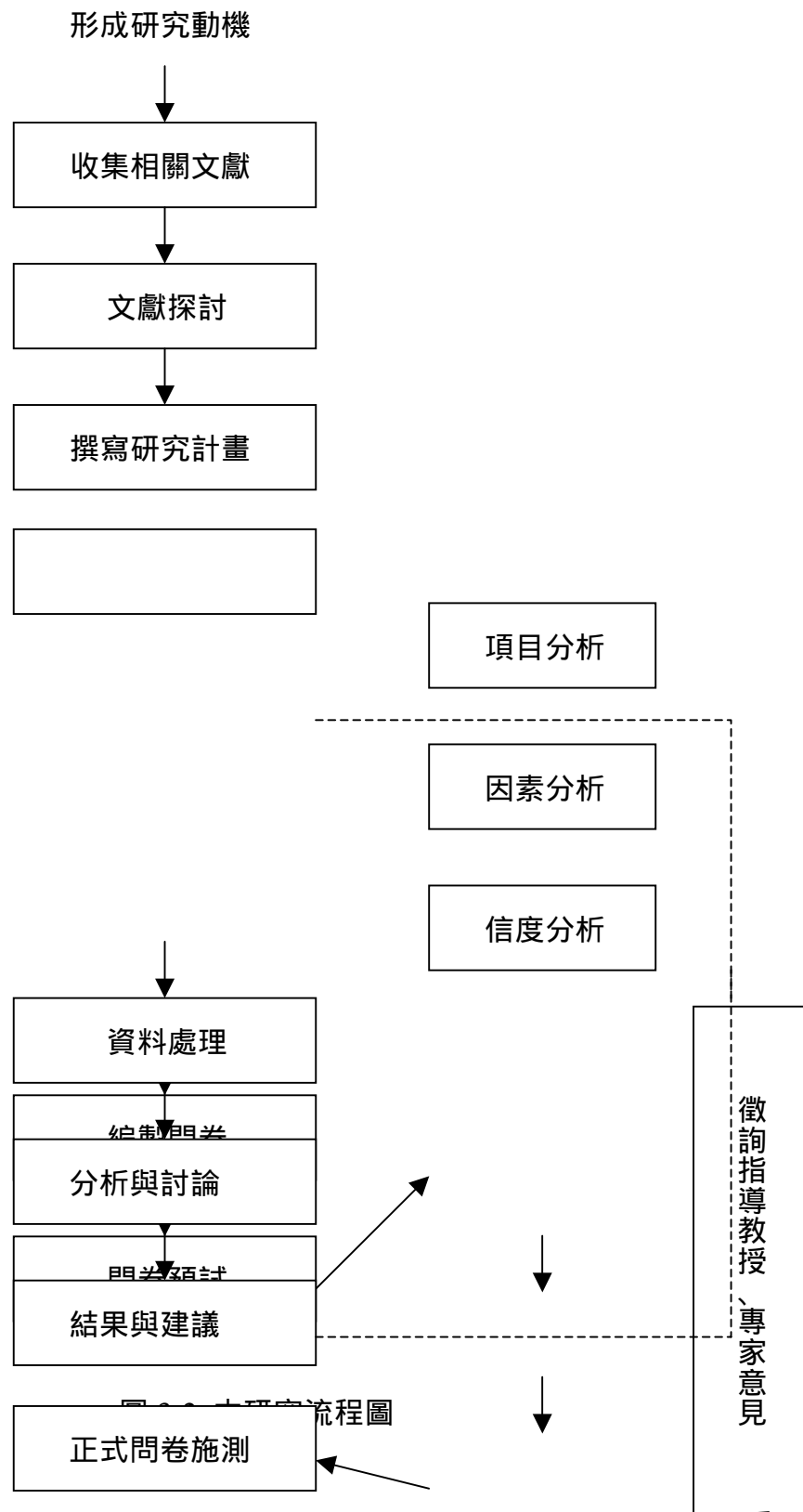


圖 2-2-1 研究實施流程圖

## 第五節 資料處理

在問卷施測完畢之後，隨即剔除廢卷、回卷編碼、登錄等工作；並以 SPSS For Windows 套裝軟體進行各項分析如下：

### (一)、獨立樣本 t 考驗

以此方法分別考驗高雄地區國民小學學童，地區、年級、性別對於休閒運動參與動機及休閒阻礙的差異情形（研究假設一、二、三、五、六、七）。

### (二)、獨立樣本單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

以此方法考驗高雄地區國民小學學童，家庭社經地位對於休閒運動參與動機及休閒阻礙的差異情形（研究假設四、八）。

### (三)、統計顯著水準

在上述之統計分析中，所有差異性考驗之顯著水準均定為  $\alpha=.05$ 。

## 第肆章 結果與討論

本章旨在依據本研究自編之「國民小學學童參與休閒運動問卷」，針對研究對象調查所獲得之結果進行分析討論，並驗證各項研究假設。全章共分為三節：第一節有效樣本特性分析、第二節休閒運動參與動機之現況及差異分析、第三節休閒阻礙之現況及差異分析等三個部份進行分析，並討論之。

### 第一節 有效樣本特性分析

本節根據調查回收之有效問卷的基本資料部份，內容包括有效樣本總數、地區、性別、年級、家庭社經地位等，以次數分配及百分比等描述統計方法，分別陳述樣本之特性。

#### 一、有效樣本總數

本研究從 92 學年度高雄地區現有公立國民小學中，抽出其中 10 所，每校五、六年級各一班進行「國小學童參與休閒運動問卷」調查，共計發出問卷 680 份，並由研究者親自施測，回收率達 100%；經剔除無效問卷後，有效問卷共計 652 份，總計有效回收率為 95.88%。茲將抽樣地區、學校、年級及男女生人數（有效問卷部份）統計如表 4-1：

表 4-1 有效樣本之抽樣地區、學校、年級及男女生人數表

地區	學校	年級		男	女	合計
高 雄 市	中正	六	五	34	32	66
	鼎金	六	五	34	31	65
	瑞祥	六	五	33	32	65
	獅甲	六	五	32	32	64
	旗津	六	五	33	31	64
高 雄 縣	大寮	六	五	35	31	66
	忠孝	六	五	36	32	68
	林園	六	五	33	32	65
	岡山	六	五	34	31	65
	梓官	六	五	32	32	64
合計	10	329	323	336	316	652

此外，若依據不同地區、年級、性別及家庭社經地位等分別統計有效樣本人數則如表 4-2：

表 4-2 不同地區、年級、性別及家庭社經地位之有效樣本人數表

	地區		年級		性別		家庭社經地位			合 計
	市	縣	六	五	男	女	高	中	低	
人數	324	328	329	323	336	316	114	203	335	652
百分比	49.7	50.3	50.5	49.5	51.5	48.5	17.5	31.1	51.4	100

## 二、就不同地區而言

由表 4-2 可看出有效樣本中，高雄市學生共 324 人，佔 49.7%；高雄縣學生共有 328 人，佔 50.3%；就樣本學生之地區分佈情形而言，高雄市、縣的學生人數大致相等。

### 三、就不同年級而言

由表 4-2 可看出有效樣本中，五年級學生共 323 人，佔 49.5%；六年級學生共有 329 人，佔 50.5%；就樣本學生之年級分佈情形而言，五、六年級的學生人數大致相等。

### 三、就不同性別而言

由表 4-2 可看出有效樣本中，男生共有 336 人，佔 51.5%；女生共有 316 人，佔 48.5%；就學生之性別分佈情形而言，男、女學生的人數有些微的差距。

### 四、就不同家庭社經地位而言

由表 4-2 可看出有效樣本中，高家庭社經地位共有 114 人，佔 17.5%；中家庭社經地位共有 203 人，佔 31.1%；低家庭社經地位共有 335 人，佔 51.4%。就學生之家庭社經地位而言，在百分比上有明顯的差距，且大致呈金字塔型分佈，亦即高家庭社經地位組最少，低家庭社經地位組佔大部份；究其原因可能如高雄市之市政介紹(資訊網路)及高雄縣總體發展計畫(民 88)中所言，高雄市是一個工、商、漁三元性之港灣都市，而高雄縣林園、大社、仁武三鄉成為台灣石化業的重鎮，其勞、工、漁人數眾多，故屬於低家庭社經地位者佔較高比例。

## 第二節 休閒運動參與動機之現況及差異分析

本節主要目的係運用描述統計瞭解休閒運動參與動機之現況並應用獨立樣本 t 考驗及獨立樣本單因子變異數分析之差異考驗方法，分別比較高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機中，放鬆心情、成就需求、心理需求、健康適能、追求卓越、建議與鼓勵、社會需求等七個因素，在不同地區、不同年級、不同性別及不同家庭社經地位的差異情形，進而瞭解受試樣本在休閒運動參與動機各因素上是否有差異存在。

以下將分別為休閒運動參與動機總分在不同地區、不同年級、不同性別及不同家庭社經地位之差異考驗與各因素在不同地區、不同年級、不同性別及不同家庭社經地位之差異考驗，等八個部份進行探討。

### 一、休閒運動參與動機總分在不同地區之差異考驗

#### (一) 結果

休閒運動參與動機總分在不同地區之 t 考驗結果摘要，列如表 4-3：

表 4-3 休閒運動參與動機總分在不同地區之 t 考驗摘要表

地區	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
高雄市	324	111.09	12.98	-4.50*	.00
高雄縣	328	115.93	14.39		

\*  $p < .05$

由表 4-3 可看出高雄地區國民小學學童之休閒運動參與動機總分，在不同地區間的差異達顯著水準 ( $t = -4.505, p < .05$ )，亦即高雄市與高雄縣學童在參與動機的總分有顯著不同。

換言之，在休閒運動參與動機總分的得分上，高雄縣學童顯著比高雄市學童有較強烈的參與動機。

## (二) 分析討論

### 1. 不同地區間之國小學童對休閒運動參與動機有顯著差異

從分析資料得知，不同地區之國小學童，在整體休閒運動參與動機上有顯著差異。

### 2. 高雄縣學童顯著比高雄市學童有較強烈的參與動機。

從分析資料顯示，在休閒運動參與動機總分的得分上（高雄市  $M = 111.09$ ，高雄縣  $M = 115.03$ ， $t = -4.50$ ， $p < .05$ ），高雄縣學童顯著比高雄市學童有較強烈的參與動機。

此研究結果與游家政（民 76）台北縣市國小中高年級兒童在學期間校外休閒活動之研究、蔡素琴（民 82）不同地區國小學童參與休閒活動參與的差異情形之研究結果相同。

探究其原因，可能與高雄縣總體發展計畫（民 88）中提及：城鄉資源分配失衡相關；因高雄市與高雄縣比較起來擁有較多的休閒資源及休閒運動設施，而造成高雄縣學童在參與休閒運動上的需求與慾望，明顯較高於高雄市之學童，所以，產生本研究高雄縣學童顯著比高雄市學童有較強烈的參與動機之結果。歸納上述，接受本研究假設一。

## 二、休閒運動參與動機總分在不同年級之差異考驗

### (一) 結果

休閒運動參與動機總分在不同年級之  $t$  考驗結果摘要，列如表 4-4：

表 4-4 休閒運動參與動機總分在不同年級之 t 考驗摘要表

年級	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
六	329	110.83	13.82	-5.50*	.00
五	323	116.24	13.48		

\*p < .05

由表 4-4 可看出高雄地區國民小學學童之休閒運動參與動機總分,在不同年級間的差異達顯著水準 ( $t=-5.50$ ,  $p < .05$ ), 亦即五、六年級的高雄地區國民小學學童, 在休閒運動參與動機總分的得分上有顯著差異。換言之, 在休閒運動參與動機總分的得分上, 五年級學童顯著比六年級學童有較強烈的參與動機。

## (二) 分析討論

### 1. 不同年級間之國小學童對休閒運動參與動機有顯著差異

從分析資料得知, 不同年級之國小學童, 在整體休閒運動參與動機上有顯著差異。

### 2. 五年級學童顯著比六年級學童有較強烈的參與動機。

從分析資料顯示, 在休閒運動參與動機總分的得分上 (六年級  $M = 110.83$ , 五年級  $M = 116.24$ ,  $t = -5.50$ ,  $p < .05$ ), 五年級學童顯著比六年級學童有較強烈的參與動機。

此研究結果與游家政(民 76)台北縣市國小中高年級兒童在學期間校外休閒活動之研究、黃秀香(民 85)兒童休閒生活與家庭生活調查研究之研究結果相同。

探究其原因, 可能因年級越高, 課業壓力越重, 休閒時間越少且活動參與機會減少(莊斐瑜, 民 80); 所以, 產生本研究五年級學童顯著比六年級學童有較強烈的參與動機之結果。歸納上述, 接受本研究假設二。

## 三、休閒運動參與動機總分在不同性別之差異考驗

### (一) 結果

休閒運動參與動機總分在不同性別之 t 考驗結果摘要，列如表 4-5：

表 4-5 休閒運動參與動機總分在不同性別之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
男	336	114.75	13.87	2.33*	.02
女	316	112.21	13.86		

\*  $p < .05$

由表 4-5 可看出高雄地區國民小學學童之休閒運動參與動機總分，在不同性別間的差異達顯著水準 ( $t=2.33, p < .05$ )，亦即高雄地區國民小學男、女學童，在休閒運動參與動機總分的得分上有顯著不同。

換言之，在休閒運動參與動機總分的得分上，男學童顯著比女學童有較強烈的參與動機。

## (二) 分析討論

### 1. 不同性別間之國小學童對休閒運動參與動機有顯著差異

從分析資料得知，不同性別之國小學童，在整體休閒運動參與動機上有顯著差異。

### 2. 男學童顯著比女學童有較強烈的參與動機。

從分析資料顯示，在休閒運動參與動機總分的得分上（男學童  $M = 114.75$ ，女學童  $M = 112.21$ ， $t = 2.33, p < .05$ ），男學童顯著比女學童有較強烈的參與動機。

此研究結果與游家政（民 76）台北縣市國小中高年級兒童在學期間校外休閒活動之研究、羅明訓（民 88）桃園縣國小六年級學生休閒活動之調查研究結果相同。

探究其原因，可能與兩性的身心發展特質不同有關，一般而言，女性國小學童比男性國小學童較為早熟穩健；對於休閒運動參與及自主能力皆有所差異，再加上男學童平均體能較女學童佳；所以，產生本研究男學童顯著比女學童有較強

烈的參與動機之結果。歸納上述，接受本研究假設三。

#### 四、休閒運動參與動機總分在不同家庭社經地位之差異考驗

##### (一) 結果

表 4-6 為不同家庭社經地位學童在參與動機總分上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-6 不同家庭社經地位學童在參與動機總分上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組別	高	中	低	合計	p 值
人數	114	203	335	652	.34
平均數	114.31	112.43	113.91	113.52	
標準差	13.24	14.15	13.99	13.91	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將休閒運動參與動機總分在不同家庭社經地位之差異考驗結果摘要，列如表 4-24：

表 4-7 休閒運動參與動機總分在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	363.51	2	181.75	.939	.39
組內誤差	125298.64	647	193.66		
總和	125662.15	649			

由表 4-7 可看出高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機總分，在不同家庭社經地位間的差異未達顯著水準 ( $F=.939, p > .05$ )，亦即高雄地區國民小學不同家庭

社經地位的學童，在休閒運動參與動機總分的得分上無顯著差異。

## （二）分析討論

### 1. 不同家庭社經地位間之國小學童其休閒運動參與動機沒有顯著差異

從分析資料得知，不同家庭社經地位之國小學童，在整體休閒運動參與動機上沒有顯著差異。

### 2. 此研究結果與黃郁宜(民 73)國中學生在學期間校外生活之研究的研究結果相同。

探究其原因，可能是國內經濟高度發展之後，國人經濟能力已普遍好轉，加上週休二日政策之實施，而有能力從事休閒活動，因此，國人從事休閒運動的需求，比較不會受到社經地位的影響(張文禎，民 91)。在這個基礎下，使得不同家庭社經地位的國小學童，對參與休閒運動的看法和動機，就比較不會有所差異；所以，產生本研究在不同家庭社經地位之國小學童，其休閒運動參與動機沒有顯著差異之結果。歸納上述，拒絕本研究假設四。

## 五、各因素在不同地區之差異考驗

### （一）結果

各因素在不同地區之 t 考驗結果摘要列如表 4-8：

表 4-8 各因素在不同地區之 t 考驗摘要表

因素	地區	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
放鬆心情	高雄市	324	22.80	3.88	-4.68*	.00
	高雄縣	328	24.17	3.59		
成就需求	高雄市	324	18.55	3.37	-2.38*	.01
	高雄縣	328	19.26	3.83		
心理需求	高雄市	324	22.79	3.41	-4.87*	.00
	高雄縣	328	24.16	3.76		
健康適能	高雄市	324	17.16	2.19	-3.49*	.00
	高雄縣	328	17.74	2.05		
追求卓越	高雄市	324	14.98	2.77	-2.29*	.02
	高雄縣	328	15.48	2.89		
建議與鼓勵	高雄市	324	9.21	2.93	-1.04	.29
	高雄縣	328	9.45	3.13		
社會需求	高雄市	324	5.60	1.89	-.782	.43
	高雄縣	328	5.72	1.95		

\* p < .05

## (二) 分析討論

由表 4-8 可看出高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機在不同地區之差異性考驗，其中放鬆心情 (  $t=-4.68$  ,  $p < .05$  , 高雄市  $M=22.80$  , 高雄縣  $M=24.17$  )、成就需求 (  $t=-2.38$  ,  $p < .05$  , 高雄市  $M=18.55$  , 高雄縣  $M=19.26$  )、心理需求 (  $t=-4.87$  ,  $p < .05$  , 高雄市  $M=22.79$  , 高雄縣  $M=24.16$  )、健康適能 (  $t=-3.49$  ,  $p < .05$  , 高雄市  $M=17.16$  , 高雄縣  $M=17.74$  )、追求卓越 (  $t=-2.29$  ,  $p < .05$  , 高雄市  $M=14.98$  , 高雄縣  $M=15.48$  ) 等因素，在不同地區之間的差異達顯著水準，

亦即高雄市與高雄縣學童在放鬆心情、成就需求、心理需求、健康適能、追求卓越等五個因素上的得分有顯著不同；此外於建議與鼓勵（ $t=-1.04$ ， $p>.05$ ）、社會需求（ $t=-.782$ ， $p>.05$ ）等因素，在不同地區之間的差異並未達顯著水準，亦即高雄市與高雄縣學童在這幾項因素上的得分並未有顯著差異。

從分析資料得知，在放鬆心情、成就需求、心理需求、健康適能、追求卓越等五個因素上，高雄縣學童顯著比高雄市學童有較強烈的參與動機；至於其他因素上，高雄縣、市學童的參與動機則無顯著的差異。

此研究結果與陳萬結（民 92）國中學生休閒活動之研究 - 以彰化縣為例的研究結果相似。

探究其原因，可能與高雄縣總體發展計畫（民 88）中提及：城鄉資源分配失衡相關；因高雄市與高雄縣比較起來擁有較多的休閒資源及休閒運動設施，而造成高雄縣學童在參與休閒運動上的心理需求與慾望，明顯較高於高雄市之學童。

## 六、各因素在不同年級之差異考驗

### （一）結果

各因素在不同年級之 t 考驗結果摘要列如表 4-9：

表 4-9 各因素在不同年級之 t 考驗摘要表

因素	年級	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
放鬆心情	六	329	23.37	3.96	-.790	.43
	五	323	23.60	3.61		
成就需求	六	329	18.21	3.72	-4.889*	.00
	五	323	19.57	3.38		
心理需求	六	329	22.79	3.79	-4.897*	.00
	五	323	24.17	3.36		
健康適能	六	329	17.37	2.19	-.984	.32
	五	323	17.53	2.07		
追求卓越	六	329	14.61	2.81	-5.731*	.00
	五	323	15.86	2.73		
建議與鼓勵	六	329	8.98	2.83	-2.991*	.00
	五	323	9.68	3.18		
社會需求	六	329	5.52	1.91	-1.818*	.02
	五	323	5.80	1.91		

\* p < .05

## (二) 分析討論

由表 4-9 可看出高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機在不同年級之差異性考驗,其中成就需求(  $t=-4.889, p < .05$ , 六年級  $M=18.21$ , 五年級  $M=19.57$  )、心理需求(  $t=-4.897, p < .05$ , 六年級  $M=22.79$ , 五年級  $M=24.17$  )、追求卓越(  $t=-5.731, p < .05$ , 六年級  $M=14.61$ , 五年級  $M=15.86$  )、建議與鼓勵(  $t=-2.991, p < .05$ , 六年級  $M=8.98$ , 五年級  $M=9.68$  )、社會需求(  $t=-1.818, p < .05$ , 六年級  $M=5.52$ , 五年級  $M=5.80$  ) 等因素, 在不同年級之間的差異達顯著水準, 亦

即六年級與五年級學童在成就需求、心理需求、追求卓越、建議與鼓勵、社會需求等因素上的得分有顯著不同；此外於放鬆心情 ( $t=-7.90, p > .05$ )、健康適能 ( $t=-.984, p > .05$ ) 等因素，在不同年級之間的差異並未達顯著水準，亦即六年級與五年級學童在這幾項因素上的得分並未有顯著差異。

從分析資料得知，在成就需求、心理需求、追求卓越、建議與鼓勵、社會需求等因素上，五年級學童顯著比六年級學童有較強烈的參與動機；至於在放鬆心情、健康適能等因素上，五、六年級學童的參與動機則無顯著的差異。此研究結果與張榮勳（民 86）高雄市國民小學學童課餘運動參與動機之研究及謝鴻隆（民 93）台北市國小學童課後運動之參與動機、知覺運動障礙之研究的研究結果相符。

探究其原因，可從國小兒童身心發展特徵（陳寶山，民 82）來看，國小五年級正值青春發預期的開始，對團隊活動較具向心力，喜歡學習需要較具技巧性、團隊性的新活動；另外，六年級學童對於運動的知能已較五年級學童多了一年的學習時間，相對的，五年級學童對於成就、心理、追求卓越、團隊、社會等需求，要比六年級學童更為迫切需要。所以，產生本研究在成就需求、心理需求、追求卓越、建議與鼓勵、社會需求等因素上，五年級學童顯著比六年級學童有較強烈的參與動機之結果。

## 七、各因素在不同性別之差異考驗

### （一）結果

各因素在不同性別之 t 考驗結果摘要列如表 4-10：

表 4-10 各因素在不同性別之 t 考驗摘要表

因素	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
放鬆心情	男	336	23.39	3.88	-.645	.52
	女	316	23.59	3.70		
成就需求	男	336	19.54	3.39	4.833*	.00
	女	316	18.19	3.73		
心理需求	男	336	23.62	3.63	1.083	.27
	女	316	23.31	3.66		
健康適能	男	336	17.54	2.12	1.099	.27
	女	316	17.35	2.15		
追求卓越	男	336	15.52	2.76	2.774*	.00
	女	316	14.91	2.90		
建議與鼓勵	男	336	9.38	2.99	.509	.61
	女	316	9.26	3.07		
社會需求	男	336	5.72	1.98	.769	.44
	女	316	5.60	1.85		

\* p < .05

## (二) 分析討論

由表 4-10 可看出高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機在不同性別之差異性考驗，其中成就需求 (  $t=4.833$  ,  $p < .05$  , 男生  $M=19.54$  , 女生  $M=18.19$  )、追求卓越 (  $t=2.774$  ,  $p < .05$  , 男生  $M=15.52$  , 女生  $M=14.91$  ) 等因素，在不同性別之間的差異達顯著水準，亦即男學童與女學童在成就需求、追求卓越等因素上的得分有顯著不同；此外於放鬆心情 (  $t=-.645$  ,  $p > .05$  )、心理需求 (  $t=1.083$  ,  $p > .05$  )、健康適能 (  $t=1.099$  ,  $p > .05$  )、建議與鼓勵 (  $t=.509$  ,  $p > .05$  )、

社會需求 ( $t=.769, p > .05$ ) 等因素，在不同性別之間的差異並未達顯著水準，亦即男生與女生學童在這幾項因素上的得分並未有顯著差異。

從分析資料得知，在成就需求因素及追求卓越因素上，男生顯著比女生有較強烈的參與動機；至於其他因素上，男、女學童的參與動機則無顯著的差異。

此研究結果與張榮勳(民 86)高雄市國民小學學童課餘運動參與動機之研究及謝鴻隆(民 93)台北市國小學童課後運動之參與動機、知覺運動障礙之研究的研究結果相符。

探究其可能原因，從兒童身心發展特徵的觀點來看，高年級男學童正值青春期的開始，生理急速成長，為了展示強壯的生理特徵，或由於好動的特性及較強烈學習新遊戲技術、規則之慾望(陳寶山，民 82)；再加上中國傳統重男輕女的思想及社會治安惡化的緣故，對女性參與活動有較高的約束力。所以，產生本研究在成就需求因素及追求卓越因素上，男生顯著比女生有較強烈的參與動機之結果。

## 七、各因素在不同家庭社經地位之差異考驗

茲將高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機各因素，在不同家庭社經地位之差異性考驗結果分敘如下：

### (一) 放鬆心情因素

#### 1. 結果

表 4-11 為不同家庭社經地位學童在放鬆心情因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-11 不同家庭社經地位學童在放鬆心情因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組別	高	中	低	合計	p 值
人數	114	203	335	652	.56
平均數	23.95	23.26	23.47	23.49	
標準差	3.49	3.92	3.80	3.79	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將刺激避免因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-12：

表 4-12 放鬆心情因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	35.348	2	17.674	1.229	.29
組內誤差	9319.355	648	14.382		
總和	9354.704	650			

## 2. 分析討論

由表 4-12 可發現於放鬆心情因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準 ( $F=1.229, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於放鬆心情因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在放鬆心情因素上的參與動機並沒有顯著差異。

### (二) 成就需求因素

## 1. 結果

表 4-13 為不同家庭社經地位學童在知性追求因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-13 不同家庭社經地位學童在成就需求因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組別	高	中	低	合計	p 值
人數	114	203	335	652	.40
平均數	18.95	18.66	19.00	18.89	
標準差	3.30	3.80	3.61	3.62	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將成就需求因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-14：

表 4-14 成就需求因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	15.968	2	7.984	.608	.54
組內誤差	8521.301	649	13.130		
總和	8537.268	651			

## 2. 分析討論

由表 4-14 可發現於成就需求因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準 ( $F=.608, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於成就需求因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在成就需求因素上的

參與動機並沒有顯著差異。

### (三) 心理需求因素

#### 1. 結果

表 4-15 為不同家庭社經地位學童在身體發展因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-15 不同家庭社經地位學童在心理需求因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組別	高	中	低	合計	p 值
人數	114	203	335	652	.67
平均數	23.52	23.61	23.38	23.47	
標準差	3.50	3.70	3.67	3.65	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將心理需求因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-16：

表 4-16 心理需求因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	7.310	2	3.655	.273	.76
組內誤差	8661.160	648	13.366		
總和	8668.470	650			

## 2. 分析討論

由表 4-16 可發現於心理需求因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準 ( $F=.273, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於身體發展因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在心理需求因素上的參與動機並沒有顯著差別。

### (四) 健康適能因素

#### 1. 結果

表 4-17 為不同家庭社經地位學童在健康適能因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-17 不同家庭社經地位學童在健康適能因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.63
平均數	17.43	17.51	17.41	17.45	
標準差	2.07	2.05	2.21	2.13	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將健康適能因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-18：

表 4-18 健康適能因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	1.274	2	.637	.139	.87
組內誤差	2976.252	649	4.586		
總和	2977.526	651			

## 2. 分析討論

由表 4-18 可發現於健康適能因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準（ $F=.139$ ， $p > .05$ ），亦即不同家庭社經地位的高雄市國民小學學童，於建議與鼓勵因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在健康適能因素上的參與動機並沒有顯著差別。

### （五）追求卓越因素

#### 1. 結果

表 4-19 為不同家庭社經地位學童在追求卓越因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-19 不同家庭社經地位學童在追求卓越因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.84
平均數	15.28	14.98	15.36	15.23	
標準差	2.80	2.95	2.78	2.84	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將追求卓越因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-20：

表 4-20 追求卓越因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	19.252	2	9.626	1.191	.30
組內誤差	5246.778	649	8.084		
總和	5266.029	651			

## 2. 分析討論

由表 4-20 可發現於健康適能因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達到顯著水準 ( $F=1.191, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於追求卓越因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在追求卓越因素上的參與動機並沒有顯著差異。

### (六) 建議與鼓勵因素

#### 1. 結果

表 4-21 為不同家庭社經地位學童在建議與鼓勵因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-21 不同家庭社經地位學童在建議與鼓勵因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.29
平均數	9.34	9.03	9.50	9.33	
標準差	3.01	3.24	2.89	3.02	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將建議與鼓勵因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-22：

表 4-22 建議與鼓勵因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	27.356	2	13.678	1.492	.22
組內誤差	5949.086	649	9.167		
總和	5976.442	651			

## 2. 分析討論

由表 4-22 可發現於建議與鼓勵因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準 ( $F=1.492, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於建議與鼓勵因素上的得分並沒有顯著不同。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在建議與鼓勵因素上的參與動機並沒有顯著差別。

## (七) 社會需求因素

### 1. 結果

表 4-23 為不同家庭社經地位學童在社會需求因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-23 不同家庭社經地位學童在社會需求因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組別	高	中	低	合計	p 值
人數	114	203	335	652	.93
平均數	5.81	5.41	5.76	5.66	
標準差	1.97	1.92	1.89	1.92	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將社會需求因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-24：

表 4-24 社會需求因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	18.697	2	9.349	2.546	.07
組內誤差	2382.743	649	3.671		
總和	2401.440	651			

### 2. 分析討論

由表 4-24 可發現於社會需求因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準 ( $F=2.546, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學

學童，於社會需求因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在社會需求因素上的參與動機並沒有顯著差異。

#### (八) 綜合討論

##### 1. 不同家庭社經地位間之國小學童其休閒運動參與動機沒有顯著差異

從分析資料得知，不同家庭社經地位之國小學童，在休閒運動參與動機各因素上沒有顯著差異。

2. 此研究結果與黃郁宜(民73)國中學生在學期間校外生活之研究及謝鴻隆(民93)台北市國小學童課後運動之參與動機、知覺運動障礙之研究的研究結果相符。

探究其原因，可能是國內經濟高度發展之後，國人經濟能力已普遍好轉，加上週休二日政策之實施，而有能力從事休閒活動，因此，國人從事休閒運動的需求，比較不會受到社經地位的影響(張文禎，民91)。在這個基礎下，使得不同家庭社經地位的國小學童，對參與休閒運動的看法和動機，就比較不會有所差異；所以，產生本研究在不同家庭社經地位之國小學童，其休閒運動參與動機在各因素上沒有顯著差異之結果。

### 第三節 休閒阻礙之現況及差異分析

本節主要目的係運用獨立樣本 t 考驗及獨立樣本單因子變異數分析之差異考驗方法，分別比較高雄地區國民小學學童休閒阻礙中，個人喜好、社會與生活、運動知能、場地設備、場地安全、健康、同伴、年齡、缺乏指導、參與經驗與機會等十個因素，在不同地區、不同年級、不同性別及不同家庭社經地位的差異情形，進而瞭解受試樣本在休閒運動阻礙因素各因素上是否有差異存在。

以下將分別為休閒阻礙總分在不同地區、不同年級、不同性別及不同家庭社經地位之差異考驗與各因素在不同地區、不同年級、不同性別及不同家庭社經地位之差異考驗等八個部份進行探討。

#### 一、休閒阻礙總分在不同地區之差異考驗

##### (一) 結果

休閒阻礙總分在不同地區之 t 考驗結果摘要，列如表 4-25：

表 4-25 休閒阻礙總分在不同地區之 t 考驗摘要表

地區	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
高雄市	324	76.60	15.10	1.379	.16
高雄縣	328	74.93	15.68		

由表 4-25 可看出高雄地區國民小學學童之休閒阻礙總分，在不同地區間的差異未達顯著水準（ $t=1.379$ ， $p > .05$ ），亦即高雄市與高雄縣學童在休閒阻礙的總分上沒有顯著差異。

##### (二) 分析討論

從分析資料得知，不同地區之國小學童，在整體休閒阻礙上沒有顯著差異。此研究結果與張文禎（民 91）國小學生休閒態度與休閒參與之研究--以屏東縣為例之研究結果相同。

探究其原因，可能是因為國內幅員較小，加上交通便利，資訊暢通以及經濟高度發展之後，地區性的差異，已經不甚。所以，產生本研究在不同地區之國小學童，其休閒阻礙沒有顯著差異之結果。因此，對於休閒阻礙的看法，受到地區的影響就降低了。歸納上述，拒絕本研究假設五。

## 二、休閒阻礙總分在不同年級之差異考驗

### （一）結果

休閒阻礙總分在不同年級之 t 考驗結果摘要，列如表 4-26：

表 4-26 休閒阻礙總分在不同年級之 t 考驗摘要表

年級	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
六	329	76.65	14.99	1.504	.13
五	323	74.84	15.79		

由表 4-26 可看出高雄地區國民小學學童之休閒阻礙總分，在不同年級間的差異未達顯著水準（ $t=1.504$ ， $p > .05$ ），亦即五、六年級的高雄地區國民小學學童，在休閒阻礙總分的得分上沒有顯著差異。

### （二）分析討論

#### 1. 不同年級間之國小學童對休閒阻礙無顯著差異

從分析資料得知，不同年級國小學童，在整體休閒阻礙上無顯著差異。

#### 2. 六年級學童比五年級學童有較高的休閒阻礙。

從分析資料顯示，在休閒阻礙總分的得分上（六年級  $M = 76.65$ ，五年級  $M = 74.84$ ），六年級學童比五年級學童有較高的休閒阻礙。

探究其原因，可能因年級越高，課業壓力越重，休閒時間越少且活動參與機會減少（莊斐瑜，民 80）；所以，產生本研究在休閒阻礙得分上，六年級學童比五年級學童有較高的休閒阻礙之結果。

歸納上述，拒絕本研究假設六。

### 三、休閒阻礙總分在不同性別之差異考驗

#### （一）結果

休閒阻礙總分在不同性別之 t 考驗結果摘要，列如表 4-27：

表 4-27 休閒阻礙總分在不同性別之 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
男	336	76.07	15.83	.533	.59
女	316	75.43	14.97		

由表 4-27 可看出高雄地區國民小學學童之休閒阻礙總分，在不同性別間的差異達顯著水準（ $t = .533$ ， $p > .05$ ），亦即高雄地區國民小學男、女學童，在休閒阻礙總分的得分上沒有顯著差異。

#### （二）分析討論

從分析資料得知，在休閒阻礙總分的得分上（男學童  $M = 76.07$ ，女學童  $M = 75.43$ ， $t = .533$ ， $p > .05$ ）不同性別之國小學童，在整體休閒阻礙上沒有顯著差異。

此研究結果與陳信安（民 89）休閒參與的知覺自由與休閒阻礙之研究~以台北縣淡水國小六年級學童為例、王禎祥（民 93）台北市國小學生參與休閒運動狀況與阻礙因素之研究結果相似。

探究其原因，隨著社會風氣逐漸開放，使兩性對於休閒阻礙的看法，漸趨一致，再加上媒體傳播迅速，對於各種休閒運動資訊的提供，多半強調兩性共同參

與，而慢慢模糊兩性之間對於休閒阻礙的差異；所以，產生本研究不同性別國小學童在休閒阻礙總分上沒有顯著差異之結果。歸納上述，拒絕本研究假設七。

#### 四、休閒阻礙總分在不同家庭社經地位之差異考驗

##### (一) 結果

表 4-28 為不同家庭社經地位學童在休閒阻礙總分上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-28 不同家庭社經地位學童在休閒阻礙總分上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.48
平均數	75.92	73.13	77.30	75.76	
標準差	15.55	14.29	15.84	15.41	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將休閒阻礙總分在不同家庭社經地位之差異考驗結果摘要，列如表 4-29：

表 4-29 休閒阻礙總分在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	2201.547	2	1100.773	4.687*	.01
組內誤差	152200.549	649	234.877		
總和	154402.095	651			

\* p < .05

由表 4-29 可發現高雄地區國民小學學童休閒阻礙總分，在不同家庭社經地位之間的差異達顯著水準（ $F=4.687$ ， $p < .05$ ），亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於高雄地區國民小學學童休閒阻礙總分上的得分達顯著差異。

經進一步進行薛費法（Scheffe's method）事後比較，其結果如表 4-30：

表 4-30 休閒阻礙總分在不同家庭社經地位之事後比較摘要表

人數	114	203	335
平均數	75.92	73.13	77.30
組別	高	中	低
高	-		
中		-	*
低		*	-

\* p < .05

由表 4-30 的事後比較摘要表中可發現，低家庭社經地位與中家庭社經地位二組之間的差異達顯著水準（ $p = .01$ ），亦即低家庭社經地位的高雄地區國民小學學童（ $M=77.30$ ），在休閒阻礙上的得分，顯著高於中家庭社經地位之學童

( $M=73.13$ )；而其餘各組間之差異則未達顯著水準 ( $p > .05$ )。

換言之，在高雄地區國民小學低家庭社經地位學童的休閒阻礙，顯著大於中家庭社經地位學童的休閒阻礙；至於其他各組之間則無顯著的差異。

## (二) 分析討論

### 1. 不同家庭社經地位間之國小學童對休閒阻礙達顯著差異

從分析資料得知，不同家庭社經地位間之國小學童，在整體休閒阻礙得分上達顯著差異 ( $F=4.687, p < .05$ )。

### 2. 高雄地區國民小學低家庭社經地位的學童，顯著比中家庭社經地位的學童有較高的休閒阻礙

經進一步進行薛費法 (Scheffe's method) 事後比較，低家庭社經地位與中家庭社經地位二組之間的差異達顯著水準 ( $p < .05$ )，亦即低家庭社經地位的學童 ( $M=77.30$ )，在休閒阻礙上的得分，顯著高於中家庭社經地位之學童 ( $M=73.13$ )，且高社經地位之學童，在休閒阻礙上的平均得分，亦比低家庭社經地位的學童低。

探究其原因，可能由於此時期的學童正值肌肉急速發展、體力充沛的時期，但家庭經濟、教育程度與職業等級較低的家長卻較為忽略兒童休閒活動的安排 (游家政，民 76；郭麗玲，民 82)，因而造成低家庭社經地位之學童，對於休閒阻礙的得分遠高於其他兩組社經地位之學童；所以，產生本研究在不同家庭社經地位間之國小學童，其休閒阻礙達顯著差異之結果。歸納上述，接受本研究假設八。

## 五、各因素在不同地區之差異考驗

### (一) 結果

各因素在不同地區之 t 考驗結果摘要列如表 4-31：

表 4-31 各因素在不同地區之 t 考驗摘要表

因素	地區	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
個人喜好	高雄市	324	12.79	4.26	3.39*	.00
	高雄縣	328	11.65	4.30		
社會與生活	高雄市	324	11.00	3.76	3.74*	.00
	高雄縣	328	9.92	3.57		
運動知能	高雄市	324	5.82	2.04	1.23	.21
	高雄縣	328	5.61	2.12		
場地設備	高雄市	324	6.00	2.23	-2.88*	.00
	高雄縣	328	6.52	2.37		
場地安全	高雄市	324	8.91	2.62	1.11	.26
	高雄縣	328	9.14	2.82		
健康	高雄市	324	5.19	2.13	2.07*	.03
	高雄縣	328	4.84	2.13		
同伴	高雄市	324	8.64	2.82	1.05	.29
	高雄縣	328	8.40	2.98		
年齡	高雄市	324	4.75	1.86	1.77	.07
	高雄縣	328	4.48	1.94		
缺乏指導	高雄市	324	7.72	2.68	-4.13*	.00
	高雄縣	328	8.63	2.90		
參與經驗 與機會	高雄市	324	5.79	1.85	.59	.55
	高雄縣	328	5.70	1.98		

\* p < .05

由表 4-31 可看出高雄地區國民小學學童休閒阻礙在不同地區之差異性考驗，其中個人喜好（ $t=3.39$ ， $p < .05$ ，高雄市  $M=12.79$ ，高雄縣  $M=11.65$ ）、社

會與生活(  $t=3.74, p < .05$ , 高雄市  $M=11.00$ , 高雄縣  $M=9.92$  ) 場地設備(  $t=-2.88, p < .05$ , 高雄市  $M=6.00$ , 高雄縣  $M=6.52$  ) 健康(  $t=2.07, p < .05$ , 高雄市  $M=5.19$ , 高雄縣  $M=4.84$  )、缺乏指導(  $t=-4.13, p < .05$ , 高雄市  $M=7.72$ , 高雄縣  $M=8.63$  ) 等因素, 在不同地區之間的差異達顯著水準, 亦即高雄市與高雄縣學童在個人喜好、社會與生活、場地設備、健康、缺乏指導等五個因素上有顯著的差異; 此外於運動知能(  $t=1.23, p > .05$  )、場地安全(  $t=-1.11, p > .05$  )、同伴(  $t=1.05, p > .05$  )、年齡(  $t=1.77, p > .05$  )、參與經驗與機會(  $t=.591, p > .05$  ) 等因素, 在不同地區之間的差異並未達顯著水準, 亦即高雄市與高雄縣學童在這幾項因素上的得分並未有顯著差異。

## (二) 分析討論

在個人喜好、社會與生活、場地設備、健康、缺乏指導等五個因素, 不同地區間國小學童對休閒阻礙達顯著差異。

探究其原因, 可能與高雄縣總體發展計畫( 民 88 ) 中提及: 城鄉資源分配失衡相關; 因高雄市與高雄縣比較起來擁有較多的休閒資源及休閒運動設施, 而造成本研究高雄縣學童在場地設備、健康、缺乏指導等因素的得分上, 明顯較高於高雄市之學童, 所以, 在場地設備、健康、缺乏指導等因素上, 高雄縣學童顯著比高雄市學童有較高的休閒阻礙之結果。

## 六、各因素在不同年級之差異考驗

### (一) 結果

各因素在不同年級之  $t$  考驗結果摘要列如表 4-32 :

表 4-32 各因素在不同年級之 t 考驗摘要表

因素	年級	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
個人喜好	六年級	329	12.19	4.39	-.13	.89
	五年級	323	12.24	4.24		
社會與生活	六年級	329	10.12	3.82	-2.35*	.01
	五年級	323	10.80	3.55		
運動知能	六年級	329	5.70	2.10	-.21	.83
	五年級	323	5.73	2.07		
場地設備	六年級	329	6.73	2.28	5.40*	.00
	五年級	323	5.77	2.25		
場地安全	六年級	329	9.42	2.72	3.76*	.00
	五年級	323	8.62	2.67		
健康	六年級	329	4.72	2.10	-3.53*	.00
	五年級	323	5.31	2.13		
同伴	六年級	329	8.96	2.86	3.94*	.00
	五年級	323	8.07	2.87		
年齡	六年級	329	4.57	1.99	-.65	.51
	五年級	323	4.66	1.82		
缺乏指導	六年級	329	8.65	2.94	4.36*	.00
	五年級	323	7.69	2.62		
參與經驗 與機會	六年級	329	5.56	1.97	-2.46*	.01
	五年級	323	5.93	1.84		

\* p < .05

由表 4-32 可看出高雄地區國民小學學童休閒阻礙在不同年級之差異性考驗，其中社會與生活（ $t=-2.35$ ， $p < .05$ ，六年級  $M=10.12$ ，五年級  $M=10.80$ ）、

場地設備(  $t=5.40, p < .05$ , 六年級  $M=6.73$ , 五年級  $M=5.77$  )、場地安全(  $t=3.76, p < .05$ , 六年級  $M=9.42$ , 五年級  $M=8.62$  )、健康(  $t=-3.53, p < .05$ , 六年級  $M=4.72$ , 五年級  $M=5.31$  )、同伴(  $t=3.94, p < .05$ , 六年級  $M=8.96$ , 五年級  $M=8.07$  )、缺乏指導(  $t=4.36, p < .05$ , 六年級  $M=8.65$ , 五年級  $M=7.69$  )、參與經驗與機會(  $t=-2.46, p < .05$ , 六年級  $M=5.56$ , 五年級  $M=5.93$  )等因素, 在不同年級之間的差異達顯著水準, 亦即六年級與五年級學童在社會與生活、場地設備、場地安全、健康、同伴、缺乏指導、參與經驗與機會等因素上的得分達到顯著差異; 此外於個人喜好(  $t=-.13, p > .05$  )、運動知能(  $t=-.21, p > .05$  )、年齡(  $t=-.65, p > .05$  )等因素, 在不同年級之間的差異並未達顯著水準, 亦即六年級與五年級學童在這幾項因素上的得分並未達顯著差異。

## (二) 分析討論

1. 在社會與生活、健康、參與經驗與機會等因素上, 五年級學童顯著比六年級學童有較高的休閒阻礙。此結果與謝鴻隆(民93)研究相符。

探究其原因, 在國小階段, 年級愈小受父母、師長主導的活動愈多, 在時間安排上也較沒獨立自主能力; 再加上正值生理發育初期, 生理條件尚無法應付難度較高之活動, 因此產生在社會與生活、健康、參與經驗與機會等因素上, 五年級學童顯著比六年級學童有較高的休閒阻礙。

2. 在場地設備、場地安全、同伴、缺乏指導等因素上, 六年級學童顯著比五年級學童有較高的休閒阻礙。

探究其原因, 可能因年級越高, 課業壓力越重, 休閒時間越少且活動參與機會減少(莊斐瑜, 民80); 再加上六年級學童身心發展皆較五年級學童成熟許多, 其自主性亦較強, 對於休閒運動的要求甚高, 已不只是在玩樂而已(劉洵駿, 民93), 對於運動場地的設備、安全、所提供的服務及同伴的選擇皆有其主觀需求; 所以, 產生本研究在場地設備、場地安全、同伴、缺乏指導等因素上, 六年級顯著比五年級有較高的休閒阻礙。

## 七、各因素在不同性別之差異考驗

(一) 結果

各因素在不同性別之 t 考驗結果摘要列如表 4-33：

表 4-33 各因素在不同性別之 t 考驗摘要表

因素	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
個人喜好	男	336	11.97	4.45	-1.49	.13
	女	316	12.47	4.15		
社會與生活	男	336	9.96	3.55	-3.32*	.00
	女	316	10.92	3.78		
運動知能	男	336	5.68	2.13	-.476	.63
	女	316	5.75	2.03		
場地設備	男	336	6.41	2.35	1.72	.08
	女	316	6.10	2.27		
場地安全	男	336	9.06	2.81	.30	.75
	女	316	8.99	2.63		
健康	男	336	4.99	2.20	-.31	.75
	女	316	5.04	2.07		
同伴	男	336	8.52	2.82	-.006	.99
	女	316	8.52	2.98		
年齡	男	336	4.65	2.01	.48	.62
	女	316	4.58	1.80		
缺乏指導	男	336	8.14	2.91	-.29	.76
	女	316	8.21	2.74		
參與經驗 與機會	男	336	5.73	1.92	-.22	.82
	女	316	5.76	1.92		

\* p < .05

由表 4-33 可看出高雄地區國民小學學童休閒阻礙在不同性別之差異性考驗，其中社會與生活 ( $t=-3.323, p < .05$ ，男生  $M=9.96$ ，女生  $M=10.92$ ) 因素，在不同性別之間的差異達顯著水準，亦即男生與女生學童在社會與生活因素上的得分達顯著差異；此外於個人喜好 ( $t=-1.493, p > .05$ )、運動知能 ( $t=-.476, p > .05$ )、場地設備 ( $t=1.721, p > .05$ )、場地安全 ( $t=.307, p > .05$ )、健康 ( $t=-.317, p > .05$ )、同伴 ( $t=-.006, p > .05$ )、年齡 ( $t=.484, p > .05$ )、缺乏指導 ( $t=-.299, p > .05$ )、參與經驗與機會 ( $t=-.223, p > .05$ ) 等因素，在不同性別之間的差異並未達顯著水準，亦即男、女學童在這幾項因素上的得分並未達顯著差異。

換言之，在社會與生活因素上，女學童顯著比男學童有較大的休閒阻礙；至於其他因素上，男、女學童的休閒阻礙則無顯著的差異。

## (二) 分析討論

在社會與生活因素上，女學童顯著比男學童有較高的休閒阻礙。從分析資料顯示，在休閒阻礙之社會與生活因素上的得分 (男學童  $M=9.96$ ，女學童  $M=10.92, t=-3.323, p < .05$ )，女學童顯著比男學童有較高的休閒阻礙。

此研究結果與劉洵駿 (民 93) 台北縣蘆洲市國小高年級學童休閒運動之研究、王禎祥 (民 93) 台北市國小學生參與休閒運動狀況與阻礙因素之研究結果相似。

探究其原因，可能與兩性的身心發展特質不同有關，一般而言，女性國小學童比男性國小學童較為早熟穩健；對於環境適應及生活自主能力皆有所差異。在胡信吉 (民 92) 花蓮地區青少年休閒活動現況與休閒阻礙因素之研究中指出：由於女性因生理發展不如男性的強壯，自然在休閒運動的表現上較男性保守，而且受到父母教育及社會化期待的影響，導致在許多休閒運動的參與上受到影響與限制。與本研究不同性別國小學童在休閒阻礙之社會與生活因素上，女學童顯著比男學童有較高的休閒阻礙之結果相呼應。

## 八、各因素在不同家庭社經地位之差異考驗

以下將就各因素在不同家庭社經地位之差異考驗結果分別解釋並分析討論如下：

### (一) 個人喜好因素

#### 1. 結果

表 4-34 為不同家庭社經地位學童在個人喜好因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-34 不同家庭社經地位學童在個人喜好因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.58
平均數	12.11	12.00	12.38	12.21	
標準差	4.48	4.25	4.29	4.31	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將個人喜好因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-35：

表 4-35 個人喜好因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	19.468	2	9.734	.522	.59
組內誤差	12109.605	649	18.659		
總和	12129.074	651			

## 2. 分析討論

由表 4-35 可發現於個人喜好因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準（ $F=.522$ ， $p > .05$ ），亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於個人喜好因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在個人喜好因素上的休閒阻礙並沒有顯著差別。

## （二）社會與生活因素

### 1. 結果

表 4-36 為不同家庭社經地位學童在社會與生活因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-36 不同家庭社經地位學童在社會與生活因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.06
平均數	10.62	9.90	10.73	10.45	
標準差	3.33	3.44	3.94	3.70	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將社會與生活因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-37：

表 4-37 社會與生活因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	90.996	2	45.498	3.338*	.03
組內誤差	8846.886	649	13.632		
總和	8937.882	651			

## 2. 分析討論

由表 4-37 可發現於社會與生活因素上，在不同家庭社經地位之間的差異達顯著水準 ( $F= .608, p < .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於社會與生活因素上的得分達顯著差異。

經進一步進行薛費法 (Scheffe's method) 事後比較，其結果如表 4-38：

表 4-38 社會與生活因素在不同家庭社經地位之事後比較摘要表

人數	114	203	335
平均數	10.62	9.90	10.73
組別	高	中	低
高	-		
中		-	*
低		*	-

\*  $p < .05$

由表 4-38 的事後比較摘要表中可發現，低家庭社經地位與中家庭社經地位二組之間的差異達顯著水準 ( $p = .04$ )，亦即低家庭社經地位的高雄地區國民小學學童 ( $M=10.73$ )，在休閒阻礙之社會與生活因素上的得分，顯著大於中家庭社經地位之學童 ( $M=9.90$ )；而其餘各組間之差異則未達顯著水準 ( $p > .05$ )。

換言之，在社會與生活因素上，高雄地區國民小學低家庭社經地位學童的休閒阻礙，顯著大於中家庭社經地位學童的休閒阻礙；至於其他各組之間則無顯著的差別。

### (三) 運動知能因素

#### 1. 結果

表 4-39 為不同家庭社經地位學童在運動知能因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-39 不同家庭社經地位學童在運動知能因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.96
平均數	5.57	5.65	5.80	5.71	
標準差	2.02	2.09	2.10	2.08	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將運動知能因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-40：

表 4-40 運動知能因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	5.597	2	2.798	.642	.52
組內誤差	2830.040	649	4.361		
總和	2835.637	651			

## 2. 分析討論

由表 4-40 可發現於運動知能因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準（ $F=.642$ ， $p > .05$ ），亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於運動知能因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在運動知能因素上的休閒阻礙並沒有顯著差異。

### （四）場地設備因素

#### 1. 結果

表 4-41 為不同家庭社經地位學童在場地設備因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-41 不同家庭社經地位學童在場地設備因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.98
平均數	6.13	6.06	6.42	6.26	
標準差	2.41	2.32	2.27	2.32	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將場地設備因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-42：

表 4-42 場地設備因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	18.282	2	9.141	1.701	.18
組內誤差	3487.870	649	5.374		
總和	3506.152	651			

## 2. 分析討論

由表 4-42 可發現於場地設備因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準 ( $F=1.701$ ， $p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於場地設備因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在場地設備因素上的休閒阻礙並沒有顯著差異。

## (五) 場地安全因素

### 1. 結果

表 4-43 為不同家庭社經地位學童在場地安全因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-43 不同家庭社經地位學童在場地安全因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.68
平均數	9.31	8.66	9.15	9.03	
標準差	2.81	2.59	2.76	2.72	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將場地安全因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-44：

表 4-44 場地安全因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	42.593	2	21.297	2.880	.057
組內誤差	4798.793	649	7.394		
總和	4841.387	651			

## 2. 分析討論

由表 4-44 可發現於場地安全因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達到顯著水準 ( $F=2.880, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於場地安全因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在場地安全因素上的休閒阻礙並沒有顯著差異。

### (六) 健康因素

## 1. 結果

表 4-45 為不同家庭社經地位學童在健康因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-45 不同家庭社經地位學童在健康因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組別	高	中	低	合計	p 值
人數	114	203	335	652	.68
平均數	4.81	5.03	5.07	5.01	
標準差	2.11	2.21	2.10	2.14	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將健康因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-46：

表 4-46 健康因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	5.772	2	2.861	.624	.53
組內誤差	2973.092	648	4.588		
總和	2978.814	650			

## 2. 分析討論

由表 4-46 可發現於健康因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準 ( $F=.624, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於健康因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在健康因素上的休閒阻礙並沒有顯著差異。

## (七) 同伴因素

### 1. 結果

表 4-47 為不同家庭社經地位學童在同伴因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-47 不同家庭社經地位學童在同伴因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組別	高	中	低	合計	p 值
人數	114	203	335	652	.66
平均數	8.79	8.21	8.61	8.52	
標準差	2.82	2.96	2.88	2.90	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將同伴因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-48：

表 4-48 同伴因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	31.123	2	15.561	1.851	.15
組內誤差	5455.577	649	8.406		
總和	5486.699	651			

### 2. 分析討論

由表 4-48 可發現於同伴因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準 ( $F=1.851, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，

於同伴因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在同伴因素上的休閒阻礙並沒有顯著差異。

#### (八) 年齡因素

##### 1. 結果

表 4-49 為不同家庭社經地位學童在年齡因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-49 不同家庭社經地位學童在年齡因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.57
平均數	4.52	4.39	4.78	4.61	
標準差	1.81	1.89	1.94	1.91	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將年齡因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-50：

表 4-50 年齡因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	20.823	2	10.411	2.867	.058
組內誤差	2356.846	649	3.632		
總和	2377.669	651			

## 2. 分析討論

由表 4-50 可發現於年齡因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準 ( $F=2.867, p > .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於年齡因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在年齡因素上的休閒阻礙並沒有顯著差異。

### (九) 缺乏指導因素

#### 1. 結果

表 4-51 為不同家庭社經地位學童在社會與生活因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-51 不同家庭社經地位學童在缺乏指導因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.64
平均數	8.01	7.67	8.54	8.18	
標準差	2.66	2.73	2.89	2.82	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將缺乏指導因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-52：

表 4-52 缺乏指導因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	99.015	2	49.507	6.291*	.00
組內誤差	5107.629	649	7.870		
總和	5206.644	651			

\*  $p < .05$

## 2. 分析討論

由表 4-52 可發現於缺乏指導因素上，在不同家庭社經地位之間的差異達顯著水準 ( $F=6.291, p < .05$ )，亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於社會與生活因素上的得分達顯著差異。

經進一步進行薛費法 (Scheffe's method) 事後比較，其結果如表 4-53：

表 4-53 缺乏指導因素在不同家庭社經地位之事後比較摘要表

人數	114	203	335
平均數	8.01	7.67	8.54
組別	高	中	低
高	-		
中		-	*
低		*	-

\*  $p < .05$

由表 4-53 的事後比較摘要表中可發現，低家庭社經地位與中家庭社經地位二組之間的差異達顯著水準 ( $p = .002$ )，亦即低家庭社經地位的高雄地區國

民小學學童 (M=8.54)，在休閒阻礙之缺乏指導因素上的得分，顯著大於中家庭社經地位之學童 (M=7.67)；而其餘各組間之差異則未達顯著水準 ( $p > .05$ )。

換言之，在缺乏指導因素上，高雄地區國民小學低家庭社經地位學童的休閒阻礙，顯著大於中家庭社經地位學童的休閒阻礙；至於其他各組之間則無顯著的差異。

#### (十) 參與經驗與機會因素

##### 1. 結果

表 4-54 為不同家庭社經地位學童在參與經驗與機會因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表：

表 4-54 不同家庭社經地位學童在參與經驗與機會因素上，各組人數、平均數及標準差摘要表

組 別	高	中	低	合 計	p 值
人 數	114	203	335	652	.75
平均數	6.00	5.51	5.80	5.74	
標準差	1.91	1.85	1.95	1.92	

由於各組的變異數符合同質性的要求 ( $p > .05$ )，因此繼續進行單因子變異數分析；茲將參與經驗與機會因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表，列如表 4-55：

表 4-55 參與經驗與機會因素在不同家庭社經地位之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
組間	19.062	2	9.531	2.593	.07
組內誤差	2385.687	649	3.676		
總和	2404.748	651			

## 2. 分析討論

由表 4-55 可發現於參與經驗與機會因素上，在不同家庭社經地位之間的差異並未達顯著水準（ $F=2.593$ ， $p > .05$ ），亦即不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，於參與經驗與機會因素上的得分並沒有顯著差異。

換言之，不同家庭社經地位的高雄地區國民小學學童，在參與經驗與機會因素上的休閒阻礙並沒有顯著差異。

### （十一）綜合討論

1. 在各因素之休閒阻礙顯著考驗上，則包括社會與生活、缺乏指導、參與經驗與機會等三個因素達到顯著差異。

2. 高雄地區國民小學低家庭社經地位的學童，顯著比中家庭社經地位的學童有較高的休閒阻礙

經進一步進行薛費法（Scheffe's method）事後比較，低家庭社經地位與中家庭社經地位二組之間的差異達顯著水準（ $p < .05$ ），亦即低家庭社經地位的學童（ $M=77.30$ ），在休閒阻礙上的得分，顯著高於中家庭社經地位之學童（ $M=73.13$ ），且高社經地位之學童，在休閒阻礙上的平均得分，亦比低家庭社經地位的學童低。

探究其原因，可能由於此時期的學童正值肌肉急速發展、體力充沛的時期，但家庭經濟、教育程度與職業等級較低的家長卻較為忽略兒童休閒活動的安排

（游家政，民 76；郭麗玲，民 82），因而造成低家庭社經地位之學童，對於休閒阻礙的得分遠高於其他兩組社經地位之學童；所以，產生本研究在不同家庭社經地位間之國小學童，其休閒阻礙達顯著差異之結果。

## 第五章 結論與建議

本研究旨在透過問卷調查法的方式，以研究者自編之「國民小學學童參與休閒運動問卷」調查之結果，比較高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機的差異及比較高雄地區國民小學學童休閒運動阻礙因素的差異；最後，根據研究結果綜合結論並提出建議。

### 第一節 結論

本研究根據研究結果，獲得以下幾點結論：

#### 一、高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機於不同地區、年級、性別、家庭社經地位之比較

##### （一）就總分之差異而言

1. 高雄縣學童顯著比高雄市學童有較強烈的參與動機。。
2. 五年級學童顯著比六年級學童有較強烈的參與動機。
3. 男學童顯著比女學童有較強烈的參與動機。。
4. 不同家庭社經地位的學童，在休閒運動參與動機總分的得分上無顯著差異。

##### （二）就各因素在不同地區之差異而言

1. 在放鬆心情、成就需求、心理需求、健康適能、追求卓越等五個因素上，高雄縣學童顯著比高雄市學童有較強烈的參與動機。
2. 至於其他如建議與鼓勵及社會需求因素上，高雄縣、市學童的參與動機則

無顯著的差異。

(三) 就各因素在不同年級之差異而言

1. 在成就需求、心理需求、追求卓越、建議與鼓勵、社會需求等因素上，五年級學童顯著比六年級學童有較強烈的參與動機。

2. 至於在放鬆心情、健康適能等因素上，五、六年級學童的參與動機則無顯著的差異。

(四) 就各因素在不同性別之差異而言

1. 在成就需求因素及追求卓越因素上，男生顯著比女生有較強烈的參與動機。

2. 至於在放鬆心情、心理需求、健康適能、建議與鼓勵及社會需求等因素上，男、女學童的參與動機則無顯著的差異。

(五) 就各因素在不同家庭社經地位之差異而言

在放鬆心情、成就需求、心理需求、健康適能、追求卓越、建議與鼓勵、社會需求等因素上，不同家庭社經地位學童各組間之參與動機，並沒有顯著的差異。

## 二、高雄地區國民小學學童休閒阻礙於不同地區、年級、性別、家庭社經地位之比較

(一) 就總分之差異而言

1. 高雄市與高雄縣學童的休閒阻礙無顯著差異。

2. 五、六年級學童的休閒阻礙無顯著差異。

3. 男、女學童的休閒阻礙無顯著差異。。

4. 低家庭社經地位學童的休閒阻礙，顯著大於中家庭社經地位學童的休閒阻礙。

礙。

(二) 就各因素在不同地區之差異而言

1. 在個人喜好、社會與生活、健康等因素上，高雄市學童之休閒阻礙顯著大於高雄縣學童。

2. 在場地設備、缺乏指導等因素上，高雄縣學童之休閒阻礙顯著大於高雄市學童。

3. 至於其他如建議與鼓勵及社會需求因素上，高雄縣、市學童的休閒阻礙則無顯著的差異。

(三) 就各因素在不同年級之差異而言

1. 在場地設備、場地安全、同伴、缺乏指導等因素上，六年級學童的休閒阻礙顯著大於五年級學童的休閒阻礙。

2. 在社會與生活、健康、參與經驗與機會等因素上，五年級學童的休閒阻礙顯著大於六年級學童的休閒阻礙。

3. 至於在個人喜好、運動知能、年齡等因素上，五、六年級學童的休閒阻礙則無顯著的差異。

(四) 就各因素在不同性別之差異而言

1. 在社會與生活因素上，女童的休閒阻礙顯著大於男童的休閒阻礙。

2. 至於在個人喜好、運動知能、場地設備、場地安全、健康、同伴、年齡、缺乏指導、參與經驗與機會等因素上，男、女學童的休閒阻礙則無顯著的差異。

(五) 就各因素在不同家庭社經地位之差異而言

1. 在社會與生活及缺乏指導因素上，高雄地區國民小學低家庭社經地位學童

的休閒阻礙，顯著大於中家庭社經地位學童的休閒阻礙。

2. 至於在個人喜好、運動知能、場地設備、場地安全、健康、同伴、年齡、參與經驗與機會等因素上等因素上，不同家庭社經地位的學童，各組間的休閒阻礙則無顯著的差異。

## 第二節 建議

本研究根據研究結果，提出以下幾點建議：

### 一、結果之應用性建議

#### (一) 國小體育教學兼顧休閒運動

小學教育是一切教育的基礎，政府積極推動九年一貫課程教育改革，希望培養出帶得走能力的健康、活潑、快樂的下一代。從本研究結果得知，在休閒運動參與動機上，五年級學童及男學童有較強烈的參與動機。學校除了教育學童正確的運動知能外，若能在體育教學中配合剪報、資料收集之方式，或在學校開闢體育運動資料專欄，或亦可於學期中或假期時間結合社區及教育的資源，辦理休閒運動之相關活動，以滿足不同地區、年級、性別的學童之需求，進而培養學童終身運動的習慣，落實休閒運動於生活中的終極目標。

#### (二) 重視性別及休閒環境之差異

從本研究結果看來，男、女學童在休閒運動參與動機成就需求、追求卓越因素及休閒阻礙之社會與生活因素上，皆有顯著的差異。由此可知國小男、女學童因身心發展的狀況及生活環境的差異，造成在休閒運動上有不同之需求。因此，建議政府或民間，在舉辦休閒活動時，能妥善規劃、投資，並提供能顧及男、女學童之差異及需求，分別安排適當的休閒運動。同時希望學校於體育教學設計時，亦能針對男、女學童之身心特質與差異，做適度的課程規劃，以真正符合學童的需求。

#### (三) 教育行政機關宜充實鄉鎮地區的休閒運動設施，以提升國小學童休閒

運動參與動機並減少其休閒阻礙

依本研究之調查結果顯示，就參與動機總分而言，高雄縣學童顯著比高雄市

學童有較強烈的參與動機。就休閒運動阻礙因素而言，高雄縣學童之休閒阻礙在場地設備及缺乏指導因素上，顯著大於高雄市學童。表示高雄縣學童，在休閒運動參與動機上，雖有較強烈的需求及慾望；但受限於場地設備及缺乏指導之阻礙因素。因此，建議教育行政機關宜充實鄉鎮地區的休閒運動設施，並妥善規劃休閒運動場地，促進鄉鎮地區休閒運動的發展。

#### (四)加強教師之休閒運動觀念

教育是百年樹人的工作，教育工作的成功與否，除了需要明確的教育方向及及長遠的教育目標外，更重要的是實際擔任教育工作第一線的教師，培育具有休閒運動專業知能的教師，是保障學童受教權的第一步，也唯有教師具有正確的休閒運動認知、理念及技能，才能教育出熱愛休閒運動，實踐終身運動的願景。因此，建議教育當局除了積極辦理休閒運動相關教師研習外，更應在師資培育機構，廣設休閒運動相關科系或課程，儲備充足的教育人才，才能將國小休閒運動教育的理想實現。

## 二、對於後續研究的建議

### (一)在研究對象方面

本研究僅針對高雄地區國民小學高年級學童進行調查，至於其他年級或地區學童之休閒運動參與動機及休閒運動阻礙因素，則無法得知。因此，建議在後續研究中，可將研究母群體再加以擴大，針對國民小學其他年級學童或其他族群（如：軍人、銀髮族、、、等），在休閒運動參與動機及阻礙因素進行研究，藉以了解不同兒童發展期的學童或不同族群在休閒運動上的需求及阻礙因素，並提供政府主管機關、學校、體育教師或家長進行相關事宜規劃時之參考。

### (二)在研究工具方面

本研究是以研究者自編之「國小學生參與休閒運動問卷」作為研究工具。並交由學生填寫，對於了解國小學童休閒運動參與動機及阻礙因素，雖然直接、明確，但未來若能再加上家長問卷，以相互驗證比較，相信更能真確地明瞭國民小學學童之休閒運動參與動機及阻礙因素的內涵。

### (三)在研究方法方面

本研究採用問卷調查法進行研究，雖然能簡便的獲得量化的統計資料，但因休閒運動參與動機及阻礙因素所涉及之層面非常廣泛，許多現象或事實，恐無法於問卷填答中取得。但未來若能再配合實地訪查、晤談或觀察等方式進行，相信更能獲得質量並重的研究成果。

## 參 考 文 獻

### 一、中文部分：

- 王水文(民83)。台南市國中學生休閒活動之調查研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 王武昌(民69)。台北市青年、學生、運動員參與運動動機調查。國立台灣師範大學體育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 王俊明(民85)。問卷與量表的編製。國立體育學院體育研究所專題報告講義。
- 王禎祥(民93)。臺北市國小學生參與休閒運動狀況與阻礙因素之研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 江良規(民73)。體育原理新論。台北市：台灣商務印書館。
- 行政院體育委員會、中華民國體育學會(2000)。休閒活動專書。台北：中華民國體育學會。
- 余枝源(民76)。私立新埔工專學生「運動參與動機」之因素分析。亞洲體育，36，18-19。
- 利志明(民89)。談休閒活動的定義、功能及積極涵義。國立台灣體育學院運動學系系刊，3，55-62。
- 李明榮(民87)。國家休閒運動推展計畫及未來策略。國立台灣體育學院休閒系刊，1，7。
- 李金泉(民84)。SPSS/PC+實務與應用統計分析。台北市：松崗。
- 李國華(民83)。台灣師範學院暑期進修之國小教師參與休閒運動之調查研究。台南師院學報，27，307-326。
- 沈易利(民84)。台中地區勞工休閒運動需求研究。國立體育學院研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 沈易利(民88)。台灣省民休閒運動參與動機與阻礙因素之研究。國立台灣體育

- 學院學報，4，319-370。
- 邱皓政（2000）。量化研究與統計分析 - SPSS 中文視窗版資料分析範例解析。台北：五南。
- 林文忠（民 67）。談休閒活動的分類與範圍。國民體育季刊，7，18-19。
- 林生傳（民 83）。教育社會學。高雄：復文圖書出版社。
- 林世哲（民 82）。大台北地區慢速壘球參與者之消費者行為研究。國立體育學院研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 林志成、林素卿、陳春蓮、黃金柱、程春美、連惠卿（民 88）。我國青少年休閒運動現況、需求暨發展對策之研究。台北：行政院體育委員會。
- 林秀燕（民 85）。國民中學技藝教育班學生自我概念、成就動機與職業決策行為相關之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 林東泰（民 81）。休閒覺知自由與工作滿足之研究。社會教育學刊，21，59-114。
- 胡信吉（民 91）。花蓮地區青少年休閒活動現況與休閒阻礙因素之研究。國立臺灣師範大學體育研究所在職進修班碩士論文，未出版，台北。
- 洪昭坤（民 91）。南投縣高中職學生修運動設施需求暨休閒運動態度之調查研究。國立體育學院研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 修慧蘭（民 74）。台北市就業者的休閒狀況與休閒倫理觀。國立政治大學心理學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張少熙（民 83）。青少年自我概念與休閒活動傾向及其阻礙因素之研究。國立臺灣師範大學體育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張少熙（民 89）。台北市不同層級學生休閒運動之研究。台北：漢文。
- 張文禎（民 91）。國小學生休閒態度與休閒參與之研究 - 以屏東縣為例。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 張玉玲（民 87）。大學生休閒內在動機、休閒阻礙與其休閒無聊趕集自我統合之關係研究。高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 張良漢（民 91）。休閒運動參與動機、身體活動態度、休閒運動阻礙及滿意度之

- 相關研究。台北：師大書苑。
- 張坤鄉(民 80)。國中教師休閒活動狀況之調查研究。台灣省教師精神修養專輯，20，106-113。
- 張春興(民 77)。知之歷程與教之歷程：認知心理學的發展及其在教育上的應用。教育心理學報，21，17-38。
- 張春興(民 83)。教育心理學-三化取向的理論與實踐。台北：東華書局。
- 張榮勳(民 87)。國民小學學童課餘運動參與動機之研究。國立台南師範學院初等教育學報，11，273-304。
- 張耀中(民 90)。台中市銀髮族退休教師參與休閒運動之研究。國立體育學院研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 許司任(91年9月28日)。推廣全民休閒運動振興經濟發展。中國時報，第18版。
- 許志賢(2002)。休閒活動介入生活的認知與技巧之探討。國立臺灣體育學院學報，11，51-60。
- 許義雄(民 69)。休閒的意義內容及其方法。體育學報，2，27-40。
- 郭麗玲(民 82)。兒童時期課後活動分析。台北市：師大書苑。
- 陳文長(民 84)。大學生運動性休閒參與動機與興趣分組體育課滿意度之相關研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 陳文長(民 85)。德國慕尼黑大學學生嫌運動參與行為、參與興趣及參與動機之研。嘉南學報，22，123-134。
- 陳定雄(民 79)。以休閒啟發運動興趣，奠定全民運動基礎。全國社會體育會議綜合結論報告。
- 陳定雄(民 83)。休閒運動相關術語之歷史研究。國立台灣體育學報，4，1-29。
- 陳信安(民 89)。休閒活動的知覺自由與阻礙之研究-以台北縣淡水鎮國小六年級學童為例。國立體育學院體育碩士論文，未出版，桃園。
- 陳俊民(民 90)。休閒阻礙理論在休閒阻礙研究之應用與大學生運動阻礙量表編製。中華民國大專院校九十年度體育學術研討會專刊，91-96。

- 陳思倫(民 82)。休閒遊憩參與阻礙區隔之研究。戶外遊憩研究, 6(3), 25-52。
- 陳皆榮(民 84)。不同教育程度青年參與休閒活動態度之影響。台北技術學院學報, 28(1), 413-439。
- 陳德海(1996)。南區專科學校學生休閒活動阻礙原因之探討。台灣體育, 87, 52-58。
- 陳鴻雁(民 88)。國民參與休閒運動人口調查研究。台北：行政院體育委員會。
- 陳麗華(民 80)。台北市大學女生休閒運動態度參與狀況之研究。國立體育學院研究所碩士論文, 未出版, 桃園。
- 陳寶山(民 82)。國民小學導師手冊。台北：張老師出版社。
- 陳藝文(民 89)。休閒阻礙量表之建構 - 以北部大學生為例。國立體育學院體育研究所碩士論文, 未出版, 桃園。
- 曾家球(民 91)。新竹縣尖石鄉國小原住民學生休閒參與、休閒態度與休閒需求之探討研究。新竹師範學院研究所碩士論文, 未出版, 新竹。
- 游家政(民 76)。台北縣市國小中高年級兒童在學期間校外休閒活動之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文, 未出版, 台北。
- 莊斐瑜(民 80)。台北市高中職學生休閒學習情況與休閒教育需求之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文, 未出版, 台北。
- 黃郁宜(民 73)。國中學生在學期間校外生活之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文, 未出版, 台北。
- 黃振球(民 59)。休閒活動的理論與實施。師大學報創刊號, 545-694。
- 黃金柱(民 88)。我國青少年休閒運動現況、需求暨發展對策之研究。台北：行政院體育委員會。
- 黃德祥(民 85)。休閒教育與休閒輔導。輔導通訊, 46, 4-6。
- 黃秀香(民 85)。兒童休閒生活與家庭生活調查研究。社區發展季刊, 73, 140-161。
- 楊瑞蓮(民 65)。大專院校學生休閒時間與休閒活動現狀。大專體育總會六十五年年度體育學術專刊, 195-244。

- 廖本寬(民 73)。學生體育活動參與動機之研究。實踐學報，15，1-35。
- 廖志猛(民 83)。休閒運動參與者生活型態及運動態度之研究 - 以大台北地區籃球、游泳參與者為例。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 蔡長啟(民 80)。我國發展休閒活動的應有措施。國民體育季刊，22(4)，4-10。
- 蔡素琴(民 82)。國小學生休閒活動狀況之調查研究。國立屏東師範學院印行，185-231 頁。
- 劉芳遠(民 90)。社區民眾使用學校運動場地之參與、需求和阻礙因素調查研究 - 以新竹市南寮社區為例。國立體育學院研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 劉英森(民 91)。幼稚園兒童活動量及其相關因素之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 劉佩佩(民 88)。未婚女性休閒生活之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 劉洵駿(民 93)。臺北縣蘆洲市國小高年級學童休閒運動之調查研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 賴家馨(民 90)。休閒阻礙量表之編製 - 以台北市大學生為例。國立體育學院研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 賴國熙(民 92)。休閒運動與體適能之相關研究-以台北護理學院及長庚大學護理系學生為例。國立台北護理學院旅遊健康研究所碩士論文，未出版，台北。
- 薛銘卿(民 82)。台北市國小學童課餘時間休閒活動興趣取向、參與狀況及影響因素之研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 謝鎮偉(民 91)。大學教職員工參與休閒運動狀況與阻礙因素之研究 - 以輔仁大學為例。輔仁大學體育系研究所碩士論文，未出版，台北。
- 謝鴻隆(民 93)。台北市國小學童課後運動之參與動機、知覺運動障礙之研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 鍾瓊珠(民 86)。大專運動休閒行為之研究 - 以國立台灣體專專長學生為例。國立體育學院研究所碩士論文，未出版，桃園。

羅明訓(民 88)。桃園縣國小六年級學生休閒活動之調查研究。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中。

## 二、英文部分：

- Beard, J.G., & Ragheb, M.G.(1983). Measuring leisure motivation. Journal of Leisure Research, 15(3), 219-228.
- Berryman,D. L. (1997) .Leisure Counseling And Guidance For College Student. San Francisco: Jossey Bass.
- Crawford, D. W. & Godbey, G. C. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. Leisure Sciences,9, 119-127.
- Crawford, D. W., Jackson, E. L., & Godbey, G. (1991). A hierarchical model of leisure constraints. Leisure Sciences, 13, 309-320.
- Csikszentmihaly, M. (1975). Beyond boredom and anxiety. San Francisco: Jossey Bass.
- Dattilo ,J.and Murphy,W.D. ( 1991 ) .Leisure education Program planning : A Systemmatic approach. State College ,PA : Venture Publishing, Inc.
- Herbert, K. & Brown, R. H. (1997). Patterns as tools for algebraic reasoning. Teaching Children Mathematics, 3 (6), 340-344.
- Herbert, T. T. (1976). Dimensions of organizational behavior. New York: Collier Macmillan.
- Hollingshead,A. (1957). Two Factor Index of Social Position. New Haven:Yale.
- Iso-Ahola , S. E. ( 1980 ) . The Social Psychology of Leisure and Recreation . Dubugue, Iowa: Wn.C.Brown Company .
- Iso Ahola, S. E., & Weissinger, E. (1987). Leisure and boredom. Journal of social and clinical psychology, 5(3), 356-364.
- Iso-Ahola, S.E. (1989). Motivation for leisure. In Jackson E.L. & Burton T.L. ( Eds ) Understanding Leisure and Recreation.State College, PA: Venture.
- Jackson, E. L. (1988). Leisure constraints : A survey of past research. Leisure Sciences, 10, 203-215.

- Kelder,S.H.,Perry,C.L.,Klepp,K.I., &Lytle,C.C. ( 1994 ) .Longitudinal tracking of adolescent smoking, physical activity, and food choice behavior. American Journal of Public Health, 84 , 1124-1126.
- McGuire,F.A(1984).A factor analytic study of leisure constraints in advanced adulthood. Leisure Sciences, 6, 313-326.
- Mull,R.F., Bayless,K.G., Ross,.C.m. &Jamieson,L.M. ( 1997 ) . Recreation Sport Management ( 3<sup>th</sup>ed ) .IL: Human Kinetics.
- Sallis, J.F. ( 1993 ) .Epidemiology of physical activity and fitness in children and adolescents. Critical Reviews in Food Science and Nutrition,33, 403-408.
- Sallis, J.F., Hovell, M.F., Hofsteteer, C.R., & Barrington, E. (1992). Explanation of vigorous physical activity during two years using social learning ariables. Social Science Medicine, 34(1), 25-32.

## 附錄一：休閒運動參與動機預試量表

您在空閒時間參與休閒運動的原因是因為：  
 (請根據您的看法在適當的口打『✓』)

非 不 無 同 非  
 常            常  
 不 同 意  
                  同            同  
 意 意 見 意 意

1. 我覺得參加休閒運動可以促進身體的發育。-----
2. 我覺得參加休閒運動可以讓自己身材更好。-----
3. 我覺得參加休閒運動可以增加自己的體能。-----
4. 我參加休閒運動是想要消耗多餘的體力。-----
5. 我參加休閒運動是想要鍛鍊身體，使自己更強壯，不容易生病
6. 參加休閒運動後會流汗，讓我覺得自己很健康。-----
7. 參加休閒運動後讓我覺得精神更好。-----
8. 我認為參加休閒運動可以獲得成就感。-----
9. 我參加休閒運動是對運動有與趣，將來想成為運動家-
10. 我參加休閒運動因看別人玩，自己也想和別人一起玩-
11. 我參加休閒運動是怕別人取笑自己不會運動。-----
12. 我覺得參加休閒運動可以使我心情愉快。-----
13. 我參加休閒運動是為了向自己挑戰。-----
14. 我參加休閒運動是希望能在比賽中有優越的表現。---
15. 我覺得參加休閒運動可以建立自己的信心。-----
16. 我覺得參加運動可以培養運動精神和風度。-----
17. 參加休閒運動讓我覺得自己很重要。-----
18. 我覺得參加休閒運動可以很快與他人建立友誼。-----
19. 我覺得參加休閒運動可以自由自在的認識新的朋友。-
20. 我會參加休閒運動是受了學校或社會運動風氣影響。-

非 不 無 同 非  
常 常  
不 同 意  
同 同  
意 意 見 意 意

您在空閒時間參與休閒運動的原因是因為：  
(請根據您的看法在適當的口打『✓』)

- 21. 我會參加休閒運動是受了漫畫、雜誌或電視節目影響
- 22. 我會參加休閒運動是由於老師的建議或鼓勵。-----
- 23. 我會參加休閒運動是由於家人的建議或鼓勵。-----
- 24. 我會參加休閒運動是由於朋友或同學的建議或鼓勵。
- 25. 我會參加休閒運動是想要暫時忘了功課的壓力。-----
- 26. 我會參加休閒運動是想要忘掉不愉快的事。-----
- 27. 我會參加休閒運動是想要學習獲勝的戰術。-----
- 28. 我會參加休閒運動是因為自己較熟練該運動的技巧。
- 29. 我會參加休閒運動是想學更多的運動技術。-----
- 30. 我會參加休閒運動是想學新的運動項目。-----
- 31. 我會參加休閒運動是想了解該項運動的知識和規則。
- 32. 我會參加休閒運動是為了使體育成績進步。-----
- 33. 我會參加休閒運動是為了五育能得到較好的發展。--

## 休閒阻礙預試量表

您覺得會阻礙您參與休閒運動的原因是因為：

(請根據您的看法在適當的「」中打「✓」)

非 常 不 同 意	不 同 意	無 意 見	同 意	非 常 同 意
-----------------------	-------------	-------------	--------	------------------

1. 阻礙我參與休閒運動的原因是無法和朋友、同學一起玩。
2. 阻礙我參與休閒運動的原因是沒有運動的興趣。-----
3. 阻礙我參與休閒運動的原因是我自己的個性。-----
4. 阻礙我參與休閒運動的原因是沒有某項運動的技能。-----
5. 阻礙我參與休閒運動的原因是不熟悉某項運動的規則。--
6. 阻礙我參與休閒運動的原因是同伴的多寡。-----
7. 阻礙我參與休閒運動的原因是以前參加休閒運動的經驗。
8. 阻礙我參與休閒運動的原因是自己的身體虛弱。-----
9. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏運動的機會。-----
10. 阻礙我參與休閒運動的原因是自己的體能不好。-----
11. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏體育老師的指導。---
12. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏運動的場地。-----
13. 阻礙我參與休閒運動的原因是運動的設備不齊全。-----
14. 阻礙我參與休閒運動的原因是家中的規定。-----
15. 阻礙我參與休閒運動的原因是對該項運動沒有興趣。---
16. 阻礙我參與休閒運動的原因是我討厭運動。-----
17. 阻礙我參與休閒運動的原因是師長的規定。-----
18. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏朋友的陪伴。-----
19. 阻礙我參與休閒運動的原因是我沒有運動的習慣。-----
20. 阻礙我參與休閒運動的原因是宗教信仰的關係。-----
21. 阻礙我參與休閒運動的原因是跟不上社會流行的腳步。-

- 22. 阻礙我參與休閒運動的原因是家人無法接送，怕迷路。 -
- 23. 阻礙我參與休閒運動的原因是運動場地不夠安全。 -----
- 24. 阻礙我參與休閒運動的原因是設施所提供的服務不夠。 -
- 25. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏專人指導。 -----
- 26. 阻礙我參與休閒運動的原因是運動場地的交通不方便。 -
- 27. 阻礙我參與休閒運動的原因是害怕受傷。 -----
- 28. 阻礙我參與休閒運動的原因是因為我的年紀太小。 -----
- 29. 阻礙我參與休閒運動的原因是我只玩男（女）生的運動 -

**請仔細檢查一遍！謝謝您的填答！**

## 附錄二：國小學童參與休閒運動問卷

各位小朋友您好：

這份問卷的主要目的，是想了解高雄地區國民小學學童休閒運動的參與動機及阻礙因素。這不是考試，答案也沒有對或錯，請您依照自己真實的情形或想法來填寫。請專心聽完指導老師的講解後，才可以作答喔！填完後，一定要仔細檢查一次喔！看看有沒有遺漏的題目忘了填！如果，都有認真填完所有的題目，請交給指導老師，即可獲得一份精美的文具禮物喔！而且您所填的資料絕對保密，所以請您放心填答。如果有不清楚的地方，請隨時發問，謝謝您的合作。

敬祝

健 康 快 樂

國立台灣體育學院體育研究所

指導教授：杜登明教授

研究生：王薰禾

名詞解釋：

『休閒運動』：指的是放學後或假日期間(含寒暑假)，能依自己意志決定所參與的運動。

『休閒阻礙』：任何阻止或減少你參加休閒運動的原因。

第一部份：個人及家庭基本資料

1. 年級： 五年級       六年級
2. 性別： 男       女
3. 學校： 高雄市       高雄縣
4. 父母教育程度：請選填您父、母親的最高學歷，並將號碼填在下方的括號（ ）中：

    父親：(            )                      母親：(            )

- (1)博士      (3)大學      (5)高中      (7)初中(國中)      (9)小學  
(2)碩士      (4)專科學校      (6)高職      (8)初職      (10)未上學

5. 父母職業：請選填您父、母親的職業，並將號碼填在下方的括號（ ）中。若無適當選項，請將職業寫在『其他』欄內。

父親：( )

母親：( )

- |   |   |                        |                |                          |
|---|---|------------------------|----------------|--------------------------|
| (1)大專校長                                   | (2)中、小學<br>校長                               | (3)技術員<br>技佐           | (4)技工<br>水電匠   | (5)工廠工人                  |
| (6)大專教師                                   | (7)中、小學<br>教師                               | (8)委任級公<br>務人員         | (9)店員<br>小店主   | (10)學徒                   |
| (11)醫師                                    | (12)會計師                                     | (13)科員<br>行員<br>出納員    | (14)零售商<br>推銷員 | (15)小販                   |
| (16)大法官                                   | (17)法官、推事<br>律師                             | (18)縣市議員<br>鄉鎮民代表      | (19)司機<br>裁縫   | (20)農夫<br>漁夫             |
| (21)科學家                                   | (22)工程師<br>建築師                              | (23)批發商<br>代理商<br>包商   | (24)廚師         | (25)清潔工<br>雜工            |
| (26)特任或簡<br>任級公務<br>人員(部長<br>、次長、<br>司長等) | (27)薦任級公<br>務人員(科<br>長、股長<br>、課長等)<br>、公司課長 | (28)尉級軍官               | (29)美容師<br>理髮師 | (30)臨時工<br>工友            |
| (31)立法委員<br>監察委員<br>考試委員                  | (32)院轄市<br>議員                               | (33)警察<br>女警隊員<br>消防隊員 | (34)郵差         | (35)建築物看<br>管人員、<br>保全人員 |
| (36)董事長<br>總經理                            | (37)經理、襄理<br>協理、副理                          | (38)船員                 | (39)士官<br>士兵   | (40)傭工<br>女傭             |
| (41)將級軍官                                  | (42)校級軍官<br>警官                              | (43)秘書<br>代書           | (44)打字員        | (45)侍應生<br>服務生           |
|   | (46)作家、畫家<br>音樂家                            | (47)電影、電<br>視演員        | (48)領班<br>監工   | (49)無業或<br>家庭主婦          |
|   | (50)新聞<br>電視記者                              | (51)服裝設計師              |                |                          |

『其他』：父親\_\_\_\_\_

母親\_\_\_\_\_

## 第二部分：休閒運動參與動機

您在空閒時間參與休閒運動的原因是因為：  
 （請根據您的看法在適當的『 』打『√』）

非 不 無 同 非  
 常 意 常  
 不 意  
 同 同  
 意 意 見 意 意

1. 我覺得參加休閒運動可以促進身體的發育。 -----
2. 我覺得參加休閒運動可以讓自己身材更好。 -----
3. 我覺得參加休閒運動可以增加自己的體能。 -----
4. 我參加休閒運動是想要鍛鍊身體，使自己更強壯，不容易生病。 -
5. 參加休閒運動後會流汗，讓我覺得自己很健康。 -----
6. 參加休閒運動後讓我覺得精神更好。 -----
7. 我認為參加休閒運動可以獲得成就感。 -----
8. 我會參加休閒運動是對運動很有興趣，將來想成為運動家
9. 我會參加休閒運動是看別人玩，自己也想和別人一起玩--
10. 我覺得參加休閒運動可以使我心情愉快。 -----
11. 我參加休閒運動是為了向自己挑戰。 -----
12. 我參加休閒運動是希望能在比賽中有優越的表現。 -----
13. 我覺得參加休閒運動可以建立自己的信心。 -----
14. 我覺得參加運動可以培養運動精神和風度。 -----
15. 參加休閒運動讓我覺得自己很重要。 -----

16. 我覺得參加休閒運動可以很快與他人建立友誼。 -----
17. 我覺得參加休閒運動可以自由自在的認識新的朋友。 ---
18. 我會參加休閒運動是受了學校或社會運動風氣影響。 ---
19. 我會參加休閒運動是由於老師的建議或鼓勵。 -----
20. 我會參加休閒運動是由於家人的建議或鼓勵。 -----
21. 我會參加休閒運動是由於朋友或同學的建議或鼓勵。 ---
22. 我會參加休閒運動是想要暫時忘了功課的壓力。 -----
23. 我會參加休閒運動是想要忘掉不愉快的事。 -----
24. 我會參加休閒運動是想要學習獲勝的戰術。 -----
25. 我會參加休閒運動是因為自己較熟練該運動的技巧。 ---
26. 我會參加休閒運動是想學更多的運動技術。 -----
27. 我會參加休閒運動是想學新的運動項目。 -----
28. 我會參加休閒運動是想了解該項運動的知識和規則。 ---
29. 我會參加休閒運動是為了使體育成績進步。 -----
30. 我會參加休閒運動是為了五育能得到較好的發展。 -----

### 第三部分：休閒阻礙

您覺得會阻礙您參與休閒運動的原因是因為：

(請根據您的看法在適當的 中打『✓』)

非常  
不同  
同意  
意見

不  
同意  
意見

無  
意見

同  
意

非常  
同意

1. 阻礙我參與休閒運動的原因是無法和朋友、同學一起玩。
2. 阻礙我參與休閒運動的原因是沒有運動的興趣。-----
3. 阻礙我參與休閒運動的原因是我自己的個性。-----
4. 阻礙我參與休閒運動的原因是沒有某項運動的技能。-----
5. 阻礙我參與休閒運動的原因是不熟悉某項運動的規則。--
6. 阻礙我參與休閒運動的原因是同伴的多寡。-----
7. 阻礙我參與休閒運動的原因是以前參加休閒運動的經驗。
8. 阻礙我參與休閒運動的原因是自己的身體虛弱。-----
9. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏運動的機會。-----
10. 阻礙我參與休閒運動的原因是自己的體能不好。-----
11. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏體育老師的指導。---
12. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏運動的場地。-----
13. 阻礙我參與休閒運動的原因是運動的設備不齊全。-----
14. 阻礙我參與休閒運動的原因是家中的規定。-----
15. 阻礙我參與休閒運動的原因是對該項運動沒有興趣。---
16. 阻礙我參與休閒運動的原因是我討厭運動。-----
17. 阻礙我參與休閒運動的原因是師長的規定。-----
18. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏朋友的陪伴。-----
19. 阻礙我參與休閒運動的原因是我沒有運動的習慣。-----
20. 阻礙我參與休閒運動的原因是宗教信仰的關係。-----
21. 阻礙我參與休閒運動的原因是跟不上社會流行的腳步。-

- 22. 阻礙我參與休閒運動的原因是家人無法接送，怕迷路。 -
- 23. 阻礙我參與休閒運動的原因是運動場地不夠安全。 -----
- 24. 阻礙我參與休閒運動的原因是設施所提供的服務不夠。 -
- 25. 阻礙我參與休閒運動的原因是缺乏專人指導。 -----
- 26. 阻礙我參與休閒運動的原因是運動場地的交通不方便。 -
- 27. 阻礙我參與休閒運動的原因是害怕受傷。 -----
- 28. 阻礙我參與休閒運動的原因是因為我的年紀太小。 -----
- 29. 阻礙我參與休閒運動的原因是我只玩男（女）生的運動 -

**請仔細檢查一遍！謝謝您的填答！**