

國立臺灣體育大學(台中)
體育舞蹈碩士班碩士學位論文

舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度相關研究-以高雄市國民小學為例

Elementary School Students' Learning Motivation
and Satisfaction of Dancing Education in Kaohsiung



研究生：洪齡襄 撰
指導教授：林房儻 教授

中華民國九十九年六月

謝誌

如果本論文能夠有益於社會，或是學術上研究、參考的價值，那麼我必須對以下我的親人、老師、同窗好友以及參考書目背後的學者致上十二萬分的謝意。

首先，我要感謝風度翩翩的指導教授 林房儷 教授，指導我完成這篇論文，整個研究過程給了我很大揮灑的自由空間，但卻又能夠適時的拉回論文的主軸與重點，而老師對教育的執著與治學的嚴謹更是後輩的典範，使我獲益良多。再來，感謝努力教導學生的美麗導師 羅雅柔 博士，每當我低潮時總是幫我舒解困惑，讓我提起精神繼續奮鬥。

感謝王玉英 校長 帶領著國立台灣體院舞蹈所的師長與學姊們不斷細心呵護，給了我知識與生活上學習的機會，才能讓我咬著牙撐過來，完成這一篇論文。另外，感謝我現職服務的福山國小 鄭金治 校長，因為妳的支持與體恤讓我可以放心投入論文當中。

感謝我的外子 世原，長期默默陪伴我寫作，分擔家務，讓我在學習路上感到溫暖，不孤單。最後感謝父母在我攻讀研究所時無微不至的照料。

齡襄謹誌

2010年6月

社團學生參與動機與學習滿意度之相關研究以 高雄市國民小學為例

摘 要

本研究之研究目的在於瞭解高雄市國小舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度之現況；比較不同背景變項在參與動機與學習滿意度之差異情形；分析參與動機與學習滿意度之相關情形。

本研究以高雄市具舞蹈社團之國民小學五、六年級學生為對象，以自編之「高雄市國小舞蹈社學生參與動機與學習滿意度問卷」為研究工具，合計發出問卷 330 份，回收有效問卷 317 份，有效樣本率為 96.1%。資料分析採敘述統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、LSD 事後比較以及皮爾遜積差相關。調查所得的資料經統計分析後，結果發現：

- 一、舞蹈社團學生對參與動機與學習滿意度為中上程度。
- 二、學舞年資二年以上及父母不支持跳舞的學生，其參與動機程度有較高之表現。
- 三、女生、五年級、學舞年資二年以上及父母不支持跳舞之學生，其學習滿意程度較高。
- 四、參與動機與學習滿意度呈顯著正相關。參與動機高者，其學習滿意度亦高；參與動機低者，其學習滿意度亦低。

關鍵字：參與動機、學習滿意度、舞蹈社團

Elementary School Students' Participating Motivations and Learning Satisfaction of Dance Clubs in Kaohsiung

Abstract

The purpose of this study was to (a) identify elementary school students' participating motivations and learning satisfaction of dance clubs in Kaohsiung; (b) compare the differences among selected demographic variables on students' participating motivations and learning satisfaction of dance clubs; and (c) analyze the relationships between students' participating motivations and learning satisfaction of dance clubs.

Two questionnaires designed by the author were utilized for data collection including (a) Elementary School Students' Participating Motivations of Dance Clubs Scale and (b) Elementary School Students' Learning Satisfaction of Dance Clubs Scale. The population was the fifth and sixth grade students of dance clubs in Kaohsiung. The sample was 330 students randomly selected from eighty eight elementary schools in Kaohsiung. From the survey returned, 317 were coded. The response rate for this study was 96.1%. Descriptive statistics, independent sample T-test, one-way ANOVA, and Pearson Product-Moment correlation were computed for data analysis. The results indicated that (a) elementary school students' participating motivations and learning satisfaction of dance clubs were moderately high in Kaohsiung; (b) students to dance two years and no support of parents had higher participating motivations; (c) the significant differences were found on female, fifth grade, to dance two years and no support of parents ; (d) students' participating motivations and learning satisfaction of dance clubs were positively correlated significantly.

Keywords: Participating Motivations , Learning Satisfaction , Dance Clubs.

目次

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
目次.....	III
表次.....	V
圖次.....	IV
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 研究問題.....	4
第四節 名詞解釋.....	4
第五節 研究範圍與限制.....	7
第二章 文獻探討.....	8
第一節 參與動機之理論與相關研究.....	8
第二節 學習滿意度的理論與相關研究.....	23
第三節 參與動機與學習滿意度之相關研究.....	41
第三章 研究方法.....	45
第一節 研究架構.....	45
第二節 研究假設.....	46
第三節 研究對象.....	47

第四節	研究工具.....	51
第五節	實施程序.....	67
第六節	資料處理.....	68
第四章	結果與討論.....	69
第一節	國小舞蹈社團學生參與動機及學習滿意度之現況.....	71
第二節	不同背景變項舞蹈社團學生參與動機之差異比較.....	74
第三節	不同背景變項舞蹈社團學生學習滿意度之差異比較.....	81
第四節	國小舞蹈社團學生參與動機及學習滿意度之關係.....	81
第五章	結論與建議.....	88
第一節	結論.....	90
第二節	建議.....	91
參考文獻	93
中文部分	101
英文部分	
附錄一	高雄市國小舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度調查問卷 (預試).....	106
附錄二	高雄市國小舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度調查問卷 (正試).....	110

表 次

表 2-1	參與動機之相關研究表.....	15
表 2-2	Maslow 和 Alderfer 需求理論比較表.....	30
表 2-3	滿意度相關研究表.....	34
表 3-1	預試問卷之抽樣摘要表.....	47
表 3-2	預試樣本基本資料分析表.....	48
表 3-3	正試問卷抽樣摘要表.....	49
表 3-4	正式樣本基本資料分析表.....	50
表 3-5	國小舞蹈社團學生參與動機預試量表項目分析摘要表.....	52
表 3-6	國小舞蹈社團學生參與動機預試量表因素分析摘要表.....	54
表 3-7	參與動機量表各向度與總量表之相關.....	56
表 3-8	國小舞蹈社團學生參與動機量表題目與各向度之相關.....	57
表 3-9	國小舞蹈社團學生參與動機量表信度分析摘要表.....	58
表 3-10	國小舞蹈社團學生學習滿意度預試量表項目分析摘要表.....	60
表 3-11	國小舞蹈社團學生學習滿意度預試量表因素分析摘要表.....	62
表 3-12	學習滿意度量表各向度與總量表之相關.....	64
表 3-13	國小舞蹈社團學生學習滿意度量表題目與各向度之相關.....	65
表 3-14	國小舞蹈社團學生學習滿意度量表信度分析摘要表.....	66
表 4-1	舞蹈社團學生在參與動機量表之得分情形摘要表.....	70
表 4-2	舞蹈社團學生在參與動機量表各題之得分情形摘要表.....	70

表 4-3	舞蹈社團學生在學習滿意度量表之得分情形摘要表.....	72
表 4-4	舞蹈社團學生在學習滿意度量表各題之得分情形摘要表.....	73
表 4-5	不同性別在參與動機之 t 檢定及差異情形摘要表.....	75
表 4-6	不同年級在參與動機之 t 檢定及差異情形摘要表.....	76
表 4-7	不同學舞年資在參與動機之單因子變異數分析摘要表.....	78
表 4-8	不同學舞年資在參與動機之事後比較分析摘要表.....	79
表 4-9	不同父母支持在參與動機之 t 檢定及差異情形摘要表.....	80
表 4-10	不同性別在學習滿意度之 t 檢定及差異情形摘要表.....	81
表 4-11	不同年級在學習滿意度之 t 檢定及差異情形摘要表.....	83
表 4-12	不同學舞年資在滿意度之單因子變異數分析及差異情形摘要表.....	84
表 4-13	不同學舞年資在學習滿意度之事後比較分析摘要表.....	85
表 4-14	不同父母支持在學習滿意度之 t 檢定及差異情形摘要表.....	87
表 4-15	參與動機與學習滿意度之相關摘要表.....	89

圖 次

圖 2-1	人類需求的層次關係.....	27
圖 2-2	期望理論中期望與工具價值的關係.....	32
圖 3-1	舞蹈社學生參與動機及學習滿意度研究架構圖.....	45

第一章 緒 論

本研究旨在探討高雄市國民小學舞蹈社團發展現況、學生參與動機、學習滿意度之關係。首先說明本研究之研究背景與動機、研究目的、研究問題、研究範圍與限制以及相關的名詞解釋。

第一節 研究動機

台灣經濟由農業轉型至加工業型態之時，繁忙工作的父母在工作之餘無暇照顧孩子，就將孩子安置在課後托育之處。托育原本只是照顧孩子平安無事即可，後來逐漸加入才藝學習，久而久之，就出現了純粹才藝學習的機構，而舞蹈是人類社會最古老的藝術形式之一，它的呈現來自於人類內在情感本能地外顯，也因此，舞蹈性社團及才藝班亦蘊孕而生。孫敏芝（1995）即指出才藝班及舞蹈性社團的興盛是我國在經濟起飛，國民所得增加後的社會現象之一。到了七〇年代，台灣邁入工商業時代，當時正值台灣經濟起飛，家庭經濟能力普遍提高，有能力的家庭期盼在九年國民義務教育之餘，孩子能多學得一技之長，以利在未來的新興工業社會中，能有一項專長使其在職場上比別人多佔一分優勢。這樣的想法在孩子長大後大多紛紛符應，有才能的人就明顯的佔有較好的工作地位，因此，到了八〇年代之後，在「望子成龍，望女成鳳」的觀念催促下，家長更認為培養孩子一技之長，而舞蹈社團也在家長會的促進之下如雨後春筍般的出現。

行政院體育委員會(2002)為鼓勵國民積極參與運動，落實運動生活化的理想，辦理為期六年的「運動人口倍增計畫」；2008年教育部則推動「挑戰 2008e 世代人才培育計畫」，希望青少年養成，一人一樂器、一校一藝團；一人一運動、一校一團隊，希望透過學校體育教學培養學生的終生運動技能及運動習慣，進而達成增進全民健康的重要目標。當此之際觸發學生的動機，此為一極須探討、研

究之事。

但是在學生擁有高度動機後，是否可以長久的維持運動習慣則成了下一個需探討的主題了，影響動機的因素尤其甚多，但又以學生學習的滿意度影響學生對此活動未來的從事，謝惠卿（2002）即認為學習滿意度是一種感覺或態度，而這種感覺或態度來自於學習者對整個學習活動的喜愛程度。也因此，有關舞蹈社團的設置與實施，無論未來歸屬、實施、定位、課程、師資、甄別、設備等都有許多值得深入探究之處，對學習的滿意度都會是衡量教學質量的一個重要指標（張中媛，1997）。是故，提升學生對學習的滿意度，將激發他們對運動的參與程度，也因此本研究以學生參與動機與滿意度為研究主題。

第二節 研究目的

基於本研究之研究動機，欲了解學生參與動機與滿意度之情形，故本研究之研究目的為下列所述之三項：

- 一、瞭解高雄市國小舞蹈社團學生參與動機及學習滿意度之現況及差異情形。
- 二、探討舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度之相關情形。

第三節 研究問題

根據本研究之研究目的，擬定以下三個研究問題：

- 一、 高雄市國小舞蹈社團學生參與動機之現況及差異情形為何？
- 二、 高雄市國小舞蹈社團學生學習滿意度之現況及差異情形為何？
- 三、 舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度之相關情形為何？

第四節 名詞解釋

一、舞蹈社團

舞蹈社團是指於學校正式成立，經選拔或自願參加社團之學生，並代表學校參加表演與比賽之社團。本研究中的舞蹈社團則包含民族舞蹈、熱門舞蹈及民俗舞蹈（跳鼓陣、現代扯鈴等）。

二、參與動機

「動機」可界定為引起個體活動，維持已引起之活動，並促使該一活動朝向某一目標進行的內在歷程(張春興、林清山，1989)。因此，參與動機可界定為引發個體自發性參與活動的原因。本研究之舞蹈社團參與動機為學生在「高雄市國小舞蹈社團學生參與動機問卷」上填答得分情形，得分愈高表示參與動機愈高，反之，則動機愈低。

三、學習滿意度

是指學生於舞蹈社團當中學習過程中，內心整體的感受，而這種感受是來自舞蹈課程的學習環境中，實際獲得的學習內涵與其預期應獲得的價值差距，如果差距愈小，滿意度就愈高；反之，差距愈大，滿意的程度愈低 (Porter,1961;Kazell,1964)。

本研究所指之學習滿意度為學生在「高雄市國小舞蹈社團學生學習滿意度問卷」上填答得分情形，得分愈高表示學習滿意度愈高。

四、背景變項

指高雄市國小舞蹈社團學生及學校之背景基本資料，包括學生的性別、年齡、學舞年資、父母支持。

五、高雄市國小舞蹈社團學生

指高雄市公私立國民小學五、六年級在學學生（不含特殊班級與特教學生）。

第五節 研究範圍與限制

一、研究範圍

本研究之範圍，分為「地區」、「對象」分別敘述之：

(一) 研究地區

本研究以高雄市公私立國民小學有設立舞蹈社團作為研究範圍。

(二) 研究對象

本研究對象則以高雄市註冊就讀之高年級學生為研究對象並參加舞蹈社團的學童為研究對象。

二、研究限制

(一) 研究推論的限制

研究礙於時間、人力、物力的限制，只以九十八學年度高雄市公私立國民小學高年級學生為研究對象，故研究結果無法推論到高雄市以外之地區。

(二) 填答者反應的限制

本研究是採用自陳式問卷調查法，惟無法避免填答者特定的反應、情緒、認知與態度等主客觀因素的影響，以及個別差異的心理誤差，所以其研究結果資料容有偏差存在。

(三) 研究內容的限制

本研究僅針對學生之參與動機及學習滿意度來加以探討。

第二章 文獻探討

本章旨在探討國小舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度之相關文獻，以便對研究主題有更深入的了解與分析，進一步掌握參與動機與學習滿意度的充分內涵。第一節為參與動機之理論與相關研究，主要在探討參與動機的理論基礎，包含有：動機之定義、動機之理論基礎及近年來之相關研究；第二節為學生學習滿意度之理論與相關研究；第三節為參與動機與滿意度之相關研究。

第一節 參與動機之理論與相關研究

一、動機的定義

不同理論觀點的專家學者對「動機」有不同的詮釋，早期的學者 Drucker(1954)指出動機是一個動態的過程，是一種「發動、朝向目標的持續性歷程」。而 Loudon and Bitta (1993)則是認為「動機是一種促使人們採取某種行為，以滿足某種需求的力量」。另 Kotler(1998)則指出動機是一種被刺激的需求，足以引發個體採取行動以滿足需求。

由國外專家、學者著作論述可發現動機有其時間性、刺激性及需求性。而國內學者則認為「動機」為引起個體活動，維持已引起之活動，並促使該一活動朝向某一目標進行的內在歷程（張春興、林清山，1989）因此，動機是引起個體活動並維持此活動朝向某一目標進行的內在歷程，是個體的一種內在原動力（盧俊宏，1994）。另外學者劉兆明（1992）也認為動機隱含有探求行動機制及行動發生的原因之意。由此可知其內在動機與心理歷程為動機必要條件之一。

溫世頌（1983）則是認為動機是引發個體行為的內在狀態，是個體感覺需求、促動行為、朝向目的、獲得滿足等環節的重要促進因素。所以，個體的一種意識、一種驅力，個體的行為在正常情況下都有他的動機，激勵個體去從事某項工作（許樹淵，1999），而不斷地維持、增加或制止、減弱此一活動的力量（馬啟偉、張力

為，1996)。由此亦可知動機是有機體內在的一種生理或心理的需求或驅力，有了需求，有機體會對環境中有關的目標或刺激發生有效活動，使需求獲得滿足並達成目標（王克先，1987）。

由上述定義歸納各學者之看法可得出其共同點：動機是內在心理歷程；學習動機可藉由外在的誘因，轉換為內在需求；動機有其預設之目的。因此綜合中外學者的動機定義後，可得動機的四項要素為：1. 時間性、2. 外在刺激、3. 內在需求、4. 目標與目的。

二、參與動機相關理論基礎

（一）能力動機論：Harter(1978)認為個體會透過能力的證明而被激勵，表現成功會帶來自我效能及正面的肯定，使得個體持續參與動機增強。因此，確定個體在某一方面是可以勝任的將會加強個體維持興趣、長期參與、持續精熟的意圖。

（二）成就動機取向理論：Maehr and Nicholls(1980)提出個體參與動機主要來自能力、工作和社會支持三個目標導向。Nicholls(1984)進一步探討三個目標導向之間的關係後認為，以能力為導向且對於身體能力有高度知覺的個體，有較高度的參與持續動機。

（三）多階段動機模式(Multi-Phasic Motivational)：Berry(1971)的多階段動機模式將動機的區域和階段加以概念化，且說明各種動機來源或因素在各階段中興起與表現的情況。他認為個人的基本動機因素有個體基本驅力、工作相關知識的需求、動力動機三種。個體的基本驅力可參照 Maslow 的需求層次分類。工作相關知識的需求是指在解決工作上的困難時對認知結構上改變的需求。這二種動機在本質上是連續的，後者不會超過前者。而動力動機則必須是個體進入學習情境才出現的。這種動機的強弱是隨著情境中的動力(dynamics)及社會氣氛(social climate)而改變的。Berry 的動機因素間也有層次的差別，每項動機皆以一項的

動機因素為極限(廖文靜，1989)。

(四) 動機系統理論(Motivational Systems Theory: Ford (1992) 採整合觀點，他以個人為分析單位，但將其置放於生物學的、社會學和對發展而言是重要的情境中，形成一個「個人於處境中」的體系(person-in-context system)；換言之，他著重的是情境中的個人。他提出下述公式以說明情境中的個人的效能：成就 = (動機 * 技巧) / 生物 * 有反應的環境意指成就或能力是個體有動機、有技巧及生物機能合適與有反應環境的結果(Pintrich and Schunk, 2001；劉安彥，1996)。Ford(1992)，說明動機提供行為能量與方向，也評估行為是否繼續，動機是心理的、未來導向的及評估的現象，動機含三個主要成分：動機 = 目標 * 情緒 * 個人信念。一旦失去任一者，個體在情境中將無法動彈。例如，無有力目標、只有負面情緒和很低的個人信念(含能力信念與情境信念)，則行為將被終止。此外，環境系統是否如實反應支持個人動機，亦是個人效能的另一個重要因素。

(五) 勢力場分析論(Force Field Theory)：Miller (1967) 參考 K. Lewin 的場地論、H. Gans 的社會階級論與 Maslow 的需求階層論，認為個人願意參與活動的動機主要是由「內在的個人需求」與「外在的社會勢力」兩變項交互作用的結果。在他的研究中，個人變項包括生存的需求、安全的需求、歸屬的需求、認同的需求、成就的需求和自我實現的需求等。社會變項則為社會價值系統、科技變遷和人際關係網絡結構等。當個人需求與社會勢力均強烈時，參與活動的意願就強，但當人需求強而社會勢力弱的時候，或個人需求弱而社會勢力強時，參與意願就會低(黃玉幸，1995)。

(六) 期待價量模式(Expectancy-Valence Paradigm)：Rubenson(1979)修正 1960 年代弗洛姆 Vroom 的工作動機理論，主張人類從事某種工作，乃是一種工具行為的表現，工作努力的程度受其對工作結果的期待，以及努力所造成的價值的影響。

人類行為係個體與環境交互作用的結果，動機的強度由存在於個體與環境間正負向力量之大小而定。Rubenson 認為期待包括兩種：一是個人在完成活動後所能得到的獎賞之期待，一個則是個人能成功地參加學習活動的期待。兩者均具有正向的力量，這兩種力量是相乘的，若其中一個為零，產生的力量就是零，就沒有參與動機。另一個重要的概念為價量(Valence)，價量具有影響參與的力量，可能為正向也可能為負向，主要是看對參與結果的預期而定。當個體認為對自己的努力可以帶來有利結果時，就會努力地學習(周若男，1993)。因而價量所代表的是個人對參與結果所預期價值的總和。

(七) 一致模式(Congruence Model)：Boshier (1971) 指出，成人參與者可分成兩類，一是匱乏動機，一是成長動機。因為匱乏動機而參與學習者，通常是受到社會和環境的壓力而來，其參與的行為是一種內衡，是為了滿足他人的要求、期望或作為達到某種目的之手段。而成長動機者的參與學習則在於實現而非應付，行為的動力出自於個體的內在。

三、運動參與動機之相關研究

近年來，國內外針對運動參與動機之相關研究有愈來愈多的趨勢，研究者將參與動機的相關文獻整理出以下之專家學者所作之研究，並依其年代、研究對象、研究議題及研究結果加以表列，如表 2-1 所列：

表 2-1 參與動機之相關研究表

學者	年代	研究對象	研究議題	結果
王武昌	1980	國家訓練中心與參加台灣區運動會的選手	參與運動動機	為國爭光、為學業利益、社會角色影響。
Robertson	1981	美國 2261 名學童	參與運動動機	可以歸納為內在報酬與成就需求二個因素。
Gill、Gross Huddleston	1983	美國 1138 名 8-19 歲的個案	參與運動動機	以改善技術、樂趣、學習新技術、挑戰和身體減重為主。
Gould、 Feltz、 Weiss	1985	美國 365 名 8-18 歲的個案	參與運動動機	歸納結果有成就與地位、團隊訓練氣氛、興奮與挑戰、體能、活力釋放、技術發展、友誼等七個因素。

學者	年代	研究對象	研究議題	結果
陳顯宗	1991	大專學生	參與合球運動之動機因素	動機有榮譽心、師資品質、滿足運動需求、逃避學習、好奇、學習技能、平易性、文雅運動、交友、享樂等十個因素。 歸納為：將來與鼓勵、享受與成就、健身與養生、精力與好奇等四個因素。
黃國恩	1996	大專柔道選手	參與動機	因素為：田徑競賽特質、社會地位、技術發展、人際關係、親密關係、升學課業壓力、團隊氣氛、他人期待、體適能等。 參與動機歸納出：健康與適能、獲得成就感、提昇社會地位、環境設備、休閒娛樂、滿足自我、經濟需求等七項。
張志銘	1997	168 名中學學生	參與田徑競賽動機	
戴遐齡	1995	高爾夫練習場的參與者	參與動機與行為	

學者	年代	研究對象	研究議題	結果
呂銀益	1997	高中、職學校橄欖球員	參與橄欖球運動之動機	分析出四個因素分別為：能力的表現、刺激獲得、師長朋友鼓勵、以及目標實現等四項。參與動機以成為運動代表隊居首、訓練運動能力、出國比賽、富趣味性居次。我國選手在訓練運動能力、培養合群精神、結識新朋友、長輩的推薦的認同度明顯高於國外選手。
陳顯宗	1998	中外合球選手	參與動機與滿意度	歸納為：健康適能、自我發揮、知性追求、身心平衡、成就需求等五個因素。
陳志弘	1998	1997 年奧林匹克路跑之 200 位參與者	參與運動動機	共有：社會因素、紓解壓力、身體健康、知識性、職業發展、樂趣因素以及展現技巧等七個因素。
黃泰盛	1998	大專學生	參與足球運動之動機	

學者	年代	研究對象	研究議題	結果
許素琴	1998	大學生	修習羽球課程的參與動機	歸納出：健身、人格形成與休閒、活動慾望、挑戰與人際關係等五個因素。
歐陽金樹	1998	國立聯合工商專校學生	參與保齡球運動動機	參與保齡球運動之動機分為：樂趣與成就因素、知性與社交因素、心理需求因素、體適能因素、運動技能因素、健康需求因素放鬆因素以及補償作用因素等八大類。
謝榮豐	1999	大專運動會的田徑選手	參與田徑運動之動機	歸納出七個因素分別為：充實自我、興趣與他人影響、健康適能、人際關係、刺激與團隊氣氛、自我實現及滿足展示需求等七項。
何燕娟	2000	嘉義技術學院高年級學生	參與體育運動舞蹈的動機	歸納為：健康適能、成就動機、社會需求、壓力避免知識需求等五個因素。

學者	年代	研究對象	研究議題	結果
林仁義	2001	原住民甲組 棒選手	參與棒球運動 動機	原住民選手參與棒球運動的過程中家長、教練及老師為最大的影響參與因素。
吳佳鴻	2004	中小學韻律體 操選手	參與動機	參加韻律體操隊的原因以「興趣」最多；參與動機傾向「知識需求」與「健康適能」，其次為「壓力避免」與「成就需求」。
張豐盛	2004	台南市國小民 俗體育團隊學 童	參與動機	學童參與民俗體育團隊的動機有滿足運動需求、友誼知性追求、自我成就需求、他人建議與鼓勵與刺激避免。
許惠英	2004	高中羽球代表 隊選手	運動參與動機	全國高中與球代表隊選手參與動機有健康適能、知識需求、社會需求、成就需求、刺激避免。

學者	年代	研究對象	研究議題	結果
李旭旻	2004	台北縣文山區國民小學田徑選手	參與田徑運動動機	小學田徑選手參與田徑運動動機因素有獎賞稱讚、訓練情境、挑戰與成長、樂趣情誼、逃避學習等五項因素。
廖松圳	2006	彰化縣九十四學年度高年級有參與學校社團活動的學童	彰化縣國小高年級學童社團活動參與、自我概念、社團學習滿意度之研究	學童社團學習滿意度在性別、學校規模、家長支持度、課後從事等存有顯著差異；活動參與在家長支持度、課後從事等存有顯著差異；學童自我概念與社團學習滿意度存在顯著相關。不同年級的國小學童參與舞龍活動動機在成就需求、競爭挑戰、環境
廖文偉	2009	臺北縣國小學童	臺北縣國小學童對民俗體育舞龍活動參與動機與阻礙因素之研究	影響因素上達顯著差異；不同參加時間，以團隊訓練、成就需求因素上達顯著差異；不同訓練時間，以成就需求、競爭挑戰、環境影響因素上達顯著差異。

學者	年代	研究對象	研究議題	結果
林建興	2009	97 學年度國小學童巧固球代表隊選手	國小學童巧固球運動參與動機與社會支持之研究	不同性別、年級、參加巧固球時間、層級最高、每週訓練時間之國小學童巧固球運動參與動機達顯著水準；不同參加巧固球時間及不同學業成績之國小學童巧固球運動社會支持達顯著水準。
張淑惠	2009	高雄市國小桌球代表隊學童	高雄市國小桌球代表隊參與動機之研究	不同性別的學童在健康需求、成就需求及整體參與動機有差異；不同年級的學童在整體參與動機、健康需求、成就需求、刺激避免，以及技術需求有差異；不同參加桌球隊年資的學童在技術需求上有差異；不同最高比賽層級的學童在健康需、成就需求、刺激避免、技術需求，以及整體參與動機有差異。

資料來源：作者自行整理

四、小結

綜合上述可以發現動機是一種內在心理歷程，藉由外在的誘因，轉換為內在需求；經此基本定義後，衍生出包含能力動機論、成就動機取向、多階段動機模式、動機系統、勢力場分析、期待價量模式及一致模式等理論。而理論之實證研究，在背景變項上則包含：性別、年級、學業成就、最高成績、訓練時間等等眾

多人口統計變項，本研究則在探討各研究與對象之差異後，以性別、年級、學舞年資及父母支持程度作為人口統計變項；而經整理後，可以將參與動機此變項細分為健康與適能、自我成就、環境設備、心理需求、休閒娛樂等等多個向度，本研究主要係參考張惠蘭、李旭文、許碧章之研究，其研究將參與動機分為健康適能、自我成就、心理需求、社會需求及技能需求等五個向度。

第二節 學習滿意度的理論與相關研究

一、滿意度之意義

Knowles (1970) 指出：“Satisfaction” 是學生對學習活動的感覺或態度，高興的感覺或積極的態度是滿意，反之則為不滿意。一為滿意是指願望或需求的達成，符合其願望或需求越多，則越增加其滿意度。所以我們可以說「滿意」含有二種意義：一是一種感覺或態度。而心理學名詞彙編（高桂足等七人，1974）對滿意度（Satisfaction）之解釋如下：「一種需求緊張情況之獲得解脫，或經由活動使得一種理想，或一種構想情境的達到，而產生的愉快態度」。也因此更進一步地確認滿意度的性質為：滿意度是態度的一種型式，所以具有認知的、情感的、行為的三種成分（韓豐年，1989）。

故此，滿意度可視為一個人願望或需求的達成，產生高興的感覺或積極態度的程度；符合其願望或需求越多，則越增加其滿意度，反之則降低其滿意度。

二、學習滿意度之意義

馬芳婷（1989）認為學生學習滿意度是一種對學習活動的感覺或態度。該感覺或態度的形成是因為學生喜歡該學習活動，或在學習過程中，其願望、需求獲得達成。周春美、沈健華（1995）認為學習滿意度係指學習者對於他們的學習之一般態度。

易而言之，學習滿意度是指學習者對於整體學習情境感覺的反應的程度；亦即在學習過程中，學習者實際獲得的學習內涵與其預期應獲得的學習成果之間的差距。如果差距愈小，滿意度就愈高；反之，差距愈大，滿意的程度愈低。

三、學生學習滿意度的內涵

陳李稠（1983）所編的學習滿意度量表，包括的層面有學生對：教師特質、社會生活學習、工作技能學習與發展、個人智能學習與發展等項，用以測量學生

的學習滿意度。

白秀雄（1984）對高雄市長青學苑學員所做的滿意度調查項目包括：上課地點、課程安排、教師上課態度、上課方式、專業知識、表達能力、學苑工作人員服務態度等八個層面。

林義男（1985）研究大學生學習滿意度時，包括：學習成績、課程安排、學校的圖書設備、教師教學及學習收穫之滿意度等五個層面。

馬芳婷（1989）研究國內社教機構短期研習班學生的學習滿意度時，其自編的學生學習滿意度調查問卷包括：教師、課程、學習成果、人際關係五個層面。

鄭田（1993）研究交通電信訓練所學員覺察之學習滿意度時，其構面分為：課程教材、教師教學、學習環境、人際關係四個層面。

魏世台、盧美秀（1993）研究台北醫學院學生學習滿意度與相關因素時，有關學習滿意度有教學態度、表達方式、教學內容即上課後之整理收穫等四個層面。

周春美、沈健華（1995）研究合作式國中技藝教育班學生之學習滿意度及其影響因素時，有關學習滿意度有學習興趣、學習能力、學習發展、課程實用性等四個層面。

卓旻怡（1999）在雲林縣國中生體育課學習滿意度調查研究中，將影響國中生體育課學習滿意度之因素分為五個構面：教師教學、學習成果、場地設備、教學行政與同儕關係。

伯茲（E.L.Betz,1970）等研究大學生之學習滿意度，問卷內容，包括：學校環境與設備、行政措施與規則、教師之特質、教師教學方法、學習成果及同學間的人際關係等六個層面。

麥克維他（Rod Mcvetta,1981）研究影響學生情意、滿意度及行為意向的教學因素，歸納出教學內容、教學方法、教材、師生互動及教師特質等五個層面。

綜合上述學者的研究，學生學習滿意度之內涵，大致可別為教師教學、課程

安排、上課方式、學習成果、場地設備、教學行政、同儕關係、師生互動等。

四、滿意度之理論

由於各學者所強調的重點不同，所以產生了許多不同的滿意度理論，本研究將需求層次理論、ERG 理論、公平理論、期望理論及差距理論探討如下：

(一) 需求層次理論(Need Hierarchy Theory)

Maslow(1943)提出以動機研究為基礎的需求層次理論，認為人類具有多種相關的動機，其間消長強弱之變化，與工作者生活需求有密切的關係。他將人類的需求分為五個層次：由下而上分別是生理的需求、安全的需求、愛與隸屬的需求、自尊的需求、自我實現的需求，如圖 2-1 所示。當較低層次的需求漸漸獲得滿足時，較高層次的需求將隨之增強。以下分別說明之：

1、基本的生理需求(Basic physiological Needs)：包括人類賴以維生的各種需求，例如：餓欲食、渴欲飲、倦欲眠以及解除或迴避痛苦的需求。許是祥(1991)指出，生理需求的滿足通常與金錢有關，當然並非指金錢本身，而是指金錢所能購買的事物。

2、安全的需求(Safety Needs)：即對免於威脅、免於恐懼、預防危險及意外，及環境安全等需要。目的在於保障個體生存的安全需求。

3、愛與隸屬的需求(Love and belongingness Needs)：期望在工作場所中與其他同事有相互接納認同、關愛的需求，主要是源自於社會人際間的接觸，包含了親情、友誼、關懷、歸屬感等。

4、自尊的需求(Esteem Needs)：對於自我的期許、別人的尊重，以及發展自信及聲望的需要，主要源自於人際關係的心理需求。可從積極的自我形象、地位、成就及別人的稱讚等看出。

5、自我實現的需求(Self-Actualization Needs)：即充分發展個人技能、能力及潛能等需要，在需要層次中，屬於最高層，並注重自我滿足自我發展與創造，實現其所欲達成的目標。



圖 2- 1 人類需求的層次關係
資料來源：引用自張春興、林清山（1989）。

Maslow 的需求層次理論包括以下三個基本觀念：

其一：他所指的動機是內發性動機，是人類身心生長所發展的內在力量，認為人類本來就有積極努力追求向上的內在傾向。凡是正常的人，只要順其自然生長，就可能達到完美的成長。

其二：上述五種需求有層次之別，其發展順序由下而上，即人在需要得到最

低限度的滿足時，才會提高至較高層次的需要，或從基本的需要滿足後，逐次提高至複雜的需要。其間次序不能改變，層次更不能躐等而進。

其三：人類的各類需求中，越是居於低層次者，其普遍性也越大，其彈性越小，人與人之間的個別差異也越少；需求居於高層次者，其變化多，個別差異也大（張春興、林清山，1989）。

（二）E R G 理論(Existence,Relatedness,and Growth Theory)

Maslow 的理論雖有其優點，但其需求的界線無法明確劃分，特定順序的假設亦不能適用於每一個人，此為需求層次理論的限制。心理學家 Alderfer(1972) 將 Maslow 的理論加以修正，修減成三個層次，提出了 ERG 理論，其理論主要建立在三個假設前提上：

- 1、每一個層次的需求，滿足越少，則希望越能滿足。例如：生存的需求如食物越缺乏滿足，則對此需求越希望滿足。
- 2、較低層次的需求得到滿足，對較高層次的需求欲望越大。例如：當食物的需求已有充分滿足時，對於人際間關係的需求越大。
- 3、當較高層次的需求越不滿足時，則轉而對較低層次的需求產生越大的期望。例如：當無法充分獲得自我成長需求時，將會轉而追求關係需求與生存需求，以獲得滿足。

在上述三個基本假設上，Alderfer 認為人人均有以下三種需求：

1、生存的需求

指各種形式的物質及生理的需求，例如：薪資、福利、飢餓、口渴、工作環境等等需求，此項需求之性質大致與 Maslow 需求層次理論中的生理及某些安全方面的需求相類似。

2、關係的需求

指與其他人之間的關係，例如：與親人、師長、部屬、朋友間的關係。一般人對於這方面的需求滿足，係指與別人共同分享思想感情、相互關懷的人際過程而滿足。此項需求之性質大致與 Maslow 的安全、愛與隸屬及某些尊重需求相類似。

3、成長的需求

指個體努力在工作上表現其能力，不斷克服挑戰，充分發展各種潛能，追求成長的一切需求。在工作情境中個體若能將自我能力與自我的人格不斷地統合、發展和表現，以實現個人的理想和抱負，便能達成自我完全實現的滿足需求。此項需求之性質大致與 Maslow 自我實現的需求和部份尊重的需求相類似。

比較 Alderfer 的 ERG 理論與 Maslow 的需求層次理論，其結果如表 2-1 所示：

表 2- 2 Maslow 和 Alderfer 需求理論比較表

理論名稱	需求層次理論	ERG 理論
	生理的需求	
需	安全的需求（物質的）	生存的需求
求	安全的需求（人際關係的）	
層	愛與歸屬的需求	關係的需求
次	尊重的需求（人際關係的）	
	尊重的需求（自我認定的）	成長的需求
	自我實現的需求	

資料來源：引用自張春興、林清山（1989）。

(三) 公平理論(Equity Theory)

Adams(1963)提出公平理論，其原理是從比較觀點發展出來的。他認為學習者學習滿意度取決於個人所知覺到投入與產出之間感到公平與否而決定，如果學習者知覺到公平則感到滿意，否則將感到不滿意。公平理論主要有三個變項：

- 1、投入：個人投入學習的時間、精神及心力等。
- 2、產出：因投入學習後所得到的成績、獎勵或讚賞等報酬。
- 3、比率：個人投入工作與所得報酬之間比較的結果。

比較的結果決定了個人主觀認定公平與否，並無客觀的依據，往往因人而異。而比較的對象不外乎與自己比較及與他人比較二種，比較的結果如下所示：

- 1、當產出多於投入或他人的比率大於自己的比率時，學習者的滿意度最高，但不一定是一種公平現象。
- 2、當產出等於投入或他人的比率等於自己的比率時，學習者較能心平氣和，且感到滿足。
- 3、當產出少於投入或他人的比率小於自己的比率時，學習者容易產生抱怨與不平，且會產生不滿足感。

因此，Adams 認為比較的結果過多或過少均為不公平。如果個人認為遭到不公平待遇時，就會產生認知失調的現象，Adams 提供增加或減少投入、增加或減少產出、改變個人對投入與產出的看法、離職、更換比較的對象等方法來減低或消除這種感覺。

(四) 期望理論(Expectancy Theory)

Vroom(1964)提出期望理論。他認為學習者的行為是出自於有意識的選擇，而其選擇的標準在比較評估之後，認為所選擇的行為可能具有良好的結果。且認為人類行為的動機是兩個因素的結合，一個是個人對行為結果的期望(Expectancy)；

另一個是該結果達成其他有價值結果的工具價值(Instrumentality)。即表現一種行為的動機，是個人對該行為可能結果的「期望」，與該行為對其他結果的「實用性」相結合而成的。這種關係可用圖 2-2 表示之：

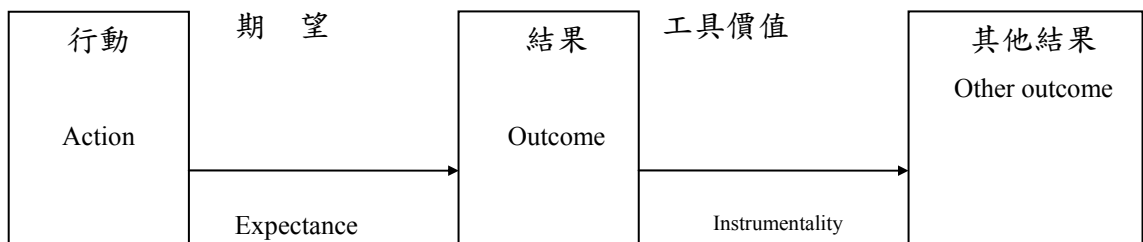


圖 2-2 期望理論中期望與工具價值的關係

資料來源：黃昆輝主譯（1986）

期望理論主要建立在五個基本構念上，分別說明如下：

- 1、力量 (Force)：力量是對一種特定行動的傾向。力量的方向和強度依兩項因素而定，一事行動結果的誘力，另一是該行動能產生特定直接結果的期望。
- 2、誘力 (Valence)：是指個人對事物的情意取向 (affective orientation)，或個人對事物的感覺 (feeling) 和態度。
- 3、期望 (Expectance)：對行動產生特定結果之可能性看法，亦即對行動與結果之關係知覺。
- 4、結果 (Outcome)：行動的成果。可分為兩種，一是直接結果，指行動本身所導致或欲達成的成果；另一是間接結果，指行動的較遠程成果，也可能是直接結果所導出的成果。
- 5、工具價值 (Instrumentality)：指直接結果能導致或避免另一種結果的實用程度。

(五) 差距理論(Discrepancy Theory)

差距理論的主要觀點認為，學習滿意度所牽涉的是期望和實際間的距離，亦即取決於個人在學習中「實際獲得的結果」與「希望或應該獲得的結果」兩者間差距感受的大小，如果前者大於後者，則感到滿意；如果後者大於前者，則感到不滿意。因此，Locke (1969)指出學習滿意之多寡，決定於一個人「所要的(desire)」的結果與「知覺」所得到的結果之間的差距，差距越小，越感到滿意；差距越大，則越感到不滿意。有些學者主張工作滿意之高低，決定於一個人「感覺」他所應得的結果與「實際」所獲得的結果之間的差距，差距越小，則越感滿意 (Porter,1961)。此外，Smith et al.(1969) 研究發現，當其工作環境中實際所獲得的價值，與其所預期之價值間差距越小，滿意程度越大。

從上述滿意度之各家理論，可以歸納如下：

1、人類內發性動機，從最下層生理的需求，逐次提高到自我實現的需求。需求獲得滿足的程度越高，滿意的程度也越大。

2、公平理論認為學習者學習滿意度，取決於個人所知覺到投入與產出之間感到公平與否而決定，如果學習者知覺到公平則感到滿意，否則將感到不滿意。

3、期望理論認為學習者的行為，係出於對行為產生有價值結果的選擇，行為結果越合於其期望與價值，則其滿意度越高。

4、差距理論的主要觀點，認為學習滿意度取決於個人在學習中「實際獲得的結果」與「希望或應該獲得的結果」兩者間差距感受的大小，如果前者大於後者，則感到滿意；如果後者大於前者，則感到不滿意。

五、滿意度之相關研究

近年來，國內外對於滿意度之相關研究有多樣化之趨勢，研究者僅針對與運動有關之文獻加以整理，並依其年代及研究結果加以表列，如表 2-3 所列：

表 2-3 滿意度相關研究表

學者	年代	結果
R.E.Palmar & C.Verner	1959	研究不同的教學方式，發現高滿意度的學員較喜歡混合式教學法。
C.O.Houle	1961	提出的成人學習的三個取向：學習取向、活動取向、目標取向。學生在學習活動中，學習動機強，能達到其參與目的，則感到滿意。
S.A.Sturtz	1971	30 歲以上學員的學習滿意度較高。
A.M.Hendry	1983	年齡越大，滿意度越高。可見隨著歲月的增長，閱歷的增加，在學習滿意方面，也是隨之呈正比增加的。
Y.L.J.Lam & Andrew Wong	1974	學習內容如符合學生的興趣與需要，學習滿意度較高。

學者	年代	結果
吳萬福	1974	學生對於籃球、排球、手球、游泳池等場地感覺理想或普通者，佔較大多數；然而對於足球、網球、體育館、機巧運動場感覺不理想的卻也相當多。對於手球、排球運動設施較為滿意；而對足球、棒壘球、機巧運動則較不滿意。
J.C.Zahn	1976	學生在獲得教師的支持、尊重與關懷時，對學習活動有較高的滿意度。學生是學習的主體，但引導協助學生學習的老師，關係教學的成敗。師生良好的互動，有助學生的學習，也有較高的學習滿意度。
J.A.Mangano T.J. Conado	1979	合宜的學習地點可增加學生的好感，因此建議：為提高學生的學習滿意度，應注意學習環境，包括舒適空間、整潔有序的場所、合適的設備、安寧的社區環境以及便捷的交通等因素。
Jame T. Malin	1980	女性學員的滿意度高於男性。
阮如鈞	1982	以國立中央大學學生為研究對象，進行調查研究，探討到大學生對於興趣分組體育課的滿意情形，學生對教師之教學內容與教學方法，大多感到滿意，認為不滿意者僅佔 4.0%。

學者	年代	結果
鍾志強	1987	以雲林科技大學 264 名學生為研究對象，在選修體育運相關課程的滿意度上，取得「教師」和「教務」兩個因素。在「教師」因素上，工學院的學生較設計學院及管理學院的學生感到滿意；三年級的學生教二、四年級的學生滿意。在「教務」因素上，未參加運動代表對的學生較為滿意，工學院及管理學院學生較設計學院學生感到滿意，三年級學生較四年級學生滿意。
楊忠祥	1989	省立台北師院的學生對體育課的滿意程度，在性別方面，相當滿意的比率女生多於男生，不太滿意男生多於女生，均達顯著水準。
吳婉如	1992	對台灣長青學苑學員的研究指出，女性學員之學習滿意度高於男性學員。
吳惠櫻	1993	以輔仁大學體育課興趣選項韻律組學生為主，有半數以上（54.99%）的同學對體育教學認為滿意。
張宗昌、 莊清泉	1995	以國立台中商專的學生為研究對象，結果有 92.2% 的學生喜歡體育課，對參與體育課的意願相當高。而影響學生喜歡體育課的因素為：課程教材、教師行為、教學方法、學生自覺、同儕互動、場地設備等六項。

學者	年代	結果
廖欽清	1987	以 316 名大學生為研究對象，其中部份研究探討大學生對體育課之滿意情形，其結果為：大多數的學生對於體育課教師之教學、體育課之教學內容感到滿意。
元湘	1992	以國立台灣大學「初級現代舞組」116 位學生為研究對象，探討學生對於興趣分組體育課之舞蹈教學滿意度，獲得的結果為：學生對於教師的教法、教學態度、及教學內容覺得滿意；另外對教學的「音量」評分高，可見教師上課的音量，必須以學生聽清楚為前提，則學生之滿意度較高。
陳文長	1995	公立大學與私立大學學生興趣分組體育課滿意度在教師教學因素有顯著差異；大多數的學生將「場地設備」的改善列為第二順位；在場地設施因素上有顯著差異。
楊志顯	1996	以輔仁大學 1965 位學生為對象，研究結果顯示，對「體育課整體」以及「教師能力與素養」、「身體與能力發展」和「同學關係」等層面感到滿意。而在「上課場地與器材」和「其他條件」方面則表示不滿意。個人運動屬性的體育課程滿意度最高，團體運動屬性次之，而混合性體育課程則最低。
歐陽金樹	1997	以國立聯合工商專校學生，對體育課興趣選項保齡球的 516 位學生進行調查研究，學生在滿意度量表的反應結果，以「教師個人因素」構面的平均數最高，其次為「學生個人因素」及「學習效果因素」。

學者	年代	結果
賴錦堂	2003	以台北縣國小學生為母群體，台北縣國小男、女學生體育課學習滿意度為：男生在「學習效果」的滿意度高於女生；在「教師教學」、「學習效果」等因素都是：大型學校的學生滿意度高於特大型學校的學生；在「場地設備」、「教學行政」等因素則是：大型學校的學生滿意度高於中型學校的學生。
張惠玲	2006	以桃園縣復興鄉國小學童為母群體，男學童在「教師教學」及「學習環境」的滿意度優於女學童；而女學童在「課程的安排及設計」、「人際關係」的滿意度優於男學童；在「課程的安排及設計」、「教師教學」、「學習環境」、「人際關係」層面高低排序為：四年級、五年級、六年級；而整體滿意度高低排序為：四年級、五年級、六年級。
陳慶鴻	2006	以臺北市萬華區國小五、六年級學童為母群體，國小六年級學童游泳學習動機高於國小五年級學童；學校教師及其他人為教學者之國小學童游泳學習動機高於游泳教練為教學者之國小學童；有泳池學校之國小學童游泳學習動機高於無泳池學校之國小學童；男性國小學童游泳學習滿意度高於女性國小學童；有泳池學校之國小學童游泳學習滿意度高於無泳池學校之國小學童。

學者	年代	結果
謝美雲	2006	<p>臺南市國小高年級學生健康與體育學習領域學習滿意度屬於中上程度；高年級學生對健康與體育學習領域學習滿意度，在性別方面達顯著差異，男生滿意度高於女生；國小高年級學生對健康與體育學習領域學習滿意度，在不同年級方面達顯著差異，五年級學生高於六年級學生；在提升「健康與體育學習領域」學習滿意度的改善措施方面，上課前先把器材教具準備好、提供更多的運動及保健器材、利用健體課舉辦各項運動比賽，分別在教師教學、場地設備、學校行政三個層面排在首位。</p>
陳正專	2008	<p>以南投地區國小學童為母群體。「年級」方面，國小學童對體育課運動樂趣及學習滿意度，皆達顯著差異；「學校規模」方面，運動樂趣整體層面及學習滿意度整體層面上皆無顯著差異；運動樂趣各構面與學習滿意度各構面皆呈現顯著正相關。</p>

學者	年代	結果
潘冠霖	2009	屏東地區高中職學生在體育課學習成效的表現大致良好，學習成效高低依序為：情意的學習、技能的學習與認知的學習；公立高職學生之體育課學習滿意度及學習成效均高於其他四種屬性學校；屏東地區不同學校規模學生之體育課學習滿意度以 19~40 班學校高於 18 班以下及 41 班以上之學校；此外，對體育課學習成效以 19~40 班及 41 班以上學校高於 18 班以下學校；不同地區學生之體育課在學習滿意度與學習成效表現上均達顯著差異；高中職學生體育課之學習滿意度與學習成效有顯著正相關存在。 資料來源：作者整理

五、小結

合上述可以發現滿意度是滿意度可視為一個人願望或需求的達成，產生高興的感覺或積極態度的程度；經定義與內涵後，各學者演譯為需求層次論、ERG 理論、公平理論、期望理論及差距理論等理論。而理論之實證研究，在背景變項上則包含：性別、年級、學業成就、有無泳池、運動代表等等眾多人口統計變項，本研究則在探討各研究與對象之差異後，以性別、年級、學舞年資及父母支持程度作為人口統計變項；而經整理後，可以將滿意度此變項細分為課程安排、教師行為、場地設備、人際關係、學習效果等多個向度，本研究主要係參考劉明川、林國瑞、鄭金昌及吳宛如之研究，其研究將參與動機分為教師教學、場地設備、同儕關係、安全衛生及成長學習等五個向度。

第三節 參與動機與學習滿意度之相關研究

國內外對於參與動機與學習滿意度之相關研究眾多，研究者僅針對近年來各學者專文討論參與動機與學習滿意度的相關性研究之文獻加以整理，並依其年代及研究結果加以羅列如下：

一、簡美姿（2002）針對我國國中舞蹈班學生就讀動機與學習滿意度進行相關研究，其研究結果為：1、性別方面以女性；就讀年級人數以國一、二學生最多；原國小不是舞蹈班的學生；分佈以北部地區學生；過去習舞背景年資以6年含以上；星座以處女座；血型方面以O型；戶長職業以「商」；家庭月收入以30000-40000元；研究結果畢業後願意繼續就讀舞蹈班居多。2、過去一學期觀賞次數；參與舞蹈表演次數；觀賞相關藝文活動以1-3次；個人最喜愛的舞以街舞；課程中最喜愛的舞蹈科目以現代舞；最不喜愛以芭蕾舞；舞蹈訊息來源老師推薦；學習中最困擾因素，以課業繁重居多。3、不同性別、就讀年級、過去習舞背景在就讀動機有顯著性差異，但國小是否曾就讀舞蹈班、不同區域別無顯著性差異。4、不同就讀年級、不同區域別、不同習舞背景，在學習滿意度有顯著性差異；性別、不同國小是否曾就讀舞蹈班學生則無顯著性差異。5、不同星座與血型在就讀現況無顯著性差異。6、就讀動機與學習滿意度量表之間有典型相關存在。

二、廖松圳（2006）對彰化縣國小高年級學童社團活動參與、自我概念、社團學習滿意度進行研究，其結果為：1、彰化縣國小高年級學童自我概念在性別、學校規模、家庭狀況、家長支持度、課後從事等人口統計變項存有顯著差異；2、學童社團學習滿意度在性別、學校規模、家長支持度、課後從事等人口統計變項存有顯著差異；3、學童社團活動參與在家長支持度、課後從事等人口統計變項存有顯著差異；4、學童參與不同社團活動類型在自我概念上存有顯著差異；5、學童參與不同社團活動類型在社團學習滿意度在存有顯著差異；6、學童自我概念與社團

學習滿意度存在顯著線性相關。

三、陳慶鴻（2006）對臺北市萬華區國小學童游泳學習動機與滿意度進行研究，其結果為：1、國小六年級學童游泳學習動機高於國小五年級學童；2、學校教師及其他人為教學者之國小學童游泳學習動機高於游泳教練為教學者之國小學童；3、有泳池學校之國小學童游泳學習動機高於無泳池學校之國小學童；4、男性國小學童游泳學習滿意度高於女性國小學童；5、有泳池學校之國小學童游泳學習滿意度高於無泳池學校之國小學童。

四、鄭國隆（2009）對臺北市中正區國小高年級學童參與學校運動社團動機與滿意度進行研究，其研究結果為：1、學童參與學校運動社團之動機因素有「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」等五項因素；2、在不同背景變項之動機差異比較方面，在「性別」、「社團類別」、「練習時數」、「額外運動時間」等動機因素上皆達顯著差異；3、動機因素分為四級，以「健康適能」最受重視；其次為「成就需求」、「技巧發展」；再次之為「運動樂趣」；最低者為「環境影響」；4、學童參與學校運動社團之滿意度因素有「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」等五項因素；5、在不同背景變項之滿意度差異比較方面，在「性別」、「社團類別」、「練習時數」、「額外運動時間」等滿意度因素上皆達顯著差異；6、滿意度因素分為三級，以「身心體能」、「同儕關係」最受重視；其次為「教師教學」、「自我表現」；重視程度最低者為「場地設備」；7、臺北市中正區國小高年級學童參與學校運動社團之動機與滿意度之間相關為 $r=.76$ 顯示兩者間有高度正相關的關係。

五、江幸容（2009）對雲林縣國中小學童木球運動參與者參與動機與滿意度進行研究，其研究結果：1、國中小木球參與者以男生、六年級學生為者居多；2、男

學童在心理和生理需求動機高於女生，國中學生在心理和生理需求動機較低，球齡一年以上~不足二年的學生在生理需求動機較高，三年以上的成就動機較高，木球表現很好和參與時間多的學生參與動機較高；3、性別不會影響滿意度，國中學生在知識與放鬆及健康成長的滿意度較低，球齡三年以上的學生在社會支持的滿意度較高，木球表現很好和參與時間多的學生其滿意度也高；4、木球運動參與動機越高，對木球運動的滿意度也越高；5、木球運動滿意度能有效預測運動參與動機。

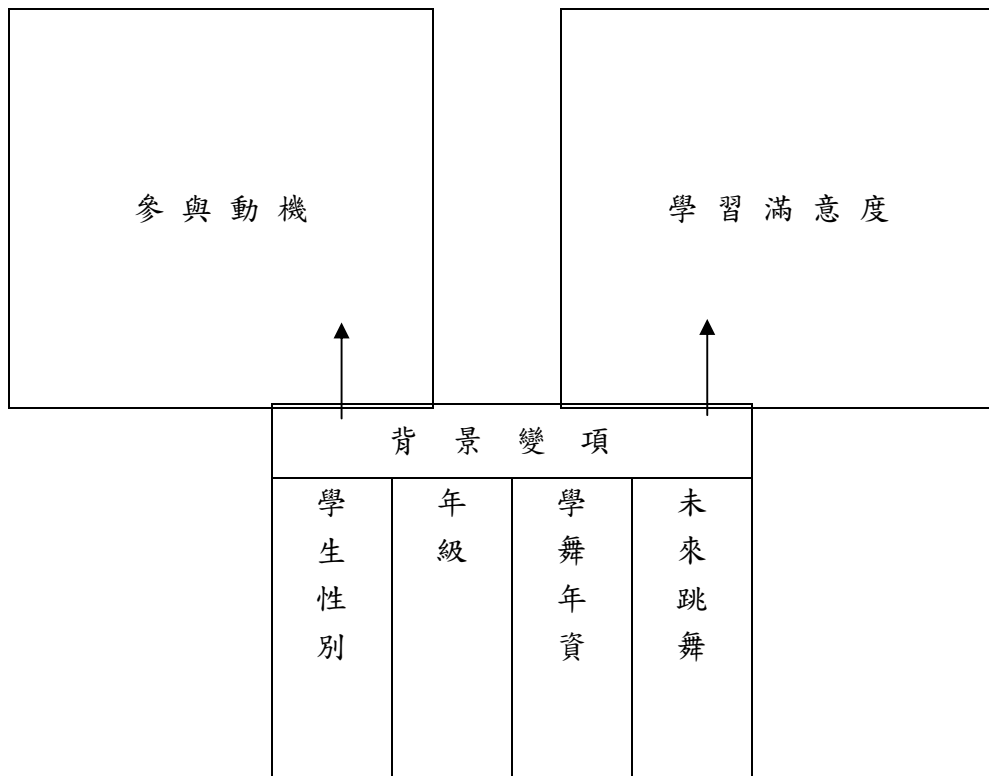
六、王詩帆（2010）對高雄市國小學童歌唱學習動機與學習滿意度進行研究，其研究結果為：1、學童對歌唱學習動機抱持正向積極的學習態度；2、擁有多元音樂學習的管道與經驗確能提高學童的歌唱學習動機；3、教育改革帶動教師學習成長使得歌唱學習的成效不受九年一貫課程的影響；4、重視並強化學生的歌唱學習動機必能提高其學習滿意度。

第三章 研究方法

第一節 研究架構

本

研究以高雄市國小舞蹈社團學生參與動機及學習滿意度為研究主題，主要在探討背景變項、參與動機與學習滿意度間之關係。經參考國內外相關文獻及高雄市國民小學舞蹈社團的現況，提出研究架構如圖 3-1。



3-1 舞蹈社學生參與

動機及學習滿意度研

究架構圖

本研究之變項計有背景變項、學生參與動機及學習滿意度變項等三個變項。其中，背景變項包含學生性別、年級、學舞年資及父母支持等四個變項；參與動

機變項，於預試問卷後，確立各向度；以及學生學習滿意度變項，亦於預試問卷後，確立各向度。茲將研究內容說明如下：

- 一、以背景變項為自變項，學生參與動機為依變項，探討背景變項在學生參與動機之差異情形。
- 二、以背景變項為自變項，學生學習滿意度為依變項，探討背景變項在學生參與動機之差異情形。
- 三、探討學生參與動機與學習滿意度之間是否有相關情形存在。

第二節 研究假設

- 一、不同背景變項之舞蹈社團學生在參與動機有顯著差異。
- 二、不同背景變項之舞蹈社團學生在學習滿意度有顯著差異。
- 三、舞蹈社團學生的參與動機對學習滿意度上有顯著相關。

第三節 研究對象

一、預試問卷研究對象

本研究之預試對象為高雄市具有舞蹈社團之國小五、六年級學生，採立意抽樣之方式抽取十一所學校，各社團發放 10 份問卷，計發放 110 份問卷，回收有效問卷 103 份，有效回收率為 93.6%。預試問卷之抽樣摘要表，如表 3-1。

表 3-1 預試問卷之抽樣摘要表

學校	施測問卷	回收有效問卷	回收有效問卷率
旗津國小	10	8	80%
大汕國小	10	8	80%
瑞豐國小	10	9	90%
成功國小	10	10	100%
信義國小	10	10	100%
博愛國小	10	10	100%
鹽埕國小	10	10	100%
九如國小	10	9	90%
福山國小	10	10	100%
加昌國小	10	9	90%
坪頂國小	10	10	100%
總計	110	103	93.6%

表3-2 預試樣本基本資料分析表

項目	組別	人數	百分比
性別	(1)男	32	31.07%
	(2)女	71	68.93%
年級	(1)五年級	49	47.57%
	(2)六年級	54	52.43%
學舞年資	(1)一年以內	14	13.59%
	(2)一至二年	22	21.36%
	(3)二年以上	67	65.05%
父母支持態度	(1)支持	98	95.15%
	(2)不支持	5	4.85%
未來繼續跳舞	(1)繼續	87	84.47%
	(2)不繼續	16	15.53%

二、正試問卷研究對象：

經預試問卷回收後，修訂不當之問題，並考驗問卷之信度與效度。而後，以高雄市國民小學具舞蹈社團之學校高年級學生為母群體，採用分層隨機抽樣方式進行，將母群體依行政區劃分為十一區，並以學校數量為比例，隨機抽

取每區一所學校檢測，每校 30 份問卷，計發放 330 份問卷，回收有效問卷 317 份，有效回收率為 96.1%。

表 3-3 正式問卷之抽樣摘要表

學校	施測問卷	回收有效問卷	回收有效問卷率
楠陽國小	30	28	93.3%
福山國小	30	30	100.0%
鼓山國小	30	29	96.7%
獅湖國小	30	29	96.7%
中正國小	30	28	93.3%
大同國小	30	29	96.7%
前金國小	30	29	96.7%
光榮國小	30	29	96.7%
仁愛國小	30	28	93.3%
中洲國小	30	27	90.0%
總計	330	317	96.1%

表 3-4 正式樣本基本資料分析表

項目	組別	人數	百分比
性別	(1)男	94	29.7%
	(2)女	223	70.3%
年級	(1)五年級	114	36.0%
	(2)六年級	203	64.0%
學舞年資	(1)一年以內	25	7.9%
	(2)一至二年	72	22.7%
	(3)二年以上	220	69.4%
父母支持態度	(1)支持	308	97.2%
	(2)不支持	9	2.8%
未來繼續跳舞	(1)繼續	273	86.1%
	(2)不繼續	44	13.9%

第四節 研究工具

本研究以自編之「高雄市國小舞蹈社團學生參與動機及學習滿意度問卷」為研究工具，問卷內容分為三部份，第一部份為背景資料，第二部份為舞蹈社團學生參與動機，第三部份為學生學習滿意度，茲說明如下：

一、背景資料

於研究樣本之特殊性，所以本研究在學生背景資料方面包含學生性別、年級、學舞年資、父母支持及未來繼續跳舞等五個變項。

、學生參與動機量表

本研究之學生舞蹈社團參與動機量表主要是參考：李真玲（2006）；許碧章（2006）；李旭旻（2006）；張惠蘭（2008）等學者編製而成。預試問卷共有 28 題，計分方式採李克特（Likert-type）五點計分量表，受試者根據實際感受的動機程度填答。預試問卷回收後，隨即進行統計分析，以考驗問卷之信度與效度。

（一）項目分析：本研究採用各題與總分之相關與決斷值（CR）進行項目分析，每題之相關係數須達.30 以上，且 t 值達顯著水準值，方可使用。從表 3-5 分析得知，各題與總分之相關係數及決斷值均達顯著水準，故全部題目予以保留。

（二）因素分析：本研究採用主成份分析法（Principal Component Analysis）再以

最大變異法(Varimax) 正交轉軸並萃取特徵值大於 1 以上之因數及捨去因素負荷量.40 以下之題目。從表 3-6 分析得知，學生參與動機量表轉軸後共萃取了五個因素，經檢視各因素之題目後，將此五個因素分別命名為「健康適能」(1-5 題)、「自我成就」(6-10 題)、「心理需求」(13、14、22 題，11、12 與 15 題經審視題意後，發現與因素不符，故予刪除)、「社會需求」(16、17、18 題，19、20、21 與 23 題經審視題意後，發現與因素不符，故予刪除) 及技能需求 (24-28 題)，各因素之解釋變異量依序為 14.30%、12.88%、8.73%、8.48% 及 15.79%，累積解釋變異量數為 60.19%，顯示本量表具有良好的效度。

表 3-5 舞蹈社團學生參與動機預試量表項目分析摘要表

題號	題 目	與總分 之相關	決斷值 (CR)
1	可以促進身體的健康	0.48*	7.21*
2	可以增加自己的體能	0.51*	9.54*
3	可以擁有健美身材及體態	0.48*	8.98*
4	可以增強精神及活力	0.51*	9.30*
5	可以增強身體的能力 (如柔軟、平衡等)	0.38*	6.93*
6	可以培養運動習慣	0.33*	5.10*
7	可以受其他人的肯定	0.36*	5.99*
8	可以建立自信心	0.53*	6.34*
9	可以展現自己的表現能力	0.51*	5.56*
10	可以獲得成就感	0.41*	5.37*
11	可以挑戰自己的運動能力	0.33*	5.21*
12	為了自己的興趣	0.47*	6.36*
13	可以和朋友在一起	0.35*	5.29*

14	可以得到師長和親友的鼓勵	0.40*	5.90*
15	可以結交新朋友	0.49*	9.12*
16	可以培養團隊合作的精神	0.52*	7.90*
17	可以有團隊歸屬感	0.51*	7.68*
18	可以紓解功課壓力	0.28*	4.45*
19	可以使我心情愉快	0.54*	8.49*
20	可以上台表演	0.47*	9.28*
21	可以使學校生活多采多姿	0.57*	11.51*
22	可以放鬆心情	0.52*	10.55*
23	可以消耗多餘體力	0.31*	4.50*
24	可以使我學會更多舞蹈動作	0.51*	10.30*
25	可以使我學會各種舞蹈道具	0.57*	9.14*
26	可以使我獲得舞蹈的知識和技巧	0.56*	9.01*
27	可以使我舞蹈技巧更好	0.53*	9.28*
28	可以學會欣賞舞蹈的能力	0.47*	9.59*

*p<.05

表 3-6 舞蹈社團學生參與動機預試量表因素分析摘要表

題 目	健康 適能	自我 成就	心理 需求	社會 需求	技能 需求
可以促進身體的健康	0.80				
可以增加自己的體能	0.90				
可以擁有健美身材及體態	0.58				
可以增強精神及活力	0.81				
可以增強身體的能力	0.61				
可以培養運動習慣		0.59			
可以受其他人的肯定		0.56			
可以建立自信心		0.78			
可以展現自己的表現能力		0.83			
可以獲得成就感		0.76			
可以和朋友在一起			0.76		
可以得到師長和親友的鼓勵			0.64		
可以放鬆心情			0.55		
可以培養團隊合作的精神				0.87	
可以有團隊歸屬感				0.86	
可以紓解功課壓力				0.47	
可以使我學會更多舞蹈動作					0.76
可以使我學會各種舞蹈道具					0.81
可以使我獲得舞蹈的知識技巧					0.82
可以使我舞蹈技巧更好					0.84
可以學會欣賞舞蹈的能力					0.61
特徵值 (λ)	3.00	2.71	1.83	1.78	3.32
解釋變異量%	14.30%	12.88%	8.73%	8.48%	15.79%
累積解釋%	14.30%	27.18%	35.91%	44.39%	60.19%

(三) 相關分析：本部份旨在考驗「高雄市國小舞蹈社團學生參與動機量表」之內在結構相關情形。

1.各向度與總量表之相關：由表 3-7 得知，總量表與健康適能、自我成就、心理需求、社會需求及技能需求的相關程度依序為.62、.57、.58、.53 及.67，均達顯著水準，顯示本量表內在結構良好。

2.各題目與各向度之相關：由表 3-8 得知，各題目與各向度皆達顯著相關，可見各向度內之題目是適當的。

(四) 信度分析：本研究採 Cronbach α 內部一致性來考驗其信度，由表 3-8 得知，參與動機量表整體信度為.83，健康適能、自我成就、心理需求、社會需求及技能需求分量表之信度為.82、.78、.76、.66 及.85，顯示本量表具有良好的信度。

表 3-7 參與動機量表各向度與總量表之相關

因素構面	總量表	健康適能	自我成就	心理需求	社會需求	技能需求
總量表	1.00					
健康適能	.62*	1.00				
自我成就	.57*	.23*	1.00			
心理需求	.58*	.28*	.21*	1.00		
社會需求	.53*	.16*	.22*	.23*	1.00	
技能需求	.67*	.28*	.16*	.23*	.25*	1.00

*p<.05

表 3-8 舞蹈社團學生參與動機量表題目與各向度之相關

題 目	健康 適能	自我 成就	心理 需求	社會 需求	技能 需求
可以促進身體的健康	.76*				
可以增加自己的體能	.86*				
可以擁有健美身材及體態	.74*				
可以增強精神及活力	.84*				
可以增強身體的能力	.59*				
可以培養運動習慣		.71*			
可以受其他人的肯定		.73*			
可以建立自信心		.74*			
可以展現自己的表現能力		.75*			
可以獲得成就感		.67*			
可以和朋友在一起			.79*		
可以得到師長和親友的鼓勵			.75*		
可以放鬆心情			.63*		
可以培養團隊合作的精神				.76*	
可以有團隊歸屬感				.76*	
可以紓解功課壓力				.75*	
可以使我學會更多舞蹈動作					.70*
可以使我學會各種舞蹈道具					.77*
可以使我獲得舞蹈的知識技巧					.85*
可以使我舞蹈技巧更好					.86*
可以學會欣賞舞蹈的能力					.74*

*p<.05

表 3-9 舞蹈社團學生參與動機量表信度分析摘要表

向度	題目	各向度 α 係數	總量表 α 係數
健康 適能	可以促進身體的健康	.82	
	可以增加自己的體能		
	可以擁有健美身材及體態		
	可以增強精神及活力		
	可以增強身體的能力（如柔軟、平衡等）		
自我 成就	可以培養運動習慣	.78	
	可以受其他人的肯定		
	可以建立自信心		
	可以展現自己的表現能力		
心理 需求	可以獲得成就感	.76	.83
	可以和朋友在一起		
	可以得到師長和親友的鼓勵		
社會 需求	可以放鬆心情	.66	
	可以培養團隊合作的精神		
	可以有團隊歸屬感		
技能 需求	可以紓解功課壓力	.85	
	可以使我學會更多舞蹈動作		
	可以使我學會各種舞蹈道具		
	可以使我獲得舞蹈的知識和技巧		
	可以使我舞蹈技巧更好		
	可以學會欣賞舞蹈的能力		

三、學習滿意度量表

本研究之學生舞蹈社團學習滿意度量表主要是參考：劉明川（2002）；林國瑞（1999）；鄭金昌（1997）；吳婉如（1992）等學者編製而成。預試問卷共有 30 題，計分方式採李克特 Likert-type）五點計分量表，受試者根據實際感受的滿意程度填答。預試問卷回收後，隨即進行統計分析，以考驗問卷之信度與效度。其得分高者，表示滿意度高；相反則為滿意度低。

（一）項目分析：本研究採用各題與總分之相關與決斷值（CR）進行項目分析，每題之相關係數須達.30 以上，且 t 值達顯著水準值，方可使用。從表 3-10 分析得知，各題與總分之相關係數及決斷值均達顯著水準，故全部題目予以保留。

（二）因素分析：本研究採用主成份分析法（Principal Component Analysis）再以最大變異法(Varimax) 正交轉軸並萃取特徵值大於 1 以上之因數及捨去因素負荷量.40 以下之題目。從表 3-11 分析得知，學生學習滿意度量表轉軸後共萃取了五個因素，經檢視各因素之題目後，將此五個因素分別命名為「教師教學」(1-5 題, 6、7、8 與 9 題經審視題意後，發現與因素不符，故予刪除)、「場地設備」(10-12 題, 13、14 與 15 題經審視題意後，發現與因素不符，故予刪除)、「同儕關係」(16-20 題)、「安全衛生」(21-25 題) 及「成長學習」(26-30 題)，各因素之解釋變異量依次為 16.34%、10.64%、12.11%、15.25% 及 15.25%，累積解釋變異量數為 69.61%，顯示本量表具有良好的效度。

表 3-10 舞蹈社團學生學習滿意度預試量表項目分析摘要表

題號	題目	與總分之相關	決斷值 (CR)
1	我對老師上課教材內容的安排感到	.68*	20.75*
2	我對老師上課時動作示範的能力感到	.63*	16.71*
3	我對老師上課時說明及講解的能力感到	.55*	13.43*
4	我對老師上課時對待同學的方式感到	.69*	15.60*
5	我對老師舞蹈成績的評分方式感到	.51*	12.86*
6	我對老師上課之班級秩序管理能力感到	.64*	12.00*
7	我對老師上課所教舞蹈項目的難易程度感到	.69*	14.49*
8	我對老師上課時教學的認真程度感到	.58*	8.14*
9	我對舞蹈課教學進度的編排感到	.71*	12.21*
10	我對舞蹈課所使用的舞蹈場地的數量感到	.71*	11.78*
11	我對舞蹈課所使用的器材設備（如絲帶等）的品質	.67*	9.38*
12	我對舞蹈課所使用的器材設備（如絲帶等）的數量	.68*	9.63*
13	我對舞蹈場地的空間規劃感到	.73*	14.88*
14	我對舞蹈場地能使用的活動範圍感到	.70*	13.34*
15	我對舞蹈課舞蹈器材借用的手續感到	.39*	5.47*
16	我對舞蹈課中與同學相處的情形感到	.28*	4.32*
17	我對上舞蹈課時可以欣賞、學習同學的技巧感到	.32*	4.50*
18	我對上舞蹈課時同學們的團結合作感到	.30*	4.95*
19	我對上舞蹈課時可以讓我更瞭解同學感到	.40*	6.13*
20	我對舞蹈課中同學友善或關懷的態度感到	.28*	4.76*
21	我對舞蹈課所使用的舞蹈場地的安全性感到	.63*	11.76*

22	我對舞蹈課所使用的器材設備的安全性感到	.68*	11.99*
23	我對舞蹈課所使用的運動場地的清潔感到	.58*	11.32*
24	我對舞蹈課所使用的器材設備的清潔感到	.61*	11.58*
25	我對舞蹈場地的安全設備（如滅火器等）感到	.54*	6.74*
26	我對上舞蹈課之後，體適能的進步狀況感到	.54*	9.10*
27	我對上舞蹈課時所學會的舞蹈技巧感到	.50*	9.86*
28	我對上舞蹈課時所學會的舞蹈知識感到	.50*	9.36*
29	我對上舞蹈課時所學會的舞蹈動作感到	.51*	9.62*
30	我對上台表演的表現感到	.26*	5.62*

*p<.05

表 3-11 舞蹈社團學生學習滿意度預試量表因素分析摘要表

題 目	教師 教學	場地 設備	同儕 關係	安全 衛生	成長 學習
對老師上課教材內容的安排感到	.88				
對老師上課時動作示範感到	.90				
對老師上課時講解的能力感到	.90				
對老師上課時對同學方式感到	.78				
對老師舞蹈成績的評分方式感到	.62				
對舞蹈課所使用的舞蹈場地的數量		.66			
對舞蹈課所使用的器材設備		.92			
對舞蹈課所使用的器材設備		.91			
對舞蹈課中與同學相處的情形感到			.78		
對上舞蹈課時可以欣賞同學的技巧			.65		
對上舞蹈課時同學們的團結合作感到			.76		
對上舞蹈課時可以讓我更瞭解同學			.63		
對舞蹈課中同學友善或關懷的態度			.77		
對舞蹈課所使用的舞蹈場地的安全性				.84	
對舞蹈課所使用的器材設備的安全性				.83	
對舞蹈課所使用的運動場地的清潔				.80	
對舞蹈課所使用的器材設備的清潔				.81	
對舞蹈場地的安全設備感到				.55	
對上舞蹈課之後，體適能的進步狀況					.75
對上舞蹈課時所學會的舞蹈技巧感到					.91
對上舞蹈課時所學會的舞蹈知識感到					.82
對上舞蹈課時所學會的舞蹈動作感到					.91
對上台表演的表現感到					.65
特徵值 (λ)	3.76	2.45	2.79	2.79	3.51
解釋變異量%	16.36%	10.64%	12.11%	15.25%	15.25%
累積解釋%	16.36%	27.00%	39.11%	54.36%	69.61%

(三) 相關分析：本部份旨在考驗「高雄市國小舞蹈社團學生參與動機量表」之內在結構相關情形。

1.各向度與總量表之相關：由表 3-12 得知，總量表與教師教學、場地設備、同儕關係、安全衛生及成長學習的相關程度依序為.72、.75、.43、.74 及.55，均達顯著水準，顯示本量表內在結構良好。

2.各題目與各向度之相關：由表 3-13 得知，各題目與各向度皆達顯著相關，可見各向度內之題目是適當的。

(四) 信度分析：本研究採 Cronbach α 內部一致性來考驗其信度，由表 3-14 得知，學習滿意度量表整體信度為.90，教師教學、場地設備、同儕關係、安全衛生及成長學習分量表之信度為.87、.87 及.87，顯示本量表具有良好的信度。

表 3-12 學習滿意度量表各向度與總量表之相關

因素構面	總量表	教師教學	場地設備	同儕關係	安全衛生	成長學習
總量表	1.00					
教師教學	.72*	1.00				
場地設備	.75*	.48*	1.00			
同儕關係	.43*	.20*	.14*	1.00		
安全衛生	.74*	.42*	.52*	.12*	1.00	
成長學習	.55*	.20*	.23*	.29*	.23*	1.00

*p<.05

表 3-13 舞蹈社團學生學習滿意度量表題目與各向度之相關

題 目	教師 教學	場地 設備	同儕 關係	安全 衛生	成長 學習
對老師上課教材內容的安排感到	.90*				
對老師上課時動作示範感到	.90*				
對老師上課時講解的能力感到	.86*				
對老師上課時對同學方式感到	.87*				
對老師舞蹈成績的評分方式感到	.74*				
對舞蹈課所使用的舞蹈場地的數量		.84*			
對舞蹈課所使用的器材設備		.95*			
對舞蹈課所使用的器材設備		.94*			
對舞蹈課中與同學相處的情形感到			.74*		
對上舞蹈課時可以欣賞、學習同學的技巧感到			.68*		
對上舞蹈課時同學們的團結合作感到			.78*		
對上舞蹈課時可以讓我更瞭解同學感到			.69*		
對舞蹈課中同學友善或關懷的態度感到			.77*		
對舞蹈課所使用的舞蹈場地的安全性感到				.83*	
對舞蹈課所使用的器材設備的安全性感到				.85*	
對舞蹈課所使用的運動場地的清潔感到				.87*	
對舞蹈課所使用的器材設備的清潔感到				.88*	
對舞蹈場地的安全設備感到				.60*	
對上舞蹈課之後，體適能的進步狀況感到					.76*
對上舞蹈課時所學會的舞蹈技巧感到					.90*
對上舞蹈課時所學會的舞蹈知識感到					.83*
對上舞蹈課時所學會的舞蹈動作感到					.91*
對上台表演的表現感到					.72*

*p<.05

表 3-14 舞蹈社團學生學習滿意度量表信度分析摘要表

向度	題目	各向度 α 係數	總量表 α 係數
教師教學	我對老師上課教材內容的安排感到	.91	
	我對老師上課時動作示範的能力感到		
	我對老師上課時說明及講解的能力感到		
	我對老師上課時對待同學的方式感到		
	我對老師舞蹈成績的評分方式感到		
場地設備	我對舞蹈課所使用的舞蹈場地的數量感到	.90	
	我對舞蹈課所使用的器材設備（如綵帶等）的品質		
	我對舞蹈課所使用的器材設備（如綵帶等）的數量		
同儕關係	我對舞蹈課中與同學相處的情形感到	.79	.89
	我對上舞蹈課時可以欣賞、學習同學的技巧感到		
	我對上舞蹈課時同學們的團結合作感到		
	我對上舞蹈課時可以讓我更瞭解同學感到		
安全衛生	我對舞蹈課中同學友善或關懷的態度感到	.87	
	我對舞蹈課所使用的舞蹈場地的安全性感到		
	我對舞蹈課所使用的器材設備的安全性感到		
	我對舞蹈課所使用的運動場地的清潔感到		
	我對舞蹈課所使用的器材設備的清潔感到		
成長學習	我對舞蹈場地的安全設備（如滅火器等）感到	.89	
	我對上舞蹈課之後，體適能的進步狀況感到		
	我對上舞蹈課時所學會的舞蹈技巧感到		
	我對上舞蹈課時所學會的舞蹈知識感到		
	我對上舞蹈課時所學會的舞蹈動作感到		
	我對上台表演的表現感到		

第五節 實施程序

本研究之實施程序，分為準備階段，研究工具之編製修訂，問卷預試，正式施測等四個階段。

準備階段期間，研究者首先蒐集有關文獻，確定研究目的，並界定問題的性質、範圍與研究計畫，彙整建立本研究之架構。

在研究工具之編製修訂方面，研究者深入就文獻理論的探討，綜合歸納提出研究主題的向度與指標，並參考國內外學者專家研究所設計的問題卷，及參酌實際需要增減或調整據以編定預試研究問卷初稿。

問卷在預試完成後，進行項目分析、因素分析及信度考驗後編成正式問卷。接著對研究對象取樣，進行問卷調查、問卷回收整理並進行資料整理與統計分析。最後根據問卷調查結果撰寫研究論文，並提出結論與建議。

第六節 資料處理

一、描述統計（百分比、次數分配、平均數）

用來瞭解舞蹈社團學生參與動機、學習滿意度及學生基本資料之分佈情形。

二、獨立樣本 t 檢定

檢定學生性別及年級在學生參與動機及學習滿意度之差異情形。

三、單因子變異數分析

檢定學舞年資在學生參與動機及學習滿意度之差異情形，如達顯著差異，則以 LSD 作事後比較。

四、皮爾遜積差相關

檢定學生參與動機及學習滿意度之相關情形。

第四章 結果與討論

第一節 國小舞蹈社團學生參與動機及學習滿意度之現況

一、國小舞蹈社團學生參與動機之現況

由表 4-1 得知，高雄市國小舞蹈社團學生之各向度平均得分依序為：「技能需求」平均得分 4.61，標準差 0.44；「健康適能」平均得分 4.17，標準差 0.51；「社會需求」平均得分 3.93，標準差 0.53；「自我成就」平均得分 3.86，標準差 0.49；「心理需求」平均得分 3.85，標準差 0.62；「整體參與動機」平均得分 4.17，標準差 0.30。結果為各向度的得分情形均在中上程度以上，顯示高雄市國小舞蹈社團學生之參與動機大致良好。

其各題之得分，由表 4-2 可以得知，其最高得分依序為：「可以使我學會更多舞蹈動作」(4.72)、「可以使我學會各種舞蹈道具」(4.72)、「可以增強身體的能力(如柔軟、平衡等)」(4.68)、「可以使我舞蹈技巧更好」(4.63)及「可以使我獲得舞蹈的知識和技巧」(4.60)；其最低得分則依序為：「可以受其他人的肯定」(3.32)、「可以擁有健美身材及體態」(3.58)、「可以得到師長和親友的鼓勵」(3.58)、「可以紓解功課壓力」(3.59)及「可以培養運動習慣」(3.61)。

在參與動機的向度上，以技能需求最能吸引學生參與，此亦反映在各題得分以技能需求類上得分最高，如「可以使我學會更多舞蹈動作」等；其次為學生對健康的概念及對知識之獲取；而在社會需求向度上則反映出親友對學生的參與亦有一定程度之影響；整體參與動機為高得分情形，因此可以說參加舞蹈社團的學生都有極高的參與動機。

表 4-1 舞蹈社團學生在參與動機量表之得分情形摘要表

參與動機	人 數	平 均 數	標 準 差	排 序
整 體	317	4.17	.30	
健康適能	317	4.17	.51	2
自我成就	317	3.86	.49	4
心理需求	317	3.85	.62	5
社會需求	317	3.93	.53	3
技能需求	317	4.61	.44	1

表 4-2 舞蹈社團學生在參與動機量表各題之得分摘要表

題號	題目	平均數	標準差
1	可以促進身體的健康	4.29	.58
2	可以增加自己的體能	4.19	.60
3	可以擁有健美身材及體態	3.58	.94
4	可以增強精神及活力	4.13	.67
5	可以增強身體的能力（如柔軟、平衡等）	4.68	.53
6	可以培養運動習慣	3.61	.79
7	可以受其他人的肯定	3.32	.94
8	可以建立自信心	4.00	.58
9	可以展現自己的表現能力	4.12	.49
10	可以獲得成就感	4.27	.57
11	可以和朋友在一起	3.79	.87
12	可以得到師長和親友的鼓勵	3.58	.92
13	可以培養團隊合作的精神	4.13	.53
14	可以有團隊歸屬感	4.08	.60
15	可以紓解功課壓力	3.59	.96
16	可以放鬆心情	4.18	.78
17	可以使我學會更多舞蹈動作	4.72	.46
18	可以使我學會各種舞蹈道具	4.72	.51
19	可以使我獲得舞蹈的知識和技巧	4.60	.59
20	可以使我舞蹈技巧更好	4.63	.52
21	可以學會欣賞舞蹈的能力	4.37	.75

二、國小舞蹈社團學生學習滿意度之現況

由表 4-3 得知，高雄市國小舞蹈社團學生之各向度平均得分依序為：「場地設備」平均得分 4.47，標準差 0.78；「安全衛生」平均得分 4.30，標準差 0.69；「成長學習」平均得分 4.27，標準差 0.63；「教師教學」平均得分 4.20，標準差 0.56；「同儕關係」平均得分 3.86，標準差 0.53；「整體學習滿意度」平均得分 4.27，標準差 0.42。

其各題之得分，由表 4-4 可以得知，其最高得分依序為：「我對舞蹈場地的安全設備(如滅火器等)」(4.69)、「我對舞蹈課所使用的器材設備的安全性」(4.52)、「我對舞蹈課所使用的器材設備(如絲帶等)的品質」(4.51)、「我對舞蹈課所使用的器材設備的數量」(4.50)及「我對舞蹈課所使用的舞蹈場地的安全感到」(4.46)；其最低得分則依序為：「我對上舞蹈課時可以讓我更瞭解同學」(3.72)、「我對老師舞蹈成績的評分方式」(3.74)、「我對上舞蹈課時可以欣賞、學習同學的技巧」(3.77)、「我對上舞蹈課時同學們的團結合作感到」(3.80)及「我對舞蹈課所使用的運動場地的清潔感到」(3.81)。

在學生學習滿意度的各向度上以場地設備為最滿意，可見得在高雄市積極推動學校社團及各所小學陸續改建更新下，對校園的環境有所改進；其次為安全衛生向度，在各題得分上亦可發現，現今學生對本身使用設備器材之安全多所注意；另其他向度的得分均在中高水準之上，此亦反映於各題得分情形。因此或可說想要增進學生學習狀況，首要應予以改善校園環境與場地設備為要項，此與周宏室(1992)對學校體育課實施進行研究，有相通之結果。其結果即顯示，學生對體育課的意見，以「場地、器材、設備」與「上課內容問題」分別排列一、二名。

表 4-3 舞蹈社團學生在學習滿意度量表之得分情形摘要表

學習滿意度	人 數	平 均 數	標 準 差	排 序
整 體	317	4.27	0.42	
教師教學	317	4.20	0.56	4
場地設備	317	4.47	0.78	1
同儕關係	317	3.86	0.53	5
安全衛生	317	4.30	0.69	2
成長學習	317	4.27	0.63	3

表 4-4 舞蹈社團學生在學習滿意度量表各題得分摘要表

題號	題目	平均數	標準差
1	我對老師上課教材內容的安排感到	4.34	0.57
2	我對老師上課時動作示範的能力感到	4.35	0.58
3	我對老師上課時說明及講解的能力感到	4.38	0.59
4	我對老師上課時對待同學的方式感到	4.20	0.74
5	我對老師舞蹈成績的評分方式感到	3.74	0.83
6	我對舞蹈課所使用的舞蹈場地的數量感到	4.40	0.93
7	我對舞蹈課所使用的器材設備的品質	4.51	0.81
8	我對舞蹈課所使用的器材設備的數量	4.50	0.83
9	我對舞蹈課中與同學相處的情形感到	4.02	0.61
10	我對上舞蹈課時可以欣賞、學習技巧感到	3.77	0.64
11	我對上舞蹈課時同學們的團結合作感到	3.80	0.86
12	我對上舞蹈課時可以讓我更瞭解同學感到	3.72	0.65
13	我對舞蹈課中同學友善或關懷的態度感到	4.01	0.85
14	我對舞蹈課所使用的舞蹈場地的安全感到	4.46	0.79
15	我對舞蹈課所使用的器材設備的安全感到	4.52	0.66
16	我對舞蹈課所使用的運動場地的清潔感到	3.81	1.11
17	我對舞蹈課所使用的器材設備的清潔感到	4.03	1.03
18	我對舞蹈場地的安全設備感到	4.69	0.57
19	我對上舞蹈課後，體適能的進步狀況感到	4.39	0.65
20	我對上舞蹈課時所學會的舞蹈技巧感到	4.41	0.63
21	我對上舞蹈課時所學會的舞蹈知識感到	4.08	0.90
22	我對上舞蹈課時所學會的舞蹈動作感到	4.39	0.65
23	我對上台表演的表現感到	4.07	1.05

第二節 不同背景變項舞蹈社團學生參與動機之差異比較

一、不同性別在參與動機之差異情形

由表 4-5 可以得知，不同性別之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體參與動機」上未達顯著差異，各分向度上「健康適能」、「自我成就」、「心理需求」、「社會需求」及「技能需求」皆未達顯著差異，顯示男、女學生在舞蹈參與動機上無差異。此研究結果與張豐盛（2004）、陳慶鴻（2007）、王振宇（2009）之結果相同，而與其他學者有部分相異，如：林建興（2009）之結果，女生於成就需求高於男生；張淑惠（2009）之結果，女生於成就需求及健康需求高於男生。

此所得結果與一般想像中男生喜愛球類及田徑等活動之印象相反。陳鴻雁（2000）的研究中指出男性追求體能上及身體活動持續時間顯著高於女生；郭麗玲（1993）在兒童時期的課後活動分析中得知：男孩子較喜歡「富於活動」、「富於變化」且「運動量大」的遊戲，如躲避球、棒球、足球、籃球等；女孩則喜歡家家酒、捉迷藏、跳繩、跳橡皮筋等遊戲。這可說男生較好動，喜歡涉及動態性的活動且男生較敢於冒險追求刺激，女生則較喜歡參與靜態的活動。

推究其原因，應是社會開放，於公園、街頭四處可見老年人跳社交舞、年輕人跳街舞，因此對於舞蹈並非再侷限於性別刻板印象中；另外自九年一貫課程實施後，其中六大議題之一為男女平權，各級學校皆有針對此議題之課程實施，而體育活動為小朋友最喜愛之課程之一，國小高年級學生正值體力充沛期，對新鮮事物皆好奇與感興趣（張豐盛，2004），因此在動機上無顯著差異。

表 4-5 不同性別在參與動機之 t 檢定及差異情形摘要表

參與動機	性別	人數	平均數	標準差	t 值	組別差異
整體	1)男	94	4.17	0.51	.04	無
	2)女	223	4.17	0.51		
健康適能	1)男	94	3.87	0.50	.25	無
	2)女	223	3.86	0.48		
自我成就	1)男	94	3.83	0.62	-0.30	無
	2)女	223	3.86	0.62		
心理需求	1)男	94	3.93	0.57	-0.10	無
	2)女	223	3.94	0.51		
社會需求	1)男	94	4.55	0.49	-1.56	無
	2)女	223	4.63	0.42		
技能需求	1)男	94	4.15	0.33	-0.56	無
	2)女	223	4.17	0.29		

*p<.05

二、不同年級在參與動機之差異情形

由表 4-6 可以得知，不同年級之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體參與動機」上未達顯著差異，各分向度上「健康適能」、「自我成就」、「心理需求」、「社會需求」及「技能需求」皆未達顯著差異，顯示五、六學生在舞蹈參與動機上無差異。

此研究結果與其他學者之研究有極大之差異處。林建興（2009）之結果，於健康適能及刺激避免上，六年級高於五年級；張淑惠（2009）之結果，於健康需

求、成就需求、技能需求及刺激避免上，六年級優於五年級；張豐盛（2004）之結果，於運動需求上，六年級高於五年級；陳慶鴻（2007）之結果，於成就知性上，六年級高於五年級。於上列之研究中皆可以發現，六年級之動機明顯高於五年級，但王宗吉（2004）指出國外之研究，以 10 至 18 歲之學生進行調查，發現年齡與參與運動的比例及參與意願成反比；張淑惠（2009）則認為學業的影響造成五年級較多退出社團，留下之學生具有高動機，而六年級則已適應一年，所以選擇繼續參與；另外亦不可忽視不同體育活動性質間之不同處。

因此，推究其可能原因，應為高年級學生（五、六年級），彼此間之成長狀況極為接近，其興趣與喜好也極為接近，五年級對未參與的活動感新鮮好奇，六年級則對活動有較高之認知，陳雨霖（2002）之研究即發現六年級之經驗較優，而五年級之學習興致較高，因此在參與動機上即無明顯之差異，各向度間亦無明顯之差異情形。

表 4-6 不同年級在參與動機之 t 檢定及差異情形摘要表

參與動機	年級	人數	平均數	標準差	t 值	組別差異
整體	1)五年級	114	4.19	0.52	0.39	無
	2)六年級	203	4.16	0.50		
健康適能	1)五年級	114	3.83	0.53	-0.83	無
	2)六年級	203	3.88	0.46		
自我成就	1)五年級	114	3.87	0.61	0.47	無
	2)六年級	203	3.84	0.63		
心理需求	1)五年級	114	3.89	0.58	-1.14	無
	2)六年級	203	3.96	0.49		
社會需求	1)五年級	114	4.64	0.40	1.00	無
	2)六年級	203	4.59	0.47		
技能需求	1)五年級	114	4.17	0.29	0.23	無
	2)六年級	203	4.16	0.31		

*p<.05

三、不同學舞年資在參與動機之差異情形

由表 4-7、4-8 可以得知，不同學舞年資之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體參與動機」上達顯著差異，顯示學舞年資在二年以上者參與動機優於一年以下者。各分向度上「健康適能」、「自我成就」及「心理需求」達顯著差異，「社會需求」及「技能需求」則未達顯著差異；顯示在健康適能上，學舞年資在二年以上者參與動機優於二至一年及一年以下者；在自我成就上，學舞年資在二年以上者參與動機優於二至一年及一年以下者；在心理需求上，學舞年資在二年以上者參與動機優於二至一年者，一年以下優於二至一年者，顯示學舞年資越久，在健康適能動機及自我成就動機上則越趨強烈。

此研究結果與其他學者之研究結果不儘相同。林建興（2009）之研究結果，於社會需求上，年資一至二年者高於一年以下、三至四年及四年以上者；張淑惠（2009）之研究結果，於健康需求上，未滿一年者高於四年以上者。各研究各項度間未必一致，但可觀察出，年資較淺的學生似乎有較高之參與動機，而本研究之結果卻是年資深的學生有較高之動機。

張淑惠（2009）即認為學童因為運動成績的進步而維持參與運動的動機，年資較久之學童已適應團體中之生活，與隊友相處有了默契，自身體能較為強化，技術較為提高，希望藉由活動來展現自己的能力，從挑戰與競爭中獲得自信心。故推究其原因應是，在學舞的過程中，所回饋孩子自身的感覺朝向正向積極面發展，因此健康及自我成就即越好，因此學習較久的孩子，希望藉此來挑戰和競賽；而心理需求向度上除二年以上較優以外，尚出現初學者優於一至二年者，其原因應是，初學者剛接觸到舞蹈，對上課內容有新鮮感，反觀一至二年者則有倦怠之意。故此，整體動機即是呈現年資越深，動機較強。

表 4-7 不同學舞年資在參與動機之 Anova 分析摘要表

參與動機	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F
整 體	組間	2.25	2	1.13	4.50*
	組內	78.51	314	0.25	
健康適能	組間	3.18	2	1.59	6.99*
	組內	71.37	314	0.23	
自我成就	組間	3.46	2	1.73	4.59*
	組內	118.16	314	0.38	
心理需求	組間	1.64	2	0.82	3.00*
	組內	85.97	314	0.27	
社會需求	組間	0.22	2	0.11	0.55
	組內	62.32	314	0.20	
技能需求	組間	0.72	2	0.36	4.04
	組內	28.06	314	0.09	

*p<.05

表 4-8 不同學舞年資在參與動機之事後比較分析摘要表

參與動機	組別	年資	人數	平均數	標準差	LSD 比較
整 體	1	一年以內	25	4.04	0.30	
	2	一至二年	72	4.12	0.31	3 > 1
	3	二年以上	220	4.19	0.29	
健康適能	1	一年以內	25	4.01	0.57	3 > 1
	2	一至二年	72	4.06	0.50	3 > 2
	3	二年以上	220	4.23	0.49	
自我成就	1	一年以內	25	3.58	0.56	3 > 1
	2	一至二年	72	3.79	0.48	3 > 2
	3	二年以上	220	3.92	0.47	
心理需求	1	一年以內	25	4.01	0.41	1 > 2
	2	一至二年	72	3.67	0.68	3 > 2
	3	二年以上	220	3.89	0.61	
社會需求	1	一年以內	25	3.71	0.68	
	2	一至二年	72	3.90	0.47	無
	3	二年以上	220	3.97	0.52	
技能需求	1	一年以內	25	4.52	0.46	
	2	一至二年	72	4.62	0.46	無
	3	二年以上	220	4.61	0.44	

四、不同父母支持在參與動機之差異情形

由表 4-9 可以得知，不同父母支持程度之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體參與動機」上未達顯著差異，各分向度上「健康適能」、「心理需求」、「社會需求」及「技能需求」皆未達顯著差異，「自我成就」上則差異顯著，顯示父母不支持者的參與動機優於父母支持者。

許碧章（2006）之研究結果顯示，家人支持與健康適能、成就需求、社會需求及技術需求等向度，皆達顯著相關，並達中度相關以上；郭蕙菁（2009）之研究結果顯示，家人支持在成就需求、心理需求、技能需求、健康適能及同儕友誼上皆達顯著相關，並達低度相關以上；蔡佳和（2009）之研究結果發現，家人支持在健康適能、成就需求、心理需求、人際需求及生理效益上，皆達顯著相關，並達中度相關以上。從眾多之研究發現極少針對父母支持而以家人支持存在，並與各向度皆達顯著相關，可見父母支持程度高者其參與動機亦高，此與本研究所得結果有所差異。

張笠雲（1986）即定義社會支持為個人與他人互動而獲得情感、自尊、讚賞、歸屬、認同及安全感等基本需求。因此，父母不支持參加舞蹈社團的學生，轉而對社團有較高之認同感及歸屬感。而陳文長（1995）亦指出，個體之所以產生驅力的主要原因乃源於個體在未滿足的慾望或需求，並且透過個體在環境中學習與認知的過程，使個體朝向目標或需求滿足而產生活動，因此，其原因應是父母不支持的小朋友有較強烈之動機，希望藉由舞蹈表演來獲得父母親友及自我的肯定，唯樣本數過低，易產生研究的偏頗與正確性，宜應更深入的研究。

表 4-9 不同父母支持在參與動機之 t 檢定及差異摘要表

參與動機	支持	人數	平均數	標準差	t 值	組別差異
整體	1)支持	308	4.18	0.50	1.85	無
	2)不支持	9	3.87	0.53		
健康適能	1)支持	308	3.87	0.48	2.07	無
	2)不支持	9	3.53	0.52		
自我成就	1)支持	308	3.86	0.62	1.45	2 > 1
	2)不支持	9	3.56	0.60		
心理需求	1)支持	308	3.94	0.53	0.26	無
	2)不支持	9	3.89	0.44		
社會需求	1)支持	308	4.61	0.45	0.52	無
	2)不支持	9	4.53	0.46		
技能需求	1)支持	308	4.17	0.30	1.80	無
	2)不支持	9	3.99	0.27		

*p<.05

第三節 不同背景變項舞蹈社團學生學習滿意度之差異比較

一、不同性別在學習滿意度之差異情形

由表 4-10 可以得知，不同性別之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體學習滿意度」上未達顯著差異，各分向度上「場地設備」、「同儕關係」、「安全衛生」及「成長學習」皆未達顯著差異；「教師教學」上則為差異顯著，顯示女學生的學習滿意度高於男學生。

此研究結果與其他學者之研究結果有部分相同、部分相異。劉明川（2002）之研究結果為女生在學校行政及同儕關係上，滿意度高於男生；廖松圳（2006）之研究結果為女生於同儕關係上，滿意度高於男生。馬芳婷（1989）及曾明淵（2009）之研究則無任何差異。而卓旻怡（2000）之研究結果，在教師教學、學習成效及同儕關係上，男生滿意度高於女生；胡文聰（2004）之研究結果，在教師教學、學習成效及同儕關係上，男生滿意度高於女生；李慶泰（2002）之研究結果，在學習成效及同儕關係上，男生滿意度高於女生。

從眾多之研究中可以發現，各研究間之歧異極大，因此，需更進一步之研究，加以證實。而從中尚可發現，學生主要是對教師教學、學習成效及同儕關係有所差異，而本研究亦發現教師教學向度有差異，推論其原因應是舞蹈社團中，男學生屬於少數族群，使得教師對男學生即較為關注他們的學習情形，因此使男學生的學習滿意高於女學生。胡文聰（2004）亦認為男生體力較佳、活動能力較強、運動能力較好，容易在健體領域課程中獲得成就及滿意，得到讚揚及正面回饋較多。

表 4-10 不同性別在學習滿意度之 t 檢定及差異摘要表

學習滿意度	性別	人數	平均數	標準差	t 值	組別差異
整體	1)男	94	4.11	0.42	-1.54	無
	2)女	223	4.24	0.42		
教師教學	1)男	94	4.11	0.52	-2.03*	2 > 1
	2)女	223	4.24	0.57		
場地設備	1)男	94	4.47	0.74	-0.01	無
	2)女	223	4.47	0.79		
同儕關係	1)男	94	3.81	0.60	-1.10	無
	2)女	223	3.88	0.49		
安全衛生	1)男	94	4.24	0.67	-0.99	無
	2)女	223	4.33	0.69		
成長學習	1)男	94	4.20	0.67	-1.20	無
	2)女	223	4.30	0.62		

*p<.05

二、不同年級在學習滿意度之差異情形

由表 4-11 可以得知，不同年級之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體學習滿意度」上未達顯著差異，各分向度上「場地設備」、「同儕關係」及「成長學習」皆未達顯著差異；「教師教學」及「安全衛生」上則差異顯著，顯示五年級學生的學習滿意度高於六年級學生。

李慶泰（2002）之研究結果顯示，在教師教學、學習效果及場地設備的滿意度上，五年級學生高於六年級學生；黃曉晴（2004）之研究結果，在場地設備的滿意度上，五年級學生高於六年級學生；謝美雲（2005）之研究結果顯示，學習效果及教學行政的滿意度上，五年級學生高於六年級學生。

從中可以發現，五年級之滿意度確實有高於六年級之現象，曾明淵（2009）即認為，五年級多為初參與課後社團活動，而六年級已參加過課後社團，在受限人數的合班教學之下，五、六年級學生易產生滿意度上的差異。因此其原因，可能是六年級學生皆已進社團一年以上，相對的五年級小朋友才剛接觸社團，因此對課程有新鮮感、教師教學時的教學內容安排與安全注意細項等，有較高的接受度，所以在教師教學及安全衛生向度，皆呈現極高的滿意度。

表 4-11 不同年級在學習滿意度之 t 檢定及差異摘要表

學習滿意度	年級	人數	平均數	標準差	t 值	組別差異
整 體	1)五年級	114	4.32	0.40	1.36	無
	2)六年級	203	4.25	0.43		
教師教學	1)五年級	114	4.29	0.57	2.12*	1 > 2
	2)六年級	203	4.15	0.55		
場地設備	1)五年級	114	4.53	0.81	1.03	無
	2)六年級	203	4.44	0.75		
同儕關係	1)五年級	114	3.85	0.52	-0.26	無
	2)六年級	203	3.87	0.54		
安全衛生	1)五年級	114	4.44	0.59	2.59*	1 > 2
	2)六年級	203	4.23	0.72		
成長學習	1)五年級	114	4.22	0.61	-1.10	無
	2)六年級	203	4.30	0.65		

*p<.05

三、不同學舞年資在學習滿意度之差異情形

由表 4-12、4-13 可以得知，不同學舞年資之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體學習滿意度」上達顯著差異，顯示學習舞蹈二年以上的學生之學習滿意度高於二至一年的學生；各分向度上「教師教學」、「場地設備」、「同儕關係」及「安全衛生」皆未達顯著差異；「成長學習」上則差異顯著，顯示二年以上的學生之學習滿意度高於二至一年及一年以下的學生。

此研究結果與以下之學者的研究，有部分之相同。林佑隆（2006）之研究結果，在教育構面、社會構面及放鬆構面呈顯著差異，皆為不足二年者高於三年以上者。另外張介（2003），在學習環境向度上呈顯著差異，為 1-4 年者高於 5-8 年者及 8 年以上者。

以上學者研究之向度或有差異，但皆可發現年資淺的學生的滿意度高於年資深的學生。但簡美姿（2002）所做之研究恰與之相反，在在教師教學及場地設備向度上，年資 3-5 年的學生高於 3 年以下者。馮惠雪（2005）之研究結果，在教師教學、課程安排、學習效果、人際互動、場地設備及行政協助向度上皆無顯著差異。

故此，發現年資對滿意度之影響情形，未獲定論。應是有其他因素加以影響。而本研究中之情形，推論其原因應是，學習舞蹈二年以上之學生，對舞蹈運動已有較高的認同，所以學習二年以上的學生，較渴望學習更多的技巧，以獲致成長。唐璽惠（1997）即認為，年資越深，對教學環境越熟悉，亦即較為重視學校所提供之教育品質。

表 4-12 不同學舞年資在滿意度之 Anova 及差異摘要表

學習滿意度	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F
整體	組間	2.41	2	1.21	7.11*
	組內	53.27	314	0.17	
教師教學	組間	1.01	2	0.51	1.62
	組內	98.18	314	0.31	
場地設備	組間	1.78	2	0.89	1.48
	組內	188.55	314	0.60	
同儕關係	組間	1.76	2	0.88	3.18
	組內	86.82	314	0.28	
安全衛生	組間	0.66	2	0.33	0.71
	組內	147.78	314	0.47	
成長學習	組間	17.50	2	8.75	25.10*
	組內	109.43	314	0.35	

*p<.05

表 4-13 不同學舞年資在學習滿意度之事後比較摘要表

學習滿意度	組別	年資	人數	平均數	標準差	LSD 比較
整 體	1	一年以內	25	4.17	0.36	3>2
	2	一至二年	72	4.13	0.41	
	3	二年以上	220	4.33	0.42	
教師教學	1	一年以內	25	4.13	0.51	無
	2	一至二年	72	4.11	0.50	
	3	二年以上	220	4.24	0.58	
場地設備	1	一年以內	25	4.57	0.77	無
	2	一至二年	72	4.34	0.88	
	3	二年以上	220	4.50	0.74	
同儕關係	1	一年以內	25	3.70	0.63	無
	2	一至二年	72	3.78	0.56	
	3	二年以上	220	3.91	0.50	
安全衛生	1	一年以內	25	4.34	0.58	無
	2	一至二年	72	4.22	0.69	
	3	二年以上	220	4.33	0.69	
成長學習	1	一年以內	25	3.74	0.72	3>1
	2	一至二年	72	3.99	0.64	3>2
	3	二年以上	220	4.42	0.56	

四、不同父母支持在學習滿意度之差異情形

由表 4-14 可以得知，不同父母支持程度之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體學習滿意度」上未達顯著差異，各分向度上「教師教學」、「場地設備」、「同儕關係」及「成長學習」皆未達顯著差異；「安全衛生」上則差異顯著，顯示父母不支持的學生之學習滿意度高於父母支持的學生。

曾明淵（2009）之研究結果發現，於人際互動向度上，父母支持的學生滿意度高於父母不支持的學生，其他各向度則皆無任何差異；廖松圳（2006）之研究結果顯示，滿意度於教師教學、同儕關係及行政認同向度上，父母支持的學生高於父母不支持的學生。以上之研究皆發現，有父母支持的學生滿意度高於父母不支持的學生。但蔡淑菁（1996）之研究指出，於運動社會支持中，僅有同儕支持達顯著相關，而父母支持則未達顯著相關，另李明憲（2001）之研究亦有相同之處，家人支持無顯著相關。

而本研究則是與曾明淵有相近的結果，但經審視樣本數後發現，父母支持與否間之樣本比例差距極大，亦產生研究上的偏頗，因此應針對此點進行更深入之研究，才可驗證結果。

表 4-14 不同父母支持在滿意度之 t 檢定及差異摘要表

學習滿意度	支持	人數	平均數	標準差	t 值	組別差異
整 體	1)支持	308	4.27	0.42	.04	無
	2)不支持	9	4.27	0.48		
教師教學	1)支持	308	4.20	0.55	-.54	無
	2)不支持	9	4.33	0.75		
場地設備	1)支持	308	4.47	0.78	.11	無
	2)不支持	9	4.44	0.76		
同儕關係	1)支持	308	3.87	0.52	1.77	無
	2)不支持	9	3.56	0.64		
安全衛生	1)支持	308	4.29	0.69	-2.40*	2>1
	2)不支持	9	4.62	0.39		
成長學習	1)支持	308	4.28	0.62	1.29	無
	2)不支持	9	4.00	0.91		

*p<.05

第四節 國小舞蹈社團學生參與動機及學習滿意度之關係

為瞭解高雄市國小舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度兩者間之關係，本研究利用皮爾遜積差相關來考驗其顯著性。其結果顯示，如表 4-15，參與動機與學習滿意度達顯著正相關($r=.52$)，其共同可解釋部分達 27%($r^2=.27$)；「健康適能」、「心理需求」及「技能需求」與「教師教學」、「場地設備」、「同儕關係」、「安全衛生」及「成長學習」皆達顯著正相關；「自我成就」與「教師教學」、「同儕關係」及「成長學習」達顯著正相關；「社會需求」與「同儕關係」及「成長學習」達顯著正相關。

此研究結果與其他研究大致相同。鄭國隆(2009)以臺北市中正區國小高年級學童參與學校運動社團為對象，發現參與動機與滿意度有正向關係存在。江幸容(2009)研究雲林國中小學童木球運動參與者，發現參與動機與滿意度各因素間皆為正相關。陳建宏(2008)研究臺北市國小扯鈴隊選手，參與動機愈高則滿意度也就愈高；反之選手參與動機愈低則滿意度也就愈低。林昌國、余幸秀(2007)以臺北市社區大學學員為對象，發現參與休閒運動的動機愈高，其滿意度也愈高。李旭旻(2005)在台北縣立國小運動代表隊選手參與動機與滿意度之研究中指出，參與動機與滿意度為顯著正相關。張佩娟(2003)研究雲林醫院員工發現，休閒運動參與動機愈高，則滿意度也就愈高。

以上之研究結果皆顯示，動機與滿意度成中度至高度正相關，而且參與動機越高，則滿意度越高。以此可以得知，當參與動機程度越高時，相對的滿意度亦會更高；反之當參與動機低時，則滿意度亦會低落。但本研究中呈現整體參與動機與滿意度各向度間成中度相關，而參與動機各向度與滿意度各向度間則成低度相關或低度相關，與其他研究之中高度相關有一定差距，另外在「自我成就」與「場地設備」、「安全衛生」；「社會需求」與「教師教學」、「場地設備」、「安全衛生」間未達顯著差異，應另行研究加以分析。

表 4-15 參與動機與學習滿意度之相關摘要表

向度別	參與動機	健康適能	自我成就	心理需求	社會需求	技能需求
滿意度	.52*	.33*	.17*	.34*	.22*	.49*
教師教學	.37*	.27*	.14*	.26*	.10	.38*
場地設備	.28*	.21*	-.05	.25*	.11	.32*
同儕關係	.38*	.18*	.28*	.22*	.34*	.20*
安全衛生	.30*	.21*	.02	.17*	.05	.34*
成長學習	.40*	.24*	.30*	.23*	.24*	.31*

第五章 結論與建議

第一節 結論

本研究旨在透過實證研究，以探討高雄市國小舞蹈社團學生參與動機及學習滿意度之現況與相關，經調查統計分析後，獲致以下結論：

一、參與動機方面

高雄市國小舞蹈社團學生為高度參與動機，其中以技能需求動機最高，心理需求動機程度居末。

二、學習滿意度方面

高雄市國小舞蹈社團學生為高度學習滿意度，其中以場地設備滿意度最高，同儕關係滿意程度居末。

三、背景變項方面

1、學舞年資二年以上及父母不支持跳舞的學生，參與動機程度有較高之表現。

2、女生、五年級、學舞年資二年以上及父母不支持跳舞之學生，其學習滿意程度較高。

四、學習滿意度與學習成效之相關

整體參與動機與整體學習滿意度呈顯著正相關，即參與動機高者，其學習滿意度亦高；參與動機低者，其學習滿意度亦低。

第二節 建 議

一、學校行政及設施方面

本研究發現，學生學習舞蹈越久對健康適能、自我成就及心理需求皆顯示有較高之參與動機，顯示學校在推行舞蹈社團上應從小扎根，使學生對舞蹈有高度之認同感與參與動機。而於滿意度上，學校應儘量增置舞蹈專項運動場所，對可使用的空間，應妥為規劃，充分利用，滿足學生活動和教師教學之需求；另外平時亦應做好維護工作，確保器材設施使用之安全與衛生。

二、教師教學方面

研究發現，教師教學對於學生的學習滿意度僅於女生及五年級有所差異，因此教師應反省因何會形成如此之情形。可於課程安排上增進練習之多樣化，並多安排學生感興趣之課程；另外，應定期參與精進教學之研討會或講習會以精進教學之能力。

三、學生參與動機方面

學生參與動機與學習滿意度呈顯著正相關。是以增進學生參與動機，有助提昇學生之學習滿意度。

四、研究方法方面

建議除問卷調查外，亦可採訪談、實地觀察、實驗或個案研究的方式，來驗證本研究的結果。

五、後續研究方面

(一) 後續研究建議加入教師之性別、服務年資、畢業科系以及父母職業、社經地位等個人變項，以進一步瞭解教師與父母對參與動機與學習滿意度之關係與影響。

(二) 另外，本研究由於人力、物力及時間的限制，僅針對高雄市國小舞蹈社團學生來進行研究，後續研究建議，擴大研究地區，加入不同地區及偏遠地區來進行研究，以利於瞭解城鄉間之差異情形。

【參考文獻】

一、中文部分

- 王武昌(1980)。台北市青年、學生、運動員參與運動動機調查。國立台灣師範大學體育研究所未出版碩士論文。未出版，台北市。
- 王克先(1987)。學習心理學，台北：桂冠圖書公司。
- 王詩帆(2010)。國小學童歌唱學習動機與學習滿意度研究。國立屏東教育大學音樂學系。未出版，屏東市。
- 元 湘(1992)：體育興趣選項「初級現代舞組」學生評鑑教師教學之研究。台大體育，20期，29-34頁。
- 白秀雄(1984)。高雄市長青學苑意見調查表。社區老人教育，高雄：復文書局。
- 江幸容(2009)。雲林縣國中小學童木球運動參與者參與動機與滿意度之研究。雲林科技大學休閒運動研究所碩士班碩士論文，未出版，台北市。
- 阮如鈞(1982)。國立中央大學學生對體育教學的反應調查。大專體育總會七十一年度學術研討會專刊，52-60頁。
- 何燕娟(2000)，嘉義技術學院體育運動舞蹈課參與動機之研究，中華體育，52，51-60。
- 呂銀益(1997)。青年橄欖球員參與動機及學習阻礙因素分析與研究。台北市：華泰書局。
- 李旭旻(2004)。台北縣立國小運動代表隊選手參與動機與滿意度之研究。臺北市立師範學院體育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林義男(1985)。大學生對大學教學的滿意程度一年級、性別與學業成就的比較。台北：昇朝出版社。
- 林仁義(2001)。原住民甲組成棒選手參與棒球運動動機之研究。中國文化大學運動教練研究所，未出版，台北市。
- 林建興(2009)。國小學童巧固球運動參與動機與社會支持之研究。臺北市立教

- 育大學，體育學系體育碩士學位班進修專班碩士論文。未出版，台北市。
- 卓旻怡(1999)。雲林縣國中生體育課學習滿意度調查研究。國立體育學院體育研究所碩士論文。未出版，桃園縣。
- 周若男(1993)。參加第二專長訓練學員動機之研究。國立台灣大學農業推廣學研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 周春美、沈健華(1995)。合作式國中技藝教育班學生之學習滿意度及其影響因素之研究。第十屆全國技術及職業教育研討會，39-47頁。
- 吳萬福(1974)。北師體育設施及學生運動興趣調查報告。體育論著選輯，5輯，台灣省國民體育委員會。
- 吳婉如(1992)。台灣地區長青學苑教師教學型態與學員滿意度之研究。國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 吳惠櫻(1993)。輔仁大學體育正課興趣選項韻律組選項動機調查分析之研究。輔大體苑，76期，30-35頁。
- 吳佳鴻(2004)。台灣韻律體操發展概況與中小學韻律體操選手參與動機之研究。台北市立體育學院運動科學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 高桂足、陳李綱、蔡淑敏、古明嬋、許錫珍、徐芳華、陳若璋編著(1994)。心理學名詞彙編。台北：文景。
- 馬芳婷(1989)。社教機構短期研習教師教學行為與學生學習滿意度研究。國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 馬啟偉、張力為(1996)。體育運動心理學，台北：東華書局。
- 許素琴(1998)。修習羽球課程大學生參與運動動機之研究動機之研究，台北市：文景書局。
- 許樹淵(1999)。如何提昇大專學生競技運動能力水準，大專體育雙月刊，43，7-11。
- 許惠英(2004)。高中羽球運動代表隊選手運動參與動機之研究。臺北市立體育學院運動科學研究所碩士論文，未出版，臺北市。

- 陳李綢(1983)。大專男女生自我統整程度與職業選擇、學習滿意度及父母教養方式之比較研究。《教育心理學報》，16，89-98 頁。
- 陳文長(1995)。大學生運動性休閒參與動機與興趣分組體育課滿意度之相關研究。國立體育學院體育研究所碩士論文。未出版，桃園縣。
- 陳志弘(1998)。奧林匹克路跑參與者生活型態與動機之調查研究。國立體育學院體育研究所未出版碩士論文。未出版，桃園縣。
- 陳顯宗(1991)。大專生參與合球運動之動機因素調查分析。《亞洲體育季刊》，75，37-52。
- 陳顯宗(1998)。我國合球運動員參與合球運動之動機、期望與滿意度之調查研究。台中市：信華。
- 陳慶鴻(2006)。台北市萬華區國小學童游泳學習動機與滿意度之研究。台北市教育大學體育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳正專(2008)。南投地區國小學童體育課運動樂趣與學習滿意度相關之研究。國立嘉義大學體育與健康休閒研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 張春興、林清山(1989)。《教育心理學》。台北：東華書局。
- 張宗昌、莊清泉(1995)。國立台中商專學生喜歡與不喜歡體育課因素調查。《大專體育》，22 期，32-38 頁。
- 張志銘(1997)。中學階段學生參與田徑運動競賽動機之研究-以中華民國台灣省彰化縣為例。《體育學報》，2，375-386。
- 張豐盛(2004)。臺南市國小民俗體育團隊學童參與動機之研究。國立臺南師範學院體育課教學碩士論文，未出版，臺南市。
- 張惠玲(2006)。桃園縣復興鄉國小學童對泰雅族 (Atayal) 舞蹈學習滿意度調查研究。國立新竹教育大學體育學系體育教學碩士班論文，未出版，新竹市。
- 張淑惠(2009)。高雄市國小桌球代表隊參與動機之研究。高雄師範大學體育學系論文，未出版，高雄市。

- 黃昆輝主譯(1986)。教育行政原理。台北：三民書局。
- 黃玉幸(1995)。家庭主婦參與非正規成人教育的動機與成效之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃國恩(1996)。我國大專柔道選手的柔道運動參與動機之研究。大專體育，26，193-199。
- 黃泰盛(1998)。大專學生參與足球運動動機之研究。屏東：睿煜書局。
- 溫世頌(1983)。教育心理學。台北市：三民書局。
- 楊忠祥(1989)。省立台北師範學院體育設施及其相關問題調查研究。台北師院學報，2期，371-408頁。
- 楊志顯(1996)。輔仁大學體育課程滿意度量表研製。大專體育，26期，25-35頁。
- 鄭田(1995)。交通部電信訓練所學員覺察之學習滿意度調查研究。國立交通大學管理科學研究所碩士論文。未出版，新竹市。
- 鄭國隆(2009)。臺北市中正區國小高年級在參與社團動機研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 廖欽清(1987)。我國大學院校學生課外體育活動之分析與討論(下)。輔大體苑，64期，2-12頁。
- 廖文靜(1989)。我國空中大學女生參與動機取向之研究。國立政治大學，教育研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 廖松圳(2006)。彰化縣國小高年級學童社團活動參與、自我概念、社團學習滿意度之研究。未出版之碩士論文，大葉大學，彰化縣。
- 廖文偉(2009)。臺北縣國小學童對民俗體育舞龍活動參與動機與阻礙因素之研究。未出版之碩士論文，國立花蓮教育大學，國民教育研究所。
- 劉兆明(1992)。工作動機理論的發展。應用心理學報，1，39-50。
- 劉安彥(1996)。評介「動機系統理論」與其應用。教育資料與研究，8，45-49。
- 盧俊宏(1994)。運動心理學，台北：師大書苑。

- 賴錦堂 (2003)。臺北縣學生體育課學習滿意度之調查研究。國立體育學院體育研究所碩士學位論文，未出版，桃園縣。
- 歐陽金樹(1998)。國立聯合工商專校學生參與保齡球運動動機之調查研究，*國立體育學院論叢*，9，95-107。
- 謝榮豐(1999)。田徑選手參與動機與生活型態之研究。華泰總經銷。
- 謝美雲(2006)。臺南市國小高年級學生健康與體育學習領域學習滿意度調查研究，國立臺南大學運動與健康研究所碩士論文。未出版，台南縣。
- 韓豐年 (1989)。高職學生個人特徵與學習環境滿意度之相關研究：以北市大安高工印刷科學生為個案。國立臺灣師範大學工業教育研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 潘冠霖(2008)。屏東地區高中職體育課學習滿意度及學習成效之相關研究。未出版之碩士論文，高雄師範大學。高雄市。
- 鍾志強(1997)。雲林科技大學學生選修體育運動相關課程動機及滿意度之研究。*體育學報*，24期，73-84頁。
- 戴遐齡(1995)。臺北市高爾夫練習場運動參與者參與動機與行為之研究。國立體育學院體育研究所未出版碩士論文。
- 魏世台、盧美秀(1993)。台北市醫學院學生學習滿意度與相同因素之分析研究。*北醫學報*，22卷2期，153—178頁。

二、英文部分

- Adams, J. S. (1963) Toward an understanding of inequity. *Journal of Abnormal and Social Psychology*,67,422-436.
- Alderfer, C.P.(1972). *Existence, relatedness,and growth*. New York: Free Press.
- Berry, D. (1971). A multi-aphasic motivational paradigm for adult education. *Adult Education*, 22(1), 48-56.
- Betz,E. L.,Klingensmith,J.E.& Mene,J.W. (1970). The measurement and analysis of college student satisfaction. *Measurement and Evaluation in Guildance*, 3, 110-118.
- Boshier, R. (1971). Motivational Orientations of Adult Education Participants: A Factor Analytic Exploration of Houle's Typology. *Adult Education*, 21(2), 3-26.
- Drucker, P. F. (1954). *The practice of management*. NY: Harper and Row.
- Ford, M. E. (1992). *Motivating humans: Goals emotions, and Personal agency beliefs*. Newbury Park, C. A: Sage Publications.
- Harter, S. (1978). Effectance motivation reconsidered. Toward a developmental model. *Human Development*, 21, 36-64.
- Hendry, A. M. (1983). Measuring adult student satisfaction: a model. *Canadian Vocational Journal*, 19(1), 47-50.
- Houle, C. O. (1961). *The Inquiring mind*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Kotler, P. (1998). *Marketing management: Analysis, planning, implementation, and control* (9th ed.), Englewood Cliffs, Prentice-Hall.
- Knowles, M. S. (1970). *The modern practice of adult education*. New York: Association.
- Lam,Y.& Wong,A. (1974). *Attendance Regularity of Adult Learners : An Examination of Content and Structural Factors*. *Adult Education* , 24, 2, 130-142.(ERIC

- Document Reproduction Service No.EJ092 333).
- Locke, E. A. (1969) .“What is job satisfaction ? ”*Organizational Behavior and Human Decision Processes*, Vol. 4, pp. 309-336.
- Loudon, D. L., & Della, & Bitta, A. J. (1993). *Consumer Behaviour: Concepts and Applications* (4th ed). Auckland: McGraw Hill.
- Maehr, M. L., & Nicholls, J. G. (1980). Culture and achievement motivation: A second look. *Medicine Sport Science*, 20, 169-186.
- Malin, J. T. , Bray, J. H. , Dougherty, T. W. & Skinner, W. K. (1980). Factors affecting the performance and satisfaction of adult men and women attending college. *Research in Higher Education*,13(2), 115-130.
- Mangano,J.& Corrado,T.(1979). *Adult Students’ Satisfaction at Six Two-Year Colleges*.(ERIC Document Reproduction Service No. ED 180 563).
- Maslow, Abraham H.“A Theory of Human Motivation.”*Psychological Review* , 50 , 1943 : pp.370-396.
- Miller, H.L.(1967).*Participation of adult in education* : A force-field analysis. Boston : Center for the study of liberal education for adult, Boston University.
- Palmar, R. E., & Verner, C. (1959) . A Comparison of three Instructional Technique. *Adult Education*, 9 (4) , 232-238.
- Pintrich, P. R., & Schunk, D. (2001). *Motivation in education: Theory , research and application* 2nd. New Jersey: Prentice Hall. °
- Porter, L.W. A. Study of Perceived Need Satisfaction in Bottom and Mid-dle Management Jobs. *Journal of Applied Psychology*,1-10, 1961.
- Rubenson, K.(1979). *Rwcruitment to Adult Education in the Nordic Countries* : Research and Outreaching Activities. Sweden: Stockholm Inst of Education. (ERIC Document Reproduction Service No.ED193415)

- Smith, P.C., Kendall, L.M. & Hulin, C.L. (1969). *Measurement of satisfaction in work and retirement*. Chicago : Rand McNally.
- Sturtz, S. A. (1971). An analysis of age differences in college student satisfaction. *Journal of College Student Personnel*, 12, 220-222.
- Vroom, V. H. (1964), "*Work and Motivation*", New York: John Wiley and Son.
- Zahn, J.C. (1967). Differences between adults and youth affecting learning, *Adult Education*, 17(2), 67-77.