

兵敗漢城

2

有版權 禁轉載
作者 趙瑜

八億換一面金牌，值得嗎？

五塊金牌·耗資四十億

列車轟然前行，衝出娘子關，奔馳在河北省的大平原上，望著收割之後秋天的原野，再回頭看一看車廂裡的各色人等，我感動了，他們，哪個不是國家的納稅人？中國每年用於體育的投資高達十億人民幣，有多少返還到他們身上用於群眾體育活動的發展呢？據國家體委群體司透露，1983年，中國用於群眾體育含學校體育的經費，連一千萬都不到。而奧運會四年一個周期，每年耗資十億，四年就是四十個億，我們用四十個億搞回了五塊金牌，一塊金牌八個億！

我們的祖國還很落後，我們尚有那麼多兄弟姐妹生活在貧困線以下，我們更有無數的企業家等著一筆錢給危機中的工廠以救火般的拯救，四十個億，能辦多少事情啊！

納稅人！納稅人！這三字兒震響在我的耳畔，蓋過了呼嘯的風聲，壓過了轟鳴的列車聲。

一個高級知識分子模樣的旅客正在拍打著報紙大發議論。我接過來相看，發現是法新社十月二日發自漢城的奧運述評。述評說：中國每年投入10億美元用於體育計畫的實現，而南韓政府為迎戰奧運

會每年在運動員身上的投資為一億美元，日本人用於體育的預算每年僅僅一千萬美元，他們獲得了四塊金牌。南韓的金牌數已是眾所周知——十二塊，雄居世界體育強國蘇聯、東德和美國之後的第四位，震動了國際體壇。法新社認為，「南韓人的錢花得值」，我更認為日本人的效益高。咱們的效益在全世界是不是最低的？唔，我不知道，我不知道，我不知道。

同版，又有路透社的消息說，身為印度體育官員的庫馬爾認為：「當前在第三世界，各國政府的主要任務應是讓窮人吃飽飯，而不是建立一個產生世界冠軍的機制，印度就是這方面的一個極好例證，我們這個世界上第二個人口大國本次奧運會沒有獲得一塊獎牌。」

體育·到底是為誰服務？

我分不清楚庫馬爾是為他們未得獎牌尋找藉口呢，還是真的具有實事求是的精神。但是這位國際奧委會委員的話的確使我怦然心動。如果他的話代表著印度政府的真實意見，那麼，我們每一個中國人就會想到：我們可比印度富到哪兒去啦？捨得花四十個億去爭五塊牌牌？

那位旅客還在大發宏論，看樣子要比我激進許多。彷彿他企圖發動一場規模不亞於學潮的群眾性的全國範圍的抵制金牌運動。平原的陽光穿過車窗斜射在他那眼鏡片上燦燦生輝。他的反問式講話在我耳畔久久不能散去：「中國體育到底是為誰服務的？你們說……」

在餐車口，擁擠著十多個少先隊員，聽口音他們是石家莊一帶的小學生。盡管他們絕不是張樂平先生筆下的三毛，但我依然還是看不出有什麼「茁壯成長」的跡象。這使我想起了那位旅客提出的體育服務對象問題。對於這個問題我雖然曾在《強國夢》中做了較詳盡的闡述，而在這屆奧運會之後，在這群孩子面前，依然促使我反覆地思索。

體育改革·落實情況如何？

我們是比日本人在奧運會上多了一塊金牌，可這塊牌子重呢，還是每一個中國兒童長二十斤肉重？再說日本孩子也絕不是胖得跑不動。這項調查還告訴我們，中國十歲到二十二歲的小男子漢，與日本同齡的人相比，50米跑的速度，平均比人家慢0.5秒，女孩子比人家慢0.3秒。

這只是聯合調查當中比較容易記憶的幾個數字。調查報告最後鄭重指出，本次調查的結果表明，中國青少年的健康狀況比起1979年那次聯合調查的結果，更有惡化的趨勢！

我不禁要問，孩子們如此瘦弱，你把錢集中花在奧運戰略上，不惜血本闖回金牌來，給誰看？

我還想問，國家體委的職能，到底是領導全民族紮紮實實發展好強身健體的體育活動呢？還是單搞競技運動水平的提高？

我必須問，既然國家體委參加了那次聯合調查，是知道調查結果的，那麼又拿出哪些改革的方案和措施？落實情況如何？