

國立臺灣體育運動大學休閒運動管理研究所  
碩士學位論文

休閒中的社會實踐與賦權：以青年軍為例  
THE SOCIAL PRACTICE AND EMPOWERMENT  
WITHIN LEISUER: FROM THE VIEWPOINT OF THE  
YOUTH PARTY



研究生：王曉雯 撰  
指導教授：陳渝苓 博士

中 華 民 國 一 〇 一 一 年 七 月

## 謝 誌

過去，在身為懵懵懂懂的菜鳥研究生之時，我翻閱著歷屆學長姐辛苦奮鬥所完成的碩士論文，每每一打開論文看到謝誌那一頁，總是期待自己可以寫謝誌的那一天。而現在終於輪到我啦(尖叫~)!這一刻的心情是既興奮又雀躍，在這邊要感謝許多在這過程中，陪伴我、鼓勵我、支持我、給予我許多能量的人。

首先要感謝的是在研究所兩年中教導我的師長們，在每一門課程的學習過程中，使我慢慢具備身為研究生的技能，對我在撰寫論文時有著許多的幫助。

感謝我的口委老師：李炳昭老師、林建宇老師、蔡明昌老師與陳渝苓老師，謝謝老師們認真的審查，老師們在的口試計畫與畢業論文上的筆記以及摺頁，都讓我感受到老師對此的用心，也謝謝老師給予我的指導與建議，讓我的論文得以順利完成。

感謝我既崇拜又敬重的恩師—陳渝苓老師，要先謝謝老師在課堂中指定我們收看「見樹又見林」這本書，讓我懂得跳出盒子與框框，去思考這個社會叢林。再來要謝謝老師讓我加入水月幫這個大家庭，這真的是我得來不易的福氣！我想無論是學術研究上、課堂上、生活上大小事，都要謝謝引領我向前的指導教授，有您我才能實踐社會學以及發揮質性研究中及關懷的精神。

感謝水月大家庭，學長姐們總是盛情給予學妹許多資源，讓我的研究之路走來順遂許多；感謝同期的家人以及也是我的潛水教練（幫你宣傳打廣告）—曹丹丹，貼心的你總是在一旁幫我打氣、聽我碎碎念，說真的我實在無法想像這兩年若是沒有你陪伴的日子會是怎樣？；感謝水月小學妹—小虹與納豆，謝謝妳們總是分擔學姐們的事務，真的是就感心入。

感謝東光 7-5 號 2F 的室友（小方&小雨& Chef），一路從我大學時期陪伴我到完成碩士論文，謝謝你們容忍我製造的噪音以及五花八門的情緒，我會懷念我們一起熬夜的時光，雖然目前東光一街已經走入歷史，但三小這團體是不會輕易解散的。

感謝一起代課的小馨怡、奶兒、網小，有妳們的協助我才能在最後衝刺階段，順利達陣；也要感謝同班同窗的同學、朋友們，填滿了我研究所兩年的美好回憶。

感謝2011 的暑假，我認識了一群特別的蜜蜂，我們一起走過了許多鄉鎮、夜市、很踏實地留下我們的足跡，以及滿滿的回憶，有你們的協助我才能探索青年軍的世界。

當然，我得要好好感謝我的家人—最愛的爸媽、山豆几與被單，謝謝你們總是在身邊陪伴我，謝謝爸媽你們辛苦的把我扶養長大，讓我可以安心的念完研究所，也給我很多空間與自由做我想做的事，現在我順利完成碩士論文了，我要將這份榮耀獻給你們。

最後，要感謝參與我生命中的所有人，因為有你們在我的身邊的陪伴以及鼓勵，才有今天的我。(90 度鞠躬)

此時此刻的我只想說，兩年的研究所學習，我的內心充實無比。

小文王 2012/07/30 AM00:41

於梅川小宅

論文名稱：休閒中的社會實踐與賦權：以青年軍為例

總頁數：217 頁

院校所組別：國立台灣體育運動大學休閒運動管理研究所

畢業時間及提要別：100 學年度第二學期碩士論文提要

研究生：王曉雯

指導教授：陳渝苓博士

## 摘要

在複雜的社會體系之中，許多場域中一元化與單一價值觀的思考邏輯依舊扮演著支配的角色，本研究的目的乃是透過後現代社會的觀點，來檢視現今休閒意涵在後現代社會中所扮演的角色。透過對於非主流團體在近四年現代社會中新的詮釋與意涵，進一步選定以偏差休閒作為理論基礎，探討政治持異議者—青年軍，利用自我的閒暇時間參與政治的歷程。研究問題可分為三大部分：青年軍參與的過程如何顯現休閒的意涵、探討社會認同與自我的觀點、以及理想與自我的實現。本研究透過敘說分析法，來呈現青年軍參與政治的脈絡，探討青年軍在歷程中的如何達到賦權，進一步檢視傳統休閒的意涵，以及在後現代社會中休閒意涵的能動性。

**關鍵字：**休閒意涵、抵制與賦權、偏差休閒

Wang, Hsiao-Wen (2012). The social practice and empowerment within leisure: from the viewpoint of the youth party. Unpublished Master Thesis, National Taiwan Sports of Physical University, Taichung.

## **Abstract**

In the complex social system, the many of the field a unified and single values of logic still plays a dominant role. This research is purpose to view leisure meaning in the post-modern society . Through the interpretation and implications for non-mainstream groups in the modern society in the past four years, and choose the deviant leisure as a theory to explore the political dissent - Partys Youth. To explore the party youth how to participate in the process, and explore social identity and self-identity of party youth , and how the party youth empowerment in leisure participate, realized how to show the meaning of leisure. This Study through narrative analysis to explore the three questions in the course of further examine the meaning of the traditional leisure, and leisure implications of the initiative in the post-modern society.

***Keywords: meaning of leisure, deviant leisure, empowerment***

# 目 錄

謝 誌 .....	I
中文摘要 .....	III
英文摘要 .....	IV
目 錄 .....	V
表目錄 .....	VII
圖目錄 .....	VIII
<b>第壹章 緒論 .....</b>	<b>1</b>
第一節 思想的萌芽 .....	1
第二節 文獻回顧 .....	4
第三節 研究目的與發問 .....	31
第四節 理論框架 .....	33
<b>第貳章 研究方法 .....</b>	<b>35</b>
第一節 研究方法的選擇 .....	35
第二節 資料的蒐集與研究工具 .....	36
第三節 研究對象 .....	44
第四節 質性研究的信度與效度 .....	47
第五節 資料的整理與分析 .....	49
第六節 研究流程 .....	51
<b>第參章 進入理想的空間 .....</b>	<b>53</b>
第一節 走在找尋理想的路上—”衝”滿興趣 .....	54
第二節 ”純”真的熱情 .....	62
第四節 ”Zen”真歷練 .....	72
第五節 開心果—大冷 .....	76
第七節 政治”Lag” .....	81
第八節 命中註定—Angle .....	83

第九節	未來 Will 更好 .....	88
第十節	這就是我—小馬 .....	92
第十一節	“理”性實踐 .....	99
<b>第肆章</b>	<b>我們的休閒不一樣 .....</b>	<b>104</b>
第一節	就是不一樣 .....	104
第二節	社會認同 .....	115
第三節	自我認同 .....	126
第四節	青年軍與工作 .....	130
<b>第伍章</b>	<b>脫離阻力最小的路 .....</b>	<b>134</b>
第一節	覺醒 .....	136
第二節	這是一個手段 .....	146
第三節	行動的意義-賦權 .....	155
<b>第陸章</b>	<b>結論與建議 .....</b>	<b>177</b>
第一節	研究結果的意涵 .....	177
第二節	研究限制與反思 .....	181
第三節	研究貢獻與建議 .....	186
<b>附件</b>	<b>.....</b>	<b>204</b>
附錄一	國、內外對非主流團體之文獻蒐集 .....	204
附件二	訪談同意書 .....	216
附件三	訪談大綱 .....	217

## 表目錄

表 1-2-1	本次研究資料蒐集來源.....	9
表 1-2-2	國內偏差休閒相關研究.....	20
表 2-3-1	研究對象列表.....	46

## 圖目錄

圖 1-2-1	國內外指標期刊對於『去中心式』休閒相關研究之主題歸納.....	11
圖 1-2-2	墾丁春天吶喊文宣.....	13
圖 1-2-3	女性參與運動.....	14
圖 1-2-4	非主流團體近三年期刊分類比對圖.....	16
圖 1-4-1	研究理論架構圖.....	34
圖 2-2-1	民進黨 2008 年總統大選逆轉勝青年軍.....	37
圖 2-2-2	找尋進入原野的入口.....	38
圖 2-2-3	研究方法與工具.....	44
圖 2-5-1	敘說分析研究過程中的再現層級.....	50
圖 2-6-1	研究流程圖.....	52
圖 4-1-1	受訪者 Lag 的時間大餅圖.....	109
圖 4-1-2	受訪者麵哥的時間大餅圖.....	109
圖 4-1-3	受訪者大冷的時間大餅圖.....	110
圖 4-1-4	受訪者衝的時間大餅圖.....	111
圖 4-1-5	受訪者純的時間大餅圖.....	111
圖 4-1-6	受訪者 Angle 時間大餅圖.....	112
圖 4-1-7	受訪者理的時間大餅圖.....	113
圖 5-1-1	青年軍賦權過程模式.....	135
圖 5-2-1	青年軍.....	147
圖 5-3-2	資本意涵圖.....	167
圖 6-1-1	休閒觀點圖.....	178
圖 6-1-2	休閒參與的積極面向.....	179
圖 6-1-3	休閒歷程圖.....	180
圖 6-1-4	賦權產生圖.....	181
圖 6-3-1	研究貢獻圖.....	189

# 第壹章 緒論

光憑信仰不足以成為行動主義者，行動主義者是把信念和行動結合在一起。行動者拒絕承認世界就是如此。（季特林，2007）

## 第一節 思想的萌芽

### 一、一本書的啟示

在初進研究所的時候，經由老師的推薦，我閱讀了一本書—「見樹又見林」。而這本書讓我感受到不同以往的思維模式，也透過它改變了我觀看社會的視角。「見樹又見林」一書，以社會學的角度談論著社會生活如何運作，探究我們所處的世界，以及自我與社會的關聯，也促使我反思自我與社會體系的關係有什麼樣的關聯性。Johnson(2003)所著的見樹又見林中，提到社會中的人們對於社會中個體的「認識」，多半都是由一些社會身分「典型」所組成的文化意象—典型的女孩、典型的學生、典型的老師等。而「典型」這一詞，似乎就是社會意識型態與價值觀所交織的觀點，影響著我們如何觀看社會中每一個體。在社會空間裡，我們被如何看待我們是誰，並不具有客觀的意義：

人們認為我們是誰，我們就是誰。即使我們沒有任何直接的接觸、對我們仍一無所知，人們就已經從文化概念中建構出一個我們是誰的真實了。然而多數人對於我經驗的自我，那個「真正的我」一無所知。（Johnson, 2003, 頁 183）

這段話促使我反思其中的奧義，也開啟我論文研究的方向。在社會中有許多團體，如：男性、女性、同性戀、老人、小孩、青年等，我們可能也用著「典型」的價值觀審視著社會中的每一個體與團體。由過去至今，在長期處在單一價值觀的結構中，後現代思維也衝擊著傳統的意識運作，但在許多場域中一元化與單一價值觀的思考邏輯依舊扮演著支配的角色 (Mies, 1998)。也顯現出社會大眾對於非主流團體的看法，依舊被大眾主文化與父權意識所影響。如：性別的刻板印象、種族的優越感、社會階級、次文化、弱勢族群等，我們單單只由社會上的典型意識型態來看待他們在社會中的角色，但不曾探討他們經驗獲取與參與其中的意義。在休閒的領域裡，也重視個體在從事休閒的過程中，經驗的獲得與參與其中的意義。這也使我反思，Johnson (2003) 所提到的，『然而多數人對於我經驗的自我，那個「真正的我」一無所知』，是否此意識型態也反應在休閒的場域中？

## 二、後現代觀點與休閒經驗

隨著時代的演進，在現今以「後現代」著稱的時代，人們享有高度的自主性及自我意識，這樣主觀的意識型態也影響現代社會中休閒的參與。劉紀雯 (1999) 歸納促使後現代社會繁衍成型的兩個動力，一為後現代社會中含有挑戰傳統、跨越學科領域的開放性；其二則為後現代社會的特性—引起問題、批判、激發思考、辯證並自我修正。而在如此的時空背景，引起種種的社會變調，如：由階層性 (hierarchy) 轉變為異質性 (heterarchy)，注重差異的存在，特別是對於文化及族群上的差異 (高宣揚，2002；唐維敏，1999)。

因此，若我們以當代後現代思潮中所重視的異質性與差

異性來重新思考社會的多元問題，研究者必須承認目前臺灣社會中多元化的人口結構帶動差異性與異質性的發展，已改變原本單一性與同質性為準則的社會宰制現象，甚至可能成為解放傳統的力量來源（劉維公，2006）。基於此一概念思考休閒的學門視角，若我們承認運動、休閒，與社會變動密不可分，我們就必須認知傳統的運動概念與休閒意涵對於社會中的每一個個體，有著突破傳統定義的論述空間，特別是對於在休閒參與中被邊緣化的團體。根據許多學者指出，目前大眾及公共機構所關切的休閒定義與休閒呈現的形式，多半是針對所謂社會上的「強勢團體」或是「主流團體」，也就是社會上掌握權力的團體或大多數的人群來作設計，因此在休閒相關活動的參與上，許多團體因為無法執行此種『一元化的標準樂趣流程』（Henderson & Ainsworth, 2001），在休閒參與上被邊緣化（marginalized），形成了休閒及運動參與中的弱勢族群或是與主流價值觀念抵觸的非主流團體<sup>1</sup>（Coakley, 2007），如：老年族群、種族區隔、社會階級、次文化團體、移民，甚或是性別族群。雖然目前社會受後現代思潮影響甚鉅，此類族群的休閒經驗在社會中卻還是呈現被隱匿甚至是被排除的狀態（Jackson & Henderson, 1995）。Dattilo 與 Murphy (1991) 認為運動與休閒並不僅僅是活動的

---

<sup>1</sup>舉例來說：在性別上，相對於男性的強勢，女性或第三性乃為非主流（Choi, 2000; Johnson, 1997）；在國籍的討論上，相對於本土居民的主流，移民者或外籍勞工團體持續的被邊緣化（Livengood & Stodolska, 2004）；在生理狀況上，相對於一般「正常」狀況的公民，身心障礙者成為理所當然的弱勢團體。在這種強弱衝突的脈絡下，休閒非但不是一個完全正面積極的名詞，有時反而帶有壓迫的含意，成為主流團體壓制或排斥非主流團體的工具（Allen, 1999; Shaw, 2001）。

參與，因每個人在社會結構中角色的差異，所獲得的個人的經驗也不同，對日常生活中有關運動與休閒的詮釋更是不盡相同。Henderson (2010) 指出休閒領域中的研究人員和從業者必需承認世界正處於一個不斷變化的狀態中，我們在研究上也更應該了解知識的產生，文化的發展與不斷改變的社會是密不可分的。基於此種概念變遷，學術上也對休閒本身的概念提出了批判，認為在社會變化的狀態中，目前的休閒領域應傾向以更寬廣的視角來擴大休閒與社會體育的研究領域，社會研究者必須因應時代來進行研究調查，觀察社會及休閒相關領域中的脈動，重新著眼於之前研究命題所忽視的人與物 (Stewart, Parry, & Glover, 2008)。在研究方向上也更應順應後現代社會的型式，拋開過去一元化的論調及擁護主流的思維，擁抱多元化的觀點、注重邊緣文化與個人能動性的貢獻與探討。基於此一脈絡，本研究嘗試以休閒社會學領域中的非主流團體為探討對象，透過近年來學術上對於非主流團體的研究內容、研究議題與方向為關切重點，藉由非主流團體與休閒相關研究主題之內容分析，了解目前在社會體系之中對於非主流團體的討論及發展現況，呈現對於傳統休閒定義論述的檢視與看法，進一步找尋合適的研究主題與對象。

## 第二節 文獻回顧

本研究以探討非主流團體休閒經驗的獲得與參與其中的意義為研究方向，並檢視傳統對休閒的基本認知與變異。以後現代的觀點，探討社會中非主流的團體使用休閒的方式，以及如何在休閒中突破社會意識型態的框架。藉由回顧非主流團體使用休閒的方式，及近四年指標性期刊對於非主流團

體的研究內容，瞭解在後現代社會中對於休閒定義的論述所呈現的方式與能動性。並以社會價值觀認知裡，較有爭議的偏差休閒作為理論的基礎背景，也循其脈絡找尋適合本研究非主流團體與研究對象，探討其在休閒參與的歷程與理想的實踐，是否抵制社會的主觀意識並達到賦權。本節將針對本研究的方向與研究目的，進行文獻的回顧與討論。

#### 一、社會認知下的休閒的意涵

17世紀休閒學科出現之後，隨著時代的轉變、科技日新月異、人民對休閒逐漸的重視，在休閒的體制或是休閒的形式都有所演進，但 Henderson (2010) 指出無論休閒的形式如何變型，其休閒的本質是不變的，因為休閒應該是一個基本的價值，基本的價值觀並沒有改變。如主張休閒是透過愉快的活動，來提升人民的生活，同時具有各種形式的特質 (Kelly, 1999)。另外，學者也歸納出休閒所賦予的四個主要功能：淨化、放鬆、補償、與類化 (Witt & Bishop, 1979; 余嬪, 1999)，而一般社會大眾對於休閒的本質為放鬆、打發時間、增廣見聞、實現自我或社會參與等 (Dumazedier, 1974; Kelly, 2001)。當然以不同論點來看，休閒的定義十分繁雜，而休閒的本質好似簡單卻又多元。不過可以確信的是，在進行休閒行為與休閒參與的過程中，休閒與社會密不可分 (Kelly, 2001)。再加上由於休閒是在社會環境中被學習以及表現的行為，也因此具有社會性 (Kelly, 1999)。在休閒行為與社會相互關係的影響下，依社會結構下的個體本身具有的條件的不同，例如：社會地位、經濟能力、性別等，所交織出的反應也有所不同。

除上述外，在休閒的涵義中，大部分的學者皆同意休閒與自由的關係是密不可分的（周錦宏、程士航、張正霖，2007；Neulinger, 1968；Kelly, 1999）。以傳統的觀點來看，大多數人對於休閒與自由的認知包含：「自由時間」、「做自己想做的事」及「知覺上的自由」（Godbey, 2005），在不帶任何限制與義務的狀態，自由的參與自己所選擇的活動（Neulinger, 1974）。但此種論述傾向解釋社會結構中的大多數人，對於部分較為弱勢的群體有所限制，舉例來說：同志團體在社會中可能沒有享受到真正的自由，其因背負著社會價值觀所賦予的包袱，促使同志團體被限制於不自由的框架中。此種情形，也顯現在該弱勢群體參與休閒的過程中。陳永祥（2010）指出休閒給予個體在進行休閒行為中，擁有自由意識與自我主張之權力，但也受到是社會結構性的拘束，例如：文化脈絡、道德價值觀、工作與社會關係、時間管理等。學者 Godbey（2005）指出，參與休閒的前提不一定是自由的，休閒在不自由的狀況下也可能發生，但在較為自由的狀態下，則有較多機會從事休閒。由上述觀點看來，社會中的個體所享有的自由程度，與社會結構性有相對的關聯性，透過休閒涵義在過去與現今的檢視，傳統觀點所論述的休閒涵義在後現代社會中有所限制，在後現代的觀點中並不是在社會結構中的每一個體都適用於傳統功能性的休閒意涵，抑或是享有傳統休閒涵義中的自由。而若我們承認休閒與社會密不可分，就必須認知社會所建構的價值觀與意識型態也鑲嵌在休閒參與中，對參與者有著直接且巨大的影響，使得休閒成為反應社會現實的場域，社會的意識型態有形無形地影響著個體的行為、態度與每日的生活（余嬪，1999）。

## 二、國內外非主流團體相關研究

Rojek (2010) 曾指出所謂的個人 (individualization) 在構成當代休閒意義的過程中扮演關鍵的角色，也附和 Kelly (1983) 指出有關休閒辯証性 (dialectic leisure) 的論述，論證自由與改變乃是當代休閒的核心要素，提出了去中心式的休閒概念 (decentring leisure<sup>2</sup>)。而 Blackshaw (2010) 更以『流體休閒』 (liquid leisure, p.116) 一詞說明在後現代社會中休閒概念應當拋棄一元化，中心化的固態論述，以個人主體為知識產出單位來理解休閒。順應後現代的社會形式，一元化的論述已經不再適合社會中的每一個體，在論述休閒意涵的過程中也不應該僅用單一化及所謂『大眾』的價值觀來審視社會場域眾被主流文化所長期否定或是遭受到邊緣化的族群。Giulianotti (2011) 透過研究整理出近幾年來在運動及休閒場域受到邊緣化的族群，如：女性在參與運動的過程中受到長期受到父權主義的『凝視』 (Pfister, 2011; Walseth & Fasting, 2011)；社會底層的族群因為無法支付參與的門票，在使用設施與場地的面相上遭受到結構阻礙 (Collins & Kay, 2003; Giulianotti, 2005)；同志或是特殊性別族群 (LGBT: Lesbian, Gay, Bisexual and Transsexual) 在休閒場域中長期被異性戀霸權社會中大多數人用恐同的姿態排斥 (Anderson, 2010)。若研究者承認休閒實質的參與是種社會價值觀的實踐，或許研究者可以藉由休閒相關研究命題的方式，探討後現代對於差異的注重、如何的思潮及如何挑戰曾經主張「同一」

---

<sup>2</sup>參閱 Rojek (1995)

的休閒概念 (Henderson, 1996)。基於此一脈絡，主流與非主流之間的界限起了變化，傳統制式的定義觀點或主要的研究族群在新的時代中也隨之變異。因此本篇研究嘗試以『主流』『非主流』的概念名稱突顯在社會及休閒場域之中權力的兩端，而以『非主流』指涉長期在歷史上被霸權價值所邊緣 (marginalized) 的族群或團體<sup>3</sup>。因此研究者站在「論述即觀點」的立場，藉由國、外在休閒與運動領域中具代表性的期刊，蒐集並篩選近年運動與休閒相關研究中與後現代思潮相關之研究，針對休閒及運動參與中的弱勢族群或是與主流價值觀念抵觸的非主流團體進行篩選，並將所得之文獻所探討的研究對象與議題進行分類比對，以了解目前學者如何呈現並詮釋後現代脈絡中的休閒意義，又如何體現多元休閒的研究觀點。本次研究資料蒐集對象包含近年 (2008-2011) 國內 TSSCI 期刊 (戶外遊憩研究、觀光休閒學報) 119 篇；休閒體育類項 A 級期刊共計 284 篇；國外 SSCI 期刊 (Leisure Science, Journal of Leisure Research) 230 篇與歐陸代表性休閒期刊 (英國 LSA Leisure Studies) 100 篇。資料蒐集結果如下表 1-2-1 所列。

---

<sup>3</sup>本文中所指涉之非主流團體等同傳統學術論述中有關『邊緣』或『弱勢』的概念，通常遭受的某種霸權所罷凌的社會團體，如女性、失能者、種族、同志等傳統學術較為忽略的研究議題，如何透過休閒的場域來型塑休閒意涵並呈現自我的特色與價值。

表 1-2-1

本次研究資料蒐集來源

	期刊名稱	卷期	統計 篇數	非主流團體 主題 期刊篇數
國內 期刊	戶外遊憩學學刊	21卷-24卷	64	7
	觀光休閒學報	14卷-17卷	55	4
	體育學報	41卷-44卷	103	6
	大專體育學刊	10卷-13卷	181	19
<b>國內期刊總計</b>			<b>403</b>	<b>36</b>
國際 期刊	Leisure Science	30卷-33卷	120	28
	Journal of Leisure Research	40卷-43卷	110	22
	Leisure Studies	27卷-30卷	100	37
	<b>國際期刊總計</b>			<b>330</b>

註：資料來源為研究者自行彙整。

資料分析的方式採取內容分析法，針對每篇研究之主題與研究對象做出深層比對與歸納整理。在區域差異上，作者比對國際期刊與國內期刊的研究主題後發現在國內 36 篇的理論重心大致可分成研究知覺運動利益、運動自我效能、運動能力、參與阻礙、性別權、參與經驗、自我概念等；而國外 87 篇的研究中大致可分成研究社會支持、自我認同、休閒阻礙、參與經驗、參與動機、Well-being、社會觀點、抵制社會、社會化、偏差休閒等相關主題。如圖 1-2-1 所示，研究者發現近四年休閒相關研究趨勢可歸納出下列六種與傳

統研究主軸較為相異的構面觀點 (constructs) ，分別具象在非主流研究對象的選擇上：

一、性別構面：女性相關研究，可再細分為休閒相關之性別研究與運動相關之性別研究，其中除傳統命題如參與經驗、阻礙、動機、運動能力與自我效能外，更有自我認同、性別賦權，與認真休閒等新式命題出現。

二、高齡者：以老年族群為主要研究對象，探討命題除傳統重視的身體能力與休閒阻礙之外，較質化的議題如社會意義、經驗差異與休閒經驗也在近年被納入討論。

三、失能者或特殊疾病者：探討命題與性別族群及高齡族群類似，偏向社會脈絡方面的相關討論。如：社會支持、社會福利等，隱然成為一新興的研究重點。

四、種族：近年來國內對於少數種族的議題由原住民逐漸轉移到新移民身上，也因為新移民的族群逐漸增加，許多學者注意到由新移民移入所產生的社會現象，紛紛投入新移民的研究領域中至今已達到一定的數量，而這些研究大多集中於子女教養問題、生活適應問題、工作權與醫療衛生問題，但較少學者提出新移民在休閒或體育活動中的情況。

五、次文化團體：身為長久被國內休閒研究邊緣化研究主題在近年得到相當的重視，其中如休閒與偏差界限的討論，有關藉由休閒參與而達成自我認同的次文化團體，以及社會對待次文化團體視角的轉化，都呈現在近年學者對於此非主流團體的研究與論述上。其中青少年仍然是次文化團體中最被普遍討論的案例。

六、其他：包含傳統被劃歸為邊緣性的研究議題，像是非典型家庭、同性戀、甚至以「性」為主題的研究。若進一

步分析研究對象，則包含女性、女性運動員、高齡者、特殊疾病、失能者、種族、單親家庭、青少年、同性戀、邊緣團體、罪犯等。

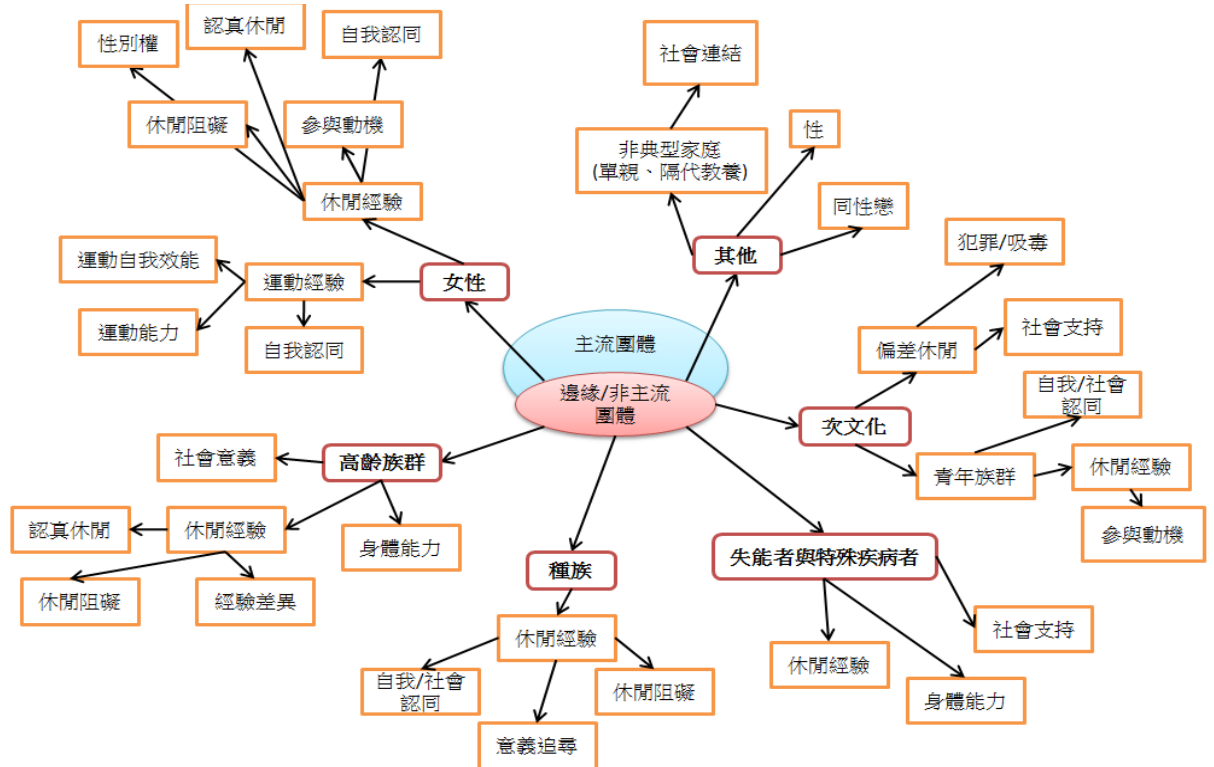


圖 1-2-1 國內外指標期刊對於『去中心式』休閒相關研究之主題歸納

資料來源：研究者蒐集 2008-2011 近四年國內 TSSCI 期刊 [戶外遊憩研究、觀光休閒學報] 與休閒、體育類向 A 級期刊 [大專體育學刊、體育學報]；國外 SSCI 期刊 [Leisure science, Journal of Leisure Research] 與歐陸代表性休閒期刊 [英國 LSA] Leisure Studies。

整體而言，目前國內對於異質性團體的研究傾向於女性與高齡者議題較多，相較於其他主流團體，較少人重視極弱勢或是休閒型態受爭議的團體或個人。其中有關族群的議題，包含包容與融合 (inclusion) 在國外文獻中持續被學者積極的討論，然在國內休閒相關學術研究中，較少學者直接以社

會中多元文化族群為討論對象，如：新移民族群，間接可令人想像此類問題在臺灣社會中的能見度與邊緣性，有加強討論的必要性。

### 三、非主流團體使用休閒的方式：差異呈現與新的詮釋

另一方面，在對照傳統研究的主題與研究內容論述的部分，不難發現後現代思考中的核心命題，如『異質』與『差異』的概念、『自我詮釋與認同』、『能動』與『賦權』、休閒的『抵制功能』與社會意義的重新書寫等面向，皆出現於近年研究的論述主體上。舉例而言，自我認同的議題於近年備受關注，周錦宏、程士航與張正霖（2007）提出自我認同在休閒參與中不同於一般的社會行為，休閒的獨特性提供自我認同發展的情境，探索自己在別人心中的樣子，這樣的過程具有存在主義的特質，也在與他人的互動之中完成（Kelly, 1996）。

若以次文化團體的相關研究為例，其所從事的休閒活動在傳統的認知上也時常與所謂的「偏差行為」連結，如 online game、春天吶喊<sup>4</sup>等。但近年的研究觀點逐漸建立偏差行為與社會污名化的連結，指出主流與偏差的界線乃由社會價值觀所構成。舉例而言，詹前龍（2010）以媒體報導春吶的內容與實際參與墾丁春天吶喊的比較研究中，建構出春天吶喊的真實面，並瞭解墾丁春吶的活動中，並不如社會結構的刻板印象中所貼上的偏差標籤，反而是提供一個場域給予搖滾團體展現自我及音樂的盛事。另外若以族群為例，近年研究探

---

<sup>4</sup> 春吶與偏差休閒的連結，主要來自媒體對於春吶所建構的負面意象，如：毒品、性愛等負面報導。洪婕妤（2009）研究指出 1999~2006 年關於春吶的報導有 209 篇，其中關於毒品管制的新聞佔了 35%，其中不乏其他類向之負面形象報導。

討的重點可以分成理論的實證與族群經驗的探討，其中對於排斥、機會、融合，與公平性的概念多有論述。如 Richmond 與 Johnson(2009)則以種族批判理論為主要論述核心，探討在美國加州監獄裡的男性的休閒經驗。在國內部分則以經驗的質性探討為主軸，以新移民婦女或下一代所遭受的社會排斥做深度論述（張淑涵、陳渝苓，2011）。



圖 1-2-2 墾丁春天吶喊文宣<sup>5</sup>

從這些研究命題中我們可以發現，藉由新方法與新議題的開發，休閒參與可能是人們探索自我的一種型式，在休閒的參與過程中達到了解自我、表現自我、期望自我被社會認可，或透過休閒參與找到自己的歸屬與認同感。更激進的，休閒可以被視為一種抵制 (resistance) 的策略<sup>6</sup>。如在近年性別構

<sup>5</sup> 圖片來源：[http://mook.com.tw/news/news\\_10029.htm](http://mook.com.tw/news/news_10029.htm)

<sup>6</sup> 抵制 (resistance) 的發生，來自於社會意識的壓迫或是不平等的對待，亦或是一種抗爭的模式。抵制的形式可能是以革命、批判或透過某些方式來發生，若以部分特別的團體的視角來看，運動與休閒的參

面的相關文獻上就常出現運動成為抵制既定價值霸權的論述，如陳渝苓與陳瑾葶（2010）研究指出女同志參與集結活動中所構成的認同型構，透過運動的型式為一種休閒經驗，破除女同志在異性戀霸權下的歧視與汙名化。Raisborough 與 Bhatti（2007）透過休閒賦予女性抵制與賦權的概念，以女性親筆描繪生活的自傳，來檢視女性在休閒中的賦權是來自性別常模規範中，由上至下，重新定位社會中性別的關係。Skowron、Stodolska、與 Shnew（2008）以後結構女性主義理論，探討並分析女性憂鬱症患者所記述的內容，指出休閒可做為認同的形塑與轉變，賦予女性角色的創造、展現自我體現與主體性。陳渝苓與徐譽桓（2008）蒐集國內各層面女性與運動之相關文獻作主題分析與檢視，指出女性的身體在運動場域中，女性藉由運動參與展現身體的自主與行為自決，同時形塑身體的過程。



圖 1-2-3 女性參與運動<sup>7</sup>

---

與即是他們抵制社會的一種形式。

<sup>7</sup> 圖片來源：<http://eportfolio.ncku.edu.tw/.jpg>

在老人與其他團體的討論上，相對於傳統研究對於『改善』與『矯正』的趨勢，近年的研究命題多提昇至自我體驗與社會定位的層次。如 Wearing (1995) 與 Genoe (2010) 分別以休閒作為一種抵制的體現，來關切老年人在社會結構下，被附加的限制與偏見，並強調對個人休閒經驗的重視，經由休閒來抵制社會上對於年齡及體力的刻板框架。另外 Lashua (2010) 以兩部由年輕人所創作的紀錄片，試圖探討年輕人受到排擠或暴力的狀況。透過記錄片的錄製，年輕人得以學習新的技能並展現創意，創造出新的話題，更賦予年輕人說出來當地的問題的機會，無形之中也影響他們的生活和休閒的參與狀況。

透過以上論述對於非主流團體討論的整理，可以發現近四年來學術研究在對於異質性的探討層面上具象出新的意義，包含許多之前未曾出現的研究觀點。整體而言，近年的研究命題可歸類為兩項軸心，如圖 1-2-4 所示，一方面探討的軸心符合社會對於休閒所抱持的期望，站在優化與改善的觀點，以增進參與者福祉為主要立場；另一方面，因應後現代社會趨勢，一反之前鉅視的研究觀，微視的觀點逐漸浮現，傾向站在個體的觀點思考社會意義，為近年研究命題增添新意。

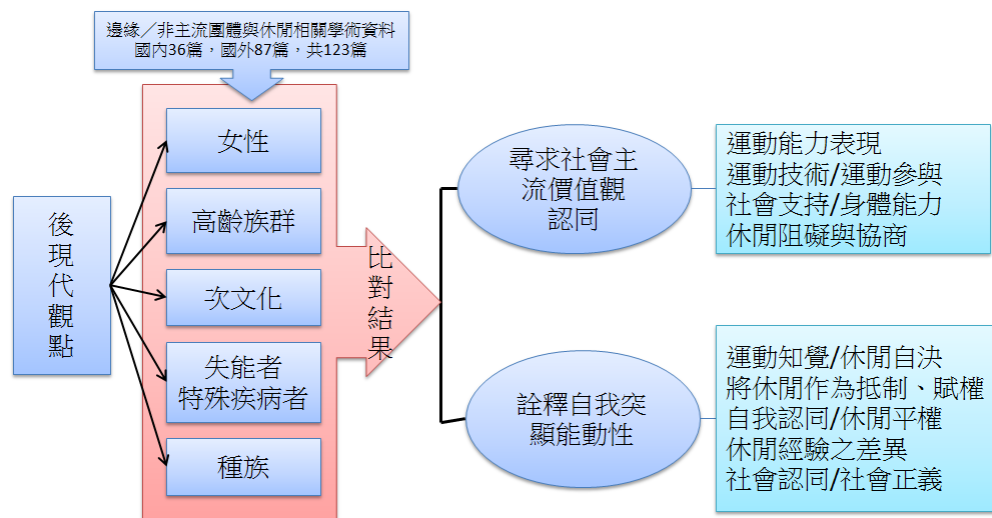


圖 1-2-4 非主流團體近三年期刊分類比對圖<sup>8</sup>

### 三、偏差休閒 (Deviant Leisure)

#### (一) 偏差休閒之爭議性

現今社會中，休閒參與經常被視為正向的活動，透過休閒可以為生活帶來許多效益，然而這也是活動辦理者及媒體所提倡的意向，舉例來說：

面對高齡化社會的來臨，政府除了應健全長期照護體系之外，要使國人平均壽命延長且活得健康，也應致力於健康飲食及運動習慣的推廣。另外，調查指出有國內將近三成的老年人口不知如何安排多餘的時間，故政府對於老年人的休閒活動安排也應該重視，不論場地的設計及活動的規劃皆需用心，讓老年人能安心的從事動態的休閒活動，降低失智症的罹患率，減少社會龐大負擔。(曾慧青，2006)

<sup>8</sup> 資料來源：研究者自行整理

年 5 月 2 日 )

縣長卓伯源則表示，呼籲全民能夠前來彰化縣騎自行車、自由行，徜徉奔馳在青山綠水之間，將是假日休閒、享受人生，又能夠促進健康的一大樂事。(李河錫，2011年05月15日)

為提倡正當休閒活動，發揚固有文化、國粹，藉以向下紮根，提升學童冷靜思考之判斷能力，奠定未來國家主人翁之邏輯思考力。(夏玲，2011年05月01日)

除了縣市政府與媒體所表達出的休閒意象外，許多學者也指出，透過休閒的參與可以得到某些效益。參與休閒可以為生活帶來正面的情緒，增進生活品質與身體能力 (Schwartz & Campagna, 2008)，參與家庭休閒活動對對於家庭生活滿意度有正面幫助，改善家庭氣氛，促使社會更加和諧(傅元幟、林晏州，2004)。休閒也可以帶給個體創新、探索的可能性，加強自我認同與個人特質(周宏室、程士航、張正霖，2007)，甚至是加強自我表達風格 (Priesta & Dixon, 1991)。以上論述呈現出休閒的確在生活中具有正面的效益。

然而休閒所帶來益處真的不間斷嗎(Glover, 2003)?許多學者也提出休閒具有負面的面向 (Rojek, 1999; Shiner & Parry, 2005)，這部分較具有其爭議性。許多學者對負面休閒的定義有著多種論述 (Kelly & Freysinger, 2000)，有學者將其稱為紫色休閒 (Curtis, 1988; Russell, 2002)，Russell (2002) 指出紫色休閒的活動是有害社會且挑戰社會的常規、法律與

價值觀；也有學者認為負面向的休閒是從事邊緣且偏差的活動 (Shinew & Parry, 2005)。綜合上述，學者對偏差休閒的看法大多意指在社會或社會環境下從事與社會價值觀或法律相違背的社會行為。但發人省思的是，若在社會法律規範外，在不同的國情文化與地域可能有著不同的社會規範與價值觀 (詹前龍, 2009)，那麼偏差休閒要如何界定？休閒是否具有偏差行為又應該由誰來衡量呢？Kelly 與 Freysinger (2000) 曾對論述負面休閒的相關定義進行批判，指出負面休閒的定義大多是含糊不清的。因此，偏差休閒又被稱為「休閒的另外一種面貌」或「休閒的黑暗面」(Rojek, 1999)。

經由偏差休閒爭議之探討，再回過頭檢視現今社會對於休閒的一體兩面的看法，正面向是廣被社會大眾所提倡，但負面向似乎是較少被討論的範疇。Rojek (1999) 曾假設休閒可能是背離社會的想法被某些人給抹去，大多數人毫無疑問的認為休閒在社會上扮演的角色是好的，因為傳統的社會價值觀較不容易接納休閒所呈現出的另一面貌。然而，偏差休閒呈現出社會中非主流休閒型式的樣貌，應以更寬廣的視角來看待偏差休閒賦予休閒參與者特殊的意涵。

## (二) 建構－參與政治之青年與偏差

Rojek (1999) 依照違反社會道德的觀點與休閒的使用方式，將偏差休閒者分為革命者、持異議者、退縮社會型態者、罪犯四種型態。而休閒的使用方式則較多變，可傳統可反傳統，因此不同形式的休閒常被用來作為顛覆傳統的工具 (李力昌, 2005)。以生活型態來區分，偏差休閒者可區分為下列四種 (李力昌, 2005；Rojek, 1999)：

- 1、革命者：其目的在於改變社會，使用暴力來達到他們的目標。透過休閒來傳播革命意識。
- 2、政治持異議者：其透過批判、宣傳、煽動與反對來改變社會環境與現況。如：從事社會運動、示威抗議、人權提倡、反核能等。
- 3、退縮社會型態者：社會行為者，試圖表達自我。如：藥癮、酗酒者。
- 4、罪犯：殺人犯、幫派、破壞公物者、性犯罪。

以上四種類型在偏差休閒的領域中，大多數研究主要探討偏差休閒與犯罪居多 (William, 2009)。在國內亦是如此 (如表 1-2-2)，回顧國內關於偏差休閒之相關研究，研究主題大多以青少年為對象，探討偏差行為與自我概念、參與動機、心理特質、參與活動型態、再犯歷程等，也有探討以春天吶喊為主題探討休閒參與的污名化與標籤化。研究者發現，似乎較少研究聚焦於革命者與政治持異議者，因此研究者試圖探討革命者與政治持異議者在目前現今社會中所扮演的角色為何。

表 1-2-2

國內偏差休閒相關研究

作者	年代	論文主題
王淑女	1995	青少年的休閒活動與偏差行為
楊敏玲	1996	「無聊」(boredom in leisure)與青少年偏差休閒行為
劉素秋	1997	青少年的休閒活動與犯罪相關性之研究
陳淑湘	1999	青少年休閒生活與偏差行為之相關研究：休閒同儕關係、休閒活動選擇與休閒無聊感之型態分析
張秀慧	2001	國中生刺激尋求動機、休閒意願、休閒無聊感與偏差行為之相關研究
黃俊傑	2001	家庭、自我概念與青少年偏差行為
陳婉容	2002	青少年休閒行為對偏差行為影響之研究
王梅香	2003	臺北市青少年休閒參與型態與偏差行為之研究
林玉茹	2005	偏差行為少年之休閒心理特質與復原力之相關研究
林衢良	2006	青少年身體自我概念、休閒參與型態與偏差行為之研究
魏宏凱	2009	休閒的正與負—感化教育少年的休閒與再犯歷程研究
詹前龍	2009	建構春吶的真實與多元：一個質化的觀點

資料來源：本研究自行整理。

若由 Rojek(1999)所提及的來看革命者與政治持異議者的差別，其在於反抗社會的激進程度：

毛澤東曾說：「革命不是請客吃飯，不是作文章，不是繪畫綉花，不能那樣雅緻，那樣從容不迫，文質彬彬，那樣溫、良、恭、儉、讓。革命是暴動，是一個階級推翻一個階級的暴烈的行動。（毛澤東，1927）

革命是一種透過激烈手段的變革，通常以一種極端的、常常帶有暴力的行動，由秘密性的組織對現存政治和社會關係展開社會性的變革，並且能夠得到大多數人的支持（Rojek, 1999）。而隨著時代的變遷，革命者似乎在民主趨勢中，不再如同歷史脈絡中顯現拋頭顱灑熱血的樣貌，在現今能動性與自主性高的社會，反而出現了另外一種非暴力直接行動的反思浪潮，因而有政治持異議者的出現。

Rojek (1999) 指出政治持異議者的歷史可追溯至十六世紀中期，來於反對遵守道德的黨派與活動，這類活動追求著信仰、精神與世俗的自由，也透過自由時間的使用增加批判的知覺。政治持異議者所進行的活動乃是透過休閒時間的使用，策劃有目的的活動。而這類的活動者，在相同的背景與相同的訴求下，漸漸以政治持異議團體的樣貌呈現，如：反核人士、環境保護團體、性別爭權、次文化團體、政黨，反抗舊有意識與爭權。而他們的出現也突顯出對於大眾社會的批判，促使大眾社會不得不轉變與反思（Rojek, 1999）。政治異議團體的出現，出現反應社會現況的聲浪，迫切地希望社會有所改變：

反核遊行南北串連 訴求台灣非核家園－包括環保團體、親子大隊、青年朋友以及其他各社團等組成的遊行隊伍，30日下午從國父紀念館前出發，途經忠孝東路、林森南路最後走到總統府前的凱達格蘭大道，以各種創意方式，向沿途的民眾表達反核的心聲。（楊雨青，2011年04月30日）

校園辦演講 學生力反國光石化－環保署國光石化專案審查前夕，大專院校學生發起「國光石化·決戰時刻·百萬青年站出來」守夜活動，參與人數超乎預期，引發反國光石化聯盟看見運動的新曙光。（呂苡榕，2011年03月04日）

花蓮首次同志遊行 21日登場－2011花蓮彩虹嘉年華，將於5月21日周六下午登場，主辦單位國立東華大學RAINBOW KIDS同伴社表示，這是花蓮第一次的同志遊行，希望喚起東台灣民眾對同志朋友的尊重。2011花蓮彩虹嘉年華活動成員都是大學生，包含LGBT及直同志的學生。這次遊行的訴求定為「同志站出來，恐懼不要來」，要求台灣社會及校園正視LGBT學生的權益。（史倩玲，2011年05月19日）

政治異議者似乎逐漸顯現其能見度，透過媒體報導、社論、相關活動等，留下越來越多他們的足跡，促使社會大眾及政府聽見他們的聲音。Rojek (1999) 指出休閒在政治持異議者中扮演著一個重要的角色，經由某些休閒場所與團體聚

集的機構，藉由玩在一起、或反叛的認同，來增加該群體之凝聚力，並從中增加知覺性的批判激發思想。在此，休閒扮演著一個重要的角色，這文化鼓舞人們去放鬆自我、去說出自己的心聲、與做自己 (Rojek, 1999)，但政治持異議者也可能被社會大眾認為是製造社會恐慌的根源，促使政府介入其中對政治持異議者群體進行監視與調查，其扮演著不被社會所認同及具有改變社會決定性的角色，且在過程中展現其所塑成的獨特休閒文化。

透過上述，我們可以瞭解在過去，休閒早已賦予抵制社會的機會，但在過去這樣的休閒情境被塑造為違反道德意識的行為，且是常被刻意忽略的部分，而社會對其使用休閒的方式與該團體自我詮釋的歷程，是值得深入了解的部分。

### (三) 台灣青年參與政治的現況

透過上述對政治持異議者對社會發聲的過程，無論是哪種群體的政治持異議者，大多透過社會運動、政黨參與、組織社團與工會、走上街頭，來向社會大眾訴說他們的理念與願景。這些文化的塑成，必須追溯至六零年代，在這個瘋狂、激盪的年代，對近代社會的走向和文化思潮產生深遠的影響，由一九六八年這個里程碑繼續在歷史中延續。六零年代是一個黑暗與叛逆並存的年代，反越戰、反文化、反威權、反體制、徵民權、破四舊、搖滾樂、性解放，全球學運興起，是一個衝突與對抗的年代 (林博文，2010)。在這個年代中西方有著婦女解放運動、環保運動的興起、反種族歧視；東方紅衛兵的文化大革命。透過叛逆與對立的過程，知識青年們所希冀的是汰舊迎新，但無形之中也影響了後現代社會的思潮。

近年來，在報章雜誌與新聞媒體報導中，不難發現有許多青年紛紛走上街頭，為自我、為社會，宣揚訴求。然而青年團體為何紛紛走上街頭請願？青年團體在現今社會中扮演什麼樣的角色？社會大眾及政府官員又是如何看待這些青年團體？都是值得令人探討的現象。

在台灣，對於青年團體參與政治的狀況，似乎有著兩極的看法。王丹（2008）在一場「青年政治參與的態度」座談會中表示，在長期觀察台灣民主的發展，發現台灣的公民空間被壓縮很大；在公民社會的匱乏中，更直接感受到青年參與的匱乏，年輕一代對政治的冷漠。近日也有黨派人物指出青年對政治的冷漠：

金溥聰指出，很多年輕人對政治「沒太大興趣」，他們感興趣的事情是「韓劇、日劇、娛樂版」。而殷瑋對於金溥聰回應，很多年輕人對政治興趣不高，有距離感，已是普遍情形，而正是因為政治人物就連客觀評論都要拿來扭曲放大，年輕人才會逐漸對政治冷感，遠離公共事務。（江偉碩，2011年06月18日）

林益民（2004）除了募兵制與學費政策成功引起討論之外，大學生普遍對選舉淪於口水戰感到反感。除了上述外，對於青年對於政治的討論，為了避免政治立場的衝突，也鮮少向長輩或同學談論相關的議題。但也有可能是因為青年對於社會的認同度不高，除了與自身相關的議題外，呈現較冷漠的態度。在升學與工作壓力爆漲的時代，許多青年利用閒暇時間參與娛樂性的休閒活動居多，而也有些青年利用

休閒時間，參與政治或是社會運動相關活動，以較積極的方式使用休閒。

由歷史脈絡來看，八零年代由學生所組成的「民學聯」，利用假期中舉辦的認識、支援社會運動的各種工作團隊，每位參與者都可以容易地從自身處境出發，認同社會運動的目標，並在運動中塑造自己的意見、想法、策略與世界觀（陳信行，2008）。除了當時因為社會運動所組的團體外，現今有另外一種積極參與政治的形式為政黨青年軍的參與：

林柏儀指出，雖然校園大選氣氛不濃，但參與政黨動員的「青年軍」是變多了，校園內少數具有政治熱情的同學，被政黨吸納，參加暑假營隊或其他活動，然後在選舉時被動員參加不同程度的造勢活動。（林益民，2004年3月20日）

青年軍一詞，是近幾年來政壇中廣受重視的一部分，為獲得青年認同與青年選票，無論是藍綠黨派紛紛推動培植青年軍的相關專案。這股新勢力，陸續在2002年開端：

國民黨自2001年立委選戰落敗後，即著手進行黨務改革，並推動多起專案，以四十歲以下青年人做為目標的「青年專案」即為其中之一，目的是爭取青年認同、培植後繼人才；民進黨各地方黨部設有「青年組」，但資源、人力都不足，因此希望透過各地方青年的力量，計畫以「台灣青年文化推廣

協會」推動青年工作，未來除在二十一縣市設立分會，也打算在三百零九個鄉鎮市成立「青年工作會」。  
(邱燕玲，2002年9月30日)

在世代的轉換中，藍綠黨派也亟欲培植新勢力，提供較多的機會讓青年接觸政治與相關活動。青年軍勢力在2008年總統大選之際也越來越茁壯，透過青年無限的創意與熱忱，顯現於選戰之際的標語與廣告文宣中，給予青年展現長才與為社會發聲的機會。有鑑於此，政黨也紛紛在假期之中辦理活動針對青年為活動對象，藉機宣揚理念與培訓人才，舉凡網路、專題講座、校園演講、志工、寒暑假實習、營隊等，多元的方式來讓青年更瞭解政治。而較具體的活動如下：

「民主次時代選戰營」，希望為“五都”選舉培養青年軍。而每逢選舉之年，臺灣藍綠兩大黨對青年族群打出特別的策略，希望打動年輕人長期對政治冷漠的“鐵石心腸”(燕子，2010)。

國民黨“2010大高雄青年軍培訓營”將於8月5、6日在澄清湖傳習齋舉辦2天1夜研習營，國民黨高市黨部主委許福明表示，國民黨的年輕力量與青年創意在南部較為鬆散，希望藉活動開創匯集的平台，使國民黨在大高雄選舉中展現年輕活力與創意。(張啟芳，2010年7月30日)

透過上述，不難發現政黨所發起的活動是希望尋求青年的認同，也在選戰之際主打培養青年平台；青年也在活動中

學習相關經驗與知識，展現青年創意及能力。然而，青年利用閒暇時間參與政治的形式有很多種，以積極的程度的不同，顯現出其動機與意圖的強烈程度，由積極程度可區分為：小為關心媒體報導，大至積極參與政治性活動，並為社會發聲。本研究希望以較積極參與政治青年軍為例，探究青年軍為何願意利用自我的休閒時間，參與政治相關活動，青年參與政治的動機是否與個人背景有所關聯以及其所蘊含的意義。在這個世代中，許多人說青年是爛草莓族<sup>9</sup>，但在烽火連天的政治圈中，青年參與政治，以積極的方式冀望改變，這股力量令我反思，也發覺青年的勢力是不容小覷的。

#### 四、個人的權利與自我的實現－抵制與賦權

抵制(resistance)的發生是來自於社會意識的壓迫或是遭受社會不平等的對待(Shaw, 2001)。抵制是一種抗爭的模式，抵制的可能是以革命、批判，透過某些形式來產生抵制(Johnson, 2003)，而許多研究(Shaw, 2001)也指出，休閒的參與也可以被視為抵制的一種形式。因為休閒被認為是社會生活中重要的一環，休閒的實踐與社會中的權力關係息息相關，因此休閒也被視為是一種政治的實踐。但在龐大的社會體系之中，並不是所有個體或團體都能擁有相同的權力來維持或增加休閒的參與，更甚至減少或失去參與休閒的機會(Shaw, 2001)。

---

<sup>9</sup> 「草莓族」一詞最早出自翁靜玉(1993)《辦公室物語》一書，用來形容當時民國50年(1961年)以後出生的年青人。在現今草莓組被用來形容抗壓性低、承受挫力低、忠誠度低、服從性低、穩定度低、個人權益優先於群體權益的七年級生。

跳脫傳統休閒的定義，對於社會中被壓迫或是較為弱勢的團體與個體，休閒是一種抵制的行動，不僅挑戰社會結構中性別、弱勢團體、種族、階級的權力關係，也透過休閒來抵抗社會主流意識形態的限制以及框架，試圖改變權力關係以及傳統意識形態，進而達到自我的賦權。

而今後現代社會注重社會角色的多樣性與異質性，將抵制被視為是個人的權力再現，不再只是討論權力結構的關係 (Rojek, 1997)。而此一概念是來自於學者傅柯 (1979) 曾在書中提到個人權力的概念，傅柯所說的權力並不單指政治上的統治力，不屬於個人、機構或國家，是不可能被奪取或獨享的，深植在每個人的心靈深處 (楊宇勛, 1999)。對所有個體而言，權力也來自多個源頭，是在日常生活中是可獲得，因此，無論個體如何承受壓迫，總是有可能透過抵制來達到個人賦權 (傅柯, 1979)。抵制是達到賦權的方式之一，而達到賦權的目的，是主體為了改善及提升生活條件而採取的行動 (Israel, Checkoway, Schulz & Zimmerman, 1994)。

因此，無論是社會上非主流團體亦或是政治持異議團體，休閒的參與即可能是它們抵制社會的一種形式，甚至透過此獲得權利。將休閒作為抵制或賦權的體現此論述，大多以女性為探究對象 (余嬪, 1999; Currie, 2004; Green, 1998; Wearing, Wearing & Kelly, 1994; Shaw, 2001)，透過休閒的形式，抵抗父權社會中對於性別的壓迫 (Shaw, 2001) 與社會的阻礙 (Roster, 2007)，顯現出女性對社會的自主與女性賦權的思潮，檢視女性的生活，且試圖完整女性參與休閒的意義 (Henderson & Bialeschki, 1991; Green, 1998)。Wearing、Wearing 與 Kelly (1994) 指出青少年透過抽菸此一行為，來

作為抵制與賦權的舉動，因為她們不願意符合社會常模下的準則。陳渝苓與徐譽桓（2009）從身體的學術觀點，探討運動場域中父權與賦權概念具象化與衝突，發現女性藉由運動的參與展現身體的自主與自決，抵制父權意識下對身體意象的執著，具有賦權的概念。無論以上研究所描繪的情境與行為，是否為抵制中不可或缺的因素，但我們可以藉此了解抵制的類型與壓迫的種類。

抵制與賦權的體現除了有其不同的抵制方式與賦權型塑外，其對於休閒的經驗也有十分重要的關係。Henderson 與 Bialeschki (1991) 提出在女性的生活中，休閒是享有權利的一個重要觀點，需透過她們在自我的生活中，自覺女性有休閒的資格與權利，並建議女性在休閒中應去追求想要獲得的權利 (entitlement) (余嬪，1999)。Henderson (1996) 則提議若要釐清休閒在女性生活中所扮演的意義，應透過個人的生活狀況來瞭解自我與性別在社會中所扮演的角色。而後 Raisborough 與 Mark (2007) 透過 Henderson (1996) 所提出的概念，透過女性親筆描繪生活的自傳，來檢視女性在休閒中的賦權是來自性別常模規範中，由上至下，重新定位社會中性別的關係。Green (1998) 提出女性主義採用的自我本體、主觀性、個人為基準的概念，提倡運用此概念於女性的休閒中，更注重女性從事差異，與強調多樣性的活動參與 (Wearing, 1992; Scraton, 1994)，更重要的是休閒的權利的保障與休閒能力的提升則是賦權的重要方向 (余嬪，1999)。

抵制與賦權的相關研究除對女性議題的探討外，也有不少學者以高齡族群為探究對象，瞭解高齡族群如何抵制社會與達到賦權。Wearing (1995) 與 Genoe (2010) 分別以休閒作

為一種抵制的體現，來關切老年人在社會結構下，被賦予的限制與偏見。Wearing (1995) 反映社會對老年人給予的刻板印象，並提出省思：在許多休閒研究的論述中，強調休閒個人可以做什麼，而不是個人不能做什麼，但在社會價值觀下對於老年人的刻板印象，停留在年齡與身體的能力。認為老年人不能亦或者不適何從事活動，強調應重視個人休閒經驗的選擇，經由休閒來抵制社會上對於年齡及體力的框架；經由休閒的從事來抵制社會對於老年人年齡及行動力上的歧視，藉由休閒提供的機會，給予老年人賦權的知覺與生心靈的自我實現 (Wearing, 1995; Genoe, 2010)。

透過以上抵制與賦權相關研究的探討，研究者察覺，若要透過休閒的抵制達到賦權，其抵制的形式因個體身份差異、社會角色的差異，將產生不同形式的抵制。也發現若要透過休閒場域達到賦權的體現，必須清楚了解個體在社會中的角色定位、休閒活動參與的形式、休閒經驗的體驗與休閒的能力有著相互關係。此主題的相關研究除了女性與高齡族群有較多探討外，對社會中其他非主流團體似乎較不完整。在異質化的社會中，還有許多團體需要被發聲，探討所遭受的壓迫與不平等，瞭解其是否也休閒的使用來達到抵制社會及賦權的體現。

隨著時代脈絡及社會型態的改變，休閒價值觀也隨之不同，在參與休閒中也越來越在乎自我的表現，在休閒的過程中展現真實的自我，做自己並展現個人的才華與潛力 (Neulinger, 1974)，也重視在休閒參與中與社會的互動，余嬪 (1999) 也指出，休閒生活的經驗與品質是個人生活滿意度的指標，也是個人社會地位的象徵。研究者透過傳統的價值

觀、社會中非主流團體的整理與討論、偏差休閒以及抵制與賦權的體現的文獻探討，研究者試圖以上述理論基礎為背景，以偏差休閒作為理論基礎來檢視政治異議者，瞭解政治介入休閒的原因與經驗獲得的歷程。

### 第三節 研究目的與發問

透過後現代社會的觀點，來檢視現今休閒意涵在後現代社會中所扮演的角色，休閒的涵義在後現代社會中已與傳統觀點不盡相同，多元化與異質性的人口特質與休閒也交織出不同的意涵，休閒與社會密不可分，而我們必須認知社會所建構的價值觀與意識型態也鑲嵌在休閒參與中，對參與者有著直接且巨大的影響。余嬪（1999）指出社會的意識型態有形無形地影響著個體的行為、態度與每日的生活。特別是在社會中的非主流團體，透過休閒使用的方式、所展現的能動性及休閒參與歷程。然而目前國內對於非主流團體的研究傾向於女性與高齡者議題較多，鮮少關注非主流團體中較邊緣的異質性團體。然而社會中非主流團體如何參與休閒？其休閒參與的歷程對非主流團體的意義與價值為何？社會對非主流團體參與休閒的意識型態為何？這正是研究者欲探究的問題。

Rojek(1999)在偏差休閒者的分類中，所提及的政治持異議者，促使研究者思考，在現今以民主為口號的年代，利用閒暇參與政治或是社會運動的青年，在社會意識型態中扮演著什麼樣的角色？又如何被社會價值觀所認知？透過個體休閒參與的過程來瞭解其經驗，瞭解個體在不同背景、意識型態、動機等，利用閒暇時間參與政治的歷程，以探索其參與

休閒之意涵與目的，是否為一種積極的休閒參與，抵制社會對其的污名化與刻板印象，進而達到賦權，甚至改變社會。

本研究以休閒概念的變化為論述主軸，檢視傳統對休閒的基本認知，由後現代社會中多元化與異質性高的特質中突顯了特殊休閒團體的特別。因此，本研究的目的為透過非主流團體使用休閒的方式及休閒參與的歷程，瞭解休閒賦予非主流團體休閒經驗的獲得與參與其中的意義與價值，並以偏差休閒的觀點為基礎探討青年軍團體，探討其在休閒參與中自我的詮釋、抵制社會的主觀意識與賦權的過程，試圖探索在變動的社會思潮與社會變遷下，重新討論休閒在新世紀中的改變與突破。

進一步針對此研究發展出的研究問題有三大部分，探究青年軍參與政治活動的歷程、參與政治活動社會支持的觀點、理想與自我的實現，而較具體問題如下：

一、若將參與青年軍視為休閒活動，在現今社會中如何顯現休閒的意涵，呈現休閒特殊的樣貌？以及對傳統價值觀的檢視。

二、青年軍參與政治活動的歷程：政治如何介入休閒的脈絡過程？如何透過政治活動的參與為社會發聲？了解政治與休閒行為間的連結以及青年參與過程中休閒經驗獲得的歷程。

三、透過青年參與政治此一休閒活動形式的呈現，探討社會認同的觀點：家人、同儕、親友間如何看待青年軍所從事的活動？以及青年軍如何看待社會認同的觀點，以及自我的認同？

四、理想與自我的實現：在參與政治的歷程中青年軍如何的覺醒與反思？探討青年軍達到賦權的過程？

## 第四節 理論框架

研究者對於在後現代社會中個體在休閒領域的詮釋方式感到好奇，希冀探索非主流團體在休閒領域種展現的方式。本研究以後現代社會多元化與異質化的背景為出發點，希望以休閒的觀點來探討非主流團體與社會的互動，探究非主流團體在休閒參與中的能動性與詮釋。透過文獻的蒐集研讀與分析，發現在以偏差休閒為觀點所探討的非主流團體較為稀少，進一步蒐集偏差休閒領域之文獻，透過 Rojek(1999)對於偏差休閒者的分類，也發現在偏差休閒領域中，對於分類中之政治持異議者的研究討論的篇數較少，進一步依據學者 Rojek(1999)對於偏差休閒者－政治持異議者的定義與特徵，選定以政黨青年軍作為研究對象。

因此，本文以社會學的觀點切入探討利用閒暇時間參與政治的青年，參與活動的經驗與行為的意義。另一方面，社會價值觀給予利用閒暇參與政治的青年的看法似乎有兩極的觀點，對於青年參與政治活動的評論，在此希望以偏差休閒的觀點來檢視參與政治活動青年的歷程與社會對其的看法，以抵制與賦權來解釋青年參與政治活動的動機與目的，並檢視傳統的休閒價值觀。

本文以偏差休閒的視角為基礎，依照社會的背景與探究對象的層次來敘述，首先探討傳統休閒的意涵以及傳統休閒意涵對於社會中非主流團體的限制；再者，以特殊休閒團體的論述，顯現現今社會中非主流團體展現自我的狀況；第三，以偏差休閒的視角探討 Rojek(1999)偏差休閒者的分類，建構政治持異議者的偏差性，以及引出本研究的研究對象，第四，以傅柯所提到的賦權理論來解釋政治持異議者的動機與目的；

最後檢視傳統的休閒觀念與現今部分團體在休閒參與中，所展露的意義。本研究將透過以上理論來做支持，探究參與青年軍的休閒經驗歷程（如圖 2-4-1）。

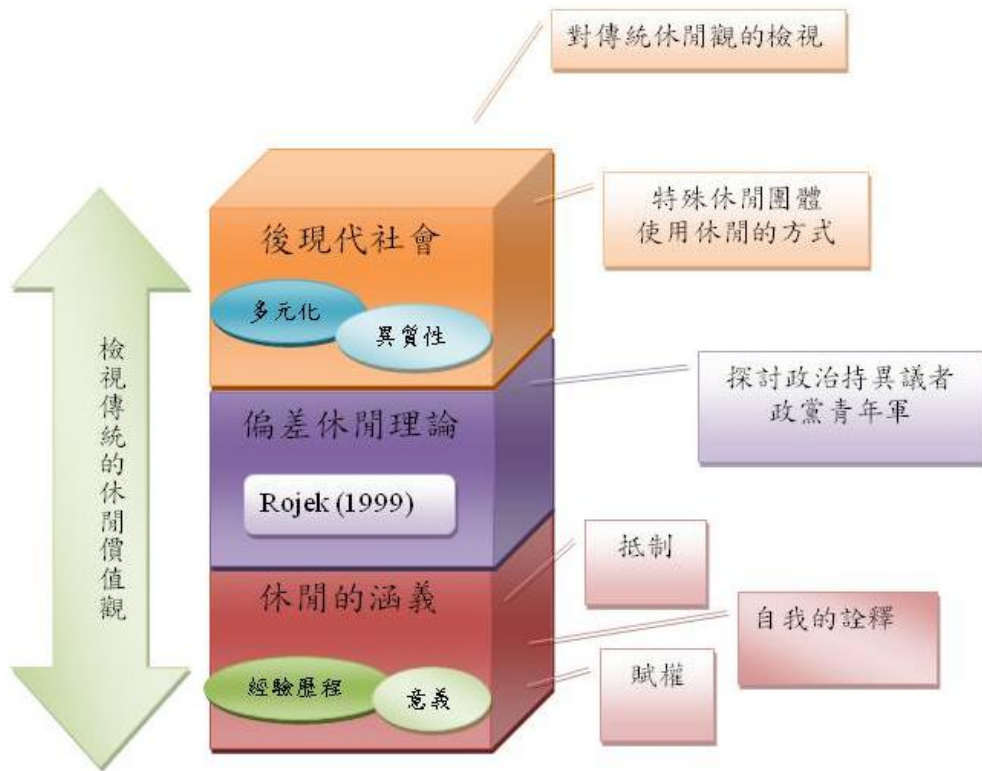


圖 1-4-1 研究理論架構圖

## 第貳章 研究方法

### 第一節 研究方法的選擇

社會科學的研究過程有兩種不同的思考邏輯，其為「量化研究」與「質化研究」，而兩種研究方法因循研究取向各有其理論思維、資料收集方法的技術。量化研究主要是運用標準化的測量工具，對研究者所收集之資料進行分析，進而運用統計分析法，將研究對象化為數字和數字間的關聯（潘淑事物而進行深入、細緻、長期的體驗，然後對於事物得到一個全面性的解釋性理解（陳向明，2002），且重視研究者在自然的情境下與被研究對項產生互動關係，並經由被研究對像本身的觀點，來瞭解他／她在日常生活中的生活經驗與內在世界（潘淑滿，2003）。

本研究的研究目的在於探討青年軍使用休閒的方式及休閒參與的經驗歷程，瞭解休閒賦予青年軍的意義追尋，探討個體透過休閒時間，參與政治性活動的過程如何自我的詮釋、是否抵制社會的主觀意識與達到賦權的過程。本研究主要探討研究對象參與休閒的歷程、社會支持的觀點、理想與自我的實現。透過研究者與研究對象實際的互動，其探究的問題包含研究對象參與政治的經驗與內心的感受、研究對象者與社會互動所交織的內在與外在觀感，以及自我理想的實踐與自我的詮釋。因此，本研究關注研究者自我的感受與實際參與的歷程與意義，更希望深入了解影響此歷程的相關因素與在歷程背後較細膩且複雜的意涵。有鑑於此，本研究採用質性研究為主要的研究方法，因為質性研究方法能呈現量化方法所無法鋪陳的一些細緻複雜的情況，適合以微觀層面對個

別的人、事、物進行細膩且較深刻的描述。

此外，本研究也透過民族誌的方法來描述青年軍群體及文化生活。民族誌的目的為探討人類的行為並詮釋其中的意義，以尋找研究對象所呈現的文化脈絡與知識(吳天泰，2004)。而民族誌的主要作用為發現知識而不是驗證理論，從中發現行為者所建構的社會真實樣貌(胡幼慧，2008)。研究者期望透過觀察與訪談的方式，瞭解青年軍參與政治的歷程，以瞭解其所蘊含較深層的意義。研究者也更進一步採用三角檢測法，透過研究者進入自然的現場，觀察對象並描寫其行為模式、對被研究者進行訪談，在加上文獻理論的部分，以利研究者瞭解研究對象如何組織行為，與解釋行為經驗，為本研究增加效度。除此之外，研究者透過觀點的改變與較深厚的描述，不斷地進行反思，予以研究結果更詳盡。

## 第二節 資料的蒐集與研究工具

*當決定轉化成為行動時，當你進行研究的意圖付諸實踐時，你究觸及自然主義研究調查第一個貨真價實的社會時機了：進入田野或是得到被研究者的接納 (Lofland & Lofland, 2005, 頁 45)。*

在 2011 年六月順利完成論文計劃口試後，緊接著邁入下一個研究階段，經由過去對於青年參與政治活動的好奇，研究者希冀把握 2012 總統大選的選舉熱潮執行這項研究計劃，也秉持質性研究終極關懷的精神，並自身實際投入參與青年軍的活動，從實際參與的過程中尋找適合訪談的對象，以及了解青年軍的文化。



圖 2-2-1 民進黨 2008 年總統大選逆轉勝青年軍

首先研究者將以青年軍的形式參與 2012 總統大選相關活動來進入田野，以瞭解青年軍利用閒暇參與政治的狀況，透過觀察、訪談、與其他廣泛資料蒐集後，逐步完成民族誌的書寫記錄並對蒐集之資料描繪出意義建構的脈絡。民族誌重視研究者與被研究者的互動與接觸，強調描述研究者進行觀察、對話與收集資料的過程，探討人類的行為並詮釋行為的意義（吳天泰，2004）。因此，在民族誌的撰寫過程，研究者本身為資料蒐集的工具，透過青年軍之群體，觀察及其互動方式與談話、訪談等，是十分重要的資料蒐集方式。

## 一、邁入荒野



**TAIWAN NEXT**

**現在決定未來!**

**你** 身懷絕技，卻沒人賞識？  
滿腔熱血，卻無處發揮？  
滿腦的鬼點子，都溢出來了？

我們要的就是妳/你！  
快加入 B GROUP, TAIWAN NEXT 需要妳/你！

**B GROUP**  
如何加入

- ① 報名時間：即日起至2011年7月12日止。
- ② 任務執行時間/地點：暑假期間（需排班），台北雙城、中部地區、花東地區、桃竹苗地區。
- ③ 招募對象：全國大專院校在學青年、應屆畢業生為主，具汽機車駕照及特殊才藝者尤佳。
- ④ 報名方式：檢附完整履歷（個人經歷含自傳）及生活照一張，E-Mail至youth@dpp.org.tw。
- ⑤ 審核方式：報名者須通過二階段審核。初審以簡圖資料篩選，合格者以電話通知複審，並以電話通知複審時間及地點。
- ⑥ 複審時間：複審於2011年7月中旬分別於台北市、台中市等地面試。
- ⑦ 詳情及報名請洽：來電【民主進步黨青年發展部】02-23929989分機534、535、536。  
部落格<http://dppyouthw.pixnet.net/blog>

**B GROUP**  
需要執行什麼任務

- ① 編譯
- ② 擷取你的創意

**B**  
GROUP

圖 2-2-2 找尋進入原野的入口

亮黃色與黑色的文字海報顯示在 Facebook 的動態牆上，斗大的「你」與海報上的字樣彷彿正在扯著喉嚨大聲地問我：「你是不是身懷絕技？你是不是擁有滿腔熱血？你是不是有滿腦的鬼點子？」我在網路上看到這份文宣時，我的心情非常的激動，很想大聲的吶喊：「是的！就是我，我就是你們要找的人！」這份文宣對旁人來說或許只是一張圖片、一份網路文宣，但對我來說它是一個契機的開啟了進入原野的入口。

因為不想跟別人一樣，為了突顯自己的創意與獨特性，用心製作我的履歷，附上一張還可以接受的個人照，按下傳送，我的履歷順利寄出了。最後，努力地祈禱著自己可以順利加入這個迷樣的 B-Group！（2011/07/12，研究筆記）

「同學你好 已收到你的來信 明日會以電話通知開始面試！」沒想到對方回覆速度如此有效率，在信箱中看到對方的回信，足足我鬆了一口氣，接下來希望能順利通過面試，拜託拜託！（2011/07/12，研究筆記）

電話鈴聲響起~~

「喂！你好」我說。

「你好！請問是王曉雯小姐嗎？」電話那頭傳來一名男子的聲音。

「是我就是！」我小心翼翼的回應著。

「你好這邊是蔡英文競選中部辦公室，請問你明天下午兩點可以過來開青年軍會議嗎？」男子的聲音清脆響亮。

「這是？可以，可以當然沒問題！」我興奮的回應著。

掛上電話後，我開始回想這段對話，「青年軍會議？」所以這是代表我已經錄取了嗎？應該是吧！不管怎樣明天先去看看再說！不過在漫長的等待之後，心中的大石終於放下！（2011/07/21）

就這樣在 7/22 號這天，研究者正式進入被研究者的文化場域，開啟一段特殊的旅程，對研究者來說這是一段未知的冒險，在進入研究場域之前，研究者告訴自己，研究者必須保持著絕對的好奇心，迎合順應田野的不同情勢。質性研究最迷人之處就是進入原野場域，透過與被研究者的相處與互

動，參與並了解這群人特殊的文化。Fetterman(2000)提到被研究者進入到原野之中，在環境中引導研究，在所有真實世界的誘因和壓迫下，觀察人們與他們的行為。於是研究者本身透過青年軍 B-Group 的報名及徵選，實際參與青年軍，透過這段親自參與與青年青互動的歷程，觀察青年軍在場域中的行為，並找尋適合的訪談對象，試圖去探索以下研究問題：一為青年利用閒暇時間參與政治的起始與脈絡，探討政治為何介入青年們的閒暇時間，二為社會如何看待青年參與政治，以及青年在參與政治的歷程中，抵制及賦權的展現。

## 二、我的角色與定位

在本研究中，研究者的角色是參與者也是觀察者。身為一個研究者，必須將研究者的角色定義清楚，對於自身的言談與行為有所自覺，並調適自我行為所帶來的衝擊，無時無刻，研究者的行動表現皆要與研究者的身分連結 (Glesne, 2005)。而我在田野中也是一名學習者，以充滿好奇心的狀態，不斷透過研究對象學習知識，感覺並搜集每一個具有意義的資料。在質的研究中，重視自我與研究對象的「研究關係」，包括兩者之間的角色與研究過程中的互動方式(陳向明，2002)，因而有局內人與局外人的角色。研究者傾向在研究中作為公開的局內人，因為基於倫理的角度，被研究者有權利瞭解研究的真實目的與實施計畫(陳向明，2002；Lofland & Lofland, 2005)。而依照局內人以局外人參與的程度，研究者選擇做一名完全的參與者，其優點為研究的情境較為自然，與被研究者一起共事的過程中，參與他們的日常生活，結合當時的具體情形與他們進行交談或對他們進行觀察，一般可以獲得比人為環境更加有效的資料(陳向明，2002)。民族誌

學家樂於從主觀或局內人的角度去描述解釋及了解一個社會和文化的背景為何 (Fetterman, 2000)，並藉由透過研究者本身與被研究者的角色互動，對研究對象進行觀察與訪談及記錄田野筆記，研究者可以透過民族誌多元的資料蒐集方式，將自己與有關人事物與事件的反應進行對照，為研究結果的解釋提供多重角度，研究者得以進行更深刻的反思。

在研究者自我定位後，研究者也開始思考如何進入田野現場，該如何實踐研究計畫？而進入現場的包括以下幾個工作：進入現場前的準備、接觸守門員、瞭解研究對象的權力結構、選擇進入現場的方式及正確處理進入失敗的情況（陳向明，2002）。首先，研究者主要透過網路社群瞭解民進黨青年軍的理念，獲得活動資訊及其觀察青年軍在網路網域中，看事情的態度與權力角色，透過暑假所參與的選戰營，瞭解青年軍接下來的活動走向與觀察誰是該群體的守門人，透過研究者與青年軍的互動，有較初步的接觸與了解。接著，研究者希望透過逐步暴露的過程，採取自然的接觸被研究者，逐步顯現自己的身分。研究者可以參與群體一些活動，與她們交談，隨著群體對於研究者的逐步瞭解，對研究者的出現較為習慣且培養雙方的信任感（陳向明，2002）。研究者透過兩個月的互動、一起參與活動等，培養青年軍對研究者的信任感，以便了解青年軍所傳遞的訊息。

### 三、我所看見的一觀察

在質的研究中，觀察法為主要的蒐集資料的方法，也是人類認識周遭事物最基本的方法。陳向明（2002）觀察不僅是人的感覺器官直接感之事物這麼一個過程，也是人的大腦積極思維的過程。透過觀察者由觀察中創造出某些想法與思維，

而事物的關係並不在於事物本身，而建構在觀察者對事物的認知。因此，觀察是對事物的感知，也取決於研究者觀察的視角。為了使資料蒐集更為有效度，在質的研究中觀察是研究者有目的、有計畫性的一種活動，為「做為科學手段的觀察」。除了有目的、有計劃性的觀察外，人的記憶是有限的，搜集觀察資料的工具除了研究者本身所見到的、所撰寫的觀察稿外，也需要透過其他工具來輔佐記錄，因此，研究者也透過相機的拍攝及照片作為記錄觀察的研究工具之一，以利研究者掌控觀察的場域及動態。

本研究的研究問題為探究青年軍的休閒參與歷程，故採用觀察法中的參與型觀察，透過觀察者與被觀察者一起生活、參與活動，在互動較頻繁與密切的狀況下，傾聽與觀看被研究者的言行舉止。此種觀察的情境比較自然，對於該群體的文化現象可以得到比較具體的感性認識，瞭解被研究者的文化與行為意義的解釋（陳向明，2002）。也透過參與型觀察所觀察到的行為經驗與內容進一步與訪談結果做一比對，並將其觀察資料用及思考未來訪談的內容綱要，以便研究者對被研究者的歷程有較詳盡的理解與反思。

#### 四、「心」與「心」的交流－訪談

訪談的主要目的是瞭解和理解受訪者對研究問題的看法，透過訪談者傾聽受訪者的心聲，瞭解他們看問題的方式（陳向明，2002）。本研究將採取非結構是與半結構式的深度訪談。非結構式訪談日以日常生活閒聊式（everyday conversation）（胡幼慧，2008），透過研究者與參與政治知青年一同參與的活動，以實地筆記的方式記錄下研究者與研究對象平日的談話與互動，並觀察研究對象在談話的過程中所顯現的態度與

行為做一觀察。非結構式訪談的用意是希望透過對於研究對象平日的談話的態度與行為，瞭解在該群體在政治活動參與中所形成的文化，作為未來半結構式訪談的綱要設計的方向。

半結構式訪談主要是在參與政治相關活動後進行，研究者依循在活動中的觀察與非結構式訪談所發現的問題，擬為半結構式訪談的提綱，主要是研究者可以利用較寬廣的研究問題做為訪談的依據，引導訪談的進行（林金定、嚴嘉楓、陳美花，2005），亦可根據訪談的實際情形對訪談的程序與內容得以進行靈活的調整（陳向明，2002），以利研究者在訪談的過程中的問題發現與反思。而半結構式訪談的形式，主要是透過研究者與研究對象一對一的深度訪談，收集以個人為中心的詳細訊息，瞭解什麼對研究對象是有意義的（范麗娟，2004）。深度訪談是以人為本的研究取向，藉由深度訪談對研究對象回答問題的建構與認知，望透過研究者與受訪者的談話構築出對個人行為或態度的解釋，瞭解青年利用閒暇時間參與政治的動機、感想、意義的追尋等。

訪談的對象主要設定為，年齡範圍在於 20~30 歲具有學生身分的青年軍，數量為 15 位，質性研究注重對研究對象（特別是內在經驗）獲得比較深入細緻的解釋性理解，因此研究數量較少，也不將研究結果推論至抽樣總體上（陳向明，2002）。在訪談的過程中，研究者也作為記錄開放式訪談的記錄工具，將研究者與首訪者所談論的以及觀察到的訪談舉止態度，做一記錄；而在深度訪談的過程中，以錄音筆協助研究者記錄深度訪談的過程。透過訪談的方式蒐集相關資料，在研究方法使用的過程中，同時使用觀察法與訪談法，可以進一步進

行相關檢驗。研究者可以對受訪者在訪談中的行為表現在意義層面上進入比較深入、細緻的詢問，若受訪者訪談的回答與觀察的行為不一致，訪談者可以透過追問瞭解這種不一致所產生的原因，並可以在回到實地進行觀察(陳向明，2002)。因此，在往返不斷的各種方法之間的相關檢驗，促使研究的結果有可能逐步接近一致性與真實性。



圖 2-2-3 研究方法與工具

### 第三節 研究對象

#### 一、研究對象選取之範圍

本研究主要是想要探討社會中非主流團體，在休閒參與中的經驗歷程與意義，瞭解其在社會與休閒場域中與社會意識型態的拉鋸的過程，與自我在社會中的詮釋。透過偏差休閒的觀點，發現從事與社會價值觀所抵觸的活動，將被視為偏差的行為。然而休閒也屬於人類的行為與活動的範疇，因

此希望探討 Rojek 在偏差休閒的族群所提及的政治持異議者，並以利用閒暇時間參與政治的青年—政黨的青年軍為例，探究其為何政治會介入休閒，及社會對其的觀感。

在地狹人稠的台灣，若提及政治議題與政治選情，可能會有打不停的口水戰及立場觀點的爭論。現今公共政策的趨勢似乎主打青年參與政治公共事務，宣揚著：「歡迎每一個年輕熱血的妳/你，一同加入改造這個年輕國家的行列。行動吧！青春！」、「曾經想過年輕的自己如何開展一片屬於自己、也屬於整個世界的未來嗎？DPPYouth 和你一起滾動這個地球的未來！」、「一種理念、一種認同、一種凝聚力」、「人生以服務為目的！當有能力為千萬人服務時，就要為千萬人服務，當有能力為千百人服務時，就要為千百人服務，只有能力為一二人服務時，就盡力為一二人服務！」亦或是「過去，青年軍僅是被動的選舉工具。這次，我們打一場充滿創意的選戰！30歲以下的熱血青年，你，就是改變的力量」。(民進黨、國民黨網站文宣)。以上文宣標語顯現，透過青年參與政治的過程，對未來的社會改變懷抱夢想，促成青年實踐改變社會的過程，也相信青年就是促成改變的力量，突顯出青年軍重要性。

而本研究的研究問題為青年軍在休閒時間參與政治的歷程，在研究對象的選取主要以政黨青年軍為主。研究對象必需是參與過政黨之青年軍，年齡範圍為 20~30 歲，對政治以及社會有所想法，在青年軍團隊中表現積極的參與者為較適合的研究對象。

## 二、訪談對象取得之過程與方式

質性研究中，研究者傾向有目的地的選擇每一個案 (Glesne, 2005)。加上研究者採用民族誌方法參與群體之中，是一種有益處的大型網路方式 (Fetterman, 2000)，在最初之際，盡研究之力與群體中每個人交往熟識，在研究過程中，慢慢縮小焦點至被研究群體的部分。Fetterman (2000) 提到，民族誌學家最常用的抽樣方式為判斷取樣 (judgmental sampling)；也就是以研究問題為基礎，研究者依靠她們判斷來選擇群體中最適合的成員。因此研究者本身透過自身局內人的觀察與判斷，以及透過被訪談者的推薦，找尋適合的訪談對象，透過經由學者意見的彙整，在此本研究將採取目的性抽樣與滾雪球取樣，希望透過此兩種的抽樣方式，可以建構出比較完整與相對準確地回答研究者的研究問題。

表 2-3-1 研究對象列表

化名	年齡	性別	參與次數	訪談日期	訪談長度
Zen	23	男	1	2011/09/18	60 分鐘
大冷	23	男	1	2011/09/22	50 分鐘
衝	21	女	1	2011/09/24	132 分鐘
Lag	21	男	1	2011/09/28	75 分鐘
麵哥	22	男	1	2011/10/03	91 分鐘
Will	25	男	3	2011/10/03	170 分鐘
Angle	23	男	1	2011/10/15	130 分鐘
小馬	25	男	2008 至今	2011/12/12	130 分鐘
純	23	女	1	2012/05/02	89 分鐘
阿諾	22	男	2	2012/05/05	88 分鐘
理	28	男	2008 至今	2012/05/11	87 分鐘

資料來源：本研究自行整理。

#### 第四節 質性研究的信度與效度

信度與效度是來自傳統實證主義對於量化研究判定的標準及概念，以客觀的測量與量化推論，使研究達到有效、可信的目標。信度的概念來自量化研究，指的是測量程序與結果的可重複性。對量化研究來說，若測量的指標或工具是可信賴的，那麼研究者在不同時間點，針對同一位受試者重複進行測量的結果將會是相同的（潘淑滿，2003）。若以此思維來看信度在質性研究的意義，信度在質性研究中較無實質意義，其並不符合質性研究的實際操作狀況。因為，質的研究將研究者做為研究工具，強調研究者個人的獨特性與唯一性（陳向明，2002）。在人口組成多元化且異質性高的現代社會，每位個體都有其差異性，其在不同社會背景與角色的不同下，所產出的行為、意識形態與感觸等皆影響個體的採取的態度，促使研究者做出不同的描述與解釋。簡單來說，若在相同的時間、地點與相同的人討論相同的問題，也可能因受訪者與研究者心境的不同得到不同的答案。因此，在質性研究中，是難以檢驗與討論其信度。

效度是透過客觀的測量與量化推論尋求的一種法則，指的是獲得正確答案的程度。以建構主義觀點來看待質性研究，大多數研究者認為效度一詞並不適合質的研究，其追尋的是研究的「真實性」、「可信性」、「可靠性」、「一致性」與「準確性」。質的研究依循著與量化研究不同的思維模式，關注的並非客觀的分類計量、因果假設的否證或統計推論，而是社會事實的建構過程與人們在特定社會文化情境中的經驗與解釋（陳向明，2002；胡幼慧，2008），重視研究者所看到的「真實」，總而言之質性研究的效度是相對的，不同於量化研究效

度的絕對概念（王雲東，2012）。因此要如何呈現本研究的真實性與排除錯誤，研究者希望以「相關檢驗法」（三角檢驗法），使用多元資料蒐集方法、多元的資料來源、多元的理論見解（Glesne, 2005）。將同一結論透過不同方法、在不同情境與時間對不同的人進行檢驗，目的為通過多管道對已建立的結論進行檢驗，以求結論的最大真實度（陳向明，2002），故本研究將結合訪談與觀察這兩種方法，看見被研究者的行為，透過訪談檢視被研究者的行為動機。亦或是通過訪談－觀察之間對得到的結果來回進行檢驗，以求較為深入的瞭解。

除了三角檢驗法來增加研究的效度外，胡幼慧（2008）提出控制質化研究效度的方法－確實性、可轉化性。首先，確實性即為內在效度，在研究中試圖以下列五項技巧增加資料的真實性：（一）增加資料確實性的機率，包含研究情境的控制、資料一致性的確定與資料來源多元化、（二）研究同儕的參與討論、（三）相異個案資料的收集、（四）資料蒐集上有足夠輔助的工具、（五）資料的再驗證。透過上述五項技巧的彙整，故研究者將以透過觀察稿與訪談稿的撰寫協助研究者對於研究情境的掌控，透過民族誌多元方法來蒐集資料，使資料來源多元化，並與同儕討論，以發現研究者可能沒有發現的盲點或錯誤。配合方法使用工具以利資料蒐集時，資料整理或事後回溯時使用，如：相機、攝影機、錄音筆、訪談稿。以及在訪談過後，由研究者將訪談內容騰打為逐字稿，請受訪者加以驗證。透過以上方法，希望得以增加本研究的確實性。除上述外，也透過可轉換性來增加外在效度，意指經由受訪者所陳述的感受與經驗，能有效的做資料性的描述與轉換為文化敘述，謹慎的記錄以提供資料的可比較性與詮

釋性。透過以上技巧的協助，研究者將秉持質性研究嚴謹的態度，重視資料蒐集的過程與確實性，以求研究的真實性。

## 第五節 資料的整理與分析

在質的研究中，整理和分析資料是十分重要的部分，是在一個原始資料中尋找意義解釋的過程（陳向明，2002）。陳向明（2002）提及資料整理與分析沒有一套固定的、適用於所有情境的規則與程序，但分析資料的難度比搜集資料更大。有鑒於此，為求意義闡釋的更為完整，研究者在進行田野觀察與訪談後，應及時的對實地筆記進行即時的整理，適時補足遺漏的資訊與細節；在資料蒐集的過程中，質性研究往往也收取大量的語言資料，解釋這些資料在質性研究中顯得十分重要（胡幼慧，1996）。而這些語意資料可以透過「敘說分析」的方式來呈現，敘說分析具有社會建構論色彩，強調知識的互為主體性，並認為日常生活經驗，即是人類建構意義世界的起點，因此研究者可將人類生活中的經驗與對話視為「研究問題」，易言之，敘說研究是探究人類經驗的一種方式（周志建，2002；胡幼慧，1996）。因此本研究將透過敘說分析，將青年軍的「生活故事和對話」的表達視作「研究問題」進而剖析。呈現的是青年軍的參與歷程，並從歷程之中了解他們所獲得的經驗，探索經驗背後的深層意義。這是一個具有連續性與動態性的過程所組成，而在這之中重視受訪者如何解釋它們參與的事件。然而，研究者本身無法直接進入受訪者的個人經驗，研究者所接收到的是與受訪者共同互動的解釋、以及訪談的文本，研究者僅能將受訪者的經驗再現（王勇智、鄧明予，2003）。

針對這樣的經驗再現，Riessman(1993)提出敘說分析再現層級的概念，它將經驗的再現分成五種層級：(1)關注、(2)訴說、(3)轉錄、(4)分析、(5)閱讀（如圖 2-5-1），此概念不僅將研究者聽到的故事、說辭、對話視為「社會真相」(social reality)，也當作經驗的再次呈現，透過語言來「表達行動」，顯現出青年軍行動的意涵。因此，透過受訪者在青年軍歷程中對其關注的經驗的感受，在訪談或互動的過程中，透過受訪者訴說自身經驗給研究者聽，受訪者在傾聽的之後進行轉錄經驗，將受訪者所訴說的經驗、語言轉錄為文字文本、記錄，接下來研究者將經驗轉錄後的文字資料（逐字稿、筆記）進行分析，將所蒐集來的資料分散再整合，透過受訪者的敘說文本進行資料的拆解與重組，採取「敘說分析」(narrative analysis)敘事的方式對資料進行歸類，整合為一個完整、坐落在一個真實情境中的故事，最後透過研究者所分析建構再現的經驗故事，將青年軍歷程參與的脈絡傳遞給讀者。

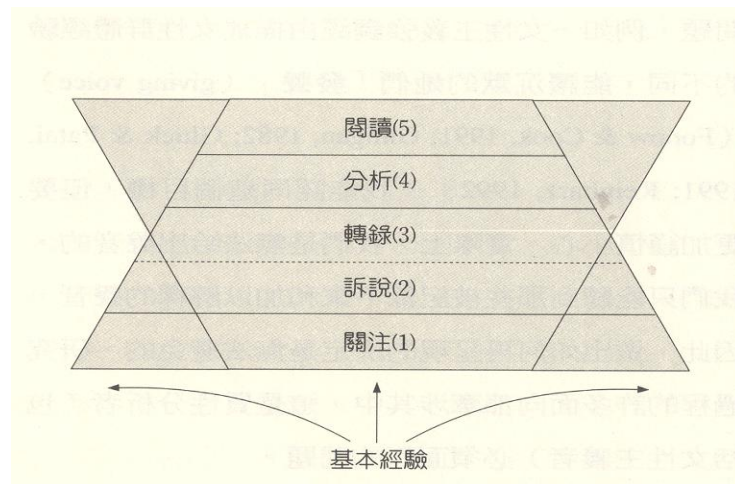


圖 2-5-1 敘說分析研究過程中的再現層級

資料來源：Riessman(1993)。敘說分析（王勇智、鄧明予譯，2003）。台北：五南，P.20。

## 第六節 研究流程

本研究參閱 Maxwell(1996)的互動設計模式作為研究設計的流程。在這個模式中每一個環節都互相影響以及互相關聯，任何一個部份的變動都會影響到其他的部分。此設計流程看起來像是兩個三角型，上面的三角型為研究設計的外部成份，其包含研究者的目的、經驗、知識、假設和理論)；一而下方的三角型則為研究設計的內部成份，也就是研究者本身的具體的研究活動以及檢驗研究結果的步驟和手段(陳向明，2002，94頁)。

因此，研究者經由自身對於社會中非主流團體的觀察進而發現研究方向，蒐集與非主流團體相關之文獻。透過文獻資料的蒐集與整理，作為本研究的理論背景，在過程中累積相關知識以及經驗學習，更進一步確立研究問題。在瞭解研究目的與問題後，擬出適合此研究的研究方法—本研究以質性研究為本研究之研究方法。研究方法確立後，研究者進入原野，透過研究方法的操作語執行—民族誌的紀錄、觀察及訪談的方式收集研究資料。過程中進行三角檢測法以及資料分析與歸納來提升研究的效度，而若在分析與資料歸納時遇到撞牆期，在資料分析的過程中，適時地蒐集相關文獻以補足分析過程中理論背景的不足，並且回頭檢視分析的內容是否確切地回答研究問題，在資料分析之時，研究者也不斷進行之反思，進而對於分析內容做出適合的結論與建議。本研究流程圖(如圖 2-6-1)。

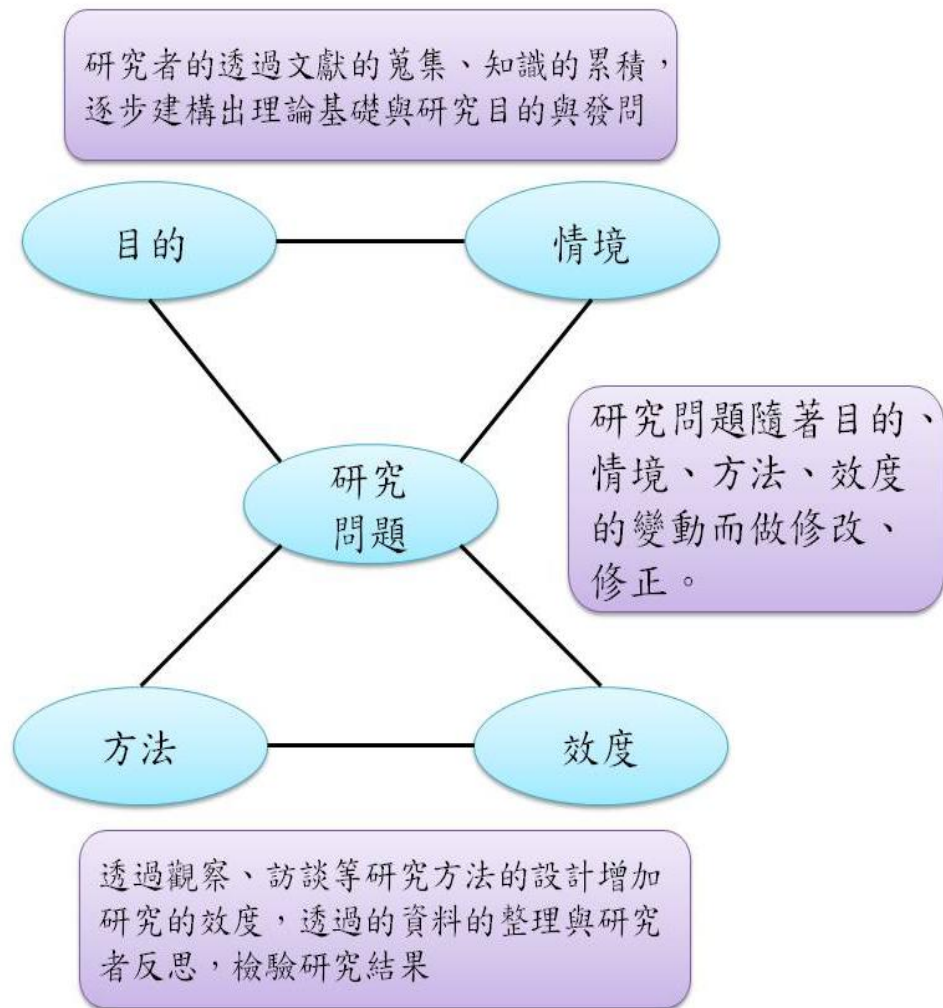


圖 2-6-1 研究流程圖

資料來源：陳向明(2002)社會科學質的研究一書中，所提到的  
Maxwell(1996)互動設計模式，94 頁。

## 第參章 進入理想的空間

暑假，對學生們而言是一個夢幻的時刻，就像一張空白的畫布，可以參與許多活動、體驗許多特別的人事物，在這段時間揮灑生命的色彩。而對於青年軍而言，這個暑假是一個契機，一個行動的楔子、一個夢想的開端、一個經驗的累積、一份義氣的相挺。

很多故事的開頭都是從很久很久很久以前，但研究者與青年軍們的故事不是那樣的復古，而是從現在開始。研究者與受訪者一起回溯到開始行動的那一刻，本章將探討政治是如何介入受訪者的生活中，瞭解青年軍開啟行動的脈絡。那可能是來自高中時期的啟蒙、大學時期公共事務的參與、家庭背景使然、朋友的邀請、亦或是 2011 年那年暑假的一份廣告文宣，那一刻的心情是——現在，很重要！從現在開始，決定自己的心跳要為未來的理想而跳動！

本研究分析的呈現是透過 2012 總統大選前，由暑假青年軍的籌組到過程中的種種經驗，一直到選舉後的時程脈絡作一鋪陳。而本章節將由 2011 年的暑假作青年軍歷程分析的開端，從青年軍參與的起點開始，了解最初青年軍行動的契機，更進一步深入地探討促使青年們參與青年軍背後的深層助力。

## 第一節 走在找尋理想的路上——“衝”滿興趣

這是一種夢想憧憬！（衝）

第一次見到衝是在中部辦公室的青年軍會議上，也是研究者在參與青年軍時第一位開口說話的人。在幾位來參與的青年軍之中，衝的外型很搶眼，打扮非常時髦，那天的衝頭頂綁著一頭馬尾，身上穿著墨綠色的連身及膝洋裝，腳底踩著芥末色的魚口高跟鞋，腳指甲還擦著紫羅蘭色的指甲油，身材纖瘦到不行，是讓研究者一眼看了就留下深刻印象的女孩子。衝對青年軍裡的事物都抱持著十分的好奇與新鮮感，研究者從衝的眼裡總是可以看到衝的熱誠，什麼事情衝都很感興趣，即使是衝首次碰到的任務或是難題也是一樣，衝總是非常積極，好像什麼也不怕似的。衝的參與度也非常高，青年軍的大小活動，衝沒有一次是缺席的，衝也曾開玩笑說：「青年軍應該要頒發全勤獎給我的！」（2011/8/15，田野筆記）。衝就像是一顆充滿電力的電池，總是充滿衝勁，衝這樣的個性與特質，不僅讓她獲得她夢想以來的經驗，也讓她持續發光發熱中。

一、IN 加入青年軍：

再次回想到 2011 年暑假可以加入青年軍的時候，衝依舊覺得自己很幸運，衝感覺是命運的安排讓他今天有這個機會參與青年軍，因為在最初暑假來臨的時候，衝並沒有什麼特別的打算，面對兩個月的假期，衝想要找一些有興趣的事情來做，然而過程中卻不盡人意。

那時候暑假閒閒沒事，然後那時候我要準備，那時

候其實我想找一個工讀，然後可是我就想說到底要找哪一類工讀，我一直對吃的很有興趣嘛！所以我也很想去餐飲店當那種就是服務生或是什麼的，就我一直都很有興趣，很想去嘗試一次看看，然後所以那時候就在找那一類的。而且就是，它們都在看學歷然後就發現我在台北讀書，所以它們就知道我到時候就要回台北嘛，就是只能做短期，然後其實你投很多履歷阿，他們也是不會通知你或者跟你說我們不缺短期工讀，反正那一類都不缺短期阿，所以就都沒有成功。（衝說）

衝在暑假找工讀的時候因為自身在台北念書，工讀只能做短期的這個尷尬的因素，受到了結構上的阻礙，同時在找工讀的過程中遇到了人際關係的阻礙。家人與學校師長的意見，也是衝在找工讀的過程中考量的因素之一。

其實一開始我媽就說就是其實他不是很支持我去工讀，在加上因為其實我們教授也說，你以後人生大半時間都在工作，然後就覺得你現在工作是浪費你的那個時間。（衝說）

即使衝在找工讀機會的過程中處處碰壁不是很順利，再加上衝的媽媽十分反對衝去工讀，在這些重重的阻礙下，找不到工讀的衝雖然有一點煩躁跟無奈，但衝依舊不放棄的繼續尋尋覓覓，希望為它閒閒沒事的暑假做點什麼。然而，或許是命運的安排，也或許是衝的積極使然，讓衝找到了一個令她振奮的機會。

之後就是亂找亂找亂找，阿不知道就怎樣就逛到民進黨的網站，就發現有一個那就寫 B-GROUP 然後什麼熱血青年等你加入，然後我想說，因為那時候其實已經七月中了吧！其實要找工讀也很難，就想說ㄟ／(驚嘆)這還沒截止，這還來得及，然後就點進去然後就報名，就這樣，然後寫一些履歷投過去，然後就被通知去那個開會面試這樣子。(衝說)

衝在事後回想起 2011 暑假的開端，發自內心的覺得這是一件很幸運的事，不論是被商家拒絕也好，抑或是被媽媽反對也好，種種因素結合在一起的化學效應，讓她在失去工讀機會的狀況下，用坦然的心情去面對，因為她找到了更好的機會，讓她有機會參與青年軍，完成她一直以來想參與的夢想。

我然後其實不知道怎樣就是，危機...就是你知道...  
塞翁失馬焉知非福嘛！所以就不知道怎樣就去找  
到這個阿，因為那時候我媽就跟我說阿！沒有工讀  
反正他就是反對我，所以就想說沒工讀也沒關係阿，  
反正而且因為我高中其實對政治就很狂熱，我就一直很想要參與，可是其實我都不知道說就是要透過什麼巡徑去那個，就是路徑什麼方法去接觸，然後就是這真的就是一個大那個機會然後我就參加了！  
(衝說)

在 2011 年的暑假，衝透過 Facebook 找到了加入青年軍的機會，也努力地去參與青年軍的每項事務。

## 二、行動：狂熱的養成

### 我是很狂熱的！（衝說）

「狂熱」是衝對政治的態度，政治對衝的生活來說是不可或缺的一部分，除了美食之外，衝最喜歡聽、看、談論種種政治話題，衝最厲害的部分就是對政治人物的熟悉度非常敏感，衝總是可以細說出該政治人物的背景與事件等。然而是什麼原因讓衝可以這樣喜歡政治，談論政治，更甚至把參與政治當作是一個夢想？而又是什麼讓衝如此鞏固她對政治的價值觀？而在日後促使衝選擇加入了 D 黨青年軍？

#### （一）家庭背景與價值觀的選擇

過去，衝的家族裡曾經有長輩遭遇不平等的迫害，而這段歷史所造成的傷害，讓衝從小對政治就產生一種盼望。

因為我們家族裡面有長輩是白色恐怖，我阿公的哥哥，他是白色恐怖那時候，因為他那時候學歷還蠻高的，蠻厲害的然後所以就是被弄掉，所以我們從小對政治就有一種憧憬。（衝說）

生命中悲痛的過往與傷害的經驗，是刻骨銘心且無法忘懷的，因為害怕再次發生，這些經歷也會讓人記取教訓，甚至深根於心中內化為日常生活中所實踐的價值觀。過去的傷害對衝的家族來說，是一段無法抹去的傷痕，而對衝而言，從小生家中的長輩們所訴說的過去，也在日後影響著衝，也是衝參與青年軍的理念依據。

從小家族就是這樣，就是我們家族只要一過年或是

一清明節或是幹嘛，就大家族團聚的時候，每個人就都是在討論政治，他們講的那些，罵 K 黨的不是阿，什麼什麼，K 黨以前怎麼欺負我們家阿之類的！我從小就耳濡目染，所以我從小就一直在聽這個一直在聽這個，所以我就是從小就覺得...嗯...就是對阿你就非常討厭 K 黨那邊，就覺得我一定...應該就覺得我要繼續，我覺得我們...怎麼講，捍衛自己嗎？對！就有這種感覺，我一定是這一塊的人就對了，我一定就是 D 黨這邊，就是支持台灣或什麼之類的，就是要反那一邊就對了！就是每個人，家族所有的人就是這樣，大家就生活在那種意念、方向。（衝說）

聽完衝敘說這段生長過程後，我開始能理解為什麼衝對政治如此狂熱以及對政治抱持著百分百的興趣。在從小耳濡目染的情況下，這一切已經變成衝的生活信念，一個從小落實在她內心的種子，從小落實在她心中的價值觀，而這也是激勵她實踐行動與參與青年軍最關鍵的動力。

## （二）高中

研究者與衝一起參與青年軍的過程當中得知，衝本身對自己的學業成績相當要求，這也是從高中面對升學歷力時所養成的習慣，在這個每天都要挑燈夜戰，精神緊繃的時期，衝在家中有著專屬於自己，調劑自我的生活方式。

高中的時候阿，就是很喜歡而且就是晚上的時候阿，可能就是剛好，就是你知道你一直念書也很膩，就會想看電視，然後我就一直看政治，跟著父母一起

看，就是那種大話新聞，對！我那時候超常看大話新聞，比我現在大學還誇張，可是也加上現在大學裡面就是有住宿所以就沒有空看電視，不然的話我每天高中都在看大話新聞（衝說）

除了在家中與父母一起觀賞政治性談話節目外，在學校，衝與幾名好友談論的不只是談論高中女孩們喜歡的逛街、惱人的學業，還有志同道合的朋友一起為政治吶喊，消磨那些年的青春時光。

……我有認識好幾個朋友我們大家都是政治立場相同的，那時候我記得不知道選什麼大選，然後就很好笑，我們大家就還在校內中午午休的時候一起揮旗子阿搖旗子阿！喊口號阿！（衝說）

無論是在家中或是學校，衝的生活總是有著政治的陪伴，那是一種對於生活的熱情，就這樣一直延續下去。

### （三）尋找圓夢的機會

透過衝的生長背景以及平時的生活興趣，可以確切的知道，衝對政治參與的熱情從來沒有衰減過，反到是持續加溫，一直不斷找尋著參與政治的機會。2010年，五都大選正夯，當時的衝還是個大學新鮮人，在北部讀書的衝雖然不是台北市民，但衝依舊關切著選情，甚至是實際參與。

那時候蘇貞昌競選台北市的時候，我就有想要參加青年軍，但是已經太晚了，那時候在招募網路志工，然後我也有報，但是因為好像太晚報名了，所以只參與到最後，天數非常少，太後面才加入，不知道

說原來它們之前那麼早就在招了...喔！可是還是有領到衣服阿，然後上去唱個歌阿，幫忙幫個一兩次。

（衝說）

對於衝而言，參與的機會近在咫尺，但總是少了點激進的熱情。衝說：「他們根本不是青年軍，他那個叫”志工”（志工兩個字衝加強語氣）！我那時候遇到的是四五十歲的大哥耶！」衝對於參與政治的盼望與期待在這一次參與有點小小程度的失望，在這過程之中沒有深刻感受到心臟澎湃跳動的感受，就是一個助選的經驗，一個幫忙的過程，在這之中，衝只是擔任配合以及被支配參與的角色。

其實我覺得那一次參與的經驗很沒有深入耶，因為他們那時候可能接近選舉了吧！只是希望有人手去幫忙發傳單，所以它們就會請我們作一些簡單的事。比如說發傳單，今天比如說你在這個地點，大哥就說：「你發這個路口，我發這個路口」，然後就一個人去那個地點，像是在捷運站的出口，他就給你一疊文宣，也沒有任何的人，只有一些四五十歲不認識的大哥，也沒有任何的造勢，你就發發傳單，發完就可以走了這樣子，最後在選舉前一天大家就是排隊然後上去穿個制服，然後一起唱歌就這樣，也沒認識到什麼人。（衝說）

第一次參與選舉活動的衝，在參與的過程沒有同年齡層的青年夥伴、沒有鑼鼓喧天的造勢、也沒有太艱難的任務與挑戰，雖然跟想像的有些落差，但這並不會影響衝對於政治

參與的熱誠與期盼，衝只知道自己內心是多麼渴望參與政治：「我願意付出我的時間這樣子，我就是想要接觸，我就是想要完全接觸這塊。」

而 2011 年的夏天，迎接衝的是衝從來沒想過的，因為衝終於如願以償參與了青年軍，實現了遙望許久夢想。過去的衝找不到任何機會與管道參與政治，想起過去還沒參與青年軍之前的心境，衝說：「我就一直很想要接觸，可是你就會覺得說怎麼可能阿！我要怎麼接觸阿？」好不容易找到了這個參與的機會，衝覺得這是他生活中一部分的自我實現，如果可以的話衝也想要一直不斷的接觸，也希望這會是未來一輩子的樂業！

我覺得我現在有機會接觸到這個<sup>10</sup>，我真的覺得就是...就是...這是我夢想中的事，我是說真的，認識我的人都知道我高中就一直對這一塊非常的有興趣，所以說它們知道我在這裡參與青年軍的時候就覺得，他們也不會到很訝異，他們就覺得說這其實是早就可以知道的事。（衝說）

在 2012 年的總統大選之後，衝回到學生的身分，但只要有機會，衝依舊認真的參與生活之中的每一件政治大小事。

---

<sup>10</sup> 受訪者衝指的是 2012 總統大選青年軍

## 第二節 ” 純 ” 真的熱情

參與 2012 大選應該是一件很有意義的事情。(純說)

在北部的 B-Group 青年軍之中，有一位特別的女生，那就是純。在暑假期間研究者與北部的青年軍並沒有太多接觸的機會，通常都是透過北部青年軍的粉絲專頁，來瞭解他們在做些什麼事。北部青年軍的特色是很擅長製作動態影像編輯，研究者就是在瀏覽北部青年軍的紀錄片時注意到純。影片裡頭的純，留著簡單俐落的短髮，炯炯有神的大眼睛，散發出一種自信的氣質，讓研究者留下特別的印象。隨著暑假的進入尾聲，在青年軍的結業式，研究者第一次實際見到純本人，研究者在一旁聽著純分享暑假參與青年軍心得感想，純說：「這個暑假我所看到的都讓我（停頓一下有一種哽咽的氣息），很感動……（田野筆記，2011/09/08）」，眼看著鎂光燈喀擦喀擦閃爍著，心想純的確是很有魅力的女生。一直到暑假過後，在某一次的輔選活動中，才真正與純接觸，純說話的時候沒有太多情緒，臉上總是掛著理性正經的表情，不苟言笑，好像冷靜過了頭，讓研究者難以靠近的感覺從心底油然而生。在忙碌的總統大選結束之後，研究者帶著有點緊張的心情邀請純參與訪談，純二話不說的答應了，也在與純訪談過後，才發現，純的外表看似成熟冷靜的大女人，但內心卻是純真熱情的小女孩，就是那麼簡單，一切只照著感覺走的女生，也徹底扭轉了研究者對於純的想像。

### 一、IN：加入青年軍

回溯 2011 年的夏天，就讀政治相關科系的純剛從大學畢業正準備與社會接軌，純一直想要找一個自己有興趣又符合

自己專長的工作，但矛盾的是純壓根還沒想清楚自己到底想要做什麼樣工作，純不知道該怎麼實現她的心願。

我本來就對政治就有點興趣，嗯...我也是讀這個嘛就是專業，然後覺得說嗯，以前也有想過說要把政治當作自己的工作，所以我畢業後在是想繼續從事政治相關的工作，當初在大學要畢業那段時間，因為那個時候要畢業真的不知道自己幹嘛，自己會知道自己想要參與政治或是關心公共議題，可是我不知道怎樣實際去參與！（純說）

純在訪談過程中不斷提到，自己一開始不知道透過什麼樣的管道來參與政治，一方面在就學期間學校也沒有安排相關的實習課程，一方面純自己本身也沒有實際參與政治活動，純就像大海上的浮木一般。

因為我的念的科系是比較新的科系，就是新的系所這樣子，還比較沒有像其他大學的政治系有一些實習的管道，沒有！我們學校沒有！而且我們學校比較重視的是大三出國，就是大三每個每個學生都必須要出國，去當交換學生，對！他是主要 Focus 在國際觀、全球化這一塊所以他比較沒有像其它大學它有一些實習學分，必須要做政治實習，我們沒有！所以那時候畢業之後我其實不太知道要怎樣做我想做的事.....。（純說）

純對自己所學的領域懷抱著熱忱，可惜的是不知道該透過什麼樣的管道，純是這樣說的：「我自己讀政治對不對，

政治相關，可是我可能想說好！那我去當個什麼國會助理，可能會這樣講對不對？那可是我要去哪裡找(笑)國會助理這個工作做？這一切就是你會不知道從何開始，不知道怎麼開始……。」

在一個沒有方向感的情況下，純選擇遵循父母的建議，純暫時妥協了這個決定，但純始終知道這個選擇並不是她想要的。

我一開始想說好吧！那我就就考公務員好了，其實本身並沒有很想考國考(一邊說一邊笑)，就是嗯...國考其實應該是爸媽希望的(停頓一秒)，爸爸希望我去考公務員，所以我就，其實我一直，雖然決定報名要去考，但是一直覺得說好像這不是我要的。(純說)

但命運就如此巧妙，在 B-Group 出現之後一切都改變了，一個新聞片段影響了純的未來。純沒有太多的猶豫，在接收到青年軍招募的訊息之後，純憑著一股熱情以及興趣，二話不說馬上報名，純暫時將把報考公務員的事情丟在一旁。

其實我剛開始……，本來是想要準備考國安局，就準備考公務員這樣子，當時其實已經報名了要準備讀書，但是結果我在電視上阿，就看到新聞播出，那時候看到 D 黨的算是營隊，志工的活動啦！就是 B-Group 然後我是先看到花東他們已經成軍的那個記者會，我就想說好像還蠻有興趣就很有意義，就一直很想參加，可是以前又沒有機會，想說畢業了

然後覺得自己讀政治應該好像要參與一下，所以當就是看到新聞的時候有花東這個志工，就 B-Group 這個志工出來的時候，我突然覺得，就是有那個衝動就我一定要報名，然後我就趕快上網報名……。

(純說)

無論如何對於純來說，先開始參與最重要，其它的以後再說吧！純說：「報名成功的時候那時候很開心，應該就是因為這個原因！就是我覺得我知道我自己要幹嘛了，對！」

二、行動：照著感覺走

(一) 啟蒙

在訪談過程中研究者一直很好奇的是，純為什麼對政治這麼的有興趣，大學時期念的是政治相關科系；畢業後也想從事與政治相關的事務，但純在回溯成長的歷程之中並沒有什麼特別的經驗或是背景，促使她往這個方向前進，純自己也不是很清楚為什麼自己那麼喜歡政治，對政治那麼的有興趣，純就是如此的隨著感覺前進，在純的心底深處就是希望能夠透過政治來影響這個社會，如此簡單。

我小時候就是我其實從很小的時候我很喜歡看那種有的，但我也不知道這怎麼搞的耶！我小時候就很喜歡看那什麼偉人傳記，比如說什麼林肯阿！哇～就覺得這個影響世界影響這個社會太酷了！

(純說)

(二) 家庭背景與價值觀

純的理念，或多或少受到家庭政治立場的影響，但純想

要影響社會的理念是來自在地文化的相關議題，再加上在大三那年學校安排的國際校外交流，純更感受到台灣文化的重要性。

因為從小我們家也都比較支持民進黨，多少都有在關心這方面的政治議題，恩...然後理念也比較相近.....，對我來說 D 黨就是比較會關心台灣本土社會的一個政黨，注重本土文化，也比較是恩...跟 K 黨比起來比較關心台灣基層人民，可能比較關心弱勢，或者是...農民這方面的政黨，那恩...我覺得也是比較傾向是這樣，跟這樣的理念比較靠近，我覺得台灣應該要有自己的文化有自己的，就是比較走本土文化的關心，農民阿弱勢...在地文化的發展這方面的議題。（純說）

除了支持貼近自己理念與價值觀的政黨外，純也深受總統候選人的領袖特質所吸引，自主的女性，政治領域的專業、縝密的理性思考、這些都是純心中的一個楷模，以及理想中自我的樣貌。

那我其實我希望成為她這樣的女生，這是一個點，然後當然它在政治上面的以它的專業比如說它去談判的東西，跟它的很理性思考的東西，我覺得她很多地方都蠻吸引我的。（純說）

（三）一直到現在

純在訪談的過程中曾說：「參與 2012 大選應該是一件很有意義的事情。」純總是循著自己的感覺走，從暑假參與青

年軍一直到選前、選後，甚至是現階段，只要是自己覺得有意義的、喜歡的、欣賞的，一看到方向純就會馬上抓著他，對純來說這是機會，在未來也可以從事政治圈裡面的工作這樣，是一個管道了，能夠去做延伸，憑著這股感覺純正繼續朝著她的理想前進。

暑假的時候，是志工的活動嘛，就都很好玩阿，就是你可以去真的貼近人民，聽人民的聲音，然後了解很多台灣一些文化之類，然後雖然這沒有很政治啦，可是我覺得還蠻熱血的，然後到因為那是只是給學生大學生的志工活動，那暑假結束之後就，我就因為畢業所以就到青年恩民進黨的青年部，做算是上班這樣子，然後這中間的話就是做欸...青年部裡面一些活動的企劃，那包括說之後小英女孩等等，一直到大選結束，現階段就是在長工辦公室擔任新聞聯絡人，就開始到現在。（純說）

### 第三節 參加就對了一阿諾

那是一個禮拜六，天空的顏色是灰黑色的，空氣有點微涼，一中商圈的人潮依舊鬧哄哄（田野筆記，2011/11/19）。研究者與青年軍們在一中街水利大樓前廣場，準備著下午的宣傳活動。這天，是研究者第一次遇到阿諾。阿諾頭上反戴著板帽，眼前掛著一副粗框眼鏡，穿著黃色的宣傳服飾，當時的阿諾是台中競選總部的青年代表，是來支援上午台中市競總的宣傳活動，加上研究者當時有其它任務在身，就沒有與阿諾多作交談。再一次碰到阿諾，是在中國醫擺放宣傳

行動站時，研究者很驚訝阿諾的出現：「ㄟ／你怎麼會來？」阿諾說：「我就想要參與阿，如果你們以後有活動一定要跟我說！」這一次，研究者著實感受到阿諾的熱情，爾後，阿諾是我們最後衝刺選情時的好夥伴，無論是夜市掃街或是校園宣傳行動站，都會看見阿諾的身影。

#### 一、IN：青年軍

阿諾是在暑假過後才加入的青年軍，當時的 D 黨青年部主打著小英同學會，透過網路同學會與校園行動站巡迴的方式，募集各大專院校的青年為理想站出來，透過行動來互相打氣，主打著「因為你這一切將不一樣的口號」。阿諾就是在官方的青年後援會上看到了這樣的訊息：「對阿！我就在 Facebook 看到，網路同學會阿！就是直接網路上報名。」阿諾在網路報名小英同學會之後，以期待的心情等候著官方後援會的通知，一直到有一天台北辦公室打電話給了阿諾，電話那頭也是希望網路報名後的阿諾，能夠實際行動加入青年軍的行列。

那時候台北辦公室那邊打電話給我然後他問我說  
要不要幫忙，可是他是叫我去高雄幫忙，可是我人  
在台中，那他就叫我自己去找，對(笑)！（阿諾說）

滿心期待想要參與的阿諾，得到的回應竟然是「自己去找」？真是讓阿諾傻了眼，再加上官方後援會並沒有給予阿諾相關的管道或是相關資訊，讓阿諾覺得有一種有報名等於沒報名那種感覺。人在台中就學的阿諾雖然不能回到故鄉助選奮鬥，但阿諾並不放棄已支持理念的機會，行動派的個性，讓阿諾自己主動尋找在台中參與輔選的任何可能。

然後我後來又去那個市競總，我真的自己去找，一開始就加入市競總的青年團隊……。（阿諾說）

阿諾也分享了他在台中市競總團隊參與了哪些活動：「像是成立大會都要舉牌子什麼的、那個時候然後就沒事就在市競總灌氣球或者是整理傳單阿！吃免費的飯阿！好像沒什麼事做！覺得有點無聊。」阿諾認為這樣的輔選形式一點都不熱血，裡頭的青年好像也不是青年，他也沒有什麼夥伴，總之就是要協助幫忙選舉相關的機動任務。就這樣一直到那個週六，在一中街水利大樓前廣場，遇到了北部與中部的 B-Group 的青年軍，阿諾有了新的挑戰。

一直到胖卡野台秀，遇到你們之後，才有機會開始加入你們的活動之中。（阿諾說）

在後期青年軍的活動中，阿諾認真的投入，直到某一天，阿諾感慨地跟研究者以及其他青年軍說：「我真的很慶幸能夠遇到你們，之前那並不是我理想中的青年軍（堅定果決！），所以所以我才迫不及待想要逃離那個地方，加入你們的行列！」

二、行動：一切都是機緣

第一次大概是我幼稚園吧！（阿諾說）

（一）家族

阿諾從小就與政治有著難以切割的緣分，在很小的時候阿諾就已經參與過選舉輔選活動，阿諾說：「第一次大概是我幼稚園吧！一九九二年是吧？第一次總統民選李登輝跟彭敏敏那一次，那是我第一次助選！」研究者不敢相信幼稚

園參與時期的阿諾，會有什麼印象，但阿諾斬釘截鐵的對著研究者說：「有ㄟㄨㄥ！因為我覺得很好玩！我那時候我就覺得很喜歡在那邊阿”拜託拜託”（台語），就是學大人這樣子，然後我就是我那時候大概就會蒐集人家的小旗子。」讓阿諾從小就有參與政治的機會，是因為家族之中有著不少人擔任政治相關職務，每一次只要有政治性的相關活動，阿諾的家族就是全家動員，這也造就阿諾對政治有著濃厚的興趣。

這個算是可能家族淵源啦！我的外公之前是兩屆高雄縣議員，然後我的大姨丈它是之前 D 進黨的國大代表，然後他的弟弟是那個洪〇〇立法委員。（阿諾說）

在阿諾接受訪談以前，研究者真的不了解原來阿諾有著這樣的家世背景，而且除了家人有著豐富的政治歷史外，阿諾的家人與受訪者衝有著相似的遭遇。

我外公本身也是白色恐怖的受害者，他是坐了五年的冤獄，所以就我從小就是這樣耳濡目染之下就是對政治這方面都很會有興趣！（阿諾說）

阿諾對於政治的興趣是來自家庭背景的啟蒙，以及外公遭受壓迫的經驗傳承，這也促使阿諾對政治有著強烈的正義感與行動感。

## （二）候選人的魅力

阿諾的政治價值觀的培養，多多少少受到家中政治立場的影響，家族的背景與過往的遭遇間接的讓阿諾有著一定的

政治立場，但在這部分阿諾說他並不想要太主觀的去評斷政黨的色彩，應該以客觀的態度來看待每一位候選人。

其實我也不見得是...我覺得我是沒有太深的政黨傾向！雖然說可能會比較偏綠啦！可是如果說偏綠那也是因為家族的關係啊！就是完全就是因為家族裡面對K黨的仇恨阿！或者是我們家裡面的人代表D黨參選阿什麼的！但我是覺得，最主要還是看那個候選人它的個人的能力跟魅力阿，像我非常的欣賞蔡主席，我覺得要當一個國家的領導人它的國際觀非常的重要！他的英文能力也是非常的重要，我是覺得你要成為台灣的領導人你的英文不能講得太爛，就是要喝過洋水就對了，然後蔡主席它的國際事務的參與從以前，怎麼講它還跨越了李登輝時代，而且我覺得她除了能力之外，我是覺得如果她可以當選的話也可以打破性別的那個籬籬！

（阿諾說）

阿諾娓娓道出自身對於候選人的欣賞與期盼，顯現自身出對於選擇國家領導者的價值觀與要素，阿諾也是在受訪者之中唯一一位，說出期待透過女性候選人當選總統的過程，來打破台灣民眾對於領導者的傳統框架，感受到阿諾對於社會理想的憧憬與抱負，的候選人的魅力促使阿諾一定要行動的使命，跟著大家一起做事，一起做阿諾覺得對的事！

## 第四節 ” Zen” 真歷練

本節將介紹四位受訪者接觸到青年軍的經過，以及受訪者為何開始關注政治的啟蒙脈絡，而這四位受訪者參與青年軍的契機，都是來自於”人”，隨著人的牽引這些人物給與受訪者一個機會，在 2011 年的夏天促成了青年軍的行動展開。

Zen 是個愛開玩笑的男生，個性有如易開罐般爽朗，呵～呵～呵的笑聲過於老成，一點都不符合它的實際年齡。Zen 的皮膚很蒼白，黑色短髮很柔順，Zen 要大家叫他日系質男，是一個看似樂天簡單，但實際上想很多的人。「認真就輸了」這是 Zen 的至理名言，殊不知 Zen 其實就是個最認真的人，對於社會現況以及團隊組織 Zen 總是用心對待，也是一位願意為”人”義氣相挺的夥伴，透過一次又一次的事件的認真協助與參與，過程當中的經驗獲得一無價！但也相對的容易受到傷害，所以 Zen 總是故意說「認真就輸了！」加入青年軍對 Zen 來說是一個過程，因為他希望自己因為這段歷程更為茁壯。

### 一、IN：青年軍

有著許多公眾事務經驗的 Zen，這是他第一次參與青年軍，在過去擔任學校學生會長的過程中，許多政治組織會透過學生會長來培養青年勢力，而身為學生會長的 Zen 也常接收到兩黨之間的活動邀約，但當時的 Zen 任職學生會長，並沒有實際參與過政治相關活動，Zen 盡量保持中立。而這一次是 Zen 在沒有任何包袱下，透過學長的引薦，首度參與青年軍。

過去在當學生會會長的時候，然後其實...兩黨都會有稍微接觸到，但不能太過於表態，當然之前是國民黨接觸比較多拉，因為有些學長有些朋友都是都是藍的，這次是因為暑假的時候，就也是有一個學長之前在簡〇〇那邊當過就是也是幫簡〇〇組青年軍。之後七月確定辦公室組成了以後，他就把我們找進去，協助青年軍這部分。

二、行動：我想跟別人不一樣

(一) 啟蒙－公共事務學生會

Zen對政治的啟蒙是來自於公共事務的參與，在大學期間 Zen 擔任了學校的學生會長一職，Zen 必須管理學生會底下的組織以及將近兩百人的學生會人員，需要協調的事情很多，每天有開不完的會議，也必須挺身而出處理一些學生事務，協助學生解決問題等等，求學期間 Zen 花了不少時間在這些事情上。Zen 說：「自己本身有興趣阿！就對於公共事務公共政策這方面，現在想想，嗯...我過去一年通常就只有上一些可能政治學阿行政學阿，然後會比較認真上課，然後有時候上課的時候也是都在處理一些別人的事(笑)。」政治是眾人之事，人在這裡頭扮演著重要的角色，Zen 在大學時期的政治活動都是來自於他人的牽引，並不是來自自我追尋。

之前開始接觸到政黨活動幾乎是因為是學長的關係，加上政黨他如果要找一些人才或者想要找一些人幫忙的話都會從學生會先開始下手，因為其實...就是嗯...應該說會出來搞一些學生會的，通常絕大多數是喜歡參與公共事務的，就可能比較會有政治

## 思想。（Zen 說）

熱衷於公共事務，在這之中培養了不少政治觀點，像是為同學發聲、知道怎麼製造媒體焦點、活動安排等等，這些都與政治息息相關。

### （二）為未來做準備

Zen 喜歡這些公共事務，生活之中就是充滿這些事務，喜歡幫別人解決問題，從過程當中獲得改變社會讓大家更好的成就感，所以 Zen 也希望自己未來做的事情是跟這公共事務有所相關的。

可能也是個性比較雞婆，所以就是會去管很多的事情，所以我會覺得如果以後做的事情是可以，跟這方面是有結合的那這樣很棒，就是一邊可以幫助別人對，然後一邊可以維持自己的生活這樣子。（Zen 說）

對政治有興趣的 Zen，未來也不排斥參與政治類型的工作，希望透過這一次加入青年軍獲得更多的資源。Zen 說道：「我本來希望說，嗯...加入這個阿，或者是說應該是說一個跳板啦！因為我自己本身有想過說以後要...走相關領域，希望拓展自己一些政商人脈吧！」

青年軍的參與過程是一個跳板？Zen 覺得在現階段可能沒辦法完成它的理想，或是做他想做的事，青年軍的歷程對 Zen 來說就變成一個基礎，透過這樣的基礎，未來才有更多的可能性。

其實阿青年軍只是一個跳板，看的是未來的發展性，

因為畢竟要從事政黨工作絕大多數都是要從青年軍做起阿！那在青年軍裡面就是先看，其實也就是先站在一個邊緣看黨裏面的運作是怎樣，將來如果有機會進去的話就會知道要怎麼做！……，我也知道到青年軍絕對沒辦法做到我想要做的，那也…因為也是一開始阿，一開始說要做得多深入或是多好，這一定不可能，所以就從最簡單的開始做！（Zen說）

Zen在訪談的過程中一直不斷談論到累積人脈這部分，人脈對於Zen有著什麼樣重要性？Zen說：「以後可能想當個議員或委員的助理之類的，因為那樣接觸的人才會才會比較廣，看得事情也才會更多…嗯…應該說你要去當委員的助理，你至少也要點背景這樣子。一個履歷這樣子！那或許你在青年軍表現的好，就是之後有人需要人的時候，有些人可以拉你一把之類的！」累積人脈與人接觸是Zen開展青年軍行動中重要的過程，是Zen與未來想望的一切密不可分。

### （三）不一樣

Zen在訪談時也提到，自己參與青年軍的動力有一部分是這樣子的：「還有一方面是想要證明自己！證明自己有這個能力，證明自己跟別人有那麼一點點不一樣！」參與然後獲得經驗，得到更多的資訊無論是人脈、視野、生活種種的事件，這是Zen的生活信念，也是Zen認為自己跟別人不一樣的地方。

……或許一般的大學生他的眼睛只有辦法看這樣  
（把雙手伸到眼前比出眼睛的距離），可是或許我們

有辦法多一點點(把雙手往外張開)，就看得更寬廣就是了！因為畢竟我們接觸的人事物比較多……，還有一點就是很多學生其實剛踏入職場的時候，我相信啦，如果有過這樣的歷練會比別人多適應一點點！或許我們在未來就業的就我們我們本身的軟能力，軟實力比別人還要強那麼一點點對我們的未來不管是在找工作或者是正在工作其實都有蠻大的幫助啦！我自己這麼認為啦！（Zen說）

一直 Zen 很努力適應社會的溫度，努力的獲取經驗的過程，希望自己比別人特別，讓自己在社會上看起來跟別人不一樣，因為這樣的不一樣，能讓 Zen 在未來獲得更多的機會。

## 第五節 開心果一大冷

是我好朋友 Zen 同學介紹我參加這個活動。(大冷說)

### 一、IN：青年軍

青年軍記事第七天，在白色系的會議室，青年軍零散地坐在在口字型的會議桌邊，有一個戴著粗框眼鏡，穿著深藍色 POLO 衫，五分卡其短褲，身材有點圓壯的男生跟著 Zen 一起走進來，兩個人稀稀簇簇討論著什麼（田野筆記，2011/07）。研究者猜想著這個男生與 Zen 的之間的關係，感覺這兩個人好像在參與青年軍之前就熟識，研究者詢問了 Zen，才得知大冷是 Zen 學生會組織某個單位的部長，Zen 說：「因為大冷的能力很強，對公眾事務也有興趣，才會找他參與青年軍」，這讓 大冷 這號人物蒙上一層神秘的面紗。在這之後 大冷 很少出現在青年軍活動上即使有來也是很一下就

快閃，原來大冷在暑假除了參與青年軍以外，在學校也有其他的事務要分擔，所以在青年軍活動得前幾個禮拜，並不常見到大冷的身影。雖然大冷一開始並沒有頻繁的參與，但並沒有造成青年軍與大冷之間的隔閡，大冷的積極讓他很快的就能趕上青年軍的活動，熟悉這整個活動狀況。研究者也在過程中詢問大冷為什麼會來參與青年軍，大冷說：「是我好朋友 Zen 同學介紹我參加這個活動。」Zen 的邀約對於大冷來說是一個契機與媒介，實際上大冷認為參與青年軍事一件很有意義的事，大冷對於社會真實面貌有一股強烈的好奇感，希望透過自身的實踐體會到社會真實的面貌，促成他參與行動的開端。

我想要”親自”（用力的語氣）瞭解說現在台灣的社會有什麼樣的狀況，那可能我們平常在報章雜誌或媒體的一些渲染之下，可能會有些事情跟自己跟在電視上看到是不一樣的，然後可能說經過這個活動之後可以看到更不一樣的事情。（大冷說）

## 二、行動：啟蒙－公眾事務的興趣

大冷本身在以前高中或者是在大學時期有參加社團，在社團參與的過程當中，也有擔任一些幹部，處理過一些公眾的事務，從中產生一些興趣或者是參與的想法，進而延伸到國家事務

這個區塊，跟現在的國家政治是蠻像的，就那個型態是蠻相似的，因為其實在都在處理公眾的事物，只是社團的規模比較小，比國家小非常多！以至於

說我可能對現在國家的一些政策阿，或是一些活動，其實本身就是對於就是這塊地方還蠻有興趣……。

（大冷說）

## 第六節 誠懇真摯－麵哥

「你好！我是麵哥，請多多指教唷！」在青年軍會議上，穿著印著冰淇淋圖樣的白色 T-shirt 麵哥坐在我的對面，向大家自我介紹。麵哥是陽光型的男生，笑起來很燦爛，說話很輕輕柔柔的。在青年軍裡頭有不少就讀政治相關系所的夥伴，麵哥就是其中之一，在青年軍團隊中，麵哥負責擔任中區青年軍的文章寫手，將青年軍下鄉關懷的各種議題用文字記錄下來，經由粉絲專業的平台，讓民眾看見青年軍眼中的社會。與麵哥訪談的那一天，很不巧的麵哥得了重感冒，少了往日的元氣，也讓研究者感到不好意思，但在訪談的過程中，麵哥還是用著溫吞的口吻，真摯的眼神與研究者分享參與青年軍的歷程，這種感覺很溫暖，就像那天下午，迎面而來的微風一樣。

### 一、IN：青年軍

早在 2012 年的五都選舉，麵哥就已經參與過選舉活動，當時是透過爸爸朋友的牽線才有機會參與，而這次在 2012 總統大選，透過五都選舉時的人脈關係，讓麵哥有了參與青年軍的機會。

之前在爸爸那個同事高中同學的介紹下，進入 D 黨參與五都選舉，然後在蘇嘉全辦公室待一陣子，也是在暑假期間，然後後來就是因為跟裡面的一些幹

部有認識，有互相聯絡這樣，那直到說接近總統大選的時候，就想說耶有沒有參與政治的機會？經過他們的紹這樣子，然後才加入青年軍，才參與青年軍這項活動。（麵哥說）

## 二、行動：信仰的傳遞

### （一）家庭背景

對麵哥來說家庭是養成政治價值觀的重要媒介，這是一種信仰的傳承，隨著父親參與政治的背景，麵哥的政治價值觀受到父親的影響，但與父親不同的地方是，麵哥選擇用自己的方式來接觸政治這個世界。

其實我跟政治蠻有淵源的，我爸本身就是參與政治的，以前選過議員，後來沒有選的時候就默默的工作這樣子，這實際上是有點像是宗教，就像是一種信念的傳遞，無形之中我也有相同的信仰，只是可能沒像我爸它們那樣投入跟熱愛。就可能跟一般年輕人一樣，看到新聞會注意這些事情，然後會去跟人家討論一下而已……。（麵哥說）

### （二）學以致用

麵哥曾參與過 2010 年的五都選舉，負責一些處理資訊的小任務，當時是以一個圈外人的角色參與選舉，但因為本身就讀政治相關科系，麵哥一直很希望能夠實際的參與青年軍，作一些特別的事。

去年暑假（這邊指的是 2010 年的暑假），我在五都蘇嘉全辦公室的時候，不是青年軍只是去那邊就

是整理一些網路就是網路發出的一些資料，就整理一些輿論這樣子，就是在中央辦公室工作服務這樣，沒什麼特別的，對我來說應該是說參與青年軍才是真正實際參與實際政治。（麵哥說）

實際參與政治是麵哥的一個中心價值觀，在生活中很多事情的選擇上，麵哥用著相同的價值觀在衡量，麵哥說：「就這跟我為什麼想讀政治一樣阿，會覺得這東西是影響到人，我也覺得很奇怪，很多人問我說為什麼要讀政治系，這其實參與政治一樣，因為這東西影響到很多人……。」「影響到很多人」麵哥在訪談的過程中重述了兩次，麵哥知道社會體系的運作與人息息相關，生活中無時無刻都在處理人的問題，如果不在生活中實踐政治，就只能一直受到影響無法改變。

政策或一些一些特殊政策影響到每個人的生活的時候，這時候如果你不出來做一些改變的話，會以後對你甚至是你周遭的人造成多大的影響你也不知道，所以我覺得，必須要去關心，自己所在國家的那個政治生態。（麵哥說）

### （三）不一樣

實踐不僅是實際去參與，對麵哥來說，實踐政治的方式很多種，要實踐政治就要選擇最特別的方式，麵哥選擇以參與青年軍的方式來關心、瞭解自己的國家，關心不同的議題，努力地操練著實際參與的各種姿態。

一方面是為了充實生活一方面是想說想要做一點不一樣的事，其實我也有想過要去打工，但你打工

你做的事，都是一些勞力阿，服務生阿，收銀員阿，或是一些你平常都看得到的東西，那你加入青年軍你平常看不到這些東西，然後這是一個特殊經驗，因為在台灣來說畢竟這是少數的活動，這跟去在總統府工作那樣是一樣的感覺，就是少數人才接觸得到的，就你想找還不一定找得到，但你一但找到之後，就是一個與別人不同的經驗，所以我才會覺得說要進來參與。（麵哥說）

## 第七節 政治”Lag”

身材偏瘦略高，小小細細的雙眼透過一副黑色粗框眼鏡觀察著青年軍辦公室裡頭的人們（田野筆記，2011/07）。Lag是暑假中途才加入的青年軍，剛加入新環境的Lag環顧著辦公室四周，看著牆上貼的中部縣市地圖，白色會議桌上的蘋果日報，好似有點不安。隨著參與的天數越來越多，Lag開始嶄露他悶騷的個性以及瘋狂的表演慾，在這個看似嚴肅的政治組織中，添增不少歡樂的氛圍。

### 一、IN：青年軍

暑假是大學生最期待的時刻，因為在這段閒暇時間，學生們可以嘗試許多不同形態的活動。2011年的暑假Lag的沒有什麼太特別的計劃，一心將目標放在轉學考上，一邊準備一邊想著暑假的計劃。

我那時候其實有點無所事事啦，然後之前七月上旬都是在準備考試，就是念書然後也想要一方面找工作阿，想說邊工作邊念書這樣，然後可是後來一直沒找到工作。（Lag說）

準備七月上旬的轉學考的 Lag，一邊找著從事其他活動的可能，但過程中並不是很順利，也找不到適合工讀的工作，Lag正在思索著接下來的暑假計劃，這時候高中同學捎來一份訊息。

有一位朋友呢，就是因為他們系就是常常參加這種方面的政治活動，所以他那時候他去詢問了這方面的缺額，然後因為他找了兩個地方，所以兩個地方都可以，可是他基於不好意思，不好意思有一個地方沒去，他就知道我無所事事所以他問我要不要頂替他其中一個位置，然後我就說好可以，我就經由他的介紹，就過來就這樣加入。（Lag說）

這對於 Lag來說是一個好消息，Lag向研究者描述當時接受到這個消息的感受：「我當下的心情是我終於可以擺脫廢物的生活，就是可以找一點事情做，所以我沒有任何的猶豫就決定要參加。」把自己形容成廢物的 Lag，沒有一丁點遲疑，拒絕了無所事事一事無成的生活。擺脫廢物生活的 Lag，抱持著”有事做”、沒有懷抱任何理想的心態，那種我只是來參加活動的心情加入了青年軍，意想不到的是，Lag在這個青年軍經驗中遭受到了前所未有的震撼教育。

我一開始是完全純粹玩樂的心情來加入的，也覺得青年軍沒什麼阿，就是大家都一樣阿！大家都是來這邊，讓自己不要那麼閒，然後可是之後，在我加入後我慢慢了解到就是不是這樣（Lag說）。

## 第八節 命中註定－Angle

在研究者第一次的青年軍會議，青年軍的負責人正在向第一次到來的青年軍們說明 B-Group 的計劃的相關事宜。突然間，「叩叩叩！」白色的會議室門外響起了敲門聲，會議被中斷了，有幾個人緩緩走入會議室，找了研究者右手邊的位置坐下，一位目測約 180 公分高，穿著淡粉紅色襯衫，戴著一副黑色粗框眼鏡的男子用低沉沙啞的聲音說：「不好意思遲到了！」（田野日記，2011/07/22）這就是 Angle，研究者覺得最酷的受訪者，高深莫測的氣質環繞在 Angle 身上，在黑色粗框眼鏡底下的眼眸，有一種難以窺探的神祕感。Angle 其實沒有研究者一開始想像得難以接近，隨和但不失個性，是一個充滿社會理想抱負的青年。

研究者與 Angle 的訪談是本研究訪談過程中最曲折的一位，因為研究者在與 Angle 訪談時不小心誤將錄音筆按到暫停，錯失受訪者所提供的寶貴資料。之後，也非常感謝 Angle 也不厭其煩地接受研究者第二次的訪談邀約，得以獲得 Angle 較完整的青年軍歷程，呈現在本本研究之中。

### 一、IN:加入青年軍

這是個意外阿，因為我沒有想到我會做以前我認為很愚蠢的事情。（Angle 說）

Angle 是一個不乏想法的年輕人，在大學延畢多出來的暑假，Angle 有著許多計劃要一一實現。一通電話與邀約，讓 Angle 的計畫馬上急轉彎。

那時候是暑假嘛，其實我也還在想我要做什麼，

我有兩個想法，原本想要去環島流浪充電，還有開一間類似綠蓋的藝文空間，那剛好以前在擔任學生會長的時候，認識的一些朋友也有問我說要不要一起來 D 黨中部辦公室，我了解了一下青年軍暑假想要做的事情，想說跟我要去流浪的方式蠻像的，就參與了，然後參與後因為沒什麼自己的時間，就放棄飲料店那個夢想。（Angle 說）

青年軍透過暑假兩個月的時間，走訪中部四縣市（台中、彰化、南投、苗栗），透過在地本土企業參訪、下鄉到不同城鎮聽取民眾的聲音，這樣與土地接觸的方式，正好與 Angle 的流浪行程的想法類似，透過他本來沒有想過的方式完成他的想法，就這樣 Angle 用青年軍的方式來親近這塊土地，Angle 的心跟著青年軍一起流浪。

## 二、行動脈絡

### （一）啟蒙－關懷社會的心情

第一次聽到 Angle 的名字會讓人以為是他在開玩笑，因為 Angle 的名字就叫“政治”，一開始不知道這是本名的研究者，還以為是 Angle 可能因為太熱衷於政治活動，所以才被同儕所取的綽號，一切就是這樣的巧妙，Angle 與政治參與這好像是一種宿命，無形之中牽引著 Angle。

從我出生我就接觸到他了（笑），沒有啦！我覺得一個是家裡的影響，小時候爸爸好像也有帶我去過一些政治場合，但我不是很有印象。（Angle 說）

雖然 Angle 的名字與政治非常有關係，但長大之後其實

對政治沒有太大的興趣 Angle 說：「就是我對於公眾事務發聲有興趣，可是我對於對於政治這東西還好，沒什麼特別的。」說到對於參與政治的看法，Angle 除了小時候父親曾經帶他參與過政治場合外，長大之後的 Angle 並不會主動參與政治性的活動。

在國中跟高中其實不太會去參與什麼輔選阿，或是什麼掃街拜票的活動，因為太政治性了，我就沒有從政阿，我就沒有從政的打算阿，而且我覺得掃街拜票有點蠢，很愚蠢阿！你不覺得那些人在那邊發傳單在那邊發衛生紙，很蠢嗎？就是感覺不知道她們在幹嘛？在那邊走來走去然後在那邊就覺得蠻丟臉的吧！。（Angle 說）

對參與政治活動沒什麼興趣的 Angle，在高中時期反到是逐步養成對於社會的關懷之心，但依舊對於政治沒有什麼好感。

然後高中開始也比較有支持或是說那時候我比較關注的就是社會的議題跟現象，關於一些社會的問題，就可能是一些大事情，就是社會上需要發聲的一些事情，其實跟政治不太一樣，比較不是偏向政治的那種思維，因為我對於這個我覺得無聊，因為我覺得那沒有，那對於整個社會沒有幫助。（Angle 說）

雖然 Angle 對政治參與的活動一直沒有好感，且有著些微的偏見與刻板印象，但卻透過朋友的請求，打破他的原則，

首次參與了他不太喜歡的政治活動。

如果真的說到實際參與政治活動的話，應該說到大學時期才有算真正的參與，大學會去參與政治相關活動，這也都是人家找就是可能就是朋友找出來幫忙一下，不然其實也不太會去主動參加這種比較有政治性的活動。（Angle說）

研究者瞭解 Angle 過往參與政治的歷程經驗之後，其實很意外 Angle 以前認為很蠢很丟臉的事情，不喜歡參與政治性活動的 Angle 參與了青年軍，這對 Angle 是很大突破，但也是 Angle 重新認識政治活動的過程。除了在大學在朋友的請求下，幫忙了一些政治性活動，Angle 也持續關注著他所注意的公眾議題，甚至是走上街頭為社會發聲。

大學的時候投入社會運動，參與反國光石化，真正進去應該，真的有到街頭上去的話其實應該是就是那個反國光，我真正上街頭……。（Angle說）

走上街頭的 Angle 主要是因為在學校有一個老師提到了這件事情，Angle 與老師討論過後，認為說無論是以一個學生的身分或以一個校友的身分都應該去反對這些事情，就這樣 Angle 與老師開始著手來投入參與，Angle 十分積極，在沒有任何的資源下，架設一個專頁，聚集志同道合有共同理想的學生，一起達成這個運動。

我上街頭，每一次幾乎我都有到，我自己弄我也成立了一個粉絲專業，叫「我是學生反對國光石化興

建」成立的原因是因為我們沒有任何媒體的資源，那我認為那時候臉書很很流行，因為那時候剛開始的時候，我們都不知道到底反對的人在哪裡？所以我們要靠這樣子去聚集這些人出現，因為我們沒有人阿，你看喔就是，你看我在台中嘛，那我們先撇開台北它們原本就有一群關心很多議題的那種社運團體不講，像我在台中很少幾乎是沒有人，可是如果我要號招出誰是反對的人，很難阿！我要去哪裡找這些人？我只能靠網路去抓，就慢慢的找到那些志同道合的朋友（Angle說）。

經過一年半的抗戰，反對國光石化興建的目標達成了，但這只是一個部份，關懷社會的行動不能停滯下來，Angle嘗試透過青年軍的角度，來了解這個社會，接觸更多的人。

## （二）價值觀的選擇

Angle在過去對政治雖然沒有太大的興趣，但這次親身參與青年軍，除了關懷與親近土地這塊土地外，也是Angle理念的實踐，Angle說：「我的理想還是比較偏社會應該是要在一個公平正義的那個價值在，因為我比較偏向，就是不是只有獨厚某些人，然後有的人過得很痛苦，偏那個社會關懷的那個部份，在我的理想跟那個想像的認知上是比較接近那個D黨的社會理念的部分，所以我選擇在這個裡面，去做這些事情。」

在自己選擇理想裡頭做實踐，Angle一直不斷強調這一點，也透露出這一次的參與的重要性，顯現出Angle的關心與在意。

因為這一次的選舉，它可能是一個關鍵，他是可能是一個分水嶺，有可能這一次誰贏了台灣那個政治版塊就這樣子確定了，因為我的理念是比較偏我認為我們是台灣人，我們是一個國家，可是我不太認同說什麼我們是中華民國人，因為你出去根本就不會有人這樣講，他是一個對於台灣的一個認同的選擇，所以這一個選戰有這個有這個那個意義在這裡面。（Angle說）」

參與政治活動或許並不是 Angle 的夢想，沒有家庭背景的寄託，也不是未來工作的依歸，理想！是理想讓 Angle 展開行動，關懷社會最終希望的是希望台灣有所改變。

## 第九節 未來 Will 更好

在還沒加入青年軍之前，研究者早先與 Will 通過電話，當時聯絡研究者錄取青年軍的就是 Will。參與青年軍會議那一天，研究者帶著興奮的心情前往中部辦公室，研究者將自身體驗青年軍經驗，以及進入研究的現場，心情難免有點緊張。

五權路上的一棟辦公大樓，研究者按了電梯搭上六樓，那是中部辦公室的所在地。電梯一打開，看見得是一大片玻璃門窗，上面貼著競選相關的海報文宣，推開玻璃門，正前方的牆壁貼著黃黑色系的大型輸出海報，上頭有著斗大的競選口號以及候選人的人像。研究者環顧四周，這是一個狹長型空間，辦公室整個可以一覽無遺，在研究者的左手邊有一些辦公桌，這個區域的人們有的人接電話，有的人專心的望著電腦打著字；研究者的右手邊看起來像是會客區，這個區

塊鋪著草綠色的地毯，前頭的區域有著 4 張圓形的塑膠咖啡桌，各搭配了三張白色塑膠椅，辦公室盡頭的區域有幾張單人沙發、兩張大桌子拼湊起來空間。

研究者踏進這個辦公室，有一位穿著深藍與橘黃相間的粗條紋 Polo 衫、寬鬆的黑色長褲與咖啡色皮鞋的男子，走向研究者，遞給我一張名片說：「你好我是 Will，請問是來參加青年軍會議的嗎？」臉圓圓澎澎的，戴著一副藍色細框眼鏡，長得很稚氣的大男生，他就是中區青年軍的負責人，負責管理青年軍的大小事，看到 Will 的同時，研究者也很意外一個青年軍的負責人竟然如此年輕，也十分好奇 Will 擔任青年軍負責人的脈絡。

#### 一、IN：青年軍

這一次 2012 總統大選，這並不是 Will 第一次參與青年軍，透過過去參與青年軍的人脈與經驗的累積，讓 Will 有機會再繼續參與。

今年開始選舉的時候，其實六月底的時候就接到電話，說現在中部辦公室就是中央黨部蔡英要成立一個中部辦公室他是跟中央黨部是平行的辦公室，有缺活動行程，他就問我要不要過來，然後就問我說最近在幹嘛，我說ㄟㄛ可以過來聊聊或許真的需要幫忙，對我就想說過來看看，然後過來看看然後聊一聊然後覺得還 OK，對阿那就可以幫忙，反正我現在沒事情，然後就開始去做。（Will 說）

## 二、行動

我六歲就站在宣傳車上了。(Will說)

### (一) 政治與 Will

研究者在與 Will 平時的接觸，總覺得 Will 的思考邏輯與說話方式都很有自信，當詢問 Will 一個小問題，Will 可以用許多人生大道理來回應你，在訪談過程中對於過往參與政治的歷程也是如此，回溯到最初 Will 說：「其實我最早參與政治是在國小，因為家族有人去選議員這樣子，然後那時候小時候也常就是可能站在宣傳車上阿，然後就是去造勢阿，助選還有發傳單文宣這樣子，這是小時候。」在青年軍的參與的兩個月中，Will 常跟中部的青年軍戲說：「我沒有什麼好不敢的，我六歲就站在宣傳車上了，好嗎？」但實際上，在訪談的過程中 Will 告訴研究者，其實實際參與是在國小時期，那時候也什麼都不知道，就是跟著家中的長輩一起參與。

### (二) 大學時期-第一次參與青年軍

Will 在學校曾經擔任學生會會長，一樣參與過大大小小的公眾事務，在學校與老師們都維持著良好的關係，在一個特別的時期，學校老師知道擔任學生會會長的 Will 有著不錯的能力，剛好有一個青年軍參與的活動，於是開啟了 Will 第一次參與青年軍的過程。

我大四沒有畢業，就延畢一年就大五的時候，學校有一個老師他對我蠻好的，他就是跟我講說有一個立委候選人他需要一個青年軍，就是可以幫他 Hado 整個東西的，他就說叫我去幫他看看，那時候的想法是覺得說我為什麼要去幫阿？後來是因為這老

師對我蠻好的，這個老師難得跟我開口叫我去幫忙一件事，我就說答應了……。（Will說）

選舉了行程緊鑼密鼓的接著一起，因為過去參與青年軍的經驗有著不錯的成績與評價，透過人與人網絡緊密的相聯，讓 Will 機會能夠持續參與青年軍。

### （三）信仰的寄託

2012 總統大選這是 Will 第二次參與青年軍，而且每一次都是擔任重要的要務身份，Will 希望透過自己參與青年軍，來設計一系列傳達候選人理念的青年活動，Will 想要傳達理念給所有的民眾，他將信念寄託於他的所作所為，實踐他的理想。

其實參與政治的前提之下是說，你是不是本身有志業？還是你就是以這個為志業？這要去分別，如果說你是以這個為志業你當然無可避免，你會願意花很多時間在這上面，因為你必須要做很多事情，那如果你本身有工作那你可能真的是真的利用你多出來的時間，你出錢出力，去支持這個政黨、支持這個活動或支持這個人，然後希望支持他之後可以改變什麼，希望可以託付在他身上。（Will說）

### （四）未來經驗

寄託自己信念是支持所選的候選人是選舉當中很重要的一部分，已經畢業的 Will 也希望透過這個歷程來為自己找經驗，已經參與過青年軍的 Will，再參與除了是希望自己支持的候選人能勝選外，也想透過這段活動來獲得一些附加價

值。

我在打基礎，如何讓每個經驗都達到了，然後以後可能你自己去做事情阿的時候或你自己開公司阿，或是你自己作事業的時候，可以進展得比較快，我覺得可能是在打基礎吧！我覺得可能這過程當中每一種歷練對未來都是有加分的，所以說我覺得就多做阿。（Will 說）

## 第十節 這就是我—小馬

在青年軍參與的過程中，與青年軍夥伴 Zen 與 Angle 的聊天過程中，曾提到小馬這號人物。

研究者：「小馬是誰阿？」

Zen 說：「他是 K 黨青年團的團長！很厲害的是，他沒有任何的背景，他是靠自己的力量上去的。」

Angle 也說：「我曾經跟 小馬 在路邊聊天，就這樣站在馬路旁邊聊兩個小時耶！他是一個很有想法的年輕人。」

在這些字眼之中「K 黨」、「青年團」、「沒有背景」、「團長」、「很有想法」等等，讓研究者為 小馬 塑造了一層光環，一方面好奇著這個年輕人為什麼如此傾心參與政治？一方面也好奇在人源不斷的 K 黨，沒有任何家世背景的 小馬 如何殺出重圍，突顯自己的特別？也想著不知道能不能邀請到 小馬 參與訪談，很幸運的透過 Angle 的牽線，研究者得以更進一步的了解 小馬 參與政治的歷程。

### 一、行動

（一）啟蒙：一切都是從高中開始

小馬 的政治啟蒙是來自於高中時期擔任學生會會長，在

這過程中，理論上本來應該是出社會才會學到的經驗，但在擔任學生會長的時期，讓小馬提早成長。

那個地方的學生比較假鬼假怪一點就很多意見，對學校很多意見，對任何事情都很多意見，那從那邊東西你就會折中去協調，去學習到說「怎麼跟學生們溝通然後再把這意見彙整給學校，然後讓它們能夠接受，這個過程當中讓我覺得「✓做這種這種公眾的事情其實蠻有成就感的，也就是說你有這個位置你有這個權力可以改變很多你本來想要改變的事情。（小馬說）

小馬在參與學校公眾事務的過程，透過改變一些事情來獲得成就感，也慢慢了解掌握權力的良善之處，不僅如此，小馬還感受到公眾事務與政治之間的關係。

看到社會長怎麼樣的一個成長，那政治的力量其實，這社會上很多...很多奇怪的事情，對很多很多規則跟很多淺在文化，如果你覺得他不合理，那你要改變他的方式就是你要進到體制裡面，你才有辦法去改變他。（小馬說）

一個小小高中生小馬，在他高三的時期，就瞭解到社會上有很不合理的事情，然而這些與社會權力的結構習習相關，小馬變得務實，對於社會與政治之間的看法快速成長。

## （二）政治價值觀

從高中開始，擔任學生會長的小馬除了要處理學校的公眾事務外，小馬也很關心政治時事。

高中開始關心這一切，因為你要當學生會會長其實你要有一些政治 sense 吧！不然怎麼說服人，因為其實 O O 這個地方蠻難搞的耶，真的！。(小馬說)

在那個青春的年代，小馬開始關切政治，資訊的獲取大多來自媒體新聞，加上那個時代的台灣領導者的執政狀況，小馬自我判斷並開始追尋他所信仰的政治立場。

講噁心一點就是我真的喜歡 K 黨阿，然後我覺得 K 黨才真的是可以幫台灣打造一個嗯...富裕而且理想的政黨，應該說我我我在政治啟蒙的那幾年，我應該這樣講，人若分成青春期中什麼之類的，我的青春期中就在 D 黨執政中度過的，我六年級的時候 O O O 執政嘛，對對對，到我大學一年級，都是 D 執政，那幾年至少看新聞，因為看新聞就知道失業率很高，然後貪污腐敗阿，國際這個空間一直被擠壓一直被打壓，再加上我自己覺得我有讀一點書，再加上我用我的判斷，它們 D 黨做的事情的確是會讓自己增更更衰小的境界你知道嗎？(笑)。(小馬說)

## 二、契機-加入青年軍

是興趣使然也是理想的抱負，高中時期參與公眾事務的積極，持續延續到大學。小馬的高中好友知道小馬對政治一以以來都有著濃厚的興趣，又加上小馬在高中時期擔任會長時所培養的能力，小馬得知了一個參與協助政治選舉的契機。

那在一個偶然的際遇下，我高中的同班同學好朋友，他的乾媽叫 O O，就是現在那時候的立法委員，那

那時候 08 年的時候要選立委，要選立委跟總統，然後就先，那他就有問我說，因為他覺得我那同學知道我對政治很有興趣，至少在學生會長那邊做得不錯，然後就把我找去雷倩辦公室幫忙。（小馬說）

當時參與青年軍的小馬從最基本的外為事物開始做起，發面紙，協助輔選等等都有接觸過，當時的小馬對這一切非常有熱忱，在一個契機下，擔任一個聽起來很響亮的職務。

輔選就是一個打工仔，應該這樣講在那個時候，我對於當什麼召集人當什麼會長很有熱忱，ㄟ／我是一個 K 黨找我當召集人找我當會長，我就當了這樣子，而且那都沒有薪水，那都是 volunteer，那時候對這東西很買帳，ㄟ／就是說你給我一張名片你給我一個聘書我就為你賣命這些事情，反正就是做那種，那時候就開始做這些事情，……。（小馬說）

熱忱驅使小馬接受這個任務，小馬願意用百分百的時間與勞力來做這些沒有實質報酬的任務，對於當時的小馬來說，這些經驗遠比實質的報酬還要來得值得。在那次選舉完之後，有鑒於小馬當時的投入，以及在當時小馬是裡頭比較有熱忱的參與者，對政治感興趣的小馬陸陸續續的參與一系列的政治活動，希望能夠更了解政治，小馬說：「那時候對政治非常有興趣了，那時候剛好 K 黨青年團也有辦了一些營隊類似的東西，類似營隊選戰營阿！什麼訓練營阿！之類的，就去報名參加。」

(一) 下一個階段：青年團

小馬參與了各式各樣 K 黨所辦理的營隊活動，也很投入參與，從外圍事物的參與轉變成，變成一個小領導者，開始可以在團隊中主導一些些事情，可以找到很多人一起來幫忙協助，培養了堅強的基層實力。

就是就是這樣，那後來一直越幫越忙，越幫越多忙，人越來越多然後也涉入越來越深，一開始加入參與一些討論，活動的籌畫，等於你會從學員開變小隊輔，然後再變成組長，到最後變總召執行者這樣子。

(小馬說)

涉入越來越深的小馬開始反思，小馬清楚的知道這些政治事務是他所喜愛的，但小馬開始考慮到政治參與的現實面。

.....一直到，應該這樣講吧，其實那時候，我也心裡也想很清楚說，因為其實到後來我已經知道，你只靠這個靠動員，靠你越來越強大的這件事情，人越來越多這件事情其實沒有辦法幫你成就出，如果我想往上進入最核心的地方，那是不可能，因為...因為這種人實在太多了！。(小馬說)

這樣的相關事務雖然吃力不討好，又都是沒有薪水的志工，但在這歷程揮灑青春的小馬，並不想要就這樣放棄政治參與，認真地思考了自身與其他競爭者的差異，評估了自己的優勢與劣勢之後，小馬擬定好未來的作戰策略。

我不是它們”那種”（語氣加強），有背景的人，我沒有錢阿！所以在那時候我已經知道說，至少 K 黨來講他很重視學歷，所以我覺得那我應該要把書讀好，然後拿個好的學位，就是拿個好學位跟好老師跟對人，至少才有舞台可以發揮，所以那時候我是很認真的，我一到三年都在混都在玩，都在搞那些交朋友的事情，到大四才暑假才認真的下定決心要讀書。（小馬說）

在小馬開始認真執行作戰策略的過程中，一個關鍵的電話，讓小馬更靠近政治的核心。

我在這個青年團裡面消失了半年，從暑假開始到考研究所，……，然後考完之後我，考完之後那時候青年團的執行長就打電話來問，因為那時候開始要選下一屆團長，他們問說有沒有興趣選，談了很久就聊了一下可能可以做的事情，聊聊聊聊聊，然後最後才...決定，因為我自己知道，在這個地方學歷的重要性，只要我有錄取政大以上的學校我就會選，最後我考上了也選上了！（小馬說）

與小馬訪談後研究者才瞭解，原來小馬挑戰了在 K 黨中擁有莫大權力的青年組織，等同於 K 黨的一級主管<sup>11</sup>，並不是那

---

<sup>11</sup> 青年團團長為志工性質，無給薪，榮譽職。該職位擁有兩個身分，為中常委與青年團團長。青年團團長為黨部一級主管，中常委負責監督黨員，黨內的黨意機構一個民代性，在中常委之上就是主席與副主席。

麼的容易，而在這裡頭，負責整合全國的青年資源。

青年團團長其實……他的處理事情的層次跟視野其實也還好，就是你最被要求的還是一樣青年動員跟組織，至少在我的理解是這樣，就是你是一個 K 的形象沒錯，但其實你負責的東西還是是組織工作，你要利用這些預算，整合黨內的所有青年勢力，跟外圍團體，講難聽一點就是要進入侵入校園，收編所謂的學生會答答答這些東西，……。（小馬說）

獲得學歷也獲得青年團團長資歷的小馬，在還沒完全退位的時後約在 2011 年的暑假，小馬緊鑼密鼓的進入 2012 總統大選的籌備。小馬優秀的能力讓他在青年團團長退位之後，一樣是擔任組織工作，在這個分秒必爭的大選戰裡頭，扮演著重要的角色。

我從那個位置下來之後呢，我安排做的就是現在這工作，就是排行程負責總統行程跟全國性的組織，那全國性的組織基本上跳過青年，就現在我不管青年了，青年是獨立，應該說青年另外有人負責，那我就負責全國性的組織跟青年，跟行程就現在這樣子……。（小馬說）

在 K 黨中小馬是個特別的案例，「如果有一天我成功的話就是是個奇蹟（小馬說）」。因為小馬沒有任何的背景，對於政治參與的一路起家都是透過自己與好朋友努力而來，從輔選到青年團團長這歷程，小馬做到了，現在的小馬繼續完成他的學業，繼續前往理想的政壇之路。

## 第十一節 “理”性實踐

在一個台中市議員的辦事服務處，找尋要進行訪談的理。在辦公室的理看起來很忙碌，穿著粉紅色 Polo 衫米色長褲的理走過來招呼我說：「你先坐在這邊等我一下。」害得研究者感到非常不好意思，在理百忙之中這樣打擾他。理是 Zen 以及 Will 的學長，與 Zen 以及 Will 一樣都擔任過學校的學生會長。在我詢問人脈廣闊的 Zen 以及 Will，有沒有認識有理想且參與過青年軍的年輕人，Zen 以及 Will 二話不說都推薦了他們的大學長！透過 Zen，研究者聯絡了這位理性且認真的大學長，感受資深青年軍的威力。

一、IN：參與青年軍

就是這五年來，我一直都是台中青年軍的負責人！

（理說）

（一）啟蒙

理在大學時期熱衷於參與學生事務，即使沒事也要一早進到學生會辦公室的人，在求學期間擔任學生會長一職，在擔任學生會長的過程之中，慢慢培養自己對於公共事務的知識與熱情，在這過程中拓展了視野也接收到一些刺激，轉變自己對於政治的思考態度。這樣的態度與成長，理很珍惜，也希望帶領大家擁有更好的生活，這也是理持續參與政治的原因。

其實政治這一個部份的話，……政治是生活在我們的生活之上生活當中，我們現在做的每件事情都跟政治有關。可是因為多數的學生或者是多數的年輕

人它們對這個部份的連結度跟感覺沒那麼深，相較過去的我也是如此！但在學校擔任學生自治組織，也到學校外面去參與一些學生的權益的部分，才慢慢去接觸公共事務！那接觸公共事務發現說，公共事務有一條路叫做政治，它是可以影響多數人的，那才會想說對這個東西有興趣想要去做更多可以讓大家獲得更好權益的事情，那一個很好的路徑就是政治，所以才開始慢慢去接觸。（理說）

研究者與訪談的過程中，感受到訪談者理是一位理性且溫和的人，這樣的理性與溫和的態度也反應在理參與青年軍的歷程。公共事務啟蒙理參與政治的心，總是經過多方考慮的理，透過活動的參與，逐步接近真正的政治。

.....我們都是在學校裡面擔任學生代表，.....那通常我們會去進行各校的聯合活動或是會議，那就會有一些民意代表的助理或是各黨的地方主任或是什麼來參加，那就會交換名片，那交換名片之後呢！嗯，很容易的，跟你先聯絡的跟你先熟的，它可能兩三天打個電話來跟你聊聊天，或是邀請我們去參加他們的活動，一開始可能不會想太多接觸，.....如果對方是跟你說喔我們這個是想要吸那你過來，那你當然不會過去，如果它只是單純邀請你阿，這個沒有什麼，這個只是一個很中性的活動，那你想說那也沒差，多看看！那進而就會從非政治的立場慢慢的走向政治的立場，因為你跟他熟了就會慢慢去接受它的邀請，接受它的邀約，參與它的活動甚

至是幫忙一直到慢慢加入。（理說）

當研究者詢問理參與青年軍時扮演的角色是什麼，研究者得到一個驚人的回應：「就是這五年來，我一直都是台中青年軍的負責人！（理說）」研究者好奇著到底是什麼樣的能耐能促使當時只是大學生的理，擔任青年軍的負責人？理說：「個人特質使然，我一開始就當頭！」理的個人特質促使理認真的參與青年軍，理也是一個不能閒下來且富有使命感的的人。

我天生就是一個喜歡去攬事情來做的人，天生就是喜歡去覺得自己應該要挺身而出的人，天生就是覺得自己是一個必須要明白細節的人，所以這個部份的話可能變成說要跟要跟個人特質有關係，對！。（理說）

除此之外，在學生會時期所培養的組織能力與理本身的個人特質，讓理在同輩的年輕人當中顯得相當突出，理發揮自己的專長，並謙虛的告訴我他能勝任的原因。

應該是說我接觸比較早，那接觸比較早，其實不是因為我厲害，是因為真的願意去參與的年輕人不多，如果假設就 K 黨或是 D 黨這兩個比較大的黨派來看年輕人的部分的話，嗯像我們這種私立學校然後有動員能力、有組織性的，應該多數的夥伴都會常被邀約去參與活動或是協助幫忙，甚至是加入。（理說）

## （二）價值觀的選擇

在政治價值觀的選擇，理很單純，理沒有特別的家世背景，沒有透過任何的關係，單純因為自己所接觸的以及接收到的訊息與判斷來選擇自己的信仰價值觀。

……我也是一般人我沒有任何的背景我也沒有任何的關係，我家裡的也不是從政，都沒有！也不是做里長也不是做鄉長，都沒有！那我的想法是說以前看到在電視上面，某黨的夥伴或是民意代表它會去進行，我個人不喜歡的情緒性發言，或是非理性的一個做法，那我個人比較不喜歡這樣子！那所以我會去接受 K 黨它可能相對之下理性，就是形象啦，就是說那個形象很重要，不是說完全但是那時候的我在電視上面接受到的訊息跟在電視上面接受到的新聞媒體達到的效果是這樣子的，所以我會比較喜歡我們從正常的理性的方式去做，比較沒那麼感性。（理說）

或許是個性驅使理對於信念的選擇，理的個性就是如此嚴謹與縝密，說話是總是最客觀且包含各種面向的官方思考來回答問題。

## （二）人-這是我的信仰

當理在訴說當時信念選擇的過程時，非常的嚴肅與認真地向研究者裡強調，選擇信念時專一的重要性。

我兩邊都有認識兩邊都很熟，但是因為我是覺得說你參加了一邊，我不建議參加另加另外一邊，畢竟

在做政治這一塊很重要的基本教做"人(用手比出人)，人裡面最重要的就是心，你的心如果不確定，那你在做公眾事務那你就會很容易搖擺因為你沒有信仰。(理說)

理是一個對自己信念堅定的受訪者，如果是想要參與公共事務的年輕人就必須要堅持走下去，因為只要你一移動，心一搖擺，就沒辦法繼續往前走，因為這樣而無法繼續延續，最後只是一個單純熱心公共事務的人而已！這樣的堅定，讓理連續五年都擔任著中部地區青年軍的負責人，繼續實踐給人民更好福祉的信念。

## 第肆章 我們的休閒不一樣

若我們以當代後現代思潮中所重視的異質性與差異性來重新思考社會的多元問題，必須承認目前臺灣社會中多元化的人口結構帶動差異性與異質性的發展，已改變原本單一性與同質性為準則的社會宰制現象，甚至可能成為解放傳統的力量來源（劉維公，2006）。基於此一概念思考休閒的學門視角，若我們承認運動、休閒，與社會變動密不可分，我們就必須認知傳統的運動概念與休閒意涵並無法解釋現代社會中的每一個個體。

本章依循後現代思潮的觀點，以注重能性及異質性的觀點來探討青年軍參與歷程中的休閒意涵，試圖瞭解受訪者為什麼願意花時間在政治參與上？而不是選擇其他類向的休閒活動。以及參與過程中社會對於青年參與政治的看法，針對青年軍一開始由閒暇時間政治，到轉化為工作做一討論，最後，探討青年對於參與政治的自我成長與認同，試圖建構後現代社會中休閒不同於傳統休閒的樣貌。

### 第一節 就是不一樣

隨著時代的演進，為了滿足現代人的需求，休閒的種類與形式越來越五花八門，但是生活中的各種形式的活動，都能被稱做休閒嗎？對於休閒的定義在現代多多少少還是受到社會中的價值觀所限制住。由過去諸多學者對休閒所下的定義包含：休閒所賦予的四個主要功能：淨化、放鬆、補償、與類化（余嬪，1999；Witt & Bishop, 1979），一般社會大眾對於休閒的本質為放鬆、打發時間、增廣見聞、實現自我或

社會參與等，(Dumazedier, 1974; Kelly, 2001)，然而現代人對於休閒定義的認知大多為：在閒暇時間「做自己想做的事」、「一定要使人達到放鬆」、「舒適的」等等。但依據休閒學科發展以來對於休閒定義的論述，現今大多數人對休閒的定義與描述，只是休閒的其中一種面貌，休閒應該是透過愉快的活動，來提升人民的生活，同時具有各種形式的特質 (Kelly, 1999)。在休閒書籍的名著《閒暇：一種靈魂的狀態》(Leisure, the Basis of Culture) 一書中，劉森堯 (2009) 所翻譯 Piper(1952)提到休閒的狀態並非是為了恢復身心疲憊而存在，可能是一種「心智的勞動」，透過這樣的過程，給予對自我的回饋以及對社會的貢獻，例如：古代藝術家在閒暇時間用心智的勞動，來創作；古代的哲學家透過閒暇之餘，談論政治及國家大事，為求社會安樂。

#### 一、萬中選一

*B-Group* 分隊小隊長則說，不同於暑假期間多數的年輕人都在想著去哪裡玩樂、打工與賺錢，這裡有著一群來自各校的學生，為了自己的理想性，堅持用「在地實踐」的方式，走向各地，去扮演候選人的分身，以傾聽民意、傳達正面的理念。(北區青年軍，2011/07/12)

在本研究的受訪對象中，青年軍參與的背景時空是在 2011 年的暑假，在暑假這個較長的假期，學生在暑假期間有更多的機會接觸社會，許多機關團體辦理多樣性的活動，如夏令營、暑期學校、座談會等等，讓青年朋友能夠從事五花八門、各式各樣的休閒活動，然而讓研究者好奇的是，暑假

時期的活動性質如此多元化，為何受訪者會選擇青年軍作為暑假的活動。

受訪者侃侃而談當時暑假來臨時，他們對於暑假時間的想法：

我那時候其實有點無所事事啦，然後之前七月上旬都是在準備考試，就是念書然後也想要一方面找工作阿，想說邊工作邊念書這樣，然後可是後來一直沒找到工作。我當下的心情是我終於可以擺脫廢物的生活，就是可以找一點事情做，所以我沒有任何猶豫就決定要參加。（Lag 說）

那時候暑假閒閒沒事，……那時候其實我想找一個工讀，……就是只能做短期，然後其實你投很多履歷阿，他們也是不會通知你或者跟你說我們不缺短期工讀，反正那一類都不缺短期阿，所以就都沒有成功。（衝說）

兩位受訪者都表示暑假時間的描述為“無所事事”、“閒閒沒事”，顯示出青年在暑假時有著多空閒時間，然而卻不知道如何運用，無形之中讓休閒變成一種荒廢時光的消極面。受訪者 Lag 在訪談過程中提到自己在還沒找到想做的事情以前，Lag 形容自己就像個“廢物”，不知道如何運用自己的休閒時間，而在找到對於自身休閒參與有意義的事物之後，才得以擺脫廢物的生活。

兩位受訪者也表示，在暑假期間青年們也會想要透過工作來做為填充休閒時間的活動，衝與 Lag 在還沒接觸到青年

軍之前，都表示了曾有想要在暑假時間打工的想法，但都無疾而終。在經濟允許的狀況下，除了打工以外，青年應該有更多元的休閒活動可以選擇參與，在空閒時間時學習自我規劃時間或是有效的利用時間。而在眾多的休閒選擇之中，大多數長輩並不鼓勵學生們在暑假兩個月的時間選擇工作來做為打發時間的活動，衡說：「其實一開始我媽就說就是其實他不是很支持我去工讀，再加上因為其實我們教授也說，你以後人生大半時間都在工作，然後就覺得你現在工作是浪費你的那個時間。」

在休閒的定義中有學者提倡以生活視為整體性的，將休閒定義為在閒暇時間，個體自由選擇對個體有意義的活動並享受其中，因此在閒暇時間的過程中，青年們願意選擇參與對它們自身有意義的休閒活動，而不是打工賺錢或是玩樂。參與青年軍對於青年們富含著不同的意義，像是透過參與青年軍拓展自己的視野與人際圈：

我一直覺得說我們跟別人比較不一樣的地方是，我們多出來的時間，我們不會把它拿去玩樂，我們會做一些就至少是我們覺得有意義的事情，多看點事，多認識一些人，有些人可能多出來的時間禮拜六禮拜天就是打一整天的魔獸，或者是什麼樣之類的，但是我們我們也沒有在玩線上遊戲，然後我們也沒有在打保齡球也沒在打撞球，然後也不會長時間沉迷於就是電動或者什麼之類的色情網站(笑)。(Zen 說)

研究者與受訪者的對話中，受訪者敘說 2012 總統大選在

青年們心中扮演著重要的意義與角色：

我覺得我把政治活動當作一種休閒，跟大家一起做對事情阿！（阿諾說）

我覺得我本來就對就對政治就有點興趣，然後就是所以恩...我也是讀這個嘛就是專業，然後覺得說噫，參與 2012 大選應該是一件很有意義的事情（純說）

青年軍們各帶著自身賦予青年軍的意涵，投身於青年軍參與之中，這樣的休閒時間也是個體的學習時間，個體可以透過休閒時間做自己想做的事，有時間表達自我、有時間細想與反思、有時間學習技術或是增加社交面。休閒賦予許多正向的效益，學習、創造、與能力精進等，然而現代人由於工作的忙碌，休閒的型態逐漸轉型，休閒似乎變成用來放鬆、消遣時間或逃離社會的工具，傾向於一種較消極的休閒方式；但也有人積極的使用休閒時間，使用休閒的方式，找尋自己在生活中的定位，特別是這群參與政治活動的青年，在過程中突顯了休閒使用的積極面。

## 二、時間會說話

本研究研究者也蒐集 7 位受訪者們自行手繪的 24 小時時間大餅圖，從中分析受訪者參與青年軍時與平時的時間運用，以及了解受訪者平常的休閒嗜好，

### 1. 受訪者 Lag 的時間大餅圖

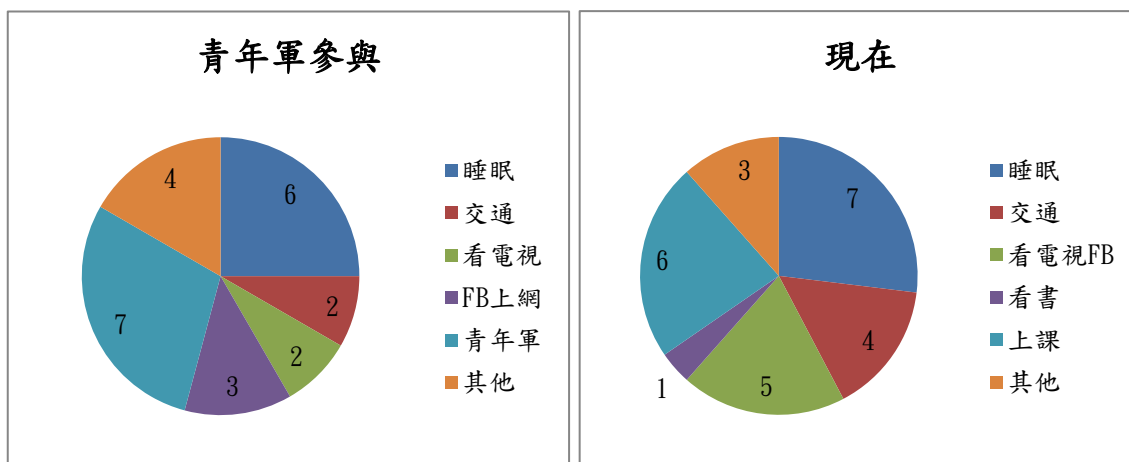


圖 4-1-1 受訪者 Lag 的時間大餅圖

Lag 在暑假參與青年軍時期他約花八小時參與青年軍，其他休閒時間大多是上網 FB、看電視，而 Lag 家住海線參加青年軍時必須花一小時的時間通車來到台中市，而現在 Lag 的身分還是學生，因此原本花在參與青年軍的時間現在轉換為上課時間，而其他時間利用的轉變為 Lag 看電視的時間大多是看政治新聞以及論壇節目，這是過去不曾有的。

2. 受訪者 麵哥 時間大餅圖

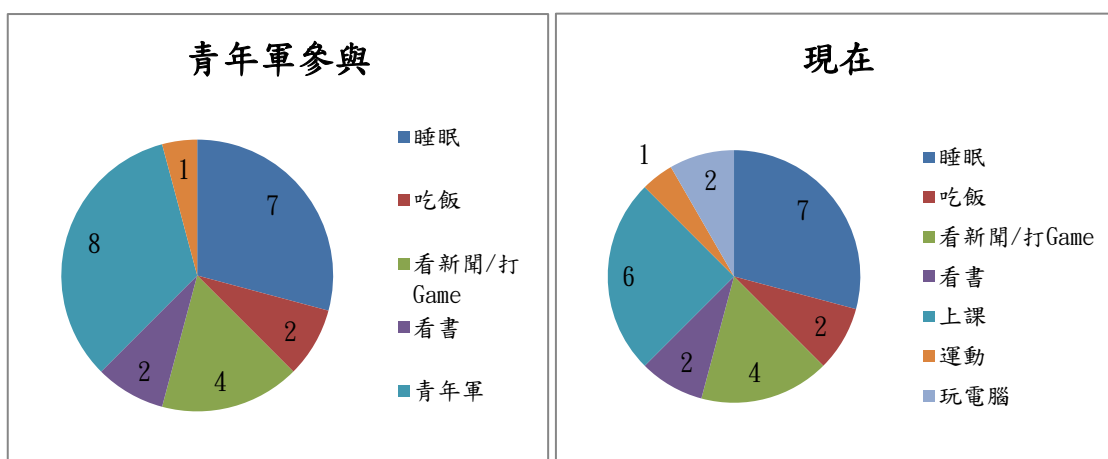


圖 4-1-2 受訪者 麵哥 的時間大餅圖

麵哥在暑假參與青年軍時期約花八小時參與青年軍，其他休閒時間大多是看政治新聞與玩遊戲、運動及看書，而現在參與青年軍的部份轉換為上課，休閒時間依舊看政治新聞與玩遊戲、運動及看書。

### 3. 受訪者 大冷 時間大餅圖

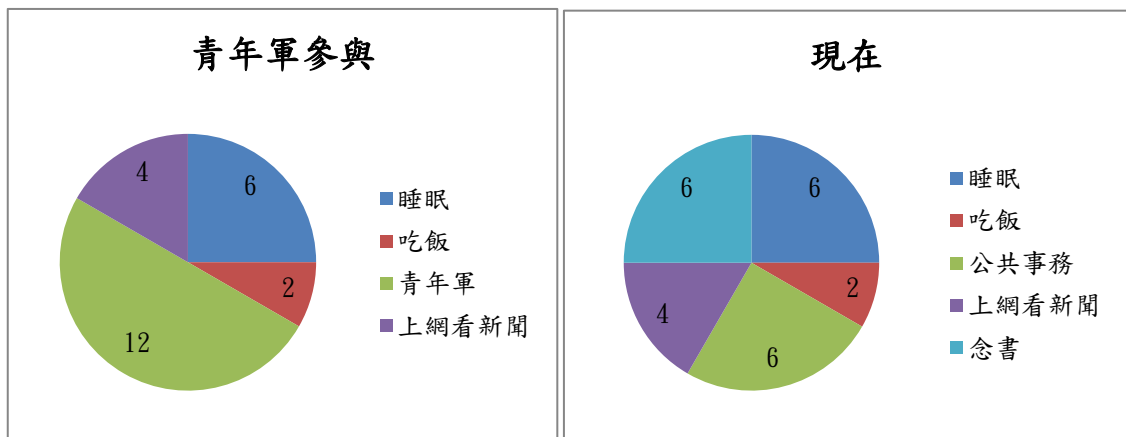


圖 4-1-3 受訪者大冷的時間大餅圖

大冷在暑假參與青年軍時期約花十二小時參與青年軍，大冷簡單描述參與青年軍的活動包含做事(企劃行程)、打屁聊天、發呆、出外參訪，而其他時間扣除吃飯與睡覺則是拿來上網與看新聞；而在參與青年軍之後，大冷要準備研究所考試，於是青年軍時間縮短六小時拿去為念書，此時過去的青年軍時間大冷將它拿來從事公共事務。

#### 4. 受訪者衝時間大餅圖

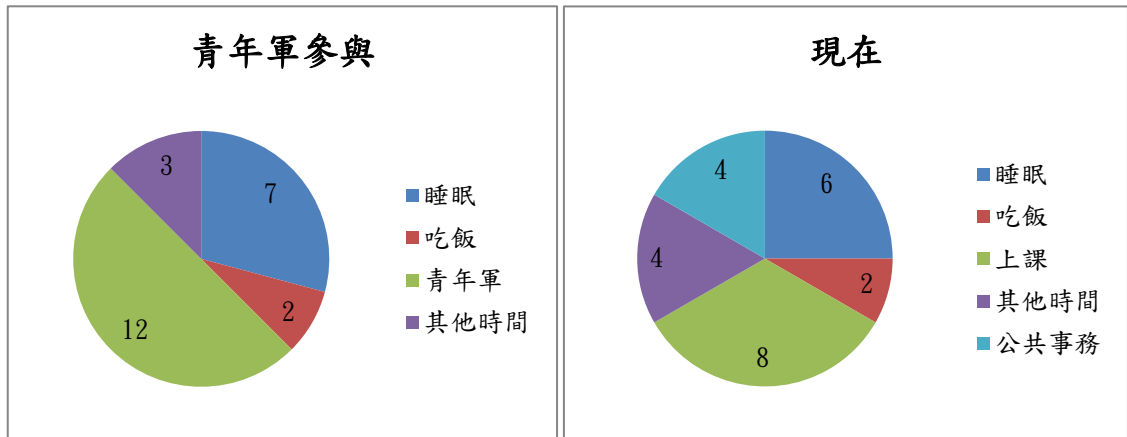


圖 4-1-4 受訪者衝的時間大餅圖

參與青年軍時期約花十二小時參與青年軍，衝描述參與青年軍的活動包含下鄉蒐集民意（民怨車）、計畫行程等，而扣除掉吃飯與睡眠時間，衝將其他時間拿來上網（美食、FB、政治新聞）、看電視、運動 10-15 分鐘；而參與青年軍過後衝每天要花八小時上課、扣除掉睡眠時間與吃飯時間，衝的其餘時間是看書、雜誌、上網，唯一不同的是衝開始花時間參與公共事務（電台錄音）。

#### 5. 受訪者純時間大餅圖

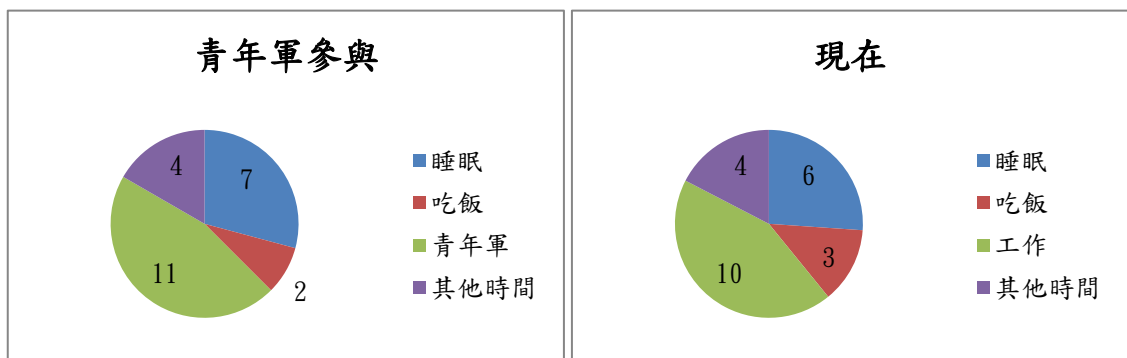


圖 4-1-5 受訪者純的時間大餅圖

純參與北區的青年軍，在暑假參與青年軍時期約花十一小時參與青年軍，扣除掉吃飯與睡眠時間，純將其他時間拿來上網、聊天、運動（有氧）；而參與青年軍過後純投入政治工作一天約上班十小時，因為工作時間較長，純沒有什麼機會與家人或重要他人有其他的約會時間，因此吃飯時間大多是陪伴家人及重要他人，所以比過去多一小時，其餘時則是與參與青年軍時期一樣。比較特別的是星期四的其他時間較短，因為要拿來電台錄音。

#### 6. 受訪者 Angle 時間大餅圖

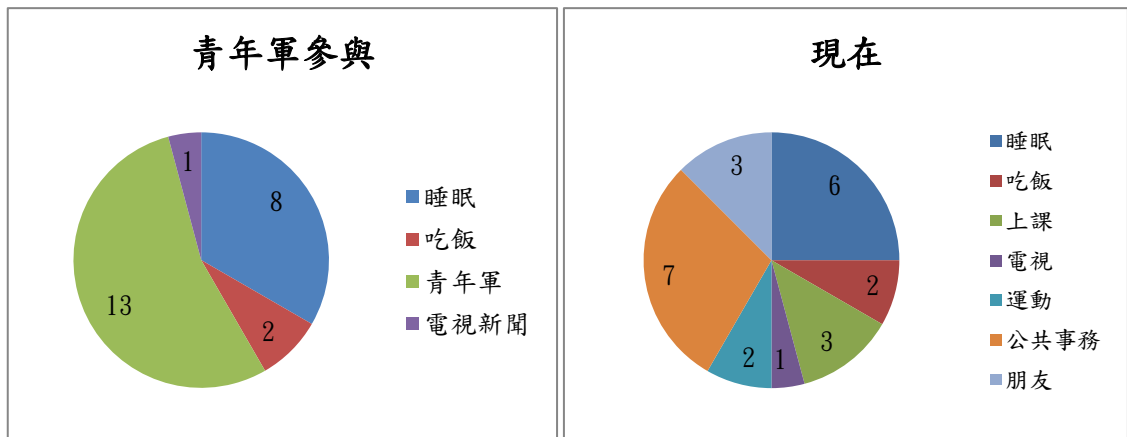


圖 4-1-6 受訪者 Angle 時間大餅圖

Angle 的青年軍參與時間是最長的，Angle 說青年軍參與要做很多事，像是活動參訪、行程設計、人脈經營，連上網看新聞都包含在其中，因為 Angle 說現在手機行動上網很方便，一邊參與青年軍就可以做這些事，回家之後頂多看一下新聞就休息了；而在青年軍參與過後，扣除掉吃飯與睡眠時間，Angle 必須上課、花較多的時間在參與公眾事務（公民領導社團指導老師、社會運動），也多了一點時間經營人脈以及運動（打排球）。

## 7. 受訪者理的休閒大餅圖

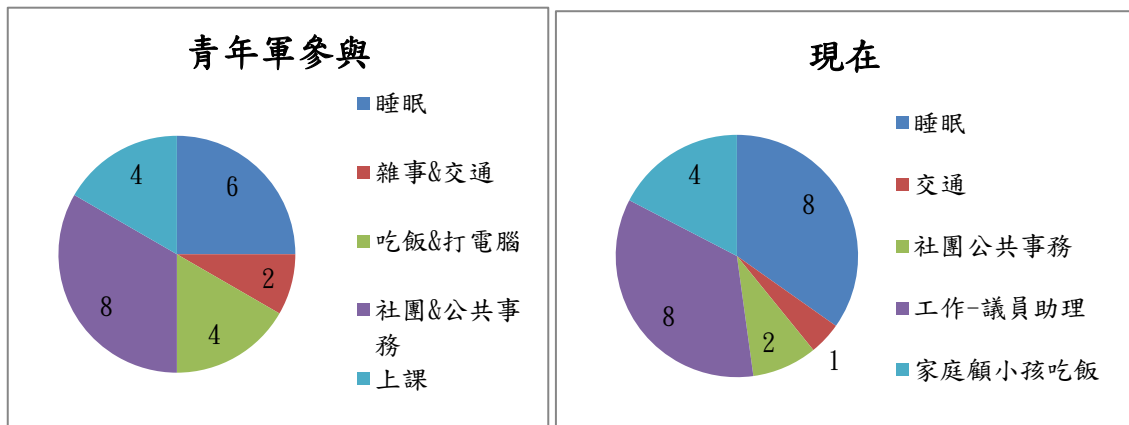


圖 4-1-7 受訪者理的時間大餅圖

理在過去參與青年軍時與現在並沒有什麼特別的休閒嗜好，除了上網打電腦外，在過去參與青年軍時期理一天大約花八小時在參與社團與公共事務上（包含青年軍參與），顯示理將大多的休閒時間花在參與公眾事務上。在轉化為工作之後，理的時間大餅發生微妙的變化，原本參與公共事務的時間轉換為工作時間，顯示過去的理投入許多時間在參與公共事務上，且透過公共事務發展為認真休閒並進一步成為工作的變化。

### 三、小結

受訪者們的時間大餅圖呈現在青年軍參與時期，受訪者們的時間大多是花在參與青年軍上約 7 至 13 小時，過程中大多在參與活動，如：參訪、下鄉、輔選、造勢等、設計行程等。而由於參與青年軍活動時期大多為戶外的參訪或是輔選活動，因此在剩餘的時間安排中，青年軍大多是從事靜態的休閒活動，如：看電視、新聞政治、使用電腦、看書等。少數的青年軍會參與運動，但運動的性質是偏向於容易參與的，

如：拉筋、居家有氧。

而在青年軍參與過後，還是學生身份的青年軍大部份的時間回歸正軌為上課，而依照參與政治活動的深入程度，大部分參與過青年軍的受訪者是透過觀看電視新聞、政治論壇、網路新聞等來關心政治，而幾位青年軍如：衝、大冷、Angle則是花時間在參與公共事務上。而面臨到要工作的青年軍則是透過過去參與青年軍的興趣取向，找尋與政治性質相關的工作。

透過青年們參與青年軍與現況的時間大餅圖來看，若以休閒時間使用的觀點來看，扣除掉人類的為生的必需時間睡眠與吃，青年們將大部份的時間使用在參與政治上，顯現在時間的利用下，青年們願意花大部份的時間參與政治，透過自主的選擇來參與政治。青年們可能不自覺，但透過時間大餅圖來作檢視，青年們並沒有將時間花費在其他玩樂或是休閒參與活動中，因此，政治參與已經是青年們休閒參與的一部分。研究者發現，青年軍之中大部分青年對於公共事務相當有興趣，而這也是他們持續參與政治的橋梁，更有趣的是，在青年軍參與時期熱衷參與的青年軍在日後工作的選擇上，也選擇了與政治相關性質的活動，顯現受訪者由一般休閒參與轉化為認真休閒的特性。

這群年輕人，選擇政治為休閒參與的一種形式，而在這個過程中，無論是感受、自我的展現、未來的發展等，每一位青年軍也呈現出了獨一無二的休閒歷程。

## 第二節 社會認同

透過本研究的文獻探討得知，學者們對於偏差休閒的定義大多是模糊不清的(Kelly & Freysinger, 2000)。研究者歸納出學者對於偏差休閒的看法大多意指在社會環境之中，從事與社會價值觀或是法律相背離的社會行為。但隨著國情文化的不同，對於偏差休閒的認知也有著不同程度的差異，社會大眾對於偏差休閒的意識形態將反應出社會大眾對於傳統的休閒認知，也顯現出社會中主流的價值觀，背離傳統價值觀的休閒行為將被冠上偏差的意涵，也呈現出休閒的另一種面貌(Rojek, 1999)。Rojek(1995)曾假設休閒可能是背離社會價值觀的想法，或是可傳統可反傳統，因此不同形式的休閒常被用來作為顛覆傳統的工具(李力昌，2005)。傳統的休閒價值觀較不容易接受休閒所呈現出來的其他面貌，毫無疑問地，因為大多數人認為休閒在社會上扮演的角色是好的、正常的。因此在這部分，研究者將探討台灣社會對於青年參與政治此一休閒型態的認知，以及這群青年如何看待自己在社會中所扮演的角色，如何抵制社會大眾對青年軍的認知。

一、社會認同-別這樣看我們

Rojek (1999) 依照違反社會道德的觀點與休閒的使用方式，將偏差休閒者分為革命者、政治持異議者、退縮社會型態者、罪犯四種型態，而本研究將探討的政治持異議者的部分。政治持異議者大多被認為是策劃反動或反社會主流價值觀的一群人，然而在台灣對於政治持異議者這樣類型的團體—青年軍，透過青年軍的訪談，呈現出社會大眾對他們的看法。

(一) 參與政治 = 黑暗的深淵？

透過受訪者陳述青年軍參與歷程中，父母、朋友及其他人對於青年參與政治的看法，就像一面鏡子反映出社會對於青年參與政治的看法，在父母的方面顯現出來的大多為負面的認同感。其中青年軍的親人觀看青年參與政治其中的一個角度，好似青年軍涉入了萬惡不赦的泥沼，青年在社會中扮演著新鮮人，有著清新、健康的形象，不應該跟複雜的事務有太多的牽連，也不應該參與政治。「一般大眾大部分說青年不要參與，這是一個黑暗的東西，可是其實仔細想想，其實每個職業都有黑暗的地方阿！比如說白色巨塔嘛，然後你政治界有政治界，藝能界有藝能界的黑暗，其實工商界企業界都有黑暗的地方阿，其實沒有什麼，其實就是政治人物帶給人民的印象太負面了，導致人民會去放大這個，覺得這是個骯髒齷齪的地方。（麵哥說）」

新聞媒體所建構出的政治形象，進而影響到社會大眾對於政治的看法，讓大多數人認為政治是負面的。Zen說：「因為他希望我的生活不要太複雜，他就說這個很黑暗阿，不要叫我不要去碰阿！我媽每次都會跟我講說叫我做個平凡的大學生就好，對阿可是我自己就會覺得說，阿現在做個平凡的大學生，以後到了社會，你會更不能適應，因為一些勾心鬥角阿！權力的鬥爭阿！這些在政治圈裡面其實都是有的！」。

社會大眾對政治表達出強烈的負面代名詞，如「骯髒齷齪」、「黑暗」、「複雜」，抑或是政治等同於「不好」的想法，反映出社會大眾對於政治的意識形態，而這樣的意識形態也讓幾位受訪者無形中採取消極隱匿的態度。「嗯...一

開始是沒有說，後來才被他們發現。父母親會發現這也讓我匪夷所思，好像是看到了我的 Facebook 的照片……。（大冷說）」甚至間接自我否定社會對於青年軍參與的看法，「他們應該不知道我參加青年軍，我想他們應該也不會贊成吧，因為它們覺得這也不是一個好的道路。（Angle 說）」除此以外，也有可能引來特別的關切。「如果讓他們知道他們會一直會想要關心我，可是所謂的關心就是，阿你怎麼會去做那個阿，那個不好啦什麼的，就是這種方式的關心。（Lag 說）」對於社會大眾對於參與青年軍較為負面的觀點，除了讓青年軍有一點退縮，害怕重要他人對於參與政治的否定與反對，不敢對父母表態自己正在參與這樣的活動以外，也有受訪者保持著較為正向的態度，雖然知道母親反對，不顧一切的參與。「喔！我媽非常討厭我涉入政黨，就是要一步一步的突破那個防線阿（笑）所以說一開始，這只是青年軍而已，以後再說嘛！（笑）（Zen 說）」

## （二）標籤 = 偏差者？

標籤是一種刻板的印象也是一種權力的展示，標籤者可以透過賦予他人標籤的過程中，展示一種對於下層者的支配，產生被標籤者的壓迫與綑綁（蔡文輝，2009）。然而在廣大的社會體系之中，大多數順應主流形勢的民眾，對於社會體系的規範的表現可能是順從、遵守或是對於政治無意見，然而無法接受社會規範或是對於社會規範有意見者，意味著叛逆、反動、反社會價值觀或是體制以外的人這些負面框架，行動者進而被貼上標籤，成為偏差者。

「我害怕被貼標籤說你搞政治的或者是政治狂熱份子。（Angle 說）」政治狂熱份子，這是社會中大多數人稱呼熱

哀參與政治的人，但這似乎是一種標籤，一種社會大眾認為參與政治過於激進，違反常理的怪咖。「就說我是神經病阿！嗯就覺得，年輕人幹嘛管政治！（阿諾說）」或是「朋友會覺得說我們可能是政治狂熱分子之類的，那其實並不盡然，那其實我們是站在一個比較偏頗的一個想法去想一些比較主觀的問題，畢竟我們是參加的是 D 黨的青年軍，所以就可能比較偏頗，那其實我們只是在表達我們的權益。（大冷說）」對於青年軍而言他們只是在實踐自身所擁有的權益，為社會發聲，勇敢的表達自己的想法。受訪者 Lag 也陳述同儕之間對於他參與青年軍的看法：「朋友都他們也沒有就是也沒有太就是表現說怎樣之類的，可是它們會跟我說，你是在什麼樣的機會下加入？然後這是在做什麼？那你為什麼會想沾染政治這一塊？問你怎麼會那麼重視阿？聽起來就是一種貼標籤阿。」

### （三）忘記自己的本分？

參與青年軍的受訪者大部分都還是學生，透過暑假這段時間來參與自己有興趣的政治事務，但在這部分卻遭受家人的質疑。「家人對我的看法應該是說，從一開始就覺得說不應該去做這些事情，因為跟自己學的都不一樣，就覺得說我會拖累自己的書念不好，或是說自己該做的本業沒有做好，才會做那麼多反對。（大冷說）」父母否定大冷參與政治的行為，甚至認為參與政治會影響自己的課業，忘了自己還是學生的本分，但令研究者好奇的是為什麼參與政治性質的活動會拖累自己的本分？學生的課業的好壞與政治參與並無實質上的關係，無形之中也顯現出社會的傳統休閒意識，「參與政治」的活動並不能成為一種休閒的傳統意識形態，進而

驅使參與政治被劃分為偏差休閒的型態。

#### (四) 工作面

純在結束青年軍參與後，透過參與時期所累積的人脈資源與優秀的表現，純在競選後期到 D 黨青年部工作，而在大選結束後也順利進到政治相關的工作場域，看似順利的純卻是這樣被父母看待的：

我當初在還在青年軍的時候比較沒有那麼支持，那我爸那時候沒有，我雖然都支持一樣 D 黨，但是我爸會覺得說做這個怎麼說，很不穩定阿！而且它多少會擔心，因為覺得政治工作比較不穩定然後它也會覺得之後，因為很多政治女性人物比較晚婚，他就覺得家庭會擔心，我爸是比較擔心這一塊，(笑) 他最擔心的就是這個部份！其它部分也還好！我認同它的看法，但是我覺得應該也還好(純說)

政治工作的不穩定以及參與政治的女性較晚婚的意識形態與傳統價值觀，影響純的爸媽在初期反對純參與青年軍，但在後期隨著純的表現越來越亮眼以及得心應手，純的爸爸開始認為或許純就是適合這條道路。純說：「我爸在我進入青年部之後，它可能覺得我表現得還不錯，然後...也覺得好像我還蠻適合走這個的，然後就到現在我覺得他是支持我啦！」

若將政治參與視為一項工作，大多數人考量的角度是政治工作很辛苦，工作穩定度不高，以至於無法獲得社會的認同與支持。「它們都會問你說，他們提出來的問題都是說，你為什麼不要到大公司去，因為政治的工作經常會有不穩定，

每選舉一次就就集合大家一次，，因為像選舉完之後，亡選舉得時候 OK，幫忙，那選完之後就不一定會告訴你你有沒有一份工作，選舉完之後大家都，都是各自散開了！那如果那個人是學生那就還好，如果那個人正在工作，不太可能為選舉把工作拋下來幫忙.所以每選舉每選舉就集合一次真的很像智障。（理說）」

家人都會希望自己的那個兒女或是自己的親人有著穩定正常的工作！因為政治這個工作是比較像沒有保障的，在這個部份上社會大眾比較不會認同這樣的一個一個工作。然而青年軍們不斷在工作職場上認真表現，希望透過不錯的表現來獲得家人的肯定。

## 二、社會認同—過渡期

在休閒的參與的過程中若是遇到阻礙，可能會造成休閒參與的中斷，然而參與青年軍的青年大多是對自己信念堅定的行動者，縱使在過程中遭遇親朋好友的反對或是不認同，青年軍採取正向積極的方式來協商克服阻礙，試圖改變或扭轉社會的認同感。

### （一）協商

溝通是傳達訊息的橋梁，透過理性的溝通，讓重要他人理解自己參與的心情與想法，獲得更多認同的可能性。「……，其實這種事情就是沒有跟他們做溝通，我後來有溝通跟它們講說我知道自己在做什麼事情這樣子，畢竟我未來可能要朝這方面去做，厄...一個發展，那我覺得漸漸透過一些溝通它們會瞭解到說做一件事情要讓自己有些學習，覺得自己可以去負責那就 OK。（大冷說）」。

而受訪者小馬則是透過較為激烈的溝通方式來與家人

進行協商。「應該是說我家人，對於這件事情其實是經過抗爭，我是經過抗爭的，是跟我家人談判很多次才成功的。（小馬）」談判與交換條件來做為小馬與父母之間的協商的方式，必須在的條件下，小馬才能繼續參與政治活動。

就應該說這很多交換啦，……對於我父母來講，到現在還是啦，成績要弄好，我才可以選，等於說這是一個滿足父母期待的過程，我滿足了它們的期待，那選團長的時候我要讀政大以上，一方面是因為我對現實的了解就是，K黨就是學歷精英導向的政黨，那另外一邊是我要對我父母做一點承諾，其實我已經跟它們講說，我研究所一定要考好嘛，對他們的期待來講就是這樣，所以我也把研究所考上之後才能，我才能真的放手去選這個東西，……。（小馬說）

## （二）交出成績單

在一開始決定投身政治的時候，會遇到一些人際上的反彈，但青年軍透過自己參與政治事務的優秀表現，來破除家人與朋友的反對與不認同感，透過優異的表現讓父母釋懷，瞭解參與政治並不是「不好的」，而是對社會有幫助的。「那即使家人或是朋友會因為你參與這個部份會比較遠離你，這是一定會的，因為大家的觀念就是會比較偏向說，ㄗ你是政客啦！或者說你以後要出來選舉什麼之類，那這個都沒有關係這個已經這是過程，那你怎麼讓你的家人跟朋友不再去這麼說，會認為說ㄟ／你真的有在做一些事情，而不是就是出長嘴或是說，不是說你真的只是講，……。（理說）」而 Zen

也有同樣的想法，縱使遭受到母親的反對，但 Zen 依舊努力證明，希望讓母親接納他正在做的事。「這幾年他不斷的在調適自己(呵呵呵笑)，他一開始其實蠻反對的！可是就要拿出一點成績給他看，做的事情也不是說不好的事情也是在幫服務大眾，其實他就漸漸釋懷了！（Zen 說）」Zen 也亮出它的優異表現：「例如說我是去年一百年的一百年的大專優秀青年，就諸如此類的阿！獲獎阿！或者是說我跟吳敦義跟跟馬英九合照阿！……，可能跟胡志強合照阿！ㄉㄟ阿（台語），對阿就等等之類的成績拿出來，或者是說在電視上看到看到你阿……（Zen 說）」實質上的表現與回饋，讓 Zen 向來參與遭受反對的政治活動逐漸受到家人的認同。

對於社會認同的觀點，當青年軍有做出令人信服或是克服社會認同中原本不認同的觀點，例如說：透過參與政治有了什麼成就，或是實質上的標的物，讓社會認同趨於肯定。「所以其實父母對我這件事情，現在是已經肯偏向肯定了啦，畢竟當了這個位子也真的是蠻大的，然後就是我也不是真的是玩票而已，就是說如果你只是參與，你沒有拿到一個標的物的時候，我在猜想他們可能也不會這麼，就是它們就不會那麼的支持。（小馬說）」

### 三、社會認同—雙手贊成

青年軍生活周遭的朋友或師長對於青年軍參與的觀感，少數同儕呈現無感的狀態，「它們根本不會討論阿。（麵哥）」部分的同儕則是對青年軍所參與的活動則只是懷抱著好奇，但並不會更進一步的了解青年軍的所作所為，「他們只是好奇而已，但是它們沒有表態說對你參加這個的意見是什麼樣的……（Lag）」，Zen 對於同儕對於他參與青年軍活動的觀

感，也有著與 Lag 相同的感受，「現在很多年輕人對於這塊是不關心的，只覺得說你在你在幫忙輔選，很酷這個樣子，他也不會有太大的感覺。（Zen 說）」顯現現代的年輕人對於政治事務的冷感。而大多則是以較為積極的心態來觀看青年軍，會想要主動了解青年軍是做什麼樣的事，在瞭解青年軍參與的活動之後，同儕會覺得青年軍做的事情很酷、很特別，「大學也有人跟我說很酷阿，什麼之類的……。（衝說）」學校的老師與同儕之間給與正向的認同，在暑假期間青年軍們走訪各鄉鎮，體驗平常不會體驗到的文化風情，參與輔選、造勢晚會增加與人群接觸的機會等等，是暑假期間充實自我且有意義的活動「當然有一些朋友阿，就有一些老師說：『ㄟ／做這件事情很有意義，就自己可以充實自己的生活，其實這也是不錯的一些想法。』（大冷說）」

青年軍特別的活動參與並不是一般人能隨手可取的經驗，在這之中你可以體驗許多難得的經驗，甚至是被大家看到青年軍的表現，突顯出自我的獨特，這樣的社會認同將逐步加深個體的自我認同感。「他們應該覺得我做這個事情還不錯，……還蠻多人會覺得可能我做這個工作還蠻新奇的或是說，……，我可能比較有機會是被大家看見，比如說有上電視節目，造勢晚會，或是很，就是我的經驗跟大家比起來比較不一樣啦！（純說）」

在參與政治活動的過程中，青年軍所培養的專業能力與領導素質，使人信服，給予同儕間安全感，「這個過程當中，因為很多人信任你就有很多事情在你身上，很多事情在你身上就會有很多人來拜託你，阿拜託你不見得你每件事情都會達成到，然後就可能會讓一些人失望，可是這些人失望之後

他們就會覺得或許我真的貴人運還不錯啦，它們還會在信任你它們還會再次信任你。（Will說）」

優異的表現也是一種指標，同儕願意從青年軍身上獲得知識，促使同儕之間願意更進一步的遵循青年軍的政治價值觀，也願意給予相當的支持，提供青年軍相關的資源與協助。

大家很肯定啦，就是大家還願意就是講這種垃圾話以外還真的願意跟我聊一些關於嗯...現在的政治發生什麼事情，給我某一種肯定相信我的一些判斷這樣子，或是政治學有一些作業阿，然後就是在社會遇到疑難雜症的時候，還會來問一下之類，某種程度上應該算肯定吧！或者大家對我的定位就是，小馬是搞政治的就這樣，當然朋友們，我都不知道大家講真的還講假的，都叫我出來選阿，出來給我錢給我殺小，我也不知道真的假的，就是目前大家對我的，表現跟評價都是趨向於正面的，至少沒有說你出來有沒有害到人，大家也願意替我出來。（小馬說）

然而對於家庭中的重要他人來說，家中關切政治的程度將影響社會認同與社會支持的部分居多。若是家中曾經有過參與政治事務的背景，顯現出正向的支持。「支持阿，大力支持阿，我家我爸本身就是參與政治的，以前啦！（麵哥）」

而衝的父母十分關切政治的趨勢與社會議題，培養衝對於政治的興趣，也對衝參與政治展現支持的態度。「在高中的時候我跟她們說我想要接觸或什麼，他們可能會想說就是怕說，如果太明顯的顏色阿，可能會怎樣，.....到大學現在

就是它們整個，就我跟她們說我看到這個我想要去，他們就說好阿你去！然後說就是對阿，就反而是反過來支持我。（衝說）」

最特別的是 Lag 的轉變，Lag 在過去還沒參與青年軍之前，是一個對於政治無感平時只熱衷流行娛樂的年輕人，之前父親只要一轉到政治論壇節目 Lag 馬上會離開客廳，但現在的 Lag 在，親自體驗青年軍，看見社會不同的面貌，以及接收到青年軍夥伴的刺激後，Lag 對於政治與社會的關注有著不同思維，Lag 的父親十分開心他有著這樣的轉變。「我爸他非常的讚同，因為他這樣家裡就多一個可以跟他聊政治的人。（Lag 說）」

#### 四、小結

在社會認同的部分研究者著重探討青年軍參與政治活動中，主要他人對於青年參與青年軍的社會認同，像是親人、朋友、同儕之間對於青年軍的看法，並無著重討論到青年軍參與的社會場域所接觸的人群。

青年軍參與的歷程中，政治的負面印象，趨使父母反對青年軍參與的聲浪，擔心青年軍參與過程中遭受社會大眾的負面標籤，抑或是影響到青年軍本身的應盡的本份。而在同儕或是較無關係的他人群體，則是對於青年軍所擁有的經驗感到好奇與特別，對於青年軍所體驗到的活動以及顯現出來的形象，給予青年軍肯定與支持。而對於反對的聲浪，青年軍們並不隨意放棄自己所展開的行動，反倒是持續堅持，試圖展現令重要他人認同的一面。

政治活動所提供的休閒場域，被視為是複雜且黑暗的，青年若參與其中則是不好的，進而影響到青年的自身形象以

及課業等面向，顯現青年在閒暇的時間參與政治性活動，在現代社會中依舊有著刻板的意識形態，而不能欣然接受特別的休閒樣貌。對於青年參與其中的休閒經驗則是肯定且讚賞的，這樣的讚賞大多來自較無關係的他人群體，認為青年軍的休閒經驗是特別且充實的歷程，青年軍可以在這段歷程中成長茁壯，並拓展自己的視野。最後，對於參與青年軍的反對聲浪驅使青年軍採用積極的方式來進行協商，克服休閒的結構阻礙。

### 第三節 自我認同

自我認同是人們在不同的環境下，試圖用不同的方式來了解、認識自己的方式，同時因應社會的改變 (Kelly, 2001)，經由社會互動所得到之自我。而休閒的參與可能是人們探索自我的一種型式，透過休閒的參與在過程中了解自我、表現自我，透過休閒參與找到自己的歸屬與認同感。因此本節將藉由受訪者陳述的訪談文本，從青年軍與社會互動的過程了解青年軍在歷程中的自我認同形塑。

#### 一、驕傲身在其中

許多文獻指出自我認同是個人內在與社會文化脈絡互動下，所形成的自我知覺 (Adams & Marshall, 1996)。在青年軍參與的過程中，除了替候選人宣傳輔選外，青年軍的負責人也希望青年們，在透過活動的參與過後也能找到自我的定位「大家對於暑假兩個月的時間，是一個認同比較重要，別人的眼光不重要，重點是大家如何看待自己在這裡的共事。

(Will 說)」

這一次的青年軍團隊分為北部、中部以及花東團隊，每

個團隊都有屬於自己的特色，無形之中團隊與團隊之間也有著良性的競爭。但透過暑假的活動參與，與其他團隊的對照以下，認同自我團隊的特色，並在青年軍的團隊生活中，一起為這個團隊努力與付出，無論如何這都是難得的回憶與經歷。自我是自我與社會經驗與生活的體驗形塑而成，透過暑假走訪中部各縣市傾聽民意的過程，與民眾互動的過程中所獲得的支持與肯定，感受被重視而形塑自我的認同以及成就感。「就是可能可以你知道就是出去的時候跟大家講說ㄟ／我是蔡英文的青年軍這樣子，就覺得有一種，哇有一種不一樣的優越感。（衝說）」自我認同也透過與他人互相對照而實現自我，在與他人互動交織的過程來認識自己檢視自己、發現自己、對自己產生反思找出自我價值。「嗯...就是年輕人裡面會非常少人去喜歡這一塊阿，我就覺得非常，對阿我就生活在這個團體有一種非常驕傲感！（衝說）」參與政治在主流的價值觀下，顯示出是少數人的活動，很少人喜歡參與，突顯出自己在社會群體中的特殊性，進而獲得的殊榮感。

## 二、遵循自我的信仰

參與政治的青年承上節所探討，還是有不少人用著負面的態度來觀看參與政治的青年軍，但青年軍們有著專一的價值觀，青年軍們倚靠這樣的價值觀，來展現自我。青年軍們重視自我，並不受他人或是外在因素的影響，突顯自我價值觀的堅持，以及自身的特殊性。「我從來沒有質疑過說今天參與政治會不會讓人家帶來異樣的眼光，因為不用想得那麼多，我覺得現在做對的事情就好！自己問心無愧就好！（阿諾說）」如此有自信的嶄露自己的政治立場，以及自我的意識形態，在過去這是完全不可能的事情，受訪者麵哥提到這

也是每個人生活體驗與社會經驗型塑的差異，得以讓各體不避諱的嶄露自我的喜好。「就覺得如果在以前，如果是在比較集權的社會我死定啦！可是在現代就是，我們處在一個民主的社會的時候，如果像這樣的時候他就會尊重你的立場，但你如果去像我們一些同學，別系的就覺得你是 D 黨的所以就批評你，其實這時候，你會覺得不要去回應他就好了，像是每一個人所信仰的佛教的天主教的基督教的都不一樣的，跟宗教是一樣的東西，被人家批評你就算了阿，你也不要去看批評人家，你只知道自己是在幹嘛就好了。（麵哥）」青年軍的受訪者都有重視自我意識的特質，當確立之後只會不斷往前，有自信的展現判斷的能力，遵循自我的信仰。「就是價值觀就是你確定這些事情，你知道自己是不是在做非法不法的事情，你所信仰的東西是好的東西。（麵哥）」

### 三、反叛的凝視

縱使知道社會對於參與政治的青年軍有著負面批判或是看法，青年軍們並不臣服於社會的主流價值觀，這些重視自我將自我擺在首位的青年軍，並不害怕表現出自己的立場，反到是肯定自我的表現。「我覺得，我並沒有很在乎它們對我的評價或者幫我貼標籤，像會貼應該也已經貼，應該背都被貼滿了吧！（笑）對阿，就是我也無所謂自己知道，然後我自己也蠻有信心我做的東西，然後也還蠻有自信，就沒有，沒有特別害怕那我也覺得，就也還蠻還蠻有信心我做的事情。（純說）」

對於別人的觀看的態度，那一點也不重要，Will認為青年軍應該跨越社會大眾觀看青年軍的那道藩籬，重要的是在青年軍的活動參與，找到自己可以發光發熱的舞台與知道自

我在團隊或是社會中的重要性：「貼標籤就被貼標籤阿，何苦呢？就是怕什麼，你被貼標籤可是你是一個有用的人，……重點是說你自己是不是一個有用的人，可以讓人家去使用你，就算你已經被貼標籤了，可是你是一個沒用的人，你原本貼標籤你被貼標籤的顏色也不一定會用你，更何況其他顏色，更何況其他顏色，這時候我覺得貼標籤阿，沒關係阿你有能力的話，任何標籤都會繼續貼在你身上，對阿然後你要如何找到自己的價值比較重要。（Will說）」

Angle的訪談文本也展現出反抗傳統看待政治參與的意識形態，社會對於熱衷參與政治事務的負面代名詞，Angle並不以為意，反倒還批判了這樣的傳統思維，同樣展現對於自我的肯定。「我覺得我沒有很狂熱阿！因為我為的是我自己的理想跟價值觀，我不會，因為我認為的狂熱應該是說，他沒有任何的想法，他只是就是那種盲目的崇拜，或者是追隨，我覺得那才叫作狂熱，你沒有任何的想法，可是我不是阿，我有我堅持的部分阿！（Angle說）」有一股行動力也在內心膨派湧出，好似參與這樣的活動就非我莫屬，或是要是我不挺身而出這社會會變成怎樣的使命感，藉機來釋放出自我。「如果他們反對我，我還是會去做阿，我覺得就是，就是因為我覺得該做就要去做阿！那如果都沒有人做的話就沒有人做了耶！（Angle說）」

透過青年軍的參與作為一個休閒的形式，以一邊參與大選一邊體驗社會文化這樣特別的休閒經驗，試圖透過青年軍自我認同的型塑與展現，破除青年軍在傳統與主流意識型態的標籤與負面形象，展現政治活動在休閒中扮演積極與正向的場域，也將其作為抵制政治是不好的相關的論述。

## 第四節 青年軍與工作

小馬、理、純三位受訪者在參與青年軍之後一直到轉化為工作之前，都有著認真休閒的特質，透過 Stebbins(2008)指出認真休閒是休閒活動參與者有系統的從事業餘、嗜好或志工的活動，因參與活動的多元化、豐富充實性、趣味性與挑戰性而深受吸引，並藉由排除阻礙、堅持到底的意志持續及穩定的參與，以展現其特殊的技巧及獲得知識和經驗。而這三位受訪者也符合認真休閒特質：堅持不懈、生涯性、個人的努力、持久的利益、獨特的精神以及強烈的認同感 (Stebbins, 2006)。在這個主題當中，研究者將呈現青年參與政治的歷程中，透過青年軍的認真參與進而轉換化成工作的歷程的簡單介紹，探討青年參與政治由休閒參與轉化為工作的部分，以下為青年軍小馬、理、純的敘說呈現。

### 一、公共事務的延伸

政治啟蒙於高中時期的小馬，從高中時期培養公共事務的參與的熱忱，進而延伸到參與政治相關的活動，一直到參與青年團團長，這樣循序漸近，都是透過個人的閒暇時間來做參與來達到現在的成就，研究者在訪談過程中也十分好奇為何小馬會如此投入，甚至將政治視為未來工作的依歸，小馬這樣說：

我必須得到權力，我才能做這些事情，如果我沒有這些權力，我就只是一直動員的一直打工仔的時候，其實對於一些不合理的事情我是沒有辦法改變的，不管說我想改變的是 K 黨、兩個政黨，一直在利用年輕人這件事情，就是說很多事情我想改變，K 黨

那種一直不斷在把年輕人只定位在所謂的動員，我想改變這件事情，但我必須要更進一步我才能做到，我才有可能做到我不要讓學生只是動員的工具而已。（小馬說）

因為自身參與的經驗，小馬清楚的明白如果想要實現自己的理想或是改變不滿的現況，必須掌握權力才能試圖改變他想要改變的問題，這也是小馬由公共事務一直不斷向前，一直到參與政治逐漸靠近政治核心的脈絡。

理的政治啟蒙與小馬相同，都是透過公共事務的參與，但唯一不同的是理的啟蒙時間比較晚，是在大學時期擔任學生幹部才開展的，透過學生事務活動的參與開始接觸到政黨相關的政治活動。理在最初 2008 年剛接觸政治活動的時候單純只是協助動員的部分，透過參與也一邊實踐自己的理想屬於志工參與：

其實我們自己有自己的立場，例如說我們對於學生自治組織這一個部份或是大學政策這個部份我們本身比較關心，所以我們自己會在這個環境之下，我們自己去運作我們自己要做的事情，就像一般的民間組織這樣子，那只是最後慢慢的恩被吸納或是被找過去然後加入，加入之後可能賦予一些責任，但是可能是沒有支薪，沒有 pay 的。（理說）

而到 2011 年總統大選才轉為工作專員，而理現在則是在 O O O 市議員服務處擔任公關聯絡人，理也告訴我為什麼他不選擇其他工作，毫不猶豫的將政治當作他的職業：

為什麼要做這方面的工作？嗯因為你在這一個地方上，是相對別人來講說，更得心應手！而且比較自由，它的工作性質它的工作性質跟你的理想有辦法做結合，就是說就是說，你想要做的事情可以透過這個工作來完成一些小部分，例如我現在在民意代表這邊擔任助理，那我可以利用我助理的這個民意代表的這個部份來服務我可以”服務”（加重語氣）的民眾，然後讓他們感覺到 OK，就是說不會覺得說社會很黑暗阿，至少，經由我服務的人它們會覺得自己很開心！（理說）

## 二、興趣使然

理從過去至今公共事務能力的培養，以及理天生喜歡攬事情作以及喜歡挺身而出的個性，讓他選擇從事了政治這個工作。

一直對政治有興趣且就讀政治相關科系的純，在 2011 年畢業後，一直想找一個與政治相關的工作，但礙於苦無管道，純的工作並沒有著落，一直到參與了青年軍，純終於找到了他的工作方向。

其實就就是覺得要繼續，其實可能當初在大學要畢業那段時間因為，那個時候要畢業真的不知道自己  
要幹嘛，可能想要可能自己會知道自己想要參與政治或是關心公共議題，可是我不知道怎樣，對！沒有管道，然後我不知道要怎麼樣加入，所以我那個時候會看到這樣的訊，就是要報名 B-group，然後報名成功的時候那時候很開心，應該就是因為這個原

因！就是我覺得我知道我自己要幹嘛了。（純說）

一直到暑假青年軍志工活動的結束之後，透過參與青年軍的管道與人脈累積的延伸，純找到了與政治相關的工作，目前擔任某政治人物辦公室的新聞聯絡人。純因為自身的興趣以及對政治事務的熱衷，純毫不猶豫的就將政治工作當作它未來的志業。

## 第五章 脫離阻力最小的路

沒有了煽動者，這個世界偉大的理想主義就一點機會也沒有了。沒有了擾亂者、搞社會運動的人，和過於理想的麻煩人物，再怎麼冠冕堂皇的話，也只不過是黑板上的粉筆灰而已。沒有噪音，就沒有進步，如果說行動沒有必要那根本是一派胡言加入行動者的陣營，恭喜與感謝，你已經脫離了阻力最小的路（*the path of least resistance*），這保證了充實的人生，也是你肯定自己做為人類一分子的方法。（季特林，2007，頁2）

透過本研究文獻探討得知，賦權並不單單只是一個實質的結果，賦權乃為一種歷程作用，是一種個人轉化的歷程，賦權的歷程是人們自我創造或被給予一個控制自身命運與未來的機會（Robinson, 1994），透過學習與自身的反思與決定來達到賦權的結果，個體要發展對社會狀況和政治世界多重複雜層面的批判意識與能力（莊伯仲、戴靜宜，2006），最終來達到個人權力的提升。而「賦權」的目的除了增加自我掌握權力的機會外，也是讓群眾「批判意識覺醒」，這個批判意識的覺醒，是在一個結合「反思」與「行動」的實踐過程、一個除去壓迫與被壓迫關係的社會變革（Freire, 1993），是主體為了改善及提升生活條件而採取的行動（Israel, Checkoway, Schulz & Zimmerman, 1994）。此外，也鼓勵著受壓迫者應該突破社會給予的負面意識形態，如：「異化」與「物化」。應該掌握自身的主體性而非別人灌輸於自我的價

值觀，這樣的批判意識也是行動者在採取抗爭或抵制時的重要要素。

Ellis-Stoll & Popkess-Vawter (1998)提出賦權過程模式來呈現個體賦權歷程的演進，包含誘發覺醒的一個前情要素 (antecedent)，進而透過某些過程脈絡來達到結果－賦權。本研究主要探討青年軍的參與歷程中如何達到賦權，因此，本章將透過賦權過程模式來分析青年軍賦權的歷程，透過訪談文本的分析，瞭解是什麼樣的前情要素誘發青年軍的覺醒，進而促成青年透過參與青年軍的休閒形式來達到賦權，探討青年軍行動的脈絡。

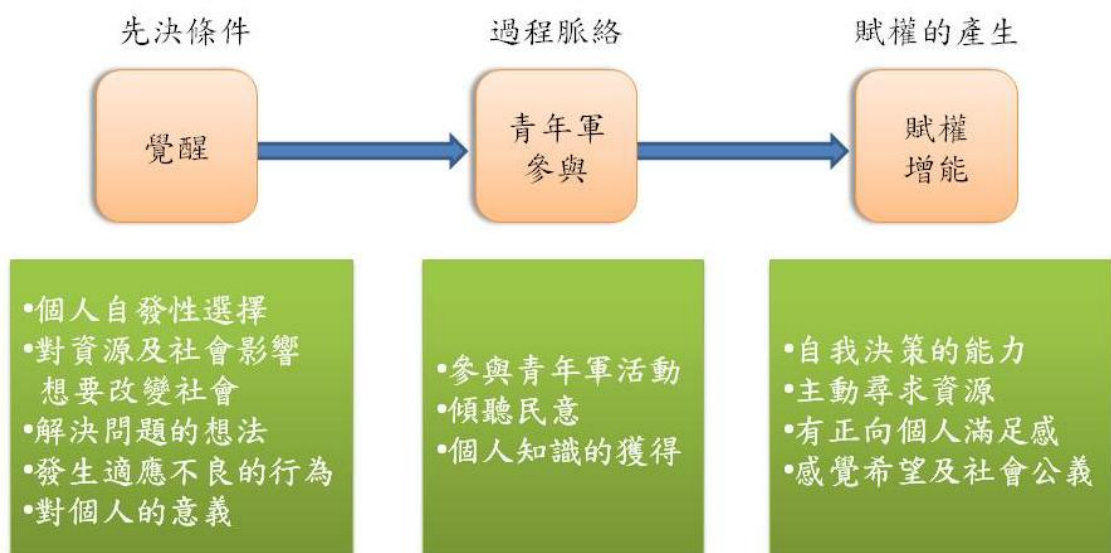


圖 5-1-1 青年軍賦權過程模式

資料來源：李怡娟等（2003）與 Ellis-Stoll, C. C. & Popkess-Vawter, S. (1998)

## 第一節 覺醒

由本研究的文獻探討得知，賦權的開展是來自於某些前情要素，誘發個體對於自身問題及所處環境的覺醒(李怡娟、葉若分、張麗春，2003)。這些激發誘發覺醒的前情要素包含：個人自發性選擇、對資源及社會影響力感到疏離、解決問題的想法、發生適應不良的行為以及對個人的意義等。而本節將進一步探討誘發青年軍產生賦權動力的前情要素為何，瞭解促使青年選擇參與青年軍來最為賦權參與的背景脈絡。青年們在暑假的空閒時間，大可選擇參與其他類別的活動，但這群青年為何選擇了參與政治？讓政治介入了他們的生活圈甚至是休閒時間？也呼應本研究的研究問題，探討政治活動為何介入青年的休閒，瞭解青年為何願意將自己的休閒時間或是多出來的時間運用在政治參與上其背後的脈絡。

### 一、來自自我的覺醒

#### (一)對於個人的意義

##### 1.來自歷史的壓迫

*他們會起而行動改變這個世界——因為歷史正是人所創造出來的。(季特林，2007)*

楊惠君(2007)曾翻譯一書，在書中 Todd Gitlin 闡述行動概念：「歷史是誰寫的？擁有權力的人將會寫下歷史」。透過真正去行動，它不斷提醒我們，這個世界不只是存在而已，還是人類打造出來的：是人類創造了歷史。季特林的行動概念也呼應，傅柯(1984)主張權力即「論述」此一觀點，透過論述(discourse)來談論知識與真理，反映社會中的規則，藉由論述構成與傳達權力。這代表了擁有真理與真知即是擁有

了權力，若以歷史的觀點來看，不同的歷史文本隱藏著不同的論述層次，顯現歷史中的主導文化，也就是說擁有權力者、主導文化的人可以寫下歷史。

透過這樣的觀點來看，青年軍的行動的展開與試圖賦權的過程，與歷史的意涵有著相當的關聯，青年軍有兩位青年軍的家中曾經遭遇白色恐怖，阿諾說：「我外公本身也是白色恐怖的受害者，他是坐五年的冤獄，所以我從小就是這樣耳濡目染之下就是對政治這方面都很會有興趣。」衝的家族也有相同的遭遇，衝說：「因為我們家族裡面有長輩是白色恐怖，我阿公的哥哥，他是白色恐怖那時候的受害者，因為他那時候學歷還蠻高的、蠻厲害的，所以就是被弄掉，所以我們從小對，對政治就有一種憧憬。」

不同的傷痛，坐落在相同的歷史過程之中，當時的台灣實施軍事戒嚴體制，政治氣氛又趨向嚴峻，政府展開肅清匪諜的「白色恐怖」。對於社會大眾而言，白色恐怖可能只是歷史課本上的一個章節或是課堂上的粉筆灰，但對阿諾與衝而言，這不只是歷史而已，這些歷史就是發生在他們的家族之中，他們從小耳濡目染，經驗傳承當時不平等的壓迫。阿諾說：「我覺得這種事情都是很難說！像你看像我外公，它以前在白色恐怖受難之前，它一直都是忠心的 K 黨員，那他也是幫 K 黨選了兩屆議員然後被 K 黨把它抓去關！他就是對國民黨心灰意冷！」阿諾闡述家人的歷史情節，除了表達出阿諾外公當時的心境外，也顯現出這個事件也影響了阿諾的政治立場與價值觀，以及抵制歷史的選擇與方向。衝也說道：「從小家族就是這樣，……整個大家族團聚的時候，每個人就都是在討論政治，他們講的那些，罵 K 黨的不是阿，什麼

什麼，K黨以前怎麼欺負我們家阿之類的！我從小就耳濡目染，所以我從小就一直在聽這個一直在聽這個，所以我就是從小就覺得...嗯...就是對阿你就非常討厭K那邊，就覺得我一定...應該就覺得我要繼續，我覺得我們...怎麼講，捍衛自己嗎？對！就有這種感覺，我一定是這一塊的人就對了，我一定就是D黨這邊，就是支持台灣或什麼之類的，就是要反那一邊就對了！就是每個人，家族所有的人就是這樣，大家就生活在那種意念、方向。」家族中，長輩遭受迫害的歷史情節在家人的轉述與一次一次回溯，對於衝來說，這是一股不斷地深植於心中的信念，為了不讓自己及家人淪為歷史迫害的一份子，衝清楚的瞭解到，捍衛與爭取權利是必要的。

這段歷史對於個人意義有著相當的重要性，阿諾與衝因為瞭解過去的歷史遭遇是悲痛與不公平的，所以不願被過不平等的歷史所壓迫，亦不認同歷史記錄背後，掌握權勢主導文化的權貴，因為歷史的壓迫而產生的覺醒，在受訪者之中所以藉由青年軍參與的實際的行動，來抵制權力持有者，抵抗著在歷史背後隱匿的種種不平等，展開為自身未來的命運吶喊。Freire (1993) 也認為，受壓迫者可能只是一個具體之歷史現實，但它不應該被視為既定之宿命，因為唯有不以宿命觀看待，方能突破壓迫者與被壓迫者間之矛盾關係，人類共同命運之解放與自由才得以實現（莊伯仲，2006）。

## 2. 我想要...

青年軍願意花那麼多時間參與政治，抑或是說政治開始介入休閒時間成為一種休閒形態，是為了讓自己獲得一點權力，可以做更多事情，而這是來自於「青年軍想要...」的盼望，誘發自我的覺醒，進而讓青年軍選擇參與政治活動來盼

望，衝說：「我願意付出我的時間這樣子，我就是想要接觸，我就是想要完全接觸這塊。」衝願意花上所有時間來參與，進而獲得掌握自身命運的權力。

我覺得我現在有機會接觸到這個<sup>12</sup>，我真的覺得就是...就是...這是我夢想中的事，我是說真的.....。

（衝說）

也有不少受訪者提到，對於未來希望從事與政治相關的工作，甚至不排除是從政。受訪者阿諾受到家庭背景的影響，從政對於阿諾產生了特別的意義。

那時候我大姨丈他們都還是國大代表，我是覺得這種這種從政這個是一個很就是一個很神聖的工作吧！因為你本身你的社會地位得到了提升，然後你有機會為人民做事，我覺得這算是一舉兩得啦！」

（阿諾說）

社會地位得到提升以及有能力做事或是改變社會的狀態是一種掌握權力的象徵，阿諾透過這樣的內心盼望，選擇了青年軍的參與來作為他實踐理想的參與過程。

想要變得「更強」、「更有力」，才能去做更多的事情。青年軍們也懷抱著這樣的想法，希望透過知識與經驗的累積，來讓自己茁壯，「我想要多做多看這樣子，所以才會去做這件事情（參與青年軍）。（理說）」或是透過這樣的茁壯，期待未來能改變一些事情，有支配自身命運的能力。

---

<sup>12</sup> 受訪者衝指的是 2012 總統大選青年軍

我在打基礎，如何讓每個經驗都達到了，然後以後可能你自己去做事情阿的時候或你自己開公司阿，或是你自己作事業的時候，可以進展得比較快，我覺得可能是在打基礎吧！我覺得可能這過程當中每一種歷練對未來都是有加分的，所以說我覺得就多做阿。（Will 說）

因為自覺而產生的行動，賦予受訪者茁壯的感受，也希望透過這樣的過程，能掌握未來的方向，受訪者也展現了逐漸認識自己作為主體，發揮自我能動性。「可以讓自己變得更強！那變得更強的原因是為了以後的生活可以過得更好，然後可以改變一點事情。還有一方面是想要證明自己！證明自己有這個能力，證明自己跟別人有那麼一點點不一樣！（Zen 說）」受訪者 Zen 侃侃而談，對於自身變強以及與別人不一樣的定義，自身的覺醒希望經由參與青年軍來拓展的生活經驗的與視野，來增進他們對於自身所處環境的洞悉，來提提升問題解決的能力，增進對生活的控制，抑或是獲得好的資本，如工作職場等等。

.....或許一般的大學生他的眼睛只有辦法看這樣（把雙手伸到眼前比出眼睛的距離），可是或許我們有辦法多一點點（把雙手往外張開），就看得更寬廣就是了！因為畢竟我們接觸的人事物比較多.....，還有一點就是很多學生其實剛踏入職場的時候，我相信啦，如果有過這樣的歷練會比別人多適應一點點！或許我們在未來就業的就我們我們本身的軟能力，軟實力比別人還要強那麼一點點對我們的未

來不管是在找工作或者是正在工作其實都有蠻大的幫助啦！我自己這麼認為啦！（Zen說）

## （二）理念的選擇

覺醒也與青年軍的自主性選擇有著關聯，在選戰中如何選擇符合自我理念的價值觀，而更進一步參與行動來為自己所信仰的理念作傳遞，將理念寄託於候選人身上進而達到較為深層的社會賦權。「其實我看得比較清楚一點是，因為我知道無法真的實踐什麼，因為你今天是一個 nobody 然後你去一個去參與政治活動，你就是一個支持者那你希望這個人當選之後可以幫你做什麼事，可以為社會帶來什麼。（Will說）」

對於受訪者純與Angle來說他們重視的是社會中的弱勢族群，以及對於自生生長環境的關切，來做為選擇價值觀的依據。

對我來說 D 黨就是比較會關心台灣本土社會的一個政黨，注重本土文化，也比較是嗯...跟 K 黨比起來比較關心台灣基層人民，可能比較關心弱勢，或者是...農民這方面的政黨，那嗯...我覺得也是比較傾向是這樣，跟這樣的理念比較靠近，我覺得台灣應該要有自己的文化有自己的，就是比較走本土文化的關心，農民阿弱勢...在地文化的發展這方面的議題。（純說）

我的理想還是比較偏社會應該是要在一個公平正義的那個價值在，因為我比較偏向，就是不是只有

獨厚某些人，然後有的人過得很痛苦，偏那個社會關懷的那個部份，在我的理想跟那個想像的認知上是比較接近那個 D 黨的社會理念的部分，所以我選擇在這個裡面，去做這些事情。（Angle 說）

還有一點是 Angle 認為這次必須站出來行動的重要關鍵，這是來自於對於自身國家認同感的覺醒對 Angle 來說，有著不可抹滅的意義。

因為這一次的選舉，它可能是一個關鍵，他是可能是一個分水嶺，有可能這一次誰贏了台灣那個政治版塊就這樣子確定了，因為我的理念是比較偏我認為我們是台灣人，我們是一個國家，可是我不太認同說什麼我們是中華民國人，因為你出去根本就不會有人這樣講，他是一個對於台灣的一個認同的選擇，所以這一個選戰有這個有這個那個意義在這裡面。（Angle 說）

而對於理與 小馬 而言，則是選擇不同的價值觀，也在不同的結構體系下實踐自身的行動。個性溫和且喜歡理性思考的理，因為無法認同新聞媒體所建構出的政治人物形象，如：情緒化、粗暴、低俗等形象。這也導致理不喜歡他們的風格，也不喜歡它們問政的方式，因為完全不理性。在相對的條件下，理選擇良好的形象與較為理性的方式作為他行動的舞台。

那我的想法是說以前看到在電視上面，某黨的夥伴或是民意代表它會去進行，我個人不喜歡的情緒性

發言，或是非理性的一個做法，那我個人比較不喜歡這樣子！那所以我會去接受 K 黨它可能相對之下理性，就是形象啦，就是說那個形象很重要，不是說完全但是那時候的我在電視上面接受到的訊息跟在電視上面接受到的新聞媒體達到的效果是這樣子的，所以我會比較喜歡我們從正常的理性的方式去做，比較沒那麼感性。（理說）

小馬則是依循自己過去生長的環境與當時的時空背景所影響，以及所累積的判斷力，來選擇自我賦權過程中的價值觀。

講噁心一點就是我真的喜歡 K 黨阿，然後我覺得 K 黨才真的是可以幫台灣打造一個嗯...富裕而且理想的政黨，應該說我在政治啟蒙的那幾年，我應該這樣講，人若分成青春期的什麼之類的，我的青春期就在 D 黨執政中度過的，我六年級的時候 O O O 執政嘛，對對對，到我大學一年級，都是 D 黨執政，那幾年至少看新聞，因為看新聞就知道失業率很高，然後貪污腐敗阿，國際這個空間一直被擠壓一直被打壓，再加上我自己覺得我有讀一點書，再加上我用我的判斷，它們 D 黨做的事情的確是會讓自己增更衰小的境界你知道嗎？（小馬說）

無論是哪一種價值觀，都是實踐民主的一種方式，也是一種對於自身權益的覺醒，要是沒有這樣的覺醒，就無法透過政治與社會途徑來採取行動並獲得經驗，更甚至失去擔任

改變者的角色。

## 二、對社會的覺醒-對抗邪惡

對於社會的不滿將喚醒個體行動與反思的能力(劉玫好, 2008), 透過青年們的自覺, 生活經驗的累積以及所看、所聽、所聞, 甚至是自身所接觸社會的不公不義、壓迫等等, 瞭解社會的處境, 進而展開個體的能動性, 做點有用的事情來對抗邪惡、罪惡、饑餓、階級壓制、弱勢、形形色色的社會壓迫。

台灣是一個民主社會、一個自由憲政的民主國家, 人民擁有自由的意志、自我的論述方式, 此種民主不僅僅是給予人民自由和權力, 或免予受少數人的壓迫, 而且要人民負擔責任(responsibility), 這樣自主的價值就是民主的核心, 學者 Parekh (1993) 提到身為一個公民在民主社會中, 公民被認為負有下列的義務與權利: 積極地關注與參與處理公共事務、對政府的施政採取批判的態度、為社會中不公不義的事件而辯。

政策或一些一些特殊政策影響到每個人的生活的時候, 這時候如果你不出來做一些改變的話, 會以後對你甚至是你周遭的人造成多大的影響你也不知道, 對阿, 所以我覺得, 必須要去關心, 自己在國家的那個政治生態, 自己身為一個公民, 你不去參加這個東西反而犧牲了自己的權利, 因為其實每一個人跟每個人之間的互動其實是可以影響到一整段事件的發生, 那如果沒有參加, 你身為一個公民卻對公共事務, ...你對公共事務致之不理的

話，就變成說，有時候你被犧牲掉的時候你還不知道  
道你被犧牲掉了。（麵哥說）

這是青年軍們的自覺，對於公民意識的自覺，實踐公民應有的權利與義務，青年軍們並不畏懼社會觀看他們的角度，脫離阻力最小的路，用行動來抵制對於社會的不滿。「應該說我們每個人心中都懷抱了一個理想，然後每個人都朝著自己的理想去做，大家其實就是都希望這社會可以更好。（Zen說）」，什麼是理想？對於青年軍們來說現階段有部分的理想是一致的：

如果有機會的話，當然是希望台灣可以更好阿，一點點付出然後可以讓台灣有更好的領導人出現阿！（Zen說）

共同的目標當然是要讓我們的候選人當選，就希望他能改變或者是更好，讓我們有更好的未來這樣。（Lag說）

應該是希望台灣有所改變吧！（Angle說）

就希望說可以為社會做更多事情，就盡自己一點棉薄之力。（大冷說）

受訪者純也有雷同的想法，希望是透過自己的力量來改變社會：「我覺得就是靠自己的力量然後做一些可以影響這個社會的事情是一件非常酷的事情！……那你很想要改變這個社會，你必須要很有衝勁，就是去做一些一些事情。」則明確指出，公民雖有自由及表達之權，但一定要自己先採

取行動，才能獲得賦權(Nossek, 2003)。因此，想要朝著理想的道路前進，理想實踐的過程必須找一個管道，青年們選擇了參與青年軍，透過此一形式的參與來當作實踐理想達到賦權的手段之一。

## 第二節 這是一個手段

學者 Ellis-Stoll & Popkess-Vawter (1998)所提出的賦權過程模式指出，個體透過內外環境激發覺醒之後，將尋求賦權的過程，透過活動參與的形式來增加賦權的可能。而青年們在經過前情要素的誘發引起覺醒之後，選擇以參與青年軍的形式來作為達到賦權的手段，在參與的過程脈絡中，青年軍透過許多社會途徑，從中學習傾聽以及獲取知識來達到賦權的結果。本節之中研究者將透過 11 名受訪者的參與青年軍的故事敘說，一方面建構出青年軍參與的歷程中的模樣，另一方面也希望透過休閒的觀點，來呈現青年軍參與此一休閒形式的樣貌。

### 一、青年軍的樣貌

青年軍「B Group」取蜜蜂諧音「Bee」作為團體命名，包括了新北市、桃竹苗、中彰投及花東等四個隊伍，將會肩負起 D 黨從基層做起的精神，成為這次幫忙候選人最精實的力量，傳達候選人的理念。而 B-Group 分隊小隊長則說，不同於暑假期間多數的年輕人都在想著去哪裡玩樂、打工與賺錢，這裡有著一群來自各校的學生，為了自己的理想性，堅持用「在地實踐」的方式，走向各地，去扮演候選人的分身，以傾聽民意、傳達正面的理念。——(田野筆記，2011/07/22)

大家好我們是 B-Group !



圖 5-2-1 青年軍

(一) 下鄉傾聽

青年軍—有人說他們是政治狂熱份子，有人說他們是熱血青年，然而在 2012 年的暑假他們是 B-Group，一群為了理想而行動的青年，也是信念的傳遞者。然而傳遞理念的方式有很多種，青年軍們選擇用最貼近人民與土地的方式，走訪各縣市，傾聽人民的聲音。這樣的任務看似很熱血很簡單，好像只要看看聽聽就好，但青年軍不是那麼好當的，走訪前必須先做功課瞭解當地文化，針對當地的特色來規劃行程，瞭解候選人的政治理念，傳遞候選人的政策理念，幫候選人贊聲：

我們必須跑完新北市的 29 區，當然新北市跟台北市啦！那我們比較著重的部分是在新北市的 29 區，那去了解當地的特色這樣子，我們可能就會去，就跑遍，我們要自己規劃行程，然後寫一些企劃這類的，然後參與一些嗯...國政說明會阿，幫候選人加油之類的。（純說）

我們是中部的青年軍代表，他就會安排我們那個負責中部四縣市的各區，去聽聽一些故事阿，走訪一些地方阿，我們是候選人的分身，因為主候選人很忙，也不可能有多麼多時間，去鄉鎮逗留很久，去幫他聽到一些聲音吧，然後讓人民知道說候選人有在關心我們這些人。（衝說）

隨著區域的不同，主要的青年軍宗旨並沒有太大的變化，青年軍在團隊中擁有自由發揮的空間，各個團隊可以設計不同的活動來吸引民眾的注意，達到傳遞候選人理念的目標。「實際接觸之後當然有一部分是這樣，可是它們會有一些有創意的想法然後做一些不一樣的事情，像實際接觸後我們這個團隊有這個民怨車這個部分，然後甚至會找一些去企業參訪這樣子，就是去了解一些民間機構，了解一些商家，瞭解他們的狀況。（Lag 說）」除了傳達候選人的理念外，青年軍也必須學習”傾聽”，透過走訪各鄉鎮接觸民眾、找尋在地企業參訪瞭解在地經濟文化、觀光景點的商家等等，透過民怨車的方式瞭解民眾們的想法，「.....，傾聽民意這件事是非常重要的，聯想到說要設計一個民怨車，去蒐集民意，聽人民的聲音這樣子，所以就變成說，我們自己可以安排我

們今天想要去走訪哪些鄉鎮，……然後聽聽人民到底有什麼樣不一樣的**想法**。（**衝說**）」民意的採集方式是透過開放式的問卷，請民眾寫下他對社會的觀感以及想法，民眾在書寫的過程青年軍給予適當的引導，藉機透過談話傾聽民眾的聲音，「……我們透過這張民怨卡，我們交給一個民眾，然後讓民眾去寫下她們的民怨，然後經過我們的溝通交流之後，願意為我們去寫上一張開放式的問卷，我們回收回來的時候，我們可以公佈，甚至是做出一個指標給人家看，這是我們的任務之一。（**麵哥**）」

## （二）青年”聲”力軍

青年軍不僅僅傾聽民意與宣傳候選人理念，他們還為社會發聲，「任務中有一項是去拜訪一些嗯...一些應該說一些比較沒有被注意到的地方，應該說政治忽略的地方，可能去關心她們，把他們聲音從那個地方帶出來，而不是說它們聲音就被埋沒掉了。（**麵哥**）」

在賦權的理論中提到，賦權的過程是透過經驗的分享與傳遞，讓個體產生思考，透過了解的過程來反思促成覺醒。青年軍們為社會發聲，透過自身參與的經驗製作影片、書寫文字網誌等，來讓更多社會大眾知道社會的狀況，進而讓更多人認同他們的**理念**：

我覺得很重要的是我們聽到他們的聲音，然後我們也盡力的，因為現在很多資訊的平台嘛。Facebook 什麼之類，我們也是會製作影片，可能一些文字，照片在網路上，那其實就是透過這樣的方法，我們聽到人民的聲音透過這樣的平台，讓更多人知道有

這樣的狀況。……要讓更多的年輕人知道說我們必須要出來做一些公共議題，關心公共議題的事情！那時候比較像是在宣揚我們的想法，然後讓大家聽到我們想要的我們的想法我們的聲音！……（純說）

### （三）輔選宣傳

除了傾聽之外，青年軍們也要負責宣傳候選人的理念，就像是散播花粉的蜜蜂，所到之處就要替候選人宣傳理念。「我們基本上算是一個溝通的橋梁，因為畢竟主席不是每次都可以到那麼鄉下的地方，或者說一些比較偏遠的地區去做瞭解，所以說我們青年軍的任務就是去各個地方去做瞭解或是宣傳這樣子。（大冷說）」青年軍也擔任著候選人的形象，代表的是候選人的分身，替當地候選人帶來加分的效果。「我們有去做一些造勢的活動，比如說去幫南投的立委去做一些遊街拉票這些過程，其實都是蠻一些新鮮的體驗。（Lag說）」這些體驗並不是所有人都能體驗到的經歷，是獨一無二暑假行程。

### （四）知識就是力量

學者傅柯指出權力與知識與真理獲得有著很大的關係，當你掌握了知識與真理，你就獲得更多掌握權力的可能。賦權為一系列認知概念，是一種賦予人們權力，分享資訊、知識與報酬的過程，從中使自己覺知權力，掌握並控制自己生活及行動的過程。青年透過青年軍的參與獲得在學校或生活中不曾有過的學習機會，獲得不同以往的知識。而參與過程中青年們知識的獲得，這對於日後達到賦權的結果有著很大的關聯。「那我覺得當初當初在 B-group 這段時間，經歷過的是，

是以前你當大學生或是我們大學生讀書的時候比較沒有不會有這樣的經驗，……。」（純說）

受訪者 Lag 曾說：「我一開始就以為青年軍只是純粹志工，然後幫它們的候選人或是政黨做宣傳，做掃街宣傳的動作而已，我純粹覺得他們是這種團體。」Lag 在一開始加入並不是為了理想或是支持候選人而來，然而在沒有信念的狀態下加入青年軍，但透過青年軍活動的參與，Lag 開始反思與自我反省意識到自我的主體性，開始對於自身權益的覺醒，最後可能從青年軍的休閒參與中培養批判檢視自身處境與結構的關係來達到賦權的結果（夏曉鵬，2003）。

就是一開始當然是以找事情做的心情加入，其實我本來也是那種不太關心社會或國家大事那種人，就是會知道一點皮毛那些大人物還是會知道，可是我還是會一附不干我的事的那種感覺，但我加入了之後遭受很大的衝擊，因為都同年紀的人，甚至有人比我們小，然後已經在從事，就是有關心到這層面，就社會這個層面，我卻是一直很封閉自己，然後就完全把（笑），就覺得不干我的事，我加入之後才發現，政治跟我們的生活息息相關。（維新）

承如上述，賦權的結果與參與過程中的學習以及獲得的知識有所關聯，因此透過參與青年軍，對於就讀相關系所的麵哥來說，獲得了不少關於政治運作面的知識。

我們都是電視上看到的鏡頭阿，可是我們看到鏡頭的背後其實是有一連串的工作任務去組成，像我們

的成立，像我們去聯絡做垃圾車阿，然後去幹嘛幹嘛阿，去排小短劇那些的，就像辦一場活動式經由一連串工作，就是準備之後才上場，而不是一開始還沒有接觸會以為說他們是臨時被架上去，然後當說幹嘛幹嘛或幹嘛，就是參加之後才發現，ㄟ／不是這麼的一回事。（麵哥）

過去的麵哥認為青年軍只是充當人氣的花瓶，但接觸後才發現並不是那麼一回事，在青年軍之中你必須什麼都接觸一點，而接觸到的東西你也要什麼都會一點什麼都知道一點，並不是原本所設想的那樣，反而是迎接更大的挑戰。而對於公共事務有興趣的大冷則是對於政治活動的操作模式有所收穫。

.....嗯...就譬如說對於他們現在做的事情比較...比較瞭解，那這樣的改變是說，以前認為說政治活動應該是如何如何，現在經歷過這活動覺得政治活動原來是這樣，去做進行去做操作！。換成是活動或是宣傳這樣子，那其實是那些事情可能表面以為是這樣子，很輕鬆很容易，但其實實際參與過，這件事情其實是非常的辛苦，以及非常的複雜，他的層級擴及到比較廣大。（大冷說）

青年軍團隊的合作中，中區青年軍的負責人 Will 給予自由的行動模式，讓每一位青年軍都有發揮的空間。賦權的相關文獻也指出權力和賦權的關係是透過責任分擔，讓個體有權力和機會增進個人表現，進而提升個人在團體和社會上的

影響。

我一直覺得我給大家很多空間，我給大家去想每件事要如何去發揮，每件事要如何去解決，每件事要如何去完成他，而不是每件事都要聽我的指示，我希望最好的就是能讓大家可以有討論的空間讓大家都可以有成長，讓大家都可以試著去領導著別人，讓大家可以去發揮說，我今天這個想法可以被大家認同被大家採用的話，這樣每個人都可以學著有自己的成就感，每個都會讓自己變得更有自信，這是一個成長最重要，這是一個過程當中有人給你很多機會，那這個機會，那這個機會你可以不可以去塑造說你自己的自信在哪裡，你自己可以把這件事情弄好，你可以讓大家聽取你的想法，照你的方法去做的話，你會覺得很有成就感，就是在這個過程當中就是一個歷練阿！。（Will說）

青年軍也提出對於 Will 這樣的領導風格的感想：

我會覺得說人家叫我們做什麼就做什麼，可是跟打雜又不太一樣，就是說你有很大的空間表達你的意見說你覺得這件事情應該要怎樣，你可以跟人家討論，雖然說人家叫你做什麼，可是你就是可以一起去探討他，甚至我們可以推翻他，用一個更好的方法來做，而且我覺得這樣很好，因為這樣的話就大家可以達到一個平衡點，大家可以一起討論、大家都提出你一些想法，就是大家的想法都參與到這個

### 活動裡面。（Lag 說）

透過這樣自由的空間與責任的分擔，在過程中學習到不同的知識，像是如何規劃行程，發揮創意的想法與觀點，經過分享討論後更瞭解自己的優勢與劣勢，不僅獲得知識也給予自我肯定的空間。

青年軍也提到過去的生活視野比較狹隘，也不會想要進一步的去了解別的環境的狀況或特色，不同領域的生活就是如此不搭嘎，但透過青年軍與社會接觸互動後，反而增加青年軍對社會的好奇心，希望多去接觸社會中不一樣的人事物，瞭解過去沒有見過事！。

兩個多月那樣下來，很多東西是跟我以前就是沒有接觸過的，可能他的一個談話例如說像茶葉，南投那裡有一個茶葉，我們跟他們交談我們才知道說她們的困境是什麼，不然其實如果沒有這樣子的一個訪談，就是我們不會了解阿，第一課本沒有教，第二那個地方太偏僻了我可能不會去，第三我也不太會去關注這樣的一個事情，我們每天可能都會喝到茶，可是，誰知道他哪來的，我只知道哪裡買得到他，我覺得這樣的談話蠻有趣的。（Angle 說）

透過不同領域的接觸，個體能夠培養自我判斷得能力，並來吸收更多的知識，「因為我覺得他可以一個是他可以驗證我的想的，是不是就是那樣，就我原本預先設想的會有一個大概的想法，你可能會想像他的狀況跟困難是什麼，跟他們實際的那個狀況是不是一樣的，讓我可以吸收更多的資訊。

（ Angle 說 ） 」

簡單來說，青年軍透過參與活動，如：下鄉傾聽民意、宣傳輔選的過程中，經歷關件的事與社會環境的變與社會環境的變等，學習生活中的經驗及知識，進一步達到賦權的結果，接受自己的能量，增加主體性與能動性。

其實你對這個國家瞭解的還不夠深阿！我看到的  
只是一些非常小非常小的角落，那那...或許說對這  
個國家了解深一點，會發現其實我們想得很多事情  
是不可行的，因為國家的整體運作跟等等什麼之類  
的，ㄝㄟ阿！所以一定要真正的去參與然後瞭解這  
整體的運作，然後才有辦法就是說我想要做什麼或  
改變什麼。（Zen說）

我想要”親自”（用力的語氣）瞭解說現在台灣的  
社會有什麼樣的狀況，那可能我們平常在報章雜誌  
或媒體的一些渲染之下，可能會有些事情跟自己跟  
在電視上看到是不一樣的，然後可能說經過這個活  
動之後可以看到更不一樣的事情。（大冷說）

### 第三節 行動的意義-賦權

透過研究者對於賦權的文獻探討得知，賦權是一個概念、一段複雜的歷程，是一種多層次的概念。賦權理論在過去被廣泛運用在不同的領域之中，如：心理學、管理學、社會學、教育、社區發展等。而在休閒領域之中，大多數的賦權研究主要探討的對象為女性，了解女性如何透過休閒來達到賦權。而本研究也希望透過休閒領域的視角，藉由賦權理論來探討

青年如何透過參與青年軍此一型式的來達到賦權。研究者整理賦權相關的文獻得知，賦權概念包含以下三種面向：

一、提升能動性與主體性：個體透過經驗的學習與分享的過程中，進一步了解自我，提昇自我的意識形態，進一步對於生活環境的反思或批判，得以支配自我生活，掌握自我。

二、增權或增能：Gutierrez(1990)指出賦權可增進各體在自身、人際間和政治方面的能力。透過能力的增進或是實際權力的獲得，使個體能增進自己的生活能力。

三、滿足感：提升一個人能力，藉以控制自己的生活或環境等多項因素，透過運用身邊資源，可以獲得滿足感賦權的開展不是一條阻力最小的路，賦權必須透過行動是主體為了改善及提升生活條件而採取的行動 (Israel, Checkoway, Schulz & Zimmerman, 1994)。因此在本節之中將呈現青年如何在參與青年軍活動過程中達到賦權。



圖 5-3-1 賦權形塑圖

## 一、提升能動性與主體性-反思批判覺醒

### (一) 對社會的反思

在青年軍下鄉傾聽的過程中，是最容易感受到挫折感的時刻。「當蒐集不到民眾的聲音的時候我會感到挫折，應該是說它們都會說阿沒有意見啦，那個沒有用啦，就覺得說他們應該要講，就是它們應該也有話要講，它們這樣是漠視了自己的權益。(Lagg說)」

或是青年軍感受到社會大眾對於上位者的失望以及對於自身權益的輕視。「對在上位者那種感覺，他們就覺得阿(嘆氣)...沒用啦！怎麼樣就是我還是我，你們還是妳們這樣，你們永遠不會來呵護我們，不然就只是說：『只是選舉的時候講講啦！政客都這樣啦！選舉就是這樣啦！』(衝說)」

在接觸了人群，青年軍們在傾聽的過程中感受到民眾對於社會的一個死心，或是失去希望的感受，然而當青年軍不斷接收到負面的情緒時，該如何在想法與心境上作轉化，透過反思與自我的喊話，讓青年軍維持行動的熱情：「就是要自己去想一下，然後讓自己跳出來，不能一直放在失望裡面，透過自己的轉化，就是其實會覺得太樂觀，但其實一定要，要讓每天都覺得很開心，就是讓自己要每天都從新開始。(大冷說)」、「整個過程雖然有時候遇到一些民眾向你訴說一些悲觀的事情，然後可是就是你就是聽一聽，就是想幫他做一些事情，可是我們還是要樂觀的去面對。(Lag)」面對這樣的言論也會感到灰心無力的純，因為自覺知道命運是掌握在自身的手上，許多事情是可以改變的，而一切取決於你是否願開啟行動。

當看到這樣的言論的時候，我也會覺得很無力  
(笑)，……每個問題一定都有能夠解決的方法，其實癥結點只是你願不願意去做，就是你願不願意去站出來你這件在意的事情發聲，你可以想辦法解決，你可以譬如說透過什麼管道，譬如說拍個影片，然後讓更多人看到你的影片，然後恩...然後進而去宣傳他什麼之類，其實很多方法，可是如果你就覺得說，反正也沒辦法改變然後我也不能怎樣什麼什麼，反正反正這樣的想法讓人覺得比較無奈！（純說）

無法參與民主主要是來自於能力的不足，無法掌握自我權益的意識形態抑無法掌握自身的命運。當要求對社會表達想法或發聲時表達冷感者，或是顯示出態度事不關己者，這樣的回應方式是：「趨於劣勢者（underdog）」自我保護的一種常用策略(Miller)，因為她們心知肚明，她們的意見在主流社會而言是不存在或不列入考慮的，主流社會自賦特權，將意見強置於無聲者頭上（夏曉鶯，2003）。而青年軍透過行動除了傾聽民意外，無部是希望喚醒大眾對自身權益的意識形態。

## （二）對自我的反思

Lag是以玩樂取向的心態加入青年，但加入青年軍之後，在夥伴表現的衝擊下，Lag有所反思，進而影響到之後想要對於自我談話或是內含的進步，來達到增權增能。

就是一開始當然是以找事情做的心情加入，其實我本來也是那種不太關心社會或國家大事那種人，就是會知道一點皮毛那些大人物還是會知道，可是我

還是會一附不干我的事的那種感覺，但我加入了之後遭受很大的衝擊，因為都同年紀的人，甚至有人比我們小，然後已經在從事，就是有關心到這層面，就社會這個層面，我卻是一直很封閉自己，然後就完全把（笑），就覺得不干我的事，我加入之後才發現，政治跟我們的生活息息相關。（Lag）

在參與過後，Lag產生一些反思，Lag認為他應該要對這個社會付出多一點關心，不應該在漠視自己的權益，應要傳遞出自己的聲音表達出自己的意見。

也有青年軍在參與過程中碰到一點挫折，進而反思自己的下一步。青年軍夥伴在活動的執行過程中，無形之中會產生比較，有人能力較強有人能力較弱，青年們各有所長處，但在這樣的能力經驗的強弱碰撞下，當能力不及別人時，會發現自己原來是那麼的沒有優勢，這樣的反思促成一種動力，透過青年軍的參與行動，麵哥發現了這個問題。

挫折會變成是一種動力，你會覺得自己不足的地方，拼了命的想要去補足，雖然不是每件事都可能很完美，但自己如果知到自己哪方面的能力的不足的話，我就會想要補足那方面的不足，然後去追上人家，就變成一個前進的動力啦！那如果自己一直不夠堅強那就消沉下去了（哈哈笑）。（麵哥說）

碰到挫折的青年軍，反思過後大多提到未來應該要繼續不斷的充實自己，大冷說：「學到要如何去在更加審慎一些行為，因為畢竟有很多的活動都是讓自己有些深刻的體

會……，我覺得說，要..讓自己更充實自己一些想法，融入更多元的做事的方法，接觸更多的人讓自己有不一樣的思維，這才是一個比較能夠因應現在時代的一些需求。」

外界跟所有的夥伴它一定就是直接定義說你就是偏這個黨的青年人，你就是一個軍隊，就是要為它們拋頭顱灑熱血！但是我的想法從來沒有是這樣子！（理說）

參與過五年青年軍的理，則是對青年軍提出了特殊的看法，也是令研究者相當驚訝的。理提到，從過去到現在他一直不喜歡外界認為青年們是一支軍隊，因為她們不屬於任何人，理認為他是依循他的信仰，而促使更多的人加入行動。

我的想法就是這三個字不適用於我，我不喜歡這三個字，因為我不是軍隊，我只是因為大家相信我，因為我，不是因為什麼黨，而是因為我的關係大家願意跟著我一起走，那這樣的信仰成為他們的信仰，而不是說它們支持了 K 黨才來找我，不是！是因為我它們才有(加重語氣)可能會支持 K 黨，這是目前在組織上一個很重要的關鍵！（理說）

青年軍透過所作所為來抵制社會觀看他們的角度，這也是加入青年軍之後所得到的反思。然而要抵制的是什麼？不少青年軍在參與過後，有一種被視為”工具”或是被利用的感受：

我願意做，但是千萬不要把我們當作是用完就離開

用完就拋棄的一個對象。（理說）

由上而下，外界的人會認為青年軍只是動員的的工具之一，跳舞的辣妹／猛男，是一種包裝紙。（麴哥說）

其實跟它們接觸後會覺得感覺他們也不是那麼重視青年，就只是它們需要有這個東西，所以把找來了這一群人，我感覺沒有很備受重視的感覺拉！（Zen說）

在政治這個裡面我覺得不管 KD 兩黨他們對於青年的，對於青年的角色定位，除非真的出類拔萃，非常優秀，不然你就只是一個工具，叫你動員的工具，衝人氣的人型立牌，……。（小馬說）

把它當作在打仗來看好了，例如說打仗打一打有些士兵它還是士兵！然後因為有些士兵因為表現比較好被升作將軍之類的，那就沒有話講，可是現在不是，現在就很像炮灰，就砲灰打出去打完那你沒有打仗的時候就不用，就不需要，對阿！所以就這樣子阿！（理說）

青年軍對於自身在參與活動中對於自身角色定位的反思，受訪的青年軍所提到的詞彙：“用完就拋棄的”、“用完就離開”、“跳舞的辣妹／猛男”、“包裝紙”、“東西”、“工具”、“人型立牌”、“士兵”、“炮灰”等，顯示出青年在政治活動中被「物化」的過程，青年們透過自我角色的反思，發現身

為”青年”自身的形象與特色竟淪為一種達成政治目標的手段，像是：利用青年們清新、熱情有活力的形象來作為包裝政黨形象的工具；或者是政治的參與需要集體群眾聚集時的工具，當有這樣的需求時會想到青年，進而讓青年認為他們只是為了活動而被找來的、抑或是衝人氣的人頭，用完就拋棄，反而並不是因為重視青年未來的政策或福利，而是因為需要人力、需要動員。因此資深的青年軍理說：「我做青年軍經驗的話，就是說實在的話青年軍的經驗是非常慘痛的！」

在參與青年軍歷程之中，原本滿腔的熱血可能會發生現實與理想的錯置，理解到現政治現實的一面，也顯示青年在政黨參與的過程中理想與抱負的侷限，導至淪為動員工具的過程。資深的青年軍理說道：

其實年輕人有很多想法，可是年輕人的想法一直以來，都會被被資深一點的或是長輩的，就是你新的想法，永遠會被舊的想法先 cover 住，除非舊的想法死的很慘了才有可能到新的想法，那我們會一直提出新的想法，可是沒辦法舊的想法一直 cover 在新的想法上面，那我們又是年輕人，資歷又不是很充足，那很不容易被相信，我們只能做一些執行面的事情！做一些不靠腦力只靠體力的事情，那這樣的情況下，很消耗我們的熱情，因為熱情，熱情是可以被消耗的，例如：一直被當工讀生用，那熱情就會被消耗，工讀生又還好喔，如果被當做白工用，被當做志工就很好笑，因為我到底為了什麼要來幫忙你這件事情？（理說）

受訪者也認為這是理想與現實之間的差距，在自身懷想著達到理想之前，必須面對這樣結構性的思維，面對現實的面貌：

那它有沒有提供資源？所以有的時候還要自己去掏腰包請大家吃飯，這個部份就是非常特別，那這個部份的話我相信是每一個組織，跟每一個做組織的，或是在政治上作組織的人都會有這樣的情況，只是說如果今天高層告訴我說不好意思，我真的不重視青年，青年只是我一個工具，那我也就認了，重點就是說它們又會再各個場域誇大它們對青年，無論是哪一個黨派都一樣，對青年的多重視？但其實都不是，都只是要選票而已！這就是政治現實的地方！。（理說）

那我已經認清的一件事情，當你功能就是動員、組織的時候，其實這一點都不會讓你變得更上面，他就只是一個一個，反正 K 黨很多人嘛，你不要我就再找一個人再給他一張聘書就好了阿，嗯（冷笑）。（小馬說）

……所以像很多選舉過程當中都要去參與，我都要先告訴青年夥伴說，你來參與千萬不要想說你要獲得什麼樣的實質上的收入，或者是實質上的工作，不會！但是是有機會的！你要自己去爭取，機會是可能有，但是沒有每個人都有！甚至可能連一個人都沒有！像我們台中所有的青年軍，沒有人因為這

樣子得到任何一份工作阿！目前為止都沒有！及  
使在競選總部的人，也都沒有，每個人都是選完然  
後自己再去找工作，那這就是政治的現實阿！那個  
政治的現實也沒有辦法從哪個地方去改變！因為  
它沒就沒有缺阿！。（理說）

透過青年軍被視為工具這樣的觀點，也促成對政治有著  
遠大理想的青年軍們引以為借，反思自身用何種角度來看自  
己與青年接觸時的過程互動。

其實有時候想一想，如果改天我們是那樣改天我們  
是高層的時候，我們會不會也把年輕人當作是工具？  
這問題我會一直在想！那我只能自己堅持說不會  
不會不會！然後繼續走看看這樣子，然後我們當然  
阿，變成高層的時候誰知道？（理說）

我曾經經歷過那種時候，所以我知道學生很可憐這  
件事情，直到我當上團長之後，我的做法我會讓學  
生不要這麼可憐，當然不可能付他薪水，那也是不  
可能的事情，但至少在某種程度上我會希望補償它  
們。如果有一天，所謂的成功之後，我覺得我也不  
會，嘖...至少我不會把手伸進青年這一塊，因為這  
一塊本來就要讓它們揮灑。（小馬說）

面對青年參與青年軍淪為工具的感受與窘境，不少青年  
軍也表達出他們反思的想法以及自身淪為工具的狀況做一個  
批判：

實際上現在就是一個工具，……然後你相信自己也是一個工具，可是我們這是工具是別人賦予你的名字，那在這個實際上它是工具的，但是我所理想的是說，或許我們是工具但是我們希望我們可以成為一個別人很想常常用的工具，如果別人很想常常用代表你的價值就不只是工具了！對，所以恩我希望青年軍在參與這些過程當中，或許會被當作工具，但是你不需要給自己一個不要被框住的心態，我們除了工具之外，我們還可以做什麼，我們自己能做什麼？我們自己要跳出那個框框阿！對阿！所以我覺得青年軍，就是理想的青年軍是說它是一群很容易跳出框框的青年，但是實際上現在是被框住的青年，但是我理想性的是說每個青年在這裡面，必須要自己能夠跳出來（理說）

我比較希望說說他能夠有所改變，最好的情況就是你青年軍要一直長時間的去發展，那甚至他可以成為一個執政者的智庫，年輕版的智庫，我們關注的絕對不是那些專家學者他們關注的議題，但這些議題我們這些年輕人關注的議題，他可能是市井小民比較迫切需要的。（Angle說）

夏曉鵬（2003）曾提出在個體或得的經驗中，培養批判檢視自身處境與結構的關係進而達到賦權。青年軍們也透過實際的參與，產生覺醒進而來來反思以及批判自己的定位以及社會觀看青年軍的角度。

## 二、增能增權

在青年軍參與的過程中，青年們透過社會各種途徑來體驗生活，此一形態的休閒方式也帶給青年們許許多多的迴響，像是「交到很多好朋友！（Zen說）」、「看事情的角度，會變得比較成熟吧！（Angle說）」、「可以學到一些與人生經驗上不同的東西。（大冷說）」等迴響，對青年軍來說是一種能力的進步、知覺權力的過程，也是一種個人資本的累積。「只要有找過有瞭解有接觸過那個其實就是你自己的資源了，那這些資源在你未來的如果要使用或者是在社會運動上，他都是派得上用場，所以我認為說這個是有蠻大的幫助的。（Angle說）」透過資本增加的觀點，來分析受訪者增能增權的部分。

資本有著不同的形式，各有著其自存的客觀性，分為文化資本、社會資本、經濟資本三方面。文化資本的概念最早是由 Bourdieu 學者所提出來的，擴展了馬克斯對於經濟資本的概念。Bourdieu(1986) 的「文化資本」(cultural capital)，指的是個體所累積的文化知識，而這些文化知識可以作為一種社會關係的呈現，因為其賦予個體權力與地位。文化資本可表現在非物質層面有形體化 (embodied) 的文化資本，如談吐、儀態舉止 (Bourdieu, 1986)。

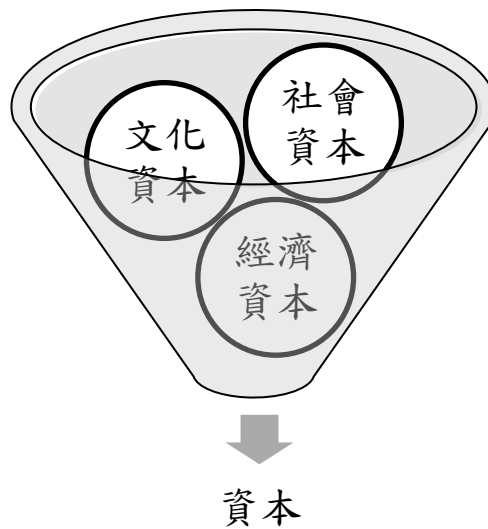


圖 5-3-2 資本意涵圖

(一) 文化的累積－表達能力的進步

說話是一門學問，在青年軍的參與過後，受訪者說出他們在與人接觸的過程中「說話」這個部份的變化。「我自己有時候會覺得我講話跟它們講的東西的內容都不一樣。（純說）」在參與青年軍的過程衝發現自己的弱點，也拼命的想要改善自己的缺點，衝說：「像是理組嘛，我本來就文筆不是那麼好，所以會覺得每次在表達或是要講話的時候，其實我會覺得說，我...就會自己就覺得比別人弱，表達能力不是很好，很想要去充實自己，很想要去盡量去填補這個缺點，.....。」透過青年軍民怨蒐集的活動，青年軍必須與民眾接觸，衝透過這過程慢慢練習與民眾互動，練習表達能力並將理念快速傳遞給民眾的過程。「一開始阿，就是你會不敢去站出去跟人民互動，就你會不敢直接說看到一個人就過去跟他攀談，我自己沒有那種經驗，第一次做的時候覺得有點恐怖，然慢慢練習，多次磨練後，ㄟ／你就會覺得反正你到一個定點然後你就去就直接敢就跟陌生人聊天或幹

嘛，……。」（衝說）對於衝而言，在與人民互動的過程以及自我表達能力的部分有著很大的突破，這也是令衝很意外的部分：

我現在比較有辦法跟人家喇咧，之前我可能不太行，可能就我也懶得繼續去想更多可能，就是聽歸聽阿，聽著就覺得喔是喔！聽到一句話，我心裏會覺得：「喔是這樣喔！」，回答的時候嗯嗯嗯，以前我可能就是不會想要試著去繼續這個話題，聽歸聽但不會想要去順便表達一下自己的意見可是現在的話我會覺得說，想辦法讓每個話題都可以延續的很長，就是你可以繼續的一來一往一來一往，希望就是多一點互動，然後會試圖的去嘗試表達出自己的意見」（衝說）

青年軍 Lag 在參與青年軍的過程中受到許多衝擊，其中一部分是對於青年軍同儕的思想語表達能力的衝擊：「青年軍的年齡層就大概 20 歲到 25 歲左右這樣，我們出去出去做一些參訪的時候，然後會跟一些人對話嘛，然後有時候就同樣我們一樣都是一個年紀的人，可是他們在對話的過程中，它們講出來的話是...，是我覺得我一輩子也不會講出那種話。」Lag 領著研究者的思緒，回溯當時 Lag 參與青年軍活動時，那天，青年軍團隊到苗栗縣大埔鄉瞭解當地農民遭受圈地的迫害，Lag 娓娓道出同儕讓他感受到震撼與衝擊的那一刻：

在那個訪談的過程中，就是那位 Angle 他會問一些問題就去，譬如說像這個地區的，這個地區本來是

什麼樣貌，然後這個地區的生活方式怎麼樣？或是問到說這個地區的水是怎麼來的？然後我是覺得說，這些問題我應該從來不會想過，就是完全不會想到這種東西，我覺得說就是他的 Level 已經跟我們不同，跟我這種一般的大學生，因為他們講出來的話都跟人家不一樣。（Lag 說）

參與的關鍵事件促成青年軍的反思，Lag與 Angle 表達能力的不同在於他們接觸視野的廣度，Angle 會透過各種角度來訪視受迫害的大埔農民，就這點的來說 Angle 比 Lag 還會思考，會去反思青年軍去做這些事情的意義，進一步去思考接下來該怎麼做這樣的動作來為大埔農民發聲，而對於 Lag 來說可能就只是聽聽就算了。爾後，Lag 在這樣的環境下促成的反思，促成他對於思考與表達這個能力的看法與過往的不同，在青年軍夥伴能力的刺激下，讓 Lag 重新檢視自己的思考態度，進而有所改變，Lag 說：「就覺得我講話的方是有改變，我覺得有有改變一點點就是但是還沒有我當初感受到別人得層集那麼高，可是我覺得至少我有跨出第一步了，就是跟別人在平常在講話的時候會多一些，講出來的一些詞彙會就比較不那麼粗俗，就覺得我好像就跟以前不太一樣。」

而讓 Lag 感到衝擊的 Angle 則是不斷在談話中得到新的知識，透過不斷的吸收再吸收，把談話的內容轉化成屬於自己的東西，讓每一次的談話更有意義。

嗯……一些跟人家溝通或是，因為我們整個暑假的期間，幾乎每天都在跟人做交談，那是一個我覺得

是一個很好的經驗，因為你變成說跟人那個的距離是拉得更近，可以跟人家就是去談很多的，什麼東西都可以談而且都可以談一些比較，不是那種很很一般的內容，而是可能是有意義的談話，而不是就是無聊的那種閒聊。（Angle說）

已經有五年青年軍經驗的理，說話的方式已經與五年前大有不同，已經習慣對一些社會上的事情去作發言的理，理選擇在說話與處事的態度變得很公共性，變得很沒有私人的部分，理這樣說：「我講的事情每一句話都要考量各方面的事情，我不能只因為自己開心就講，所以會很辛苦，可是這是必須過程，連我回到家也是這樣，已經變成一個特性了！就會變得很理性，那這個部份是對於私人的部分是比較不好的，但是對於公共性來說可能是至少可以變成大家願意去相信的對象，因為大家覺得說其實你講的，因為你真的都是在替大家來想你不是為了你自己的哪個事情。」長久以來往社會理想前進的理，透過在青年軍參與的過程中，訓練自己說話的公共性與客觀性，以及談話內容可以言之有物，培養自己具有特別批判觀點的思維能力，而不是只會抱怨沒有想法的青年。

至少自己在討論與政治相關性的工作的時候有一些經驗可以談，比如說大家討論政策的時候，它可以說過去我的經驗我對於政策的概念是什麼，根據它過去的經驗就不會讓大家只是變成空談，就只是阿我討厭這個政治人物跳針什麼就只會批評，它沒有真正自己去務實的參與過，我覺得這樣會比較實

在一點。（理說）

受訪者麵哥則是訴說他自身對於公關能力的進步，面對人群以前的麵哥十分害羞，現在的麵哥他學會大膽與民眾接觸，讓他受之無窮。麵哥說：「公關的能力吧！因為像假如你不是一個敢跟陌生人講話的人，其實你進來這個團體之後，你跟陌生人就很容易搭上話，你不會因為說害羞幹嘛之類的，因為你在這過程當中你就學到勇敢、大膽，你會敢跟人家講話敢跟人家交談，你不會再畏畏縮縮，我覺得這是對人的一生會有很大的影響，我覺得這點對我來說最重要。」

## （二）社會資本

社會資本是建基於人際網路的資源，社會學家 Bourdieu(1986)指出社會資本是指擁有持久社會網絡或屬於某一特定團體而得到的集體支持力，一個人擁有社會資本的多寡視乎兩個因素，社會網絡的大小、相關成員所擁有資本的總數量。

### 1. 志同道合的夥伴

「大家都很好阿，就很高興跟各位成為朋友！」（阿諾說）

夥伴在青年軍的團隊中是非常重要的，在青年軍團隊中認識的好友、夥伴都是青年軍所建立的人際網路，這也是一種資源，無形之中豐富了青年的社會資本。「如果無法收編的團體或學校組織，當然還是當然還是可以是朋友阿，比如說他的組織的學生會就不會被我不會跟我配合，那也無所謂反正就交朋友之類。（小馬說）」

在社群之中給予青年軍完全不同的感覺，「一般的同學有興趣的東西，可能是一些很年輕所謂很年輕的活動，逛街

什麼電影啦，或者什麼的，相對政治給人家的感覺很像老人，可是覺得，很難得就是有一群一樣年紀是那麼的近，然後可是大家對政治卻是有一種熱衷，然後就是對我來說是非常志同道合的一種一群團體（衝說）」

善加利用社會資本，能讓個人或群體更有效益的爭取到資源來達到賦權的目標，透過至同道合的夥伴來組織建立網絡、擴大對於社會大眾的影響力。透過這層影響力，繼續召集相同理念的夥伴或社會資源，組織一群人一起工作，以改進集體生活，希望來改變不合理的社會權力關係。

在青年軍這個時間接觸到的人很多，甚至最多的是那個年輕的朋友，年輕朋友很多，其實這些能量如果能夠匯集起來的話他對於整個台灣的幫助是很大的，因為一個可能是這些人沒有接受到可能這整個社會發生什麼大的事情，那如果有這些人的管道我們都可以保持住的話，我們可以把整個社會發生什麼問題或狀況第一手的讓這些人知道，因為這些人是比起一般人更有想法，讓這些人知道的情況下它們對於社會的反應就會比較明確，所以對於整個國家或是整個社會他是有一個向上的力量。（Angle說）

## 2. 強而有力的人力資源

Coleman(1990)認為個人在現實社會中，與其他人會形成某些聯結關係，即所謂的「社會網絡」。透過社會網絡將這些關係動員起來，可以促成目標的實現；而社會資本便是存在這個網絡的關係結構之中，能動員起來，促進目標實現者。

資深的青年軍 Will、小馬與理正是擁有這樣的社會資本，且不斷的在茁壯中，資深的青年軍可以在政治活動中持續參與是因為組織人脈能力的鞏固，進而協助青年軍 Will達到目標

我旁邊有很多就是一些年輕人，然後那些都是我自己的人脈阿朋友來幫忙的。（Will說）

我的好處就是說，我對政治有興趣，但是我也不是這種只管政治的人，就是我跟大家是可以聊天的，我聊什麼都可以，……所以我在選舉的時候我可以幫忙找到很多的人，我可以摳到很多的人來幫忙，這術語來講就是你的基層實力堅強，動員力很強，我有很強的基層實力，我有很多人，我要摳多少人就摳多少人，就是交辦多少人就是多少人，交出來，然後大家也都是都蠻配合的，那某種程度就是當成一個就是你會變成一個，就是在這個體系裡面你會變一個小頭，就在所謂的青年團裡面你就是一個小頭。（小馬說）

我們這個擔任學生自治組織的接觸就是學生自治組織，就是我們自己有我們自己的組織，那自己有自己組織的話，在 run 會比較好 run 如果比如說你沒有任何參與過社團或什麼，你只是班上的一個一個默默無名的人，或是一個比較跟社團，跟團體之間沒那麼好的人你可能沒有辦法找到"那麼"多人，暨使你有萬般的熱血，你在組織跟動員這塊上就會

比較缺乏，那我們被看中的也是這個點，但是你不希望這個點會是唯一的點，因為畢竟還有很多想法跟很多事情是可以做的！（理說）

透過社會資本人脈網絡的累積，不僅是達到個人能力的賦權，掌握較多社會資源者也可以透過集體政治的力量，採取行動、以改進現況（薛曼娜、葉明理，2006）。

### （三）滿足感

覺得每一天都很精采。（Will說）

在自身決定參與青年軍那一刻起，青年掌握了自我的生活決定權，而從過程中又進一步的體會到關於社會或是自我的覺醒，進而產生反思或批判，獲得自我權力的提昇達到賦權，這段歷程對青年軍來說，各有著不同的意義。

#### 1. 忙碌的充實感

參與青年軍是一種開心的感受 Lag 說：「還好我有參加這個青年軍，非常慶幸，自己有一部分是激勵我，另外一部分是很快樂自己在這個團體裡面這樣子大家一起共事，對對對，我真的是很開心可以參加青年軍！」而隨著個體觀看事情角度的不同，在參與過程中也會發展出不同的感受。受訪者 衝 認為那種充實的大忙人的生活可能就是搞社團才會有的，這也是傳統休閒型態的刻板印象，但透過青年軍的參與也可以達到參與社團時的充實感。但不同的地方是，衝 這樣說：「我是覺得以前沒有過這種經驗，就是你知道可以這麼的，比如說我今天到南投，我今天可能是要到彰化，然後我今天又要到哪裡，我今天是大忙人阿！行程很滿，我很喜歡這種感覺，以前就只是想過這種生活，但是一直就是你也不可能有

這種機會阿！」這樣各縣市巡迴奔波，對衝來說是一種前所未有的體驗，也是一種別人不會有的經驗。青年軍們在參與過後大多都有著同樣的感受：

青年軍是一個不一樣的經驗啦，是自我認同跟成就感的實現。（Zen說）

我會覺得這這也是一個學習的機會阿！你看我們參加青年軍的過程，我們也可以學很多東西，看很多你平常看不到的東西，所以這是非常特別的機會！。（阿諾說）

一種別人不會有的經驗這樣的觀點，是來自於過去的生活視野的侷限，而參與青年軍後，體驗到了過去不曾體驗過的生活，純說：「那我覺得當初當初在 B-group 這段時間，經歷過的是，是以前你當大學生或是我們大學生讀書的時候比較沒有不會有這樣的經驗，……每個經驗都很特別，因為在裡面的每個經驗都是第一次！我第一次主持，我第一次上造勢晚會，我第一次在五萬人面前講話！然後第一次拍廣告，第一次…比如說第一次上電視節目，因為全部都是第一次，現在回想覺得怎麼可能會有這樣的事發生阿？（笑）。」

大多青年軍對於參與的經驗大多表示這是一種”難得”、”特別”、”不一樣”的經驗，用這些詞彙代表這些經驗對於青年軍來說是一種自信的認同，這些經驗也在她們的休閒歷程中扮演著特別的角色，獲得內心想法的充實感。

嗯…辛苦是還好拉，我覺得比較辛苦的話是比較付出勞力或者說一些，自己的精神，那其實在在心理

上面可以得到很多一些資訊或是讓自己的想法變得更充實。（大冷說）

你就是很單純的只是出發去一個地方了解當地在幹嘛然後關心他們，最多你可能就是嗯...感動那種，或是累，因為我們全程走很多地方，會累或是很熱，只是比較生理上，心理上其實通常一天結束之後你還蠻充實的。（純說）

歷史和愛情一樣，結果未必盡如人意，未必都能盡如人意，歷史的進程不是一條直線，而是曲折、反轉，甚至充滿驚奇。青年軍們願意冒險嘗試一個結果未知的行動，去追求更正義、平等的社會，然後改變世界為理想而付出。

付出是一種成就感，因為你知道你付出不一定會得到什麼東西，一定有什麼回饋，所以你不知道像是驚喜一樣，你不知道那是什麼東西，所以只要你付出就會有成就感。（麵哥）

至少這個過程是很就還蠻開心的阿，雖然說結果不好可是這個過程是就很棒，經歷了很多事情雖然我沒有學到什麼東西，可是就是還是有很多不一樣的經驗，那些經歷是花錢買不到的。（阿諾說）

青年軍們透過自身的參與獲得個體的自我滿足，透過參與青年軍來作為一種休閒參與的過程，對青年軍們來說是獨一無二且特別的。

## 第陸章 結論與建議

### 第一節 研究結果的意涵

#### 一、休閒意涵的討論

##### (一) 休閒的定義

本研究透過青年參與政治的方向來探討後現代休閒定義的，了解後現代休閒定義的變化以及更進一步的了解青年軍透過休閒展現自我能動性的歷程。

在現今參與政治到底算不算是休閒？研究者在此的論述是肯定的。透過本研究的觀點，休閒是對個體有意義的活動，透過個體的自主決定與自由意志所參與，受訪者們也將大多多的時間使用於參與政治，從中得到休閒所賦予的各種效益如：享受自由、個體可以透過休閒有時間做自己想做的事、創造與心靈的提昇，獲得充實感、增加社交面，認許多志同道合的朋友等。參與青年軍此一形式的活動符合休閒的定義，也能在參與的共程中獲得休閒所給予個體的各種回饋，但為何現代人不會將參與青年軍視為一種休閒活動的參與？這也是本研究主要討論的重點。這也顯示出大多數人對於休閒定義的侷限，將休閒視為一種偏向放鬆、具有玩樂性質的活動，如：吃東西、看電影、唱歌等隨性休閒，抑或是廣為被社會推行的休閒活動，如：運動、旅遊等，也顯示大多數人認為是休閒的活動才是休閒以及主流意識形態所認知的休閒，而這些應該只是休閒的其中一種面貌，而參與青年軍也應是休閒的另一種面貌，而此面貌也隨這社會觀看的角度而有著不同的聲音。



圖 6-1-1 休閒觀點圖

## (二) 休閒的積極面

學者 Rojek 提出偏差休閒的概念，認為休閒有其不同以往的面貌，而偏差休閒的呈現大多是不被社會價值觀所認可的活動，因為偏差休閒所參與的活動大多是社會價值觀賦予負面形象的活動，如：吸毒、飆車、賭博等，更包括參與政治的異議份子。然而，參與青年軍就是偏差休閒嗎？研究者透過訪談者的訪談文本的呈現，了解社會對於青年參與青年軍活動的認同感，以及青年自身對於參與青年軍的認同，研究者發現受訪者在選擇參與青年軍為一休閒活動的過程，大多本身對於政治參與抱持著絕對的認同，並不會受到社會觀感的不認同而影響自我認同，透過休閒時間來參與青年軍用以抵制社會對於政治較為不好的觀感以及非主流的壓迫，透過休閒參與來展現自我的認同，影響社會認同的形塑。

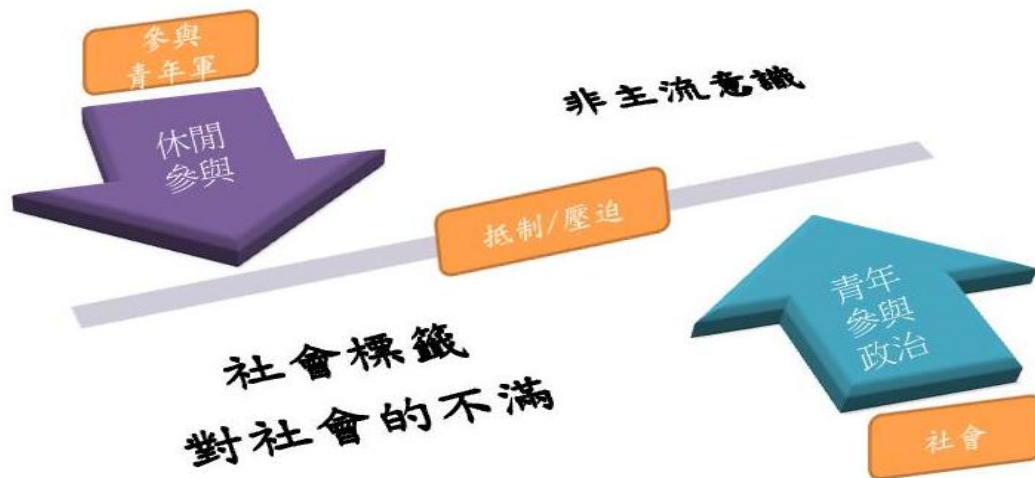


圖 6-1-2 休閒參與的積極面向

### (三) 休閒與賦權

透過研究結果發現，休閒歷程提供賦權的機會，透過自身的覺醒，選擇政治參與為經驗獲得的基礎，進而在休閒歷程中達到賦權。然而在政治涉入休閒之初，來自於個體的覺醒，其覺醒的原因包含家庭背景的使然、個人意義的追尋（興趣）、價值觀的認同以及對社會的不滿及關懷，進一步選擇政治作為休閒參與，然而參與政治的形式有很多種，青年在這邊透過 2012 總統大選此盛事，選擇參與青年軍投入自我的閒暇時間，在這段過程中達到相當的賦權，為了實踐自我的理想找尋理想的寄託，最終達到集體賦權為支持的候選人勝選，雖然結果對每一位青年軍不一定是滿意的，但在這參與的過程中，也產生自我的賦權，包含個人意識的覺醒所產生的反思、批判，進而透過下一步的行動來達到自我賦權，抑或是實質上的增能增權，增加自我的文化資本與社會資本。而在這段歷程中不斷產生自覺以及反思者，逐漸增加對自我的認同感，也認同自我所參與的活動，享受過程中所獲得的成就

感與自我實踐，進一步可能發展為認真休閒，甚至為未來職業的依歸，得以呈現青年軍的休閒參與歷程。

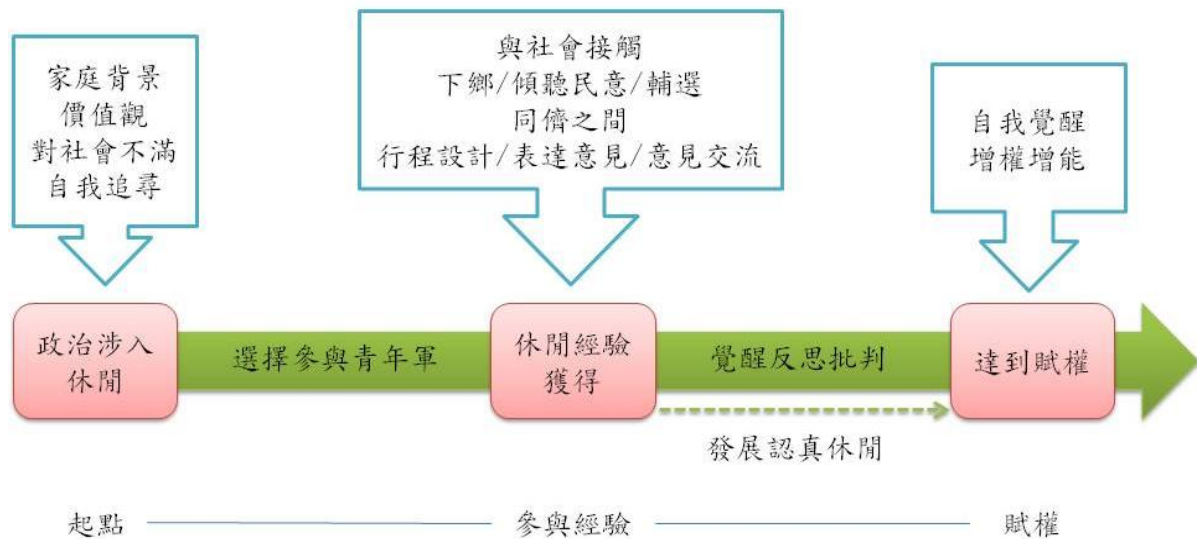


圖 6-1-3 休閒歷程圖

透過青年軍的休閒歷程，研究者也發現賦權為一個複雜且多層次的循環概念，賦權必須透過行動的開展才得以進行，青年在最初自我的覺醒過，選擇透過青年軍參與此一休閒形式來展開行動，透過參與過程中與社會、同儕之間的互動、從中獲得的休閒經驗來達到賦權。賦權是一段循環的歷程，一定要透過實際的行動來獲得賦權，過程可能是不斷的重複或是同時發生的狀態，例如青年軍 Lag 在參與過程發現自己與青年軍夥伴之間思考能力的差異，透過覺醒 Lag 也開始努力練習自己透過不同觀點來進行思考，進而獲得這項能力；抑或是過去的 Lag 並不重視政治權益，而在參與青年軍後，發現政治與自我息息相關，開始展開行動為社會發聲，獲得屬於自我的權益。過程中的每一個活動參與所帶來的經驗是重要的，這將影響到青年軍在賦權結果的不同。青年軍的賦

權包涵三個層面，一為透過活動的參與經驗產生覺醒進而反思或批判現況，掌握自我的意識形態，並享有自我支配生活的權力，二為自我實質能力的增加，使個體具有更有掌握權力的能力，三為個體對自我生活的充實與滿足。

休閒參與在賦權中扮演的是一個手段，一個達到賦權的手段，透過經驗的自覺由上至下檢視自身所處的環境狀態，進一步透過行動來獲得掌握自我的權力的機會，進而達到賦權。



圖 6-1-4 賦權產生圖

## 第二節 研究限制與反思

### 一、研究限制與困難

本研究探討青年利用閒暇時間參與政黨青年軍的休閒意涵，了解社會對青年參與政治的觀感，以及青年們自我如何看待自己參與政治的看法。

質性研究的主旨在於「探究人的生活體驗或生命經驗」，顯示質性研究中研究對象的重要性。研究者希望青年軍參與政治的過程來了解她們的生活經驗，因此研究對象的選取乃為研究者在研究過程中研究限制與困難較多的部分，可以分為以下幾個面向：

(一) 研究對象的時效性

在研究對象選取的部分，以時效性的角度來說，本研究希望透過 2012 年總統大選的選舉熱潮，主要以參與過 2012 總統大選的青年軍為研究對象，主要是透過自然的情境，希望研究對象的敘說當中獲得較為細膩且清楚的經驗歷程，使本研究能夠呈現較完整的青年軍參與歷程。

(二) 研究對象黨派的偏頗

研究對象以參與過 2012 年總統大選的青年軍為主，為求資料分析呈現的豐富，研究者希望找各黨派熱衷參與政治的青年，而透過受訪者的介紹才得以找到兩位 K 黨的青年軍。而在訪談者之中大部分為 D 黨居多，只有兩位為 K 黨的青年軍，乃是因為 K 黨並無公開徵選青年軍，大多是透過動員而來，因此訪談對象的挑選主要是透過研究者的判斷取樣，透過受訪者與研究者的接觸所感受到對政治熱衷的程度，因此造成研究對象黨派的偏頗。

(三) 研究對象性別的偏頗

研究對象中以男性居多，主要是因為在研究場域中性別分布的不均，研究場域以男性青年軍居多，而導致研究對象選取的過程中造成男性多於女性的結果。

透過上述呈現出本研究的研究限制與困難之處。另外，本研究希望透過受訪者參與青年軍歷程的分享，來了解青年

軍政治參與的脈絡。研究者在研究中，透過描述青年軍政治啟蒙或事件的描述，引導讀者進入青年軍參與政治的脈絡，而與 2012 總統大選無關的政治性活動與政治議題並不列入本研究之討論，藉此希望呈現較完整的青年軍歷程。

## 二、研究者的反思

本研究的研究進程中，研究者實際參與青年軍活動，以圈內人的角色來參與、觀察青年軍們的參與歷程，研究者的反思透過研究者實際參與的過程，作反思的延伸，一方面是研究者的自我的實現，一方面是研究者的終極關懷，針對研究者實際參與青年軍的自我反思，以及研究者站在研究觀點的研究反思兩個部份來作呈現。

### （一）實踐社會科學

秉持著質性研究的精神，研究者希冀自我能夠達到終極關懷，實際加入青年軍試圖了解青年軍的運作文化，以局內人的角度來觀看青年軍。研究者有著參與者與研究者的角色，因此研究者在參與觀察、訪談時必須跳脫參與者的主觀想法，以客觀的態度來觀看青年軍們的文化。研究者小心翼翼，害怕自己會用太主觀的想法來看待青年軍造成研究的偏頗。

而對於研究結果的反思，將參與政治視為一種休閒的形式，在這部分研究者常與自己周遭的親朋好友討論此一論點，有些人認同研究者的論點，但有些人認為參與政治不應該算是一種休閒活動。針對此一論點的討論，研究者並不是強調是或不是的答案，並非一定要透過二分法來界定參與政治是不是一種休閒活動，研究者希冀的是社會大眾能以用不同的視角以及寬闊的心來看待休閒此一領域，而我想這也是休閒領域研究者的專業能力，能透過不同的觀點來觀看休閒。

## （二）理想與現實的錯置

研究者在 2011 年的暑假實際參與青年軍，研究者帶著參與者以及研究者的雙重身分加入青年軍，此部分的呈現是以參與者的角度來進行反思。從 2008 年的總統大選開始對青年軍有印象，印象中青年軍展現他們的創意，用著熱血的文字抑或是細膩感性的敘說來吸引民眾的注意。在研究者眼中究是一群有自己的想法、理想充滿文化感的年輕人，無形之中有一種想法放置在心中，希望，有一天自己也能成為那樣的青年。

在加入青年軍之前，總是覺得參與政治遙不可及，不知道從什麼樣的管道來參與，也好奇研究者過去所看到的青年們，到底是怎麼參與的，這樣的問號一直存在研究者心中，然而到了 2011 年的暑假，研究者密切關注相關的大選資訊，才得以順利投了履歷加入了青年軍的行列。

研究者用著期待與緊張的心情加入青年軍，也好奇加入青年軍的青年是什麼模樣，是不是一天到晚都談論著政治？是不是看起來很嚴肅？研究者對於青年軍們有種種的幻想，直到加入後才發現，青年軍們就是一般的青年嘛！但是透過政治，以及共同的目標讓我們緊密的牽繫在一起，我們可以談論政治也可以談論生活，並不是研究者原本所想的可能是嚴肅的青年。

研究者除了在暑假參與青年軍下鄉輔選的活動外，參與後續學生組織活動、夜市輔選等活動，這些活動也豐富研究者的生活。過程中與許多志同道合的朋友一同為共同的目標奮鬥是一件令人開心的事，但在過程中研究者曾經也有過挫折的感受，有的時候也會有一種研究者與夥伴似乎只是政黨

或是活動動員的工具。在參與的暑假期間的青年軍們在政黨的理念與目標下，青年軍們還擁有部分自由的空間得以揮灑青年們的理念或是想做的事，到了後期，日程越是趨近於總統大選，研究者開始有一股感受是，他們只要”人”就好，人越多越好，彷彿青年的參與只是因為一張選票，有一種參與但卻無法獲得內在迴響的充實感，感受到的反倒是一股挫折感。

而另外一方面是來自於青年政治參與的感受與反思，研究者身在其中的感受可以熱衷程度以及時間的角度來述說，在後期青年軍參與的活動需要較多志同道合的青年一起參與的活動，例如學生的組織募集、各地夜市輔選。在志同道合夥伴的募集，青年軍們包括研究者在參與的過程中，也希望身邊有共同政治理念的朋友能夠一起來參與，本來對政治就沒興趣的朋友就算了，那平常有在關心政治的朋友或同儕，不一定會把政治參與當作時間安排的首選，大部分的人會說：「我心與你同在」或是「我不用去啦！阿你就是最好的代表了呀」，少部分人願意實際參與。再者，參與這些活動真的是需要花費很多時間，像是一整個晚上，密集的在夜市宣傳。研究者感受到政治參與對青年來說並不是大多數人會選擇投身參與的活動，他們願意去看電影、運動，對於政治參與的行動依舊是少部分青年的選擇。除此之外，研究者也很佩服願意全心投身參與的青年，或是在看到網路宣傳主動來參與的青年上班族，透過下班時間一起到夜市輔選宣傳，為自己的理想盡一份心力。

### 第三節 研究貢獻與建議

近年來國內外對於非主流團體的休閒相關研究日漸受到矚目，探討在社會主流價值觀下，非主流團體使用休閒的狀況以及如何透過休閒來成現自我、抵制社會、甚至是達到自我賦權。本研究乃是透過此一概念型塑研究的架構。選擇以參與政治的青年作一方向，而剛好順應著 2012 的總統大選的到來，將研究對象設定為參與 2012 大選的青年軍，探討她們使用休閒的方式。

本研究也透過休閒定義的觀點切入青年參與青年軍的歷程，以學者 Rojek 的偏差休閒理論做基礎來探討休閒的定義的變化，也藉由青年軍參與的歷程呈現休閒賦權的過程。本研究的研究貢獻以以下三個面向來作闡述：

首先，本研究不斷探討休閒的定義，透過本研究的研究對象青年軍，來展現休閒的不同面貌，休閒並不只是單純追求在閒暇時間獲得短暫的快樂，抑或社會主流價值觀所呈現的消極面，只為求身體的放鬆與時間的消磨。休閒也有著積極的面貌，透過個體的自由時間來實踐自我的理想，以積極學習、積極充實自我的休閒活動來追求心靈的滿足，以及更好的生活。

然而擁有更好的生活可以透過休閒來達成，透過休閒參與來達到賦權，獲得自主的能力以及能動性，這也是休閒積極面向的呈現。本研究對於休閒達到賦權此一論述提供不同面向的討論，在過去近五年對於賦權理論的探討大多以社會學、心理學、社區研究、教育、企業管理、弱勢團體、醫療護理等領域有較多的討論，而在休閒學門對於透過休閒達到賦權的相關論述，大多以女性居多透過休閒達到賦權的研究

居多，較少探討其他對象透過休閒賦權的研究。而本研究以偏差休閒的理論切入，透過大多數人並不認同參與政治活動是一種休閒的型態的視角，呈現青年軍從中達到賦權的歷程，此一歷程也提供透過休閒賦權此一論述的貢獻，呈現不同於過去以探討女性透過休閒賦權居多的面貌。研究者也希望透過本研究促使社會大眾了解，透過休閒的參與休閒能賦予個體能動性及自我支配的能力，進一步促使個體獲得更美好的生活。

再者，本研究透過青年軍與休閒的組合來加以探討，研究對象也是本研究的特別之處。本研究也以學者 Rojek 在 1999 年對於偏差休閒者所作的分類做研究對象的依據，探討在社會認知下違反社會價值觀的政治持異議者，而本文以政黨青年軍為研究對象，以學者 Rojek 所提出的觀點來作實證研究。由本文的文獻探討得知，國內對於偏差休閒的研究大多著重於退縮社會型態者與罪犯居多，因此，本研究以不同的角度來窺探偏差休閒理論，透過政治持異議者來了解獨特的休閒文化，提供偏差休閒領域對於偏差休閒者的相關實證研究。

最後，也希望透過本研究的呈現，讓社會大眾對於休閒定義的思考並不只侷限於單一定義，休閒有著各式各樣的樣貌，而現今大多數人所認知的休閒只是休閒的其中一個樣貌，在後現代的思潮中，休閒經驗重視個人的差異性與異質性，因此，每個個體對於休閒的定義固然不同，應該尊重個體間對於休閒差異的看法，這也是本研究對於休閒領域研究的貢獻，期望得以展現休閒的領域中的完整性。

而日後對於本研究的延伸，研究者建議如下：

- 一、研究者在研究中發現，參與政治的青年因為參與過程中維持持續參與的特質，與認真休閒的特質相呼應，對於認真休閒的探討研究者並沒有特別探討，因此後續言就可以透過追蹤青年軍政治參與的過程，深入探討青年參與政治在認真休閒部分的樣貌。
- 二、在研究對象的選擇，研究者設定的範圍較為廣泛，也是對於青年參與政治此一休閒型態的初探，對於日後的後續研究，研究者建議可以針對特定黨派之青年軍作一深入探討，抑或是進行不同黨派青年參與政治賦權之比較。
- 三、透過本研究的研究發現，在政黨參與之中的青年軍，必須依循著政黨所賦予的理念以及想法，青年軍在這部分比較難施展真正的理想與抱負，只能依附在政黨的理念之下，因此在抵制與賦權的部分較有侷限，研究建議後續的研究可以透過社會運動參與者來做進一步的探討，了解他們為什麼願意挺身而出？對社會有什麼不滿？促使他們願意走上街頭抗議，實踐他們的理想與目標。

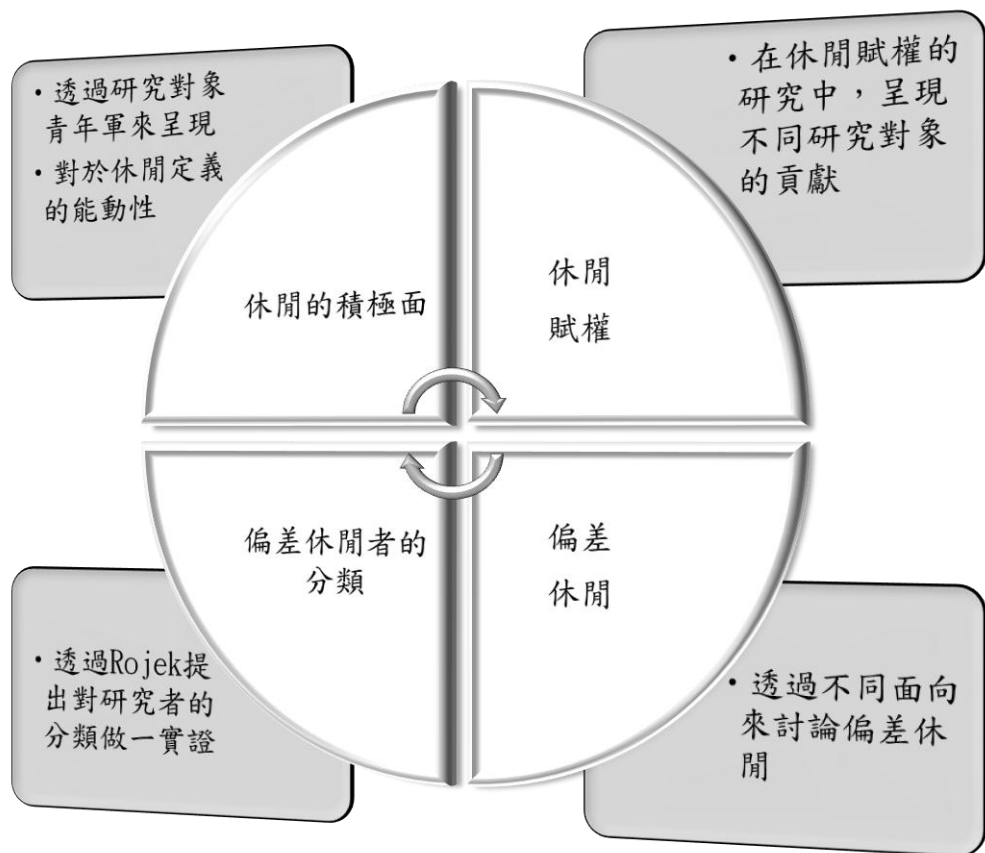


圖 6-3-1 研究貢獻圖

生命中絕對不只是聽演唱會、上館子、用刺激性物質來讓自己昏昏欲睡、嘗試充滿挑戰性的運動，以及作一分索然無味的工作。其它人會覺得很奇怪，既然社會已經提供了種種物美價廉的冒險，你竟然選擇了這麼非比尋常的事做，像組織、或推行社會運動，或是為人權或環境的正義而努力。但在你眼中你的嗜好雖然異於常人，但這不是讓你放棄的理由—而是證明公眾想像力有多褊狹—季特林

## 引用文獻

### 中文文獻：

- 毛澤東 (1927)。湖南農民運動考察報告。
- 王勇智、鄧明宇 (譯) (2003)。敘說分析。台北：五南。(C. K. Riessman, 1993)
- 王祥俊、陳渝苓 (2010)。期望或「歧望」？從性別發展觀點探索女性參與運動的困境。大專體育，106，31-38。
- 王雲東 (2012)。社會研究方法。新北市：威仕曼文。
- 余嬪 (1999)。婦女與休閒文化。載於王雅各 (主編)，性屬主義(上)性別與社會、建構 (頁 305-334)。台北：心理。
- 吳天泰 (2004)。民族誌。載於謝臥龍 (主編)，質性研究。臺北市：心理。
- 李力昌 (2009)。休閒社會學。臺北市：華都文化。
- 李怡娟、葉若分、張麗春 (2003)。賦權式以社區為基礎的獨居老人照護模式。護理雜誌，50(3)，49-55。
- 周志建 (2002)。敘事治療的理解與解釋：以一個諮商個案為例之敘說研究(未出版碩士論文)。國立台灣師範大學，台北。
- 林金定、嚴嘉楓、陳美花 (2005)。質性研究方法：訪談模式與實施步驟分析。身心障礙研究，3(2),122-136.
- 周錦宏、程士航、張正霖 (2007)。休閒社會學。台北：華立。
- 林博文 (2010)。悸動的六〇年代。臺北：時報出版。
- 林雅容 (2009)。自我認同形塑之初探：青少年、角色扮演與線上遊戲。資訊社會研究，16，197-229。

- 洪婕妤(2009)來不及長大的小孩:關於成長中置身的困境(未出版碩士論文)。國立東華大學,花蓮。
- 胡幼慧(1996)質性研究的分析與寫成 質性研究 (頁159-170)。台北:巨流。
- 胡幼慧(2008)。質性研究:理論、方法及本土女性研究實例。臺北市:巨流。
- 范麗娟(2004)。深度訪談。載於謝臥龍(主編),質性研究。臺北市:心理。
- 唐維敏(譯)(1999)。後現代文化導讀。台北:五南。(S.Connor, 1997)
- 夏曉鵬(2003)。實踐式研究的在地實踐:以「外籍新娘識字班」為例。台灣社會研究季刊,49,1-47。
- 高宣揚(2002)。流行文化社會學。台北:揚智文化。
- 莊伯仲、戴靜宜(2006)網路虛擬同居中的女性賦權:SheSay之個案研究。資訊社會研究,10,147-164。
- 許義雄(2010)。休閒社會的形成及其因應。劉宏裕(主編),休閒社會學-議題與挑戰(頁1-28)。台北:揚智。
- 陳永祥(2010)。休閒與性別。載於劉宏裕(主編),休閒社會學-議題與挑戰(頁129-170)。台北:揚智。
- 陳向明(2002)。社會科學質的研究。臺北市:五南。
- 陳渝苓、徐譽桓(2008)。「當身體成為權力的戰場」從身體的學術觀點探討運動場域中父權與賦權概念之具象化與衝突。大專體育學刊,10(3),1-13。
- 陳渝苓、陳瑾葶(2010)。「不公平的起跑線」:從性別觀點探討女性運動員的雙重汙名現象。中華體育季刊,24(1),108-123。

- 陳信行 (2008)。社會運動的組織課題。文化研究月報，87。
- 陶德季特林 (2007)。給青年行動者的信 (楊惠君譯)。台北市：聯經。
- 傅元幟、林晏州 (2007)。從父母與子女觀點探討家庭休閒活動與家庭生活滿意度關係之研究。休閒與遊憩研究，17(3)，119-147。
- 楊宇勛 (1999)。顛覆史學與權力之眼：傅柯的知識考古學及規訓與懲罰。史耘，5，201-220。
- 詹前龍 (2010)。構春吶的真實與多元：一個質化的觀點 (未出版碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，臺中。
- 劉玟妤 (2008)。台灣新移民女性之公共參與：賦權的觀點 (未出版碩士論文)。國立政治大學，台北。
- 紀如雯 (1999)。導讀。(唐維敏譯)。後現代文化導論 (頁1-11)。台北：五南。
- 劉森堯 (2009)。閒暇：一種靈魂的狀態。台北：立緒文化。
- 劉維公 (2006)。風格社會。臺北：天下雜誌。
- 潘淑滿 (2003)。質性研究：理論與應用。臺北市：心理。

**翻譯部分：**

- Fetterman, D. M. (2000). *民族誌學*。(賴文福譯)。台北：弘智。
- Glesne, C. (2005) *質性研究導論*。(莊明貞、陳怡如譯)台北：高等教育文化。
- Godbey, G. (2005). *休閒遊憩概論-探索生命中的休閒* (葉怡矜、吳崇旗、王偉琴、顏伽如、林禹良譯)。台北：品度。
- Johnson Allan, G. (2003) *見樹又見林*。(成令方、林鶴玲、吳嘉苓譯)。台北：群學。
- Kelly, J. (2001). *休閒導論*。(王昭正譯)。台北：品度。
- Lofland, J. & Lofland, L. H. (2005) *質性研究法－社會情境的觀察與分析*。(任凱、王佳煌譯)。台北：新加坡商湯姆生公司。

## 英文文獻

- Adams, G. R., & Marshall, S. (1996). A Developmental Social Psychology of Identity: Understanding The Person-in-Context, . *Journal of Adolescence*, 19(5), 429-442.
- Allan, J. (1999). *Actively seeking inclusion: pupils with special needs in mainstream schools*. London: Falmer.
- Anderson, E. (2011). Openly gay athletes: contesting hegemonic masculinity in a homophobia environment. In R. Giulianotti (Ed.), *Sociology of sport* (Vol. 2, pp. 149-168). London: SAGE.
- Blackshaw, T. (2010). *Leisure*. New York: Routledge.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital (T. R. Nice, Trans.). In L. C. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241-258). New York: Greenwood Press.
- Choi, S. A. (2000). *Labour unions and gender politics*. S.K. Cho Seoul: Labour and Feminism, Ewha Womans' University.
- Coakley, J. J. (2007). *Sports in society: issues and controversies*: McGraw-Hill Higher Education.
- Collins, M., & Kay, T. (2003). *Sport and social exclusion*. London: Routledge.
- Currie, J. (2004). Motherhood, stress and the exercise experience: Freedom or constraint? *leisure Studies*, 23, 225-242.

- Curtis, J. E. (1988). Purple recreation. *SPRE Annual on Education*, 3, 73-77.
- Dattilo, J., & Murphy, W. D. (1991). *Leisure Education Program Planning—A systematic Approach*. State College: PA : Venture.
- Dumazedier, O. D. (1974). *Sociology of Leisure*: Amsterdam Elsevier.
- Ellis-Stoll, C. C., & Popkess-Vawter, S. (1998). A concept analysis on process of empowerment. *Advances in Nursing Science*, 21(2), 62-68.
- Foucault, M. (1979). *Power, truth, strategy*. Sydney: Feral.
- Freire, P. (1993). *Pedagogy of the oppressed*. New York.
- Genoe, M. R. (2010). Leisure as resistance within the context of dementia. *Leisure Studies*, 29(3), 303 - 320.
- Giulianotti, R. (2005). 'Sport spectators and the social consequences of commodification'. *Journal of sport and social issues*, 29(4), 386-410.
- Giulianotti, R. (2011). Introduction: social division and conflicts in sport. In R. Giulianotti (Ed.), *Sociology of sport* (Vol. 2, pp. vii). London: SAGE.
- Glover, T. D. (2003). Regulating the rave scene: exploring policy alternatives of government. *Leisure Sciences*, 25(Journal Article), 307-326.
- Green, E. (1998). Women Doing Friendship': an analysis of women's leisure as a site of identity construction, empowerment and resistance *Leisure Studies*, 17(3),

171-185.

- Henderson, K. A. (1996). One size doesn't fit all: The meanings of women's leisure. *Journal of Leisure Research*, 28(3), 139-154.
- Henderson, K. A. (2010). Leisure Studies in the 21st Century: The Sky is Falling? *Leisure Sciences: An Interdisciplinary Journal*, 32(4), 391 - 400.
- Henderson, K. A., & Ainsworth, B. E. (2001). Sedentary and busy: Physical activity and older women of color *In Women's leisure experiences: Ages, stages and roles* (S. Clough J. White ed., pp. 37-50). Eastbourne: Leisure Studies Association: LSA Publications No. 70.
- Henderson, K. A., & Bialeschki, M. D. (1991). A sense of entitlement to leisure as constraint and empowerment for women. *Leisure Studies*, 13(1), 51-65.
- Israel, B. A., Checkoway, B., Schulz, A., & Zimmerman, M. (1994). Health education and community empowerment: Conceptualizing and measuring perceptions of individual, organizational, and community control. *Health Education Quarterly*, 21(2), 149-170.
- Jackson, E. L., & Henderson, K. A. (1995). Gender-based analysis of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 17(1), 31-51.
- Kelly, J. (1999). Leisure and Society: A Dialectical Analysis. In E. L. J. In & T. L. Burton (Eds.), *Leisure studies: Prospects for the twenty-first century* (pp. 53-68). State

- College, PA: Venture.
- Kelly, J., & Freysinger, V. (2000). *21st Century leisure: Current issues*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Lashua, B. D. (2010). 'Crossing the line': addressing youth leisure, violence and socio-geographic exclusion through documentary film-making. *Leisure Studies*, 29(2), 193 - 206.
- Livengood, J. S., & Stodolska, M. (2004). The effects of discrimination and constraints negotiation on leisure behavior of American Muslims in the post-September 11 America. *Journal of Leisure Research*, 36(2), 183-208.
- Mead, G. H. (1934). *Mind, Self, and Society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mies, M. (1998). *Patriarchy & accumulation on a world scale*. London & New York: Zed Books
- Neulinger, J. (1974). *The psychology of leisure*. Springfield, IL: Charles C Thomas.
- Nossek, H. (2003). Active research as a bridge between theory and practice: A suggested model for playing an active role in organizing community television as a tool of empowerment in the community. *Communications: The European Journal of Communication Research*, 28(3), 305-322.
- Priesta, S., & Dixona, T. (1991). Towards a new theory of outdoor leadership style *Leisure Studies*, 10(2), 163-170.

- Pfister, G. (2011). Women in sport - gender relations and future perspectives. In R. Giulianotti (Ed.), *Sociology of sport* (Vol. 2, pp. 57-74). London: SAGE.
- Raisborough, J., & Bhatti, M. (2007). Women's Leisure and Auto/Biography: Empowerment and Resistance in the Garden. *Journal of Leisure Research*, 39(3), 459-476.
- Richmond, L. P., & Johnson, C. W. (2009). "It's a Race War:" Race and Leisure Experiences in California State Prison. *Journal of Leisure Research*, 41(4), 565-580.
- Riessman, C. K. (1993). *Narrative analysis*: Thousand Oaks: Sage.
- Robinson, H. A. (1994). *The ethnography of empowerment: The transformative power of classroom interaction*. Bristol: PA: The Falmer Press.
- Rojek, C. (1995). *Decentring Leisure: Rethinking Leisure Theory*. London: SAGE.
- Rojek, C. (1997). Leisure theory: Retrospect and prospect. *Loisir et Société/ Society and Leisure*, 20(383-400).
- Rojek, C. (1999). Deviant leisure: the dark side of free-time activity. In E. L. J. In & T. L. Burton (Eds.), *Leisure studies: Prospects for the twenty-first century* (pp. 81-96). State College, PA: Venture.
- Rojek, C. (2010). *The Labour of Leisure: the Culture of Free Time*. London: SAGE.
- Russell, R. V. (2002). *Pastimes: The context of contemporary leisure*. Champaign, IL: Sagamore Publishing.

- Schwartz, G. M., & Campagna, J. (2008). New meaning for the emotional state of the elderly, from a leisure standpoint. *Leisure Studies*, 27(2), 207 - 211.
- Scraton, S. (1994). The changing world of women and leisure: feminism, "postfeminism" and leisure. *Leisure Studies*, 13(249-61).
- Shaw, S. M. (2001). Conceptualizing resistance: Women's leisure as political practice. *Journal of Leisure Research*, 33(2), 186-201.
- Shinew, K., & Parry, D. (2005). Examining College Students' Participation in the Leisure Pursuits of Drinking and Illegal Drug Use. *Journal of Leisure Research*, 37(3), 364-386.
- Skowron, M. A., Stodolska, M., & Shinew, K. J. (2008). Determinants of Leisure Time Physical Activity Participation Among Latina Women. *Leisure Sciences: An Interdisciplinary Journal*, 30(5), 429 - 447.
- Stark, A. (1997). Don't change the subject: interpreting public discourse over quid pro quo. *Business Ethics Quarterly (BEQ)*, 7, 93 - 116.
- Stebbins, R. A. (2006). *Serious Leisure: A Perspective for Our Time*: Transaction Publishers.
- Stebbins, R. A. (2008). Right leisure: Serious, casual, or project-based? *NeuroRehabilitation*, 23(4), 335-341.
- Stewart, W., Parry, D. C., & Glover, T. D. (2008). Writing leisure: Challenges to dominant discourse. *Journal of*

- Leisure Research*, 40(3), 360-384.
- Walseth, K., & Fasting, K. (2011). Islam's view on physical activity and sport: Egyptian women interpreting Islam. In R. Giulianotti (Ed.), *Sociology of sport* (Vol. 2, pp. 229-246). London: SAGE.
- Wearing, B. (1992). Leisure and women's identity in late adolescence. *Society and Leisure*, 15(1), 323-343.
- Wearing, B., Wearing, S., & Kelly, K. (1994). Adolescent women, identity and smoking: Leisure experience as resistance. *Sociology of Health & Illness*, 16(5), 626-643.
- Williams, D. J. (2009). Deviant Leisure: Rethinking "The Good, the Bad, and the Ugly". *Leisure Sciences: An Interdisciplinary Journal*, 31(2), 207 - 213.
- Witt, P. A., & Bishop, D. W. (1979). Situational antecedents to leisure behavior. *Journal of Leisure Research*, 2, 64-77.

網路資料：

史倩伶 (2011.5.19)。花蓮首次同志遊行 21 日登場。2011 年 5 月 17 日，取自

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110519/131/2rxf.html>

江偉碩 (2011.6.18)。選戰/馬辦:藍綠應虛心面對年輕人政治冷感。2011 年 6 月 19 日，取自

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110618/53/2tjvx.html>

呂苡榕 (2011.3.4)。校園辦演講 學生力反國光石化。2011 年 5 月 17 日，取自

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110304/131/2neqs.html>

李河錫 (2011.5.6) 彰化縣議會舉行鐵馬行 歡慶六十週年。2011 年 5 月 17 日，取自

<http://news.chinatimes.com/domestic/130506/132011051500521.html>

林益民 (2004.3.20)。學生看選戰 對政黨期待幻滅 政治考量回歸現實面。2011 年 6 月 10 日，取自

<http://www.lihpao.com/?action-viewnews-itemid-70436>

夏玲 (2011.5.1)。國際獅子會『總會長盃』全國圍棋公開賽。2011 年 5 月 17 日，取自

<http://www.ner.gov.tw/index.php?act=culnews&code=viaw&ids=122699>

曾慧青 (2006.5.2)。提倡動態休閒活動降低失智老年人口。2011 年 5 月 17 日，取自

<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/EC/095/EC-C-095-030.htm>

楊雨青(2011.4.30)◦反核遊行南北串連 訴求台灣非核家園。  
2011年5月17日，取自

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110430/58/2qqp2.html>

燕子(2010.7.22) “五都”激戰 藍綠“爭搶”青年軍。2011年  
6月10日，取自

[http://big5.chinataiwan.org/taiwan/tw\\_PoliticsNews/201007/t20100722\\_1463195.htm](http://big5.chinataiwan.org/taiwan/tw_PoliticsNews/201007/t20100722_1463195.htm)

## 附件

### 附錄一 國、內外對非主流團體之文獻蒐集 表一

#### 國內對非主流團體之相關研究

作者	年代	論文題目
女性相關研究		
陳忻、葉秀燕	2008	女體的移動與實踐：女性背包客旅行的文獻探討
莊麗君、許義忠	2008	女生愛唱 KTV：理性思考或直覺反射行為？
梁龍鏡	2008	大專女子網球單打與雙打正式比賽運動強度之個案分析
陳渝苓、徐譽桓	2008	“當身體成為權力的戰場”從身體的學術觀點探討運動場域中父權與賦權概念之具象化與衝突
熊鴻鈞	2008	兩性運動團隊文化再造之個案研究
陳其昌	2008	大專院校女子排球選手的運動自主性與競爭水準對運動動機的影響
陳順義、張又文	2008	中華女籃攻守表現影響因子之探討
侯錦雄、李素馨、郭彰仁	2009	袋鼠（攜子）媽媽的公園使用行為影響因素之探討
黃欽永	2009	北京 2008 年奧運會女子手球攻守技術之迴歸分析
蔡友文、闕月清、張家銘	2009	97 年全中運國女組跆拳道前三量級技戰術分析
安碧芸、駱碧蓮	2009	“認同”與“尊重”：臺灣報紙運動新聞報導之性別意涵分析

作者	年代	論文題目
許志文、朱瀚威、王互均、杜俊毅、呂學霖、蔡櫻蘭	2009	健康中老年婦女體適能年齡公式之建構
陳渝苓、廖明慧	2009	“搖滾玫瑰”：女性主義在運動場域中的具象與再現
莊麗君	2009	運動參與、運動享受及自我知覺之性別差異
戴世然、王人生方霄、黃文成、陳福財、吳明杰	2009	不同身體質量指數女性運動選手胰島素阻抗性之差異
唐先梅	2010	當「休閒」遇上「工作」與「家務」—兩性在休閒經驗的差異
何景華	2010	從性別與年齡探討銀髮族安康旅館服務與設備需求之差異
陳聰獻	2010	女子 1m 跳板跳水動作難度與得分之相關
王駿濠、蔡佳良涂國誠、曾鈺婷、蔡馨梅	2010	從事件相關電位探討羽球訓練對女大學生視覺空間工作記憶的影響
張世聰、詹淑月、方同賢	2010	軟式網球女子雙打技術分析
吳柏翰、葉乃菁、林正常	2010	全身性振動伸展訓練對女性高齡者關節活動度之影響
族群相關研究		
張力可、黃東治、余家彥	2010	族群、休閒運動與社會劃界：對中國大陸台商慢壘聯盟的分析
失能者與特殊疾病者相關研究		
趙學瑾、陳坤檸	2008	憂鬱症患者身體覺察能力的開發—以元

作者	年代	論文題目
		極舞為例
周淑惠、趙偉琛、簡儀佳	2009	寂靜之外：聽障遊客的旅行經驗探討
張雅筑、陳建和	2011	人類免疫缺乏病毒男性感染者壓力、休閒因應策略及生活品質關係之研究
高齡族群相關研究		
張俊一	2008	應用社會網絡分析概念探索老年人的休閒經驗：一個質性的研究
李世昌	2008	銀髮族運動休閒電視節目觀賞行為實證之研究：以 2007 年美國職棒大聯盟為例
張俊一	2008	老年人運動休閒互動建構的社會意義
藍孝勤	2009	社區中高齡者養生太極拳課程之實施現況
李佳倫、巫靜怡	2010	臺灣老年人身體活動量與功能性體適能的關係
何景華	2010	從性別與年齡探討銀髮族安康旅館服務與設備需求之差異
林麗娟、巫靜怡	2010	健走運動對社區中老年人心血管危險因子之影響
許雅雯、盧俊宏	2010	高齡者的身體自我概念

資料來源：本研究整理

表二

國外對非主流團體之相關研究

作者	年代	論文題目
女性議題相關研究		
Anderson, D. M., Wozencroft, A., & Bedini, L. A.	2008	Adolescent Girls' Involvement in Disability Sport: A Comparison of Social Support Mechanisms.
Auster, C. J.	2008	The Effect of Cohort on Women's Sport Participation: An Intergenerational Study of Collegiate Women Ice Hockey Players.
Janke, M. C., Nimrod, G., & Kleiber, D. A.	2008	Leisure Activity and Depressive Symptoms of Widowed and Married Women in Later Life.
Cronan, M. K., & Scott, D.	2008	Triathlon and Women's Narratives of Bodies and Sport.
Fullagar, S.	2008	Leisure Practices as Counter-Depressants: Emotion-Work and Emotion-Play within Women's Recovery from Depression.
Shannon, C. S., & Shaw, S. M.	2008	Mothers and Daughters: Teaching and Learning about Leisure.
Skowron, M. A., Stodolska, M., & Shinew, K. J.	2008	Determinants of Leisure Time Physical Activity Participation Among Latina Women.
Yarnal, C. M., Chick, G., & Kerstetter, D. L.	2008	"I Did Not Have Time to Play Growing Up... So This is My Play Time. It's the Best Thing I Have Ever Done for Myself": What is Play to Older Women?
Atencio, M.	2008	'Freaky is just how I get down':

作者	年代	論文題目
		investigating the fluidity of minority ethnic feminine subjectivities in dance.
Jordan, F., & Aitchison, C.	2008	Tourism and the sexualisation of the gaze: solo female tourists' experiences of gendered power, surveillance and embodiment.
McDonald, M. G.	2008	Rethinking Resistance: The Queer Play of the Women's National Basketball Association, Visibility Politics and Late Capitalism.
Koca, C., Henderson, K. A., Asci, F. H., & Bulgu, N.	2009	Constraints to Leisure-Time Physical Activity and Negotiation Strategies in Turkish Women.
Yuen, F., & Pedlar, A.	2009	Leisure as a Context for Justice: Experiences of Ceremony for Aboriginal Women in Prison.
McGinnis, L. P., Gentry, J. W., & McQuillan, J.	2009	Ritual-based Behavior that Reinforces Hegemonic Masculinity in Golf: Variations in Women Golfers' Responses.
Trussell, D. E., & Shaw, S. M.	2009	Changing Family Life in the Rural Context: Women's Perspectives of Family Leisure on the Farm.
Beck, M. E., & Arnold, J. E.	2009	Gendered time use at home: an ethnographic examination of leisure time in middle-class families.
Cosgriff, M., Little, D. E.,	2010	The Nature of Nature: How New Zealand Women in Middle to Later Life

作者	年代	論文題目
& Wilson, E.		Experience Nature-Based Leisure.
Liechty, T., & Yarnal, C. M.	2010	The Role of Body Image in Older Women's Leisure.
Mitas, O., Xinyi Lisa, Q., Yarnal, C., & Kerstetter, D.	2011	"The Fun Begins Now!": Broadening and Building Processes in Red Hat Society Participation. (Old Woman)
Lloyd, K., & Little, D. E.	2010	Self-Determination Theory as a Framework for Understanding Women's Psychological Well-Being Outcomes from Leisure-Time Physical Activity.
Mulcahy, C. M., Parry, D. C., & Glover, T. D.	2010	Play-group politics: a critical social capital exploration of exclusion and conformity in mothers groups. (feminism)
Tsai, C.-T. L.	2010	A Reflection on Cultural Conflicts in Women's Leisure.
Dilley, R. E., & Scraton, S. J.	2010	Women, climbing and serious leisure.
Heimtun, B.	2010	The holiday meal: eating out alone and mobile emotional geographies.
Snape, B.	2010	Women, pleasure and the gambling experience.
Son, J., Yarnal, C., & Kerstetter, D.	2010	Engendering social capital through a leisure club for middle-aged and older women: implications for individual and community health and well-being.
Son, J. S., & Yarnal, C. M.	2011	An Integration of Constraints and Benefits Within an Older Women's Social

作者	年代	論文題目
		Club: An Examination, Extension and Critique.
Pilcher, K. E. M.	2011	A 'sexy space' for women? Heterosexual women's experiences of a male strip show venue.
Prickett, D. J.	2011	'We will show you Berlin': space, leisure, flânerie and sexuality. (gender)
Waite, G., & Stapel, C.	2011	'Fornicating on floats'? The cultural politics of the Sydney Mardi Gras Parade beyond the metropolis. (gender)
族群/種族相關研究		
Spracklen, K.	2008	The Holy Blood and the Holy Grail: myths of scientific racism and the pursuit of excellence in sport.
Thompson, S. E.	2008	The hard work of black play: Charles Chesnutt's conjure tales and a counterculture of incorporation.
Arai, S., & Kivel, B. D.	2009	Critical Race Theory and Social Justice Perspectives on Whiteness, Difference(s) and (Anti)Racism: A Fourth Wave of Race Research in Leisure Studies.
Kivel, B. D., Johnson, C. W., & Scraton, S.	2009	(Re)Theorizing Leisure, Experience and Race.
McDonald, M. G.	2009	Dialogues on Whiteness, Leisure and (Anti)Racism.
Mowatt, R. A.	2009	Notes From A Leisure Son: Expanding An Understanding of Whiteness in Leisure.

作者	年代	論文題目
Richmond,L.P., &Johnson,C.W	2009	"It's a Race War:" Race and Leisure Experiences in California State Prison.
Roberts, N. S.	2009	Crossing the Color Line with a Different Perspective on Whiteness and (Anti)racism: A Response to Mary McDonald.
Johnson, C. W.	2009	Writing Ourselves at Risk: Using Self-narrative in Working for Social Justice.
Oh, C.-O., & Ditton, R. B.	2009	Toward an Understanding of Racial and Ethnic Differences in Conservation Attitudes among Recreation Participants.
Stack, J. A. C., & Iwasaki, Y.	2009	The role of leisure pursuits in adaptation processes among Afghan refugees who have immigrated to Winnipeg, Canada.
Wu,H.-C.J., & Van Egeren, L. A.	2010	Voluntary Participation and Parents' Reasons for Enrollment in After-School Programs: Contributions of Race/Ethnicity, Program Quality, and Program Policies.
Palen, L.-A., Patrick, M. E., Gleeson, S. L., Caldwell, L. L., Smith, E. A., Wegner, L., et al.	2010	Leisure Constraints for Adolescents in Cape Town, South Africa: A Qualitative Study.
Spracklen, K.,	2010	Ethnographies of the imagined, the

作者	年代	論文題目
Timmins, S., & Long, J.		imaginary and the critically real: blackness, whiteness, the north of England and rugby league.
次文化團體		
Águila, C., Sicilia-Camacho , Á., Rojas Tejada, A. J., Delgado-Noguer a, M. A., & Gard, M.	2008	Postmodern Values and Leisure in Young Spanish University Students: An Exploratory Study.
López-Bonilla, L. M., & López-Bonilla, J. M.	2009	Postmodernism and Heterogeneity of Leisure Tourist Behavior Patterns.
Lashua, B. D.	2010	'Crossing the line': addressing youth leisure, violence and socio-geographic exclusion through documentary film-making.
Piggott, D.	2010	Listening to young people in leisure research: the critical application of grounded theory.
Calley Jones, C.	2010	Playing at the queer edges.
Demant, J., Ravn, S., & Thorsen, S. K.	2010	Club studies: methodological perspectives for researching drug use in a central youth social space.
其他－同志、單親家庭、性與空間		
Johnson, C. W.	2008	"Don't Call Him A Cowboy": Masculinity,

作者	年代	論文題目
		Cowboy Drag, and A Costume Change.
Hardwick, J.	2008	Sex and the (seventeenth-century) city: a research note towards a long history of leisure.
Wright, A. N.	2008	Labour, leisure, poverty and protest: the 1968 Poor People's Campaign as a case study.
Stodolska, M., Acevedo, J. C., & Shinew, K. J.	2009	Gangs of Chicago: Perceptions of Crime and its Effect on the Recreation Behavior of Latino Residents in Urban Communities.
Jenkins, J. M.	2009	Nonresident Fathers' Leisure with Their Children.
Williams, D. J.	2009	Deviant Leisure: Rethinking "The Good, the Bad, and the Ugly".
Azar, D., Naughton, G. A., & Joseph, C. W.	2009	Physical activity and social connectedness in single-parent families.
Casey, M. E.	2009	Tourist gay(ze) or transnational sex: Australian gay men's holiday desires.
Ravenscroft, N., & Gilchrist, P.	2009	Spaces of transgression: governance, discipline and reworking the carnivalesque. (deviance)
Trussell, D. E., & Mair, H.	2010	Seeking Judgment Free Spaces: Poverty, Leisure, and Social Inclusion. (Homeless Person)
Hornberger, L. B., Zabriskie, R.	2010	Contributions of Family Leisure to Family Functioning Among Single-Parent

作者	年代	論文題目
B., & Freeman, P.		Families.
Jones, L., & McCarthy, M.	2010	Mapping the landscape of gay men's football.
Macbeth, J. L.	2010	Reflecting on disability research in sport and leisure settings.
Browne, K., & Bakshi, L.	2011	We are here to party? Lesbian, gay, bisexual and trans leisurescapes beyond commercial gay scenes.
Caudwell, J.	2011	'Does your boyfriend know you're here?' The spatiality of homophobia in men's football culture in the UK.
Caudwell, J.	2011	Space, place, and sex: geographies of sexualities.
Fusco, C.	2011	Geographies of sexualities: theory, practice and politics.
Caudwell, J., & Browne, K.	2011	Sexy spaces: geography and leisure intersectionalities.
Mansfield, L.	2011	'Sexercise': working out heterosexuality in Jane Fonda's fitness books.
Myrdahl, T. M.	2011	Lesbian visibility and the politics of covering in women's basketball game spaces.
高齡族群相關研究		
Son, J. S., Kerstetter, D. L., & Mowen, A. J.	2008	Do Age and Gender Matter in the Constraint Negotiation of Physically Active Leisure? (Old people)

作者	年代	論文題目
Schwartz, G. M., & Campagna, J.	2008	New meaning for the emotional state of the elderly, from a leisure standpoint.
Cardenas, D., Henderson, K. A., & Wilson, B. E.	2009	Experiences of Participation in Senior Games among Older Adults.
Heo, J., Lee, Y., McCormick, B. P., & Pedersen, P. M.	2010	Daily experience of serious leisure, flow and subjective well-being of older adults.
Rebecca Genoe, M.	2010	Leisure as resistance within the context of dementia.
Dionigi, R. A., & Lyons, K.	2010	Examining Layers of Community in Leisure Contexts: A Case Analysis of Older Adults in an Exercise Intervention.
Hebblethwaite, S., & Norris, J. E.	2010	"You don't want to hurt his feelings...": Family Leisure as a Context for Intergenerational Ambivalence.
Nimrod, Galit Hutchinson, Susan	2010	Innovation Among Older Adults with Chronic Health Conditions

資料來源：本研究自行整理

## 附件二 訪談同意書

親愛的

您好：

我是國立臺灣體育學院休閒運動管理研究所碩二生王曉雯，本人在陳渝苓教授的指導下，著手進行畢業論文的研究。研究主題為：「透過休閒的觀點，探討利用閒暇時間參與政治的青年，以青年軍為例」。希望透過此了解青年參與政治的活動經驗與行為的詮釋，因此您的參與意義非凡。

本研究採深度訪談法，約需1~2次訪談，每次約1-2小時。在訪談過程中，您可以竭盡所能地回答，也有權利決定是否回答研究者的問題與回答的深度。同時，為了資料的整理與分析，希望您同意於訪談過程中錄音。錄音內容僅作為研究者資料分析、編碼及因素歸類之用。基於保護受訪者的緣故，您的姓名及服務學校於論文中一律隱匿，而以編碼取代之。因此，希望您能提供真實的意見，以增加研究資料的正確性。訪談期間您有權利選擇退出，且沒有義務告知原因。研究者會將資料一併歸還給您（包括錄音帶及書面資料）。若您對本研究有任何意見，歡迎隨時提供給研究者，並誠摯邀請您參與本研究。

至此，我已經完全瞭解研究的主題、過程、資料運用及參與本研究的權利義務，也明白我的參與對本研究的價值與意義。我同意參與本研究。

我同意受訪參與本研究，以及同意研究者使用訪談過程鐘內的內容。

請簽名 \_\_\_\_\_ 日期：            年            月            日

研究生王曉雯敬上

## 附件三 訪談大綱

### 一、青年軍參與政治的歷程

1. 在如何的契機下加入青年軍？
2. 最初一開始對於青年軍這一詞的感受或解讀是怎樣的呢？
3. 青年軍的任務使命是什麼呢？
4. 從一開始參與到現在的心境有什麼樣的感受？
5. 印象深刻的事？  
難過的？  
有成就感的部分？  
最具挫折的一面？
6. 青年軍時間與平常生活時間的安排（先口述再畫圖）

### 二、社會支持觀點

1. 家人對你參與青年軍的看法？
2. 朋友對你參與青年軍的看法？
3. 自己如何看待這些看法？

### 三、理想與自我的實現

1. 參與前後自己是否之後有什麼改變？（價值觀）
2. 對社會有著什麼樣的不滿？