

國立台灣體育學院體育研究所
碩士學位論文

父母親的運動期望價值信念及行為涉入、兒童知
覺父母涉入的品質與兒童的運動期望價值信念
及運動參與行為

EXPECTANCY-VALUE BELIEFS AND BEHAVIORAL
INVOLVEMENT OF PARENTS, CHILDREN'S PERCEIVED
QUALITY OF PARENTS' INVOLVEMENT, CHILDREN'S
EXPECYANCY-VALUE BELIEFS, AND SPORT PARTICIPATION



研究生：賴雅馨 撰

指導教授：廖主民 博士

中華民國九十五年六月

論文名稱：父母親的運動期望價值信念及行為涉入、兒童知覺父母涉入的品質與
兒童的運動期望價值信念及運動參與行為

院校所組別：國立台灣體育學院體育研究所

畢業時間及提要別：九十四學年第二學期碩士學位論文提要

研究生：賴雅馨

中文摘要

本研究是以 Eccles 等人 (1983) 的期望價值理論及 Eccles (1998) 的父母社會化模式為基礎，來探討父母影響兒童參與運動的機制。研究問題為父母親的期望、價值信念及行為對於兒童的期望、價值信念的影響是否會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節。樣本為三所國小的二、三、四年級學童及其父母 (N=674)，以階層迴歸分析及標準迴歸分析進行資料檢驗，其中父母親的期望、價值信念、行為涉入及器材提供為預測變項，兒童知覺父母涉入的品質為調節變項，兒童的期望、價值信念為效標變項。研究發現顯示父母親的期望、價值信念及行為對於兒童的期望、價值信念的影響並不會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節，但父母親的期望、價值信念對於兒童的期望價值信念有顯著的預測力，且父親的行為涉入對於兒童的期望信念也有預測力。在兒童方面，兒童知覺父母涉入的品質對於兒童的期望信念有預測力，且兒童的價值信念對於兒童的運動行為也有預測力。此發現對於未來探討父母影響兒童參與運動的機制，提供了一個值得進一步檢驗的方向。

關鍵字:期望價值信念、父母社會化、父母涉入的品質、運動參與

Ya-Hsin Lai (2006). Expectancy-value beliefs and behavioral involvement of parents, children's perceived quality of parents' involvement, children's expectancy-value beliefs, and sport participation.

National Taiwan College of Physical Education, Taichung.

Abstract

The purpose of the study was to examine the influence of parents on children's sport participation, based on expectancy-value model (Eccles et al., 1983) and parents socialization model (Eccles, 1998). The main research question was that whether the influence of parents' expectancy-value beliefs and involvement behaviors to children's expectancy-value beliefs and sport participation was moderated by children's perceived quality of their parents' involvement. Children and parents of grade 2 to 4 from three elementary schools participated in this study. Sequential and standard regression analyses were conducted. Predictor variables were parents' expectancy-value beliefs, levels of behavior involvement, and equipment provision. Moderator variables were children's perceived quality of parents' involvement, and criterion variables were children's expectancy-value beliefs and sport participation. Results did not show that the prediction of parents' expectancy-value beliefs and involvement behaviors to children's expectancy-value beliefs was moderated by children's perceived quality of parents' involvement. However, parents' expectancy-value beliefs did predict children's expectancy-value beliefs and father's behavior involvement, but not mothers', predicted children's expectancy beliefs. For children, their perceptions of parents' involvement predicted their expectancy beliefs, and their value beliefs predicted their levels of sport participation.

Key words: expectancy-value beliefs, parents socialization, the quality of parents involvement, sport participation.

謝誌

還記得老闆在我的畢業論文口試中唯一的問題是「你覺得在你開始進行研究到完成論文這段期間最困難的是哪一個階段？」當時我的回答是「我覺得每一個階段都很重要…因為每一個階段如果要盡我所能的做到完美，都需要花很多的心力去思考…（開始越講越心虛了…其實當時想要回答的是～～只要是跟你meeting的時刻…都像在作戰一樣…音量分貝太高…令我難以專注思考…呵!!）」，但現在我想要偷偷改口了～～我覺得最要下功夫去思考的反而是“謝誌”。原本想說在整本論文當中可以寫的最最最…“輕鬆”的應該就屬“謝誌”了，但我卻始終下不了手…因為在我腦中不斷浮現…某一個人的背影（看起來高高壯壯的）…總是耳提面命的說著～～要有“邏輯”..Oh my god....那難以抹滅的夢魘....所以說寫這謝誌難就難在要把看似簡單輕鬆的文章寫的有條不紊的……（以上皆為題外話）。

回憶起過去這兩年的研究所生涯，請容許我先長嘆一口氣～～唉....，打從一走進那位於高聳的體操館四樓轉角的密室裡（運動心理學研究室），那一剎那....我就知道在往後的二年裡，我再也逃不出這煉獄般的鐵塔了....因為我的心已經完全臣服於這研究室的學術氣氛，迫不及待地被禁錮.....不管是短期拘留或是漫長的無期徒刑，我都欣然接受.....（OS:ㄟㄟㄟ....說了這麼多...你怎麼還沒有進入主題啊!!你到底要感謝誰啊???來亂ㄟ喔....）。

老闆～～我第一個想到就是您了（別說我狗腿啊!!）.....我想您是在我“少數僅有”的工作生涯中，唯一沒有解雇我的大好人了....（不過....這也還好是我當初慧眼識英雄，跟對好老闆....嘿嘿!!）從一剛開始懵懂無知的小毛頭，開始花心思的教導我、栽培我，雖然我不是一匹名駒....但是身為伯樂的您仍毫無門戶之見....這讓我真的感到很欣慰....常常看到您對於我的教導已經瀕臨心力交瘁的地步....仍是堅持不放棄....這樣的用心及付出我都感受得到（毒舌的功力～）.....唉～您也

知道我這個人比較好強....您越是激勵我....越能激起我的鬥志....您~~您您真是太了解我了.....

莊媽~~您真的就像我們的”阿母”一樣....在我們的日常生活（常常品味到莊媽的手藝....”炒米粉”我最愛....）及課業上的關懷及督導用心良苦....打從碩一開始...慢慢的一點一滴地提攜我們 ...尤其對於我們的品格及待人接物的叮嚀及要求更是讓我們成熟不少....謝謝您的用心及關愛~~

大姐(琪琪)~~還記得嗎??打從碩一進研究室開始,我倆就一直相依為命.....雖然這中間起了不少的風風雨雨....但始終沒有拆散咱們.....回想起當初跟你的”第一次”.....(見面)~~哇塞!!好正的大姐姐啊~~(驚喜貌),每每跟你說話時.....我總是低著頭.....支支吾吾的把話說完.....(害羞貌),說正經的~~你帶給我那種”精明能幹”的感覺.....是我最佩服及欣賞你的地方了.....我要感謝妳在過去的二年裡.....所帶給我的轉變.....不論它的本質如何...我想這都是我學習及成長的機會及動力.....謝謝妳!!

二姐(雅婷)~~不要介意啊~~叫來叫去.....我還是覺得叫”雅婷”既親切又順口.....嘿嘿!!說真的~~你對我而言.....算是一個很”特別”的朋友.....雖然說你可能稱不上是影響我生活作息的朋友,但你的確是讓我的”心境”及”想法”轉變最大的一個人囉!!打從碩一下認識妳到現在....咱們的友誼就有如.....那”細火慢熬”....或者是說....”漸入佳境”的熟成感覺.....的確是令人最值得追憶及懷念了~~不論這將成為”過去式”...或者.....它仍會是個”現在進行式”.....你永遠都是我最”尬意”的~~阿姐囉!!我相信這個團隊有你的加入.....絕對是件好事~~

怡姍~~謝謝你對我這兩年來的”照顧”...常常讓我感受到有”媽”的感覺啊!!我想你的熱情及大愛的精神應該是你最吸引人的地方了喔....而你的”親和力”及”阿殺力”的氣魄是你最有魅力的特點囉~~

說真的.....在當研究生的這兩年生涯中,值得感謝的人實在很多.....不論你們只是與我擦身而過的過路客.....或是曾經在我逐漸遺忘的記憶中留下印記的貴人

們.....我都由衷的感謝你們.....鈴雯～～真的很高興.....因你的出現讓我的研究生生活妝點的更為精彩及充實，你的細心及熱心常常在我平淡的生活中增添幾分的溫暖（唉～～或許是我太愛看血腥的恐怖片....）。鈺雯～～你的溫和謙虛待人及默默付出處事之道是我最欣賞及需要學習的地方了，我相信你會是個很有福氣的人喔！！翊芳學姐～～嘿嘿!!我始終沒忘了你.....你一直以來都是我的精神支柱也是我學習的典範.....回想起碩一時.....常常讓你徹夜不得安眠.....我想那應該是我倆最”難忘”的回憶了吧!!呵.....修廷學姐、俊杰、章榜、振鑫及又仁學長～～謝謝你們對於我的論文上的幫助及指導，特別是在問卷發放及統計分析的部分～～我真的要由衷的說....”有你們真好”.....湘眉、玉琳、世婉學姐及維宗學長～～感謝你們的支持與鼓勵.....以及我的好友們～～欣怡、力元、秋華、衍宏、晟航、國華、俊佑、慧芝、淑儀、心茹、信華、蔡麗、蕭子及一展.....等，感謝你們給予我精神上的支持.....

親愛的帥爸、靚媽以及我ㄟ阿兄～～感謝你們陪伴著我度過這兩年的時光...我想不論你們所帶給我的是壓力（應該挺多的喔！？）或是鼓勵（有嗎??）.....我想這在我的成長上.....都是進步的原動力.....這兩年來，也辛苦你們....要忍受我在經歷挫折時的抱怨及牢騷....給予我的壞心情有宣洩的管道....也”謝謝”我的老哥.....老是”激怒”我.....（尤其是在我最挫折及低潮時～～）讓我有再爬起來的”衝動”.....（想扁人～～）謝謝你們～～所有愛我的人及我愛的人.....

目錄

中文摘要	I
英文摘要	II
謝誌	III
目錄	VI
表目錄	VII
圖目錄	XI
第壹章 序論	1
第一節 問題背景	1
第二節 Eccles 的期望價值理論	3
第三節 父母社會化的架構及相關研究	8
第四節 父母涉入的品質與兒童的信念及行為	13
第五節 研究目的	16
第六節 研究問題	17
第七節 研究假設	17
第貳章 研究方法	18
第一節 預試一	18
第二節 預試二	19
第三節 研究工具	20
(一) 父母的運動期望價值信念	21
(二) 父母的行為涉入	22
(三) 父母的器材提供	22
(四) 兒童的運動期望價值信念	23
(五) 兒童知覺父母涉入的品質	23

(六) 兒童的運動行為	24
第四節 正式施測	26
(一) 正式施測程序	26
(二) 研究參與者	27
(三) 研究工具的信效度檢驗	28
第叁章 結果	32
第一節 分析程序	32
第二節 分析結果	33
(一) 母親的期望信念對於兒童的期望信念的影響	36
(二) 母親的價值信念對於兒童的期望信念的影響	39
(三) 母親的行為涉入對於兒童的期望信念的影響	41
(四) 母親的器材提供對於兒童的期望信念的影響	43
(五) 母親的行為涉入對於兒童的價值信念的影響	45
(六) 母親的期望信念對於兒童的價值信念的影響	47
(七) 母親的價值信念對於兒童的價值信念的影響	49
(八) 母親的器材提供對於兒童的價值信念的影響	51
(九) 父親的價值信念對於兒童的期望信念的影響	53
(十) 父親的期望信念對於兒童的期望信念的影響	55
(十一) 父親的行為涉入對於兒童的期望信念的影響	57
(十二) 父親的器材提供對於兒童的期望信念的影響	59
(十三) 父親的期望信念對於兒童的價值信念的影響	61
(十四) 父親的行為涉入對於兒童的價值信念的影響	63
(十五) 父親的價值信念對於兒童的價值信念的影響	65
(十六) 父親的器材提供對於兒童的價值信念的影響	67
(十七) 兒童的期望及價值信念對於運動行為的影響	69
第三節 小結	71

第肆章 討論	72
第一節 學理上意義	73
(一) 父母的期望信念、價值信念與兒童的期望信念、價值信念	74
(二) 父母的行為涉入、器材提供與兒童的期望信念、價值信念	76
(三) 兒童知覺父母涉入的品質與兒童的期望信念、價值信念	78
(四) 父母的期望、價值信念、行為涉入、器材提供與兒童知覺父母 涉入的品質	80
(五) 兒童的期望信念、價值信念與運動行為	81
第二節 應用上的意義	82
第三節 研究限制與未來研究方向	84
第四節 結論	86
參考文獻	88
附錄	95
附錄一 兒童版預試問卷	95
附錄二 問卷發放注意事項表	98
附錄三 父母版正式問卷	105
附錄四 兒童版正試問卷	103

表目錄

表一	父母與兒童問卷之各分量表的內部一致性 Cronbach' s α 摘要表……	31
表二	父親的期望、價值信念、行為涉入及器材提供與兒童知覺父親涉入的品質、兒童的期望價值信念及運動行為之相關係數……	35
表三	母親的期望、價值信念、行為涉入及器材提供與兒童知覺母親涉入的品質、兒童的期望價值信念及運動行為之相關係數……	36
表四	母親的期望信念、兒童知覺母親涉入的品質及母親的期望信念和兒童知覺母親涉入品質之乘積對兒童的期望信念之階層迴歸分析摘要表…	38
表五	母親的價值信念、兒童知覺母親涉入的品質及母親的價值信念和兒童知覺母親涉入品質之乘積對兒童的期望信念之階層迴歸分析摘要表…	40
表六	母親的行為涉入、兒童知覺母親涉入的品質及母親的行為涉入和兒童知覺母親涉入品質之乘積對兒童的期望信念之階層迴歸分析摘要表…	42
表七	母親的器材提供、兒童知覺母親涉入的品質及母親的器材提供和兒童知覺母親涉入品質之乘積對兒童的期望信念之階層迴歸分析摘要表…	44
表八	母親的行為涉入、兒童知覺母親涉入的品質及母親的行為涉入和兒童知覺母親涉入品質之乘積對兒童的價值信念之階層迴歸分析摘要表…	46
表九	母親的期望信念、兒童知覺母親涉入的品質及母親的期望信念和兒童	

知覺母親涉入品質之乘積對兒童的價值信念之階層迴歸分析摘要表…	48
表十 母親的價值信念、兒童知覺母親涉入的品質及母親的價值信念和兒童 知覺母親涉入品質之乘積對兒童的價值信念之階層迴歸分析摘要表…	50
表十一 母親的器材提供、兒童知覺母親涉入的品質及母親的器材提供和兒童 知覺母親涉入品質之乘積對兒童的價值信念之階層迴歸分析摘要表…	52
表十二 父親的價值信念、兒童知覺父親涉入的品質及父親的價值信念和兒童 知覺父親涉入品質之乘積對兒童的期望信念之階層迴歸分析摘要表…	54
表十三 父親的期望信念、兒童知覺父親涉入的品質及父親的期望信念和兒童 知覺父親涉入品質之乘積對兒童的期望信念之階層迴歸分析摘要表…	56
表十四 父親的行為涉入、兒童知覺父親涉入的品質及父親的行為涉入和兒童 知覺父親涉入品質之乘積對兒童的期望信念之階層迴歸分析摘要表…	58
表十五 父親的器材提供、兒童知覺父親涉入的品質及父親的器材提供和兒童 知覺父親涉入品質之乘積對兒童的期望信念之階層迴歸分析摘要表…	60
表十六 父親的期望信念、兒童知覺父親涉入的品質及父親的期望信念和兒童 知覺父親涉入品質之乘積對兒童的價值信念之階層迴歸分析摘要表…	62
表十七 父親的行為涉入、兒童知覺父親涉入的品質及父親的行為涉入和兒童 知覺父親涉入品質之乘積對兒童的價值信念之階層迴歸分析摘要表…	64

表十八父親的價值信念、兒童知覺父親涉入的品質及父親的價值信念和兒童
知覺父親涉入品質之乘積對兒童的價值信念之階層迴歸分析摘要表…66

表十九父親的器材提供、兒童知覺父親涉入的品質及父親的器材提供和兒童
知覺父親涉入品質之乘積對兒童的價值信念之階層迴歸分析摘要表…68

表二十兒童的期望信念及價值信念對兒童的運動行為之標準迴歸分析摘要表 70

圖目錄

圖一 研究架構圖.....	16
---------------	----

第壹章 緒 論

第一節 問題背景

「只有懶女人，沒有醜女人」這是一句時下流行的口號，我們常用它來暗諷一些不懂的打扮自己儀容的女性朋友，但這也顯示出只要是肯花心思打扮的人，麻雀也能變鳳凰。想要成為眾人稱羨的美女，不能只是光說不做。同樣的說法，我們是否也可以喊出「只有懶小孩，沒有胖小孩」這句口號呢？Biddle（2005）指出現今青少年的肥胖症流行率，在大多數的工業化國家大概都有偏高的趨勢。但令人感到意外的是台灣地區比起英國而言，青少年肥胖症的比率卻高很多。原因有可能是相較於過去兒童及青少年的生活方式，現今的兒童及青少年在日常的活動中，坐式生活佔很大的比率，體重也相對的有增加的趨勢（陳俊忠，民 91）。國內每 4 至 5 名小學生中，就有 1 人體重過重（郭家驊等，民 91），造成這樣的原因有可能來自於看電視是多數小學生主要的休閒方式，在扣除吃飯、上學、睡覺等必要時間後，多把剩餘的時間用來從事看電視、打電腦等靜態活動。而在看電視中也相對的提高了攝取零食的機率，在速食、點心攝取率上，7 成的小學生每周至少喝含糖飲料 1 次，半數孩童每周吃速食點心 2 次以上；攝取次數愈多者，肥胖比率相對也愈高。這些肥胖兒童的相同通病幾乎都是電視、零食及不運動。Biddle（2005）指出過去研究在探討坐式生活與健康行為的關係大都是指看電視的時間與肥胖症的關係。但是近 20 幾年來，從兒童看電視的時間量的變化情形看來，並沒有顯著增加的趨

勢，反而是兒童看電視的時間有稍微的下降。根據美國運動醫學院研究指出肥胖症與看電視的時間量雖然有正向的關係，但是仍無法確定是造成肥胖症的主要原因，可以確定的是看電視的時間量跟健身行為並沒有互相消長的情形發生。這也突顯了運動對於兒童的健康影響是一個不容忽視的議題，養成兒童運動的習慣應該是個改善他們健康問題及預防疾病產生的關鍵要素。

過去有許多研究指出規律的身體活動對生理（如：心血管健康、肌力、體重控制等）及心理層面所帶來的福利已得到不少證實(Sharkey, 1984; Brown, 1990; Stephens, Jacobs, & White, 1985)。且在兒童時期的身體活動量可以有效預測成人階段的身體活動量(Dennison et al., 1988)。我們似乎不能忽視兒童早期的運動經驗，因為這有可能會影響他們持續或是中途退出運動(Gould & Petlichkoff, 1988)。Stein(1999)指出參與運動對於大多數的兒童而言有種享樂愉快的感覺，但是對於少部分的兒童而言卻是充滿壓力的經驗。究竟是什麼樣的因素影響使兒童有如此兩極化的反應呢？有許多研究指出家庭在兒童早期的運動參與扮演著一個重要的角色(Gould, Tuffey, Udry, & Loehr, 1997; Power & Woolger, 1994; Scanlan, Carpenter, Lobel, & Simons, 1993; Scanlan & Lewthwaite, 1984.)，透過父母的鼓勵支持，兒童在參與運動中可能會有較愉快的經驗，但是父母對於兒童的一些不切實際的期望或是過多的壓力也同樣的會造成負面的經驗(Babkes & Weiss, 1999)。

過去對於探討個體的成就行為或是運動涉入的理論或觀點，主要是針對於人們參與活動時的心理層面因素作探討，

以了解個人從事活動的信念及行為選擇。尤其是早期 Atkinson (1957) 提出古典期望-價值理論，將期望跟價值以二分法的概念來探討。只以期望概念為主的自我效能理論在過去的研究中是最常被用來探討成就行為的取向之一 (Biddle & Nigg, 2000)，但如果只是針對自我效能的概念作探討，可能還無法了解到影響人們行為選擇全面的發展過程。Eccles 等人 (1983) 提出期望價值理論 (expectancy-value model)，除了結合期望與價值兩概念，並著重探討社會文化因素 (social contextual factor) 如何影響個人參與活動的動機，例如：重要他人 (如：父母、同儕、教練等) 的信念及行為對於兒童參與運動的動機的影響。因此本研究將以 Eccles 等人 (1983) 的期望價值理論為基礎來探討父母影響兒童參與運動的機制。

第二節 Eccles 的期望－價值理論

Eccles 等人 (1983) 提出期望價值理論，主要是以一個綜合性的觀點來解釋兒童在不同的成就領域中，他們的成就行為及活動選擇的變化歷程。並著重於探討一些社會文化因素如何影響個人參與活動的動機歷程。理論剛提出時主要的研究領域是針對在學術方面 (數學、英文等學科)，重要他人 (父母、老師、教練等) 如何影響兒童的成就行為作探討 (Eccles, Adler & Meece, 1984)。近年來期望價值理論的發展逐漸與一些運動與身體活動領域的研究相結合。Eccles 和 Harold (1991) 檢驗 Eccles 等人 (1983) 所提出的期望價值理論，目的在於比較此理論是否較適用於運動領域而非學術

領域，此研究針對兒童參與活動的信念與兒童在自由時間涉入的活動（包括以英文、數學及運動）來探討，結果顯示兒童本身的運動能力知覺及知覺運動的重要性與自由時間的運動涉入有顯著的相關，而與數學及英文等學術領域等學科則沒有一致的相關。根據此研究發現，我們可以推知在學術領域中，兒童在學科的學習意願上或許是具有強迫性質的，兒童沒有辦法拒絕或是選擇自己感興趣的科目，然而針對運動領域來說，兒童有許多自願性質的選擇，兒童如果覺得自己的運動能力不錯且參與運動對他們是很重要的，他們在非體育課的自由活動時間也會比較常去參與運動。

Eccles 等人（1983）指出影響兒童活動的選擇及表現最主要是受到知覺成功期望（expectations for success）及工作價值（task value）的影響。所謂知覺成功期望是指個人在長期或短期的目標中覺得自己成功的可能性。例如：我覺得持續參與一個月的運動課程，我可以做到的可能性有多大。知覺成功的期望又會受到能力的自我概念（self-concept of ability）及工作困難度（perceived task difficulty）的影響。

（一）能力的自我概念

個人去完成特定活動的能力的自我評估，例如：在這次的體操比賽中我覺得我可以表現的多好？過去研究針對於數學科目的研究發現個人對於數學能力的知覺和持續參與進階班數學課程有正向的關係（Eccles et al., 1983； Sherman & Fennema, 1977）。而在運動的領域中也有相似的研究發現（Robert et al., 1981； Weiss, 1987； Weiss, Bredemeir, & Shewchuk, 1986），個人如果覺得自己的運動能力不錯的話，

則比較會去參與運動。

(二) 知覺工作困難度

個人從事某活動應該要付出多少努力才能成功的信念，例如：想要在這次田徑比賽中奪牌，我覺得可能要付出雙倍的練習時間才夠。當個人從事某項活動時，知覺到要付出比較多的努力才能成功的話，則會覺得困難度較高。Maehr(1978)及 Eccles 等人(1983)認為知覺工作困難度與工作選擇應該是呈現負相關，困難度越低的活動，人們越會去參與。但過去也有一些研究認為工作的選擇與知覺工作困難度並不是呈直線關係，而是呈曲線關係(Atkinson, 1964; Weiner, 1972)，也就是說人們比較會去選擇從事中等難度的工作，而非困難度太高或太低的工作。但是人們會有此種選擇的情境，通常是只針對一些有選擇機會的休閒活動(Maehr, 1978)。

對於活動選擇的另一重要影響因素為工作價值，此指個人知覺從事某項活動的重要性。例如：參與健身運動課程對我來說有多重要。如果這個活動越能滿足個人的需求及目標，該活動的價值越高(Eccles et al., 1983; 廖主民, 2004)。Eccles 等人(1983)將工作價值區分為四個主要的成分，包括實用價值(utility value)、成就價值(attainment value)、內在價值(intrinsic value)或興趣價值(interest value)及代價(cost)，每一個成分都假設會影響我們對於活動的涉入。

(一) 實用價值

個人知覺從事一項特定的活動對本身來說多有用，或者是從事這項活動可以幫助個人實現立即性或是長期性的目標

的信念。例如我覺得參加健身房的訓練課程可以幫助我達到減重的目標。如果人們覺得參與某項活動對他們來說越有用或是越可以幫助他們達成目標，則越會去從事該項活動。

(二) 成就價值

個人覺得做好某項工作的重要性，或者是從事該項工作是有助於符合自我基模。例如：我覺得馬拉松競賽是一項很有挑戰性的活動，對於喜歡冒險的我來說，在參與此活動的過程中會讓我感到很踏實、很有成就感。個人如果覺得從事該項活動對本身來說越重要或是體驗到較多的成就感及愉快的感覺，則個人就越會去從事該項活動。

(三) 內在價值或興趣價值

個人參與某項活動是為了可以從中體驗到享樂、愉快的感覺。例如：我覺得參加排球比賽對我來說體驗到快樂、享受的感覺。如果個人覺得從事該項活動體驗到的享樂感覺越多的話，則個人也越會去參與活動。

(四) 代價

個人知覺從事某項活動會產生負面的影響。也就是說人們會選擇參與某項活動可能會先衡量因參與活動而造成的一些時間、精力及金錢方面的損失有多大，通常人們會選擇去參與金錢花費少的活動（Eccles & Harold, 1991）。例如：參與棒球隊的練習，我可能會喪失和朋友聚餐的時間。如果個人覺得因從事活動而帶來的其他損失越少的話，則越會去參與活動。

Eccles 等人 (1983) 認為父母對於兒童的期望價值信念有可能會影響兒童參與某項活動的期望價值信念，進而影響到兒童的行為表現及活動選擇。Dempsey, Kimiecik 和 Horn (1993) 的研究檢驗父母對於兒童參與中、高強度活力的身體活動 (moderate to vigorous physical activity) 的價值、期望及能力知覺信念與兒童本身的價值、期望、能力知覺信念及行為，結果顯示在父母信念方面，父母知覺兒童的運動能力與兒童的運動參與有顯著相關，而在兒童信念方面，兒童對於運動的期望信念與本身的運動參與有顯著相關。父母覺得兒童有不錯的運動能力且兒童覺得自己在運動中可以有不錯的表現，則兒童會比較常去運動。Dempsey, Kimiecik 和 Horn (1993) 的研究在測量變項上只有針對父母知覺兒童的信念及兒童本身的信念來檢驗，並沒有真正測量到兒童知覺父母的信念，有可能兒童本身參與運動的信念並非受到父母信念的影響，而是受到其他的潛在因素影響。Frome 和 Eccles(1998)認為兒童的運動表現有可能也是影響兒童本身信念的因素之一。也就是說父母的信念對於兒童本身的信念有顯著的預測力，有可能是受到兒童本身的運動表現這個混淆變項的影響。雖然 Frome 和 Eccles 的研究顯示在控制了兒童的運動表現這個混淆變項之後，父母的信念對於兒童本身的信念仍有顯著的預測力，但我們仍然有必要考量兒童知覺父母的信念這個因素。Fredricks 和 Eccles(2005)的研究分別檢驗父母的信念(父母知覺兒童運動能力及參與運動的價值)與兒童的信念(兒童知覺本身的運動能力、參與運動價值及運動參與)的關係。且在測量父母信念的變項上除了針對父母的知覺外，也加上測量兒童知覺父母的信念，發現父母的

信念與兒童的信念及行為有高相關。也就是說父母覺得兒童的運動能力不錯、運動對他們來說是很重要的，則兒童對於自己的運動能力及參與運動的重要性評估也會越高，並且更持續地參與運動。另外兒童感覺到父母對於他們的運動能力及運動的重要性有高的評價的話，兒童同樣也會產生相同的信念及行為。

Fredricks 和 Eccles(2005)的研究在測量父母信念的對象上不論是針對父母或是兒童，研究結果都與兒童的信念及行為有高度相關。綜合過去的研究發現，雖然在針對父母的信念與兒童的信念已經得到許多的證實，但對於探討兩變項之間的影響歷程的研究卻很少，我們有必要更進一步探討父母影響兒童參與運動的機制。

第三節 父母社會化的架構及相關研究

根據 Eccles 等人(1983)的期望價值理論，重要他人(父母、同儕、教練等)會影響兒童參與運動的信念及行為，Fredricks 和 Eccles(2004)認為在兒童成長的不同階段裡，重要他人對於兒童的影響力也會有所不同。過去研究指出父母在兒童發展的早期(2至7歲)及中期(7至11歲)階段(Piaget, 1964)扮演著重要的角色(Higginson, 1985)，Jambor(1999)認為此時期也正好是兒童最剛開始接觸運動的時間。父母如何幫助兒童開始涉入運動成了我們十分關切的問題，但過去研究對於父母如何影響兒童參與運動的機制並沒有一個有系統的發現。Eccles 等人(1998)延伸期望價值理論及相關研究發現建構父母社會化(parent socialization)的架構，主要是

針對父母影響兒童參與運動的機制來做探討。所謂的父母社會化是指兒童在與父母互動中，兒童的信念會受到父母的影響而學習到一些應有的及符合既定角色的行為的歷程（Brustad, 1993）。

Eccles 等人（1998）認為父母的信念可能經由三個管道，包括角色楷模（role model）、經驗的提供者（providers of experience）、經驗的詮釋者（interpreters of experience）來影響兒童的信念及行為。在角色楷模方面，根據 Bandura（1977）所提出的觀察學習理論，兒童會模仿父母的行為，並將所學習到的行為及態度內化而成為自己的信念。Eccles 等人（1998）也認為父母信念有可能會經由本身是兒童的角色楷模者來影響兒童的信念及行為。本身比較積極從事運動的父母，兒童藉由觀察父母的這些行為，有可能會影響他們比較積極去從事運動。Dempsey, Kimiecik & Horn（1993）的研究中假設角色楷模是影響父母對於兒童本身身體活動的程度及信念的因素。研究在測量身體活動程度方面，父母及兒童需要評量他們本身每星期（每次 15 分鐘以上）參與重度（例：慢跑、游泳）、中度（例：快走、網球）及輕度（例：瑜珈、保齡球）的運動次數，在計分上以重度及中度的次數總加為主。在測量父母信念上，父母分別針對兒童參與身體活動的價值、成功期望及能力知覺來評量（4 點量表）。研究發現父母本身的身體活動程度與兒童的身體活動程度並沒有顯著相關。另外父母對於兒童的身體活動價值、成功期望及能力知覺的信念與兒童的身體活動程度也沒有顯著相關。也就是說父母如果對於兒童參與身體活動有很高的期望，且父母比較有在積極從事運動，其兒童卻不會因此而比較積極從

事運動。另外 Jambor (1999) 也有相同的研究發現，研究者檢驗兒童有在參與足球運動的父母及兒童沒有在參與足球運動的父母 (N=165，兒童的年齡為 5-10 歲)，他們本身是否在一些人口統計變項上是有差異的。結果顯示不論兒童有沒有在參與足球運動，他們的父母在過去參與足球運動的經驗上都沒有差異。

根據 Dempsey, Kimiecik 和 Horn (1993) 及 Jambor (1999) 的研究，他們在角色楷模的測量上都只是針對父母 (n=69) 及兒童 (n=71，國小四年級及五年級) 他們對於自己運動行為的評估，並沒有真的檢驗兒童知覺父母的運動行為，有可能父母的運動行為與兒童本身的運動行為沒有關聯，是因為我們根本沒有測量到兒童或是父母真正的運動行為。在一個探討父母對於兒童參與足球運動的認知及情緒反應的研究中，Babkes & Weiss (1999) 在測量角色楷模這個變項上，除了測量父母 (n=283) 本身的運動頻率外，也測量兒童 (n=227，9-11 歲) 知覺父母本身的運動頻率，結果顯示兒童知覺父母的運動頻率與兒童的能力知覺、享樂感覺及參與動機有相關，父母本身透過參與運動讓兒童覺得他們是正面的楷模，兒童也會有比較正面的能力信念、內在動機及經驗到愉快的感覺。過去針對於父母社會化中角色楷模這個管道的研究發現不一致，原因可能是 1. 過去對於角色楷模此變項的解釋，我們大多是指父母本身運動參與的量 (quantity) 而非指父母本身運動參與的質 (quality) (Dempsey et al., 1993)，只是測量運動的頻率，我們是無法真的了解父母在運動中的真實感覺及兒童對於父母的運動行為的想法和感受。有可能在大部分參與運動的頻率很高的父母中，有一些父母在運動的

過程中沒有任何的情感流露，而另一些父母在運動中則是散發出對於運動的狂熱，此兩類型的父母對於兒童的運動行為很有可能會有不同的影響。2.在測量方法上，過去研究對於父母或是兒童的運動行為的評估皆是讓他們以回憶(recall)的方式，另外也並非要求他們針對於每天的運動量來評量，可能沒有辦法真正測量到他們的運動量，這可能也是研究結果不一致的疑慮之處。

在經驗的提供這一管道，經驗的提供是指父母對於兒童的信念可能經由提供金錢支持、花時間陪伴兒童、提供運動器材或是交通接送來傳遞給兒童，進而影響兒童本身的信念及行為。也就是說如果父母對於兒童的運動能力有很高的期望，那麼父母有可能會購買許多器材或是替兒童報名昂貴的運動課程，兒童本身也可能會有較高的能力期望。Jambor(1999)的研究檢驗兩類型的父母(包括兒童有參與運動及兒童沒有參與運動)與父母的行為涉入的相關，父母的行為涉入的變項上包含父母對於兒童參與運動提供經濟支持的意願、父母出席兒童的運動競賽、父母把時間花在改善兒童的運動技能及父母有其他朋友與兒童參與相同的運動。研究結果顯示父母的行為涉入與兒童有無參與運動的父母有顯著差異。兒童有參與運動的父母，其父母對於兒童參與運動的行為涉入較高，但兒童沒有參與運動的父母，父母對兒童參與運動的行為涉入則較低。另外 Fredricks 和 Eccles(2005)的研究主要檢驗父母 (n=589) 時間的使用 (例如：你在過去的一星期裡，有多常花時間陪伴兒童一起參與運動?) 及父母器材的提供 (例如：你在過去的一年裡，是否有購買或是租借任何運動器材給兒童?) 對於兒童 (n=364，二年級、

三年級及五年級)的知覺能力、運動價值及運動參與的影響，研究發現父母時間的使用及器材的提供與兒童的知覺能力、運動價值及運動參與並沒有顯著相關。根據 Jambor(1999)及 Fredricks 和 Eccles(2005)兩研究發現不一致的原因可能是兩者在測量行為涉入的對象上只有針對父母來施測，我們並不了解兒童對於父母的行為涉入的真正感覺，有可能兒童對於父母涉入的評量會調節父母的行為對於兒童的信念及行為的影響。也就是說父母如果對於兒童的行為涉入很高，但兒童覺得父母的涉入很低的話，兒童有可能對於本身運動能力的信念會較低，也較不會去參與運動。

另外在父母影響兒童的信念及行為也有可能藉由提供一些關於兒童的運動能力或是成功期望的訊息來傳遞給兒童，如果父母覺得兒童的運動能力不錯的話，父母給予許多正面的鼓勵及支持，兒童也會覺得有比較高的運動能力。過去研究對於經驗的詮釋此一管道有比較一致的發現。Brustad(1993)的研究針對國小四年級的學童(N=81)及其父母，檢驗父母對於兒童參與運動的鼓勵程度及兒童知覺本身的運動能力及運動對他們的吸引力，研究結果顯示父母的鼓勵與兒童知覺運動能力及運動的吸引力有相關。父母對於兒童的運動參與鼓勵越多，兒童會覺得自己的運動能力不錯，也會比較喜歡參與運動。Green 和 Chalip(1997)的研究針對年齡 5 至 13 歲參與足球運動的兒童(N=153)及其父母來檢驗父母對於兒童的鼓勵程度及兒童的能力知覺及運動參與頻率的關係，研究發現父母對於兒童參與運動的鼓勵與兒童的能力知覺及運動參與的頻率有相關，父母如果對於兒童的鼓勵越頻繁，兒童相對也會覺得自己的能力不錯，而比較常

去參與運動。但 Brustad(1993)及 Green 和 Chalip(1997)的研究在測量父母的鼓勵程度方面並沒有考量到兒童知覺父母的鼓勵程度。Babkes 和 Weiss (1999)認為兒童知覺父母的行為及態度應該是個重要的因素，其研究檢驗父母的行為及態度和兒童本身的行為及態度的關係，在測量父母信念的對象上是針對父母及兒童的知覺來評量，研究發現在兒童知覺父母在他們成功的表現後給予頻繁的回饋與兒童的能力知覺、享樂感覺及運動的內在動機有顯著相關。兒童覺得父母在他們的成功表現之後，給予比較多正面的鼓勵及回饋，兒童會有比較高的能力知覺、感到較愉快及提升參與運動的內在動機。但是在父母的知覺方面，父母知覺本身的行為及態度對於兒童的行為及態度並沒有相關。根據此研究發現，兒童的知覺或許比起父母的知覺更能幫助我們預測兒童的信念及行為。

第四節 父母涉入的品質與兒童的信念及行為

從過去這些對於父母影響兒童參與運動的機制的研究中，我們可以發現似乎除了經驗的詮釋這個管道對於兒童的信念及行為有一致的預測力外，其他對於父母涉入的兩個管道（角色楷模及經驗的提供）較沒有一致的發現。Hansell (1982)及 Hellstedt (1987)的研究顯示父母中度的涉入對於兒童的運動參與來說，可以提供比較多的支持，太高或是太低的涉入有可能會產生較多的壓力及較少的愉快感覺。但 Stein(1999)認為在同樣知覺到父母涉入很高的兒童中，對一些兒童來說，他們可能會覺得這樣涉入的量太多了，而讓他

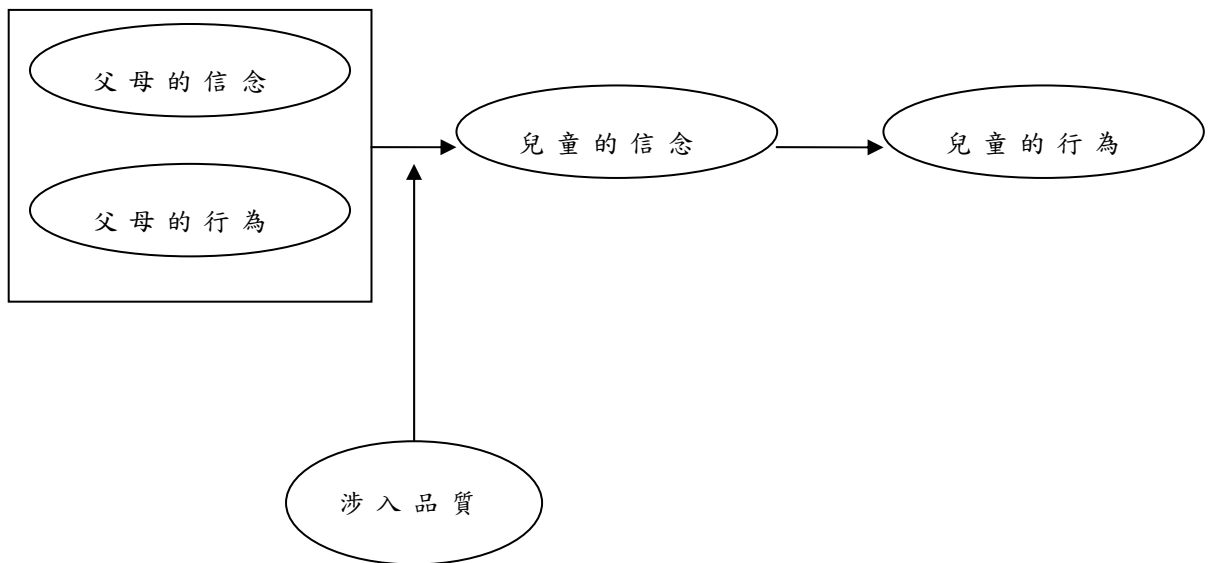
們感到很大的壓力，而對另一些兒童而言卻可能覺得這樣的量很剛好，他們感受到父母很多的支持，也會有比較多愉快的感覺。因此影響兒童參與運動的情緒反應，主要的應該不是兒童知覺父母涉入的多還是少（量），而是知覺父母的涉入是剛好或是太多、太少（品質），也就是知覺父母涉入的適當性程度。

在少數探討兒童知覺父母涉入的適當性程度的研究中，Stein（1999）的研究主要探討兩個問題，第一個問題為父母涉入的品質是否比父母涉入的量更能夠預測兒童的情緒反應（愉快或是壓力）。第二個問題為父母涉入的品質與兒童的壓力及愉快感覺是否會分別呈現出正 U 型曲線及倒 U 型曲線。研究對象是 13-14 歲的兒童（N=42），兒童本身有在參與的運動項目包括排球、足球及橄欖球，平均運動經驗 4.5 年。研究主要以父母涉入的量（Likert 7 點量表，1 為一點也沒有，7 為涉入量很多）及父母涉入的品質（Likert 7 點量表，-3 為涉入太少，+3 為涉入太多）為預測變項，例題如：你覺得父母對於你參與運動有多涉入？及你覺得你父母對於你參與運動的涉入是太少或是太多？另外以兒童情緒反應－壓力及愉快為效標變項（Likert 9 點量表），例題如：你覺得你父母在你參與運動中帶給你多少的愉快感覺？及你覺得你父母在你參與運動中帶給你多少的壓力？在資料分析上以四次二階階層迴歸，檢驗曲線方程是否比線性方程在預測兒童的情緒反應更有解釋力。研究者陸續將線性方程及曲線方程放入迴歸公式中，結果顯示在曲線方程中，1. 兒童知覺參與運動的愉快感覺方面，兒童知覺父親涉入的品質對知覺參與運動的愉快感覺有顯著預測力（ $R=-.45$ ），且兩者呈現倒 U 型

曲線，而在針對知覺母親涉入品質上則沒有顯著預測力 ($R=.09$)。2. 兒童知覺參與運動的壓力方面，兒童知覺父親 ($R=.32$) 及母親 ($R=.58$) 涉入的品質對兒童知覺參與運動的壓力皆有顯著預測，且兩者皆呈現正 U 型曲線，也就是說，兒童覺得父母對他們的運動參與有很高或是很低的涉入與他們參與運動所感到愉快感覺或是壓力並沒有相關，而是兒童覺得父母的涉入的適當性程度，也就是兒童覺得父母的涉入是太多、剛好或是太少與兒童的情緒反應才有相關。兒童覺得父親涉入的越剛好，他們感受到的愉快感覺也越多。而兒童覺得父親涉入的太少，他們反而覺得壓力越少。由 Stein (1999) 的研究結果發現，我們似乎可以了解兒童知覺父母涉入的品質與兒童的情緒反應之間的關係，雖然我們還不能確定兒童的情緒反應對於他們本身運動參與的動機是否有關聯，但似乎很有可能父母的信念會經由兒童知覺父母涉入的品質，進而影響到兒童參與運動的信念與行為。

第五節 研究目的

本研究以 Eccles 等人 (1983) 的期望價值理論及 Eccles (1998) 提出的父母社會化架構來探討父母影響兒童參與運動的機制，包括角色楷模、經驗的提供及經驗的詮釋三個管道。並透過兒童的運動期望價值信念量表、父母涉入品質量表及運動頻率量表和父母的運動期望價值信念量表及行為涉入量表來檢驗兒童知覺父母涉入的品質是否調節父母的運動期望價值信念及行為涉入對兒童的運動期望價值信念及運動參與行為的影響。研究架構圖請參閱圖一。



圖一 研究架構圖

第六節 研究問題

父母的運動期望價值信念及行為涉入對兒童的運動期望價值信念及運動參與行為的影響是否會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節。

第七節 研究假設

父母的運動期望價值信念及行為涉入對兒童的運動期望價值信念及運動參與行為的影響會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節。

第貳章 研究方法

本研究最主要是探討父母對於兒童的信念及行為的影響，以國小二到四年級（大約為 8 至 11 歲）的國小學童及其父母為施測對象。根據 Fredricks & Eccles（2005）的研究中以縱貫分析來探討父母的信念及行為涉入與兒童的信念與行為的關係，在施測對象上也是以二年級、三年級及五年級的國小學童為主。另外在樣本年齡層的選取上，因考慮在測量兒童運動期望價值信念中的運動能力知覺是有包含與參照團體的比較，擔心一年級的學生可能會因為才剛入學不久，對於同儕的運動能力還不了解，在運動能力知覺的題項，可能還無法比較自己與同儕的運動能力而無法明確的作答，因此以二年級以上學生為取樣樣本。而五、六年級的學童有可能會因為有升學的壓力（想要考私立明星國中）或先適應國中的課程，報名國中先修補習班，為了不影響測驗的效度，故不考慮五、六年級學童。

第一節 預試一

為了確定本研究施測問卷的內容效度及是否有語意不清的狀況，並估算填答問卷所需的時間，在正式施測之前，以國小二年級的學童 3 位及本身有正在就讀國小階段的小孩之父親 1 位或母親 2 位，共 6 位進行預試。研究者首先詳細說明預試的目的，並在施測前先告知參與者在各題項及指導語上若有語意不清的問題，可以在填答時將有疑問的題項做記號。在說明結束後，研究者確認參與者對於說明內容都明白

了解，開始進行施測，研究者紀錄開始及結束時間。接下來針對各參與者有指出問題的題項或是建議修改的地方進行檢驗，結果發現本量表中的題項在用字遣詞上部分過於艱深，即使是同年齡層的兒童在辨別生字的能力上落差也很大，為考量不同程度兒童的閱讀及辨識能力，因此以在此預試問卷上辨識能力較差之兒童的反應為依據，於本量表之各題項的敘述中部分加上注音。另外，因在「兒童知覺父母涉入品質」此量表的量尺為七點量尺(選項為-3~3分)，兒童皆反應沒有負數的概念以及對於程度的評斷無法做過多的細分，因此將此七點量表修改為五點量表(選項為1~5分)。最後研究者在與指導教授討論後盡量在不影響原意之下進行最後的校正，而後再將修改後的量表請一位運動心理學專長的博士進行檢核。

第二節 預試二

預試二的主要目的是對「兒童的運動行為」的測量進行效標關聯效度檢驗。在本研究中，「兒童的運動行為」是依據 Fredricks & Eccles (2005) 測量兒童知覺本身參與運動的頻率的方式來測量。在 Fredricks & Eccles 的研究中，並無充分的心理計量學的標準化檢驗，且以中文來呈現題項的信效度亦須驗證，因此以劉影梅 (2003) 所發展出來適合台灣地區民眾活動量的調查問卷「IPAQ 台灣身體活動量量表」為效標來檢驗「兒童的運動行為」量表的效度。IPAQ 量表具有良好的再測信度，Spearman's 相關係數為 .63~.99。但因為 IPAQ 量表主要是以 18~65 歲的成人為施測對象，因此在進行預試

之前在此 IPAQ 量表題項上的敘述已先稍作修改為適合兒童閱讀之題項。本預試問卷題項共有七題（三題為「兒童的運動行為量表」之題項，四題為 IPAQ 量表之題項），受測對象為國小五、六年級的學童共 70 位，剔除無效問卷 9 份（空白卷、1 字型及 Z 字型問卷），有效問卷 $N=61$ （男生 $n=29$ ，女生 $n=32$ ）。在進行分析上，先將量表題項的得分以 SPSS Compute 進行加總，因 IPAQ 量表之題項皆為結構化開放式問題（數字型），並非 Likert 量尺，所以在進行加總時是以天數 \times 時間（分鐘）。

以 Pearson 積差相關來檢驗二量表題項總得分是否有顯著相關，結果顯示兒童的運動行為量表 ($M=6.41$, $SD=2.94$, $\alpha=.61$) 與 IPAQ 量表 ($M=475.98$, $SD=679.22$, $\alpha=.58$) 兩者有顯著低相關 ($r=.27$, $p<.05$)。雖然分析結果顯示兩者的相關值不甚理想，但很有可能是因為樣本數過少或是因施測的情境（為體育課上課前十分鐘）而影響到受測者填答的態度，造成分析結果有所偏誤。故在正式問卷中仍保留 IPAQ 量表，並於正式施測時針對樣本數過少及施測情境欠佳的問題加以改善，繼而再次檢驗兩量表之相關值是否有顯著提高。兒童預試版問卷請參閱附錄一。

第三節 研究工具

本研究的研究工具主要分為父母及兒童兩大部分，針對父母施測的問卷中包含了三個量表，分別測量父母的期望價值信念、行為涉入及器材的提供。另外在針對兒童施測的問卷包含了三個量表，分別測量兒童的期望價值信念、知覺父

母涉入的品質及運動行為。此兩問卷最後皆附有讓受測者填答個人基本資料的題項。施測使用的量表如下：

(一) 父母的運動期望價值信念

父母的運動期望價值是指父母對於自己小孩參與運動的成功期望及價值的知覺，也就是說父母覺得自己小孩在運動表現上成功的可能性有多大及參與運動對自己的小孩來說有多重要。本研究所採用的量表是依據 Liao, Lin, Liu & Lee (2004) 所編制的運動期望價值量表，共有 25 題，採 likert 7 點量表。原量表包括五個分量表，內部一致性(Cronbach α 係數)分別為能力期望 (.90)、需求努力 (.82)、失敗的心理代價 (.81)、重要他人的期望代價 (.63) 和活動價值 (.81)。但因原量表主要是針對兒童所編制的題項，因此本量表在測量父母的運動期望價值信念必須將題項稍作修改。在父母的運動期望價值量表中測量成功期望的部分包含 2 個分量表，能力期望 (8 題) 和需求努力 (4 題)，共 12 題。能力期望是指個人覺得從事某活動可以做的多好的信念，原例題如：「你的運動有多好？」修改成「你覺得你的小孩在運動方面有多好？」(1 代表一點也不好，7 代表很好)。而需求努力是指個人覺得要做好這項活動需要付出多少努力的程度，原例題如：「你要多努力才能把運動技能表現得更好？」修改成「你覺得你的小孩要付出多少努力才能把運動技能表現得更好？」(1 代表不用很努力，7 代表很努力)。另外在測量工作價值方面，包含 3 個分量表，失敗的心理代價 (4 題)、重要他人的期望代價 (3 題) 及活動價值 (6 題)，共 13 題。失敗的心理代價是指個人覺得無法成功時可能產生的焦慮、害怕

等負面情緒狀態。修改後的例題如：「你擔心你的小孩運動時會表現不好嗎？」(1代表經常如此，7代表從未如此)。重要他人的期望代價是指重要他人希望個人表現的行為的程度。修改後的例題如：「你希望你的小孩參與運動」(1代表越多越好，7代表越少越好)。活動價值包含樂趣價值、成就價值及實用價值等各2題，就樂趣價值而言是指個人覺得在從事某活動時所感受到樂趣的程度。修改後的例題如：「你覺得你的小孩有多喜歡運動？」(1代表很不喜歡，7代表很喜歡)。修改後各分量表的內部一致性係數(Cronbach's α)請參閱表一。

(二) 父母的行為涉入

根據 Fredricks & Eccles (2005) 的定義及測量，父母的行為涉入是指父母知覺自己對於兒童的運動參與所涉入的程度的知覺，其中也包含父母對於自己本身運動程度的知覺，包括三個分量表，共有6題。分別為父母的運動角色楷模行為(3個題項，原量表並無內部一致性之檢驗)、父母對於兒童運動參與的鼓勵(2個題項，母親問卷 $\alpha=.73$, 父親問卷 $\alpha=.74$)、父母對於兒童運動參與的時間涉入(1個題項)。正式施測之各分量表的內部一致性係數(Cronbach's α)請參閱表一。

(三) 父母的器材提供

根據 Fredricks & Eccles (2005)，父母的器材提供是指父母對於自己提供兒童運動參與的器材的程度的知覺。此量表題項共三題。例題如：「在過去一年裡，你有買過或是租借

運動器材給小孩嗎？」(0代表沒有,1代表有)。因在測量父母器材提供的量表題項為類別變項,故有必要先將類別變項轉化為連續變項,以利進行加總分析,此三題類別變項(0=沒有,1=有)原總得分之範圍(Range)為0~3分,因父母在此分量表的總得分上有許多皆是0分的情況,而0分在進行分析時的對於解釋結果的意義不大,故將此三題項之選項得分分別再加1分,形成新的總得分之範圍(Range)為1~6分。

(四) 兒童運動期望價值信念

兒童期望價值信念是指兒童知覺本身參與運動的成功期望及價值,也就是說兒童覺得自己在運動表現中成功的可能性有多大及參與運動對兒童本身來說有多重要。同樣是採用依據 Liao, Lin, Liu & Lee (2004) 所編製的運動期望價值量表,共有25題,原為likert 7點量表,經預試修改後採用5點量表,(選項為1~5分)。原量表包括五個分量表,其中測量期望信念的兩個分量表為能力期望($\alpha=.90$)、需求努力($\alpha=.82$),而測量價值信念的三個分量表為失敗的心理代價($\alpha=.81$)、重要他人的期望代價($\alpha=.63$)和活動價值($\alpha=.81$)。修改後各分量表的內部一致性係數(Cronbach's α 係數)請參閱表一。

(五) 兒童知覺父母涉入品質

兒童知覺父母涉入的品質,此指兒童覺得父母涉入的適當性程度。本量表結合 Fredricks & Eccles (2005) 的父母行為涉入的概念及 Stein (1999) 所發展出的父母涉入品質的量

表的概念發展出題項。在父母涉入方面包含父母的運動角色楷模行為（3 個題項）、父母對於兒童運動參與的鼓勵（2 個題項）、父母對於兒童運動參與的時間涉入（1 個題項）及父母對於兒童運動參與的器材提供（3 個題項）。修改後例題如：『你覺得你的父母在你參與運動中的所給予的鼓勵太多還是太少？』，此為 7 點量尺（-3 代表太少，+3 代表太多）。經預試施測後改為五點量尺（1 代表太少，5 代表太多）。

（六）兒童的運動行為

本量表在測量兒童的運動行為上是指兒童知覺本身參與運動的頻率，共有 3 個題項。根據 Fredricks & Eccles (2005) 研究中所發展的兒童運動參與量表翻譯及修改。原量表包含 2 個題項（分別兩個時間點 $\alpha=.64, \alpha=.79$ ），likert 6 點量表。本研究因考量可能有些兒童本身就有加入校隊而造成在填答運動參與頻率的得分上皆很高，也就是說，有參加校隊練習的兒童可能比沒有參加練習的兒童在兒童的運動行為量表（3 題）中的 2 個題項上的得分會有明顯差異，而影響本研究測量的效度，但為採取較嚴謹的取樣過程，尚不考慮剔除有參與校隊的樣本，而是在此量表上增加 1 題項為測量兒童參與校隊的頻率，例題如：「你多常參與運動校隊練習？」。但因此題項所測量的為參與頻率，而為了將兒童參與校隊練習的頻率只區分為有無參與校隊練習，故在分析上先將此量表中的測量兒童參與校隊練習的頻率此一題項的得分進行轉換，原六點量尺（1=從來沒有，6=幾乎每天花很多時間）用 SPSS Recode 轉換成二點量尺（1 代表有，2 代表沒有），即六點量尺中的前三點選項都轉換成 1，而後三點選項則轉換成 2。結

果顯示有參加校隊練習的兒童 ($M=7.59$, $SD=1.92$) 的確比沒有參加練習的兒童 ($M=3.44$, $SD=1.69$) 在兒童的運動行為量表得分上有差異 ($p<.05$)。但因在國小階段，特別是中低年級的學童在參與運動競賽或是加入學校校隊練習的意願大部分還是受到父母的影響較多，父母對於兒童參與運動的涉入應該才是支持兒童參與運動的主因。故保留有參與校隊的樣本數對於後續進行分析所造成的偏誤應該是可以接受的。此外，IPAQ(劉影梅, 2003) 亦同時施測以進一步檢驗「兒童的運動行為」量表的效標關聯效度。

在父母及兒童施測的問卷後面皆附有個人基本資料的題項，如性別、年齡、經濟收入等基本資料。但在經濟收入此題項因考量每個家庭的收入落差可能會很大，為了排除因經濟能力所造成父母在提供兒童學校以外的運動參與機會的差異，因此本研究在樣本特性的選取上將考慮以中等收入的父母為對象。此題項為 likert 5 點量表，例題如：家庭月收入 (1) 4 萬以下 (2) 4 萬元以上-5 萬元以下 (3) 5 萬元以上-6 萬元以下 (4) 6 萬元以上-7 萬元以下 (5) 7 萬以上。根據行政院主計處 93 年統計台灣每戶家庭平均月收入為 56700 元，因此本研究考量將以家庭收入在五萬元以上，7 萬元以下的父母進行資料分析。但又為了能夠保存樣本的完整性及檢驗三種不同家庭月收入的父母是否在器材的提供量表上的得分有顯著差異，故在分析時先不排除低收入 (選項 1, 收入四萬元以下) 及高收入 (選項 5, 七萬元以上) 的樣本。在以變異數分析 (one way ANOVA) 前，先將此 5 點量尺用 SPSS Recode 轉換為三點量尺，再使用 SPSS Value Labels 將此三點量尺依月收入高低順序轉換成低收入 (父 $SD=3.03$, 母

SD=2.72)、中等收入(父 SD=2.28, 母 SD=2.41)及高收入(父 SD=1.93, 母 SD=2.11)之類別變項進行分析, 結果顯示不同家庭月收入的父母在器材提供的量表得分上並沒有顯著差異 ($p > .05$)。

第四節 正式施測

一、正式施測程序

本研究原先希望能夠由研究者或了解本研究目的研究同儕親自且同時施測到學童及其父母, 預定在各學校學期開學初所舉辦的親師座談會後進行施測, 但在與施測學校的老師進行溝通之後, 老師反應在親師座談會當天能夠出席的家長(特別是雙親)並不多(一個班級學童約 35 人, 預計能出席的家長約 10 人左右), 且親師座談會當天老師與家長能夠進行溝通的時間並不多。再因大多數老師的配合度皆不高, 且考量到所收取到的樣本數可能不足, 故在正式施測的部分採取兩階段進行, 第一階段主要是針對學童的父母進行施測, 在獲得受測學校行政單位的同意之後, 由研究者本人與各班級的老師針對施測程序進行溝通與討論之後, 將父母版的問卷(後面附有同意兒童參與研究的家長同意書)及發放問卷時的注意事項表交由給各施測班級的老師, 請老師於當天放學前對學童說明, 再將父母版問卷交給學童帶回家給父母填寫。問卷發放的注意事項表請參閱附錄二。父母版的問卷收回後, 剔除掉家長不同意或未填寫家長同意書的問卷後, 將待發放的兒童版問卷依所回收的父母版問卷編號進行配對編號, 以進行第二階段的施測。本階段在由研究者本人與各

施測班級老師商量之後，於早自習時間進行兒童版問卷的施測。在開始正式施測前，研究者先詳細說明本研究的目的、指導語及告知大約作答時間，並強調此份問卷採不記名方式，也不會將填答結果公開，請學童放心填答。並說明如果有遇到任何問題隨時都可以詢問研究者。在施測國小二年級學童時，因施測之前學童的老師皆有反應兒童尚無自行填答的能力，因此由研究者本人逐題講解各題項之內容，學童統一作答，填答結束後由研究者將問卷收回。正式施測的父母版及兒童版問卷請參閱附錄三、四。

二、研究參與者

本研究因考量樣本的特性可能會有城鄉差距問題，為求抽樣的普及性及具有代表性，以學校距離各縣市市中心的遠近作為城鄉分佈的依據，選取台中市北屯國小（城市）、仁美國小（城市）及新竹縣新湖國小（鄉村）三所學校二、三及四年級學童及其父母為受測對象。兒童正式施測問卷共 375 份，剔除無效問卷 128 份（沒有配對之父母版與兒童版問卷 36 份、「兒童的運動行為」量表未填答之問卷 21 份、空白卷 51 份、1 字型 2 份、Z 字型 1 份及一頁未填答之問卷 7 份），有效問卷 257 份（男生 130 份、女生 127 份）。父母正式問卷共 750 份，剔除無效問卷 333 份（沒有配對之父母版與兒童版問卷、「兒童的運動行為」量表未填答之問卷、空白卷、1 字型、Z 字型及一頁未填答之問卷），有效問卷 417 份（父親 193 份、母親 224 份）。

三、研究工具的信效度檢驗

為了檢驗修改後各量表的信度，因而進行內部一致性分析。在進行分析之前，因分別在測量父母與兒童的期望價值信念量表的題項有反向題各 11 題（父母版第 15~21 及 26、27、28、33 題，兒童版第 18~24 及 29、30、31、36 題），故需先以 SPSS Recode 將反向題的得分進行轉換，使得進行分析。但因「父母器材的提供」此量表的反應方式為二分類別（0 代表沒有，1 代表有），而「父母的時間提供」此分量表題項僅一題，所以兩量表題項皆無進行內部一致性分析的必要性。

Eccles 等人（1998）提出父母社會化的架構，認為父母的信念影響兒童的信念及行為有三個可能的涉入途徑，而在經驗的提供是指父母本身有無提供金錢支持、運動器材或花時間陪伴兒童等。故在本施測問卷中，「父母的行為涉入」量表中的「父母的經驗提供」此分量表在理論上應該同時包含父母的器材提供與時間提供兩概念。但在分析結果顯示「父母的經驗提供」分量表中題項的內部一致性偏低（父親 $\alpha=.43$ 、母親 $\alpha=.49$ ），而另外進行 Pearson 積差相關分析顯示在「父母的經驗提供」分量表中，父母的器材提供與時間提供兩概念的題項之間並無顯著相關（ $r=.06$ 及 $.14$ ， $p > .05$ ）。如針對各題項的敘述來分析可以發現似乎在父母的器材提供與時間提供兩者的題項所測量的內容是不同行為取向，在父母的器材提供中的題項如：「在過去一年裡你是否買過或是租借運動器材給小孩？」，而在父母的時間提供中的題項為：「你有多常與小孩一起運動？」。根據 Eccles 等人所提出的父母社會化架構，「父母的經驗提供」在理論上應包含器材的

提供與時間的提供兩概念，但分析結果顯示「父母的經驗提供」分量表的內部一致性並不佳，或許有必要將「父母的器材提供」視為一單獨變項來進行分析。

Eccles (1998) 提出父母社會化架構，認為父母的信念可能經由角色楷模、經驗的提供及經驗的詮釋此三個管道來影響兒童的信念及行為。故本施測問卷中，「父母的行為涉入」量表的題項應該包含此三個構面。在以因素分析檢驗「父母的行為涉入」量表中的三個構面是否同屬於一個因素時，是以角色楷模與經驗的詮釋總加、時間的提供、器材的提供三個構面進行分析，結果顯示三者都屬於同一因素，但三者對於「父母的行為涉入」的因素負荷量分別為 .85、.86 及 .47，似乎「器材的提供」與角色楷模、經驗的詮釋、時間的提供此三個變項所描述的行為取向並不同，故在分析時有必要將「父母的器材提供」單獨視為一個變項，而不與「父母行為涉入」量表的題項一起加總。故最後進行階層迴歸分析時「父母的行為涉入」量表的測量值為角色楷模、經驗的詮釋與時間的提供三個分量表得分的總加。

在母親「角色楷模分量表」的內部一致性也偏低 ($\alpha=.50$)，從題項的敘述分析顯示很有可能因為此量表題項為英文翻譯，而在「上星期你花多少時間在參加組織性機構所舉辦的運動競賽？」此題項上因文化習慣的差異（台灣的運動組織機構並非每星期例行舉辦活動且婦女參與運動競賽的風氣也不盛行），造成大多數母親在填答此題項上的理解不一致。以因素分析檢驗「角色楷模分量表」中的三個題項，結果顯示三個題項雖屬於同一因素，但其因素負荷量為 .54、.84 及 .74，此顯示「上星期你花多少時間在參加組織

性機構所舉辦的運動競賽？」此題項在「母親的角色楷模」的解釋力偏低，有可能是因為母親對於此題項的理解不一致所造成的。故將母親的「角色楷模分量表」中的此題項刪除。在經過修改後的各分量表之 Cronbach's α 值分別是期望信念量表（父親 $\alpha=.79$ 、母親 $\alpha=.89$ 、兒童 $\alpha=.80$ ），價值信念量表（父親 $\alpha=.83$ 、母親 $\alpha=.85$ 、兒童 $\alpha=.74$ ），父母的行為涉入（父親 $\alpha=.59$ 、母親 $\alpha=.60$ ）。兒童知覺涉入品質量表（ $\alpha=.85$ ），兒童的運動行為量表（ $\alpha=.72$ ）。父母與兒童版問卷之各分量表的內部一致性請參閱表一。

另外，因在預試分析結果中顯示「兒童的運動行為」量表與 IPAQ（劉影梅，2003）量表呈現顯著低相關（ $r=.27, p<.05$ ）。因此在正式施測中再次檢驗「兒童的運動行為」量表的效標關聯效度，結果顯示兩者仍為顯著低相關，但相關係數略微提升（ $r=.32, p<.05$ ）。

表一 父母與兒童版問卷之各分量表的內部一致性 Cronbach's α 摘要表

	父親	母親	兒童
期望信念量表	.79	.89	.80
能力期望	.79	.91	.88
需求努力	.85	.87	.78
價值信念量表	.83	.85	.74
失敗心理代價	.83	.88	.68
重要他人心理代價	.85	.85	.58
活動價值	.71	.75	.74
涉入行為量表	.59	.60	—
角色楷模	.60	.59	—
器材的提供	—	—	—
時間的提供	—	—	—
經驗的詮釋	.76	.69	—
知覺涉入品質量表	—	—	.85
運動行為量表	—	—	.72

第叁章 結果

本研究的分析主要分成兩階段，第一階段先以階層迴歸分析分別檢驗父、母親的「期望信念」、「價值信念」、「行為涉入」及「器材的提供」對於兒童的「期望信念」及「價值信念」的預測力是否會受到「兒童知覺父母涉入的品質」所調節。預測變項包括父、母親的「期望信念」、「價值信念」、「行為涉入」及「器材提供」四個變項，調節變項為「兒童知覺父母涉入的品質」，而效標變項包括兒童的「期望信念」及「價值信念」二個變項。此階段分析分別將父親及母親分開來分析，因此共做 16 次階層迴歸分析（母親 8 次、父親 8 次）。第二階段是以標準迴歸分析來檢驗兒童的「期望信念」及「價值信念」對於「兒童的運動行為」是否有顯著的預測力。

第一節 分析程序

在第一階段階層迴歸分析中，每次分析時第一階都只先放入一個預測變項，第二階再放入調節變項（兒童知覺父母涉入的品質），第三階則放入一個預測變項與兒童知覺父母涉入的品質得分的乘積。前四次分析以『兒童的期望信念』為效標變項，後四次分析以『兒童價值信念』為效標變項做檢驗。分析步驟如下：

- 一、第一次分析中的預測變項，第一階先放入『父母的期望信念』進入迴歸方程中，第二階再放入『父母涉入的品

質』，第三階放入『父母的期望信念與父母涉入品質的乘積』。效標變項為『兒童的期望信念』。

二、第二次分析中，第一階先放入『父母的價值信念』，第二階再放入『父母涉入的品質』，第三階放入『父母的價值信念與父母涉入的品質的乘積』。效標變項為『兒童的期望信念』。

三、第三次分析中，第一階先放入『父母的行為涉入』，第二階再放入『父母涉入的品質』，第三階放入『父母的行為涉入與父母涉入的品質的乘積』。效標變項為『兒童的期望信念』。

四、第四次分析中，第一階先放入『父母的器材提供』，第二階再放入『父母涉入的品質』，第三階放入『父母的器材提供與父母涉入的品質的乘積』。效標變項為『兒童的期望信念』。

五、後四次分析的預測變項放入迴歸方程的步驟與前四次皆相同，但效標變項則為『兒童價值信念』。

第二階段進行標準迴歸分析，主要檢驗兒童的期望、價值信念對於兒童的運動行為是否有顯著的預測力。將「兒童的期望信念」、「兒童的價值信念」兩預測變項同時投入迴歸方程中，以「兒童的運動行為」為效標變項。

第二節 分析結果

以 SPSS13.0 的 Regression 進行階層迴歸分析之前，先以 SPSS Recode 將反向計分題進行轉換，繼而以 SPSS Missing Value Analysis 檢驗是否有遺漏值，本資料在分析時

採用配對的方式（父親與兒童、母親與兒童），在分析父親與兒童時，剔除沒有配對的樣本數後，資料顯示共 12 筆遺漏值（其中在父親方面有 7 筆，兒童方面有 5 筆），而在分析母親與兒童時，同樣剔除沒有配對的樣本數，資料顯示共有 10 筆遺漏值（其中在母親方面有 6 筆，兒童方面有 4 筆），以 SPSS Replace Missing Value 將遺漏值進行平均數之轉換。

所有資料經 SPSS Frequency 檢驗各變項皆符合常態性、線性及同質性的假定，故不需進行資料轉換。另外以 Mahalanobis Distance 進行極端值檢驗（ $p < .001$ ），結果顯示在父親方面有 9 個極端值、母親方面有 10 個極端值、兒童方面有 5 個極端值，分別予以刪除。最後依據 Tabachnick & Fidell (2001) 建議為了避免多元共線性問題，故將各量表中題項之得分皆轉換成 Z 分數。因父母親與兒童在資料分析上必須配對，所以分開分析兒童與父親、兒童與母親時，樣本數是不一致的。最後進行分析的資料為父親 $n=183$ ，兒童 $n=183$ （男生 100 人，女生 83 人）；母親 $n=210$ ，兒童 $n=210$ （男生 109 人，女生 101 人）。父親與母親的信念、行為涉入及器材提供與兒童知覺父母涉入的品質、兒童的信念及行為之相關係數表請參閱表二及表三。

表二 父親的期望、價值信念、行為涉入及器材提供與兒童知覺父親涉入的品質、兒童的期望價值信念及運動行為之相關係數表

	父期望	父價值	父涉入	父器材	兒品質	兒期望	兒價值	兒行為
父期望	—	.40*	.07	.05	.18*	.41*	.17*	.05
父價值	.40*	-	.22*	.03	-.12	.27*	.15*	.02
父涉入	.07	.29*	-	.22*	.06	.15	.06	.01
父器材	.05	.03	.22*	-	.05	.05	.04	-.04
兒品質	.18*	-.12	.06	.05	-	.21*	.09	.23*
兒期望	.41*	.27	.15	.05	.21*	-	.49*	.14
兒價值	.17*	.15	.06	.04	.09	.49*	-	.14
兒行為	.05	.02	.01	-.04	.23*	.14	.23*	-

*P<.05

表三 母親的期望、價值信念、行為涉入及器材提供與兒童知覺母親涉入的品質、兒童的期望價值信念及運動行為之相關係數表

	母期望	母價值	母涉入	母器材	兒品質	兒期望	兒價值	兒行為
母期望	—	.47*	.04	.00	.15	.50*	.33*	.03
母價值	.47*	-	.18*	-.03	.03	.27*	.30*	.02
母涉入	.04	.18*	-	.28*	.13	.08	.12	.02
母器材	.00	-.03	.28*	-	.09	.04	.11	-.05
兒品質	.15*	.03*	.12	.09	-	.15*	.14*	-.04
兒期望	.50*	.27*	.08	.04	.15*	-	.46*	.13
兒價值	.33*	.30*	.12	.11	.14*	.46*	-	.06
兒行為	.03	.02	.02	-.05	-.04	.13	.06	-

*P<.05

一、第一階段階層迴歸分析：

(一) 母親的期望信念對於兒童的期望信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「母親的期望信念」、「兒童知覺母親的涉入品質」及「母親的期望信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .98 至 .1，且三個預測變項的相關係數在 -.10 至 .45 之間，應可排除多元共線性(multicollinearity)及單一性(singularity)的疑慮(Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 ($p<.001$)，所

有預測變項皆進入迴歸公式時， $R=.51$ ， $F(3,206)=24.16$ ， $p<.001$ 。在第一階先放入「母親的期望信念」進入迴歸公式， $R^2=.25$ ， $F(1,206)=69.92$ ， $p<.001$ 。第二階再放入「兒童知覺母親涉入的品質」， $R^2=.29$ ， $F(1,206)=1.779$ ， $p=.184$ 。 R^2 值沒有顯著的增加。最後再放入「母親的期望信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」， $R^2=.26$ ， $F(1,206)=.64$ ， $p=.423$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「母親的期望信念」與「兒童知覺母親的涉入品質」之後，再加入「母親的期望信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對兒童的期望信念的預測力，亦即表示「母親的期望信念」和「兒童知覺母親涉入的品質」在預測「兒童的期望信念」時並無交互作用的效果。此顯示「母親的期望信念」在預測「兒童的期望信念」時，並不會受到「兒童知覺母親的涉入品質」所調節。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數(B)、截距、標準化迴歸係數(β)、半淨相關(sr_i^2)及所有預測變項均進入迴歸公式後的R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表四。

表四 「母親的期望信念」、「兒童知覺母親涉入的品質」及「母親的期望信念和兒童知覺母親的涉入品質之乘積」對「兒童的期望信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒期望信念	母期望信念	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
母期望念	.45				.41	.49	.25***
兒知覺涉入品質	.19	.13			.10	.08	.25
兩者乘積	-.10	-.09	.06		-.01	-.05	.25
					截距=0.142		
標準差	6.64	7.99	5.53	42.21			
					R ² =.26		
					調整後 R ² =.25		
					R=.51***		

***P<.001

(二) 母親的價值信念對於兒童的期望信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「母親的價值信念」、「兒童知覺母親的涉入品質」及「母親的價值信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .99 至 .1，且三個預測變項的相關係數在 -.02 至 .27 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 ($p < .001$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .31$ ， $F(3, 206) = 7.32$ ， $p < .001$ 。在第一階先放入「母親的價值信念」進入迴歸公式， $R^2 = .08$ ， $F(1, 206) = 16.81$ ， $p < .001$ 。第二階再放入「兒童知覺母親涉入的品質」， $R^2 = .10$ ， $F(1, 206) = 4.83$ ， $p < .05$ 。 R^2 值有顯著的增加。最後再放入「母親的價值信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .10$ ， $F(1, 206) = 0.10$ ， $p = .750$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「母親的價值信念」與「兒童知覺母親的涉入品質」之後，再加入「母親的價值信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對兒童的期望信念的預測力，亦即表示「母親的價值信念」和「兒童知覺母親涉入的品質」在預測「兒童的期望信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表五。

表五 「母親的價值信念」、「兒童知覺母親涉入的品質」及「母親的價值信念和兒童知覺母親的涉入品質之乘積」對「兒童的期望信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒期望信念	母價值信念	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
母價值信念	.27				.34	.27	.07***
兒知覺涉入品質	.15	.03			.18	.15	.09*
兩者乘積	-.02	.01	.01		-.01	-.02	.08
					截距=0.004		
標準差	6.64	5.30	5.53	27.72			
					R ² =.10		
					調整後 R ² =.08		
					R=.31***		
*P<.05 ***P<.001							

(三) 母親的行為涉入對於兒童的期望信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「母親的行為涉入」、「兒童知覺母親的涉入品質」及「母親的行為涉入與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .98 至 .1，且三個預測變項的相關係數在 -.04 至 .15 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值並非顯著異於 0 ($p > .05$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .17$ ， $F(3, 206) = 2.02$ ， $p > .05$ 。在第一階先放入「母親的行為涉入」進入迴歸公式， $R^2 = .08$ ， $F(1, 206) = 1.35$ ， $p = .247$ 。第二階再放入「兒童知覺母親涉入的品質」， $R^2 = .03$ ， $F(1, 206) = 4.38$ ， $p < .05$ 。 R^2 值雖有達顯著，但並沒有顯著的增加。最後再放入「母親的期望信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .03$ ， $F(1, 206) = .324$ ， $p = .570$ ， R^2 沒有顯著增加。分析結果顯示，在檢驗「母親的行為涉入」與「兒童知覺母親的涉入品質」之後，再加入「母親的行為涉入與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對兒童的期望信念的預測力，亦即表示「母親的行為涉入」和「兒童知覺母親涉入的品質」在預測「兒童的期望信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表六。

表六 「母親的行為涉入」、「兒童知覺母親涉入的品質」及「母親的行為涉入和兒童知覺母親的涉入品質之乘積」對「兒童的期望信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒期望信念	母行為涉入	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
	(依變項)						
母行為涉入	.08				.13	.02	.02
兒知覺涉入品質	.15	.13			.17	.17	.02*
兩者乘積	-.04	.05	-.02		-.02	-.04	.01
					截距=.034		
標準差	6.64	3.29	5.53	17.64			
							R ² =.03
							調整後 R ² =.01
							R=.17

*P<.05

(四) 母親的器材提供對於兒童的期望信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「母親的器材提供」、「兒童知覺母親的涉入品質」及「母親的器材提供與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .99~.1，且三個預測變項的相關係數在 .03 至 .15 之間，應可排除多元共線性(multicollinearity)及單一性(singularity)的疑慮(Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值並非顯著異於 0 (除第三階 $p < .05$ ，其餘皆 $p > .05$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .20$ ， $F(3, 206) = 2.71$ ， $p < .05$ 。在第一階先放入「母親的器材提供」進入迴歸公式， $R^2 = .00$ ， $F(1, 206) = .36$ ， $p = .550$ 。第二階再放入「兒童知覺母親涉入的品質」， $R^2 = .02$ ， $F(1, 206) = 4.74$ ， $p < .05$ 。 R^2 值有顯著的增加。最後再放入「母親的器材提供與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .04$ ， $F(1, 206) = 2.99$ ， $p = .086$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「母親的器材提供」與「兒童知覺母親的涉入品質」之後，再加入「母親的器材提供與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對兒童的期望信念的預測力，亦即表示「母親的器材提供」和「兒童知覺母親涉入的品質」在預測「兒童的期望信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數(B)、截距、標準化迴歸係數(β)、半淨相關(sr_i^2)及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表七。

表七 「母親的器材提供」、「兒童知覺母親涉入的品質」及「母親的器材提供和兒童知覺母親的涉入品質之乘積」對「兒童的期望信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒期望信念	母器材提供	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
	(依變項)						
母器材提供	.04				.08	.03	.00
兒知覺涉入品質	.15	.09			.17	.14	.02*
兩者乘積	.13	.03	.06		.07	.12	.02
					截距=-.070		
標準差	5.32	7.66	5.11	40.00			
							R ² =.04
							調整後 R ² =.02
							R=.20*

*P<.05

(五) 母親的行為涉入對於兒童的價值信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「母親的行為涉入」、「兒童知覺母親的涉入品質」及「母親的行為涉入與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .98 至 .1，且三個預測變項的相關係數在 -.03 至 .14 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 ($p < .01$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .18$ ， $F(3, 206) = 2.24$ ， $p = .085$ 。在第一階先放入「母親的行為涉入」進入迴歸公式， $R^2 = .01$ ， $F(1, 206) = 3.00$ ， $p = .085$ 。第二階再放入「兒童知覺母親涉入的品質」， $R^2 = .03$ ， $F(1, 206) = 3.51$ ， $p = .063$ 。 R^2 值沒有顯著的增加。最後再放入「母親的行為涉入與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .03$ ， $F(1, 206) = .191$ ， $p = .062$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「母親的行為涉入」與「兒童知覺母親的涉入品質」之後，再加入「母親的行為涉入與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對「兒童的期望信念」的預測力，亦即表示「母親的行為涉入」和「兒童知覺母親涉入的品質」在預測「兒童的期望信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表八。

表八 「母親的行為涉入」、「兒童知覺母親涉入的品質」及「母親的行為涉入和兒童知覺母親的涉入品質之乘積」對「兒童的價值信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒價值信念	母行為涉入	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
母行為涉入	.12				.22	.10	.01
兒知覺涉入品質	.14	.13			.16	.21	.09
兩者乘積	-.03	.05	-.02		-.01	-.03	.02
					截距=.028		
標準差	7.01	3.30	5.53	17.64			
					R ² =.03		
					調整後 R ² =.02		
					R=.18		

(六) 母親的期望信念對於兒童的價值信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「母親的期望信念」、「兒童知覺母親的涉入品質」及「母親的期望信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .98 至 .1，且三個預測變項的相關係數在 -.03 至 .33 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 ($p < .001$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .35$ ， $F(3, 206) = 9.38$ ， $p < .001$ 。在第一階先放入「母親的期望信念」進入迴歸公式， $R^2 = .11$ ， $F(1, 206) = 26.02$ ， $p < .001$ 。第二階再放入「兒童知覺母親涉入的品質」， $R^2 = .12$ ， $F(1, 206) = 2.10$ ， $p = .149$ 。 R^2 值沒有顯著的增加。最後再放入「母親的期望信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .12$ ， $F(1, 206) = .00$ ， $p = .959$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「母親的期望信念」與「兒童知覺母親的涉入品質」之後，再加入「母親的期望信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對「兒童的價值信念」的預測力，亦即表示「母親的期望信念」和「兒童知覺母親涉入的品質」在預測「兒童的價值信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表九。

表九 「母親的期望信念」、「兒童知覺母親涉入的品質」及「母親的期望信念和兒童知覺母親的涉入品質之乘積」對「兒童的價值信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒價值信念	母期望信	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
母期望信念	.33				.27	.33	.13***
兒知覺涉入品質	.14	.15			.28	.21	.17
兩者乘積	-.01	-.02	-.03		-.01	-.05	.17
					截距=-.004		
標準差	7.01	7.99	5.53	42.21			
							R ² =.12
							調整後 R ² =.11
							R=.35
***P<.001							

(七) 母親的價值信念對於兒童的價值信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「母親的價值信念」、「兒童知覺母親的涉入品質」及「母親的價值信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，皆為 .1，且三個預測變項的相關係數在 .01 至 .30 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 ($p < .001$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .33$ ， $F(3, 206) = 8.33$ ， $p < .001$ 。在第一階先放入「母親的價值信念」進入迴歸公式， $R^2 = .09$ ， $F(1, 206) = 19.96$ ， $p < .001$ 。第二階再放入「兒童知覺母親涉入的品質」， $R^2 = .11$ ， $F(1, 206) = 4.18$ ， $p < .05$ 。 R^2 值有顯著的增加。最後再放入「母親的價值信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .11$ ， $F(1, 206) = 0.58$ ， $p = .446$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「母親的價值信念」與「兒童知覺母親的涉入品質」之後，再加入「母親的價值信念與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對兒童的期望信念的預測力，亦即表示「母親的價值信念」和「兒童知覺母親涉入的品質」在預測「兒童的價值信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十。

表十 「母親的價值信念」、「兒童知覺母親涉入的品質」及「母親的價值信念和兒童知覺母親的涉入品質之乘積」對「兒童的價值信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒價值信念	母價值信念	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
母價值信念	.30				.39	.29	.09***
兒知覺涉入品質	.14	.03			.17	.13	.11*
兩者乘積	.05	.01	.01		.01	.05	.11
					截距=-.010		
標準差	7.01	5.30	5.53	27.72			
					R ² =.11		
					調整後 R ² =.10		
					R=.33***		
*P<.05 ***P<.001							

(八) 母親的器材提供對於兒童的價值信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「母親的器材提供」、「兒童知覺母親的涉入品質」及「母親的器材提供與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .99 至 .1，且三個預測變項的相關係數在 -.02 至 .14 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值並非顯著異於 0 (除第二階 $p < .05$ ，其餘兩階 $p > .05$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .18$ ， $F_{(3,206)} = 2.19$ ， $p = .091$ 。在第一階先放入「母親的器材提供」進入迴歸公式， $R^2 = .01$ ， $F_{(1,206)} = 2.53$ ， $p = .113$ 。第二階再放入「兒童知覺母親涉入的品質」， $R^2 = .03$ ， $F_{(1,206)} = 3.77$ ， $p = .054$ 。 R^2 值沒有顯著的增加。最後再放入「母親的器材提供與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .03$ ， $F_{(1,206)} = 0.25$ ， $p = .615$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「母親的器材提供」與「兒童知覺母親的涉入品質」之後，再加入「母親的器材提供與兒童知覺母親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對兒童的期望信念的預測力，亦即表示「母親的器材提供」和「兒童知覺母親涉入的品質」在預測「兒童的器材提供」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十一。

表十一 「母親的器材提供」、「兒童知覺母親涉入的品質」及「母親的器材提供和兒童知覺母親的涉入品質之乘積」對「兒童的價值信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒價值信念	母器材提供	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
	(依變項)						
母器材提供	.11				.34	.10	.01
兒知覺涉入品質	.14	.09			.17	.14	.02
兩者乘積	-.02	.03	.06		-.02	-.04	.02
					解釋量=.021		
標準差	7.01	2.04	5.53	11.69			R ² =.03
							調整後 R ² =.02
							R=.18

(九) 父親的價值信念對於兒童的期望信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「父親的價值信念」、「兒童知覺父親的涉入品質」及「父親的價值信念與兒童知覺父親涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .97~.99，且三個預測變項的相關係數在 -.12 至 .27 之間，應可排除多元共線性(multicollinearity)及單一性(singularity)的疑慮(Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 ($p < .001$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .37$ ， $F(3, 180) = 9.54$ ， $p < .001$ 。在第一階先放入「父親的價值信念」進入迴歸公式， $R^2 = .07$ ， $F(1, 180) = 14.55$ ， $p < .001$ 。第二階再放入「兒童知覺父親涉入的品質」， $R^2 = .14$ ， $F(1, 180) = 12.66$ ， $p < .001$ 。 R^2 值有顯著的增加。最後再放入「父親的價值信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .14$ ， $F(1, 180) = .54$ ， $p = .464$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「父親的價值信念」與「兒童知覺父親的涉入品質」之後，再加入「父親的價值信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對「兒童的期望信念」的預測力，亦即表示「父親的價值信念」和「兒童知覺父親涉入的品質」在預測「兒童的期望信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數(B)、截距、標準化迴歸係數(β)、半淨相關(sr_i^2)及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十二。

表十二 「父親的價值信念」、「兒童知覺父親涉入的品質」及「父親的價值信念和兒童知覺父親的涉入品質之乘積」對「兒童的期望信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒期望信念	父價值信念	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
父價值信念	.27				.25	.30	.07***
兒知覺涉入品質	.21	-.12			.33	.25	.13***
兩者乘積	.02	.00	-.12		.01	.05	.12
					截距=.04		
標準差	6.68	8.24	5.12	42.23			
					R ² =.14		
					調整後 R ² =.12		
					R=.37***		

***P<.001

(十) 父親的期望信念對於兒童的期望信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「父親的期望信念」、「兒童知覺父親的涉入品質」及「父親的期望信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .95 至 .98，且三個預測變項的相關係數在 -.13 至 .41 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 ($p < .001$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .43$ ， $F_{(3,180)} = 13.60$ ， $p < .001$ 。在第一階先放入「父親的期望信念」進入迴歸公式， $R^2 = .17$ ， $F_{(1,180)} = 35.91$ ， $p < .001$ 。第二階再放入「兒童知覺父親涉入的品質」， $R^2 = .19$ ， $F_{(1,180)} = 4.37$ ， $p < .05$ 。 R^2 值有顯著的增加。最後再放入「父親的期望信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .19$ ， $F_{(1,180)} = .06$ ， $p = .808$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「父親的期望信念」與「兒童知覺父親的涉入品質」之後，再加入「父親的期望信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對「兒童的期望信念」的預測力，亦即表示「父親的期望信念」和「兒童知覺父親涉入的品質」在預測「兒童的期望信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十三。

表十三 「父親的期望信念」、「兒童知覺父親涉入的品質」及「父親的期望信念和兒童知覺父親的涉入品質之乘積」對「兒童的期望信念」階層迴歸分析摘要表

變項	兒期望信念	父期望信念	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
父期望信念	.41				.34	.38	.16***
兒知覺涉入品質	.21	.18			.18	.14	.18*
兩者乘積	-.02	.04	-.13		.00	-.02	.17
					截距=0.019		
標準差	6.68	7.54	5.12	39.65			
							R ² =.19
							調整後 R ² =.17
							R=.43***

***P<.001

(十一) 父親的行為涉入對於兒童的期望信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「父親的行為涉入」、「兒童知覺父親的涉入品質」及「父親的行為涉入與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .96~.98，且三個預測變項的相關係數在 .04 至 .21 之間，應可排除多元共線性(multicollinearity)及單一性(singularity)的疑慮(Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 ($p < .05$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .25$ ， $F_{(3,180)} = 4.01$ ， $p < .01$ 。在第一階先放入「父親的行為涉入」進入迴歸公式， $R^2 = .02$ ， $F_{(1,180)} = 3.89$ ， $p < .05$ 。第二階再放入「兒童知覺父親涉入的品質」， $R^2 = .06$ ， $F_{(1,180)} = 8.03$ ， $p < .01$ 。 R^2 值有顯著的增加。最後再放入「父親的行為涉入與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .06$ ， $F_{(1,180)} = .01$ ， $p = .918$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「父親的行為涉入」與「兒童知覺父親的涉入品質」之後，再加入「父親的行為涉入與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對「兒童的期望信念」的預測力，亦即表示「父親的行為涉入」和「兒童知覺父親涉入的品質」在預測「兒童的期望信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數(B)、截距、標準化迴歸係數(β)、半淨相關(sr_i^2)及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十四。

表十四 「父親的行為涉入」、「兒童知覺父親涉入的品質」及「父親的行為涉入和兒童知覺父親的涉入品質之乘積」對「兒童的期望信念」之階層迴歸分析摘要表

變項	兒期望信念	父行為涉入	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
父行為涉入	.15				.28	.13	.02*
兒知覺涉入品質	.21	.06			.27	.21	.05**
兩者乘積	.04	.16	.13		.00	.00	.05
					截距=0.003		
標準差	6.68	3.22	5.12	15.70			
					R ² =.06		
					調整後 R ² =.05		
					R=.25**		
*P<.05 **P<.01							

(十二) 父親的器材提供對於兒童的期望信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「父親的器材提供」、「兒童知覺父親的涉入品質」及「父親的器材提供與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .97 至 .1，且三個預測變項的相關係數在 -.15 至 .21 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 ($p < .001$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .23$ ， $F_{(3,180)} = 3.42$ ， $p < .05$ 。在第一階先放入「父親的器材提供」進入迴歸公式， $R^2 = .00$ ， $F_{(1,180)} = .40$ ， $p = .527$ 。第二階再放入「兒童知覺父親涉入的品質」， $R^2 = .05$ ， $F_{(1,180)} = 8.36$ ， $p < .01$ 。 R^2 值有顯著的增加。最後再放入「父親的器材提供與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .05$ ， $F_{(1,180)} = 1.47$ ， $p = .227$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「父親的器材提供」與「兒童知覺父親的涉入品質」之後，再加入「父親的器材提供與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對兒童的期望信念的預測力，亦即表示「父親的器材提供」和「兒童知覺父親涉入的品質」在預測「兒童的期望信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十五。

表十五 「父親的器材提供」、「兒童知覺父親涉入的品質」及「父親的器材提供和兒童知覺父親的涉入品質之乘積」對「兒童的期望信念」階層迴歸分析摘要表

變項	兒期望信念	父器材提供	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
父器材提供	.05				.18	.27	.00
兒知覺涉入品質	.21	.05			.27	.10	.04**
兩者乘積	.08	-.15	.00		.06	.05	.04
					截距=-.030		
標準差	6.68	1.85	5.12	9.23			
					R ² =.05		
					調整後 R ² =.04		
					R=.23*		
*P<.05 **P<.01							

(十三) 父親的期望信念對於兒童的價值信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「父親的期望信念」、「兒童知覺父親的涉入品質」及「父親的期望信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .97 至 .99，且三個預測變項的相關係數在 -.13 至 .18 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值並非顯著異於 0 (除第一階 $p < .05$ ，其餘 $p > .05$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .18$ ， $F(3,180) = 2.09$ ， $p = .103$ 。在第一階先放入「父親的期望信念」進入迴歸公式， $R^2 = .03$ ， $F(1,180) = 5.24$ ， $p < .05$ 。第二階再放入「兒童知覺父親涉入的品質」， $R^2 = .03$ ， $F(1,180) = .72$ ， $p = .399$ 。 R^2 值沒有顯著的增加。最後再放入「父親的期望信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .03$ ， $F(1,180) = .34$ ， $p = .561$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「父親的期望信念」與「兒童知覺父親的涉入品質」之後，再加入「父親的期望信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對「兒童的價值信念」的預測力，亦即表示「父親的期望信念」和「兒童知覺父親涉入的品質」在預測「兒童的價值信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十六。

表十六 「父親的期望信念」、「兒童知覺父親涉入的品質」及「父親的期望信念和兒童知覺父親的涉入品質之乘積」對「兒童的價值信念」階層迴歸分析摘要表

變項	兒價值信念	父期望信念	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
父期望信念	.17				.14	.15	.02*
兒知覺涉入品質	.09	.18			.10	.07	.02
兩者乘積	.04	.04	-.13		.01	.04	.02
					截距=-.054		
標準差	7.07	7.54	5.12	39.65			
					R ² =.03		
					調整後 R ² =.02		
					R=.18		
*P<.05							

(十四) 父親的行為涉入對於兒童的價值信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「父親的行為涉入」、「兒童知覺父親的涉入品質」及「父親的行為涉入與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .96~.98，且三個預測變項的相關係數在 .03 至 .16 之間，應可排除多元共線性(multicollinearity)及單一性(singularity)的疑慮(Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值並非顯著異於 0 ($p > .05$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .11$ ， $F_{(3,180)} = .70$ ， $p = .551$ 。在第一階先放入「父親的行為涉入」進入迴歸公式， $R^2 = .00$ ， $F_{(1,180)} = .67$ ， $p = .414$ 第二階再放入「兒童知覺父親涉入的品質」， $R^2 = .01$ ， $F_{(1,180)} = 1.42$ ， $p = .236$ 。 R^2 值沒有顯著的增加。最後再放入「父親的行為涉入與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .01$ ， $F_{(1,180)} = .04$ ， $p = .852$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「父親的行為涉入」與「兒童知覺父親的涉入品質」之後，再加入「父親的行為涉入與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對「兒童的價值信念」的預測力，亦即表示「父親的行為涉入」和「兒童知覺父親涉入的品質」在預測「兒童的價值信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數(B)、截距、標準化迴歸係數(β)、半淨相關(sr_i^2)及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十七。

表十七 「父親的行為涉入」、「兒童知覺父親涉入的品質」及「父親的行為涉入和兒童知覺父親的涉入品質之乘積」對「兒童的價值信念」階層迴歸分析摘要表

變項	兒價值信念	父行為涉入	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
父行為涉入	.06				.12	.05	.01
兒知覺涉入品質	.09	.06			.12	.09	.00
兩者乘積	.03	.16	.13		.01	.01	-.01
					截距=-.006		
標準差	7.07	3.22	5.12	15.70			
					R ² =.01		
					調整後 R ² =-.01		
					R=.11		

(十五) 父親的價值信念對於兒童的價值信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「父親的價值信念」、「兒童知覺父親的涉入品質」及「父親的價值信念與兒童知覺父親涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，皆為 .99，且三個預測變項的相關係數在 -.12 至 .15 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值皆顯著異於 0 (第一、二階 $p < .05$ ，第三階 $p = .01$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .25$ ， $F_{(3,180)} = 3.88$ ， $p < .01$ 。在第一階先放入「父親的價值信念」進入迴歸公式， $R^2 = .02$ ， $F_{(1,180)} = 3.94$ ， $p < .05$ 。第二階再放入「兒童知覺父親涉入的品質」， $R^2 = .03$ ， $F_{(1,180)} = 2.24$ ， $p = .136$ 。 R^2 值沒有顯著的增加。最後再放入「父親的價值信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .06$ ， $F_{(1,180)} = 5.28$ ， $p = .596$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「父親的價值信念」與「兒童知覺父親的涉入品質」之後，再加入「父親的價值信念與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對「兒童的價值信念」的預測力，亦即表示「父親的價值信念」和「兒童知覺父親涉入的品質」在預測「兒童的價值信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十八。

表十八 「父親的價值信念」、「兒童知覺父親涉入的品質」及「父親的價值信念和兒童知覺父親的涉入品質之乘積」對「兒童的價值信念」階層迴歸分析摘要表

變項	兒價值信念	父價值信念	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
	(依變項)						
父價值信念	.15				.14	.16	.02*
兒知覺涉入品質	.09	-.12			.18	.13	.02
兩者乘積	.15	.00	-.12		.03	.17	.05
					截距=.139		
標準差	7.07	8.24	5.12	42.23			
							R ² =.06
							調整後 R ² =.05
							R=.25

*P<.05

(十六) 父親的器材提供對於兒童的價值信念的影響

共線性檢驗顯示三個預測變項，包括「父親的器材提供」、「兒童知覺父親的涉入品質」及「父親的器材提供與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」的 tolerance 值皆明顯大於 0，從 .97 至 .1，且三個預測變項的相關係數在 -.15 至 .09 之間，應可排除多元共線性 (multicollinearity) 及單一性 (singularity) 的疑慮 (Tabachnick & Fidell, 2001)。迴歸分析以三個階層進行，分析結果顯示每一階的 R 值並非顯著異於 0 ($p > .001$)，所有預測變項皆進入迴歸公式時， $R = .11$ ， $F_{(3,180)} = .71$ ， $p = .545$ 。在第一階先放入「父親的器材提供」進入迴歸公式， $R^2 = .00$ ， $F_{(1,180)} = .25$ ， $p = .617$ 。第二階再放入「兒童知覺母父親涉入的品質」， $R^2 = .01$ ， $F_{(1,180)} = 1.46$ ， $p = .228$ 。 R^2 值沒有顯著的增加。最後再放入「父親的器材提供與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」， $R^2 = .01$ ， $F_{(1,180)} = .43$ ， $p = .513$ ， R^2 沒有顯著增加。

分析結果顯示，在檢驗「父親的器材提供」與「兒童知覺父親的涉入品質」之後，再加入「父親的器材提供與兒童知覺父親的涉入品質的乘積」，並不能穩定地提高對兒童的期望信念的預測力，亦即表示「父親的器材提供」和「兒童知覺父親涉入的品質」在預測「兒童的價值信念」時並無交互作用的效果。各變項的平均數、標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數 (B)、截距、標準化迴歸係數 (β)、半淨相關 (sr_i^2) 及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表十九。

表十九 「父親的器材提供」、「兒童知覺父親涉入的品質」及「父親的器材提供和兒童知覺父親的涉入品質之乘積」對「兒童的價值信念」階層迴歸分析摘要表

變項	兒價值信念	父器材提供	兒知覺涉入品質	兩者乘積	B	B	sr ²
(依變項)							
父器材提供	.04				.15	.04	.00
兒知覺涉入品質	.09	.05			.12	.09	.00
兩者乘積	.04	-.15	.00		.04	.05	-.01
					截距=-.018		
標準差	7.07	1.85	5.12	9.23			
					R ² =.01		
					調整後 R ² =-.01		
					R=.11		

二、第二階段標準迴歸分析（兒童的期望及價值信念對於運動行為的影響）

共線性檢驗顯示二個預測變項，包括兒童的「期望信念」及「價值信念」的 tolerance 值皆明顯大於 0，皆為 .91，且二個預測變項的相關係數在 .09 至 .29 之間。分析結果顯示迴歸係數 R 值顯著異於 0， $F(2,357)=16.02$ ， $p<.001$ 。在「兒童的價值信念」B 值並非顯著異於 0（ $p=.996$ ），95%信賴區間為 -.05 至 .05，而在「兒童的期望信念」B 值則顯著的異於 0（ $p<.001$ ），95%信賴區間為 .07 至 .14。因此對「兒童的運動行為」有顯著貢獻的預測變項只有「兒童的價值信念」（ $sr_i^2=.07$ ）。整體而言，二個預測變項對於「兒童的運動行為」的變異量的預測量為 8%（校正後為 8%）。各變項的標準差、變項間的相關係數、未標準化迴歸係數（B）、截距、標準化迴歸係數（ β ）、半淨相關（ sr_i^2 ）及所有預測變項均進入迴歸公式後的 R、 R^2 及校正 R^2 值，請參閱表二十。

表二十 兒童的「期望信念」及「價值信念」對「兒童的運動行為」之標準迴歸分析摘要表

變項	兒童的運動行為	兒童的期望信念	兒童的價值信念	B	B	sr ²
(依變項)						
兒童的期望信念	.09			.00	.00	.00
兒童的期望信念		.29		.01	.29	.07***
				截距=0.00		
標準差	2.40	5.48	6.65			
						R ² =.08
						調整後 R ² =.08
						R=.29***

***P<.001

第三節 小結

本研究問題為父母的運動期望價值信念及行為涉入對兒童的運動期望價值信念及運動參與行為的影響是否會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節，即父母的涉入與兒童知覺父母涉入的品質對於兒童的運動期望價值信念會是否有顯著的交互作用效果。經階層迴歸分析顯示，分別在父親版問卷及母親版問卷的分析上共有 16 個主要發現，皆沒有交互作用的效果，雖本研究並沒有支持假設，但在分析父母的期望價值信念、行為涉入、器材提供及兒童知覺父母的涉入品質對於兒童的期望價值信念的影響時，卻有部分主要效果的發現，此值得我們進一步探討。

就整體而言，階層迴歸第一階分析結果顯示父、母親的期望與價值信念對於兒童的期望、價值信念有顯著的預測力且父親的行為涉入對於兒童的期望信念有顯著的預測力。第二階分析結果顯示兒童知覺父親涉入的品質對於兒童的期望信念有顯著的預測力，而兒童知覺母親涉入的品質對於兒童的期望、價值信念則有部分的預測力。最後以標準迴歸分析兒童的期望、價值信念對於兒童的運動行為的影響，分析結果顯示兒童的價值信念對於兒童運動行為的影響有顯著的預測力。

第肆章 討論

本研究最主要目的是以 Eccles 等人 (1983) 所提出的期望價值理論及 Eccles 等人 (1998) 所提出的父母社會化架構來探討父母影響兒童參與運動的機制。在研究中以父母的期望、價值信念、涉入行為及器材提供為預測變項，以兒童知覺父母涉入的品質為調節變項，而兒童的期望、價值信念及行為為效標變項。本研究問題為父母的運動期望價值信念及行為涉入對兒童的運動期望、價值信念及運動參與行為的影響是否會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節，而研究假設為父母的運動期望價值信念及行為涉入對兒童的運動期望、價值信念及運動參與行為的影響會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節，即父母的涉入與兒童知覺父母涉入的品質對於兒童的運動期望、價值信念會有顯著的交互作用的效果。

本研究發現就整體而言，共分為兩大部分，第一部分主要是針對父、母親的期望價值信念、行為涉入及器材提供對兒童的期望、價值信念的影響是否會受到兒童知覺父母涉入品質的調節來探討。在經 16 次階層迴歸分析，結果顯示分別在父親版問卷及母親版問卷的分析上皆沒有交互作用的效果存在，也就是說父母的期望、價值信念、行為涉入及器材提供對兒童的期望、價值信念的影響並不會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節。另外針對階層迴歸分析中第一階及第二階有主要效果的發現做探討，在第一階分析結果顯示父、母親的期望及價值信念對於兒童的期望、價值信念皆有顯著的預測力，但父、母親的行為涉入及器材提供對於兒童的期望、價值卻只有部分有預測力，即父親的行為涉入對於兒童的期

望信念有顯著的預測力。

第二階分析結果顯示兒童知覺父親涉入的品質對於兒童的期望信念仍有預測力，且兒童知覺母親涉入的品質除了對於兒童的期望信念仍有預測力外，對於兒童的價值信念也有部分的預測力。另外在第二部份分析主要是針對兒童的期望、價值信念對於兒童的運動行為來探討。在經標準迴歸分析，結果顯示兒童的期望、價值信念對於兒童的運動行為的影響有部分的預測力，即兒童的價值信念對於兒童的運動行為有顯著的預測力。本研究結發現雖然不支持假設，但在父母的期望、價值信念、行為涉入、器材提供及兒童知覺父母涉入的品質對於兒童的期望、價值信念的影響仍有部分主要效果存在，此發現的意義仍值得我們進一步探討。

第一節 學理上的意義

根據 Eccles(1983)所提出的期望價值理論，重要他人(父母、同儕及教練等)會影響兒童參與運動的信念及行為，而 Fredricks & Eccles (2004)認為在兒童成長的不同階段裡，重要他人對於兒童的影響力也會有所不同，父母最主要在兒童發展的早期階段扮演著重要的角色 (Higginson,1985)，而在此時期也正好是兒童開始接觸運動的階段 (Jambor, 1999)。Eccles 等人(1998)提出父母社會化架構，主要探討父母影響兒童參與運動的機制，Eccles 等人認為父母影響兒童的運動期望價值信念有三個可能的途徑，包括角色楷模、經驗的詮釋及經驗的提供。過去有許多研究針對父母社會化的架構來探討，但研究發現並沒有得到一致的支持

(Dempsey, Kimiecik & Horn, 1993; Jambor, 1999; Fredricks & Eccles, 2005)。本研究主要是以父母涉入的品質為調節變項來檢驗父母社會化的架構，雖然研究發現並未支持假設，但在分析父母的期望、價值信念、行為涉入、器材提供及兒童知覺父母涉入的品質對於兒童期望、價值的影響時，顯示出有部分主要效果的存在，因此本研究發現的意義仍值得我們進一步的探討，以下分別針對父母的「期望、價值信念」、「行為涉入」、「器材提供」及「兒童知覺父母涉入的品質」對於兒童的「期望、價值信念」及「運動行為」的交互作用及主要效果作探討。

一、父母的「期望信念」、「價值信念」與兒童的「期望信念」、「價值信念」

本研究發現顯示父母的「期望信念」、「價值信念」對於兒童的「期望信念」、「價值信念」有主要效果存在，即父母覺得兒童的運動能力不錯的話且運動是有意義的活動，兒童也會覺得自己本身的運動能力不錯，參與運動很有價值。此研究發現支持 Eccles 等人（1983）所提出的期望價值理論，也支持過去許多探討父母的信念對於兒童參與運動的信念的研究（Dempsey, Kimiecik & Horn, 1993; Frome & Eccles, 1998; Fredricks & Eccles, 2005）。

但如果針對測量父母的期望價值信念的概念上定義來分析，可以發現過去研究在測量此變項上的定義皆非一致。本研究在測量父母的期望價值信念指的是父母知覺自己對於兒童參與運動的信念，此與 Dempsey, Kimiecik, & Horn (1993) 及 Fredricks & Eccles (2005) 的研究在此變項概念上的定義

相同。然而在 Frome & Eccles (1998) 及 Eccles & Harold (1991) 的研究中在父母的信念上的測量卻是以兒童知覺父母的信念來定義，雖然此研究發現同樣也支持 Eccles 等人所提出期望價值理論，但本研究與過去研究在探討期望價值理論的架構上似乎皆只有檢驗部份的因果關係，缺少整體性的檢驗，有可能研究結果能夠得到支持，是因為受到其他的混淆因素所影響（兒童先天的運動才能、運動表現的成績或其他重要他人），因此未來研究在探討父母對於兒童參與運動的影響時，除了有必要同時考量這些會造成研究有所偏誤的因素，也應分別針對父母對於兒童的信念、兒童知覺父母的信念及兒童知覺本身的信念來測量，或許能夠對於 Eccles 等人的期望價值理論提出一個更完整性的支持。

另外本研究發現與過去研究在探討父母對於兒童參與運動的影響上，有所差異之處為研究參與者的特性，過去研究在檢驗父母的信念的樣本上大多是以母親為主（Dempsey, Kimiecik, & Horn, 1993；Brustad, 1993），此對於幫助我們了解父親對於兒童參與運動的影響，所得訊息十分有限。雖然 Fredricks & Eccles (2002) 認為母親的信念對於兒童在參與運動上有重要預測力，但很有可能是因為過去研究缺乏針對父親的樣本來探討所造成的偏誤。而本研究在研究參與者的選取上同時採用父親與母親的樣本，且也發現父、母親的期望價值信念對於兒童的期望、價值信念有顯著的預測力，故本研究發現應該對於 Eccles 等人 (1983) 的期望價值理論能夠提出更有力的支持。

二、父母的「行為涉入」、「器材提供」與兒童的「期望信念」、「價值信念」

本研究發現顯示只有在父親的「行為涉入」對於兒童的「期望信念」有預測力，而在「器材提供」對於兒童的期望價值信念卻沒有顯著的預測力。在本研究中所探討的「行為涉入」包含了角色楷模、經驗的詮釋及時間的提供三個概念，也就是說如果父親本身就是一個運動愛好者、對於兒童參與運動的優異表現有給予較正面的鼓勵及比較有在花時間陪伴兒童運動，兒童本身也會覺得自己的運動能力不錯，但兒童卻不會覺得參與運動很有價值。

根據 Eccles 等人（1998）所提出的父母社會化架構，父母的信念影響兒童的信念有三個可能的管道，包括角色楷模、經驗的詮釋及經驗的提供。但本研究在分析父親的行為涉入及器材提供對於兒童的期望、價值信念的影響卻只有部分支持父母社會化的架構。即父親的行為涉入對於兒童的期望信念而非價值信念有顯著的預測力，此有可能是因為父母如果覺得兒童在運動上有不錯的表現，所立即給予的正面鼓勵對於兒童本身的運動能力評估，當下就有增強的效果，但兒童在運動中似乎較難馬上體會出參與此運動的價值或意義。而針對母親的行為涉入及器材提供對於兒童的期望、價值信念並無顯著的預測力，此發現顯示有可能母親的信念對於兒童的期望信念的影響並非經由 Eccles 等人（1998）所提出的父母涉入的三個可能途徑來傳遞，另外本研究發現與 Howard & Madrigal（1990）在研究中指出通常提供兒童初步開始參與運動課程的重要他人為母親此觀點也不符，但也有可能是因為雖然母親雖然在兒童一剛開始接觸運動時提供許多機會

(報名運動課程、購買運動器材等)，但畢竟母親本身在參與運動及指導兒童運動技術的頻率並不多(Fredricks & Eccles, 2005)，因此相較於父親而言，在測量父母對於兒童的行為涉入的程度上，母親對於兒童的信念的影響有可能遠低於父親，甚至毫無預測力。另一可能性為母親對於兒童的信念的影響有可能在日常生活中的一些言語對談就已經表露出來，而無形之中影響了兒童對於參與運動的信念，造成在母親的分析結果上有所偏誤。未來研究或許有必要更深入去探討母親影響兒童參與運動的其他可能影響機制。

另外根據本研究發現，雖然可以為過去研究發現的不一致(Dempsey, Kimiecik & Horn, 1993; Jambor, 1999; Fredricks & Eccles, 2005)提供一個有力的證據，但值得注意的是本研究在測量父母涉入的三個可能途徑，雖然與過去研究同樣皆是測量父母涉入的量，但是本研究在此分析上的測量值卻是將三個分量表的得分進行加總，相較於過去研究將此三個變項分開檢驗，本研究在分析結果所得到的訊息量可能會有所不足，而在造成無法分別評斷父母涉入的三個管道對於兒童的信念的影響程度。未來研究或許有必要將此父母涉入的三個管道分開來探討，以進一步了解各途徑對於兒童信念的影響程度。另外本研究在測量父母涉入的量的概念上與過去研究相似(Jambor, 1999; Brustad, 1993; Green & Chalip, 1997)，皆為父母知覺本身對於兒童參與運動的涉入的程度，但過去研究發現並非一致的支持Eccles的父母社會化架構，Babkes & Weiss (1999)認為有可能兒童知覺父母的行為及態度才是預測兒童的信念及行為的重要因子。故未來研究在測量父母的行為涉入的三個途徑上，或許有必要考量以兒童

知覺父母涉入的量為測量的依據。

在測量父母的行為涉入的三個可能途徑中，本研究將器材的提供視為一單獨變項進行分析，但不論是針對父親版問卷或是母親版問卷所得的分析結果皆不支持 Eccles (1998) 的父母社會化架構。而在 Fredricks & Eccles (2005) 的研究中卻顯示母親在兒童參與運動上的器材提供對於兒童的運動能力及價值信念有顯著的預測力，另外在 Green & Chalip (1998) 的研究中也顯示父母提供器材及交通上的接送對於兒童持續參與運動課程有顯著的預測力，此差異有可能是因為在測量父母的器材提供對於兒童的信念的影響在概念上存在著文化差異，台灣地區的運動風氣及適合兒童運動的硬體設施或環境並不如國外盛行及普遍，因此即使父母覺得兒童本身的運動能力不錯，而購買較多與運動相關的器材或是書籍，兒童或許也沒有適合的時機或是場地去使用，相對的兒童似乎也無從評量自己的運動能力，或是因此而真的覺得自己的運動能力比較好及參與該項運動很有意義。

三、「兒童知覺父母涉入的品質」與兒童的「期望信念」、「價值信念」

本研究發現「兒童知覺父母涉入的品質」對於兒童的「期望信念」的影響有預測力，即兒童覺得父母對於他們在參與運動上的涉入（提供運動器材、陪伴兒童一起運動、給予正面的鼓勵）越剛好，兒童也會覺得自己的運動能力不錯。本發現不但支持 Stein(1999)認為兒童知覺父母涉入的品質應該才是影響兒童參與運動的情緒反應的主要因子，更對於父母影響兒童參與運動的機制此議題提供一個未來值得探討的

方向。

過去 Eccles 等人認為父母的信念對於兒童的信念及行為的影響有三個可能的途徑，包括角色楷模、經驗的提供及經驗的詮釋，但本研究結果指出父母涉入的品質應該也是一個影響兒童期望信念的可能途徑。特別是兒童覺得父母涉入的越剛好，似乎兒童也會覺得自己運動能力不錯，本發現雖然並沒有針對兒童覺得父母涉入的品質為太多或太少來分析，但也很有可能兒童覺得父母涉入的太少的確會讓兒童感覺到好像是因為自己的運動能力很差，所以父母才不願意多花時間陪伴他們或是購買運動器材給他們，反之，兒童覺得父母涉入的太多也很有可能讓兒童覺得好像是因為自己的運動表現太差，所以父母才要多花時間在他們的運動練習上或是購買一些運動書籍來加強他們的運動能力。未來研究或許有必要進一步針對兒童覺得父母對於他們參與運動上的涉入是太多或太少來分析。

但此觀點對於兒童的價值信念的影響卻沒有顯著的預測力，有可能是因為兒童覺得父母涉入的適當與否，對於兒童在判斷參與運動的意義上似乎受到了其他因素的影響，或許父母對於兒童在參與運動上的涉入程度除了會考量兒童本身運動能力及兒童參與運動的價值外，也有可能即使父母本身並不認為這項運動很有價值，但還是會順從兒童對於運動的喜愛程度來滿足兒童在參與運動上的需求，因此兒童有可能知覺到父母的涉入品質很剛好，卻不見得足以讓他們判斷這項運動是否有價值，未來研究在探討兒童知覺父母涉入的品質對於兒童的期望、價值信念的影響時，或許可以將此因素納入研究考量之一。

針對父母涉入品質的測量來探討，因過去在檢驗父母涉入品質的研究並不多，且目前也尚無一致的測量工具，故本研究所使用的測量工具主要是以 Stein(1999)測量父母涉入品質的概念為依據，並結合 Fredricks & Eccles(2005)測量父母行為涉入的量表題項。雖然本研究與 Stein(1999)的研究中都有測量父母涉入品質，但本研究工具在題項的編制上及對於 Eccles(1998)的父母社會化架構，整體概念的描述上皆比較嚴謹，因此本研究工具雖然為新編制的量表，但對於造成研究結果有所偏誤的可能性應該不大。

四、父母的「期望、價值信念」、「行為涉入」、「器材提供」與「兒童知覺父母涉入的品質」

本研究發現顯示父、母親的期望價值信念、行為涉入及器材提供對於兒童的期望、價值信念的影響並不會受到兒童知覺父母涉入品質所調節，也就是說父母如果覺得兒童的運動能力不錯、參與運動很有價值，且本身比較有提供兒童在參與運動上的資源或是給予正面的鼓勵支持，兒童本身應該也會覺得自己的運動能力不錯，但是此關係並不會受到兒童覺得父母在他們參與運動上的涉入是否恰當所影響。此發現並不支持本研究假設的原因有可能是因為雖然本研究發現顯示出父母的期望、價值信念、行為涉入、器材提供及兒童知覺父母涉入的品質對於兒童的期望、價值信念有部分主要效果的存在，但本研究並未檢驗父母的期望、價值信念、行為涉入、器材提供與兒童知覺父母涉入品質之間的關係，有可能兩者之間並沒有任何的相關性，也就是說如果父母覺得兒童有不錯的運動能力，也比較有在提供兒童在參與運動上的

資源，兒童或許並不會特別對於父母的涉入有所感受(覺得父母的涉入是否適當?)。未來研究或許有必要檢驗兩者的關係，以確定是否此為造成本研究不支持假設的因素之一。

另一可能原因為在測量兒童知覺父母涉入的品質中，本研究並未考量兒童與父母之間的親子關係品質，有可能在親子之間互動關係良好或溝通頻繁的兒童樣本中，在評量父母涉入的品質上皆呈現出一致性的偏態(皆反應出父母的涉入很恰當)。同樣的觀點顯示如果兒童與父母的溝通或是互動不頻繁(父母長期在外地工作、家庭氣氛不佳)，也有可能造成兒童根本無從評量父母涉入的品質，而造成本研究結果有所偏誤，未來研究或許有必要將親子關係的品質此一混淆因素納入考量。

五、兒童的「期望信念」、「價值信念」與「運動行為」

本研究發現顯示兒童的價值信念對於兒童本身的運動頻率有顯著的預測力，即兒童如果覺得參與運動很有意義的話，兒童也就會比較多去運動。此發現除了部分支持Eccles(1983)所提出的期望價值理論之外，在過去的相關研究發現中大多也得到一致的支持(Dempsey, Kimiecik, & Horn, 1993; Kimiecik, Horn, & Shurin, 1996)。但兒童的期望信念對於他們本身的運動頻率卻沒有顯著的預測力，此有可能是因為本研究在測量兒童的運動行為上並不了解兒童所參與的運動項目為何，或許有些兒童(特別是男生)即使覺得自己的運動能力很不錯，但參與該項運動對他來說一點意義也沒有，是因為此運動是比較偏重於女性特質高的運動項目，如體操、花式溜冰等，因此即使兒童覺得本身在該項運動上可

以表現得很好，但卻也不見得會比較常去參與。未來研究或許有必要將兒童所參與的運動項目做特質上的分類，並加入分析考量以避免在分析兒童的期望、價值信念上有所偏誤。

另一可能原因為兒童先前的運動表現此因素，Fredricks & Eccles (2005) 指出兒童先前的運動表現對於兒童的能力信念及價值信念有顯著的預測力，也就是說如果兒童之前在運動上的表現都不錯，他們應該也會覺得自己的運動能力還不錯，參與運動很有意義。因此本研究發現只得到部分支持的原因，很有可能是因為受到兒童先前的運動表現此混淆變項所調節，未來研究或許有必要考量此因素以避免造成研究發現有所偏誤。

第二節 應用上的意義

根據本研究發現顯示出父母對於兒童在運動表現上的評價，會影響到父母如何提供兒童在運動上的資源（特別是父親），進而影響兒童對於自己運動能力的看法，而兒童對於運動的價值的評斷則會影響他們參與運動的頻率。此現象值得我們特別注意的是當父母如果覺得兒童的運動能力並不好或是覺得兒童參與運動沒有意義的話，有可能父母（特別是母親）在日常與兒童溝通的一些言語中或是在對於兒童的教導上，就會讓兒童感受到自己似乎沒有運動方面的才能。另外父母如果太強調學業的重要性，也有可能會讓兒童覺得參與運動沒有意義，而減少了兒童參與運動的機會。因此父母在平常與兒童有所溝通互動的時候，就應該要多多提供兒童一些對於運動的正向觀念，不應該忽略這些日常對話內容對於

兒童參與運動的影響力。

父母對於兒童的運動能力如果有正面的評價，對於兒童參與運動的機會及意圖就很大，但反之，如果父母所抱持的為負向的觀念，似乎也減少了兒童去運動的頻率。針對於此現象，父母應該要特別注意，如果希望兒童能夠常去參與運動的話，無論覺得兒童的運動能力好壞如何，在兒童參與運動上都應該要給予積極性支持鼓勵（口頭上的讚賞或是透過一些肢體語言，如微笑、鼓掌等），提供兒童在參與運動上的資源（特別是父親），如此對於提升兒童參與運動的頻率才有實質上的幫助。另外父母如果有覺察到自己在工作上的勞務繁忙（特別是父親），很可能會造成陪伴兒童參與運動的時間或是接受兒童去參與運動課程的機會並不多，此時父母或許可以多多鼓勵兒童結交一些喜愛運動或是有運動習慣的朋友，來增加兒童運動的機會。

父母平常應盡量讓兒童感受到本身對於他們參與運動的熱忱及用心，且針對兒童所感興趣的運動多多給予鼓勵支持，但同時父母也需注意到對於兒童在運動中的鼓勵或是付出的時間及金錢，並不是越多越好，而是要以同理心的角度，真正站在孩子的立場來給予幫助，且要能夠敏感且細心的觀察出兒童的反應，不要只是一味認定自己所有的付出都是最好的關心。此外，對於一些本身就有運動習慣的父母（特別是父親）應特別值得注意在平常例行性的運動中，所表現出來對於運動的熱忱態度或只是存著運動有益健康的應付態度，或許都有可能影響兒童對於參與運動的信念。

第三節 研究限制和未來研究方向

本研究發現顯示父母的期望價值信念、行為涉入及器材提供在預測兒童的期望、價值信念並不會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節，即研究結果顯示並沒有交互作用的關係存在，雖然本研究發現並未支持假設，但在父母的期望價值信念、父親的行為涉入及兒童知覺父母涉入的品質對於兒童的期望、價值信念卻顯示出部分的主要效果存在。如針對本研究所使用的測量工具的信效度來探討，在「父母的涉入品質」量表中，主要是以 Fredricks & Eccles(2005)所發展出來的「父母行為涉入量表」為依據，但此量表主要是測量父母涉入的量，故在本研究中加入 Stein(1999)研究中所使用的父母涉入品質的概念。本施測量表主要是由角色楷模(三題)、經驗的提供(四題)、經驗的詮釋(二題)三個分量表所組成。但在 Fredricks & Eccles(2005)所施測的問卷中，此三個分量表的量尺皆不一致，且所測量父母涉入的三個途徑也是分開進行加總分析。此與本研究進行分析的「父母行為涉入」量表(以三個分量表的總加為測量值)有所差異，故有必要轉換各量表題項得分為標準分數以利進行分析，而此得分轉換的步驟對於分析結果上可能產生的偏誤仍是值得考量，未來研究在測量「父母涉入的品質」上或許有必要考量統一各量表之量尺，以利進行分析。

因 Fredricks & Eccles(2005)所使用的「父母的行為涉入量表」為英文量表，而本研究在將此量表進行翻譯及改編時，雖然各題項在概念上的描述符合 Eccles(1998)的父母社會化架構，但由於原題項內容的敘述並非針對台灣地區的運動

風氣及習慣所編製，所以本研究施測量表本身可能存在著一些因文化民情的差異，而造成無法確實考量到台灣地區的父母行為涉入的量(特別是母親)。因此本研究並不排除造成研究假設不支持的原因，有可能是因為量表題項無法真正反應出父母及兒童的信念及行為的可能性，故未來研究或許有必要依據台灣地區的父母及兒童的運動習慣及文化特性來編製或改編量表。

此外在正式施測階段顯示，兒童在評量自己對於父母的感受上，有可能是因對於「父母涉入的品質」在程度上的衡量能力有所不足，而造成本研究不支持假設。雖然本研究在針對低年級學童(二年級)施測時，各題項敘述均有說明講解，但有可能因本研究所採用的為團體施測的方式，故不能完全掌握每位兒童作答的反應時間及理解能力，因此未來研究如進行有關於兒童對於父母的感受的評量時，或許有必要在正式施測前先做一次預試，主要為針對低年級學童的認知理解能力進行測試。在預試問題的編製上，有可能只是簡單設計幾題與正式施測題項敘述相似的問題，用以挑選有足夠理解能力的兒童進入正式施測階段。而在針對父母的施測部份，本研究雖然有考量過利用每學期一次的親師座談會進行施測，但班級老師認為父母出席率並不佳且此時段真正能夠利用來施測的時間很有限，因此如要針對父母集體施測的可能性太低，故選擇讓父母在家中進行施測。但此作法有可能會因為無法掌握測量的一致性而造成有測量效度不佳的疑慮，如父母雙方的問卷皆是出自同一人之手、填答時環境吵雜不佳、作答時間斷斷續續並非連續性、填答時同時進行其他工作等，對於這些會影響測量的信效度問題，未來研究中

或許有必要考量其嚴重性加以改善調整。

此外因本研究問題主要為檢驗父母的期望、價值信念及行為涉入對於兒童的期望、價值信念及行為的影響是否會受到兒童知覺父母涉入的品質的調解，故在分析上使用階層迴歸分析方法，但因父母的期望、價值信念與行為涉入三者之間有很高的相關性，且在階層迴歸分析中第三階放入的為預測變項與調節變項的乘積，故此三階所放入的變項間有嚴重的多元共線性問題，而本研究依 Tabachnick & Fidell (2001) 的建議，先將所有題項得分轉換為標準分數 (Z 分數) 再進行分析，以避免多元共線性的疑慮。未來研究在進行分析時或許可以考量以其他統計方法來進行，以避免多元共線性的疑慮。另外本研究分析尚無針對不同性別的兒童的信念及行為做探討，但在 Eccles(1983)的期望價值理論中，認為父母及兒童的期望價值信念皆有可能會受到性別角色刻板印象的影響，也就是說通常我們認為男生是比較陽剛、外向、好動，而運動是屬於比較競爭及激烈性質的活動，因此有可能父母對於男孩的運動期望價值信念會比女孩來的多，這對於兒童而言，有可能在經父母社會化的過程中，無形之中也會保有此刻板印象。故未來研究或許有必要考慮性別角色刻板印象此一混淆變項對於父母及兒童的信念的影響力。

第四節 結論

本研究目的主要是以 Eccles 等人(1983)的期望價值理論及 Eccles 等人(1998)的父母社會化架構為依據來探討父母影響兒童參與運動的機制，本研究檢驗父母的期望、價值信念、

行為涉入及器材提供對於兒童的期望、價值信念的影響是否會受到兒童知覺父母涉入的品質所調節。本研究結果顯示父母的期望、價值信念會影響兒童的期望、價值信念，且父親的行為涉入、兒童知覺父母涉入的品質也會影響兒童的期望信念，而兒童的價值信念會影響運動行為。本研究發現除了部分支持 Eccles 等人的理論，也為父母影響兒童參與運動的機制提供了一個未來值得探討的方向，另外對於過去的相關研究發現也提供有力的支持。未來研究方向或許可以針對本研究發現的不足之處做進一步的探討，提供檢驗 Eccles 等人的父母社會化架構一個完善的驗證。

參考文獻

中文部份

陳俊忠 (民 91): 體能活動, 載於周碧瑟主編: 強健體魄、活動青春 (109-164 頁)。台北市: 遠流出版社。

郭家驊、陳美枝 (民 91): 肥胖與運動對脂肪儲存的效應, 58 期, 89-94 頁。

廖主民 (民 93): 價值信念與運動行為。中華體育, 18 卷, 1 期, 102-112 頁。

英文部份

Atkison, J. W. (1957). Motivation determinants of risk taking behavior. *Psychological Review*, 64 (6), 359-372.

Atkinson, J. W. (1964). An introduction to motivation. Princeton, NJ: Van Nostrand.

Brown, D. R. (1990). Exercise, fitness, and mental health. In C. Bouchard et al. (Ed.), *Exercise, fitness and health. A consensus of current knowledge.* (pp.607-625). Champaign, IL: Human Kinetics.

Brustad, R. J. (1993). Who will go out and play? Parental and psychological influences on children's attraction to physical activity. *Pediatric Exercise Science*, 5, 210-223.

Babkes, M. L., & Weiss, M. R. (1999). Parental influence on children's cognitive and affective responses to competitive soccer participation. *Pediatric Exercise Science*, 11, 44-62.

- Bandura, A.(1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Biddle, S. J. H., & Nigg, C. R. (2000) . Theories of exercise behavior. *International Journal of Sport Psychology*, 31, 290-304.
- Biddle, S. J. H.(2005, August). Couch kids: Sedentary behavior in adolescents.Symposium conducted at International Conference of Sport and Exercise Psychology, Uppsala, Taiwan.
- Dempsey, J. M., Kimiecik, J. C., & Horn, T. S. (1993) . Parental influence children's moderate to vigorous physical activity participation: An expectancy-value approach. *Pediatric Exercise Science*, 5, 151-167.
- Dennison, B. A., Straus, J. H., Mcllits, E. D., & Charney, E. (1988). Children physical fitness tests: Predictor of adult physical activity levels? *Pediatrics*, 82, 324-330.
- Dishman, R. K.,(Ed.).(1988). *Exercise adherence; its impact on public health*.Champaign,IL; Human kinetics.
- Eccles, J. S. (1993) . School and family effects of the ontogeny of children's interests, self-perception, and activity choice. In J. Jacobs (Ed.) , *Nebraska symposium on motivation, 1992: Developmental perspectives on motivation* (pp.145-208) Lincoln, NE: University of Nebraska press.
- Eccles, J. S., Wigfield, A., & Schiefele, U. (1998) .

- Motivation to succeed. In W. Damon (Series Ed.) & N. Eisenberg (Vol.Ed.) , *Handbook of child psychology: Vol.3. Social, emotional and personality development* (5thed.,pp.1017-1094) . New York: Wiley.
- Eccles, J. S., Adler, T. F., Futterman, R., Goff, S. B., Kaczala, C. M., Meece, J. L., & Midgley, C. (1983) . Expectations, values and academic behaviors. In J. T. Spence (Ed.) , *Achievement and achievement motivation* (pp.75-146) . San Francisco: W. H. Freeman.
- Eccles, J. S., Adler, T., & Meece, J. L. (1984) . Sex differences in achievement: A test of alternate theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46 (1) , 26-43.
- Eccles, J. S., & Harold, R.(1991) . Gender difference in sport involvement: Applying the Eccles expectancy-value model. *Journal of Applied Sport Psychology*, 3, 7-35.
- Frome, P. M., & Eccles, J. S. (1998) . Parents' influence on children's achievement-related perceptions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 435-452.
- Fredricks, J. A., & Eccles, J. S.(2005) . Family socialization, gender, and sport motivation and involvement. *Journal of Sport & Exercise psychology*, 27, 3-31.
- Gould, D., & Petlichkoff, L.(1988) . Participation motivation and attrition in young athletes. In F. L. Smoll & R. E. Smith(Eds). *Children in sport: A biopsychosocial perspective* (pp.161-178). Indianapolis, IN: Brown &

Benchmark.

- Green, C. B., & Chalip, L.(1997). Enduring involvement in youth soccer: The socialization of parent and child. *Journal of Leisure Research*, 29, 61-77.
- Gould, D., Tuffey, S., Udry, E., & Loehr, J.(1997). Burnout in competitive tennis players: II. A qualitative analysis. *The Sport Psychologist*, 10, 341-366.
- Hellstedt, J. C.(1987).The coach-parent-athlete relation. *The Sport Psychologist*, 1, 151-160.
- Hansell, S. (1982) . Student,parent,and school effects on the stress of college application. *Journal of Health and Social Behavior*, 23, 38-51.
- Higginson, D. C.(1985). The influence of socializing agents in the female sport participation process. *Adolescence*, 20, 73-82.
- Howard, D., & Madrigal, R. (1990) . Who makes the decision: The parent or children? *Journal of leisure Research*, 22, 244-258.
- Jambor, E. A.(1999). Parents as children's socializing agents in youth soccer. *Journal of Sport Behavior*, 22, 350-359.
- Kimiecik, J. C., Horn, T. S., & Shurin, C. S.(1996) . Relation among children's beliefs, perceptions of their parents' beliefs, and their moderate-to-vigorous physical activity. *Research Quarterly for Exercise & Sport*, 67, 324-336.

- Liao, C. J., Lin, C-p., Liu, Y-J., & Lee. Y-L.(2004).
Expectancy and value beliefs in sport: perspective of young Taiwanese. *Journal of Sport and Exercise Psychology*. 26, 119-120.
- Morgan, W. P., & Goldston, S. E. (Eds.) , (1987) . *Exercise and mental health*. Washington, DC: Hemisphere.
- Maehr, M. L.(1978). Sociocultural origins of achievement.In D. Bar-Tal & L. Saxe(Eds.), *Social psychology of education: Theory and research*. New York:Wiley.
- Neulinger, J. (1984) . key questions evoked by a state of mind conceptualization of leisure. *Exercise*, 20, 408-414.
- Parsons, J. E., Adler, T. F., & Kaczala, C. M. (1982) .
Socialization of achievement attitudes and beliefs: Parental influences. *Child Development*, 53, 310-321.
- Power, T. G., & Woolger, C.(1994). Parenting practices and age-group swimming: A correlational study. *Research Quarterly for Exercise Science*, 5, 275-285.
- Piaget, J. (1964) . *The moral judgment of the child*. Glencoe, IL: Free Press.
- Roberts, G. C., Kleiber, D. A., & Duda, J. L. (1981) . An analysis of motivation in children's sport: competence in participation. *Journal of Sport Psychology*, 3, 206-216.
- Stein, G. L., Raedeke, T. D., & Glenn, S. D. (1999) .
Children's perceptions of parent sport involvement: It's not how much, but to what degree that's important.

- Journal of Sport Behavior*, 22, 591-601.
- Sharkey, B. (1984) . *Physiology of fitness*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Stephens, T., Jacobs, D. R., Jr., & White, C. C. (1995) . A descriptive epidemiology of leisure time physical activity. *Public Health Reports*, 100, 147-158.
- Scanlan, T. K., & Lewthwaite, R.(1984) . Social psychological aspects of competition for male youth sport participants: I: Predictors of enjoyment. *Journal of Sport Psychology*, 6, 208-226.
- Sherman, J.(1977). Effects of biological factors on sex-related differences in mathematics achievement. *Women and mathematics: Research perspectives for change*. NIE Papers in Education and Work, No.8.
- Sherman, J., & E. Fennema.(1977). The study of mathematics by high school girls and boys: Related variables. *American Educational Research Journal*, 14, 159-168.
- Stephens, T., Jacobs, D. R., Jr., & White, C. C.(1985). A descriptive epidemiology of leisure time physical activity. *Public Health Reports*, 100, 147-158.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S (2001) . *Using multivariate statistics*. Needham Heights: Allyn & Bacon.
- Weiss, M, R. (1987) .Teaching sportsmanship and value. In V. Seefeldt (Ed.) ,*Handbook for youth sports coaches*, (pp.137-151) .Reston, VA:AAHPERD.
- Weiner,B.(1972).*Theories of motivation:From mechanism to*

cognition. Chi-cago: Markham.

Weiss, M. R., Bredemeier, B. J., & Shewchuk, R. M.(1986).
The dynamics of perceived competence, perceived
control, and motivational orientation in youth sports.
In M. R. Weiss & D. Gould(Eds.), *Sport for children
and youths* (pp.89-101). Champaign, IL: Human
kinetics.

親愛的同學你好：

我們正在進行一項有關運動的研究，非常需要你幫忙填寫這份問卷，大概3分鐘就可以寫完了。問卷上不需要寫名字，請您放心填答。這些問題沒有對錯也沒有標準答案，請您依照自己真正的感覺來回答就可以了。如果有任何的問題，請舉手問老師，不要私下互相交談

※請你仔細的看完下列每句的敘述後，依據你對每個敘述的感覺程度，分為1至5等份，將你認為最適合描述你的感覺的號碼圈起來。

1. 你有多常與朋友在家裡附近的社區一起參加有比數或有排名次的運動比賽？

(1=從來沒有, 2=幾乎沒有, 3=一星期不到一次, 4=一星期二次, 5=幾乎每天花一會時間, 6=幾乎每天花很多時間)

1 2 3 4 5 6

2. 你有多常參加有比數或是有排名次的運動團隊比賽？

(1=從來沒有, 2=幾乎沒有, 3=一星期不到一次, 4=一星期二次, 5=幾乎每天花一會時間, 6=幾乎每天花很多時間)

1 2 3 4 5 6

3..你有多常參與校隊練習？

(1=從來沒有, 2=幾乎沒有, 3=一星期不到一次, 4=一星期二次, 5=幾乎每天花一會時間, 6=幾乎每天花很多時間)

1 2 3 4 5 6

請你回想過去七天中，所有你做過的費力活動。這些活動會讓你的身體感覺費力，呼吸比平常喘很多，但請只考慮

1. 在過去七天中，有多少天你在空閒的時候，會做費力的身體活動，像慢跑、持續地快速游泳、登山爬坡、爬樓梯、有氣舞蹈/運動、快速地騎腳踏車、打球(如網球單打、籃球、足球)、跳繩。請只考慮那些你一次至少會做超過10分鐘以上的活動。

-----天

沒有在休閒時做費力的活動 **→** 請跳答問題 5

2. 您通常一天花多少時間作費力的休閒活動？

一天 ----- 小時 ----- 分鐘

2. 過去七天內，有多少天在空閒的時候會做中等費力的活動，如用一般速度游泳、跳舞(不含_{有氣}舞蹈、慢舞、國際標準舞或元極舞)、太極(不含_{外丹}功)、用一般速度騎腳踏車、或是網球雙打、羽毛球、桌球、排球、棒球？請再次只考慮那些你會做超過10分鐘以上的活動。

-----天

沒有在休閒時做中等費力的活動

4.你通常一天花多少時間，做中等費力的休閒活動？

一天 _____ 小時 _____ 分鐘

基本資料：

性別： 男 女

班級： _____ 年 _____ 班

～～再次謝謝你的幫忙～～

親愛的老師您好：

我是台灣體育學院體育研究所的學生，目前的研究是有關於兒童及父母對於運動的想法，因為父母對於兒童最有力的影響階段大概是在國小時期，而本研究特別想要針對二、三、四年級的學生及其家長進行分析，但因研究所需樣本數量很多，而本研究是採填寫問卷的方式，因此非常需要老師的幫忙與協助，本研究方能精確又有效率的完成。在此先跟老師說聲謝謝。

首先，先跟老師說明一下問卷施測的流程，本研究施測分為兩階段進行，第一階段是針對父母施測，在父母的問卷後面附有家長同意書，所以當父母填寫完問卷並簽寫同意書之後，才開始進行第二階段的施測，此階段是針對兒童（父母有簽署同意書）進行施測。

在施測的地點方面，第一階段針對父母方面，是由老師將問卷依編號（問卷右上方）發給學生，也就是學生拿到的問卷編號是和自己的座號相同，請學生夾在聯絡簿中帶回家給父母填寫，總共有兩份一樣的問題，第一份問卷後面附有家長同意書，此兩份問卷分別交由父親及母親填寫，單親家庭者就只需填寫一份即可。填寫完畢後在交給學生，隔天學生交聯絡簿時在請老師將問卷回收。

第二階段針對兒童方面的施測地點是在學校教室，依老師方便施測的時間，我會親自到教室內進行施測，本研究施測內容繁瑣，對於老師能提供協助真的由衷地感謝！

台灣體育學院體育研究所研究生

賴雅馨 95.3

親愛的家長您好：

我們正在進行一項有關運動的研究，主要是探討父母與兒童對於運動的想法。這是一份學術性的問卷，問卷上不需要寫名字，請您放心填答。這些問題沒有對錯也沒有標準答案，請您依照自己真正的感覺來回答就可以了。您所填寫的資料僅作為學術分析，不會作個別討論，也不會移作他用或影響到你孩子的任何成績。我們非常珍惜您寶

※請閱讀完下述每句後，依據您對每個敘述的感覺程度，圈選您認為最適當的號碼。

※在以下的敘述中若有提到”小孩”、”孩子”，指的是將本問卷帶回來請您填寫的”您的孩子”。

1. 上星期你花多少時間在參加**組織性的機構**所舉辦的**運動競賽**？（如：台中市長青網球協會每週末舉辦的網球聯誼活動、紅十字協會每星期所舉辦的晨泳比賽等）

(0) (0-1) (1-3) (3-6) (6-10) (10-15) (15-20) (20~)小時

0 1 2 3 4 5 6 7

2. 上星期你花多少時間與朋友一起參與運動比賽？（8個作答選號同題1）

0 1 2 3 4 5 6 7

3. 上星期你花多少時間獨自運動？（8個作答選號同題1）

0 1 2 3 4 5 6 7

4. 你有多鼓勵小孩參與運動比賽？

（有輸贏或排名次的比賽，如：籃球比賽、手球比賽）

很不鼓勵

很鼓勵

1 2 3 4 5 6 7

5. 你有多鼓勵小孩參與非比賽性質的運動？

（純粹為了好玩、休閒或健康的運動，如：有氧舞蹈、健康操）

很不鼓勵

很鼓勵

1 2 3 4 5 6 7

6. 你多常與小孩一起運動？

從來沒有

幾乎每天

1 2 3 4 5 6 7

7. 在過去一年裡你是否有買過或是租借運動器材給小孩嗎？

沒有 有

0 1

8. 你是否有買過或是租借運動書籍或雜誌給小孩嗎？

沒有 有

0 1

9. 在家中是否有適合小孩閱讀的運動雜誌或是書籍嗎？

沒有 有

0 1

1. 你覺得孩子的運動能力有多好？

一點也不好

很好

1 2 3 4 5 6 7

2. 如果將孩子班上同學的運動能力從最差排到最好，你會把
孩子排在哪裏？

最差

最好

1 2 3 4 5 6 7

3. 你覺得今年孩子的運動表現得如何？

很差

很好

1 2 3 4 5 6 7

4. 你覺得今年孩子在體育課的運動表現會有多好？

很糟

很好

1 2 3 4 5 6 7

5. 和其他學生相比，你預期孩子的運動表現會有多好？

比其他學生差很多

比其他學生好很多

1 2 3 4 5 6 7

1. 跟班上大部份的同學比起來，你覺得運動對孩子而言有多難？

簡單多了

難多了

1 2 3 4 5 6 7

2. 通常，你覺得運動對孩子而言有多難？

很簡單

很難

1 2 3 4 5 6 7

3. 跟學校其他科目比起來，你覺得體育對孩子而言有多難？

是最簡單的科目

是最難的科目

1 2 3 4 5 6 7

4. 你覺得孩子要多努力才能在體育課得到好成績？

一點點努力

很多努力

1 2 3 4 5 6 7

5. 你覺得孩子要多努力才能把運動技能表現得更好？

不用很努力

很努力

1 2 3 4 5 6 7

1. 你覺得孩子要多努力練習，才能在體育課的考試得到好成績？

一點點的努力

很多努力

1 2 3 4 5 6 7

2. 和其他科目比起來，要把運動學好，你覺得孩子要付出的
努力必須比其他科目

少很多

多很多

1 2 3 4 5 6 7

3. 我擔心孩子運動時會做不好

經常如此

從未如此

1 2 3 4 5 6 7

4. 我擔心孩子運動時會表現不好

經常如此

從未如此

1 2 3 4 5 6 7

5. 我擔心孩子運動時表現不好會被別人取笑

經常如此

從未如此

1 2 3 4 5 6 7

1. 我的孩子運動時曾被別人取笑

經常如此

從未如此

1 2 3 4 5 6 7

2. 大部分的學校老師希望我孩子參與運動

愈多愈好

愈少愈好

1 2 3 4 5 6 7

3. 我希望我的孩子參與運動

愈多愈好

愈少愈好

1 2 3 4 5 6 7

4. 同學或朋友希望我的孩子參與運動

愈多愈好

愈少愈好

1 2 3 4 5 6 7

5. 我覺得孩子有多喜歡運動？

很不喜歡

很喜歡

1 2 3 4 5 6 7

1. 通常，我覺得運動對孩子而言

很無聊

很有趣

1 2 3 4 5 6 7

2. 在學校中所學到的運動技術與知識，對於孩子校外的日常生活多有用？

一點都沒有用

很有用

1 2 3 4 5 6 7

3. 學會高超的運動技術對於孩子畢業後想做的事以及就業多有用？

不很有用

很有用

1 2 3 4 5 6 7

4. 你覺得孩子付出努力去學會更好的運動技術所要付出的努力是值得的嗎？

很值得

很不值得

1 2 3 4 5 6 7

5. 對我來說，孩子能在運動方面做出高難度的動作

一點都不重要

很重要

1 2 3 4 5 6 7

基本資料：

1. 性別：男 女

2. 年齡：20-30歲 31-40歲 41-50歲 50歲以上

3. 您的小孩生日：民國 年 月

4. 家庭每月收入：4萬以下 4萬元以上-5萬元以下
5萬元以上-6萬元以下 6萬元以上-7萬元以下 7萬
以上

(後面附有家長同意書，麻煩您回覆意見及簽名)

～～再次感謝您寶貴的意見～～

家長同意書

親愛的家長您好：

我是台灣體育學院的老師，目前和體育研究所的研究生進行一項研究，我的研究主題是有關父母與兒童對於運動的想法，非常需要您及您的孩子幫忙填寫一份與運動有關的問卷。您的小孩所要填寫的問卷內容大致上和您目前所填寫的問卷內容相類似，填寫的時間大約需要二十分鐘，同樣不需屬名，所得資料將做為學術分析用，只做集體分析並不會做個別探討，也不會移作他用，更不會影響您小孩的任何成績。

麻煩您將填寫完的本問卷連同家長同意書，請孩子帶回學校交給老師。您的孩子填寫問卷時將會安排在有老師的導引下進行，請您放心。

~~不論您的答覆如何，都非常感謝您的配合與協助~~

國立台灣體育學院 廖主民博士
暨體育研究所研究生 賴雅馨 敬上

學生班級： ____ 年 ____ 班

我同意孩子填寫問卷

我不同意孩子填寫問卷

家長簽名： _____

聯絡電話：0918818153 0982880877 賴雅馨

E-mail: f2254054102000@yahoo.com.tw

親愛的同學你好：

我們正在進行一項有關運動的研究，非常需要你幫忙填寫這份問卷，大概20分鐘就可以寫完了。這些問題沒有對錯也沒有標準答案，請您依照自己真正的感覺來回答就可以了。如果有不會的生字或是有任何的問題，請舉手問老師，不要私下互相交談或是看別人的答案。本問卷分為兩大部分，請記得每一題都要回答，不要有遺漏。非常感謝你的幫忙。

國立台灣體育學院 廖主民博士

第一部份：

※請你仔細的看完下列每句的敘述後，依據你對每個敘述的感覺程度，分為1至5等份，將你認為最適合**描述你的感覺**的號碼圈起來。

1. 你覺得上星期父母在參加**組織性的機構**所舉辦的**運動競賽**所花

的時間是太多或是太少？

(如：台中市長青網球協會每週末舉辦的網球聯誼活動、紅十字協會每星期所舉辦的晨泳比賽等)

(父親)	太少		剛好		太多
	1	2	3	4	5
(母親)	1	2	3	4	5

2. 你覺得上星期父母與朋友一起參與**運動比賽**所花的時間是太多或是太少？

(如：羽球比賽、太極拳比賽)

(父親)	太少		剛好		太多
	1	2	3	4	5
(母親)	1	2	3	4	5

3. 你覺得上星期父母獨自**運動**所花的時間是太多或是太少？

(父親)	太少		剛好		太多
	1	2	3	4	5
(母親)	1	2	3	4	5

4. 你覺得父母對你參與**運動比賽**的鼓勵是太多或是太少？

(有輸贏或排名次的比賽，如：籃球比賽、手球比賽)

(父親)	太少		剛好		太多
	1	2	3	4	5
(母親)	1	2	3	4	5

5. 你覺得父母對你參與**非比賽性質**的運動的鼓勵是太多或是太少？
 (完全是為了好玩、休閒或健康的運動，如：有氧舞蹈、健康操)

(父親)	太少		剛好		太多
	1	2	3	4	5
(母親)	1	2	3	4	5

6. 你覺得你父母與你一起運動所花的時間是太多還是太少？

(父親)	太少		剛好		太多
	1	2	3	4	5
(母親)	1	2	3	4	5

7. 在過去一年裡你覺得父母買的或是租借來給你的運動器材是太多或是太少？

(父親)	太少		剛好		太多
	1	2	3	4	5
(母親)	1	2	3	4	5

8. 你覺得父母買的或是租借來給你的運動書籍及雜誌是太多或是太少？

(父親)	太少		剛好		太多
	1	2	3	4	5
(母親)	1	2	3	4	5

9. 在家中你覺得適合你閱讀的運動雜誌或是書籍是太多或是太少？

	太少		剛好		太多
	1	2	3	4	5

10. 你是否常與朋友在家裡附近的社區一起參加有**比分數高低或排名次**的運動比賽？

(1=從來沒有, 2=幾乎沒有, 3=一星期不到一次, 4=一星期二次, 5=幾乎每天花一會時間, 6=幾乎每天花很多時間)

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

11. 你是否常參加有**比分數高低或排名次**的團隊運動比賽？

(1=從來沒有, 2=幾乎沒有, 3=一星期不到一次, 4=一星期二次, 5=幾乎每天花一會時間, 6=幾乎每天花很多時間)

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

5.你要多努力才能把運動技能表現得更好?

不用很努力 很努力

1 2 3 4 5

1.你要多努力練習，才能在體育課的考試得到好成績?

一點點的努力 很多努力

1 2 3 4 5

2.和其他科目比起來，要把運動學好，我覺得要付出的努力必須比其他科目

少很多 多很多

1 2 3 4 5

3.我運動時會擔心做不好

經常如此 從未如此

1 2 3 4 5

4.我運動時會擔心表現不好

經常如此 從未如此

1 2 3 4 5

5.我擔心運動時表現不好會被別人取笑

經常如此 從未如此

1 2 3 4 5

1.我運動時曾被別人取笑

經常如此 從未如此

1 2 3 4 5

2.大部份的學校老師希望我參與運動

愈多愈好 愈少愈好

1 2 3 4 5

3.父母希望我參與運動

愈多愈好 愈少愈好

1 2 3 4 5

4.同學或朋友希望我參與運動

愈多愈好 愈少愈好

1 2 3 4 5

5.你多喜歡運動?

很不喜歡
1 2 3 4 5
很喜歡

1.通常，我覺得運動

很無聊
1 2 3 4 5
很有趣

2.你在學校中所學到的運動技術與知識，對於你校外的日常生活多有用?

一點都沒有用
1 2 3 4 5
很有用

3.學會高超的運動技術對於你畢業後想做的事以及就業多有用?

不很有用
1 2 3 4 5
很有用

3. 你覺得付出努力去學會更好的運動技術所要付出的努力是值得的嗎?

很值得
1 2 3 4 5
很不值得

5.對我來說，能在運動方面做出高難度的動作

一點都不重要
1 2 3 4 5
很重要

第二部份：

請你回想過去七天中，所有你做過的費力活動。這些活動會讓你的身體感覺費力，呼吸比平常喘很多，但請只考慮那些一次你至少會做超過10分鐘以上的身體活動。

1. 在過去七天中，有多少天你在空閒的時候，會做費力的身體活動，像慢跑、持續地快速游泳、登山爬坡、爬樓梯、有氧舞蹈/運動、快速地騎腳踏車、打球(如網球單打、籃球、足球)、跳繩。請只考慮那些你一次至少會做超過10分鐘以上的活動。

_____天

沒有在休閒時做費力的活動

—————▶ 請跳答問題 3

2. 你通常一天花多少時間作費力的休閒活動？

一天_____小時_____分鐘

3. 過去七天內，有多少天你在空閒的時候會做中等費力的活動，如用一般速度游泳、跳舞(不含₅有氧₂舞蹈、慢舞、國際標準舞或元極舞)、太極(不含₅外丹功)、用一般速度騎腳踏車、或是網球雙打、羽毛球、桌球、排球、棒球？請再次只考慮那些你會做超過10分鐘以上的活動。

_____天

沒有在休閒時做中等費力的活動

4. 你通常一天花多少時間，做中等費力的休閒活動？

一天_____小時_____分鐘

基本資料：

性別：男 女

班級：_____年_____班

～～再次謝謝你的幫忙～