

國立臺灣體育學院

National Taiwan College of Physical Education
體育舞蹈學系碩士班碩士學位論文

影響高中舞蹈班升學選校因素之研究

THE INFLUENCE FACTORS OF
DECISION-MAKING STUDIES FOR HIGH
SCHOOL DANCE PROGRAM STUDENTS



研究生：林竺萱 撰

指導教授：羅雅柔 博士

中華民國 99 年 7 月

論文名稱：影響高中舞蹈班升學選校因素之研究 總頁數：111 頁

校(院)所組別：國立臺灣體育學院體育舞蹈學系碩士班理論組

畢業時間及提要別：九十八學年度第二學期碩士學位論文提要

研究生：林 竺 萱

指導教授：羅雅柔 博士

中文摘要

臺灣舞蹈相關系所共計六所，每年平均招生人數 240 人卻只有 190 人從高中舞蹈班畢業，各系所逐年修訂各種招生辦法與條件，為的就是可以吸引高中舞蹈班學生選讀，然而何種因素吸引學生並影響其選校志願，是值得深入探討的。研究者以 98 學年度全國高中舞蹈班二、三年級學生為調查對象。採用問卷調查法。用敘述統計來描述高中舞蹈班學生之現況；以 t 考驗、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA) 來考驗不同背景變項與升學影響因素是否有差異。研究者共發出 425 份問卷，有效問卷 383 份，經資料蒐集與統計分析後，本研究的主要發現如下：

- 一、99 學年度高中舞蹈班學生以女性學生居多有 348 人，在同學們的升學前三志願分別為國立臺北藝術大學、國立臺灣藝術大學、國立臺灣體育學院。
- 二、不同背景變項的高中生在升學因素上達顯著。
- 三、不同就讀學校的高中生在選校志願上達顯著。
- 四、高中舞蹈班學生在選校志願與升學因素達顯著。

關鍵字：高中舞蹈班、選校因素

Lin, Jhu-Syuan (2010) The influence Factors of Decision -Making studies for High school Dance program Students Unpublished Master Thesis, National Taiwan College of Physical Education

Chair of the committee: Dr. Ya-Jo Lo

Abstract

While the number of college schools in Taiwan increases year by year, six dancing-related departments and graduate schools recruit 240 students averagely each year, however, there are only 190 students graduating from senior high dancing schools. Departments and graduate schools revise recruiting measures and conditions year after year to attract students of senior high dancing school and it is worth investigating what reason actually attract students and what factor affects their selection. The paper aims at studying factors affecting senior high dancing school students' selection and theirs study motives. With junior students and senior ones enrolled in all Taiwan senior high dancing schools in 2009 as the sample, by questionnaire the researcher uses descriptive statistics to display the current situation of students of senior high dancing school, and study if a variety of backgrounds have significant difference on factors affecting advancing higher education by T-test and One-way ANOVA. There are 383 effective questionnaires based on 425 ones released, and after collecting and analyzing data this paper concludes the following results :

1. Among the students enrolled in senior high dancing school in 2000, most are female students ; That is 348 ones. And the first three preferred options of the college are School of Dance, Taipei National University of Arts, National Taiwan University of arts The Dept .Dance , Dance Department of National Taiwan College of Physical Education.
2. Different variants of senior high students' backgrounds have significant effects on advancing education.
3. Different variants of students' senior high schools have significant effects on college preference.
4. Students of senior high dancing school have significant effects on college preference and advancing education.

Key words: The high schools' dance program, to choose the school factor

目 錄

中文摘要	
英文摘要	
謝誌	
目 錄	
表目錄	
圖目錄	
第壹章 緒 論	
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究問題	4
第四節 研究範圍及限制	4
第六節 名詞解釋	5
第七節 研究流程	6
第貳章 文 獻 探 討	
第一節 高中舞蹈班背景與現況分析	7
第二節 影響升學意願因素之探討	13
第三節 全國大專校院舞蹈系現況分析	23
第參章 研 究 方 法	
第一節 研究對象	27
第二節 研究工具	28
第三節 研究架構	56
第四節 研究假設	57
第五節 資料處理	58
第六節 研究進度	59

第肆章 研究結果分析與討論	
第一節 研究結果摘要	61
第二節 高中舞蹈班學生個人背景與升學志願分析 ..	62
第三節 不同背景變項之高中舞蹈班學生升學因素分析	64
第四節 不同就讀學校高中舞蹈班學生選校志願情形 ..	73
第五節 高中舞蹈班學生升學因素與選校志願之相關性...	80
第六節 綜合討論	85
第伍章 結論與建議	
第一節 結論	89
第二節 建議	93
參考文獻	96
附錄	
附錄一 問卷填寫同意書	104
附錄二 施測建議說明	105
附錄三 正式問卷	106
附錄四 專家效度表	110
附錄五 各校協助施測人員一覽表	111

表目錄

表 2-1	各舞蹈班成立時間	8
表 2-2	90-98 年各大專校院舞蹈系招收人數表	12
表 2-3	升學意願的涵義	14
表 2-4	國內高中生升學意願影響因素相關之研究彙整....	20
表 2-5	全省舞蹈系大專校院現況	23
表 3-1	專家效度基本資料一覽表	29
表 3-2	影響升學考量因素量表-個人部分之項目分析摘要表....	32
表 3-3	影響升學考量因素量表-個人部分之因素分析構面矩陣摘要表	34
表 3-4	影響升學考量因素量表-個人部分之信度摘要表	35
表 3-5	影響升學考量因素量表-家庭部分之項目分析摘要表	37
表 3-6	影響升學考量因素量表-家庭部分之因素分析構面矩陣摘要表	38
表 3-7	影響升學考量因素量表-家庭部分之信度摘要表	39
表 3-8	影響升學考量因素量表-學校部分之項目分析摘要表	41
表 3-9	影響升學考量因素量表-學校部分之因素分析構面矩陣摘要表	43
表 3-10	影響升學考量因素量表-學校部分之信度摘要表	44
表 3-11	影響升學考量因素量表-社會部分之項目分析摘要表	46
表 3-12	影響升學考量因素量表-社會部分之因素分析構面矩陣摘要表	48
表 3-13	影響升學考量因素量表-社會部分之信度摘要表	49
表 3-14	影響升學考量因素量表-大學條件之項目分析摘要表	51
表 3-15	影響升學考量因素量表-大學條件之因素分析構面矩陣摘要表	53
表 3-11	影響升學考量因素量表-大學條件之信度摘要表	55
表 4-1	個人背景變項資料分析表	62
表 4-2	影響升學考量因素量表構面之平均數與標準差	64
表 4-3	不同性別在升學考量因素多變量變異數分析表	65
表 4-4	不同學校在升學考量因素多變量變異數分析表	66

表 4-5	不同習舞開始階段在升學考量因素多變量變異數分析表	69
表 4-6	不同習舞年資在升學考量因素多變量變異數分析表	71
表 4-7	不同就讀學校在選校志願第一志願上卡方檢定分析表	74
表 4-8	不同就讀學校在選校志願第一志願排序	75
表 4-9	不同就讀學校在選校志願第二志願上卡方檢定分析表	76
表 4-10	不同就讀學校在選校志願第二志願排序	77
表 4-11	不同就讀學校在選校志願第三志願上卡方檢定分析表	78
表 4-12	不同就讀學校在選校志願第三志願排序	79
表 4-13	不同升學因素與選校志願-第一志願上卡方檢定分析表	81
表 4-14	不同升學因素與選校志願-第二志願上卡方檢定分析表	82
表 4-15	不同升學因素與選校志願-第三志願上卡方檢定分析表	83
表 4-16	選校志願排序總表	87
表 5-1	研究結果總表	89

圖目錄

圖 1-1	研究流程圖	6
圖 2-1	高中舞蹈班分佈情形	9
圖 3-1	研究架構	56
圖 3-2	研究流程甘特圖	59

第壹章 緒論

本章共分為五節：第一節研究背景；第二節研究動機與目的；第三節研究問題；第四節研究範圍與限制；第五節研究價值與貢獻；第六節名詞解釋；第七節研究流程，分述如下。

第一節 研究背景與動機

臺灣的舞蹈教育在1984年列入正式教育體系的一部份，就培育舞蹈教育的專業性而言，從國小、國中、高中甚至到大學，已有一貫的銜接教育；而全國縣市中又以臺中市及臺北市最為完整，由國小一路到研究所的教學系統。教育機構中舞蹈班的相繼成立，使舞蹈專業人才的養成與舞蹈藝術水準的提升，有莫大的幫助。

隨著時代的改變，臺灣人口出生率降低，無不牽動各個產業結構，其中最為明顯的不外乎為教育需求的改變，教育機構的學生來源需面對臺灣人口生育率急遽下降及社會人口結構少子化的型態。根據內政部統計處指出98年1-9月出生嬰兒計13萬7,967人，較97年同期減少3.4%（內政部戶政司，2000）；另照行政院經建會最新的人口推計，依最低推計我國在民國一百四十年的總人口數約1,772萬，即比目前人口減少21.3%，儼然已是目前不可忽視的社會現象，生育率下降，對整個社會、經濟、家庭、文化將產生深遠影響，也將影響未來學校經營的走向，使得現在就學人數日亦銳減。學校在

面臨嚴苛的競爭與經營環境之際，則更該瞭解學生的需求與特性，才能永續經營。

國內針對高等教育的研究部分，多數皆聚焦於教育的期望及探討大學生畢業後的出入。而現今國內大學雖增多，但全國僅六所大專校院有舞蹈科系，招生情況競爭非常激烈，研究者從國小即就讀舞蹈班至今日的舞蹈研究所，看著每屆學妹皆選擇不同的學校，因此研究者認為是什麼樣的原因吸引學生就讀及什麼原因影響了學生的選擇是重要且值得深入探討的，因而引起研究的動機。本研究旨在探討影響高中舞蹈班學生升學選校因素，研究結果也將提供六所舞蹈系大專校院未來招生之參考。

第二節 研究目的

本研究主要在瞭解高中舞蹈班學生升學時，影響其選擇校院的因素，根據國內舞蹈班的學生就讀的背景資料，許多從國小起就讀舞蹈資優班，進而國中、高中一貫皆是舞蹈班。大學是否選擇相關科系，或何種原因影響高中舞蹈班學生畢業後選擇學校的志向及各種因素，研究者將做分析與探討，其研究目的如下：

- 一、為瞭解全國高中舞蹈班學生個人學習成長經歷與升學選校意願之現況。
- 二、探討不同背景變項(性別、就讀學校、學校年級、習舞開始階段和習舞年資)的高中生在升學因素上之差異情形。
- 三、探討就讀不同學校的高中生在選校志願上之差異情形。
- 四、為瞭解高中舞蹈班學生在升學因素(「個人部分」、「家庭部分」、「學校部分」、「社會部分」和「大學條件」)與「選校志願」之相關影響因素。

第三節 研究問題

根據研究動機與目的，本研究所欲探討的問題如下：

- 一、全國高中舞蹈班學生個人學習成長經歷與升學選校意願分析情形為何？
- 二、全國高中舞蹈班學生在不同背景變項下，升學因素之差異情形為何？
- 三、全國高中舞蹈班學生在不同就讀學校下，選校志願之差異情形為何？
- 四、全國高中舞蹈班學生在升學因素、選校志願之相關性為何？

第四節 研究範圍與限制

本研究主要是探討不同高中舞蹈班學生影響升學選校因素是否有差異，因此研究範圍與限制有以下三點：

- 一、本研究受試者為全國公私立之高中舞蹈班學生，因此研究結果並不能反映在其他普通高中職學生身上。
- 二、本研究對象範圍設定在就讀高中年紀大約 15 至 18 歲左右的舞蹈班學生，因此研究結果並不能反映在國小、國中或大學的舞蹈班學生身上。
- 三、本研究對象依照教育部「高級中等以下學校藝術才能班設立標準」所申請設置，並經由教育主管行政機關認可所設立的高中舞蹈資賦優異學生的班級，因此七年一貫先修班之高中生及表演藝術科舞蹈組之高中生將不列入研究範圍。

第六節 名詞解釋

一、高中舞蹈班

本研究所指的高中舞蹈班是依照教育部「高級中等以下學校藝術才能班設立標準」所申請設置，並經由教育主管行政機關認可，所設立的高中舞蹈資賦優異學生的班級。

二、升學意願

升學意願在本研究所指的是，個人經由長時間沉浸在具有影響力的參照團體下，藉由過去與現在的學習經驗，欲投入更進一步深入學習及學術研究，探討並於某一階段學校學習結束後，再做更高一層級學校系統的學習，是一種目標的心理傾向，並努力完成達到自我實現之目標。

三、影響升學因素

本研究所指的影響升學的因素是學生本身在選擇升學的行為上，其思考過程中的因素。而本研究針對個人因素、家庭因素、學校因素、社會因素、大學條件等不同的角度，進行研究並探討。

第七節 研究流程

藉由研究背景的陳述，引起研究動機，再詳列出研究目的，透過文獻探討，建立研究架構與假設，並以問卷調查施測，最後依結果提出討論與建議。

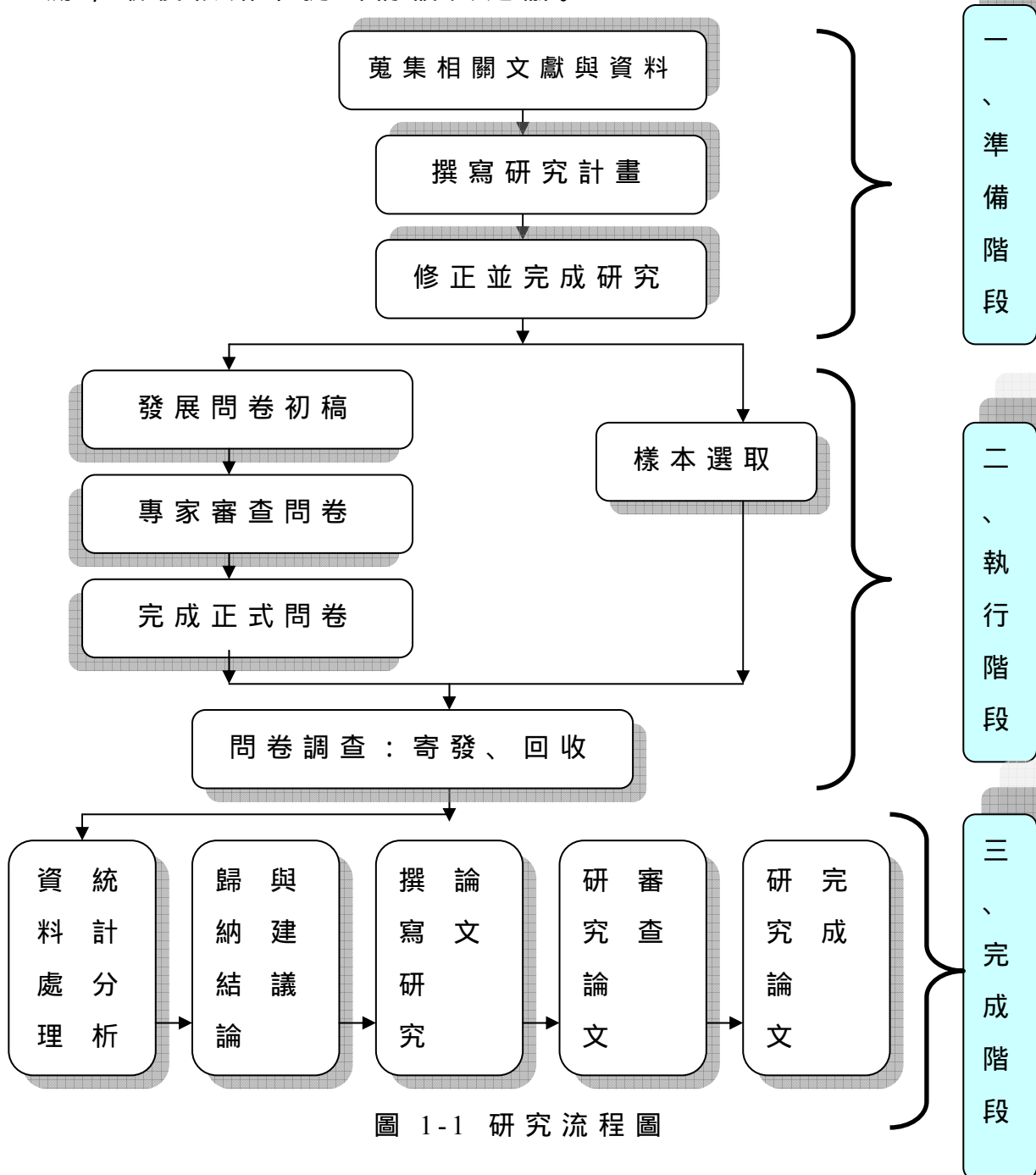


圖 1-1 研究流程圖

第貳章 文獻探討

學習者是教育的主體，各相關學生學習適應的研究及其在教育上的啟示與應用，一直以來是備受關注的課題；再者，學生的升學意願會影響其升學的準備狀況，進而呈現出學校的升學率，就舞蹈班教育領域而言，更顯得重要，因全國共有十二所高中舞蹈班，而大專校院舞蹈系所卻只有六所故影響學生的想法及感受將是各校關注的重點。本章旨在闡釋本研究之理論基礎與相關文獻，共分為三節：第一節高中舞蹈班背景與現況分析；第二節影響升學意願因素之探討；第三節全國大專校院舞蹈系現況分析，分述如下。

第一節 高中舞蹈班背景與現況分析

過去在臺灣，舞蹈一直附屬於體育課程之中，直到民國五十三年由文化學院(現今私立中國文化大學)首創五年制舞蹈科，成為我國教育史上大創舉，此後二十餘年間，陸續成立了更多科、系、組與班，使舞蹈與體育雙軌運作，建立了由下而上的金字塔連貫制度(張麗珠，1988)。

民國七十年教育部將「舞蹈教育」列入「國民中小學藝術教育特殊班」的實驗中，稱為舞蹈實驗班，而七十三年通過特殊教育法的立法，將其納入特教範圍，改稱為「特殊才能資賦優異班」，簡稱「舞蹈班」。本研究先從舞蹈班的現況及升學方式的資料中，釐清目前臺灣高中舞蹈班的相關背景。

(一) 高中舞蹈班現況

高級中學藝能科資優教育，依據高級中學法及特殊教育法等法規，其目的除培育人才涵養學生美感情操及健全人格外，主要在延續國民中小學藝能科資優教育，並與大專校院藝術教育銜接，以建立我國藝能科資優教育的一貫體系，目前全台有十二所公私立高中舞蹈班。以下為各級學校名稱及成立舞蹈班時間(表 2-1)以及全省學校分佈情形(圖 2-1)：

表 2-1 各舞蹈班成立時間

成立年度	統計年	成立學校	招收人數
1975 年	34	臺北市華岡藝術學校	30
1984 年	26	高雄市立左營高級中學	30
1985 年	24	臺北市立中正高級中學	30
1988 年	21	高雄市中華藝術學校	30
1989 年	20	國立蘭陽女子高級中學	30
1989 年	20	國立臺南家齊女子高級中學	30
1991 年	18	國立臺中文華高級中學	30
1991 年	18	國立嘉義女子高級中學	30
1991 年	18	臺中縣私立青年高級中學	30
1993 年	16	國立桃園高中	30
1994 年	15	國立竹北高級中學	30
1997 年	12	臺北市立復興高級中學	30

資料來源：研究者整理

全國高中舞蹈班分佈情形

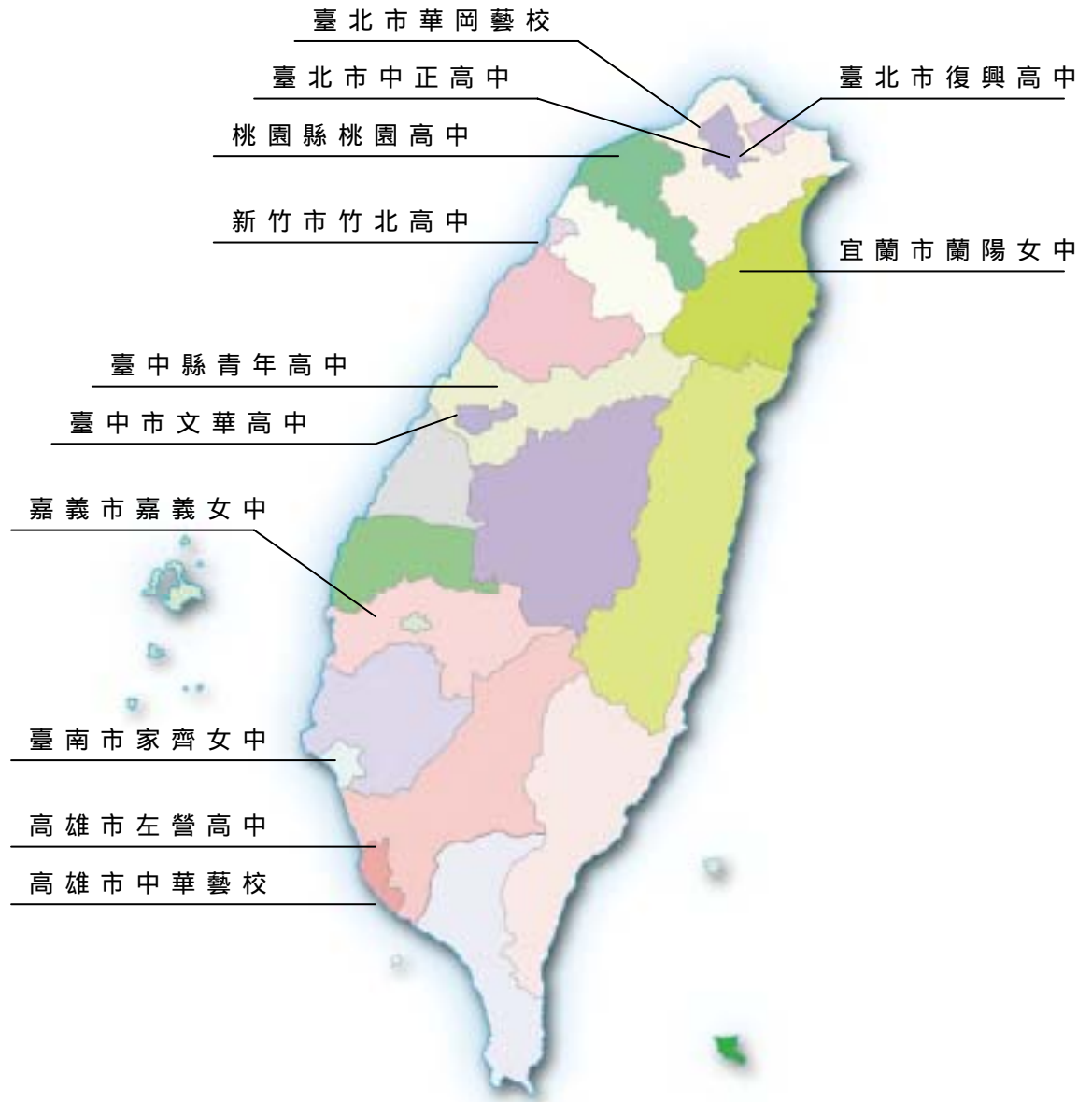


圖 2-1 高中舞蹈班分佈情形

資料來源：研究者整理

(二) 高中舞蹈班升學方式

考試制度歷史悠久，考試方式也不斷更新，不論取才取士都被譽為是一項保障社會階層流動最公平的機制。唯因升學的考試制度中摻雜了傳統顛仆不破的文憑主義，導致聯考和多元入學制度均受到極大的挑戰，在臺灣的特殊科系亦是如此，舞蹈系隨著教育升學的改革，從大學聯考到現今的申請入學、獨立招生不斷的演變，以下研究者將整理出歷年高中舞蹈相關升學方式。

1. 大學聯合招生(1954~1994)：

民國四十三年臺灣首度實施大學聯考，包括臺灣大學、臺灣師範學院(台師大前身)、省立台中農學院(中興大學前身)及省立台南工學院(成功大學前身)四所學校都加入了聯招。民國四十五年私立大學及專校加入大專聯招(含軍校)，分為甲、乙、丙三組，隨著報考大專聯考的人數逐年增加，民國五十五年分成甲、乙、丙、丁四組招生，其中甲組為理、工類，乙組仍為文組，丙組為醫藥、動植物類，新增的丁組包括法、商類。民國六十一年，大學和專校分開聯招，成為名符其實的「大學聯考」(徐明珠，2009)。

大學聯考原來是採行「先填志願後考試」，民國七十三年實施大學入學考試改進方案，改採「先考試後填志願」，分成四個類組，第一類組為理甲、工甲，第二類組為理乙、工乙、農乙和醫，第三類組為農甲，第四類組為文、法、商，各系並得在各考科中自訂加權及高低分標準，考生亦可跨組考試。通稱為「日大聯考」，為我國一般高中生進入普通大學的主要入學管道。八十六學年度起，大學校院夜間部聯合招生

已取消，各院校部分校系已納入正規學制，成為大學的第二部，並加入日大聯招，而另外一部分的大學夜間部轉型為進修學士班(徐明珠，2009)。

2. 各類保送甄試(1954~1968)：

這類的入學管道，係依特殊教育法，以保障資賦優異、具特殊技能、專長或有特別需要的學生，如國文、英文、數學、自然學科的資優保送，以及藝能科的音樂、美術、舞蹈、戲劇等的資優保送；職校技藝能優良甄試與運動成績優良甄試，以及人數不多的原住民、離島高中生保送甄試、身心障礙生升大學甄試(徐明珠，2009)。

3. 甄選入學：

包括「學校推薦」與「個人申請」兩種入學方式：

(1) 學校推薦：

具備依本法辦理甄選入學之大學校系選才條件之國內高級中等學校應屆畢業生，由就讀學校推薦，得向大學招生委員會聯合會大學甄選入學委員會提出報名，並參加大學入學考試中心學科能力測驗、大學術科委員會聯合會術科考試，成績通過大學校系第一階段學科能力測驗、術科考試篩選標準並經各大學第二階段指定項目甄試錄取後，向甄選委員會登記就讀志願順序，接受統一分發作業後入學。

(2) 個人申請：

具備依本辦法辦理甄選入學之大學校系條件之國內外公立或已立案之私立高級中學、高級職業學校以上之應屆或已畢業學生或符合報考大學同等學力認定標準第二條規定資格者，並參加學科能力測驗、術科考試後，得向甄選委員會辦理報名，其成績通過大學校系第一階段學科能力測驗、術科

考試篩選標準並經各大學第二階段指定項目甄試錄取後，向甄選委員會登記就讀志願順序，接受統一分發作業後入學。

4.獨立招生入學

招生事務仍由各招生學校單獨或聯合組成委員會辦理，訂定招生辦法及簡章，由各校依各自不同入學管道提供參加名額(徐明珠，2009)。

由以上文獻得知大學聯考的時代已過去，民國八十七年公佈高中職多元入學方案以代替了以往的聯招方式入學。如下表 2-2 為近年各大專校院舞蹈系所招考的人數。

表 2-2 90~98 年各大專校院舞蹈系招收人數表

學校名稱	年	學校 推薦	個人 申請	獨立 招生	總計 人數
臺北市立體育學院 舞蹈學系	90~98	×	×	~(40)	40
國立臺北藝術大學 舞蹈學系	90~98	×	×	~(16)	16
國立臺灣藝術大學 舞蹈學系	90~98	×	~(37)	0	37
國立臺灣體育學院 體育舞蹈學系	90~98	×	~(20)	~(40)	60
中國文化大學 舞蹈學系	90~98	×	×	~(35)	35
臺南科技大學 舞蹈學系	90~98	×	×	~(50)	50

資料來源：研究者整理

第二節 影響升學意願因素之探討

升學意願並非一瞬間所形成的，它是個人想追求更高一層的知識或者是技術所產生的一種慾望，臺灣的教育模式需透過考試來達成目標。面對不同的學生和教育趨勢，就會有不同的因素去影響其升學因素，而影響就讀因素與就讀學校又是一個複雜的交互作用歷程。本節依據相關的文獻研究，研究者整理出以下六個部份，探究影響學生升學意願的因素為何，並詳細以升學意願的意義、個人因素、家庭因素、學校因素、社會因素等變項做為分析。

一、 升學意願的意義

「意願」(willingness)即是個人所欲達成未來目標的一種心理傾向。升學意願是指學生在高中畢業以後，想繼續升學到某一目標或某一階段的願望，以個人先前的生平經驗做為一個主觀的認定，再考慮個人在群體中的表現做為客觀的判定，並在心中形成意願，藉以導引個體行為(王光輝，2007)。在文憑掛帥的年代，想謀取好的工作，高學歷已是基本的條件，不僅如此同時能提高個人的社會地位，現今的社會升學已是必然的，不再像以往需要擠破頭才能有大學可讀，學校在招生市場上規劃行銷策略以求學校的永續經營已是相當重要的了。

下表為過去學者們對於升學意願的涵義如表 2-3 升學意願的涵義。

表 2-3 升學意願的涵義

作者 (年代)	升學意願
潘文安 (1941)	獲得初步的基本認識後，再進而探討較高深的學識，並以為增廣知識的手段，進而謀求改進自己的生活、造福人群，以求社會的進步。
Yung (1878)	升學意願的解釋就相當於就業的意願。
方崇雄 (1979)	人類處於抉擇、決定、目的及社會行動常模的立場所為自由意念的表現。
林清江 (1980)	個人為達到其未來目標的一種慾望傾向，此種傾向指引個人的行為，以實現其目標。
Gordon (1984)	個人在設定其重要目標的標準，為期望能達到的基準。
張春興 (1989)	個人的志向或願望，以及個人在某方面對自己的期許達到成功的目標。
洪先進 (2001)	升學乃是為謀取未來更好的職業做的準備工作。

資料來源：研究者整理

由上表 2-3 瞭解時代一直在改變，可是升學的意義是不變的，現在選擇讀大學其根本的意義在於形成幫助自己發展的人力資本，累積實力達成自我實現的目標，並為了將來的工作提前做準備。

二、影響升學意願之個人因素

個人的因素主要是決定於自我的需求，國內學者張春興(1989)對「學習」一詞所下的界定是：「學習是個體經由練習或是經驗使其行為產生較為持久的改變之歷程」而個人因素又分為，學習動機和學習興趣兩種。一個人的成就抱負或升學意願，除了受能力影響外，個人對於自己的評價或看法，及追求成就的動機也都深深的影響了升學意願。

(一)學習動機

李秋菊(2002)的研究調查分別發現，影響學生升學與就業意願的主要人物，第一位是自己。學習動機是一個很複雜的心理過程，認為學生的學習可能受到個人的目標、信念、自我概念、環境、別人的期望、社會價值等影響。張春興(1994)認為學習動機是介於刺激與反應之間的中介歷程，是指學習者對學習事物的一種看法，而產生學習的需求。

(二)學習興趣

興趣能促進人朝某一目標和方向而努力，且在個人教育與職業選擇及未來發展上會擔任的角色。蔣家娟(2002)的研究指出「興趣」對同學就業或升學影響最大，所以對於即將畢業的學生選擇升學或是直接進入就業職場，興趣會是一個重要的關鍵。

有興趣就會有動機，且興趣是動機的來源，它可以激發學習，使學習的效果事半功倍，也可使學生想更上一層，學習更多的新知。舞蹈班學生從國小一路讀到了高中，如果不是興趣使然，必定會轉換跑道，國內有特殊管道的培育到大學，甚至是研究所，學生對於選擇學習的環境也相當的重視，現今社會已是他們選擇學校，而不是學校選擇學生。

三、影響升學意願之家庭因素

家庭是個人最先接觸到的文化環境，也是一個安定人心的歸屬，很多時候父母對學生的親子關係，或在家庭中所扮演的角色，對學生個人文化社會觀，產生一定的影響力。

(一) 父母的教育態度

鄭富家（2003）調查發現父母親持鼓勵及無意見的教育態度者，學生的升學意願及態度較高。洪先進（2001）調查發現父母親鼓勵子女升學的態度，將影響子女繼續升學的意願高達 92%。蔡子安(1993)父母教育態度愈積極愈關心，其子女的升學意願愈高。因此父母的教育態度會影響學生升學或就業的選擇。

(二) 父母長輩教育期望

Finn(1972)指出「期望」及期待之意，是個人對自己或是他人的意識、潛意識的評價。此種評價會引導評估自己、他人或事件，並期望與自己的評估一致。父母親大多期望子女未來的工作，較現在他們的工作更加完美，從日常生活中與子女相處的經驗，對於子女的行為表現及日後發展方向，所給予的期望，相對來說，子女亦能瞭解自己本身應比雙親的成就更有為傑出，即所謂的青出於藍。

(三)家庭社經地位

社經地位 (socio-economic status)，指的是一個人或一個家庭的狀況，通常使用的指標是受教育的程度以及每個月薪資所得。所謂社經地位高者，通常是指大學以上教育，每個月收入在國民平均所得的數字之上者；反之，則為社經地位較低者。洪先進(2000)研究指出家庭社經地位愈高者，其學生升學意願越高，就業意願相對低。社會階層可能決定負擔教育經費能力、影響家庭結構、價值觀念、語言類型及教養方式。

由上述可瞭解，家庭的支持對學生的影響，尤其在舞蹈教育上，其實是很現實也很辛苦的，不僅要顧及學業，對於術科所花的時間相對是多的，它並不像音樂或美術，隨時在家裡都可以練習，到了大學如還想要繼續堅持就讀舞蹈系，父母親所擔任輔導的角色，以及學費上的支助，將成為協助子女日後舞蹈教育之重要因素。

四、影響升學意願之學校因素

學校是個人第二個社會化的環境，學校協助個人接受文化範圍，並培養扮演適合社會角色的意願、態度、知識和能力，且為了因應社會經濟發展培養合適的人才(林清江，1980)不同學校會產生不同的學校文化、學校環境與學校氣氛，這些不同的文化、環境及氣氛主要是由教師特質、學生背景、師生互動和學校所處社區所造成的。因此以下由四個方面進行探討分別為學校課程與教學、學校升學輔導措施、師長期望與同儕的影響、教學設備環境等學校影響因素。

(一) 學校課程與教學

黃秀慧(2000)認為教學內容及教學方法會影響學生的學習態度及成就，進而影響其升學或就業的意願。黃政傑(1999)指出課程也可視為學校或教師所提供的學習活動或學校所體驗的一切學習經驗。教材所指的是學習活動的內容，也就是各學術科的內容，老師所使用的教材，除教科書以外還有書報、影像、多媒體等。杜威強調「作中學」的教育觀念，教材的內容是否能影響學生，有效的激發學生的學習興趣，對學習不產生排斥感，進而選擇繼續升學。

(二) 學校升學輔導措施

蔡子安(1993)在高職資訊處理科畢業生就業與升學意願影響因素研究指出學校升學輔導做的愈積極，學生升學意願愈高，就業意願愈低。

(三) 師長期望與同儕的影響

教師對學生的期望和期許，會直接反映在學生的身上。陳建宏(1998)指出除了在教師學校傳授知識，評鑑學生成就外，對學生之學業和人格也有很大的影響。而學生除了接觸教師外，同儕將是第二相處時間最多的，當然團體間的相互影響也是不容忽視的。

(四) 教學設備環境

林塗生(1996)指出，學校是提供學生學習的場所，如何提供學生最好的學習環境和資源是影響學習品質的最重要因素之一。Wasinger(1974)強調：「學生的學習環境對學生的學習滿意度有相當程度的影響」。特別是在舞蹈班，有專業的教室、硬體設備、乾淨的環境，使學生能在規劃完善的環境安心的學習是很重要的。

五、影響升學意願之社會因素

社會價值觀

社會環境是學生畢業後，工作生涯主要的場地，深深的影響一個人之生計抉擇，不外乎社會論者認為個人職業選擇是個人與社會互動結果，同時亦是個人適應社會的最佳方式(楊朝祥，1987)。在知識爆炸的時代，大學生滿街都是，社會往往以文憑去衡量一個人的基本能力，無形對於在學學生成唯一股壓力。

現今社會中有許多舞蹈團體，有專業的也有非專業的，受到雲門舞集專業性的演出之影響，舞蹈也漸漸融入了社會，轉變為休閒舞蹈進而成為生活的一部份。舞蹈兼具專業及休閒兩個層面；如專業演出及融入生活休閒的健康舞蹈活動。專業的培育來自於學校教育體系，舞蹈班的學生在高中所學習的傳統舞蹈，到大學所學習的課程，轉變成為更加多元化，且課程學習也隨著時代變遷而做修正，逐漸落實社會的需求，此時，教育就更具有培育舞蹈人才的原則。

以下為研究者彙整影響高中升學因素等相關文獻的結果如表 2-4。

表 2-4 國內高中生升學意願影響因素相關之研究彙整

作者 (年代)	影響因素
賴宏明 (2007)	升學影響因素有「成績落點」、「同儕壓力」、「來校解說」、「參觀」等。
曾瑞譙 (2007)	升學影響因素有「父母影響」、「同儕影響」、「師長因素」、「學校宣傳影響」、「學校交通距離」、「學校本身條件」和「未來進路」等。
王光輝 (2007)	升學影響因素有「自己的興趣和性向」、「自己的運動表現」和「父母或家人的期望」等。
吳嘉澤 (2007)	升學影響因素有「個人因素」、「家庭因素」、「學校因素」和「社會因素」等。
陳富祥 (2005)	升學影響因素有「學校因素」、「人際因素」、「課程規劃因素」、「個人經濟因素」和「招生相關訊息」等。
黃義清 (2005)	升學影響因素有「個人因素」和「家庭因素」等。
陳劉育 (2005)	升學影響因素有「個人因素」、「家庭因素」和「學校因素」等。
鄭如吟 (2004)	升學影響原因將分為「結構與信心」、「雙趨衝突」、「個人衝突」和「外在障礙」等。
蔡慧華 (1998)	升學影響因素有「父母的期望」、「師長的鼓勵」、「同學的影響」、「為求好工作」、「提高學歷」、「缺乏就業知識」和「滿足求知慾」等。

(續後頁)

表 2-4 (續)

李京娜 (1993)	升學影響因素有「科別」、「性別」、「公私立別」、「學校位置」、「家中父母或兄姐的最高學歷」、「家中的經濟狀況」和「學校成績」等。
王智信 (1992)	升學影響因素有「個人因素」、「學校因素」和「社會因素」等。
Paul & Nancy (1991)	升學影響因素有「對特定學校傾向」、「對生活規劃影響」、「相關影響人意見」、「獨立或娛樂方面理由」和「家庭因素」等。
周文欽 (1989)	升學影響因素有「學業成就」、「父母教育水準」和「友伴關係」等。
劉俊豪 (1984)	升學影響因素有「個人因素」、「家庭因素」、「社會因素」和「學校因素」等。
林清江 (1979)	升學影響因素有「父母教育程度」、「社會價值觀念」、「母親教育期望」、「母親教育態度」和「教師期望」等。

資料來源：研究者整理

六、影響升學意願之大學條件

學生們除了生長背景及學校環境去影響同儕外，對於未來所要進入的學校也是學生們所關注並列入選校考量的一部分，大學所期望的包含了聲望、課程、就業、設備、生活學習、地點安全性和文化師資等。

黃文哲(2000)探討我國大學校院校招生之市場區隔與行銷策略時發現，高三學生所考慮的有生活、課程、設備、聲望、經濟和就業等因素。

Broekemier(2002)在一項研究指出學生選擇之重要參考因素中有科系考量、彈性修課時間、上課地點、學校地理位置、教師聲望以及教學品質等因素。

沈俊毅(2006)針對全國各大專校院進行研究，共計抽出49,611位大一學生進行問卷調查，試著瞭解十種不同類型學校的大學生重視選校因素分別為何。研究結果顯示影響選校行為重要的原因依序為：科系考量、就業考量、考試分數落點、校風、經濟考量(學雜費、獎學金、住宿費)、校園環境與設施、師資、父母建議、學校聲望、師長建議以及同學與學長姐的建議等。

柳淑瑜(2006)也針對台中縣某私立高中職校高一學生，以立意抽樣取150位實施問卷調查，研究發現各校考量依序為(1)升學因素即重視學費高低、生活便利性及宿舍提供等；(2)學習因素強調專業證照通過率、教學設備、學校地點、語文能力培養及課程規劃等；(3)聲望因素為著重於畢業生表現、業界及社會聲望以及親友師長評價等。

由相關文獻之探討發現大部分研究學生升學考量的評估準則，幾乎都是區分「個人部分」、「家庭部分」、「學校部分」、「社會部分」和「大學條件」等構面。其內容包含了學習動機、學習興趣、家庭社經地位、學校課程與教學、學校升學輔導措施、師長期望與同儕的影響、教學設備環境、教學課程內容、社會價值觀、科系考量、就業考量、考試分數落點、校風、經濟考量(學雜費、獎學金、住宿費)、父母建議以及同學與學長姐的建議等指標，因此本研究將以這些作為研究架構的依據，並針對全國高中舞蹈班的學生進行研究與探討。

第三節 全國大專校院舞蹈系現況分析

全國目前有六所舞蹈系大專校院，以下表 2-5 為各系所現況：

表 2-5 全省舞蹈系大專校院現況

校名及演進過程		教育目標	學系特色
<p>(中部)</p> <p>臺灣省立體育專科學校 (1961)</p> <p>↓</p> <p>增設體育舞蹈科(1994)</p> <p>↓</p> <p>國立臺灣體育學院 (1996)</p> <p>↓</p> <p>國立臺灣體育大學 (2007)</p> <p>↓</p> <p>國立臺灣體育學院 (2009)</p>		<ol style="list-style-type: none"> 1.培養舞蹈教育及推廣人才。 2.培養舞蹈表演及創作專業人才。 3.培養舞蹈學術研究人才。 4.培養舞蹈行政管理人才。 5.培養跨領域之體育行政教育人才。 	<p>重學術雙修，並強調多元文化舞蹈教育，同時培育表演及創作人才，理論研究及藝術行政專長人才之養成。</p>
教師人數	專任教師 8 位 兼任教師 43 位		

(續後頁)

續表 2-5

(北部) 臺北體育專科學校 ↓ 臺北市立體育學院 (1968) ↓ 增設舞蹈系 (1998)		1. 培養「舞蹈教育與創作」人才。 2. 培養「休閒舞蹈」領導人才。 3. 培養「鄉土舞蹈」教育人才。 4. 培養「藝術行政管理」人才。 5. 培養「舞蹈學術」研究人才。	強調理論與實務應用並重，發展配合社會所需之專業實務人才為首要目標，並開創師生國際視野及推動國際舞蹈交流，著重職場能力培養，落實產學建教合作與實習。
教師人數	專任教師 8 位 兼任教師 13 位		
(北部) 國立藝術學院 (1993) ↓ 增設舞蹈系 (1983) ↓ 國立臺北藝術大學 (2001)		舞蹈學系教學目標以紮實的東西方身體語彙加以鍛鍊，並以人文素養課程培養學生獨立思考能力，創造多元豐碩的風格和傑出之專業表演人才。	在校期間可參與學院年度展演、舞蹈表演和創作期末呈現之外，並與美國、澳洲、韓國等國際藝術大學進行交換，從演出大師經典舞作及國際交流活動中拓展其專業深度。
教師人數	專任教師 19 位		

(續後頁)

續表 2-5

(北部) 國立藝術學校 (1955) ↓ 國立臺灣藝術專科 (1960) ↓ 增設舞蹈組 (1970) ↓ 國立臺灣藝術學院(1994) ↓ 國立臺灣藝術大學(2001)		1. 以人文學術為基，培養舞蹈藝術人才。 2. 以嚴格的技術訓練為基礎，培養專業表演人才。 3. 以多元化的教學為內涵，培養舞蹈教育人才。	該系學生以各類型的舞蹈表演為特色。教師給予專業性課程訓練。同時注重舞蹈創作的開發，進而讓每位學生展現專業表演技巧。該系每年實施的年度公演、師生聯展、出國訪演以及學術研討會等多元活動。
教師人數	專任 12 位 兼任 29 位		
(北部) 中國文化學院 (1962) ↓ 增設舞蹈科 (1964) ↓ 中國文化大學 (1980)		培育舞者、編舞者以及舞蹈教師為目標。大學部課程設計以培育舞者、編舞者以及舞蹈教師為目標。著重舞蹈學、藝術科理論與實務之學習，並加強教學理論與人文科學之探討。	發展全人的教育，注重均衡的教學理念。為提昇教學品質與學生的學習能力。使用 e 化教學、多媒體創作和電腦舞譜，以及舞蹈系的創作是該系的教學特色。
教師人數	專任教師 10 位 兼任教師 10 位		

(續後頁)

續表 2-5

(南部) 臺南女子工商專科學 校(1964) ↓ 私立台南家政專科學 校(1965) ↓ 增設舞蹈組 (1971) ↓ 台南女子技術學院 (1998) ↓ 臺南科技大學 (2006)		培養舞蹈專業人 才、探討舞蹈教育 理論與實際運用和 推廣舞蹈社教功 能。以培育舞蹈教 育人才為目標。	
教師 人數	專任教師 9 位 兼任教師 25 位		

資料來源：研究者整理

由以上文獻可知，影響學生升學因素除本身的影響外，還有其他的因素如環境和周圍長輩同儕。國內大多升學相關研究多數注重在技職教育，而在舞蹈教育升學方面卻極少人研究，舞蹈班學生從國小一路念至高中，對於再往更高層的抉擇影響方面，研究者從文獻中歸納出以下幾點影響因素：個人部分、家庭部分、學校部分、社會部分、大學條件等。

第參章 研究方法

本章節之目的在說明研究對象、研究工具、研究架構、研究假設以及資料處理等，總共有六節，茲分別敘述於後。本研究以量化研究為主，採用問卷調查法(Questionnaire Survey)，問卷設計參考國內學者之研究問卷，經教授指導編撰與專家效度修訂而成。

第一節 研究對象

本研究將以教育部依「高級中等以下學校藝術才能班設立標準」之 98 學年度高中舞蹈班為研究對象，依北中南分別為蘭陽女中、中正高中、復興高中、華岡藝校、桃園高中、竹北高中、文華高中、青年高中、嘉義女中、家齊女中、中華藝校和左營高中等十二所高中。以二年級及三年級同學為主，進行受試測驗。

第二節 研究工具

一、初擬問卷

參考國內學者之問卷，經指導教授協助「高中舞蹈班升學意願及其相關因素調查問卷」，為研究工具進行調查研究，問卷內容包含兩個部份，第一部分為個人基本資料，透過第二部份為影響升學意願因素量表。問卷編製過程中首先由文獻探討研讀專家學者所作之相關研究，並參考問卷後修改完成初擬問卷。

影響升學意願因素量表是參考宋美貴(2008)所編製之，「高職家政科學生升學意願影響因素之研究調查問卷」和蔡伶霞(2003)所編製之「高職美容科學生升學意願影響因素之研究問卷」，加以整理並歸納出各個向度，編擬形成問卷初稿。

二、計分方式

本量表採李克特 Likert 五分量表，從「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」及「非常同意」，分別給予 1、2、3、4 及 5 的分數。受試者就 Likert 五分量表上依自己最合適的尺度上打勾。全部的題項採正向題以及封閉式問答，全量表各題項之得分相加可得知影響選校因素的分數，分數愈高代表同意成度越高。

三、專家效度

初擬問卷後送請專家學者就問卷內容的適切性、正確性是否需要加以評估，並提供更正刪、增、合併等其他建議，進而完成問卷。

表 3-1 專家效度基本資料一覽表

專家學者	領域專長		現職
專家 A	教育現況與趨勢分析舞蹈教學、教材教法、課程設計和學校舞蹈教育。		大學副教授
專家 B	芭蕾舞教學、舞蹈美學和評論。		大學副教授
專家 C	教育心理學、統計學和體育科教材教法。		大學助理教授
專家 D	運動生物力學、運動人因和體育測量與評價。		大學助理教授
專家 E	運動行銷與贊助、運動消費者行為和測驗與統計。		大學副教授
專家 F	芭蕾舞、芭蕾舞教學和舞蹈美學與評論。		大學副教授
教師專家	教學年資	工作職稱	
專家 C	11 年	高中舞蹈班特教組組長	
專家 D	10 年	高中舞蹈班召集人	

四、信度與效度

α 信度係數，是用來考驗各量表之內部一致性，信度係數越高越好，通常可接受的信度為 .70，且根據測驗學者 Eble (1979) 所提出的評鑑標準，因素負荷量 (factor loadings) 在 0.4 以下者，應將未達選取條件的題目予以刪除。但此種因素分析為一探索性因素分析 (exploratory factor analysis)，將題項刪除後因素結構也隨之改變，因此必須進行第二次的因素分析，才能驗證量表的建構效度 (吳明隆，2000)。

一般而言效度可分為內容效度、準則效度和建構效度等三種類型 (林進田，1993)。本研究預試問卷內容效度將採建構以及專家審查方式，先徵求相關領域專家及學者同意，將預試問卷和專家效度審查結果評估表請專家學者審視及校正並對問卷之整體架構與設計、計分、填答方式和用字遣詞等提供建議並進行修正，使得問卷內容更趨完整。

依有效樣本作項目分析與信效度考驗，刪除不適用之題目及變更題號，完成影響高中舞蹈班升學選校因素問卷。第一部分為「個人基本資料」；第二部分為「影響升學考量因素量表 A」；第三部分為「影響升學考量因素量表 B」。

(一)、影響升學考量因素量表—個人部分

1. 選題程序

問卷回收後，即依有效樣本 80 人之答題反應即進行選題。本研究用以選題的方法有二：先以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析刪題，再以因素分析決定正式量表的題項。

2. 項目分析

項目分析 (item analysis) 主要就量表題項或測驗試題

中的每一個題目為對象，逐題分析其可用程度，研究者以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析，將受試者在「影響升學考量因素量表-個人部分」各題項的選項得分總和依高低分排序總分最高的 27% 為高分組，最低的 27% 為低分組，再以 t 考驗逐題進行高低分組之平均數進行差異性比較，取題項之 $p < .05$ 達顯著差異，作為各題項之取捨標準。再刪除不適合之題項後，再以所剩之題項重複進行項目分析，直到題項完全符合研究需求為止，此階段影響升學考量因素量表一個人部分保留與刪除的題目，詳如下表 3-2 所呈現。

表 3-2 影響升學考量因素量表—個人部分之項目分析摘要表

題號	題項內容	t 值	顯著性	保留或刪除
1	想要朝著舞蹈專業學習的目標前進。	-16.991	.000	保留
2	我本身的興趣，才選擇就讀舞蹈科系。	-14.421	.000	保留
3	我的舞蹈技能使我有成就感。	-10.750	.000	保留
4	升學是為了讓自己獲取更多得知識與技能。	-10.692	.000	保留
5	這是我唯一能通往大學的管道。	-9.975	.000	保留
6	意識到舞蹈藝術是一門特殊的專業技能，在職場上不易被取代，符合時代趨勢，因而想繼續升學。	-15.488	.000	保留
7	取得大學文憑是為了將來就業可以獲得較高薪資待遇。	-9.801	.000	保留

3. 因素分析法

本研究以主成份分析法 (principal components) 及最大變異法 (varimax) 進行正交轉軸 (orthogonal rotation), 分析量表的因素結構。結果顯示 KMO (Kaiser-Mayer-Olkin Value) 值為 .720, Bartlett 球形考驗值為 540.803 已達顯著水準 ($p < .001$), 表示適合進行因素分析, 經過三次最大變異數轉軸, 因素分析結果萃取出特徵值大於 1 的因素有兩個, 分別命名為「個人專業技能」及「個人期許」, 其解釋變異量依序為 36.856%、19.516%, 而累積解釋總變異量達 56.371%, 且所有題項之因素負荷量皆大於 .50, 顯示本量表具有良好之內容效度, 詳細內容以表 3-3 呈現。

表 3-3 影響升學考量因素量表-個人部分之因素分析構面矩陣摘要表

題號	題項內容	因素負荷量		
		專業技能	自我期許	共通性
1	想要朝著舞蹈專業學習的目標進。	.806		.700
2	我本身的興趣，才選擇就讀舞蹈科系。	.830		.693
3	我的舞蹈技能使我有成就感。	.711		.505
4	升學是為了讓自己獲取多得知識與技能。	.441		.272
7	取得大學文憑是為了將來業可以獲得較高薪資待遇。		.767	.598
5	這是我唯一能通往大學的管道。		.687	.522
6	意識到舞蹈藝術是一門特殊的專業技能，在職場上不易被取代，符合時代趨勢，因而想繼續升學。		.749	.655
特徵值 (λ)		2.193	1.753	
解釋變異量 (%)		36.856	19.516	
累積解釋變異量 (%)		36.856	56.371	

由表 3-3 顯示，因素分析的結果共得兩個構面，各個構面的命名及其包含的題目如下：

第一個因素構面包括第 1 題「想要朝著舞蹈專業學習的目標進」、第 2 題「我本身的興趣，才選擇就讀舞蹈科系」、

第 3 題「我的舞蹈技能使我有成就感」和第 4 題「升學是為了讓自己獲取更多得知識與技能」，其內容與自我專業成長關係有關，故命名為「專業技能」。

第二個因素構面包括第 7 題「取得大學文憑是為了將來就業可以獲得較高薪資待遇」、第 5 題「這是我唯一能通往大學的管道」和第 6 題「意識到舞蹈藝術是一門特殊的專業技能，在職場上不易被取代，符合時代趨勢，因而想繼續升學」其內容與未來發展有關，故命名為「自我期許」。

4. 信度考驗

本研究之量表信度以 Cronbach's α 內部一致性來衡量所測驗的內容是否趨於一致性及穩定性，Cronbach α 係數值大於 0.5 以上為佳。此「影響升學考量因素量表-個人部分」總量表之 Cronbach α 值為 .701 兩個因素構面之 Cronbach α 值分別為 .694、.615。詳細內容以表 3-4 所呈現。

表 3-4 影響升學考量因素量表-個人部分之信度摘要表

分量表	專業技能	自我期許
α 係數	.694	.615
題 數	4	3
總量表 Cronbach α	.701	

(二)、影響升學考量因素量表—家庭部分

1. 選題程序

問卷回收後，即依有效樣本 80 人之答題反應進行選題。本研究用以選題的方法有二：先以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析刪題，再以因素分析決定正式量表的題項。

2. 項目分析

項目分析 (item analysis) 主要就量表題項或測驗試題中的每一個題目為對象，逐題分析其可用程度，研究者以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析，將受試者在「影響升學考量因素量表-家庭部分」各題項的選項得分總和依高低分排序，總分最高的 27% 為高分組，最低的 27% 為低分組，再以 t 考驗逐題進行高低分組之平均數進行差異性比較，取題項之 $p < .05$ 達顯著差異，作為各題項之取捨標準。再刪除不適合之題項後，再以所剩之題項重複進行項目分析，直到題項完全符合研究需求為止，此階段影響升學考量因素量表—家庭部分，保留與刪除的題目詳如下表 3-5 所呈現。

表 3-5 影響升學考量因素量表—家庭部分之項目分析摘要表

題號	題項內容	t 值	顯著性	保留或刪除
8	父母親完全提供我的教育費用支出。	-9.496	.000	保留
9	父母親對我的學校表現很在意，期望很高。	-17.630	.040	保留
10	父母親期望我在舞蹈專業領域有好的表現。	-19.384	.000	保留
11	父母親希望我念他們所期望的學校。	-13.077	.018	保留
12	父母親的鼓勵經常成為我的動力。	-8.896	.000	保留
13	父母親期望舞蹈將成為我唯一的職業。	-9.990	.002	保留
14	父母親在意我未來的職涯發展。	-14.150	.000	保留

3. 因素分析法

本研究以主成份分析法 (principal components) 及最大變異法 (varimax) 進行正交轉軸 (orthogonal rotation)，分析量表的因素結構。結果顯示 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin Value) 值為 .756，Bartlett 球形考驗值為 490.290 已達顯著水準 ($p < .001$)，表示適合進行因素分析，經過三次最大變異數轉軸，因素分析結果萃取出特徵值大於 1 的因素有兩個，分別命名為「家庭支持」及「家庭期許」，其解釋變異量依序為 32.364%、21.238%，而累積解釋總變異量達 53.602%，且所有題項之因素負荷量皆大於 .50，顯示本量表具有良好之內容

效度，詳細內容以表 3-6 呈現。

表 3-6 影響升學考量因素量表—家庭部分之因素分析構面矩陣摘要表

題號	題項內容	因素負荷量		共通性
		家庭支持	家庭期許	
08	父母親完全提供我的教育費用支出。	.534		.290
09	父母親對我的學校表現很在意，期望很高。	.672		.627
10	父母親期望我在舞蹈專業領域有好的表現。	.700		.595
14	父母親在意我未來的職涯發展。	.674		.461
12	父母親的鼓勵經常成為我的動力。	.708		.595
13	父母親期望舞蹈將成為我唯一的職業。		.648	.464
11	父母親希望我念他們所期望的學校。		.825	.721
特徵值 (λ)		2.666	1.487	
解釋變異量 (%)		32.364	21.238	
累積解釋變異量 (%)		32.364	53.602	

由表 3-6 顯示，因素分析的結果共得兩個構面，各個構面的命名及其包含的題目如下：

第一個因素構面包括第 8 題「父母親完全提供我的教育費用支出」、第 9 題「父母親對我的學校表現很在意期望很高」、第 10 題「父母親期望我在舞蹈專業領域有好的表現」、

第 14 題「父母親在意我未來的職涯發展」和第 12 題「父母親的鼓勵經常成為我的動力」，其內容與家庭成長關係有關，故命名為「家庭支持」。

第二個因素構面包括第 13 題「父母親期望舞蹈將成為我唯一的職業」第 11 題「父母親希望我念他們所期望的學校」其內容與教學互動有關，故命名為「家庭期許」。

4. 信度考驗

本研究之量表信度以 Cronbach's α 內部一致性來衡量所測驗的內容是否趨於一致性及穩定性，Cronbach α 係數值大於 0.5 以上為佳。此「影響升學考量因素量表-家庭部分」總量表之 Cronbach α 值為 .716，兩個因素構面之 Cronbach α 值分別為 .689、.533。詳細內容以表 3-7 所呈現。

表 3-7 影響升學考量因素量表—家庭部分之信度摘要表

分量表	家庭支持	家庭期許
α 係數	.689	.533
題 數	4	3
總量表 Cronbach α	.716	

(三)、影響升學考量因素量表－學校部分

1. 選題程序

問卷本回收後，即依有效樣本 80 人之答題反應進行選題。本研究用以選題的方法有二：先以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析刪題，再以因素分析決定正式量表的題項。

2. 項目分析

項目分析 (item analysis) 主要就量表題項或測驗試題中的每一個題目為對象，逐題分析其可用程度，研究者以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析，將受試者在「影響升學考量因素量表-學校部分」各題項的選項得分總和依高低分排序，總分最高的 27% 為高分組，最低的 27% 為低分組，再以 t 考驗逐題進行高低分組之平均數進行差異性比較，取題項之 $p < .05$ 達顯著差異，作為各題項之取捨標準。再刪除不適合之題項後，再以所剩之題項重複進行項目分析，直到題項完全符合研究需求為止，本研究影響升學考量因素量表－學校部分保留與刪除的題目詳如下表 3-8 所呈現。

表 3-8 影響升學考量因素量表—學校部分之項目分析摘要表

題號	題項內容	t 值	顯著性	保留或刪除
15	會加強課程內容規劃提升學科能力，有助於升學考試。	-8.025	.000	保留
16	重視舞蹈提升輔導，亦會加強術科訓練。	-5.808	.000	保留
17	會定期舉行升學科目的模擬測驗。	-4.115	.000	保留
18	學校會主動蒐集相關升學資訊。	-6.957	.000	保留
19	學校老師對於舞蹈專業的期望對我有影響。	-9.339	.000	保留
20	高中的學長姐就讀舞蹈科系居大多數以上。	-3.783	.000	保留
21	班上同學均選擇就讀大學舞蹈系。	-3.143	.002	保留

3. 因素分析法

本研究以主成份分析法 (principal components) 及最大變異法 (varimax) 進行正交轉軸 (orthogonal rotation), 分析量表的因素結構。結果顯示 KMO (Kaiser-Mayer-Olkin Value) 值為 .772, Bartlett 球形考驗值為 659.292 已達顯著水準 ($p < .001$), 表示適合進行因素分析, 經過最大變異數轉軸, 因素分析結果萃取出特徵值大於 1 的因素有兩個, 分別命名為「學校資源」及「同儕影響」, 其解釋變異量依序為 38.940%、21.244%, 而累積解釋總變異量達 60.184%, 且所有題項之因素負荷量皆大於 .50, 顯示本量表具有良好之內容效度, 詳細內容以表 3-9 呈現。

表 3-9 影響升學考量因素量表－學校部分之因素分析構面矩陣摘要表

題號	題項內容	因素負荷量		
		學校資源	同儕影響	共通性
15	會加強課程內容規畫提升學科能力，有助於升學考試。	.766		.588
16	重視舞蹈提升輔導，亦會加強術科訓練。	.794		.631
17	會定期舉行升學科目的模擬測驗。	.717		.514
18	學校會主動蒐集相關升學資訊。	.684		.506
19	學校老師對於舞蹈專業的期望對我有影響。	.656		.478
20	高中的學長姐就讀舞蹈科系居大多數以上。		.825	.747
21	班上同學均選擇就讀大學舞蹈系。		.848	.749
特徵值 (λ)		2.726	1.487	
解釋變異量 (%)		38.940	21.244	
累積解釋變異量 (%)		38.940	60.184	

由表 3-9 顯示，因素分析的結果共得兩個構面，各個構面的命名及其包含的題目如下：

第一個因素構面包括第 15 題「會加強課程內容規畫提升學科能力，有助於升學考試」、第 16 題「重視舞蹈提升輔導，亦會加強術科訓練」、第 17 題「會定期舉行升學科目的模擬測驗」、第 18 題「學校會主動蒐集相關升學資訊」和第 19

題「學校老師對於舞蹈專業的期望對我有影響」，其內容與學校師長關係有關，故命名為「學校資源」。

第二個因素構面包括第 20 題「高中的學長姐就讀舞蹈科系居大多數以上」和第 21 題「班上同學均選擇就讀大學舞蹈系」其內容與學長姐同學有關，故命名為「同儕影響」。

4. 信度考驗

本研究之量表信度以 Cronbach's α 內部一致性來衡量所測驗的內容是否趨於一致性及穩定性，Cronbach α 係數值大於 0.5 以上為佳。此「影響升學考量因素量表-學校部分」總量表之 Cronbach α 值為 .770，兩個因素構面之 Cronbach α 值分別為 .776、.680。詳細內容以表 3-10 所呈現。

表 3-10 影響升學考量因素量表-學校部分之信度摘要表

分量表	學校資源	同儕影響
α 係數	.776	.680
題數	5	2
總量表 Cronbach α	.770	

(四)、影響升學考量因素量表－社會部分

1. 選題程序

問卷回收後，即依有效樣本 80 人之答題反應即進行選題。本研究用以選題的方法有二：先以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析刪題，再以因素分析決定正式量表的題項。

2. 項目分析

項目分析 (item analysis) 主要就量表題項或測驗試題中的每一個題目為對象，逐題分析其可用程度，研究者以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析，將受試者在「影響升學考量因素量表」各題項的選項得分總和依高低分排序，總分最高的 27% 為高分組，最低的 27% 為低分組，再以 t 考驗逐題進行高低分組之平均數進行差異性比較，取題項之 $p < .05$ 達顯著差異，作為各題項之取捨標準。再刪除不適合之題項後，再以所剩之題項重複進行項目分析，直到題項完全符合研究需求為止，本研究影響升學考量因素量表－社會部分保留與刪除的題目詳如下表 3-11 呈現。

表 3-11 影響升學考量因素量表—社會部分之項目分析摘要表

題號	題項內容	t 值	顯著性	保留或刪除
22	升學是一種風氣。	-15.822	.000	保留
23	高學歷的人比較受到社會的重視。	-19.125	.000	保留
24	現今社會中，大家都認為大學畢業是基本學歷	-13.186	.000	保留
25	繼續升學未來才有更寬廣的就業機會。	-19.830	.000	保留
26	繼續升學對將來工作上可以獲得較好的升遷機會。	-21.925	.000	保留
27	因舞蹈學校較少，所以會影響我升學錄取的機會。	-13.040	.013	保留
28	繼續就讀舞蹈領域少，發展的就業職缺有限。	-6.045	.080	保留

3. 因素分析法

本研究以主成份分析法 (principal components) 及最大變異法 (varimax) 進行正交轉軸 (orthogonal rotation), 分析量表的因素結構。結果顯示 KMO (Kaiser-Mayer-Olkin Value) 值為 .762, Bartlett 球形考驗值為 832.053 已達顯著水準 ($p < .001$), 表示適合進行因素分析, 經過最大變異數轉軸, 因素分析結果萃取出特徵值大於 1 的因素有兩個, 分別命名為「社會風氣」及「社會期許」, 其解釋變異量依序為 40.810%、19.998%, 而累積解釋總變異量達 60.808%, 且所有題項之因素負荷量皆大於 .50, 顯示本量表具有良好之內容效度, 詳細內容以表 3-12 呈現。

表 3-12 影響升學考量因素量表—社會部分之因素分析構面矩陣摘要表

題號	題項內容	因素負荷量		共通性
		社會風氣	社會期許	
22	升學是一種風氣。	.635		.405
23	高學歷的人比較受到社會的重視。	.746		.567
24	現今社會中，大家都認為大學畢業是基本學歷。	.696		.485
25	繼續升學未來才有更寬廣的就業機會。	.782		.623
26	繼續升學對將來工作上可以獲得較好的升遷機會。	.792		.661
27	因舞蹈學校較少，所以會影響我升學錄取的機會。		.765	.728
28	繼續就讀舞蹈領域少，發展的就業職缺有限。		.870	.788
特徵值 (λ)		2.857	1.400	
解釋變異量 (%)		40.810	19.998	
累積解釋變異量 (%)		40.810	60.808	

由表 3-12 顯示，因素分析的結果共得兩個構面，各個構面的命名及其包含的題目如下：

第一個因素構面包括第 22 題「升學是一種風氣」、第 23 題「高學歷的人比較受到社會的重視」、第 24 題「現今社會中，大家都認為大學畢業是基本學歷」、第 25 題「繼續升學未來才有更寬廣的就業機會」和第 26 題「繼續升學對將來工作上可以獲得較好的升遷機會」，其內容與社會型態有

關，故命名為「社會風氣」。

第二個因素構面包括第 27 題「因舞蹈學校較少，所以會影響我升學錄取的機會」和第 28 題「繼續就讀舞蹈領域少，發展的就業職缺有限」其內容與社會期望有關，故命名為「社會期許」。

4. 信度考驗

本研究之量表信度以 Cronbach's α 內部一致性來衡量所測驗的內容是否趨於一致性及穩定性，Cronbach α 係數值大於 0.5 以上為佳。此「影響升學考量因素量表-社會部分」總量表之 Cronbach α 值為 .792，兩個因素構面之 Cronbach α 值分別為 .782、.671。詳細內容以表 3-13 所呈現。

表 3-13 影響升學考量因素量表－社會部分之信度摘要表

分量表	社會風氣	社會期許
α 係數	.782	.671
題數	5	2
總量表 Cronbach α	.792	

(五)、影響升學考量因素量表 B—大學條件

1. 選題程序

問卷回收後，即依有效樣本 80 人之答題反應進行選題。本研究用以選題的方法有二：先以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析刪題，再以因素分析決定正式量表的題項。

2. 項目分析

項目分析 (item analysis) 主要就量表題項或測驗試題中的每一個題目為對象，逐題分析其可用程度，研究者以獨立樣本 t-test 考驗進行項目分析，將受試者在「影響升學考量因素量表-大學條件」各題項的選項得分總和依高低分排序，總分最高的 27% 為高分組，最低的 27% 為低分組，再以 t 考驗逐題進行高低分組之平均數進行差異性比較，取題項之 $p < .05$ 達顯著差異，作為各題項之取捨標準。再刪除不適合之題項後，再以所剩之題項重複進行項目分析，直到題項完全符合研究需求為止，本研究影響升學考量因素量表-大學條件部分保留與刪除的題目詳如下表 3-14 所呈現。

表 3-14 影響升學考量因素量表—大學條件之項目分析摘要表

題號	題項內容	t 值	顯著性	保留或刪除
1	學校有良好的名聲	-16.991	.000	保留
2	學校具知名度	-14.421	.000	保留
3	校園環境吸引我	-10.750	.000	保留
4	學校教學設備充實	-10.692	.000	保留
5	學校課程內容安排得很好	-9.975	.000	保留
6	學校師資陣容堅強	-15.488	.000	保留
7	外界對該校學生的風評良好	-9.801	.000	保留
8	學校附近生活機能方便	-14.421	.000	保留
9	學生畢業後就業狀況良好	-10.750	.000	保留
10	學校資訊多元	-10.692	.000	保留
11	學校國際化	-9.975	.000	保留
12	學校學費的高低	-15.488	.000	保留
13	學校離家的遠近	-9.801	.000	保留
14	同校畢業學長姐的口碑	-9.975	.000	保留
15	學校年度舞展的風格	-15.488	.000	保留
16	學校畢業班展演的成果	-9.801	.000	保留

3. 因素分析法

本研究以主成份分析法 (principal components) 及最大變異法 (varimax) 進行正交轉軸 (orthogonal rotation)，分析量表的因素結構。結果顯示 KMO (Kaiser-Mayer-Olkin Value) 值為 .869，Bartlett 球形考驗值為 307.939 已達顯著水準 ($p < .001$)，表示適合進行因素分析，經過最大變異數轉軸，因素分析結果萃取出特徵值大於 1 的因素有四個，分別命名為「學校資源」、「學校風評」、「學校展演」及「學校機能」，其解釋變異量依序為 40.676%、9.370%、8.428%、7.149%，而累積解釋總變異量達 65.624%，且所有題項之因素負荷量皆大於 .50，顯示本量表具有良好之內容效度，詳細內容以表 3-15 呈現。

表 3-15 影響升學考量因素量表-大學條件之因素分析構面矩陣摘要表

題號	題項內容	因素負荷量				共通性
		學校資源	學校風評	學校展演	學校機能	
11	學校國際化	.796				.695
10	學校資訊多元	.796				.704
04	學校教學設備充實	.731				.631
05	學校課程內容安排得很好	.699				.628
03	校園環境吸引我	.690				.586
06	學校師資陣容堅強	.550				.576
09	學生畢業後就業狀況良好	.507				.516
01	學校有良好的名聲		.878			.823
02	學校具知名度		.869			.823
07	外界對該校學生的風評良好		.509			.514
14	同校畢業學長姐的口碑		.482			.530
16	學校畢業班展演的成果			.887		.879
15	學校年度舞展的風格			.882		.864
13	學校離家的遠近				.764	.624
12	學校學費的高低				.683	.534
08	學校附近生活機能方便				.566	.577
特徵值 (λ)		4.106	2.503	2.177	1.714	
解釋變異量 (%)		25.662	15.644	13.606	54.913	
累積解釋變異量 (%)		25.662	41.307	10.711	65.624	

由表 3-15 顯示，因素分析的結果共得四個構面，各個構面的命名及其包含的題目如下：

第一個因素構面包括第 11 題「學校國際化」、第 10 題「學校資訊多元」、第 4 題「學校教學設備充實」、第 5 題「學校課程內容安排得很好」、第 3 題「校園環境吸引我」、第 6 題「學校師資陣容堅強」和第 9 題「學生畢業後就業狀況良好」，其內容與學校資源關係有關，故命名為「學校資源」。

第二個因素構面包括第 14 題「同校畢業學長姐的口碑」、第 7 題「外界對該校學生的風評良好」、第 2 題「學校具知名度」和第 1 題「學校有良好的名聲」，其內容與學校風評有關，故命名為「學校風評」。

第三個因素構面包括第 16 題「學校畢業班展演的成果」和第 15 題「學校年度舞展的風格」，其內容與學校年度展演有關，故命名為「學校展演」。

第四個因素構面包括第 13 題「學校離家的遠近」、第 12 題「學校學費的高低」和第 8 題「學校附近生活機能方便」，其內容與學校機能有關，故命名為「學校機能」。

4. 信度考驗

本研究之量表信度以 Cronbach's α 內部一致性來衡量所測驗的內容是否趨於一致性及穩定性，Cronbach α 係數值大於 0.5 以上為佳。此「影響升學考量因素量表-大學條件」總量表之 Cronbach α 值為 .885，四個因素構面之 Cronbach α 值分別為 .878、.810、.893、.524。詳細內容以表 3-16 所呈現。

表 3-16 影響升學考量因素量表—大學條件之信度摘要表

分量表	學校 資源	學校 風評	學校 展演	學校 機能
α 係數	.878	.810	.893	.524
題 數	7	4	2	3
總量表 Cronbach α	.894			

第三節 研究架構

依據文獻之整理結果，自變項為學生背景變項，依變項為升學因素以及選校志願等層面。研究架構如圖 3-1 所示。

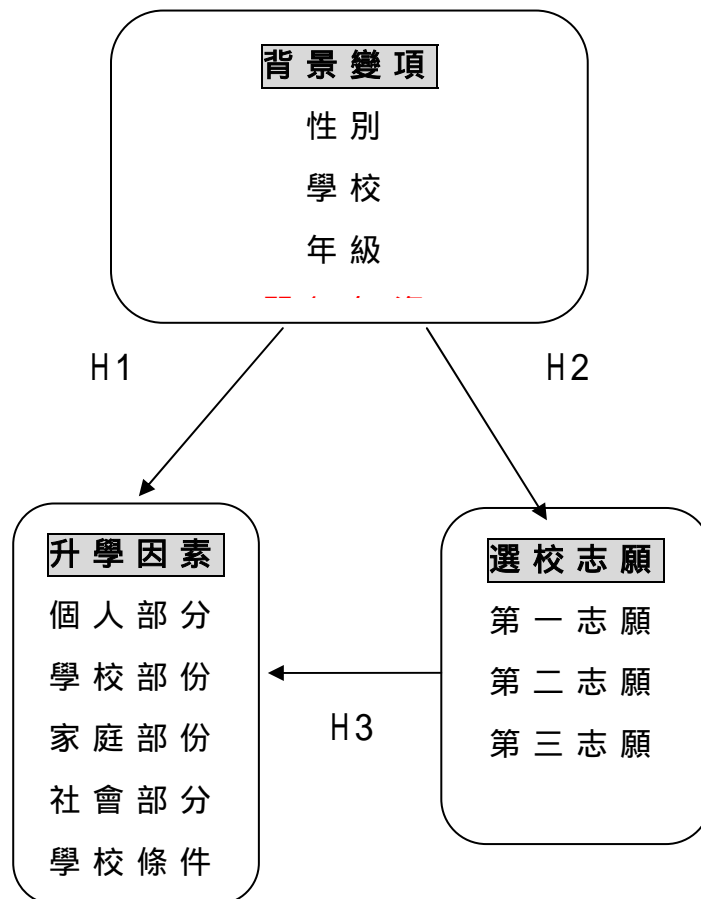


圖 3-1 研究架構

第四節 研究假設

根據第一章所述之研究問題與上述研究架構，提出本研究主要研究假設：

- 一、不同「背景變項」的高中舞蹈班學生，在「升學因素」上有顯著差異。(H1)
- 二、不同「背景變項」的高中舞蹈班學生，在「選校志願」上有顯著差異。(H2)
- 三、不同「選校志願」的高中舞蹈班學生，在「升學因素」方面有顯著差異。(H3)

第五節 資料處理

以 SPSS 12.0 版套裝軟體進行各項統計分析，並以 $\alpha=.05$ 為顯著水準進行各項考驗，採用之統計方法：描述性統計法、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析和卡方檢定。

一、描述性統計 (Descriptive)

藉以瞭解全國高中舞蹈班學生選填升學志願因素各層面的現況。

二、單因子多變量變異數分析 (one-way Multivariate Analysis of Variance)

本研究使用單因子變異數分析來探討不同背景變項與各層面影響程度有無顯著差異。

三、卡方檢定

本研究使用卡方檢定來探討不同背景因素與影響因素對舞蹈班學生升學有無顯著差異。

第六節 研究進度

時 間	98 年 5 月	98 年 6 月	98 年 7 月	98 年 8 月	98 年 9 月	98 年 10 月	98 年 11 月	98 年 12 月
工作項目								
1. 研究主題選定 a. 確定研究問題 b. 擬定研究目的、範圍 與限制 c. 探討研究背景與動機 d. 建立研究假設	●	●	●					
2. 文獻蒐集、整理與探 討 a. 收集相關研究論文 b. 期刊和書籍等資料	●	●	●	●				
3. 研究設計 a. 擬定研究架構 b. 確定研究架構 c. 確認研究對象	●	●	●	●	●	申請研究計 劃口試、考試		

圖 3-2 研究流程甘特圖

工作項目 \ 時間	99 年 1 月	99 年 2 月	99 年 3 月	99 年 4 月	99 年 5 月	99 年 6 月
4. 量表編製 a. 編製預測問卷 b. 專家鑑定修改確定 問卷	●	●	●			
5. 調查實施 a. 發出問卷 b. 回收問卷資料整理	●	●	●			
6. 資料整理與分析 a. 獨立樣本 t 檢定 b. 單因子變異數分析 其他相關統計				●	●	
7. 結果與討論 撰寫研究報告				●	●	●
8. 結論與建議						
9. 論文口試				申請碩士 學位論文考 試		
10. 修改論文、畢業					碩士學位 論文口試	

圖 3-2 研究流程甘特圖

第肆章 研究結果分析與討論

本章主要目的在分析討論全國高中舞蹈班學生升學選校因素的相關性。首先分析全國舞蹈班學生的個人學習成長經歷與升學意願分析情形，再以單因子變異數分析不同背景變項與各層面影響程度，並利用卡方檢定探討不同背景因素與影響因素對舞蹈班學生升學有無顯著差異，調查所得資料與統計結果，針對研究目的與研究問題進行結果描述、分析與討論。

第一節 研究結果摘要

本研究是以全國高中舞蹈班二、三年級為施測對象，除蘭陽女中因行政上阻礙，無法施測外，其他學校共發出 425 份，回收問卷 408 份，回收率 96%。在剔除空白問卷與資料填答不完整者之無效問卷 25 份，共計有效問卷 383 份，占回收問卷比例為 93.9%。針對有效問卷進行統計分析，依問卷中基本資料填答情形，進行編碼資料輸入，資料輸入完畢後依序計算學生之性別、所屬學校、就讀年級、升學志願、習舞開始階段以及習舞年資等百分比，加以說明研究受試者的分佈情形。

第二節 高中舞蹈班學生個人背景與升學志願分析

為瞭解高中舞蹈班學生升學時，影響其選擇校院的因素與升學志願，本研究以全國高中舞蹈班 99 學年度所屬之十一所高中學生為調查對象並以回收 383 份有效問卷進行受訪者個人背景資料分析。

問題一：全國高中舞蹈班學生個人學習成長經歷與升學意願分析情形為何？

表 4-1 個人背景變項資料分析表

變項	組別	人數	百分比 (%)
性別	男	35	9.1
	女	348	90.9
高中就讀學校	中正高中	27	7.0
	復興高中	34	8.9
	華岡藝校	32	8.4
	桃園高中	26	6.8
	竹北高中	28	7.3
	文華高中	27	7.0
	青年高中	72	18.8
	嘉義女中	23	6.0
	家齊女中	34	8.9
	中華藝校	44	11.5
左營高中	36	9.4	
就讀年級	二年級	196	51.2
	三年級	187	48.8
第一志願	國立臺北藝術大學	141	36.8
第二志願	國立臺灣藝術大學	158	41.3
第三志願	國立臺灣體育學院	121	31.6
習舞開始階段	幼稚園	125	32.6
	國小	193	50.4
	國中	36	9.4
	高中	29	7.6
習舞的年資	1-3 年	36	9.4
	4-5 年	43	11.2
	6-9 年	140	36.6
	10 年以上	164	42.8

N=383

一、性別

至 1975 年第一所高中舞蹈班設置到 2010 年，全國共有 12 所高中舞蹈班，本年度 99 學年高三和高二人數共有 434 人，而高二和高三男生人數有 35 人，占總人數的 9.1%；女生有 348 人，占總人數的 90.9%。

二、高中就讀學校

全國目前 12 所高中由北至南分別為：蘭陽女中、中正高中、復興高中、華岡藝校、桃園高中、竹北高中、文華高中、青年高中、嘉義女中、家齊女中、中華藝校和左營高中，人數最多的為台中縣青年高中有 72 人占總人數的 18.8%。

三、年級

受試者二年級的有 196 人占總人數的 51.2%，三年級有 187 人占總人數的 48.8%。

四、升學志願

在受試者的升學志願方面，第一志願為國立臺北藝術大學，有 141 人選填，占總人數的 36.8%，第二志願為國立臺北藝術大學，有 158 人選填，占總人數的 41.3%，在第三志願上為國立臺灣體育學院，有 121 人選填，占總人數的 31.6%。

五、習舞的開始階段

受試者的習舞開始階段，以國小為居多，有 193 人占，50.4%，而最低的為高中才開始學舞，有 29 人占 7.6%。

六、習舞年資

在習舞年資方面，10 年以上的有 164 人，占總人數的 42.8%，接下來為 6-9 年有 140 人，占 36.6%。

第三節 不同背景變項之高中舞蹈班學生升學因素分析

全國高中舞蹈班學生在影響升學考量因素量表分為五個構面，各個構面均以其代表題數加總後平均，最高 5 分，最低 1 分，各構面平均數皆高於中間值(3)，顯示高中舞蹈班學生影響皆正面傾向，意指影響機率高。「學校部分」的平均數高於其它構面，顯示學生在學校的影響高於自我部分的要求。構面之平均數與標準差，詳如下表 4-2 所示。

表 4-2 影響升學考量因素量表構面之平均數與標準差

構面	最小值	最大值	平均數	標準差	排序
個人部分	1.00	5.00	3.80	.53	5
家庭部分	1.00	5.00	3.85	.54	4
學校部分	1.00	5.00	4.15	.50	1
社會部份	1.00	5.00	4.11	.56	2
大學條件	1.00	5.00	4.05	.46	3

N=383

本研究以單因子多變量變異數分析(one-way Multivariate Analysis of Variance)進行驗證假設一(H1):不同「背景變項」的高中舞蹈班學生，在「升學因素」上有顯著差異，並提出以下假設。

問題二、全國高中舞蹈班學生在不同背景變項下，升學因素之差異情形為何？

研究者以單因子多變量變異數來分析不同背景變項(性別、就讀學校、學校年級、習舞開始階段和習舞年資)的高中生在升學因素上之差異情形，並以假設 2-1 至 2-4 提出以下假設：

假設 2-1：高中舞蹈班學生不同性別與升學因素有顯著差異。

表 4-3 不同性別在升學考量因素多變量變異數分析表

	性別	次數	平均數	標準差	F 值
個人部分	男生	35	4.06	.49	.014*
	女生	348	3.78	.52	
家庭部分	男生	35	4.05	.63	.018*
	女生	348	3.83	.52	
學校部分	男生	35	4.16	.54	.301
	女生	348	4.15	.49	
社會部份	男生	35	4.24	.55	.364
	女生	348	4.10	.56	
大學條件	男生	35	4.22	.44	.000*
	女生	348	4.03	.46	

N=383 *P < .05

經單因子多變量變異數分析(one-way Multivariate Analysis of Variance)結果，Wilk's Lambda 值為 .957，達顯著差異(p=.104)。由單變量 F 值可顯示出不同性別的高中舞蹈班學生在「個人、家庭和大學條件」方面達顯著差異。且由平均數亦可確認「個人、家庭和大學條件」三部份男生皆優

於女生。而「學校部分」及「社會部分」構面則未達顯著詳如上表 4-3 所呈現。

假設 2-2: 高中舞蹈班學生不同學校與升學因素有顯著差異。

表 4-4 不同學校在升學考量因素多變量變異數分析表

	學校	個數	平均數	標準差	F 值
個人部分	中正高中	27	3.71	.59	2.70**
	復興高中	34	3.57	.58	
	華岡藝校	32	4.00	.51	
	桃園高中	26	3.75	.39	
	竹北高中	28	3.88	.43	
	文華高中	27	3.87	.36	
	青年高中	72	3.72	.62	
	嘉義女中	23	3.79	.49	
	家齊女中	34	3.64	.39	
	中華藝校	44	4.03	.57	
	左營高中	36	3.90	.43	
家庭部分	中正高中	27	3.76	.59	1.81
	復興高中	34	3.67	.48	
	華岡藝校	32	4.08	.70	
	桃園高中	26	3.74	.47	
	竹北高中	28	3.88	.42	
	文華高中	27	3.88	.46	
	青年高中	72	3.89	.56	
	嘉義女中	23	3.84	.56	
	家齊女中	34	3.68	.43	
	中華藝校	44	3.97	.57	
	左營高中	36	3.86	.47	

(續後頁)

續表 4-4 不同學校在升學考量因素多變量變異數分析表

	學校	個數	平均數	標準差	F值
學校部份	中正高中	27	4.19	.43	3.75**
	復興高中	34	4.08	.44	
	華岡藝校	32	4.21	.53	
	桃園高中	26	4.09	.53	
	竹北高中	28	4.40	.41	
	文華高中	27	4.42	.43	
	青年高中	72	3.96	.47	
	嘉義女中	23	4.02	.41	
	家齊女中	34	4.10	.47	
	中華藝校	44	4.10	.56	
	左營高中	36	4.33	.46	
社會部份	中正高中	27	4.21	.50	1.30
	復興高中	34	3.97	.58	
	華岡藝校	32	4.30	.53	
	桃園高中	26	4.05	.57	
	竹北高中	28	4.05	.53	
	文華高中	27	3.92	.55	
	青年高中	72	4.19	.53	
	嘉義女中	23	4.10	.55	
	家齊女中	34	4.09	.52	
	中華藝校	44	4.16	.65	
	左營高中	36	4.06	.54	

(續後頁)

續表 4-4 不同學校在升學考量因素多變量變異數分析表

	學校	個數	平均數	標準差	F 值
大學條件	中正高中	27	3.86	.46	2.43*
	復興高中	34	3.97	.41	
	華岡藝校	32	4.31	.43	
	桃園高中	26	4.00	.50	
	竹北高中	28	4.07	.36	
	文華高中	27	3.97	.44	
	青年高中	72	4.04	.49	
	嘉義女中	23	3.88	.40	
	家齊女中	34	4.00	.44	
	中華藝校	44	4.13	.50	
	左營高中	36	4.16	.48	

N=383 註 *P < .05 ** P < .01

經單因子多變量變異數分析(one-way Multivariate Analysis of Variance)結果，Wilk's Lambda 值為 .772，達顯著差異(p=.104)。由單變量 F 值可顯示出不同高中的舞蹈班學生在「個人部分」、「學校部分」和「大學條件」方面達顯著差異，詳如上表 4-4 所示。

假設 2-3：高中舞蹈班學生不同習舞開始階段與升學因素有顯著差異。

表 4-5 不同習舞開始階段在升學考量因素多變量變異數分析表

	習舞開始 階段	個數	平均數	標準差	F 值
個人部分	幼稚園	125	3.89	.47	2.70*
	國小	193	3.74	.54	
	國中	36	3.73	.53	
	高中	29	3.88	.60	
家庭部分	幼稚園	125	3.86	.50	.61
	國小	193	3.82	.53	
	國中	36	3.88	.56	
	高中	29	3.96	.68	
學校部分	幼稚園	125	4.17	.45	.80
	國小	193	4.16	.50	
	國中	36	4.08	.51	
	高中	29	4.04	.57	
社會部份	幼稚園	125	4.09	.55	.64
	國小	193	4.10	.55	
	國中	36	4.22	.50	
	高中	29	4.16	.68	
大學條件	幼稚園	125	4.01	.45	3.75**
	國小	193	4.05	.46	
	國中	36	4.06	.51	
	高中	29	4.19	.51	
	總和	383	4.05	.46	

N=383 註 *P < .05 ** P < .01

經單因子多變量變異數分析(one-way Multivariate Analysis of Variance)結果，Wilk's Lambda 值為.935，達顯著差異($p=.104$)。由單變量 F 值可顯示出不同習舞開始階段的高中舞蹈班學生在「個人部分」以及「大學條件」方面達顯著差異。且由平均數亦可確認「個人部分」幼稚園開始學的皆優於其它階段。而「大學條件」則是高中開始習舞部分優於其它階段，詳如上表 4-5 所示。

假設 2-4：高中舞蹈班學生不同習舞年資與升學因素有顯著差異。詳如下表 4-6 所示。

表 4-6 不同習舞年資在升學考量因素多變量變異數分析表

	習舞年資	個數	平均數	標準差	F值
個人部分	1-3年	36	3.94	.55	2.88*
	4-5年	43	3.68	.55	
	6-9年	140	3.73	.54	
	10年以上	164	3.85	.49	
家庭部分	1-3年	36	3.98	.64	2.37
	4-5年	43	3.93	.53	
	6-9年	140	3.77	.52	
	10年以上	164	3.88	.52	
學校部分	1-3年	36	4.08	.55	.65
	4-5年	43	4.09	.55	
	6-9年	140	4.15	.53	
	10年以上	164	4.18	.42	
社會部份	1-3年	36	4.27	.51	1.64
	4-5年	43	4.17	.46	
	6-9年	140	4.06	.60	
	10年以上	164	4.11	.54	
大學條件	1-3年	36	4.22	.50	2.35
	4-5年	43	4.08	.52	
	6-9年	140	4.04	.45	
	10年以上	164	4.00	.45	

N=383 註 *P < .05

經單因子多變量變異數分析(one-way Multivariate Analysis of Variance)結果，Wilk's Lambda 值為.914，達顯著差異($p=.104$)。由單變量 F 值可顯示出不同習舞年資的高中舞蹈班學生僅在「個人部分」方面達顯著差異。且由平均數亦可確認「個人部分」習舞 1-3 年的皆優於其它階段。而其它部分並未達顯著差異，詳如上表 4-6 所示。

綜合上述分析結果，不同背景變項之高中舞蹈班學生在假設一(H1)中，「性別」、「就讀學校」、「習舞開始階段」和「習舞年資」均假設成立；顯示本研究之研究假設一(H1)成立。

第四節不同就讀學校高中舞蹈班學生選校志願情形

問題三：全國高中舞蹈班學生在不同就讀學校，選校志願之差異情形為何？

研究者以卡方檢定（交叉比對）方式來分析進行驗證假設二(H2)：高中舞蹈班學生在不同就讀學校在選校志願之相關情形，並提出以下假設：

假設 3：高中舞蹈班學生在不同就讀學校與選擇志願有顯著差異。

表 4-7 不同就讀學校在選校志願第一志願上卡方檢定分析表

學校	私立中國文化大學	臺北市立體育學院	國立臺灣藝術大學	國立臺北藝術大學	國立臺灣體育學院	私立臺南科技大學	X ²	顯著性
	N/%	N/%	N/%	N/%	N/%	N/%		
中正	0/0	3/6.8	8/5.9	15/10.6	1/1.7	0/0	87.76	.000***
復興	2/40	5/11.4	17/12.6	9/6.4	1/1.7	0/0		
華岡	0/0	3/6.8	12/8.9	10/7.1	7/12.1	0/0		
桃高	0/0	1/2.3	10/7.4	13/9.2	2/3.4	0/0		
竹北	0/0	3/6.8	16/11.9	5/3.5	4/6.9	0/0		
文華	0/0	1/2.3	10/7.4	12/8.5	4/6.9	0/0		
青年	2/40	5/11.4	22/16.3	21/14.9	22/37.9	1/1		
嘉義	0/0	8/18.2	7/5.2	7/5.0	1/1.7	0/0		
家齊	0/0	5/11.4	13/9.6	9/6.4	7/12.1	0/0		
中華	1/20	9/20.5	13/9.6	14/9.9	7/12.1	0/0		
左中	0/0	1/2.3	7/5.2	26/18.4	2/3.4	0/0		
總和	5/1.3	44/11.5	135/35.2	141/36.8	58/15.1	0/0		

N=383 註 *P < .05 ** P < .01 *** P < .001

不同就讀學校在選校志願上差異情形結果如上表所示，「第一志願臺北藝術大學」與「不同就學校」達顯著性差異，兩個變相所構成的列連表以卡方檢驗分析的結果發現， $X^2 = 86.76$ ， $p=.000$ 達顯著水準，因此假設成立。受試學校中又以左營高中同學填寫國立臺北藝術大學為第一志願的人數最多，有 26 人佔 18.4%，詳如上表 4-7 所示。

因此研究者由表 4-7 在整理出，高中舞蹈班學生在選校志願上第一志願的排序，詳如下表 4-8 所示。

表 4-8 不同就讀學校在選校志願第一志願排序

第一志願排序	組別	人數	百分比(%)
一	國立臺北藝術大學	141	36.8
二	國立臺灣藝術大學	135	35.2
三	國立臺灣體育學院	58	15.1

就第一志願來看同學們的排序為，國立臺北藝術大學選填人數有 141 人佔 36.8%，其次為國立臺灣藝術大學 135 人佔 35.2%，最後為國立臺灣體育學院有 58 人佔 15.1%。

研究者以卡方檢定（交叉比對）方式在來分析進行，第二志願方面與不同就讀學校之差異。

表 4-9 不同就讀學校在選校志願第二志願上卡方檢定分析
表

學校	私立中國文化大學	臺北市立體育學院	國立臺灣藝術大學	國立臺北藝術大學	國立臺灣體育學院	私立臺南科技大學	X ²	顯著性
	N/%	N/%	N/%	N/%	N/%	N/%		
中正	2/.5	3/.8	14/3.7	4/1.0	4/1.0	0/0	70.163	.031**
復興	3/.8	7/1.8	13/3.4	6/1.6	5/1.3	0/0		
華岡	2/.5	10/2.6	11/2.9	5/1.3	4/1.0	0/0		
桃高	4/1.0	2/.5	11/2.9	6/1.6	3/.8	0/0		
竹北	0/0	7/1.8	7/1.7	6/1.6	8/2.1	0/0		
文華	0/0	1/.3	14/3.7	2/.5	10/2.6	0/0		
青年	11/2.9	10/2.6	30/7.8	11/2.9	9/2.3	1/.3		
嘉義	1/.3	8/2.1	10/2.6	2/.5	2/.5	0/0		
家齊	3/.8	9/2.3	10/2.6	3/.8	9/2.3	0/0		
中華	2/.5	11/2.9	13/3.4	8/2.1	10/2.6	0/0		
左中	0/0	4/1.0	25/6.5	3/.8	4/1.0	0/0		
總和	28/7.3	72/18.8	158/41.3	56/14.6	68/17.8	1/.3		

N=383 註 *P < .05 ** P < .01

不同就讀學校在選校志願上差異情形結果如上表所示，「第二志願臺灣藝術大學」與「不同就學校」達顯著性差異，兩個變相所構成的列連表以卡方檢驗分析的結果發現， $\chi^2 = 70.163$ ， $p = .031$ 達顯著水準，因此假設成立。受試學校中又以青年高中同學填寫國立臺灣藝術大學為第一志願的人數最多，有 30 人占 7.8%，詳如上表 4-9 所示。

因此研究者由表 4-9 在整理出，高中舞蹈班學生在選校志願上第二志願的排序，詳如下表 4-10 所示。

表 4-10 不同就讀學校在選校志願第二志願排序

第二志願排序	組別	人數	百分比(%)
一	國立臺灣藝術大學	158	41.3
二	臺北市立體育學院	72	18.8
三	國立臺灣體育學院	68	17.8

就第二志願來看同學們的排序，第一為國立台灣藝術大學選填人數有 158 人占 41.3%，其次為台北市立體育學院 72 人占 18.8%，最後為國立臺灣體育學院有 68 人占 17.8%。

研究者以卡方檢定（交叉比對）方式在來分析進行，第三志願方面與不同就讀學校之差異。

表 4-11 不同就讀學校在選校志願第三志願上卡方檢定分析
表

學 校	私立 中國 文化 大學 N/%	臺北 市立 體育 學院 N/%	國立 臺灣 藝術 大學 N/%	國立 臺北 藝術 大學 N/%	國立 臺灣 體育 學院 N/%	私立 臺南科 技大學 N/%	X ²	顯 著 性
中 正	2/.5	17/4.4	4/1.0	2/.5	2/.5	0/0		
復 興	8/2.1	10/2.6	5/1.3	2/.5	9/2.3	0/0		
華 岡	10/2.6	6/1.6	4/1.0	2/.5	10/2.6	0/0		
桃 高	8/2.1	6/1.6	4/1.0	0/0	8/2.1	0/0		
竹 北	3/.8	3/.8	5/1.3	5/1.3	12/3.1	0/0		
文 華	0/0	5/1.3	3/.8	6/1.6	13/3.4	0/0		
青 年	17/4.4	11/2.9	9/2.3	9/2.3	19/5.0	7/1.8	113.232	.000***
嘉 義	2/.5	5/1.3	5/1.3	1/.3	10/2.6	0/0		
家 齊	8/2.1	13/3.4	1/.3	1/.3	9/2.3	2/.5		
中 華	16/4.2	6/1.6	5/1.3	4/1.0	12/3.1	1/.3		
左 中	0/0	14/3.7	2/.5	3/.8	17/4.4	0/0		
總 和	74/19.3	96/25.1	47/12.3	35/9.1	121/31.6	10/2.6		

N=383 註 *P < .05 ** P < .01 *** P < .001

不同就讀學校在選校志願上差異情形結果如上表所示，「第三志願臺灣藝術大學」與「不同就學校」達顯著性差異，兩個變相所構成的列連表以卡方檢驗分析的結果發現， $\chi^2 = 113.2323$ ， $p = .000$ 達顯著水準，因此假設成立。受試學校中又以青年高中同學填寫國立臺灣體育學院為第三志願的人數最多，有 19 人占 5%，詳如上表 4-11 所示。

因此研究者由表 4-11 在整理出，高中舞蹈班學生在選校志願上第三志願的排序，詳如下表 4-12 所示。

表 4-12 不同就讀學校在選校志願第三志願排序

第三志願排序	組別	人數	百分比(%)
一	國立臺灣體育學院	121	31.6
二	臺北市立體育學院	96	25.1
三	私立中國文化大學	74	19.3

就第三志願來看同學們的排序，第一為國立臺灣體育學院選填人數有 121 人占 31.6%，其次為台北市立體育學院 96 人占 25.1%，最後為私立中國文化大學有 74 人占 19.3%。

綜合上述分析結果，「不同學校」的高中舞蹈班學生在「選校志願」假設二(H2)中假設成立；顯示本研究之研究假設二(H2)成立。

第五節 高中舞蹈班學生升學因素與選校志願之相關性

問題四：全國高中舞蹈班學生在不同升學因素、選校志願之相關性為何？

研究者以單因子變異數分析進行驗證假設三(H3)：高中舞蹈班學生在不同升學因素、選校志願之差異情形，並提出以下假設：

假設 4-1：高中舞蹈班學生不同升學因素與選校志願(以第一志願為主)有顯著相關。詳如下表 4-13 所示。

表 4-13 不同升學因素與選校志願-第一志願上卡方檢定分析表

構 面		X ²	自 由 度	顯 著 性
個人部分	專業技能	57.903	40	.033*
	自我期許	63.093	48	.071
家庭部分	家庭支持	45.582	52	.723
	家庭期許	30.200	32	.588
學校部分	學校資源	64.764	44	.022*
	同儕影響	23.566	32	.860
社會部分	社會風氣	35.867	52	.957
	社會期許	24.893	32	.810
大學條件	學校資源	76.618	64	.134
	學校風評	78.586	44	.001**
	學校展演	40.636	24	.018*
	學校機能	38.270	40	.548

N=383 註 *P < .05 ** P < .01

經卡方檢定分析結果顯示不同升學因素在「個人部分的專業技能」、「學校部分的學校資源」、「大學條件的學校風評及學校展演」與選校志願(以第一志願為主)上達顯著差異，詳如上表 4-13 所示。

假設 4-2 高中舞蹈班學生不同升學因素與選校志願(以第二志願為主)有顯著相關。詳如下表 4-14 所示。

表 4-14 不同升學因素與選校志願-第二志願上卡方檢定分析表

構 面		X ²	自由 度	顯 著 性
個人部分	專業技能	122.969	50	.000***
	自我期許	60.717	60	.450
家庭部分	家庭支持	105.696	65	.001**
	家庭期許	58.825	40	.028*
學校部分	學校資源	111.679	55	.000***
	同儕影響	32.881	40	.780
社會部分	社會風氣	48.642	65	.935
	社會期許	34.904	40	.699
大學條件	學校資源	102.330	80	.047*
	學校風評	79.402	55	.017*
	學校展演	38.060	30	.148
	學校機能	52.411	50	.381

N=383 註 *P < .05 ** P < .01 *** P < .001

經卡方檢定分析分析結果顯示不同升學因素在「個人部分的專業技能」、「學校部分的家庭支持及家庭期許」、「學校部分的學校資源」、「大學條件的學校資源及學校風評」、與選校志願(以第二志願為主)上達顯著差異，詳如表 4-14。

假設 4-3 高中舞蹈班學生不同升學因素與選校志願(以第三志願為主)有顯著相關。詳如下表 4-15 所示。

表 4-15 不同升學因素與選校志願-第三志願上卡方檢定分析表

構 面		X ²	自由 度	顯 著 性
個人部分	專業技能	48.930	50	.516
	自我期許	51.502	60	.775
家庭部分	家庭支持	51.391	65	.891
	家庭期許	32.731	40	.786
學校部分	學校資源	94.975	55	.001**
	同儕影響	33.674	40	.749
社會部分	社會風氣	64.917	65	.480
	社會期許	64.348	40	.009*
大學條件	學校資源	97.177	80	.093
	學校風評	56.989	55	.401
	學校展演	62.185	30	.000***
	學校機能	51.453	50	.417

N=383 註 *P < .05 ** P < .01 *** P < .001

經卡方檢定分析分析結果顯示不同升學因素在「學校部分的學校資源」、「社會部分的社會期許」、「大學條件的學校展演」與選校志願(以第三志願為主)上達顯著差異，詳如上表 4-15 所示。

綜合上述分析結果，不同背景變項之高中舞蹈班學生在假設三(H3)中假設成立；顯示本研究之研究假設三(H3)獲得部分成立。

第六節 綜合討論

本節主要根據上述研究結果，進行綜合討論，此外配合研究問題進行分析與回答，其內容分述如下：

一、高中舞蹈班學生學習成長背景分析情形

由表 4-1 得知全國共有 12 所高中舞蹈班，二、三年級共有人數共 383 人，女性學生為主有 348 人，占總人數的 90.9%，而男生只占 35 人。受試高中裡，人數最多的為臺中縣私立青年高中，有 72 人，占總人數的 18.8%，而最少的是嘉義女中共有 23 人。由數據瞭解在同學們的升學志願上，國立臺北藝術大學為第一志願有 141 人選填，占總人數的 36.8%，第二志願為國立臺北藝術大學有 161 人選填，占總人數的 42.3%；第三志願為國立臺灣體育學院有 120 人選填，占總人數的 32.3%，顯示同學們還是以臺北為主要升學地區。臺灣舞蹈教育制度從國小開始培養，因此，同學的習舞開始階段是以國小為居多有 193 人占 50.4%，而在習舞年資方面 10 年以上的就有 164 人，占總人數的 42.8%，接下來為 6-9 年有 140 人，占 36.6%。

二、不同背景變項的高中生在升學因素上分析情形

由表 4-2 瞭解在各升學因素中以「學校部分」平均數為最高 4.15。

(一)性別

不同性別的高中舞蹈班學生在「個人部分」、「家庭部分」和「大學條件」方面達顯著差異。且由平均數亦可確認「個人部分」、「家庭部分」和「大學條件」三部份男生皆優於女生，因此研究假設「高中舞蹈班學生不同性別與升學因素有

顯著差異」獲得支持。

(二)不同學校

不同高中的舞蹈班學生在「個人部分」、「學校部分」和「大學條件」方面達顯著差異，個人部分私立高中華岡藝與中華藝校明顯高於其他高中，學校部分臺中文華高中明顯高於其他高中舞蹈班，大學條件中華岡藝校分數高於其他學校。而在「家庭部分」以及「社會部分」未達顯著。因此研究假設「高中舞蹈班學生不同學校與升學因素有顯著差異」獲得部分支持。

(三)不同習舞階段

不同習舞階段在「個人部分」以及「大學條件」達顯著差異，個人部分幼稚園開始習舞的分數明顯高於其他階段，在大學條件方面則是高中開始的同學高於其它階段的同學。因此研究假設「高中舞蹈班學生不同習舞階段與升學因素有顯著差異」獲得部分支持。

(四)不同習舞年資

在「個人部分」達顯著，也顯示習舞 1-3 年的同學高於其它習舞年資的同學，因此研究假設「高中舞蹈班學生不同習舞年資與升學因素有顯著差異」獲得部分支持。

三、不同就讀學校的高中生在選校志願上分析情形

同學們的第一志願為臺北藝術大學有中正高中、桃園高中、文華高中、中華藝校以及左營高中，而第一志願為臺灣藝術大學的有復興高中、華岡藝校、竹北高中以及家齊女中等。但就總數來看全國高中舞蹈班的學生第一志願是國立臺北藝術大學，有 26 人占 18.4%，接著是國立臺灣藝術大學，

有 30 人占 7.8%，其次為位於臺中的國立臺灣體育學院，有 19 人占 5%。

就第一志願來看同學們的排序，國立臺北藝術大學選填人數有 141 人，占 36.8%，其次為國立臺灣藝術大學 135 人占 35.2%，最後為國立臺灣體育學院有 58 人，占 15.1%。第二志願來看同學們的排序，第一為國立臺灣藝術大學，選填人數有 158 人占 41.3%，其次為臺北市立體育學院 72 人占 18.8%，最後為國立臺灣體育學院有 68 人，占 17.8%。就第三志願來看同學們的排序，第一為國立臺灣體育學院，選填人數有 121 人占 31.6%，其次為臺北市立體育學院 96 人占 25.1%，最後為私立中國文化大學有 74 人占 19.3%。詳如下表 4-16 所示。

表 4-16 選校志願排序總表

志願	第一志願 國立臺北藝術大學			第二志願 國立臺灣藝術大學			第三志願 國立臺灣體育學院		
	N / %			N / %			N / %		
	26/18.4			20 / 7.8			19/5		
排序	一	二	三	一	二	三	一	二	三
		國立 臺北 藝術 大學	國立 臺灣 藝術 大學	國立 臺灣 體育 學院	國立 臺灣 藝術 大學	臺北 市立 體育 學院	國立 臺灣 體育 學院	國立 臺灣 體育 學院	臺北 市立 體育 學院
N	141	135	58	158	72	68	121	96	74
%	36.8	35.2	15.1	41.3	18.8	17.8	31.6	25.1	19.3

四、高中舞蹈班學生在升學因素與選校志願影響情形

經由表 4-13、4-14、4-15 可看出不同志願下，同學們所在意的升學因素也不同，但「大學條件」高於其他「個人部分」、「學校部分」、「家庭部分」和「社會部分」等因素中，同學們所在意的升學因素也不同，在升學因素上同學們對於「學校資源」、「社會期許」、「學校展演」、「專業技能」、「家庭支持」、「家庭期許」和「學校風評」等是有影響的。其中包含了「學校的知名度」、「課程內容的安排得很好」、「學校附近生活機能方便」、「學校離家的遠近」、「校畢業班展演的成果」、「學校老師對於舞蹈專業的期望對我有影響」、「學校國際化」和「學校資訊多元」等大學條件是相當重視的。研究顯示大部分的家庭中「父母親完全提供我的教育費用支出」讓同學們能專注於學校的課業，以及「父母親對我的學校表現很在意，期望很高」和「父母親期望我在舞蹈專業領域有好的表現」對於自己兒女的未來也投注了許多關愛。

第五章 結論與建議

本章將依據研究問題，逐一地對研究結果進行討論與分析。為了達成研究目的，本研究採用問卷調查方式進行，研究者經由文獻分析之結果完成研究工具，以研究者編制的「高中舞蹈班升學意願及其相關因素調查問卷」進行實施調查，依據研究結果與發現加以彙整說明，進而提出研究結論與具體之相關建議，期能提供學術研究之參考。

第一節 結論

一、影響以不同背景變項的高中舞蹈班升學因素之分析結果，經由 SPSS 統計軟體分析後，研究者歸納其不同背景變項下影響學生升學選校因素如表 5-1。

表 5-1 研究結果總表

	個人部分	家庭部分	學校部分	社會部份	大學條件
性別	*	*			*
不同學校	*		*		*
第一志願	*		*		*
第二志願	*	*	*		*
第三志願			*	*	*
習舞開始階段	*				*
習舞年資	*				

註：*代表有顯著差異

二、不同背景變項的高中生在升學因素上分析情形

(一)性別

不同性別的高中舞蹈班學生在「個人部分」、「家庭部分」和「大學條件」等方面達顯著差異。且由平均數亦可確認「個人部分」、「家庭部分」、「大學條件」三部份男生皆優於女生。洪先進(2001)研究我國高職觀光科學生升學意願及態度，發現不同性別對升學態度呈顯著差異。因此其研究結果與本研究結果相似。

(二)不同學校

不同高中的舞蹈班學生在「個人部分」、「學校部分」和「大學條件」方面達顯著差異，「個人部分」私立高中華岡藝校與中華藝校明顯高於其他公立高中，「學校部分」臺中文華高中明顯高於其他地區高中舞蹈班，「大學條件」則是中華藝校分數高於其他學校。因此其研究結果與周宏室(2006)不同學校與升學因素呈顯著差異研究結果相似。

(三)不同習舞階段

不同習舞階段在「個人部分」以及「大學條件」達顯著差異。「個人部分」幼稚園開始習舞的分數明顯高於其他階段，興趣對於同學就業或升學的意願影響最大，從小就培養的一技之長，促使個人朝某一目標和方向而努力，同學們對於自我要求及想達到目的的動機很高。在「大學條件」方面則是高中開始習舞的同學高於其它階段的同學。在選擇大學時，同學對於目標學校的知名度、課程、師資以及年度展演方面皆相關注。因此「大學條件」在升學因素考量占一大部分。

(四)不同習舞年資

在「個人部分」達顯著，也顯示習舞 1-3 年的同學高於其它習舞年資的同學。越晚開始習舞的同學對於自我目標達成的目的，比其他習舞資歷久的同學來的明顯，習舞 1-3 年的同學自我身體對舞蹈動作的完成性和準確性較弱，故特別注重使藉由我技能提升讓自我獲得成就感。因此其研究結果與王光輝(2007)不同習舞年資練習時間與升學因素呈顯著差異研究結果相似。

三、不同就讀學校的高中生在選校志願上的分析情形

同學們的第一志願為臺北藝術大學的有中正高中、桃園高中、文華高中、中華藝校以及左營高中，而第一志願為臺灣藝術大學的有復興高中、華岡藝校、竹北高中以及家齊女中等。但就總數來看全國高中舞蹈班的學生第一志願仍是國立臺北藝術大學，接著是國立臺灣藝術大學，其次為位於臺中的國立臺灣體育學院。顯示同學還是希望往北部的學校發展，臺北的資訊多元、國際化是其他城市所未能取得的優勢新資訊。

四、高中舞蹈班學生在選校志願與升學因素影響情形

研究結果發現同學們平均著重於大學條件中的學校風評、學校資源以及學校展演，對於學生尚未進入的大學學校有良好的名聲以及知名度，再加上學長姐的口碑，其影響力大過其他因素。每年學校有固定的展演，不管是畢業公演還是學校年度公演，同學們都會前往觀看，並比較各校展演差

異，決定他們的選校志願。同學自我本身也都想朝著舞蹈專業的目標前進，進而學習更高一層的技能，因此在專業技能方面也是有影響的。在其他因素上同學們對於學校「課程內容的安排得很好」、「學校附近生活機能方便」、「學校離家的遠近」、「學校老師對於舞蹈專業的期望對我有影響」等是相當重視的。在家庭部分中「父母親完全提供我的教育費用支出」讓同學們能專注於學校的課業以及「父母親對我的學校表現很在意，期望很高」、「父母親期望我在舞蹈專業領域有好的表現」對於自己兒女的未來也投注了許多關愛。沈俊毅(2006)針對全國各大專校院進行研究，共計抽出49,611位大一學生進行問卷調查，研究結果顯示影響選校行為重要的原因依序為：科系考量、就業考量、考試分數落點、校風、經濟考量(學雜費、獎學金、住宿費)、校園環境與設施、師資、父母建議、學校聲望、師長建議以及同學與學長姐的建議，其研究結果與研究者相符。

第二節 建議

針對上述結論，研究者提出以下四點建議

一、在學校方面

學校招生一年比一年競爭，不管在招生的法上或是行銷宣傳等影響學生的升學態度，事先去瞭解學生所需要和追求的是很重要的。受到少子化的影響，參與大學入學考試的學生數年年降低，雖然政府施與各種多元入學方案，拓寬高中職學生進入大學的管道，但對於學校方面，仍然出現供需失衡，有科系無學生的情況。對此各校均提出各種招生策略，以利生存。然而在提出策略方法時，建議無論是招生的方法或是行銷宣傳等，都需要把影響學生升學態度的因素考量進去，以便配合時勢所趨，達到最終目標。

二、對學校教育人員之建議

在舞蹈相關領域，國內目前並沒有一定的審核標準，或是相關證照讓同學們循序漸進，雖有一貫的教育體制，但在證照趨勢的時代，舞蹈始終無法提出一個可以證明術科能力的指標，盼望未來能編制出一套術科檢定標準，以提升舞蹈教育水準，不僅可以堅定舞蹈專業水準，使能力不被質疑，也讓同學們更可以有明確的目標前進。

三、對家長、學生之建議

本研究結果發現學生升學選校態度對於學校同儕次文化有極高的顯著關係。然而家長多半「望子成龍，望女成鳳」，希望自己的子女可以進入好的大學，接受更專業的舞蹈教育，雖然一番好意，卻容易忽略終生學習的觀念，以至於中斷對舞蹈的鑽研，無法永續學習，進而影響國內舞蹈專業人才的流失。學生方面則是建議，透過同儕的影響，培養

彼此之間的默契與增進溝通，將有助於繼續精進於舞蹈學習上。當然也需要開始思考與調整不同階段的角色，以利面對出社會後的自我調整，並隨時檢視自己，是否充分運用自己的能力達到自我實現的目標。

四、對未來研究之建議

本研究應受限於人力、物力之因素，未能涵蓋許多層面，因此提出以下建議：

(一)研究對象

本研究對象以98年度高中舞蹈班二、三年級的學生為主獲得有效樣本共383位。由於抽樣對象有所限制，因此將無法推論到其他階段之升學因素，建議未來可將研究擴大至其他年齡層，以獲得更多樣本與結果，或是做前後測的比較，以瞭解其他階段舞蹈班的學生在自我生涯規劃與升學因素考量之相關情形。

(二)研究方法

本研究中以問卷調查法為主要研究方法，瞭解高中舞蹈班學生升學選校因素之相關研究，未來研究亦可以使用質性研究之方式，來深入瞭解同學們更多其他研究者所忽略的因素之來源。另外在研究變項間，可加入其他背景變項，而使對於舞蹈班升學之研究更盡完善。

(三) 研究工具

本研究以問卷調查法為主，文獻分析為輔，問卷之完善及周延性，由於量化本身的限制，無法精確而深入地描述受試者的升學因素與其他相關考量，在有限的題目下無法全面兼顧。因此建議未來研究者可自編更適合之量表，或以開放性的問卷，來使研究結果獲得更詳盡之解釋為求研究之結果完整呈現。

參考文獻

- 方崇雄(1979)。我國公私立高級職業學校學生升學及就業意願調查分析研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 王文科(1999)。教育研究法。臺北市：五南。
- 王玉珍、吳麗琴(2009)。大一生回顧升學生涯抉擇與生涯適應之脈絡相互影響模式探究。中華輔導與諮商學報，25，39-79。
- 王光輝(2007)。臺中縣高中體育班學生學習適應與升學意願之相關研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 王信智(1992)。高雄市高職應屆畢業生升學與就業意願之研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 王秋雄(2007)。高職畢業生升學考量的探討-以苗栗縣某所私立高職為例。未出版碩士論文，中華大學，新竹市。
- 平珩主編(1995)。舞蹈欣賞。臺北市：三民。
- 行政院主計處(2009)。中華民國統計月報。臺北市：行政院。
- 吳承璋(2009)。運用問題導向學習來提升學生研究發展能力。升學科技教育月刊，42，78-86。
- 吳嘉澤(2006)。高職工業類科輪調式建教合作班學生升學意願及影響因素之研究。未出版碩士論文，南台科技大學，臺南市。
- 吳碧玉(2007)。探討高中生性向測驗與志願之關連。未出版碩士論文，中華大學，新竹市。

- 宋美桂(2008)。高職家政科學生升學意願因素之研究。未出版碩士論文，臺南科技大學，台南市。
- 李京娜、李淑如、呂麗珍、朱淑珠(1993)。臺灣區職校升學意願之跳查研究。商業職業教育，25，42-50。
- 李京娜、李淑如、呂麗珍、朱淑珠(1993)。臺灣區職校升學意願之調查研究。商業職業教育，52，42-50。
- 李秋菊(2002)。按年專科學生升學與就業意向之調查研究-以得霖技術學院二年至專科學生為例。未出版碩士論文，臺北市立師範學院，臺北市。
- 李美文、賴美志、林珮璉、劉珮君(2004)。二年制技術學院學生升學與就業意向之研究-以某中部技術學院二技畢業生為例。醫護科技學刊，6(3)，219-242
- 沈俊毅(2006)。大學生選校考量因素之研究。論文發表於兩岸科技應用學術研討會，上海。
- 周文欽(2001)。臺北市外來高中學生的就學成因、生活適應及其相關因素研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 季力康(1993)。運動成就目標取向量表---信度與效度分析。國立體育學院論叢，4(1)，179-185。
- 季力康(1997)。探討目標取向理論的發展觀點。中華體育季刊，10(4)，87-93。
- 林全義(1990)。高中舞蹈資優教育的觀念與作法。資優教育季刊，38，32-34。
- 林宇涵(2001)。國中舞蹈班畢業生職業選擇相關因素研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。

- 林幸台(1992)。高一資賦優異學生生涯發展歷程之研究。*特殊教育研究學刊*，9，191-214。
- 林清江(1970)。國中畢業生升學與就業意願之影響因素。*教育研究集刊*，22，129-188。
- 林進田(1993)。抽樣調查：理論與應用。臺北市：華泰。
- 林塗生(1996)。提高國小教育品質。*教師天地*，84，58-59。
- 林寶山(1976)。臺北市高級中等學校新生入學前後升學意願及學業成就之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 邱皓政(2003)。量化研究與統計分析。臺北市：五南
- 柯澍馨、鄭素女(2008)。臺灣地區高中舞蹈班學生學習壓力之研究。*學校行政*，55，103-123。
- 柳淑瑜(2006)。私立中職學生選校評估因素之研究，未出版碩士論文，中華大學，新竹市。
- 洪先進(2001)。我國高職觀光科學生升學意願及態度之研究。未出版碩士論文，朝陽科技大學，臺中市。
- 徐文雄(1991)。影響臺北市工職機械群畢業生就業因素之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 徐明珠(2006)。教育部技術及職業教育雙月刊。85。
- 徐恩妍(2007)。國三畢業生選填升學志願影響因素之研究-以臺南縣為例。*學校行政雙月刊*，53，272-298。
- 張介(2003)。分析臺灣區高中舞蹈班學生專業課程之學習滿意度。未出版碩士論文，私立中國文化大學，臺北市。
- 張春興(1989)。張氏心理學辭典。臺北市：東華書局。
- 張春興(1994)。教育心理學。臺北市：東華書局。

- 張春興、林清山 (1989)。 *教育心理學*。臺北市：東華書局。
- 張春興、林清山 (1996)。 *教育心理學*。臺北市：東華書局。
- 張郁雯、林文瑛 (2003)。升學主義還是升學機會—升學壓力的社會涵義。 *國立臺灣師範大學心理與輔導學系教育心理學報* , 32(2) , 167-182。
- 張紹勳 (1998)。技職院校資管學生生涯發展、自我統整、工作價值觀、升學就業意願及其相關因素之研究。 *人力資源學報* , 10 , 1-6。
- 張麗珠 (1988)。臺灣舞蹈藝術教育的胚芽 - 國民中小學舞蹈資優班。 *文訊雜誌革新* , 20 , 18-21。
- 張麗珠 (1996 , 3 月)。特殊才能資優教育—舞蹈類。李錫津 (主持) , 特殊才能資優教育 (頁 133-146)。 *資優教育研討會* , 國立臺北教育大學。
- 張麗珠 (2007)。臺灣的舞蹈教育—甲子掠影 (1945-2005)。 *美育* , 155 , 33-34。
- 曹耀鈞、黃俊英 (2004) 。臺灣技職校院應積極採取的行銷作為 - 以正修科技大學為例。 *正修學報* , 17 , 209-217。
- 郭靜姿等 8 人 (2007)。重要他人對高中資優班畢業女性生發展影響。 *中華資優教育學會資優教育研究* , 7(2) , 1-18。
- 陳光偉、陳嵩 (2006)。銷售人員目標取向的成因及對績效之影響。 *管理學報* , 23(3) , 389-411。
- 陳建宏 (1993)。 *我國高職工科學生升學意願及升學選擇之背景因素比較研究*。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳富祥 (2005)。專科生科學生升學選校因素之研究。 *運籌研究集刊* , 8 , 57-71。

- 陳劉育(2005)。高職實用技能班電機電子類科學生升學意願與態度影響因素之調查研究。未出版碩士論文，國立彰化師範大學，彰化市。
- 陳麗如(2003)。大學會計系學生科系選擇影響因素之探討。未出版博碩士論文，國立彰化師範大學，彰化縣。
- 曾依嵐(2004)。科系選擇因素與大學生心理適應之研究。未出版博碩士論文，國立彰化師範大學，彰化縣。
- 曾瑞礁(2004)。私立高級中等學校校長工作壓力與其因應策略之研究。未出版碩士論文，國立嘉義大學，嘉義市。
- 曾瑞譙(2005)。私立高級中等學校校長的工作、壓力分析與因應策略。學校行政，38，31-50。
- 黃文哲(2003)。我國大學校院招生之市場區隔與行銷策略之研究。未出版博碩士論文，國立政治大學，臺北市。
- 黃成志、陳裕芬(2007)。運動目標取向的理論概念與其體育研究領域的應用，大專體育，96，93-100。
- 黃秀慧(2000)。高屏地區二專日間部商科應屆畢業生之升學與就業導向探討。和春學報，7，550-560。
- 黃政傑(1999)。課程改革(第三版)。臺北市：漢文。
- 黃振文(2003)。影響國中技藝教育班學生升學意願因素之研究。教育研究資訊，4(2)，22-36。
- 黃義清(2005)。高職室內空間設計科學生升學意願與態度之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 塗孟琪(2008)。大學校院舞蹈系學生就讀動機與學習滿意度之研究。未出版碩士論文，亞洲大學，臺中縣。
- 楊朝祥(1988)。生計輔導-終生的輔導歷程。臺北，行政院青輔會編印。

- 劉俊豪(1984)。國中學生升學選校意願及其影響因素之調查研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 劉先翔、魏正(2009)。大學休閒運運學系招生行銷策略之態討。學校體育研究，100，21-28。
- 潘文安(1941)。職業指導。臺北市：中華。
- 蔣家娟(2002)。臺灣高職餐飲管理科學生就業或升學意願之探討。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 蔡子安(1993)。高職資料處理科畢業生就業與升學意願影響因素研究。未出版碩士論文，國立交通大學，新竹市。
- 蔡文山(2005)。臺灣高中職與大學升學機制之教育社會學。國立臺灣師範學院國民教育學系國民教育集刊，13，147-161。
- 蔡伶霞(2003)。高職美容科學生升學意願影響因素之研究。未出版碩士論文，臺北科技大學，臺北市。
- 蔡惠華(1998)。影響高屏區公私立高職應屆畢業生升學就業因素探討。技術學刊，13(2)，187-196。
- 蔡蕙華、簡正儒(1999)。影響專科應屆畢業生升學就業因素探討。技術學刊，14(3)，頁471-478。
- 鄭如吟(2004)。高一舞蹈資優班學生生涯決定及相關影響因素之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 鄭富家(2003)。高職實用技能班機械類科學生升學意願極態度之調查研究。未出版博碩士論文，國立台灣師範大學，臺北市。
- 鄭進丁、吳培源(1982)。高雄市高職學生升學及就業意願之調查分析。工業職業教育，3，3-7。

- 蕭秋銘、周建智、李光武、陳嘉弘、林惠美等(2003)。探討高中學生之學習環境和目標取像在學生體育課學習滿意度與體適能認知的影響。 *北體學報*，11，159-172。
- 賴宏明(2002)。大專生體育課興趣選項教學滿意度調查研究。 *中華民國大專院校九十一年度體育學術研討會*，357-367。臺北市。
- 賴昭文(2008)。 *學生校系選擇因素及過程之探究*。未出版碩士論文，私立東海大學，臺中市。
- 謝逾丞、游民勝(2003)。高雄高工圖文傳播科學生選填該校該科志願因素之研究。 *藝術學報*，73，129-143。
- 方崇雄(1979)。 *我國公私立高級職業學校學生升學及就業意願調查分析研究*。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 王文科(1999)。 *教育研究法*。臺北市：五南。
- 王玉珍、吳麗琴(2009)。大一生回顧升學生涯抉擇與生涯適應之脈絡相互影響模式探究。 *中華輔導與諮商學報*，25，39-79。
- 王光輝(2007)。 *臺中縣高中體育班學生學習適應與升學意願之相關研究*。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 王信智(1992)。 *高雄市高職應屆畢業生升學與就業意願之研究*。未出版博碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 王秋雄(2007)。 *高職畢業生升學考量的探討-以苗栗縣某所私立高職為例*。未出版碩士論文，中華大學，新竹市。
- 平珩主編(1995)。 *舞蹈欣賞*。臺北市：三民。
- 教育部，大學法施行細則，上網日期：2009年12月18日，

引自

http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU4584001/i1301/rules/high/1-11.htm?FILEID=22757&open

內政部統計資訊服務網，戶籍人口統計報表，上網時間：2010年03月17日，引自

http://www.ris.gov.tw/version96/stpeqr_01.html

Ames, C., & Archer, J. (1988). Achievement goals in the classroom: Students' learning strategies and motivation processes. *Journal of Educational Psychology*, 80, 260-267.

Ellio, E. S., & Dweck, C. S. (1988). Goals: An approach to motivation and achievement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 5-12.

Gordon T. Anderson(1984).Longman Dictionary of Psychology and Pschiatry.Longman Inc,pp.65.

Purkey,P.A.(1970).Self-concept and school achievement.NJ:Prentice-Hell.

Yung,C.-S.K.(1978).Perdicting satisfaction in post-secondary study from high schoolstudent's personal and programmatic charactreistics Unpblished Ph.D.,The Pennsylvania State University,Unitted States--Pennsylvania.

Broekemier,Greg M.(2002).A comparison of two-year adult student Motivations to attend collere and importance of criteria.Journal of Marketing for Higher Education. Vol.12,NO.1,31-48

附錄一 問卷填寫同意書

同意書

您好，我是國立臺灣體育學院體育舞蹈碩士班研究生，目前正在從事碩士論文研究，此份問卷主要目的在瞭解影響高中舞蹈班學生升學選校的因素，透過這些影響因素再做進一步影響因素上的探討，並提供大學院校在招生活動上有幫助外，並對於學校事務的推動上、提昇教師教學效能以及學校事務發展相關事項，可為學校永續發展的基礎。在此要徵求您的同意為我填寫問卷，此問卷皆以匿名方式來填寫，因此請勿將您的姓名填寫在此問卷任何一處。本問卷相關資料僅供學術上的分析及使用，絕對保密，請放心填寫，另往後若需要得知相關訊息，敬請不吝與我聯繫，再次感謝。

若你同意以上敘述並願意填寫問卷，請在下面簽名。謝謝您的合作！

簽名：_____ 日期：_____

國立臺灣體育學院舞蹈碩士班

指導教授：羅雅柔 博士

研究生：林竺萱 敬上

中華民國九十九年三月



附錄二.施測建議說明

各位教育先進，您好！

非常感謝老師您願意撥冗協助學生完成「影響高中舞蹈班升學選校因素之分析」此依研究，您的協助與指導對學生來說非常重要！

學生此次請求貴班學生填寫問卷，期待對貴班的打擾降至最低，而為使此問卷之結果能更趨近學生真實之想法，因此提供以下之施測建議供參考：

- 一、 施測時間約 20 分鐘即可完成。
- 二、 請盡量選擇安靜的場所施測。
- 三、 此問卷採不記名，請盡量鼓勵學生表達自己最真實的感受。
- 四、 請盡量要求學生看完作答說明後在作答。
- 五、 請要求學生做完後再檢查一次，盡量不要漏填答案。

因資料輸入及分析頗為費時，故煩請各位老師於學生填完問卷後，簡單的填寫協助施測教師之意見表，即儘早一併將資料寄回予學生。

為了感激貴班的協助，也可建立互惠機制，學生很樂意於研究完成後，將相關的研究成果與報告，若老師想了解研究成果，煩請於協助施測教師之意見表中註明。特此勞煩，不勝感激！
教祺 敬頌

國立臺灣體育學院舞蹈系研究生 林竺萱 謹啟

2010/03

電話：0912-067569

附錄三 問 卷

國立臺灣體育學院 體育舞蹈碩士班

這考我僅。是白料答。進行不據資作。進這根的心。利。寫安。順素後填您。以因題所請。得相關各您。卷相讀，開。問願閱理公。本意細倫外。使學仔細對持與。升您研不支參。卷生請循密與心。問中需遵保助熱。：份高只們以協的。好此解，我予的您。們寫瞭案。對究謝。您填寫答絕研感。空是的回，本。妹撥的準驗究對。學您目標經研您。弟謝的有和術謝。學感卷沒覺學感。各位問，感為常。份試的作非。

祝您一切順心如意！

國立臺灣體育學院體育舞蹈系碩士班
指導教授：羅雅柔 博士
研究生：林竺萱 敬上
中華民國九十九年三月
連絡方式：(電話) 0912-06 7569
(E-mail)xuan2424@gmail.com

第一部份：個人基本資料

1. 性別：(1) 男 (2) 女

2. 就讀學校：

(1) 蘭陽女中 (2) 中正高中 (3) 復興高中 (4) 華岡藝校
(5) 桃園高中 (6) 竹北高中 (7) 文華高中 (8) 青年高中
(9) 嘉義女中 (10) 家齊女中 (11) 中華藝校 (12) 左營高中

3. 年級：(1) 二年級 (2) 三年級

4. 升學志願：請依序 1~3 名填寫您期望就讀的志願，並非您所考上的學校

(1) 私立中國文化大學 (2) 臺北市立體育學院 (3) 國立臺灣藝術大學 (4) 國立臺北藝術大學 (5) 國立臺灣體育學院 (6) 私立臺南科技大學

5. 習舞的開始階段：(1) 幼稚園 (2) 國小 (3) 國中 (4) 高中

6. 習舞的年資：(1) 1-3 年 (2) 4-5 年 (3) 6-9 年 (4) 10 年以上
(請接續頁)

第二部份：影響升學考量因素量表 A

作答說明：下列影響升學考量之因素，分為個人、家庭、學校、社會四大面向，請依照你的感覺在認為最適當的 內打√（皆為單選題）

	5	4	3	2	1
	非常	同	沒	不	非
	同	意	意	同	同
	意	見	見	意	意
A 個人部分					
我選擇就讀報考舞蹈系是因為					
1. 想要朝著舞蹈專業學習的目標前進。					
2. 我本身的興趣，才選擇就讀舞蹈科系。					
3. 我的舞蹈技能使我有成就感。					
4. 升學是為了讓自己獲取更多得知識與技能。					
5. 這是我唯一能通往大學的管道。					
6. 意識到舞蹈藝術是一門特殊的專業技能，在職場上不易被取代，符合時代趨勢，因而想繼續升學。					
7. 取得大學文憑是為了將來就業可以獲得較高薪資待遇。					
B 家庭部分					
家庭影響我選擇就讀報考舞蹈系是因為					
8. 父母親完全提供我的教育費用支出。					
9. 父母親對我的學校表現很在意，期望很高。					
10. 父母親期望我在舞蹈專業領域有好的表現。					
11. 父母親希望我念他們所期望的學校。					
12. 父母親的鼓勵經常成為我的動力。					
13. 父母親期望舞蹈將成為我唯一的職業。					
14. 父母親在意我未來的職涯發展。					

(請接續頁)

	5 非常 同意	4 同 意	3 沒 意 見	2 不 同 意	1 非 常 不 同 意
C 學校部分					
我的學校在升學輔導方面					
15. 會加強課程內容規畫提升學科能力，有助於升學考試。					
16. 重視舞蹈提升輔導，亦會加強術科訓練。					
17. 會定期舉行升學科目的模擬測驗。					
18. 學校會主動蒐集相關升學資訊。					
19. 學校老師對於舞蹈專業的期望對我有影響。					
20. 高中的學長姐就讀舞蹈科系居大多數以上。					
21. 班上同學均選擇就讀大學舞蹈系。					
D 社會部分					
你/妳同意					
22. 升學是一種風氣。					
23. 高學歷的人比較受到社會的重視。					
24. 現今社會中，大家都認為大學畢業是基本學歷。					
25. 繼續升學未來才有更寬廣的就業機會。					
26. 繼續升學對將來工作上可以獲得較好的升遷機會。					
27. 因舞蹈學校較少，所以會影響我升學錄取的機會。					
28. 繼續就讀舞蹈領域少，發展的就業職缺有限。					

(請接續頁)

第二部份：影響升學意願因素量表 B

作答說明：下列影響就讀學校之因素，以對大學條件的印象為考量，各題項沒有標準答案，請在最適當的內打√

	5	4	3	2	1
	非	同	沒	不	非
			意	同	非
我選擇就讀大學的因素為	同				同
	意	意	見	意	意
1. 學校有良好的名聲					
2. 學校具知名度					
3. 校園環境吸引我					
4. 學校教學設備充實					
5. 學校課程內容安排得很好					
6. 學校師資陣容堅強					
7. 外界對該校學生的風評良好					
8. 學校附近生活機能方便					
9. 學生畢業後就業狀況良好					
10. 學校資訊多元					
11. 學校國際化					
12. 學校學費的高低					
13. 學校離家的遠近					
14. 同校畢業學長姐的口碑					
15. 學校年度舞展的风格					
16. 學校畢業班展演的成果					

非常感謝您的填答！敬祝您學業順利，健康如意。

附錄四.專家效度表

教授您好：

目前學生正進行「影響高中舞蹈班升學選校因素之研究」，期望藉由全省高中舞蹈班學生的背景因素、選校影響因素等去探討並研究其相關因素。少子化現象日漸嚴重，大專校院招生競爭也非常激烈，希望藉此研究能了解高中生的升學考量因素並提供各大專校院招生之策略。

今寄上研究的問卷初稿，期望藉您豐富的專業知識及實務經驗，撥冗為本問卷之內容提供寶貴的意見。相信本問卷在您的協助與指導之下，必能使問卷更具有效度，增加本研究之價值性與參考性。感謝您的支持，多蒙協助，不勝感激。敬此 健康平安

國立臺灣體育學院體育舞蹈學系研究所學生

林竺萱 敬上

電話 0912-067569

中華民國九十九年二月

附錄五.各校協助施測人員一覽表

施測學校	施測人員
臺北市華岡藝術學校	冷靜老師
高雄市立左營高級中學	周素玲老師
臺北市立中正高級中學	范靜文老師
高雄市中華藝術學校	張錦嫻主任
國立臺南家齊女子高級中學	許瓊華老師
國立臺中文華高級中學	王筱玫組長
國立嘉義女子高級中學	葉亮玲組長
臺中縣私立青年高級中學	傅家玫老師
國立桃園高中	董述帆老師
國立竹北高級中學	薛美良組長
臺北市立復興高級中學	黃靄倫組長