

奧運成棒雅典之役與網路投票內容之分析

弘光科技大學

王忠茂

摘要

本研究以「前進雅典中華棒球代表隊官方網站」、「2004 第二十八屆雅典奧運官方網站」、YAHOO 奇摩新聞「2004 雅典奧運新聞專輯」、番薯藤運動網等網站資訊，探討雅典奧運，中華成棒代表隊的各项攻守紀錄表現，並以網路投票的內容作分析。研究結果認為：(一) 雅典奧運成棒參賽之 8 支球隊，依實力由優遞降依序分為 A、B、C 三級，日本與古巴兩支球隊堪稱 A 級勁旅；中華、加拿大、澳洲同列為 B 級球隊；荷蘭、希臘、義大利應屬於 C 級球隊。(二) 中華隊未進四強的主要原因是：對義大利之戰不幸敗北，以及澳洲勝日本，而「中一義之戰」，中華隊被擊出 3 支全壘打是未進四強的「關鍵中的關鍵因素」。(三) 以學生為主之網路投票內容中，對於「中華隊未進四強，主要關鍵為何？」的網路投票中，有 2247 票 (42%)，認為是「徐生明調度失當」；有 2636 票 (49%)，認為是「中華隊技不如人」；對於「中華棒球隊第五名坐收，你給他們打幾分？」的網路投票中，有 2062 票 (55%)，認為中華隊第五名的成績是低於 60 分。

關鍵詞：雅典奧運、網路投票

The Analysis of the Olympic Baseball Game at Athens and the Internet Voting Content

Wang, Chung-Mao

Abstract

This study employed the information from the “Official Website of Olympic Chinese Taipei Baseball Team for the Athens Olympic Games,” “Official Website of the 2004 28th Olympic Games at the Athens,” ”Yahoo Olympic Games News” and “Yam Sport net” as data to discuss the performance of Chinese Taipei Baseball team as well as to analyze the content of internet votes. The results of the study showed that: 1. the eight baseball teams qualified for the Athens Olympic Games were ranked as A, B and C levels in terms of their capabilities. Japan and Cuba were categorized as level A teams. Chinese Taipei, Canada and Australia were categorized as level B teams while Holland, Greek and Italy were categorized as level C team; 2. the reasons that the Chinese Taipei could not make to the semi-final included: Italy defeated Chinese Taipei, Australia defeated Japan, and the three critical home runs made by Italy during the competition. 3. based on the student internet votes toward the key elements that failed Chinese Taipei to the semi-final, the study indicated that there were 2247(42%) votes believed that it was due to head coach’s inappropriate coordination. There were 2636 (49%) votes believed that the capability of Chinese Taipei was far behind other teams. As to “how would you appraise the performance of Chinese Taipei Olympic baseball team as they acquired the fifth place in this Olympic Games, there were 2062 (55%) votes believed that their performance was lower than 60 points.

Key Words: Athens Olympic Games, internet vote.

壹、緒論

一、研究背景與動機

2004 年第二十八屆現代奧運揭幕式於希臘雅典奧林匹克運動場登場，這是自於 1896 年主辦首屆現代奧運以來，睽違 108 年後奧運重返現代奧運發源地—希臘雅典。期間共有來自 202 個國家和地區，大約 16000 名選手和隊職員，參加自 8 月 13 日進行至 29 日歷時 17 天的賽會，這是奧運史上第一次所有會員國都參加的奧運會，也是奧運史上規模最大的一次運動盛會，選手總共參加 28 個運動種類的 301 項運動競賽（中央社，2004）。眾所矚目的中華台北奧運代表團，全軍共有 88 名運動員，報名參加 14 個競賽項目，等待多年後，中華健兒將士用命、浴血苦戰，終於突破零金障礙，陳詩欣、朱木炎在跆拳道項目相繼為我國摘下奧運史上的第一金、第二金，並且跆拳道與射箭代表隊聯手摘下 2 金 2 銀 1 銅的佳績，而陳詩欣、朱木炎更因此獲頒授五等景星勳章，並成為有史以來最年輕的景星勳章受勳者，也是國家勳章頒給體育選手的首例（張麗君，2004）。

比起跆拳道 2 金 1 銀的佳績，台灣的棒球，卻因未能打進四強，僅獲第五名的成績，飽受國人、球迷、專家的指責，更有人在網路揚言要去機場丟雞蛋，更不幸的是，奧運會後中華成棒總教練徐生明先生（以下簡稱徐總）更因為腎臟衰竭必須洗腎，而在台北榮總接受腹膜透析導管的植入手術，未來會利用它來進行自動腹膜透析的方式洗腎。跆拳道與棒球兩者都是為國盡心盡力，卻因結果的不同，造成的差別待遇，令人有天堂與地獄、英雄與狗熊、成王敗寇般的強烈感受。

這次的雅典奧運，中華隊特別徵召旅外優秀球員，以及國內職棒、業餘等 24 位好手的加入；中華民國棒球協會（以下簡稱棒協）並出版了一本「中華成棒代表隊雅典奧運紀念特刊」，媒體也以「夢幻隊」來形容這支中華成棒勁旅，而且中華職棒大聯盟（以下簡稱中職）也因雅典奧運而暫停職棒的例行賽（美國、日本照常舉行），就在數百萬國人深切的期許，以及背負著「夢幻隊」的沉重包袱下，中華隊雅典之役的比賽過程，以及未進四強的勝負結果，顯然無法讓數百萬的球迷所認同，也造就了球迷的議論。

2001 年，台灣舉辦第 34 屆世界盃棒球錦標賽，當年中華隊向中職徵召 15 位優秀職棒球員參賽，在全體隊職員將士用命下，艱苦贏得「亞洲第一，世界第三名」的殊榮，賽後並促進 2002 年台灣職棒的觀眾人數和票房收入的大幅成長，與 2001 年相比，2002 年上半球季觀眾人數增加 67%，而票房則成長 186%（中華職棒全球資訊網，2004）。由此推論，中華成棒

代表隊在國際賽的成績表現，對於國內棒球運動的發展，具有舉足輕重的地位。所以 2004 年奧運成棒雅典之役，比賽的過程與相關的攻守紀錄，以及以學生為主之網路球迷，對於此次雅典之役的投票內容分析，就成為本研究的動機來源，期望藉由研究的結果與建議，來促進國內棒球運動的永續經營與蓬勃發展。

二、研究目的

- (一) 分析雅典之役各隊的比賽內容。
- (二) 瞭解球迷對中華隊雅典之役的議論內容。
- (三) 以比賽內容分析球迷的議論內容。
- (四) 依據研究結果對國內棒球運動發展提出建言。

三、研究範圍與限制

本研究以中華隊雅典之役的比賽內容，以及球迷對雅典之役的議論內容為研究對象，因事件發展迅速，由中華隊確定無法進入四強到徐總患病必須終生洗腎，時間歷經 8 月 22 日到 8 月 30 日，僅短短 9 日。整個過程中，一方面考慮為了確實掌握短時間而且大量的球迷反應，以及不受徐總患病新聞事件，所產生的同情心理所干擾；另一方面則認為棒球運動的主要球迷以學生居多，而且台灣國民教育程度普遍提高，以及國內資訊網路的相關軟硬體設施相當普及，對於使用資訊網路的能力與機會也相對提高，所以選擇國內兩大入口網站 YAHOO 奇摩新聞「2004 雅典奧運新聞專輯」，以及 yam.com 番薯藤運動網，依兩大網站所提供的有關球迷資訊作為研究範圍，其他無法使用資訊網路的球迷，皆非本研究所探討的範圍。

貳、研究方法

一、比賽內容

本研究有關中華隊雅典之役的比賽內容，主要是以「前進雅典中華棒球代表隊官方網站」，網址：<http://sports.yam.com/special/olympic2004/ctba/>，以及「2004 第二十八屆雅典奧運官方網站」(The official website of the ATHENS 2004 Olympic Games - Games of the XXVIII Olympiad)，網址：<http://www.athens2004.com>，兩大網站中有關雅典奧運棒球項目，參賽 8 支球隊之預賽，採單循環比賽的各項紀錄為依據，經本研究統計與整理，藉此分析討論各項紀錄，期望以忠實客觀的立場，探討中華隊雅典奧運完整的比賽過程，以及依此用更中立理

性的角度，來分析球迷對中華隊雅典之役的各項議論內容。

二、議論內容

本研究有關球迷對中華隊雅典之役的議論內容，其來源可分為討論與投票兩部份，討論部分主要是以：1、YAHOO 奇摩新聞「2004 雅典奧運新聞專輯」中，熱門討論區之棒壘球討論區，網址為 (<http://tw.news.yahoo.com/olympic/fans/mb.htm>)，2、番薯藤運動網棒球討論區，網址為 (<http://sports.yam.com/baseball/>)。

投票部分是以：1、番薯藤運動網「2004 雅典奧運特輯」新聞專區中之奧運快選，網址為 (<http://olympic2004.yam.com/news/>)。2、番薯藤運動網棒球區之棒球熱門投票，網址為 (<http://sports.yam.com/baseball/#vote/history.php?cid=7>)。

其中的討論部分，為球迷直接在網路上，使用電腦以輸入文字的方式，表達議論內容，再經由研究者一點閱並選擇統計，開始為 8 月 22 日，因荷蘭輸澳洲，中華隊確定無法打進四強；結束為 8 月 30 日徐總患病必須洗腎為止，其時間歷經 9 日。而意見中必須有議論對象，且具體的陳述，才以次數分配的方式，計算在該主要議題上，如有類似「怪荷蘭放水輸給澳洲！」、「怪日本活該先贏中華，後輸澳洲」、「叫夢幻的都沒好下場！」、「怪政府不重視體育！」、「某球員是誰的子弟兵，所以表現不好也可入選中華隊」、「罵夠了嗎？」、「中華隊加油！！」、「時也！命也！非我所不能也！」、「牛就是牛！牛牽到雅典還是牛！」、「乾脆叫棒球選手改練跆拳道好了！」等無關本研究主題或情緒性的謾罵則不記在內。而投票部份，則是以網站所提供的主題，由球迷在規定的期限內，直接進行投票（原則上每人一票，如重複投票電腦會告知並禁止），最後經電腦自動統計而成。

參、結果與討論

一、結果

(一) 比賽內容

中華隊在雅典奧運的預賽成績表現，分為團體與個人兩部份說明，其中團體部分，以表一預賽對戰成績表，分別計算各隊相互交戰之比賽結果、勝敗場次、得失分、排名等重要統計資料；而表二則說明各隊重要之各項攻守紀錄。個人部份，以表三敘述中華隊本次在雅典奧運棒球賽所榮獲之各項個人獎項，其中「最佳九人守備獎」與「盜壘王」等兩個獎項，各

取前三名、而「最佳投手」與打擊獎」，則各取前十名來說明，並詳細記載得獎選手所獲得之獎項名稱，以及其成績與名次表現；而中華隊全體球員之投手與打擊成績表現，則以表四來分別說明其投打成績。

表一：預賽對戰成績表

隊伍	日本	古巴	加拿大	澳洲	中華	荷蘭	希臘	義大利	勝	敗	得分	失分	排名
日本	***	6-3	9-1	4-9	4-3	8-3	6-1	12-0	6	1	49	20	1
古巴	3-6	***	5-2	4-1	10-2	9-2	5-4	5-0	6	1	41	17	2
加拿大	1-9	2-5	***	11-0	7-0	7-0	2-0	9-3	5	2	39	17	3
澳洲	9-4	1-4	0-11	***	0-3	22-2	11-6	6-0	4	3	49	30	4
中華	3-4	2-10	0-7	3-0	***	5-1	7-1	4-5	3	4	24	28	5
荷蘭	3-8	2-9	0-7	2-22	1-5	***	11-0	10-4	2	5	29	55	6
希臘	1-6	4-5	0-2	6-11	1-7	0-11	***	12-7	1	6	24	49	7
義大利	0-12	0-5	3-9	0-6	5-4	4-10	7-12	***	1	6	19	58	8

資料來源：雅典奧運棒球官方網站，網址：<http://www.athens2004.com>

表二：各項攻守紀錄

隊伍	打擊率	上壘率	全壘打	安打	打點	四壞	三振	盜壘	盜壘刺	守備率	失誤	雙殺	防禦率
日本	.329	.386	13	79	46	23	27	2	2	0.985	4	6	2.61
古巴	.311	.344	6	75	40	13	24	3	7	0.982	5	4	2.14
加拿大	.235	.323	7	55	37	24	55	4	2	0.989	3	8	2.18
澳洲	.286	.356	9	68	48	21	35	3	1	0.965	9	5	3.45
中華	.242	.300	3	56	23	14	38	11	4	0.966	9	5	3.73
荷蘭	.197	.289	8	44	28	22	49	3	0	0.965	9	10	7.02
希臘	.197	.289	7	44	23	27	53	3	3	0.960	11	10	7.05
義大利	.205	.254	5	45	18	14	49	0	0	0.957	11	6	7.17

資料來源：本研究整理

表三：中華隊榮獲之個人獎項

排名	選手	項目	成績	排名	選手	項目	成績
1	王建民	投手守備獎	守備率 1.000	4	陳金鋒	打擊率獎	打擊率 .407
2	葉君璋	捕手守備獎	守備率 1.000	7	陳金鋒	長打率獎	長打率 .630
3	陳金鋒	左外野手守備獎	守備率 1.000	7	陳金鋒	打點王獎	打點 8
1	彭政閔	右外野手守備獎	守備率 1.000	8	陳致遠	長打率獎	長打率 .625
4	潘威倫	投手防禦率獎	防禦率 0.75	1	彭政閔	盜壘王獎	盜壘 3

10	王建民	投手防禦率獎	防禦率 1.98	2	陳金鋒	盜壘王獎	盜壘	2
3	潘威倫	投手勝投獎	勝投 2 勝率 1.000	2	陳鏞基	盜壘王獎	盜壘	2
6	王建民	投手勝投獎	勝投 1 勝率 1.000					
2	張誌家	三振王獎	三振 18 人次					

資料來源：本研究整理

表四：中華隊雅典奧運投手與打擊成績

姓名	出賽	局數	先發	勝投	敗投	救援	被安打	三振	四死	失分	責分	防禦率
王建民	2	13.2	2	1	0	0	11	3	2	3	3	1.98
曹錦輝	2	4.2	0	0	1	1	5	4	2	1	1	1.93
張誌家	2	12	2	0	1	0	7	18	5	6	4	3.00
黃俊中	3	4	0	0	0	0	3	1	2	2	2	4.50
潘威倫	2	12	2	2	0	0	2	6	4	1	1	0.75
陽建福	3	3	0	0	1	0	2	4	1	2	2	6.00
林英傑	2	5.2	0	0	0	0	8	4	2	6	6	9.53
林恩宇	3	3	0	0	0	0	5	4	1	1	1	3.00
杜章偉	1	2.2	1	0	1	0	4	1	1	3	3	10.12
陳偉殷	1	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
耿伯軒	1	0	0	0	0	0	4	0	0	3	3	*
姓名	打數	安打	打點	一安	二安	三安	全壘打	三振	四死	盜壘	失誤	打擊率
陳金鋒	27	11	8	7	3	0	1	4	1	2	0	.407
陳鏞基	24	5	0	4	1	0	0	4	2	2	1	.208
林威助	9	3	1	2	1	0	0	1	0	0	0	.333
陳致遠	24	8	5	3	2	2	1	1	1	1	1	.333
彭政閔	21	6	3	3	2	0	1	4	8	3	0	.286
蔡豐安	11	3	0	3	0	0	0	3	0	0	1	.273
葉君璋	22	4	1	3	1	0	0	4	1	0	0	.182
黃忠義	27	4	2	4	0	0	0	2	3	1	0	.148
鄭兆行	20	2	1	2	0	0	0	2	1	1	4	.100
張泰山	22	4	2	3	1	0	0	4	0	0	0	.182
謝佳賢	18	5	0	4	1	0	0	7	2	1	0	.278
鄭昌明	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
高志綱	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1.00

資料來源：本研究整理

(二) 投票結果與討論內容

表五網路投票結果統計表、表六討論內容歸納表，分別說明：投票結果與討論內容。

表五：網路投票結果統計表

題目一：奧運國手名單出爐，你給中華隊陣容打幾分？（7月2日~7月11日）		題目二：陳金鋒萬一無法打奧運，對中華隊影響有多大？（7月12日~7月18日）	
選項	票數 百分比	選項	票數 百分比
91 到 100 分，就是史上最強	1259 21%	他沒有回來我們奪牌就無望了	1892 39%
81 到 90 分，已經是很好的組合了	1753 30%	戰力出現大缺口，異常艱辛	1486 31%
71 到 80 分，不滿意但可以接受	696 12%	攻擊火力受影響，難度提高一些	1176 24%
61 到 70 分，似乎沒有想像中理想	2219 37%	棒球是團隊的運動，少他沒差	314 6%
總票數：5927 票		總票數：4868 票	
題目三：曹錦輝奧運出賽將受球數限制，他的定位擺哪裡最好？（8月9日~8月15日）		題目四：你認為本屆奧運國內職棒球員表現最出色的是？（8月31日~9月2日）	
選項	票數 百分比	選項	票數 百分比
還是先發	542 18%	陳致遠	1150 33%
中繼角色	568 19%	彭政閔	685 20%
當王牌救援	544 18%	大家都很出色	234 7%
先發後援兩相宜	584 19%	潘威倫	496 14%
他不應該在奧運出賽的	760 25%	表現一律平平	118 3%
總票數：2998 票		林英傑	188 5%
		其實都打不好	573 16%
		謝佳賢	68 2%
		總票數：3512 票	
題目五：中華隊未進四強，主要關鍵為何？（8月23日~8月29日）		題目六：中華棒球隊第五名坐收，你給他們打幾分？（8月24日~8月29日）	
選項	票數 百分比	選項	票數 百分比
徐生明調度失當	2247 42%	100 分滿分	345 9%
中華隊技不如人	2636 49%	90 分	205 5%
美職球團限制過多	229 4%	80 分	359 9%
球迷內鬨不團結自傷其身	136 3%	70 分	362 10%
裁判不公、球隊疑放水	122 2%	60 分	450 12%
總票數：5370 票		不及格	2062 55%
		總票數：3783 票	

資料來源：題目一~題目五番薯藤運動網，網址：<http://sports.yam.com/baseball/#vote>；

題目六番薯藤運動網「2004 雅典奧運特輯」奧運快選，網址：<http://olympic2004.yam.com/news/>

表六：討論內容歸納表

項次	項目	次數分配	百分比	正面肯定或負面評價
1	徐總表現	450	38.40%	負面評價
2	旅外球員表現	281	23.98%	正面肯定
3	兄弟象隊球員表現	102	8.70%	正面肯定
4	興農牛隊球員表現	237	20.22%	負面評價
5	國內之投手與野手表現	102	8.70%	負面評價

資料來源：本研究整理

二、討論

(一) 實力分析

「讓數字說話」為本章節的論述重點，由表一與表二的統計資料可清楚的顯示，雅典奧運成棒 8 支球隊，如以實力來區分，由優遞降依序分為 A、B、C 三級，日本與古巴兩支球隊堪稱 A 級勁旅，因象徵投、打、守備的「三率」—防禦率、打擊率、守備率，日本與古巴分別為 2.61 與 2.14、.329 與 .311、0.985 與 0.982，以及表一日本、古巴的得分均超過 40 分；失分約在 20 分以內；其各項指標均明顯優於其他 6 隊，以打擊率而言，其他 6 隊均不到 3 成；以防禦率而言，只有加拿大的 2.18 與日本、古巴相差不多，其餘防禦率均超過 3，以守備率而言，只有加拿大的 0.989 與日本、古巴相差不多，其餘守備率均低於 0.980。由預賽成績來分析加拿大除了在打擊率，明顯遜於日本、古巴外，防禦率與守備率都和日本、古巴不相上下，顯示其為「守優於攻」的隊伍；而由上述說明，可推論日本與古巴可區分為 A 級球隊。

荷蘭、希臘、義大利很明顯的應屬於 C 級球隊，原因為其表現成績極為接近，約 50 分的失分，且失分明顯高於得分甚多，以及約 2 成的打擊率、甚至高達 7 以上的防禦率，均大幅度的輸於其他各隊，因此本研究將荷蘭、希臘、義大利 3 隊的實力列為 C 級球隊。扣除 A 與 C 級球隊，將中華、加拿大、澳洲 3 隊同列為 B 級球隊，因其 .242、.235、.286 的打擊率極為接近，而中華與澳洲的防禦率與守備率分別為 3.73 與 3.45、0.966 與 0.965 也相差不多，加拿大雖然在防禦率與守備率優於中華與澳洲，但其打擊率卻是 3 隊最低者，因此據上本研究將中華、加拿大、澳洲 3 隊同列為 B 級球隊，而中華隊在 8 隊中較差的是全壘打數，以 3 支全壘打居 8 隊之末，而且落後其他球隊 2 至 4 倍之多，這也種下了中華隊未進四強的「關鍵中的關鍵因素」。

（二）未進四強

由於雅典奧運成棒的單循環比賽，各隊要比 7 場比賽，其相互交戰的攻守紀錄有一定的參考價值，以中華隊 B 級的實力來推論名次，雖然紀錄上略輸於同等級的加拿大與澳洲，但照理應介於 3、4、5 名之間，其實打進前四名機率是相當高，況且中華隊也以 3：0 勝澳洲隊，但很可惜的仍未打進複賽，而未進四強原因有二：其一為，中華隊輸了一場不該輸的球賽「中一義之戰」，由表一可以清楚的看出中華隊 3 勝 4 敗的戰績，如打贏義大利，則以 4 勝 3 敗的戰績與澳洲同列第四，但中華勝澳洲，所以中華隊晉級，而且義大利在雅典之役，可說連戰連敗，連倒數第二的地主希臘都輸，7 場比賽就只贏 1 場，偏偏敬陪末座的義大利居然贏的唯一比賽就是中華隊，還讓中華隊因此而被排除四強之外，而分析中華隊的戰略安排，日本、古巴因實力堅強，中華隊原本就不硬拼，在輸義大利之後，不得不硬拼日本，派出王建民與曹錦輝兩大巨投，陳金峰還敲出 3 分打點的全壘打，可惜還是被逆轉。而未進四強其二為，日本在松板大浦的領軍下，大勝強敵古巴，成為熱門的奪金隊伍，然而卻在隔日輸給澳洲，這一輪讓中華隊的四強夢也碎了！因為假如澳洲輸給日本，中澳戰績同為 3 勝 4 敗，但中華以 3：0 勝澳洲，所以是中華隊進入前四強，但偏偏事與願違，中華隊更因上述兩種不利戰況都成立下，因此而未能晉級前四強。

（三）投票結果分析

由於網路球迷以學生族群居多（周業峰 2000、李英瑋，2001），因此投票內容與議論主題，較偏一般學生的個人意見，而表五完整引用番薯藤運動網內，針對本次中華隊雅典之役 6 道題目，球迷的投票結果，題目一「奧運國手名單出爐，你給中華隊陣容打幾分？」投票人數最踴躍也最多，總計吸引 5927 人次投票，投票人次第二多的是題目五「中華隊未進四強，主要關鍵為何？」，總計吸引 5370 人次投票，其餘每道題目都有 3000 到 4000 人次投票。由於一般研究很少以此方式研究，但此一方式確實提供研究者很多的便利，試想如以一般問卷的方式實施，樣本數要達到四、五千人，而且又要分散，事實上是很難達到的，常見的樣本數多在 500 份上下，而透過網路卻可在極短的時間內，收集比一般研究約高出 10 倍的樣本數，以樣本數愈高愈能接近母群體的特性，使用網路投票不僅節省很多物力與財力，而且又能得到較多的樣本數，令人不得不佩服網路無遠弗屆的威力，。

題目一「奧運國手名單出爐，你給中華隊陣容打幾分？」，有 51% 的 3012 票數給中華隊 81-100 分，約有 2/3 或說 63% 的 3708 票數給 70 分以上，顯示球迷對本次中華隊的陣容是相當有信心。然而當比賽結果揭曉，球迷被問到題目六「中華棒球隊第五名坐收，你給他們打幾

分？」，高達 55% 的 2062 票數認為中華隊第五名的成績是低於 60 分的不及格等級，對照題目一明白的顯示了球迷由賽前高度期望到賽後的失望。而進一步追問到題目五「中華隊未進四強，主要關鍵為何？」，有 2247 票數 42% 的球迷認為是「徐生明調度失當」，有 2636 票數高達 49% 的球迷認為是「中華隊技不如人」，而兩個答案就佔 91% 顯示球迷的答案相當集中。而題目二、三、四「陳金鋒萬一無法打奧運，對中華隊影響有多大？」、「曹錦輝奧運出賽將受球數限制，他的定位擺哪裡最好？」、「你認為本屆奧運國內職棒球員表現最出色的是？」代表以個別球員的表現讓球迷投票，結果顯示陳金鋒得打擊實力深受球迷的肯定，有 70% 3378 票數認為缺乏陳金鋒中華隊的實力將大受影響；而中職球員的表現，以陳致遠、彭政閔、潘威倫三人的表現較優，分別有 1150 票 33%、685 票 20%、496 票 14% 的肯定，但也有 573 票 16% 的球迷認為「其實都打不好」。而對於投手曹錦輝先發、中繼、後援的定位，球迷反應呈平均分佈的現象，但也有 760 票 25% 的球迷認為球數限制是「他不應該在奧運出賽的」。

以中華隊雅典之役的比賽內容與攻守紀錄，分析球迷的投票結果，其實以本研究對各隊的實力定位而言，中華、加拿大、澳洲理應介於 3、4、5 名之間，如以中華隊在此三隊的實力偏弱而言，第五名的成績尚屬合理，但球迷對此卻很不滿意，且對徐總的調度與球員的表現也多所指責，其原因誠如本研究所論述，「中華不該輸義大利」、「澳洲不該贏日本」的情況下，屬於操之在我的「中一義之戰」，變成了關鍵中的關鍵，該役以旅日西武名將張誌家先發六局，雖投出 9 次三振，但也被打 2 支全壘打 3 分的失分，雖然被換下場，但中華隊將士用命還一度以 4：3 領先，中繼的右投林恩宇表現優異，兩局的投球僅被打一支安打，無保送也無失分，但中華隊卻在第九局換下表現良好的右投林恩宇，換上右投的陽建福，最後被義大利的左打 Claudio Liverziani 敲出兩分的「再見全壘打」，這一擊不僅粉碎了中華隊拼進前四強的美夢，也使相關的球員與徐總的調度，遭受四起的撻伐之聲，預賽最後一名的義大利，全程擊出 5 支全壘打，對中華之役就佔 3 支，中華隊的輸球也只能以「球運欠佳」來撫慰球迷的心。而另一對徐總調度不滿的比賽是「中一日之戰」，在輸義大利，中華非贏不可的情況下，旅美巨投王建民先發苦撐 6.2 局，在用球數超過洋基球團規定的 100 球時仍在場主投，最後被日本巨人隊左打的高橋由伸敲出兩分的「追平全壘打」，最後延長賽中華不幸敗北。球迷一定心想如遵守約定，早一點換上曹錦輝，結局可能是中華隊獲勝並進入四強，偏偏劇情卻不是這樣發展，而「再見全壘打」、「追平全壘打」相關的投手調度，使徐總遭受空前的指責，球迷也依此反應在投票結果，甚至討論區上。

(四) 討論內容分析

球迷討論內容則是球迷在網站的社群討論意見，經本研究歸納統計而成。針對表六中負面評價的徐總表現，探討其原因除了上述的投手的調度與球數限制的誠信問題外，另一原因為「選才點將」，本次 24 位選手，主要可分為旅外、業餘，以及中職的兄弟象 3 位、誠泰蛇 2 位、統一獅與中信鯨各 1 位，偏偏國手入選最多，有 5 位國手的興農牛隊，其打擊表現由表四可清楚看出有「貧打」的現象，其個別打擊率從葉君璋的.182、黃忠義的.148、鄭兆行的.100，甚至負責指定打擊的張泰山打擊率也只有.182，不僅如此中華隊游擊手鄭兆行還包辦 4 次失誤（全隊 7 次），陽建福對希臘之役表現不差，但對義大利與日本的後援均無法達成任務，在結果論的情形下，興農牛隊的球員與選他們入隊的徐總成了「代罪羔羊」與「眾矢之的」，球員表現不好，雖顯示技不如人外，但也盡心盡力，理應鼓勵，再說徐總鞠躬盡瘁，在奧運資格賽的日本札幌之役，徐總調度有方居功厥偉，連日本媒體也多加讚揚，再說本來調度就帶有「機運」、「運氣」、「賭注」的成分在，但在結果論下的批評，相關人員也只有默默承受競技運動的現實面。

而表現較好的兄弟象球員「三劍客」陳致遠、彭政閔、蔡豐安，尤以前兩者的打擊最為出色，其打擊率分別為.333、.286、.273，而表三的个人獎項與表四的打擊分析可明顯說明此一論述。而統一獅投手潘威倫，也以 2 勝、防禦率 0.75 的佳績，由表三與表四清楚的顯示，並反映在個人獎項與表現上。比較國內與旅外國手的成績表現，明顯的旅外球員在投球、打擊、守備均優於國內選手，這點自然也反應在討論內容上，旅外投手王建民、曹錦輝約 150 至 160 km 的球速，相較中職投手的 130 至 140 km 的球速，簡直天壤之別，在環境使然的情形下，難怪職棒選手出國比賽幾乎打不到 150 km 的速球，王建民、曹錦輝聯手勝澳洲，也差一點勝強隊日本，深受球迷的讚揚，而另一位打擊好手陳金鋒則是「金字招牌，強棒出擊」。從 2001 的台灣世界盃、2003 的亞錦賽，到 2004 的雅典之役，其優異的打擊表現，成功扮演中華隊第四棒的重責大任，簡直可以說，近年來中華隊國際賽是靠陳金鋒在打天下，其.407 的打擊率、.630 的長打率與 8 分的打點，在表三的个人獎項均名列前茅；而另一旅外年輕三壘手陳鏞基也以優異的速度、幾近完美的守備，廣受球迷所喜歡，相較中華隊黃忠義等老將頗有「世代交替」、「長江後浪推前浪」的希望。

肆、結論與建議

一、結論

- (一) 本研究以雅典奧運成棒賽，預賽的攻守紀錄來分析，研究認為依實力由優遞降依序分為 A、B、C 三級，日本與古巴兩支球隊堪稱 A 級勁旅；中華、加拿大、澳洲同列為 B 級球隊；荷蘭、希臘、義大利應屬於 C 級球隊。
- (二) 中華隊未進四強的主要戰役是對義大利之戰不幸敗北，以及澳洲勝日本，中一義之戰，中華隊被擊出 3 支全壘打是未進四強的「關鍵中的關鍵因素」。
- (三) 以學生為主之網路球迷對於「中華隊未進四強，主要關鍵為何？」的網路投票，有 2247 票數 42% 認為是「徐生明調度失當」，有 2636 票數高達 49% 的球迷認為是「中華隊技不如人」；對於「中華棒球隊第五名坐收，你給他們打幾分？」的網路投票，有高達 55% 的 2062 票數，認為中華隊第五名的成績是低於 60 分的不及格。
- (四) 依據雅典之役國手的投打表現，球迷大致認為：旅外球員優於國內選手；兄弟象球員的打擊表現，球迷大都給於正面的肯定，對於興農牛球員的表現，則以負面的評價居多。

二、建議

- (一) 基於國際賽的勝利，對於國內棒球運動有強大的推進效果，建議棒協多舉辦或多參加國際賽，讓年輕好手有磨練成長的機會。
- (二) 對於各種國際賽建議棒協必須定位，選擇 2 到 3 種國際賽才以最強的陣容應戰，其餘嘗試給其他優秀選手有表現的機會，避免國內頂尖好手長期佔據比賽舞台，年輕好手難有一展身手的情況發生。
- (三) 棒協應更重視基層棒運的蓬勃發展，並恢復金龍旗的舉辦，基層棒運關係未來明日之星的誕生，三級棒球的式微、今不如昔的戰績，以及類似日本甲子園的金龍旗停辦，對於棒球運動其實有一定傷害，值得有關單位重視。
- (四) 理想情況，國內職棒最好只有四隊，並各有一支二軍球隊，藉此不但可提升國內職棒的競技水準，又可使眾多棒球好手有長期比賽的機會，更可藉此讓一軍表現低潮的選手，到二軍調整，二軍頂尖的選手可更上層樓，產生良性的競爭效果。

【參考文獻】

- 中央社（2004，8月14日），第二十八屆奧運在雅典正式揭幕。Yahoo 奇摩新聞。資料引自 <http://tw.news.yahoo.com/040814/43/w87v.html>。
- 張麗君（2004，9月7日），陳詩欣、朱木炎 陳總統授景星勳章。聯合新聞網。資料引自 <http://yam.udn.com/yamnews/daily/2227156.shtml>。
- 中華職棒全球資訊網（2004），網址：<http://www.cpbl.com.tw>。
- 中華棒球代表隊官方網站（2004），網址：<http://sports.yam.com/special/olympic2004/ctba/>。
- 第二十八屆雅典奧運官方網站（2004），網址：<http://www.athens2004.com>。
- 奇摩新聞「雅典奧運新聞專輯」（2004），網址：<http://tw.news.yahoo.com/olympic/fans/mb.htm>。
- 番薯藤運動網棒球討論區（2004），網址：<http://sports.yam.com/baseball/>。
- 番薯藤運動網雅典奧運特輯（2004），網址：<http://olympic2004.yam.com/vote/show.php?NO=401>。
- 番薯藤運動網棒球區熱門投票（2004），網址：<http://sports.yam.com/baseball/#vote/history.php?cid=7>。
- 李英瑋（2001），國內綜合型運動網站使用者滿意度之研究，國立台灣師範大學體育系研究所碩士論文（未出版）。
- 周業峰（2000），運動網站使用者之研究，國立體育學院體育研究所碩士論文（未出版）。
- 邱浩政（2000），社會與行為科學的量化研究與統計。台北市，五南出版。
- 曾文誠、孟峻瑋（2004），台灣棒球王。台北市，我識出版。