

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

碩士論文學位

居民對觀光衝擊的知覺與態度之評量—以台中市

東豐自行車綠廊為例

**Study on Residents' perceptions of tourism  
impacts and attitudes — Taichung Toho bike  
green corridor for example**



研究生：李孟哲 撰

指導教授：黃錦煌 博士

中 華 民 國 一 〇 三 年 六 月

台 中 市

論文名稱：居民對觀光衝擊的知覺與態度之評量

總頁數：122 頁

—以台中市東豐自行車綠廊為例

院校所組別：國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

畢業時間及提要別：一〇二學年度第二學期碩士學位論文提要

研究生：李孟哲

指導教授：黃錦煌 博士

論文提要內容：

## 中文摘要

本研究目的主要是在探討東豐自行車綠廊居民對於觀光發展衝擊的知覺、涉入程度與支持態度，分析居民的觀光衝擊知覺與支持態度之間的關係；進一步了解涉入程度在觀光衝擊和支持態度之間是否存在中介效果。考慮到樣本的可靠性和具代表性，樣本以東豐自行車綠廊沿途路線（範圍包含豐原區、石岡區、東勢區）的居民或商家為研究對象，以「戶」為基本的抽樣單位，調查方式為人員訪談解釋的方式來引導居民填寫問卷以減少失誤率，預試問卷共發放 50 份，經項目分析後使用 27 個題項和 2 題居民態度量表進行正式問卷調查，採便利抽樣共發放 460 份。使用 SPSS12.0 進行描述性統計和多變量分析。而研究結果發現，正面觀光衝擊知覺會正面影響居民的支持態度與行為；負面觀光衝擊知覺會負面影響居民的支持態度與行為；居民的社區參與度在觀光衝擊和支持態度與行為之間存在著中介效果。研究建議未來在發展觀光策略中，決策者獲得居民的看法與支持態度是非常重要的。

**關鍵詞：**東豐自行車綠廊、觀光衝擊、居民知覺、支持態度

**Title of Thesis:** Study on Residents' perceptions of tourism impacts and attitudes —  
Taichung Toho bike green corridor for example

**Name of Institute:** Graduate Institute of Sport Management

**Graduate date:** Aug. 2014

**Degree Conferred:** M.P.E

**Name of student:** Li-Meng Jhe

**Advisor:** Dr. Chin-Huang Huang

## **Abstract**

The purpose of this research is to discuss the perception of the impact of tourism development, community involvement, and supportive attitude of residents living nearby the Taichung Toho bike green corridor. By analyzing the relationship between the perception of the impact of tourism development and supportive attitude, we further understand if there is a mediation effect between these two and community involvement. Considering representative and reliability, samples are residents or stores nearby the Taichung Toho bike green corridor, using "households" as sampling units. To decrease error rate, questionnaires were given out while researchers interviewed and explained. There were 50 pre-test questionnaires, and after project analysis 27 items and 2 residents' attitude scales were used in the formal questionnaire. 460 questionnaires were given out by convenience sampling. SPSS12.0 was used for descriptive statistics and multivariate analysis. Results pointed out that positive perceptions of the impact of tourism development have a positive influence on the supportive attitude and behavior of residents, and negative perceptions of the impact of tourism development have a negative influence on the supportive attitude and behavior of residents; there is a mediation effect between these two and community involvement. Therefore this study suggests that in future tourism development strategies, it is important for decision makers to obtain residents' point of view and support.

**Keywords:** Taichung Toho bike green corridor, tourism impact, residents' perception, supportive attitude

## 謝誌

在碩士班兩年中，首先要感謝各位老師，感謝在多變量與統計課程中給予指導的林房儂老師；感謝在研究法上給予教導的黃彥翔老師；感謝在運動科學講座上，教導我們多看文章、多涉略不同領域並加以實用的張振崗老師與王瓊霞老師；感謝在觀光與主題樂園領域給予實務經驗談的蕭柏勳老師；感謝非常關心我們的生活起居與課業狀況的導師王慶堂老師；最後要非常感謝我的指導教授黃錦煌老師在我撰寫論文的這段日子，不膩給予鼓勵與督促，在我遇到困難時能及時給予指導與修正，學生才可以順利地完成學位論文；也非常感謝口試委員中正大學莊世杰教授以及金門大學林正士教授與臺灣體育運動大學蕭柏勳教授，特別撥冗審閱學生論文，在口試時惠賜許多建議，並讓學生能修正論文內容缺失之處，使論文能更加完整。還有感謝東豐自行車綠廊地區的居民，願意在繁忙之餘撥空填寫我的問卷調查，讓我能順利完成學業。

在這沉悶的兩年中，特別感謝我的室友信祺、書帆對我的照顧，在我困難時非常幫忙我，在課業及生活起居上非常地照顧我；也非常感謝跟我一起奮鬥、一起打混、一起被罵、一起撰寫論文的宜姩，在課業上幫了我很大的忙；也感謝我的同學蔡軒、志軒、瑞誠、哲偉、峻寬、Oliver、民娜在生活上的關心與幫忙；也非常感謝寶寶學姊、郁然學長在學校對我的照顧；還有要感謝幫忙發問卷的學弟妹—乃文、燕婕、英嘉、婉鈺、岱萱、曜銘；最後要感謝桌球社的戰友與學弟妹們，有你們的陪伴，讓我在寫論文的煩悶生活中，增添多樂趣與歡笑，給了我一直前進的動力；真的非常開心能在研究所生涯認識你們，幫忙我許多，真的非常感謝，也祝你們在未來都有美好的一片天！

李孟哲 謹誌

2014.06

## 目錄

中文摘要.....	i
英文摘要.....	ii
謝誌.....	iii
表目錄.....	vi
圖目錄.....	vii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 觀光研究貢獻.....	4
第三節 研究目的.....	5
第四節 研究對象、研究範圍及研究流程.....	6
第二章 文獻回顧.....	8
第一節 觀光衝擊.....	8
第二節 觀光發展對當地居民的影響.....	12
第三節 居民態度之相關研究.....	22
第四節 涉入程度與社區參與.....	34
第五節 社會交換理論.....	35
第六節 本章小結.....	37
第三章 研究方法.....	38
第一節 研究架構.....	38
第二節 問卷設計.....	40
第三節 資料蒐集與抽樣.....	47

第四節 資料分析方法 .....	53
第四章 實證結果 .....	55
第一節 居民基本資料 .....	55
第二節 觀光發展對居民影響之分析 .....	59
第三節 居民支持態度與行為之分析 .....	78
第四節 中介效果之驗證 .....	91
第五章 結論與建議 .....	100
第一節 結論 .....	100
第二節 建議 .....	103
第三節 未來研究方向 .....	104
參考文獻 .....	105
中文文獻 .....	105
英文文獻 .....	106
附錄一 觀光衝擊知覺與態度之預試問卷 .....	115
附錄二 東豐自行車綠廊觀光影響之正式問卷 .....	119

## 表目錄

表 2-2-1	觀光發展的正面經濟影響.....	13
表 2-2-2	觀光發展的負面經濟影響.....	15
表 2-2-3	觀光發展的正面社會文化影響.....	16
表 2-2-4	觀光發展的負面社會文化影響.....	18
表 2-2-5	觀光發展的正面環境影響.....	20
表 2-2-6	觀光發展的負面環境影響.....	21
表 2-3-1	居民與遊客互動關係的四個階段.....	24
表 2-3-2	居民對觀光影響的四種回應型態.....	28
表 2-3-3	居民對觀光影響的反應模式.....	31
表 3-3-1	項目分析.....	49
表 4-1-1	東豐自行車綠廊沿途經過里行政區人口數統計表.....	51
表 4-1-1	居民個人資料次數分配表.....	56
表 4-2-1	觀光衝擊知覺之次數分配表.....	59
表 4-2-2	共同性.....	65
表 4-2-3	觀光發展對居民影響轉軸後之因素負荷矩陣(未刪題).....	67
表 4-2-4	觀光發展對居民影響轉軸後之因素負荷矩陣(刪題後).....	72
表 4-3-1	變數名稱與說明.....	79
表 4-3-2	居民對觀光發展支持態度之階層迴歸分析 .....	82
表 4-3-3	居民對觀光發展表現行為之階層迴歸分析.....	86
表 4-4-1	以觀光衝擊知覺預測支持態度.....	93
表 4-4-2	以觀光衝擊知覺預測社區參與度.....	94
表 4-4-3	以觀光衝擊知覺和社區參與度同時預測支持態度.....	95
表 4-4-4	以觀光衝擊知覺預測居民行為.....	96
表 4-4-5	以觀光衝擊知覺預測社區參與度.....	97
表 4-4-6	觀光衝擊知覺和社區參與度同時預測居民行為.....	98

## 圖目錄

圖 1-3-2	東豐自行車綠廊沿途區域.....	6
圖 1-3-2	研究流程圖.....	7
圖 2-1-1	影響當地社區的三大構面.....	11
圖 2-3-1	Irridex 模式，居民態度的四個階段.....	25
圖 2-3-2	二分法居民態度與行為反應.....	26
圖 2-3-3	居民的態度和行為.....	27
圖 2-3-4	觀光勝地（或景點）的生命週期.....	27
圖 2-3-5	居民對觀光影響的四種回應型態 （整理自 Bjorklund and Philbrick, 1972）.....	30
圖 2-3-6	居民對觀光影響的四種回應型態 （本研究自行整理）.....	32
圖 2-3-7	居民態度與行為反應（本研究自行整理）.....	33
圖 2-4-1	支持觀光發展的模型 （修改自 Perdue, Long and Allen, 1990）.....	36
圖 3-1-1	研究架構圖.....	38
圖 4-4-2	支持態度和行為之散佈圖.....	89
圖 4-4-3	支持和態度之矩心圖.....	90

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

根據聯合國世界旅遊業組織 (United Nations World Tourism Organization, UNWTO) 的報告指出，2011 年全球觀光旅遊產業蓬勃發展，全球觀光旅客高達 9 億 8,000 萬人次，觀光產業總值逾 1 兆美元，成長率為 4%；UNWTO 估計 2012 年全球觀光遊客人數將可望超過十億人，市場發展前景相當看好。近幾年來，臺灣的觀光業蓬勃發展，根據交通部觀光局在 2012 年來臺旅客消費及動向調查統計，來臺旅客人數達 731 萬人次，其中以觀光為目的的人數占了 467.7 萬人次，占來臺總人數的 64%，較上年成長 28.72%；可以看出以觀光為目的的來臺人士占大多數，而且觀光人口迅速成長；而觀光局在 2012 國人旅遊狀況調查中，以健身運動度假為目的占 6.2%，在運動項目中，以騎自行車（包含單車、協力車）的比例最高占 50%，其次為水上活動（包含游泳、潛水、衝浪、滑水、水上摩托車等）占 36%；而台灣自行車騎乘人口從 2006 年的 33 萬人、2007 年的 46 萬人到 2008 年 70 萬人，成長率高達 112%，其中 80% 以休閒為主要騎乘因素（經濟部建設委員會/蓋洛普市場調查，2008）。

為何在許多運動項目中，單車會如此受歡迎呢？因為近年來，國人健康意識、環保議題的崛起，加上政府大力推廣運動，在 2002 年推行「全國自行車道系統計畫」，截至 2007 年大約完成 40 條自行車專用道，總長約 1180 公里，自行車道的普及提供民眾更多的休閒遊憩與運動的場所，帶動騎自行車的風潮，所以每逢假日或休閒之餘，就能看到許多民眾騎自行車，行政院為了帶動自行車推動綠色休閒觀光

活動，自 2009 年起開始建構休閒觀光自行車路網系統，至 2012 年全台自行車道長度已經達 3823 公里，比起 2007 年長度多了 3 倍之多，可見自行車的風潮越來越興盛，在政府的大力推行下，希望藉由自行車道之網絡，將台灣各地區的城鄉風貌、商圈、遊憩資源與地方文化特色，串聯成一條「綠廊」（經建會 2011）。

東豐自行車綠廊是全國第一條由廢棄鐵道改建的自行車專用道，全長約 12 公里，原為臺鐵縱貫東勢支線，「東豐鐵路」由西向東經由豐原區、石岡區和東勢區，在當時主要用途除了載運旅客外，也是運送木材、農工業產品、貿易往來的主要交通運輸工具。為民國 80 年 9 月鐵路停駛後再經多方努力下轉型為自行車專用道，並且改名為「東豐自行車綠廊」（台中市觀光旅遊網），沿線主要景點包括石岡水壩、石岡火車站、日式穀倉、懷舊公園、百齡牧場、大甲溪鐵橋、東勢客家文化園區、自然生態及景觀建築等景點等，是旅遊休憩與戶外教學的重要據點。當時在民國 47 年（西元 1958 年）時，為配合中部橫貫公路的開闢以及大雪山林業資源的開採，於東勢－豐原之間所興建的東豐鐵路曾是居民生活的經濟重心，民間的農特產品與當時的林業都要依靠這條鐵路運輸，現在時代變遷，傳統產業逐漸落寞，東豐鐵路已經轉型為自行車道，從原本的農林業轉變為運動觀光產業，而這種轉變，可能會對居民造成正負面的衝擊，如運動設施的興建，吸引大量的觀光人潮，可以增加地方經濟的收入、創造更多的就業機會等；但過多的人潮也可能造成地方環境的髒亂、人潮擁擠、噪音垃圾量增多等，衝擊的層面非常廣，包

含經濟、社會、文化、環境等，居民才是主要的利害關係者，當地居民對觀光衝擊的態度能直接影響觀光產業的發展，如果當地居民對觀光發展抱持著正面的態度，不僅能促進當地的觀光發展、提升觀光客的滿意度，還能在觀光客間增進「口碑」行銷；如果居民對觀光衝擊抱持著負面的態度，當地政府就必須藉由調查，降低對居民所造成的負面影響，來改善居民的態度，讓觀光發展的推動更加順利與完善。

## 第二節 觀光研究貢獻

綜合先前研究文獻，不少的觀光研究的文獻是來自於服務品質和服務行銷的領域，其中不乏有感知品質、滿意度和再遊意願的研究，也有關於運動賽會和戶外遊憩體驗的研究，但學者們發現，單單使用服務品質的構面，如有形性、可靠性、回應性、保證性和移情作用（稱為 SERVQUAL）是無法解釋觀光領域的，進而在往後的研究中，學者們不斷找尋新的影響因子，如動機、擁擠程度、空間便利性、設施美觀等，來解釋觀光的相關研究，目前可知，臺灣在觀光相關領域的研究中，在動機、滿意度、再遊意願方面的貢獻量非常多，而在知覺、態度和可持續性的觀光方面也已經開始發展，但這些研究多半是在文化、自然景觀和節慶方面的觀光，且大多是針對遊客來進行調查，以提供政府或觀光單位實施觀光發展策略之用途，但在近幾年來，因為運動賽會的興起，如國際馬拉松、日月潭萬人泳渡、鐵人三項、自行車等，開始有針對賽會、戶外活動的研究，也因為運動賽會經常會帶來可觀的觀光人潮，所以運動觀光的研究也開始崛起，除了在遊客的研究，已經有不少學者開始瞭解到，居民在觀光發展中所扮演的角色是極為重要的，於是在居民的研究上開始被重視，對於研究者來說，在運動觀光領域中居民看法和態度的研究，是一個全新且值得探討的方向。

### 第三節 研究目的

臺灣以往在觀光發展的研究中，大多數都以遊客的知覺與滿意度為主，很少研究是針對居民來做為討論，更不用說是運動觀光方面，對居民知覺的研究更是稀少，本研究希望藉由評價居民對東豐自行車道發展的看法，了解運動觀光對居民造成的衝擊，進而探討觀光對居民造成的衝擊是否會讓居民支持未來的觀光發展，本研究目的如下：

1. 調查當地居民的社會經濟背景資料
2. 調查觀光對當地居民的衝擊
3. 評價當地居民對未來觀光發展的態度

了解當地居民對於觀光發展歷程的知覺與支持態度，對於當地政府和決策者來說是重要的，因為觀光活動的成功取決於當地居民的支持。先前許多學者研究發現，觀光不僅會為當地居民帶來正面的衝擊，如經濟效益；也會有負面的衝擊產生，如環境髒亂、物價上漲等，而這些衝擊會進而影響居民的支持態度，所以了解居民對觀光衝擊的知覺和支持態度是非常重要的。

#### 第四節 研究對象、研究範圍及研究流程

本研究地區位於台中市東豐自行車綠廊，是全國第一條由廢棄鐵道改建而成的自行車專用道，也是國內唯一封閉型的自行車專用道，全長十二公里，沿途風光明媚、景色宜人，自行車道範圍包含豐原區、石岡區、東勢區三個區域如圖 1-3-1，研究對象則主要以東豐自行車綠廊沿途地區的居民為主，本研究在確定研究動機與目的後，接著進行文獻相關資料收集，在文獻中進行探討，透過文獻收集與整理來確立本研究之主要架構，再根據研究架構來設計問卷。待問卷調查發放完畢回收後進行數據分析，並針對數據結果進行探討，最後撰寫研究結果與討論。本研究範圍如圖 1-3-2 所示：

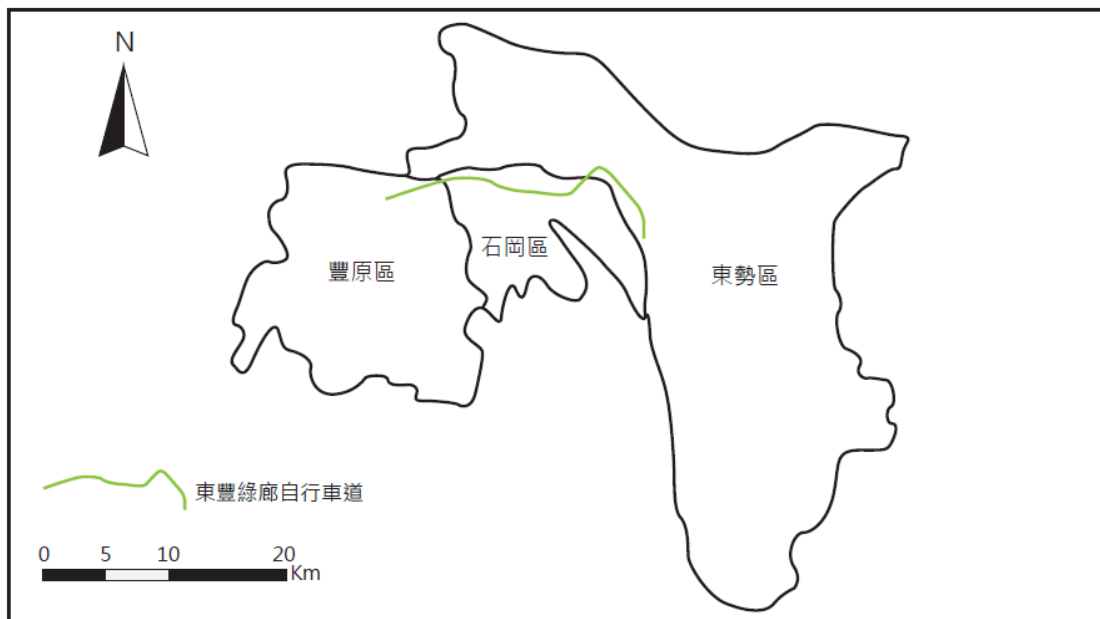


圖 1-3-2 東豐自行車綠廊沿途區域

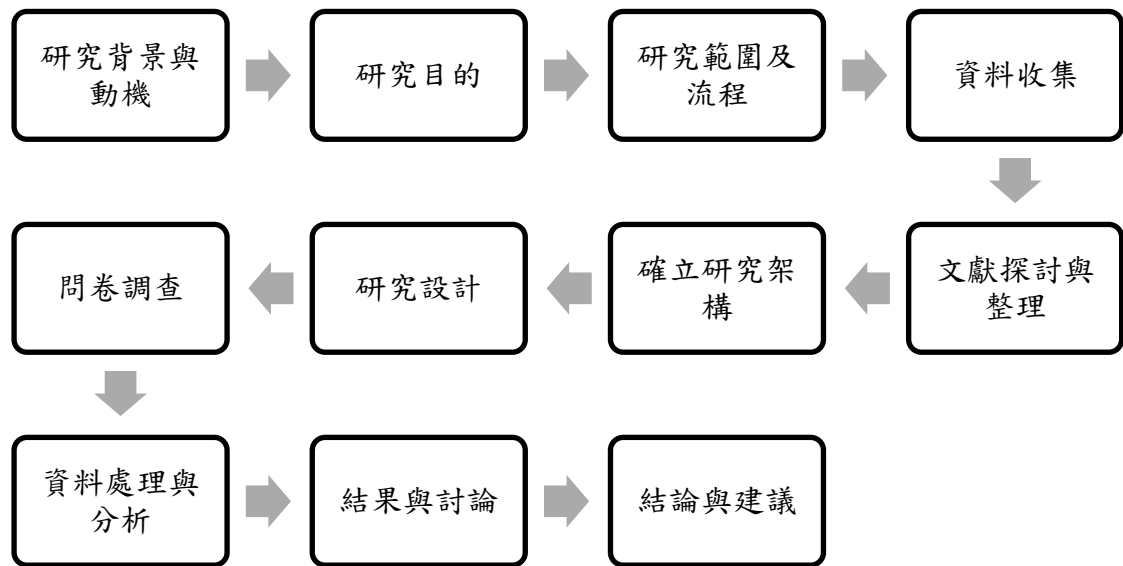


圖 1-3-2 研究流程圖

## 第二章 文獻回顧

### 第一節 觀光衝擊

觀光業的發展不僅能為地方帶來可觀的經濟效益，也會直接或間接影響當地居民生活、活絡當地產業、帶動新的或相關產業的發展，而這種影響所涉及的層面相當廣大，可能會為當地帶來短期、中期與長期的影響，而學者又將這種效應稱之為「衝擊 (Impact)」，也有人稱之為「影響 (Influence)」，在過去學者所發表的研究中，大多都以「觀光衝擊」來說明觀光發展所帶來的影響。

到目前為止，許多研究已證實觀光發展對地方影響的重要性 (Ap & Crompton 1993; Lankford & Howard 1994; Johnson, Snepenger & Akis 1994; Ap & Crompton, 1998; Ko & Stewart, 2002)。早在 1960 年代以樂觀的觀點僅探討觀光正面衝擊，而政府也傾向傳達正面觀光發展的資訊給當地居民，以利觀光計畫的實行。直到 1970 年代，研究學者才開始加入人類學與社會學的觀點開始探討觀光的負面衝擊，到了 1980、1990 年代後才同時以正面和負面衝擊的觀點探討觀光的衝擊 (Ap and Crompton, 1998)。Ap and Crompton (1998) 在研究中整理出觀光衝擊的三大面向。經濟的正面衝擊主要在強調經濟上的利益，經濟之負面衝擊則包括土地房價之高漲、生活成本，社會文化的正面衝擊有改善生活品質、增加遊憩設施與機會、促進文化交流，而社會文化的負面衝擊有賣淫、酗酒、走私、競爭與衝突等，實質方面的衝擊則大多聚焦於環境的議題。至於探討觀光衝擊所涵蓋的構面除了經濟、實體與社會等三大類群外，Landford and Howard (1994) 發展觀光衝擊態度量表 (Tourism Impact Attitude

Scale-TIAS) ，主要是提供作為居民對觀光發展態度的標準化衡量工具，得到「社會與文化、經濟、擁擠/擁塞、環境、服務、稅收、社群態度」等七個因素構面。Teye, Sönmez and Sirakaya (2002) 提出與觀光客之社會互動、福利、日常生活的干預、經濟成本、性認可、擁擠知覺等七個觀光衝擊構面。Gursoy, Kim and Uysal (2004) 提出社區凝聚、經濟利益、社會誘因、社會成本等四個觀光衝擊構面。Gursoy and Rutherford (2004) 提出經濟利益、社會成本、社會利益、文化利益、文化成本等五個觀光衝擊構面。Nurhazani Mohd Shariff 和 Azlan Zainol Abidin (2013) 在馬來西亞檳城研究社區居民對觀光衝擊的態度，把構面分為設施服務、經濟和社會文化的影響、負面的社會文化影響、金融和社會經濟影響、歷史及文化的影響、社會文化、社區影響力和服務影響，來衡量居民的態度。Henderson et al (2010) 在新加坡一級方程式大賽對當地社區衝擊的研究中提到，運動觀光會為當地居民和政府帶來經濟、社會文化、環境的成本和效益。從國外的文獻看來，學者大部分會以經濟、社會文化和環境為基礎，再從中細分其他的構面，來解釋觀光所帶來的衝擊，而因為每個地方研究的差異性，也形成各種不同的構面，但並不適用於台灣國內的研究還有待檢驗。

台灣在觀光衝擊對居民態度的研究是近幾年才慢慢開始的，不像國外很早就有相關研究文獻，且大多採用國外研究之模型，吳宗瓊 (2001) 從觀光發展和產業依賴對觀光衝擊之探討，將觀光衝擊分為正面實質環境、負面實質環境、正面經濟、負面經濟、正面社會文化、負面社會文化衝擊六個構面。陳坤宏 (2005) 在台南市安平區衡量社區居民對都市

觀光衝擊之態度反應，將觀光衝擊分為經濟、社會、文化、實質環境與生態、一般認知等五個構面，結果發現在經濟、文化衝擊方面居民的態度大多數是正面的，在社會、實質環境與生態衝擊方面居民的態度是負面的。周佳雯、蘇文瑜（2008）在三峽地區研究居民社區依附與觀光衝擊依附關係，將社區依附分為「網絡」、「參與」、「情感」三構面，將觀光衝擊分為經濟、社會文化和環境三個構面，來評價居民對觀光正面或負面的態度，研究結果發現衝擊認知以「經濟」影響最大，同時也發現居民的社區依附感愈高，愈支持觀光發展。錢銘貴、張德銘、林蓓君（2011）等人在大鵬灣國家風景區研究生態觀光與鄰近地區居民態度和發展意願關係，實證結果發現，環境生態、經濟衝擊、社會文化及負面衝擊等因素，對居民態度有正面直接的影響、且直接影響居民對觀光發展之意願。根據王逸新（2010）整理，大多數研究皆以經濟、社會文化、實體環境三個構面（如圖 2-1-1 所示）或擇一來探討觀光衝擊，有些研究則直接以正面觀光衝擊與負面觀光衝擊為分類（Perdue, Long & Allen 1990; 吳宗瓊，2003）；或是將三大構面做更細微的區分。而依國內研究來看，比較少人研究關於運動觀光的衝擊，特別是自行車道的觀光發展，少數研究只著重於觀光業帶來的經濟衝擊和滿意度等問題，很少對居民知覺與態度做深入的探討，了解運動觀光對居民的實際影響。

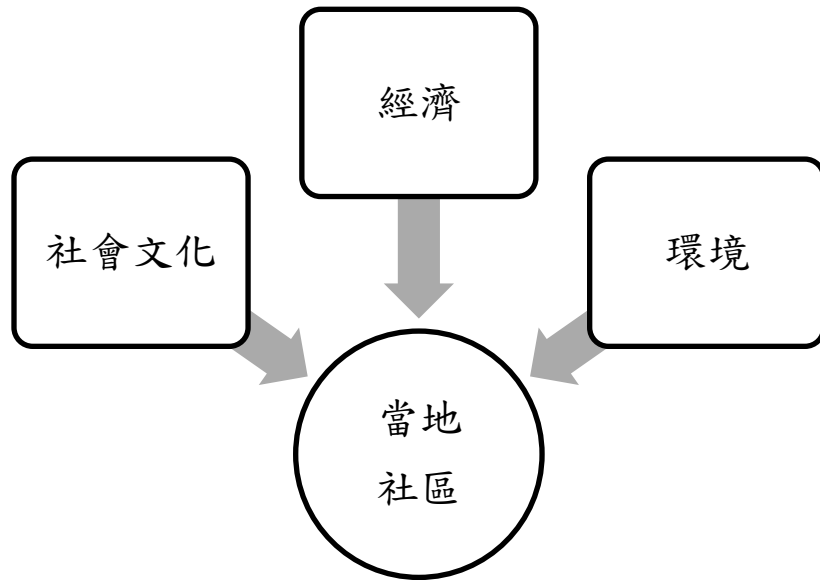


圖 2-1-1 影響當地社區的三大構面

綜合以上學者研究可得知，大多數的研究皆把觀光衝擊的構面分為經濟、社會文化與環境等三大構面來探討。而本研究在觀光衝擊的構面將使用經濟、社會文化與環境三大構面，且各構面皆包含正面與負面的概念來衡量居民對觀光衝擊的知覺。以下章節將討論經濟、社會文化、環境三個主要層面對居民的衝擊並加以整理。

## 第二節 觀光發展對當地居民的影響

在發展觀光業的過程中，合適的觀光發展不僅能滿足觀光客的需求，還能振興當地社區經濟成長、改善地區的實體建設、改善居民的生活品質、增進環境品質等 (Eagles, McCool, & Haynes, 2002)。以國內外研究文獻來看，研究者經常把觀光影響分成經濟、社會、文化、實質環境、生態、心理與生理等類別，來衡量觀光對當地社區帶來的衝擊。以下小節分別整理出觀光發展所帶來經濟、社會文化和實體環境三個面向，並包含正面與負面的影響來敘述：

### 一、經濟影響

發展合適的觀光景點可以增加經濟和商業用途。觀光業在過去幾十年已經相當受到國家和當地政府的重視，因為他能促進社區經濟發展。觀光業可為當地居民帶來可觀的經濟效益。觀光產業最直接的影響是經濟效應。先前研究指出，大部分的居民將觀光視為經濟發展的工具，居民對觀光活動的支持是政府作為經濟發展的策略。居民認為觀光業是降低失業的工具，因為觀光活動會創造新的就業機會，進一步增加個人、社區和政府的收入 (Gursoy, & Rutherford, 2004; Gursoy, Jurowski, & Uysal, 2002)。一般來說，觀光活動的發展會為當地帶來可觀的遊客人潮，刺激當地的商品與服務消費，提振觀光業相關的產業發展，可能為居民帶來正面影響有：增加工作機會、增加個人收入、增加地方稅收、改善地方經濟、觀光產業的振興、吸引外來投資客等如表 2-2-1 所示。然而隨著遊客增加、基礎設施的建設，使社區有了便捷的遊憩機會，也會造成當地一些負面的影響包含：增加地方政府的開銷、基礎設施維護的花費、增加更多的稅賦、通

貨膨脹、房價與物價上升、增加生活開銷等，詳細影響歸納內容如表 2-2-2 所示。

表 2-2-1

**觀光發展的正面經濟影響**

正面	學者
提供更多的工作機會	Ap & Crompton (1998); Yoon, Gursoy & Chen (2001); Ko & Stewart (2002); 葉碧華等人 (2003); Nancy & Craig (2010); Lim Poh Ling et al (2011); Pham Hong Long (2012); Pavlína & Christine (2012)
增加地方的稅收	Gursoy, Jurowski, & Uysal (2002); Ko & Stewart (2002); Gursoy, & Rutherford (2004)
改善個人生活水準及收入	Ap & Crompton (1998); Gursoy, Jurowski, & Uysal (2002); Ko & Stewart (2002); Gursoy & Rutherford (2004)

(續下頁)

正面	學者
吸引地方更多的投資	Ap & Crompton (1998); Ko & Stewart (2002); Kim & Petrick (2005) ; Kim et al. (2006)
創造新的商業機會	Perdue, Long & Allen (1990); Ap & Crompton (1998); Ross & Wall (1999); William & Lawson (2001)
更多的購物及餐飲機會	Pavlına & Christine (2012); Pham Hong Long (2012)
增加農特產品的銷售量	葉碧華等人 (2003)

資料來源：本研究自行整理

表 2-2-2

**觀光發展的負面經濟影響**

負面	學者
增加地方開銷 (如基礎設施的維護)	Nancy & Craig (2010) ; Pavlína & Christine (2012)
增加生活的成本 (如商品和服務的價格 提高)	Perdue, Long & Allen (1990); Ko & Stewart (2002); Kim et al. (2006); Pavlína & Christine (2012); Pham Hong Long (2012)
房地產和土地價格提 高	Ritchie (1984); 葉碧華等人 (2003); Kim et al. (2006); Pham Hong Long (2012)
地方賦稅增加	Pavlína & Christine (2012)
觀光收益只有少數人 得到	葉碧華等人 (2003); Pham Hong Long (2012)
觀光業相關工作收入 不穩定	McCool (1994); Tosun (2002); Pavlína & Christine (2012); Pham Hong Long (2012)

資料來源：本研究自行整理

## 二、 社會文化影響

觀光的社會文化面影響，則是指價值系統、個人行為、家庭關係、整體生活型態、安全水準、道德規範、創造性的展現、傳統儀式與社區組織等的改變 (Ap and Crompton, 1998)。一般來說經濟和環境的影響比較明顯且直接，而社會文化的影響並不會直接地影響居民，且影響作用需要較長的時間。居民對觀光業發展的社會和文化影響之看法已被廣泛研究。大多數研究指出，居民認為觀光發展會對社區有社會和文化效益 (Besculides, Lee, & McCormick, 2002; Gursoy & Rutherford, 2004; Sirakaya, Teye, & Sonmez, 2002)，如生活品質的提升、治安品質改善、增加可利用的遊憩設施與遊憩機會、社區形象的改善、塑造地方特色、歷史建築的維護、促進文化活動、不同文化間的溝通和瞭解、增加文化認同、社區凝聚力、驕傲感等如表 2-2-3 所示；然而其中一些報告指出，社會和文化也有負面的影響 (Johnson, Snepenger, & Akis, 1994; Jurowski, Uysal, & Williams, 1997; Perdue, Long, & Allen, 1987; Tosun, 2002)，如犯罪率提升、賣淫、賭博、文化或生活方式的改變或破壞、當地居民和觀光客發生衝突等，如表 2-2-4 所示。

表 2-2-3

### 觀光發展的正面社會文化影響

正面	學者
生活品質和治安的提升	Perdue, Long & Allen (1990); Ap & Crompton (1998); Ko & Stewart (2002); 葉碧華等人 (2003);

(續下頁)

正面	學者
促進各樣的文化活動	Kim & Petrick (2005); Kim et al (2006); Nancy & Craig (2010); Lim Poh Ling et al (2011); Pham Hong Long (2012)
改善社區的形象	Ritchie (1984); 葉碧華等人 (2003); Kim et al (2006)
塑造地方特色，增加文化的認同及驕傲	Ritchie (1984); Dogan (1989); Ap & Crompton (1998); 葉碧華等人 (2003); Kim & Petrick (2005); Kim et al (2006); Nancy & Craig (2010) ; Lim Poh Ling et al (2011); Pavlína & Christine (2012)
促進不同文化的交流與教育機會	Ap & Crompton (1998); Ko & Stewart (2002); Kim & Petrick (2005) ; Kim et al. (2006)
增加遊憩設施的可利用性	Ritchie (1984); Perdue, Long & Allen (1990); Lankford & Howard (1994); Ap & Crompton (1998); Ross & Wall (1999); Pavlína & Christine (2012); Pham Hong Long (2012)

(續下頁)

正面	學者
增加歷史建築維護意識	Sirakaya, Teye, & Sonmez (2002); Gursoy & Rutherford (2004)

資料來源：本研究自行整理

表 2-2-4

觀光發展的負面社會文化影響

負面	學者
犯罪率提升、搶劫或惡意破壞	Jurowski, Uysal, & Williams (1997); Perdue, Long, & Allen (1987); Tosun (2002); Ko & Stewart (2002); Kim et al. (2006); 葉碧華等人 (2003); Nancy & Craig (2010); Lim Poh Ling et al (2011); Pham Hong Long (2012); Pavlína & Christine (2012)
引發文化或生活方式的改變	Dogan (1989); Johnson et al (1994); Yoon et al (2001); 葉碧華等人 (2003); Lim Poh Ling et al (2011)

(續下頁)

負面	學者
導致和觀光客之間的爭執	Ritchie (1984); Lim Poh Ling et al (2011) ;Pham Hong Long (2012); Pavlína & Christine (2012)
破壞當地文化和傳統規範	Dogan (1989); Johnson et al (1994); Yoon et al (2001); Pham Hong Long (2012)
限制了遊憩設施的使用	Lim Poh Ling et al (2011) ;Pham Hong Long (2012)

資料來源：本研究自行整理

### 三、實體環境影響

觀光的環境影響包含自然環境與實體環境兩方面，自然環境包括土壤、水文、空氣、野生動植物等；實體環境方面，包括建築、基礎設施、交通、景觀等。環境影響因為過度開發的問題，目前越來越受到重視，政府為了提振經濟的發展、增加的觀光客、建造景觀，通常會帶來自然或實體環境上的衝擊，隨著環境問題日益嚴重，居民開始關切他們的生活環境，環保議題意識也日益提升，對居民和政府來說，除了經濟效益外，環境的保護可維持永續性的觀光發展和良好的活品質，且能提高遊客的再遊意願和滿意度、提升居民的生活品質等；早期發展觀光，通常只注重在經濟所帶來的效益，

而忽略了其他社會文化或環境的影響，在過度開發觀光設施與服務時，通常伴隨著環境的負面影響，包含社區土壤、空氣與水質的污染，觀光景點通常可以吸引大量遊客前來，但過多的遊客會造成過度擁擠、交通阻塞、噪音污染、垃圾污染等問題，社區資源過度濫用和缺乏環境保護措施，都可能造成歷史遺跡或自然景觀的破壞。除了觀光發展所帶來的負面影響，也有正面的影響，包含自然環境的保護、歷史建築和紀念碑的保存、改善當地的外觀等 (Mathieson & Wall, 1982)。整理詳見表 2-2-5 和表 2-2-6。

表 2-2-5

**觀光發展的正面環境影響**

正面	學者
改善當地的外觀	Mathieson & Wall (1982); Lim Poh Ling et al (2011); Pham Hong Long (2012); Pavlína & Christine (2012)
提供更多的休閒場所	Nancy & Craig(2010); Lim Poh Ling et al (2011)
改善當地交通運輸、公共設施和服務設施的品質	Dogan(1989); Perdue, Long & Allen (1990); Howell (1994); Ap & Crompton (1998); Ko & Stewart (2002); Kim & Petrick (2005)

(續下頁)

正面	學者
提供歷史文物的重建 和自然資源的保護	Johnson et al (1994); Ap & Crompton (1998); Ko & Stewart (2002); Kim & Petrick (2005) ; Kim et al. (2006)

資料來源：本研究自行整理

表 2-2-6

觀光發展的負面環境影響

負面	學者
社區過度擁擠和吵 雜	Ritchie (1984); Ap & Crompton (1998); Fredline & Faulkner (1998); 葉碧華等人 (2003); Pham Hong Long (2012)
產生更多的垃圾及 汙染	Johnson et al (1994); Ap & Crompton (1998); Fredline & Faulkner (2002); Ko & Stewart (2002); Kim et al. (2006)
破壞當地自然環境 或生態	Harrison (1994); McCool & Martin (1994); Ap & Crompton (1998); Ko & Stewart (2002); 葉碧華等人 (2003); Pavlína & Christine (2012); Pham Hong Long (2012)

(續下頁)

負面	學者
歷史建築或文物的破壞	Inskeep (1991); Pham Hong Long (2012)
交通阻塞	Schluter & Var (1988); Perdue, Long & Allen (1990); Ap & Crompton (1998); Fredline & Faulkner (1998); Deccio & Baloglu (2002); Kim et al. (2006)

資料來源：本研究自行整理

### 第三節 居民態度之相關研究

居民對於觀光發展的態度，特別是對觀光影響的知覺的研究已經超過 30 年，Jafari (1986) 指出在 1960 年代的研究都集中在觀光影響的正向方面。調查居民的知覺與態度，對觀光業未來的成功非常重要。如果居民認為觀光業帶來負面的影響，那麼未來觀光發展可能面臨著相當大的障礙。早期在居民態度研究中，問卷通常包含好幾個影響類型項目 (Liu & Var 1986)，也有只特別注重在經濟、社會或文化的影響 (Ap, 1990; Brougham & Butler, 1981; King et al., 1993; Liu & Var, 1987; Milman & Pizam, 1988; Um & Crompton, 1987)。大多數學者已經採取觀光態度或觀光知覺的方法，來檢驗社區居民對觀光的態度且居民對觀光業有正面的態度。認為觀光的經濟、社會文化和環境影響方面會為他們帶來效益。居

民通常對觀光業和經濟的改善、更多的遊憩機會、改善生活品質 (McCool & Martin, 1994; Perdue et al., 1990) 、改善當地外觀 (Perdue et al., 1990) 、文化活動的促進 (McCool and Martin, 1994) 等有正面的態度。而對於犯罪增加 (King et al., 1993; Lankford, 1994; Lindberg & Johnson, 1997; Mok et al., 1991) 、廢棄物增多 (Lankford, 1994; Snaith & Haley, 1995) 、濫用毒品 (King et al., 1993; Mok et al., 1991) 、公共設施和資源的擠占 (Lindberg & Johnson, 1997; McCool & Martin, 1994) 、人為破壞增加 (Liu & Var, 1987) 、道德的退化 (Mok et al., 1991) 等有負面的態度。

最早有關於社區觀光發展研究，Doxey (1975) 為了探討居民對觀光發展之態度，提出了觀光發展的厭煩指數模式 (Irridex model) ，此理論認為在觀光發展初期，由於觀光能促進地方經濟效益、增加基礎設施，因為預期會有正面的效益，所以居民對觀光客及投資客的湧入抱持著開心的態度，但隨著觀光發展在居民心中的興奮和期待感下降，居民態度也跟著變為冷漠，隨著觀光發展趨於飽和狀態，居民開始與觀光客互相爭取觀光資源，所造成之負面影響變得越加明顯，最後甚至將觀光發展所帶來的負面影響歸咎於觀光客的到來，態度由厭煩轉為憤怒敵對。Doxey (1975) 認為居民與觀光客之間的互動關係會隨著時間而改變，社區居民的態度應分為四個時期，依序為：陶醉 (Euphoria) 、冷漠 (Apathy) 、厭煩 (Irritation) 與敵對階段 (Antagonism) ，整理如表 2-3-1 和圖 2-3-1 所示。

表 2-3-1

居民與遊客互動關係的四個階段

階段	居民態度
陶醉	發生在觀光發展初期，在沒有充足的觀光規劃與設施的情況下，居民對觀光客和投資客的湧入、觀光發展將產生的效益，抱持著極大希望與期待。
冷漠	發生在觀光發展逐漸成形時期，居民對遊客和投資客的到來視為理所當然，對觀光發展的期待與熱情已經下降，態度逐漸轉為冷淡，居民和觀光客的互動關係只存在於交易。
厭煩	發生在觀光發展已達飽和狀態，社區設施和資源開始供不應求，居民與觀光客開始競爭資源，因此對居民開始產生負面的影響，導致居民對觀光客開始感到不滿而厭煩。
敵對	觀光的負面影響使居民不堪其擾，開始將這種負面影響都歸咎於觀光客的到來，居民開始表現出不禮貌行為或強烈的厭惡感，這種對觀光發展所產生排斥現象，最後將使觀光客大量減少。

資料來源：Doxey, G. V. (1975). A causation theory of visitor-resident irritants' methodology and research inferences. *Proceedings of the Six annual Conference of the travel Research Association* (p. 195-198), San Diego CA: Travel and Tourism Research Association.

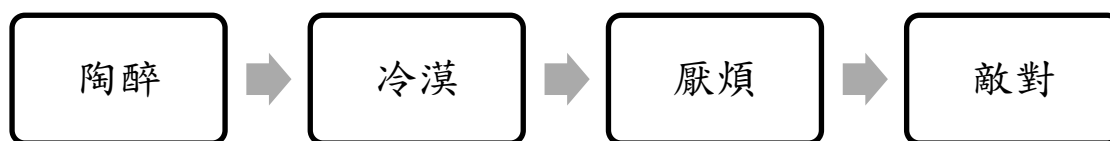


圖 2-3-1 Irridex 模式，居民態度的四個階段

而此模式的理論中提到，居民的態度是單一且不可回朔性的，一個階段對應一種態度，且會由正面逐漸轉為負面，但此理論在後來受到 Ap & Crompton (1993) 和 Lankford & Howard (1994) 等多位學者的批評，他們認為居民對觀光影響的認知應該是複雜而多面向的，每個階段應該有多種的態度反應，不該只有單向簡單的解釋。

有別於 Doxey 的厭煩指數解釋的態度單一面向，Bjorklund and Philbrick (1972) 提出了不同以往的見解，在研究中他們發展出二分法來衡量居民的態度，而此二分法矩陣把居民態度分為正面和負面，行為分為主動和被動如圖 2-3-2 所示，居民態度被分為「積極支持」、「積極反對」、「消極接受與支持」、「消極接受但反對」四種反應類型，且態度可以在同一時期存在不同的反應，而之後在 Butler (1980) 的研究中也和 Bjorklund and Philbrick 有一致的想法，認為居民對觀光影響態度的認知是有支持與反對的，行為有可能是積極或消極的，如圖 2-3-3 所示。

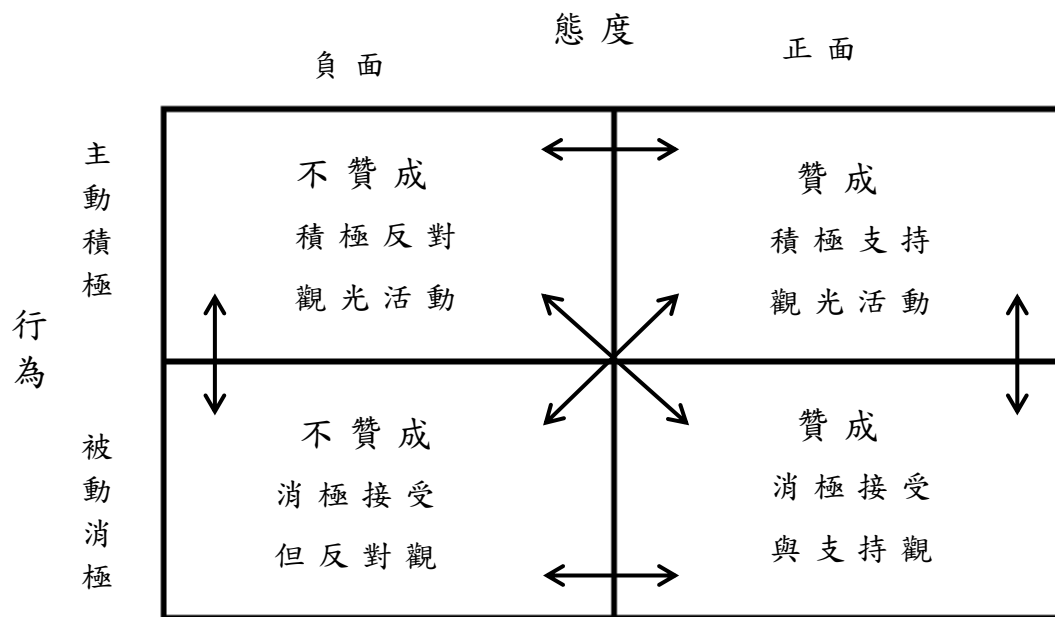


圖 2-3-2 二分法-居民態度與行為反應

資料來源： Bjorklund, E. M. & Philbrick, A. K. (1972).  
 Spatial configurations of mental process. Unpublished paper,  
 Department of Geography. University of Western Ontario,  
 London, Ontario.

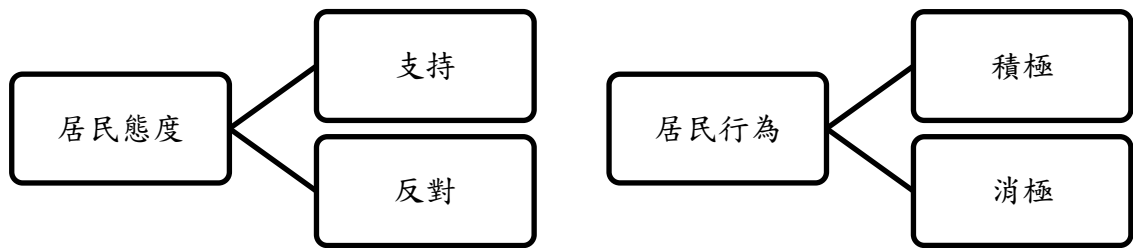
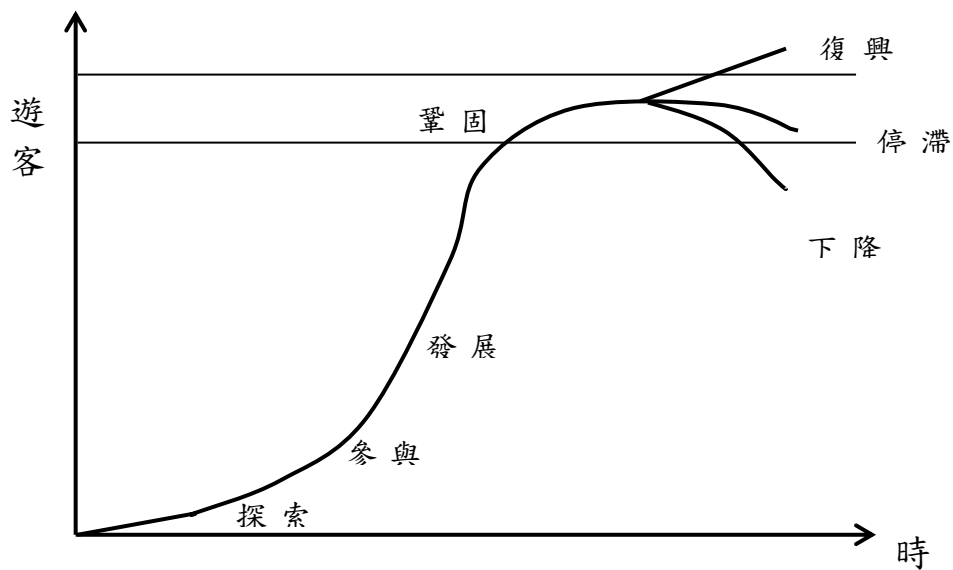


圖 2-3-3 居民的態度和行為

另外Butler (1980) 的研究中，參考產品生命週期的理論並加以應用，開發了一個觀光地區發展生命週期的模型 (Tourist Area Cycle of Evolution)，作為一個調查社區觀光發展變化的工具。根據Butler (1980) 所提出的研究理論，觀光勝地 (或景點) 的生命週期有六個階段，如圖 2-3-4 所示，

圖 2-3-4 觀光勝地 (或景點) 的生命週期



資料來源：Butler, R. W. (1980). The Concept of a Tourist Area Cycle of Evolution: Implications for Management of Resources. *Canadian Geographer*, 24(1), 5-12.

此模型包括：探索 (Exploration)、參與 (Involvement)、發展 (Development)、鞏固 (Consolidation)、和之後的停滯 (stagnation) 或下降 (Decline) 或復興階段 (Rejuvenation)。雖然許多觀光發展模型已經被提出，但 Butler (1980) 的模型已被確定用來解釋觀光發展過程最顯著的模型，且適用於不同的時間尺度和方法。

相似的研究在觀光影響態度的範疇，Dogan (1989) 進一步將居民對觀光發展影響的態度所產生的回應加以分類，包含接納 (Adoption)、抵抗 (Resistance)、退縮 (Retreatism) 與劃清界線 (Boundary maintenance) 四種回應型態整理如表 2-3-2 所示，且因 Dogan 所提出的回應模式和 Bjorklund and Philbrick 的二分法相當類似，故本研究依態度與行為的二分法歸納 Dogan 的四種回應，如圖 2-3-5 所示。

表 2-3-2

**居民對觀光影響的四種回應型態**

反應類型	內容	態度與行為
接納	觀光發展帶來正面影響時，居民接受觀光客成為生活的一部份，對外來觀光客是友善的，可以接受他們所帶來的文化，彼此交流將使雙方文化差異或偏見縮小，且能保留當地固有的文化特色。	態度：接受觀光→支持 行為：對觀光客之行為是友善的，且願意彼此交流→積極主動

(續下頁)

反應類型	內容	態度與行為
抵抗	居民覺得觀光發展帶來負面的影響，所以積極抵抗、公開表示對觀光客的不滿，此時可能和觀光客容易發生衝突。	態度：負面影響 → 反對 行為：對觀光客不滿或發生衝突 → 積極主動
退縮	當居民無法接受觀光發展所帶來的負面改變時，居民會開始避免與觀光客接觸，此時居民態度趨於保守舊有傳統與生活方式。	態度：無法接受 → 反對 行為：避免與觀光客接觸，但不直接反應態度 → 消極被動
劃清界線	可接受觀光所帶來的改變，可以忍受負面知覺，但居民會想辦法跟觀光客劃清界線，用社會文化、風俗習慣的差異來顯示和觀光客之間的不同。	態度：可接受改變 → 支持 行為：會和觀光客劃清界線，但不會直接反應態度 → 消極被動

資料來源：Dogan, H. Z. (1989) Forms of Adjustment: Sociocultural Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 16, 216-236.

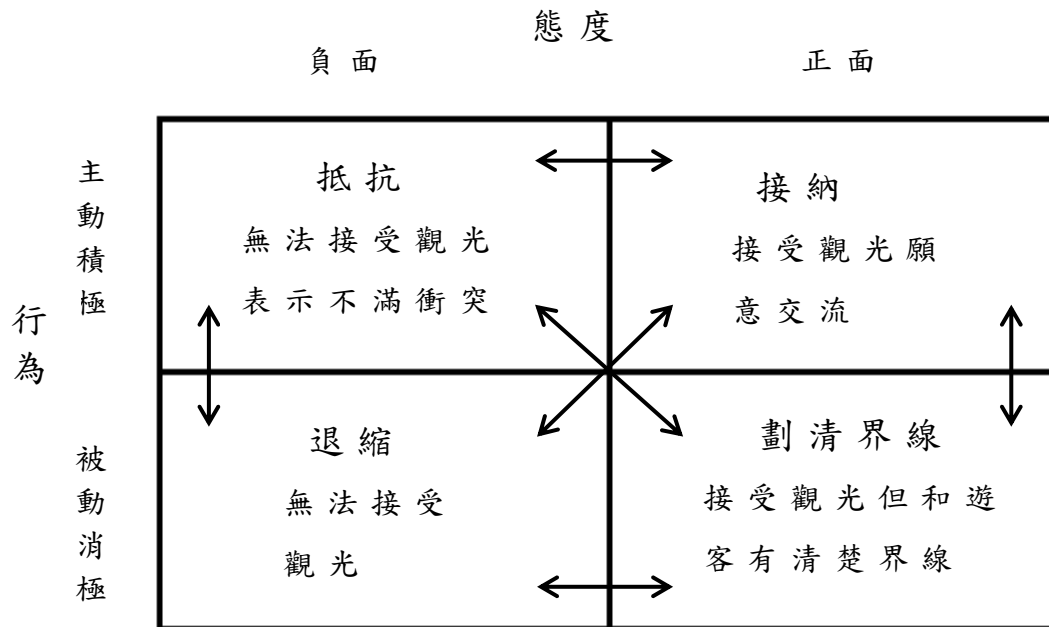


圖 2-3-5 居民對觀光影響的四種回應型態(整理自 Dogan, H. Z. (1989) Forms of Adjustment: Sociocultural Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 16, 216-236.)

Ap & Crompton(1993)的研究也延伸Dogan的模式，應用於美國德州四個社區居民時，發現居民對於觀光發展影響的反應可分為接受(Embracement)、容忍(Tolerance)、調整(Adjustment)和退出(Withdrawal)四種類型，整理如表2-3-3，本研究也將此四種類型與Bjorklund and Philbrick的二分法歸納在一起，如圖2-3-6所示。

表 2-3-3

居民對觀光影響的反應模式

類型	內容	態度與行為
接受	居民認為觀光客會為當地社區帶來正面的效益，對觀光客的到來展現熱情之態度，可以從居民和遊客之間的互動看出。	態度：有正面效益 →支持 行為：展現熱情有 互動→積極主動
容忍	居民對觀光發展帶來的一些負面影響開始產生矛盾與不悅，但因為觀光同時也帶來正面的利益和貢獻，而不悅程度尚未達到臨界值，所以居民某程度上還可以忍受這些負面的影響。	態度：正面影響大 於負面影響→支持 行為：產生不悅， 但不會表現出來 →消極被動
調整	居民會因為觀光發展所帶來的負面影響，來重新安排日常生活與休閒活動，避免與觀光客接觸來減少觀光發展所帶來的負面影響。	態度：負面影響→ 反對 行為：減少與觀光 客接觸→消極被 動
退出	社區受觀光的負面影響已根深蒂固，居民會避開或離開社區來避免受到觀光及遊客的影響。	態度：負面影響→ 反對 行為：直接避開社 區→積極主動

資料來源：Ap, J., & Crompton, J. L. (1993). Residents' strategies for responding to tourism impacts. *Journal of Travel Research*, 31(2), 47-50.

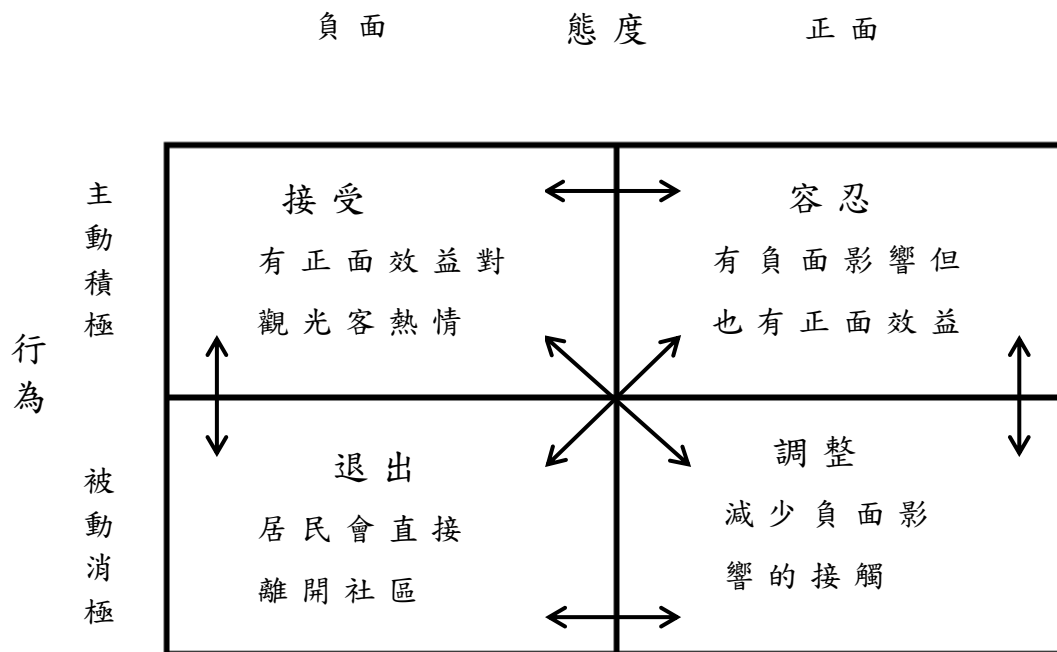


圖 2-3-6 居民對觀光影響的四種回應型態(本研究自行整理)

而往後學者之研究大多採取 Bjorklund and Philbrick (1972)、Dogan (1989) 和 Ap & Crompton (1993) 所提出的二分法和回應類型做合適的修正及延伸。國內研究如劉擘穎 (2002)、游佩藝 (2012) 等人也使用 Bjorklund and Philbrick (1972) 所發展出的二分法，來探討觀光發展中居民對觀光活動之態度和行為之回應，故本研究將會綜合以上學者之論點與看法，整理出如圖 2-3-7 所示，將居民態度的衡量分為正面支持和負面反對，行為分為積極主動和消極被動來討論，因為目前此二分法對於衡量居民態度而言是比較合適的方法，

使用此方法來衡量居民對觀光發展之態度。

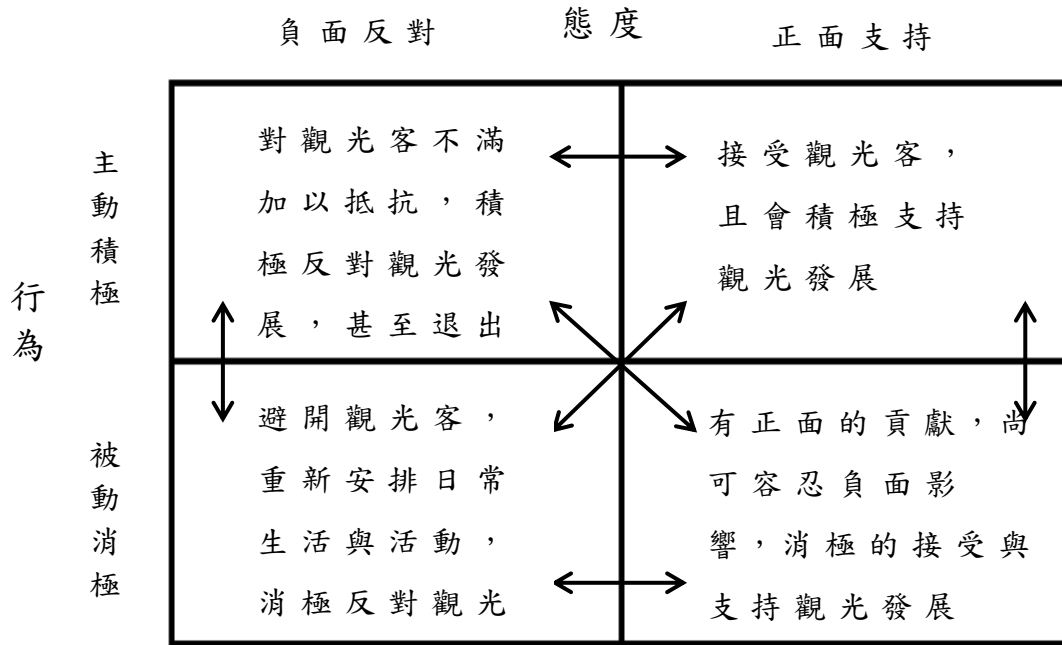


圖 2-3-7 居民態度與行為反應(本研究自行整理)

#### 第四節 涉入程度與社區參與

Sherif and Cantril (1947) 以「社會判斷理論」為基礎提出涉入之概念，認為個人的涉入與社會環境刺激互相影響，並用來衡量個人態度。涉入的概念最早於消費者行為的研究之中，可能影響消費者對於產品的態度，Krugman (1965) 則將此概念應用於廣告學，解釋消費者因涉入程度不同，會在購買行為上產生顯著的差異。而 Rothschild (1984) 將涉入定義為，涉入是一種動機、激勵或興趣的狀態，而此種狀態會一直存在於涉入的過程與情境當中。Zaichkowsky (1985) 廣義解釋「涉入」為個人基於本身的需求、價值、興趣而對目標所感受到的攸關程度。Havitz and Dimanche (1990) 將涉入的概念從消費者行為的角度轉換成休閒遊憩的觀點，將休閒涉入定義為「個人對特定休閒活動產生情感的投入、動機、興奮等的心理狀態。」Venkartaman (1990) 把涉入概念運用在運動方面，認為涉入為一種熱衷於身體性活動狀態，而運動涉入程度越是根深蒂固，就會對運動沉迷、並將運動視為是一種嗜好。所以說涉入程度會影響活動的參與，也是影響持續參與某一活動的重要因素 (Dimanche, Havitz, & Howard, 1991)。由以上可知，「涉入」概念的運用相當廣泛，包含消費者行為、行銷、廣告、休閒、運動等層面。涉入是個人參與活動的一種覺醒或感興趣的狀態，當參與者涉入程度有差異時，其外在行為的表現會有所不同。而社區參與可以說是居民對社區事務的涉入程度，Paul (1987) 便將社區參與定義為：「計畫受益者 (beneficiary) 對於計畫方向與實施產生積極影響的過程，在個人的收入、成長、自立或其他所欲追求的價值層面，能夠產生助益並促進福祉之提升」。

Sheng (1989) 定義社區參與是在某特定地區有目標的結合社區事務和居民行動之過程，能提升社區生產力和居民自我認同，居民參與社區事務會直接影響居民的生活情況，社區能提供相關行政與計畫，使居民能投入改善社區品質。

在上一節所討論到居民支持態度分為積極和消極，其實也是一種涉入程度，會影響居民的行為意圖（支持或不支持觀光發展），在本研究中，參考 Tosun (2006)、Nicholas et al. (2009) 及李宗鴻 (2010) 的研究，將涉入設定為居民在觀光發展過程中的參與程度。

### 第五節 社會交換理論

為了解居民在支持觀光的態度，先前學者已經確認社會交換理論是合適的檢驗理論，而後已經有不少學者使用社會交換理論來做為研究合適的理論基礎 (Ap, 1992; Perdue, Long, & Allen, 1990)，來分析居民對觀光發展的知覺和態度。Ap (1992) 提到社會交換理論是由 Levi-Strauss, Homans, Blan及 Emerson等人所發展出之社會學理論，是在交互作用之狀態下，個人或群體之間資源交換關係。交換過程中包含需求滿足 (Need Satisfaction)、交換關係 (Exchange relation)、交換結果 (Consequence of exchange)、不交換結果 (No-exchange outcome) 四大因素。社會交換理論指出，假如居民認為他們將會收到效益而不是難以忍受的花費時，他們更傾向於交換 (Gursoy & Kendall, 2006)。

使用社會交換理論的優點是它能解釋居民正面和負面的態度，並調查個人或社區層面的交換 (Ap, 1992)。因此居民的態度被用來預測當地居民和遊客交換的行為。社會交換理論指出，居民是基於交換中涉及的成本和效益做為評價，

如果居民覺得獲得的效益將大於成本，那他們會願意與遊客作交換 (Jurowski, Uysal & Williams, 1997)。同樣的，居民如果覺得觀光發展的效益將大於成本，他們就會歡迎觀光客來到社區且願意和他們有個層面上的利益交換。

社會交換理論的一個例子是 Perdue, Long & Allen (1990) 研究居民對觀光的態度的模型如圖 2-4-1，該模型測試科羅拉多州 16 個鄉村居民對觀光衝擊的知覺、支持額外的觀光發展、限制性觀光的政策、特別觀光稅和居民對社區的未來知覺。研究中發現當控制個人效益時，人口特徵與觀光衝擊的知覺無相關性，居民從觀光發展得到的效益會影響觀光衝擊的知覺，進而影響支持態度及對未來觀光發展的知覺。

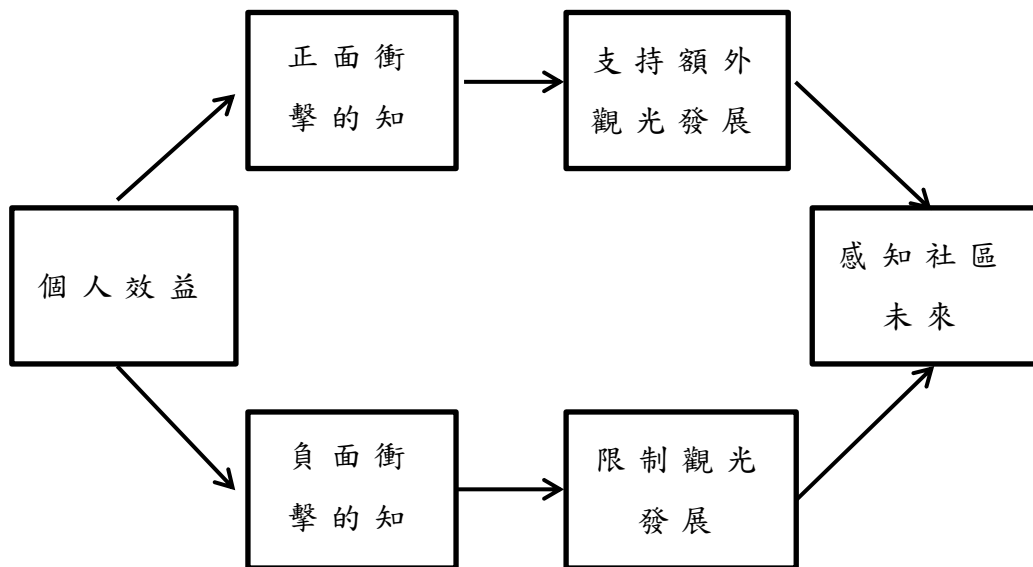


圖 2-4-1 支持觀光發展的模型 (修改自 Perdue, R., Long, T., & Allen, L. (1990). Resident Support for Tourism development. *Annals of Tourism Research*, 17(4), 586-599.)

## 第六節 本章小結

綜合上述先前學者研究居民態度之文獻資料，發現居民對觀光發展所產生的態度不應該只是單方面的發展，可能是複雜且多呈面的，而態度會隨著時間而改變，正面的觀光衝擊會使居民樂意支持觀光發展，負面的衝擊會使居民感到威脅，進而不支持觀光發展，在國外研究中，居民對觀光衝擊的正負面知覺，已經是非常顯著之因素，而在構面方面，因為延伸類別繁多，雖然不一定適用於每個地方，但還是有其參考價值，而台灣學者在居民知覺的研究數量其實有限，但從以往的研究看來，不管構面如何改變，居民對觀光發展的正負面知覺，都會直接影響居民對觀光發展的支持態度，為了有效衡量居民對東豐自行車綠廊觀光發展的支持態度，本研究調查有關居民的人口統計變量(包含性別、年齡、教育程度、職業、居住時間以及家庭收入)以及居民對觀光衝擊因素的正負面知覺，來衡量居民對社區未來觀光發展的支持態度，以上衡量因素將在下一章節形成重要的研究架構，來探討居民對觀光衝擊的知覺與是否支持未來觀光發展。

### 第三章 研究方法

#### 第一節 研究架構

本研究依循前面研究目的與探討觀光所帶來的衝擊因素及居民態度研究之文獻，來建立本文之研究架構如圖 3-1-1 所示。本研究架構主要分為三個部分：第一部份主要是在了解東豐自行車綠廊觀光發展衝擊情形；第二部分則是了解居民對觀光發展的支持程度和態度；第三部分則是要探討居民社區參與程度在居民知覺和支持態度之間是否有中介效果。

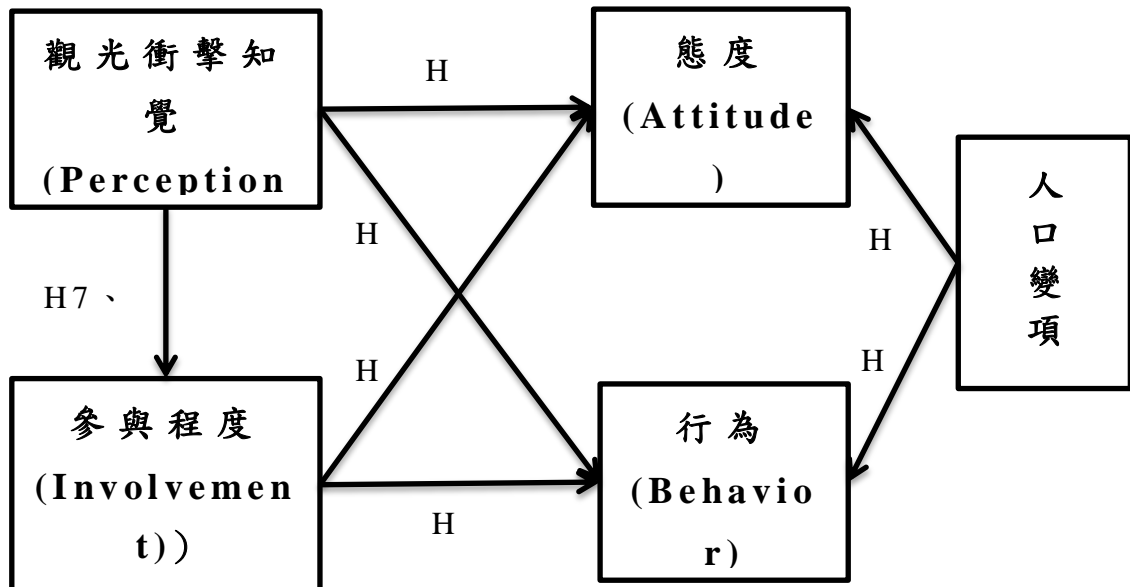


圖 3-1-1 研究架構圖

依照研究架構，本研究的假設如下：

H1：居民的人口變項會顯著影響居民的支持態度。

H2：居民的人口變項會顯著影響居民的行為。

H3：居民的觀光衝擊知覺會顯著影響居民的支持態度。

H4：居民的觀光衝擊知覺會顯著影響居民的行為。

H5：居民的社區參與度會顯著影響居民的支持態度。

H6：居民的社區參與度會顯著影響居民的行為。

H7：居民的社區參與度在觀光衝擊知覺和支持態度之間存在著中介效果。

H8：居民的社區參與度在觀光衝擊知覺和行為之間存在著中介效果。

## 第二節 問卷設計

本研究問卷有四大部分，第一部分是觀光發展對當地居民的衝擊，第二部分是居民支持態度，第三部分是居民社區涉入程度，第四部份為居民基本人口資料，問卷量表是參考葉碧華、翁廷碩等人（2003）、Nancy and Craig (2010)、Lim Poh Ling et al (2011)、Pham Hong Long (2012)、Pavlína and Christine (2012) 等人之相關研究之量表，並斟酌當地居民和自行車道發展之情況，來改編設計本研究之問卷。

第一部分為：

居民之基本資料，包含性別、年齡、教育程度、職業、職業是否與觀光相關、婚姻、月收入、居住地區、居住時間、共9題

第二部分為：

東豐自行車綠廊之觀光發展對當地居民的衝擊，以正面經濟衝擊、負面經濟衝擊、正面社會文化衝擊、負面社會文化衝擊、正面環境衝擊、負面環境衝擊等六大構面來做為衡量觀光發展衝擊之構面，並採用 Likert 五點量表來設計問卷之填答方式，1表示「非常不同意」，2表示「不同意」，3表示「沒意見」，4表示「同意」，5表示「非常同意」，共40個題項，本量表第2.4.6.9.12.14.15.19.21.22.23.24.25.題參考Pavlína and Christine (2012) 研究在美國中西部農村地區在不同觀光和經濟發展階段，居民對於現有及未來觀光發展的態度量表；第1.7.8.12.13.14.15.17.18.19.22.23.24.25.26.題參考Pham Hong Long (2012) 研究在越南下龍灣居民對於

觀光發展衝擊與支持態度量表；第1.3.4.6.15.17.19.20.21.22.題參考Lim Poh Ling et al (2011) 研究在馬來西亞喬治城居民對觀光發展態度之量表；第1.2.12.13.15.18.19.20.21.22.23.題參考Nancy and Craig (2010) 在美國印第安那州波利斯居民對運動觀光衝擊知覺之量表；第1.5.7.8.10.11.12.15.21.22.24.25.26.27.題參考葉碧華等人(2003)研究在雲嘉南濱海國家風景區觀光衝擊之量表；第16題參考Dong-Wan Ko and William (2002) 研究韓國濟州島居民對觀光態度之量表。

#### (一) 正面經濟衝擊

第1題為「提供更多的工作機會」，第2題「改善個人收入」，第3題「吸引地方更多的投資」，第4題「更多的購物及餐飲機會」，第5題「增加農特產品的銷售量」。

#### (二) 負面經濟衝擊

第6題「增加生活的開銷」，第7題「房地產和商品價格提高」，第8題「觀光收益只有少數人得到」，第9題「觀光業相關工作收入不穩定」。

#### (三) 正面社會文化衝擊

第10題「生活品質和治安的提升」，第11題「改善社區的形象」，第12題「塑造地方特色，增加文化的認同」，第13題「促進多樣文化的活動與教育機會」，第14題「增加遊憩設施的利用的機會」。

#### (四) 負面社會文化衝擊

第15題「犯罪率提升、搶劫或惡意破壞」，第16題「交通事故增加」，第17題「限制了遊憩設施的使用」，第18題「對居住在觀光景點地區感到困擾」。

(五) 正面環境衝擊

第19題「改善社區的外觀」，第20題「提供更多的休閒場所」，第21題「改善當地交通運輸」，第22題「提升公共設施和服務設施的品質」，第23題「增加對自然資源的保護」。

(六) 負面環境衝擊

第24題「觀光客造成社區過度擁擠和吵雜」，第25題「產生更多的垃圾及汙染」，第26題「破壞當地自然環境或生態」，第27題「造成交通阻塞」。詳見表3-2-1。

表 3-2-1

**觀光發展對當地居民的衝擊量表**

觀光衝擊	參考研究
<b>正面經濟</b>	
1. 提供更多的工作機會	葉碧華等人 (2003); Nancy & Craig (2010); Lim Poh Ling et al (2011); Pham Hong Long (2012)
2. 改善個人收入	Nancy & Craig (2010); Pavlína & Christine (2012)
3. 吸引地方更多的投資	Lim Poh Ling et al (2011)
4. 更多的購物及餐飲機會	Lim Poh Ling et al (2011); Pavlína & Christine (2012)
5. 增加農特產品的銷售量	葉碧華等人 (2003)

(續下頁)

**負面經濟**

- |                 |  |
|-----------------|--|
| 6. 增加生活的開銷      | Lim Poh Ling et al (2011);<br>Pavlína & Christine (2012) |
| 7. 房地產和商品價格提高   | 葉碧華等人 (2003); Pham<br>Hong Long (2012)                   |
| 8. 觀光收益只有少數人得到  | 葉碧華等人 (2003); Pham<br>Hong Long (2012)                   |
| 9. 觀光業相關工作收入不穩定 | Pavlína & Christine (2012)                               |

**正面社會文化**

- |                    |  |
|--------------------|--|
| 10. 生活品質和治安的提升     | 葉碧華等人 (2003)   |
| 11. 改善社區的形象        | 葉碧華等人 (2003)   |
| 12. 塑造地方特色，增加文化的認同 | 葉碧華等人 (2003) ; Nancy<br>& Craig (2010); Pavlína &<br>Christine (2012) ; Pham<br>Hong Long (2012) |
| 13. 促進多樣文化的活動與教育機會 | Nancy and Craig(2010); Pham<br>Hong Long (2012)  |
| 14. 增加遊憩設施的利用的機會   | Pavlína & Christine (2012) ;<br>Pham Hong Long (2012)  |

(續下頁)

**負面社會文化**

15. 犯罪率提升、搶劫或惡意破壞  
葉碧華等人 (2003); Nancy & Craig (2010); Lim Poh Ling et al (2011); Pham Hong Long (2012); Pavlína & Christine (2012)
16. 交通事故增加  
Dong-Wan Ko & William (2002)
17. 限制了遊憩設施的使用  
Lim Poh Ling et al(2011); Pham Hong Long (2012)
18. 對居住在觀光景點地區感到困擾  
Nancy & Craig (2010); Pham Hong Long (2012)

**正面環境**

19. 改善社區的外觀  
Nancy and Craig(2010); Lim Poh Ling et al (2011); Pavlína & Christine (2012); Pham Hong Long (2012 )
20. 提供更多的休閒場所  
Nancy & Craig (2010); Lim Poh Ling et al (2011)
21. 改善當地交通運輸  
葉碧華等人(2003); Nancy & Craig (2010); Lim Poh Ling et al (2011); Pavlína and Christine (2012) (續下頁)

觀光衝擊	參考研究
22. 提升公共設施和服務設施的品質	葉碧華等人 (2003); Nancy & Craig (2010); Lim Poh Ling et al (2011); Pavlína & Christine (2012); Pham Hong Long (2012)
23. 增加對自然資源的保護	Nancy & Craig(2010); Pavlína & Christine (2012); Pham Hong Long (2012)
<b>負面環境</b>	
24. 觀光客造成社區過度擁擠和吵雜	葉碧華等人 (2003); Pavlína & Christine (2012); Pham Hong Long (2012)
25. 產生更多的垃圾及污染	葉碧華等人 (2003); Pavlína & Christine (2012); Pham Hong Long (2012)
26. 破壞當地自然環境或生態	葉碧華等人 (2003); Pham Hong Long (2012)
27. 造成交通阻塞	葉碧華等人(2003); Pavlína & Christine (2012)

資料來源：本研究自行整理

第三部分為：

衡量居民對觀光發展的支持態度，參考 Bjorklund and Philbrick (1972) 二分法與游佩藝 (2012) 所發展之量表，本研究將居民態度分為正面支持態度-主動積極行為、負面反對態度-主動積極行為、正面支持態度-被動消極行為、負面反對態度-被動消極行為，總共四種面向。另外 Bjorklund and Philbrick (1972) 研究指出，正面支持態度-被動消極行為指的是「稍微可以接受且支持觀光活動」，當整體利益大於成本時，居民還是可以接受並支持觀光活動，負面反對態度-被動消極行為指的是「反對觀光活動但卻沉默接受」，當整體成本大於利益時，居民反對但還是可以容忍觀光活動，第一題問居民「您對現今整體東豐自行車綠廊的觀光發展的態度是？」第二題問「您對東豐自行車綠廊的觀光發展，所表現出來的行為是主動積極或被動消極？」以一條線的兩極端感受，來表示「反對-支持」、「被動消極-主動積極」的程度，此問題使用數字「-5」、「-4」、「-3」、「-2」、「-1」表示負面的態度和被動的行為，數字「1」、「2」、「3」、「4」、「5」表示正面的態度與主動的行為，讓受試者圈選最能代表自己「反對-支持」、「被動消極-主動積極」的程度分數，分數越靠近兩極端就代表該態度和行為就越強烈。

第四部分為：

居民社區參與度量表，本研究參考 Tosun (2006)、Nicholas et al. (2009) 及李宗鴻 (2010) 的研究，社區參與度共計 5 個題項，採用 Likert 5 點量表來測量，以「1分」表示「消極參與」至「5分」表示「積極參與」的單極計分

方式。但因要衡量社區參與度的中介效果，所以這部份的題目在發放預試時，會併入第二部分的問卷題項中。

### 第三節 資料蒐集與抽樣

#### 一、抽樣方法

本研究以台中市東豐自行車綠廊周圍商家或居民為受試對象，問卷發放時間預計為 2014 年 4 月，考慮到樣本的可靠性和具代表性，樣本範圍為東豐自行車綠廊沿途路線，其包含豐原區、石岡區、東勢區三個行政區域，本研究母體以住戶為主，樣本收集以一戶一人為代表，故調查範圍內以「戶」為基本的抽樣單位，問卷發放數量根據 Hair et al. (1995) 建議，進行因素分析所需的樣本數，至少為變數數量的五倍，最佳為變數數量的十倍，而本研究的變數總計 40 個題向，故問卷發放數量應該以 200~400 份為最佳，本研究為了降低估計誤差和無效問卷的可能，故調整問卷調查份數為 400 份，採便利抽樣，共調查 400 戶。

#### 二、調查方法

本研究的調查方式為人員訪談解釋的方式來引導居民填寫問卷，此方式可以減少問卷作答的失誤率，具有以下優點：

- (一) 使用人員訪談的方式，填寫問卷的失誤率和遺漏會降低。
- (二) 考量本研究範圍可能因居民的教育程度、年齡、語言之限制，居民可能不識字或無法理解問卷題目所表達的意思，所以合適的解說或語言（如台語），可以增加答題的準確性。

(三) 有較高的回收率和回覆率。

發放問卷人員會依照東豐自行車綠廊路線，從豐原區開始發放、經由石岡區，最後是東勢區，為了避免資料收集住戶的重複，在問卷填寫完畢後，會標示其問卷編號和對應地址的號碼，以確認該問卷所屬的住戶是否重複。

### 三、 預試樣本

本研究於 2014 年 3 月 15 日進行預試，研究對象為東豐自行車綠廊周圍商家或居民，經受試者填完問卷後，由訪談人員回收問卷，預試問卷發放 50 份，有效問卷回收 50 份。資料收集後使用 SPSS12.0 進行項目分析，計算所有題項的項目總分，接著進行高低分組（前 27% 為高分組，後 27% 為低分組），最後使用獨立樣本 T 檢定進行分析，根據樣本填答的資料，求出第二部份觀光為居民帶來的影響各題項的決斷值（CR 值），若決斷值沒有達到顯著水準（0.1）就把題項刪去。表 3-3-1 為各題項的項目分析。刪減題項有：第 8 題觀光收益只有少數人得到；第 15 題犯罪率、搶劫或惡意破壞增加；第 19 題改善社區的景觀；第 21 題改善當地交通運輸；第 27 題觀光造成交通阻塞；共 5 題。第 9 題觀光業相關工作收入不穩定、第 17 題限制了遊憩設施的使用、第 25 題產生更多的垃圾及汙染，因為居民覺得語意不清，因而修改題目表達方式，第 9 題改為從事觀光業導致工作收入不穩定，第 17 題改為遊客人數多減少居民使用遊憩設施的機會，第 25 題改為觀光活動產生更多的垃圾。

表 3-3-1

項目分析

題項	T 值 (CR 值)	P 值 (雙尾)
1. 提供更多的工作機會	3.267	0.005
2. 改善個人收入	1.990	0.058
3. 吸引地方更多的投資	6.008	0.000
4. 更多的購物和餐飲機會	3.862	0.001
5. 增加農特產品的銷售量	3.266	0.003
6. 增加生活的開銷	3.548	0.002
7. 房價和土地價格提高	3.593	0.001
<b>8. 觀光收益只有少數人得到</b>	<b>0.00</b>	<b>1.000</b>
<b>9. 觀光業相關工作收入不穩定</b>	<b>-0.221</b>	<b>0.827</b>
10. 生活品質提升	3.081	0.005
11. 改善社區的形象	4.399	0.000
12. 增加社區文化的認同	3.897	0.001
13. 促進不同文化的交流與教育的機會	2.573	0.017
14. 增加遊憩設施的利用的機會	3.633	0.001
<b>15. 犯罪率、搶劫或惡意破壞增加</b>	<b>1.481</b>	<b>0.152</b>

(續下頁)

題項	T 值 (CR 值)	P 值 (雙尾)
16. 交通事故增加	2.592	0.016
17. 限制了遊憩設施的使用	6.441	0.000
18. 對居住在觀光景點地區 感到困擾	4.804	0.000
<b>19. 改善社區的景觀</b>	<b>0.840</b>	<b>0.413</b>
20. 提供更多的休閒場所	4.596	0.000
<b>21. 改善當地交通運輸</b>	<b>1.389</b>	<b>0.178</b>
22. 提升公共設施和服務設 施的品質	4.294	0.000
23. 增加自然資源的保護	2.874	0.008
24. 觀光客社區過度擁擠	2.711	0.012
<b>25. 產生更多的垃圾及汙染</b>	<b>1.215</b>	<b>0.236</b>
26. 破壞當地的環境生態	2.717	0.012
<b>27. 觀光造成交通阻塞</b>	<b>0.614</b>	<b>0.545</b>
28. 我目前參與綠廊觀光發 展的相關活動	1.955	0.062
29. 我配合相關單位針對當 地綠廊觀光做研究	4.820	0.000
30. 我鼓勵社區居民投入綠 廊觀光的發展	2.535	0.018
31. 我參與當地綠廊觀光的 規劃與管理	6.128	0.000

(續下頁)

題項	T值 (CR值)	P值 (雙尾)
32. 我參與當地綠廊觀光的 決策過程	6.141	0.000

資料來源：本研究自行整理

#### 四、正式樣本抽樣比例

本研究為了達到平均分配抽樣樣本，故參照台中市政府民政局里鄰戶數及人口數統計，來確保樣本的平均，如表 4-1-1 所示。本研究正式問卷發放數為 460 份，故配合抽樣的比​​例原則，豐原區有 1101 戶、石岡區有 2731 戶、東勢區有 2537 戶，抽樣比例約為 17.2%、42.8%、40%。

表 4-1-1

東豐自行車綠廊沿途經過里行政區人口數統計表

里別	戶數	人數
豐原區	<b>1101</b>	<b>3880</b>
朴子里	1,101	3,882
石岡區	<b>2731</b>	<b>8828</b>
石岡里	477	1,553
萬安里	563	1,797

(續下表)

里別	戶數	人數
九房里	475	1,507
萬興里	528	1,759
梅子里	688	2,212
<b>東勢區</b>	<b>2537</b>	<b>7606</b>
興隆里	455	1,378
下新里	644	1,993
粵寧里	819	2,370
廣興里	619	1,865
總計	6,369(戶)	20,316(人)

資料來源：台中市政府民政局（2013）。台中市人口數統計里鄰戶數及人口數統計表。取自  
<http://demographics.taichung.gov.tw/Demographic/Web/TCCReport01.aspx>

## 第四節 資料分析方法

本研究在問卷蒐集完畢後，使用 SPSS12.0 進行資料統計分析，第一部分為描述性統計，進行受訪居民人口統計變量之分析，第二部分為對觀光發展影響、涉入和態度之多變量變異數分析，詳細資料分析方法分別如下所示：

### 一、描述性統計 (Descriptive Statistics)

- (一) 以次數分配表及百分比呈現居民的人口背景分布情形。
- (二) 以次數分配、平均數及百分比呈現觀光發展對居民的衝擊情形。
- (三) 以次數分配表及百分比呈現居民態度與行為的分布情形。
- (四) 以散佈圖歸類居民態度與行為。

### 二、多變量統計分析 (Multivariate Statistical Analysis)

#### (一) 因素分析 (Factor Analysis)

主成分分析 (Principal components analysis, PCA) 是一種分析、簡化數據集的技術。主成分分析經常用於減少數據集的維度，同時保持數據集中的對變異數貢獻最大的特徵。其方法主要是通過對共變異數矩陣進行特徵分解，以得出數據的主成分 (即特徵向量) 與它們的權值 (即特徵值)。PCA 是最簡單的以特徵量分析多元統計分布的方法。本研究採用探索性因素分析 (Exploratory Factor Analysis)，將問卷調查中所有題向分成數個獨立的構面，來建立明確的衝擊構面，因為每個地區適用的衝擊構面各不相同，所以會將題

項縮減，因素負荷量小於 0.5 將會被去除，來發展適合東豐自行車綠廊居民，衡量觀光衝擊量表之構面。

## (二) 階層回歸分析 (hierarchical regression)

預測變相間具有特定先後關係時，應依研究者之設計，逐一將自變項加入迴歸中，然後看不同階段之迴歸的整體解釋力和各個自變項解釋力的變化，本研究以受試居民之性別、年齡、婚姻、教育程度、職業、家庭月收入、居住時間與六大觀光衝擊因素，來預測居民對東豐自行車綠廊觀光發展的態度與行為，先將人口統計變項強制進入迴歸分析，計算迴歸係數人口統計變項對居民的態度與行為之預測力，之後再將知覺變項也強制加入迴歸分析，計算出迴歸係數、人口統計變項和知覺變項對居民的態度與行為之預測力，再和未加上知覺變項時的回歸做比較，探討前後對居民態度與行為之預測力結果的變化。

## 第四章 實證結果

### 第一節 居民基本資料

正式問卷發放數為 460 份，經扣除無效問卷 20 份後，得到有效問卷 440 份，問卷回收率為 95.6%，其中，男性有 188 人（佔 42.7%）、女性有 252 人（佔 57.3%），顯示受訪者以女性居多。在年齡的分配上，18~20 歲有 19 人（佔 4.3%）、21~30 歲有 110 人（佔 25%）、31~40 歲有 107 人（佔 24.3%）、41~50 歲有 125 人（佔 28.4%）、51~60 歲有 65 人（佔 14.8%）、60 歲以上有 14 人（佔 3.2%），顯示願意受訪的對象年齡層集中在 21 歲~50 歲。教育程度方面，小學（含）以下程度有 7 人（佔 1.6%）、國中程度有 17 人（佔 3.9%）、高中職程度有 138 人（佔 31.4%）、大專（含大學）程度有 234 人（佔 53.2%）、碩士程度有 43 人（佔 9.8%）、博士程度有 1 人（佔 0.2%），顯示受訪者中以大專（大學）學歷程度占多數。以職業類別來看，學生有 44 人（佔 10%）、家管有 24 人（佔 5.5%）、工商業有 46 人（佔 10.5%）、服務業有 140 人（佔 31.8%）、軍公教有 115 人（佔 26.1%）、農林漁牧業有 11 人（佔 2.5%）、自由業有 26 人（佔 5.9%）、退休的有 4 人（佔 0.9%）、待業中有 9 人（佔 2%）、其他有 21 人（佔 4.8%），顯示受訪者大多數從事服務業和軍公教。職業是否與觀光業相關的資料中，和觀光業相關的有 75 人（佔 17%）、不相關的有 365 人（佔 83%），顯示受訪者的工作大多和觀光業不相關。婚姻方面，已婚有 260 人（佔 59.1%）、未婚有 174 人（佔 39.5%）、其他有 6 人（佔 1.4%）。以居民平均月所得來看，2 萬以下有 114 人（佔 25.9%）、2 萬~4 萬有 206 人（佔 46.8%）、4 萬~6 萬有 88 人（佔 20%）、6 萬~8 萬有 29

人 (佔 6.6%)、8 萬以上有 3 人 (佔 0.7%)，顯示受訪者月收入以 2 萬~4 萬元居多。以居住地來看，住在豐原區的有 36 人 (佔 8.2%)、石岡區有 192 人 (佔 43.6%)、東勢區有 212 人 (佔 48.2%)，顯示受訪者中以居住在石岡區和東勢區的人居多。以居住時間來區分，未滿 2 年的有 42 人 (佔 9.5%)、2~5 年有 52 人 (佔 11.8%)、6~10 年有 51 (佔 11.6%) 人、11~15 年有 34 人 (佔 7.7%)、16~20 年有 58 人 (佔 13.2%)、20 年以上有 203 人 (佔 46.1%)，由此可以看出居民居住時間大都超過 20 年。是否為一般商家，是一般商家的有 110 人 (佔 25%)、不是一般商家的有 330 人 (佔 75%)。

表 4-1-1

居民個人資料次數分配表

變項	次數	百分比(%)	
性別	男性	188	42.7
	女性	252	57.3
年齡	18~20 歲	19	4.3
	21~30 歲	110	25.0
	31~40 歲	107	24.3
	41~50 歲	125	28.4
	51~60 歲	65	14.8
	60 歲以上	14	3.2
	教育程度	小學以下	7
國中		17	3.9
高中職		138	31.4
大專(學)		234	53.2

(續下頁)

變項		次數	百分比(%)
職業	碩士	43	9.8
	博士	1	0.2
	學生	44	10.0
	家管	24	5.5
	工商業	46	10.5
	服務業	140	31.8
	軍公教	115	26.1
	農林漁牧	11	2.5
	自由業	26	5.9
	退休	4	0.9
	待業中	9	2.0
	其他	21	4.8
	職業是否與 觀光相關	是	75
否		365	83.0
婚姻	已婚	260	59.1
	未婚	174	39.5
	其他	6	1.4
月所得	2萬元以下	114	25.9
	20001-40000	206	46.8
	40001-60000	88	20.0
	60001-80000	29	6.6
	80001元以上	3	0.7

(續下頁)

變項		次數	百分比(%)
居住地	- 豐原區 -	<b>36</b>	<b>8.2</b>
	朴子里	36	8.2
	- 石岡區 -	<b>192</b>	<b>43.6</b>
	石岡里	59	13.4
	萬安里	40	9.1
	九房里	31	7.0
	萬興里	32	7.3
	梅子里	30	6.8
	- 東勢區 -	<b>212</b>	<b>48.2</b>
	興隆里	71	16.1
	下新里	41	9.3
	粵寧里	28	6.4
	廣興里	72	16.4
	居住時間	未滿 2 年	42
2~5 年		52	11.8
6~10 年		51	11.6
11~15 年		34	7.7
16~20 年		58	13.2
21 年以上		203	46.1
是否為一般 商家	是	110	25.0
	否	330	75.0

資料來源：本研究自行整理

## 第二節 觀光發展對居民影響之分析

### 一、描述性統計分析

觀光衝擊知覺編列於問卷之第二部分，共 27 題，經由次數分配表結果顯示，以第 12 題提供更多的休閒場所的平均數最高為 3.99，其次為第 13 題增加遊憩設施利用的機會平均數為 3.96、第 4 題更多的購物和餐飲的機會平均數為 3.90、第 10 題改善社區的形象平均數為 3.87、第 21 題產生更多的垃圾和汙染平均數為 3.86、第 12 題促進不同文化的交流與教育的機會平均數為 3.83、第 5 題增加農特產品的銷售量平均數為 3.82、第 11 題增加社區文化的認同平均數為 3.81、第 1 題提供更多的機會平均數為 3.80。

而第 27 題我有參與當地綠廊觀光的決策過程平均數為 2.64，其次為第 26 題我有參與當地綠廊觀光的規劃與管理平均數為 2.77、第 15 題遊客人數多減少居民使用遊憩設施的機會平均數為 2.96。

表 4-2-1

觀光衝擊知覺之次數分配表

觀光發展對居民帶來的影響 題項	次數					平均數
	非常 不同 意	不同 意	沒意 見	同意	非常 同意	
1. 提供更多的機會	6 (1.4)	42 (9.5)	67 (15.2)	243 (55.2)	82 (18.6)	3.80 【9】

(續下頁)

觀光發展對居民帶來的影響 題項	次數					平均數
	非常 不同 意	不同 意	沒意 見	同意	非常 同意	
2. 改善個人收入	6 (1.4)	71 (16.1)	111 (25.5)	201 (45.7)	51 (11.6)	3.50 【13】
3. 吸引地方更多的投資	8 (1.8)	39 (8.9)	94 (21.4)	214 (48.6)	85 (19.3)	3.75 【11】
4. 更多的購物和餐飲的機會	4 (0.9)	26 (5.9)	82 (18.6)	227 (51.6)	101 (23.0)	3.90 【3】
5. 增加農特產品的銷售量	5 (1.1)	49 (11.1)	86 (19.5)	179 (40.7)	121 (27.5)	3.82 【7】
6. 增加生活的開銷	13 (3.0)	102 (23.2)	172 (39.1)	123 (28.0)	30 (6.8)	3.13 【20】
7. 房價和土地價格提高	16 (3.6)	84 (19.1)	122 (27.7)	169 (38.4)	49 (11.1)	3.34 【19】
8. 從事觀光業導致工作收入不穩定	3 (0.7)	69 (15.7)	138 (31.4)	175 (39.8)	55 (12.5)	3.48 【14】

(續下頁)

觀光發展對居民帶來的影響 題項	次數					平均數
	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	
9. 生活品質提升	8 (1.8)	74 (16.8)	151 (34.3)	167 (38.0)	40 (9.1)	3.36 【18】
10. 改善社區的形象	4 (0.9)	19 (4.3)	98 (22.3)	230 (52.3)	89 (20.2)	3.87 【4】
11. 增加社區文化的認同	3 (0.7)	31 (7.0)	100 (22.7)	220 (50.0)	86 (19.5)	3.81 【8】
12. 促進不同文化的交流與教育的機會	4 (0.9)	27 (6.1)	104 (23.6)	211 (48.0)	94 (21.4)	3.83 【6】
13. 增加遊憩設施利用的機會	1 (0.2)	15 (3.4)	72 (16.4)	264 (60.0)	88 (20.0)	3.96 【2】
14. 交通事故增加	10 (2.3)	75 (17.0)	145 (33.0)	156 (35.5)	54 (12.3)	3.38 【16】
15. 遊客人數多減少居民使用遊憩設施的機會	10 (2.3)	124 (28.2)	197 (44.8)	91 (20.7)	18 (4.1)	2.96 【23】

(續下頁)

觀光發展對居民帶來的影響 題項	次數					平均數
	非常 不同 意	不同 意	沒意 見	同意	非常 同意	
16. 對居住在觀光景點地區感到困擾	8 (1.8)	84 (19.1)	145 (33.0)	142 (32.3)	61 (13.9)	3.37 【17】
17. 提供更多的休閒場所	1 (0.2)	17 (3.9)	72 (16.4)	245 (55.7)	105 (23.9)	3.99 【1】
18. 提升公共設施和服務設施的品質	5 (1.1)	26 (5.9)	88 (20.0)	257 (58.4)	64 (14.5)	3.79 【10】
19. 增加自然資源的保護	1 (0.2)	89 (20.2)	124 (28.2)	172 (39.1)	54 (12.3)	3.43 【15】
20. 觀光客使社區過度擁擠	7 (1.6)	75 (17.0)	131 (29.8)	147 (33.4)	80 (18.2)	3.50 【13】

(續下頁)

觀光發展對居民帶來的影響 題項	次數					平均數
	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	
21. 產生更多的垃圾和污染	12 (2.7)	40 (9.1)	79 (18.0)	176 (40.0)	133 (30.2)	3.86 【 5】
22. 破壞當地環境生態	16 (3.6)	80 (18.2)	129 (29.3)	128 (29.1)	87 (19.8)	3.43 【 15】
23. 我目前參與綠廊觀光發展的相關活動	33 (7.5)	95 (21.6)	184 (41.8)	103 (23.4)	25 (5.7)	2.98 【 22】
24. 我配合相關單位針對當地綠廊觀光做研究	26 (5.9)	86 (19.5)	172 (39.1)	139 (31.6)	17 (3.9)	3.08 【 21】
25. 我鼓勵社區居民投入綠廊觀光的發展	16 (3.6)	51 (11.6)	127 (28.9)	178 (40.5)	68 (15.5)	3.53 【 12】

(續下頁)

觀光發展對居民帶來的影響題項	次數					平均數
	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意	
26. 我參與當地綠廊觀光的規劃與管理	44 (10.0)	113 (25.7)	197 (44.8)	74 (16.8)	12 (2.7)	2.77 【24】
27. 我參與當地綠廊觀光的決策過程	55 (12.5)	129 (29.3)	181 (41.1)	70 (15.9)	5 (1.1)	2.64 【25】

本研究自行整理：1. ( ) 內為次數的百分比。

2. 【】內為平均分數的排序。

## 二、因素分析

本研究利用因素分析，將問卷調查中居民之觀光衝擊知覺的題項，以最簡化的構面來呈現，且在保有原資料結構所提供的主要資訊下，更達到資料綜合及縮減的目的，並以因素分析所萃取之因素構面來取代原始的變數資料。

### (一)、假設檢定

採用因素分析的主要目的在於濃縮居民觀光衝擊知覺與涉入程度項目，萃取最簡化的構面來替代原始的變數資料。進行因素分析前先以 Bartlett 球型檢定 (Bartlett's Test of Sphericity)，確定各觀察值間是否存在共同變異數，資料

是否取自多變量的常態母群體，因為當資料矩陣無顯著相關高時，不適用因素分析。同時利用 KMO 檢定（Kaiser Meyer Olkin Test）來確定樣本資料的適當性，KMO 是用來比較相關係數與偏相關係數的一個指數；當 KMO 值愈接近 1 時，表示變項之間的因素愈多，愈適合進行因素分析；反之，如果 KMO 值小於 0.5 時，則不宜進行因素分析（Kaiser,1974）。經由檢定樣本的適確性結果顯示，KMO 值為 0.86，表示調查的資料具有適當性。Bartlett 球型檢定的結果，P 值為 0.00 具顯著水準，表示變數間具有相關性，適合進行因素分析。

結果顯示其 KMO（Kaiser-Meyer-Olkin）抽樣適當性檢定值為 0.803，Bartlett 球形檢定，卡方值為 4362.087（自由度為 351），P 值為 0.000 達顯著水準，表示變數兼具有相關性適合進行因素分析。共通性之萃取都有大於 0.5，詳見表 4-2-2。

表 4-2-2

**共同性**

題項	萃取
1. 提供更多的工作機會	0.661
2. 改善個人收入	0.640
3. 吸引地方更多的投資	0.657
4. 更多的購物和餐飲的機會	0.604
5. 增加農特產品的銷售量	0.454
6. 增加生活的開銷	0.436

（續下頁）

題項	萃取
7. 房價和土地價格提高	0.372
8. 從事觀光業導致工作收入不穩定	0.398
9. 生活品質提升	0.609
10. 改善社區的形象	0.537
11. 增加社區文化的認同	0.699
12. 促進不同文化的交流與教育的機會	0.642
13. 增加遊憩設施利用的機會	0.585
14. 交通事故增加	0.663
15. 遊客人數多減少居民使用遊憩設施的機會	0.547
16. 對居住在觀光景點地區感到困擾	0.559
17. 提供更多的休閒場所	0.664
18. 提升公共設施和服務設施的品質	0.587
19. 增加自然資源的保護	0.573
20. 觀光客使社區過度擁擠	0.612
21. 產生更多的垃圾和汙染	0.736
22. 破壞當地環境生態	0.707
23. 我目前參與綠廊觀光發展的相關活動	0.584
24. 我配合相關單位針對當地綠廊觀光做研究	0.667
25. 我鼓勵社區居民投入綠廊觀光的發展	0.648
26. 我參與當地綠廊觀光的規劃與管理	0.801
27. 我參與當地綠廊觀光的決策過程	0.770

資料來源：本研究自行整理

(二)、因素分析結果

因素分析採用主成分分析法 (Principal Component Analysis) 選取特徵值大於 1 之因子，轉軸方式採用最大變異法 (Varimax)。結果顯示，因為第 7 題「房價和土地價格提高」、第 8 題「觀光業相關收入不穩定」的因素負荷量小於 0.5，所以給予刪除，詳見表 4-2-3。

表 4-2-3

觀光發展對居民影響轉軸後之因素負荷矩陣 (未刪題)

變數	萃取因素						
	1	2	3	4	5	6	7
1. 提供更多的工作機會	.784						
2. 改善個人收入	.749						
3. 吸引地方更多的投資	.746						
4. 更多的購物和餐飲的機會	.653						
5. 增加農特產品的銷售量	.519						
7. 房價和土地價格提高	.416						

(續下頁)

變數	萃取因素						
	1	2	3	4	5	6	7
24. 我配合相關單位針對當地綠廊觀光做研究		.788					
26. 我參與當地綠廊觀光的規劃與管理		.777					
23. 我目前參與綠廊觀光發展的相關活動		.735					
27. 我參與當地綠廊觀光的決策過程		.686					
25. 我鼓勵社區居民投入綠廊觀光的發展		.656					
21. 產生更多的垃圾和汙染			.819				
22. 破壞當地環境生態			.788				
20. 觀光客使社區過度擁擠			.775				
16. 對居住在觀光景點地區感到困擾				.715			

(續下頁)

變數	萃取因素						
	1	2	3	4	5	6	7
11. 增加社區文化的認同				.763			
12. 促進不同文化交流與教育的機會				.739			
10. 改善社區形象				.638			
13. 增加遊憩設施利用的機會					.678		
17. 提供更多的休閒場所					.658		
18. 提升公共設施和服務設施的品質					.630		
8. 從事觀光業導致工作收入不穩定					.381		
9. 生活品質提升						.537	
6. 增加生活的開銷						.537	
19. 增加自然資源的保護						.533	
14. 交通事故增加							.712
15. 遊客人數多減少居民使用遊憩設施的機會							.589

(續下頁)

變數	萃取因素						
	1	2	3	4	5	6	7
特徵值 (eigenvalue)	5.71	3.1	2.42	1.53	1.34	1.16	1.07
解釋變異量 (%)	10.8	10.7	10.7	8.86	7.57	6.42	5.57
總解釋變異量 (%)	60.789						
Cronbach's $\alpha$	.773	.814	.815	.752	.498	.458	.526

資料來源：本研究自行整理

表 4-2-4 為休閒動機知覺因素分析結果，萃取特徵值大於 1 的因素有 7 個，其累積解釋變異達 64.19%，Cronbach's  $\alpha$  值分別為 0.814、0.815、0.790、0.752、0.682、0.458、0.526，因此依據各變數因素負荷型態進行因素命名如下，構面命名經因素分析萃取後有 7 個因素：

因素一：「居民社區參與度」

構成「居民社區參與度」的題項有第 24 題「我配合相關單位針對當地綠廊觀光做研究」、第 26 題「我參與當地綠廊觀光的規劃與管理」、第 23 題「我目前參與綠廊觀光發展的相關活動」、第 27 題「我參與當地綠廊觀光的決策過程」、第 25 題「我鼓勵社區居民投入綠廊觀光的發展」，因為都和居民參與觀光有關，所以此構面命名為「居民社區參與度」。其中把「居民社區參與度」作為中介變數，因為在之後的分析中，要檢驗居民社區事務的參與是否為觀光支持程度的中介變數。

因素二：「負面社區環境衝擊」

構成「負面社區環境衝擊」的題項有第 21 題「產生更多的垃圾和汙染」、第 22 題「破壞當地環境生態」、第 20 題「觀光客使社區過度擁擠」、第 16 題「對居住在觀光景點地區感到困擾」，因為所有題項都是有關負面的影響且和社區和環境相關，所以此構面命名為「負面社區環境衝擊」。

因素三：「正面經濟」

構成「正面經濟」的題項有第 1 題「提供更多的工作機會」、第 2 題「改善個人收入」、第 3 題「吸引地方更多的投資」、第 4 題「更多的購物和餐飲的機會」、第 5 題「增加農特產品的銷售量」，因為題項都與個人經濟提升和購買銷售的增加有關，都屬於正面的經濟效益，所以此構面命名為「正面經濟」。

因素四：「正面社區文化」

構成「正面社區文化」的題項有第 11 題「增加社區文化的認同」、第 12 題「促進不同文化的交流與教育的機會」、第 10 題「改善社區的形象」，因為題項都與文化的改善有關，所以此構面命名為「正面社區文化」。

因素五：「正面遊憩設施」

構成「正面遊憩設施」的題項有第 18 題「提升公共設施和服務設施的品質」、第 17 題「提供更多的休閒場所」、第 13 題「增加遊憩設施利用的機會」，因為題項是有關設施的品質提升和使用的增加，因此此構面命名為「正面遊憩設施」。

因素六：「正面環境與生活品質」

構成「自然保護與生活品質」的題項有第 19 題「增加自

然資源的保護」、第 6 題「增加生活的開銷」、第 9 題「生活品質提升」，因為題項與生活環境息息相關，所以此構面命名為「正面環境與生活品質」。

因素七：「負面交通與設施」

構成「負面交通與設施使用機會」的題項有第 14 題「交通事故增加」、第 15 題「遊客人數多減少居民使用遊憩設施的機會」，題項與觀光客湧入造成的負面影響，所以此構面名為「負面交通與設施」。

本問卷第一部分觀光發展對居民影響共有 27 個題項，進行因素分析後之結果，刪除兩題負荷量不足的題項，最後有 25 個題項，將原始資料濃縮成 7 個因素構面，除了可以達到資料縮減的目的，也利於後面來進行集群分析和迴歸分析。

表 4-2-4 觀光發展對居民影響轉軸後之因素負荷矩陣（刪題後）

變數	萃取因素						
	居民	負面	正面	正面	正面	正面	負面
	社區	社區	經濟	社區	遊憩	環境	交通
	參與	環境	效益	文化	設施	與生	與設
	度	衝擊		效益	效益	活品	施
						質	
24. 我配合 相關單位針 對當地綠廊 觀光做研究	.799						

(續下頁)

變數	萃取因素						
	居民 社區 參與 度	負面 社區 環境 衝擊	正面 經濟	正面 社區 文化	正面 遊憩 設施	正面 環境 與生 活品 質	負面 交通 與設 施
26.我參與 當地綠廊觀 光的規劃與 管理	.779						
23.我目前 參與綠廊觀 光發展相關 活動	.744						
27.我參與 當地綠廊觀 光的決策過 程	.699						
25.我鼓勵 社區居民投 入綠廊觀光 發展	.636						

(續下頁)

變數	萃取因素						
	居民 社區 參與 度	負面 社區 環境 衝擊	正面 經濟	正面 社區 文化	正面 遊憩 設施	正面 環境 與生 活品 質	負面 交通 與設 施
21.產生更 多的垃圾和 汙染		.831					
22.破壞當 地環境生態		.782					
20.觀光客 使社區過度 擁擠		.770					
16.對居住 在觀光景點 地區感到困 擾		.718					
1.提供更多 的工作機會			.795				
2.改善個人 收入			.748				

(續下頁)

變數	萃取因素						
	居民 社區 參與 度	負面 社區 環境 衝擊	正面 經濟	正面 社區 文化	正面 遊憩 設施	正面 環境 與生 活品 質	負面 交通 與設 施
3.吸引地方 更多的投資			.743				
4.更多的購 物和餐飲的 機會			.654				
5.增加農特 產品的銷售 量			.523				
11. 增加社 區文化的認 同				.805			
12. 促進不 同文化的交 流與教育的 機會				.780			

(續下頁)

變數	萃取因素						
	居民 社區 參與 度	負面 社區 環境 衝擊	正面 經濟	正面 社區 文化	正面 遊憩 設施	正面 環境 與生 活品 質	負面 交通 與設 施
10. 改善社 區的形象				.650			
18. 提升公 共設施和服 務設施的品 質					.715		
17. 提供更 多的休閒場 所					.689		
13. 增加遊 憩設施利用 的機會					.689		
19. 增加自 然資源的保 護						.480	
6. 增加生活 的開銷						.595	

(續下頁)

變數	萃取因素						
	居民 社區 參與 度	負面 社區 環境 衝擊	正面 經濟	正面 社區 文化	正面 遊憩 設施	正面 環境 與生 活品 質	負面 交通 與設 施
9.生活品質 提升						.530	
14.交通事 故增加							.746
15.遊客人 數多減少居 民使用遊憩 設施的機會							.686
特徵值 (eigenvalue)	5.62	2.99	2.40	1.52	1.33	1.11	1.05
解釋變異量 (%)	11.5	11.45	10.91	9.25	8.56	6.68	5.79
總解釋變異 量(%)				64.159			
Cronbach's $\alpha$	.814	.815	.790	.752	.682	.458	.526

資料來源：本研究自行整理

### 第三節 居民支持態度與行為之分析

#### 一、 階層迴歸分析

為了瞭解居民對東豐自行車綠廊之觀光衝擊知覺、涉入程度支持態度之間的關係，居民的支持程度及態度是否受到人口統計變項、各觀光衝擊構面和涉入程度的影響，所建立模型為：

$$\text{Attitude / Behavior} = f(\text{Soc, Pre, Inv})$$

其中 Attitude / Behavior 代表居民對東豐自行車綠廊觀光發展的態度（反對 -5~5 支持）與行為（消極 -5~5 積極）分數，Soc 表示居民的社經變數，Fac 表示觀光衝擊知覺因素，Inv 表示居民涉入程度，本研究將分別以支持態度和行為之題項為依變數，第一階層自變數為居民社經背景（性別、婚姻、年齡、教育程度、個人平均月收入...等），第二階層自變數為居民社經背景加上觀光衝擊知覺因素（經過因素分析所萃取之 6 個構面分數：負面社區環境衝擊、正面經濟、正面社區文化、正面遊憩設施、正面環境與生活品質、負面交通與設施），第三階層自變數為居民社經背景加上居民的社區參與程度題項進行迴歸分析，第四階層自變數為居民社經背景加上觀光衝擊知覺因素和社區參與程度進行迴歸分析，相關變數名稱與說明詳如表 4-3-1。

表 4-3-1

## 變數名稱與說明

變數名稱	變數說明	平均數
依變數	支持態度	3.49
自變數	人口變項	
	sex	0.43
	age	39.33
	education	14.52
	TR	0.17
	marriage	0.59
	income	10.3686
	RT	21.852
	business	0.25
觀光衝擊(因素分數)	X1	負面社區環境衝擊
	X2	正面經濟
	X3	正面社區文化
	X4	正面遊憩設施
	X5	正面環境與生活品質
	X6	負面交通與設施
	X7	社區參與度

資料來源：本研究自行整理

本研究採用強迫進入變數法 (Enter) 來進行自變項選取，主要是消除模式中多餘的自變項和降低共線性的現象，所謂共線性 (multi-collinearity) 指的是由於自變數間的相關太高，造成迴歸分析之情境困擾。共線性的問題可透由迴歸模型中的變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor, VIF) 來檢定變數間是否存在共線性的關係，VIF 值若大於 10，共線性的機率越高 (Kennedy, 1998)。其結果如表 4-3-2 和表 4-3-3 所示，可知 VIF 數值都在 1~3 之間，其共線性機率小。

(一) **Attitude**：居民對東豐自行車綠廊觀光發展支持態度之階層迴歸分析。

階層一以居民的社經變數來解釋居民對東豐自行車綠廊觀光發展的支持態度，其 R-square 為 3.6%，假設 H1：居民的人口變項會顯著影響居民的支持態度中，只有職業是否與觀光相關、是否為一般商家會影響支持態度，有達到 5% 顯著水準。

階層二則以居民的社經變數加入觀光衝擊知覺之「負面社區環境衝擊」、「正面經濟」、「正面社區文化」、「正面遊憩設施」、「正面環境與生活品質」、「負面交通與設施」因素來解釋居民對東豐自行車綠廊觀光發展的支持態度，其迴歸式  $F=6.218$ ，p 值達 1% 顯著水準，表示 H3：居民的觀光衝擊知覺會顯著影響居民的支持態度的假設成立，其中 R-square 為 16.1%，R-square 增加量為 12.5%，而六個因素中有四個因素達到顯著水準，其中「負面社區環境衝擊」達 5% 顯著水準，且係數為負，代表對支持態度有顯著的負面影響；「正面經濟」達 5% 顯著水準，且係數為正，代表對支持態度有顯著的正面

影響；「正面社區文化」方面達 1% 顯著水準，且係數為正，代表對支持態度有顯著的正面影響；在「正面遊憩設施」方面，其顯著水準達 1%，且係數為正，代表對支持態度有顯著的正面影響。另外在社經變數中，「職業」和「職業是否與觀光相關」對支持態度有顯著影響。

階層三以居民的社經變數加入社區參與度來解釋居民對東豐自行車綠廊觀光發展的支持程度，社區參與度對行為之迴歸式  $F=2.749$ ， $p$  值達 1% 顯著水準，表示 H5：居民社區參與度會顯著影響居民的支持態度的假設成立。其中 R-square 為 5.4%，R-square 增加量為 1.8%，社區參與度達 1% 顯著水準，且係數為正，代表社區參與度會顯著正向影響居民的支持態度，另外在社經變數中，「職業是否與觀光相關」對支持程度有顯著影響。

階層四以居民的社經變數加入觀光衝擊知覺因素和社區參與度來解釋居民對東豐自行車綠廊觀光發展的支持態度，其 R-square 為 18%，R-square 增加量為 14.4%，六個因素中有四個因素達到顯著水準，其中「負面社區環境衝擊」達 1% 顯著水準，且係數為負，代表對支持態度有顯著的負面影響；「正面經濟」達 1% 顯著水準，且係數為正，代表對支持態度有顯著的正面影響；「正面社會文化」方面達 1% 顯著水準，且係數為正，代表對支持態度有顯著的正面影響；在「正面遊憩設施」方面，其顯著水準達 1%，且係數為正，代表對支持態度有顯著的正面影響。「社區參與度」方面，達 1% 顯著水準，且係數為正，代表社區參與度會顯著正向影響居民的支持態度。另外在社經變數中，「職業是否與觀光相關」對支持態度有顯著影響。詳細數據請參考表 4-3-2。

表 4-3-2

居民對東豐自行車綠廊觀光發展支持態度之階層迴歸分析

預測變數	階層一	VIF	階層二	VIF	階層三	VIF	階層四	VIF
截距項	1.90 a		2.94		1.01		2.01	
	0.76 b		1.26		0.41		0.87	
sex	-0.04	1.1	-0.01	1.1	-0.05	1.1	-0.01	1.1
	-0.71		-0.02		-0.94		-0.26	
age	0.04	2.3	0.01	2.3	0.02	2.3	-0.01	2.4
	0.59		0.18		0.25		-0.2	
edu	0.02	1.6	-0.01	1.6	0.03	1.6	0.008	1.6
	0.25		-0.09		0.46		0.14	
TR	0.11**	1.2	0.09*	1.2	0.08	1.2	0.06	1.3
	2.07		1.86		1.49		1.29	
marriage	0.08	1.6	0.05	1.6	0.05	1.7	0.03	1.7
	1.25		0.86		0.9		0.47	
income	0.01	1.4	0.003	1.5	0.04	1.5	0.03	1.5
	0.25		0.06		0.7		0.5	
RT	0.02	1.5	-0.01	1.6	0.01	1.5	-0.01	1.6
	0.3		-0.21		0.25		-0.26	
business	0.12**	1.2	0.12**	1.2	0.12**	1.2	0.12**	1.2
	2.31		2.34		2.42		2.46	

(續下頁)

預測變數	階層一	VIF	階層二	VIF	階層三	VIF	階層四	VIF
X1			-0.11**	1.0			-0.1***	1.0
			-2.53				-2.65	
X2			0.18***	1.0			0.18***	1.0
			3.97				4.04	
X3			0.25***	1.0			0.25***	1.0
			5.53				5.57	
X4			0.14***	1.0			0.14***	1.0
			3.09				3.14	
X5			-0.005	1.0			0.002	1.1
			-0.11				0.03	
X6			-0.05	1.0			-0.05	1.0
			-1.01				-1.00	
X7					0.14***	1.1	0.15***	1.1
					2.92		3.19	
F 值	1.99**		5.81***		2.75***		6.22***	

(續下頁)

預測變數	階層一	VIF	階層二	VIF	階層三	VIF	階層四	VIF
R-square	3.6%		16.1%		5.4%		18%	
Adjusted R-square	1.8%		13.3%		3.5%		15.1%	
R-square								
R-square			12.5%		1.8%		14.4%	
change								

本研究自行整理：註：1.a 的數值為標準化後的 Beta 值，b 為 t 值

2. 依變數為支持程度

3. \* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$

(二) **Behavior**: 居民對東豐自行車綠廊觀光發展行為之階層迴歸分析。

階層一以社經變數來解釋居民對東豐自行車綠廊觀光發展所表現出的行為，其 R-square 為 7.4%，假設 H2：居民的人口變項會顯著影響居民的行為中，性別、年齡、婚姻都有達到 1% 的顯著水準，而職業是否與觀光相關達 10% 顯著水準。

階層二以社經變數加入觀光衝擊知覺之「負面社區環境衝擊」、「正面經濟」、「正面社區文化」、「正面遊憩設施」、「正面環境與生活品質」、「負面交通與設施」因素來解釋居民對東豐自行車綠廊觀光發展所表現出的行為，其迴歸式  $F=8.76$ ，p 值達 1% 顯著水準，表示 H4：居民的觀光衝擊知覺會顯著

影響居民的行為的假設成立。其 R-square 為 18.6%，R-square 增加量為 11.2%，六個因素中有四個因素達到顯著，「負面社區環境衝擊」達到 5% 顯著水準，且係數為負，表示對居民行為有顯著的負面影響；「正面經濟」達到 1% 顯著水準，且係數為正，代表表示對居民行為有顯著的正面影響；「正面社會文化」達到 1% 顯著水準，且係數為正，表示對居民行為有顯著的正面影響；「正面遊憩設施」方面，其顯著水準達 1%，且係數為正，代表對居民行為有顯著的正面影響，另外在社經變數中，性別達 5% 顯著水準，年齡達 1% 顯著水準，職業是否與觀光相關達 10% 顯著水準，婚姻達 1% 顯著水準。

階層三以社經變數加入社區參與度來解釋居民對東豐自行車綠廊觀光發展所表現出的行為，其迴歸式  $F=6.604$ ， $p$  值達 1% 顯著水準，表示 H6：居民社區參與度會顯著影響居民的行為的假設成立，其 R-square 為 12.1%，R-square 增加量為 4.7%，「社區參與度」達 1% 顯著水準，且係數為正，代表社區參與度會顯著正向影響居民的行為，另外在社經變數中，性別達 1% 顯著水準，年齡達 5% 顯著水準，婚姻達 1% 顯著水準。

階層四以社經變數加入觀光衝擊知覺因素和社區參與度來解釋居民對東豐自行車綠廊觀光發展所表現出的行為，其 R-square 為 23.4%，R-square 增加量為 16%，六個因素中有五個因素達到顯著水準，「負面社區環境衝擊」達到 5% 顯著水準，且係數為負，表示對居民行為有顯著的負面影響；「正面經濟」達到 1% 顯著水準，且係數為正，表示對居民行為有顯著的正面影響；「正面社會文化」達到 1% 顯著水準，且係數為正，代表表示對居民行為有顯著的正面影響；「正面遊憩

設施」方面，其顯著水準達 1%，且係數為正，代表對居民行為有顯著的正面影響；「正面環境與生活品質」方面，其顯著水準達 10%，且係數為正，代表對居民行為有顯著的正面影響；「負面交通與設施」方面，達到 10% 顯著水準，且係數為負，表示對居民行為有顯著的負面影響。最後在社經變數中，性別和年齡都達 5% 顯著水準，婚姻達 1% 顯著水準。詳細數據請參考表 4-3-3。

表 4-3-3

居民對東豐自行車綠廊觀光發展行為之階層迴歸分析

預測變數	階層一	VIF	階層二	VIF	階層三	VIF	階層四	VIF
截距項	-1.08 a		-0.23		-3.21		-2.46	
	-0.3 b		-0.07		-0.91		-0.73	
sex	-0.12**	1.1	-0.09*	1.1	-0.14***	1.1	-0.10**	1.1
	-2.52		-1.86		-2.95		-2.3	
age	0.21***	2.3	0.17**	2.3	0.17**	2.3	0.13**	2.4
	2.95		2.57		2.43		2.0	
edu	-0.04	1.6	-0.06	1.6	-0.02	1.6	-0.04	1.6
	-0.74		-1.14		-0.42		-0.79	
TR	0.09*	1.2	0.07	1.2	0.05	1.2	0.016	1.3
	1.83		1.37		0.92		0.35	

(續下頁)

預測變數	階層一	VIF	階層二	VIF	階層三	VIF	階層四	VIF
marriage	0.2***	1.6	0.18***	1.6	0.17***	1.7	0.14***	1.7
	3.36		3.15		2.85		2.6	
income	0.003	1.4	0.002	1.5	0.04	1.5	0.04	1.5
	0.05		0.03		0.71		0.76	
RT	0.03	1.5	0.012	1.6	0.02	1.5	0.008	1.6
	0.48		0.21		0.4		0.14	
business	0.05	1.2	0.04	1.2	0.05	1.2	0.05	1.2
	0.9		0.81		1.07		1.0	
X1			-0.1**	1.0			-0.11**	1.0
			-2.2				-2.43	
X2			0.21***	1.0			0.21***	1.0
			4.71				4.9	
X3			0.18***	1.0			0.18***	1.0
			4.01				4.1	
X4			0.15***	1.0			0.15***	1.0
			3.3				3.42	

(續下頁)

預測變數	階層一	VIF	階層二	VIF	階層三	VIF	階層四	VIF
X5			0.07	1.1			0.079*	1.1
			1.54				1.83	
X6			-0.07	1.0			-0.07*	1.0
			-1.52				-1.53	
X7					0.23***	1.1	0.24***	1.1
					4.82		5.3	
F 值	4.30***		6.94***		6.60***		8.76***	
R-square	7.4%		18.6%		12.1%		23.4%	
Adjusted R-square	5.7%		15.9%		10.3%		21%	
R-square								
R-square change			11.2%		4.7%		16%	

本研究自行整理：註：1.a 的數值為標準化後的 Beta 值，b 為 t 值

2. 依變數為支持程度

3. \* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$

## 二、描述性統計分析-散佈圖二分法結果

為了解居民對東豐自行車綠廊觀光發展的支持態度與行為，運用數學上四個象限之座標的概念來分類支持態度與行為，四象限之橫坐標（正面支持-負面反對）和縱座標（積極主動-消極被動），將居民對東豐自行車綠廊觀光發展的支持態度與行為分為五大類，分別為：中立 (0,0)、正面支持 /

積極主動 (+,+)、負面反對/積極主動 (-,+)、負面反對/消極被動 (-,-)、正面支持/消極被動 (+,-)。可發現居民的反應大多集中在第一、第四象限，表示當地居民大部分支持東豐自行車綠廊觀光發展。在行為方面，居民會比較以主動積極和被動消極的方式去支持觀光發展，而對觀光的發展抱持反對的居民，行為是比較消極被動的，詳見圖 4-4-2。

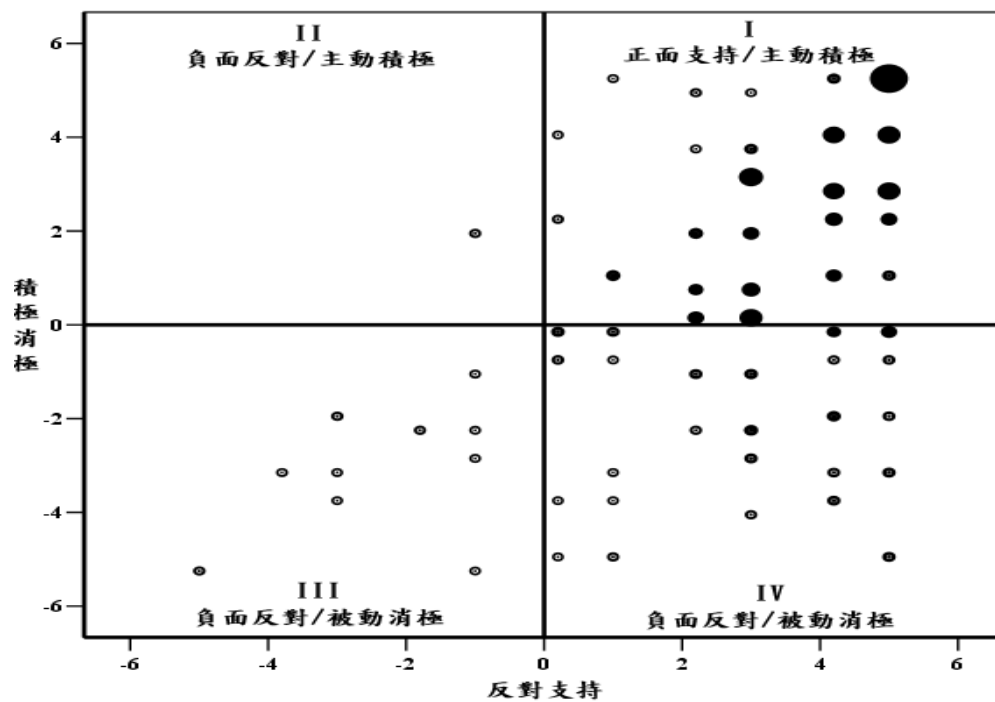


圖 4-4-2 支持態度和行為之散佈圖

且從圖 4-4-3 的矩心圖可發現居民的支持態度和行為的質心落在第一象限，代表整體而言，居民對東豐自行車綠廊的支持態度與行為普遍為正面支持/主動積極。

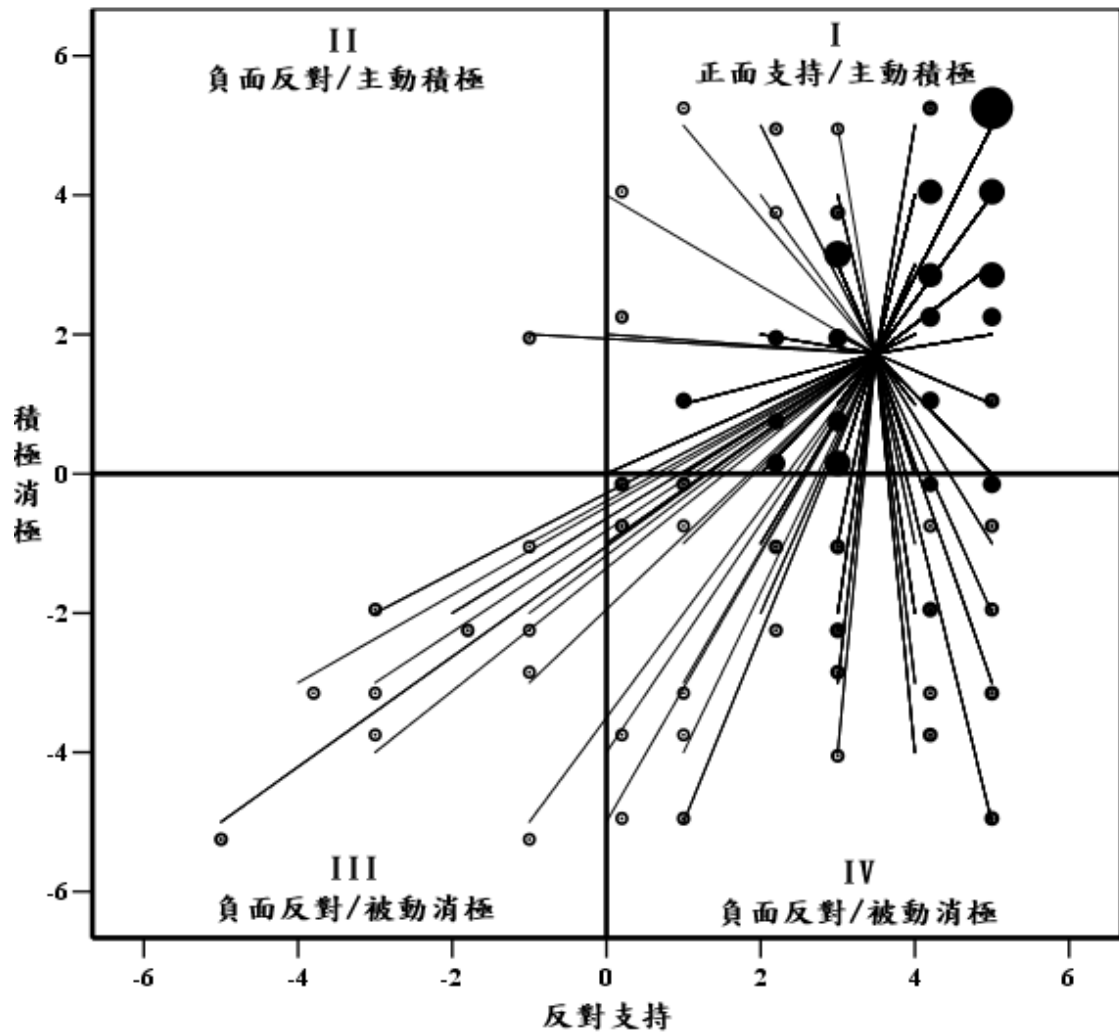


圖 4-4-3 支持態度和行為之矩心圖

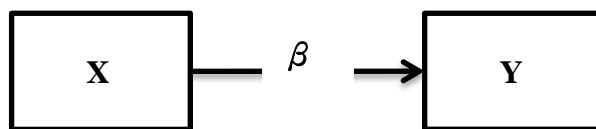
#### 第四節 中介效果之驗證

中介效果是指自變數透過中介變數來影響依變數的效果，有三種情形：無中介效果、部分中介效果和完全中介效果。Baron and Kenny (1986) 在中介效果的驗證研究中有嚴謹的步驟和解釋，驗證的情況可分為四種：

- 一、二元 (Dichotomy) 的自變數影響依變數，中介變數以交互作用來表示：此方法是運用 2\*2 ANOVA 分析，衡量中介變數和依變數在自變數上的交互作用。
- 二、中介變數是二元且自變數是連續變量。
- 三、中介變數是連續變量且自變數是二元的。
- 四、中介變數與自變數都是連續變量的。

本研究的中介變數「社區參與度」和自變數「觀光衝擊知覺」都是屬於連續變量 (Likert 5 點量表來測量)，所以是屬於第四種情況，必須依循以下三個步驟來衡量中介效果：

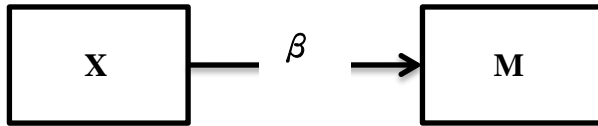
1. 自變數 X 和依變數 Y 做迴歸分析。以圖形和迴歸式表示如下：



$$Y = \text{常數} + \beta_1 X \dots \dots \dots (\beta_1 \text{ 為迴歸係數})$$

檢驗  $\beta_1$  要達顯著，才能進行第二步驟，否則中止分析。

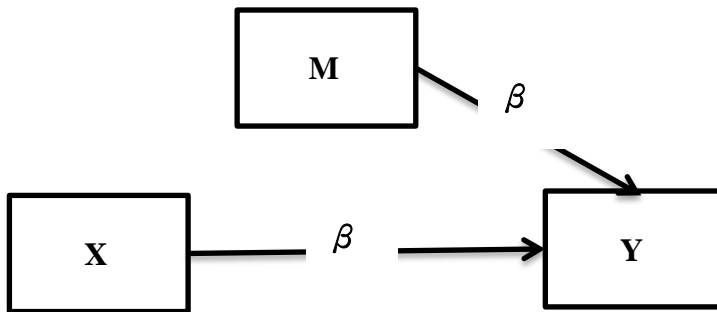
2. 自變數 X 和中介變數 M 做迴歸分析。



$$Y = \text{常數} + \beta_2 X \dots \dots \dots (\beta_2 \text{ 為迴歸係數})$$

檢驗  $\beta_2$  要達顯著，才能進行第二步驟，否則中止分析。

3. 用自變數 X 和中介變數 M 同時與依變數 Y 做迴歸分析



$$Y = \text{常數} + \beta_3 X + \beta_4 M \dots \dots \dots (\beta_3 \text{ 為 } X \text{ 的迴歸係數，} \beta_4 \text{ 為 } M \text{ 的迴歸係數})$$

檢驗  $\beta_3$  若不顯著且接近於 0，為完全中介。

檢驗  $\beta_3$  若顯著且係數小於第一步驟之  $\beta_1$ ，為部分中介。

### (一) 社區參與度對支持態度的中介效果檢驗

步驟一：

六個衝擊因素為自變項，支持態度為依變項，以強迫進入法進行迴歸分析，結果顯示 X1、X2、X3、X4 的  $\beta$  值有顯著性，固可進行第二步驟的分析，而 X5、X6 因為  $\beta$  值不顯著，所以停止中介效果檢驗，如表 4-4-1 所示。

表 4-4-1

以觀光衝擊知覺預測支持態度

自變項	標準化係數
	Beta 值
X1	-.140***
X2	.193***
X3	.238***
X4	.132***
X5	.014
X6	-.045
R <sup>2</sup>	.133
調整後 R <sup>2</sup>	.121
F 值	11.082***

本研究自行整理：1.依變項為支持態度

2.Beta 值為迴歸係數

3.\* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$

步驟二：

把第一步驟中，通過檢驗且有顯著性的衝擊因素 X1、X2、X3、X4 做為自變項，社區參與度為依變項，以強迫進入法進行第二次迴歸分析，結果顯示 X2、X3、X4 的  $\beta$  值具有顯著性，固可進行第三步驟的分析，而 X1 因為  $\beta$  值不顯著，所以停止中介效果檢驗，如表 4-4-2 所示。

表 4-4-2

以觀光衝擊知覺預測社區參與度

自變項	標準化係數
	Beta 值
X1	-.063
X2	.086*
X3	.157***
X4	.078*
R <sup>2</sup>	.042
調整後 R <sup>2</sup>	.033
F 值	4.766***

本研究自行整理：1.依變項為社區參與度

2.Beta 值為迴歸係數

3.\* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$

步驟三：

延續第二步驟中，通過檢驗且有顯著性的衝擊因素 X2、X3、X4 和社區參與度做為自變項，支持態度為依變項，以強迫進入法進行第三次迴歸分析，結果顯示 X2、X3、X4 的  $\beta$  值皆具有顯著性，否定  $\beta$  值不顯著且接近於零的結果，所以不是完全中介，如表 4-4-3 所示；社區參與的  $\beta$  值也有達顯著水準，且在此分析中 X2 的  $\beta$  值=0.178，小於第一步驟的  $\beta$  值=0.193；X3 的  $\beta$  值=0.211，小於第一步驟的  $\beta$  值=0.238；X4 的  $\beta$  值=0.118，小於第一步驟的  $\beta$  值=0.132；表示社區參與度在觀光衝擊因素 (X2、X3、X4) 和支持態度之間，有部

分中介的效果，結果如表 4-4-3 所示。

表 4-4-3

以觀光衝擊知覺和社區參與度同時預測支持態度

自變項	迴歸係數	迴歸係數
	Beta 值	第一步驟 Beta 值
X2	.178***	.193***
X3	.211***	.238***
X4	.118***	.132***
X7	.178***	
R <sup>2</sup>	.142	
調整後 R <sup>2</sup>	.134	
F 值	17.963***	

本研究自行整理：1.依變項為支持態度

2.Beta 值為迴歸係數

3.\* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$

從表 4-4-3 可知，正面經濟 (X2)、正面社區文化 (X3)、正面遊憩設施 (X4) 三個觀光知覺衝擊的 Beta 值皆小於第一步驟的 Beta 值，且均達顯著水準，且中介變項社區參與度 (X7) 也達顯著水準，屏除完全中介之條件，代表社區參與度在三個觀光衝擊知覺因素和態度之間，有著部份中介的影響。

故假設 H7：居民的社區參與度在觀光衝擊知覺和支持態度之間存在著中介效果，社區參與度只有在正面經濟 (X2)、

正面社區文化 (X3) 、正面遊憩設施 (X4) 各別影響支持態度的情況下，才有著部份中介的影響，其餘都無中介效果。

## (二) 社區參與度對行為的中介效果檢驗

步驟一：

六個衝擊因素為自變項，行為為依變項，以強迫進入法進行迴歸分析，結果顯示 X1、X2、X3、X4、X5 的  $\beta$  值有顯著性，固可進行第二步驟的分析，而 X6 因為  $\beta$  值不顯著，所以停止中介效果檢驗，如表 4-4-4 所示。

表 4-4-4

### 以觀光衝擊知覺預測居民行為

自變項	迴歸係數 Beta
X1	-.122***
X2	.227***
X3	.188***
X4	.153***
X5	.091**
X6	-.056
R <sup>2</sup>	.137
調整後 R <sup>2</sup>	.125
F 值	11.429***

本研究自行整理：1. 依變項為行為

2. Beta 值為迴歸係數

3. \* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$

步驟二：

把第一步驟中，通過檢驗且有顯著性的衝擊因素 X1、X2、X3、X4、X5 做為自變項，社區參與度為依變項，以強迫進入法進行第二次迴歸分析，結果顯示 X2、X3、X4、X5 的  $\beta$  值具有顯著性，固可進行第三步驟的分析，而 X1 因為  $\beta$  值不顯著，所以停止中介效果檢驗，如表 4-4-5 所示。

表 4-4-5

**以觀光衝擊知覺預測社區參與度**

自變項	迴歸係數
	Beta
X1	-.063
X2	.086*
X3	.157***
X4	.078*
X5	.143***
R <sup>2</sup>	.062
調整後 R <sup>2</sup>	.052
F 值	5.778***

本研究自行整理：1.依變項為社區參與度

2.Beta 值為迴歸係數

3.\* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$

步驟三：

延續第二步驟中，通過檢驗且有顯著性的衝擊因素 X2、X3、X4、X5 和社區參與做為自變項，行為為依變項，以強迫進入法進行第三次迴歸分析，結果顯示 X2、X3、X4 的  $\beta$

值皆具有顯著性，否定  $\beta$  值不顯著且接近於零的結果，所以不是完全中介，而 X5 的  $\beta$  值不顯著，且值接近於零，視為完全中介效果，如表 4-4-6 所示；社區參與的  $\beta$  值也有達顯著水準，且在此分析中 X2 的  $\beta$  值=0.204，小於第一步驟的  $\beta$  值=0.227；X3 的  $\beta$  值=0.146，小於第一步驟的  $\beta$  值=0.188；X4 的  $\beta$  值=0.132，小於第一步驟的  $\beta$  值=0.153；表示社區參與度在觀光衝擊因素（X2、X3、X4）和行為之間，有部分中介的效果。

表 4-4-6

以觀光衝擊知覺和社區參與度同時預測居民行為

自變項	迴歸係數	迴歸係數
	Beta	第一步驟 Beta 值
X2	.204***	.227***
X3	.146***	.188***
X4	.132***	.153***
X5	.052	.091**
X7	.270***	
R <sup>2</sup>	.187	
調整後 R <sup>2</sup>	.178	
F 值	20.002***	

本研究自行整理：1.依變項為行為

2.Beta 值為迴歸係數

3.\* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$

從表 4-4-6 可知，正面經濟 (X2)、正面社區文化 (X3)、正面遊憩設施 (X4) 三個觀光知覺衝擊的 Beta 值皆小於第一步驟的 Beta 值，且均達顯著水準，且中介變項社區參與度 (X7) 也達顯著水準，屏除完全中介之條件，代表社區參與度在三個觀光衝擊知覺因素和居民行為之間，有著部份中介的影響。另外正面環境與生活品質 (X5) 在表 4-4-6 中顯示 Beta 值不顯著，且係數接近於零，代表社區參與度在正面環境與生活品質因素和居民行為之間，存在完全中介。

故假設 H8：居民的社區參與度在觀光衝擊知覺和行為之間存在著中介效果，在正面經濟 (X2)、正面社區文化 (X3)、正面遊憩設施 (X4) 影響行為的情況下，社區參與度有部分中介效果；在正面環境與生活品質 (X5) 影響行為的情況下，社區參與度有完全中介效果。

## 第五章 結論與建議

本研究主旨在探討居民對於東豐自行車綠廊觀光發展的衝擊知覺、居民社區參與度、支持態度及行為之間的關係，因此，本章歸納重要結果及發現，並針對研究結果的實際應用提供給業界和學術界參考，並對於未來研究方向提出建議。

### 第一節 結論

#### 一、觀光衝擊知覺方面

結果顯示，以第 12 題提供更多的休閒場所的平均數最高為 3.99，其次為第 13 題增加遊憩設施利用的機會平均數為 3.96、第 4 題更多的購物和餐飲的機會平均數為 3.90、第 10 題改善社區的形象平均數為 3.87；最低為第 15 題遊客人數多減少居民使用遊憩設施的機會平均數為 2.96，其次為第 20 題增加生活的開銷平均數為 3.13。現在人民越來越重視戶外休閒活動，居民認為自行車道的設置提供居民一個休閒的好地方，也連結了在地產業和觀光遊憩景點，增加遊憩設施利用的機會，遊客和居民的使用，使在地產業活絡，增加更多的購物和餐飲的機會，綠色走廊的設置，也為當地社區帶來了健康、環保的概念，使社區的形象提升。但遊客人數的增加並不會讓居民覺得遊憩設施使用的機會減少，可能原因是居民知道遊客觀光的旺季時間，特意避開人潮時段，且居民在平日就可以從事休閒活動，故在使用上不與遊客互相衝突。另外在生活開銷部分，因為自行車道的發展過程並無收費，故相對來說居民沒有感知開銷增加。

本研究透過因素分析，將原本 22 題觀光衝擊知覺加上 5 題居民參與度題項，資料縮減成 7 因素構面，分別為「居民

社區參與度」、「負面社區環境衝擊」、「正面經濟效益」、「正面社區文化效益」、「正面遊憩設施效益」、「自然保護與生活品質」、「觀光人潮的負面影響」，其中居民社區參與度自成一個構面。

## 二、居民支持程度與態度之分析

### (一) 居民對東豐自行車綠廊觀光發展的支持態度

利用階層迴歸分析，以居民的社經變數來解釋居民對觀光發展的支持態度（支持/反對），結果顯示居民的職業如果和觀光相關，會更加支持觀光發展；居民如果是一般商家的話，也會更支持觀光發展。加上六個觀光衝擊知覺因素後發現「負面社區環境衝擊」對支持程度有負面的影響；「正面經濟效益」對支持態度有顯著的正面影響；「正面社會文化效益」對支持程度有顯著的正面影響；「正面遊憩設施效益」對支持程度有顯著的正面影響，且在社經變數中，居民如果職業和觀光相關、為一般商家的情況下會更加支持觀光發展。加入居民社區參與度後發現，「社區參與度」對支持態度有顯著的正面影響，且在社經變數中，居民如果為一般商家會更加支持觀光發展。最後以全部因素強迫進入迴歸，結果發現「負面社區環境衝擊」對支持態度有負面的影響；「正面經濟效益」、「正面社會文化效益」、「正面遊憩設施效益」、「社區參與度」對支持態度有顯著的正面影響，且在社經變數中，居民如果為一般商家會更加支持觀光發展。

### (二) 居民對東豐自行車綠廊觀光發展表現的行為

利用階層迴歸分析，以居民的社經變數來解釋居民對觀光發展的行為（主動積極/被動消極），結果發現女性的行為

比較主動積極。年齡方面，居民的年紀越高，對觀光發展表現出來的行為就越主動積極。居民的職業如果和觀光相關，行為就更加主動積極。婚姻方面，已婚的居民對觀光發展表現的行為比較積極主動。加入六個觀光衝擊知覺因素後發現「負面社區環境衝擊」對行為有負面的影響；「正面經濟效益」、「正面社會文化效益」、「正面遊憩設施效益」對行為有顯著的正面影響，且在社經變數中發現女性的行為比較主動積極。居民的年紀越高對觀光發展表現出來的行為就越主動積極。已婚的居民對觀光發展的表現行為比較積極主動。加入居民社區參與度後發現，「社區參與度」對行為有顯著的正面影響，在社經變數中女性的行為比較主動積極，年紀越大、已婚的居民對觀光發展的行為更加積極主動。最後以全部因素強迫進入迴歸，結果發現「負面社區環境衝擊」、「觀光人潮的負面影響」對行為皆有負面的影響；「正面經濟效益」、「正面社會文化效益」、「正面遊憩設施效益」、「社區參與度」對行為皆有顯著的正面影響，且在社經變數中，女性、年齡越大、已婚的居民對觀光發展的表現行為比較積極主動。

### （三） 二分法結果

運用數學的四大象限概念運用散佈圖來區分居民的支持態度與行為，雖然有少數民眾持負面反對，但大致上來講，居民對東豐自行車綠廊的支持態度與行為普遍為正面支持/主動積極。

### （四） 中介效果驗證之結果

社區參與度對支持態度的中介效果檢驗，只有在正面經濟（X2）、正面社區文化（X3）、正面遊憩設施（X4）各別影響支持態度的情況下，社區參與度才有著部份中介的影響，

其餘都無中介效果。

社區參與對行為的中介效果檢驗，在正面經濟 (X2)、正面社區文化 (X3)、正面遊憩設施 (X4) 影響行為的情況下，社區參與度有部分中介效果；在正面環境與生活品質 (X5) 影響行為的情況下，社區參與度有完全中介效果。

## 第二節 建議

### 一、改善觀光衝擊的負面影響和增加居民的涉入程度

研究結果顯示觀光發展會帶來正面的衝擊也會帶來負面的衝擊，如破壞環境與社區安寧就會負面影響支持態度，政府除了保持社區居民正面的效益外，也應當解決居民感受到負面的衝擊，才能增加居民的支持態度。比較特別的在社區參與度方面，居民可能感受到自己沒有參與觀光發展的規劃與決策的過程，不了解觀光發展能為他們帶來什麼，所以居民自己參與活動的意願就會降低，和從迴歸分析結果來看，雖然觀光衝擊知覺會透過社區參與度中介變數影響到支持態度，但中介效果和前面居民社區參與度低有很大的關係，建議當地政府應當多多宣傳觀光政策，並讓居民參與規劃與決策過程，不但能讓居民參與感增加，進而增加支持度，還有利於觀光發展政策的推行。從支持程度方面看來，居民大多是願意支持觀光發展的，只要執政者能兼顧負面衝擊和居民的參與感，相信居民會加更支持觀光發展。

### 二、增加居民對觀光發展的熱絡程度

從這次的問卷調查在實地發放中，經居民的口述可以發

覺，他們對當地的東豐自行車綠廊的重視程度好像已經降低，感覺得出此綠廊觀光發展存在已久，居民可能以經感受不到實質的效益，反而會把焦點放在負面的衝擊，建議當地執政者必須在觀光發展策略上多加入新的元素，如主辦賽會、增加節慶活動或公益活動，讓當地居民能感受到實質的效益。

### 第三節 未來研究方向

- 一、本研究問卷調查期間為 2014 年 3 月 15 日至 4 月 29 日期間，因抽樣時間的限制無法反映全部居民之意見與想法，未來研究可以依據淡旺季為區隔，探討東豐自行車綠廊居民之特性與支持態度之差異。
- 二、不同的遊憩環境可能也會產生不同的結果，而本研究僅針對東豐自行車綠廊居民之居民進行研究，建議後續研究可針對不同地區或是不同型態的休閒綠廊作探討，以瞭居民在不同環境所感受到的觀光衝擊與支持態度。
- 三、本研究未來可針對節慶活動時探討前後居民感受的差異，藉此了解居民的支持態度是否會改變，可以有效衡量當社區舉辦活動時，是否有助於東豐自行車綠廊活動的營管理與環境的改善。

## 參考文獻

### 中文文獻

台中市政府民政局 (2013)。台中市人口數統計里鄰戶數及人口數統計表。取自

<http://demographics.taichung.gov.tw/Demographic/Web/TCCReport01.aspx>

台中市觀光旅遊網，東豐自行車道綠廊簡介。取自

<http://travel.taichung.gov.tw/Happy/Idata.asp?sw=93&idNo=4424&p=2>

交通部觀光局，2012年來臺旅客消費及動向調查統計。取自

<http://admin.taiwan.net.tw/statistics/market.aspx?no=133>

交通部觀光局，2012年國人旅遊狀況調查。取自

<http://admin.taiwan.net.tw/upload/statistic/20130726/56bed5af-09ea-4f51-8f4c-c3ecacdb7ec4.doc>

行政院經濟建設委員會，台灣新經濟簡訊第124期，取自

<http://www.cepd.gov.tw/m1.aspx?sNo=0015281&ex=3>

吳宗瓊 (2003)。觀光發展階段與產業依賴程度對觀光衝擊認知影響之探討。戶外遊憩研究，16(1)，45-61。

李宗鴻 (2010)。溼地生態旅遊產業永續發展模式之研究-遊客行為模式建構、居民意向模式建構、及經營決策分析。(行政院國家科學委員會補助專題研究計畫)，國立雲林科技大學，雲林縣。

周佳雯、蘇文瑜 (2008)。居民社區依附與其觀光衝擊認知關係之研究。運動休閒餐旅研究，3(1)，111-140。

陳坤宏 (2005)。社區居民對都市觀光衝擊之態度反應－以臺

南市安平區之個案研究。建築與規劃學報，6(2)，  
109-127。

游佩藝 (2011)。影響居民對日月潭萬人泳渡的態度之研究

(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，台中市。

經濟部建設委員會 (2011)，引述 2008 年蓋洛普市場調查。

葉碧華、翁廷碩、吳忠宏、黃宗成 (2003)。雲嘉南濱海國家  
風景區觀光衝擊之研究：以嘉義縣布袋鎮店家認知為例。  
旅遊健康學刊，3(1)，1-16。

錢銘貴、張德銘、林蓓君 (2011)。大鵬灣國家風景區發展生  
態旅遊與居民態度、發展意願關係之實證研究。運動休  
閒餐旅研究，6(2)，59-79。

#### 英文文獻

Allen, L. R., Hafer, H. R., Long, P. T., & Perdue, R. R. (1993).  
Rural Residents' Attitudes Toward Recreation and  
Tourism Development. *Journal of Travel Research*, 31(4),  
27-33.

Ap, J. & Crompton, J. L. (1993). Residents' strategies for  
responding to tourism impacts. *Journal of Travel  
Research*, 31(2), 47-50.

Ap, J. (1990). Residents' Perceptions Research on the Social  
Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 17(4),  
610-616.

Ap, J. (1992). Resident perceptions on tourism impacts.  
*Annals of Tourism Research*, 19, 665-690.

Ap, J. & Crompton, J. L. (1998). Developing and testing a  
tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, 37,

120-130.

- Besculides, A., Lee, M. E., & McCormick, P. J. (2002). Residents' Perceptions of the Cultural Benefits of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 29(2), 303-319.
- Bjorklund, E. M. & Philbrick, A. K. (1972). Spatial configurations of mental process. Unpublished paper, Department of Geography. University of Western Ontario, London, Ontario.
- Brougham, J. E. & Butler, R. W. (1981). A Segmentation Analysis of Resident Attitudes to the Social Impact of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 8(3), 569-89.
- Butler, R. W. (1980). The Concept of a Tourist Area Cycle of Evolution: Implications for Management of Resources. *Canadian Geographer*, 24(1), 5-12.
- Deccio, C., & Baloglu, S. (2002). Nonhost community resident reaction to the 2002 Winter Olympics: The spillover Impacts of Tourism. *Journal of Travel Research*, 41(1), 46-56.
- Dogan, H. Z. (1989) Forms of Adjustment: Sociocultural Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 16, 216-236.
- Dong-Wan Ko & William P. Stewart (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23, 521-530.
- Doxey, G. V. (1975). A causation theory of visitor-resident irritants' methodology and research inferences.

- Proceedings of the Six annual Conference of the travel Research Association* (p. 195-198), San Diego CA: Travel and Tourism Research Association.
- Eagles, P. F. J., McCool, S. F., & Haynes, C. F. (2002). *Sustainable tourism in protected areas: Guidelines for planning and management*. Gland, Switzerland: International Union for the Conservation of Nature.
- Fredline, E. & Faulkner, B. (1998). Resident reactions to a major tourist event: The Gold Coast Indy Car Race. *Festival Management and Event Tourism*, 5(4), 185-205.
- Fredline, E. & Faulkner, B. (2002). Residents' reactions to the staging of major motorsport event within their communities: a cluster analysis. *Event Management*, 7(2), 103-114.
- Gilbert, D., & M. Clark (1997). An Exploratory Examination of Urban Tourism Impact, with Reference to Residents Attitudes in the Cities of Caterbury and Guildford. *Cities*, 14(6), 343-352.
- Gursoy, D. & Kendall, K.W. (2006). Hosting mega events: Modeling locals' support. *Annals of Tourism Research*, 33(3), 603-623.
- Gursoy, D., & Rutherford, D. G. (2004). Host Attitudes Toward Tourism: An Improved Structural Model. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 495-516.
- Gursoy, D., Jurowski, C. & Uysal, M. (2002). Resident Attitudes: A Structural Modeling Approach. *Annals of*

- Tourism Research*, 29(1), 79-105.
- Gursoy, D., Kim, K., & Uysal, M. (2004). Perceived impacts of festivals and special events by organizers: an extension and validation. *Tourism Management*, 25(2), 171-181.
- Hair, J. F., Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1995). *Multivariate Data Analysis*, 3rd ed, Macmillan Publishing Company, New York.
- Harrison, D. (1994). Tourism, capitalism and development in less developed countries. In *Capitalism and Development*, Leslie Sklair (ed.). London: Routledge.
- Inskeep, E. (1991). *Tourism Planning: An Integrated and Sustainable Development Approach*. NY: Van Nostrand Reinhold.
- Jafari, J. (1986). A Systemic View of Sociocultural Dimensions of Tourism. In *President's Commission on American Outdoors, Tourism*(pp.33-50). Washington, DC: United States Travel and Tourism Administration.
- Johnson, J. D., Snepenger, D. J., & Akis, S. (1994). Residents' Perceptions of Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 21(3), 629-642.
- Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, R. D. (1997). A Theoretical Analysis of Host Community Resident Reactions to Tourism. *Journal of Travel Research*, 36(2), 3-11.
- Kaiser, H. F. ( 1974). An index of factorial simplicity,

- Psychometrika*, 39(1), 31-36.
- Kim, S. S., & Petrick, J (2005). Residents' perceptions on impacts of the 2002 World Cup : A case of soul as a host city. *Tourism Management*, 26(1), 25-38.
- Kim, H. J., Gursoy, D., & Lee, S. B. (2006). The impact of the 2002 World Cup on South Korea: comparisons of pre- and post-games. *Tourism Management*, 27(1), 86-96.
- King, B., Pizam, A., & Milman, A. (1993). Social Impacts of Tourism: Host Perceptions. *Annals of Tourism Research*, 20(4), 650-665.
- Ko, D. W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of resident' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23, 521-530.
- Lankford, S. V. (1994). Attitudes and Perceptions Toward Tourism and Rural Regional Development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 35-43.
- Lankford, S. V., & Howard, D. R. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*, 21(1), 121-139.
- Lim Poh Ling, Shaharudin Jakpar, Anita Johari, Khin Than Myin, & Nazatul Shima Abdul Rani(2011). An Evaluation on the Attitudes of Residents in Georgetown towards the Impacts of Tourism Development. *International Journal of Business and Social Science*, 2(1), 142-159.
- Lindberg, K. & Johnson, R. L. (1997). Modeling Resident Attitudes Toward Tourism. *Annals of Tourism Research*,

- 24(2), 402-424.
- Liu, J. & T. Var (1986). Resident Attitudes Toward Tourism Impacts in Hawaii. *Annals of Tourism Research*, 13, 193-214.
- Long, P. T., Perdue, R. R., & Allen, L. (1990). Rural Resident Tourism Perceptions and Attitudes by Community Level of Tourism. *Journal of Travel Research*, 28(3), 3-9.
- Mathieson, A. & Wall, G. (1982). Tourism, economic, physical and social impacts. NY: Longman Group Limited.
- Mc Cool, S. F. & Martin, S. R. (1994). Community Attachment and Attitudes Toward Tourism Development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 29-34.
- Milman, A., and Pizam, A. (1988). Social Impacts of Tourism on Central Florida. *Annals of Tourism Research*, 15(2), 191-204.
- Mok, C., Slater, B., & Cheung, V. (1991). Residents' Attitudes Towards Tourism in Hong Kong. *Journal of Hospitality Management*, 10, 289-293.
- Nancy, H. & Craig, R. (2010). The Perceived Impacts of Sport Tourism: An Urban Host Community Perspective. *Journal of Sport Management*, 24, 119-138.
- Nicholas, L., Thapa, B., & Ko, Y. (2009). Residents' perspectives of a world heritage site -The Pitons Management Area, St. Lucia. *Annals of Tourism Research*, 36(3), 390-412.
- Paul, S. (1987). Community Participation in Development

- Projects: The World Bank Experience. Washington, D.C.: World Bank Discussion Paper6.
- Pavlína Látková & Christine A. Vogt (2012). Residents' Attitudes toward Existing and Future Tourism Development in Rural Communities. *Journal of Travel Research*, 51(1), 50–67.
- Perdue, R., Long, T. & Allen, L. (1987). Rural Resident Tourism Perceptions and Attitudes. *Annals of Tourism Research*, 14(3), 420-29.
- Perdue, R., Long, T., & Allen, L. (1990). Resident Support for Tourism development. *Annals of Tourism Research*, 17(4), 586-599.
- Pham Hong Long(2012). Tourism Impacts and Support for Tourism Development in Ha Long Bay, Vietnam: An Examination of Residents' Perceptions. *Asian Social Science*, 8(8), 28-39.
- Ritchie, J. R. B. (1984). Assessing the impact of hallmark events: conceptual and research issues. *Journal of Travel Research*, 22(1), 2-11.
- Ross, S. & Wall, G. (1999). Ecotourism: toward Congruence between Theory and Practice. *Tourism Management*, 20, 123-132.
- Schluter, R. & Var, T. (1988). Resident attitudes toward tourism in Argentina. *Annals of Tourism Research*, 15, 442-445.
- Sheng, Y. K. (1989). Community Participation in Low-income

- Housing Projects: problems and prospects. *Community Development Journal*, 25(1), 56-65.
- Siegel, P. B. & Jakus, P. M. (1995). Tourism as a Sustainable Rural Development Strategy: Building Consensus in Resident Attitudes. *Southern Journal of Rural Sociology*, 11(1), 17-41.
- Sirakaya, E., Teye, V. & Sonmez, S. (2002). Understanding Residents' Support for Tourism Development In the Central Region of Ghana. *Journal of Travel Research*, 41, 57-67.
- Snaith, T. & Haley, A. J. (1995). Tourism's Impact on Host Lifestyle Realities. In A.V. Seaton (Eds). *Tourism, the State of the Art*(pp.26-35). NY: Wiley.
- Tosun, S. (2002). Host perception of impacts: a comparative tourism study. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 231-245.
- Tosun C. (2006). Expected nature of community participation in tourism development. *Tourism Management*, 27, 493-504.
- Um, S. & Crompton, J. L. (1987). Measuring Resident's Attachment Levels in a Host Community. *Journal of Travel Research*, 26(1): 27-39.
- William, J. & Lawson, R. (2001). Community issues and resident opinions of tourism. *Annals of Tourism Research*, 28(2), 269-290.
- Yoon, Y., Gursoy, D. & Chen, J. S. (2001). Validating a

tourism development theory with structural equation modeling. *Tourism Management*, 22, 363-372.

## 附錄一 觀光衝擊知覺與態度之預試問卷

親愛的居民您好:

本調查是東豐自行車綠廊居民對觀光衝擊知覺、涉入程度、支持態度之問卷，主要是想瞭解您對東豐自行車的看法，僅需耽誤您幾分鐘時間，敬請您撥空填答，非常感謝您的幫忙!

國立臺灣體育運動大學 運動管理

學系 副教授 黃錦煌

研究生 林宜妘 李孟哲

敬啟

第一部份 居民之背景資料

- 1.性別：男性 女性
- 2.年齡： 18-20 歲  21~30 歲  31~40 歲  41~50 歲  51~60 歲  
 60 歲以上
- 3.教育程度：小學以下 國中 高中職大專(學) 碩士 博士
- 4.職業：學生 家管 工商業 服務業 軍公教 農林漁牧  
自由業 退休 待業中 其他\_\_\_\_\_
- 5.職業是否與觀光相關：是 否
- 6.婚姻：已婚 未婚 其他\_\_\_\_\_
- 7.月所得： 20,000 元以下  20,001~40,000 元  40,001~60,000 元  
 60,001~80,000 元  80,001 元以上
- 8.請問您的居住地是：台中市
  - (1) 豐原區 朴子里
  - (2) 石岡區 石岡里 萬安里 九房里 萬興里 梅子里
  - (3) 東勢區 興隆里 下新里 粵寧里 廣興里
- 9.請問您居住在此地有多久了? \_\_\_\_\_

【下一頁繼續作答】

第二部分：觀光發展對當地居民帶來的影響

下列題目是觀光發展可能為當地居民帶來的情形，如果您非常同意就圈 5，非常不同意就圈 1，請以您心中真正的想法，來圈選您認為最適當的選項，每題請細心作答，謝謝!

	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1. 提供更多的工作機會.....	1	2	3	4	5
2. 改善個人收入.....	1	2	3	4	5
3. 吸引地方更多的投資.....	1	2	3	4	5
4. 更多的購物和餐飲機會.....	1	2	3	4	5
5. 增加農特產品的銷售量.....	1	2	3	4	5
6. 增加生活的開銷.....	1	2	3	4	5
7. 房價和土地價格提高.....	1	2	3	4	5
8. 觀光收益只有少數人得到.....	1	2	3	4	5
9. 觀光業相關工作收入不穩定.....	1	2	3	4	5
10. 生活品質提升.....	1	2	3	4	5
11. 改善社區的形象.....	1	2	3	4	5
12. 增加社區文化的認同.....	1	2	3	4	5
13. 促進不同文化的交流與教育的機會.....	1	2	3	4	5
14. 增加遊憩設施的利用的機會.....	1	2	3	4	5
15. 犯罪率、搶劫或惡意破壞增加.....	1	2	3	4	5

【下一頁繼續作答】

	非常 不同意	不同 意	沒 意見	同 意	非常 同意
16. 交通事故增加.....	1	2	3	4	5
17. 限制了遊憩設施的使用.....	1	2	3	4	5
18. 對居住在觀光景點地區感到困擾.....	1	2	3	4	5
19. 改善社區的景觀.....	1	2	3	4	5
20. 提供更多的休閒場所.....	1	2	3	4	5
21. 改善當地交通運輸.....	1	2	3	4	5
22. 提升公共設施和服務設施的品質.....	1	2	3	4	5
23. 增加自然資源的保護.....	1	2	3	4	5
24. 觀光客使社區過度擁擠和吵雜.....	1	2	3	4	5
25. 產生更多的垃圾及汙染.....	1	2	3	4	5
26. 破壞當地自然環境或生態.....	1	2	3	4	5
27. 觀光造成交通阻塞.....	1	2	3	4	5
28. 我目前參與綠廊觀光發展的相關活動.....	1	2	3	4	5
29. 我配合相關單位針對當地綠廊觀光做研究.....	1	2	3	4	5
30. 我鼓勵社區居民投入綠廊觀光的發展.....	1	2	3	4	5
31. 我參與當地綠廊觀光的規劃與管理.....	1	2	3	4	5
32. 我參與當地綠廊觀光的決策過程.....	1	2	3	4	5

【下一頁繼續作答】



## 附錄二 東豐自行車綠廊觀光影響之正式問卷

親愛的居民您好:

本調查是東豐自行車綠廊居民對觀光衝擊知覺、涉入程度、支持態度和非使用價值之問卷，主要是想瞭解您對東豐自行車的看法，僅需耽誤您幾分鐘時間，敬請您撥空填答，非常感謝您的幫忙!

國立臺灣體育運動大學 運動管理學系 副教授 黃錦煌

研究生 林宜妘 李孟哲 敬啟

第一部分：觀光發展對當地居民帶來的影響

下列題目是觀光發展可能為當地居民帶來的情形，如果您非常同意就圈 5，非常不同意就圈 1，請以您心中真正的想法，來圈選您認為最適當的選項，每題請細心作答，謝謝!

	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1. 提供更多的工作機會.....	1	2	3	4	5
2. 改善個人收入.....	1	2	3	4	5
3. 吸引地方更多的投資.....	1	2	3	4	5
4. 更多的購物和餐飲機會.....	1	2	3	4	5
5. 增加農特產品的銷售量.....	1	2	3	4	5
6. 增加生活的開銷.....	1	2	3	4	5
7. 房價和土地價格提高.....	1	2	3	4	5
8. 觀光業相關工作收入不穩定.....	1	2	3	4	5
9. 生活品質提升.....	1	2	3	4	5
10. 改善社區的形象.....	1	2	3	4	5

【下一頁繼續作答】

	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
11. 增加社區文化的認同.....	1	2	3	4	5
12. 促進不同文化的交流與教育的機會.....	1	2	3	4	5
13. 增加遊憩設施的利用的機會.....	1	2	3	4	5
14. 交通事故增加.....	1	2	3	4	5
15. 限制了遊憩設施的使用.....	1	2	3	4	5
16. 對居住在觀光景點地區感到困擾.....	1	2	3	4	5
17. 提供更多的休閒場所.....	1	2	3	4	5
18. 提升公共設施和服務設施的品質.....	1	2	3	4	5
19. 增加自然資源的保護.....	1	2	3	4	5
20. 觀光客使社區過度擁擠.....	1	2	3	4	5
21. 產生更多的垃圾及汙染.....	1	2	3	4	5
22. 破壞當地環境生態.....	1	2	3	4	5
23. 我目前參與綠廊觀光發展的相關活動.....	1	2	3	4	5
24. 我配合相關單位針對當地綠廊觀光做研究.....	1	2	3	4	5
25. 我鼓勵社區居民投入綠廊觀光的發展.....	1	2	3	4	5
26. 我參與當地綠廊觀光的規劃與管理.....	1	2	3	4	5
27. 我參與當地綠廊觀光的決策過程.....	1	2	3	4	5

【下一頁繼續作答】



第四部分 居民背景資料

- 1.性別：男性 女性
- 2.年齡：18-20歲 21~30歲 31~40歲 41~50歲 51~60歲 60歲  
以上
- 3.教育程度：小學以下國中高中職 大專(學) 碩士 博士
- 4.職業：學生 家管 工商業 服務業 軍公教 農林漁牧  
自由業 退休 待業中 其他
- 5.職業是否與觀光相關：是 否
- 6.婚姻：已婚未婚 其他
- 7.月所得：20,000元以下 20,001~40,000元 40,001~60,000元  
60,001~80,000元 80,001元以上
8. 請問您的居住地是：台中市
  - (1) 豐原區 朴子里
  - (2) 石岡區 石岡里 萬安里 九房里 萬興里 梅子里
  - (3) 東勢區 興隆里 下新里 粵寧里 廣興里
- 9.請問您居住在此地有多久了？ \_\_\_\_\_年
10. 請問您是？ 商家 居民

★問卷填寫日期： 103年 4 月 \_\_\_\_\_日 ( 星期 \_\_\_\_\_ )

問卷到此結束，非常感謝您的幫忙!