

何不加“蛋殼”——

論足球場加頂蓋

·陳冠達·

「巨蛋」在台北是非常迫切需要的。然依台北文化之營建速度而言，可能要到廿一世紀，才能讓台北人開始享用。一條鐵路地下化幹線，從開始談到通車，不是整整熬過了廿個年頭？有爭議地上高架的、有爭議地權經費的，沒完沒了。基本上，台北文化目前展現的能力，在拆除方面是唯一超進度的，而在完成和營運上，卻還是停在初級生的莽撞和衝動似的水平上。

常經過民族西路北淡鐵路線交接處的市民可能會懷疑：所謂足球專用場功能在那裏？比起對街中山北路側的連鎮海產餐廳，這場地的人「潮」實在可用門可羅雀來形容。有一陣子，傳聞是因尚未驗收交接，所以無法經營運作；但這大概也只是讓識者再嘆一次官僚體系的效率不彰罷了。

足球場旁有一捷運圓山站，本來，在老火車北淡線上，這車站就是冷門站，幾乎未曾聽過去圓山兒童樂園是須坐火車去的。但如此卻似正提供了足球場一個現成的大眾運輸問題的解決方案。因為，此處要比棒球場原址拆建、或關渡平原上新建此兩案，有更切合時地的優點。

在北美，很多球場是夏天打棒球、冬天打橄欖球的。或許，台北足球場在原設計上沒有辦法兼容這兩種運動；但在思考上，若用點巧思，不難可以差強使用。至少，小朋友打的少棒、青少棒都擺得下。更何況，東京巨蛋告訴我們一個事實：除了打職棒外，有很多大型的活動都需要一個蛋殼似的屋頂，來排除氣候因素的干擾。

在工程技術上，這並不是台灣工程界無法克服的超高科技術。假設只蓋一個屋頂，除了風、地震和自重以外，不需負擔加在上面的汽車載重及衝擊，我們不妨設想：跨過基隆河的圓山橋，那超過一百五十公尺的跨徑，若能鋪開在足球場橫向面，不就是一個室內的大型活動場所的頂蓋了嗎？

當然，若考慮到經費的因素，也可設想是半密閉式的，像新凱旋門的懸吊帳篷式。初步估計，不過和一位金牛級立委候選人的競選經費差不多。時間進度上，連設計帶發包、施工，大致不過二年左右的時間。比較起還要擇址、蓋觀眾席的所謂「巨蛋」之誕生，所提前使用的時效，應該會節省一、兩屆立委的任期那麼長的時間。

大型活動所帶來的文化提升益處，已不用冗言。而擺著現成的足球場不用，也實在是一種台北文化的荒謬。何不「加「蛋殼」試試，如何？

