

國立台灣體育學院圖書館剪輯資料

分類 運動場館 來源 民生報 日期 751218 版面 二版

腦動家大運棒心關
見己抒各益廣思集

該不該建室內棒球場？

兩極對話



基復劉 祥嘉蘇 者記報本

該不該建室內棒球場成為最近體壇的熱門話題。中華健兒在國際棒球邀請賽節節獲勝，看得球迷如癡如狂。但是多雨的台北，經常為看天打球而煩惱。中華棒球協會認為我國是世界五強之一，我們要爭取主辦一九八九年洲際杯棒球賽，進軍奧運，應該有一座室內棒球場。

不久前棒球協會主辦一項「為室內棒球場催生」的座談會，受邀人士發言踴躍，體育界及民間的反應也很多。本報訪問各界人士後，發現許多新論點，特別將其代表性的贊成與不贊成十一位代表人意見列出。

● **蔡敏忠**（全國體協秘書長）

興建室內棒球場對我國棒球運動當然會有很大幫助，在台北市這樣多雨的天氣，全國體協有這種構想，我樂見其成。

在籌措經費方面，這筆興建經費需要民間企業踴躍贊助配合，因為政府的經費用途相當廣泛，不可能完全投資在一座體育設施上，所以應該由政府、協會及民間共同促成。

● **簡曜輝**（師大體育研究所所長）

基本上我國棒球運動的國際地位和國內設備不成比例，以今天棒球世界五強來說，我國的棒球設備根本無法和美國、日本、韓國及古巴相比。

從這個角度來看，興建一座室內棒球場不僅能改善球場設備，同時對提高國際聲望及宣傳效果都非常值得。

另外從觀眾的角度來看，一座設備完善的球場，能帶給觀眾美好的視覺享受，以及欣賞比賽的樂趣，這樣能吸引更多的觀眾給選手加油，觀眾的支持越熱烈，對棒運推廣越有幫助。

再站在球隊的立場來看，興建室內棒球場是一大福音，因為在這種不愁風雨的球場，球隊可以廿四小時接受訓練，一旦碰到有時差的外國地區比賽，集訓時就可以配合時差調整訓練作息時間，而不會產生時差的問題。

● **唐恩江**（輔大體育系主任）

台北市絕對有必要興建一座室內棒球場，因為台北市下雨實在太多，高雄市則沒有這個問題。

至於球場用地我認為應該考慮公園用地，因為公園用地可以變更為運動公園用地，在土地取得上比較容易。

如果以公園用地這種公有地興建室內棒球場，我相信所需經費必然用不了四十多億，場地的建築由政府配合，所有權歸政府，使用權歸全國棒球協會，這樣才比較可行。

● **莊勝雄**（旅日職棒選手）

興建室內棒球場並不只是為辦一次國際比賽，或是為使比賽不受天氣影響，而是我國發展棒運的過程中，需要這麼一座室內球場，提供給選手更好的比賽環境。

我認為日本東京後樂園正在興建的室內多用途球場值得我國借鑒，這座室內球場可以比賽棒球，也可以比賽足球、橄欖球，這樣耗費大筆經費，才不致因為使用效益低，造成一種投資浪費。

● **費宗澄**（建基師）

蓋室內棒球場的技术不成問題，因為國外已經有很多成功的例子，而其歷史久遠，使用情形良好，引進我國絕對沒有問題。

我比較擔心的是，這幢室內體育場是否真的只能當作「棒球專用場」，在籌措經費時是否必須兼顧其用途，比如說作為田徑、足球、橄欖球比賽場？

如果是的話，在設計時主看台的配備、周邊設施的協調就必須先考慮到。

● **許義雄**（師大體育組主任）

從發展棒球運動的觀點來談，興建室內棒球場不是需要或不需「擇一」的問題，以目前棒運發展的狀況，我認為「普及」比「集中」重要。

現在我國成棒這一批選手相當不錯，但是在棒運式微、後繼乏人的情形下，地方上普及及棒運的工作需要更加賣力，才能把棒運的根紮實。

當然從舉辦國際比賽的眼光衡量，可能需要一座不受天候影響的好棒球場，但是運動風氣的培養不局限於棒球，在我國當前有限經費的狀況下，耗費四十多

億元興建一座室內棒球場，似乎並不恰當。

● **陳漢強**（台北市教育局長）

興建一座室內棒球場需要三十五億到四十億元的經費，這筆經費如果移作推展兒童學前教育，我可以採用三年，因為每年只需要十五億元左右。

如果把這筆錢拿來蓋棒球場，也可以在全省蓋上三、四十座合乎國際標準的棒球場。為何要花這筆龐大的經費蓋一座室內棒球場，而不在全省蓋三、四十座棒球場？所以我不贊成台北市興建室內棒球場。

● **蔡特龍**（台北體專校長）

以目前的情況來說，興建室內棒球場的程度並沒有如此急迫，我認為多蓋幾座基層的棒球場才是當務之急。

一般人以為蓋一座現代化的室內棒球場，就可號稱棒球王國，其實只要我們的球隊能贏，棒球場多而標準，棒球運動風靡全國，才能稱得上是棒球王國。

事實上，國內需要的體育建設還有很多，如果只為辦一次國際比賽，花費巨資興建一座棒球場，比賽結束後球場的保養、維護都將是問題。

● **高泉榮**（全國棒協裁判組長）

身為棒球運動一分子，我對興建室內棒球場的構想舉雙手贊成。不過在目前似乎並不如此迫切需要。

以目前平均一場比賽三、五千人的觀賞，一座大而空曠的球場倒不如一座座座滿座的球場，尤其我國有少棒王國之稱，可惜卻沒有一座少棒專用球場，不免有些尷尬。

我國當前棒運需要一座好球場是不可否認的，但是以目前平均一場比賽三、五千人的觀賞，一座大而空曠的球場倒不如一座座座滿座的球場，尤其我國有少棒王國之稱，可惜卻沒有一座少棒專用球場，不免有些尷尬。

● **張哲郎**（體育評論家，目前在美）

我反對目前蓋室內棒球場。

其理由就和不久前我反對蓋五萬人的大體育館一樣。花錢推展體育很好，而且值得大力鼓勵，但是要切实實際。

我們不能看到美國、日本蓋室內棒球場，就想跟著蓋，要知道美國有廿四支職業棒球隊，日本有十二隊，他們的球季長，比賽頻繁，使用率高；即便如此他們的室內棒球場也只是聊備一格，日本僅有的一座還在興建中，美國只有兩座。

大型室內體育館或棒球場必須動用許多維護人員，在建築之前我們是否已經考慮這些問題，日本把棒球稱為「野球」，美國人創造這項運動時稱為「壘球」，都是希望運動員接觸大自然。

目前的國際業餘棒球協會規則中，還沒有室內棒球賽的特別法，如在室內比賽，高飛球打到屋頂或柱子時，怎麼辦？

棒球賽遇上下雨固然煞風景，但是躲雨的辦法，應該是將比賽移到沒有雨的地方，而不是投注龐大得不切實際的經費蓋屋頂。

● **林敏政**（棒協輔導組長）

從推展棒球運動來看，興建室內棒球場絕對是好事，不過在現階段國內棒運一些週邊條件還未成熟前，興建室內球場並非最急需要做的事。

全國棒協已經主辦過三屆國際棒球邀請賽，從外隊的反饋來看，他們對於比賽球場抱怨很少，倒是對台北市附近練習場地不足頗感不便。

台北市立棒球場應付台北市五支甲組棒球隊練習，在使用頻繁的情形下，棒球場的保養維護難以兼顧，所以場地看起來不夠完美。

另外，教育部近幾年指定重點發展棒球運動的學校相當多，這些棒運基層球隊，目前普遍面臨練習場地不足的困境，因為棒球訓練和學校體育課無法同時進行，學校體育課比球隊訓練重要，而各地棒球練習場地又付之闕如。

中華隊曾多次參加國際比賽，但是每一次外國的主辦大會都沒有蓋室內球場來提升比賽等級。而棒運運動盛行全國的日本，在考慮經濟效益及棒運推展成效後，今年才開始興建。所以我認為，目前刻不容緩的問題是解決球隊的訓練場地，在基層普及後再來興建室內球場。

