

國立臺灣體育運動大學  
National Taiwan University of Physical  
Education and Sport  
體育研究所碩士學位論文

人格特質、學習滿意度與生涯規劃之研究  
以國立臺灣體育運動大學為例  
Personality Learning Satisfaction and Career Planning to  
The National Taiwan University of Physical Education and  
Sport for Example



研究生：林大欽撰  
指導教授：許吉越教授  
共同指導：王明月副教授

中華民國 101 年 8 月

## 中文摘要

本研究旨在探討臺灣體育運動大學學生五大人格特質、學習滿意度與生涯規劃間差異相關情形。本研究採用問卷調查法，以 100 學年度現就讀臺灣體育運動大學學生為研究對象為研究對象，採立意抽樣方式進行問卷調查，以自編之「五大人格特質、學習滿意度與生涯規劃間之探討問卷」為資料收集工具，內容包含基本資料、五大人格特質量表、學習滿意度量表及生涯規劃量表等四部分。共發放問卷 200 份，回收 183 份，有效問卷回收率達 83.18%。所得資料經描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、典型相關與多元逐步回歸進行資料分析，研究結果如下：

- 一、不同性別的臺灣體育運動大學學生五大人格特質在「認真」構面上達顯著水準，男學生「認真」程度高於女學生，不同年齡的學生在「神經質」構面上達顯著水準，經事後比較沒有顯著。
- 二、臺灣體育運動大學學生在五大人格特質，傾向於「合適性」，其次為「神經質」、「對經驗開放」及「外向」，較不傾向「認真」；在不同性別和年級達顯著差異。
- 三、臺灣體育運動大學學生在學習滿意度方面，傾向於「教師教學滿意度」構面，其次為「課程內容滿意度」，最不傾向「學習環境與設備滿意度」；在不同性別達顯著差異。
- 四、臺灣體育運動大學學生在生涯規劃方面，傾向於「自我特質探索」，其次「生涯抉擇與規劃」，較不傾向「生涯環境探索」；在不同年級及個人預定就業方向達顯著差異。
- 五、五大人格特質與學習滿意度之間有典型相關存在。
- 六、臺灣體育運動大學五大人格特質及學習滿意度能有效預測生涯規劃。

關鍵詞

人格特質、學習滿意度、生涯規劃、臺灣體育運動大學

## Abstract

This study aimed to explore the sports university students in Taiwan five personality traits, learning the relevant circumstances of the difference between satisfaction and career planning. In this study, questionnaire survey, 100 school year is currently studying in Taiwan sports university students study, purposive sampling questionnaires to self "Big Five personality traits, learning satisfaction and career planning explore the questionnaire for data collection tools, contains basic information, Gert quality table of five people, learning satisfaction scale and career planning scale of four parts. 200 questionnaires were distributed, collected 183 effective response rate was 83.18%. Information obtained through descriptive statistics, independent sample t-test, single factor analysis of variance, canonical correlation, and stepwise multiple regression to analyze the data, the results are as follows: One, of different genders in Taiwan Sports University students five personality traits in the "seriously" significance level structure surface, male students "seriously" the degree higher than female students, students of different age Neuroticism structure surface up to level of significance, by post less significant, Taiwan Sports University students in the five personality traits tend to the "suitability" Second to "nervousness", "experience and opening up" and "outward", compared with not tendency to "serious"; amounting to a significant difference between abnormal as in the not the same gender and grade .Taiwan sports university students in learning satisfaction, tend to "teachers' satisfaction dimensions, followed by the" course content ", the least tendency to" learning environment and equipment satisfaction "; up significantly in the different sex difference. Fourth, Taiwan sports university students in career planning, tend to "self-characteristics, explore career choices and planning", representing not the tendency to "career environmental exploration; significant difference in the different grades and personal pre-employment orientation. The canonical correlation between the five, the five major personality traits and learning satisfaction. Taiwan Sports University five personality traits and learning satisfaction can effectively predict career planning.

Key words

personality, learning satisfaction, career planning, sports university

## 目 錄

<b>第一章、緒論</b> .....	1
第一節、研究背景與動機 .....	1
第二節、研究目的 .....	7
第三節、研究問題 .....	8
第四節、研究假設 .....	8
第五節、研究範圍與限制 .....	11
第六節、名詞解釋 .....	12
<b>第二章、文獻探討</b> .....	14
第一節、人格特質 .....	14
第二節、學習滿意度 .....	30
第三節、生涯規劃 .....	48
第四節、人格特質與學習滿意度 .....	65
第五節、人格特質與學習滿意度 .....	66
<b>第三章、研究設計與實施</b> .....	68
第一節、研究架構 .....	68
第二節、研究流程 .....	72
第三節、研究對象 .....	74
第四節、研究工具 .....	74
第五節、資料處理與分析方法 .....	96
<b>第四章、結果分析與討論</b> .....	98
第一節、不同背景變項臺灣體育運動大學在學學生的統計分析 .....	98
第二節、五大人格特質研究結果 .....	103
第三節、學習滿意度研究結果 .....	112
第四節、生涯規劃研究結果 .....	117

第五節、五大人格特質與學習滿意度之相關分析結果 .....	124
第六節、五大人格特質及學習滿意度在生涯規劃的預測結果 .....	128
<b>第五章、結論與建議 .....</b>	<b>131</b>
第一節、結論 .....	131
第二節、建議 .....	134
<b>參考資料 .....</b>	<b>137</b>
中文部分 .....	137
英文部分 .....	146

## 表目錄

表 2-3- 1 學習滿意度彙整表 .....	33
表 2-3- 2 國內外學者對生涯的定義表 .....	50
表 3-4- 1 人格特質預試量表相目分析摘要表 .....	78
表 3-4- 2 人格特質量表之因素分析摘要表 .....	82
表 3-4- 3 人格特質量表信度分析摘要表 .....	83
表 3-4- 4 學習滿意度預試量表分析摘要表 .....	85
表 3-4- 5 學習滿意度之因素分析摘要表 .....	88
表 3-4- 6 學習滿意度量表信度分析摘要表 .....	89
表 3-4- 7 生涯規劃預試量表相目分析摘要表 .....	91
表 3-4- 8 生涯規劃量表之因素分析摘要表 .....	94
表 3-4- 9 生涯規劃量表信度分析摘要表 .....	95
表 4-1- 1 受試者在性別的分佈情形 .....	99
表 4-1- 2 年齡次數分配情形 .....	100
表 4-1- 3 年級次數分配情形 .....	101
表 4-1- 4 各人預定就業方向次數分配情形 .....	102
表 4-2- 1 受試者在五大人格各因素構面反應情形 .....	103
表 4-2- 2 性別在五大人格特質獨立樣本 t 檢定摘要表 .....	105

表 4-2- 3 年齡在五大人格特質的單因子變異數分析摘要表 .....	107
表 4-2- 4 不同年級在五大人格特質單因子變異數分析摘要表 ..	109
表 4-2- 5 個人預定就業方向在五大人格特質的單因子變異數分析 摘要表 .....	111
表 4-3- 1 受試者在學習滿意度各因素構面反應情形 .....	112
表 4-3- 2 性別在學習滿意度獨立樣本 t 檢定摘要表 .....	113
表 4-3- 3 年齡在學習滿意度的單因子變異數分析摘要表 .....	114
表 4-3- 4 不同年級在學習滿意度的單因子變異數分析摘要表 ..	115
表 4-3- 5 各人預定就業方向在學習滿意度的單因子變異數分析摘 要表 .....	116
表 4-4- 1 受試者在生涯規劃各因素構面反應情形 .....	117
表 4-4- 2 性別在生涯規劃獨立樣本 t 檢定摘要表 .....	118
表 4-4- 3 年齡在生涯規劃單因子變異數分析摘要表 .....	119
表 4-4- 4 不同年級在生涯規劃單因子變異數分析摘要表 .....	121
表 4-4- 5 個人預定就業方向在生涯規劃的單因子變異數分析摘要 .....	123
表 4-5- 1 典型相關檢定結果表 .....	124

表 4-5- 2 五大人格特質與學習滿意度典型相關分析摘要表 .....	125
表 4-6- 1 五大人格特質與生涯規劃逐步迴歸分析摘要表 .....	129
表 4-6- 2 學習滿意度預測生涯規劃逐步迴規分析摘要表 .....	130

## 圖目錄

圖 2-1- 1 人格結構圖 Personality Structure .....	16
圖 2-1- 2 行為決定者的連續狀態 .....	25
圖 3-1- 1 研究架構圖 .....	71
圖 3-2- 1 研究流程圖 .....	73

# 第一章、緒論

本章共分為七節：第一節研究背景與動機；第二節研究目的；第三節研究問題；第四節研究範圍；第五節研究限制；第六節名詞釋義，茲分述如下：

## 第一節、研究背景與動機

臺灣體育大專校學院成立之初，係以「培養體育專門人才，發展全民體育」，德智體群美五育均衡發展，為臺灣體育培育人材、活絡臺灣體育之發展、推動臺灣體育相關的政策為教育目標；為臺灣體育運動發展的重要推展專業單位。後為因應社會快速發展及國家政策需要，於民國 70 年重新釐訂為「培養優秀運動員、培養優秀運動教練、培養優秀體育社會工作人員」。

國立臺灣體育運動大學創校於民國 50 年，當時僅招收體育科男女各一班，歷經 40 餘年之經營，迄今已擁有 2,800 餘名在校學生；目前有運動教育學院-含體育研究所、適應體育學系、體育教育學系、運動健康科學學系，競技運動學院-含競技運動研究所、水陸競技運動學系、技擊競技運動學系、球類競技運動學系，及休閒運動舞蹈管理學院-含休閒運動管理研究所、休閒運動學系、運動管理學系、體

育舞蹈學系；往後預定發展的有：體育舞蹈學系七年一貫學制、高齡幼兒體育學系、表演藝術研究所、運動傷害防護學系、運動企業經營管理學系、運動傳播與資訊學系、運動工程學系、運動新聞研究所等，擴大為與身體活動相關聯之學術領域之綜合型體育大學。

嗣民國 85 年改制為學院後，至今已擴展為五所研究所、六個學系，現階段之教育目標為培養體育專業、競技運動、休閒運動、運動管理及舞蹈等學術研究人才，培養國家級運動員及優秀運動教練、培養各級學校體育師資、培養休閒運動、健康、體適能等指導人才；培養體育、休閒運動、舞蹈、運動及健康產業之經營管理與規劃人才，培養舞蹈專業表演人才及舞蹈教師，朝向多元化發展。

目前大專畢業生就業狀況面臨三項挑戰：第一、學生多為被動學習致未能及早針對個人的職涯發展進行規劃，易造成「學用不相符」與「專業能力不足」的問題。第二、產業界與學界間連結與合作不夠，學校培養之人才無法符合勞動市場所需。第三、各大專校院就業輔導單位以及職輔人員人力與資源不足，無法提供有效的「職涯輔導」與「資訊協助」(行政院青年輔導委員會大專畢業生就業力調查報告，2006)。

臺灣2005年國中教師缺額為2685人，報考人數是22442人，錄取率11.96%；小學部分教師缺額為933人，報考人數為39373人，錄取率2.37%。2006年臺灣國中教師聯合甄選缺額為2,070人，報考人數為36,769人，錄取率5.63%。小學部分的教師缺額為242人，報考人數為30,893人，錄取率0.78%（臺灣省教育會的統計資料，2005）。由此可知，中小學教育領域已呈現失業率偏高的現象（全國教師會，2006）。

在1994年明令公佈的「師資培育法」與1995年公佈施行的「教師法」使我國師資培育制度走向現代、開放與多元化採行多元化師培政策後，教師需求變成「市場儲備制」師資培育出現教師供過於求的情況。目前大學生的失業率已趨近10%，加上近年的經濟蕭條情勢，導致這樣的數值仍有繼續攀升的趨勢，加上近年的經濟蕭條情勢，導致這樣的數值仍有繼續攀升的趨勢（勞委會，2009）。

就目前臺灣的職業運動環境，除了棒球、籃球等少數項目外，其餘之運動項目就無有所謂的職業運動了；大部分的體育院校體育科系生在大學畢業之後運動生涯就會結束，對於未來職業選擇目標不外乎當老師或教練（陳聖芳，1997）。但由於出生率已逐漸大幅度下滑，

社會少子化現象已嚴重衝擊教師之需要率：教師需求大幅減少。面對數位化與網路化的時代，現今的大學生雖處在一個富裕與便利的社會中，然而其未來的挑戰卻不因此而降低，反而更是加快了篩選與淘汰的速率（聯合報，2009）。

人格特質關係一個人的行為，人格是特徵的總合，造成一個獨一無二的人；人格的研究使我們更能幫助學生、運動員與運動參與者。運動人格 Personality of sports 在 1992 年之前，有超過一千篇以上的論文發表（Ruffer 1976,1976b；Vealey,1989,2002），其中大多是分佈介於 1960 到 1970 年間。這麼大量的研究顯示研究人員和實務人員覺得人格在運動的情境中有多重要。「人格特質 Personality」是個體在應付外在環境時所產生的獨特思考與行為模式，我們可以從一個人的外在行為來推測此人的性格特質；亦應可由一個人的性格特質來預測此人的行為表現。因此有關性格特質的探討與研究，就顯得重要了。性格特質的研究與應用，在美國已逐漸被 IOP 心理學界（Industrial and Organizational Psychology）所認可及重視，並逐漸成為企業界人力資源管理相關單位的重要人力規劃參考變數。經由大多數學者的研究發現，性格特質的差異可以作為人力甄選及工作考核時的重要參考

指標（戴維舵，1999）。因此，研究人格特質在人力資源領域中越來越受到重視。運動員的人格特質除了影響其運動場上的表現外，更是影響其未來的學習情形，因此引發筆者試圖瞭解運動員的人格特質情形是本研究的動機之一。

學習滿意度的研究，可以瞭解課程的缺失而加以改善修定，增進學習者的利益，引導我們發展的方向。因此，當學習者在學習中得到滿足、找到樂趣，則可促使其保持持續學習的動力，故學習滿意度是衡量學習成果的重要指標，並作為課程設計或效能成功與否的判斷標準(Fujita,994)。學生在較佳的學習環境下學習，將會影響日後的工作的表現，體育校院體育專業術科所佔的比重相對較廣，學生學習之實質感受情況是值得重視的一環；也是畢業後競爭力的展現。故臺灣體育校院學生學生學習滿意度為本研究探討的動機之一。

大學生在大學的階段會面臨四項發展的任務：學習如何有效地和他人建立關係和溝通、學習如何營生、學習如何學習、發展一套個人的價值體系（Carney，李素卿譯，1997）。從生涯發展（Profession development）的觀點來看，大學生處於生涯探索階段，此階段包含青年期和成年早期，開始在學校、休閒活動及各種打工經驗中，進行

自我檢討 (Self-examination) , 角色試探 (Role probe) 和職業探索 (Occupation exploration) , 使個人的職業偏好具體化 (Concrete application) 、特殊化 (Specialization) , 實現職業偏好 (Occupation by chance) , 進而了解自己、認識工作世界, 以便能有一個切乎實際且又適當的職業選擇(張添洲, 2002)。隨著生涯探索的發展, 大學生應須漸次釐清其生涯發展方向, 建立暫定的生涯目標, 以引導後續的生涯探索, 並完成具體的生涯計畫和準備(林清文, 2000)。

運動員在技術發展階段花費大部分時間在訓練上, 而缺少相關知識或其他技能的培養, 使得他們未來的職業選擇可能受到限制; 由上述資料顯示由於教育市場供需不平衡, 過低的教甄錄取率造成體育院校學生就業不易。任教之職已不再具有保障, 而對體育科系生而言, 在面臨這樣的情勢轉變下, 體育院校之學生更應做好自己的職涯規畫。如何成功地從運動場上轉換到工作職場成為一個重要的課題, 研究結果除了能提供給體育科系學生參考, 亦可以讓學校課程做轉型的參考。

體育校院學生之人格特質、學習滿意度及生涯發展是否相互影響?  
筆者本身具有營建工程領域及體育運動領域之雙重身份, 同時也在此

雙重領域工作，深深了解體育運動大學學生人格特質之差異，與學生學習之情形及未來生涯規劃之重要性。有鑑於此引起試圖了解體育院校學生之人格特質和學習滿意度是否會影響其未來的生涯規劃。

## 第二節、研究目的

本研究探討體育運動大學學生之人格特質、學習滿意度與生涯規劃的關連性，本研究以國立臺灣體育運動大學學生之人格特質、學習滿意度為出發點，探索影響其生涯規劃因素為何。研究目的歸納如下：

- 一、 探索體育運動大學學生人格特質之現況與差異情形。
- 二、 探索體育運動大學在學學生學習滿意度之現況與差異情形。
- 三、 探索體育運動大學在學學生生涯規劃之現況與差異情形。
- 四、 探索體育運動大學在學學生人格特質、學習滿意度之相關情形。
- 五、 探索體育運動大學在學學生人格特質、學習滿意度對生涯規劃之預測情形。

### 第三節、研究問題

基於上述研究目的，本研究將探討的具體問題如下：

- 一、不同背景變項體育運動大學學生的人格特質之差異情形為何。
- 二、不同背景變項體育運動大學在學學生的學習滿意度之差異情形為何。
- 三、不同背景變項體育運動大學在學學生生涯規劃之差異情形為何。
- 四、體育運動大學在學學生人格特質與學習滿意度是否有典型相關。
- 五、體育運動大學在學學生人格特質與學習滿意度是否能有效預測生涯規劃。

### 第四節、研究假設

依據本研究問題及相關文獻之研讀與探討後，本研究提出下列假設進行驗證：

假設一：不同背景變項的體育運動大學在學學生的人格特質有顯著差異。

假設 1-1：不同性別的體育運動大學在學學生的人格特質有顯著差異。

假設 1-2：不同年齡的體育運動大學在學學生的人格特質有顯著差異。

假設 1-3：不同年級的體育運動大學在學學生的人格特質有顯著差異。

假設 1-4：不同個人預定就業方向的體育運動大學在學學生的人格特質有顯著差異。

假設 1-5：不同個人工作經驗的體育運動大學在學學生的人格特質有顯著差異。

假設二：不同背景變項的體育運動大學在學學生的學習滿意度有顯著差異。

假設 2-1：不同性別的體育運動大學在學學生的學習滿意度有顯著差異。

假設 2-2：不同年齡的體育運動大學在學學生的學習滿意度有顯著差異。

假設 2-3：不同年級的體育運動大學在學學生的學習滿意度有顯著差異。

假設 2-4：不同個人預定就業方向的體育運動大學在學學生的學習滿意度有顯著差異。

假設 2-5：不同個人工作經驗的體育運動大學在學學生的學習滿意度有顯著差異。

假設三：不同背景變項的體育運動大學在學學生的生涯規劃有顯著差異。

假設 3-1：不同性別的體育運動大學在學學生的生涯規劃有顯著差異。

假設 3-2：不同年齡的體育運動大學在學學生的生涯規劃有顯著差異。

假設 3-3：不同年級的體育運動大學在學學生的生涯規劃有顯著差異。

假設 3-4：不同個人預定就業方向的體育運動大學在學學生的生涯規劃有顯著差異。

假設 3-5：不同個人工作經驗的體育運動大學在學學生的生涯規劃有顯著差異。

假設四：體育運動大學在學學生的人格特質、學習滿意度與生涯規劃有顯著正相關。

假設五：體育運動大學在學學生的人格特質、學習滿意度可以有效預生涯規劃。

## 第五節、研究範圍與限制

- 一、 本研究以問卷的方式，探討體育運動大學學生人格特質、學習滿意度與生涯規劃發展狀況；以國立臺灣體育運動大學學生目前就學中各系別之學生為研究範圍。
- 二、 本研究欲探討全面廣範之體育學院學生為研究之對象，但僅以國立臺灣體育運動大學之學生為受試樣本，而其他體育院校之學生便不在此次取樣的範圍內；每一所體育大專院校皆有其不同之受教環境及其傳統的歷史與背景，固僅能做為參考之用。
- 三、 本研究的研究方法係採用問卷調查方式施作，故研究參與者在填寫問卷時的作答意願、配合度及正確性無法掌握，此為本研究限制之一；假定研究參與者皆能正確、客觀地作答無法以此過度推論。

## 第六節、名詞解釋

本研究主要探討體育運動大學學生人格特質、學習滿意度與生涯規劃發展狀況間之關係，以下分別針對人格特質、學習滿意度與生涯規劃發展等名詞，依序作解釋說明：

### 一、人格特質 (Trait approach)

在本質上，人格意指「特徵或特徵的混合 Characteristic or characteristic mix」，使人成為獨一無二的。特質論主張人格的基本單元「特質 approach」是相當穩定的。亦即人格特質在各種環境中是持久和一致的。通常在於個人本身，情境和環境因素的角色是微乎其微的。不論情境或環境使個人傾向於以一定的方式行動。

較Goldberg (1981)正式將五個因素模式命名為“五大人格特質 (Big Five)”。本研究採用 Goldberg (1990)之研究，將五大因素構面定為：外向性(Extraversion)、親和性(Agreeableness)、嚴謹自律性(Conscientiousness)、神經質(Neuroticism)與經驗開放性(Openness to experience)。五大構面不僅暗示人格的不同，也可以被簡化成只有五個特質，甚至，這些因素代表人格具有

廣泛的抽象層次，每個廣義的特質都是由幾個狹義的特質所組成的。

## 二、學習滿意度(Learning satisfaction)

在本研究學習滿意度是學習者完成學習活動後，其所達成既成的需求和期望，並產生滿足的愉悅感和擁有積極的態度。若有學習者偏愛的相關學習活動，學習者則會主動積極地參與學習，努力追求以達到滿足的程度。因此，學習滿意度可以用來說明學生參與學習活動的動機和參與學習的結果二者之間的關聯性（陳秋麗，2005）。

## 三、生涯規劃

意指一個人生命歷程中所經歷的一系列職業、工作或職位，亦即生活中與工作角色有關的經驗程序。工作是一個總名稱，如果把工作當成個人一生的事業來看即生涯，生涯包括了個人一生所涵蓋的職位、職務、職業和行業等。生涯包括一個人一生中所從事工作，以及所擔任的職務、角色，但同理也涉及其他非工作或非職業的活動，亦即人生中食衣住行育樂各方面的活動與職位。

## 第二章、文獻探討

本章共分為五節，第一節為人格特質的探討；第二節為學習滿意度；第三節為生涯規劃的探討；第五節為人格特質與生涯之關係。

### 第一節、人格特質

#### 一、人格特質的定義

運動人格在1992年之前，有超過一千篇以上的論文發表（Ruffer 1976,1976b；Vealey,1989,2002），其中大多是在1960 到1970 年間。這麼大量的研究顯示研究人員和實務人員覺得人格在運動的情境中有多重要。

什麼是「人格定義 Defining personality」？當我們嘗試描述自己的人格，可能會記得在各種情境下的反應，列出以下「有趣的、外向的、快樂的、穩定的...」等形容詞。理論學家嘗試著要對人格下定義，他們同意「獨特性Uniqueness」一詞的描述。在本質上，人格意指「特徵或特徵的混合Characteristic or characteristic mix」，使人成為獨一無二的。

人格最基本的部分為心理核心（ Psychological core ）。

瞭解人格最好的方式之一，即是透過其結構，將人格劃分成三個分開且相關的層級（見圖2-1）：心理核心、典型反應和角色相關行為（ Hollander,1967；Martens,1975b ）。

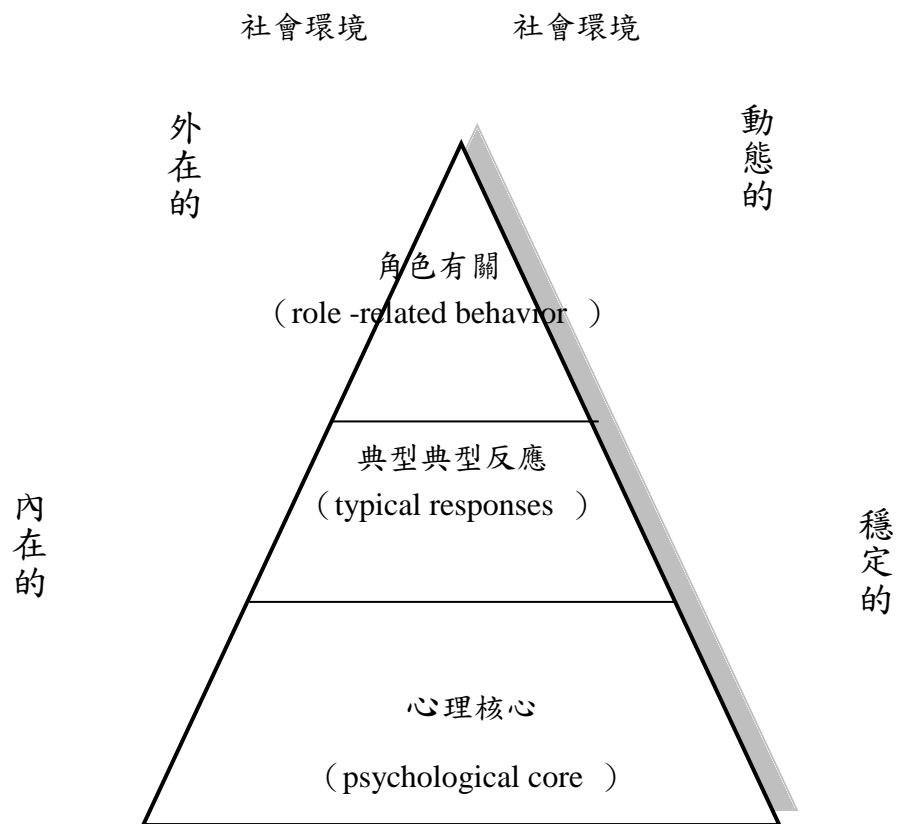


圖 2-1- 1 人格結構圖 Personality Structure

資料來源：Adapted, by permission, from R. Martens, 1975, *Social psychology and physical activity* ( New York : Harper Row ), 146. Copyright 1975 by Rainer Martens.

由圖 2-1-1，人格的三個部分組成一條由內在行為到外在行為的連線，心理核心為三個層級中最深層的，同時亦是人格最穩定的部分，它較不隨時間而改變。另一方面，最外在的角色相關行為是受外在環境所影響的。反應是由心理核心與角色有關行為交互作用影響所造成的。

### 一、心理核心 (psychological core )

心理核心最深層構成要素，包括其態度和價值 attitude and value，興趣或動機 Interest or motive，以及自我價值 Self-value。本質上，心理核心是人格的中心 Personality center，也就是真正的我們，而不是想要別人認為的我們。

二、典型反應 (typical responses ) 是學習適應環境的方式或對週遭環境的經常反應，可能是隨遇而安、羞怯的和經常你的典型反應可作為心理核心的良好指標。

### 三、角色相關行為

對社交情境的知覺做出的表現稱行為 (role -related behavior )。此為人格最多變的部份：行為會隨著對環境的知覺變化。不同的情境需扮演不同的角色。

小結：

心理學家從五種不同的理論觀點來研究人格，在一般情境中較常運用的五個主

要的觀點為心理動力論、特質論、情境理論、交互作用論與現象論等理論。

## 二、人格特質的相關理論

### (一) 心理動力論

由佛洛伊德和新佛洛伊德派，如 Carl Jung 和 EricErickson ，所提出的心理動力論 (psychodynamic approach ) 對人格有點觀點 (Cox,1998) 。一為強調行為的潛意識決定因素，如佛洛伊德所稱之本我 (id ) ，以及潛意識決定因素和人格較有意識的部份例如超我 (superego) (一個人的道德意識) 或自我 (ego 有意識的人格) ，如何產生衝突 a conflict 。另一為，心理動力論著重在瞭解人的整體 Understands person's whole ，而非是單一的特質或性情 Sole special characteristic or personality 。

心理動力論在心理學領域為重要影響因素，尤其在臨床心理學方面；心理動力論是複雜的，它將人格視為一種不斷變化的動態過程，並且通常會互相衝突 (Vealey,2002) 。例如：心理動力論運用於人格研究上，會潛意識攻擊本能與人格其他部分是如何衝突而決定行為。特別是成年人的人格是由兒童期潛意識的力量和超我的價值意識衝突的解決而形成的。

Sttrea 與 Strean ( 1998 ) 以及 Conroy 與 Benjamin ( 2001 ) 探討如何使用心理動力概念來說明運動員的行為(Sttrea,Starean,1998;Conroy,Benjamin,2001)；除了對方面運動員不適應的功能，也包括其正常的人格。此外 Sttrea 與 Strean ( 1998 ) 以及 Conroy 與 Benjamin ( 2001 ) 經由個案研究來探討，如何運用社會行為方法中的結構性分析 Constitutive analysis 來測量心理動力結構。因為心理動力論的一個主要弱點就是不容易被檢。心理動力論另一個缺失之處在於它完全集中於行為的內在決定因素，給予社會環境的注意力太小。因此，眾多的運動心理學家並不接受此一觀點。

## (二) 特質論

關於特質論人格的先驅研究對特殊情境可能會影響個體行為不考慮。特質論 (trait approach ) 強調人格的基本單元「特質 approach」是相當穩定的。表示人格特質在各種環境下是持久和一致。特質論的心理學者認為行為的原因，通常在於個人本身，情境和環境因素的角色是影響較小的。情境或環境使個人傾向於以一定的方式行動。

特質理論之發展，最早係源自於類型理論，類型理論的主要代表分別為Sheldon (1942)提出的三種類型:內臟型、肌體型及頭腦型與Jung 提出的內向性(退縮、害羞、

喜獨處、避開人群)及外向性。(Introduction to Personality Mischel,1993)。

隨著類型論的發展Friedman 與 Roseman (1974)及Glass (1977)針對冠狀動脈心臟病傾向行為的型態定義，提出A、B二型的人格心理理論，包括A型人格(具有高度競爭性、強烈自我需求、在職場上較有持久性、解決困難、成就慾望強烈、緊張型、缺乏耐性、動作急速、積極進取、受威脅時出現敵意及侵略性等)及B型人格(俱有放鬆、安靜、沈著性格、缺乏時間的緊迫感)。(Introduction to Personality Mischel,1993)。

隨著特質理論的發展，提出主要論點的學者R. B. Cattell(1950,1965) 主張「特質」是相當持久的一種反應傾向，是人格的基本元素，為推論行為的心理結構和說明行為的規律性與一致性的基礎結構。所以提出特質的三種區分方式:

- 1.一般特質(common traits)/獨特特質(unique traits):前者是指每個人多少具有的特質，後者是指少數人才俱有的某部份人格並使人們不同。
- 2.能力特質(ability traits)/氣質特質(temperament traits)/動態特質(dynamic traits):能力特質是指決定一個人朝向目標工作之效率的高低，氣質特質是指一般的作風和行為之情緒傾向，而動態特質則關切各體的動機、興趣和抱負。
- 3.表面特質(surface traits)/潛源特質(source traits):表面特質指的是較簡易且容易理解的特徵或反應，是人格的外顯而非本質，而潛源特質指的是形成表面特質的潛

在或基礎特質，是塑造人格的基本元素。

不管其特別的觀點與測量上的認可，特質論學者認為瞭解人格的最好方式即是，考慮長時間下相對持久且穩定之特質。然而，只了解個體人格特質並不能完全幫助我們預測人們在特別情境中的行為。

。正如有些人在運動活動時容易生氣，有些人卻很少生氣。但容易在運動中生氣的人，並不一定會在別的情境中變得易怒。所以只了解個體人格特質，不足以預測她是否會照著人格特質行事。易怒的特質，並無法告訴你在哪種特別的情境中會誘發生氣的反應。這使得一些研究人員將研究人格的焦點，集中在可能引發行為的情境或環境上，更勝於研究人格特質。

在1960~1970年代最著名的特質論提倡者包括Gordon Allport、Raymond Cattell與HansEysenck，Cattell 1965年發展出包含16個獨立的人格因素（16PF）的人格量表，他認為這些因素可以描述一個人（Cattell,1965）。Eysenck和Eysenck(1968)認為特質是相對的，有兩個最重要的特質在連續線上變動，分別是從內向至外向、以及從穩定至情緒化。如今則以「五大人格」模式最被廣泛接受(Gill,2000; Vealey,2002)。

這個模式認為人格存在著五個主要的向度，包括神經質(緊張、焦慮、沮喪與生氣，相對於情緒的穩定)、外向(熱心、善於交際、自信與高行動水準'相對於內向)、

對經驗開放(獨創性、多樣性的需求與好奇)、合適性(和藹可觀、互利與謙遜)、以及認真(強制、努力完成與自律)。

這五個向度是存在於個體間最重要的一般人格特質，其他大多數特別的人格特質都屬於這些向度 (McRae & John,1992)。此外，此模式假設，當個體真有不同程度的特質時，也會有不同地行為舉止。例如:當個體是具有高認真度時，會更有動機去守規則、自律與盡本分;反之，當個體是高神經質時，則通常會易受傷與自我意識。研究者目前只在競技運動中檢驗這個模式(Piedmont,Hill,& Blanco,1999)，但其似乎也可用來瞭解為何不同的健身運動介入會適合不同人格特質的個體 (Rhodes,Courneya,&Hayduk,2002)。

### (三) 情境論

情境論(situation approach)主張行為大都是由情境或環境所決定的。它是由社會學習理論而來(Bandura,1977)，社會學習理論是由觀察學習和社會增強的觀點來解釋說明行為。因此，此論點認為環境影響和增強形成之行為的方式。而且，倘若環境的影響較強，人格特質的影響將因而變小。若是內向且羞怯的，但你看有人被襲擊時，可能會表現得果敢或甚至有攻擊性。較多美式足球員在場外是溫和、羞怯的，但是比賽情境要求他們表現攻擊性。

小結：

情境比特殊的人格特質更能決定他們的行為。情境論與特質論一樣，不能真正預測行為。情境的確會影響行為，但是有些人不會被相同的情境所左右。

#### （四）、交互作用論

單獨只有情境不足以準確地預測行為，個人的人格特質需要同時考量。交互作用論(interactional approach)認為環境和個人是行為的共同決定因素，亦即二個因素一起影響行為。換言之，瞭解個體的心理特質和特殊情境二者將對行為的瞭解有所幫助。人格特質和情境因素不僅可以單獨決定行為，同時它們以獨特的方式互相作用或結合起來一起影響行為。例如，一個高度敵意特質的個體不一定在所有情境中都是粗暴的。然而當有敵意特質的人，處在有潛在暴力的情境，其粗暴的本質能會被引發。在那種特殊的情境，暴力行為可能會發生。

當前的競技與健身運動心理學;支持以交互作用論研究行為。 Bowers(1973)發現個人和情境的交互作用對行為的解釋能力,較單獨使用特質或情境高出兩倍。交互作用論要研究的人們在特定的情境中個人如何反應。

## (五) 現象論

雖然眾多目前的競技和健身運動心理學家，多採取交互作用論來研究人格，但在現今，現象論則是最被普遍使用的取向(Vceley,2002)。如同交互作用論的觀點，現象論(phenomenological approach)認為行為的決定需同時考量到情境與人格特質。

然而，不同於關注固定的特質或傾向為行為的主要決定因素，心理學家轉而檢驗個體對於本身與環境的了解與解釋。因此，個體的主觀經驗及個人對於世界與本身的觀點變成相當關鍵。

目前在運動心理學中所應用的著名理論，大多屬於現象論的範疇。例如：動機的自我決定理論，像認知評價理論、目標取向理論、社會認知理論，像 Bandura 的自我效能、以及許多近期研究所關注的，與運動員成功有關的認知特質，都屬於現象論。

## 心理動力的特質的交互的現象的情境的

(psychodynamic approach) (trait approach) (situation approach) (interactional approach) (phenomenological approach)



內在因素決定 環境因素決定

Intrinsic factor decision

Environmental factor decision

圖 2-1- 2 行為決定者的連續狀態

資料來源: Data from R.S. Vealey, 2002, Personality and sport

behavior. In *Advances in sport psychology*, edited by T.S.

Hom(Champaign, IL: Human Kinetics),43-82.

小結：

總而言之，這幾種瞭解人格的取向或觀點，在一些重要的方向上有所不同。首先，他們在行為決定因素的連續線(如圖 2-2)上有所不同，從行為是由個人內在特質所決定的觀點，到行為是由情境或環境所決定的觀點。其次，在假設人類行為起點上，也有很大的不同，不管行為是由固定的特質所決定，或是由意識或潛意識來決定，或是強調個體對其本身與環境主動解釋的重要性。儘管這些論點都在提升我們對於運動與身體活動中人格的理解上，都扮演著重要的角色;不過在目前，還是比較重視交互作用和現象論的論點。

### 三、 人格測驗之發展

從實驗發現，個人的人格特質是在青春期就已成形，所以人格特質不論經歷過多少重要事件的改變，都可被用來預測未來的行為與態度 Staw, Bell & Clausen (1986)。Reber(1995)與 Brice(2004)說明，人格特質是較不易隨著時間而改變，個體的性格特質具有相當的穩定性。

人格特質被用在解釋人類規律性的行為上，並且有助於詮釋為何不同人對相同情況會有不同的反應 (Llewellyn& Wilson， 2003)。因此，可由日常生活中觀察

到規律性的人格特質，因為人們在面對一連串不同事件時，他們的行為與想法會趨於一致。

人格特質都可被歸列於三個類型或軸向，分別為：

- 1、內向/外向。
- 2、神經質傾向/情緒穩定。
- 3、心理病態/衝動控制。

認為所有人格軸向上的人都可經由社會而改良，只是有些人適應的比較好，並進而發展出幾個廣被使用的人格評鑑工具。Wiggins (1979,1980)以心理語言取向，認為語言(形容詞)的出現是為了描述人的行為，因此將這些詞彙收集起來，利用因素分析法分類出一些因素或向度。

Norman(1963); Goldberg (1991); John (1990); McCrae & Costa (1985,1987)等，彙集英文中有關特質的形容詞,再利用因素分析找出五個主要的人格特質，稱之為「五大因素(Big Five Factor)」，分別為和善性(Agreeableness)、勤勉審慎性(Conscientiousness)、外向性(Extroversion)、神經質(Neuroticism)、經驗開放性(Openness to Experience)。並有多位學者依此發展出人格特質問卷及人格特質量表，其中較著名的量表如 NEO-PI 量表 (NEO Personality Inventory)。在五個主要的人

格特質中，McCrae 和 Costa 相信，神經質和外向性受遺傳的影響遠勝於環境的作用，另三個因素則主要由環境決定。

有學者強調五因素的普遍性時，楊國樞和彭邁克(1988)指出在驗證五因素論的跨文化性後，發現從中文性格形容詞入手所獲得的性格知覺因素，與西方學者從英文性格形容詞入手所獲得的性格知覺因素，互有異同之處，但同時也互有差異不同之處。楊國樞(1996)更認為如果改用更有本土性和代表性的形容詞，所獲得之中國人性格的基本向度及結構，與美國人性格的基本向度及結構的之差異應會更大（黃堅厚，1999）

情緒性、活動性及社會性等三種氣質是人格建立的基本，每個人的性格都是由不同程度的各個氣質所組成，這些氣質結合在一起，形成人格的形態或是「高階特質」，如內向或外向(Arnold Buss & Robert Plomin 1975,1984,1986)。Buss 和 Plomin 認為氣質主要來自遺傳及出生之前所處的發生過程結構，使得每一個人都具有獨特性。氣質對我們的行為有廣泛和長期的影響，並會持續整個生命週期。而社會環境會決定我們被給予的氣質潛能中，有多少將會被我們真正實現，但環境導引氣質是有限的，如果環境長期強迫我們背離內在的氣質傾向及做出與本質相悖的行為，我們就會經驗到衝突與壓力（陳正文,1997）。

從文獻得知，以理論而言，類型論(Types)乃是間斷分類的方式,將人定義成各種不同的典型；而特質論(Traits)則以連續向度來區分人格特質,認為每個人都有各種特質，只是程度不同。惟均具有尋找特質的一般性與穩定性、尋找基本特質、從行為象徵推論特質、及量化的共同特性。

在使用人格測驗進行測量時,對於需要使用到人格特質加以界定是很重要的，通常欠缺界定人格特質的情況涵括：未注意到特定的人格特質，以及使用過於廣泛而不夠精確的人格特質敘述(Robert D.Gatewood & Hubert S.Field 1998)。

Norman (1963) 是最初把五因素模式歸類為：外向性(Extraversion) 、親和性(Agreeableness) 、嚴謹自律性(Conscientiousness)、情緒穩定對神經質(Emotional Stabilityversus Neuroticism)與文化(Culture)。之後， Goldberg (1981)將五個因素模式命名為“五大 (Big Five)”。經過多次探討研究後， Goldberg (1990)將五大因素構面定為:外向性(Extraversion) 、親和性(Agreeableness) 、嚴謹自律性(Conscientiousness) 、神經質(Neuroticism) 與經驗開放性(Openness to experience )。五大構面不僅說明人格的不同，也可以被簡化成只有五個特質，甚至，這些因素代表人格具有廣泛的抽象層次，每個廣義之特質都是由幾個狹義的特質所組成的。

#### 四、 五大因素構面的意義與特徵

**外向性**指一個人對於與他人間關係感到舒適感之程度。健談的、精力旺盛的、主動的、有領導特質、活潑外向及喜愛社交的等等。

**親和性**指的是一種易相處、溝通與合作的人格特質。同情心、仁慈、溫柔親切、容易相處、同理心、有禮貌、令人信賴等。

**嚴謹自律性**指一個人對追求的目標之專心與集中程度。有組織的、細心的、有計畫的、責任感、努力的、自我要求的、追求成就感、有效率的等。

**神經質**指激發一個人負面情感之刺激所需之數量及強度，但有時會做將其相反，稱情緒穩定性。緊張的、憂鬱的、焦慮的、不安的、情緒化的等，而另一方面則為自信的、樂觀的、冷靜的等。經驗開放性對事實、新奇事物的吸收程度(John & Srivastava 1999; Singh & Denoble 2003)與李誠 (2009)。

## 第二節、學習滿意度

### 一、 學習滿意度的涵義

韋氏辭典 (Webster's unabridged dictionary,1997) ，指出「滿意」是當慾望結束後所得到的一種感受或狀態。滿意是指個人在獲得經驗之期望，以及他所感受到的該經驗和實際結果之間的一致性，當所感受到的等於或超出所期望的，便覺

得滿意；反之則不滿意 Martin(1988)。「滿意」一詞，教育部國語辭典之解釋為「符合心意」；學習滿意度(learning satisfaction)是指個體在一特定的學習環境中，對於課程學習的知覺，而這種感受是來自實際獲得的學習內涵與預期獲得的落差。差距愈小，則滿意度高；差距愈大，則滿意度低（周春美、沈健華，1995；許文敏，2001）。學習滿意度係指個體參與學習活動的感受與態度，這種感受與態度表示個體對學習活動的喜歡程度或是個體的願望、需求所達成的程度(林博文，1998)。「滿意」一詞依據大辭典（1985）之解釋其意為意願滿足。滿足則為在進行一項活動之後所帶來的一種愉快的感覺，是一種相當主觀的感受程度或態度。Tough（1978）指出滿意（Satisfaction）是指對學習活動的感覺或態度，高興的感覺或積極的態度是「滿意」；不高興的感覺或不積極的態度是「不滿意」。Abraugh (2000)認為學習滿意度是指學習者在學習過程中個人內在的感覺或態度，及期望的需求獲得滿足和達成的樣子。

個體動機在生理的或心理的促動下的行為，在達到所追求目標時產生的一種內在狀態，是個體慾望實現的心理感受（張春興，1989）。Astin (1993)將學習滿意度定義為學生知覺到有關學校的經驗及所受的教育之價值。Long（1985）認為成人學習活動的主要目標是學習成果與滿意度，滿意度係指學生對學習活動的愉快感受或態度。Flammger（1991）將滿意度界定為需求和需要的應驗；完滿的愉

悅、足夠的感覺。因此「滿意度」是對一項活動的感覺或態度；來自於對需求感到滿足的程度，或當慾望結束後所得到的感受。

學習滿意度的研究可以了解課程的缺失並加以改善，亦可增進學習者之利益。因此，當學習者在學習的過程中得到滿足與樂趣，學習的比率就可促使其保持動機而持續學習。如果提高學習滿意度可以激發學習動機，降低放棄學（Fujita & Thompson,1994）。

「學習滿意度」是學習者對於學習活動的感覺或態度，此感覺或態度的形成主要為學習者喜歡該學習活動，或在學習過程中其願望及需求得到滿足；另外有相關研究指出，學習者有強烈的學習動機，在學習過程中會有顯著的學習滿意度（黃玉湘，2002），改善課程的缺失，增進服務，提升學習人數與提升學習者持續的學習；當學習過程中，學習者的需求被滿足時，學習動機也就隨之提高，其中滿意度就是在說明需求滿足的程度（廖志昇，2004）。因此，學習滿意度可以用來解釋說明學習者參與學習活動的動機和參與學習的結果；認為學習滿意度是指在學習過程中，可以使學習者感到愉快或滿足其需求程度的個人主觀學習經驗（陳鴻仁，2008）。

對一項活動的感覺或態度，是一個抽象模糊的名詞，來自於對需求感到滿足的程度，或當慾望結束後所得到的感受（魏明堂，2002）。在研究探討學習滿意

度的相關內涵之前，先探討「滿意」的意義，綜合歸納出「學習滿意度」的涵意及有關學習滿意度的意義，不同的學者有不同的觀點，國內外學者對於學習滿意度的界定，整理如表 2-1-3 所示：

表 2-3-1 學習滿意度彙整表

學者	年代	學習滿意度的定義
Huang,Huang & Tschopp	2010	學習者對於學習過程價值的態度，而這個過程是基於以其投注的心力及獲得的學習與表現結果之間的主觀認知考量。
Prasart & Thammasena	2009	若是學生對以詢問為基礎的學習活動有高度的學習滿意度，即是該類學習方式能促進學生對認知、分析式思考的學習滿意度。
塗孟琦	2008	不同學校、不同年級的學生在「教師教學專業能力」及「場地器材及設備」都有顯著差異。
邱馨瑩	2008	有實施舞蹈教學的學生整體學習滿意度尚稱良好，以「同儕關係與教學資源」層面最高。
許民盛	2008	係指學習者參與學習活動之後的一種感覺與態度，或學習需求的滿足，這種感覺來自於學習者對整體學習活動的喜歡程度及滿足。
朱永照	2007	個體獲得他所需要的慾望後，則將感到心滿意足。強度高時，對其所獲得更加滿意；無法獲得時，則愈不滿意。
許鴻志	2007	是學習者就學習活動或過程所獲得的學習成效與學習前的期望相互比較，而形成的一種內在、

		心理的感受。
曹健仲、張世聰和陳文成	2007	學習滿意度是在特定環境中，學習者對於學習整體的個人感覺，其實值上所獲得的學習成效與其預設的價值差距。差距與滿意度二者關係成反比。差距若小，滿意度則高；反之，差距若大，滿意度則愈低。
陳素蓮	2006	係指學習者感受學習滿意高低的程度，而學習者支付比預期低的學習成本，而獲得學習過程與學習結果的最大滿足，即為學習者的學習滿意。
Meece 等人	2006	滿意度則是由對任務的品質（如，興趣和挑戰性）蛻變而來。
賴淑芬	2005	係指成人在參與學習活動時，個體需求或願望實現的一種心理感受。
張毓凌	2005	係指對學習活動主觀感覺之程度，這種感覺或態度表示對學習活動的喜歡、或願望需求獲得滿足的程度。
張夢凡	2004	因為學習者目的之不同，所產生的感受程度也會有不同的差異性。它是個人與組織互動過程中一個認知上、感受上十分主觀的重要指標。
郭永順	2004	學習滿意度是學生對學習活動、內容方式、過程及成果的感受或態度，該感受或態度若符合其「期望水準」，是為「滿意」；不符合其「期望水準」，則為「不滿意」。
黃明玉	2004	是指學習者參與學習活動之後的一種感覺與態度，或學習需求的滿足，這種感覺來自於學習者

		對整體學習活動的喜歡程度及滿足。
嵇慶生	2004	學員對於學習活動的感覺或態度，其形成是因為喜歡該學習活動，或在學習過程中滿足其願望或需求之達成。
廖志昇	2004	係指學習者對學習過程的一種感覺或態度，在學習過程中學習者的需求或期望，最終能知覺獲得或滿足的程度。
張介	2003	在整體學習滿意度方面，在國中小的背景、就讀學校、年級等各方面皆達顯著差異。
周虹君	2003	指在學習的相關活動中，學生主觀的知覺感受或態度，而這樣的感覺或態度，會因學生能否在實習的過程中達成個人的需求與期望而異，學生在學習的活動中所獲得的愉悅感越高，其學習滿意度意越高。
王全得	2003	係指學員對學習活動的感覺或態度，此感覺或態度的形成是因為學員喜歡該學習活動，或在學習過程中，其願望和需求的達成獲得滿足的程度。
魏銀河	2003	學習滿意度為學習者在整個學習活動中的感受程度。學習滿意度也為評鑑學員成果的一種方式。如果學習者感到愉快、滿足，即表示學習滿意度高；反之，如果學習活動中感到枯燥、乏味、不愉快；則表示學習滿意度低。
劉明川	2002	學習者對於整個學習情境感覺的反應程度；亦即在學習過程中，學習者實際獲得的學習內涵與其預期應獲得的學習成果之間的差距。差距越小，

滿意度就越高；反之，差距越大，滿意滿意度就越低。

李慶泰	2002	學習滿意度是指：學習者在學習過程中，所知覺之學習活動能滿足個人學習上的需求，並對學習活動的喜歡而產生完滿的感受和正向的態度。
黃玉湘	2002	是學習者在參與學習活動後，達成學習前所預期的目標，學習需求獲得滿足；在心理上產生愉悅的感覺，並對學習活動有更積極的態度。
謝惠卿	2002	學習滿意度是一種感覺或態度，而這種感覺或態度來自於學習者對整個學習活動的喜愛程度。
柯敏屏	2002	學生在學習過程中所得到的感覺或態度，此種感覺或態度的形成是因為學生在學習活動能得到其願望與需求的滿足感，並可表示出學生對學習活動的喜歡程度。
李麗美	2002	指學習者在整個學習過程的學習經驗，對於學習整體的感覺和滿足，此種感覺來自於學習過程中是否能讓學習者感到愉快，以及學習成果是否能让學習者感到滿足其需求的主觀感受。
黃益松	2001	學習滿意度是對學習活動的感覺和態度，學習過程和學習成果達到預期的目標，則學習滿意度會提高。
許文敏	2001	用「期望水準」來定義學習滿意度，指出學生對學習活動內容、方式、過程及成果的感受或態度，該感受或態度若符合其「期望水準」視為「滿意」；若不符合其「期望水準」則視為「不滿意」。
Abraugh	2000	學習滿意度是指學習者在學習過程中個人內在

的感覺或態度，及期望的需求獲得滿足和達成的樣子。

陳容芯	2000	是指成人對於學習活動的感覺或態度，該感覺或態度的形成是因為成人喜歡該學習活動，或在學習活動中，達成其願望、需求。
林美智	2000	是學生參與學習活動後，高興的感覺或積極的態度、願望或需求的達成、知覺學習能力的提升等。
鄧欣怡	2000	滿意度係指學習者對整體的學習活動的喜歡程度，即是指透過學習活動滿足其需求與願望的達成程度。
林家弘	2000	學習滿意度是學習者在學習的過程中，所涉入之學習活動足以滿足個人學習上的需求，而產生完滿的感受和正向的態度。
韓春屏	2000	學習滿意度是一種對學習活動的感覺或態度。該感覺或態度的形成，是因為學習者喜歡該學習活動，或在學習過程中，其願望、需求獲得達成。
林博文	1999	學習滿意度係指個體參與學習活動的感受與態度，這種感受與態度表示個體對學習活動的喜歡程度或是個體的願望、需求獲得滿足或目標達成的程度。

---

資料來源：研究者整理

綜上所述，「學習滿意度」的涵義是指學習者對學習過程的一種感覺或態度，在學習過程中學習者的需求或期望，最終產生飽足的愉悅感和積極態度的程度。本研究中之「學習滿意度」定義為：學習者在學習歷程中，對於教師在教學過程時所表現出的教學策略、教學行為、教學方法、教師特質、及其對學生的態度與學生學習成果等各層面的實質感受與滿足程度。學生學習獲得知識或技能活動過程中，產生在校學習過程的感覺或態度，並對其學習獲得知識或技能活動之願望、需求或目標達成之喜歡程度。

## 二、 學習滿意度的理論模式

教育活動是一種自願性的活動，然而要使學習者樂於參與學習活動，最主要的關鍵在於學習活動應該具有吸引力，提供的學習能夠滿足學習者之期望和需求。因此，探討國內外學者有關學習滿意度的理論模式，以了解學習滿意度理論的精髓，進而探究影響學習滿意度的內涵。

### (一) 場地論 ( field theory)

完形心理學派勒溫 ( Lewin,1936) 所創的場地論，注重個人與環境的交互作用，指出個人的心理現象同時受所在環境之影響。勒溫指出學習就是動機的改變 (learning as changes in motivation)，而動機是一種內部的感覺 (internal sensation)

(朱敬先， 1986)。行為反應不僅是單獨受刺激所引起，且受當時整個情境所決定，對每個人，在不同的情境中，有不同的行為表現，只有了解當時的整個情境，才能預測人類行為；由於場地論重視個人與環境的交互作用，個人的心理同時也受到所在環境影響，如此也說明了需求與環境的交互作用，即在同一個環境對不同的學生來說，有著不同的滿意情形（劉安倫， 2000）。因此，學校教育相關人員應當塑造良好適宜的學習情境並提供適合教學所需的設備與器具，以利提升學生的學習滿意度。亦即「行為」是人與情境之間的相互關係，對不同的人在不同的環境中，發生不同的行為模式，只有了解整個情境，才能預測個體行為，即使同一個體在不同時間，對相同情境，也可能顯現出不同行為，因此；可將行為（B）視為個體（P）與環境（E）的函數： $B = f(PE)$ （楊國樞、張春興、王克先， 1992）。

場地論注重個人與環境的交互作用，個人的心理現象同時受所在環境的影響，並也說明需求與環境的交互作用，在同一環境，對不同學生有不同之滿意情形，因而學習環境對學生學習滿意的影響，學生與學校、教師等應互相了解、尊重，以達成學習上的效益及教育之目標（王全得， 2003）。

## （二） 需求與環境的交互理論

此理論重視個人與環境的交互作用，個體的心理現象同時受所在環境的影響，也就是「行為」是人與環境之間的相互關係，關於不同的個體在不同的環境中，產生不同的行為模式；即使同一個人在不同時間，對相同情境，也會表現出不同的行為。這同時也可以說明為何在同一環境，不同的學生會表現出不同的滿意情形（轉引自廖志昇，2004）。

- 1.學習是完整性的歷程，涵括學習者自身過程或結果而言。
- 2.學習是動機的改變，若動機滿足了，另一個動機又應運而生。
- 3.學習是認識型構的轉變，所謂學習是指整個個體與整個環境交互作用之關係，學習者對情境的認識型構的改變，即在知覺單元中，認識輪廓（contours）形象與背景（figure and ground）及組織（organization）的變化。

## （三） 需求層次理論（need hierarchy theory）

1972年 Maslow 認為人類的行為均由需求所引起，關於人類行為的觀察，Maslow 提出「需求層次」的觀點，Maslow 將人類之需求分為五個層面，並認為人類的需求是有高低層次之分的，由低而高依次為：

較低層次的需求如：生理需求、安全需求；及較高層次的需求如：愛與隸屬需求、尊重需求及自我實現需求等五個層次。Maslow 的需求理論有其一定的需求順序，

他認為個體滿足需求的過程是一個層級一個層級往上爬的，當某個層級的需求達到相當程度的滿足後，才會再追逐其上一層的需求（李青芬、李雅婷、趙慕芬，2002）。

### 1. 生理需求（physical needs）

生理需求是人類需求最原始的部分，是所有其他需求基本。當個人飢餓或口渴時，個人生理需求未獲得滿足時，將會影響其他事物。從教育上，老師發現學生行為異常時，應該試著了解學生日常生活狀況，如飲食、睡眠等，以滿足其生理需求，改進其學習行為。

### 2. 安全需求（safety needs）

若生理需求滿足後，個體將會產生一種需求，即安全需求。此種需求指的是個人會避免危險、孤獨、恐懼，解除威脅以保護自己。在家庭及學校教育方面，應教育培養學生守秩序和紀律的行為，不致管教過於嚴苛或溺愛。

### 3. 愛與隸屬需求（love and belongingness needs）

當生理需求及安全需求獲得滿足後，愛與隸屬需求成為決定行

為的最重要因素。愛與隸屬需求是指個體希望歸屬於某個團體，被其他人接受，同時接受別人的友誼，並施與別人友誼，也就是社會需求。在學校教育上就是要重視團體學習氣氛，使學習者都能有被隸屬、認同及接納的需求滿足之感受。

#### 4. 尊重需求 (esteem needs)

尊重需求就是與自尊有關之需求，如自信、成就、勝任等，以及個人榮譽有關的需求，如追求地位、尊敬和讚佩等。在教育方面來看，教師若能適當運用此學習動機，讓學生學習得到成功經驗，這樣學生才會體會到自我的價值，激發其學習的認同。

#### 5. 自我實現需求 (self-actualization needs)

是所有的需求的最頂端，自我實現需求，意指充分發揮潛力、實現自己，同時繼續發展及成長。教師若能在教學過程中適時給予學生指導，使其瞭解自我、接納自我、肯定自我，進而追求自我實現，將能使學生達到學習上的滿足。

分析 Maslow 的需求理論有其一定的需求順序，但是個人有可能在同一時間有一種以上之需求，因此在較不能正確預測或安排學習情境，以促進學生的學習滿意度。由此可知，學生的需求會因個別差異及情境之不同而有差異，所以需探討了解學生的背景，妥適安排學習情境，對提高學生學習滿意度有所幫助。學生

的需求，在學習活動過程中，與學習環境之需求產生交互作用，如兩者之需求互相配合，學生意識或不被意識到的需求不被壓制，學生則會感到愉快；反之則感到不愉快及不滿。因此需探討了解學生的背景，妥適安排學習情境，這將有助於提高學生學習滿意度。

成人學習的動機，會依其需求的滿足而有所差異。所以無法正確預測或安排學習情境，來提昇學生的學習滿意度。因此，理論無法用來概括解釋學生學習之行為，亦不能正確預測或安排學習情境，以促進學生的學習滿意度（黃明玉，2004；廖志昇，2004）。

#### （四） 一致模式理論

Boshier（1971）提出一致模式以解釋外界環境與內在心理變項對學生行為之影響，認為參與教育的動機可分為「匱乏動機」與「成長動機」，而「匱乏動機」與「內在自我不一致」的意涵相同；「成長動機」與「自我接受」的意涵相同，對教育論點進一步說明「內在自我不一致」與「匱乏動機」的關係，自我和其他變項不一致即與中途退學有關，可以說是對教育較為不滿意；而「成長動機者」即為「自我接受者」，在自我與他人相互一致，對教育環境較感覺傾向滿意（轉引自廖志昇，2004）。

Boshier 的一致模式理論涉及到心理變項，像是內在導向、自主；也涉及到社會變項，例如對環境的恐懼而學習、為生存需要而求知。Boshier 並以心理變項與社會變項作為中介變項而建構其理論模式，其理論說明提高學習滿意度，滿足學習者內在自我一致，學習者和教育環境適當配合是相當重要的。

#### (五) 投入-產出理論 (input-output theory)

學習者學習滿意度取決於個人所知覺到投入與產出之間感到公平與否而決定，如果學習者知覺到公平則感到滿意，否則將感到不滿意。Adams(1963)提出公平理論 (Equity Theory)，其理論是由此類觀念延伸出來的。公平理論主要有三個變項：

- 1、投入：個人投入學習的時間、精神及心力等。
- 2、產出：因投入學習後所得到的成績、獎勵或讚賞等報酬。
- 3、比率：個人投入工作與所得報酬之間比較的結果。

當產出多於投入或他人的比率大於自己的比率時，學習者的滿意度最高，但不一定是一種公平現象。當產出等於投入或他人的比率等於自己的比率時，學習者較能心平氣和，且感到滿足。當產出少於投入或他人的比率小於自己的比率時，學習者容易產生抱怨與不平，且會產生不滿足感。比較的結果決定了個人主觀認定

公平與否，並無客觀的依據，往往因人而異。教育投入後而有了教育產出，也就是學習成就；學生學習滿意度即取決於學生學習成就的結果差異程度。

投入-產出理論（input-output theory），其將教育或學校生產過程的投入因素，與產出之間的關係設定為教育生產函數，如果將教育的投入與產出，利用數學函數說明的話，那麼將投入的因素用 X 表示，將產出用 Y 表示，那麼教育生產函數就可以利用  $Y=f(X)$  來表示。教育生產力(educational productivity)主要是把教育活動視為一項生產因素，視整個教育體系為一種生產過程，利用各種投入因素，產出實質單位或非實質單位的教育產品。此一生產函數主要是在探究各種影響學生學習及成就的因素是什麼；在投入的因素中，學生的時間、教師的時間、及設備使用的時間均影響學生的學習及成就。所以影響學習滿意度除學生個人因素外，家庭因素及學校環境都會產生影響作用。

由教育投入與產出群因互動模式中，可以發現教育投入的因素，如學生的時間、教師的時間、及設備使用時間等，均會影響學生在學習過程中的學習態度及學習成就，而另一方面在主要產出部分，指的是學生外（內）在行為的改變，包括知識的獲得、價值觀念的體認、能力的增進、學習滿意的程度及品德的陶冶等各方面（王全得，2003）。

#### (六) 雙因子理論、激勵保健理論 ( two-factor theory)

Herzberg ( 1959) 提出之「雙因子理論」，雙因子理論又稱為兩要因理論、激勵保健理論。所謂「雙因子理論」是認為人類的需求是二元性的。雙因子理論是 Herzberg ( 1959) 有關工作滿意之理論，認為個人和工作的關係及其工作態度對工作的績效影響很大。他認為個體之所以能安於工作，主要是在其中獲得兩種激勵因素：

##### 1. 激勵因素：

稱為滿足因子，此因素存在會讓人感到滿足，但若不存在也不一定會引起成員不滿足；此因素主要來自於工作本身，如成就感、受賞識感、工作本身、責任感及升遷等 (謝文全，2004)。

##### 2. 保健因素：

稱為保健因子，該因素不存在會使人感到不滿足感，但若存在也不一定會引起滿足感；這種因素主要來自於工作之外，像是組織的政策與管理、薪資、視導技巧、工作環境、人際關係 (謝文全，2004)。

傳統上，滿意和不滿意是被視為一個連續體的兩端，其差異只是在該一因素的大小強弱變化而已。Herzberg 認為導致滿意和不滿意的因素各有其範疇，而是各有其不同的連續體。因此，Herzberg 等人認為，管理者若能分清楚激勵要

因和維持要因，並加以靈活運用，將可提高工作績效及員工滿意度。雙因子理論認為個體的需求是二元性的：一是動物性的需要，即生理需求（避免痛苦），也就是「保健因素」；二是人性的需要，即心理的成長；也就是「激勵因素」。Herzberg認為人類的滿足感是受到「保健因素」及「激勵因素」所控制，此兩因素會影響滿意度的程度。

Domer（1983）將雙因子理論用在學生學習滿意度的說明，認為影響學生學習滿意度的「激勵因素」是學生本身內在的因素，如學習成就感、教師與同學的認可、學習者本身等。而影響學生學習不滿意的在外「保健因素」，主要是學習環境、人際關係、學校機構的行政措施等。激勵因素若存在，會使學生滿意，反之也會使學生不滿意；外在保健因素若不存在，會使學生感到不滿意，反之也不會感到滿意。雙因子論發現，對工作的滿意感和不滿意感並不是存在同一因素上。即當個體無法達到滿意感時，只能說「沒有滿意感」而不表示「不滿意」；相對，不滿意的對應是「沒有不滿意感」而不表示「滿意」。從雙因子理論可知，影響學生學習滿意度主要是學生本身內在的因素及外在學習環境（廖志昇，2004）。

### 三、小結

由以上研究學者之文獻發現，學習滿意度之影響構面因研究對象不同，學習滿意度的影響構面也有所不同，大致可區分為學習環境設備、教師與教學、師生互動、

課程教材、學習成果、人際關係、生涯規劃、學校行政及校外實習等影響構面；綜合上述學者研究發現，較常被研究學者所提到之影響學習滿意度之構面為教學設備、課程教材、師資教學、師生互動及學習成果等影響構面。習滿意度之影響構面甚多，有「教學設備」、「師資教學」、「課程教材」、「師生互動」、「學習成果」等五個影響構面。本研究以問卷調查方式，不設定因素名稱，以因素分析方式探討所有影響學生學習滿意度的因素構面，最後再將得到的因素加以命名，探討體育運動大學學生對這些因素的滿意程度及不同人格特質與生涯規劃之學生的學習滿意度是否有關連。

### 第三節、生涯規劃

#### 一、生涯的定義

Super 對生涯之定義為生活裡各種事態的連續演進歷程，它統合了人一生中的各種職業與角色，由此表現出個人獨特的自我發展。生涯乃一個人在其職前、職業及退休後所擁有的各種重要職位、角色的總合（吳芝儀，2000）；生涯也不僅止於工作 (job)或職業 (occupation)的偏狹解釋，它蘊含了生活風格 (life style) 的意義，乃一個人在其一生中所從事與個人有關的所有活動，楊朝祥（1990）。生涯一詞最早可追溯至 1950 年代以前的「工作選擇」(occupation choice)，此後又轉變

為職業(vocation)，到了 1960 年代以後，「生涯」才被廣泛的使用，在 1970 年代以前，「生涯」主要聚焦於工作，如 Super(1957)定義生涯為「個人終生所經歷之所有職位的整體歷程」。Career 一字的字義依據大英辭典中的解釋為「道路」、「路徑」的意思，對於「生涯」一詞的意義國內外的翻譯十分繁複分歧，有「生涯」、「生計」、「前程」、「職業」、「職涯」，但大體而言，「生涯」的涵義不論中文或英文的詞意都包括了個人一生發展的意思(林靖芬，1999；張添洲，1993；劉雅惠，1997)。

生涯 (career) 一詞是 Super 在 1953 年為強調職業發展乃一生的歷程而提出的，其概念主要是來自於心理學理論。廣義來說，和個人一生的生命發展階段有所重疊，狹義的觀點則僅針對個人工作角色的種種循序漸進的階段或歷程而言(高強華，1988)。生涯 (Career) 一詞最早見於莊子養生篇中：「吾生也有涯，而知也無涯...」。原意為兩輪馬車，引申為人生的發展道路，即為個人一生中所扮演的系列角色與各種職位(金樹人，民 85)。早期生涯的內涵與範圍大都以職業為核心，以認知、試探、如何選擇職業、準備及安置就業後的適應與發展為重點。在西方自 1960 年代前，它的字義在大英字典解釋為：「道路、路徑」(road；path；way)，引申為個人一生所經過的道路與進展途徑。隨著時代的變遷、科技的發展、教育的普及，逐漸變為生活之計，故有人稱為「生計」(張添洲，1993)。對於「生涯」的解釋國內、外學者的看法大同小異：

表 2-3-2 國內外學者對生涯的定義表

學者	年代	生涯的定義
牟素萑	2002	生涯包括個人一生中所涵蓋的職位、職務、職業與行業等。
林永祥	2001	生涯是一個人自年輕至年老退役所正式從事之光榮職業。
戴素珍	2001	「生涯」一詞有動態的意涵在內，它是個人在一生當中所擔任的各種工作、職務，是生活中所扮演的各種角色的總和，也是個人與環境、社會互動之下自我生命意義、價值的呈現。
張添洲	1994	生涯是指個人終身學習與所從事工作或職業有關的過程，屬於整體人生的發展，包括生命、志向、抱負等。
楊朝祥	1990	生涯之解釋不只限定工作的時期，同時也是個人的職位與角色的總和，這代表一個人在職前、職業及退役後的生涯中，所擁有的各種重要職位、角色的總合。

Ivancevich	1989	生涯是個人工作生活中，與工作相關的經驗和活動
&		結合的態度和行為的順序。
Glueck		
Cascio	1989	生涯是一個人工作生活所從事的職位、工作或職業
		的順序。
Monday	1987	生涯是一個人整個生命中所選擇追求的一般行動方
&		案。
Wayne		
Hellrigel	1987	生涯是一個人所察覺到其生活幅度中與自己工作相
&		關活動相連結的重要事物。
Slocum		
金樹人	1987	引申為道路，及人生的發展道路，亦即指個人一生
		中所扮演的系列角色與職位。
牛格正	1986	認為工作是一個總名稱，如果把工作當作個人一生
		的事業來看即是生涯。
饒達欽	1986	生涯是一個人在其生命時段期間，其與工作有關之

經驗及活動方面的態度與行為之順序。

Raynor	1984	生涯是一個人生命歷程中所經歷的依序列職業、工作和職位，亦及生活中與諸工作角色有關的經驗順序。
&		
Entin		
McDaniels	1982	生涯不僅是一個行為的概念，也是一種現象的概念。
Super	1978	生涯是一種「生活方式」的概念，包括了一生當中工作與休閒的活動。
McDaniels	1976	生涯是生活裡各種事件的方向，它統合了人的一一生中各種職業和生活的角色，甫此表露出個人獨特的自我發展組型。一個人中所扮演的角色包括：兒女、學生、休閒者、公民、工作者、配偶、家管人員、父母、退役者等九項。

---

資料來源：研究者自行整理

## 小結

總結歸納上述學者對「生涯」的看法可以得知：生涯是一個人一生發展的意思，包含廣義的日常生活衣、食、住、行、育、樂等各方面的活動與經驗，以及狹義個人所從事的工作或職業。生涯的觀念已經從過去所指的個人終生所從事工作或職位的總稱，逐漸擴大至包含非工作或非職業性的活動，涵蓋整體生活型態的發展。生涯是以人為中心的，只有在個人尋求它的時候，它才存在。簡單的說，可以引申為一輩子所經過的道路。生涯的觀念已經從過去單指個人終生所從事工作或職位的總稱，逐漸擴展到涵括非工作或非職業性的活動，涵蓋整體生活型態的發展。

生涯是生活裡各種事件的方向，它統合了個人一生中各種職業和生涯的角色，生涯是生活裡各種事態的連續演進方向；它統合了人一生中依序發展的各種職業和生活的角色，由個人對工作的獻身而流露出獨特的自我發展形式 Super(1976)，這為目前較為適用的生涯理論專家的論點。此表現個體獨特的自我發展型態，它也是人生自青春期以至退役之間一連串有酬給或職位的綜合，除了職位之外，尚包括任何和工作有關的各種角色，甚至也包括副業、家庭和公民的角色，生涯的核心是自我概念，個體的生涯是個人因素與環境交互作用的結果，這兩項因素互動形成個人的自我概念，包括生物學特徵、個人扮演的社會角色，和評估他人對

自己的反應等，可見自我概念是影響生涯發展的重要因素。生涯發展時以人為中心的，只有個人在尋求它的時候才存在。

綜合以上探討，本研究將生涯的定義為：大學生經由日常生活，家庭、學校、社會等各層面活動與經驗的交互作用下，所表現的行為、經驗、態度與思想等，經由個人成長、求學等各階段歷程的轉變，塑造出獨特的生活型態與人生目標。

## 二、生涯規劃的意義

規劃是設定目標及決定達成該項目標所應採取配合步驟程序，亦即是為了執行決定對未來所需的一種設計過程。生涯規劃是一個人對生涯過程的妥善安排，也是一種經由專家學者及教師指導，經由學生對自我的瞭解規劃以達成某一特定生涯目標的步驟（楊朝祥，1984）。所謂生涯規劃，即是一個人生涯過程的妥善安排（張添洲，1993）。也是個人綜合自己的興趣、能力、專業知能、價值觀及個性之後，對於未來的生活方式與工作取向，所做的一種計劃與投入（周文祥，1996）。職業生涯則是人對職業的探索。職業生涯規劃指個人對決定自己職業生涯的主客觀因素進行分析、總結、及測定，進而確定事業奮鬥目標；然後選擇實現此一事業目標的職業，並編制與事業目標相對應的工作、教育、及培訓的行動計畫，且

對每一步驟的時間、順序、及方向做出合理安排（李紅梅、趙雪潔，2007）。需要透過有計畫的妥善安排，個人依據計畫要點充分發揮自我潛能，以達成其既定的生涯目標；有系統與完整的計畫，使自己有能力的追求更有意義的人生。

瞭解生涯規劃的意涵，將有助於生涯規劃課程教學的順利進行。認為生涯規劃是個人對自己興趣瞭解，評定自我能力、把握各項機會、分析各種助力或阻力，並確認與個人生涯有關之目標，以開展自我發展活動的規劃過程（Hall，1984）。生涯規劃的過程中，個體會隨著年齡的增長而扮演著不同的角色，此角色的消長除了與年齡及社會期望有關之外，它還與個人所涉入的時間及情緒程度有關聯，所以每一個階段都會有明顯角色的產生；制定一套可行的生涯規劃，才能讓人生有努力的方向與奮鬥的支柱，達成突破障礙、開發潛能和自我實現等三重積極的意義（朱湘吉，1995）。在整個職業生活的適應過程中，大學生經過生涯準備的階段，即將邁入社會工作；對大學生而言，在眾多分歧的職業生涯規劃方向中，最主要的考量就是就業；以現今社會現況來看，為了獲得理想工作機會，許多大學生選擇繼續升學。因此，以大學生的升學與就業意向來看他們職業生涯規劃的部份方向。

Barker 及 Kellen（1998）提出一個具體的生涯發展模式，該模式中生涯發展有四

個階段：

(一) 第一階段：生涯指引與決定 (包含：自我評估、蒐集工作資訊、做好決定及目標設定)。

(二) 第二階段：發展工作能力與及做好工作準備。

(三) 第三階段：找工作。

(四) 第四階段：成功立業。

資料來源：Barker 與 Kellen，1998。

### 生涯指引與決定

大學時期因個人即將進入討業市場而更重視現實的考驗，並企圖實現自我概念，也將一般性的選擇轉變為特定的選擇，而這個階段剛好是大學運動員離開校園、運動場，要進入職場的時期。置於大學階段而言，可以試圖再將不同年級的大學

生涯發展之內涵細分如下 (金樹人，1997)：

大一：新生定向與適應

大二：自我評量與探索

大三：設定目標／接受現實考驗

大四：謀職／準備研究所，為生涯決定負責

大學生四項發展任務的說明，大學生在校四年的階段，從開始進行職業生涯的初探活動，繼而發展相關技能，設定生涯目標，乃至最終的意圖，都可以發現其導向是為就業與初入社會來作一充分的準備。

### 三、影響生涯規劃的變項

從不同研究中，發現下列之個人變項會影響職業生涯規劃。在這些個人變項中，部分變項非本研究的重點。茲分別整理說明文獻中所提到的個人變項與職業生涯規劃間的關係，及本研究如何處理各個變項：

#### (一) 性別

性別與職業探索有關 (Stumpf, Colarelli, & Hartman, 1983)。在傳統性別角色刻板印象的影響下，女性的生涯路徑比男性來的狹隘。多數女性會選擇符合性別的職業生涯方向，而非符合其個人興趣、能力之職業生涯方向。因為自我概念、社會價值觀等種種因素的影響，女性在生涯發展上必須面對的限制與妥協遠比男性多。例如，大部分已婚婦女，除了職場上的競爭，還必須兼顧家庭與事業。性別刻板印象的確是不合理的生涯信念之一。由近幾年的研究看來，兒童與青少年的確有生涯角色的性別刻板印象，這影響到他的生涯自我概念、職業選擇、及抱負的發展 (許以恆, 2006)。

田秀蘭(2000)以臺灣地區大專學生為研究對象，研究大學生生涯阻礙因素與職業選擇適配性之相關。此研究發現年齡、學業成績、生涯阻礙、及女性化特質四個變項可以有效預測女性的職業選擇行為適配性，同時也能區別女生適配性最高與最低兩組學生。對男生樣本而言，沒有任何一個變項能夠進入預測公式，有效地預測男生的職業選擇適配性。她認為對男生而言，研究中所關心的生涯阻礙因素、背景、及心理因素並不能有效預測適配性。足見與男性職業選擇適配性有關的其他因素，並不是研究中的幾個變項所能解釋的。因此，影響男性職業選擇行為適配性的相關因素需進一步的探索。在這個研究中，職業選擇行為是以所謂的「適配性」為其主要定義。

其它研究也發現性別所造成的差異：林玉如(2005)發現在選擇職業時，男生比女生更重視教育因素、社會評價、與就業機會。吳毓津(1997)發現心理因素會影響科系選擇，其中以性別因素的影響特別顯著。林千立(2000)則發現性別會影響個人的職業妥協歷程。需要不同預測因素才能預測不同性別的職業選擇行為為適配性。

## (二) 年齡

Ginzberg(1951)認為生涯發展常伴隨年齡的增長而增準(金樹人等,1989)。在一般狀況下，年齡越大者從事生涯探索的時間與機會應多於年紀較小者。較年

長者對於自我的認識與生涯規劃的方向應比較年輕者來的更深入。因此，年齡應會影響職業生涯規劃。然而，年齡對於職業選擇的影響似乎也有性別差異。田秀蘭（2000）發現年齡是有效預測女性的職業選擇行為適配性，同時也能區別女生適配性最高與最低兩組學生的變項之一。

在本研究中，年齡非主要研究變項，但是年齡會影響職業生涯規劃，所以詢問參與者的年齡之主要用途在於篩選樣本。在普通狀況下，大學日間部學生的年齡應介於 18 到 22 歲之間，所以本研究分析樣本特性時會刪去極端值，以增加本研究之外在效度。

### (三) 就讀科系

個人的職業生涯發展方向與其就讀之科系有關。由目前個人對所就讀之科系的態度，可略知其生涯發展過程中的職業決定情形（金樹人等，1989）。經濟因素是影響學生選擇科系的重要因素（吳毓津，1997）。不同科系的就業機會與未來期望薪資皆有差異。在現實壓力的影響下，大學生在從事職業生涯規劃時，勢必得考量經濟因素。所以目前的就讀科系會影響職業生涯規劃。吳毓津（1997）經由個案研究發現文學院學生繼續就讀研究所的比例較商學院低，而在那些想繼續深造的學生裡面，有一半的人表示要攻讀不同領域的研究所。

商學院學生則有八成以上要就讀與自己就讀科系相關的研究所。這可能就是因為，文學院畢業的學生在就業機會與未來期望薪資會比商學院畢業的學生來的少。但同一研究亦發現對於未來想長期從事的職業，大致上，文、商學院學生的選擇皆與目前所就讀得科系相關，而且對於這樣的選擇，學生們的確定程度很高。因此，在考量經濟因素之外，大學生在規劃職業生涯方向時，依舊希望能夠學以致用。在本研究中，就讀科系的主要用途在於計算人境適配度。

#### (四) 就讀年級

在學年數與職業探索有關 (Stumpf et al., 1983)。在學年數越多的學生對自己的所學就越了解，也就能從事更多職業探索行為 (Blustein, 1992)。不同年級的學生對就讀科系的態度也有差異。金樹人等 (1989) 發現多數 (大學高年級) 學生認為原就讀科系並非其當初理想，但現在已逐漸喜歡該科系的學習內容，且願意朝該科系方向發展。然而，對五專學生而言，除五年級同學外，高年級學生的態度是認為原就讀科系並非其當初理想，現在仍然不喜歡該科系內容。所以就讀年級的不同會影響個人對就讀科系之興趣，及再次做同樣選擇的意願。

#### (五) 學業成就

Super (1953) 認為當個人從事一件事且表現良好，並得到正向回饋時，他對這件事的興趣就會持續下去；反之，當個人從事一件事但表現不好，沒有得到正

向回饋時，他就會嘗試去做其它事情。對於大學生而言，要評估自己在就讀科系的表現時，學業成就是個非常清楚易得的指標；在華人社會裡，許多正向回饋（例如，師長長輩的肯定）也會伴隨著好成績而來。所以，學業成就應該會與大學生的職業生涯規劃有關。許以恆（2006）發現生涯自我概念與學業表現有某種程度的關連。生涯自我概念包括對自我能力的評估。通常學業表現較佳者，自我肯定度較高，智商表現較佳，對於訊息的吸收及尋求資源的能力相對也比較好；反之，學業表現較差者對於未來的規劃與職業興趣，會先排除需要能力的部份，直接以較低能力之職業為考量對象。

#### (六) 職場經驗

工作經驗可幫助學生認識職業類型、了解工作世界與洞察社會價值觀，藉以澄清自己的工作價值觀，並做為日後生涯規劃的參考（林玉如，2005）。吳聰賢、蕭昆杉、及呂淑清（1983）以在學與非在學農村青年為樣本，從事職業興趣、工作價值觀與職業選擇相關性的調查研究發現工作經驗會影響工作價值觀。沒有工作經驗的在學青年較重視個人興趣專長，有工作經驗的非在學青年則較重視高收入、升遷機會、及名望等外在價值觀。

林玉如（2005）發現沒有工作經驗的學生比有工作經驗的學生在職業選擇時更易受社會評價的影響。部分學校與科系會提供大學生到職場實習或見習的機會，

這種機會遠比大學生自己尋找的打工更與就讀科系之所學有關。學生能夠透過這種實習或見習的機會認識就讀科系的未來工作內容與職場文化，增加職場經驗、雙親職業與教育程度家庭是社會化的重要場所，雙親則是家庭生活的主導人物，其職業、教育程度、態度、及價值信念對子女的價值觀具有頗大的影響力（林玉如，2005）。

社經地位通常根據個人或家庭的文化、收入、特質、及參與社團活動的情形來決定其所屬的社經層次或地位。因此，社經地位不同的家庭會蘊含不同社會價值體系，對兒童的價值取向影響深遠（林靜宜，1998）。一般用以評定家庭社經地位的指標為家長的教育程度與職業等級（林玉如，2005）。

張緯良(2006)表示影響個人生涯規劃的因素，除了客觀的環境(指組織所提機會與限制)，主要包含了個人的生涯發展階段、個人的性向與興趣、技術能力以及家庭與社會等因素，詳細內容如下：

(一) 客觀的環境(指組織所提機會與限制)：

組織對員工生涯發展有一定的責任，其主要任務在於鋪陳員工生涯發展的基礎，以協助員工達成其生涯目標。主要工作包含：人力資源規劃、事業領域規劃、事業階梯建置、事業路徑發展、協助員工生涯規劃、協助員工實現生涯目標。

## (二) 生涯發展階段：

最常見的生涯發展階段是將一個人分為成長階段、探索階段、建立階段、維持階段和衰退階段。成長階段大約從出生到 14 歲，主要任務便是學習與充實自我；探索階段大約從 15~24 歲，開始探索和未來選擇有關的問題；建立階段大約是 24~44 歲，為多數人事業生涯的重心；從 45 歲開始，會步入維持階段，對事務採取穩重與較保孚的態度，最後則是不可避免的衰退階段，意即退休。

## (三) 個人的性向與興趣：

對於選擇終身的事業而言，與個人的價值觀、態度、性向和興趣相符是相理重要的一環。理工作能和前述因素配合時會有較高的工作效果，同時能得到高的生產力與工作績效。如果無法配合，則容易造成工作不滿意、生產效果低落、甚至高的流動率。

## (四) 技術能力：

基本學歷是技術能力的根本，但工作經驗與在職進修都是提升個人專業知識與技術能力的重要基礎。

## (五) 家庭因素：

父母親的價值觀和態度會影響到子女的價值觀與態度，父母的成對與經驗也是子女學習與模仿的對象。

#### (六) 社會因素：

社會價值觀也會影響到個人事業生涯的選擇。在早年傳統的社會價值觀下，人們大多只有一份工作，作為終身職業，現今換工作已成常態，對組織的忠誠度不再是人們崇尚的道德標準。而現代的主流行業也會影響個人在職業上的選擇。

### 四、生涯規劃之構面

生涯承諾是生涯主觀層面的一種情感性概念，意味著對於某一特定工作領域相關職務的認同，同時亦能在追求目標的行為上表現出克服困難的能力（Aryee & Tan, 1992）。London（1983）也認為生涯承諾應蘊含三項範疇：

- 1.生涯認同：生涯在生活中的重要性；
- 2.生涯洞察力：個人能對自我與生涯間產生連結，以有效達成生涯目標
- 3.生涯彈性：即便個人在不理想的工作環境中，是否續留某行業的意願。換而言之，個體可能會因生涯的滿足而持續的投入於組織當中，並在工作中不斷的獲得成就，進而增加對於組織的忠誠度與承諾的賦予。

## 第四節、人格特質與學習滿意度

人格為預測個人不同行為之特徵，因此不同人格類型的人會產生不同的行為（張潤書，民 74），所以說不同人格的人對不同的環境也會有不同的反應和互動。就學業上來說，一個有交互作用觀念的人，會問到學生特徵、老師特徵與學校特徵之間的關係。學業表現和滿足被視為個人和環境特徵兩者的結果(Pervin,1967)。

舉個人特徵和教學方法的關係來說明，最適於某個學生的學習和成長的教學方法，跟最適於另一個學生的教學方法並不相同。例如有些人需要直接指導他的工作，有些人則不需要（Amindon & Flanders,1961）。類似的問題也出現在課程和考試方面。

Pohl 跟 Pervin（1968）發現具體表現較好的學生在工程學上表現較好，抽象表現較好的學生則在人文科學上較為得心應手。Claunch 在研究認知型態和考試表現的關係上，發現抽象的學生在申論題的表現上較好，反之具體的學生在選擇題的表現上較出色。

決定表現的一些因素也會影響滿足的程度。對某所大學和對另一所大學滿意的人不同，雖然一般而言有的大學比其他大學更讓人滿意，但滿意的地方卻是因人而異。Pervin（1967,1968）曾對這方面做過研究，明確指出一個人對自己大學滿意與否，決定於他感覺的自我特徵與環境特徵之間符合或配合的程度。

## 第五節、人格特質與學習滿意度

鄭如吟（2003）探討舞蹈資優班學生生涯決定影響因素之研究中發現，學生對於教育制度、教師的教學態度、課程設計、學習的挫折等感受，會影響其生涯規劃中未來是否繼續舞蹈發展的信心。由此可知，學生在教育的學習過程中，包含政策制度、教師教學、課程設計及學習狀況與困擾等，皆會影響學生生涯規劃的決定，改變其生涯發展的方向。蔡銘津（2007）透過典型相關探討之研究結果指出，心理適應與學習態度皆會影響生涯規劃的能力，亦即，對於學習有較高滿意度、具有良好學習態度者，應會更專心有效率地規劃自己的學習與未來，並且建立學習的信心、次序及目標。而楊珮琳（2006）研究結果發現，學習狀況與困擾對於生涯規劃之間呈現負相關，當學習狀況越不滿意、困擾越高，其生涯規劃情形則越不佳。

林尚武（2006）也指出，學業問題其實與生涯規劃息息相關。當學生對於學術科的課業越感興趣時，其未來對於繼續升學以及從事與就讀科系相關工作之意願則越高（黃捷翔，2002）。綜整上述，如表 2-3-1 所示，學習滿意度與生涯規劃之間有相關，且當學習滿意度越高時，其生涯規劃的情形也就越佳，若學習滿意度越低時，其生涯規劃的情形也就越差。此外，亦可發現，教師教學、課程內容等學習滿意度狀況，會影響學生的生涯抉擇與規劃情形，且對於學生未來是否願

意從事與就讀科系相關的工作影響甚大。然而，雖有研究指出學習滿意度與生涯規劃之間有相關性存在，實際探討學習滿意度與生涯規劃之關係的相關研究則較少。因此，對於學習滿意度與生涯規劃之間的相關性有進一步探討的需求，以瞭解兩者之間確切的相關情形，乃是本研究所欲加以探討的目的。

### 第三章、研究設計與實施

本研究旨在探討臺灣各體育運動大學體育科系學生之人格特質、學習滿意度與在生涯規劃認知與行為上的情形，為達成此目的及解答各項的待答問題，本研究採用問卷調查法，蒐集上述有關資料。本研究擬從人口變項、人格特質、學習滿意度、生涯規劃行為等方面來研究其相互間的影響關係，其研究之架構如圖3.1 所示。

首先，研究者蒐集國內外學者針對人格特質之相關研究與定義，暨生涯規劃相同理論等之相關的研究期刊、文獻、書籍，加以研讀、分析、歸納與整理後，以所得的資料作為本研究架構與理論基礎。其次，編訂研究問卷，並進行預試，藉此探討國內各體育運動大學體育科系學生之「人格特質」與在「學習滿意度」與「生涯規劃行為」等層面的情形，經過統計處理進行比較分析其中之關聯性。本章主要的內容包括：研究架構、研究對象、研究工具、實施程序、資料處理等，茲分述如下。

#### 第一節、研究架構

本節的研究架構係根據文獻探討的結果加以擬定，探討臺灣各體育校院體育科系學生人格特質、學習滿意度、與生涯規劃行為，係以體育校院體育科系學生

之年齡、年級、性別、科系、專長等背景變項作為自變項，以學生的「人格特質」、  
「生學習滿意度」及「生涯規劃行為」情形為依變項，進行國內各體育校院體育  
科系學生人格特質、學習滿意度與生涯規劃行為的調查，本研究的架構圖如圖

3-1-1。

- 一、 體育運動大學體育科系學生的背景變項：包括年齡、年級、性別、科系、  
專長等方面。
- 二、人格特質：「五大人格」模式，五個主要的向度，包括神經質(緊張、焦慮、  
沮喪與生氣，相對於情緒的穩定)、外向(熱心、善於交際、自信與高行動水  
準'相對於內向)、對經驗開放(獨創性、多樣性的需求與好奇)、合適性(和靄  
可觀、互利與謙遜)、以及認真(強制、努力完成與自律)。
- 三、學習滿意度：由於學習者對學習活動的個人好惡決定其滿意度，而它常因對  
象或目的改變而有所不同，林淑惠、黃韞臻（2008）；故可以透過「對教師  
教學」、「對環境資源」、「對課程內容」與「對行政支援」等四構面來解  
釋學習滿意度的內涵。
- 四、生涯規劃行為：包括體育科系學生在「生涯規劃行為」層面、「生涯規劃探  
索行為」及「生涯規劃計畫行為」等向度所表現出的生涯規劃行為。以在「體

育科系學生的生涯規劃行為」層面的反應為依據。得分愈高者，表示愈具有積極的正面取向；反之，則較傾向退縮的負面取向。

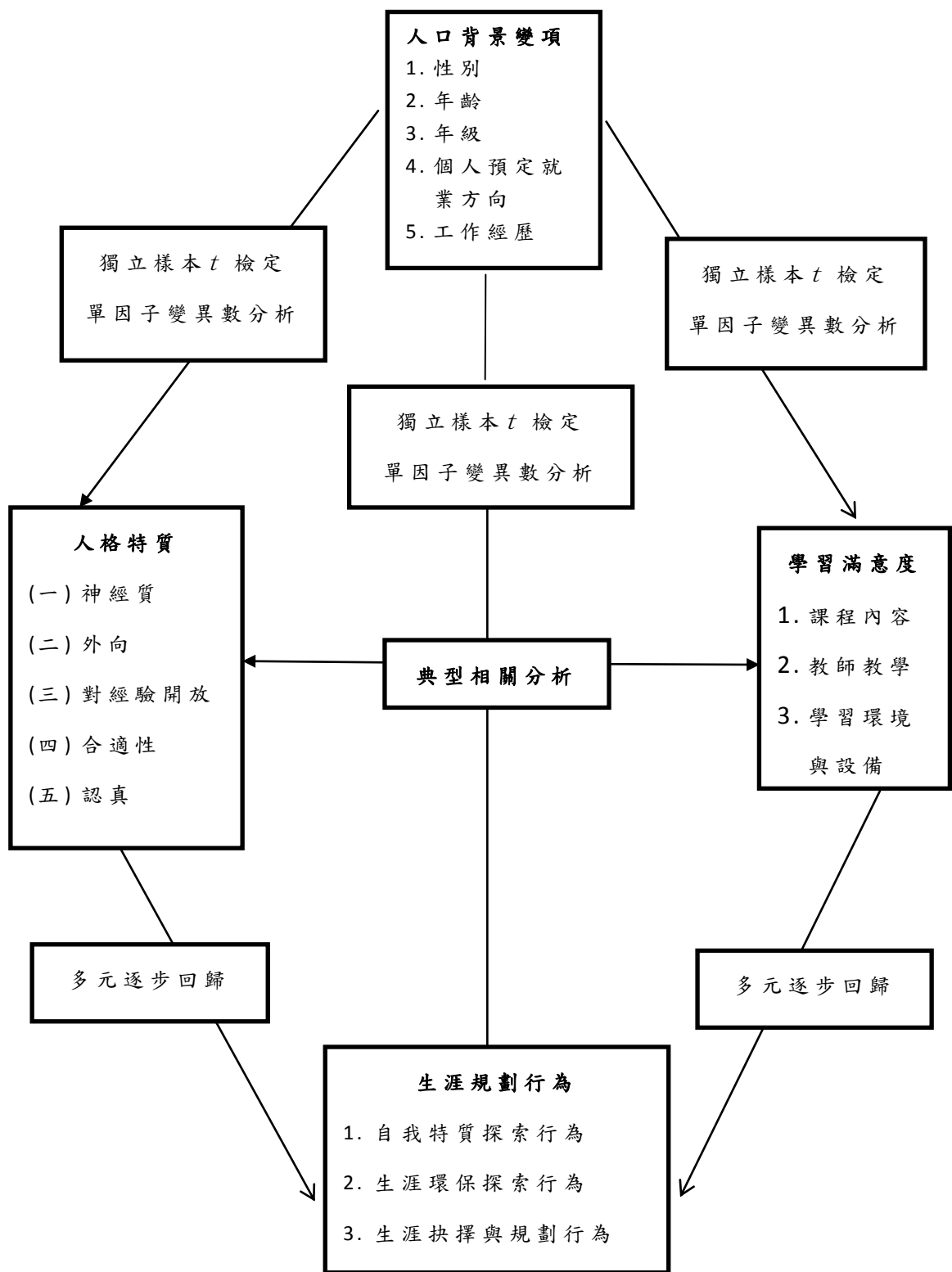


圖 3-1- 1 研究架構圖

## 第二節、研究流程

本研究之研究流程，於確立研究主題後，開始蒐集相關文獻，以建立研究架構。根據研究架構開始撰寫研究計畫，以確立研究對象與範圍，一方面請專家學者評定本研究之可行性，另一方面針對研究對象所填答之問卷，進行資料整理，並依研究目的與問題，進行資料統計與分析，歸納研究結果與討論，再提出研究結論與建議，以完成研究報告撰寫。本研究流程如圖3-2-1所示

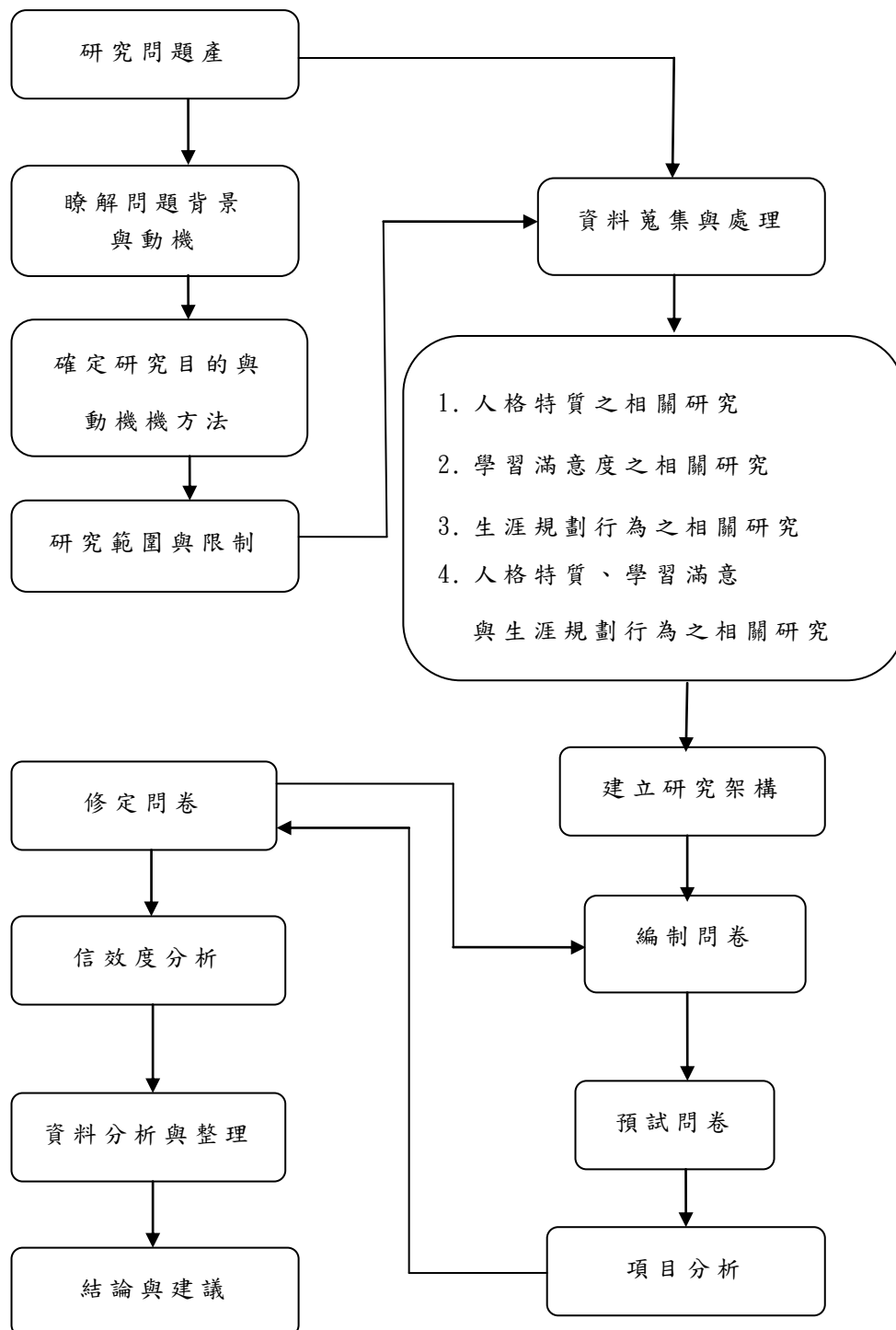


圖 3-2- 1 研究流程圖

### 第三節、研究對象

#### 一、 研究對象

本研究者主要以國立臺灣體育運動大學在學學生為研究對象，進行問卷調查，共計發放220份，回收200份，其中扣除無效問卷17份，有效問卷共計183份，有效回收率為83.18%，

#### 二、 實施程序

本研究問卷於2012年4月12日至15日在國立臺灣體育運動大學，針對在學學生為採立意取樣方式進行施測以蒐集相關資料，以瞭解國立臺灣體育運動大學在學學生的人格特質、學習滿意度與生涯規劃行為間差異及相關情形。

### 第四節、研究工具

本研究採問卷調查法，其所使用之研究工具名稱為「體育科系學生人格特質生涯規劃認知與生涯規劃行為調查問卷」，係由研究者根據文獻探討結果及參酌相關的量表與問卷編製而成；各量表均以有關學者或研究所提出之論點與構面（向度）為基礎。本問卷內容包括三部分：第一部分「個人基本資料」，第二部分「人格特質」第三部分

是「學習滿意度」，第四部分是「生涯規劃行為」。茲分別陳述如下：

### 一、問卷編製的依據

(一) 個人基本資料：性別、年齡、年級、個人預定就業方向、工作經歷等5項。

(二) 人格特質：本研究以簡短式的問項作為人格特質表的設計，以Saucier(1994)五大Mini-makers 的簡短形容詞量表與本文中表4之五大人格構面的特質特徵，當作量表的主要題項。共有「外向性」、「親和性」、「嚴謹自律性」、「神經質」與「經驗開放性」等五個構面。

### (三) 學習滿意度

學習滿意度度廣泛用於評估學習計劃和學習成果之間的關係(Espeland & Indrehus, 2003)。邱道生、林宗輝(2009)研究認為學習滿意度可作為解釋學習績效的重要指標，故可以透過「對教師教學」、「對環境資源」、「對課程內容」與「對行政支援」等四構面來解釋學習滿意度的內涵。本研究以「課程內容滿意度」、「師教學滿意度」、「學習環境與設備滿意度」等三構面來解釋學習滿意度的內涵。

#### (四) 生涯規劃

本研究之生涯規劃所指的是個人綜合自己的興趣、能力、專業知識及個性等之後，對未來的生活方式和工作所作的計和投入。參考李欣靜（2006）、謝靜瑜（2010）。生涯規劃認知層面：包含「自我特質探索」、「生涯環境探索」、「生涯抉擇與規劃」三部分。

研究原始問卷擬定後，經由國內專家學者，並根據專家學者所修訂之問卷內容進行意見修改，以完成預試問卷。

## 二、 人格特質量表

### (一) 計分方式

本量表採李克特(Likert-type)五點計分量表，從「非常不滿意」、「不滿意」、「普通」、「滿意」及「非常滿」，分別給予1、2、3、4及5的分數，由受試者依據實際感受的同意程度填答。

### (二) 項目分析

本量表採項目分析依受試者答題反應進行選題，以內部一致性效標法、獨立樣本 $t$ 檢定將量表總分依高分組（前25%的受試者）和低分組（後25%的受試者）在每一題得分的平均數進行差異性比較，取

各題項決斷值（Critical ratio，簡稱CR）達顯著差異（ $p < .05$ ），作為測定該題項的鑑別度（Discriminatory power）之依據，為求嚴謹再求出各題項與量表總分之相關係數 $r$ 值大於.3及95%信賴區間亦未包含0作為刪題取捨標準。人格特質預試量表經上述二種方法加以考驗目標取向預試量表項目分析結果刪除與量表總分之相關係數小於.3，且決斷值未達顯著水準（ $p > .05$ ）之題目，人格特質預試量表項目分析結果，如表3-4-1所示。

表 3-4- 1 人格特質預試量表相目分析摘要表

題號	題項內容	決斷值	與量表 總分相關
.	我不是個杞人憂天的人。	3.683	.239 刪除
2.	我喜歡周遭有很多朋友。	3.581	.222 刪除
3.	我不喜歡浪費時間作白日夢。	2.747	.198 刪除
4.	我試著有禮貌地對待遇到的每個人。	2.442	.177 刪除
5.	我將自己的東西保持整齊清潔。	2.793	.217 刪除
6.	我常常覺得不如人。	4.143	.356 刪除
7.	我很容易發笑。	2.803	.211 刪除
8.	一旦我發現做某些事的正確方法，我就會遵守這種方法。	4.122	.256 刪除
9.	我常常跟家人或同事起爭執。	3.611	.337 刪除
10.	我善於督促我自己，以便如期完成事情。	5.384	.329 刪除
11.	當我處於巨大壓力下，有時我覺得我快被撕裂成碎片。	2.782	.175 刪除
12.	我並不認為我自己特別無憂無慮。	3.802	.218 刪除
13.	我對於在藝術及大自然中發現的圖案感到著迷。	2.588	.212 刪除
14.	有些人認為我自私和自負。	4.498	.382 刪除
15.	我不是個非常講求方法的人。	3.121	.310 刪除
16.	我很少覺得孤單或憂鬱。	3.763	.233 刪除
17.	我真的很喜歡與人交談。	5.703	.298 刪除
18.	我相信讓學生聽具有爭議性的講者演講，只會混淆和誤導他。	5.277	.405
19.	我寧願與他人合作，勝於與他人競爭。	2.783	.160 刪除
20.	我試圖認真地完成交代給我的所有工作。	3.235	.220 刪除
21.	我常常覺得緊張與神經過敏。	3.539	.329 刪除
22.	我喜歡待在有活動的地方。	6.677	.341 刪除
23.	詩歌對我沒有或極少有影響力。	4.562	.298 刪除
24.	我有挖苦和懷疑他人意圖的傾向。	6.07	.423
25.	我有一套清楚的目標，並以有條理的方式朝它邁進。	4.026	.312 刪除
26.	有時我覺得自己完全沒有價值。	4.81	.433
27.	我通常寧願獨立做事情。	7.006	.417
28.	我常常嘗試新奇的、外國的食物。	3.055	.213 刪除
29.	我相信如果你允許他人佔你便宜，大多數人會這麼做。	4.349	.293 刪除
30.	我在安定下來做工作前浪費很多時間。	6.43	.455

31.	我很少覺得害怕或緊張。	2.52	.253	刪除
32.	我常常覺得自己似乎充滿能量。	6.747	.440	
33.	我很少注意到不同環境所引起的氣氛或感覺。	4.964	.382	刪除
34.	我認識的大部分人都喜歡我。	4.244	.269	刪除
35.	我努力達成我的目標。	3.782	.219	刪除
36.	我常常對他人對待我的方式感到生氣。	7.223	.417	
37.	我是個興高采烈、精力充沛的人。	4.961	.285	刪除
38.	我相信關於道德的議題，我們應該向宗教權威尋求答案。	5.442	.364	刪除
39.	有些人認為我很冷漠、精於算計。	4.059	.346	刪除
40.	當我許下承諾時，我總被認為能夠堅持到底。	5.433	.293	刪除
41.	當事情出錯時，我太常覺得沮喪、想要放棄。	2.261	.252	刪除
42.	我不是個愉悅的樂觀主義者。	3.346	.298	刪除
43.	有時候當我閱讀詩歌或欣賞藝術作品時，我會感到震撼或興奮之情。	1.923	.259	刪除
44.	我的態度是講求實際、腳踏實地的。	3.731	.233	刪除
45.	有時候我並不是那麼值得信賴或依靠。	4.004	.295	刪除
46.	我很少悲傷或沮喪。	4.397	.279	刪除
47.	我的生活是快步調的。	5.923	.483	
48.	我沒什麼興趣思索宇宙或人類環境的本質。	5.833	.328	刪除
49.	我通常試著細心與體貼。	3.845	.258	刪除
50.	我總是將事情完成、是個有生產力的人。	5.434	.472	
51.	我常常覺得無助，並希望其他人來解決我的問題。	4.245	.335	刪除
52.	我是個非常主動的人。	5.148	.316	刪除
53.	我有非常多的好奇心。	3.92	.220	刪除
54.	如果我不喜歡他人，我會讓他們知道。	6.312	.421	
55.	我從未能看起來有條不紊。	7.074	.479	
56.	我偶爾感到羞愧，只想要躲起來。	3.797	.263	刪除
57.	我寧可一意孤行，勝於領導他人。	5.787	.437	
58.	我常常喜歡用理論或抽象的觀念。	5.972	.452	
59.	假如必要的話，我願意操縱別人，以達成我的目的。	5.71	.419	
60.	對於所作的每件事我都努力成為最優秀的。	6.363	.439	

\*  $p < .05$

### (三) 探索性因素分析

本研究以探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis)，作為人格特質量表之建構效度，以考驗所編製的60道題目是否如原先預定分別落入五個因素中，因素分析是以主成份因素分析法(Principal Component Analysis)抽取因素，以最大變異法(Varimax)行正交轉軸，取特徵值(Eigen Values)大於1及因素負荷量(Factor loading)大於0.4以上，作為建構效度的的取捨標準。並以KMO 值與Bartlett's球形考驗進行因素分析的適宜性，結果顯示KMO值為.825 大於.5，Bartlett's球形考驗的 $\chi^2=5485.371$  (df=378, \* p<.05) 達顯著水準可進行因素分析。

人格特質量表經主成份因素分析法並配合最大變異法行正交轉軸，特徵值大於1 的因素共有五個，共可解釋整份量表62.83% 的變異量。第一個因素命名為「神經質」，共有6 道題目，分別是18、24、26、30、36、59，特徵值為4.38，因素負荷量介於.49 至.69 之間，可解釋變異量為29.17% ；第二個因素命名為「外向」共有3 道題目，分別是47、54、55，特徵值為1.81，因素負荷量為介於.52 至.81 之

間，可解釋變異量為12.07%；第三個因素命名為「對經驗開放」共有2道題目，分別是32、58，特徵值為1.21，因素負荷量介於.63至.81之間，可解釋變異量為8.05%；第四個因素命名為「合適性」共有2道題目，分別是50、60，特徵值為1.03，因素負荷量介於.68至.85之間，可解釋變異量為6.85%；第五個因素命名為「認真」共有2道題目，分別是27、57，特徵值為6.69，因素負荷量介於.62至.82之間，可解釋變異量為6.69%。人格特質量表之各題項如預期落入各因素，如表3-4-2所示。

表 3-4- 2 人格特質量表之因素分析摘要表

題號	題項內容	因素一 神經質	因素二 外向性	因素三 對經驗 開放	因素四 合適性	因素五 認真	正式量 表題號
18	我相信讓學生聽具有爭議性的講者演講，只會混淆和誤導他。	.499					18
24	我有挖苦和懷疑他人意圖的傾向。	.689					24
26	有時我覺得自己完全沒有價值。	.672					26
30	我在安定下來做工作前浪費很多時間。	.633					30
36	我常常對他人對待我的方式感到生氣。	.621					36
59	假如必要的話，我願意操縱別人，以達成我的目的。	.571					59
47	我的生活是快步調的。		.810				47
54	如果我不喜歡他人，我會讓他們知道		.546				54
55	我從未能看起來有條不紊。		.516				55
32	我常常覺得自己似乎充滿能量。			.809			32
58	我常常喜歡用理論或抽象的觀念。			.628			58
50	我總是將事情完成、是個有生產力的人。				.683		50
60	對於所作的每件事我都努力成為最優秀的。				.845		60
27	我通常寧願獨立做事情。					.822	27
57	我寧可一意孤行，勝於領導他人。					.618	57
	特徵值	4.375	1.810	1.207	1.027	1.004	
	解釋變異量	29.167	12.068	8.050	6.850	6.695	
	累積解釋變異量	29.167	41.235	49.284	56.134	62.829	

#### (四) 信度分析

本量表其信度考驗是採用 Cronbach's  $\alpha$ 係數考驗量表及各因素之內部一致性。結果得知總量表的Cronbach's  $\alpha$ 係數為.82，另外各構面的 $\alpha$ 係數分別為.75、.58、.65、.55。且Bryman 與Cramer (1997)指出總量表信度 $\alpha$ 係數在.70 以上即表示量表有很高之信度。因此，本量表之內部一致性頗高，可說是具有良好信度，人格特質量表信度分析摘要，如表3-4-3。

表 3-4- 3 人格特質量表信度分析摘要表

構面	題數	Cronbach's $\alpha$ 係數
神經質	6	.75
外向性	3	.58
經驗開放	2	.65
合適性	2	.55
認真	2	.55
總量表	15	.82

#### 三、 學習滿意度量表

本研究量表主要係參鄭小龍 (2012) 之學習滿意度量表加以修編而成，配合本研究之需要予以修訂改編，共包含三個構面23 道題，主要在測試受試者學習滿意度之現況。

### (一) 計分方式

本量表採李克特(Likert-type)五點計分量表，從「非常不滿意」、「不滿意」、「普通」、「滿意」及「非常滿」，分別給予1、2、3、4及5的分數，由受試者依據實際感受的同意程度填答。

### (二) 項目分析

本量表採項目分析依受試者答題反應進行選題，以內部一致性效標法、獨立樣本 $t$ 檢定將量表總分依高分組（前25%的受試者）和低分組（後25%的受試者）在每一題得分的平均數進行差異性比較，取各題項決斷值（Critical ratio，簡稱CR）達顯著差異（ $p < .05$ ），作為測定該題項的鑑別度（Discriminatory power）之依據，為求嚴謹再求出各題項與量表總分之相關係數 $r$ 值大於.3及95%信賴區間亦未包含0作為刪題取捨標準。學習滿意度預試量表經上述二種方法加以考驗目標取向預試量表項目分析結果刪除與量表總分之相關係數小於.3，且決斷值未達顯著水準（ $p > .05$ ）之題目，共刪除0道題目，如表3-4-4所示。

表 3-4- 4 學習滿意度預試量表分析摘要表

題號	題項內容	決斷值	與量表總分相關
1.	我對於專業課程的實用性，感到	10.979	.657
2.	我對於專業課程的上課內容，感到	14.697	.745
3.	我對於專業課程的上課時數安排，感到	13.692	.696
4.	我對於專業課程的教材內容份量，感到	11.437	.709
5.	我對於專業課程所包含的科目數量，感到	12.794	.702
6.	我對於專業課程對就業能力的培養，感到	11.552	.668
7.	我對於專業課程在開學初即提供完善教學 大綱，感到	13.027	.706
8.	我對於任課教師的表達能力，感到	12.886	.684
9.	我對於任課教師的專業知能，感到	12.292	.703
10.	我對於任課教師的教學態度，感到	13.629	.699
11.	我對於任課教師的上課氣氛，感到	11.704	.702
12.	我對於任課教師的上課教學程序，感到	13.863	.736
13.	我對於任課教師的成績評量方式，感到	13.256	.735
14.	我對於任課教師的上下課準時性，感到	8.684	.475
15.	我對於任課教師注重學生個別差異，感到	11.511	.645
16.	我對於任課教師提供學生適當回饋，感到	10.195	.663
17.	我對於任課教師不無故缺席或調課，感到	5.400	.381
18.	我對於專業課程上課的人數，感到	9.073	.608
19.	我對於專業課程上課場地的舒適性，感到	10.561	.593
20.	我對於專業課程上課場地的環境清潔，感到	9.620	.633
21.	我對於專業課程上課使用的器材設備，感到	7.485	.542
22.	我對於專業課程教具借用的方便性，感到	9.792	.573
23.	我對於專業課程相關書籍的藏書豐富程 度，感到	13.007	.664

\*  $p < .05$

### (三) 探索性因素分析

本研究以探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis)，作為學習滿意度量表之建構效度，以考驗所編製的23道題目是否如原先預定分別落入三個因素中，因素分析是以主成份因素分析法(Principal Component Analysis)抽取因素，以最大變異法(Varimax)行正交轉軸，取特徵值(Eigen Values)大於1及因素負荷量(Factor loading)大於0.4以上，作為建構效度的取捨標準。並以KMO值與Bartlett's球形考驗進行因素分析的適宜性，結果顯示KMO值為.867大於.5，Bartlett's球形考驗的 $\chi^2=7883.26$  (df=528, \*p<.05)達顯著水準可進行因素分析。

學習滿意度量表經主成份因素分析法並配合最大變異法行正交轉軸，特徵值大於1的因素共有3個，共可解釋整份量表63.93%的變異量。第一個因素命名為「課程內容滿意度」，共有13道題目，分別是1、2、3、4、5、6、8、9、12、13、14、15、16，特徵值為10.92，因素負荷量介於.44至.76之間，可解釋變異量為47.47%；第二個因素命名為「教師教學滿意度」，共有5道題目，分別是7、10、11、17、18，特徵值為2.61，因素負荷量介於.47至.74之間，可解釋變異量

為58.83%；第三個因素命名為「學習環境與設備滿意度」，共有5道題目，分別是19、20、21、22、23，特徵值為1.18，因素負荷量介於.55至.87之間，可解釋變異量為5.14%。學習滿意度量表共計有23題，共三個因素構面，共可解釋整份量表63.96%的變異量，如表3-4-5所示。

表 3-4- 5 學習滿意度之因素分析摘要表

題號	題項內容	因素一 課程內容	因素二 教師教學	因素三 學習環境 與設備	正式量 表題號
1.	我對於專業課程的實用性，感到	.758			1
2.	我對於專業課程的上課內容，感到	.721			2
3.	我對於專業課程的上課時數安排，感到	.717			3
4.	我對於專業課程的教材內容份量，感到	.694			4
5.	我對於專業課程所包含的科目數量，感到	.666			5
6.	我對於專業課程對就業能力的培養，感到	.659			6
8.	我對於任課教師的表達能力，感到	.645			8
9.	我對於任課教師的專業知能，感到	.638			9
12.	我對於任課教師的上課教學程序，感到	.623			12
13.	我對於任課教師的成績評量方式，感到	.598			13
14.	我對於任課教師的上下課準時性，感到	.588			14
15.	我對於任課教師注重學生個別差異，感到	.574			15
16.	我對於任課教師提供學生適當回饋，感到	.440			16
7	我對於專業課程在開學初即提供完善教學大綱，感到		.470		7
10	我對於任課教師的教學態度，感到		.630		10
11	我對於任課教師的上課氣氛，感到		.604		11
17.	我對於任課教師不無故缺席或調課，感到		.735		17
18.	我對於專業課程上課的人數，感到		.636		18
19.	我對於專業課程上課場地的舒適性，感到			.871	19
20.	我對於專業課程上課場地的環境清潔，感到			.870	20
21.	我對於專業課程上課使用的器材設備，感到			.863	21
22.	我對於專業課程教具借用的方便性，感到			.769	22
23.	我對於專業課程相關書籍的藏書豐富程度，感到			.554	23
	特徵值	10.918	2.612	1.181	
	解釋變異量	47.470	11.355	58.825	
	累積解釋變異量	47.470	5.137	63.962	

#### (四) 信度分析

本量表其信度考驗是採用 Cronbach's  $\alpha$ 係數考驗量表及各因素之內部一致性。結果得知總量表的Cronbach's  $\alpha$ 係數為.88，另外各構面的 $\alpha$ 係數分別為.93、.89、.82。一般而言，信度 $\alpha$ 係數在.70 以上即具有可靠性、可接受之水準；若低於.35 則予以拒絕(Nunnally,1978)。且Bryman 與Cramer(1997)指出總量表信度 $\alpha$ 係數在.70 以上即表示量表有很高之信度。因此，本量表具有良好信度，學習滿意度量表信度分析摘要，如表3-4-6。

表 3-4- 6 學習滿意度量表信度分析摘要表

構面	題數	Cronbach's $\alpha$ 係數
課程內容	13	.93
教師教學	5	.89
學習環境與設備	5	.82
總量表	23	.88

#### 四、生涯規劃量表

本研究量表主要係參考李欣靜(2006)、謝靜瑜(2010)之生涯規劃量表修編而成，配合本研究之需要予以修訂改編，共包含三個構

面25 道題，主要在測試受試者生涯規劃之現況。

#### (一) 計分方式

本量表採李克特(Likert-type)五點計分量表，從「非常不認同」、「不認同」、「無意見」、「認同」及「非常認同」，分別給予1、2、3、4 及5 的分數，由受試者依據實際感受的同意程度填答。

#### (二) 項目分析

本量表採項目分析依受試者答題反應進行選題，以內部一致性效標法、獨立樣本 $t$  檢定將量表總分依高分組（前25%的受試者）和低分組（後5225%的受試者）在每一題得分的平均數進行差異性比較，取各題項決斷值（Critical ratio，簡稱CR）達顯著差異（ $p<.05$ ），作為測定該題項的鑑別度（Discriminatory power）之依據，為求嚴謹再求出各題項與量表總分之相關係數 $r$  值大於.3 及95%信賴區間亦未包含0 作為刪題取捨標準。生涯規劃預試量表經上述二種方法加以考驗目標取向預試量表項目分析結果刪除與量表總分之相關係數小於.3，且決斷值未達顯著水準（ $p>.05$ ）之題目，如表3-4-7所示。

表 3-4- 7 生涯規劃預試量表相目分析摘要表

題號	題項內容	決斷值	與量表總分相關
1.	我瞭解自己的優點。	9.260	.637
2.	我瞭解自己的缺點。	7.475	.612
3.	我瞭解自己的興趣喜好。	8.047	.595
4.	我瞭解自己的人格特質。	9.823	.654
5.	我瞭解自己適合哪些性質的工作。	10.063	.649
6.	我清楚目前就讀的科系是否符合自己的特質。	10.946	.678
7.	面對外在的競爭環境，我知道自己的競爭優勢。	7.085	.558
8.	面對外在的競爭環境，我知道自己的競爭劣勢。	7.675	.562
9.	我知道由於少子化的趨勢，目前教師缺額大幅減少。	5.094	.442
10.	我瞭解本系學生未來的出路發展。	6.620	.513
11.	我會參與系所提供的講座機會，探索將來可能發展的方向。	7.102	.521
12.	我會藉由打工的機會，探索將來可能發展的方向。	6.973	.498
13.	我會蒐集(一般性)未來就業機會的資料。	10.634	.593
14.	我會蒐集繼續(進修)升學管道的資料。	11.673	.595
15.	我會請教師長(含老師、教練、父母)，以瞭解畢業後的發展(含升學、就業)。	10.003	.612
16.	我會詢問同儕(合同學、朋友、學長姐)，以瞭解畢業後的發展(含升學、就業)。	7.708	.518
17.	我瞭解周圍同學即將決定的升學發展。	6.765	.513
18.	我瞭解周圍同學即將決定的就業狀況。	7.698	.574
19.	我已經決定畢業後要繼續升學或是就業。	8.517	.548
20.	我會與同儕(合同學、朋友、學長姐)討論將來要從事哪類型的工作。	10.016	.590
21.	我會讓師長(含老師、教練)幫我做畢業後生涯的重要的決定。	6.814	.407
22.	我已經確定將來要從事的工作領域。	10.183	.624
23.	我將來選擇工作時，會選擇與體育科系相關的工作領域。	7.743	.510
24.	我能訂出實現自己生涯目標的具體計畫。	9.522	.588
25.	我對於將來要從事的工作，已有具體的規劃。	10.201	.635

\*  $p < .05$

### (三) 探索性因素分析

本研究以探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis)，做為生涯規劃量表之建構效度，以考驗所編製的25道題目是否如原先預定分別落入三個因素中，因素分析是以主成份因素分析法(Principal Component Analysis)抽取因素，以最大變異法(Varimax)正交轉軸，取特徵值(Eigen Values)大於1及因素負荷量(Factor loading)大於.4以上，作為建構效度的取捨標準。並以KMO值與Bartlett's球形考驗進行因素分析的適宜性，結果顯示KMO值為.867大於.5，Bartlett's球形考驗的 $\chi^2=4569.031$ (df=210，\*p<.05)達顯著水準可進行因素分析。

生涯規劃量表共有三個因素構面，其特徵值皆大於1，共可解釋整份量表64.413%的變異量。第一個因素命名為「生涯抉擇與規劃」，共有9道題目，分別是4、5、6、7、8、10、22、24、25，特徵值為5.24，因素負荷量介於.51至.81之間，可解釋變異量為20.98%；第二個因素命名為「生涯環境探索」，共有9道題目，分別是11、13、14、15、16、17、18、21、23，特徵值為4.78，因素負荷量介於.54至.70之間，可解釋變異量為19.10%；第三個

因素命名為「自我特質探索」，共有7道題目，分別是1、2、3、9、12、19、20，特徵值為3.69，因素負荷量介於.57至.72之間，可解釋變異量為14.78%。生涯規劃量表之各題項如預期落入各因素，如表3-4-8所示。

表 3-4- 8 生涯規劃量表之因素分析摘要表

題號	題項內容	因素一 自我特質探索	因素二 生涯環境探索	因素三 生涯抉擇與規劃
4.	我瞭解自己的人格特質。	.603		
5.	我瞭解自己適合哪些性質的工作。	.719		
6.	我清楚目前就讀的科系是否符合自己的特質。	.636		
7.	面對外在的競爭環境，我知道自己的競爭優勢。	.810		
8.	面對外在的競爭環境，我知道自己的競爭劣勢。	.760		
10.	我瞭解本系學生未來的出路發展。	.514		
22.	我已經確定將來要從事的工作領域。	.629		
24.	我能訂出實現自己生涯目標的具體計畫。	.565		
25.	我對於將來要從事的工作，已有具體的規劃。	.716		
11.	我會參與系所提供的講座機會，探索將來可能發展的方向。		.539	
13.	我會蒐集(一般性)未來就業機會的資料。		.613	
14.	我會蒐集繼續(進修)升學管道的資料。		.680	
15.	我會請教師長(含老師、教練、父母)，以瞭解畢業後的發展(含升學、就業)。		.654	
16.	我會詢問同儕(含同學、朋友、學長姐)，以瞭解畢業後的發展(含升學、就業)。		.623	
17.	我瞭解周圍同學即將決定的升學發展。		.694	
18.	我瞭解周圍同學即將決定的就業狀況。		.700	
21.	我會讓師長(含老師、教練)幫我做畢業後生涯的重要的決定。		.655	
23.	我將來選擇工作時，會選擇與體育科系相關的工作領域。		.682	
1	我對於專業課程的實用性，感到			.567
2	我對於專業課程的上課內容，感到			.599
3	我對於專業課程的上課時數安排，感到			.639
9	我對於任課教師的專業知能，感到			.642
12	我對於任課教師的上課教學程序，感到			.639
19.	我已經決定畢業後要繼續升學或是就業。			.660
20.	我會與同儕(含同學、朋友、學長姐)討論將來要從事哪類型的工作。			.720
	特徵值	5.244	4.766	
	解釋變異量	20.975	19.104	
	累積解釋變異量	20.975	40.079	

#### (四) 信度分析

本量表其信度考驗是採用 Cronbach's  $\alpha$ 係數考驗量表及各因素之內部一致性。結果得知總量表的Cronbach's  $\alpha$ 係數為.87，另外各構面的 $\alpha$ 係數分別為.89、.87、.85。一般而言，信度 $\alpha$ 係數在.70 以上即具有可靠性、可接受之水準；若低於.35 則予以拒絕(Nunnally, 1978)。且Bryman與Cramer (1997) 指出總量表信度 $\alpha$ 係數在.80 以上即表示量表有很高之信度。因此，本量表具有良好信度，生涯規劃量表信度分析摘要表，如表3-4-9所示。

表 3-4- 9 生涯規劃量表信度分析摘要表

構面	題數	Cronbach's $\alpha$ 係數
生涯抉擇與規劃	9	.89
生涯環境探索	9	.87
自我特質探索	7	.85
總量表	25	.87

## 第五節、資料處理與分析方法

將問卷調查所獲得資料，以 SPSS for WINDOWS 12.0 版軟體進行資料統計分析，研究中所有差異性顯著水準皆定為 $\alpha = .05$ 。有關統計方法如下所述：

- 一、描述統計 Descriptive Statistics：將樣本做描述性統計中的次數分配、百分比、平均數與標準差以瞭解臺灣體育運動大學在學學生之個人背景變項、五大人格特質、學習滿意度與生涯規劃之現況分佈情形。
- 二、獨立樣本  $t$  檢定 Independent samples T test：以獨立樣本  $t$  檢定來分析不同性別、年齡之臺灣體育運動大學在學學生在五大人格特質、學習滿意度與生涯規劃各因素上之差異情形。
- 三、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA Analysis)：以單因子變異數分析不同年級、個人預定就業方向、工作經歷等臺灣體育運動大學在學學生在五大人格特質、學習滿意度與生涯規劃各因素上之差異情形，當變異分析後發現各群體間有顯著差異時，則進行雪費法 (Scheffe's) 事後比較，藉以比較各群組間之差異情形。

四、 典型相關分析 Canonical Correlation：以典型相關分析來瞭解臺灣體育運動大學學生之五大人格特質與學習滿意度相關情形。

五、 多元逐步回歸分析 Stepwise Regression Procedure：以多元逐步回歸分析來瞭解臺灣體育運動大學學生五大人格特質與學習滿意度是否能有效預測生涯規劃。

## 第四章、結果分析與討論

本章旨在根據問卷調查所得到的各項資料，將「五大人格特質量表」、「學習滿意度量表」及「生涯規劃量表」，針對臺灣體育運動大學在學學生為研究對象，所得資料經統計分析處理後，其結果根據理論基礎、相關文獻、研究目的以及驗證假設所需，綜合分析討論，共分成七節加以分析說明：第一節不同背景變項臺灣體育運動大學在學學生的統計分析、第二節五大人格特質研究結果、第三節學習滿意度研究結果、第四節生涯規劃研究結果、第五節五大人格特質與學習滿意度之相關情形、第六節五大人格特質及學習滿意度在生涯規劃的預測結果以及第七節研究假設驗證結果。

### 第一節、不同背景變項臺灣體育運動大學在學學生的統計分析

本節就回收之有效樣本，依不同背景變項的臺灣體院在學學生統計分析，以次數分配與百分比描述，如下：

- 一、本研究受試者在性別的分佈情形以男性居多 127 人，佔 69.4%；女性 56 人，佔 30.6%，如表 4-1-1 所示。

表 4-1-1 受試者在性別的分佈情形

性別	人數	百分比
男	127	69.4%
女	56	30.6%
總和	183	100%

二、本研究受試者在年齡的分佈情形以年齡20-25歲居多 100人，佔54.6%；其次20歲以下44人，佔24.04%；年齡30歲以上以上31人，佔16.9%；年齡25-30歲8人，佔4.3%；如表4-1-2 所示。

表 4-1- 2 年齡次數分配情形

年齡	人數	百分比
20歲以下	44	24.04%
20-25歲	100人	54.6%
25-30歲	8	4.3%
30歲以上	31人	16.9%
總和	183	100%

三、本研究受試者在年級的分佈情形以四年級居多54人，佔29.5%；其次一年級53人，佔28.9%；二年級50人佔27.3%；三年級26人最少佔14.2%，如表4-1-3 所示。

表 4-1- 3 年級次數分配情形

年 齡	人 數	百 分 比
一 年 級	53	28.9%
二 年 級	50	27.4%
三 年 級	26	14.2%
四 年 級	54	29.5%
總 和	183	100%

四、本研究受試者個人預定就業方向的分佈情形以其他行業居多 63 人，佔 34.4%；其次體育相關工作 59 人，佔 32.2%，體育老師 31 人佔 16.9%；尚未規劃 30 人，佔 16.3% 最少，如表 4-1-4 所示。

表 4-1-4 各人預定就業方向次數分配情形

個人預定就業方向	人數	百分比
體育老師	31	16.9%
體育相關工作	59	32.3%
其他行業	63	34.4%
尚未規劃	30	16.4%
總和	183	100%

## 第二節、五大人格特質研究結果

### 一、受試者在五大人格特質量表各因素構面反應情形

(一) 受試者在五大人格特質量表各因素構面反應得知，整體的總量表平均數為3.45。其中在「合適性」構面的平均得分最高（ $M=3.77$ ）；其他依序為「神經質」（ $M=3.71$ ）及「對經驗開放」（ $M=3.42$ ）；而在「外向」構面，平均得分最低（ $M=3.22$ ），構面反應情形，如表4-2-1所示。由上述結果得知，發現高臺灣體育運動大學學生人格特質以傾向於「合適性」構面。

表 4-2- 1 受試者在五大人格各因素構面反應情形

因素構面	題別	平均數	標準差
神經質	18、24、26、30、36、 59	3.71	0.68
外向	47、54、55	3.22	0.63
對經驗開 放	32、58	3.42	0.67
合適性	50、60	3.77	0.63
認真	27、57	3.16	0.78
總量表	15	3.45	0.67

## 二、受試者在五大人格特質的差異性考驗

(一) 不同性別五大人格特質的差異性比較受試者在五大人格特質量表的不同得分，經獨立樣本  $t$  檢定結果發現，不同性別的受試者在「神經質」、「外向」、「對經驗開放」、及「合適性」構面皆未達到顯著差異。而「認真」 ( $p < .05$ ,  $F = 7.989$ ) 構面達到顯著差異，由平均數中得知男生在認真特質中較女性為多。不同性別在五大人格特質各構面的差異性考驗，如表 4-2-2 所示。由上述結果得知，不同性別的臺灣體育學院學生在五大人格特質上除「認真」構面達到顯著差異，其它構面無顯著差異，

表 4-2- 2 性別在五大人格特質獨立樣本 t 檢定摘要表

構面名稱	性別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
神經質	男	127	18.59	4.089	2.83	.09
	女	56	17.14	4.60		
外向	男	127	9.67	1.89	.22	.63
	女	56	9.21	2.06		
對經驗 開放	男	127	6.85	1.35	.18	.66
	女	56	6.41	1.43		
合適性	男	127	7.54	1.27	.50	.47
	女	56	7.55	1.48		
認真	男	127	6.33	1.56	7.98	.00*
	女	56	5.96	1.95		

## (二) 不同年齡五大人格特質的差異性比較

受試者在五大人格特質量表的不同得分，經單因子變異數分析結果發現，不同年齡的受試者在「神經質」( $p < .05$ ,  $F = 2.92$ )構面達顯著差異存在，而在「外向」( $p > .05$ ,  $F = 1.44$ )、「對經驗開放」( $p > .05$ ,  $F = .22$ )、「合適性」( $p > .05$ ,  $F = 1.24$ )及「認真」( $p > .05$ ,  $F = 2.34$ )四個構面無顯著差異。經Scheffe's 事後比較並未達顯著。本研究中25-30歲較20歲以下、20-25歲、30歲以上的學生較傾向於「神經質」構面。不同年齡在五大人格特質構面的差異性考驗，如表4-2-3所示。

表 4-2- 3 年齡在五大人格特質的單因子變異數分析摘要表

構面名稱	年齡	個數	平均數	標準差	變異數來源	變異數分析					事後比較
						離均差平方和	自由度	均方	F值	P值	
神經質	20歲以下	44	17.25	4.09	組間	156.61	3	52.20	2.92	.03*	
	20-25歲	100	18.84	4.02	組內	3196.40	179	17.86			
	25-30歲	8	19.63	5.88	總和	3353.01	182				
	30歲以上	31	16.81	4.58							
外向	20歲以下	44	9.07	1.98	組間	16.33	3	5.45	1.43	.23	
	20-25歲	100	9.78	1.82	組內	679.19	179	3.79			
	25-30歲	8	9.63	1.69	總和	695.52	182				
	30歲以上	31	9.39	2.32							
對經驗開放	20歲以下	44	6.59	1.47	組間	1.28	3	.43	.21	.88	
	20-25歲	100	6.74	1.38	組內	349.94	179	1.96			
	25-30歲	8	6.63	.916	總和	351.22	182				
	30歲以上	31	6.84	1.44							
合適性	20歲以下	44	7.68	1.30	組間	6.64	3	2.21	1.23	.29	
	20-25歲	100	7.41	1.45	組內	320.72	179	1.79			
	25-30歲	8	7.25	1.16	總和	327.36	182				
	30歲以上	31	7.87	.99							
認真	20歲以下	44	5.79	1.83	組間	19.82	3	6.62	2.33	.07	
	20-25歲	100	6.52	1.60	組內	505.99	179	2.83			
	25-30歲	8	6.00	1.41	總和	525.81	182				
	30歲以上	31	5.93	1.75							

\*  $p < .05$

備註：a：20歲以下，b：20-25歲，c：25-30歲，d：30歲以上

### (三) 不同年級在五大人格特質的差異性比較

受試者在年級量表的不同得分，經單因子變異數分析結果發現，不同年級的受試者在「認真」( $p < .05$ ,  $F = 3.764$ )構面達顯著差異存在，而在「神經質」( $p > .05$ ,  $F = 2.361$ )「外向」( $p > .05$ ,  $F = 2.384$ )、「對經驗開放」( $p > .05$ ,  $F = .476$ )及「合適性」( $p > .05$ ,  $F = 1.436$ )四個構面均無顯著差異。經Scheffe's 事後比較得知，二年級 ( $M = 5.6604$ ) 較一年級 ( $M = 6.4231$ ) 傾向於「認真」構面。不同年級在五大人格特質構面的差異性考驗，如表4-2-4所示。

由上述結果得知，不同年級的臺灣體院學生在五大人格特質上除「認真」構面外其它皆無顯著差異。

表 4-2- 4 不同年級在五大人格特質單因子變異數分析摘要表

構面 名稱	年齡	個 數	平均數	標準差	變異數 來源	變異數分析					事後 比較
						離均差平 方和	自由 度	均方	F值	P值	
神經質	一年級	53	16.88	3.68	組間	127.64	3	42.54	2.36	.07	
	二年級	50	18.96	3.99	組內	3225.37	179	18.01			
	三年級	26	18.69	5.03	總和	3353.01	182				
	四年級	54	18.37	4.56							
外向	一年級	53	8.94	1.85	組間	26.72	3	8.90	2.38	.07	
	二年級	50	9.86	1.87	組內	668.79	179	3.73			
	三年級	26	9.73	2.21	總和	695.51	182				
	四年級	54	9.72	1.91							
對經驗 開放	一年級	53	6.62	1.34	組間	2.77	3	.92	.47	.70	
	二年級	50	6.60	1.27	組內	348.44	179	1.94			
	三年級	26	6.92	1.38	總和	351.22	182				
	四年級	54	6.81	1.54							
合適性	一年級	53	7.54	1.21	組間	7.69	3	2.56	1.43	.23	
	二年級	50	7.24	1.06	組內	319.66	179	1.78			
	三年級	26	7.69	1.51	總和	327.35	182				
	四年級	54	7.75	1.56							
認真	一年級	53	5.66	1.70	組間	31.20	3	10.40	3.76	.01*	b > a
	二年級	50	6.74	1.41	組內	494.61	179	2.76			
	三年級	26	6.42	1.92	總和	525.81	182				
	四年級	54	6.20	1.69							

\* p < .05

備註：a：一年級；b：二年級；c：三年級；d：四年級

#### (四) 個人預定就業方向在五大人格特質的差異性比較

受試者在個人預定就業方向量表的不同得分，經單因子變異數分析結果發現，不同個人預定就業方向的受試者在「神經質」( $p>.05$ ,  $F=1.929$ )、「外向」( $p>.05$ ,  $F=.781$ )、「對經驗開放」( $p>.05$ ,  $F=.057$ )、「合適性」( $p>.05$ ,  $F=1.700$ )及「認真」( $p>.05$ ,  $F=.819$ )等構面皆無顯著差異存在。個人預定就業方向在五大人格特質各構面的差異性考驗，如表4-2-5所示。

由上述結果得知，個人預定就業方向在臺灣體院學生在五大人格特質上無顯著差異。

表 4-2- 5 個人預定就業方向在五大人格特質的單因子變異數分析摘要表

構面 名稱	就業 方向	個數	平均數	標準差	變異 數 來源	變異數分析					事後 比較
						離均差平 方和	自由 度	均方	F值	P值	
神經 質	體育老師	31	19.64	4.69	組間	105.02	3	35.00	1.92	.12	
	體育相關工作	59	17.54	4.06	組內	3247.99	179	18.14			
	其他行業	63	17.77	4.35	總和	3353.01	182				
	尚未規劃	30	18.56	3.93							
外向	體育老師	31	9.61	2.02	組間	8.99	3	2.99	.78	.50	
	體育相關工作	59	9.81	1.82	組內	686.52	179	3.83			
	其他行業	63	9.38	1.96	總和	695.51	182				
	尚未規劃	30	9.23	2.12							
對經 驗開 放	體育老師	31	6.80	1.51	組間	.33	3	.11	.05	.98	
	體育相關工作	59	6.71	1.32	組內	350.89	179	1.96			
	其他行業	63	6.68	1.38	總和	351.22	182				
	尚未規劃	30	6.70	1.44							
合適 性	體育老師	31	7.54	1.05	組間	9.07	3	3.02	1.70	.16	
	體育相關工作	59	7.72	1.32	組內	318.28	179	1.77			
	其他行業	63	7.60	1.36	總和	327.35	182				
	尚未規劃	30	7.06	1.52							
認真	體育老師	31	6.54	1.74	組間	7.12	3	2.37	.81	.48	
	體育相關工作	59	6.03	1.44	組內	518.69	179	2.89			
	其他行業	63	6.14	1.83	總和	525.81	182				
	尚未規劃	30	6.43	1.83							

\*  $p < .05$

備註：a：體育老師；b：體育相關工作；c：其他行業 d：其他行業

### 第三節、學習滿意度研究結果

#### 一、受試者在學習滿意度量表各因素構面反應情形

受試者在學習滿意度量表各因素構面反應得知，整體的總量表平均數為4.04。其中在「教師教學滿意度」構面的平均得分最高（ $M=4.09$ ），從構面各題題項內容得知，臺灣體院學生對於求學所獲得的樂趣及感受是他們期待再次經歷此種感覺的最重要因素；其次為「課程內容滿意度」（ $M=3.66$ ），從構面各題題項內容得知，臺灣體院學生對於求學知道自己的目标、要做什麼及可獲得什麼，也是學習滿意度之重要因素之一；第三為「學習環境與設備滿意度」（ $M=3.36$ ），從構面各題題項內容得知，臺灣體院學生對於求學時，學習環境與設備滿意度反應上較不滿意。受試者在學習滿意度表各因素構面反應情形，如表4-3-1 所示。

表 4-3- 1 受試者在學習滿意度各因素構面反應情形

因素構面	題別	平均數	標準差
課程內容滿意度	1、2、3、4、5、6、8、9、 12、13、14、15、16	3.66	0.64
學習環境與設備 滿意度	19、20、21、22、23	3.36	0.81
教師教學滿意度	7、10、11、17、18、23	4.09	0.89
總量表		4.04	0.78

## 二、受試者在學習滿意度的差異性考驗

### (一) 不同性別學習滿意度的差異性比較

受試者在學習滿意度表的不同得分，經獨立樣本  $t$  檢定結果發現，不同性別的受試者在「課程內容滿意度」 ( $p < .05$ ,  $F = 4.98$ )、「教師教學滿意度」 ( $p < .05$ ,  $F = 4.98$ ) 二個構面達到顯著差異。由平均數得知男生較女生傾向於課程內容滿意度和教師教學滿意度。而「學習環境與設備滿意度」 ( $p > .05$ ,  $F = 58$ ) 構面未達到顯著差異。不同性別在學習滿意度各構面的差異性考驗，如表 4-3-2 所示。

由上述結果得知，不同性別的臺灣體育學院學生在學習滿意度上有顯著差異。

表 4-3-2 性別在學習滿意度獨立樣本  $t$  檢定摘要表

構面名稱	性別	個數	平均數	標準差	$t$ 值	P 值
課程內容滿意度	男	127	47.61	8.26	4.98	.02*
	女	56	46.87	6.58		
學習環境與設備滿意度	男	127	16.79	4.05	.58	.44
	女	56	16.26	3.55		
教師教學滿意度	男	127	25.42	4.49	4.01	.04*
	女	56	24.82	3.48		

\*  $p < .05$

## (二) 不同年齡學習滿意度的差異性比較

受試者在年齡量表的不同得分，經單因子變異數分析結果發現，不同年齡的受試者在「課程內容滿意度」( $p > .05$ ,  $F = .89$ )、「學習環境與設備滿意度」( $p > .05$ ,  $F = .17$ )、「教師教學滿意度」( $p > .05$ ,  $F = .81$ )構面皆無顯著差異存在。不同年齡在學習滿意度構面的差異性考驗，如表4-3-3所示。

由上述結果得知，不同年齡的臺灣體院學生在學習滿意度上無顯著差異。

表4-3- 3年齡在學習滿意度的單因子變異數分析摘要表

構面名稱	年齡	個數	平均數	標準差	變異數來源	變異數分析				
						離均差平方和	自由度	均方	F值	P值
課程內容滿意度	20歲以下	31	48.29	8.75	組間	163.61	3	54.54	.89	.44
	20-25歲	59	48.3	7.79	組內	10853.84	179	60.64		
	25-30歲	63	46.69	7.63	總和	11017.45	182			
	30歲以上	30	46.03	6.99						
學習環境與設備滿意度	20歲以下	31	16.71	4.24	組間	7.76	3	2.59	.16	.91
	20-25歲	59	16.53	4.15	組內	2774.71	179	15.50		
	25-30歲	63	16.49	3.94	總和	2782.47	182	1		
	30歲以上	30	17.067	3.07						
教師教學滿意度	20歲以下	31	25.87	4.61	組間	43.25	3	14.42	.81	.48
	20-25歲	59	25.63	4.29	組內	3182.18	179	17.78		
	25-30歲	63	24.90	3.99	總和	3225.42	182			
	30歲以上	30	24.53	4.08						

(三) 不同年級在學習滿意度的差異性比較

受試者在不同年級量表的不同得分，經單因子變異數分析結果發現，不同年級的受試者在「課程內容滿意度」( $p > .05$ ,  $F = .28$ )、「學習環境與設備滿意度」( $p > .05$ ,  $F = .37$ )、「教師教學滿意度」( $p > .05$ ,  $F = .48$ )構面皆無顯著差異存在。不同年級在學習滿意度構面的差異性考驗，如表4-3-4所示。

由上述結果得知，不同年級的臺灣體院學生在學習滿意度上無顯著差異。

表 4-3- 4 不同年級在學習滿意度的單因子變異數分析摘要表

構面名稱	年齡	個數	平均數	標準差	變異數來源	變異數分析				
						離均差平方和	自由度	均方	F值	P值
課程內容滿意度	一年級	53	47.33	7.83	組間	151.34	3	50.44	.83	.47
	二年級	50	48.50	7.39	組內	10866.1	179	60.70		
	三年級	26	45.53	6.62	總和	11017.4	182			
	四年級	54	47.29	8.57						
學習環境與設備滿意度	一年級	53	16.24	4.07	組間	47.89	3	15.96	1.04	.37
	二年級	50	17.06	3.79	組內	2734.58	179	15.27		
	三年級	26	15.73	3.00	總和	2782.47	182			
	四年級	54	17.05	4.21						
教師教學滿意度	一年級	53	25.54	4.24	組間	68.46	3	22.82	1.29	.27
	二年級	50	25.74	3.46	組內	3156.95	179	17.63		
	三年級	26	23.84	3.34	總和	3225.42	182			
	四年級	54	25.14	5.05						

(四) 個人預定就業方向在學習滿意度的差異性比較

受試者在個人預定就業方向量表的不同得分，經獨立樣本t檢定變異數分析結果發現，不同個人預定就業方向的受試者在「課程內容滿意度」( $p>.05$ ,  $F=.899$ )、「教師教學滿意度」( $p>.05$ ,  $F=.167$ )、「學習環境與設備滿意度」( $p<.05$ ,  $F=.811$ )等三個構面。均未達到顯著差異。個人預定就業方向在學習滿意度各構面的差異性考驗，如表4-3-5所示。

表 4-3- 5 各人預定就業方向在學習滿意度的單因子變異數分析摘要表

構面名稱	年齡	個數	平均數	標準差	變異數來源	變異數分析				
						離均差平方和	自由度	均方	F值	P值
課程內容滿意度	體育老師	31	48.29	8.83	組間	163.35	3	54.54	.89	.44
	體育相關工作	59	48.34	7.39	組內	10853.84	179	60.64		
	其他行業	63	46.69	6.62	總和	11017.45	182			
	尚未規劃	30	46.39	7.58						
學習環境與設備滿意度	體育老師	31	16.71	4.07	組間	7.76	3	2.59	.167	.92
	體育相關工作	59	16.53	2.79	組內	2774.58	179	15.50		
	其他行業	63	16.49	3.00	總和	2782.47	182			
	尚未規劃	30	17.7	4.22						
教師教學滿意度	體育老師	31	25.87	4.25	組間	43.65	3	14.42	.811	.49
	體育相關工作	59	25.63	3.46	組內	3182.18	179	17.78		
	其他行業	63	24.90	3.34	總和	3225.42	182			
	尚未規劃	30	24.53	5.05						

## 第四節、生涯規劃研究結果

### 一、受試者在生涯規劃量表各因素構面反應情形

受試者在生涯規劃量表各因素構面反應得知，整體的總量表平均數為3.73。其中在「自我特質探索」構面的平均得分最高（ $M=3.88$ ），從構面各題題項內容得知，臺灣體院學生對於求學所獲得的樂趣及感受是他們期待再次經歷此種感覺的最重要因素；其次為「生涯抉擇與規劃」（ $M=3.71$ ），從構面各題題項內容得知，在臺灣體院學生對於求學知道自己的目标、要做什麼及可獲得什麼，也是教師教學滿意度之重要因素之一；其他依序為「生涯抉擇與規劃」（ $M=3.62$ ），從構面各題題項內容得知，臺灣體院學生對於求學時，生生涯環境探索反應上較不重視。受試者在生涯規劃表各因素構面反應情形，如表4-4-1所示。

表 4-4-1 受試者在生涯規劃各因素構面反應情形

因素構面	題別	平均數	標準差
涯抉擇與規劃	4、5、6、7、8、10、22、24、25	3.69	0.65
生涯環境探索	11、13、14、15、16、17、18、21、23	3.62	0.63
自我特質探索	1、2、3、9、12、19、20	3.88	0.58
總量表	23	3.73	0.62

## 二、受試者在生涯規劃的差異性考驗

### (一) 不同性別生涯規劃的差異性比較

受試者在生涯規劃量表的不同得分，經獨立樣本 *t* 檢定結果發現，不同性別的受試者在「生涯抉擇與規劃」、「生涯環境探索」、「學自我特質探索」構面皆未達到顯著差異。不同性別在生涯規劃各構面的差異性考驗，如表 4-2-2 所示。

由上述結果得知，不同性別的臺灣體育運動大學學生在生涯規劃上無顯著差異。

表 4-4-2 性別在生涯規劃獨立樣本 *t* 檢定摘要表

構面名稱	性別	個數	平均數	標準差	<i>t</i> 值	P 值
生涯抉擇與規劃	男	127	33.16	5.81	1.26	.26
	女	56	33.75	5.34		
生涯環境探索	男	127	32.61	5.71	1.69	.19
	女	56	32.29	5.20		
自我特質探索	男	127	27.16	4.06	1.86	.17
	女	56	28.00	3.79		

## (二) 不同年齡生涯規劃的差異性比較

受試者在年齡量表的不同得分，經單因子變異數分析結果發現，不同年齡的受試者在「生涯抉擇與規劃」( $p>.05$ ,  $F=2.404$ )，「自我特質探索」( $p>.05$ ,  $F=2.404$ )、「生涯環境探索」( $p<.05$ ,  $F=3.993$ )構面無顯著差異存在。不同年齡在生涯規劃構面的差異性考驗，如表構面的差異性考驗，如表4-4-3所示。由上述結果得知，不同年齡的臺灣體育運動大學學生在生涯規劃上無顯著差異。

表4-4- 3年齡在生涯規劃單因子變異數分析摘要表

構面名稱	年齡	個數	平均數	標準差	變異數 來源	變異數分析				
						離均差平方和	自由度	均方	F值	P值
生涯抉擇 與規劃	20歲以下	44	32.43	6.12	組間	225.64	3	75.22	2.40	.06
	20-25歲	100	32.94	4.55	組內	5603.67	179	31.31		
	25-30歲	8	34.63	5.35		5829.31	182			
	30歲以上	34	35.61	4.30						
生涯環境 探索	20歲以下	44	32.61	5.05	組間	78.82	3	26.27	.85	.46
	20-25歲	100	32.04	3.58	組內	5528.92	179	30.89		
	25-30歲	8	34.63	4.71		5607.74	182			
	30歲以上	31	33.32	4.70						
自我特質 探索	20歲以下	44	27.68	5.35	組間	50.72	3	16.91	1.06	.36
	20-25歲	100	26.97	5.28	組內	2847.72	179	15.91		
	25-30歲	8	28.13	4.43		2898.44	182			
	30歲以上	31	28.29	4.97						

### (三) 不同年級在生涯規劃的差異性比較

受試者在年級量表的不同得分，經單因子變異數分析結果發現，不同年級的受試者在「生涯抉擇與規劃」( $p < .05$ ,  $F = 2.65$ )構面達顯著差異存在，而在「生涯環境探索」( $p > .05$ ,  $F = 2.49$ )、「生自我特質探索」( $p > .05$ ,  $F = .97$ )二個構面皆無達到顯著差異。經Scheffe's事後比較並沒有差異。不同年級在生涯規劃構面的差異性考驗，如表4-4-4所示。

由上述結果得知，不同年級的臺灣體育運動大學學生在生涯規劃上有顯著差異，本研究中一年級較二年級傾向於「生涯抉擇與規劃」構面。

表 4-4- 4 不同年級在生涯規劃單因子變異數分析摘要表

構面 名稱	年齡	個 數	平均 數	標準差	變異 數 來源	變異數分析				事後 比較
						離均差 平方和	自由 度	均方	F值	
生涯抉 擇與規 劃	一年級	53	32.55	6.38	組間	247.82	3	82.67	2.65	.05*
	二年級	50	33.09	4.49	組內	5581.49	179	31.18		
	三年級	26	31.92	6.81	總和	5829.31				
	四年級	54	35.05	4.98						
生涯環 境探索	一年級	53	33.22	5.57	組間	224.22	3	74.74	2.48	.06
	二年級	50	31.78	5.47	組內	5383.52	179	30.08		
	三年級	26	30.38	4.75	總和	5607.74				
	四年級	54	33.50	5.72						
自我特 質探索	一年級	53	27.58	3.67	組間	46.27	3	15.42	.97	.41
	二年級	50	26.84	3.35	組內	2852.17	179	15.93		
	三年級	26	26.88	4.99	總和	2898.44				
	四年級	54	28.03	4.28						

\* p < .05

備註：a：一年級；b：二年級；c：三年級；d：四年級；e：研究所

#### (四) 個人預定就業方向在生涯規劃的差異性比較

受試者在個人預定就業方向量表的不同得分，經單因子變異數分析結果發現，不同個人預定就業方向的受試者在「生涯環境探索」

( $p < .05$ ,  $F = 3.99$ ) 構面達顯著差異存在，經Scheffe's 事後比較並沒有差異。而「生涯抉擇與規劃」( $p > .05$ ,  $F = 2.40$ ) 及「自我特質探索」( $p > .05$ ,  $F = 1.60$ ) 未達到顯著差異。個人預定就業方向在生涯規劃各構面的差異性考驗，如表4-2-5所示。

由上述結果得知，不同個人預定就業方向的臺灣體育運動大學的學生在生涯規劃上無顯著差異。

表 4-4- 5 個人預定就業方向在生涯規劃的單因子變異數分析摘要

構面名稱	年齡	個數	平均數	標準差	變異數來源	變異數分析				
						離均差平方和	自由度	均方	F值	P值
生涯抉擇與規劃	體育老師	31	33.29	6.48	組間	225.81	3	75.27	2.40	.06
	體育相關工作	59	34.02	4.40	組內	56.3.49	179	31.30		
	其他行業	63	33.90	6.85	總和	5829.31	182			
	尚未規劃	30	30.90	3.98						
生涯環境探索	體育老師	31	34.35	4.57	組間	351.71	3	117.24	3.99	.00*
	體育相關工作	59	33.64	5.57	組內	5256.03	179	29.36		
	其他行業	63	31.03	4.71	總和	5607.73	182			
	尚未規劃	30	31.47	5.52						
自我特質探索	體育老師	31	27.00	3.07	組間	75.70	3	25.24	1.60	.19
	體育相關工作	59	28.05	3.85	組內	2822.73	179	15.77		
	其他行業	63	27.60	4.19	總和	2898.44	182			
	尚未規劃	30	26.20	4.08						

\* p < .05

## 第五節、五大人格特質與學習滿意度之相關分析結果

本節主要目的在探討五大人格特質與學習滿意度是否有典型相關存在，研究變項以五大人格特質的五個變項（神經質、外向、對經驗開放、合適性、認真）作為控制變項（X變項），以學習滿意度的三個變項（課程內容滿意度、學習環境與設備滿意度、教師教學滿意度）作為效標變項（Y變項），以求二組變項線性組合的相關情形如表4-5-1、4-5-2。

表 4-5- 1 典型相關檢定結果表

典型 相關	特徵值	特徵值解釋 變異量百分比	累積變異 量百分比	典型相 關係數	典型相關 係數平方	Wilk's $\Lambda$	F	P 值
1	.33	71.656	71.656	.499	.249	.661	5.208	.000*
2	.08	17.660	89.316	.275	.076	.881	2.883	.004*
3	.04	10.684	100.00	.217	.047	.953	2.919	.036*

註：\* $p < .005$

表 4-5-2 五大人格特質與學習滿意度典型相關分析摘要表

控制變項 (X 變項)	典型因素 $\chi_1$	典型因素 $\chi_2$	典型因素 $\chi_3$	效標變項 (Y 變項)	典型因素 $\eta_1$	典型因素 $\eta_2$	典型因素 $\eta_3$
神經質	.063	.830	.362	課程內容滿意度	-.321	.909	.267
外向	-.341	.657	-.525	學習環境與設備滿意度	-.623	.433	.652
對經驗開放	-.612	.077	.121	教師教學滿意度	-.955	.068	-.288
合適性	-.839	.191	.430				
認真	-.089	.216	.177				
抽出變異數百分比	24.148	24.19	12.762	抽出變異數百分比	46.757	33.93	19.31
重疊	6.017	1.829	.602	重疊	11.651	2.565	.911
				$\rho^2$	.249	.076	.047
				典型相關	.499	.275	.217
				$\rho$	.000*	.000*	.036*

\*\*\*  $p < .001$

由表 4-5-2 五大人格特質與學習滿意度相關分析摘要表中發現，典型相關達 .05 以上之顯著水準，其中典型相關係數為  $\rho = .000$  ( $P < .05$ )、 $\rho = .000$  ( $P < .05$ )、 $\rho = .036$  ( $P < .05$ )，五個控制變項主要透過三個典型因素影響到效標變項。

控制變項的典型因素( $\chi_1$ )，可以說明效標變項的典型因素( $\eta_1$ )。總變異量的 24.9 %，而效標的典型因素 ( $\eta_1$ ) 又可以解釋效標變項變異量的 46.757%，控制變項與效標變項重疊部分為 11.651%，因而控制變項透過典型因素( $\chi_1$  與  $\eta_1$ )，可以解釋效標變項總變異量的 46.757%。控制變項的典型因素 ( $\chi_2$ )，可以說明效標變項的典型因素 ( $\eta_2$ ) 總變異量的 7.6%，而效標變項的典型因素 ( $\eta_2$ )，又可以解釋效標變項變異量的 33.931%，控制變項與效標變項重疊部分為 2.57%，因而控制變項透過典型因素 ( $\chi_2$  與  $\eta_2$ )，可以解釋效標變項總變異量的 33.931%。控制變項的典型因素 ( $\chi_3$ )，可以說明效標變項的典型因素 ( $\eta_3$ ) 總變異量的 4.7%，而效標變項的典型因素 ( $\eta_3$ )，又可以解釋效標變項變異量的 19.313%，控制變項與效標變項重疊部分為 0.911%，因而控制變項透過典型因素 ( $\chi_3$  與  $\eta_3$ )，可以解釋效標變項總變異量的 19.313%。

換言之，神經質、外向、對經驗開放、合適性、認真等五個控制變項經由此典型因素可說明臺灣體育運動大學學生之課程內容滿意度、學習環境與設備滿意度、教師教學滿意度等三個學習滿意度總變異量的 24.15%，而此典型因素可以直接解釋臺灣體育運動大學學

生學習滿意度總變異量 46.76%。在控制變項中與此典型因素 ( $\chi_1$ ) 之相關較高者有對經驗開放及合適性，其結構係數介於 .612~.839 之間；在效標變項中，與此典型因素 ( $\eta_1$ ) 之相關較密切者為學習環境與設備滿意度及教師教學滿意度，其結構係數均在 .623~.955 以上。因此在此典型因素分析中，主要控制變項中的對經驗開放及合適性與學習滿意度的學習環境與設備滿意度及教師教學滿意度其結構係數均為負數，

可見五大人格的對經驗開放及合適性愈高之臺灣體育運動大學學生的學習滿意度的學習環境與設備滿意度及教師教學滿意度越好。若以五大人格為控制變項，而學習滿意度為效標變項，則控制變項與效標變項在此典型因素重疊部分為 11.65%。換言之，換言之，神經質、外向、對經驗開放、合適性、認真等五種五大人格可說明臺灣體育運動大學學生於課程內容滿意度、學習環境與設備滿意度、教師教學滿意度等三種學習滿意度之總變異量的 46.76%。

## 第六節、五大人格特質及學習滿意度在生涯規劃的預測結果

本節最主要目的在探討臺灣體育運動大學學生五大人格特質、學習滿意度對生涯規劃的預測情形，共分為五大人格特質在生涯規劃的預測結果及學習滿意度在生涯規劃的預測結果兩部份來做說明。

### (一) 五大人格特質在生涯規劃的預測結果

本節最主要的目的在探討臺灣體育運動大學學生在五大人格特質對生涯規劃的預測情形，其中以五大人格特質五個變項（神經質、外向、對經驗開放、合適性、認真）作為預測變項，而以生涯規劃的作為效標變項，並以逐步迴歸方法來分析五個預測變項對生涯規劃的影響。

由表4-6-1的結果發現，四個預測變項中，以「合適性」有達到顯著並投入變項中，決定係數 $R^2$ 為.234，多元相關係數為.484，其聯合解釋變異量為.234，亦即一個變項能預測滿意度23.4%的變異量。所以在五個預測變項預測效標變項生涯規劃時，進入迴歸方程式的顯著變項只有一個。因此，臺灣體育運動大學的五大人格特質在生涯規劃預測中，以「合適性」成為最重要因素。

標準化迴歸方程式為：生涯規劃 = .484 × 合適性。

表 4-6-1 五大人格特質與生涯規劃逐步迴歸分析摘要表

選出變項順序	多元相關係數	決定係數 R <sup>2</sup>	增加解釋量 ΔR	F	標準化歸係數 Beta	t 值	VIF
合適性	.484	.234	.234	55.285	.484	7.435**	1.000

\*\*\* p < .001

## (二) 學習滿意度在生涯規劃的預測結果

本節最主要的目的在探討臺灣體育運動大學學生在學習滿意度對生涯規劃的預測情形，其中以學習滿意度三個變項（課程內容滿意度、學習環境與設備滿意度、教師教學滿意度）作為預測變項，而以生涯規劃的作為效標變項，並以逐步迴歸方法來分析三個預測變項對生涯規劃的影響。

由表4-6-2研究結果發現，三個預測變項中預測效標變項（生涯規劃）時，進入迴歸方程式的顯著變項共有教師教學滿意度1個，多元相關係數為.541，其聯合解釋變異量為.292，亦即表中一個變項能聯合預測生涯規劃29.2%的變異量。因此，臺灣體育運動大學的學習滿意度在生涯規劃預測中，以「教師教學滿意度」成為最重要因素。

標準化迴歸方程式為：生涯規劃 = .541 × 教師教學滿意度。

表 4-6-2 學習滿意度預測生涯規劃逐步迴歸分析摘要表

選出變項 順序	多元相 關係數	決定係 數 R <sup>2</sup>	增加解釋 量 ΔR	F	標準化歸 係數 Beta	t 值	VIF
教學滿意度	.541	.292	.292	74.821	.541	8.65**	1.000

\*\*\* p < .001

綜合上述研究結果，五大人格特質的「合適性」及學習滿意度「教師教學滿意度」能有效達預測到生涯規劃。

## 第五章、結論與建議

本研究旨在研究臺灣體育運動大學學生五大人格特質、學習滿意度與生涯規劃間三者之間之實證研究，針對臺灣體育運動大學為研究對象，並將所得問卷資料經統計分析處理後，將結果發現依據研究目的提出結論與建議。本章茲分成二節：第一節結論及第二節建議。

### 第一節、結論

本節乃是依據研究目的並綜合第四章實證分析結果，彙整提出以下結論：

#### 一、臺灣體育運動大學在五大人格特質的各分析結果

##### (一) 現況

臺灣體育運動大學在五大人格特質各構面而言，發現高中臺灣體育運動大學較傾向於「合適性」，其次為「神經質」、「對經驗開放」及「外向」，較不傾向「認真」。

##### (二) 差異情形

不同性別和年級在「認真」達到顯著差異；年齡和不同工作經歷在「神經質」達到顯著差異；而不同個人預定就業方向五個構面皆未

達到顯著差異。本研究結果顯示，臺灣體育運動大學學生因不同性別和年級，在五大人格特質上亦有所差異。

## 二、臺灣體育運動大學之學習滿意度各分析結果

### (一) 現況

臺灣體育運動大學在學習滿意度表各構面而言，發現臺灣體育運動大學較傾向於「教師教學滿意度」構面，其次為「課程內容滿意度」、最不傾向「學習環境與設備滿意度」。

### (二) 差異情形

不同性別在「教師教學滿意度」及「學習環境與設備滿意度」構面有顯著差異；不同年齡、年級、個人預定就業方向及不同工作經歷在學習滿意度未達差異性。本研究結果顯示，臺灣體育運動大學學生因不同性別在學習滿意度上亦有所差異。

## 三、臺灣體育運動大學之生涯規劃各分析結果

### (一) 現況

臺灣體育運動大學在生涯規劃量表整體各構面而言，發現臺灣體

育運動大學較傾向於「自我特質探索」構面，其次為「生涯抉擇與規劃」，較不傾向「生涯環境探索」。

## （二）差異情形

不同年級在「生涯抉擇與規劃」構面有達到顯著差異；不同個人預定就業方向在「生涯環境探索」構面有達到顯著差異。而不同性別、年齡、不同工作經歷在生涯規劃三個構面未達到顯著差異。本研究結果顯示，臺灣體育運動大學學生因不同年級及個人預定就業方向在生涯規劃上亦有所差異。

## 四、臺灣體育運動大學五大人格特質與學習滿意度之相關情形

本研究經由典型相關分析之結果，五大人格特質與學習滿意度之間有典型相關存在，且呈現正相關研究結果，顯示臺灣體育運動大學五大人格特質愈高，更容易經歷較高的學習滿意度。

## 五、臺灣體育運動大學五大人格特質、學習滿意度與生涯規劃之預測情形

### （一）五大人格特質在生涯規劃之預測情形

五大人格特質可以有效預測生涯規劃，顯示臺灣體育運動大學之五大人格特質愈高，亦可預測有愈高的生涯規劃。

## (二) 學習滿意度在生涯規劃之預測情形

學習滿意度可以有效預測生涯規劃，顯示臺灣體育運動大學之學習滿意度愈高，亦可預測有愈高的生涯規劃。

## 第二節、建議

本研究從量表改編到施測到瞭解臺灣體育運動大學在五大人格特質、學習滿意度與生涯規劃間之關係到預測臺灣體育運動大學的生涯規劃。其研究結果可供未來應用在學校的課程與輔導策略等，以提高學生之學習滿意度之參考並根據研究發現提出相關建議，如下：

### 一、實際應用之建議

#### (一) 注重臺灣體育運動大學個別差異，因材施教

本研究結果發現臺灣體育運動大學在不同性別和年級在「認真」達到顯著差異，因此建議，臺灣體育運動大學於上課和訓練及比賽過程中，於適當時機採用個別化教學應並鼓勵學生們並引導低成就的學生以達到對學習滿意度提高，讓學生在學校的學習享受到的快樂經驗，以

擴大其學習的效益提昇。

## （二）引導臺灣體育運動大學在生涯規劃的表現

本研究發現臺灣體育運動大學學生在不同年級和不同個人預定就業方向在「生涯抉擇與規劃」與「生涯環境探索」構面有達到顯著差異。因此建議教師應注重學生的生涯規劃的議題，因學生處於畢業的人生規劃，在現代趨勢與學校學習完成後可朝向那一方向工作內容之分析與分享，以能夠訂定的未來的目標，並可藉由師長的鼓勵，相信可以提高對生涯規劃的方向。

## 二、給未來研究者的建議

### （一）研究對象方面

本研究主要臺灣體育運動大學學生為研究對象，建議後續研究者可考慮擴展研究對象，並針對不同年齡層進行研究比較。

### （二）研究方法方面

本研究採用問卷調查法進行研究，也許會有無法深入瞭解填答者當時的情境，以及填答者的內心感受，尤其屬較敏感性問題，可能造成和實際情況有所誤差。建議往後研究者可加入個案進行質性研究，透過

訪問及晤談，俾了解臺灣體育運動大學學生的實際反應與狀況，使研究結果更加完善。

## 參考資料

### 中文部分

田秀蘭(2000)。大學生，你在想什麼？－談大學生的生涯決定困難與生涯想法。輔導季刊，36(2)，22-25。

朱毋我(2001)。五專實施多元入學方案後學生學習滿意度之研究。未出版碩士論文，國立臺北科技大學，臺北市。

朱文揚(2004)。臺北市公立高中女生體育教學滿意度之調查研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。

吳明隆(2008)。SPSS 統計應用學習實務。臺北市：五南。

余嬪(1998)。國中生之性別、學業成就、遊憩參與型態與自重感之研究。高雄師大學報，9，119-147。

林清財(1986)。國中學生對學校態度之調查分析，輔導月刊，22(5)，31-36。

邱金松(1991)。我國體育專業的發展－兼談大專體育的定位問題。大專體育，2(1)，23-24。

邱美華、董華欣(1997)。生涯發展與輔導。臺北市：心理。

李永吟(1993)。低成就學生的診斷輔導。臺北市：心理。

- 李永吟 (1995)。學習輔導。臺北市：心理。
- 李明杉 (1998)。國中技藝教育班學生學業學習困擾技藝學習滿意度之研究。未出版碩士論文，國立彰化師範大學，彰化縣。
- 李詠秋 (2002)。原住民大學生生涯發展狀況、生涯自我效能與其生涯阻礙因素之關係研究。未出版碩士論文，國立新竹師範學院，新竹市。
- 李惠娟 (2004)。不同入學管道學生學習成就與學習滿意度之研究——以臺灣師大體育系為例。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 李欣靜 (2006) 大學校院甲組桌球選手生涯發展與生涯輔導需求之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 何守正 (2007)。SBL 超級籃球聯賽球員生涯規劃之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳婉如 (1992)。臺灣地區長青學苑教師教學型態與學員滿意度之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳瑞香 (2001)。師範學院教育研究所碩士班學生入學動機、需求、期望與生涯發展之研究。未出版碩士論文，國立臺東師範教育學

- 院，臺東市。
- 金樹人（1988）。**生計發展與輔導**。臺北市：天馬。
- 林義男（1985）。**大學生對大學教學的滿意程度一年級、性別與學業成就之比較**。臺中市：昇朝出版社。
- 林一真（1992）。**教育部輔導工作六年計畫研究報告—規劃大學生涯輔導具體措施研究報告**。臺北市：教育部訓育委員會。
- 林幸臺（1990）。**生計輔導的理論與實施**。臺北市：五南。
- 林幸臺、田秀蘭、張小鳳、張德聰（2003）。**生涯輔導**。臺北縣：國立空中大學。
- 林塗生（1996）。提高國小教育品質。**教師天地**，84，58-59。
- 林建平（1997）。**學習輔導—理論與實務**。臺北市：五南。
- 林尚武（2006）。運動員教育的省思與生涯規劃的實踐。**國民體育季刊**，35(1)，64-68。
- 周文祥（1996）。運動員的生涯規劃。**國民體育季刊**，25(3)，60-68。
- 洪鳳儀（2000）。**生涯規劃自己來**。臺北市：揚智文化。
- 洪慧芸（2002）。**大學生生涯成熟與生活適應之相關研究**。未出版碩士論文，國立政治大學，臺北市。

- 洪立（2003）。大學體育科系學生生涯發展狀況與生涯阻隔之研究。未出版碩士論文，臺北市立體育學院，臺北市。163
- 翁子惠（2004）。學生專業需求與學習滿意度之研究-以臺灣師大運動與休閒管理研究所為例。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 梁瑞安（1996）。國民中小學教師生涯承諾及其相關因素之研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 陳麗娟（1992）。新制師院生職業認定和生涯成熟的輔導效果研究及其相關因素之探討。初等教育學報，5，123-178。
- 陳昆仁（2001）。國中技藝教育班學生學習環境滿意度之調查研究。未出版碩士論文，國立臺北科技大學，臺北市。
- 許文敏（2001）。實用技能班學生學習滿意度之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳啟發（2006）。退役職業棒球選手生涯規劃之探討。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 張春興、林清山（1989）。教育心理學。臺北市：東華。
- 張家銘、孫美蓮、江長慈（2000）。我國大學校院學生對體育課程的

- 態度與滿意度之調查研究。中華體育，13(4)，29-35。
- 張介(2002)。分析臺灣區高中舞蹈班學生對專業課程之學習滿意度。  
未出版碩士論文，中國文化大學，臺北市。
- 張家宜(2002)。大學學生滿意度之實證研究。淡江人文社會學刊，  
6，1-27。
- 許瀨心(2004)。我國女子足球選手生涯規劃之研究。未出版碩士論  
文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 郭永順(2004)。公立高職進修學校學生學習滿意度之研究。未出版  
碩士論文，國立臺灣東華大學，花蓮縣。
- 郭遐煒(2006)。臺北縣立高中體育班就讀動機與專業課程學習滿意  
度之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 國立臺灣師範大學(2009)。體育學系系所簡介。2009年5月28日，  
取自國立臺灣師範大學，體育學系網址：  
<http://www.pe.ntnu.edu.tw/2009/dep.php?CatalogID=7>
- 葛樹人(1990)。心理測驗學。臺北市：桂冠圖書公司。
- 黃天中(1995)。生涯規劃概論：生涯與生活篇。臺北市：桂冠。
- 黃昌誠(1990)。空中大學學生學習行為與學習困擾之研究。未出版

- 碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃玉湘（2002）。我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究。  
未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。
- 黃捷翔（2002）。運動績優生與一般生適應情形之比較研究。未出版  
碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 黃美蓉（2003）。新竹地區高中職體育課學習滿意度與學習成效之相  
關研究。未出版碩士論文，臺北市立體育學院，臺北市。
- 黃相璋（2004）。運動休閒相關學系學生工作價值觀與生涯發展之關  
聯性研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 曾逸誠（2005）。大學體保生其生活適應與生涯發展關係之研究。未  
出版碩士論文，國立臺中教育大學，臺中市。
- 蓋浙生（1983）。教育經濟學研究。臺北市：教育部。
- 楊朝祥（1990）。生計輔導—終生的輔導歷程。臺北市：行政院青年  
輔導委員會。
- 楊珮琳（2006）。師範校院體育系學生生涯發展與生涯阻隔之研究。  
未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 塗孟琦（2008）。大學校院舞蹈系學生就讀動機與學習滿意度之研究。

- 未出版碩士論文，亞洲大學，臺中縣。
- 蔡淑芬（2004）。國立陽明大學學生生涯發展狀況及生涯輔導需求之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。165
- 蔡銘津（2007）。高雄地區大學生心理適應、學習態度與生涯規劃能力關係之研究。樹德人文社會電子集刊，4(1)，1-18。
- 廖秀君（2001）。實施多元入學方案後對學生學習成績與滿意度之研究-以我國北部技職校院會計系學生為例。未出版碩士論文，淡江大學，臺北縣。
- 廖健順（2008）。綜合高中學生體育選修阻礙因素、選修動機及選修學習滿意度之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 鄭明章（1998）。國立空中大學嘉義地區學生學習方式、學習參與程度與學習成效之研究。未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。
- 鄭如吟（2003）。高一舞蹈資優班學生生涯決定及相關影響因素之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 盧福居（2000）。臺灣大學大一新生知覺體育教學滿意度之研究。體育學報，28，251-260。

- 韓春屏（2000）。國中補校教學取向、學生批判思考與學習滿意相關之研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 蕭智真（2006）。體育學系學生學習動機與生涯發展之研究-以私立輔仁大學為例。未出版碩士論文，輔仁大學，臺北縣。
- 謝再益（2000）。國立臺灣師範大學體育學系民國八十五至八十九年畢業生就業狀況暨專業需求調查研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 謝美琪（2005）。碩士在職學生生涯發展階段，學習動機與學習滿意度之研究-以S科技大學為例。未出版碩士論文，樹德科技大學，高雄縣。
- 謝豐昌（2008）。師資培育學系學生生涯規劃之研究—以臺東大學為例。未出版碩士論文，國立臺東大學，臺東市。
- 羅文基、朱湘吉、陳如山、黃炳煌（1991）。生涯規劃與發展。臺北縣：國立空中大學。
- 簡美姿（2002）。我國國中舞蹈班學生就讀動機與學習滿意度之研究。未出版碩士論文，國立臺灣體育學院，臺中市。
- 魏銀河（2003）。臺南市社區大學學員學習滿意度及其相關因素之研

究。未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。

謝靜瑜（2010）。籃球球員對學習滿意度、工作滿意度與生涯規劃之  
分析－以臺灣啤酒籃球隊為例。未出版碩士論文，國立臺灣師範  
大學，臺北市。

英文部分

Adapted, by permission, from R. Martens, 1975, *Social psychology*, 146.

Copyright 1975 by Rainer

Argyris, C. *Integration the individual and the organization*. New

York: John Wiley & Sons.

Abraugh, J. B. (2000), *How Classroom Environment and Student*

*Engagement Affecting in Internet-based MBA Courses*. *Business*

*Communication Quarterly*, 4, 9-26.

Adams, J. Stacey (1963), *Toward an understanding of inequity*, *Journal*

*of Abnormal and Social Psychology*, 67, 422-436.

Alderfer, C. (1972). *Existence, relatedness, & growth*. New York: Free

Press.

Allport, G. (1933) *Institutional Behavior*, Chapel Hill: University of

North Carolina Press.

Anderson, J. R. (1982). *Acquisition of cognitive skill*. *Psychological*

*Review*, 89, 369-406.

Argyris, C. (1964). *Integration the individual and the organization*.

New York:John Wiley & Sons.

Aryee, S., & Tan.K (1992).*Antecedents and outcome of career commitment. Journal of Vocational Behavior, 40*, 288-305

Astin, A. W. (1993). *What matters in college: Four critical years revisited*. San Francisco: Jossey-Bass.

Bandura, A. (1977) *Social Learning Theory*. New York: General Learning Press.

Barker, J., and Kellen, J. ( 1998 ) . *Careerplanning: A developmental*.

Coakley, J .J .,1983, Leaving competitive sport : retirement or rebirth, *Quest* , 1-11 .

Baillie, P. H. & Danish, S. J. (1992).*Understanding the career transition of athletes. The Sport Psychologist, 6*, 77-98.

Blustein, D. L. (1992).*Applying current theory and research in career exploration to practice.Career Development Quarterly, 41*, 174-184.

Blustein, D. L., Prezioso, M. S., & Schultheiss, D. P. (1995).  
*Attachment theory and career development:*

Borgatta , E. F., (1964) .*The structure of personality characteristics.*

*Behavioral Science* , 9, 8-17

Boshier, R. (1971). *Motivational orientations for adult education*

*participants: A factor analytic exploration of Houle's typology.*

*Adult Education Journal*, 21(2), 3-26.

Bowers, K. (1973) *Situationism in psychology: An analysis and critique.*

*Psychological Review*, 80, 307-336.

Wilbur Brookoverk ( 1979 ) . *A Sociology of Education, represents the*

*intended changes socio=psychologists had for traditional America*

before 1950. Outcome Based Education, Total Quality Management,

and School-To-Work are the fulfillment of their dream.

Carney, T. & Tait, D. 1997, *The Adult Guardianship Experiment:*

*Tribunals and Popular Justice*, Sydney: Federation Press.

Cattell , R . B .(1965). *The scientific analysis of personality .Baltimore :*

Penguin Books.

Cattell , R . B .(1950). *A systematic theoretical and factual study .New*

York : McGraw-Hill.

Conroy, Senator Stephen. 2007. *Labor's Plan for Cyber Safety*.

Australian Labor Party, Election 07 FactSheet. (undated –  
November 2007?),

[http://www.alp.org.au/download/now/labors\\_plan\\_for\\_cyber\\_safety.pdf](http://www.alp.org.au/download/now/labors_plan_for_cyber_safety.pdf).

Conroy, J. (2000). *Unspeakable Acts, Ordinary People: the Dynamics of Torture*. New York: Alfred A. Knopf, 2000

Cox, M. T., and Veloso, M. M. 1997a. *Controlling for Unexpected Goals when Planning in a Mixed-Initiative Setting*.

Cox, M. T., and Veloso, M. M. 1997b. *Supporting Combined Human and Machine Planning: An Interface for Planning by Analogical Human and Machine Planning: The Prodigy 4.0 User Interface Version 2.0, Technical Report, CMU-CS-97-174,*

Computer Science Dept., Carnegie Mellon University.

Domer, D. E., Carswell, J. W., & Spreckelmeyer, K. F.

(1983). *Understanding educational satisfaction*. The University of

Kansas School of Architecture and Urban Design.(ERIC Document  
Reproduction Service No. Ed 232600)

Darkenwald, G. C., & Merriam, S. B. (1982).*Adult education:*

*Founfations of practice*. New York: Harper and Row.

Day, M.L., M.R. McGuigan, G. Brice, and C. Foster. 2004. *Monitoring  
exercise intensity during resistance training using the RPE scale*.

Journal of Strength and Conditioning Research. 18:353-358.

Domer, D. E., Carswell, J. W., & Spreckelmeyer, K. F.

(1983).*Understanding educational satisfaction*.The University of

*Kansas School of Architecture and Urban Design*.(ERIC Document

Reproduction Service No. Ed 232600)

Eysenck , H . J .(1961). *The effects of psychotherapy* . In H .

*J .Eysenck(Ed.)Hankbook of abnormal psychology* : An

experimental approach (pp.97-725) . New York : Basic Books.

Eysenck , H . J .(1991). *Personality , stress , and disease* : An

interactionist perspective . *Psychological Inquiry* , 2 ,221-232.

Friedman , M., & Roseman , R .H .(1974) , *Type A behavior and your*

- heart* . New York : knopf.
- Hall, D. T. (1984). *Career development in organizations*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Hood, J., & Banathy, L. V. (1972). *Career process*. New York: Macmillan.
- Hall, D. T. (1986). *Career development in organizations*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Layon, R. J., & Schwartz, M. M. (1966). *Psychological learning theory: Application to adult education*. *Adult Educatio*, 17(1), 12-18.
- Lam, Y. L., & Wong, A. (1974). *Attendance regularity of adult learners: An examination of content and structural factors*. *Adult Education*, 14(2), 130-142.
- Maslow, A. H. (1972). *Motivation and personality*. New York: Harper and Row.
- Mangano, J. A., & Corrado, T. J. (1979). *Adult student' satisfaction at six two-year colleges*. (ERIC Document Reproduction Service No. Ed 180563)167

- Noe, R. A. (1996). *Is career management related to employee development and performance?* *Journal of organizational behavior*, 17, 119-133.
- Osborn, S. D., Howard, K. D., & Leierer, J. S. (2007). *The effect of a career development course on the dysfunctional career thoughts of racially and ethnically diverse college freshmen.* *The Career Development Quarterly*, 55, 365-377.
- Vroom, V. H. (1964). *Work and motivation*. New York: Wiley.
- Super, D. E. (1990). *Career and life development*. In D. Brown, & L. Brooks, (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice (2nd. ed.)* (pp. 197-261). San Francisco: Jossey-Bass.
- Sweet, T.W., C. Foster, M.R. McGuigan, and G. Brice. (2004). *Quantitation of resistance training using the session rating of perceived exertion method.* *Journal of Strength and Conditioning*, 18(4), 769-802

Witt, P. H., & Handal, P. J. (1984). Person - Environment Fit: *Is satisfaction predicted by congruency, environment, or personality?* *Journal of College Student Personnel*, 25, 503-508.

親愛的同學您好!

感謝您撥冗填寫這份問卷，使得本研究得以順利進行。這份問卷主要是想了解體院學生人格特質、學習滿意度、生涯規劃等之相關影響，研究結果將作為課程的參考。您提供的資料，是完成研究的重要關鍵，請您據實填答；問卷的內容僅作整體統計分析之用，您個人的資料絕對保密，請您安心填答。謝謝您的協助！敬祝學安

國立臺灣體育運動大學體育學系

研究生：林大欽

指導教授：許吉越

2012 年 4 月 14 日

謹啟

一、基本資料：

1. 性別： (1)男       (2)女 年齡：\_\_\_\_\_ 足歲。
2. 年級： (1)一年級  (2)二年級  (3)三年級  (4)四年級  (5)研究所
3. 教育學程： (1)有修習教育學程  (2)無修習教育學程  (3)尚未得知
4. 科系： 體育(進修部屬於體育系)  競技運動       體育舞蹈  
 運動管理       球類技擊運動       休閒管理       技擊運動  
 運動健康       運動資訊。
5. 專長：
6. 個人預定就業方向： (1)體育老師  (2)體育相關工作(如：健身教練、運動行銷等)       (3)其他行業\_\_\_\_\_  (4)尚未規劃
7. 工作經歷： 有工作經驗       無工作經驗

## 二、五大人格特質

說明：本部分的題目「五大人格特質」主要想知道您的個性，歸類這種個性有『非常認同』、『認同』、『無意見』、『不認同』和『非常不認同』等五種；請依照您自己的主觀感受在適當位置打○。

五大人格特質 Big Five 「五大人格」模式，五個主要的向度，包括神經質(緊張、焦慮、沮喪與生氣，相對於情緒的穩定)、外向(熱心、善於交際、自信、高行動水準，相對於內向)、對經驗開放(獨創性、多樣性的需求與好奇)、合適性(和藹可親、互利與謙遜)、以及認真(強制、努力完成與自律)；每個人都有與生俱來的人格特質，沒有所謂的對或錯。 例題：	知覺程度				
	非常認同	認同	無意見	不認同	非常不認同
22. 我喜歡待在有活動的地方。	(5)	4	3	2	1
1. 我不是個杞人憂天的人。	5	4	3	2	1
2. 我喜歡周遭有很多朋友。	5	4	3	2	1
3. 我不喜歡浪費時間作白日夢。	5	4	3	2	1
4. 我試著有禮貌地對待遇到的每個人。	5	4	3	2	1
5. 我將自己的東西保持整齊清潔。	5	4	3	2	1
6. 我常常覺得不如人。	5	4	3	2	1
7. 我很容易發笑。	5	4	3	2	1
8. 一旦我發現做某些事的正確方法，我就會遵守這種方法。	5	4	3	2	1
9. 我常常跟家人或同事起爭執。	5	4	3	2	1
10. 我善於督促我自己，以便如期完成事情。	5	4	3	2	1
11. 當我處於巨大壓力下，有時我覺得我快被撕裂成碎片。	5	4	3	2	1
12. 我並不認為我自己特別無憂無慮。	5	4	3	2	1
13. 我對於在藝術及大自然中發現的圖案感到著迷。	5	4	3	2	1
14. 有些人認為我自私和自負。	5	4	3	2	1
15. 我不是個非常講求方法的人。	5	4	3	2	1
16. 我很少覺得孤單或憂鬱。	5	4	3	2	1
17. 我真的很喜歡與人交談。	5	4	3	2	1
18. 我相信讓學生聽具有爭議性的講者演講，只會混淆和誤導他。	5	4	3	2	1
19. 我寧願與他人合作，勝於與他人競爭。	5	4	3	2	1
20. 我試圖認真地完成交代給我的所有工作。	5	4	3	2	1
21. 我常常覺得緊張與神經過敏。	5	4	3	2	1
22. 我喜歡待在有活動的地方。	5	4	3	2	1
23. 詩歌對我沒有或極少有影響力。	5	4	3	2	1
24. 我有挖苦和懷疑他人意圖的傾向。	5	4	3	2	1
25. 我有一套清楚的目標，並以有條理的方式朝它邁進。	5	4	3	2	1
26. 有時我覺得自己完全沒有價值。	5	4	3	2	1
27. 我通常寧願獨立做事情。	5	4	3	2	1

<p style="text-align: center;"><b>五大人格特質 Big Five</b>  <b>題目有一點多共 60 題，請耐心作答；</b>  <b>加油！GO！</b></p>	知覺程度				
	非常認同	認同	無意見	不認同	非常不認同
28. 我常常嘗試新奇的、外國的食物。	5	4	3	2	1
29. 我相信如果你允許他人佔你便宜，大多數人會這麼做。	5	4	3	2	1
30. 我在安定下來做工作前浪費很多時間。	5	4	3	2	1
31. 我很少覺得害怕或緊張。	5	4	3	2	1
32. 我常常覺得自己似乎充滿能量。	5	4	3	2	1
33. 我很少注意到不同環境所引起的氣氛或感覺。	5	4	3	2	1
34. 我認識的大部分人都喜歡我。	5	4	3	2	1
35. 我努力達成我的目標。	5	4	3	2	1
36. 我常常對他人對待我的方式感到生氣。	5	4	3	2	1
37. 我是個興高采烈、精力充沛的人。	5	4	3	2	1
38. 我相信關於道德的議題，我們應該向宗教權威尋求答案。	5	4	3	2	1
39. 有些人認為我很冷漠、精於算計。	5	4	3	2	1
40. 當我許下承諾時，我總被認為能夠堅持到底。	5	4	3	2	1
41. 當事情出錯時，我太常覺得沮喪、想要放棄。	5	4	3	2	1
42. 我不是個愉悅的樂觀主義者。	5	4	3	2	1
43. 有時候當我閱讀詩歌或欣賞藝術作品時，我會感到震撼或興奮之情。	5	4	3	2	1
44. 我的態度是講求實際、腳踏實地的。	5	4	3	2	1
45. 有時候我並不是那麼值得信賴或依靠。	5	4	3	2	1
46. 我很少悲傷或沮喪。	5	4	3	2	1
47. 我的生活是快步調的。	5	4	3	2	1
48. 我沒什麼興趣思索宇宙或人類環境的本質。	5	4	3	2	1
49. 我通常試著細心與體貼。	5	4	3	2	1
50. 我總是將事情完成、是個有生產力的人。	5	4	3	2	1
51. 我常常覺得無助，並希望其他人來解決我的問題。	5	4	3	2	1
52. 我是個非常主動的人。	5	4	3	2	1
53. 我有非常多的好奇心。	5	4	3	2	1
54. 如果我不喜歡他人，我會讓他們知道。	5	4	3	2	1
55. 我從未能看起來有條不紊。	5	4	3	2	1
56. 我偶爾感到羞愧，只想要躲起來。	5	4	3	2	1
57. 我寧可一意孤行，勝於領導他人。	5	4	3	2	1
58. 我常常喜歡用理論或抽象的觀念。	5	4	3	2	1
59. 假如必要的話，我願意操縱別人，以達成我的目的。	5	4	3	2	1
60. 對於所作的每件事我都努力成為最優秀的。	5	4	3	2	1

### 三、學習滿意度量表

說明：這部分想瞭解您對於國立臺灣體育運動大學課程安排的學習滿意度，這種看法，有『非常滿意』、『滿意』、『普通』、『不滿意』和『非常不滿意』等五個向度；請依照您自己的主觀感受在適當位置打○。

學習滿意度 Learning satisfaction. 「學習滿意度」分為三個構面：1.課程內容滿意度 2.教師教學滿意度 3.學習環境與設備滿意度。	知覺程度				
	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
<b>一、課程內容滿意度</b>					
1. 我對於專業課程的實用性，感到	5	4	3	2	1
2. 我對於專業課程的上課內容，感到	5	4	3	2	1
3. 我對於專業課程的上課時數安排，感到	5	4	3	2	1
4. 我對於專業課程的教材內容份量，感到	5	4	3	2	1
5. 我對於專業課程所包含的科目數量，感到	5	4	3	2	1
6. 我對於專業課程對就業能力的培養，感到	5	4	3	2	1
7. 我對於專業課程在開學初即提供完善教學大綱，感到	5	4	3	2	1
<b>二、教師教學滿意度</b>					
8. 我對於任課教師的表達能力，感到	5	4	3	2	1
9. 我對於任課教師的專業知能，感到	5	4	3	2	1
10. 我對於任課教師的教學態度，感到	5	4	3	2	1
11. 我對於任課教師的上課氣氛，感到	5	4	3	2	1
12. 我對於任課教師的上課教學程序，感到	5	4	3	2	1
13. 我對於任課教師的成績評量方式，感到	5	4	3	2	1
14. 我對於任課教師的上下課準時性，感到	5	4	3	2	1
15. 我對於任課教師注重學生個別差異，感到	5	4	3	2	1
16. 我對於任課教師提供學生適當回饋，感到	5	4	3	2	1
17. 我對於任課教師不無故缺席或調課，感到	5	4	3	2	1
<b>三、學習環境與設備滿意度</b>					
18. 我對於專業課程上課的人數，感到	5	4	3	2	1
19. 我對於專業課程上課場地的舒適性，感到	5	4	3	2	1
20. 我對於專業課程上課場地的環境清潔，感到	5	4	3	2	1
21. 我對於專業課程上課使用的器材設備，感到	5	4	3	2	1
22. 我對於專業課程教具借用的方便性，感到	5	4	3	2	1
23. 我對於專業課程相關書籍的藏書豐富程度，感到	5	4	3	2	1

#### 四、生涯規劃

說明：此部分想瞭解您目前生涯規劃的情形，請依個人實際狀況，有『非常認同』、『認同』、『無意見』、『不認同』和『非常不認同』等五個向度。請依照您自己的主觀感受在適當位置打○。

生涯規劃 Career planning 生涯規劃包含「自我特質探索」、「生涯環境探索」、「生涯抉擇與規劃」三部分。	知覺程度				
	非常認同	認同	無意見	不認同	非常不認同
<b>一、自我特質探索</b>					
1.我瞭解自己的優點。	5	4	3	2	1
2.我瞭解自己的缺點。	5	4	3	2	1
3.我瞭解自己的興趣喜好。	5	4	3	2	1
4.我瞭解自己的人格特質。	5	4	3	2	1
5.我瞭解自己適合哪些性質的工作。	5	4	3	2	1
6.我清楚目前就讀的科系是否符合自己的特質。	5	4	3	2	1
7.面對外在的競爭環境，我知道自己的競爭優勢。	5	4	3	2	1
8.面對外在的競爭環境，我知道自己的競爭劣勢。					
<b>二、生涯環境探索</b>					
9.我知道由於少子化的趨勢，目前教師缺額大幅減少。	5	4	3	2	1
10. 我瞭解本系學生未來的出路發展。	5	4	3	2	1
11. 我會參與系所提供的講座機會，探索將來可能發展的方向。	5	4	3	2	1
12. 我會藉由打工的機會，探索將來可能發展的方向。	5	4	3	2	1
13. 我會蒐集(一般性)未來就業機會的資料。	5	4	3	2	1
14. 我會蒐集繼續(進修)升學管道的資料。	5	4	3	2	1
15. 我會請教師長(含老師、教練、父母)，以瞭解畢業後的發展(含升學、就業)。	5	4	3	2	1
16. 我會詢問同儕(含同學、朋友、學長姐)，以瞭解畢業後的發展(含升學、就業)。	5	4	3	2	1
17. 我瞭解周圍同學即將決定的升學發展。	5	4	3	2	1
18. 我瞭解周圍同學即將決定的就業狀況。	5	4	3	2	1
<b>三、生涯抉擇與規劃</b>					
19. 我已經決定畢業後要繼續升學或是就業。	5	4	3	2	1
20. 我會與同儕(含同學、朋友、學長姐)討論將來要從事哪類型的工作。	5	4	3	2	1
21. 我會讓師長(含老師、教練)幫我做畢業後生涯的重要的決定。	5	4	3	2	1
22. 我已經確定將來要從事的工作領域。	5	4	3	2	1
23. 我將來選擇工作時，會選擇與體育科系相關的工作領域。	5	4	3	2	1
24. 我能訂出實現自己生涯目標的具體計畫。	5	4	3	2	1
25. 我對於將來要從事的工作，已有具體的規劃。	5	4	3	2	1

問卷到此結束，再一次謝謝您撥冗協助此問卷調查，大學長祝您在校期間有一個愉快的學習歷程；大學長也許您有一個美好的未來，珍重再見了！再見了我的愛人！

## 問卷同意書

茲同意林大欽君使用所編製之「臺師大體育系學生學習滿意度與生涯規劃調查問卷」，以進行其碩士論文「人格特質學習滿意度生涯規劃之研究以國立台灣體育學院為例」。

同意人 林佑偉

中華民國一〇一年四月

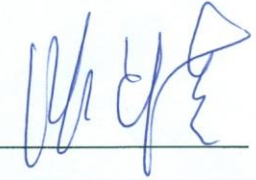

附錄七 計畫大綱口試評分表

國立臺灣體育學院 體育研究所研究生  
論文研究計畫大綱審查評分表

姓名	林大欽	入學班別	入學組別
學號	19401123	<input type="checkbox"/> 一般生	<input type="checkbox"/> 自然組 <input type="checkbox"/> 人文、社會組 <input type="checkbox"/> 體育組 <input type="checkbox"/> 競技運動組 <input checked="" type="checkbox"/> 休閒運動組
口試日期	民國 100 年 12 月 12 日 4 時 30 分至 5 時 0 分		
論文題目	【請下載檔案以電腦列印】大專體育學院學生人格特質學習滿意度、生活規劃之研究。		
<p>審查意見</p> <p>一、文獻引用以最近五年，文增加厚文 二、參考文獻 APA 格式，修改 三、量表是取自或編製要成可行性 四、本研究可行建議修改後再送</p> <p>審查委員簽名：謝吉越</p>			
審核	<input type="checkbox"/> 1. 通過 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 修改後通過 <input type="checkbox"/> 3. 重擬再審 <input type="checkbox"/> 4. 不通過	分數	85
備註	<p>1. 平均分數 70 分以上表示審查通過。若審查結果為第 3 或第 4 項，請勿給分高於 70 或可直接不給分。</p> <p>2. 但有二分之一委員評定為不及格者，即以不及格論。</p>		

附錄七 計畫大綱口試評分表

國立臺灣體育學院 體育研究所研究生  
論文研究計畫大綱審查評分表

姓名	林大欽	入學班別 <input type="checkbox"/> 一般生	入學組別 <input type="checkbox"/> 自然組 <input type="checkbox"/> 人文、社會組 <input type="checkbox"/> 體育組 <input type="checkbox"/> 競技運動組 <input checked="" type="checkbox"/> 休閒運動組
學號	19401123	<input checked="" type="checkbox"/> 在職專班	
口試日期	民國 100 年 12 月 12 日 4 時 30 分至 5 時 0 分		
論文題目	【請下載檔案以電腦列印】大專體育學院學生人格特質與學習滿意度、生活規劃之研究。		
<p>審查意見</p> <p>一、請修正摘要格式，依APA格式撰寫</p> <p>二、研究對象樣本，以2800位太少，正負地樣本誤差5%，為384位即可。</p> <p>審查委員簽名： </p>			
審核	<input type="checkbox"/> 1. 通過 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 修改後通過 <input type="checkbox"/> 3. 重擬再審 <input type="checkbox"/> 4. 不通過	分數	
備註	<p>1. 平均分數 70 分以上表示審查通過。若審查結果為第 3 或第 4 項，請勿給分高於 70 或可直接不給分。</p> <p>2. 但有二分之一委員評定為不及格者，即以不及格論。</p>		

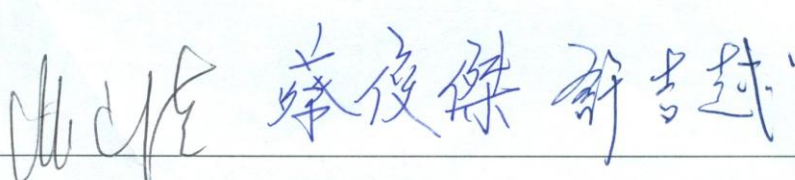
附錄七 計畫大綱口試評分表

國立臺灣體育學院 體育研究所研究生  
論文研究計畫大綱審查評分表

姓名	林大欽	入學班別 <input type="checkbox"/> 一般生 <input checked="" type="checkbox"/> 在職專班	入學組別 <input type="checkbox"/> 自然組 <input type="checkbox"/> 人文、社會組 <input type="checkbox"/> 體育組 <input type="checkbox"/> 競技運動組 <input checked="" type="checkbox"/> 休閒運動組
學號	19401123		
口試日期	民國 100 年 12 月 12 日 4 時 30 分至 5 時 0 分		
論文題目	【請下載檔案以電腦列印】大專體育學院學生人格特質學習滿意度、生涯規劃之研究。		
審查意見			
如論文口試本			
審查委員簽名：蔡復傑			
審核	<input type="checkbox"/> 1. 通過 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 修改後通過 <input type="checkbox"/> 3. 重擬再審 <input type="checkbox"/> 4. 不通過	分數	83
備註	1. 平均分數 70 分以上表示審查通過。若審查結果為第 3 或第 4 項，請勿給分高於 70 或可直接不給分。 2. 但有二分之一委員評定為不及格者，即以不及格論。		

附錄八 計畫大綱口試評分總表

國立臺灣體育學院體育研究所研究計畫大綱審查評分總表

姓名	林大欽		入學班別		入學組別	
學號	19401123		<input type="checkbox"/> 一般生		<input type="checkbox"/> 自然組	
指導教授	許吉越老師 蔡俊傑老師		<input checked="" type="checkbox"/> 在職專班		<input type="checkbox"/> 人文、社會組	
					<input type="checkbox"/> 體育組	
					<input type="checkbox"/> 競技運動組	
					<input checked="" type="checkbox"/> 休閒運動組	
口試日期	民國 年 月 日 時 分至 時 分					
論文題目	【請下載檔案以電腦列印】					
委員評分						
委員一	委員二	委員三	委員四	委員五		
分數： 83	分數： 84	分數： 85	分數：	分數：		
審核	<input type="checkbox"/> 1. 通過		總分			
	<input checked="" type="checkbox"/> 2. 修改後通過		平均分數		84	
	<input type="checkbox"/> 3. 重擬再審					
	<input type="checkbox"/> 4. 不通過					
委員簽名						
備註	1. 平均分數 70 分以上表示審查通過。若審查結果為第 3 或第 4 項，請勿給分高於 70 或可直接不給分。 2. 但有二分之一委員評定為不及格者，即以不及格論。					

國立臺灣體育運動大學 體育研究所

碩士學位論文審定書

研究生：林大欽

論文題目：人格特質學習滿意度生涯規劃研究-以國立臺灣體育運動

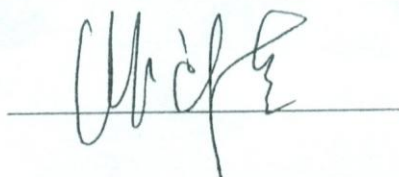
大學為例

業經本委員會評審認可，合於碩士水準。

論文考試委員會委員：

學位考試委員會

召集人

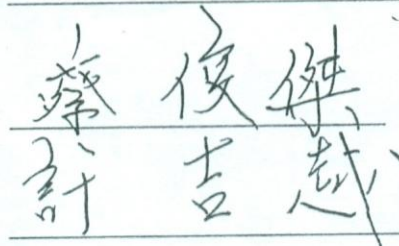


教授

論文口試委員

副教授

指導教授



副教授

教授

研究所所長

副教授

中華民國 年 月 日

附錄十七 學位論文審查評分總表

國立臺灣體育學院 體育研究所  
碩士學位論文審查評分總表

姓名	林大欽	<u>入學班別</u> <input type="checkbox"/> 一般生 <input checked="" type="checkbox"/> 在職專班	<u>入學組別</u> <input type="checkbox"/> 自然組 <input type="checkbox"/> 人文、社會組 <input type="checkbox"/> 體育組 <input type="checkbox"/> 競技運動組 <input checked="" type="checkbox"/> 休閒運動組	
學號	19401123			
指導教授	許吉越			
口試日期	民國 101 年 06 月 25 日 15 時 30 分至 16 時分			
論文題目	人格特質學習滿意度與生涯規劃之研究以國立台灣體育學院為例			
委員評分				
委員一	委員二	委員三	委員四	委員五
分數： 82	分數： 83	分數： 80	分數： 83	分數：
審核	<input type="checkbox"/> 1. 通過 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 修改後通過 <input type="checkbox"/> 3. 重擬再審 <input type="checkbox"/> 4. 不通過		總分	328
			平均分數	82
委員簽名				
備註	1. 平均分數 70 分以上表示審查通過。若審查結果為第 3 或第 4 項，請勿給分高於 70 或可直接不給分。 2. 但有二分之一委員評定為不及格者，即以不及格論。			

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺灣體育運動大學體育系\_\_\_\_\_研究所/  
碩士班\_101\_學年度第\_2\_學期取得 博士 碩士 學位之論文。  
論文名稱：

人格特質、學習滿意度與生涯規劃之研究以國立台灣體育運動大學為例

指導教授：\_許吉越\_\_\_\_\_

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文電子檔(含摘要)，非專屬、無償授權  
國家圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上  
列論文重製，並得將數位化之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者  
基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

授權選項：

立即開放

暫不開放 (開放日期為\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日，最長不得逾五年)

授權人： 林大欽 (親自簽名) 民國： 101 年 09 月 01 日

保存期限：永久保存

QP-J02-06-02-03-10

# 國立臺灣體育運動大學博碩士論文電子檔案授權書

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺灣體育運動大學\_體育系\_\_\_\_\_研究所/

碩士班\_\_101\_\_學年度第\_\_2\_\_學期取得  博士  碩士 學位之論文。

論文名稱：人格特質、學習滿意度與生涯規劃之研究以國立台灣體育運動大學為例

指導教授：\_許吉越\_\_\_\_\_

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文電子檔(含摘要) 非專屬性、無償授權本人畢業學校圖書館及登載於其所建置之資料庫內，並得從事下列行為：

一、提供讀者不限地域、時間及次數之免費線上檢索、閱覽、下載或列印，並得將資料庫重製成微縮、光碟或其他數位化載體以及其他學術機構之資料庫交換。

二、提供付費之線上全文下載及列印，並得將該資料庫重製成光碟或其他數位化載體販售發行，或交由非學術組織出版，惟線上收費及販售所得應視為專款作為執行單位營運及系統維持之用。

全文電子檔使用權限授權（請勾選下列一項授權選項）：

校內外完全公開(建議)

校內立即公開，校外一年後公開

校內立即公開，校外五年後公開

校內外均一年後公開

自定開放時間：校內\_\_\_\_\_年、校外\_\_\_\_\_年後公開(最長不得逾五年)

立授權書人對上述授權之著作擁有著作權，尚未專屬授權予其他法人或自然人。本件授權不影響著作人對原著作之著作權及衍生著作權，並得為其他之專屬授權。立授權書人保證授權使用之作品及相關資料，並無侵害他人智慧財產權、隱私權之情事，如有侵害他人權益及觸犯法律之情事發生，立授權書人願自行負責一切法律責任。

被授權人：國立臺灣體育運動大學

地址：台中市北區雙十路一段十六號

電話：(04)22213108

授權人： 林大欽 (親自簽名) 民國： 101 年 09 月 01 日

保存期限：永久保存

QP-J02-06-02-02-10

國家圖書館 博碩士論文電子檔案上網授權書