

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

“克服阻礙”：探索新世紀家庭休閒溝通策略與休閒參與—質化探究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC93-2413-H-028-001-

執行期間：93 年 08 月 01 日至 94 年 10 月 31 日

執行單位：國立臺灣體育學院休閒運動學系

計畫主持人：陳渝苓

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 1 月 31 日

“克服阻礙”：探索新世紀家庭休閒溝通策略與休閒參與

(系列研究 I)—質化探究

摘要

本研究乃是承襲陳渝苓(Chen, 2003)博士論文中對傳統休閒理論於現代社會中應用的不足之批判所作之一後續研究。目的乃是對舊有休閒阻礙理論中對後現代社會所強調之個人自主性(agency)的忽略提出討論。在對國內外休閒阻礙相關研究做一統整性的回顧後，本研究指出以下五個遺漏不足之處：

1. 欠缺對個人自主性在一般休閒參與中所扮演之角色。
2. 休閒阻礙與不能參與休閒活動之間不能畫上等號。
3. 持續忽略所謂對阻礙的主動協商策略之研究。
4. 對研究對象之間，如家庭成員，的重疊性(overlapping)以及互擾性(intertwining)欠缺考量。
5. 缺少利用質化研究方法對休閒阻礙做深度的探究以及了解背後之原因。

基於以上五大不足，筆者提出一個三階段的連串研究，而以此研究作為此一系統性研究的初始研究。此研究之主要目的乃是針對家庭為一整體的休閒單位，利用質化研究典範與資料蒐集：深度訪談與實地參與觀察，對 22 個家庭進行深度研究，希望能夠對其所共同個別遭遇到之休閒阻礙，所利用之協商策略，與所造成之休閒參與有深度的理解與探討，並以此結果作為第二階段研究：協商策略量化問卷的設計標準與基礎。

“Overcoming Constraints”

Re-explore the relationship between Negotiation Strategies and Recreation Participation
among Family in Post-Modern Society
Study I—Qualitative Approach.

Abstract

This study proposes a continuation study of Yu-Ling Chen’s PhD dissertation regarding the discussion about the inappropriateness of the traditional constraint theories in leisure-related discipline. The major purpose of this study is to examine the role of individuals’ agency in people’s recreation participation, and to investigate how they produce negotiation process which enables individual to overcome the current constraints they encountered in their everyday life. After a thoroughly review of recent literatures about constraints, negotiation, and leisure participation, the author has determined the following five deficiencies:

1. The lack of the discussion about people’s agency/autonomy in constraint theories.
2. The occurrence of constraints cannot explain people’s failure to participate in recreation.
3. The perspective of people’s negotiation strategies is neglected.
4. The recent studies have ignored the overlapping and intertwining relationship between different subjects, such as family members.
5. Few studies concern about the use of qualitative methodology in order to discover the reason and reality that exists behind people’ daily leisure experience, including their participation and rejection to some specific recreation activities.

Based on these five deficiencies, the author propose a 3-stage study, and use this study as the initial research to respond those needs. Primarily, the major task of this study is to utilize in-depth interviews and participant observation to investigate 22 families, by focusing on what constraints they had, what strategies they made use of, and what recreation activity they achieved to participate. The result of this study will serve the fundamental basis for composing big-scale questionnaires for Study II (stage II), for the purpose of quantitatively understanding people’s actual negotiation strategies in their recreation participation.

壹. 計畫背景與起源：

在 Sportsforall (全民運動權) 於 1969 年在挪威奧斯陸被提出後的 30 年 (行政院體委會, 2003), 二十一世紀的台灣社會終於對傳統一向貶抑的休閒觀念有了新的看法與解釋。隨著法定休閒時間的增加 (嚴迦如, 林禹良, 民 92) 與對全方位健康的重視 (陳相榮, 2003), 目前台灣民眾對於所謂的 “休閒” 與 “運動” 概念的認知與實際的參與上, 都有明顯的改善與提升 (蘇瑛敏, 民 85), 而一反從前 “業精於勤荒於嬉” 的士大夫腐儒心態。此種改變可從國內各大專院校休閒相關系所於 89 至 92 年間紛紛成立之現象與休閒產業的蓬勃發展所反應出來 (劉秣榛, 民 92)。除此之外, 政府休閒體育相關部門更推出了一連串發展全民體能健康的措施 (如: 體適能護照) 與大型休閒運動推展計畫, 像陽光健身計畫與近年的運動人口倍增計畫。在此種趨勢之下, 許多以休閒運動為主要命題的研究紛紛出爐, 而重要的研究發現與實証資料經常被利用成國內休閒運動政策發展之指導方針。

然而, 在國內眾多的休閒相關研究成果中, 不難發現有很大部分的研究通常瞄準在所謂休閒阻礙理論的檢驗與探索上 (張玉鈴, 余嬪, 民 88; 陳南琦, 民 89; 周佳慧, 民 90, 尚憶薇, 民 90)。仔細觀察的話, 這些研究的主要訴求多半注重在對不同人口對象所遭遇之休閒阻礙型態的劃分上。如 民國 85 年李素馨針對中區都市婦女的休閒阻礙類型做出探討, 認為 缺乏時間, 缺乏休閒環境, 與缺乏同伴為婦女主要的休閒阻礙; 陳漢志 (民 91) 也對老年人口所遭受的休閒阻礙做出歸類。雖然此類探討阻礙類別的研究對相關政策之擬定與相關活動之推動有必然的貢獻在, 但卻因為過分注重個人或某特定社會團體 (如女性, 老人等) 在某種阻礙的壓制下因不能積極參與休閒而呈現出 “我被…因素限制了以致於不能參與休閒活動” 的 “被動狀態” (Chen, 2003; 陳相榮, 陳渝苓, 民 92)。

一. 對阻礙觀念的重新探索與解釋：

需知, 隨著世界邁入所謂後現代社會, 文明之重心從之前對大環境在個人身上所造成之影響轉變成強調個人之自主性, 獨特性, 與團體之間的差異性的研究走向 (Firat, 1994; Chen, 2003)。在此種趨勢下, 個人主動能力 (agency) 與自主能力

(self-determination) 在近幾年休閒相關文獻中受到重視。尤其在歐洲，美洲，與澳洲幾個提倡全民休閒相當成功的地區，許多學者主張揚棄所謂受休閒“阻礙”壓迫的休閒運動參與 (Kelly, 1983; Henderson 1994, 1996a, 1996b; O'Neil, 1991; Shaw, 2001)，而以“主動積極”(active and positive)的態度克服，抵制，或與現存的阻礙進行所謂的“溝通”(negotiation)，期望能達成休閒活動的參與 (Jackson, Crawford, and Godbey, 1993; Samdahl & Jekubovich, 1997; Chen, 2003; 謝淑芬，民 90)。因此，休閒阻礙的意義開始有了變化。陳相榮與陳渝苓 (2003) 於“對傳統休閒理論的解構與重新探索—以女性休閒為例”一文中，指出了這個國內休閒學者所不能夠忽視的研究走向，尤其在所謂溝通協商，“抵制”(resistant, 參閱 Shaw, 2001)，與“克服”的可能性發生的機會存在之下，傳統休閒阻礙的理論需要重新的審視與思考。在 Chen (2003) 有關女性自主能力在日常生活中所扮演之角色的研究中，也同樣的指出這些休閒運動的參與者並非沒有遭遇到阻礙的因子，而是有效的運用本身的能力以及身邊的資源進行與阻礙的妥協與協商，以期達成“do it for self”(休閒為自己)的目的。另外在 Green (1998) 對婦女主動在傳統照顧倫理 (ethics of care) 所產生之友誼對話，或是在 Henderson 等 (1995) 有關殘障婦女主動克服身體障礙以造成持續休閒參與的研究，以及 Parry 與 Shaw (1999) 對更年期婦女休閒參與的研究，都明白的看出個人自主性對被動阻礙所呈現的積極克服之傾向。

二. 阻礙的種類與研究上之疏漏：

一般而言，研究休閒阻礙 (leisure constraints) 的學者，通常定義阻礙為阻止個人參與休閒活動或是減低個人參與休閒活動之頻率以及降低滿足感的因子 (Henderson et al, 1988, 1996; Jackson, Crawford, and Godbey, 1991; 1993; Searle & Jackson, 1985; Samdahl & Jekubovich, 1997)。通常，阻礙可分成三種類型：

1. Intrapersonal constraints: 個人阻礙，或偏好阻礙 (謝淑芬，民 90)，意指個人因為本身的因素，如興趣或偏好，或以往所產生不好的經驗而對某種休閒活動排斥，造成不願參與的結果 (Henderson et al, 1996, p. 196)。

2. Interpersonal constraints: 人際阻礙, 意指個人因為旁人或別的人際關係所影響而對某種休閒活動形成不能參與的狀況 (Samdahl & Jekuborich, 1997, p. 432) 如家長限制女兒參與激烈的運動, 或是因缺乏同伴而導致不能參與休閒活動的後果, 均屬此類阻礙。

3. Structural Constraints: 指不屬於以上兩者, 而是客觀環境上的阻礙 (Henderson et al., 1996). 如金錢與時間的不足, 或市場地設施上的缺乏, 都有可能造成不能參與休閒的狀況。

Chen (2003) 指出 此三種阻礙不能完全的分開, 因為彼此之間會相互影響. 舉例來說, 一個人若在參與某種休閒運動上長期缺乏休閒伴侶或是遭受的某種客觀環境上的限制, 都會產生興趣的減低, 進而出現無法參與的情況 (p. 27).

另外, 在筆者的博士研究中(Chen, 2003)也指出以上這三種阻礙接受到所謂“意識上的阻礙”的挾制(Ideological type of constraints, pp.27-28). 在李素馨有關都市女性之休閒阻礙之研究也提出了這種情況. 但無論是何種阻礙的探測, 都著重在人 “被動”的被限制的一面. 因此, 在筆者在之前的研究中對已婚母親做深度訪談時同時發現, 休閒阻礙並非與 “不能參與休閒” 畫上等號, 甚至有受訪者基切的表示:

“你覺得我們所遭受到的障礙不多嗎? 難道就這樣什麼都不做? 現在的女性要對自己好一點, 不要眼睜睜看著自己變老, 說些什麼太忙, 沒時間的話, 都是讓自己不去做的藉口而已.” (Ms.Chang).

此外, Chen (2003)更指出在面臨多樣休閒阻礙的壓制下, 甚至有婦女會去學習以前因所謂的個人阻礙 (如偏好) 而不參與的活動, 目的在為以後的生活做準備, 而產生所謂 “期望式休閒” 行為 (Anticipated Leisure, 參閱 Chen, 2003, p.140). 再這些實証性資料支持之下, 休閒研究不能一味的去探討並區分阻礙的種類, 以及阻礙如何 “stop” 休閒參與. 研究者更應注重那些正面去促成休閒參與的因素.

三. 溝通策略之探討

對於生活中所遭受之休閒或運動阻礙進行法溝通或妥協，以期造成參與的相關研究，其實在 1990 年初期即出現，如 Kay 與 Jackson (1991) 針對兩大阻礙—時間與金錢—進行初探；Scott (1991) 也提出三種策略，包含獲得資訊，配合他人，與學習新的技能等等。而三大著名討論阻礙的學者 Jackson, Crawford & Godbey 於 1993 年“Negotiation of Leisure Constraints”一文中更多方討論溝通策略的可能性，並將“Negotiation”劃入原本阻礙的層級圖之中。Mannell & Kleibien (1997) 將所謂的溝通機制分成兩方面來討論，一是阻礙的妥協 (Constraints Negotiation)，以及替代性休閒 (Recreation Substitutability)，前者乃是指個人為了減少阻礙所造成的影響程度，所從事的妥協；而後者則是指用次要（非第一選擇）休閒活動來因應本身休閒需要的策略 (Mannell & Kleiber, 1997, p. 341; Iso-Ahola, 1986)。

遺憾的乃是雖然所謂的協商策略在 1990 年代初期即被學者提出，卻沒有研究專注於不同人口組成之協商策略且比較其異同，其中對於個人“自主性”與休閒而言的“自由精神” (freedom to be) 更是忽略 (Kelly, 1987)。尤其是自 1995 年後，第三波（資訊）與第四波（健康）文明革命在台灣社會興起（唐心如，2003），除了對台灣社會結構與產業形成造成影響之外，更對人民休閒方式帶來新的機會。雖然謝淑芬於民國 90 年提出量化實証資料說明台灣職業婦女與家庭主婦所面臨之休閒阻礙之類別與因應之協商策略，但由於其問卷乃是根據 90 年代初期協商理論所設計，所得之結果難免侷限。例如：謝淑芬所指出時間與財務乃是最主要的阻礙因素，因而減少工作或家務時間，或減少參與次數來因應。但陳渝苓 (Chen, 2003) 研究中的中產階級婦女們則有不同的認知，其所呈現出的乃是利用社會資源 (social network) 主動爭取休閒參與的樂觀傾向。由此可知，協商策略有必要在所謂後現代社會重新被研究，而經驗資料則需要重新被搜集。

尤其當行政院推動所謂的“運動人口倍增計劃”，其目的在使更多的人口投入休閒運動的參與，若能一反從前從討論阻止民眾參與活動的因素（阻礙），而以研究可以吸引、鼓勵民眾參與休閒運動的原因（協商策略），相信其更能收到事半功倍之效。

四. 家庭休閒研究:樣本的重疊與互擾性

在 20 世紀之初，有許多關心女性議題的休閒學者致力於女性休閒經驗的透明化 (visibility) (Henderson, 1994a, 1994b, 1996; Wearing, 1998; Henderson et al., 1988, 1994; Aitchison, 2000; Parry & Shaw, 1997, 李素馨, 1996) 其中更有許多人關心因傳統”照顧理論”(Ethic of cares) 所受到限制之有家庭婦女 (Chen 2003; 謝淑芬, 民 90)。然而，根據女性休閒權威學者 Shaw 和 Dawson (2001) 指出，家庭應成為一個整體的論點，因為家庭成員之間的休閒運動的經驗與過程是呈緊密的聯繫且互相影響的。而陳渝苓 (Chen, 2003) 的研究建議中也提出父親與小孩家中休閒決策上的顯著性，且母親，小孩與父親三者應被對待成一研究的整體，因為互相干擾的成分過高。但由於女性主權在近年來呈現一種強勢的發展，女性休閒議題從研究上的弱勢一躍而成休閒研究上的主流，小孩與父親在家庭中的角色反而在休閒相關的研究中被忽略，包含這些以家庭為主要背景相關的休閒研究。這種忽視在目前週休二日，許多以家庭為主要訴求的大型活動紛紛舉辦，如童玩節、櫻花祭、海生館等等的今日、更應該被重視。

貳. 研究目的

基於以上簡短的文獻回顧，簡而言之，目前台灣休閒研究趨勢呈現五個不足，首先就此五個不足加以再次釐清。

- 一. 在強調”自由精神”的休閒概念中，休閒研究目前缺乏對自主性與自決性的研究。
- 二. 傳統的休閒阻礙理論面臨發展的瓶頸，對提升全國休閒運動人口的貢獻有限，在自主性於個人身上的作用之下，休閒阻礙與不參與休閒活動之間的關係不再也不應該是等號。
- 三. 強調個體之自主能力 (agency/self-determination) 並且可以幫助民眾克服阻礙以達成休閒參與之主動協商策略理應被重視，但目前休閒研究中之缺少以新理論為主導，並以新社會民眾之休閒協商策略為主體的量化和質化大型研究。
- 四. 缺乏對研究對象重疊性 (overlapping) 與互擾性 (intertwining) 的考量。尤

其以家庭來講，將父母與小孩所遭受的阻礙與能形成的休閒參與分開是不恰當的，應被對待成一個”休閒單位”並重視其”互擾”的關係，將父親，母親與小孩的角色在一個家庭所表現出的行為研究中納入考量，“Treat family as a whole.”

五. 缺少利用質化研究方法對休閒阻礙做深度的探究以及了解背後之原因。

因此五大不足，筆者承繼其於伊利諾大學所提出之博士論文，規劃出一個整體性的連串研究而以此研究作為此一連串研究的初始與基礎。目的在針對以家庭為一整體之休閒單位(recreation unit)，探討如何使用有效的協商策略(包含共同協商與個別協商)達成家庭成員對休閒運動的共同參與與個別參與，目的乃是找出使家庭成員成功參與休閒運動的方法以符合「倍增計劃」之希冀。由於此一研究目的龐大，研究者於是規劃出 3 階段步驟來達成此一連串計劃的實現。

筆者在第 1 步驟中採取所謂的質化研究策略，利用家庭互動觀察與實際訪問家庭成員休閒經驗，企圖暴露出 Chen (2003)所提出的「溝通以造成」實際休閒參與的協商過程(negotiation process)，此一階段的主要目的乃是探索新社會家庭成員的行為方式，用以編製的其後的問卷。

而在第 2 步驟之中，利用在第 1 階段中所獲取之資料，編製大型量化結構式問卷，針對核心家庭 context 中之成員，包含父親、母親與小孩做其休閒溝通方式與協商策略的大型調查，而希望結果能提供相關單位利用而收到鼓勵吸引民眾參與休閒運動之效。

其 3，乃是根據量化結果，再次使用質化研究取向，再次進行深度訪談，以期輔助前 2 階段所遺漏不足之處，並同時使用文獻回顧法與之前的溝通策略加以比對，擇其優而發展「家庭休閒參與因應策略」，以期給予民眾直接有效的阻礙解決方法來因應所面臨之困難。

由於此連串計劃內容龐大，分為 3 階段研究按照次序進行，而以此研究做為此一連續計劃的初始研究與基礎，僅僅處理上述之第 1 階段之任務。

叁. 研究問題

透視家庭觀察之形式與深度訪談、了解家庭成員互動之行為決策產生之過程，尤其針對以下兩方面：

- 一. 家庭成員在同一環境下所面臨的共同阻礙與個別阻礙。
- 二. 家庭成員在同一環境下所採用的共同協商與個別協商過程，以及自主性呈現的過程在協調中扮演的角色。

肆. 研究方法

一. 質化研究方法：

本研究方法是筆者所提出之階段連續計畫之第一階段計畫。因為所要探究的問題著重於家庭（一個休閒單位）之間團體間參與所發展出的互動模式，進而了解彼此之間休閒阻礙與經驗互擾之下所產生共同與分別協商單位。根據此原因，加上之前休閒運動領域鮮少使用質化研究方法去探討存在於台灣人民休閒參與下的深層問題，因此在這第一階段的研究決定採用以接受”過程”與暴露”現實”為優的質化策略，希望透過此一注重質化勝於廣度的研究方法，可以得出具體的家庭協商模式建構，進而成為第二階段的量化研究的問卷設計基礎。

二. 質化資料收集：樣本抽樣 (Sampling)

(一) 受訪對象：雖然說此研究所鎖定之研究對象乃是核心家庭，（包含成員父母，與小孩），而所謂三代同堂與單親家庭並未包含於此研究之內。此研究所依循的樣本條件茲列如下：

1. 核心家庭（父、母與小孩）
2. 小孩年齡正處於小學學齡(6-12 歲).
3. 父親有正式工作（未失業或待職等一些突發事件），母親可為職業婦女與家庭主婦，但比較分析時會分開處理。

(二) 因為受訪者意願與自由意志，加上質化研究對應的樣本與特殊的需求性因此採取目的性樣本抽樣法（陳向明,1998），以鎖鏈（滾雪球）抽樣法為主要抽樣法。

三. 質化資料搜集法工具 (Data Collection-Instruments)：

(一)深度訪談法(in-depth interview)：

因為主要目的乃是探索家庭成員之間的互動以達成之休閒參與過程，本研究主要採取兩主要以探求”過程”的資料收集方法：實地參與觀察與深度訪談法為主要資料來源。深度訪談法一向被認為是發掘表象之後”事實”的最有效且直接的方法（McCracken,1998），而且研究方法權威學 Thomas Schwandt 也認為透過行為者（the researched）的直接深度訪談可能是質化研究中了解日常生活中最有效的方式（1997, 2001）。

因此在此研究之中筆者提出兩階段的訪問，主要的訪談對象乃是家庭成員中的父母，與小孩。在第一個階段訪問父母，與有關於個別與共同休閒參與協商策略，而在第二階段訪問父母與小孩，試圖理解與休閒參與的決策與參與過程。但鑒於訪問方法一些限制，研究者乃會使用實地參與觀察法予以補強。

(二)實地參與觀察法 (Participant Observation)：

在著名社會觀察學家 John Berger 的”能知之道”（ways of seeing）一書中，明顯的指出所謂的觀查法乃是獲得知識與日常生活中所建構之現實(reality)的最直接方法，在此研究中由於訪問法其本身一些可能的限制，像是受訪者有意的隱匿，或是言語無法正確表達情況，或是在訪談時受訪者與其他家人成員間之互動情形 (nonverbal data), 因此使用實地觀察法加以適時的補強。

(三) 原野記錄(field notes)

在施行訪談與實地觀察期間，研究者採取原野記錄的方式標記或是註明受訪者在訪談時所表現出之特殊語氣或是發生在訪談時所產生之一些特殊情況，尤其是訪談者與受訪者之間之共同互動，肢體語言，臉部表情，與訪談觀察發生時研究者本身的自省。紀錄的時間伴隨著訪談與觀察同時施行，另外在每次初進入與離開訪談場

域時對場域與受訪者的行為也會加以記錄,所記錄的資料與訪談稿合併作為資料分析的主要來源。原野記錄不僅可以在資料分析上輔助研究者真實的捕捉到受訪者在訪談場景所表現出對現實的認知,更可以有效協助研究者決定是否要採行 follow-ups 的可能性。

四. 資料蒐集一起點與過程：

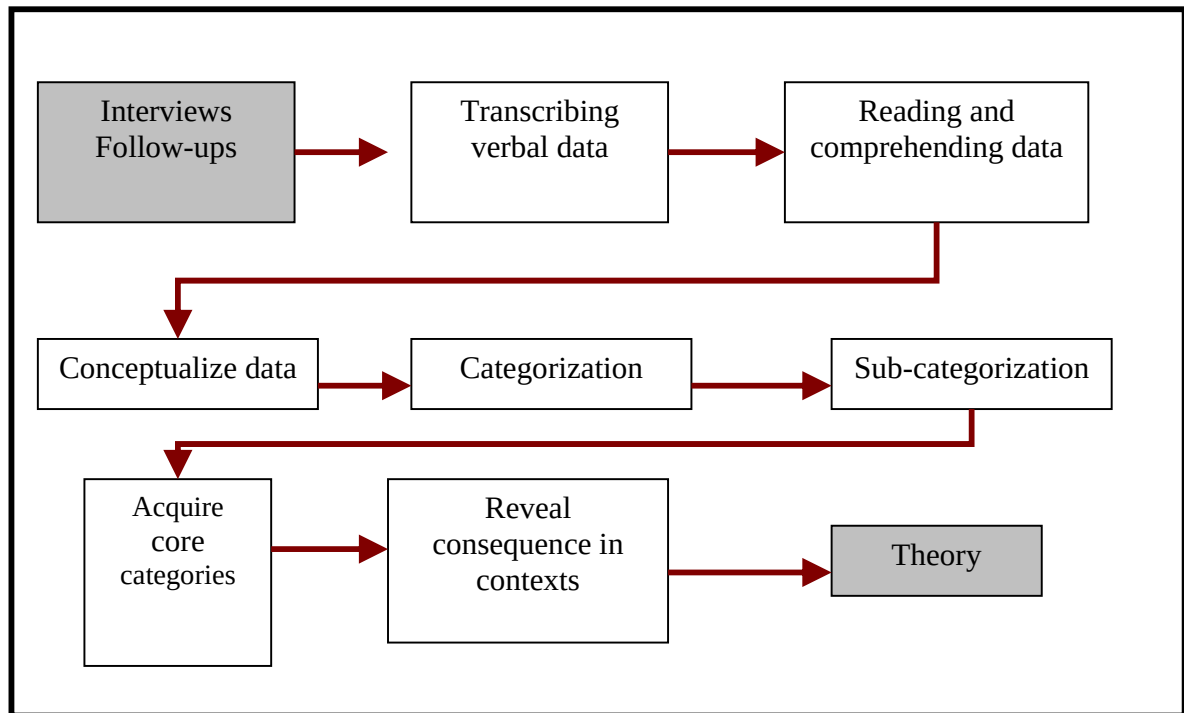
本研究乃是追循筆者於 2002-2003 從事博士論文研究中所建立起之人脈以及樣本之間的友誼 (rapport) 所謂尋找樣本之起點。因之前研究之故,筆者與一媽媽會的婦女團體熟識,成為此次研究的訪談起點(starting point).除了訪問此一婦女團體之訪談稿與在 2003 年 11 月至 2004 年 8 月所獲得之 follow-ups 資料,另補強六個全新的訪談對象,其中包含五個家庭的個別訪談.受訪者的資料如下。

表一. 受訪者基本資料

Name	Occupation	Husband's occupation	Age
Ms. Chen	小學老師	商	36
Ms. Wang G	圖書館員	警察	45
Ms. Sue	家庭主婦	電器相關	35
Ms. Shiao	小學老師	商	40
Ms. Liu	家庭主婦	金融業	34
Ms. Lin S.	商	金融業	31
Ms. Wu	小學老師	高中老師	40
Ms. Pon	家庭主婦	金融業	36
Ms. Chieh	家庭主婦	待業中	40
Ms. Chou	家庭主婦	醫生	35
Ms. Wang M.	高中行政人員	銀行業	40
Ms. Li L.	杯樂老闆娘	司機	32
Ms. Huang	心理諮商師	保險業經理	40
Ms. Chang	家庭主婦+安麗直銷	教授	42
Mrs. Lee	家庭主婦+股票族	工程師	37
Ms. Li S.	家庭主婦	藥師	35
Ms. Lin P	家庭主婦	汽車銷售	35
Ms. Li Chou	美容美髮	水電	36
Ms. Fan	家庭主婦	商	35
Ms. Liu	金融業	大陸經商	36
Ms. M	美容美髮	不透露	35
Ms. Huang	不透露-職業婦女隔週休	商-隔週休	36

Note. 有標示之地方表示夫妻皆有接受訪問

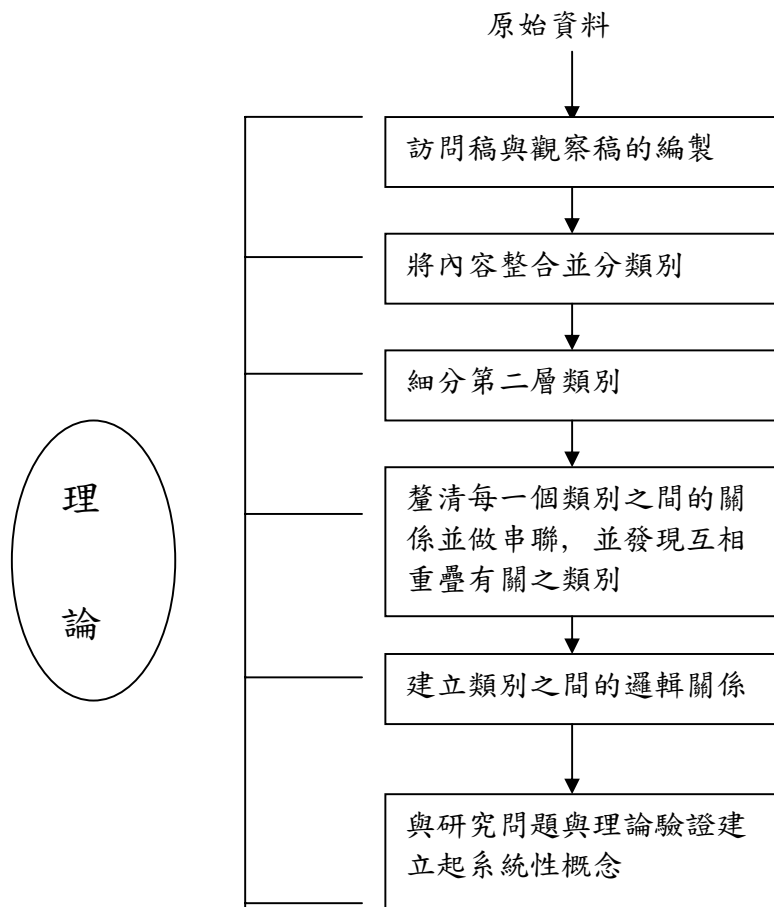
訪談地點多半位於受訪者的家中,所有的綜合訪談稿在 2005 年 7 月底全部繕打完畢,並進行資料分析的工作。從開始訪談到資料分析結束,整個資料取得與分析的流程如下圖所示:



圖一：資料蒐集與分析流程

五. 質化資料分析

Psatha (1995) 指出,訪談的目的乃是發現受訪者生活中過程的”次序”問題 (order & orderliness, p.2) 此研究所得到的資料 (data),在此質化研究的意涵中,乃是受訪者 (被觀察者) 將其原始經驗加以從新建構,經由訪問者 (觀察者) 的詮釋分析,建構出所謂的”知識” (Chen,2003) 為了達到這個目的,詮釋法 (interpretivism) 與走歸納路線 (inductive) 的紮根理論 (grounded theory) 為此研究所採用的兩大分析法,並部分根據 Witz 等人 (2001) 與 Huberman & Miles (1994) 所提出的分析策略,來做訪談與觀察內容分析,如圖二所示。

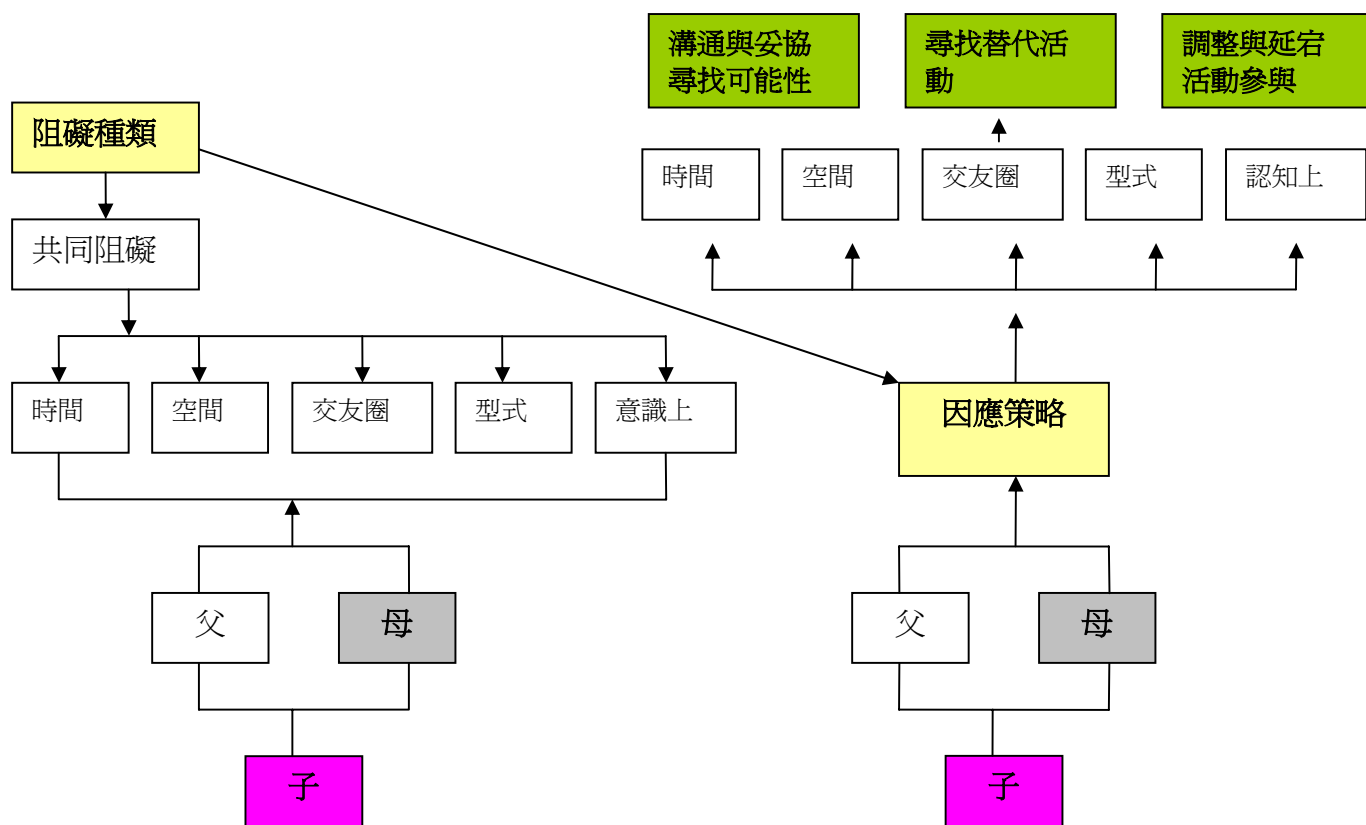


圖二：分析綱領

伍. 結果與討論

本研究之基本目的乃是將家庭視為一完整的休閒單位，企圖去發現在一個家庭中各個家庭成員之個體主體性在家庭的休閒參與中扮演什麼樣的角色，因而去回答本研究原先設定的兩個有關休閒阻礙的基本問題，萃取出因應阻礙之策略，以作為下一階段編製量化結構型問卷之基礎。

承以上，以下資料分析由回答兩大研究問題為一撰寫基準，另經由紮根分析法歸納出不同家庭可能之溝通策略(分表面與深層)，休閒決策產生模式，個人主體性與休閒主導權，與所面臨的阻礙形式，如圖三所示：



圖三：文本分析架構

文本經過 interpretivism 與 ground theory 分析，可歸納出以下幾個重要的命題，將從家庭所面臨的阻礙與家庭所採取的因應策略來討論。但直接進入此兩大命題討論之前，研究者認為有必要揭露 “家庭是一休閒單位” 的事實，以作為之後論述兩大命題之基礎。

一．家庭為一休閒整體單位

正如 Shaw (2001)所認為的,休閒阻礙的發生與成型,應考慮到休閒參與者彼此之間的重疊性與互擾性,才能有效去判別影響或造成休閒阻礙的真正因素為何.在討論因應策略時才能了解在一休閒整體中各個成員彼此的妥協模式.尤其是在家庭的情境內,休閒阻礙的發生與休閒參與的互相干擾情況十分明顯,如同 Mr. Fan 提到:

“恩,我們三個是連體嬰”

而在訪問 Mrs. Fan 的同時,她也不約而同的說:

“呵呵,我們三個是連體嬰,去哪裡三個都會黏在一起啦”

其中尤其是母子關係緊密的程度,使得傳統休閒研究針對注重個體性休閒阻礙的個別差異出現了疏漏,忽略了母子之間休閒參與高度的配合性以及“你不能所以我也不能”的連坐式阻礙類型:

“...因為我們會先規劃,先想好,變成我們都以他為重心,就是我們會想說要帶他去哪裡,而不是我們想要去哪裡不能帶他去”(Mrs. M)

“平常我的休閒生活就是喜歡聽音樂,練琴...我本來都是每天練一小時,現在有了他們可能練不到兩天,有練到就很偷笑了.”(Mrs. Huang)

由以上可以了解家庭中休閒阻礙的產生絕對不會是單獨且獨自發生的,相對的,再家庭情境裡討論休閒阻礙應是採取一種“連體嬰”的視角去重新討論休閒阻礙的基本涵義.

二,家庭情境的休閒決策者:小孩成為改變休閒的決定性因素

根據文本,婚姻並不構成成人改變休閒習慣的主要因素,但是每一位接受訪問的父母都承認自己原先的生活方式在小孩出現之後出現了急遽的變化以及影響,尤其是在休閒參與的面向:

“我覺得我有小孩之前和之後休閒方式改變很多,像以前會跟我爸媽去爬山,會給他流汗這樣,可是有一次去爬山被一種蟲咬到,我就很擔心小孩也會這樣,所以我就比較少帶小孩去郊外.”(Ms. Huang)

其中甚至影響到成人本身原本對自己的認知與定位(Kelly and Frensinger, 2000),因為對自己認知的改變,影響到自己休閒行為的改變.如 Ms. Huang 所表示的:

“我覺得在所有的角色裡,我哪個角色可以放棄…是有優先順序的,但跟其他同時扮演的角色相比,媽媽這個角色是不能放棄的。”

許多有名的學者在 20 世紀終結時提出了許多休閒將要變化的看法與建議 (Russell, 2001; Kelly and Freysinger, 2000; Shaw, 2001; Rojek, 2000). 他們不約而同認為後現代世紀的來臨所帶來的社會變化會嚴重影響到社會的基本結構,像是資本社會的分工,生產方式的改變,資訊系統的發達,與對家庭概念認知的改變,皆會直接衝擊並造成傳統家庭結構的崩解.伴隨著核心家庭形態的流行,之前父權社會一戶一長的觀念逐漸演化成一戶一寶(即對小孩的重視),正如同 Kelly 與 Freysinger (2000)所宣稱的 “children are privileged” (有特權的一代),其中尤其在家庭休閒阻礙的產生上與休閒決策的執行上發現,小孩的角色並非如傳統那樣被認知為 passive 的一種角色扮演.相對的,小孩在家庭中的主導趨勢在日常生活中日益明顯.

三. 家庭休閒阻礙的重疊性與互擾性

因此,當一個家庭有了小孩之後,新的休閒阻礙形式幾乎是立即產生,尤其是父母的休閒時間安排首當其衝,成為幾乎是所有擁有小孩的家庭中最常見的阻礙形式,正如同 Mr. Fan 與 Ms. Liu 在訪談時被問到 “平常所從事的休閒活動” 這個問題時,他們的回答幾乎是制式的:

“Q: 可否告訴我妳平常從事什麼樣的休閒活動?”

“A: 帶小孩就是我的休閒活動” (Mr. Fan)

“A: 沒有休閒活動,真的,不騙你,哪有時間從事休閒活動?”

此外,除了遷就小孩而產生的時間阻礙之外,父母在休閒場域的選擇上也出現了相當明顯的變化.在場域的選擇上,休閒的安全性與是否接受小孩子的出現通常為父母親最主要的考量:

“你要知道,那種事情[指小孩綁架]不能夠發生一次,連一次你都不行讓她發生.” (Ms. Wang)

“我們會先規劃好,先想好,變成我們都以他為重心,,就是我們會想說要帶他去哪裡,而不是我們想去哪裡不能帶他去.” (Mr. Fan)

因此小孩的存在成為一個家庭決定何種休閒場域最主要的因素。所以某些被家長認定“不適合小孩的去處”會成為在滿巢期家庭父母犧牲掉的休閒空間。像

Mr. Fan 談到生活上變化時所說的：

“其實也有一些改變啦，像是出去吃飯阿，就會選戶外空間的或是比較大的，像麥當勞啊，就是有兒童區，還有或是像鄉原，有一整塊的山地…會去找可以適合親子用餐的地方，因為有些地方去，人家會覺得很吵。”

Mrs. M. 也表示：

“帶小孩出去所需要的裝備影響你決定休閒的去處與時間的長短。”

因為時間的阻礙與場域的限制，小孩的出現直接衝擊到家庭對休閒活動形式的選擇。“適不適合小孩”已成為休閒活動能不能參與的決定指標。

“有些地方不適合小孩出現，或是不歡迎小孩出現，基本上，我們就不會選擇那個活動，例如說吃飯很安靜的地方，或是行程很趕的旅遊，大概都沒辦法吧” (Ms. Wu)。

所以當 Mrs. and Mrs. M 被詢問到會不會依自己的喜好去選擇休閒活動時，他們回答說：

“只要能帶著小孩就會帶著小孩，當然不會帶著小孩去一些他們不高興的地方，你要知道小孩哭鬧不是願意，是因為他們不開心。”

所以在休閒形式的表現上，整個家庭利用家庭共有的時間選擇家庭休閒適合的場域，並傾向選擇“家庭型”的休閒參與，而不難發現“家庭型”的概念其實等同於“適合小孩子”或“對小孩好”的命題。更有趣的是，此種以小孩為重的考量會直接衝擊到父母原有的交友圈，正如 Ms. Liu 所表示的：

“朋友聚餐喔..也都是小孩可以去的地方啦，因為朋友多半也有小孩。”

“當你有了小孩，很自然的，你也會跟有小孩的人交往，沒有小孩的朋友會慢慢疏遠，因為沒有共同的話題。”

由文本中可以清楚的理解小孩的出現的確為原來沒有小孩的父母形成許多與以往不同的新阻礙，而無庸置疑，這些阻礙的出現與小孩有絕對的相關性。但若認真的做根本的檢討，父母對這些新浮現的阻礙採取的是一種“理所當然”的態度：

“不然呢？你有什麼辦法？你會很想去彈琴阿，但就不行，因為會小孩會來吵你，有什麼辦法呢？”（Mrs. Huang）

所以在休閒阻礙根本成因的檢討上，小孩的出現首先為父母帶來的影響乃是一種意識形態上的扭轉，即有意識的將小孩放置在家庭優先順序中的第一位。也是因為如此，在休閒選擇權與其他日常生活中的細節上，表現出對小孩的一種低調與理所當然的順應。然而，此種順應並非代表父母一味的接受小孩出現所帶來的衝擊而全然犧牲自己原本的生活方式，而是相對的妥協與溝通出各個家庭成員都願意接受且能夠享受的生活方式。

四. “孝子孝女型”的因應策略：因應或順應？

父母在面對伴隨著小孩出現而出現的休閒阻礙時，並非順應阻礙的鉗制——中斷或停止個體原先的休閒活動參與（Henderson, 1996），相對的，成人雖以小孩為生活中心，表面上有關休閒的決策皆以小孩為主，但根據訪問的文本中不難看出在家庭情境中的成人對於所面臨的限制時所發展出心理上與結構上的因應策略（coping strategies），雖說是以小孩子為主，但本身的主體性依然明顯。

在面對休閒的時間阻礙上，許多父母在受訪時雖都表現出以小孩主要之空閒時間為家庭之主要休閒時間，但深層的檢討起來，一個家庭在思考與溝通阻礙時，最後所選擇的休閒時間大多是屬於“全家人可以共同參與”的時間，例如說，若在小孩子的空閒時間中父母無法配合，就算小孩本身的煮觀意見再強也都無法造成休閒參與的事實，並竟實質的休閒參與需要大人一起實踐。因此在意識上，或許小孩是父母行動的主要核心考量，但同時小孩必須依靠父母的行動能力實踐休閒。

同理，在面對休閒場域的選擇上不難發現類似的阻礙妥協過程，如上所述父母對於休閒場域的選擇必須遷就有小孩的現實，但實際上發現父母在某種程度是將小孩的需求加上自己的需求合併，進而選出適合彼此的場域。例如 Mrs. Chieh 說：

“本來是想到山上去玩的，但有可能今天要考慮到小孩，所以就選附近的餐廳，一吃就好了。”

Ms. Huang 也忠實的陳述此種處於讓步與堅持之間的妥協：

“有時想出去走走,卻又擔心小孩被咬,但又想要出去走走,所以我們家阿,就常去那種看起來比較乾淨的戶外,像是美術館,或是..對..我們常去逛中友還有家樂福呢..”

而在休閒活動類型的選擇上,雖說大都參與親子型活動,但若仔細觀察父母的選擇.成人本身也都能夠從大多數的活動參與中獲得“小孩快樂,我也快樂”的一種滿足感,尤其在母親的部分表現的尤其明顯,因此在討論休閒阻礙的時候也要考量到個體對依附與關係(attachment & relationship)的注重如何反應在個體對休閒參與的選擇上,不能一味的假定在家庭的情境中有所謂持續“犧牲”的那一方(Henderson, 1994, 1996).

五, 花費型休閒空間的興起:

在此種狀況下,消費場所成為非常受歡迎的家庭休閒場所(如百貨公司,大型賣場),因為開放時間長,空間安全性高,充分的親子空間設計,空調設備與充裕的物資往往讓扮演照顧者的父母在短時間之內滿足照顧,休閒(自己的休閒與小孩的休閒),與採買的的家庭義務:

“我很喜歡帶小孩去中友的誠品呢,那邊空間設計把小孩童書部包在中間,小朋友在那裡看書就比較不會跑出去,對我很方便看得到他.若是我老公有去的話,我還可以請他看一下,其實他也是在那看書啦,我就可以趁時間去買買我要的東西,像是保養品.”(Mrs. Wang)

或是

“大賣場對於我們是休閒的地方耶,小孩喜歡去那邊做碰碰車,哈,其實就是大買場那種推車啦,他喜歡做.我也可以買東西,蠻好的.”

由此可知,基於所遭受的休閒阻礙限制,花費”式休閒空間(consumption leisure)反倒為父母與小孩提供了另類的休閒去處,貢獻不能小覷.

六.call for help: 社會支援網絡的可能性

除了在面對結構性休閒阻礙做出“截長補短取中點——開發新場域與新活動的策略因應之外,尋找社會支援網絡的協助應是目前台灣父母最常使用的因應策略,尤其

是自己的父母們往往成為後盾，幫助照顧小孩，給予家庭情境內的成人能有時間擁有一些屬於自己的時間，維持自己的生活品質：

“當遇到我們有時想出去玩四天五天那種旅行的時候，就真的不能帶小孩了，可能會拜託我媽幫我看個幾天，或是岳母，有人是請保母啦。但我們請岳母帶的話就不能出去太久，不好意思嘛。”（Mr. Fan）

當缺乏此種社會資源時，有些身兼數職的父母選擇花錢買生活品質。就像 Ms. Huang 說：

“當你覺得你壓力快要大到一定的程度，又沒辦法找到其他的幫助，往往就是必須要花一些錢，像我要工作，又有雙胞胎，所以我請個保母在我不能夠照顧小孩的時候幫我照顧。這樣真的幫了我很大的忙。很多人會介意那些錢，但是錢花只是幾年，但不能讓自己在這幾年因為壓力發生很不好的影響吧。”

七. 心態：退而求其次？

根據文本所暴露出來的現象，不難發現擁有小孩的父母再從事休閒的心態上表現出一種“目前只能這樣”的態度。明白去理解小孩的存在必定會改變自己的生活與影響自己的生活品質，但同時也帶來極大的快樂與滿足感。正如 Mannell(1997)所認為的，在這種思考前提之下，對於自己持續參與或是想去參與的休閒活動會有兩種策略：一是阻礙的妥協，如以上所述；一是替代性休閒：

“就想辦法阿，不是要我老公幫個忙，就是我利用一些零碎時間打打麻將阿”（Ms. Liu）

然而：

“就這幾年而已，等小孩長大了，你又可以做一些你想做的事，留到那時再做也可以。”（Mrs. M.）

由此可以清楚的理解到父母理解小孩在家庭生活中的優先順序，不是其他事物可以相比擬的。在此種認知之下，當下想從事的事情，包含休閒活動參與或是其他自我實現的夢想（如進修），都變得可以妥協，替代，與延宕。

陸. 結論

本研究企圖使用質性研究方法以了解在家庭情境中家庭成員所構成的休閒單位(family as a whole), 以及在彼此休閒需求與限制上之互擾性與重疊性探討家庭成員所共同面臨的休閒阻礙與可能的因應策略. 結果發現此一阻礙協商過程具有高度的複雜性與多面向性(multidimensions), 不能單單只從父母的眼光或是小孩的眼光來論述一個家庭的休閒參與結果. 根據所蒐集的文本經由質性資料分析法的歸納, 可得出以下結果(如圖三):

1. 家庭為一完整的休閒單位, 每位成員的休閒參與與所遭受的休閒阻礙不能被切割而分開討論.
2. 小孩的出現對父母原有的生活帶來急遽的變化, 新的結構型阻礙因應而生, 其中尤以時間與場域阻礙最為明顯. 但阻礙的產生乃是來自於父母對小孩的重視與理所當然的順應.
3. 小孩在家庭休閒策略的主導趨勢相當明顯, 是家庭休閒的核心考量, 但父母的主體性並不消失, 小孩仍需倚靠父母在休閒活動參與的行動力上實踐休閒.
4. 尋求家庭支援以維持生活品質, 尋找替代性休閒活動之可能性, 開發新的休閒機會, 妥協休閒活動的參與型式, 與延宕休閒參與的發生可說是在面臨小孩所造成的休閒阻礙下父母最常採用的休閒因應策略.

此一研究所發現之結果除了促使研究者對於家庭休閒的複雜性與多面性有進一步的了解外, 同時將作為下一階段大型量化問卷編製之基礎.

參考文獻

一. 中文文獻：

- 蘇瑛敏 (民 85). 台灣婦女休閒活動與休閒圈域初探. 台北技術學院學報, 29(2), 297-327.
- 李素馨 (民 86). 都市女性休閒類型和休閒阻礙. 戶外遊憩研究, 10(1), 43-68
- 張玉鈴, 余嬪 (民 88). 大學生內在動機, 休閒阻礙, 休閒無聊感, 與自我統合之關係研究. 輔導學報, 20, 83-111.
- 陳南琦 (民 89). 青少年休閒阻礙因素之探討. 台灣體育, 106, 29-32.
- 謝淑芬 (民 90). 已婚職業婦女與全職家庭主婦對休閒活動參與阻礙與阻礙協商策略差異之研究. 戶外遊憩研究, 14(2), 63-84.
- 尚憶薇 (民 90). 花蓮地區老年人休閒動機與休閒阻礙之研究. 體育學報, 31, 183-192.
- 周佳慧 (民 90). 休閒活動與休閒阻礙. 中華體育, 15(3), 144-149.
- 陳漢志 (民 91). 台灣中部地區老年人之休閒參與阻礙與休閒教育需求之調查研究. 國立體育學院論叢, 12, 77-90.
- 陳相榮 (民 92). 運動, 健康, 與體適能. 國立台灣體育學院演講, 11/15/2003.
- 陳相榮, 陳渝苓. (民 92). “傳統休閒理論的解構與重新探索-以女性休閒研究發展為例”. 國立台灣體育學院學報, 13, 75-94.
- 顏迦如, 林禹良 (民 92). 將終身學習當作認真休閒. 大專體育, 65, 90-95.
- 唐心如 (民 92). 亞力山大的發展與行銷. 國立台灣體育學院演講, 12/19/2003.
- 行政院體委會 (無日期). 中程九十至九十三年度施政計畫. 下載日期: 12/19/2003. http://media.justsports.net.tw/spo_demo/about_brief_introduction.asp.

二. 英文文獻

- Aitchison, C. (2000). Poststructural feminist theories of representing others: a response to the 'crisis' in leisure studies' discourse. *Leisure Studies*, 19, 127-144.
- Chen, Yu-Ling. (2003). *A Choice among No Choice": Exploring Taiwanese Mother's Agency and Identity along the Blurred Boundaries between Leisure, Work and Consumption*. Ph.D Dissertation. University of Illinois at Urbana-Champaign. Champaign, IL.
- Crawford, D., Jackson, E., & Godbey, G. (1991). "A hierarchical model of leisure constraints." *Leisure Sciences*, 9, 119-127.
- Dupuis, S. L. (1999). "Naked truths: towards a reflexive methodology in leisure research." *Leisure Sciences*, 21, pp. 21-43.
- Firat, A. (1994). "Gender and Consumption: Transcending the feminine?" In J. A. Costa (Ed.), *Gender issues and consumer behavior* (pp.205-228). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Green, E. (1998). "Women doing friendship: an analysis of women's leisure as a site of identity construction, empowerment and resistance." *Leisure Studies*, 17, 171-185.
- Henderson, K. A. (1991) *Dimensions of choice: A qualitative approach to recreation, parks, and leisure research*. State College, PA: Venture.
- Henderson, K. A. (1996). "One size doesn't fit all: the meanings of women's leisure." *Journal of Leisure Research* (28)3: pp. 139-154.

- Henderson, K. A. (1994a). "Broadening and Understanding of Women, Gender, and Leisure." *Journal of Leisure Research* (26)1: pp. 1-7.
- Henderson, K. A. (1994b). Perspective on analyzing gender, women and leisure. *Journal of Leisure Research*, 28 (3), 139-154.
- Henderson, K. A., Bedini, L. A., Hecht, L., and Shuler, R. (1995). Women with physical disabilities and the negotiation of leisure constraints. *Leisure Studies*, 14, 17-31.
- Henderson, K. A., Bialeschki, D. M., Shaw, S. M., & Freysinger V. J. (1989). *A leisure of one's own: A feminist perspective on women's leisure*. State College, PA: Venture Publishing, Inc.
- Henderson, K. A., Bialeschki, D. M., Shaw, S. M., & Freysinger V. J. (1996). *Both Gains and Gaps: Feminist Perspectives on Women's Leisure*. State College, PA, Venture Publishing, Inc.
- Huberman, A. M., & Miles, M. B. (1994). Data management and analysis. In Norman K. Denzin and Yvonna S. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Iso-Ahola, S. E. (1980). *The social psychology of leisure and recreation*. Dubuque, IA: William C. Brown Co.
- Jackson, E. L., Crawford, D. W., & Godbey, G. (1993). Negotiation of Leisure Constraints. *Leisure Science* (15): pp. 1-11.
- Kay, T. & Jackson, G. (1991). Leisure despite constraint: The impact of leisure constraints on leisure participation. *Journal of Leisure Research*, 23(4), 301-313.
- Kelly, J. R. (1983). *Leisure Identities and Interactions*. London: George Allen & Unwin.
- Kelly, J. R. (1987). *Freedom to be: a new sociology of leisure*. New York : Macmillan ·
- Kelly, J. R. (1996). *Leisure*. Boston: Allyn and Bacon.
- McCracken, G. (1988). *The long interview*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mannell, R.C., & Kleiber, D.A. (1997). *A Social psychology of leisure*. State College, PA: Venture, Inc.
- Miller, D. (1998b). *A Theory of Shopping*. New York: Cornell University Press.
- O'Neill, W. (1991). Women: The unleisured majority. *World Leisure and Recreation Journal*, 33 (3), 197-201.
- Parry, D., and Shaw, S. (1999). The role of leisure in women's experiences of menopause and mid-life. *Leisure Sciences*, 21: 205-218.
- Psathas, G. (1995). *Conversation analysis: the study of talk-in-interaction*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Samdahl, D. M., & Jekubovich, N. J. (1997). A critique of leisure constraints: comparative analyses and understandings. *Journal of Leisure Research*, 29(4), 430-452.
- Searle, M. S., & Jackson, E. L. (1985). Socioeconomic variations in perceived barriers to recreation participation among would-be participants. *Leisure Science*, 7, 227-249.
- Schwandt, T. A. (1997). *Qualitative Inquiry: A dictionary of Terms*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Schwandt, T. A. (2000). Three epistemological stances for qualitative inquiry: Interpretivism, Hermeneutics, and social constructionism. In N. K. Denzin and Y.S. Lincoln (eds.), *Handbook of Qualitative Research*, 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

- Scott, D. (1991). The problematic nature of participation in contract bridge: A qualitative study of group-related in contract bridge. *Leisure Sciences*, 14, 29-46.
- Shaw, S. M. (2001). Conceptualizing Resistance: Women's leisure as Political Practice." *Journal of Leisure Research*, 33(2), 186-201.
- Shaw, S.M., & Dawson, D. (2001). Purposive Leisure: Examining parental discourses of Family activities. *Leisure Sciences*, 23, 217-231.
- Wearing, B. (1998). *Leisure and Feminist Theory*. London: Sage.
- Witz, K. G., Goodwin, D. R., Hart, R. S., & Thomas, H. S. (2001). *An essentialist methodology in education-related research using in-depth interviews*, 33 (2), 195-227.

附錄一：訪談問題

此研究採取所謂半結構式問題設計方式，企圖以最平實之問題內容來兼顧訪談的有效性與受訪者之自由回答（speak up），而非去主觀控制受訪者的答案。另外，觀察法在訪談時也是一併進行的，用以獲得訪談所不能獲知的 data，像肢體語言之類的表現。

對象：父親與母親（分同時接受訪談與分開接受訪談）

可否請您描述一下您的日常生活？（分週末與週間）

請問你一般所從事的休閒活動有哪些？

（包含活動的種類，時間，地點，同伴，感覺）

請問你從事休閒活動最大之限制是什麼？你又都如何調整？

與小孩再一起的時間多嗎？

對象：小孩（與父母一起接受與分開接受訪談，問題因年齡不同會有所調整）。

請問你平常都在幹什麼呀？

有運動嗎？有去哪裡玩嗎？喜歡嗎？

有沒有什麼視你特別想做的，或想去的地方？

不能去怎麼辦？

你會自己幫自己安排活動嗎？