

國立臺灣體育學院運動管理學系
碩士學位論文

全國運動會舉辦效益評估面向與指標
之研究

A STUDY ON THE DIMENSIONS AND THE
INDICATORS OF EFFECT EVALUATION IN
HOLDING NATIONAL GAMES



研究生：陳聖翔 撰

指導教授：王慶堂 博士

中華民國九十七年一月

論文名稱：全國運動會舉辦效益評估面向與指標之研究

總頁數：138 頁

院所組別：國立台灣體育學院運動管理學系碩士班

畢業時間及提要別：九十六學年度第一學期碩士學位論文提要

研究生：陳聖翔

指導教授：王慶堂

中文摘要

本研究之目的在於了解舉辦全國運動會所產生的效益面向、指標以及指標之權重值為何。研究方法採半結構式專家問卷調查，彙整專家學者之意見並建立全國運動會舉辦效益評估面向及指標，輔以 AHP 專家問卷調查以獲得效益面向與指標之權重值。利用 Expert Choice 2000 統計軟體進行 AHP 專家問卷之一致性檢定與權重值之計算。研究結果經分析與討論後獲得以下結論：

- 一、全國運動會之效益面向及其權重值依序為：體育教育、社會、經濟、文化藝術、政治等面向。各效益面向下之效益指標共計有 23 項。
- 二、整體權重值大於 5% 的效益指標有 9 項；整體權重值小於 3% 的效益指標有 10 項。
- 三、研究結果突顯全國運動會中，競技運動的主體性，以及政治與意識形態的影響逐漸式微。
- 四、全國運動會舉辦之軟硬體建設的投資受到重視。
- 五、研究結果突顯地方形象與在地意識於全國運動會舉辦的重要性。

關鍵字：全國運動會、效益、面向、指標、權重值

Title of thesis: A Study on The Dimensions and The Indicators of
Effect Evaluation in Holding National Game

Name of institute: Graduate Institute of Sport Management

Graduate date: January, 2008

Degree Conferred: M.P.E

Name of student: Sheng-Hsiang Chen

Advisor: Ching-Tang Wang

Abstract

The purpose of this study was to find out the dimensions, the indicators, and their weights of effect in holding National Games. The research methods were using semi-structured questionnaire for experts to collect their suggestions and establish the dimensions and the indicators of effect in holding National Games. For obtaining the weight of dimensions and indicators, this research supplement AHP questionnaire for experts. This study used the statistic software of Expert Choice 2000 to tackle the weighting calculation and the consistency testing of AHP questionnaire. The results of this study via analysing and discussing to form the conclusions below:

1. The dimensions and their weights of holding National Games in turn: physical education effect, social effect, economic effect, cultural and art effect, political effect. The sum of indicators of effect under each effect of dimensions was 23 items.
2. There are 9 items of indicators of effect, which global weight greater than 5%; 10 items of indicators of effect,

which global weight less than 3% .

3. The result of this study was obvious that National Games was based on the competitive sports, and the effect of politics and ideology were reduced gradually in holding National .Games.
4. The investment of infrastructure in holding National Games was attached importance.
5. The result of this study was obvious that local image and locals' consciousness were important in holding National Games.

Keywords: National Games, effect, dimension, indicator, weight

謝誌

匆匆歲月轉眼過，就讀於台灣體育學院運動管理碩士班的日子，讓我感到十分充實與快樂，而隨著碩士論文完稿，也將告一段落。在這段期間需要感謝的貴人非常多，首先，感謝爸爸、媽媽、姊姊給予最大後盾作為我的原動力，讓我無後顧之憂的專心於學業上；再來是感謝我的指導教授—王慶堂教授的悉心指導，讓我學習到邏輯思考與獨立研究的能力，而本研究中的專家問卷，若是沒有您的幫忙，將無法順利完成。人說：「學海無崖，回頭亦無岸，唯有找到能指引方向的明亮燈塔，才能一步步的向前而行，不致迷失了方向」，這句話在受到您的指導後，感觸特別深刻。王老師，謝謝您！

同時，也要感謝林房儻教授、陳鴻雁教授、張良漢教授，在研究計畫或論文口試時給予我最實際的建議，讓我學習更嚴謹的研究思維；以及所有費心填寫專家問卷的專家學者，感謝你們所提供的專業意見。黃彥翔教授、靜宜姐、柏宏大哥、國枝大哥，感謝你們對於我學校生活的照顧與關心。

最後，學號 195 開頭的碩班同學—B 班猴子、大和哥、三十良、豆干、大師、曾公、師姐、羊鴨儒、菁仔，謝謝你們的陪伴與「共患難」，讓我擁有這麼多采多姿的碩班生活。

在這段期間需要感謝的人非常多，也無法一一盡數，深深體會到「論文最不完整的地方就是謝辭」的說法，有你們的陪伴、支持、照顧與指導，真好！在此由衷地感謝！

謹以此論文獻給所有關心我的人！！

陳聖翔 謹致

2008 年 1 月

目 錄

中文摘要	I
英文摘要	II
謝誌	IV
目 錄	V
表目錄	VII
圖目錄	VIII
第壹章 緒 論	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究動機	4
第三節 研究目的	5
第四節 研究課題	5
第五節 名詞操作性定義	6
第貳章 文獻探討	7
第一節 運動賽會相關研究分析	7
第二節 運動賽會的效益面向分析	14
第三節 運動賽會相關之效益分析	19
第四節 指標意涵之分析	39
第五節 全國運動會概述	42
第六節 本章小結	45
第參章 研究方法	47
第一節 研究架構	47
第二節 研究流程	49
第三節 研究對象	51
第四節 研究工具	52

第五節	研究調查實施	-----	60
第六節	研究範圍與限制	-----	61
第七節	資料處理與統計	-----	62
第四章	結果與討論	-----	63
第一節	全國運動會之效益面向與指標	-----	63
第二節	面向指標權重	-----	69
第三節	效益指標之局部權重	-----	75
第四節	效益指標之整體權重值	-----	82
第五章	結論與建議	-----	86
第一節	結論	-----	86
第二節	建議	-----	88
參考文獻		-----	89
附錄 A		-----	97
附錄 B		-----	107
附錄 C		-----	114
附錄 D		-----	123
附錄 E		-----	124
附錄 F		-----	125
附錄 G		-----	129
附錄 H		-----	132

表目錄

表 2-1	舉辦國際性綜合運動賽會之效益表	18
表 2-2	近年奧運之經濟效益分析表	20
表 2-3	我國排球教練外聘一覽表	28
表 2-4	歷屆奧運受政治或外交影響事件一覽表	29
表 2-5	國內四大綜合運動賽會概況表	43
表 3-1	AHP 之優點與限制表	58
表 4-1	全國運動會各效益面向之權重值一覽表	71
表 4-2	全國運動會經濟效益面向各指標之權重值一覽表	75
表 4-3	全國運動會政治效益面向各指標之權重值一覽表	76
表 4-4	全國運動會體育教育效益面向各指標之權重值	78
表 4-5	全國運動會社會效益面向各指標之權重值	79
表 4-6	全國運動會文化藝術效益面向各指標之權重值	80
表 4-7	全國運動會效益指標之整體權重值一覽表	83

圖目錄

圖 3-1	研究架構圖	48
圖 3-2	研究流程圖	50
圖 3-3	全國運動會效益指標架構圖	53
圖 3-4	AHP 流程圖	59

第壹章 緒論

第一節 研究背景

運動賽會管理為當今體育發展過程中相當重要的領域，有效的賽會管理將有助於達成運動賽會之目的與功能。國際奧會（IOC）前任主席薩瑪蘭奇（J. A. Samaranchi）在上世紀末曾提到：「運動是人類在本世紀發展中最重要的社會現象之一，不僅存在於地球村的每個角落，且深入人們的日常生活中，它的影響力將延伸至新的世紀」。而運動賽會更是提供了個人參與運動、觀賞運動的一個重要場所。程紹同等（2004）指出，隨著經濟的全球發展、科技的創新精進，以及優質休閒生活的來臨，使得現代運動賽會已演進為創造人類福祉的重要社會活動之一。

今日由於科技的發達，運動賽會的相關資訊已能透過電視、網際網路、收音機、報章雜誌等途徑快速地傳達給社會大眾，加上日益便利的交通，親身蒞臨觀賽已不再困難，是以越來越多人對大型運動賽會投以目光，這也引起運動賽會之主辦單位的注意，紛紛努力挖掘其背後潛在的效益，以期為當地帶來正面的影響。另外，現代運動賽會的演進已經跳脫傳統的籌辦模式，成功的新世紀運動賽會不僅專注於競賽活動之順暢進行，更應該追求其舉辦單位的整體管理功能（效益）之發揮（程紹同、方信淵、洪嘉文、廖俊儒、謝一睿，2002）。陳鴻雁（2002）亦指出，運動賽會乃為運動產業中極具開發價值的活動，同時也是運動產業之總集成。

許多已開發國家對於大型運動賽會管理方面可稱得上是

經驗豐富，除了使運動賽會順利進行外，還能將運動賽會的諸多效益發揮的淋漓盡致，特別是經濟效益。然而，早期的大型國際運動賽會「奧林匹克運動會」的主辦國並非以經濟之發展為目標，甚至還為此而賠錢，各國政府之所以肯這樣做，主要是著眼於奧運會所能帶來的非經濟效益，例如：1976年在加拿大法語區的魁北克省舉辦蒙特婁奧運，為的就是要讓英、法語區的人民團結；1936年柏林奧運、1964年東京奧運、1980年莫斯科奧運都成功地替國家提升國際聲望。直至1984年的洛杉磯奧運，在美國奧林匹克委員會執委會主席彼得·尤伯羅斯的領導下，始出現奧運會盈餘的現象；1988年的漢城奧運更使韓國國民年平均所得從1985年的2,300美元提升到1995年的10,000美元；之後的巴塞隆納奧運、亞特蘭大奧運、雪梨奧運等，都為主辦國帶來實質上的經濟效益。2008年的北京奧運將產生的經濟效益，更是受到全球矚目。徐本力（2005）預測北京奧運將推動北京市和中國大陸的整體發展、拉動中國大陸的GDP增長0.3~0.4個百分點、對體育產業產生巨大的推動力等經濟效益，而北京奧運所理想的人文奧運、綠色奧運、科技奧運更可能對北京及中國大陸之人文藝術、環境品質改造、科技與體育科技等產生相當程度的影響。今日，我國較熟悉或參加的國際性之大型運動賽會除奧運外，尚還包括：殘障奧運、世界錦標賽、世界大學運動會、世界運動會、亞洲運動會、東亞運、國際各單項運動賽會等。

國內運動賽會雖不如奧運等國際性的運動賽會所能產生之龐大效益，但卻不能否定其功能價值所在。台灣每年舉辦的大型運動賽會有：全國運動會（與全民運動會隔年交錯舉

行)、全國大專運動會、全國中等學校運動會；中型的有原住民運動會、身心障礙國民運動會；小型的有各級地方之運動會，如縣、市運動會；其他方面包括：單項全國性運動賽會、單項國際性運動賽會。而這些運動賽會對於舉辦地常帶來許多方面且大小不一的效益。

第二節 研究動機

程紹同等（2002）指出，不論規模大小或層及性質的差異（如國家/國際級），運動賽會誠如一顆聚光的紫水晶，可匯集八方現代文明之光能，折射出真、善、美的亮麗光芒。然而，不論是直接或間接參與運動賽會，人們都受到該運動賽會的影響，並在此互動過程中產生所謂的「效益」。在國際上最具代表性的綜合性大型運動賽會—奧運，在賽會舉辦之籌備期、舉行期、賽後期等階段都能為舉辦國及舉辦地帶來許多不同向度之效益，像是政治、經濟、社會、文化藝術、教育……等。而台灣每年固定舉辦全國運動會（與全民運動會隔年交錯舉行）、全國大專運動會、全國中等學校運動會，可堪稱針對國內目前舉辦之最大型綜合性運動賽會，因此必能為舉辦地帶來諸多大小不等的效益。過去的研究中，不乏對運動賽會效益的研究，但大多是經濟影響方面，且針對國內四大賽會對當地所帶來之效益也罕有探討。

本研究認為，運動賽會所能產生的效益不只於經濟，應該更包含有其他社會效益、文化效益、教育效益、政治效益、藝術效益……等不同的層面，且對於國內的當前的國情與文化，各個綜合性大型運動賽會效益面向與指標，應有一適合之權重，如此可讓主辦單位對運動賽會產能有個概括性的標準，並在籌辦綜合性大型運動賽會時，方便考量其他非經濟效益，將運動賽會功能發揮至最大。

第三節 研究目的

根據研究背景與動機，本研究之目的在於了解舉辦全國運動會所產生的效益面向、指標及指標最適合之權重值為何。

第四節 研究課題

- 一、探討全國運動會在舉辦地區所達成的效益。
- 二、探討全國運動會各舉辦效益之面向與指標。
- 三、探討全國運動會各舉辦效益之面向與指標最適合權重。

第五節 名詞操作性定義

一、全國運動會

本研究之全國運動會係指自 1999 年，為因應台灣區運動會改革而開始全國運動會，並依「全國運動會舉辦準則」來舉辦，而競賽種類、科目、項目，以最近一屆已辦或將辦之亞、奧運競賽種類、科目、項目為限。

二、面向

面向的概念為評定某一目標所涵蓋的向度，其範圍較指標廣。本研究之效益面向係指有關運動賽會所能產生之較大範圍的效益向度。

三、指標

是一種可以歸納相關某特定現象之量度，或可合理替代該量度者，以參數或由眾多參數所導引出的數值或表徵表示，運用可觀察的事項取代不可觀察的事項，將事物的徵兆、象徵，用以描述系統狀況量化的資訊，藉以得知系統現況與預測未來。本研究之指標，係指構成或評估效益面向之細則。

第貳章 文獻探討

本章有關之文獻，分為下列各節加以討論：第一節：運動賽會之相關研究分析；第二節：運動賽會的效益面向分析；第三節：運動賽會相關之效益分析；第四節：指標意涵之分析；第五節：全國運動會概述；第六節：本章小結。

第一節 運動賽會相關研究分析

今日，全世界每年屬於常規性的慶典活動達一百多萬種，結合四億多人的參與，估計共創造出二百五十億美元的經濟效益，可知目前慶典活動已形成一種世界性的新興產業 (IFEA, 2006)。Getz(1997)指出慶典活動具有強大號召力 (appealingness)，可以在短時期內使慶典舉辦地的口碑獲得「爆發性」的提升。

王舜皇 (2002) 指出，慶典活動為特定主題及公開的活動，並有固定舉辦地點及日期。鍾介凡 (2006) 認為，現代的慶典活動不管其內容是以傳統民俗、宗教祭典、商品販售或是運動競賽為主題，其規模是社區的、地方的、全國的、或者是國際性的，只要它是可提供民眾特殊體驗的慶祝活動並帶來經濟、活動效益等成長都可稱為慶典活動。

運動賽會也是屬於一種 EVENT 慶典活動。西元前 776 年希臘人所創辦的奧林匹克運動會為最著名之慶典活動先例。而劉光雄 (2002) 認為，「EVENT」分可為銷售性 EVENT (新車發表會、新產品展售會)、PR (Public Relation) 性 EVENT (慈善晚會、情人節活動)、贈品抽獎性的 EVENT (電視公開抽獎活動、回函抽獎)、大眾媒體 EVENT (電視廣告、

報章雜誌廣告)、銷售通路 EVENT(經銷商會議、經銷商國外旅遊)、政治性 EVENT(政見發表會、選舉造勢活動)、文化性 EVENT(各種美術展、鄉土文物展)、體育性 EVENT(運動賽會、世界盃足球賽、城市馬拉松)、娛樂性 EVENT(演唱會、簽名會、園遊會)、一般性 EVENT(企業週年慶、民間婚喪喜慶)等十類,其中體育性 EVENT就是指大大小小、各式各樣、職業或非職業的運動賽會,像是奧運、世足賽、NBA 職業籃球賽、台灣區運動會……等。

Getz(1991)則把廣義的 EVENT 慶典活動分七大類:文化慶典(包括節日、嘉年華、宗教事件、大行展演、歷史紀念活動)、文藝娛樂事件(音樂表演、文藝展覽、受獎儀式)、商貿及會展(展覽會/展銷會、博覽會、會議、廣告促銷、募捐/籌資活動)、體育賽事(職業競賽、業餘競賽)、教育科學事件(研討會、專題學術會議、學術討論會、學術大會)、休閒事件(遊戲、娛樂事件)、政治/政府事件(就職典禮、授職/授勳儀式、貴賓 VIP 觀禮、群眾集會),其中也包含了「體育賽事」。

程紹同等(2004)認為,運動賽會是屬於「特殊事件」(special event)的其中一類,且藉此活動的舉辦,主辦者可以滿足其本身舉辦目的(如運動教育推廣、休閒娛樂機會提供或組織經營等目的)暨特殊興趣團體之目的(如企業的贊助效益、媒體報導的廣告營收獲國家的政治外交等目的)。

Gelan(2003)更指出,大型運動賽會已經成為城市觀光產業成長最快速的一個區塊,且國家也積極地爭取主辦類似的比賽。

而根據 Goldblatt(2001)指出，EVENT 慶典活動所能夠產生之效益包括：經由形象重塑達到城市再造、帶動經濟發展與產業轉型、促銷產業文化及產品、帶動基礎建設、可彌補景點不足、解決旅遊淡旺季之缺憾、增進國民文化瞭解及居民認同、創造文化環境、提供多元休閒機會、提升地方知名度、吸引商業活動及專業人員進駐、創造居民認同及驕傲等。

王舜皇（2002）則認為，慶典活動不僅成為觀光發展趨勢及最重要型態外，更在相關單位重視下，賦予創意，經重新包裝以增加觀光目的地吸引力、活化觀光景點，並成為城市建設及社區發展催化劑。

另外，國際間最具代表性的綜合性大型運動賽會—夏季奧運（以下簡稱奧運），可堪稱世界最大型的慶典活動之一。然而，在 1984 年以前，各主辦城市視奧運為賠本的生意，且舉辦國更多視舉辦奧運為一「形象工程」。如：1976 年蒙特婁奧運，總共花了 20 多億美元，並造成加拿大政府負債高達 10 億美元；而 1980 年的莫斯科奧運，更是花費 90 多億美元（林房儻等，2004），以上案例，皆使舉辦國因而負債累累。而將奧運轉虧為盈是始於 1984 年洛杉磯奧運，美國奧林匹克委員會執委會主席彼德·尤伯倫斯（Peter Ueberroth）首先實現了奧運會的財政自給自足，之後又創造性的提出「以奧運養奧運」的新思路，並成功地使洛杉磯奧運出現 2.5 億美元的盈餘，且創造出近 7 萬個就業機會。自此以後，各屆奧運主辦國將舉辦奧運之重點擺在其所能產生的經濟及商業影響。

綜合性大型運動賽會之舉辦必定有所要傳達之意涵與特色。奧運為國際間綜合性大型運動賽會，奧林匹克主義的

宗旨在普遍推廣運動藉以促進人類和諧發展，並建立維護人類尊嚴、和平的社會。基於此，奧林匹克活動可單獨或與其他機構合作，在其能力所及的範圍內，從事促進和平的活動；而奧林匹克活動宗旨部分，則是在經由沒有任何形式歧視，及注重友誼、團結與公平競爭為基礎的奧林匹克精神共識下從事運動，藉以教育青年致力建立一個和平美好的世界（奧林匹克憲章，2002）。其大會標誌「奧林匹克五環」藍、黃、黑、綠、紅分別代表五大洲，象徵五大洲的團結，全世界的運動員以公正、坦率的比賽和友好的精神，在奧運會上相見。而國際間的綜合性大型運動賽會舉辦時，其所要傳達之意涵與特色舉例如下：

1988年漢城奧運，韓國欲藉由此屆奧運將國家之國力以及文化特色宣傳至國際，利用吉祥物「虎多利」、以一流文化國的氣派邀約國際知名表演團體、鼓舞漢城市民美化市容、訓練成千上萬的外語人才。此舉急欲向國際展示韓國已從30年前韓戰灰燼中重新站起來的現代富足國家。而吉祥物「虎多利」更是與韓國展現國力與文化企圖相吻合（趙天麟，2006）。

1996年亞特蘭大奧運適逢現代奧運百週年紀念，其籌備委員會（Atlanta Committee for Olympic Games, 簡稱ACOG）籌辦三大宗旨當中，就包含有此次賽會舉辦所要傳達之意涵與特色，分別是：將運動員之需求鮮明、整體、具體的呈現在百年奧運會上；與世界一起分享美國之精神、美國南方之經驗、以及亞特蘭大之美；創造奧運史上一次令人永難忘懷之運動會。

2004年雅典奧運再次回到現代奧運其發源地—雅典，其

開幕典禮由 12 個國際知名藝術家籌畫，在歷時 3 個半小時的開幕式將突顯希臘悠久的歷史與文化，其主要部分：「阿耳戈英雄之旅」帶領觀眾進入希臘神話世界當中（黃邱明，2004）。而其聖火之傳遞路線，也首次經過非洲和南美洲，聖火穿越飽受戰火蹂躪的巴爾幹半島，作為和平象徵，也經過所有歐盟國家，以顯示歐洲是一體的（國際奧委會聯絡處網站，2004）。另外，馬拉松比賽是奧運的精神象徵，早期起點就在馬拉松村，而馬拉松比賽將以 3,000 多年前古希臘馬拉松戰役路線，從馬拉松跑回雅典市區內，終點則是設在 Panathinaiko Stadium，這是 1896 年第一屆奧運會時的主運動場，以純大理石興建而成，特別具有歷史意義。

2006 年杜哈亞運開幕典禮由大型藝文表演活動揭開序幕，以一個男孩成長的故事貫穿全場，演繹卡達在中東奇蹟般崛起的過程。為時 3 小時的節目融合著東西方民族文化、古阿拉伯傳奇特色，傳達著「和平」理念並呈現卡達特殊的地理特點。

由歷屆奧運之舉辦情形來看，不論是由國家（城市）之政府單位或非政府單位所主導，可發現其所要傳達之意涵與特色不外乎是想藉由奧運之舉辦作為傳達促進社會整合、降低地區分離主義的聲音、提升國際聲望、展現國力、宣傳國家文化特色、提升國家整體目標……等。

在國內方面，以 1992 年台灣區運動會為例，該賽會以不為區運大興土木、不挖角、鄉下人辦喜事來表現宜蘭人務實的精神；以資訊化、展現地方文化、以選手為主角來作為此次賽會之特色。

1993 年在桃園舉辦的台灣區運動會，則是以使用國際標

準器材、首創運動員藥物檢驗、資訊電腦化、設置大型戶外全彩電腦顯示幕、決賽過程全程錄影、三個大型晚會、設主、副場地等方式來發揮大會「展現超越，健康亮麗」、「體能與科技」之主題。

1997年第28屆中華民國大專運動會，其大會主題為「綻放青春，挑戰極限」，以運動競技藝文活動展現青年青春活力，追求更高、更快、更遠、更美、更好、更善之生命極限而努力，主題中充分表達此次賽會之目的與內涵。

2004年全民運動會則是以結合民間傳統習俗之中元祭活動，展現出運動會與民俗文化的融合（陳聖翔、王慶堂，2005）。

2005全國運動會，其大會LOGO之造型意義是為表達台灣精神，並結合雲林的文化特色，一方面體現運動場上的競技感覺，一方面也展示雲林的氣魄與特質，象徵本屆全運會的台灣精神與在地文化精神相互結合，更展現了國際化的宏觀視野。另外，其吉祥物選用卡通化之布袋戲人物—「二齒」，不僅讓老一代的大眾重新回味，更能讓年輕一代理解、接受、進而喜愛和擁護，將雲林縣最傳統的文化—布袋戲，賦予嶄新的意義。

2005年全國大專院校運動會，其大會主題標語為「體力+腦力=競爭力」，以運動所需的體力、競賽與舉辦活動用的腦力和創新意涵的競爭力來代表中正大學對這次承辦活動的熱誠。

2006年全民運動會，其會旗造型象徵本國國民堅忍不拔之運動精神外，更顯得活潑、朝氣，且具民俗味，彩帶揮舞的美感，代表民族的生命力與文化精神；大會標誌則表達出

企盼全民運動向下扎根，向上發展，進而與世界運動會接軌，展現亮麗、健康、活力與希望；吉祥物「翔」採用台中市之市鳥—白鷺鷥，展現出運動意涵為飛舞、快速、敏捷、優美、潔白、吉祥、勤勞、環保。

2007年全國中等學校運動會，其大會標誌中的「五彩火焰光輝」象徵族群融合，世界大同，並以全中運標誌化身為青山綠水，運動永續，期許全國精英選手能在台南縣這片廣闊大地上盡情揮灑，追求更快、更高、更遠的榮耀；吉祥物「黑面琵鷺」則展現出台南縣是一個溫馨又熱情的好所在，其諧音「Happy」則象徵「活潑、熱情與活力」。

2007年大專校院運動會，其大會標語：競逐、樂活、新希望。「競逐」之意義代表：競賽是人類對光明的歌頌，及對生命的詠嘆與讚美，最終目的在於贏得友誼以及尊敬；「樂活」之意義代表：科技的日新月異，使人們得以享受文明的成果，但也因而失去許多原本的美好。因而珍惜自然、擅用資源、反樸歸真，追求健康的生活型態，已成為當經時代發展的必然趨勢；「新希望」之意義則代表：突破限制，刷新記錄，追求更高、更遠、更快，展現力與美，實現自我夢想與目標。另外，其聖火傳遞之宗旨，則在於期勉年輕學子能以熱愛生命、開闊胸襟及自我實踐之態度，共同宣揚奧林匹克「和平、友誼、進步」精神暨「競逐、樂活、新希望」的大會精神。

第二節 運動賽會的效益面向分析

綜觀國內外研究，運動賽會所能產生之效益面向廣泛且多元，Getz(1998)指出，透過舉辦國際型的綜合性運動賽會可為主辦地帶來的益處包括吸引大量遊客、塑造主辦國家城市的良好形象、增加主辦國家城市的媒體曝光率、促進旅遊業成長、增加社區組織與行銷相關活動的能力、爭取經費興建運動場館設施、促進現有場館的使用率與營收、提升社區運動風氣與對運動賽會的支持等。

Gratton, Simon 與 Coleman(2005)指出，運動賽會舉辦城市或國家，可獲得包括有：城市再造後所遺留的資產、運動賽會舉辦後所遺留下來的資產、觀光和形象、社會和文化、直接經濟影響等利益。

Kasimati(2003)總結了奧運對於舉辦城市可能產生的長期利益，包括有：新場館和公共基礎建設的建造、城市再生、提升國際聲望、增加觀光客、促進公眾福利、額外的就業機會、增加由外而內的投資。

蔡長啟(1995)指出，國際運動賽會之參加或主辦，不僅可以提升或展現運動水準與實力，且在開拓國際市場發展經濟、宣揚文化、拓展政治外交、鞏固實質關係、促進國家社會建設、甚至有提升國家地位之效益。

程紹同等(2004)認為，新世紀大型運動賽會之舉辦效益廣泛多元，因此已成為現代先進文明國家帶動社會全方位發展之重要活動。包括傳統的政治功能(如：強身強國與民族意識的凝聚與提升等國家政策目的)、經濟功能(如：增加就業機會、帶動城市建設、促進觀光發展等)、社會功能(如：促進親子關係、強化社會規範與促進族群和諧等)、文化功能

(如：發揚身體文化的功能及傳統文化的發揚、交流與保存)、休閒娛樂的功能(如：提供娛樂機會及清新健康的優質休閒活動)等。

葉公鼎等(2004)指出，1996年亞特蘭大奧運對主辦地區之效益包括有：經濟活動、觀光效益、賽會參觀、教育發展、科技發展、體育運動、舉辦地知名度、民眾之國際觀、促進族群和諧。

劉宏裕(2005)認為，近年來的奧運會主辦城市可獲得三方面的利益：建設發展、收入和工作機會增加和城市形象的塑造。

林中進(2006)指出，舉辦大型國際綜合運動會所能產生的正面影響包括有：收入增加、為運動會而來的旅客、誘發效應、增加收入的幅度、創造就業機會、運動會留下給主辦城市的資產、基礎建設的發展、市區重建、提升國際形象、更多外來投資、舉辦國際運動會的社會影響、義工參與、訓練以增加將來大型活動可供使用人手得素質、社會凝聚力、體育活動的參與等。

曾慧青(2006)表示，國際大型運動賽會之舉辦效益廣泛且多元，除政治、經濟、社會、文化、休閒娛樂功能等，並對國家或城市之形象塑造有正面的助益，而其中形象塑造以及經濟功能則為各國政府最為重視的效益議題。

根據「台北市爭取主辦2002年亞洲運動會計劃書」指出，舉辦國際運動會可獲得塑造國家形象、拓展國際活動空間、提升國際地位、促進體育外交、提高文化水準、建立國人的自信心等效益。

行政院體育委員會(2000)(以下簡稱體委會)於「2010

年前我國辦理國際間重大運動會評估報告」中指出，主辦國際綜合性運動賽會可獲得的效益有：

- 一、促進國際交流、提升國家地位與形象、增加國際能見度、善盡國際運動團體會員責任。
- 二、以目前我國外交困境，若我國能主辦國際綜合性運動賽會，各會員國將派隊參賽，有助於各國與我國之認識與交流，為一具體的實質外交。
- 三、若我國能獲得國際綜合性運動賽會主辦權，整個賽會的辦理情形將永遠列入國際體壇歷史記載中，實為最佳、最深刻的外交宣傳。
- 四、我國現為各相關國際體育運動組織之會員，辦理國際綜合性運動賽會，是善盡會員之責任與義務。
- 五、提升國內運動競技水準、促進全民運動之風氣。
- 六、選手在自己國家內參加比賽，在「天時」、「地利」的優勢及愛國心的驅使之下，能發揮潛能、勇創佳績。
- 七、透過電視媒體的轉播，提供民眾高水準的體育競賽節目，提升民眾對運動的興趣及參與，進而促進全民運動風潮。
- 八、全民動員投入賽事辦理，建立榮辱與共的生命共同體意識。綜觀歷年辦理國際綜合性大型運動賽會的國家，大都是凝聚全國民眾力量，不分黨派、內外，全力投入賽會籌備工作，攜手建立國家的形象，發揮全體國人的智慧，展現團結的力量。
- 九、促進觀光事業及相關產業之發展：1.近年來大型賽會的舉辦，除了賽會的進行外，同時也會配合辦理學術研討會、文化活動、藝術展覽等，所以除了各國的參賽選手、隊職員外，亦將吸引大量人潮共襄盛舉，帶動觀光業發

展。2.隨著賽會的籌辦，場館的整建，賽會相關週邊產品的生產等產業，增加國內就業機會，促進經濟繁榮。

十、大陸對我外交之阻礙與封鎖：大陸無時不刻打壓、矮化我國政府，從不放棄阻撓我國外交之發展，辦理國際綜合性大型運動賽會，不但能以積極行動反制大陸的打壓手段，更能藉國際賽向世人展現我國實施民主自由政治，社會安定繁榮進步的成果。

程紹同等（2004）指出，我國若辦理國際性運動賽會，應可獲得以下的具體效益：

一、突破目前外交困境，藉運動賽會進行實質外交，打響國際知名度。

二、增加運動產業發展，提供就業機會，促進經濟繁榮。

三、提升競技運動水準，提高全民運動風氣。

四、凝聚全民意識，激發愛國心。

綜合以上，有關效益係指效果、利益或正面之影響，而運動賽會之效益透過前述之文獻分析後，可得知辦理國際性運動賽會可獲得之效益大致有：經濟效益、政治效益、體育與教育效益、社會效益、文化與藝術效益及其他等向度，國內舉辦國際性大型綜合運動賽會之效益彙整如表 2-1 所示。

表 2-1 舉辦國際性綜合運動賽會之效益表

效益面向	內 容
經濟效益	<ol style="list-style-type: none"> 1. 吸引大量遊客 2. 促進觀光業及相關產業發展 3. 增加就業機會，促進經濟繁榮
政治效益	<ol style="list-style-type: none"> 1. 拓展國際活動空間 2. 建立國人的自信心 3. 促進體育外交 4. 提升國際地位 5. 善盡國際運動團體會員之責任 6. 促進人民團結之共識 7. 促進國際交流 8. 激發愛國心
體育教育 效益	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提升社區運動風氣 2. 提升國內競技運動之水準
文化藝術 效益	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提高文化水準 2. 配合運動賽會辦理文化活動、藝術展覽
其他效益	<ol style="list-style-type: none"> 1. 促進現有場館的使用與營收 2. 提升民眾對運動賽會的支持 3. 我國選手在有利的條件下，有更大的機會勇創佳績

資料來源：本研究整理

第三節 運動賽會相關之效益分析

今日運動賽會之舉辦模式已朝「EVENT」的方式來進行，除了主要運動競賽之外，主辦單位藉由搭配舉行其他周邊活動以提高賽會之產能。上節所提及之綜合性大型運動賽會效益面向包含有：經濟效益、政治效益、體育教育效益、文化藝術效益以及其他效益，而各效益面向中又包含有許多數量不等的指標，以下將針對舉辦運動賽會之效益做詳細之探討：

一、經濟效益

前國際奧會主席薩瑪蘭奇曾說過：「沒有商業的幫助，奧林匹克將走向死亡。」(易劍東，1998)，這說明了運動與經濟發展是密切相關的。以國際大型運動賽會為例，1984年洛杉磯奧運在企業化經營的模式下開啟了奧運盈餘的先例，靠著商業團體贊助、電視轉播權利金、預售門票收入之利息、發售紀念幣、紀念郵票、紀念章、運動衣帽……等，成功地為洛杉磯奧運賺進超過2億1500萬美金。這種範例成為日後各大城市努力爭辦奧運的主要因素，更使整個體育運動事業趨向於企業化的經營，也直接促成職選手跨進一向標榜業餘運動的奧運會(湯銘新，2004)。之後的歷屆奧運會主辦單位，也都朝著經濟與商業效益的目標去邁進，如表2-2。另外值得一提的是，1964年東京舉辦第28屆奧運，雖然並沒有具體的直接盈餘產生，但其GNP從奧運會前的每年增長10.1%猛增到26.1%，而根據日本政府統計，在籌備東京奧運期間，與奧運會相關的需求大約占該時期國民總支出的1%。有經濟學家甚至認為這屆奧運會是日本進入世界工業強國的里程碑。

表 2-2 近年奧運之經濟效益分析表

屆次	年份	主辦城市	經濟效益
23	1984	洛杉磯	超過 2 億 1500 萬美元的盈餘；並促進了美國相關產業的後續發展，創造出近 7 萬個就業機會；GDP 增加 0.47%
24	1988	漢城	使韓國經濟年均增長率達 12%；國民年平均所得從 1985 年的 2,300 美元提升至 1990 年的 6,300 美元，1995 年更達 10,000 美元；GDP 增加 1.4%
25	1992	巴塞隆納	國民所得從 1986 年的 7,000 美元，提升至近年來的 1,9000 美元，縮短了西班牙與其他歐盟成員的差異；GDP 增加 0.03%
26	1996	亞特蘭大	成立非營利性組織亞特蘭大奧運籌備委員會 (ACOG)，並獲得 1 億 5650 萬美元的盈餘
27	2000	雪梨	澳洲全國經濟效益達 122 億美元，此經濟效益至少延續十年；增加約 2 萬 8 千個就業機會
28	2004	希臘	超支約 18 億歐元，然而雅典旅遊業分發達，各項經濟指標都沒有出現負成長

資料來源：本研究整理自湯銘新（2004）。奧運會發展史。

2008年北京奧申委的預算可以看到盈餘至少為0.16億美元，且根據徐本力（2005）的推估，北京奧運經濟效益可望拉動中國大陸GDP增長0.3~0.4個百分點。另外，北京奧運所理想的人文奧運、綠色奧運、科技奧運所可能帶動的相關產業發展及經濟效益更是可觀，如建築業、農林業、環保業、科技業等等。

全國運動會雖然不及奧運會等國際間大型賽會所能捲動的龐大經濟效益，但還是能對舉辦地帶來一定程度的經濟效益。根據邱金松、葉公鼎（1999）的研究指出，1997年的嘉義縣區運會，吸引了非嘉義地區之觀眾人數約100,982人次，以平均每人在嘉義地區停留兩日計算，則對嘉義縣市各行業之經濟影響達322,263,080元，若是加上各界湧入之補助，其中以各級政府之補助款1,856,054,000最多，產出總值達4,000,112,896元，增加國民所得1,026,839,699元，並創造出5,036個就業機會；1998年臺南縣區運部分，外地觀眾約98,914人，對台南縣各行業之經濟影響達204,549,543元，若綜合各界湧入之補助，產出總值達1,136,265,143元，增加國民所得230,084,149元，並創造出1,108個就業機會。

2001年全國運動會（高高屏主辦），從高雄縣取得承辦權之後迄活動結束。所有的投入值為新台幣467,040,672元；其中政府補助款以及廠商贊助金為248,030,450元、參與者的消費投入為219,010,222元。以上之投入，所造成的效益為產出效果768,981,198元；民眾所得效果為231,813,246元；就業效果為770個。若以經濟影響的觀點加以評估，則本項投入有56%係來自主辦地區（高雄縣/市以及屏東縣）以外。因此，實際因為外資湧進，所造成本屆全運會增加的效

益為產出效果 413,666,494 元；民眾所得效果為 125,406,147 元；就業效果為 414 個。因此對於該地區有短期、新增的正面經濟效益（葉公鼎等，2004）。

92 年度全國中等學校運動會籌辦單位所獲得因 92 年全中運而湧入之各類外資補助，其中以各級政府之補助款為最多，總計為 89,000,000 元。本部分之投入產業分佈為：營造工程（場地維修）為 19,000,000 元；工商服務（全中運活動經費）為 71,433,000 元。而這 89,000,000 元之政府補助所產出之效果為：1. 各行業產出效果：183,280,120 元；2. 所得效果：56,957,128 元；3. 就業效果：183 個。二為非台南市地區民眾於全中運期間之消費所帶來之效果：本次研究於全中運期間（91 年 4 月 25 日至 30 日），共計發放 1,000 份問卷，所調查之民眾（包括觀眾、比賽選手、各縣市代表隊工作人員、大會工作人員、裁判、贊助廠商、及媒體工作人員等），以上有效問卷共計 869 份。結果顯示，因本次全中運而吸引之非台南市地區之外地民眾推估約 6,760 人次，消費值估算：據統計，參與全運之外縣市民眾，於這段期間之各項消費為：每人每日之消費額共計 521.96 元（包括：飲食 163.44 元、住宿 148.85 元、交通 76.85 元、購物 71.07 元、娛樂 61.75 元），92 年度全中運為台南市地區所帶來之經濟影響（Economic Impact）結果計為：產出總值達 53,791,815 元，台南市地區因舉辦全運會由民眾消費之投入所增加之總產出 53,791,815 元，將創造 54 個就業機會（葉公鼎等，2004）。

2004 的全民運動會，假設參賽者與觀眾往返基隆之交通消費相等，參賽隊職員以 10,000 人計算，當地觀眾約 6,763 人，外地觀眾約 3,382 人，一共是 20,145 人，不含賽會之企

業贊助、媒體轉播權利金、各級政府支出、公共建設支出，單計算 20,145 參加者所創造之消費支出，則往返交通費加上在基隆當地消費共達 33,122,075 元（林房儻等，2004）。

若是與國外運動賽會相比較，如：加拿大 Saskatoon 舉辦的 2004 Nokia Brier（全國 curling 冠軍賽），9 天的賽期共吸引 22,157 名觀眾，其中 57.1% 來自外地，總消費金額約 650 萬美金 (Canadian Sport Tourism Alliance, 2004)；紐西蘭 Hamilton 於 2000 年所舉行的 South Pacific Master's Games，吸引了 1,655 位參賽者，並為當地創造出約 90,000 英鎊的淨經濟效益 (Yan & Lockyer, 2001)；1991 年 British Open 吸引 190,000 名觀眾，其中 77% 來自外地，賽會期間觀眾總消費額約 2000 萬美金，並產生 1500 萬美金的間接效果。

綜合以上，因運動賽會而來到舉辦地之遊客或選手，其飲食、交通、住宿、購物、門票等所造成的消費、媒體轉播權利金、週邊商品……等都是形成運動賽會經濟效益的重要因素。而根據林房儻等（2004）所作的研究指出，運動賽會對經濟影響效益面向除上述的提高國民所得、創造就業機會等，尚還有促進運動產業發展並帶動各產業產值增加、促成都市計劃發展、吸引外商投資、促進運動觀光事業、促進市場交易、增加國家稅收、促進運動資訊傳播事業發展等經濟效益之面向。

然而，在汲汲於運動賽會所能產生的龐大經濟效益的同時，有越來越多的研究開始以更精確的方式去探討此經濟效益。Faulkner(1993)指出，政府投入的資金可能是從其他計畫中轉移過來，且此轉移不會產生額外的經濟活動。而根據 1995 年在 St. Mellion 所舉辦 Benson and Hedges

International Open Golf Tournament 的個案研究發現，在某些方面（特別是門票收入），當地的經濟會大量且立即的損失 (Gripaios,1995)。另外，就乘數的概念而言，雖然乘數能代表各產業間的關係，但卻會因區域、行業的不同而有所差異，因此，Stynes(1999)指出，乘數已成為非經濟學家們所大量混淆的來源。因此，Crompton(1999)認為，一個完善的經濟影響研究應該是要測量不同種類的消費類目，有三個大範圍的消費分類：遊客、當地居民、當地政府的支出。Gelan(2003)針對英國公開賽對當地經濟影響的研究中指出，研究一個地方的經濟影響，所需要考量的範圍包括有：空間（多大的範圍是經濟影響研究的範圍）、乘數的概念（每個地方、行業的乘數不同，須審慎地評估利用）、資料收集與抽樣的方法等。葉公鼎等（2004）亦指出，在評估大型運動賽會經濟影響時，須考量到賽會的特性、活動時間長短、影響地區之界定、外資來源、乘數之選用、影響層面、流失等。

二、政治效益

運動賽會的政治效益，除國內的政治影響外，內政延伸的外交影響，亦涵蓋於政治效益之中。

（一）政治

程紹同等（2002）指出，大型（國際）運動賽會之舉辦，對內不僅可以推廣國家政策，如全民運動，強健國人體魄，亦可激發愛國心，並凝聚全民意識。對外則可提高國家知名度及形象，並促進國家合作關係。

政治是人類最重要的活動，它深入到社會的每一個角落，其影響幾乎無微不至（易劍東，1998）。政治和運動賽會的牽連在國際上已是屢見不鮮、古來有自。1963年4月，

中華人民共和國、柬埔寨、北越、巴基斯坦、伊拉克、阿聯（由埃及、敘利亞組成）、馬利、幾內亞、和蘇聯等國代表團於印尼雅加達聚會，並支持由印尼總統蘇卡諾（Sukarno）所提出的「讓我們坦率地公告於天下，體育具有其政治涵義」，此口號赤裸裸地昭告了政治是可以干預體育、體育為政治服務的觀點（習賢德，2002）。王書錚（2003）亦指出，運動競賽可以是一個舞臺，代表地方、區域和國家利益的人，能告知民眾即將迫近的經濟、社會與政治變革。不少非洲國家領袖都利用運動的表演場合，來傳遞農業政策、醫療行政與實施生育控制的改變。前蘇聯也利用運動社會化蘇聯民眾，使其接受走向現代社會主義國家路線所需的社會變遷。

奧運此種大型國際運動賽會提供了各國家表現其立場或關係的舞臺，也成了許多國家政治角力的戰場。冷戰時期的美、蘇兩國，其政治角力賽逐漸滲透至奧運賽場上，其間的金牌霸主爭奪賽已成為世界注目的中心。1956 莫爾鉢、1960 年羅馬奧運，當時關係敵對的東、西德合組代表團參賽，並在開幕儀式時混合編隊進場；2000 年雪梨奧運，分裂的南、北兩韓同組一代表團並肩繞場一周，並使用藍色地圖及白底為代表團團旗，成為體育界與政治性的新聞焦點（湯銘新，2004）。以上不難看出，奧運似乎成為部份國家向世界宣示某種立場或假象的場所。而利用國際運動賽會之際來宣洩國與國之間的政治衝突的如：1960 年羅馬奧運前夕，匈牙利的反共革命遭蘇俄鎮壓挫敗，該國的水球選手在出戰蘇聯隊時，雙方激戰甚至將池水染紅；1976 年蒙特婁奧運，與台北斷交六年的加拿大政府拒發簽

證給中華民國代表團，我方代表團亦臨時決定退賽以示抗議；1980年莫斯科奧運，美國、日本、西德等體育大國在內的65國，為表示對蘇聯入侵阿富汗且拒不撤兵行為表達譴責，以集體罷賽行動。

然而前述奧運所產生的政治負面影響，隨著時代的改變，現代的國際賽會已逐漸擺脫戰爭、種族糾紛和抵制的陰影，而成為促進國際間相互了解以及增進友誼與和平的媒介（程紹同等，2002）。

反觀國內，習賢德（2002）指出，早期的歷屆台灣省運動大會、台灣區運動大會是備受媒體所注意的，在開幕及閉幕儀式時，都會安排充滿政治符號和頗富政治指向的訓詞、談話、看板、字幕等等，由此可知，當局的确傾向利用此一大型群眾動員，宣達政府的治國信念。歷屆省、區運於政治節日最密集之十月份舉辦，因而都會上演致電總統、呈現成果和向國家元首恭祝嵩壽等政治節目，高層們必然會對身為東道主的縣市首長更為器重，因此舉辦了25年的區運，因其所能牽引諸多政治效益，故常被政客所利用，其長達兩百多天的籌辦期，就如同官方接力輪辦的「政治流水席」一般。另外，省運、區運在開幕時間、地點和聖火等節目安排是耗資可觀的，它非純粹的體育賽會，而是同時肩負了定期宣達體育扎根、強國強種、進軍國際體壇，以及向朝野與中外各界鄭重宣示：效忠領袖、光復大陸國土、建設台灣復興基地等政治信念的誓師大會。其中之政治效益可見一般。

另外，Mule(1998)將舉辦大型運動賽會以及使用納稅人的錢來蓋不同類型場館的動機分成兩類，其中一類為「政

治」方面的動機，也就是說政府領導者舉辦大型運動賽會以及使用納稅人的錢來蓋不同類型場館是為了獲得選舉區居民口中的「好名聲」。Foley(1991)指出，大型運動錦標賽之舉辦，個人和政治的考量是更勝於去謹慎評價該錦標賽的經濟利益的。而我國各縣市舉辦四大綜合運動賽會時鮮少為了舉辦而興建場館，大多為針對現有場館進行整修，但在開閉幕典禮時仍可見到政治人物上台致詞或是象徵性的跑操場，雖然其目的可能是為了提振運動之風氣，但卻也不可否定其背後所隱藏的政治目的。

(二) 外交

以中國大陸為例，以小球（乒乓球）帶動大球（地球）的「乒乓外交」就是一個典型的例子。1971年，毛澤東、周恩來根據中國乒乓球隊的報告，加上當時國際形勢，決定於第31屆世界乒乓球錦標賽舉辦時邀請美國隊參與比賽，中美之間的外交接觸由此迅速活躍起來，國際社會將此舉動譽為「乒乓外交」，自此之後，中美關係得到改善，也幫助日後中國打破了西方國家封鎖中國的堅冰。南韓當初為求對北韓、中共及蘇俄集團之關係的改善，除了倡言「門戶開放」外，更積極加強體育文化外交，甚至將爭取1986年的亞運會及1988年的奧運會列為國家的外交政策，藉以提升國際聲望、地位、國際間之形象等關係（湯銘新，2004）。而我國方面也是有排球教練外聘至邦交國的體育外交政策，近年我國排球教練經外交部遴派赴國外擔任教練之人員情形如表2-3。

表 2-3 我國排球教練外聘一覽表

外聘教練	年份	外聘國家
林漢彬	1986~1991	巴拿馬
	1986~1987	厄瓜多爾
陳榮憲	1987~1988	沙烏地阿拉伯
	1992~1993	巴拿馬
陳鶴椿	1989~1992	瓜地馬拉
歐福星	1995~1996	巴拿馬
許壬榮	1999~2000	厄瓜多爾
謝淑明	2004~現任	厄瓜多爾

資料來源：本研究整理

綜合以上，國際間大型運動賽會之舉辦提供各國家提升國際地位與知名度、建立國際關係與展現國家實力、政治角力、提高國家意識、營造和平氣氛、重塑國家形象等的舞台，歷年奧運中所發生的政治或外交影響事件詳如表 2-4。而在國內舉辦之綜合性大型運動賽會，可能會有促進政黨和諧及中央與地方整合之政治效益（林房儻等，2004）。

表 2-4 歷屆奧運受政治或外交影響事件一覽表

屆次	年份	城市	政治或外交影響（效益）
4	1908	倫敦	開啟開幕繞場時，使用參賽國國旗為前導及大會升起參賽國之國旗之先例，這也造成了日後因旗、歌而引起的政治性問題
6	1920	柏林	當時奧會主席古柏坦希望藉由籌辦奧運使德國人轉移軍國主義的意識，但還是發生了第一次世界大戰，而第六屆奧運因此停辦
8	1924	巴黎	因歷史及民族意識，法國仍無法接受德國至巴黎參賽，於是利用外交途徑，在邀請德國時附加「不能保障該國運動員安全」之情況條件，使德國自動放棄參賽
15	1952	赫爾辛基	<p>1. 蘇俄自 1912 年第五屆奧運後，退出奧運，直至此屆才重返奧運。因為蘇俄感受到若是能在此重要舞台上，以強大的運動實力向世界展現共產主義之優越，必能進行其赤化世界的陰謀統戰</p> <p>2. 由於當時中國大陸與芬蘭建立外交關係，開幕前夕奧會主席忽然電告中華民國體協：「貴隊不必參加赫爾辛基奧運」</p>

表 2-4 (續)

屆次	年份	城市	政治或外交影響 (效益)
16	1956	莫爾鉢	<p>1. 荷蘭宣佈抵制該屆奧運以表達對蘇俄出兵匈牙利之不滿</p> <p>2. 國際奧會以暫時「撤銷承認」西德奧會的威脅方式，硬是使東、西德合組一個奧運代表團</p> <p>3. 與赫爾辛基奧運時相反，此時澳洲與中華民國有邦交，而且透過外交關係的運作，我國奧會與奧運籌備會主席康德修 (Kent Hughes) 建立起良好的關係</p>
17	1960	羅馬	<p>中華民國代表團被迫使用「台灣」的名稱參加此屆奧運，為此，中華代表團在開幕繞場通過司令台時，林鴻坦總幹事展示「抗議下」之白布條以表抗議</p>
18	1964	東京	<p>1. 規模與費用堪稱歷屆以來之最，除政府努力外，全國上下一心，可見日本想利用此屆主辦奧運的機會，向全世界表明第二次世界大戰並沒有擊敗他們，且他們已重建家園</p> <p>2. 美、蘇兩國在世界上的政治角力賽已逐漸滲透到奧運會場上，藉由金牌爭奪戰來展現國家實力</p>

表 2-4 (續)

屆次	年份	城市	政治或外交影響 (效益)
19	1968	墨西哥	<p>1.美國黑人運動員在頒獎台上戴著黑手套或黑色無緣軟帽，理由是表達美國社會對黑人種族歧視之不滿，此為一種變相的政治示威</p> <p>2.由於江良規、徐亨等人的努力策劃奔走，終使「中華奧會」正名成功。這是中華民國再國際體壇、國際社會上的一大成就</p>
20	1972	慕尼黑	<p>羅德西亞隊的種族歧視引起非洲國家企圖以退出比賽來表達強烈不滿，最後國際奧會決定取消羅德西亞隊的參賽資格</p>
21	1976	蒙特婁	<p>1.因當前政治情勢與承認「中華人民共和國」，加國政府拒絕我國運動員入境，此舉遭受國際奧會委員、各國國家奧會主席、國際輿論譴責，後來雖能參賽，但卻只能舉著國旗及演奏國歌，不行以中華民國之名義參賽</p> <p>2.非洲國家集體杯葛蒙特婁奧運，要求國際奧會禁止紐西蘭參賽(紐西蘭橄欖球隊訪問有種族歧視的南非)</p> <p>3.為了讓英、法語區的人民團結，加拿大政府選擇在魁北克省舉辦</p>

表 2-4 (續)

屆次	年份	城市	政治或外交影響 (效益)
22	1980	莫斯科	<p>1.籌備奧運會期間，蘇俄出兵阿富汗，此舉遭受國際的譴責與抗議，美國擔心影響波斯灣油源之供應，要求其撤兵，但卻未能如意，遂退出此屆奧運，參與抵制的國家達 65 國</p> <p>2.我國之「中華民國奧會」之名稱，被打壓並要求變更為「中華台北奧會」，並不得使用原來的國旗及國歌參加</p> <p>3.中國大陸參加 1981 年在美國在靜湖舉辦的冬季奧運，並參與美國杯葛莫斯科奧運的行動，對當時的國際情勢而言，中國大陸無疑是在向全世界說：「我已不必處處受制於蘇俄了」</p>
23	1984	洛杉磯	<p>1.蘇俄為報復上屆莫斯科奧運時美國抵制參賽，此屆奧運蘇俄也發動抵制，惟只有 19 個國家參與杯葛</p> <p>2.同為共產國家的中國大陸，竟選派 353 人之代表團，藉以改善中美的歷史關係。並藉此宣示中國大陸已脫離蘇聯的禁錮</p>

表 2-4 (續)

屆次	年份	城市	政治或外交影響(效益)
24	1988	漢城	<p>1.為提升國際間之形象、國際聲望、地位等關係，韓國將爭取此屆奧運列為其國家外交政策</p> <p>2.北韓要求合辦此屆奧運並將至少一半項目放在北韓，國際奧會認為要求過份所以未予以接受，北韓遂宣佈杯葛漢城奧運</p> <p>3.為了奧運籌備工作，韓國大總統盧泰愚和在野黨領袖溝通協調，終達成「漢城奧運暫時中止韓國間的國內政爭」之共識</p>
25	1992	巴塞隆納	<p>此屆奧運由於國際奧會主席薩瑪蘭奇的穿梭外交、居中協調，使奧運出現史上第一次沒有杯葛、抵制的全家福聚會</p>
26	1996	亞特蘭大	<p>融合主、客觀因素，排除政治、經濟、種族及其他因素，創造五大洲共 197 個國家參賽的紀錄</p>
27	2000	雪梨	<p>南、北韓在開幕時組成一代表隊進場，並使用朝鮮半島的天藍色地圖及白底為代表團體，以示國土統一目標，此舉成為體育與政治性焦點</p>

資料來源：本研究整理自湯銘新（2004）。奧運會發展史。

三、體育與教育效益

鄭志富等（2004）表示：運動競賽是在公平競爭的原則下，透過良好的競賽制度和完備的規則，所從事有益健康且符合教育目標和發展社會行為特質的運動競技。而運動賽會提供競技體育一個發揮的場所，而競技體育的激烈和對抗，是建立在嚴格的規則限定和盜讀戒律上的，公平競爭是它準則的靈魂，且這樣的行為規範可以透過大規模的體育比賽形式，自覺和不自覺地遷移到人們的社會法規觀念裡，形成人們現實生活中遵守法紀的思想和行為（易劍東，1998）。奧林匹克活動的宗旨在經由沒有任何歧視，及注重友誼、團結與公平競爭為基礎的奧林匹克精神共識下從事運動，藉以教育青年致力建立一個和平美好的世界，而奧林匹克精神就是相互了解、友誼、團結和公平競爭的精神。包括參與原則、競爭原則、公正原則、友誼原則、和奮鬥原則。因此，透過奧林匹克此種大型賽會，是可以將其宗旨及原則傳達給參與選手與觀眾。另外，開、閉幕典禮及聖火繞境及點燃，是綜合性大型運動賽會不可或缺的流程，而典禮儀式是傳承運動精神最重要的過程與內涵，透過運動賽會典禮儀式實務操作，可陶冶與教化人心，促成運動精神之彰顯與傳承（程紹同等，2004）。

另外，林房儻等（2004）的研究指出，運動賽會之舉辦其影響之面向尚有：提昇競技運動水準與風氣、增進國民對健康、體育、休閒、運動與舞蹈的相關知識、增加民眾的向心力、提升運動人口、改善或興建運動場館、提供民眾健康的休閒機會、增加選手參加大型比賽經驗及提升抗壓性、培養大眾觀賞運動比賽的能力、增進專業人才培育體系與架構

等。惟在越來越重視結果或成果的價值觀影響下，運動賽會在教育方面的貢獻漸漸受人爭議。美式足球教頭 Vince Lombardi「勝利並不是每一件事，而是唯一的事」之觀點，受到來自運動階層教頭的支持；另外，曾擔任 Washington Redskins 的教練 George Allen 說過：「勝利者是唯一真實活著的個體，每當你勝利，你便重生；而當你失敗時，則你將『死』去某些東西」（王宗吉，2000）；在 1991 年杜賓調查（Dubin Inquiry）揭露 Ben Johnson 在使用禁藥的醜聞後，加拿大的短跑選手 Issajenko 隨後宣稱：「運動員將不擇手段求勝，即使他們知道抽樣藥檢在進行中，他們仍然寧願冒險一試。」（劉宏裕，2005）。

而在奧運會、攸關個人利益之運動賽會，為求取好成績而使用禁藥之消息時有所聞；運動暴力、賭博等運動員的偏差行為、不擇手段獲得勝利似乎對於大眾產生負面之教育效益，故運動賽會在提供參與者公平、遵守法紀的思想和行為方面之功能，需再予以明確的規範或有效的定義。

四、社會效益

社會是指依群人住在相同的區域，有其共通的文化，彼此間或多或少必須互相依賴、有著互動網路的人所組成的集合（王宗吉，2000）。Luschen(1967)曾說過：運動和文化是相輔相成的，社會由文化所建構，並透過運動而密切結合（轉引自王宗吉，2000），可見運動與社會是息息相關的。而袁愈光（2000）認為，運動競賽社會性的發展乃為運動比賽提供了競爭、合作、和個人參賽的機會。雖然競爭是生活的一部份，然而生活也需要合作，自我犧牲、以及尊重他人。因此，競爭、合作、和個人的運動行為必須互依賴並存。運動很自

然地提供達成這種多方面目標的機會。

程紹同等（2004）指出，市容規劃若能在都市計劃時納入整體規劃，則有助於運動賽會之辦理。而國際間的綜合性大型運動賽會在辦理時，也大多都會利用此機會來進行市容再造。針對國內舉辦之綜合性大型運動賽會方面，亦是有利用賽會舉辦之機會進行市容再造的例子，如：台北縣在 92 年全國運動會時，將位於主場地之新板橋特區加以重新規劃，確實使整個開幕典禮會場煥然一新。

另外，911 事件後，各國政府對於人潮聚集之場所更加戒備，大型的運動賽會正是吸引眾多人潮的一項活動，2004 年雅典奧運，希臘政府投下約 15 億美元來加強其安全防護措施，是奧運有史以來的安全支出最高紀錄（台灣省商業會，2004），此次奧運舉辦過後所遺留下來的安全防護之硬體設備將對雅典當地未來治安產生一定的助益。「綠色奧運」是奧林匹克運動發展的新潮流，也是國際奧會對舉辦城市的明確要求，2000 年的雪梨奧運就是一個很成功的綠色奧運會（王昶、苗春迎，2001）。2008 年北京奧運更是大打環保牌，預期將可以把北京美化綠化成一個環保之都。類似的舉動非但替該城市帶來環境保護、美化綠化、空氣品質提升，還可以增進北京市民的環保意識、優化該城市在國際社會的形象。

根據張振崗（2005）對 93 年基隆市主辦之全民運動會所做的研究發現，全民運動會在改善公共建設之發展、改善運動場館的品質、讓國人更認識基隆風貌、強化主辦城市的形象等社會效益方面，都獲得受訪者接近滿意程度的答覆；而根據林房儂等（2004）的研究，運動賽會之舉辦對於社會方面的效益應該有改善社會治安、促進族群和諧、重視環保等。

而對於運動賽會觀賞者還有娛樂之社會功能價值。

五、文化藝術效益

文化可分為文化現象和文化結構兩個層次，文化現象指不同民族和時代的人們所創造的各種文化形式；文化結構則可分為具體文化結構和抽象文化結構。具體文化結構是人類歷史的特定時代、某一民族的語言、習俗、意識形態等的總和（易劍東，1998）。另外，Nixon(1992)表示：次文化的層面包括特別的意義、符號、衣著、器材、價值、信念、常態、態度、認同、語言、儀式、及與次文化成員有關的行為典型，以便他們在社會中和他人相區別（轉引自王宗吉，2000）。運動的次文化屬於非主流的運動文化，然而運動的次文化還是有其存在的必要性，因為它提供了成員彼此之間的凝聚力與共識，甚至可能會融入或影響主流的運動文化，如：參賽隊伍穿著相同的服裝、對比賽有共同的信念等。

另一方面，在土耳其伊士麥舉行的第23屆世界大學運動會，其規模、參與人數之盛大，號稱歷屆之最，土耳其便是利用世大運典禮的表演，把自己的文化特色介紹到全世界，藉此增加人們對當地的認識；94年全國運動會，利用專屬網站，大力宣傳雲林縣的特色與風土民情，讓上網瀏覽該網頁的民眾可以更加認識雲林縣，並運用具地方特色的布袋戲偶「二齒」作為吉祥物，讓傳統文化中的主角變成大會的代言人，更是成功的組合。

運動賽會透過徵文、漫畫、演講、表演、攝影、海報設計、網頁設計、精神徽章、LOGO徵選與吉祥動物等結合藝術與文化活動。讓運動競技的場所，也成為藝文活動展演的地方，吸引民眾參觀運動競技，兼得文化涵養的附加價值，

讓藝文展演成為賽會中重要的附加活動，而運動賽會之舉辦常會伴隨著許多藝文活動的進行，並在賽會期間達到最高潮，其目的與宗旨在於拓展全民視野，提升對體育活動的認識與了解，進而提高參與的興趣（鄭志富等，2004）。此外，奧運憲章明定：奧運舉行必須伴隨文化節目之展演，以達到人員間和諧關係、互相瞭解及友誼之目的；像是2000年的雪梨奧運，便配合奧林匹克運動舉辦藝術競賽，作品主題須與運動相關。而針對國內目前所舉辦之六大類型之運動賽會（全國運動會、全民運動會、全國中等學校運動會、全國大專校院運動會、全國原住民運動會、全國身心障礙國民運動會）舉辦準則皆包含有「藝文活動展演的規劃」。

在國內運動賽會方面，1992台灣區運動會期間舉辦文物展覽或其他有意義之社教活動；1993年的區運，藝文活動系列就包括有音樂、舞蹈、戲曲、美術、攝影之展演；2005年在雲林舉辦的全國運動會，在賽會前與賽會期間，配合舉辦古坑咖啡文化節、雲林國際糕餅文化節、農特產品暨蘭花展、雲林縣文化展、攝影比賽等藝文活動等。

值得注意的是，有些運動項目本身除競技之外，更提供觀眾在藝術方面的薰陶，如：體操、馬術、健美、花式溜冰……等等運動項目，在進行過程中所表現出的力與美。另外，林房儂等（2004）研究指出，運動賽會舉辦所能產生之藝術文化效益包括：促進文化藝術建設、提供大型音樂、舞蹈、國防戰力和民俗文化展演機會、提供國際體育文化藝術交流、激勵文化藝術創作能力、增加民眾對文化藝術的鑑賞力以及美術、攝影、雕刻、圖片、書籍、講座展示機會等。

第四節 指標意涵之分析

有關指標建構的研究常用於能力評估、環境評估、成效評估……等方面。然而，對於指標的定義，並無統一明確的參考準則，而本研究之目的在於建構全國運動會所產生之效益面向、指標、以及其權重值，因此有必要對於「指標」之意涵來做探討。

蔡金田（2006）認為，在不同時空中，指標的作用相當多元，並且能讓問題與現象更加清楚明確，因此如能妥善規劃出適當的指標，即可了解現況與未來發展方向，並藉由指標所顯示的資訊提供決策參考。

依據教育部國語辭典所定義，指標為用以標明方向、定點、數量……等的標示，在教育部委託台灣師範大學體育學系所做之「訂定國家體育標準研究」（第二期）（許義雄、阮如鈞、鄭志富、盧居福、李坤培，1999）研究報告中，即針對學校體育，發展出一套標準，其中指標為評定是否達成預期目標之細則。

鄭進斛（2005）指出，指標（indicator）是指一個以上輸入、歷程或是結果的象徵性，能夠用於比較或評鑑，它們可能是數字、百分比或其它代表數值，如測驗的成績、參與次數的多寡或是學生學習成就的情形。指標可以適用於跨時間的比較，也可以作為絕對標準的比較，或群體間以及群體內的比較。

蔡金田（2006）指標是一種統計測量，是一種決定或判斷的準繩或量尺，且可作為不同時間或地區的比較，以了解其變化情形或相對地位，並能發出適切聲音作為相關政策之執行成果與檢討。但由於指標是衡量存在變數的統計量，因

未提供所需的細節和資料，故不能用來衡量工作項目，只能陳述問題，警告新問題所在，提供新的、有希望的努力方向。

鍾介凡（2006）認為，指標是一種可歸納相關某特定現象之量度，或可合理替代該量度者，以參數或由眾多參數所導引出的值或表徵表示，運用可觀察的事項取代不可觀察的事項，將事物的徵兆、象徵，用以描述系統狀況量化的資訊，藉以得知系統現況與預測未來。除此之外，指標在管理上的運用，可用以度量系統的一般狀態及協助了解複雜系統的事實真象，將複雜的現象及變化情形的簡要呈現，以供作決策之參考。

另外，Johnstone(1981)認為指標可分為量化指標（quantitative indicators）與質化指標（qualitative indicators）兩種，其中量化指標可反應出一個可數值化的結果，而質化指標可用來確認數量的相對卓越程度，據此，指標通常具有下列特性：

- 一、能指出普遍的狀態，但未必具有高度科學精確性。
- 二、指標在整合相關變項概念與意義，以呈現制度的縮影。
- 三、指標是可量化的數字，應依所建構原則，解釋其意義。
- 四、指標是理論發展的起點，經操作型定義轉化形成可測量的變項，藉蒐集資料所建構的指標，可為理論研究奠基。
- 五、指標數值適用性是暫時的，會隨時間變遷而有所變動。

在功能方面，Gallop(1997)認為指標具有五項功能：

- 一、描述條件和趨勢。
- 二、跨區域比較。
- 三、評估指標和目標或策略之關聯。
- 四、提供預警資訊。

五、作為決策資訊。

綜合以上，針對研究之目的，「面向」，乃是全國運動會產生之效益的大指標，而本研究所指的「指標」則是為全國運動會形成之各效益面向的細則。

第五節 全國運動會概述

就全國運動會舉辦之歷史沿革而言，1946年在台北市舉辦了第一屆台灣省運動大會（以下簡稱省運），1973年體育司成立，為配合社會背景與時代需求，因此整合省、市分別舉辦的運動會，自1974年以後，改制為台灣省與台北市合辦的「台灣區運動大會」（以下簡稱區運）。1998年體委會針對台灣精省後政府精簡層級之形勢，遂將區運改制為兩年舉辦一次「全國運動會」，同時訂定完整之「全國運動會舉辦準則」。全國運動會為目前國內所有運動會中水準最高，最具代表性的綜合運動賽會，其組織制度有如小型亞、奧運會，是國內運動選手、教練施展身手、裁判表現專業知識、學術人員發表研究報告的體壇盛事（何光明，2003）。各屆主辦縣市為求賽會創新、變化常會配合地方特色風情，促使運動與藝術、休閒結合，除了增加當地民眾參與之外，更吸引外地觀光人潮，進而提升對體育的興趣，因此全運會對於全民體育之提倡、競技水準之提升、優秀選手之培育，均有重大之貢獻。今日，台灣針對國內所舉辦之四大綜合性大型運動賽還包括有：全民運動會（與全國運動會隔年交錯舉行）、全國大專運動會、全國中等學校運動會。根據2005-2007年間舉辦之國內四大綜合性大型運動賽會作統計，其參賽選手及隊職人員之概況如表2-5所示。

表 2-5 國內四大綜合運動賽會概況表

名稱	指導 部會	辦理 期間	規模 (人)	舉辦頻率
2005 年全國 運動會 (雲林縣)	體委會	9~11 月間	9029	2 年 1 次
2006 年全民運動 會 (台中市)	體委會	9~11 月間	7271	2 年 1 次
2007 年全國大專 校院運動會 (桃園縣)	教育部	5 月間	11881	每年
2007 年全國中等 學校運動會 (台南縣)	教育部	4 月間	12073	每年
2007 年全國 運動會 (台南市)	體委會	9~11 月	9570	2 年 1 次

資料來源：本研究整理

另外，本研究所探討之全國運動會為「綜合性」大型運動賽會。顧名思義，「綜合性」代表非單一項目或性質的運動比賽，應該是具多樣性的特色；以規模來說，綜合性大型運動賽會所動員之人力、物力、財力等資源是大過於一般性運動賽會，參與比賽之選手或相關人員、觀眾也較多。以時間方面來看，葉公鼎（2004）認為，大型運動賽會期時間的特徵可分為：短期性（一天內即結束的單一賽會，如：美國超

級盃美式足球賽)；中期性(一天以上一個月以內結束，多數大型運動賽會屬於此類型)；長期性(一個月以上的賽會，如：各類職業運動俱樂部聯盟每年的季賽)。而本研究所探討的全國運動會應該是「持續多天」的，因為比賽項目繁多，不可能於一天或少數幾天內完成，一般全國運動會之舉辦皆以 5 至 7 天為原則；比賽規則方面，是屬於較沒有彈性的。綜合以上，可歸結出全國運動會之特徵為：比賽項目與性質多樣性、規模大、持續數天的、比賽規則較無彈性。

第六節 本章小結

賽會規模越大，影響層面與效益程度就越大。在運動賽會各效益向度中，又包含有許多數量不等的指標，如：經濟效益向度中包含有提高國民所得、創造就業機會、促進市場交易……等指標；體育教育包含有提昇競技運動水準與風氣、增進國民體育相關知識、增進專業人才培育體系架構……等指標。而運動賽會各向度效益，也應透過相關研究形成評估指標。所以有關運動賽會效益指標應為運動賽會形成之各效益向度的細則。本研究之指標係指構成或評估向度的細則。

「經濟效益」中，奧運會的重要轉戾點為1984年洛杉磯奧運，其商業化的經營模式深深影響往後運動賽會舉辦的模式，也使運動相關產業與運動賽會逐漸緊密結合。現今許多的運動賽會，大多著眼於賽會所能帶來的經濟效益，而形成這些經濟效益因素包括有：賽會週邊商品與紀念品之販售、門票收入、媒體轉播權力金、帶動相關產業發展……等。

「政治效益」中，國際間的綜合性大型運動賽會——奧運會為世界上許多人所關注的賽會之一，自然也提供了一個舞台來讓參賽國趁機「宣揚國威」或是「表明立場」，歷屆奧運的所發生的恩怨情仇及政治現象正可說明這個事實。國內的運動賽會也提供了宣達某種政治理念、政客宣傳自身知名度的一個舞台；外交方面：有助於我國突破外交堅冰、促進國際交流、增加國際知名度、塑造國家形象等。

「體育與教育效益」中，在功利主義的影響下，比賽逐漸重視結果取向，許多選手或教練甚至不惜以「不擇手段」來獲取勝利，加上賭博、暴力等影響，因此，運動賽會的教育效益需再予以明確的規範或有效的定義。雖然如此，運動

賽會之舉辦還是有其實質上的教育效益，如體育相關知識的增長、選手經驗的提升、培養觀賞運動比賽的能力……等。

「社會效益」中，社會為某一階級或某些範圍的人所形成的集合體。其組成分子具有一定關係，依此關係，彼此合作以達到一定的目的。運動賽會具有社會整合之功能，將原本同一社會中不同理念的人團結起來，共同為運動賽會而努力。因此，運動賽會舉辦之社會效益除娛樂的功能價值外，尚包括族群整合之功能。另外，運動賽會之舉辦還可以產生改善治安、強化城市形象、改善環保、改善場館設施品質……等效益。

「藝術文化效益」中，運動賽會之舉辦常伴隨藝文活動的展演，除可以改善文化藝術建設外，尚提供藝文活動表演機會，也能激發藝術文化創作能力，並進一步增加觀賞民眾對藝術文化的鑑賞力；另外，運動項目本身也提供了觀眾藝術上的薰陶，如：體操、馬術、花式溜冰等。

第叁章 研究方法

本章主要分為七個部分，第一節：研究架構；第二節：研究流程；第三節：研究對象；第四節：研究工具；第五節：研究調查實施；第六節：研究範圍與限制；第七節：資料處理與統計。

第一節 研究架構

本研究之目的在於了解舉辦全國運動會所產生的效益面向、指標及指標最適合之權重值為何。透過相關文獻分析，初步擬定舉辦全國運動會之五個效益面向，分別為經濟效益、政治效益、體育教育效益、社會效益、文化藝術效益等面向，且各效益面向下又包含有數量不等的指標。另外，假定五個初步擬定的效益面向以及效益指標，有一合適之權重值。而根據本研究之研究目的提出本研究之架構圖（如圖3-1）。除了探討舉辦全國運動會效益面向與指標外，再進一步探討各效益面向與指標之權重值。

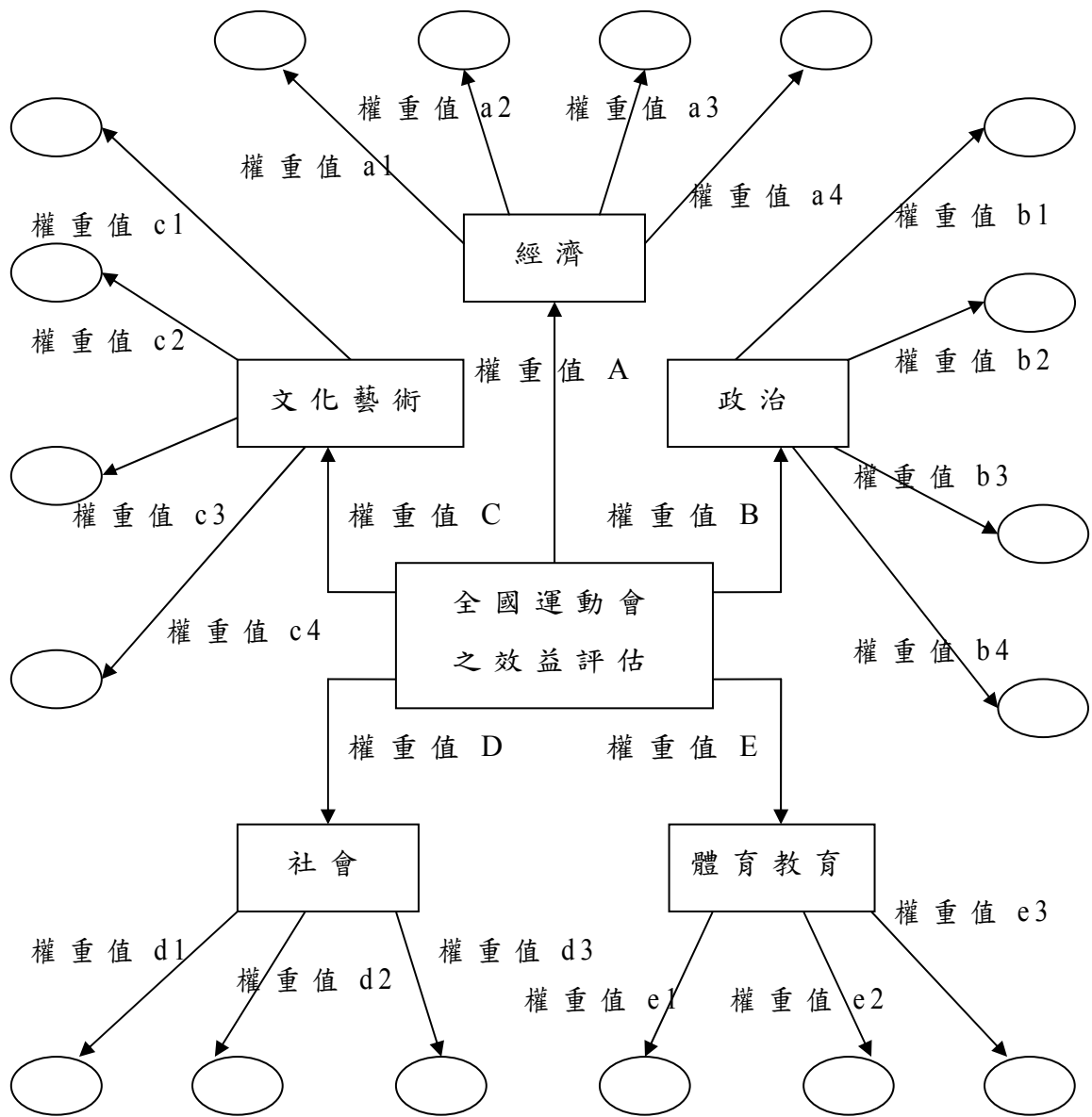


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究流程

本研究進行之程序，先經由相關文獻之探討與分析，針對研究主題做初步的整理，確定研究問題後擬定研究計畫。然後選定半結構式問卷受訪之專家學者，徵詢參與意願，若是願意則透過寄發問卷的方式，實施半結構式問卷調查（如附錄 A），問卷回收後綜整出各效益面向及其指標後，編擬 AHP（Analytic Hierarchy Process）專家問卷並再次選定 AHP 專家問卷受訪之專家學者，徵詢參與意願，若是願意則透過寄發問卷的方式，實施第一回合 AHP 專家問卷（如附錄 B）。

為確保 AHP 專家問卷之信度，本研究在第一回合 AHP 專家問卷回收後，利用 Expert Choice 2000 統計軟體進行內部一致性考驗，針對各效益面向整體一致性及各效益指標一致性進行分析，以不一致性值（icon 值） $< .1$ 作為考驗標準，若第一回合 AHP 專家問卷未通過一致性考驗，則進行有解說更為詳細之內容以及提供個人第一回合 AHP 專家問卷權重值結果與不一致性值之第二回合 AHP 專家問卷（如附錄 C），以確保結果之準確度。

第二回合 AHP 專家問卷回收後，再次針對各效益面向整體一致性及各效益指標一致性進行考驗，選擇符合考驗標準之第二回合 AHP 專家問卷有效問卷，並結合第一回合之有效問卷，以 Expert Choice 2000 統計軟體進行各效益面向及指標之權重值計算，其後針對研究結果加以分析與討論，最後根據整個研究結果與討論，提出結論與建議。

依據研究所需之程序，本研究之研究流程如圖 3-4。

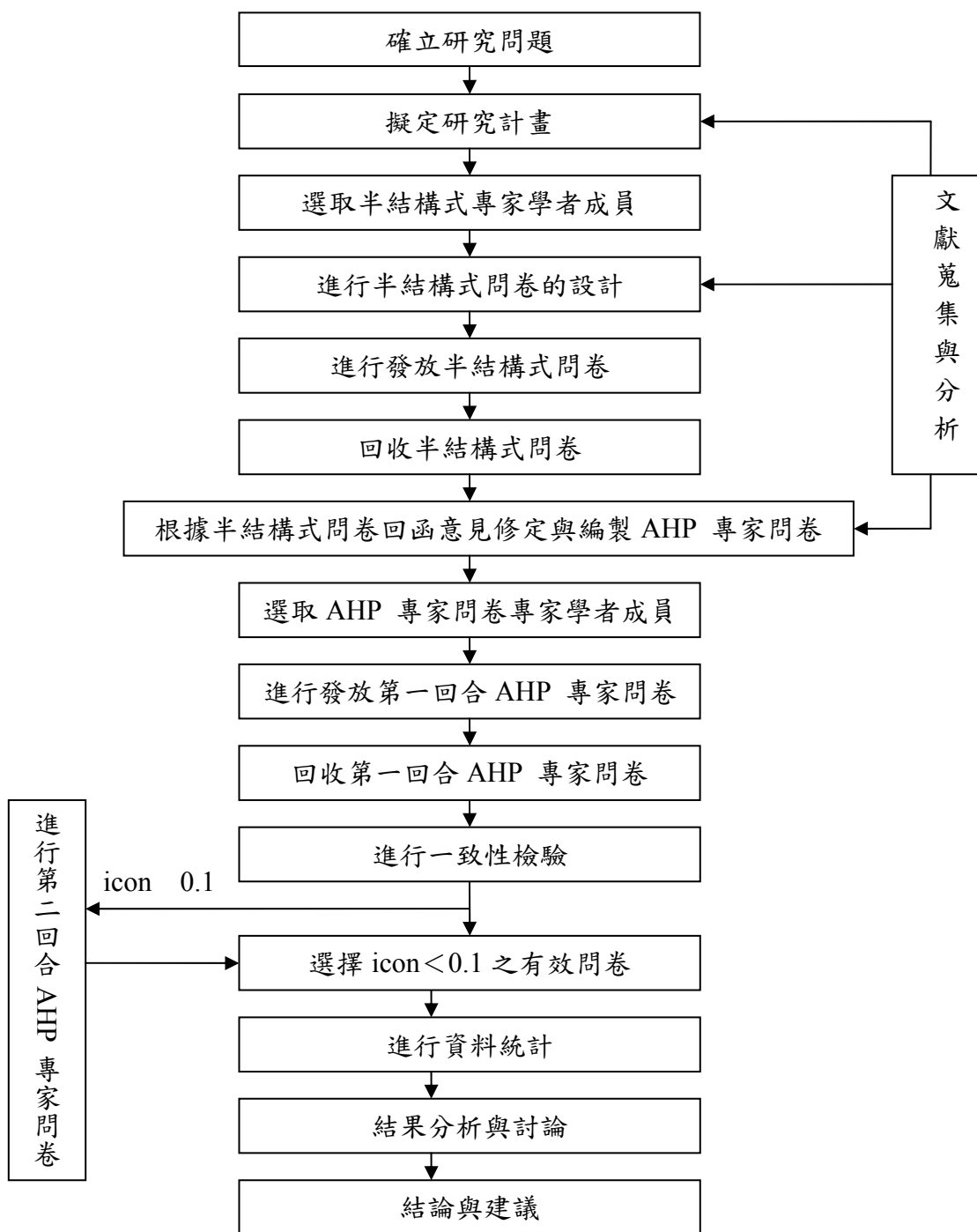


圖 3-2 研究流程圖

第三節 研究對象

本研究對象之選取主要分為兩部分：

一、半結構式問卷之專家學者

根據國內運動管理學領域，或對問題有深入的涉入，並擁有豐富的資訊與實際經驗之人，選取 7 位專家學者作為半結構式問卷之調查對象，並先透過電話徵詢其參與意願。本研究選取之半結構式問卷專家學者名單如附錄 D。

二、AHP 專家問卷之專家學者

根據國內運動管理學領域，或對問題有深入的涉入，並擁有豐富的資訊與實際經驗之人，選取 14 位專家學者作為 AHP 專家問卷調查對象，並先透過電話徵詢其參與意願。本研究選取之 AHP 專家問卷專家學者名單如附錄 E。

第四節 研究工具

本研究工具主要使用半結構式專家問卷以及 AHP 專家問卷進行調查，並使用 Expert Choice 2000 統計軟體進行資料分析，藉此兩問卷分析之結果，獲得舉辦全國運動會效益面向、指標及權重值。

一、半結構式專家問卷

首先透過相關文獻探討初步描繪出全國運動會舉辦效益面向與指標架構圖（如圖 3-3），依據此指標架構圖進行半結構式問卷之設計，問卷內容設計之主要目的在於徵詢專家學者對於文獻探討後所得之效益面向與效益指標是否適合全國運動會之舉辦效益、有無需要增減之項目。

本研究之半結構式問卷（如附錄 A）分為八大部分，第一部分為全國運動會效益評估面向與指標架構表，供專家學者參考之用；第二部分為舉辦全國運動會之效益面向；第三部分為舉辦全國運動會之經濟效益指標；第四部分為舉辦全國運動會之政治效益指標；第五部分為舉辦全國運動會之體育教育效益指標；第六部分為舉辦全國運動會之社會效益指標；第七部分為舉辦全國運動會之文化藝術效益指標；第八部分為開放式意見填寫欄。第二、三、四、五、六、七部分，提供「合宜」、「建議增加題目」、「建議刪減題目」、「其他建議」等四個選項讓專家學者進行勾選或填寫。

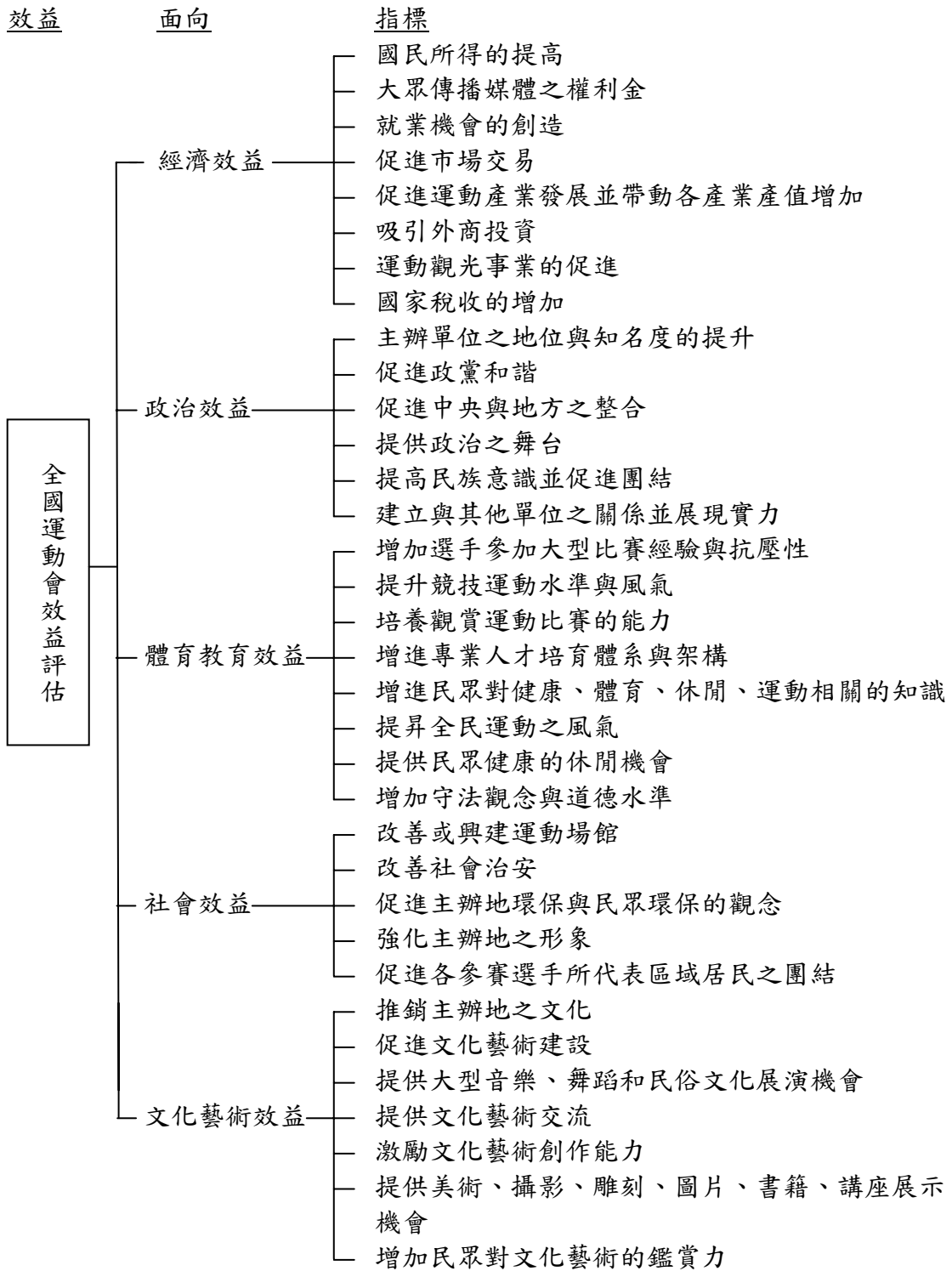


圖 3-3 全國運動會效益指標架構圖

二、AHP 專家問卷

(一) 第一回合 AHP 專家問卷

第一回合 AHP 專家問卷設計係依據彙整五位專家學者之半結構式專家問卷意見，因此本研究之第一回合 AHP 專家問卷已具有良好的內容效度。問卷內容設計之主要目的在於獲得專家學者對於舉辦全國運動會各效益面向及指標兩兩比較之權重的意見。利用 Expert Choice 2000 統計軟體進行權重值計算與內部一致性考驗。

本研究之第一回合 AHP 專家問卷（如附錄 B）分為八大部分，第一部分為彙整半結構式問卷所得之舉辦全國運動會效益評估與指標架構表；第二部分為成偶比對評分之尺度說明，以及問卷填寫說明；第三部分為全國運動會效益面向之成偶比對權重評分；第四部分為全國運動會經濟效益指標之成偶比對權重評分；第五部分為全國運動會政治效益指標之成偶比對權重評分；第六部分為全國運動會體育教育效益指標之成偶比對權重評分；第七部分為全國運動會社會效益指標之成偶比對權重評分；第八部分為全國運動會文化藝術效益指標之成偶比對權重評分。

(二) 第二回合 AHP 專家問卷

第二回合 AHP 專家問卷之實施係針對第一回合 AHP 專家問卷填寫有一項以上未符合一致性考驗之專家學者而設計，問卷內容與第一回合 AHP 專家問卷大體相同，但為降低第二回合 AHP 專家問卷仍出現未通過一致性考驗的情形，採以下三點作法：

1. 於問卷填寫說明中，多加入問卷填寫「不一致」的說明，並配合實例介紹之。

2. 在第三、四、五、六、七、八成偶比對權重評分的部分，提供填寫者本身之第一回合 AHP 專家問卷之權重結果以及不一致性值。
3. 由研究者親自訪問受試者並當面解說後，進行第二回合之 AHP 專家問卷。

三、分層析層級程序法 (AHP)

分析層級程序法 (Analytic Hierarchy Process, AHP) 為 1971 年匹茲堡大學教授 Thomas L. Saaty 所發展出來，主要應用在不確定情況下及具有多數個評估準則的決策問題上。近年來，在我國得到了廣泛的應用。

層級分析法的基本步驟是：

1. 明確問題；
2. 建立層級結構；
3. 兩兩比較，建立判斷矩陣；
4. 層級單排序；
5. 一致性檢驗；
6. 層級總排序。

總而言之，AHP 是一種模擬人類的思維過程的工具。如果說比較、分解和綜合是大腦分析解決問題的一種基本思考過程，則 AHP 對這種思考過程提供了一種數學表達以及數學處理的方法。因此，AHP 十分適合於具有定性的、定量的或定性定量兼有的決策分析，其核心功能是對方案進行排序擇優。

AHP 發展的目的，就是假設有一個問題需要做決策時，經常會發現它是一些複雜因素的組合，因素間彼此又會互相的影響，而問題會被影響的因素很多包跨有形的及無形的因

素。而一個複雜的問題，切割成不同的層級，因為一個問題經過切割分解之後，更容易分析，分析的效果也會比為切割之前更好，切割成一個個層級然後又經過分析之後，可以提供決策者更好的決策方案，做決策時也可以減少決策錯誤的產生。

AHP 自 Saaty 發展以來，主要可運用於下列十二種類型之問題：

- 一、評定優先順序 (Setting Priorities)
- 二、替選方案的產生 (Generating Set of Alternatives)
- 三、評選最佳方案 (Choosing a Best Policy Alternatives)
- 四、決定需求條件 (Determining Requirements)
- 五、分配資源 (Allocating Resources)
- 六、結果預測－風險評估 (Predicting Outcomes－Risk Assessment)
- 七、績效衡量 (Measuring Performance)
- 八、系統設計 (Designing a System)
- 九、確保系統穩定 (Ensuring System Stability)
- 十、最適化 (Optimizing)
- 十一、規劃 (Planning)
- 十二、衝突解決 (Conflict Resolution)

而目前國內利用層級分析法的方向，大體而言，運用於選擇最佳方案與評定優先順序者較為普遍。

進行 AHP 時有下列假設 (吳彥輝，2000)：

- 一、系統可拆解成許多種類或成份形成層級結構。
- 二、層級結構中每一層級的因素，彼此間需要互相獨立。
- 三、每一層級中的要素，可以用上一層級中某些或所有的要

素進行評估。

- 四、進行比較評估時，須使用比率尺度。
- 五、進行成對比較後，可以使用正倒值矩陣處理。
- 六、偏好關係可以滿足遞移性，不僅「優劣關係」滿足遞移性，「強度關係」也必須滿足。
- 七、完全遞移性不容易存在，所以容許不具遞移性的情況存在，但必須測試其一致性的程度。
- 八、要素的優先程度可以用加權法則求得。
- 九、任何要素只要出現在層級結構中，不論優先程度如何，皆被認為與整個評估結構有關。

另外，AHP 之評量尺度劃分，可分為九級：「1」代表「同等重要」；「2」代表評估尺度「1」與「3」之中間值；「3」代表「稍重要」；「4」代表評估尺度「3」與「5」之中間值；「5」代表「重要」；「6」代表評估尺度「5」與「7」之中間值；「7」代表「很重要」；「8」代表評估尺度「7」與「9」之中間值；「9」代表「絕對重要」。

然而，任何一種研究方法皆有其優點及限制，AHP 法之優點及限制整理如表 3-1。

表 3-1 AHP 之優點與限制表

優點 (鄧振源、曾國雄, 1989)	限制 (陳昭君, AHP; 吳彥輝, 2000)
1. 利用要素個體形成層級式, 易於達成工作	1. 因層級結構的簡單化可能隱藏某些重要依存關係,
2. 有助於描述高層級要素對低層級要素的影響程度	而且過分的簡化決策問題
3. 對整個系統的結構面與功能面, 可詳細的描述	2. 具體 (Tangible) 與非具體 (Intangible) 屬性間之比較, 較為困難
4. 自然系統都是以層級方式組合而成, 且是種有效方式	3. 由於 AHP 法的優先向量之大小, 並未具有統計上的顯著性, 故無法提供給
5. 層級具穩定性與彈性; 微量改變能形成微量影響, 同時新層級的加入, 對結構良好的層級而言, 不影響整個系統有效性	決策者一種明確的結果
6. AHP 理論簡單, 操作容易, 能有效擷取多數專家及決策者有共識的意見	4. 不精確問題
7. 對影響研究目標相關因素, 皆能納入模型, 配合研究目的, 考慮各種不同的層面	5. 平均數缺乏各權重之分佈資訊 (徐村和, 1993)
8. 相關影響因素, 經專家學者評估數學方法處理後, 能以具體數值顯示各因素順序	6. 層級數增加, 導致效率降低
	7. 群體決策問題

本研究整理

另外，AHP 所進行之步驟，其詳細之流程如圖 3-1。

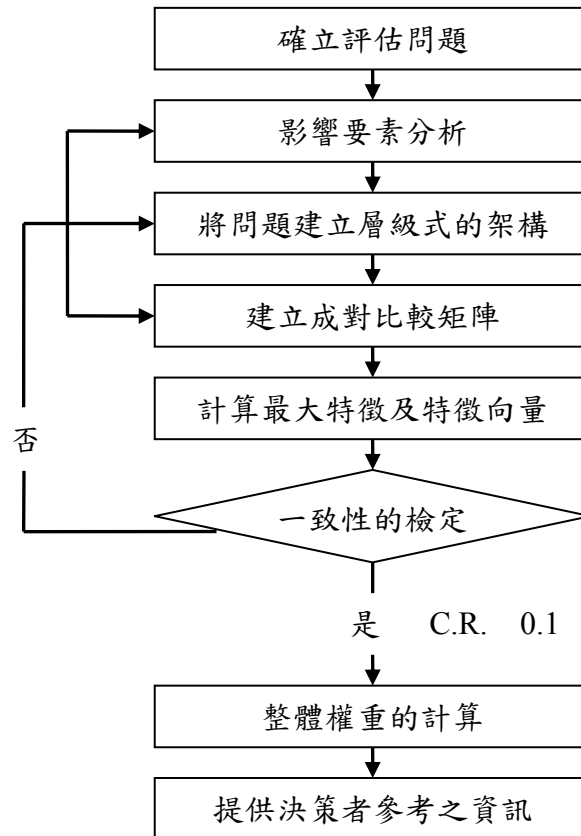


圖 3-4 AHP 流程圖

資料來源：鄧振源、曾國雄（1989）。層級程序法（AHP）的內涵特性與應用（上）。中國統計學報，27， 5-22。

綜合以上，AHP 法是將一個複雜的問題，切割成不同的層級，使之更容易分析，且分析的效果也會比為切割之前更好，並可以提供決策者更好的決策方案。而透過建立成對比較矩陣來獲得最大特徵值，以及透過隨機指標表來計算一致性指標，進而判斷一致性是否通過檢定，若是通過則結果可提供決策者參考之用。

第五節 研究調查實施

本研究之問卷調查與實施，分為三個部分依序進行：

一、半結構式問卷

本研究之半結構式選定 7 位國內運動管理學領域學者與運動賽會主管或籌辦之行政部門專家，先透過電話徵詢其參與意願，若是願意則透過寄發問卷的方式，實施半結構式問卷調查。半結構式問卷調查於 2007 年 11 月~12 月間進行寄發以及回收。

二、第一回合 AHP 專家問卷

本研究之 AHP 專家問卷選定 14 位國內運動管理學領域學者、單項運動組織主管、全國運動會籌辦之行政部門主管，先透過電話徵詢其參與意願，若是願意則透過寄發問卷的方式，實施第一回合 AHP 專家問卷調查。問卷調查於 2007 年 12 月 25 日~2008 年 1 月 15 日間進行寄發以及回收。

三、第二回合 AHP 專家問卷

第一回合 AHP 專家問卷經一致性考驗後，有一項以上未通過考驗之專家學者，需進行第二回合 AHP 專家問卷，以確保研究之信度。問卷調查於 2008 年 1 月 16 日~2008 年 1 月 20 日間，由研究者親自訪問受試者並當面解說後，進行第二回合之 AHP 專家問卷。

第六節 研究範圍與限制

一、研究範圍

- (一) 本研究以全國運動會為研究範圍，進行其運動賽會之舉辦效益分析。
- (二) 本研究之半結構式問卷專家群來自國內運動管理學領域學者所組成。
- (三) 本研究之 AHP 專家群來自國內運動管理學領域學者、單項運動組織主管、全國運動會籌辦之行政部門主管所組成。

二、研究限制

第一回合開放式問卷所選取之專家學者，其所建構之全國運動會效益面向、指標以及 AHP 專家問卷分析後所得之權重值是否能為多數相關者接受或取得社會多數認同為本研究之限制。

第七節 資料處理與統計

一、半結構式問卷資料處理

本研究之半結構式問卷處理，以表格方式統整專家意見，並依據專家學者所給予之建議，作效益面向及效益指標之修改。

二、AHP 專家問卷資料處理

為獲得全國運動會舉辦效益評估面向與指標之權重值，本研究回收之 AHP 專家問卷，利用 Expert Choice 2000 統計軟體進行各 AHP 專家問卷一致性考驗、整體問卷一致性考驗及整體效益面向與指標之權重值計算。

第四章 結果與討論

第一節 全國運動會之效益面向與指標

本研究透過文獻探討，整理出全國運動會五大效益面向，以及 34 個分項指標，並藉此擬定半結構式專家問卷以探尋專家學者之意見，作為修改面向及其指標之依據，經修改完成之半結構式專家問卷內容如附錄 A。半結構式專家問卷之施測選定七位運動管理學領域之學者，於 2007 年 11~12 月間進行寄發以及回收，回收五份有效問卷，有效問卷回收率為 71.4%，經匯整五位學者之修改意見後，獲得以下結果：

一、效益面向

文獻探討後所建立的五大效益面向包括：經濟效益、政治效益、體育教育效益、社會效益、文化藝術效益。經匯整專家學者所回覆之半結構問卷一致認為，此五個效益面向合宜。

本研究之效益面向與林房儻等(2004)研究所指出的：「舉辦運動賽會可能的效益影響面向包括有：體育教育、政治、經濟、文化藝術、其他等效益面向」；程紹同等(2004)所指出的：「新世紀大型運動賽會政治功能、經濟功能、社會功能、文化功能、休閒娛樂的功能」；曾慧青(2006)所指出的：「國際大型運動賽會之舉辦效益廣泛且多元，除政治、經濟、社會、文化、休閒娛樂功能等，並對國家或城市之形象塑造有正面的助益」等過去相關研究之運動賽會效益面向結果相符。

二、效益指標

(一) 經濟效益

本研究於文獻探討後所建立的經濟效益指標包括：國民所得的提高、大眾傳播媒體之權利金、就業機會的創造、促進市場交易、促進運動產業發展並帶動各產業產值增加、吸引外商投資、國家稅收的增加。

本研究經整合專家學者所回覆之半結構式問卷後，刪除之指標包括有：國民所得的提高、大眾傳播媒體之權利金、吸引外商投資、國家稅收的增加。修改之指標為：將運動促進運動產業產值增加並帶動各產業產值增加，以及運動觀光事業的促進兩者合併修改為：促進運動產業發展、促進觀光產業發展。而建議增加之指標為：促進政府投資。

綜合上述結果，本研究所建立之經濟效益指標為：

1. 就業機會的創造。
2. 促進市場交易。
3. 促進運動產業發展。
4. 促進觀光產業發展。
5. 促進政府投資。

本研究所建構 5 個經濟效益指標涵蓋之內容，與過去相關研究（Getz,1998；Owen,2005；Gelan,2003；體委會，2000；林房儻等，2004；程紹同等，2004；葉公鼎等，2004；劉宏裕，2005；林中進，2006）所提出的研究結果相符。因此，本研究所建構之全國運動會經濟效益面向所包含的 5 個指標，應可以滿足全國運動會經濟效益面向之評估需求。

（二）政治效益

本研究於文獻探討後所建立的政治效益指標包括：主

辦單位之地位與知名度的提升、促進政黨合諧、促進中央與地方整合、提供政治之舞台、提高民族意識並促進團結、建立與其他單位之關係並展現實力。

本研究經整合專家學者所回覆之半結構式問卷後，刪減之指標為促進政黨合諧、建立與其他單位之關係並展現實力。修改之指標為：提高民族意識並促進團結修改成：促進地方團結。

綜合上述結果，本研究所建立之政治效益指標為：

1. 主辦單位地位與知名度的提升。
2. 促進中央與地方之整合。
3. 提供政治之舞台。
4. 促進地方團結。

本研究所建構 4 個政治效益指標涵蓋之內容，與過去相關研究（習賢德，2002；王書錚，2003；林房儂等，2004；曾慧青，2006；程紹同等，2004；林中進，2006）所提出的研究結果相符。因此，本研究所建構之全國運動會政治效益面向所包含的 4 個指標，應可滿足全國運動會政治效益面向之評估需求。

（三）體育教育效益

本研究於文獻探討後所建立的體育教育效益指標包括：增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性、提升競技運動水準與風氣、培養觀賞運動比賽的能力、增進專業人才培育體系與架構、增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識、提昇全民運動之風氣、提供民眾健康的休閒機會、增加守法觀念與道德水準。

本研究經整合專家學者所回覆之半結構式問卷後，刪

減之指標為：增進專業人才培育體系與架構。修改之指標為：

1. 將提昇全民運動之風氣修改成：增加國民運動參與。
2. 將培養觀賞運動比賽的能力修改成：培養觀賞運動比賽的興趣，且合併提供民眾健康的休閒機會後成單一指標：提供觀賞運動比賽的機會。
3. 將增加守法觀念與道德水準修改至社會效益面向下之指標。

綜合上述結果，本研究所建立之體育教育效益指標為：

1. 增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性。
2. 提升競技運動水準與風氣。
3. 提供觀賞運動比賽的機會。
4. 增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關知識。
5. 增加國民運動參與。

本研究所建構 5 個體育教育效益指標涵蓋之內容，與過去相關研究（Getz,1998；蔡長啟，1995；體委會，2000；全國運動會舉辦準則第一條，2000；林房儻等，2004；程紹同等，2004；陳俊玄，2005；林中進，2006）所提出的研究結果相符。因此，本研究所建構之全國運動會體育教育效益面向所包含的 5 個指標，應可滿足全國運動會體育教育效益面向之評估需求。

（四）社會效益

本研究於文獻探討後所建立的指標包括：改善或興建運動場館、改善社會治安、促進主辦地環保與民眾環保的觀念、強化主辦地之形象、促進各參賽選手所代表區域居民之團結。

本研究經整合專家學者所回覆之半結構式問卷後，刪減之指標為：改善社會治安。修改增加一項指標：增加守法觀念與道德水準。

綜合以上結果，本研究所建立之社會效益指標為：

1. 改善或興建運動場館。
2. 促進主辦地環保與民眾環保的觀念。
3. 強化主辦地之形象。
4. 促進各參賽選手所代表區域居民之團結。
5. 增加守法觀念與道德水準。

本研究所建構 5 個社會效益指標涵蓋之內容，與過去相關研究（Getz,1998；易劍東，1998；體委會，2000；王昶、苗春迎，2001；葉公鼎等，2004；林房儻等，2004；林中進，2006）所提出的研究結果相符。因此，本研究所建構之全國運動會社會效益面向所包含的 5 個指標，應可滿足全國運動會社會效益面向之評估需求。

（五）文化藝術效益

本研究於文獻探討後所建立的指標包括：推銷主辦地之文化、促進文化藝術建設、提供大型音樂、舞蹈和民俗文化展演機會、提供美術、攝影、雕刻、圖片、書籍、講座展示機會、激勵文化藝術創作能力、增加民眾對文化藝術的鑑賞力。

本研究經整合專家學者所回覆之半結構式問卷後，刪減之指標為：激勵文化藝術創作能力、提供美術、攝影、雕刻、圖片、書籍、講座展示機會等兩者。修改之指標為：

1. 提供大型音樂、舞蹈和民俗文化展演機會修改成：
提供大型音樂、舞蹈展演機會。

2. 增加民眾對文化藝術的鑑賞力修改成：提供民眾參與藝文活動的機會。

綜合以上結果，本研究所建立之社會效益指標為：

1. 推銷主辦地之文化。
2. 促進文化藝術建設。
3. 提供大型音樂、舞蹈展演機會。
4. 提供民眾參與藝文活動的機會。

本研究所建構 4 個文化藝術效益指標涵蓋之內容，與過去相關研究（蔡長啟，1995；體委會，2000；程紹同等，2004；林房儼等，2004）所提出的研究結果相符，並符合奧林匹克憲章及全國運動會舉辦準則之精神。因此，本研究所建構之全國運動會社會效益面向所包含的 4 個指標，應可滿足全國運動會社會效益面向之評估需求。

第二節 面向指標權重

本研究利用文獻探討及彙整半結構式專家問卷所回覆之意見，建構「全國運動會效益評估面向及指標」，而根據所建構的面向及指標，擬定「第一回合 AHP 專家問卷」(如附錄 B)，並透過 AHP 專家問卷之實施與統計分析，藉以獲得各效益面向及指標之權重值。

第一回合 AHP 專家問卷之施測選定 14 位運動管理學領域之學者、單項運動組織主管、全國運動會籌辦之行政部門專家(如附錄 E)，於 2007 年 12 月 25 日至 2008 年 1 月 15 日進行問卷之寄發及回收。問卷回收後以 Expert Choice 2000 統計軟體進行各專家者問卷填答之一致性與權重值分析，而各專家之第一回合 AHP 專家問卷結果如附錄 F。

為確保 AHP 專家問卷之信度，本研究對第一回合回收之 AHP 專家問卷進行內部一致性考驗，針對 5 項效益面向整體一致性及各效益指標一致性進行分析，以不一致性值 (icon 值) $< .1$ 作為考驗標準，14 份 AHP 專家問卷中，5 份 AHP 專家問卷通過內部一致性考驗，9 份 AHP 專家問卷有一項以上未通過內部一致性考驗，14 份問卷整體一致性考驗則符合整體一致性 (icon $< .1$)，9 份未通過內部一致性考驗 (icon $\geq .1$) 之問卷，則重新進行第二回合之 AHP 專家問卷，以確保問卷結果之準確度。

為降低第一回合 AHP 專家問卷未通過內部一致性考驗之專家填寫 AHP 專家問卷不一致的情形，於第二回合 AHP 專家問卷中有解說更為詳細之內容以及提供個人第一回合 AHP 專家問卷權重值結果與不一致性值。第二回 AHP 專家問卷於 2008 年 1 月 16 日至 1 月 20 日，由研究者親自訪問受

試者並當面解說後，進行第二回合之 AHP 專家問卷。第二回合 AHP 專家問卷結果如附錄 G。

本研究經分析第二回 9 份 AHP 專家問卷之內部一致性後，9 份問卷均通過內部一致性考驗 (icon 值 $< .1$)，再經彙整第一回合通過內部一致性考驗之 5 份問卷與第二回合通過內部一致性考驗之 9 份問卷，將 14 份問卷進行整體一致性考驗，各構面與指標之一致性均符合一致性標準 (icon 值 $< .1$)。之後將第一回合、第二回合 AHP 專家問卷填寫符合內部一致性之 AHP 專家問卷，使用 Expert Choice 2000 統計軟體進行數據的統計分析，並計算出全國運動會效益評估面向及其指標之權重值。

根據專家學者所填答之全國運動會效益評估 AHP 專家問卷統計結果顯示：全國運動會五大效益面向以體育教育效益之權重值 (.433) 為最高，依次為：社會效益 (.212)、經濟效益 (0.159)、文化藝術效益 (.115)、政治效益 (.081)。本研究整體效益面向之內部一致性考驗 icon 值 = .01，符合一致性標準 (icon 值 $< .1$)，如表 4-1 所示。

表 4-1 全國運動會各效益面向之權重值一覽表

效益面向 (icon 值 = .01)	權重值
經濟效益	.159
政治效益	.081
體育教育效益	.433
社會效益	.212
文化藝術效益	.115

註：icon 值 < .1 表示符合一致性；icon 值 ≥ .1 表示不符合一致性

以下針對全國運動會效益評估 AHP 專家問卷第一階之五大效益面向之權重值結果來做討論：

一、體育教育效益面向

各效益面向以體育教育效益整體權重值為最高，佔權重超過四成的比例，代表全國運動會之最重要的功能價值乃在於其體育教育效益之發揮，也就是過該賽會的舉辦，來達成增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性、提昇競技運動水準與風氣、提供觀賞運動比賽的機會、增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識、以及增加國民運動參與等目的，而此一結果亦符合當初區運改革之期待。

二、社會效益面向

社會效益之權重值僅次於體育教育效益，代表全國運動會之舉辦，所能替當地帶來的社會效益，如改善或興建運動場館、促進主辦地環保與民眾環保的觀念、強化主辦形象、促進各參賽選手所代表區域居民之團結、增加守法觀念與道

德水準等效益，在全國運動會舉辦所能產生之效益下，亦是相當重要的。

三、經濟效益面向

經濟效益面向所佔全國運動會之整體權重值為 15.9%（低於平均值 20.0%），這與其他大型運動賽會之舉辦趨勢（如奧運）所重視的經濟效益有所差異，事實上，大型運動賽會之舉辦，門票收入、轉播權利金、廣告收入、贊助收入等，都是賽會創造龐大經濟效益的主要來源；而全國運動會舉辦準則第八條亦有相關之規定：全運會所需經費除由舉辦單位編列年度預算及申請上級政府補助外，得以透過報名費收入、出售入場券及紀念品收入、捐助、網路、廣告、廣播、電視轉播或攝製權利金、其他籌委會核定之收入。然而，現今全運會之舉辦針對經濟效益的創造，仍是有值得探討之處：

（一）無門票之收益

現今全國運動會之賽會精采程度仍不足以吸引觀眾花錢去購買門票，而觀賞賽會觀眾人口仍未甚普及的全國運動會，如採售票觀賞將會降低觀眾之參與程度，因此強化全國運動會之競技精彩度、普及賽會觀賞人口應是未來全國運動會發展所需深思的問題。

（二）紀念品方面的收入微薄

全國運動會之紀念品銷售收入微薄，而紀念品之收藏價值、紀念價值、主辦單位之行銷手法等，都是創造紀念品方面收入的要徑，因此增加全國運動會紀念品銷售收入應可朝紀念品本身設計的美感、紀念品是否能代表購買者此次參與全國運動會的經驗、相關行銷手法等，作為未來努力的方向。

(三) 無媒體轉播權利金收入

資本主義社會中，媒體與運動的結合是為了創造出更大的利潤（劉昌德，1996）。電視媒體透過廣告錄播來增加其收入，而收看節目的人口直接影響其廣告收入，因此運動頻道基於營利考量，傾向選擇轉播收看人口較多之熱門運動賽事，如：美國職棒、超級職業籃球聯賽、四大網球公開賽、高爾夫球、撞球。基此，運動頻道會選擇性的放棄轉播全國運動會此類田徑運動賽會，然而像是奧運、黃金田徑賽……等，具有高水準以及話題性之田徑賽事，在運動頻道節目播放中仍是佔有一席之地，因此未來全國運動會應強化其競技水準與創造話題性以增加運動頻道之轉播意願，進而創造媒體轉播權利金的收益。

(四) 企業贊助成效不彰

今日影響企業贊助之動機因素，除了不可控制的大環境經濟景氣之外，還包括有：贊助後是否能滿足企業所預期達成之效益，也就是善盡社會責任、建立企業形象、增加企業及產品的媒體曝光度、稅賦減免等（廖俊儒，2001；洪睦盛，2003；蘇錦雀，2003；曾文誠，2004），最終達到增加增加企業營收的目標。由於全國運動會缺乏運動頻道轉播以及新聞僅以零星的畫面報導，對於贊助全國運動會的企業來說，其贊助效益僅限於現場觀眾、選手、隊職員，無法創造出更大範圍之贊助效益，因此可能降低企業贊助全國運動會之意願。未來全國運動會對於企業贊助收入之招募，應可朝：建立一套具體可行的贊助企劃書、強化大眾傳播媒體轉播及報導、引進專業運動行銷人員等方向來進行。

綜合上述，雖然經濟效益的創造是今日運動賽會舉辦所能產生之諸多效益的主要項目之一，但由於全運會在某些經濟效益創造之作法仍未充分發揮，僅以政府資金投入為主，因此導致其無法使經濟效益的產生最大化，進而降低了專家學者在經濟效益面向評定的權重值。未來若是全運會能有門票的販售、轉播權利金、廣告收入、較多的企業贊助等等，將有助於賽會經濟效益的擴展以及彰顯其重要性。

四、文化藝術效益面向

全國運動會顧名思義，其發展主體乃在於運動賽會之舉辦，若是過度強調所附加之文化藝術效益，將有失其賽會舉辦之主體性，因此文化藝術效益面向在權重值方面僅佔了11.5%且低於平均值（20.0%）此一結果是容易理解的。

五、政治效益面向

政治效益方面，由文獻探討部分所知，過去富有政治意味的省、區運，在改制成為全民運動會與全國運動會後，其導向已產生了改變，因此在時空背景的不同之下，專家學者所認為全國運動會之政治效益權重值亦相對偏低（8.1%）。此一結果對照最高權重值的體育教育效益，亦象徵著改制後的全國運動會逐漸回歸體育教育之主體。

第三節 效益指標之局部權重

效益指標之局部權重值，係指標對於其所屬面向之重要程度。全國運動會各效益面向指標之局部權重值係透過經濟效益面向（含五個指標）、政治效益面向（含四個指標）、體育教育效益（含五個指標）、社會效益面向（含五個指標）、文化藝術效益面向（含四個指標）等五個評估面向之內容，經實施 AHP 專家問卷以及利用 Expert Choice 2000 統計軟體進行內部一致性考驗與局部權重值之計算，分別獲得各面向中的指標局部權重，各效益之指標分析如下：

一、經濟效益指標分析

經濟效益面向包含五個指標，局部權重值以「促進政府投資(.323)」為最高，依次為：「促進運動產業發展(.255)」、「促進觀光產業發展(.177)」、「促進市場交易(.151)」、「就業機會的創造(.094)」。

本研究經濟效益面向之內部一致性考驗 icon 值=.00，符合一致性標準（icon 值<.1），如表 4-2 所示。

表 4-2 全國運動會經濟效益面向各指標之權重值一覽表

經濟效益面向 (icon 值=.00)	局部權重值 (local)
就業機會的創造	.094
促進市場交易	.151
促進運動產業發展	.255
促進觀光產業發展	.177
促進政府投資	.323

註：局部權重值（local）表示該指標對於其所屬面向之重要程度

從投入產出的觀點來看，權重值最高的「促進政府投資（32.3%）」可望帶動就業機會的創造、促進市場交易、促進運動產業發展、促進觀光產業發展等其他經濟效益指標（葉公鼎等，2004），所以「促進政府投資」可以帶來最大化的經濟效益影響。另外，因為全國運動會只有5~7天的賽期，資方不太可能為了一個短期的全國運動會而去長期僱用一個員工，反而傾向於僱用臨時工讀生或增加原有員工的工作量（Crompton，1999；Gelan，2003），所以「就業機會的創造」指標影響較不明顯，故此項指標之局部權重值在經濟效益面向下僅佔11.0%。

二、政治效指標分析

政治效益面向包含4個指標，局部權重值以「主辦單位之地位與知名度的提升」之局部權重值最高(.460)，依次為：「促進地方團結(.261)」、「促進中央與地方之整合(.159)」、「提供政治之舞台(.120)」。

本研究政治效益面向之內部一致性考驗 icon 值=.00，符合一致性標準（icon 值<.1），如表4-3所示。

表 4-3 全國運動會政治效益面向各指標之權重值一覽表

政治效益面向 (icon 值=.00)	局部權重值 (local)
主辦單位之地位與知名度的提升	.460
促進中央與地方之整合	.159
提供政治之舞台	.120
促進地方團結	.261

註：局部權重值（local）表示該指標對於其所屬面向之重要程度

由於台灣經濟已漸入已開發國家之林且民主化時代來臨，不像早期的歷屆台灣省運動大會、台灣區運動大會是備受媒體所注意的，在開幕及閉幕儀式時，都會安排充滿政治符號和頗富政治指向的訓詞、談話、看板、字幕等等（習賢德，2002）。因此，運動賽會已不像過去省、區運時代能提供政治舞台，所以「提供政治舞台」的權重值已隨著時空背景的不同而降低。取而代之的，是較為符合社會需求的「主辦單位之地位與知名度的提升」以及「促進地方團結」等政治效益。所以「主辦單位之地位與知名度的提升」以及「促進地方團結」兩項指標影響較明顯，故此項指標在政治效益面向下分別佔 46.0%、26.1% 的高局部權重值。

三、體育教育效益指標分析

體育教育效益面向包含五個指標，局部權重值以「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性」之局部權重值最高（.363），依次為：「提供觀賞運動比賽的機會(.178)」、「提升競技運動水準與風氣（.171）」、「增加國民運動參與（.160）」、「增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識（.127）」。本研究體育教育效益面向之內部一致性考驗 icon 值=.00，符合一致性標準（icon 值 < .1），如表 4-4 所示。

表 4-4 全國運動會體育教育效益面向各指標之權重值

體育教育效益面向 (icon 值 = .00)	局部權重值 (local)
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性	.363
提升競技運動水準與風氣	.171
提供觀賞運動比賽的機會	.178
增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識	.127
增加國民運動參與	.160

註：局部權重值 (local) 表示該指標對於其所屬面向之重要程度

由於當初區運改革之目的，在於將競技導向之運動項目與非競技導向之運動項目做區隔，並以全國運動會及全民運動會分別呈現之，因此全國運動會之舉辦可謂發展我國競技運動所舉辦之賽會，而全國運動會舉辦準第一條亦明定（見附錄 H）：「為發展我國競技運動、提高運動技術水準、促進運動競爭力，特舉辦全國運動會」。所以具有發展我國競技運動概念之指標：「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性」及「提升競技運動水準與風氣」，兩項指標合計後之影響較明顯，在體育教育效益面向下佔 53.4% 的高局部權重值。

四、社會效益指標分析

社會效益面向包含五個指標，局部權重值以「改善或興建運動場館 (.281)」的局部權重值最高，依次為：「強化主辦地之形象 (.260)」、「促進各參賽選手所代表區域居民之團結 (.210)」、「增加守法觀念與道德水準 (.154)」、「促進主辦地環保與民眾環保的觀念 (.094)」。

本研究社會效益面向之

內部一致性考驗 icon 值 = .00，符合一致性標準 (icon 值 < .1)，如表 4-5 所示。

表 4-5 全國運動會社會效益面向各指標之權重值

社會效益面向 (icon 值 = .00)	局部權重值 (local)
改善或興建運動場館	.281
促進主辦地環保與民眾環保的觀念	.094
強化主辦地之形象	.260
促進各參賽選手所代表區域居民之團結	.210
增加守法觀念與道德水準	.154

註：局部權重值 (local) 表示該指標對於其所屬面向之重要程度

由於全國運動會舉辦前會針對所需使用之場館進行整修改善或興建，而透過全國運動會之舉辦可在賽會舉辦過後提供比原本更好之運動環境，所以「改善或興建運動場館」指標影響較為明顯，故此項指標在社會效益面向下佔 28.1% 的高局部權重值。另外，由於每屆全國運動會前夕或舉辦中，在網際網路、電視新聞、廣播、報紙等，皆會以告知一般民眾全國運動會相關訊息，如舉辦時間、舉辦地點、舉辦地之介紹……等方式來強化舉辦地之形象。所以「強化主辦地形象」指標影響也較為明顯，故此項指標在社會效益面向下亦佔 26.0% 的高局部權重值。

另一方面，由於今日不論是何種賽會之舉辦，常可從新聞媒體閱聽到甚至觀賞者本身看到關於打架、蓄意犯規、服

用禁藥、簽賭……等負面訊息，運動家精神似乎在這商業化以及「只重結果，不重過程」之運動環境下逐漸式微，所以「增加守法觀念與道德水準」指標影響較為不明顯，故此項指標之局部權重值在社會效益面向下僅佔 15.4%。

五、文化藝術指標分析

文化藝術面向包含四個指標，局部權重值以「推銷主辦地之文化」之局部權重值最高 (.447)，依次為：「提供民眾參與藝文活動的機會 (.225)」、「提供大型音樂、舞蹈展演機會 (.148)」、「促進文化藝術建設 (.180)」。

本研究文化藝術效益面向之內部一致性考驗 icon 值 = .00，符合一致性標準 (icon 值 < .1)，如表 4-6 所示。

表 4-6 全國運動會文化藝術效益面向各指標之權重值

文化藝術效益面向 (icon 值 = .00)	局部權重值 (local)
推銷主辦地之文化	.447
促進文化藝術建設	.180
提供大型音樂、舞蹈展演機會	.148
提供民眾參與藝文活動的機會	.225

註：局部權重值 (local) 表示該指標對於其所屬面向之重要程度

由於舉辦城市通常會使用並成功結合能代表舉辦地特色、精神之物來做吉祥物、以及透過全國運動會網站的建置或在賽會期間舉辦農特產品展等，此舉可讓更多人認識該地方文化特色。所以「推銷主辦地之文化」指標影響較為明顯，

故此項指標在文化藝術效益面向下佔 44.7% 的高局部權重值。

第四節 效益指標之整體權重值

效益指標之整體權重值係指各效益指標對於全國運動會之舉辦效益產生之重要程度，而效益指標之整體權重值與局部權重值之轉換，乃利用該效益指標局部權重值乘上其所屬效益面向之權重值，即可得到該效益指標之整體權重值。

本研究將各效益指標之局部權重值，透過 Expert Choice 2000 統計軟體之計算，轉換成各效益指標之整體權重值，獲得以下結果：23 項效益指標之整體權重值，其整體權重值最高的為：增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性（15.7%），依次為：提供觀賞運動比賽的機會（7.7%）、提升競技運動水準與風氣（7.4%）、增加國民運動參與（6.9%）、改善或興建運動場館（6.0%）、增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識（5.5%）、強化主辦地之形象（5.5%）、促進政府投資（5.1%）、推銷主辦地之文化（5.1%）、促進各參賽選手所代表區域居民之團結（4.5%）、促進運動產業發展（4.1%）、主辦單位之地位與知名度的提升（3.7%）、增加守法觀念與道德水準（3.3%）、促進觀光產業發展（2.8%）、提供民眾參與藝文活動的機會（2.6%）、促進市場交易（2.4%）、促進地方團結（2.1%）、促進文化藝術建設（2.1%）、促進主辦地環保與民眾環保的觀念（2.0%）、提供大型音樂、舞蹈展演機會（1.7%）、就業機會的創造（1.5%）、促進中央與地方之整合（1.3%）、提供政治之舞台（1.0%）。如表 4-7 所示。

表 4-7 全國運動會效益指標之整體權重值一覽表

	面向	指 標	權 重 值
全 國 運 動 會 效 益	經濟 效益 (.159)	就業機會的創造	.015
		促進市場交易	.024
		促進運動產業發展	.041
		促進觀光產業發展	.028
		促進政府投資	.051
	政治 效益 (.081)	主辦單位之地位與知名度的提升	.037
		促進中央與地方之整合	.013
		提供政治之舞台	.010
		促進地方團結	.021
	體育 教育 效益 (.433)	增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性	.157
		提升競技運動水準與風氣	.074
		提供觀賞運動比賽的機會	.077
		增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識	.055
		增加國民運動參與	.069
	社會 效益 (.212)	改善或興建運動場館	.060
		促進主辦地環保與民眾環保的觀念	.020
		強化主辦地之形象	.055
		促進各參賽選手所代表區域居民之團結	.045
	文化 藝術 效益 (.115)	增加守法觀念與道德水準	.033
		推銷主辦地之文化	.051
促進文化藝術建設		.021	
提供大型音樂、舞蹈展演機會		.017	
		提供民眾參與藝文活動的機會	.026

註：整體權重值（global）表示該指標對於全國運動會舉辦之效益產生的重要程度

依據上述各效益指標整體權重值之統計結果，分析討論如下：

一、佔整體權重值高之效益指標

以體育教育面向下的「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性」指標之整體權重值為最高（15.7%），若加上「提昇競技運動水準與風氣（7.4%）」此一指標之整體權重值後，甚至超越了經濟效益面向（15.9%）、政治效益面向（8.1%）、社會效益面向（21.2%）、文化藝術效益面向（11.5%）之權重值，其合併後之重要性可見一般。另外，提供觀賞運動比賽的機會（7.7%）、增加國民運動參與（6.9%）、改善或興建運動場館等指標（6.0%）、強化主辦地之形象（5.5%）、增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識（5.5%）、促進政府投資（5.1%）、推銷主辦地之文化（5.1%），其指標整體權重值皆在5.0%以上（高於平均數4.35%），由此可知，全國運動會所能產生之效益指標，除「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性」以及「提升競技運動水準與風氣」之外，上述7項效益指標亦為全國運動會舉辦之重要效益指標。

二、佔整體權重值低之效益指標

提供政治之舞台（1.0%）、促進中央與地方之整合（1.3%）、就業機會的創造（1.5%）、提供大型音樂、舞蹈展演機會（1.7%）、促進主辦地環保與民眾環保的觀念（2.0%）、促進地方團結（2.1%）、促進文化藝術建設（2.1%）、促進市場交易（2.4%）、提供民眾參與藝文活動的機會（2.6%）、促進觀光產業的發展（2.8%）等10項效益指標，其指標整體權重值皆在3.0%以下（低於平均數4.35%）。

綜合上述結果與權重分析，可歸結出以下五點結論：

- 一、突顯全國運動會中，競技運動的主體性。
- 二、競技運動的強化，全民運動的推廣。
- 三、軟硬體的建設投資受到重視。
- 四、突顯地方形象與在地意識於全國運動會舉辦的重要性。
- 五、政治與意識形態的影響逐漸式微。

第五章 結論與建議

第一節 結論

當今運動賽會之舉辦效益廣泛且多元，而全國運動會為國內四大運動賽會中競技水平最高之賽會，其賽會效益產生之面向及指標應有一合適之標準，然而國內對於此類相關之研究貧乏且多限於經濟效益方面的探討，因此本研究旨在了解舉辦全國運動會所產生的效益面向、指標以及指標最適合之權重值為何。為達上述研究目的，本研究先透過文獻探討之方式，初步建構出舉辦全國運動會效益面向及指標，並以半結構式問卷的方式彙整專家學者之意見，藉此獲得舉辦全國運動會之效益面向及指標，而為找出各效益面向及指標之最適合權重，本研究進一步利用 AHP 專家問卷探尋 14 位專家學者之意見，並以 Expert Choice 2000 統計軟體加以整合，得到舉辦全國運動會各效益面向及指標之最適合權重值。而根據研究結果與討論，歸納出以下結論：

一、全國運動會之舉辦效益

舉辦全國運動會產生之效益包括：體育教育效益、社會效益、經濟效益、文化藝術效益、政治效益。

二、全國運動會舉辦效益評估面向與指標

（一）全國運動會舉辦效益面向與效益指標

1. 經濟效益面向含 5 個效益指標，佔整體權重 15.9%。
2. 政治效益面向含 4 個效益指標，佔整體權重 8.1%。
3. 體育教育效益面向含 5 個效益指標，佔整體權重 43.3%。
4. 社會效益面向含 5 個效益指標，佔整體權重 21.2%。

5. 文化藝術效益面向含 4 個效益指標，佔整體權重 11.5%。

(二) 全國運動會舉辦效益向度之體權重值

效益向度權重值依序為：體育教育效益、社會效益、經濟效益、文化藝術效益、政治效益。

三、全國運動會舉辦效益之各項評估指標整體權重值

(一) 佔整體權重值大於 5% 以上的效益指標有 9 項。

(二) 佔整體權重值小於 3% 以下的效益指標有 10 項。

(三) 研究結果突顯全國運動會中，競技運動的主體性，以及政治與意識形態的影響逐漸式微。

(四) 全國運動會舉辦之軟硬體建設的投資受到重視。

(五) 研究結果突顯地方形象與在地意識於全國運動會舉辦的重要性

第二節 建議

本研究乃透過文獻探討及專家學者之意見，針對全國運動會可能產生的效益，進行 AHP 專家問卷評定各效益向度及其指標之權重，而針對研究結果、未來的研究等兩方面，以下提出幾點建議：

一、建議相關單位在籌辦全國運動會時可參考此研究結果之各效益向度及其指標之權重值來進行效益評估。

二、建議後續研究者可針對以下幾個方向來進行：

(一) 評估不同賽會

我國之四大運動賽會—全國運動會、全民運動會、全國大專校院運動會、全國中等學校運動會，其性質不同，因此所擁有之效益面向及指標也會有所差異，因此後續的研究可針對其他三大賽會來探討其效益權重。

(二) 定期作相關研究以追蹤賽會效益之轉變

隨著時空背景的改變，專家學者所認為之效益面向及指標權重也有所差異。例如：1984 年洛杉磯奧運成功產生盈餘，之後的奧運主辦國在籌辦時可能會更重視奧運經濟效益的產生。故此研究有其時效性，後續每隔數年可進行類似之研究調查，增加或將不適合時代潮流之效益評估面向、指標及其權重值做更改。

參考文獻

一、中文文獻

- 王宗吉 (2000)。運動社會學。台北：洪葉文化。
- 王昶、苗春迎 (2001)。北京奧運大商機。台北：大地出版社。
- 王舜皇 (2002)。三項元宵節活動吸引力與舉辦地特性之比較研究。未出版碩士論文，朝陽大學，台中縣。
- 王書錚 (2003)。中共籌辦 2008 年奧運對北京發展可能影響——北京奧運經濟個案分析。未出版碩士論文，國立台灣大學，台北市。
- 台灣省商業會 (2004)。華郵：希臘投資 12 億美元確保雅典奧運安全 (2004/08/12)。檢索日期：2005 年 9 月 20 日。資料取自：
<http://www.tcoc.com.tw/newslit/004700/4755.htm>
- 台北市政府 (2002)。台北市爭取主辦 2002 年亞洲運動會計畫書。台北市：作者。
- 林房儂、林文郎、黃煜、張振崗、呂佳霖、王慶堂 (2004)。我國運動休閒產業發展策略之研究。台北市：行政院體育委員會。
- 行政院體育委會 (2000)。二〇一〇年前我國辦理國際間重大運動會評估報告。台北市：作者。
- 何光明 (2003)。台灣美津濃公司贊助民國九十二年全國運動會效益分析。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 邱金松、葉公鼎 (1999)。86 年、87 年台灣區運對主辦地區經濟影響之研究。台灣省：台灣省政府教育廳。

- 易劍東 (1998)。體育文化。台北市：揚智文化。
- 吳彥輝 (1999)。運用模糊層級分析法與管理才能評鑑模式之研究。未出版碩士論文，國立中山大學，高雄市。
- 林中進 (2006)。申辦國際綜合運動賽會成敗因素研究。未出版碩士論文，國立中山大學，高雄市。
- 洪睦盛 (2003)。企業贊助體育運動賽會之動機與效益研究。未出版碩士論文，國立台灣體育學院，台中市
- 袁愈光 (2000)。體育運動管理學。台北市：麥格羅希爾。
- 徐本力 (2005)。對北京申奧成功的經濟效益的幾點理性思考。檢索日期：2005年8月7日。資料取自：
http://www.sportsnt.com.tw/sample/spo_sample/Sample_03.asp?struct_id=8086
- 許義雄、阮如鈞、鄭志富、盧居福、李坤培 (1999)。「訂定國家體育標準研究」(第二期)。台北市：教育部。
- 黃邱明 (2004)。決戰雅典／宙斯、雅典娜眾神駕臨！為2004雅典奧運揭幕。檢索日期：2007年4月20日。資料取自：
<http://www.ettoday.com/2004/08/13/11259-1671781.htm>
- 教育部國語辭典。檢索日期：2005年10月4日。資料取自：
<http://140.111.34.46/cgi-bin/dict/GetContent.cgi?Data base=dict&DocNum=105521&GraphicWord=yes&QueryString=指標>
- 習賢得 (2002)。歷屆台灣區運動會傭兵現象的政經分析 (1974-1998)。高雄：磐石書房有限公司。
- 國際奧林匹克委員會 (2002)。奧林匹克憲章。檢索日期：2005年9月2日。資料取自：

http://www.tpenoc.net/publications/publications_01_page.asp?file=DA2703183281.htm

國際奧委會聯絡處網站 (2004)。2004 雅典奧運要聞。檢索日期 2007 年 4 月 20 日。資料取自：

<http://www.olympic.org.tw/CCC/2004A.htm>

陳鴻雁 (2002)。運動產業之根基－競技運動。國民體育季刊，31 (4)，8-12。

陳俊玄 (2005)。全國大專校院運動會發展與教育意涵之研究。未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。

陳聖翔、王慶堂 (2005)。93 年全民運動會參與者對賽會及企業贊助之態度研究。2005 年台灣體育運動與健康休閒發展趨勢研討會論文集。嘉義縣：吳鳳技術學院。

陳昭君。AHP。檢索日期：2006 年 12 月 23 日。資料取自：
<http://www.ntut.edu.tw/~tsengsh/homework/1/2-21.pdf>

程紹同、方信淵、洪嘉文、廖俊儒、謝一睿 (2002)。運動管理學導論。台北：華泰文化。

程紹同、許振明、陳增朋、洪煌佳、王凱立、呂宏進 (2004)。運動賽會管理－理論與實務。台北：揚智文化。

葉公鼎、陳俊忠、姜慧嵐、盧俊宏、鄭溫暖、林文郎等 (2004)。興體育、拼經濟：體育與台灣經濟發展。台北市：天下遠見。

湯銘新 (2004)。奧運會發展史。台北：財團法人徐亨體育文化基金會。

張振崗 (2005)。運動賽會的效益與產值評估。94 年度運動休閒服務業人才培育訓練計畫－活化運動賽會研討會手冊。台北市：行政院體育委員會。

- 曾文誠 (2004)。運動媒體消費者對企業贊助商的品牌認知及購買意願之研究：以中華職業棒球聯盟之兄弟象隊為例。未出版碩士論文，台北市立體育學院，台北市。
- 曾慧青 (2006)。2006 世足賽的價值分析。檢索日期：2007 年 5 月 20 日。資料取自：
<http://www.npf.org.tw/particle-1968-3.html>
- 廖俊儒 (2001)。企業贊助運動之效益研究—以安麗盃世界女子撞球邀請賽為例。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 鄭志富、洪嘉文、許振明、陳增朋、熊鴻鈞、張少熙等 (2004)。體育行政與管理。台北：師大書苑。
- 鄭進斛 (2005)。國民小學校務評鑑指標建構之研究。未出版碩士論文，國立中山大學，高雄市。
- 蔡長啟 (1995)。我國申辦國際運動賽會應有之認知。國民體育季刊，24 (2)，4-12。
- 蔡金田 (2006)。國民中小學校長能力指標建構與實證分析之研究。未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。
- 鄧振源、曾國雄 (1989)。「層級程序法 AHP 的內涵特性與應用 (上)」。中國統計學報，27 (6)，5-22。
- 鄧振源、曾國雄 (1989)。「層級程序法 AHP 的內涵特性與應用 (下)」。中國統計學報，27 (7)，1-20。
- 劉宏裕 (2005)。運動社會學導論。台北：師大書苑。
- 劉光雄 (2002)。新 EVENT：全效溝通掌握行銷脈動。台北：聯經。
- 趙天麟 (2006)。大型運動賽事辦理模式與城市發展關連性之研究。未出版碩士論文，國立中山大學，高雄市。

鍾介凡(2006)。成功慶典活動評估指標建構之研究。未出版
碩士論文，南台科技大學，台南縣。

蘇錦雀(2003)。企業贊助九十一年全國中等學校運動會之研
究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。

二、西文文獻

- Crompton, J. (1999). *Measuring the Economic Impact*. Working Paper. Retrieved May 10, 2007, from <http://rptsweb.tamu.edu/faculty/crompton.htm>
- Candadian Sport Tourism Alliance (2004). *Economic Impact Assessment, 2004 Nokia Brier*. Candadian Sport Tourism Alliance, Canada.
- Foley, P. (1991). The Impacts of Word Student Games on Sheffield. *Environment and Planning C: Government and Policy* 9, 65-78.
- Faulkner, H. (1993). Evaluateing the Impacts of Hallmark Events. *BTR Occasional papper, 16*, Bureau of Tourism Research, Canberra.
- Getz, D. (1991). *Festival, special event, and tourism*. Van Nostrand, New York.
- Gripaios, P. (1995). The Local Economic Impact of a Major Event: The Case of the Benson and Hedges Open at St Mellion Cornwall. *Discussion Papper, 120*.
- Getz, D. (1997). *Event Management & Event Tourism*. Elmsford, Cognizant Communication Corporation, New York.
- Gallopín, G. C. (1997). Indicators and Their Use: Information for Decision-Making. *Sustainability Indicators: A Report on the Project on Indicators of Sustainable Development*. SCOPE Publication published by John Wiley & Sons, Chichester, England.

- Getz, D. (1998). Trends, strategies, and issues in sport-event tourism. *Sport Marketing Quarterly*, 7, 8-13.
- Goldblatt, J. J. (2001). *Special event: twenty-first century global event management (3th ed.)*. John Wiley & Sons Inc, New York.
- Gelan, A. (2003). Local economic impacts, the British Open. *Annals of Tourism Research*, 30, 406-425.
- Gratton, C., Shibli, S., & Coleman, R. (2005). Sport and Economic Regeneration in Cities. *Urban Studies*, 42, 985-999
- International Festival & Events Association. Retrieved June 10, 2007, from <http://www.ifea.com/about/>
- Johnstone, J. N. (1981). *Indicators of education systems*. UNESCO, Paris.
- Kasimati, E. (2003). Economic aspects and the Summer Olympics: a review of related research. *International Journal of Tourism Research*, 5, 433-444.
- Mules, T. (1998). Taxpayer Subsidies for Major Sporting Events. *Sport Management Review*. 1(1), 25 - 43.
- Owen, J.G. (2005). Estimating the Cost and Benefit of Hosting Olympic Games: What Can Beijing Expect from Its 2008 Games? *The Industrial Geographer*, 3(1), 1-18.
- Stynes, D. (1999). Economic Impact Concepts and Methods. Retrieved June 10, 2005, from <http://www.msu.edu/rstynes>
- Yan, C.R. & Lockyer, T. (2001). An economic impact case

study: the South Pacific Masters' Games. *Tourism Economics*, 7 , 267-275.

附錄 A

全國運動會舉辦效益評估面向與指標之研究

半結構式評估指標調查問卷

敬愛的先進賢達：

非常感謝您撥冗填寫本問卷。

本問卷採用半結構式問卷專家問卷。希望藉由問卷統整專家意見，編制[運動賽會效益評估指標一覽表，俾作進一步 AHP 問卷（分析權重關係及執行優先順序）之依據。

本問卷調查之目的，在於探討全國運動會效益評估考量之因素，制定全國運動會效益評估指標，並提供全國運動會籌辦者之參考，以作為「全國運動會效益評估指標之研究」的依據。

您的意見十分寶貴，再次感謝您的協助與支持。

國立台灣體育學院運動管理學系研究所

研究生：陳聖翔

指導教授：王慶堂

聯絡電話：0921638110

E-mail：19505005@ntcpe.edu.tw

全國運動會舉辦效益評估指標架構表

	面 向	指 標
全 國 運 動 會 舉 辦 效 益	經 濟 效 益	國民所得的提高
		大眾傳播媒體之權利金
		就業機會的創造
		促進市場交易
		促進運動產業發展並帶動各產業產值增加
		吸引外商投資
		運動觀光事業的促進
		國家稅收的增加
	政 治 效 益	主辦單位之地位與知名度的提升
		促進政黨和諧
		促進中央與地方之整合
		提供政治之舞台
		提高民族意識並促進團結
		建立與其他單位之關係並展現實力
	體 育 教 育 效 益	增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性
		提升競技運動水準與風氣
		培養觀賞運動比賽的能力
		增進專業人才培育體系與架構
		增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識
		提昇全民運動之風氣
		提供民眾健康的休閒機會
		增加守法觀念與道德水準

	面 向	指 標
全國運動會舉辦效益	社 會 效 益	改善或興建運動場館
		改善社會治安
		促進主辦地環保與民眾環保的觀念
		強化主辦地之形象
		促進各參賽選手所代表區域居民之團結
	文 化 藝 術 效 益	推銷主辦地之文化
		促進文化藝術建設
		提供大型音樂、舞蹈和民俗文化展演機會
		提供美術、攝影、雕刻、圖片、書籍、講座展示機會
		激勵文化藝術創作能力
		增加民眾對文化藝術的鑑賞力

【問卷填寫】

1. 全國運動會效益評估面向主要分為：「經濟效益」、「政治效益」、「體育教育」、「社會效益」、「文化藝術效益」是否合宜？

合 宜 _____

建議增加題目 _____

建議刪減題目 _____

其 它 建 議 _____

2. 「經濟效益」面向之下評估指標主要分為：「國民所得的提高」、「大眾傳播媒體之權利金」、「就業機會的創造」、「促進市場交易」、「促進運動產業發展並帶動各產業產值增加」、「吸引外商投資」、「運動觀光事業的促進」、「國家稅收的增加」等是否合宜？

合 宜 _____

建議增加題目 _____

建議刪減題目 _____

其 它 建 議 _____

3. 「政治效益」面向之下評估指標主要分為：「主辦單位之地位與知名度的提升」、「促進政黨和諧」、「促進中央與地方之整合」、「提供政治之舞台」、「提高民族意識並促進團結」、「建立與其他單位之關係並展現實力」等是否合宜？

合 宜 _____

建議增加題目 _____

建議刪減題目 _____

其 它 建 議 _____

4. 「社會效益」面向之下評估指標主要分為：「改善或興建運動場館」、「改善社會治安」、「促進主辦地環保與民眾環保的觀念」、「強化主辦地之形象」、「促進各參賽選手所代表區域居民之團結」等是否合宜？

合 宜 _____

建議增加題目 _____

建議刪減題目 _____

其 它 建 議 _____

5. 「體育教育效益」面向之下評估指標主要分為：「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性」、「提升競技運動水準與風氣」、「培養觀賞運動比賽的能力」、「增進專業人才培育體系與架構」、「增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識」、「提昇全民運動之風氣」、「提供民眾健康的休閒機會」、「增加守法觀念與道德水準」等是否合宜？

合 宜 _____

建議增加題目 _____

建議刪減題目 _____

其 它 建 議 _____

6. 「文化藝術效益」面向之下評估指標主要分為：「推銷主辦地之文化」、「促進文化藝術建設」、「提供大型音樂、舞蹈和民俗文化展演機會」、「提供美術、攝影、雕刻、圖片、書籍、講座展示機會」、「增加民眾對文化藝術的鑑賞力」、「提供體育文化藝術交流」、「激勵文化藝術創作能力」等是否合宜？

合 宜 _____

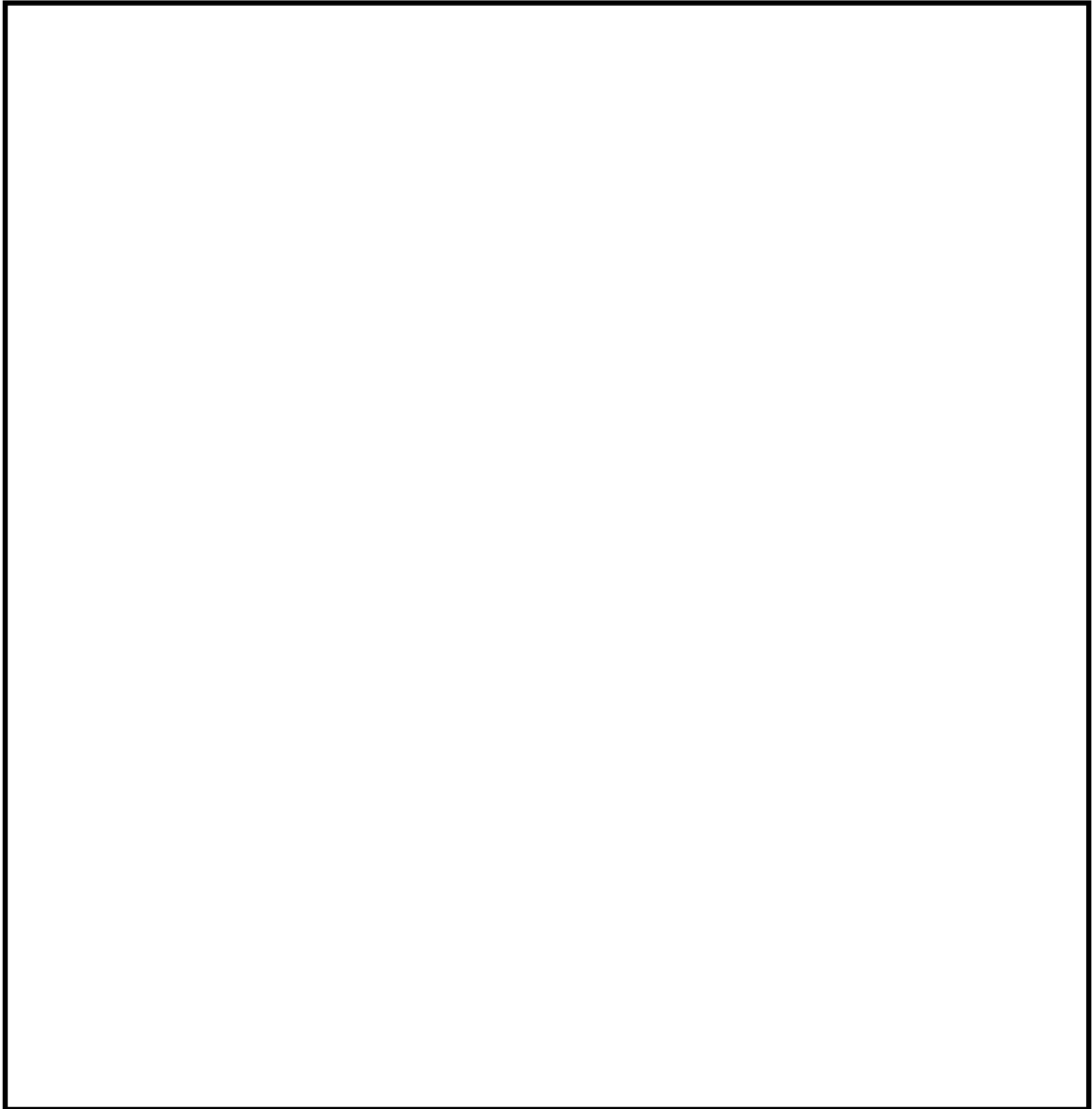
建議增加題目 _____

建議刪減題目 _____

其 它 建 議 _____

【開放式意見】

對於本研究有任何的寶貴意見，敬請各專家們不吝指教，並請在本頁填寫



-----問卷到此結束 再次感謝您的幫助-----

附錄 B

全國運動會舉辦效益評估面向與指標之研究

第一次 AHP 問卷

敬愛的先進賢達：

非常感謝您撥冗填寫本問卷。

本研究已透過「全國運動會效益評估指標半結構式調查問卷」取得並整合專家、學者之意見，藉此得到全國運動會效益評估之面向以及指標。而為建構更精準之全國運動會效益評估之面向及其指標，擬進一步採用 AHP 法(分析階層程序法)來分析所得資料之各面向及其指標的權重值。因此希望藉由您的協助，完成此問卷，以作為「全國運動會舉辦效益評估面向與指標之研究」之依據。

您的意見將非常寶貴，再次感謝您的協助與支持。

國立台灣體育學院運動管理學系研究所

研究生：陳聖翔

指導教授：王慶堂 敬上

聯絡電話：0921638110

E-mail：19505005@ntcpe.edu.tw

專家建議修正後之全國運動會舉辦效益

評估面向與指標架構表

	面 向	指 標
全 國 運 動 會 效 益	經 濟 效 益	就業機會的創造
		促進市場交易
		促進運動產業發展
		促進觀光產業發展
		促進政府投資
	政 治 效 益	主辦單位之地位與知名度的提升
		促進中央與地方之整合
		提供政治之舞台
		促進地方團結
	體 育 教 育 效 益	增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性
		提升競技運動水準與風氣
		提供觀賞運動比賽的機會
		增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識
		增加國民運動參與
	社 會 效 益	改善或興建運動場館
		促進主辦地環保與民眾環保的觀念
		強化主辦地之形象
		促進各參賽選手所代表區域居民之團結
		增加守法觀念與道德水準

全國運動會效益	面向	指標
	文化藝術效益	推銷主辦地之文化
		提供大型音樂、舞蹈展演機會
		提供民眾參與藝文活動的機會

【尺度設定】

本研究問卷，針對全國運動會效益評估之面向以及各面向之下的指標進行成偶比對之評分，共分為九個尺度，各尺度之定義如下：

1 為同等重要、3 為稍微重要、5 為頗重要、7 為極重要、9 則為絕對重要；2、4、6、8 則代表相鄰尺度的中間值。相對的，1/3 為稍微不重要、1/5 為頗不重要、1/7 為極不重要、1/9 為絕對不重要，1/2、1/4、1/6、1/8 則代表相鄰尺度的中間值。

【問卷填寫說明】

請您對表中左右兩端的面向或指標，予以相對重要性比較，並於適當位置勾選。現列舉下例作為說明：

在成對比較下，若認為全國運動會經濟效益面向下之評估指標，「就業機會的創造」比「促進市場交易」來得「極重要」，則勾選「7:1」。若「就業機會的創造」比「促進運動產業的發展」來得「稍微不重要」，則勾選「1:3」。若「就業機會的創造」比「促進觀光產業發展」來得「同等重要」，勾選「1:1」，如下圖所示，並以此類推。

	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9		
就業機會的創造			▼																促進市場交易
就業機會的創造											▼								促進運動產業發展
就業機會的創造									▼										促進觀光產業發展

【問卷填答】

全國運動會效益面向																			
	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9		
經濟效益																			政治效益
經濟效益																			體育教育效益
經濟效益																			社會效益
經濟效益																			文化藝術效益
政治效益																			體育教育效益
政治效益																			社會效益
政治效益																			文化藝術效益
體育教育效益																			社會效益
體育教育效益																			文化藝術效益
社會效益																			文化藝術效益

經濟效益指標																			
	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9		
就業機會的創造																			促進市場交易
就業機會的創造																			促進運動產業發展
就業機會的創造																			促進觀光產業發展
就業機會的創造																			促進政府投資
促進市場交易																			促進運動產業發展
促進市場交易																			促進觀光產業發展
促進市場交易																			促進政府投資
促進運動產業發展																			促進觀光產業發展
促進運動產業發展																			促進政府投資
促進觀光產業發展																			促進政府投資

政治效益面指標																			
	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9		
主辦單位之地位與知名度的提升																			促進中央與地方之整合
主辦單位之地位與知名度的提升																			提供政治之舞台
主辦單位之地位與知名度的提升																			促進地方團結
促進中央與地方之整合																			提供政治之舞台
促進中央與地方之整合																			促進地方團結
提供政治之舞台																			促進地方團結

文化藝術效益指標																			
	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9		
推銷主辦地之文化																			促進文化藝術建設
推銷主辦地之文化																			提供大型音樂、舞蹈展演機會
推銷主辦地之文化																			提供民眾參與藝文活動的機會
促進文化藝術建設																			提供大型音樂、舞蹈展演機會
促進文化藝術建設																			提供民眾參與藝文活動的機會
提供大型音樂、舞蹈展演機會																			提供民眾參與藝文活動的機會

體育教育效益指標

	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9		
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性																			提升競技運動水準與風氣
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性																			提供觀賞運動比賽的機會
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性																			增進民眾健康、體育、休閒、運動相關知識
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性																			增加國民運動參與
提升競技運動水準與風氣																			提供觀賞運動比賽的機會
提升競技運動水準與風氣																			增進民眾健康、體育、休閒、運動相關知識
提升競技運動水準與風氣																			增加國民運動參與
提供觀賞運動比賽的機會																			增進民眾健康、體育、休閒、運動相關知識
提供觀賞運動比賽的機會																			增加國民運動參與
增進民眾健康、體育、休閒、運動相關知識																			增加國民運動參與

社會效益指標

	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9	
改善或興建運動場館																		促進主辦地環保與民眾環保的觀念
改善或興建運動場館																		強化主辦地之形象
改善或興建運動場館																		促進各參賽選手所代表區域居民之團結
改善或興建運動場館																		增加守法觀念與道德水準
促進主辦地環保與民眾環保的觀念																		強化主辦地之形象
促進主辦地環保與民眾環保的觀念																		促進各參賽選手所代表區域居民之團結
促進主辦地環保與民眾環保的觀念																		增加守法觀念與道德水準
強化主辦地之形象																		促進各參賽選手所代表區域居民之團結
強化主辦地之形象																		增加守法觀念與道德水準
促進各參賽選手所代表區域居民之團結																		增加守法觀念與道德水準

-----問 卷 到 此 結 束， 感 謝 您 的 協 助 -----

附錄 C (以編號 1 專家學者為例)

全國運動會效益評估面向與指標之研究

第二次 AHP 問卷

敬愛的先進賢達：

非常感謝您上一次撥冗填寫 AHP 問卷。上回問卷回收後，經 AHP 分析軟體—Expert Choice 2000 分析後，發現您所給予意見在某幾個比較矩陣中產生判斷不一致的情形 (icon 值 > 0.1)，因此希望能透過有更詳細說明的第二次 AHP 問卷，再次得到您寶貴意見。

此回 AHP 問卷，在每個比較矩陣之下方，提供您第一次 AHP 問卷所填答之分析結果以及 icon 值，若 icon 值 ≤ 0.1 則表示您上回填答的意見符合一致性；若 icon 值 > 0.1 則表示您上回填答的意見不符合一致性。藉此可便於讓您了解到上回填答之問卷內容中，是哪一個比較矩陣出現不一致之情形。

您的意見將非常寶貴，再次感謝您的協助與支持。

國立台灣體育學院運動管理學系研究所

研究生：陳聖翔

指導教授：王慶堂 敬上

聯絡電話：0921638110

E-mail：19505005@ntcpe.edu.tw

專家建議修正後之全國運動會舉辦

效益評估面向與指標架構表

	面 向	指 標
全 國 運 動 會 效 益	經 濟 效 益	就業機會的創造
		促進市場交易
		促進運動產業發展
		促進觀光產業發展
		促進政府投資
	政 治 效 益	主辦單位之地位與知名度的提升
		促進中央與地方之整合
		提供政治之舞台
		促進地方團結
	體 育 教 育 效 益	增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性
		提升競技運動水準與風氣
		提供觀賞運動比賽的機會
		增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識
		增加國民運動參與
	社 會 效 益	改善或興建運動場館
		促進主辦地環保與民眾環保的觀念
		強化主辦地之形象
		促進各參賽選手所代表區域居民之團結
		增加守法觀念與道德水準

全國運動會效益	面向	指標
	文化藝術效益	推銷主辦地之文化
		提供大型音樂、舞蹈展演機會
		提供民眾參與藝文活動的機會

【尺度設定】

本研究問卷，針對全國運動會效益評估之面向以及各面向之下的指標進行成偶比對之評分，共分為九個尺度，各尺度之定義如下：

1：1 為同等重要、3：1 為稍微重要、5：1 為頗重要、7：1 為極重要、9：1 則為絕對重要；2：1、4：1、6：1、8：1 則代表相鄰尺度的中間值。相對的，1：3 為稍微不重要、1：5 為頗不重要、1：7 為極不重要、1：9 為絕對不重要，1：2、1：4、1：6、1：8 則代表相鄰尺度的中間值。

【問卷填寫說明】

請您對表中左右兩端的面向或指標，予以相對重要性比較，並於適當位置勾選。現列舉下例作為說明：

在成對比較下，若認為全國運動會經濟效益面向下之評估指標，「就業機會的創造」比「促進市場交易」來得「頗重要」，則勾選「5:1」。若「就業機會的創造」比「促進運動產業的發展」來得「稍微不重要」，則勾選「1:3」。若「就業機

會的創造」比「促進觀光產業發展」來得「同等重要」，勾選「1:1」，如表一所示，並以此類推。

表一

	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9	
就業機會的創造					▼													促進市場交易
就業機會的創造											▼							促進運動產業發展
就業機會的創造									▼									促進觀光產業發展

另外，所謂判斷「不一致」的情形（icon 值 > 0.1），如下圖所示，主要可分為兩類：

第一類為：在成對比較下，若認為全國運動會效益面向之「經濟效益」比「政治效益」來得「頗重要（5：1）」，而「經濟效益」比「體育教育效益」來得「稍微不重要（1：3）」，照理說，在「政治效益」與「體育教育效益」相比較時，比值應為「1：8」，如表二。但若填答者所給予的比值為「1：4」，則會產生判斷不一致的情形（icon 值 > 0.1）。如表三所示。

表二

	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9	
經濟效益					▼													政治效益
經濟效益											▼							體育教育效益
政治效益																▼		體育教育效益

表三

	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9	
經濟效益					▼													政治效益
經濟效益											▼							體育教育效益
政治效益												▼						體育教育效益

第二類為：在成對比較下，若認為全國運動會效益面向之「經濟效益」比「政治效益」來得「頗重要（5：1）」，而「經濟效益」比「體育教育效益」來得「稍微不重要（1：3）」，照理說，在「政治效益」與「體育教育效益」相比較時，比值應為「1：8」，如表三。但若填答者所給予的比值為「3：1」時，則代表「政治效益」反而比「體育教育效益」來得「稍微重要」，因此亦會產生判斷不一致的情形，如表四所示：

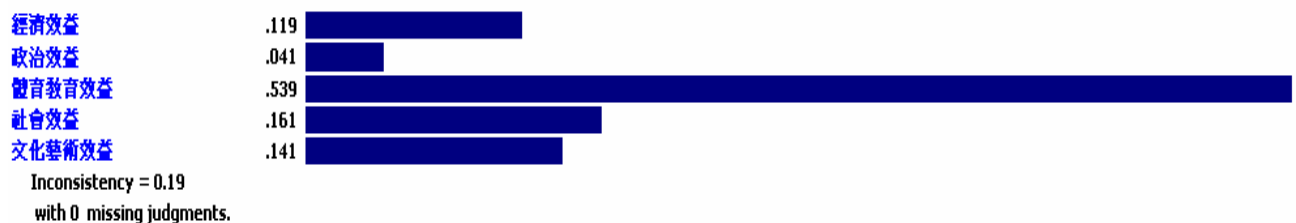
表四

	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9	
經濟效益					▼													政治效益
經濟效益											▼							體育教育效益
政治效益												▼						體育教育效益

【問卷填答】

第一次 AHP 問卷 icon 值 = 0.19 > 0.1 (不符合一致性)

全國運動會效益面向																		
	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9	
經濟效益																		政治效益
經濟效益																		體育教育效益
經濟效益																		社會效益
經濟效益																		文化藝術效益
政治效益																		體育教育效益
政治效益																		社會效益
政治效益																		文化藝術效益
體育教育效益																		社會效益
體育教育效益																		文化藝術效益
社會效益																		文化藝術效益



第一次 AHP 問卷 icon 值 = 0.09 < 0.1 (符合一致性)

政治效益面指標																			
	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9		
主辦單位之地位與知名度的提升																			促進中央與地方之整合
主辦單位之地位與知名度的提升																			提供政治之舞台
主辦單位之地位與知名度的提升																			促進地方團結
促進中央與地方之整合																			提供政治之舞台
促進中央與地方之整合																			促進地方團結
提供政治之舞台																			促進地方團結



第一次 AHP 問卷 icon 值 = 0.02 < 0.1 (符合一致性)

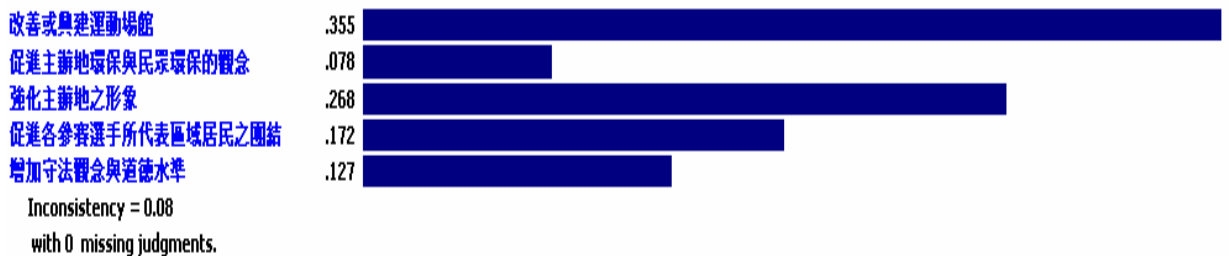
體育教育效益指標																			
	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9		
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性																			提升競技運動水準與風氣
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性																			提供觀賞運動比賽的機會
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性																			增進民眾健康、體育、休閒、運動相關知識
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性																			增加國民運動參與
提升競技運動水準與風氣																			提供觀賞運動比賽的機會
提升競技運動水準與風氣																			增進民眾健康、體育、休閒、運動相關知識
提升競技運動水準與風氣																			增加國民運動參與
提供觀賞運動比賽的機會																			增進民眾健康、體育、休閒、運動相關知識
提供觀賞運動比賽的機會																			增加國民運動參與
增進民眾健康、體育、休閒、運動相關知識																			增加國民運動參與



Inconsistency = 0.02
with 0 missing judgments.

第一次 AHP 問卷 icon 值 = 0.08 < 0.1 (符合一致性)

社會效益指標																		
	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9	
改善或興建運動場館																		促進主辦地環保與民眾環保的觀念
改善或興建運動場館																		強化主辦地之形象
改善或興建運動場館																		促進各參賽選手所代表區域居民之團結
改善或興建運動場館																		增加守法觀念與道德水準
促進主辦地環保與民眾環保的觀念																		強化主辦地之形象
促進主辦地環保與民眾環保的觀念																		促進各參賽選手所代表區域居民之團結
促進主辦地環保與民眾環保的觀念																		增加守法觀念與道德水準
強化主辦地之形象																		促進各參賽選手所代表區域居民之團結
強化主辦地之形象																		增加守法觀念與道德水準
促進各參賽選手所代表區域居民之團結																		增加守法觀念與道德水準



第一次 AHP 問卷 icon 值 = 0.08 < 0.1 (符合一致性)

文化藝術效益指標																		
	9:1	8:1	7:1	6:1	5:1	4:1	3:1	2:1	1:1	1:2	1:3	1:4	1:5	1:6	1:7	1:8	1:9	
推銷主辦地之文化																		促進文化藝術建設
推銷主辦地之文化																		提供大型音樂、舞蹈展演機會
推銷主辦地之文化																		提供民眾參與藝文活動的機會
促進文化藝術建設																		提供大型音樂、舞蹈展演機會
促進文化藝術建設																		提供民眾參與藝文活動的機會
提供大型音樂、舞蹈展演機會																		提供民眾參與藝文活動的機會



-----問 卷 到 此 結 束，感謝您的協助-----

附錄 D

全國運動會舉辦效益評估指標半結構式問卷專家學者名單

專家學者姓名 (按姓氏筆劃順序)	基本資料 (現職)
王慶堂	台灣體育學院運動管理學系助理教授
林房僭	台灣體育學院運動管理學系教授
陳鴻雁	輔仁大學體育學系教授
沈易利	台灣體育學院休閒運動學系教授
李建興	台灣師範大學體育學系副教授

附錄 E

全國運動會舉辦效益評估指標 AHP 問卷專家學者名單

專家學者姓名 (按姓氏筆劃順序)	基本資料
王敏行	台南市體育會理事長
王景成	中華民國田徑協會秘書長
王慶堂	台灣體育學院運動管理學系助理教授
石明宗	國立台灣師範大學競技運動學系副教授
林房儼	台灣體育學院運動管理學系教授
林國棟	前行政院體育委員會競技(全民)運動處處長 現任開南大學體育室主任
洪志昌	行政院體育委員會副處長
房瑞文	行政院體育委員會競技運動處科長
陳堅錐	台北體育學院水上運動學系系主任
陳鴻雁	輔仁大學體育學系教授
黃宗仁	中華民國田徑協會副理事長 中華民國藤球協會理事長
張金榮	排球協會秘書長
蔡賜爵	中華民國奧運委員會會副主席 中華民國體育運動總會副會長 中華民國拔河運動協會理事長
謝昶易	公視集團新聞平台奧運總召集人

註：此排序與專家編號無關聯

附錄 F

為方便及簡化呈現各專家之全國運動會效益評估指標權重值表，故以下先將各效益面向及其指標進行編碼：

經濟效益	A
就業機會的創造	A-1
促進市場交易	A-2
促進運動產業發展	A-3
促進觀光產業發展	A-4
促進政府投資	A-5

政治效益	B
主辦單位之地位與知名度的提升	B-1
促進中央與地方之整合	B-2
提供政治之舞台	B-3
促進地方團結	B-4

體育教育效益	C
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性	C-1
提升競技運動水準與風氣	C-2
提供觀賞運動比賽的機會	C-3
增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識	C-4
增加國民運動參與	C-5

社會效益	D
改善或興建運動場館	D-1
促進主辦地環保與民眾環保的觀念	D-2
強化主辦地之形象	D-3
促進各參賽選手所代表區域居民之團結	D-4
增加守法觀念與道德水準	D-5

文化藝術效益	E
推銷主辦地之文化	E-1
促進文化藝術建設	E-2
提供大型音樂、舞蹈展演機會	E-3
提供民眾參與藝文活動的機會	E-4

第一次專家學者 AHP 問卷效益評估指標權重值表

專家編號	1		2		3		4		5	
效益面向	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
A	0.119	0.119	0.182	0.182	0.273	0.273	0.073	0.073	0.071	0.071
B	0.041	0.041	0.097	0.097	0.091	0.091	0.079	0.079	0.080	0.080
C	0.539	0.539	0.286	0.286	0.273	0.273	0.534	0.534	0.481	0.481
D	0.161	0.161	0.189	0.189	0.273	0.273	0.120	0.120	0.172	0.172
E	0.141	0.141	0.247	0.247	0.091	0.091	0.194	0.194	0.195	0.195
icon 值	0.19		0.08		0.00		0.06		0.07	
經濟效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
A-1	0.105	0.012	0.107	0.019	0.086	0.024	0.058	0.004	0.086	0.006
A-2	0.054	0.006	0.185	0.034	0.043	0.012	0.081	0.006	0.199	0.014
A-3	0.585	0.069	0.323	0.059	0.201	0.055	0.462	0.034	0.466	0.033
A-4	0.185	0.022	0.141	0.026	0.201	0.055	0.217	0.016	0.158	0.011
A-5	0.071	0.008	0.245	0.045	0.469	0.128	0.181	0.013	0.091	0.007
icon 值	0.11		0.04		0.03		0.07		0.04	
政治效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
B-1	0.597	0.024	0.490	0.047	0.412	0.037	0.480	0.038	0.358	0.029
B-2	0.062	0.003	0.231	0.022	0.210	0.019	0.199	0.016	0.173	0.014
B-3	0.189	0.008	0.116	0.011	0.069	0.006	0.102	0.008	0.123	0.010
B-4	0.152	0.006	0.163	0.016	0.310	0.028	0.219	0.017	0.346	0.028
icon 值	0.09		0.05		0.04		0.11		0.04	
體育教育效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
C-1	0.384	0.207	0.314	0.090	0.475	0.130	0.427	0.228	0.330	0.159
C-2	0.097	0.052	0.194	0.056	0.074	0.020	0.308	0.164	0.387	0.186
C-3	0.146	0.079	0.194	0.056	0.105	0.029	0.100	0.054	0.092	0.044
C-4	0.177	0.096	0.194	0.056	0.147	0.040	0.084	0.045	0.098	0.047
C-5	0.196	0.106	0.103	0.029	0.199	0.054	0.081	0.043	0.094	0.045
icon 值	0.02		0.08		0.05		0.02		0.01	
社會效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
D-1	0.355	0.057	0.480	0.091	0.355	0.097	0.157	0.019	0.178	0.031
D-2	0.078	0.012	0.119	0.022	0.055	0.015	0.089	0.011	0.061	0.011
D-3	0.268	0.043	0.149	0.028	0.275	0.075	0.337	0.040	0.306	0.053
D-4	0.172	0.028	0.126	0.024	0.209	0.057	0.312	0.037	0.219	0.038
D-5	0.127	0.020	0.126	0.024	0.106	0.029	0.105	0.013	0.236	0.041
icon 值	0.08		0.02		0.05		0.04		0.09	
文化藝術效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
E-1	0.332	0.047	0.218	0.054	0.318	0.029	0.395	0.077	0.551	0.107
E-2	0.070	0.010	0.186	0.046	0.382	0.035	0.163	0.032	0.068	0.013
E-3	0.231	0.033	0.201	0.050	0.083	0.008	0.163	0.032	0.117	0.023
E-4	0.366	0.052	0.395	0.098	0.217	0.020	0.278	0.054	0.264	0.051
icon 值	0.08		0.23		0.07		0.02		0.09	

註：L 代表局部權重值；G 代表整體權重

icon 值 ≥ 0.1 代表不符合一致性，icon 值 < 0.1 代表符合一致性

第一次專家學者 AHP 問卷效益評估指標權重值表 (續)

專家編號	6		7		8		9		10	
效益面向	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
A	0.106	0.106	0.206	0.206	0.102	0.102	0.204	0.204	0.320	0.320
B	0.147	0.147	0.072	0.072	0.082	0.082	0.063	0.063	0.044	0.044
C	0.230	0.230	0.549	0.549	0.515	0.515	0.442	0.442	0.342	0.342
D	0.288	0.288	0.122	0.122	0.167	0.167	0.132	0.132	0.122	0.122
E	0.230	0.230	0.050	0.050	0.134	0.134	0.159	0.159	0.171	0.171
icon 值	0.43		0.10		0.11		0.61		0.03	
經濟效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
A-1	0.200	0.021	0.074	0.015	0.094	0.010	0.066	0.013	0.080	0.026
A-2	0.200	0.021	0.133	0.027	0.094	0.010	0.233	0.047	0.052	0.017
A-3	0.200	0.021	0.128	0.026	0.172	0.018	0.192	0.039	0.319	0.102
A-4	0.200	0.021	0.128	0.026	0.165	0.017	0.192	0.039	0.209	0.067
A-5	0.200	0.021	0.538	0.111	0.475	0.048	0.317	0.064	0.340	0.109
icon 值	0.00		0.01		0.01		1.36		0.03	
政治效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
B-1	0.185	0.027	0.411	0.030	0.405	0.033	0.149	0.009	0.366	0.016
B-2	0.155	0.023	0.337	0.024	0.246	0.020	0.366	0.023	0.233	0.010
B-3	0.425	0.063	0.068	0.005	0.163	0.013	0.182	0.012	0.124	0.005
B-4	0.235	0.035	0.183	0.013	0.186	0.015	0.302	0.019	0.278	0.012
icon 值	0.10		0.28		0.18		0.65		0.02	
體育教育效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
C-1	0.200	0.046	0.283	0.155	0.429	0.221	0.136	0.060	0.376	0.129
C-2	0.200	0.046	0.283	0.155	0.143	0.074	0.174	0.077	0.139	0.048
C-3	0.200	0.046	0.108	0.060	0.143	0.074	0.269	0.119	0.195	0.067
C-4	0.200	0.046	0.054	0.029	0.143	0.074	0.289	0.128	0.180	0.062
C-5	0.200	0.046	0.272	0.015	0.143	0.074	0.132	0.058	0.110	0.038
icon 值	0.00		0.01		0.00		0.17		0.03	
社會效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
D-1	0.073	0.021	0.281	0.034	0.355	0.059	0.114	0.015	0.380	0.047
D-2	0.135	0.039	0.051	0.006	0.055	0.009	0.132	0.017	0.107	0.013
D-3	0.153	0.044	0.281	0.034	0.275	0.046	0.363	0.048	0.236	0.029
D-4	0.186	0.054	0.281	0.034	0.209	0.035	0.219	0.029	0.177	0.022
D-5	0.453	0.130	0.107	0.013	0.106	0.018	0.171	0.023	0.100	0.012
icon 值	0.06		0.01		0.05		0.64		0.02	
文化藝術效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
E-1	0.250	0.057	0.625	0.032	0.500	0.067	0.252	0.040	0.298	0.051
E-2	0.250	0.057	0.125	0.006	0.167	0.022	0.174	0.028	0.246	0.042
E-3	0.250	0.057	0.125	0.006	0.167	0.022	0.137	0.022	0.210	0.036
E-4	0.250	0.057	0.125	0.006	0.167	0.022	0.437	0.070	0.246	0.042
icon 值	0.00		0.00		0.00		0.65		0.02	

註：L 代表局部權重值；G 代表整體權重

icon 值 ≥ 0.1 代表不符合一致性，icon 值 < 0.1 代表符合一致性

第一次專家學者 AHP 問卷效益評估指標權重值表 (續)

專家編號	11		12		13		14	
效益面向	L	G	L	G	L	G	L	G
A	0.311	0.311	0.152	0.152	0.113	0.113	0.564	0.564
B	0.022	0.022	0.082	0.082	0.320	0.320	0.028	0.025
C	0.343	0.343	0.539	0.539	0.085	0.085	0.236	0.236
D	0.191	0.191	0.165	0.165	0.383	0.383	0.115	0.115
E	0.133	0.133	0.062	0.062	0.099	0.099	0.056	0.056
icon 值	0.51		0.06		0.08		0.32	
經濟效益	L	G	L	G	L	G	L	G
A-1	0.200	0.062	0.080	0.012	0.111	0.012	0.028	0.016
A-2	0.045	0.014	0.207	0.031	0.118	0.013	0.223	0.126
A-3	0.451	0.140	0.134	0.020	0.118	0.013	0.366	0.207
A-4	0.073	0.023	0.134	0.020	0.231	0.026	0.233	0.132
A-5	0.232	0.072	0.446	0.068	0.422	0.048	0.149	0.084
icon 值	0.28		0.02		0.02		0.08	
政治效益	L	G	L	G	L	G	L	G
B-1	0.114	0.003	0.394	0.032	0.416	0.133	0.609	0.017
B-2	0.180	0.004	0.287	0.023	0.129	0.041	0.041	0.001
B-3	0.076	0.002	0.096	0.008	0.102	0.033	0.101	0.003
B-4	0.630	0.014	0.223	0.018	0.353	0.113	0.248	0.007
icon 值	0.13		0.06		0.05		0.32	
體育教育效益	L	G	L	G	L	G	L	G
C-1	0.029	0.10	0.278	0.150	0.408	0.035	0.526	0.124
C-2	0.073	0.025	0.122	0.066	0.260	0.022	0.030	0.007
C-3	0.074	0.025	0.278	0.150	0.166	0.014	0.257	0.061
C-4	0.582	0.200	0.093	0.050	0.083	0.007	0.126	0.030
C-5	0.242	0.083	0.230	0.124	0.083	0.007	0.061	0.014
icon 值	0.23		0.03		0.08		0.32	
社會效益	L	G	L	G	L	G	L	G
D-1	0.052	0.010	0.346	0.057	0.384	0.147	0.561	0.065
D-2	0.299	0.057	0.059	0.010	0.109	0.042	0.025	0.003
D-3	0.049	0.009	0.334	0.055	0.289	0.111	0.239	0.028
D-4	0.289	0.055	0.131	0.022	0.109	0.042	0.117	0.014
D-5	0.310	0.059	0.131	0.022	0.109	0.042	0.058	0.007
icon 值	0.00		0.02		0.01		0.33	
文化藝術效益	L	G	L	G	L	G	L	G
E-1	0.232	0.031	0.526	0.033	0.125	0.012	0.675	0.038
E-2	0.121	0.016	0.210	0.013	0.125	0.012	0.034	0.002
E-3	0.046	0.006	0.107	0.007	0.375	0.037	0.207	0.012
E-4	0.601	0.080	0.158	0.010	0.375	0.037	0.084	0.005
icon 值	0.23		0.04		0.00		0.32	

註：L 代表局部權重值；G 代表整體權重

icon 值 ≥ 0.1 代表不符合一致性，icon 值 < 0.1 代表符合一致性

附錄 G

為方便及簡化呈現各專家之全國運動會效益評估指標權重值表，故以下先將各效益面向及其指標進行編碼：

經濟效益	A
就業機會的創造	A-1
促進市場交易	A-2
促進運動產業發展	A-3
促進觀光產業發展	A-4
促進政府投資	A-5

政治效益	B
主辦單位之地位與知名度的提升	B-1
促進中央與地方之整合	B-2
提供政治之舞台	B-3
促進地方團結	B-4

體育教育效益	C
增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性	C-1
提升競技運動水準與風氣	C-2
提供觀賞運動比賽的機會	C-3
增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識	C-4
增加國民運動參與	C-5

社會效益	D
改善或興建運動場館	D-1
促進主辦地環保與民眾環保的觀念	D-2
強化主辦地之形象	D-3
促進各參賽選手所代表區域居民之團結	D-4
增加守法觀念與道德水準	D-5

文化藝術效益	E
推銷主辦地之文化	E-1
促進文化藝術建設	E-2
提供大型音樂、舞蹈展演機會	E-3
提供民眾參與藝文活動的機會	E-4

第二次專家學者 AHP 問卷效益評估指標權重值表

專家編號	1		2		4		6		7	
效益面向	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
A	0.104	0.104	0.182	0.182	0.062	0.062	0.073	0.073	0.149	0.149
B	0.064	0.064	0.097	0.097	0.062	0.062	0.079	0.079	0.044	0.044
C	0.356	0.356	0.286	0.286	0.397	0.397	0.534	0.534	0.566	0.566
D	0.297	0.297	0.189	0.189	0.344	0.344	0.120	0.120	0.166	0.166
E	0.179	0.179	0.247	0.247	0.136	0.136	0.194	0.194	0.075	0.075
icon 值	0.06		0.08		0.06		0.03		0.06	
經濟效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
A-1	0.226	0.023	0.107	0.019	0.200	0.012	0.058	0.004	0.074	0.011
A-2	0.134	0.014	0.185	0.034	0.200	0.012	0.081	0.006	0.133	0.020
A-3	0.400	0.042	0.323	0.059	0.200	0.012	0.462	0.034	0.128	0.019
A-4	0.155	0.016	0.141	0.026	0.200	0.012	0.217	0.016	0.128	0.019
A-5	0.085	0.009	0.245	0.045	0.200	0.012	0.181	0.013	0.538	0.080
icon 值	0.04		0.04		0.07		0.00		0.01	
政治效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
B-1	0.597	0.038	0.490	0.047	0.300	0.018	0.565	0.045	0.375	0.017
B-2	0.062	0.004	0.231	0.022	0.100	0.006	0.118	0.009	0.125	0.006
B-3	0.189	0.012	0.116	0.011	0.300	0.018	0.055	0.004	0.125	0.006
B-4	0.152	0.010	0.163	0.016	0.300	0.018	0.262	0.021	0.375	0.017
icon 值	0.09		0.05		0.04		0.00		0.00	
體育教育效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
C-1	0.384	0.136	0.314	0.090	0.200	0.079	0.427	0.228	0.283	0.160
C-2	0.097	0.034	0.194	0.056	0.200	0.079	0.308	0.164	0.283	0.160
C-3	0.146	0.052	0.194	0.056	0.200	0.079	0.100	0.054	0.108	0.061
C-4	0.177	0.063	0.194	0.056	0.200	0.079	0.084	0.045	0.054	0.030
C-5	0.196	0.070	0.103	0.029	0.200	0.079	0.081	0.043	0.272	0.154
icon 值	0.02		0.08		0.06		0.00		0.01	
社會效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
D-1	0.355	0.106	0.480	0.091	0.073	0.025	0.157	0.019	0.281	0.047
D-2	0.078	0.023	0.119	0.022	0.135	0.047	0.089	0.011	0.051	0.008
D-3	0.268	0.080	0.149	0.028	0.153	0.053	0.337	0.040	0.281	0.047
D-4	0.172	0.051	0.126	0.024	0.186	0.064	0.312	0.037	0.281	0.047
D-5	0.127	0.038	0.126	0.024	0.453	0.156	0.105	0.013	0.107	0.018
icon 值	0.08		0.02		0.04		0.06		0.01	
文化藝術效益	L	G	L	G	L	G	L	G	L	G
E-1	0.332	0.060	0.548	0.135	0.250	0.034	0.395	0.077	0.625	0.047
E-2	0.070	0.013	0.128	0.032	0.250	0.034	0.163	0.032	0.125	0.009
E-3	0.231	0.041	0.195	0.048	0.250	0.034	0.163	0.032	0.125	0.009
E-4	0.366	0.066	0.128	0.032	0.250	0.034	0.278	0.054	0.125	0.009
icon 值	0.08		0.07		0.02		0.00		0.00	

註：L 代表局部權重值；G 代表整體權重

icon 值 ≥ 0.1 代表不符合一致性，icon 值 < 0.1 代表符合一致性

第二次專家學者 AHP 問卷效益評估指標權重值表 (續)

專家編號	8		9		11		14	
效益面向	L	G	L	G	L	G	L	G
A	0.166	0.166	0.224	0.224	0.191	0.191	0.186	0.186
B	0.075	0.075	0.050	0.050	0.045	0.045	0.059	0.059
C	0.566	0.566	0.561	0.561	0.522	0.500	0.480	0.480
D	0.149	0.149	0.114	0.114	0.182	0.182	0.186	0.186
E	0.044	0.044	0.050	0.050	0.059	0.059	0.088	0.088
icon 值	0.06		0.06		0.05		0.05	
經濟效益	L	G	L	G	L	G	L	G
A-1	0.094	0.016	0.052	0.012	0.043	0.008	0.028	0.005
A-2	0.094	0.016	0.247	0.055	0.212	0.041	0.223	0.042
A-3	0.172	0.029	0.112	0.025	0.124	0.024	0.366	0.068
A-4	0.165	0.027	0.052	0.012	0.079	0.015	0.233	0.044
A-5	0.475	0.079	0.538	0.121	0.541	0.104	0.149	0.028
icon 值	0.01		0.04		0.09		0.08	
政治效益	L	G	L	G	L	G	L	G
B-1	0.560	0.042	0.368	0.018	0.417	0.019	0.587	0.035
B-2	0.249	0.019	0.368	0.018	0.083	0.004	0.055	0.003
B-3	0.095	0.007	0.096	0.005	0.083	0.004	0.145	0.009
B-4	0.095	0.007	0.169	0.008	0.417	0.019	0.213	0.013
icon 值	0.02		0.06		0.00		0.08	
體育教育效益	L	G	L	G	L	G	L	G
C-1	0.429	0.242	0.164	0.092	0.366	0.191	0.440	0.212
C-2	0.143	0.081	0.072	0.040	0.112	0.058	0.154	0.074
C-3	0.143	0.081	0.411	0.231	0.267	0.139	0.139	0.067
C-4	0.143	0.081	0.216	0.121	0.079	0.042	0.062	0.030
C-5	0.143	0.081	0.137	0.077	0.177	0.092	0.204	0.098
icon 值	0.00		0.07		0.04		0.09	
社會效益	L	G	L	G	L	G	L	G
D-1	0.355	0.053	0.254	0.029	0.052	0.010	0.471	0.088
D-2	0.055	0.008	0.075	0.009	0.299	0.054	0.048	0.009
D-3	0.275	0.041	0.435	0.050	0.049	0.009	0.205	0.038
D-4	0.209	0.031	0.132	0.015	0.289	0.053	0.186	0.035
D-5	0.106	0.016	0.103	0.012	0.310	0.057	0.089	0.017
icon 值	0.05		0.05		0.00		0.03	
文化藝術效益	L	G	L	G	L	G	L	G
E-1	0.500	0.022	0.522	0.026	0.635	0.037	0.565	0.050
E-2	0.167	0.007	0.200	0.010	0.151	0.009	0.262	0.023
E-3	0.167	0.007	0.078	0.004	0.062	0.004	0.055	0.005
E-4	0.167	0.007	0.200	0.010	0.151	0.009	0.118	0.010
icon 值	0.00		0.02		0.03		0.04	

註：L 代表局部權重值；G 代表整體權重

icon 值 ≥ 0.1 代表不符合一致性，icon 值 < 0.1 代表符合一致性

附錄 H

全國運動會舉辦準則

第一條 為發展我國競技運動、提高運動技術水準、促進運動競爭力，特舉辦全國運動會（以下簡稱全運會）。

全運會之舉辦及相關事項，應依本準則規定辦理，並受行政院體育委員會（以下簡稱本會）之監督與考核。

第二條 全運會正式名稱為中華民國○○年全國運動會。全運會每二年舉辦一次，並於非亞洲運動會（以下簡稱亞運）、奧林匹克運動會（以下簡稱奧運）舉辦年之九月至十一月間舉行，其會期以五天至十天為原則。

第三條 全運會之舉辦單位，由台灣省各縣（市）政府、台北市政府、高雄市政府及福建省金門縣與連江縣政府，依本準則規定向本會提出申請並由本會評選產生。

本會為評選舉辦單位，應邀集專家學者組成評估小組公開評選，必要時得進行實地會勘。評估小組之審議結果，由本會於受理申請截止日二個月內核定之。

若無申請案件時，得由本會以北、中、南、東分布方式，協調直轄市政府、縣（市）政府、其他具舉辦能力之機構或民間組織辦理，必要時得暫緩舉辦。

第四條 申請舉辦全運會之單位，應於擬舉辦前四年之一月至四月間，向本會提報申辦計畫書，計畫書內容應包括：

一、直轄市或縣（市）政府及議會之舉辦具結書；如有第五條第一項支援場地情形，並應提出該直轄市或縣（市）政府之同意書。

二、預定舉辦日期。

- 三、 預定舉辦之競賽種類、科目及項目。
 - 四、 競賽場地、資訊網路之規劃。
 - 五、 新聞中心、裁判村、選手村、膳食及交通之規劃。
 - 六、 經費之籌編及財務計畫。
 - 七、 全運會籌備處（以下簡稱籌備處）組織之規劃。
 - 八、 籌備工作之預定進度。
 - 九、 藝文、表演、展覽及研討會之規劃。
 - 十、 其他：舉辦單位之概況，辦理大規模賽會經驗等。
- 經本會核定之舉辦單位，應與本會簽訂舉辦協議書，明訂舉辦單位之權利與義務，確保全運會如期舉辦。

第五條 全運會舉辦單位，應於其轄區內妥善規劃配置符合各單項運動競賽規則規定之標準競賽場地，必要時得協調鄰近直轄市或縣（市）支援。

前項標準競賽場地，由籌備處會同該競賽種類之全國性單項運動協會會勘認定。如有爭議，由運動競賽審查委員會裁定之。

舉辦單位因故須更改競賽場地或舉辦日期時，應事前報本會核定後辦理。

第六條 舉辦單位應於全運會舉辦二年前成立全運會籌備委員會（以下簡稱籌委會），辦理各項籌備事宜。籌委會成員應包括：

- 一、 舉辦單位首長。
- 二、 本會競技運動處及運動設施處處長。
- 三、 教育部體育業務主管。
- 四、 中華奧林匹克委員會秘書長。
- 五、 中華民國體育運動總會秘書長。

六、 競賽種類之全國性單項運動協會秘書長。

七、 舉辦單位之代表五至十人。

八、 其他：由舉辦單位依事實需要推薦媒體、藝文及專家學者，經本會核定後聘任之。

舉辦單位除設籌委會外，應另設運動競賽審查委員會及運動禁藥管制委員會，分別專責處理運動競賽及運動禁藥管制事務。

舉辦單位為辦理各項籌備事務工作得成立籌備處，籌備處得依實際需要分組辦事，其工作人員由籌委會主任委員聘任之。

第一項籌委會組織章程、第二項運動競賽審查委員會及運動禁藥管制委員會組織簡則，由舉辦單位訂定，併委員名單報本會核定。

第七條 全運會會長，由行政院院長擔任；副會長由全國最高體育行政主管機關首長及舉辦單位首長共同擔任。

全運會籌委會主任委員由舉辦單位首長擔任。全運會得依實際需要聘請省（市）、縣（市）政府及相關單位首長、專家學者等擔任顧問、技術顧問或指導委員。

第八條 全運會所需經費，除由舉辦單位編列年度預算及申請上級政府補助外，得以下列方式籌募之：

一、 報名費收入。

二、 出售入場券及紀念品收入。

三、 網路、廣告、廣播、電視轉播或攝製權利金。

四、 捐助。

五、 其他籌委會核定之收入。

前項籌募方式、項目、標準及徵信方式，由舉辦單位併申

辦計畫書報本會核定之。

第九條 全運會之競賽種類、科目及項目，以最近一屆已辦及將辦之亞運及奧運競賽種類、科目及項目為限。

前項之競賽種類，由舉辦單位選定，並以三十種為限。

第一項之競賽科目及項目，由該競賽種類之全國性單項運動協會規劃，送運動競賽審查委員會審議後定之。

第十條 全運會之競賽規程總則及各單項運動競賽技術手冊，由籌委會會同相關全國性單項運動協會參照國際規則擬訂，併同所使用規則送運動競賽審查委員會審議後報本會核定。籌委會應於比賽前一年公告前項競賽規程總則，並於比賽前半年公告各單項運動競賽技術手冊。

第十一條 全運會之參賽單位如下：

- 一、台灣省各縣（市）。
- 二、台北市。
- 三、高雄市。
- 四、福建省金門縣與連江縣。

第十二條 參加全運會之選手除應具中華民國國籍外，並應符合下列規定：

- 一、戶籍：在其代表參賽單位之行政區域內設籍連續滿三年以上。設籍期間之計算以全運會註冊截止日為準。
- 二、年齡：依國際規則之年齡規定；未滿十八歲之選手，並應取得監護人之同意。
- 三、身體狀況：由參賽單位指定綜合醫院檢查；參賽單位及選手，並應於選手保證書中具結保證選手之性別及適宜參加劇烈運動競賽事項。

全運會之選手，參賽資格（含前項規定、參賽成績標準及人數、隊數之限制），悉依競賽規程總則及各單項運動競賽技術手冊之規定，由籌備處負責審查，經審查資格不符者，不予受理註冊。如有爭議，由運動競賽審查委員會裁定之。

第十三條 全運會各競賽種類之審判委員及裁判員，由各相關全國性單項運動協會於比賽前六個月舉辦裁判人員講習會，並遴選具國家級裁判資格者，送籌備處審查聘任之。未依前項規定辦理者，由籌備處逕行聘任具國家級裁判資格者擔任；如具該競賽種類國家級裁判資格者人數不足時，取消該單項運動種類之競賽或改列為表演項目。

第十四條 全運會之舉辦應舉行開幕典禮，其程序如下：

- 一、典禮開始（奏樂）。
- 二、運動員進場（由旗、牌引領）。
- 三、會旗進場。
- 四、聖火進場（燃勝利之火）。
- 五、升會旗。
- 六、唱國歌。
- 七、籌委會主任委員致歡迎詞。
- 八、會長致詞。
- 九、恭請 總統（或其代表）致詞並宣布全運會開始。
- 十、運動員宣誓。
- 十一、裁判員宣誓。
- 十二、禮成（奏樂）。

全運會結束前應舉行閉幕典禮，其程序如下：

- 一、運動員進場（由旗、牌引領）。

- 二、會長致詞。
- 三、籌委會主任委員致詞。
- 四、成績報告。
- 五、表揚暨頒獎。
- 六、會旗交接。
- 七、下屆舉辦單位表演。
- 八、降會旗。
- 九、運動員退場。
- 十、禮成（奏樂）。

全運會開、閉幕典禮致詞均以不超過三分鐘為原則，下屆舉辦單位之表演以十分鐘為限。

第十五條 全運會之獎勵如下：

- 一、績優單位獎：依參賽單位金牌數，取前七名依序頒發總統獎、副總統獎、行政院院長獎、立法院院長獎、司法院院長獎、考試院院長獎及監察院院長獎等，以資鼓勵。金牌數相同時，以銀牌數計，依此類推。
- 二、績優個人獎：依全運會競賽規程總則及各單項運動競賽技術手冊規定頒發獎牌或獎狀，獎牌或獎狀應載事項如下：
 - （一）獎牌：中華民國○○年全國運動會、舉辦單位所在地、賽會日期（○○年○月○日至○日）。
 - （二）獎狀：由會長、副會長及籌委會主任委員共同署名，獎狀上方應印有全運會會徽。全運會選手如被取消資格，其已領取之獎牌與獎狀均須繳回全運會舉辦單位。

第十六條 全運會運動禁藥管制委員會應依本會所訂管制運動員違規使用運動禁藥處理辦法之規定，於比賽前三個月，訂定全運會運動禁藥管制辦法報本會核定後公告，並據以辦理運動禁藥檢測。

參賽選手有接受運動禁藥檢測之義務，拒絕接受檢測或經檢測證實違規用藥者，除依前項辦法處理外，並取消其參賽資格或所得之獎勵。

第十七條 舉辦單位之獎勵，由本會視其籌辦成效辦理。

參與全運會籌備工作有功單位及人員之獎勵，由舉辦單位依其規定辦理。

參賽單位隊職員及績優選手之獎勵，由各參賽單位依其規定辦理。

第十八條 全運會籌備處應為媒體工作人員、裁判人員、參賽單位隊職員、入場觀眾及大會工作人員等與全運會有關之人員辦理保險。

第十九條 全運會結束後，舉辦單位應於六個月內撰寫報告書，其內容應包含籌委會組織成員、籌備處工作小組名單、參賽單位人員名單、競賽種類（科目、項目）、競賽成績、參賽人數統計（以參賽單位統計）、競賽人數統計（以競賽種類統計）、各客觀項目成績紀錄及檢討與建議等。

第二十條 第四條、第六條關於籌委會成立時限及第十二條第一項第一款之規定，不適用於中華民國九十年全運會。

第四條及第六條關於籌委會成立時限之規定，不適用於九十二年全運會。

第二十一條 本準則自發布日施行。

本準則修正條文自中華民國八十九年十月二十日施行。