

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

碩士學位論文

國小學童路跑運動參與行為之研究--

以 2014 永慶盃路跑賽為例

A Study on the Participating Behavior of Road Races for

Elementary School Students--A Case Study of 2014

Yung-Ching Wang Run



研 究 生：陳志鴻

指 導 教 授：林文郎

中 華 民 國 104 年 1 月

臺中市

論文名稱：國小學童路跑運動參與行為之研究—以 2014 永慶盃路跑為例 總頁數 167 頁

院校所組別：國立臺灣體育體育運動大學運動管理學系碩士班

畢業時間及提要別：一〇三學年度第一學期碩士學位論文提要

研究生：陳志鴻

指導教授：林文郎 博士

中文摘要

本研究旨在探討國小學童路跑運動參與行為之現況，並比較不同背景變項學童在參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之差異及相關情形。以「2014 永慶盃路跑賽」國小學童參與者為研究對象，採用修改編製之「國小學童路跑運動參與行為之研究問卷」為研究工具進行問卷調查，問卷共計發出 358 份，有效問卷共 328 份，有效問卷率 92%。根據實際調查所得資料，使用 SPSS 20 for windows 統計軟體進行描述性統計、單因子多變量變異數分析、Scheffe 事後比較及徑路分析及推論。研究結果發現：

- 一、 國小學童參與路跑活動以「男童」、年級以「六年級」、路跑參加次數以「第 1 次參加」、「在學校沒有老師或教練指導」、「每週練習 1-2 次」為最多。
- 二、 在因素反應上，參與動機方面以「健康適能」、持續涉入以「吸引力」，滿意度以「生理滿足」、忠誠度以「繼續參加」反應最高。
- 三、 不同背景變項對參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度部分有顯著差異。
- 四、 參與動機與滿意度有正向關係存在；持續涉入與滿意度直接影響忠誠度；參與動機對忠誠度無影響，但透過持續涉入間接影響忠誠度。

關鍵詞：路跑運動、參與動機、持續涉入、滿意度、忠誠度

Title of Thesis: A Study on the Participating Behavior of Road Races for Elementary School Students--A Case Study of 2014 Yung-Ching Wang Run

Name of Institute: Graduate Institute of Sport Management

Graduate Date: January, 2015

Degree Conferred: M.B.A.

Name of Student: Chih-Hung Chen

Advisor:Dr. Wen-Long Lin

Abstract

This research was aimed to investigate current conditions of road race participation for primary school students. Relevant circumstances and differences were concluded by comparing various background factors with motivation of participating, enduring involvement, satisfaction and loyalty.

The study objects were the primary school students, joining 2014 Yung-Ching Wang Run. 358 questionnaires were distributed to them and 328 questionnaires were valid. Effective rate of the data is 92%. Methods of descriptive statistics analysis, one-way multivariate analysis of variance, Scheffe post hoc comparisons and path analysis were applied to analyze the data collected.

The findings of the research were stated below. First, the majority of the road race participants were first time participants. They were Grade 6 boy students, who did the practice 1 to 2 times a week but did not have a running coach or teacher at school. Secondly, physical fitness, being attracted by road race, physiological meets and continued participation were the key factors to encourage their attendance. Thirdly, different background factors made a great difference in terms of motivation, enduring involvement, satisfaction and loyalty. Fourthly, motivation and satisfaction showed positive relationship; enduring involvement and satisfaction showed direct influence toward loyalty; motivation showed no influence toward loyalty but enduring involvement showed indirect effects toward loyalty.

Keywords: road race, motivation of participating, enduring involvement, satisfaction, loyalty

謝誌

102年9月進入臺體大運管系碩士班，在這裡的堅強師資、豐富的課程、紮實的教學，讓我重拾學習熱誠，轉眼1年半，隨著論文付梓，學習將告一段落，藉此篇幅感謝協助我完成學業的師長及同學們。

在論文方面，首要感謝指導教授林文郎副校長，在校務繁忙之際，仍帶著我一步一步達成目標；其次感謝口試委員臺中科技大學楊子孟教授、真理大學盧瑞山教授，秉著學術專業在口試時給予本人更多面向的研究建議，及協助審閱論文及指正，使論文更臻完整。另外亦感謝本校麥毅廷教授、嘉義縣龍山國小陳信峰校長、東石高中許瓊美老師協助本研究問卷建構專家效度，以及參加永慶路跑各校帶隊老師們，協助問卷發放與回收，讓我的研究得以完成。

在課程學習方面，衷心感謝系內教師包括房儻老師、慶堂老師、彥翔老師、錦煌系主任、小麥老師等，各發揮學術專長、傾囊相授，讓我們在專門課程學習上如統計學、研究法、專題研究、運動管理等相關知能得以深入及了解運動產業相關趨勢。

在同儕學習方面，有同門的雅姬和淑慧陪伴，讓我的研究工作不孤單。碩士班同學還有垣凱、建安、啟榮、家銘、郁真、芳儀、毓華、丫傑，感謝有你們，在學習的過程中相互幫忙與鼓勵，學習的樂趣不就如此嗎？

最後，感謝家人的支持，一路走來始終如一，讓我得以安心求學，也感謝太保國小的同事們這段時間的關心與容忍，我畢業了，感謝大家。

陳志鴻 謹識

104年1月

目錄

中文摘要	i
英文摘要	ii
謝誌	iii
目錄	iv
表目錄	vii
圖目錄	xi
第壹章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究問題	3
第四節 研究範圍與限制	4
第五節 名詞操作性定義	4
第貳章 文獻探討	6
第一節 參與動機	6
第二節 持續涉入	14
第三節 滿意度	20
第四節 忠誠度	28
第五節 參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度之相關研究	31
第六節 本章總結	37
第參章 研究方法	39
第一節 研究流程	39
第二節 研究架構	41

第三節 研究假設	42
第四節 研究對象	43
第五節 研究工具	44
第六節 資料處理	60
第肆章 結果與討論	63
第一節 受訪者基本資料分析	63
第二節 參與動機之現況與分析	65
第三節 持續涉入之現況與分析	77
第四節 滿意度之現況與分析	87
第五節 忠誠度之現況與分析	99
第六節 參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之徑路分析	110
第七節 研究假設之驗證	113
第八節 綜合討論	118
第伍章 結論與建議	125
第一節 結論	125
第二節 建議	127
參考文獻	130
中文部分	130
外文部分	136
附錄	141
附錄一 正式問卷之參與動機量表因素分析與信度分析摘要表	141
附錄二 正式問卷之持續涉入量表因素分析與信度分析摘要表	143
附錄三 正式問卷之滿意度量表因素分析與信度分析摘要表	144

附錄四 正式問卷之忠誠度量表因素分析與信度分析摘要表	145
附錄五 問卷專家效度審查委員名單	146
附錄六 問卷專家效度審查相關文件	147
附錄七 國小學童路跑運動參與行為之研究-預試問卷	151
附錄八 國小學童路跑運動參與行為之研究正式問卷	156
附錄九 嘉義長庚紀念醫院 2014 永慶路跑活動計畫	161

表目錄

表 2-1 參與動機定義彙整表	10
表 2-2 參與動機相關研究構面彙整	13
表 2-3 涉入的定義	16
表 2-4 持續涉入相關研究	19
表 2-5 滿意度定義之分類	20
表 2-6 顧客滿意度理論	23
表 2-7 顧客滿意度相關研究	27
表 2-8 忠誠度定義之分類	29
表 2-9 忠誠度相關研究	31
表 3-1 參與動機量表項目分析摘要表	47
表 3-2 參與動機量表因素分析與信度分析摘要表	49
表 3-3 持續涉入量表項目分析摘要表	51
表 3-4 持續涉入量表因素分析與信度分析摘要表	52
表 3-5 滿意度量表項目分析摘要表	54
表 3-6 滿意度量表因素分析與信度分析摘要表	56
表 3-7 忠誠度量表項目分析摘要表	58
表 3-8 忠誠度量表因素分析與信度分析摘要表	59
表 4-1 正式問卷受訪者基本資料分佈表	64
表 4-2 受訪者參與動機各題項得分分析摘要表	65
表 4-3 參與動機之重複量數單因子變異數分析摘要表	67
表 4-4 受訪者參與動機各因素之平均數與標準差	67
表 4-5 不同性別學童於參與動機之多變量變異數分析摘要表	68
表 4-6 不同性別學童於參與動機之個別單變量值考驗摘要表	69
表 4-7 不同性別學童於參與動機之平均數標準差摘要表	69

表 4-8 不同年級學童於參與動機之多變量變異數分析摘要表	70
表 4-9 不同年級學童於參與動機之平均數標準差摘要表	70
表 4-10 不同參加次數於參與動機多變量變異數分析摘要表	71
表 4-11 不同參加次數於參與動機之平均數標準差摘要表	71
表 4-12 老師指導與否參與動機之多變量變異數分析摘要表	73
表 4-13 老師指導與否於參與動機個別單變量值考驗摘要表	73
表 4-14 老師指導與否於參與動機之平均數標準差摘要表	73
表 4-15 不同練跑次數參與動機之多變量變異數分析摘要表	74
表 4-16 不同練跑次數於參與動機個別單變量值考驗摘要表	75
表 4-17 每週不同練跑次數於參與動機平均數標準差摘要表	75
表 4-18 不同背景變項學童參與動機之驗證結果總表	76
表 4-19 受訪者持續涉入之各題項得分分析摘要表	77
表 4-20 持續涉入之重複量數單因子變異數分析摘要表	79
表 4-21 受訪者持續涉入之平均數與標準差	79
表 4-22 不同性別學童持續涉入之多變量變異數分析摘要表	80
表 4-23 不同性別學童於持續涉入之平均數標準差摘要表	80
表 4-24 不同年級學童持續涉入之多變量變異數分析摘要表	81
表 4-25 不同年級學童持續涉入之平均數標準差摘要表	81
表 4-26 不同參加次數持續涉入之多變量變異數分析摘要表	82
表 4-27 不同參加次數於持續涉入之平均數標準差摘要表	82
表 4-28 老師指導與否持續涉入之多變量變異數分析摘要表	84
表 4-29 老師指導與否於持續涉入之個別單變量值考驗摘要	84
表 4-30 老師指導與否於持續涉入之平均數標準差摘要表	84
表 4-31 不同練跑次數持續涉入之多變量變異數分析摘要表	85
表 4-32 不同練跑次數持續涉入之個別單變量值考驗摘要表	86
表 4-33 不同練跑次數於持續涉入之平均數標準差摘要表	86

表 4-34	不同背景變項學童持續涉入之驗證結果總表	87
表 4-35	受訪者滿意度之各題項得分分析摘要表	88
表 4-36	滿意度之重複量數單因子變異數分析摘要表	89
表 4-37	受訪者滿意度之平均數與標準差	90
表 4-38	不同性別學童滿意度之多變量變異數分析摘要表	91
表 4-39	不同性別學童於滿意度之平均數與標準差摘要表	91
表 4-40	不同年級學童於滿意度之多變量變異數分析摘要表	92
表 4-41	不同年級學童於滿意度之個別單變量值考驗摘要表	92
表 4-42	不同年級於滿意度之平均數與標準差摘要表	93
表 4-43	不同參加次數於滿意度之多變量變異數分析摘要表	94
表 4-44	不同參加次數於滿意度之平均數與標準差摘要表	94
表 4-45	老師指導與否於滿意度之多變量變異數分析摘要表	95
表 4-46	老師指導與否於滿意度之個別單變量值考驗摘要表	95
表 4-47	老師指導與否於滿意度之平均數與標準差摘要表	96
表 4-48	每週練跑次數於滿意度之多變量變異數分析摘要表	97
表 4-49	每週練跑次數滿意度之個別單變量值考驗摘要表	97
表 4-50	每週練跑次數於滿意度之平均數標準差摘要表	98
表 4-51	不同背景變項學童於滿意度之驗證結果總表	99
表 4-52	受訪者忠誠度之各題項得分分析摘要表	100
表 4-53	忠誠度之重複量數單因子變異數分析摘要表	101
表 4-54	受訪者忠誠度之平均數與標準差	101
表 4-55	不同性別學童忠誠度之多變量變異數分析摘要表	102
表 4-56	不同性別於忠誠度之平均數標準差摘要表	103
表 4-57	不同年級學童於忠誠度之多變量變異數分析摘要表	103
表 4-58	不同年級學童於忠誠度之平均數標準差摘要表	104
表 4-59	不同參加次數於滿意度之多變量變異數分析摘要表	105

表 4-60	不同參加次數於忠誠度之平均數標準差摘要表	105
表 4-61	老師指導與否於忠誠度之多變量變異數分析摘要表	106
表 4-62	老師指導與否於忠誠度之個別單變量值考驗摘要表	106
表 4-63	老師指導與否於忠誠度之平均數標準差摘要表	107
表 4-64	不同練跑次數於忠誠度之多變量變異數分析摘要表	108
表 4-65	不同練跑次數忠誠度之個別單變量值考驗摘要表	108
表 4-66	不同練跑次數於忠誠度之平均數標準差摘要表	108
表 4-67	不同背景變項學童於忠誠度之驗證結果總表	109
表 4-68	參與動機、滿意度與持續涉入迴歸分析摘要表	111
表 4-69	參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度迴歸分析摘要表	111
表 4-70	參與動機與滿意度相關係數摘要表	112
表 4-71	研究假設驗證結果彙整表	115

圖目錄

圖 3-1 研究流程圖	40
圖 3-2 研究架構圖	41
圖 3-3 量表發展流程圖	45
圖 4-1 分析後徑路圖	112

第壹章 緒論

本章主要說明研究之背景、動機、目的與問題，共分為六節：第一節闡述本研究之背景與動機，第二節說明研究目的，第三節提出研究問題，第四節研究假設，第五節說明研究範圍與限制，第六節是名詞操作性定義。

第一節 研究背景與動機

臺灣地區的路跑運動，自1978年起在中華民國田徑協會前理事長王惕吾先生與總幹事紀政女士的領導下開始推展，至今已有35年的歷史（邱榮基、畢璐鑾，2005）。當時中華民國田徑協會結合了企業界的熱情贊助參與，陸續舉辦了以路跑運動為主的一系列體育活動，迄今國內路跑運動團體及組織紛紛成立且持續健全發展中，諸如：中華民國路跑協會、中華馬拉松協會及全國各縣市的路跑協會及慢跑俱樂部等，由於上述團體及組織亦經常舉辦路跑活動，藉由這些活動順勢將路跑運動推廣至全國各地，進而帶動了國人參與此項運動的風氣。根據體育署公布的「102年運動城市調查」，國人主要的運動項目多以散步、慢跑、騎腳踏車、籃球及爬山為主，散步(42.6%)、慢跑(25.7%)、騎腳踏車(16.5%)、籃球(15.5%)、爬山(15.4%)、游泳(8.2%)等，是民眾較偏好的運動項目。其中慢跑人口成長的比例大幅成長，較101年提升了2.6%（教育部體育署，2013）。朱素鑾、卓世鏞(2004)指出，慢跑是最經濟、最有效率，且不受時間、空間和年齡限制的運動項目。

美國 Timex/SodaHead.com(2013)以網路問卷調查 24~44 歲 1,200 名的成人，73% 的受訪者中一個星期至少運動一次，而最受歡迎的運動是慢跑(18%)，其次是重量訓練(13%)和騎自行車、登山、戶外活動(13%)，多數受訪者喜歡簡單、單純、一個人的運動。在推動兒童跑步方面，美國跑者俱樂部(Road Runners Club of America)於 2008 年起推動 Kids Run the Nation Program，設計規畫從幼兒園到國小六年級的跑步及身體活動系列課程目標，預計推動到全美國，提升學童跑步知識與興趣。

家長對運動的觀念在哈佛醫生 John J. Ratey, MD, with Eric Hagerman《運動改造大腦》一書出版後，影響甚巨，《天下》、《遠見》等雜誌都曾製作專題報導，闡述運動帶來聰明與成功的道理，加上路跑活動適合團體參加，企業、學校社團樂於組團共襄盛舉，使得路跑風氣愈來愈盛行。各路跑賽會主辦單位，為迎合各不同實力參賽者需求，除規劃不同競賽距離外，亦常設置親子同樂之休閒組，及針對小學生參加之兒童組。臺中市政府 2014 年兒童節禮物「送健康」，舉辦「I running」兒童路跑賽，全市 6000 名兒童參加，雖有學生喊累與失望，但也有學生興奮及期待，家長也表示贊同，期能培養兒童的運動風氣，促進學童身心健全發展。

嘉義縣政府為提升學生及社區民眾體適能，鍛鍊全民強健體魄，讓民眾體驗路跑樂趣，進而喜歡路跑，自 2007 年起於縣府週邊道路辦理「陽光嘉義活力路跑賽」。至 2013 年止已連續舉辦 7 年，吸引社會人士及中小學生每年近 4、5 千人參加（嘉義縣競賽系統，2014），成為嘉義縣大型體育運動賽會。2011 年長庚紀念醫院與嘉義縣政府合辦「永慶盃路跑」，

不同於「陽光路跑賽」以競賽競速為主，「永慶盃路跑」以休閒為主，鼓勵民眾以慢跑做運動，每年亦吸引中小學生及家長上千人參加。自此，嘉義縣中小學生每學期各有一次大型路跑活動，而隨著路跑活動的增加，學生對於路跑活動之認知及參與狀況如何是值得探討的問題。

國內文獻探討路跑運動，常以成人為主要對象，研究主題包含參與動機、賽會滿意度、路跑休閒效益、持續涉入、幸福感等面向，而較少對於國小學童參與路跑運動方面之相關研究，因而引發本研究探討國小學童路跑活動參與者參與行為之動機。

第二節 研究目的

依據上述研究背景與動機，本研究之主要目的在於探討不同背景變項國小學童路跑參與者之參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度狀況，以及參與者參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度相關狀況，以提供學校及各推廣單位推動學童路跑活動之參考依據。

第三節 研究問題

依據上述研究目的，提出本研究問題如下：

- 一、國小學童路跑運動參與者參與動機之狀況為何？
- 二、國小學童路跑運動參與者持續涉入之狀況為何？
- 三、國小學童路跑運動參與者滿意度之狀況為何？

- 四、國小學童路跑運動參與者忠誠度之狀況為何？
- 五、國小學童路跑運動參與者參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度相關狀況為何？

第四節 研究範圍與限制

- 一、本研究僅針對嘉義長庚紀念醫院舉辦之「2014 永慶盃路跑」活動國小學童參與者進行研究（附錄九），無法將其結論推論到全國及其他相關運動參與者的參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度，若推論到其它賽會以及其它領域自需考量其適切性。
- 二、本研究採用之研究方法為問卷調查法，其問卷調查乃屬於自陳量表，研究者較難控制受試者填答之真實程度，僅能假設所有受試者均能據實填答。

第五節 名詞操作性定義

- 一、參與動機 (motivation of participating)
動機是指引起個體活動、維持已引起的活動，並促使該活動朝向某一目標進行的內在歷程（張春興，1991），在本研究中，參與動機是指引起國小學童參與路跑運動的內在驅力，並促使其持續參與的過程，包含「學習技能」、「紓解壓力」、「自我實現」及「增進身體健康」等因素。
- 二、持續涉入 (enduring involvement)

持續涉入，被稱之為一種正在進行中與熱衷於身體性活動有關，而個人持續涉入於運動是根深蒂固的、有著強烈的興趣，對運動著迷、並將運動視為是一種嗜好(Venkartaman, 1990)。本研究將持續涉入以二個層面加以探討，內容涵蓋「興趣與滿足」及「自我表現」來表示其參與路跑運動所獲得的持續涉入感受。

三、滿意度(satisfaction)

滿意度是指參與活動者在參與過程中，對於整體活動規劃及過程、服務、指導及人員專業度方面的感受，從這些感受當中來衡量參與活動者整體參與的過程是否達到其需求之標準。本研究之滿意度是指國小學童路跑參與者，是否達到其身心上的需求和滿足。

四、忠誠度(loyalty)

忠誠度的定義常融合一般顧客忠誠的概念，包含行為忠誠與態度忠誠，因而顧客忠誠乃再次購買或購買該公司其他產品的意圖及向他人推薦的意願(Hepworth & Mateus, 1994)。本研究探討學童路跑運動參與行為，將忠誠度分「推薦他人」、「繼續參與」兩因素加以探討。

第貳章 文獻探討

第一節 參與動機

一、動機的定義

動機(motivation)是指引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程。在此所言的活動是指行為；維持活動並朝向某一目標，是指個體行為的表現方式；因此，動機只是根據個體的行為和行為的表示方式，去對該行為的內在原因，做假設性的解釋。換言之，心理學家把動機解釋為行動的內動力，或將動機解釋為行為的內在心理原因（張春興，1991）。

Gleitman(2010)指出，動機是有方向、有目標的，大多數人和動物的行動是有目標的，我們走向某個東西，去拿某個東西，都是個有目的的行動，包含了一個內在的動機（一個目的、一個慾望），絕不會是一種漫無目的的動作，他也提及很多心理學家認為絕大部分的動機是為了尋找「最佳的激發程度」(optimum level of arousal)。

二、動機理論

動機理論是心理學者對這個概念所做的系統性及理論性的解釋，有關動機理論自1930年代起不斷有學者提出見解，本研究擷取關於參與動機的相關理論，分述如下：

（一）心理分析論：

以佛洛伊德(Sigmund Freud)人格理論的動力學基礎，認為人具有兩種本能，一是生之本能；一是死之本能，這兩種本能作用相反，卻同時並存，這兩股力量乃是構成人行為的

原動力。佛洛伊德對於本能的想法，提出了與傳統不同的新見解，認為本能不只是生物的、先天的東西，還包括了早期經驗的沈澱物----由此佛洛伊德強調了童年對於人格成長的深刻影響，成為發展心理學的開創者之一。他認為人的行為受到與生俱來的慾力(libido)所影響，慾力促使個體採取行動，以減少由慾力所引起的緊張。慾力中又以生之本能(Eros)及死之本能(Thanatos)兩種最為重要。(丁振豐，2000)

(二) 行為學派動機理論：

認為人類動機是經由學習而來的，成人的動機是由幼稚期基本需要分化演變而來。行為主義心理學家對於動機的基本理念是：行為是由趨力所促動的，而趨力則因生理上需求而產生。如在個體行為表現時予以需求上的滿足，就會強化保留該行為。所以行為主義心理學派所秉持的動機理論在性質上是外控的，屬於外在動機(張春興，1991)。

(三) 人本學派動機理論：

以馬斯洛(A. Maslow)為代表。馬斯洛主張每個人都有一個需求層次(needs hierarchy)，這些需求從最低層到最高層依次為：生理需求、安全需求、隸屬需求、尊重需求及自我實現需求。根據馬士洛的說法，需求層次中較低的尚未得到滿足時，那些需求即成為行動的動機；而一旦這些需求得到適當滿足，行為會受高一層需求的支配，例如衣食足而後才能知榮辱。

(四) 認知學派動機理論：

認知論嘗試以理解的心理歷程來解釋行為的動機，代表理論有饒特爾(J. Rotter)的制握信念(locus of control)的概念，及韋納(B. Weiner)的歸因理論(attribution theory)。制握

信念是指個人在日常生活中對自己與環境關係的看法，有人相信凡事操之於己(內控，internal control)，有人則認為個人的命運操之於外(外控，external control)。韋納採取並引伸饒特爾的概念，將影響工作成敗的因素分為能力、努力、工作難度、運氣、身心狀況、別人反應等六項。這六項又可歸納為：因素來源(內外)、穩定性及可控制性等三個向度。例如運氣就是一種外在、不穩定又不可控制的因素。個人在工作成敗檢討後的歸因取向會影響個人以後再從事類似工作時動機的高低。(丁振豐，2000)

(五) 社會學習論：

班杜拉(A. Bandura)以自我效能理論(self-efficacy theory)解釋動機產生的原因，認為個人在追求目標過程中，當面臨一項特殊工作時，對該項工作動機的強弱決定對自己自我效能的評估。自我效能是指個人對其某方面工作能力的自我評估。

三、參與動機的定義及相關研究

(一) 參與動機的定義

在臺灣有關參與動機的研究，參與動機的定義往往由動機的定義來延伸且針對不同的研究領域分為參與動機、休閒運動參與動機、休閒參與動機、運動參與動機等，研究者對參與動機的定義也各有不同。

黃鴻斌(2003)指出，參與動機乃是人類的行為是受內在顯著或潛意識的動機驅使引導出來的，動機是行為的原動力，許多行為的發生都必須先有動機，才会有再進一步的行為產生。一個動機獲得滿足，另一個動機繼之而起，或同時有好幾個動機引導一個人的複雜行為。蒲逸生(2005)認為參

與動機是指個人願意參與活動的動機，主要是由內在的個人需求與外在的社會勢力兩變項交互作用的結果。個人變項包括生存的需求、安全的需求、歸屬的需求、認同的需求、成就的需求和自我實現的需求等；社會變項則為社會價值系統、科技變遷和人際關係網路結構等。當個人需求與社會勢力均強烈時，參與活動的意願就強；但當個人需求強且社會勢力弱，或個人需求弱且社會勢力強時，參與意願就會低。張治文(2007)認為參與動機是指個體之參與行為的意念，發自於自我內在之驅力，促使個體所有行動皆依據自己之自由意識抉擇，不受任何外在力量指使，親自參加其選擇之各項活動。

除了以參與動機為名定義的研究外，李嘉慶(2002)指出，休閒運動參與動機是指閒暇時間引起個體參與休閒意念、發自個人的內在驅力，並促使他所有的行動過程，也就是依據自己的自由意識選擇，親自參加不同項目與性質休閒運動的驅力。林岑怡(2004)將運動參與動機定義為吸引個體從事活動並繼續維持活動強度的原因，其決定因素包括個體生理上的原始驅力，以及個體對社會與週遭環境獲得回應與需求的所有動機。鄭國隆(2009)認為運動動機即是人們參與運動的動力，其具有啟動或維持一定強度活動的功能。一定程度的運動動機使參與者在運動活動中表現得更加專注，付出更多的努力，練習的時間可以更久；而低運動動機則可能使其中途放棄並退出體育活動。

綜合以上所述，參與動機為參與某一項活動的動機，包含運動參與動機、休閒參與動機。是人受到自己內在的驅力與外在環境的刺激後所產生的參與行為，人有這種參與行為

是因為有其特定的目標想要達成，因而會維持此參與行為來達成目標，這種目標可能不只一個。一個目標獲得滿足後，另外一個想要達成目標的動機隨之出現，或是同時有很多個動機引導著人的行為。

表 2-1

參與動機定義彙整表

作者	年代	定義
黃鴻斌	2003	人類的行為是受內在顯著或潛意識的動機驅使引導出來的，動機是行為的原動力，許多行為的發生都必須先有動機，才會有再進一步的行為產生。
林岑怡	2004	吸引個體從事活動並繼續維持活動強度的原因，其決定因素包括個體生理上的原始驅力，以及個體對社會與週遭環境獲得回應與需求的所有動機。
蒲逸生	2005	指個人願意參與活動的動機，主要是由內在的個人需求與外在的社會勢力兩變項交互作用的結果。
張治文	2007	個體之參與行為的意念，發自於自我內在之驅力，促使個體所有行動皆依據自己之自由意識抉擇，不受任何外在力量指使，親自參加其選擇之各項活動。

(續下頁)

作者	年代	定義
鄭國隆	2009	認為運動動機即是人們參與運動的動力，其具有啟動或維持一定強度活動的功能。一定程度的運動動機使參與者在運動活動中表現得更加專注，付出更多的努力。

資料來源：本研究整理

(二) 參與動機相關研究

張孝銘、林樹旺與余國振 (2004) 在「慢跑消費者活動參與動機、持續涉入與休閒行為之相關研究」中，以在公立體育場及學校體育場之470位慢跑參與者為研究對象，參與動機衡量構面分別以「體重控制」、「社交」、「壓力釋放」、「健康體適能」等構面進行問卷調查發現：消費者動機對慢跑持續涉入有直接正向的影響存在，且持續涉入慢跑活動對休閒行為有正向的影響存在，此外研究者也發現慢跑消費者其健康體適能動機與社交、壓力釋放與社交動機之間有相關存在，這也說明了跑者參與活動是除了健康體適能之因素外，也包含了社交因素及獲得壓力的紓解。

林佳慧(2009)在「長跑運動俱樂部會員參與動機和社會支持之關係研究」中，以2009年臺灣大腳丫長跑協會429名會員為研究對象，參與動機衡量構面分別以「紓壓放鬆」、「健康需求」、「成就需求」、「身體形象」等構面進行問卷調查發現：年齡愈高、業餘選手獲得較好的參與動機，且長跑

運動者的參與動機愈強烈，則獲得較佳的社會支持，尤其是參與動機中的成就需求愈好，則社會支持中的朋友支持愈好。

張淑惠(2008)在「高雄市國小桌球代表隊參與動機之研究」中以國小桌球代表隊為研究對象，研究發現對不同性別、年級、最高比賽層級及不同的最佳比賽成績的高雄市國小桌球代表隊而言，在整體參與動機上有顯著的差異。其中女生顯著比男生有較高的參與動機；四年級及五年級顯著比六年級有較高的參與動機；高雄市級比賽及未曾參加組顯著比全國性比賽組有較高的參與動機；高雄市前三名組及未曾得名組顯著比全國性前三名組有較高的參與動機。

李亭儀(2012)在「臺北市國小學童游泳團隊運動參與動機與社會支持」研究中，以臺北市國小游泳團隊四、五、六年級學童為對象，運動參與動機則以「健康適能」、「成就需求」、「社會需求」、「刺激避免」及「技術需求」為構面，研究發現：童運動參與動機與社會支持呈現相關，學童運動參與動機愈高則社會支持愈高；運動參與動機愈低則社會支持愈低。

黃玉青(2010)在「國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究」中，以99年度全國躲避球錦標賽，各國小躲避球運動代表隊選手為研究對象，其中參與動機以「健康適能」、「社會需求」、「成就需求」為構面調查研究發現：不同性別及參加球隊年資在參與動機上達顯著差異；社會支持顯著且正向的影響參與動機；參與動機顯著且正向的影響學習滿意度。

綜合上述研究結果，本研究定義參與動機為引起國小學童參與路跑運動的內在驅力，並促使其持續參與的過程，包

含「健康適能」、「成就需求」、「社會需求」及「技能學習」等四個因素構面。

表 2-2

參與動機相關研究構面彙整

作者	年代	樣本	研究構面
張孝銘 林樹旺 余國振	2004	公立體育場 及學校體育 場之慢跑參 與者 470 位	「體重控制」、「社交」、「壓力釋放」、「健康體適能」
林佳慧	2009	臺灣大腳丫 長跑協會 429 名會員	「紓壓放鬆」、「健康需求」、「成就需求」、「身體形象」
張淑惠	2008	高雄市國小 桌球代表隊 346 人	「健康適能」、「成就需求」、「社會需求」、「刺激避免」、「技術需求」
李亭儀	2012	臺北市國小 四、五、六年 級游泳團隊 249 人	「健康適能」、「成就需求」、「社會需求」、「刺激避免」、「技術需求」
黃玉青	2010	99 年度全國 躲避球錦標 賽選手 740 人	「健康適能」、「社會需求」、「成就需求」

資料來源：本研究整理

第二節 持續涉入

一、涉入的定義與分類

Sherif 與 Cantril (1947)是最早提出涉入觀念的學者，在該研究「社會判斷理論」提出自我涉入(ego-involvement)一詞。自我涉入定義為一個人因為角色與地位的不同，對於相反意見的態度。一個人對某一事件的自我涉入程度越高，越不能接受與自己相反的意見，與自己相同的意見不但能接受，同時也會將其擴大解釋。自我涉入是一個因素，用來衡量個人接受別人意見時的反應。

Krugman (1965) 延續 Sherif 與 Cantril (1947) 的理念，將涉入的觀念應用在廣告效果的研究中，將涉入定義為訊息接收者每分鐘在說服性刺激內容與自我生活建立連結的次數，也就是消費者在受到廣告影響時，會產生兩種不同的反應，高涉入者通常比較容易聯想到廣告的內容，低涉入者則較不會聯想到廣告的內容。

Day(1970)認為涉入是個人對於某一特定目標產生興趣的程度，或是該目標對自我概念及價值產生的重要程度，它可以被視為是一種態度。Houston 與 Rothschild (1978)將涉入定義為從個人層級需求的價值觀所衍生的需求狀態，該研究並以本質與來源分析涉入，將涉入區分為情境(situational)涉入、持續(enduring)涉入與反應(response)涉入。

Engel 與 Blackwell(1982)從個人基本目的、價值觀和自我意識的角度出發，反映決策對個人的攸關程度；Rothschild (1978)看不見的動機、擾動或關心狀態。由特殊情境或刺激所引發，影響數據搜集、訊息處理和決策制訂；Zaichkowsky (1985)

個人認知該產品與其內在需要、興趣和價值觀的攸關程度；Celsi 與 Olson (1988)個人在特定時間及特定情境下，對事物與其自身攸關性的感受程度；Mittal (1989)涉入是關心事物或活動的心理動機狀態，顯現出對事物或活動的關注程度；Andrew (1990)個人內心的擾動狀態，其具有強度、方向性及持續性等屬性，決定個人如何響應外來的刺激。黃俊英與賴文斌(1990)認為不論涉入的對象是購買決策、廣告或是產品本身，涉入是個人對事或物所感覺到的攸關程度。涉入的程度是由個人因素、產品因素、與情境因素所交織的特定情況來決定。

一般認為，涉入是一種心理狀態，其強度受到某事物與個人需求、價值觀及欲達成目標在特定情境下的相關程度所影響，當相關性愈強，認知到的自我攸關程度會愈高，涉入程度亦隨之加深，進而產生一連串關心該事物的後續行為。如球迷涉入是球迷對於特定活動感到認同或是刺激的時候，其願意參與其中的程度(Meenaghan,2001)，休閒涉入是指個體在特別的活動或是情形下其所投入活動或情形的程度(張良漢，2007)。運動涉入指個體參與運動時，所產生的心理投入、認知、興趣、重要性與其本身的相關程度之綜合性的心理狀態(劉季諺等，2011)。

表 2-3

涉入的定義

作者	年代	定義
Sherif & Cantril	1947	一個人因為角色與地位的不同，對於相反意見的態度。是一個來衡量個人接受別人意見時的反應的因素
Krugman	1965	訊息接收者每分鐘在說服性刺激內容與自我生活建立連結的次數，也就是消費者在受到廣告影響時，會產生兩種不同的反應
Day	1970	個人對於某一特定目標產生興趣的程度，或是該目標對自我概念及價值產生的重要程度，它可以被視為是一種態度。
Houston & Rothschild	1978	從個人層級需求的價值觀所衍生的需求狀態
Engel & Blackwell	1982	從個人基本目的、價值觀和自我意識的角度出發，反映決策對個人的攸關程度
Zaichkowsky	1985	個人認知該產品與其內在需要、興趣和價值觀的攸關程度
Celsi & Olson	1988	個人在特定時間及特定情境下，對事物與其自身攸關性的感受程度
Mittal	1989	涉入是關心事物或活動的心理動機狀態，顯現對事物或活動的關注程度

(續下頁)

作者	年代	定義
Andrew	1990	個人內心的擾動狀態，其具有強度、方向性及持續性等屬性，決定個人如何響應外來的刺激
黃俊英與賴文斌	1990	不論涉入的對象是購買決策、廣告或是產品本身，涉入是個人對事或物所感覺到的攸關程度。
Meenaghan	2001	球迷涉入是球迷對於特定活動感到認同或是刺激的時候，其願意參與其中的程度。
張良漢	2007	休閒涉入是指個體在特別的活動或是情形下其所投入活動或情形的程度。
劉季諺、王明月、紀俊安與潘義祥	2011	運動涉入係指個體參與運動時，所產生的心理投入、認知、興趣、重要性與其本身的相關程度之綜合性的心理狀態。

資料來源：本研究整理

二、持續涉入及相關研究

朱笠瑄(2003)以 269 位海岸攀岩者為研究對象，研究結果發現人口統計變項中以男性居多，年齡多介於 16-45 歲間，教育程度以大學居多。隨著攀岩者對攀岩活動的持續涉入程度增加，參與頻率便會增加。該研究參考 McIntyre (1992)

的研究，將持續涉入分成重要性、愉悅與滿足、自我表現、生活型態中心 4 個構面。

吳永發(2006)以 611 位馬拉松賽之路跑運動參與者為研究對象，研究結果發現，人口統計變項中，參與者以男性、已婚者居多，年齡介於 21-60 歲間。不同人口統計變項的受試者在持續涉入、休閒效益與幸福感上有顯著差異存在。持續涉入與休閒效益之間有典型相關存在。持續涉入與休閒效益能有效預測幸福感，其中以社交效益的預測力最佳。該論文持續涉入構面參考 McIntyre (1992)、Schuett (1993)與朱笠瑄(2003)所編製之持續涉入量表，並經過因素分析後，將持續涉入分為興趣與滿足、生活中心 2 個構面。

陳嘉雯(2006)以 625 位登山客為研究對象，研究結果發現，人口統計變項中，登山客男女比例各半，年齡多介於 25-64 歲間，未婚且無固定伴侶者居多，平均月收入。多在 60,000 元以下。持續涉入會正面影響休閒效益與幸福感，休閒效益為持續涉入與幸福感之中介變項，登山客為團客的持續涉入程度高出散客許多。該研究持續涉入構面參考 McIntyre 與 Pigram (1992)及 Kyle, Graefe, Manning 與 Bacon(2004)的持續涉入量表，將題項分成吸引力、自我表現、中心性 3 個構面。

邱麗穎(2011)研究結果發現我國單車騎士持續涉入的因應策略之內涵包括自我調整、自我挑戰及自我滿足。在量化主要結果方面，單車騎士運動參與動機依序為交際涉入，體適能，及情緒補償。運動阻礙因素依序為結構性阻礙，個人性阻礙，及人際性阻礙。社會支持因素依序為評價支持，訊

息支持，及工具支持。持續涉入因素依序為自我調整，自我滿足，及自我挑戰（林子揚，2009）。

本研究因路跑活動的特殊性，將持續涉入以三個層面加以探討，內容涵蓋「吸引力」、「自我表現」及「生活中心」來表示其參與路跑運動所獲得的持續涉入感受。

表 2-4

持續涉入相關研究

作者	年代	樣本	研究構面
朱笠瑄	2003	攀岩活動者 269 人	重要性、愉悅與滿足、自我表現、生活型態中心
吳永發	2006	馬拉松參與 選手 611 人	興趣與滿足、生活中心
陳嘉雯	2006	登山客 625 人	吸引力、自我表現、中心性
林子揚	2009	北市籃球俱 樂部之參與 者 272 人	吸引力、自我表現、生活型態 中心
邱麗穎	2011	臺灣地區單 車騎士 311 人	自我調整，自我滿足，及自我 挑戰

資料來源：本研究整理

第三節 滿意度

一、滿意度的定義

顧客滿意度指對一個產品可感知的效果（或結果）與期望值相比較後，顧客形成的愉悅或失望的感覺狀態，Cardozo(1965)認為提高顧客的滿意度，會使顧客產生再次購物的行為，而且不會轉換其它產品的觀點。Howard 與 Sheth (1969)將顧客滿意度應用在消費者行為理論上，他們認為顧客滿意度是消費者對其因購買行為所做的犧牲，與所得到的補償相較後是否適當的一種認知狀態。Beard 與 Ragheb (1980)認為休閒滿意所下的定義指出休閒滿意是個體因從事休閒活動形成、引發或獲得正向看法或感受。他是個體對自己目前一般休閒經驗及情境覺得滿意或滿足的程度，這種正向的滿足感來自於個體自身所察覺到的或為察覺到的需求滿足。

表 2-5

滿意度定義之分類

作者	年代	分類
Cardozo	1965	在一定的情境下，消費者對所購買產品付出的成本與獲得報酬的認知狀態；達到所預期時則滿意；反之則不滿意。且滿意程度會影響消費者再次購買的意願。
Howard & Sheth	1969	顧客滿意度是消費者對其因購買行為所做的犧牲，與所得到的補償相較後是否適當的一種認知狀態。

(續下頁)

作者	年代	分類
Beard & Ragheb	1980	休閒滿意是個體因從事休閒活動形成、引發或獲得正向看法或感受。
Manning	1985	滿意度是一種多重向度的概念，而且會受到多種參數的影響。滿意度會受到三項基本元素的影響：基地的實質與生物特性、經營管理的型態與水準、遊客的社會及文化特質。
Fornell	1992	滿意度是消費者消費後整體感覺的評估。消費者會將產品或服務與其理想標準相做比較，而產生喜歡或不喜歡的感覺。
Kolter	1999	滿意度是消費者事先對於產品或服務品質之期待跟實際消費後之感受，比較兩者之間的差異。如果實際消費後感受高於期待則滿意，反之則不滿意。
廖俊儒	2004	顧客滿意度大致包含情感、認知評價及整體態度等觀點。
黃添營	2006	消費滿意度是消費者對產品或服務，購買經驗的整體性評估。
陳啟倫	2007	顧客在消費或使用產品後，將其獲得的實際感受與事前預期的認知比照的結果，經主觀評估後所產生正向或負向的感受。

資料來源：本研究整理

二、顧客滿意度理論

(一) 認知失調理論 (theory of cognitive dissonance)

Festinger(1957)提出認知失調理論為若消費者對產品或服務的期待與實際績效產生不一致的情況，會導致心理失衡現象因而產生失調感。也就是會懷疑的自己選擇是否正確，其它選擇是否更好所產生心理的失衡與壓力。失調的消費者會改變態度、改變行為、忽略不一致的情形或合理化自己的行為，以降低由失調感所引起的緊張與不適，使心理狀態重新恢復平衡。

(二) 比較水準理論 (comparison level theory)

Thibaut 與 Kelley (1959)提出比較水準理論，此理論將顧客滿意視為是產品或服務客觀屬性的表現，與消費者比較水準的函數。比較水準是根據消費者的過去經驗、口碑宣傳及業者的外部溝通訊息所產生，當商品表現高於比較水準時，消費者會感到滿意；若商品表現低於比較水準時，消費者則會感到不滿意。

(三) 期望—失驗理論 (expectancy disconfirmation theory)

Oliver (1981)認為顧客滿意度是與顧客期待不一致的大小及方向有關。顧客消費前的期望與知覺績效比較所產生不一致的結果稱為失驗。若產品或服務的實際表現低於顧客的期待水準，會產生負向的不一致，並導致不滿意；若產品或服務的實際表現高於顧客的期待水準，產生正向的不一致，則顧客滿意將會形成。

(四) 歸因理論 (attribution theory)

Folkes (1984)所提出，歸因理論是解釋行為發生原因的一

種理論。歸因主要分為內在歸因及外在歸因兩種方式，內在歸因把行為發生解釋為當事人心理因素使然；外在歸因則將行為發生的原因解視為情境因素使然，不同的歸因方式對顧客滿意度有實質的影響。判斷的時候通常取決於獨特性 (distinctiveness)、共通性 (consensus)、一致性 (consistency) 3 個要素。

(五) 公平理論 (equity theory)

Oliver 與 Desarbo (1988) 指出，公平理論是從比較的觀點來瞭解消費者的滿意或不滿意。消費者在購買中會以自己付出與收穫的比率，與他人付出與收穫的比率相比較，若兩者間並無不同，便沒有所謂的滿意或不滿意；若發現比率與他人不同，即是處於不公平的狀態，消費者將透過滿意度的高低來修正購買決策。

表 2-6

顧客滿意度理論

理論	作者	年代	內容
認知失調理論 (theory of cognitive dissonance)	Festinger	1957	認知失調理論為若消費者對產品或服務的期待與實際績效產生不一致的情況，會導致心理失衡現象因而產生失調感。
比較水準理論 (comparison level theory)	Thibaut & Kelley	1959	將顧客滿意視為是產品或服務客觀屬性的表現，與

(續下頁)

理論	作者	年代	內容
			消費者比較水準的函數。當商品表現高於比較水準時，消費者會感到滿意；若商品表現低於比較水準時，消費者則會感到不滿意。
期望—失驗理論 (expectancy disconfirmation theory)	Oliver	1981	顧客滿意度是與顧客期待不一致的大小及方向有關。
歸因理論 (attribution theory)	Folkes	1984	歸因理論是解釋行為發生原因的一種理論。歸因主要分為內在歸因及外在歸因兩種方式，內在歸因把行為發生解釋為當事人心理因素使然；外在歸因則將行為發生的原因解視為情境因素使然。
公平理論 (equity theory)	Oliver & Desarbo	1988	從比較的觀點來瞭解消費者的滿意或不滿意。消費者在購買中會以自己付出與收穫的比率，與他人付

(續下頁)

理論	作者	年代	內容
			出與收穫的比率相比較，若發現比率與他人不同，即是處於不公平的狀態。

資料來源：本研究整理

三、顧客滿意度及相關研究

沈淑貞(1999)在「桃竹苗地區運動健身俱樂部服務品質與會員滿意度之研究」中以269份滿意度問卷調查研究，將顧客滿意度分為「企業形象」、「地點及促銷」、「產品滿意度」等3個構面。研究結果發現不同人口參與者參與次數及參與年資越高，對服務品質的確實性、獨特性及軟硬體設備越肯定；學歷與每週參與次數其滿意度會有影響。

賴富國(2008)在「臺南縣慢速壘球運動參與者參與動機與滿意度之研究」中以問卷調查451個參與者中滿意度依序為「心靈舒暢」、「生理」、「人際互動」、「環境設施」為滿意的服務項目，不同人口統計變項的參與者在顧客滿意度有顯著差異，不同人口統計變項的參與者與滿意度具有顯著的正向相關。本研究將顧客滿意度分為「人員互動滿意度」、「使用成果滿意度」、「空間環境滿意度」、「服務方便性滿意度」等5個構面。

張家銘(2006)在「2004澎湖世界華人馬拉松賽會之運動觀光客滿意度之研究」中，以2004澎湖世界華人馬拉松賽543位參與之成人為研究對象，滿意度衡量構面分別以「品質承諾」、「接待服務」、「設施服務」等構面，研究結果發現在不同人口統計變項參與者在滿意度之平均數差異比較分析結

果，僅有性別變項在參與滿意度上達顯著差異，是否參加套裝行程、教育程度、年齡、居住地區等變項皆未達顯著性差異，由分析中可得以知滿意度分數皆高於中位數。

王怡菁(2010)在「東豐綠廊自行車休閒活動之休閒效益與滿意度之研究」中，以一般參與自行車休閒活動的430名騎士為研究對象，滿意度構面分別以「專業性規劃設計」、「周邊設施」、「附加設施」、「與自然環境結合程度」、「所產生的觀光價值」，研究結果發現在性別、婚姻狀況、不同年齡、不同教育程度、不同職業、在不同平均月收入方面均有顯著差異情況產生，此外，在不同年齡層對於休閒效益與滿意度之間，在休閒效益的心理因素、社交因素、生理因素以及滿意度因素都有顯著情形產生。

游智名(2009)在「2009富邦臺北馬拉松選手參賽動機與環境屬性對參賽滿意度影響之研究」中，以參加2009富邦臺北馬拉松賽之全程馬拉松選手423人，並且完跑42.195公里者為研究對象，滿意度衡量構面分別以「服務因素」、「品質因素」、「身心因素」等構面進行問卷調查，研究結果發現：馬拉松參賽者參賽動機以社交與心理感受為主要參賽動機，馬拉松參賽者參賽滿意度以身心因素為最主要因素，此外，參賽動機的社交、心理感受及環境屬性的路徑與安全對參賽滿意度有顯著的預測力。

本研究之滿意度是指國小學童路跑參與者，是否達到其身心上的需求和滿足，以「生理滿足」、「心理因素」及「服務因素」為衡量構面。

表 2-7

顧客滿意度相關研究

作者	年代	樣本	研究構面
沈淑貞	1999	運動健身俱樂部會員 269 人	「企業形象」、「地點及促銷」、「產品滿意度」
賴富國	2008	慢速壘球運動參與者 451 人	「心靈舒暢」、「生理」、「人際互動」、「環境設施」
張家銘	2006	澎湖馬拉松賽 543 位 參與之成人	「品質承諾」、「接待服務」、「設施服務」
游智名	2009	全程馬拉松選手 423 人	「服務因素」、「品質因素」、「身心因素」
王怡菁	2010	一般自行車休閒活動 430 名騎士	「專業性規劃設計」、「周邊設施」、「附加設施」、「與自然環境結合程度」、「所產生的觀光價值」

資料來源：本研究整理

第四節 忠誠度

一、忠誠度的定義

在行銷中，顧客忠誠被定義為顧客購買行為的連續性。它是指客戶對企業產品或服務的依賴和認可、堅持長期購買和使用該企業產品或服務所表現出的在思想和情感上的一種高度信任和忠誠的程度，是客戶對企業產品在長期競爭中所表現出的優勢的綜合評價。而顧客忠誠度指顧客忠誠的程度，是一個量化概念，是指由於質量、價格、服務等諸多因素的影響，使顧客對某一企業的產品或服務產生感情，形成偏愛並長期重覆購買該企業產品或服務的程度。

Dick 與 Basu (1994) 認為顧客忠誠度是指為個人對產品的喜好態度和重複購買行為兩者關係間的強弱程度。忠誠度應該包含兩個不同層面，即態度(attitude)與行為(behavior)兩項層面。Jones 與 Sasser (1995)認為顧客忠誠是指顧客對某特定的產品或服務的未來再購買意願。且認為顧客忠誠有兩種，一種是真正的長期忠誠，另一種是短期忠誠。短期忠誠的顧客一旦有更好的選擇時，會立刻離去；反之，長期忠誠則是長期的購買，不易改變選擇。Oliver (1981) 認為顧客忠誠是指顧客雖然受到環境影響或外在行銷手法的誘惑，但對其所喜好的產品或服務之未來在購買意願與承諾仍不會有所改變。蕭文傑 (2003)無論何種企業，顧客忠誠都是最關鍵性的問題，是支配消費者實際購買行為的重要因素。也就是說，消費者在使用產品或是參予某項活動之後，在心裡都會產生某些想法進而影響後來的消費行為。廖俊儒(2004)顧客忠誠度是指消費者對某一品牌或產品感到滿意，而產生再次消費的意願或維持一定的消

費頻率，並會向他人傳播正面的口碑，甚至鼓勵他人進行消費。

表 2-8

忠誠度定義之分類

作者	年代	分類
Dick & Basu	1994	認為顧客忠誠度是指為個人對產品的喜好態度和重複購買行為兩者關係間的強弱程度。忠誠度應該包含兩個不同層面，即態度(attitude)與行為(behavior)兩項層面。
Jones & Sasser	1995	認為顧客忠誠是指顧客對某特定的產品或服務的未來再購買意願。且認為顧客忠誠有兩種，一種是真正的長期忠誠，另一種是短期忠誠。
Oliver	1981	認為顧客忠誠是指顧客雖然受到環境影響或外在行銷手法的誘惑，但對其所喜好的產品或服務之未來在購買意願與承諾仍不會有所改變。
蕭文傑	2003	無論何種企業，顧客忠誠都是最關鍵性的問題，是支配消費者實際購買行為的重要因素。也就是說，消費者在使用產品或是參予某項活動之後，在心裡都會產生某些想法進而影響後來的消費行為。

(續下頁)

作者	年代	分類
廖俊儒	2004	顧客忠誠度是指消費者對某一品牌或產品感到滿意，而產生再次消費的意願或維持一定的消費頻率，並會向他人傳播正面的口碑，甚至鼓勵他人進行消費。

資料來源：本研究整理

二、忠誠度之相關研究

Jones 與 Sasser (1995)指出顧客忠誠度的衡量主要有三大方法：(1)顧客再購買意願；(2)基本行為：最近一次購買時間、購買次數、購買的數量等；(3)衍生行為：公開的推薦、口碑、介紹顧客等。而 Oliver (1981) 將顧客忠誠度區分為態度忠誠與行為忠誠，態度忠誠是屬於消費者心理層面，而行為忠誠則是消費者實際採取購買行為。整理近年學者相關研究如表 2-9。

本研究以調查國小學童參與路跑活動後，身心感到滿意而產生再次參加的意願或維持一定的參加頻率，並會向他人傳播正面的口碑，甚至鼓勵他人參加。本衡量構面包含了「推薦他人」、「繼續參與」兩個因素構面。

表 2-9

忠誠度相關研究

作者	年代	樣本	衡量構面
黃鴻斌	2003	健康體適能俱樂部會員	推薦給親友、未來再續約
廖壯偉	2008	臺中地區職棒球迷	行為忠誠、態度忠誠
李城忠	2006	健身俱樂部會員	衍生行為、再購意願。
盧仁茂	2010	桃園縣羽球拍消費者	價格容忍、再購意願、口碑推薦、交叉購買意願
許惠娟	2013	國小足球選手	行為忠誠、情感忠誠、態度忠誠

資料來源：本研究整理

第五節 參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度之相關研究

一、不同人口背景變項對參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度之關係

林佳慧(2009)在「長跑運動俱樂部會員參與動機和社會支持之關係研究」中，以 2009 年臺灣大腳丫長跑協會 429 名會員為研究對象，調查發現：女性長跑運動俱樂部會員獲得

較佳的參與動機，其中，年齡愈高者、業餘選手、深度投入者亦獲得較好的參與動機。

葉政萍(2008)在「嘉義地區國小學童運動育樂營參與動機、滿意度對休閒態度影響之研究」中以國小學童為對象，研究發現不同性別、參加時間對運動育樂營參與動機有顯著影響，不同年級、參加次數則對參與動機無顯著差異。不同參加次數對滿意度有顯著影響，而不同性別、年級、參加時間對滿意度無顯著影響。

張淑惠(2008)在「高雄市國小桌球代表隊參與動機之研究」中以國小桌球代表隊為研究對象，研究發現對不同性別、年級、最高比賽層級及不同的最佳比賽成績的高雄市國小桌球代表隊而言，在整體參與動機上有顯著的差異。其中女生顯著比男生有較高的參與動機；四年級及五年級顯著比六年級有較高的參與動機。

連央毅(2013)在「馬拉松跑者參與動機、休閒效益與滿意度之研究」中以391位馬拉松跑者為研究對象，結果發現不同性別跑者在參與動機上無顯著差異，而不同年齡層跑者則有顯著差異；在滿意度上，不同性別與不同年齡均無顯著差異。

李亭儀(2012)在「臺北市國小學童游泳團隊運動參與動機與社會支持」研究中，以臺北市國小游泳團隊四、五、六年級學童為對象，研究結果發現不同學童之性別、年級、參加年資、何時開始學游泳等背景變項對運動參與動機無顯著影響。

許惠娟(2013)探討嘉義縣國小足球選手之現況，比較不同背景變項之足球選手在參與動機、訓練滿意度及忠誠度之

差異及相關情形。研究發現不同性別之國小足球選手於參與動機無顯著差異；不同年級、訓練天數之國小足球選手於參與動機、訓練滿意度、忠誠度上有顯著差異存在。不同性別之國小足球選手於忠誠度上有顯著差異存在。

曹采君(2013)在探討臺中市羽球運動消費者不同背景變項在參與動機、滿意度與忠誠度上差異情形，結果發現在參與動機上不同性別與年齡達顯著差異；在滿意度與忠誠度上不同年齡達顯著水準，不同性別則無差異。

綜合上述相關研究發現，不同人口背景變項對參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度之差異性存在不同關係，本研究提出以下假設：

H1：不同背景變項的國小學童路跑參與者參與動機無顯著差異。

H2：不同背景變項的國小學童路跑參與者持續涉入無顯著差異。

H3：不同背景變項的國小學童路跑參與者滿意度無顯著差異。

H4：不同背景變項的國小學童路跑參與者忠誠度無顯著差異。

二、參與動機、滿意度與持續涉入之相關研究

張孝銘、林樹旺與余國振(2004)以470位慢跑消費者為研究對象，以結構方程式(SEM)來驗證慢跑消費者參與動機對持續涉入慢跑活動的影響。該研究結果如下所示。

(一) 參與動機中體重管理、健康體適能、社交以及壓力釋放4個構面對慢跑的持續涉入有正面的關係存在。

(二) 持續涉入的角色是連結慢跑消費者動機與其休閒行為的媒介，持續涉入慢跑活動對休閒行為有正向的影響存在。

(三) 慢跑消費者其健康體適能動機與社交、壓力釋放與社交之間有相關存在。

吳科驊(2006)以 414 位登山健行者為研究對象，以皮爾森積差相關分析(Pearson product moment correlation coefficient)來驗證登山健行者登山健行參與動機對持續涉入登山健行活動的關係，該論文研究結果如下所示。

(一) 參與動機與持續涉入有正相關存在。

(二) 持續涉入與休閒效益有正相關存在。

(四) 參與動機之健康體適能、人際互動、體重控制與身心釋放 4 個構面分別與持續涉入之樂趣、興奮兩構面之間均有相關存在。

徐新勝(2007)以 379 名衝浪者為研究對象，以皮爾森積差相關分析探討休閒動機、涉入程度與休閒效益之間的關係。該研究結果如下所示。

(一) 不同年齡、職業、衝浪經驗、投入費用、比賽經驗、衝浪月份、衝浪時間與是否有衝浪板、是否參加俱樂部在休閒動機上具有顯著差異。

(二) 不同衝浪經驗、投入費用、比賽經驗、衝浪月份、衝浪時間與是否有衝浪板、是否參加俱樂部在涉入程度上具有顯著差異。

(三) 休閒動機、涉入程度與休閒效益具有顯著正相關。

(四) 多元迴歸結果發現休閒動機的社交互動、紓解壓力與涉入程度的生活樂趣、自我實現能有效預測休閒效益，其聯合解釋變異量達 64.1 %。

(五) 徑路分析結果發現社交互動、紓解壓力、自我成就、生活樂趣與自我實現能有效影響休閒效益，總效果為 .882。社交互動為最主要影響因素；生活樂趣與自我實現為休閒動機影響休閒效益之中介變項。

陳薇先、邵于玲(2006)以 290 位參與 ING 臺北國際馬拉松的參賽者為研究對象，以多元迴歸分析(multipleregression analysis)來瞭解參賽者涉入程度對滿意度之間的影響，該研究結果如下所示。

- (一) 運動賽會參賽者之涉入程度與滿意度呈正相關。
- (二) 運動賽會參賽者之涉入程度與再參加意願呈正相關。
- (三) 涉入程度高的運動賽會參賽者，在滿意度及再參加意願上較涉入程度低者表現強烈。
- (四) 運動賽會參賽者之涉入程度越高，其涉入程度對滿意度之影響越大。

綜合以上文獻討論，參與動機與持續涉入，滿意度與持續涉入，參與動機與滿意度間的存在相關情形。本研究假設：

H5：參與動機對持續涉入無顯著影響

H6：滿意度對持續涉入無顯著影響

H7：參與動機與滿意度無顯著相關

三、參與動機、滿意度、持續涉入與忠誠度之相關研究

陳文銓(2005)以 321 位室內溫水游泳池消費者為研究對象，以結構方程式來探討參與者涉入與滿意度的相關情況，研究結果如下所示。

- (一) 涉入程度變項對滿意度變項達顯著水準。
- (二) 涉入程度變項對忠誠度變項達顯著水準。
- (三) 滿意度變項對忠誠度變項達顯著水準。
- (四) 涉入程度透過滿意度變項對忠誠度的間接影響達顯著水準。
- (五) 涉入程度變項對滿意度的影響屬於直接影響，消費者的涉入程度會正面影響消費者的滿意度。

許惠娟(2013)探討嘉義縣國小足球選手之現況，比較不同背景變項之足球選手在參與動機、訓練滿意度及忠誠度之差異及相關情形，結果發現參與動機對訓練滿意度具有正向之影響；參與動機對忠誠度具有正向之影響；訓練滿意度對忠誠度具有正向之影響。

曹采君(2013)探討臺中市羽球運動消費者在參與動機、滿意度與忠誠度上的影響及關聯性。研究發現滿意度與忠誠度呈正相關及參與動機與忠誠度呈正相關；進行多元迴歸分析發現，參與動機、滿意度可預測忠誠度。

蔡雅雯(2011)以臺中市大墩社區大學參與休閒運動課程之學員為研究對象，主要探討學員在休閒運動課程參與動機、學習滿意度與忠誠度之差異，並探討三者間之關係。研究結果發現，參與動機、滿意度與忠誠度呈正相關，證實參與動機與學習滿意度對忠誠度會帶來相當程度的影響。。

綜合以上文獻討論，參與動機與忠誠度，持續涉入與忠誠度，滿意度與忠誠度都呈現的相關情形，本研究以下假設：

H8：參與動機對忠誠度無顯著影響

H9：持續涉入對忠誠度無顯著影響

H10：滿意度對忠誠度無顯著影響

第六節 本章總結

綜合本章各節相關文獻探討之結果，本研究分別就國小學童參與路跑活動現況、參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度等相關文獻歸納整理如下：

一、參與動機

參與動機為參與某一項活動的動機，包含運動參與動機、休閒參與動機。是人受到自己內在的驅力與外在環境的刺激後所產生的參與行為，人有這種參與行為是因為有其特定的目標想要達成，因而會維持此參與行為來達成目標，這種目標可能不只一個。一個目標獲得滿足後，另外一個想要達成目標的動機隨之出現，或是同時有很多個動機引導著人的行為。本研究定義參與動機為引起國小學童參與路跑運動的內在驅力，並促使其持續參與的過程，包含「健康適能」、「成就需求」、「社會需求」及「技能學習」等四個因素構面。

二、持續涉入

持續涉入是一種心理狀態，其強度受到某事物與個人需求、價值觀及欲達成目標在特定情境下的相關程度所影響，當相關性愈強，認知到的自我攸關程度會愈高，涉入程度亦隨之加深，進而產生一連串關心該事物的後續行為。本研究因路跑活動的特殊性，將持續涉入以三個層面加以探討，內

容涵蓋「吸引力」、「自我表現」及「生活中心」來表示其參與路跑運動所獲得的持續涉入感受。

三、滿意度

休閒滿意是個體因從事休閒活動形成、引發或獲得正向看法或感受。他是個體對自己目前一般休閒經驗及情境覺得滿意或滿足的程度，這種正向的滿足感來自於個體自身所察覺到的或為察覺到的需求滿足。本研究之滿意度是指國小學童路跑參與者，是否達到其身心上的需求和滿足，以「生理滿足」、「心理因素」及「服務因素」為衡量構面。

四、忠誠度

顧客忠誠度是指消費者對某一品牌或產品感到滿意，而產生再次消費的意願或維持一定的消費頻率，並會向他人傳播正面的口碑，甚至鼓勵他人進行消費。本研究以調查國小學童參與路跑活動後，身心感到滿意而產生再次參加的意願或維持一定的參加頻率，並會向他人傳播正面的口碑，甚至鼓勵他人參加。本衡量構面包含了「推薦他人」、「繼續參與」兩個因素構面。

六、參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之相關研究

經文獻探討結果，不同人口背景變項對參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度等存在部分差異，而參與動機與持續涉入、滿意度與忠誠度、參與動機與滿意度、持續涉入與忠誠度存在正相關，而針對國小學童參與路跑活動之參與行為是否結果一致，為本研究接下來之探討問題。

第參章 研究方法

本研究旨在探討不同個人背景變項之國小學童路跑運動參與者參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度之情形，並探討四者間之關係，採用問卷調查法進行。本章共分為五節，分別敘述本研究之研究流程與研究架構、研究假設、研究對象、研究工具及資料處理。

第一節 研究流程

本研究流程分為確定研究背景與動機、相關文獻蒐集、文獻探討、確立研究架構與流程、研究方法分為問卷調查法、資料處理、資料分析與討論、以及結論與建議等。如圖 3-1 所示

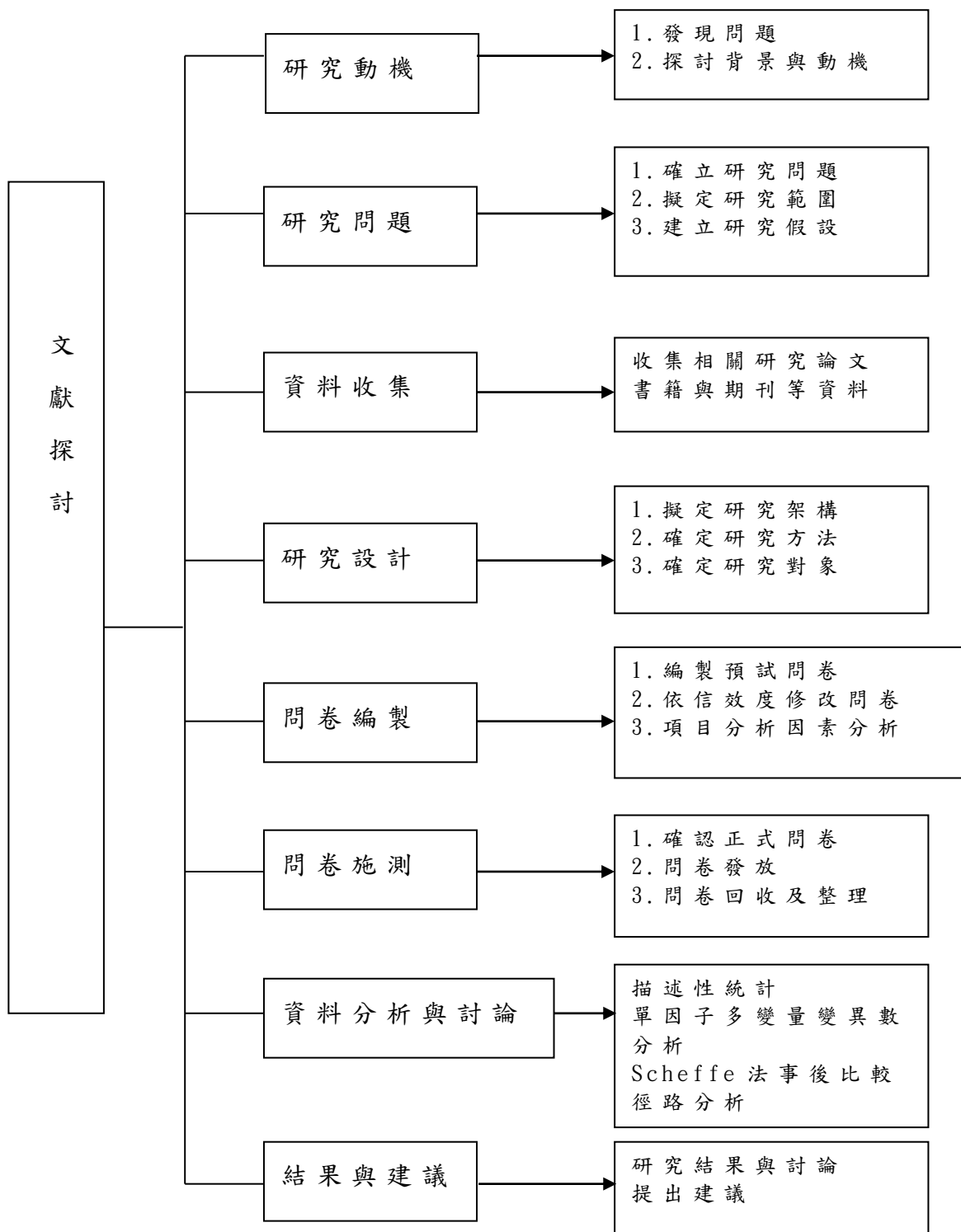


圖 3-1 研究流程圖

第二節 研究架構

本研究主要在探討國小學童路跑運動參與者參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度之相關情形，依據研究背景與動機、研究目的和文獻探討的結果，提出本研究之研究架構。如圖 3-2

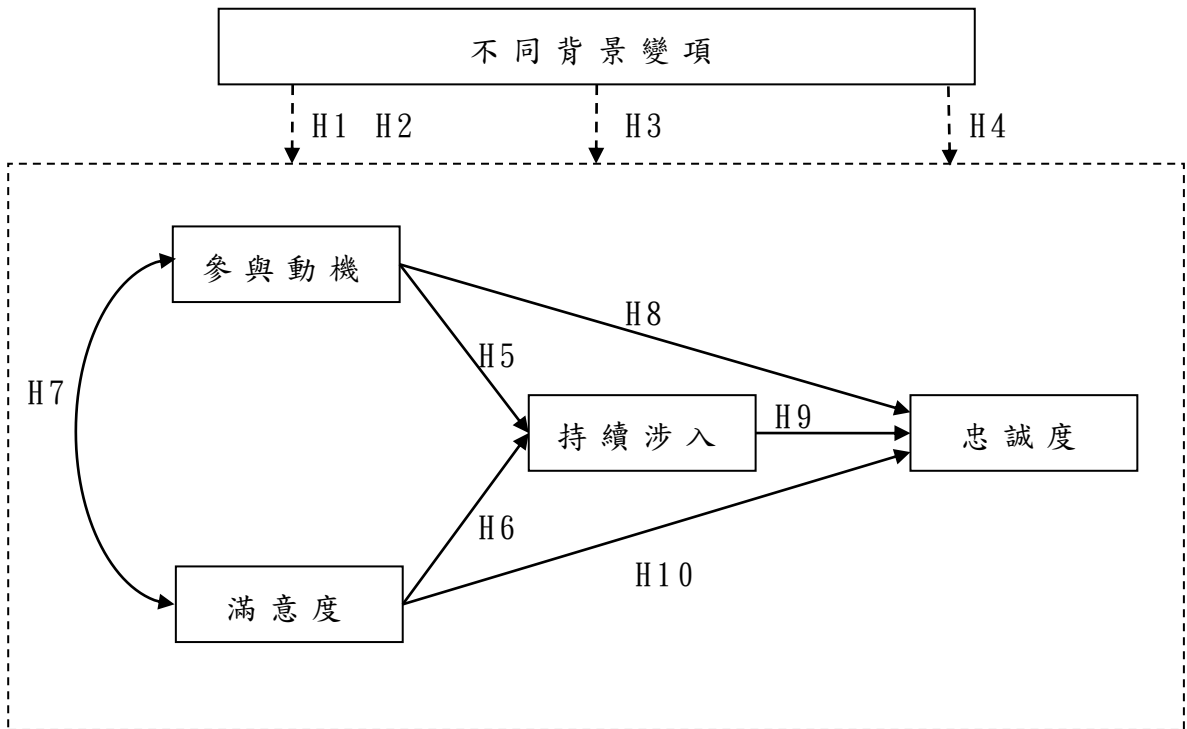


圖 3-2 研究架構圖

第三節 研究假設

為進行準確的統計考驗，根據研究問題，提出下列假設：

H1：不同背景變項的國小學童路跑參與者參與動機無顯著差異。

H1-1：不同性別之學童路跑參與動機無顯著差異。

H1-2：不同年級之學童路跑參與動機無顯著差異。

H1-3：不同路跑參加次數之學童路跑參與動機無顯著差異。

H1-4：是否有老師或教練指導之學童路跑參與動機無顯著差異。

H1-5：每週不同練習次數之學童路跑參與動機無顯著差異。

H2：不同背景變項的國小學童路跑參與者持續涉入無顯著差異。

H2-1：不同性別之學童路跑持續涉入無顯著差異。

H2-2：不同年級之學童路跑持續涉入無顯著差異。

H2-3：不同路跑參加次數之學童路跑持續涉入無顯著差異。

H2-4：是否有老師或教練指導之學童路跑持續涉入無顯著差異。

H2-5：每週不同練習次數之學童路跑持續涉入無顯著差異。

H3：不同背景變項的國小學童路跑參與者滿意度無顯著差異。

H3-1：不同性別之學童路跑滿意度無顯著差異。

- H3-2：不同年級之學童路跑滿意度無顯著差異。
- H3-3：不同路跑參加次數之學童路跑滿意度無顯著差異。
- H3-4：是否有老師或教練指導之學童路跑滿意度無顯著差異。
- H3-5：每週不同練習次數之學童路跑滿意度無顯著差異。
- H4：不同背景變項的國小學童路跑參與者忠誠度無顯著差異。**
- H4-1：不同性別之學童路跑忠誠度無顯著差異。
- H4-2：不同年級之學童路跑忠誠度無顯著差異。
- H4-3：不同路跑參加次數之學童路跑忠誠度無顯著差異。
- H4-4：是否有老師或教練指導之學童路跑忠誠度無顯著差異。
- H4-5：每週不同練習次數之學童路跑忠誠度無顯著差異。
- H5：參與動機對持續涉入無顯著影響**
- H6：滿意度對持續涉入無顯著影響**
- H7：參與動機與滿意度無顯著相關**
- H8：參與動機對忠誠度無顯著影響**
- H9：持續涉入對忠誠度無顯著影響**
- H10：滿意度對忠誠度無顯著影響**

第四節 研究對象

本研究以嘉義長庚紀念醫院舉辦之「2014 永慶盃」路跑活動國小學童參與者為研究對象，包含預試樣本及研究樣本，茲說明如下：

一、預試樣本：

本研究預試對象為「103年工業區健康快樂跑」親子組3公里競賽國小學童參與者。預試對象人數以問卷中量表題項最多者之3-5倍人數為原則（吳明隆、涂金堂，2013）。本研究之預試問卷中量表題項最多為18題，預試樣本計發放120份，剔除無效問卷後，有效問卷109份，有效問卷回收率91%。

二、研究樣本：

正式問卷之施測，以嘉義長庚紀念醫院舉辦之「2014永慶盃」路跑活動為限，經大會統計報名人數共977人，其中國小學童報名人數358人，因國小學童參加以學校為單位，各校有指導或帶隊老師統一管理，故本研究問卷發放委由各校帶隊老師協助進行，於活動結束後在休息區問卷調查，共計發放358份問卷，剔除無效問卷後，有效問卷328份，有效問卷回收率92%。

第五節 研究工具

本研究以問卷調查法方式進行研究，採用修改編製之「國小學童路跑運動參與行為之研究問卷」為研究工具，本研究量表編成問卷初稿後，經專家審閱修正建構內容效度，再選取受試者預試，再進行項目分析、因素分析、信度分析形成正式量表，量表發展流程如圖3-3。

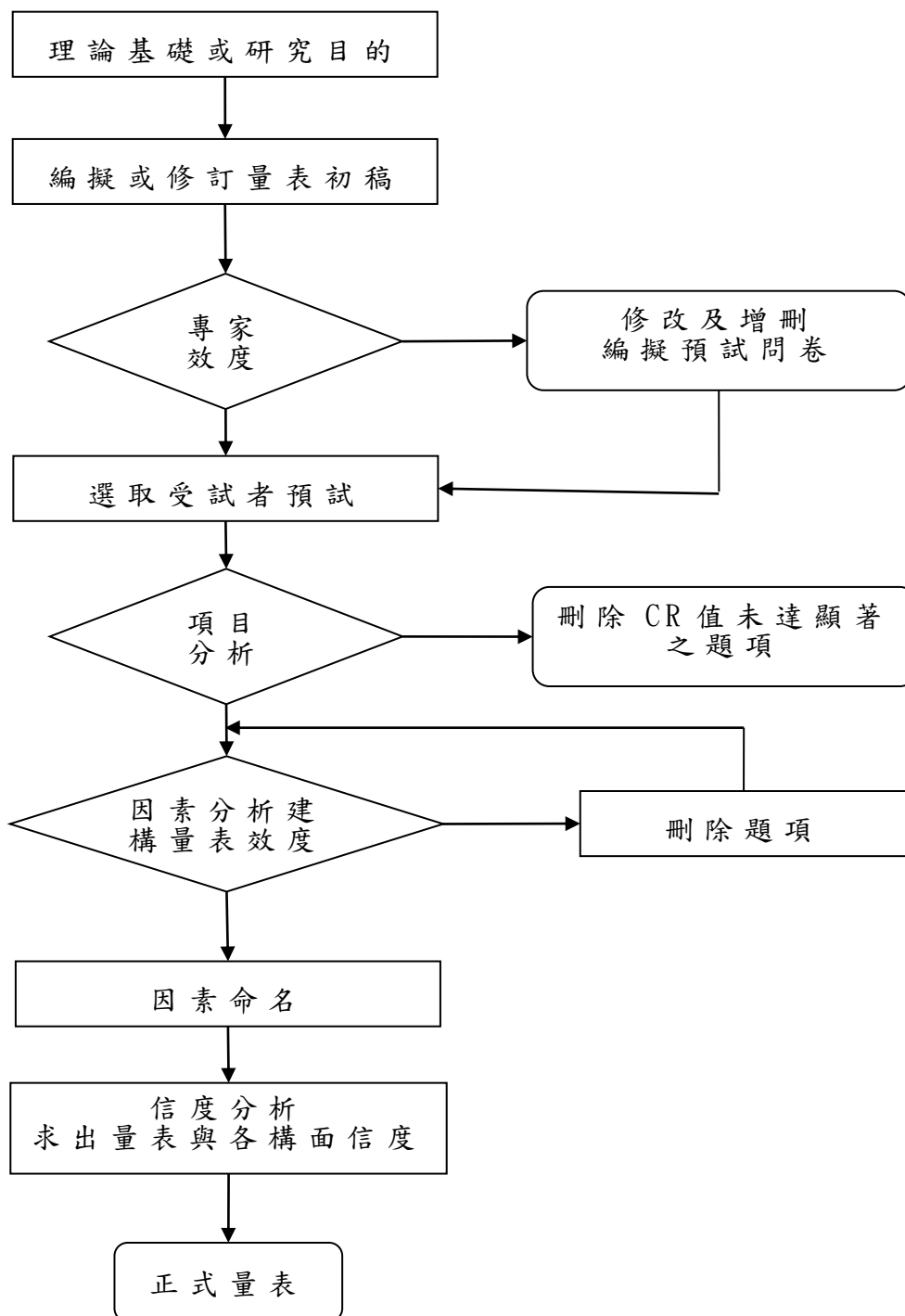


圖 3-3 量表發展流程圖

資料來源：吳明隆、涂金堂(2013)

預試問卷設計內容包含：第一部份為背景變項基本資料、第二部份為參與動機量表、第三部份為持續涉入量表、第四部份為滿意度量表、第五部分為忠誠度量表（如附錄七）。其中參與動機量表、持續涉入量表、滿意度量表、忠誠度量表均為單選題，採用李克特氏五點計分表(Likert Scale)予以計分，各題計分範圍為5 - 1分，5代表「非常同意」、4代表「同意」、3代表「沒意見」、2代表「不同意」、1代表「非常不同意」。茲就問卷內容的五個部分，分述如下：

一、參與者背景變項基本資料

本研究背景變項基本資料包括：性別、年級、參加過幾次路跑、在學校是否有老師或教練指導、每週練習跑步次數等五個項目。

二、參與動機量表

本問卷是評量學童路跑參與動機的量表，參考馬拉松跑者參與動機、休閒效益與滿意度之研究(連央毅，2013)，路跑比賽運動員動機、健康行為與自覺健康之探討(郭鴻儒，2008)，臺北市國小學童游泳團隊運動參與動機與社會支持(李亭儀，2012)等研究文獻資料，編成問卷初稿。

問卷初稿擬定後，經專家學者審定問卷內容綜合各專家學者(如附錄五)之建議修正後，完成預試問卷(如附錄七)。

(一)項目分析

預試問卷施測回收後進行項目分析，將有效樣本之量表總分採用27%作為高低組別分組的標準(陳英豪、吳裕益，1998)，

再以獨立樣本 t 檢定比較高低兩組在每個題項的答題情形上是否有顯著差異 ($p < 0.05$)，且決斷值 (critical ratio, 簡稱 CR) 須大於 3 以上，及各題項與量表總分之積差相關值 0.3 以上，做為題項鑑別度之依據及各題項取捨之標準 (吳明隆、涂金堂, 2013)。項目分析結果如表 3-1 所示，本量表 18 題均達顯著水準，18 題全數保留，進行因素分析。

表 3-1

參與動機量表項目分析摘要表

題 項	決斷值 (CR)	與總分相關
a1 可以讓身體更健康	7.201**	.602**
a2 可以增加自己的體能	6.013**	.563**
a3 讓我覺得上課時精神更好	7.825**	.656**
a4 想要消耗多餘的體力	6.253**	.568**
a5 為了放鬆心情紓解壓力	7.749**	.610**
a6 可以受到別人的肯定	7.193**	.627**
a7 可以獲得成就感	8.199**	.593**
a8 可以表現自己的能力	8.053**	.682**
a9 能夠建立自信心	12.101**	.710**
a10 可以提供自我挑戰的機會	7.303**	.561**
a11 可以認識新朋友	8.450**	.607**
a12 老師的建議與鼓勵	8.976**	.645**
a13 同學、朋友的建議與鼓勵	10.731**	.639**
a14 家人支持及影響	6.133**	.484**

(續下頁)

題 項	決 斷 值 (CR)	與 總 分 相 關
a15 覺得學校生活無聊	3.285*	.369**
a16 可以增進跑步能力	7.467**	.619**
a17 想增加跑步的知識	7.866**	.675**
a18 想學習跑步的技巧	7.517**	.624**

* $p < .05$ ** $p < .01$

(二) 因素分析

經項目分析後，再將18個題目進行探索性因素分析，以檢定其建構效度。依據Kaiser(1974)指出，在進行因素分析之前，應先以取樣適切性量數值(KMO)及Bartlett球型檢定來判別題項間是否適合進行因素分析，KMO判斷標準：.90以上為非常好，.80至.89為不錯，.70至.79為普通，.60至.69為不太好，.50至.59為不良，低於.50為無法接受（涂金堂，2012）。本研究探索性因素分析是以主成份分析法，並以最大變異法直交轉軸來萃取特徵值大於1的因素，且以因素負荷量大於0.5作為建構效度之取捨標準，再將無法歸納到因素層面之題項予以刪題。

在刪除與因素無相關的a1、a9、a15等3個題項後，分析結果如表3-2所示，KMO值為.843，Bartlett球形檢定 χ^2 值為710.16($p=.000$)達顯著水準，顯示本量表適合進行因素分析。經分析後共萃取出四個因素構面。

表 3-2

參與動機量表因素分析與信度分析摘要表

題 項	I	II	III	IV
a8 可以表現自己的能力	.761			
a7 可以獲得成就感	.735			
a6 可以受到別人的肯定	.713			
a10 可以提供自我挑戰的機會	.604			
a5 為了放鬆心情紓解壓力	.537			
a13 同學、朋友的建議與鼓勵		.861		
a12 老師的建議與鼓勵		.825		
a11 可以認識新朋友		.625		
a14 家人支持及影響		.540		
a2 可以增加自己的體能			.859	
a1 可以讓身體更健康			.853	
a3 讓我覺得上課時精神更好			.521	
a17 想增加跑步的知識				.837
a18 想學習跑步的技巧				.811
a16 可以增進跑步能力				.559
特徵值 (λ)	3.09	2.44	2.14	2.08
解釋變異量 (%)	20.57	16.29	14.28	13.87
累積總解釋變異量 (%)	20.57	36.86	51.15	65.02
Kaiser-Meyer-Olkin				.843
Bartlett 球形檢定顯著性				.000
因素構面 Cronbach's α 值	.796	.768	.766	.795
整體量表 Cronbach's α 值		.885		

(三) 信度分析

本量表採 Cronbach's α 內部一致性來考驗信度。經檢驗結果，各分量表的 Cronbach's α 值分別為 0.796、0.768、0.766、0.795，整體總量表 Cronbach's α 值為 0.885（詳如表 3-2 所示），涂金堂(2012)綜合學者專家的建議，提出 Cronbach's α 值判斷依據：在 .90 以上為優良，.80 至 .89 為良好，.70 至 .79 為普通，.60 至 .69 為不良，.6 以下為極差，本量表信度檢驗結果顯示具有良好的內部一致性。

三、持續涉入量表

本問卷是評量學童路跑參與者持續涉入程度，參考路跑運動參與者持續涉入、休閒效益與幸福感之研究（吳永發，2006），單車騎士運動參與動機、影響因素及持續涉入之因應策略邱麗穎(2011)等研究文獻資料，編成問卷初稿。

問卷初稿擬定後，經專家學者審定問卷內容綜合各專家學者（如附錄五）之建議修正後，完成預試問卷（如附錄七）。

(一) 項目分析

預試問卷施測回收後進行項目分析，將有效樣本之量表總分採用 27% 作為高低組別分組的標準（陳英豪、吳裕益，1998），再以獨立樣本 t 檢定比較高低兩組在每個題項的答題情形上是否有顯著差異 ($p < 0.05$)，且決斷值 (critical ratio, 簡稱 CR) 須大於 3 以上，及各題項與量表總分之積差相關值 0.3 以上，做為題項鑑別度之依據及各題項取捨之標準（涂金堂，2012）。項目分析結果如表 3-3 所示，本量表 12 題均達顯著水準，12 題全

數保留，進行因素分析。

表 3-3
持續涉入量表項目分析摘要表

題 項	決 斷 值 (CR)	與 總 分 相 關
b1 我非常喜愛跑步運動	13.820**	.741**
b2 我可以從跑步運動中獲得很大的滿足感	7.028**	.557**
b3 路跑運動是我感到最愉悅的活動之一	10.876**	.720**
b4 我對路跑運動非常有興趣	13.569**	.800**
b5 從事路跑運動能使我精神放鬆	8.599**	.651**
b6 路跑運動對我來說是非常重要的	10.817**	.785**
b7 當我在從事路跑運動時，我能夠真正的做我自己	9.467**	.709**
b8 路跑者可以代表我的形象	8.321**	.708**
b9 我的生活與路跑運動息息相關	8.691**	.679**
b10 我的同學很多是路跑運動的愛好者	9.041**	.675**
b11 我喜歡和同學討論路跑運動	9.612**	.734**
b12 我喜歡別人看到我跑步的樣子	5.439**	.535**

* $p < .05$ ** $p < .01$

(二) 因素分析

經項目分析後，再將12個題目進行探索性因素分析，以檢
定其建構效度。依據Kaiser(1974)指出，在進行因素分析之

前，應先以取樣適切性量數值(KMO)及 Bartlett球型檢定來判別題項間是否適合進行因素分析，KMO判斷標準：.90以上為非常好，.80至.89為不錯，.70至.79為普通，.60至.69為不太好，.50至.59為不良，低於.50為無法接受（涂金堂，2012）。本研究探索性因素分析是以主成份分析法，並以最大變異法直交轉軸來萃取特徵值大於1的因素，且以因素負荷量大於0.5作為建構效度之取捨標準，再將無法歸納到因素層面之題項予以刪題。

在刪除與因素無相關的b8題項後，分析結果如表3-4所示，KMO值為.888，Bartlett球形檢定 χ^2 值為606.42(p=.000)達顯著水準，顯示本量表適合進行因素分析，經分析後共萃取出三個因素構面。

表 3-4

持續涉入量表因素分析與信度分析摘要表

題 項	I	II	III
b1 我非常喜愛跑步運動	.823		
b2 我可以從跑步運動中獲得很大的滿足感	.820		
b3 路跑運動是我感到最愉悅的活動之一	.774		
b4 我對路跑運動非常有興趣	.696		
b7 當我在從事路跑運動時，我能夠真正的做我自己	.674		

(續下頁)

題 項	I	II	III
b10 我的同學很多是路跑運動的愛好者		.795	
b12 我喜歡別人看到我跑步的樣子		.750	
b11 我喜歡和同學討論路跑運動		.726	
b9 我的生活與路跑運動息息相關		.611	
b5 從事路跑運動能使我精神放鬆			.824
b6 路跑運動對我來說是非常重要的			.688
特徵值 (λ)	3.20	2.66	1.83
解釋變異量 (%)	29.09	24.20	16.70
累積總解釋變異量 (%)	29.09	53.30	70.00
Kaiser-Meyer-Olkin			.888
Bartlett 球形檢定顯著性			.000
因素構面 Cronbach's α 值	.888	.785	.746
整體量表 Cronbach's α 值			.889

(三) 信度分析

本量表採 Cronbach's α 內部一致性來考驗信度。經檢驗結果，各分量表的 Cronbach's α 值分別為 0.888、0.785、0.746，整體總量表 Cronbach's α 值為 0.889（詳如表 3-4 所示），涂金堂(2012)綜合學者專家的建議，提出 Cronbach's α 值判斷依據：在 .90 以上為優良，.80 至 .89 為良好，.70 至 .79 為普通，.60 至 .69 為不良，.6 以下為極差，本量表結果顯示具有良好的內部一致性。

四、滿意度量表

本問卷是評量學童路跑參與者之滿意度，參考馬拉松跑者參與動機、休閒效益與滿意度之研究(連央毅，2013)，2009富邦臺北馬拉松選手參賽動機與環境屬性對參賽滿意度影響之研究(游智名，2009)等文獻資料，編成問卷初稿。

問卷初稿擬定後，經專家學者審定問卷內容綜合各專家學者(如附錄五)之建議修正後，完成預試問卷(如附錄七)。

(一)項目分析

預試問卷施測回收後進行項目分析，將有效樣本之量表總分採用27%作為高低組別分組的標準(陳英豪、吳裕益，1998)，再以獨立樣本t檢定比較高低兩組在每個題項的答題情形上是否有顯著差異($p < 0.05$)，且決斷值(critical ratio，簡稱CR)須大於3以上，及各題項與量表總分之積差相關值0.3以上，做為題項鑑別度之依據及各題項取捨之標準(涂金堂，2012)。項目分析結果如表3-5所示，本量表12題均達顯著水準，12題全數保留，進行因素分析。

表 3-5

滿意度量表項目分析摘要表

題 項	決 斷 值 (CR)	與 總 分 相 關
c1 體能有進步	7.412**	.645**
c2 完成一次自我挑戰	5.794**	.560**
c3 跑步能力有進步	8.619**	.685**

(續下頁)

題 項	決 斷 值 (CR)	與 總 分 相 關
c4 使身心得到放鬆	9.248**	.692**
c5 自信心提升	7.461**	.646**
c6 又嘗試一次新的體驗	5.638**	.618**
c7 很有成就感	7.043**	.627**
c8 又認識新的朋友	9.849**	.612**
c9 比賽會場有提供足夠的飲水	6.563**	.526**
c10 比賽時會擔心車輛問題	6.049**	.513**
c11 比賽的道路寬敞，不會擁擠。	6.957**	.541**
c12 大會應該提供完跑證明書	6.858**	.582**

* $p < .05$ ** $p < .01$

(二) 因素分析

經項目分析後，再將12個題目進行探索性因素分析，以檢定其建構效度。依據Kaiser(1974)指出，在進行因素分析之前，應先以取樣適切性量數值(KMO)及Bartlett球形檢定來判別題項間是否適合進行因素分析，KMO判斷標準：.90以上為非常好，.80至.89為不錯，.70至.79為普通，.60至.69為不太好，.50至.59為不良，低於.50為無法接受(涂金堂，2012)。本研究探索性因素分析是以主成份分析法，並以最大變異法直交轉軸來萃取特徵值大於1的因素，且以因素負荷量大於0.5作為建構效度之取捨標準，再將無法歸納到因素層面之題項予以刪題。

在刪除與因素無相關的c10題項後，分析結果如表3-6所示，KMO值為.851，Bartlett球形檢定 χ^2 值為392.13($p=.000$)

達顯著水準，顯示本量表適合進行因素分析，經分析後共萃取出三個因素構面。

表 3-6

滿意度量表因素分析與信度分析摘要表

題 項	I	II	III
c4 使身心得到放鬆	.763		
c6 又嘗試一次新的體驗	.744		
c5 自信心提升	.692		
c1 體能有進步	.612		
c2 完成一次自我挑戰	.594		
c8 又認識新的朋友		.794	
c3 跑步能力有進步		.684	
c7 很有成就感		.558	
c11 比賽的道路寬敞，不會擁擠。			.809
c9 比賽會場有提供足夠的飲水			.790
c12 大會應該提供完跑證明書			.632
特徵值 (λ)	2.98	1.97	1.85
解釋變異量 (%)	27.10	17.89	16.77
累積總解釋變異量 (%)	27.10	44.99	61.76
Kaiser-Meyer-Olkin			.851
Bartlett 球形檢定顯著性			.000
因素構面 Cronbach's α 值	.797	.697	.662
整體量表 Cronbach's α 值		.831	

(三) 信度分析

本量表採 Cronbach's α 內部一致性來考驗信度。經檢驗結果，各分量表的 Cronbach's α 值分別為 0.797、0.697、0.662，整體總量表 Cronbach's α 值為 0.831（詳如表 3-6 所示），涂金堂(2012)綜合學者專家的建議，提出 Cronbach's α 值判斷依據：在 .90 以上為優良，.80 至 .89 為良好，.70 至 .79 為普通，.60 至 .69 為不良，.6 以下為極差，本量表結果顯示具有良好的內部一致性。

五、忠誠度量表

本問卷是評量學童路跑參與者之忠誠度，參考嘉義縣國小足球選手參與動機、訓練滿意度及忠誠度之研究（許惠娟，2013），劍道運動參與行為之研究（劉隴琦，2011）等文獻資料，編成問卷初稿。

問卷初稿擬定後，經專家學者審定問卷內容綜合各專家學者（如附錄五）之建議修正後，完成預試問卷（如附錄七）。

(一) 項目分析

預試問卷施測回收後進行項目分析，將有效樣本之量表總分採用 27% 作為高低組別分組的標準（陳英豪、吳裕益，1998），再以獨立樣本 t 檢定比較高低兩組在每個題項的答題情形上是否有顯著差異 ($p < 0.05$)，且決斷值 (critical ratio，簡稱 CR) 須大於 3 以上，及各題項與量表總分之積差相關值 0.3 以上，做為題項鑑別度之依據及各題項取捨之標準（吳明隆、涂金堂，2013）。項目分析結果如表 3-7 所示，本量表 8 題均達顯著水準，8 題全數保留，進行因素分析。

表 3-7

忠誠度量表項目分析摘要表

題 項	決 斷 值 (CR)	與 總 分 相 關
d1 我會主動向同學推薦路跑運動	9.348**	.733**
d2 我願意和同學分享路跑比賽的過程	9.646**	.673**
d3 我很樂意讓別人知道我參加路跑比賽	12.109**	.719**
d4 我會邀請同學一起參加路跑賽	10.569**	.774**
d5 即使有其他的選擇，我仍會選擇路跑運動	13.158**	.778**
d6 即使我的路跑成績不理想，我仍然會繼續 參加比賽	12.926**	.751**
d7 我會想參加田徑隊，認真練習跑步。	6.406**	.625**
d8 畢業後我會繼續參與路跑運動	10.978**	.775**

* $p < .05$ ** $p < .01$

(二) 因素分析

經項目分析後，再將8個題目進行探索性因素分析，以檢定其建構效度。依據Kaiser(1974)指出，在進行因素分析之前，應先以取樣適切性量數值(KMO)及Bartlett球型檢定來判別題項間是否適合進行因素分析，KMO判斷標準：.90以上為非常好，.80至.89為不錯，.70至.79為普通，.60至.69為不太好，.50至.59為不良，低於.50為無法接受(涂金堂，2012)。本研究探索性因素分析是以主成份分析法，並以最大變異法直交轉軸來萃取特徵值大於1的因素，且以因素負荷量大於0.5作為建構效度之取捨標準，再將無法歸納到因素層面之題項予

以刪題。

在刪除與因素無相關的d7題項後，分析結果如表3-8所示，KMO值為.861，Bartlett球形檢定 χ^2 值為362.15(p=.000)達顯著水準，顯示本量表適合進行因素分析，經分析後共萃取出二個構面。

表 3-8

忠誠度量表因素分析與信度分析摘要表

題 項	I	II
d3 我很樂意讓別人知道我參加路跑比賽	.836	
d2 我願意和同學分享路跑比賽的過程	.756	
d4 我會邀請同學一起參加路跑賽	.700	
d1 我會主動向同學推薦路跑運動	.616	
d6 即使我的路跑成績不理想，我仍然會繼續參加比賽		.875
d8 畢業後我會繼續參與路跑運動		.743
d5 即使有其他的選擇，我仍會選擇路跑運動		.738
特徵值(λ)	2.45	2.32
解釋變異量(%)	35.01	33.13
累積總解釋變異量(%)	35.01	68.15
Kaiser-Meyer-Olkin		.861
Bartlett 球形檢定顯著性		.000
因素構面 Cronbach's α 值	.812	.810
整體量表 Cronbach's α 值	.875	

(三) 信度分析

本量表採 Cronbach's α 內部一致性來考驗信度。經檢驗結果，各分量表的 Cronbach's α 值分別為 0.812、0.810，整體總量表 Cronbach's α 值為 0.875（詳如表 3-8 所示），涂金堂（2012）綜合學者專家的建議，提出 Cronbach's α 值判斷依據：在 .90 以上為優良，.80 至 .89 為良好，.70 至 .79 為普通，.60 至 .69 為不良，.6 以下為極差，本量表結果顯示具有良好的內部一致性。

第六節 資料處理

本文除採用內容分析法 (content analysis) 以分析相關文獻外，均採電腦套裝軟體統計程式 SPSS20 進行資料統計分析，本研究所使用的統計方法包括：描述性統計、單因子多變量變異數分析、Scheffe 事後比較法、徑路分析等。以下就採用之統計分析方法說明如下：

一、描述性統計 (Descriptive statistics Analysis)

(一) 次數分配與百分比：描述樣本的性別、年級、參加路跑次數、是否有教練或老師指導、每週練習次數之次數分布與比例。

(二) 平均數與標準差：描述樣本在參與動機量表、持續涉入量表、滿意度量表及忠誠度量表上的得分情形。

二、項目分析 (Item Analysis)

項目分析旨在求出量表各題項是否具有鑑別度，將有效樣本之量表總分依高低排列，採用 27% 作為高低組別分組之標準，再以獨立樣本 t 檢定考驗高低兩組在每個題項的答題情形

上是否有顯著差異($p < 0.05$), 以求出問卷各題項是否具有鑑別度。

三、探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis)

探索性因素分析旨在求出量表之效度、因素構面及負荷量, 以建構量表之效度, 並刪除不合適之題項, 利於變異數分析。

四、信度分析(Reliability Analysis)

以Cronbach's α 內部一致性來衡量量表內容的內部一致性及穩定性。本研究以「Cronbach's α 」係數來考驗量表的內部一致性, 學者涂金堂(2012)認為, Cronbach's α 值至少要大於.70。係數越高, 表示量表信度越高。一般 α 係數在.70~.79之間是可以接受的最小信度係數; 在.80~.89之間表示量表信良好; 在.90以上表示量表信度優良。

五、重複量數單因子變異數分析(One-way ANOVA Repeated Measures)

用來考驗量表各構面因素間之相對重要性, 若達顯著水準, 表示各構面間有顯著差異, 需進一步進行LSD事後比較。

六、LSD 事後比較

若重複量數分析達顯著水準, 表示構面因素間平均數之間有顯著差異, 即以LSD事後比較法進行比較, 來檢定各量表各構面因素間之差異情形。

七、單因子多變量變異數分析(One-way Multivariate Analysis of Variance)

用以考驗樣本之不同背景變項於參與動機量表、滿意度量表、持續涉入量表及忠誠度量表之各構面是否具有顯著差異。

八、Scheffe法事後比較分析

經單因子多變量變異數分析後，若達顯著水準，則進行事後比較以分析探討各組之差異。

九、徑路分析(Path Analysis)

用以驗證變項之間的相互因果關係，利用複迴歸方法進行分析檢定，並求出各變數間之徑路係數，以了解學生參與動機、持續涉入、滿意度對忠誠度之直接效果與間接效果，進而確定研究架構間的因果關係。

第肆章 結果與討論

本章主要依據正式問卷施測所得之結果進行統計分析與討論，本章共分為八節，依次為第一節受訪者基本資料分析，第二節受訪者參與動機現況與分析，第三節受訪者持續涉入現況與分析，第四節受訪者滿意度現況與分析，第五節為受訪者忠誠度現況與分析，第六節參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之徑路分析，第七節研究假設之驗證，第八節為綜合討論。

第一節 受訪者基本資料分析

本節主要分析國小學童路跑運動參與者之背景特性，包括性別、年級、路跑參加次數、是否有教師或教練指導、每週練跑次數等共五項（詳如表 4-1），依序分析說明如下：

- 一、受訪者性別分佈情形，男童較女童多，男童 185 人，佔 56.4%；女童 143 人，佔 43.6%。
- 二、受訪者年級分佈情形，以六年級 129 人最多，佔 39.3%；其次為四年級以下 118 人，佔 36.0%；五年級 81 人，佔 24.7%。
- 三、受訪者參加路跑次數，以第 1 次參加者 109 人最多，佔 33.2%，其次依序為 2 次 95 人，佔 29.0%；3-4 次為 77 人，佔 23.5%；5 次以上 47 人，佔 14.3%。
- 四、受訪者在學校無教練或老師指導 209 人，佔 63.7%；有教練或老師指導者 119 人，佔 36.3%。

五、受訪者在學校是否練習跑步情形，有練習者較多共 250 人佔 76.2%，沒練習者 78 人佔 23.8%；每週練習次數以 1-2 次最多共 120 人佔 48%，練習 3-4 次及 5 次以上均為 65 人，各佔 26.0%。

表 4-1

正式問卷受訪者基本資料分佈表

項目	組別	人數	百分比%
性別	男	185	56.4
	女	143	43.6
年級	六年級	129	39.3
	五年級	81	24.7
	四年級以下	118	36.0
參加路跑次數	第 1 次參加	109	33.2
	2 次	95	29.0
	3-4 次	77	23.5
	5 次以上	47	14.3
在學校是否有老師或教 練指導	無	209	63.7
	有	119	36.3
在學校是否練習跑步	無	78	23.8
	有	250	76.2
每週練習次數	1-2 次	120	48.0
	3-4 次	65	26.0
	5 次以上	65	26.0

第二節 參與動機之現況與分析

為瞭解國小學童路跑運動參與者參與動機的狀況，本研究先以描述性統計及探索性因素分析受訪者在參與動機量表各題項與因素構面之反應情形，再以單因子多變量變異數分析(One-way Multivariate Analysis of Variance)與 Scheffe 事後比較等統計方法進行不同背景變項於參與動機之差異分析，以回答研究問題一與驗證研究假設 H1 是否成立。

一、受訪者參與動機之描述性統計與因素分析

本研究受訪者在參與動機量表各題項觀點平均介於「普通」至「非常同意」之間，前三名依序為「a10 可以增加自己的體能」(M=4.65, SD=.647)、 「a11 可以讓身體更健康」(M=4.63, SD=.631)、 「a15 可以增進跑步能力」(M=4.52, SD=.842)，各題項平均數、標準差及排序如表 4-2。

表 4-2

受訪者參與動機各題項得分分析摘要表

題項	平均數	標準差	排序
a10 可以增加自己的體能	4.65	.647	1
a11 可以讓身體更健康	4.63	.631	2
a15 可以增進跑步能力	4.52	.842	3
a4 可以提供自我挑戰的機會	4.43	.868	4

(續下頁)

題項	平均數	標準差	排序
a2 可以獲得成就感	4.28	.957	5
a14 想學習跑步的技巧	4.24	1.043	6
a1 可以表現自己的能力	4.21	.991	7
a13 想增加跑步的知識	4.19	1.052	8
a5 為了放鬆心情紓解壓力	4.17	1.002	9
a9 家人支持及影響	3.95	1.154	10
a3 可以受到別人的肯定	3.89	1.115	11
a12 讓我覺得上課時精神更好	3.88	1.071	12
a6 同學、朋友的建議與鼓勵	3.78	1.214	13
a7 老師的建議與鼓勵	3.70	1.210	14
a8 可以認識新朋友	3.69	1.217	15

為求研究嚴謹性，本研究以正式問卷量表再次進行因素分析，以決定因素命名，分析結果如（附錄一），KMO值為.905，Bartlett球形檢定達顯著水準，顯示判斷標準非常好，適合因素分析(Kaiser, 1974)，共萃取四個因素構面，分別命名為「社會需求」、「健康適能」、「技能學習」、「成就需求」因素構面平均數及標準差如表4-4。

為了解受訪者於參與動機各因素構面上之差異情形，以重複量數單因子變異數分析(One-way ANOVA Repeated Measures)考驗各因素構面，期能完整與適切呈現（吳明隆、涂金堂，2013）。統計結果如表4-3，可得知受訪者參與動機各因素構面間有顯著差異($Wilks'\lambda = .610$, $p = .000$)，進一步以

LSD進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表4-4所示：受訪者之參與動機因素以「健康適能」(M=4.39, SD=.61)為最高，其次為「技能學習」(M=4.32, SD=.86)，「成就需求」(M=4.20, SD=.75)、最低為「社會需求」(M=3.78, SD=.96)，而「健康適能」與「技能學習」顯著高於「成就需求」與「社會需求」，「成就需求」顯著高於「社會需求」。

表 4-3

參與動機之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
參與動機	69.256	3	325	.610	.000

* $p < .05$

表 4-4

受訪者參與動機各因素之平均數與標準差

因素名稱	題數	個數	平均數	標準差	LSD
					事後比較
A: 成就需求	4	328	4.20	.75	C>D>A>B
B: 社會需求	4	328	3.78	.96	
C: 健康適能	4	328	4.39	.61	
D: 技能學習	3	328	4.32	.86	
整體參與動機	15	328	4.15	.67	

* $p < .05$

二、受訪者背景變項於參與動機之差異分析

本小節目的在分析不同背景變項之學童於參與動機各因素構面上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較以驗證研究假設 H1。

(一) 不同性別之學童於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-1，結果如表 4-5，發現不同性別之學童於參與動機達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .963, p = .015 < .05$)，接著進行個別單變量值考驗，如表 4-6 所示，發現在四個構面皆未達顯著差異水準。因此接受研究假設 H1-1，即不同性別之學童於參與動機上無顯著差異。不同性別學童於參與動機的平均數與標準差詳如表 4-7。

表 4-5

不同性別學童於參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設		誤差	
		自由度	自由度	Wilks' λ	p 值
性別	3.121	4	323	.963	.015

* $p < .05$

表 4-6

不同性別學童於參與動機之個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	事後比較
成就需求	.375	1	.660	.417	-
社會需求	3.49	1	3.807	.052	-
健康適能	.135	1	.365	.546	-
技能學習	.001	1	.001	.971	-

* $p < .05$

表 4-7

不同性別學童於參與動機之平均數標準差摘要表

性別	統計量	因素構面			
		成就需求	社會需求	健康適能	技能學習
男 n=185	平均數	4.22	3.69	4.37	4.31
	標準差	.78	.99	.65	.89
女 n=143	平均數	4.16	3.90	4.41	4.32
	標準差	.72	.91	.54	.81

(二) 不同年級之學童於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-2，檢定結果如表 4-8，發現不同年級之學童於參與動機未達顯著差異水準 ($Wilks' \lambda = .959$ ， $p = .096 > .05$)。因此，接受研究假設

H1-2，即不同年級之學童於參與動機上無顯著差異。不同年級學童於參與動機的平均數與標準差如表 4-9。

表 4-8

不同年級學童於參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
年級	1.694	8	644	.959	.096

* $p < .05$

表 4-9

不同年級學童於參與動機之平均數標準差摘要表

年級	統計量	因素構面			
		成就需求	社會需求	健康適能	技能學習
六年級 n=129	平均數	4.21	3.82	4.44	4.26
	標準差	.72	.96	.55	.86
五年級 n=81	平均數	4.15	3.63	4.36	4.25
	標準差	.80	.97	.66	.90
四年級 以下 n=118	平均數	4.21	3.85	4.35	4.41
	標準差	.76	.95	.63	.81

(三) 不同參加路跑次數之學童於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-3，檢定結果如表 4-10，結果發現不同路跑參加次數之學童於參與動機未達顯著差異水準 (Wilks' λ = .976， p = .796 > .05)。因此，接受研究假設 H1-3，即不同路跑參加次數之學童於參與動機上無顯著差異。不同路跑參加次數於參與動機之平均數與標準差摘要詳如表 4-11。

表 4-10

不同參加次數於參與動機多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ	p 值
參加路跑 次數	.654	12	850	.976	.796

* p < .05

表 4-11

不同參加次數於參與動機之平均數標準差摘要表

參加 次數	統計量	因素構面			
		成就需求	社會需求	健康適能	技能學習
第 1 次	平均數	4.15	3.71	4.36	4.29
n=109	標準差	.76	.92	.61	.88

(續下頁)

參加 次數	統計量	因素構面			
		成就需求	社會需求	健康適能	技能學習
2 次 n=95	平均數	4.13	3.71	4.35	4.23
	標準差	.77	1.00	.69	.93
3-4 次 n=77	平均數	4.21	3.80	4.41	4.33
	標準差	.79	.99	.56	.83
5 次以上 n=47	平均數	4.41	3.78	4.49	4.51
	標準差	.60	.96	.47	.65

(四) 是否有老師或教練指導於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-4，檢定結果如表 4-12，結果發現學童在學校是否有老師或教練指導於參與動機達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .909$, $p = .000$)，接著進行個別單變量值考驗，結果如表 4-13 所示，發現在「成就需求」($F = 12.71$, $p = .000$)、「社會需求」($F = 28.27$, $p = .000$)、「健康適能」($F = 10.98$, $p = .000$)、「技能學習」($F = 16.49$, $p = .000$) 四個構面皆達顯著水準，再經由比較結果發現，在校內有老師或教練指導於各構面平均得分皆顯著高於無教練指導者，因此拒絕假設 H1-4，即是否有老師或教練指導之學童於參與動機上有顯著差異。是否有老師或教練指導之學童於參與動機平均數與標準差詳如表 4-14。

表 4-12

老師指導與否參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ	p 值
老師或教練 指導	8.113	4	323	.909	.000

* $p < .05$

表 4-13

老師指導與否於參與動機個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	事後比較
成就需求	6.97	1	12.71	.000	有 > 無
社會需求	24.14	1	28.27	.000	有 > 無
健康適能	3.93	1	10.98	.000	有 > 無
技能學習	11.49	1	16.49	.000	有 > 無

* $p < .05$

表 4-14

老師指導與否於參與動機之平均數標準差摘要表

是否有老 師指導	統計量	因素構面			
		成就需求	社會需求	健康適能	技能學習
無 n=209	平均數	4.09	3.58	4.30	4.17
	標準差	.78	.99	.63	.89
有 n=119	平均數	4.39	4.14	4.53	4.56
	標準差	.67	.79	.54	.71

(五) 每週不同練跑次數於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-5，檢定結果如表 4-15，結果發現學童在學校每週不同練跑次數於參與動機達顯著差異水準 (Wilks' λ = .838, p = .000)，接著進行個別單變量值考驗，結果如表 4-16 所示，發現在「成就需求」(F = 12.114, p = .000)、 「社會需求」 (F = 9.802, p = .000)、 「健康適能」 (F = 8.052, p = .000)、 「技能學習」 (F = 13.431, p = .000) 四個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 法事後比較結果發現，在「成就需求」構面，每週訓練 3-4 次及 5 次以上者顯著高於每週 1-2 次及無訓練者、每週 1-2 次顯著高於無訓練者。在「社會需求」構面，每週訓練 5 次以上及 3-4 次與 1-2 次之間無差異，但顯著高於無訓練者。在「健康適能」及「技能學習」構面，每週練習 5 次以上者顯著高於其他次數者，每週練習 3-4 次及 1-2 次顯著高於無練習者。因此拒絕假設 H1-5，即每週不同練跑次數之學童於參與動機上有顯著差異。每週不同練跑次數於參與動機平均數與標準差如表 4-17。

表 4-15

不同練跑次數參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設		誤差	
		自由度	自由度	Wilks' λ	p 值
每週不同 練跑次數	4.889	12	850	.838	.000

* p < .05

表 4-16

不同練跑次數於參與動機個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III	自由	F 值	p 值	Scheffe 法
	平方和	度			事後比較
成就需求	18.73	3	12.114	.000	(D,C)>B>A
社會需求	25.17	3	9.802	.000	(D,C,B)>A
健康適能	8.36	3	8.052	.000	D>(C,B)>A
技能學習	26.39	3	13.431	.000	D>(C,B)>A

* $p < .05$

註：A=0 次 B=1-2 次 C=3-4 次 D=5 次以上

表 4-17

每週不同練跑次數於參與動機平均數標準差摘要表

每週練習 次數	統計量	因素構面			
		成就需求	社會需求	健康適能	技能學習
0	平均數	3.82	3.29	4.15	3.88
n=78	標準差	.90	1.08	.71	.97
1-2 次	平均數	4.20	3.90	4.36	4.28
n=120	標準差	.68	.84	.57	.89
3-4 次	平均數	4.34	3.97	4.56	4.55
n=65	標準差	.62	.79	.51	.59
5 次以上	平均數	4.51	3.97	4.56	4.67
n=65	標準差	.62	1.00	.52	.64

(六) 小結

綜合以上所述，結果顯示學童在學校是否有教練或老師指導、每週是否練習跑步於參與動機有顯著差異存在，而不同性別、年級、參加路跑次數多寡於參與動機上則無差異，茲將差異情形整理如表 4-18。

表 4-18

不同背景變項學童參與動機之驗證結果總表

背景變項	成就需求	社會需求	健康適能	技能學習
性別				
年級				
參加路跑次數				
是否教練指導	◎	◎	◎	◎
每週練習次數	◎	◎	◎	◎

註：◎表示該背景變項於參與動機有顯著差異

第三節 持續涉入之現況與分析

為瞭解國小學童路跑運動參與者持續涉入之狀況，本研究先以描述性統計及探索性因素分析受訪者在持續涉入量表各題項與因素構面之反應情形，再以單因子多變量變異數分析(One-way Multivariate Analysis of Variance)與 Scheffe 事後比較等統計方法進行不同背景變項於持續涉入之差異分析，以回答研究問題二與驗證研究假設 H2 是否成立。

一、受訪者持續涉入之描述性統計與因素分析

本研究受訪者在持續涉入量表各題項觀點平均介於「普通」至「非常同意」之間，前三名依序為「b2 我可以從跑步運動中獲得很大的滿足感」(M=4.26, SD=.921)、 「b10 從事路跑運動能使我精神放鬆」(M=4.21, SD=1.00)、 「b1 我非常喜愛跑步運動」(M=4.20, SD=.978)，各題項平均數、標準差及排序如詳表 4-19。

表 4-19

受訪者持續涉入之各題項得分分析摘要表

題項	平均數	標準差	排序
b2 我可以從跑步運動中獲得很大的滿足感	4.26	.921	1
b10 從事路跑運動能使我精神放鬆	4.21	1.001	2
b1 我非常喜愛跑步運動	4.20	.978	3

(續下頁)

題項	平均數	標準差	排序
b3 路跑運動是我感到最愉悅的活動之一	4.17	.991	4
b4 我對路跑運動非常有興趣	4.16	1.022	5
b5 當我在從事路跑運動時，我能夠真正的做我自己	3.99	1.039	6
b11 路跑運動對我來說是非常重要的	3.86	1.072	7
b9 我的生活與路跑運動息息相關	3.83	1.139	8
b6 我的同學很多是路跑運動的愛好者	3.76	1.160	9
b8 我喜歡和同學討論路跑運動	3.57	1.249	10
b7 我喜歡別人看到我跑步的樣子	3.30	1.385	11

為求研究嚴謹性，本研究以正式問卷量表再次進行因素分析，以決定因素命名，分析結果如（附錄二），KMO 值為 .879，Bartlett 球形檢定達顯著水準，顯示判斷標準不錯，適合因素分析(Kaiser, 1974)，共萃取三個因素構面，分別命名為「自我表現」、「吸引力」、「中心性」，因素構面平均數及標準差如表 4-21。

為了解受訪者於持續涉入各因素構面上之差異情形，以重複量數單因子變異數分析(One-way ANOVA Repeated Measures)考驗各因素構面，期能完整與適切呈現（吳明隆、涂金堂，2013）。由表 4-20 可得知受訪者於持續涉入各因素構面間有顯著差異(Wilks' $\lambda = .685$ ， $p = .000$)，進一步以 LSD

進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-21 所示：受訪者之持續涉入以「吸引力」(M=4.16，SD=.84)為最高，其次為「中心性」(M=4.03，SD=.95)，而「自我表現」(M=3.62，SD=1.01)最低。

表 4-20

持續涉入之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
持續涉入	74.914	2	326	.685	.000

* $p < .05$

表 4-21

受訪者持續涉入之平均數與標準差

因素名稱	題數	個數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A:吸引力	4	328	4.16	.84	A>C>B
B:自我表現	4	328	3.62	1.01	
C:中心性	3	328	4.03	.95	
整體持續涉入	11	328	3.94	.82	

* $p < .05$

二、受訪者背景變項於持續涉入之差異考驗

本小節目的在分析不同背景變項之學童於持續涉入各因素構面上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較以驗證研究假設 H2。

(一) 不同性別之學童於持續涉入之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-1，檢定結果如表 4-22，結果發現不同性別之學童於持續涉入未達顯著差異水準 (Wilks' λ = .986, p = .204 > .05)。因此，接受研究假設 H2-1，即不同性別之學童於持續涉入上無顯著差異。不同性別學童於持續涉入之平均數及標準差詳如表 4-23。

表 4-22

不同性別學童持續涉入之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
性別	1.541	3	324	.986	.204

* p < .05

表 4-23

不同性別學童於持續涉入之平均數標準差摘要表

性別	統計量	因素構面		
		吸引力	自我表現	中心性
男 n=185	平均數	4.23	3.66	4.13
	標準差	.86	1.05	.92
女 n=143	平均數	4.07	3.55	3.91
	標準差	.80	.95	.97

(二) 不同年級之學童於持續涉入之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-2，檢定結果如表 4-24，結果發現不同年級之學童於持續涉入未達顯著差異水準 (Wilks' λ = .970， p = .126 > .05)。因此，接受研究假設 H2-2，即不同年級之學童於持續涉入上無顯著差異。不同年級學童持續涉入之平均數及標準差詳如表 4-25。

表 4-24

不同年級學童持續涉入之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
年級	1.668	6	646	.970	.126

* p < .05

表 4-25

不同年級學童持續涉入之平均數標準差摘要表

年級	統計量	因素		
		吸引力	自我表現	中心性
六年級 n=129	平均數	4.13	3.65	4.09
	標準差	.79	.97	9.22
五年級 n=81	平均數	4.08	3.60	3.97
	標準差	.92	1.05	.94
四年級以下 n=118	平均數	4.24	3.59	4.01
	標準差	.84	1.02	.98

(三) 不同參加路跑次數於持續涉入之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-3，檢定結果如表 4-22，結果發現不同參加路跑次數之學童於持續涉入未達顯著差異水準 (Wilks' λ = .967， p = .282 > .05)。因此，接受研究假設 H2-3，即不同參加路跑次數之學童於持續涉入上無顯著差異。不同參加次數於持續涉入之平均數及標準差詳如表 4-27。

表 4-26

不同參加次數持續涉入之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
參加路跑 次數	1.216	9	784	.967	.282

* p < .05

表 4-27

不同參加次數於持續涉入之平均數標準差摘要表

參加次數	統計量	因素構面		
		吸引力	自我表現	中心性
第 1 次 n=109	平均數	4.09	3.54	3.87
	標準差	.81	1.04	.99
2 次 n=95	平均數	4.15	3.54	4.02
	標準差	.87	1.03	.97

(續下頁)

參加次數	統計量	因素構面		
		吸引力	自我表現	中心性
3-4 次 n=77	平均數	4.18	3.65	4.14
	標準差	.91	1.00	.94
5 次以上 n=47	平均數	4.29	3.88	4.27
	標準差	.69	.85	.73

(四) 是否有老師與教練指導於持續涉入之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-4，檢定結果如表 4-28，結果發現學童在學校是否有老師或教練指導於持續涉入達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .929$, $p = .000$)，接著進行個別單變量值考驗，結果如表 4-29 所示，發現在「吸引力」($F = 13.91$, $p = .000$)、「自我表現」($F = 22.47$, $p = .000$)、「中心性」($F = 8.66$, $p = .003$)三個構面皆達顯著水準，再經由比較結果發現，在校內有老師或教練指導於各構面平均得分皆顯著高於無教練指導者，因此拒絕假設 H2-4，即是否有老師或教練指導之學童於持續涉入上有顯著差異。教練指導與否之學童於持續涉入之平均數與標準差，如表 4-30。

表 4-28

老師指導與否持續涉入之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks'λ	p 值
教練與老 師指導	8.252	3	324	.929	.000

* $p < .05$

表 4-29

老師指導與否於持續涉入之個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	事後比較
吸引力	9.39	1	13.91	.000	有 > 無
自我表現	21.33	1	22.47	.000	有 > 無
中心性	7.60	1	8.66	.003	有 > 無

* $p < .05$

表 4-30

老師指導與否於持續涉入之平均數標準差摘要表

是否有老 師指導	統計量	因素		
		吸引力	自我表現	中心性
無 n=209	平均數	4.03	3.42	3.92
	標準差	.88	1.01	.99
有 n=119	平均數	4.38	3.95	4.24
	標準差	.72	.90	.84

(五) 每週不同練跑次數於持續涉入之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-5，檢定結果如表 4-31，結果發現學童在學校每週不同練跑次數於持續涉入達顯著差異水準 (Wilks' λ = .822, p = .000)，接著進行個別單變量值考驗，結果如表 4-32 所示，發現在「吸引力」(F = 18.23, p = .000)、「自我表現」(F = 12.45, p = .000)、「中心性」(F = 14.92, p = .000)三個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 法事後比較結果發現，在「吸引力」構面，每週訓練 5 次以上者顯著高於其他者，每週 3-4 次及每週 1-2 次無差異但顯著高於無訓練者。在「自我表現」構面，每週訓練 5 次以上及 3-4 次無差異，但顯著高於每週 1-2 次及無訓練者，每週 1-2 次顯著高於無訓練者。在「中心性」構面，每週練習 5 次以上者顯著高於其他次數者，每週練習 3-4 次顯著高於訓練 1-2 次及無練習者，每週訓練 1-2 次及無練習者無差異。因此拒絕假設 H2-5，即每週不同練跑次數之學童於持續涉入上有顯著差異。每週不同練跑次數於持續涉入之平均數與標準差，如表 4-33。

表 4-31

不同練跑次數持續涉入之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設		誤差	
		自由度	自由度	Wilks' λ	p 值
每週不同 練跑次數	7.319	9	784	.822	.000

* p < .05

表 4-32

不同練跑次數持續涉入之個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III	自由	F 值	p 值	Scheffe 法
	平方和	度			事後比較
吸引力	32.96	3	18.23	.000	D>(C,B)>A
自我表現	34.19	3	12.45	.000	(D,C)>B>A
中心性	35.63	3	14.92	.000	D>C>(B,A)

* $p < .05$

註：A=0 次 B=1-2 次 C=3-4 次 D=5 次以上

表 4-33

不同練跑次數於持續涉入之平均數標準差摘要表

每週練跑 次數	統計量	因素構面		
		吸引力	自我表現	中心性
0	平均數	3.70	3.12	3.65
	標準差	.96	1.05	1.05
1-2 次	平均數	4.09	3.59	3.86
	標準差	.81	1.00	.97
3-4 次	平均數	4.43	3.84	4.35
	標準差	.60	.75	.71
5 次以上	平均數	4.57	4.04	4.50
	標準差	.62	.94	.66

(六) 小結

綜合以上所述，結果顯示學童在學校是否有教練或老師指導、每週是否練習跑步於持續涉入有顯著差異存在，而不同性別、年級、參加路跑次數多寡於持續涉入上則無差異，茲將差異情形整理如表 4-34。

表 4-34

不同背景變項學童持續涉入之驗證結果總表

背景變項	吸引力	自我表現	中心性
性別			
年級			
參加路跑次數			
是否教練指導	◎	◎	◎
每週練習次數	◎	◎	◎

註：◎表示該背景變項於持續涉入有顯著差異

第四節 滿意度之現況與分析

為瞭解國小學童路跑運動參與者滿意度之狀況，本研究先以描述性統計及探索性因素分析受訪者在滿意度量表各題項與因素構面之反應情形，再以單因子多變量變異數分析

(One-way Multivariate Analysis of Variance)與 Scheffe 事後比較等統計方法進行不同背景變項於滿意度之差異分析，以回答研究問題三與驗證研究假設 H3 是否成立。

一、受訪者滿意度之描述性統計與因素分析

本研究受訪者在滿意度量表各題項觀點平均介於「普通」至「非常同意」之間，前三名依序為「c7 跑步能力有進步」(M=4.45, SD=.855)、「c4 體能有進步」(M=4.43, SD=.843)、「c2 又嘗試一次新的體驗」(M=4.42, SD=.884)，各題項平均數、標準差及排序如詳表 4-35。

表 4-35

受訪者滿意度之各題項得分分析摘要表

題項	平均數	標準差	排序
c7 跑步能力有進步	4.45	.855	1
c4 體能有進步	4.43	.843	2
c2 又嘗試一次新的體驗	4.42	.884	3
c5 完成一次自我挑戰	4.41	.915	4
c3 自信心提升	4.31	.923	5
c10 比賽會場有提供足夠的飲水	4.31	.936	6
c1 使身心得到放鬆	4.25	.974	7
c8 很有成就感	4.25	.963	8
c9 比賽的道路寬敞，不會擁擠。	3.90	1.221	9
c11 大會應該提供完跑證明書	3.87	1.280	10
c6 又認識新的朋友	3.65	1.274	11

為求研究嚴謹性，本研究以正式問卷量表再次進行因素分析，以決定因素命名，分析結果如（附錄三），KMO 值為 .902，Bartlett 球形檢定達顯著水準，顯示判斷標準非常好，適合因素分析(Kaiser, 1974)，共萃取三個因素構面，分別命名為「生理滿足」、「成就感」、「服務因素」，因素構面平均數及標準差如表 4-37。

為了解受訪者於滿意度各因素構面上之差異情形，以重複量數單因子變異數分析 (One-way ANOVA Repeated Measures) 考驗各因素構面，期能完整與適切呈現（吳明隆、涂金堂，2013）。由表 4-36 可得知受訪者於滿意度各因素構面間有顯著差異 (Wilks' λ = .816, p = .000)，進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-37 所示：受訪者之滿意度以「生理滿足」(M = 4.37, SD = .73) 為最高，其次為「成就感」(M = 4.11, SD = .80)，而「服務因素」(M = 4.03, SD = .82) 最低。受訪者滿意度之各題項得分分析如表 4-38。

表 4-36

滿意度之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
滿意度	36.724	2	326	.816	.000

* p < .05

表 4-37

受訪者滿意度之平均數與標準差

因素名稱	題數	個數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A:生理滿足	5	328	4.37	.73	A>B>C
B:成就感	3	328	4.12	.80	
C:服務因素	3	328	4.03	.82	
整體滿意度	11	328	4.21	.65	

* $p < .05$

二、受訪者背景變項於滿意度之差異考驗

本小節目的在分析不同背景變項之學童於滿意度各因素構面上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較以驗證研究假設 H3。

(一) 不同性別之學童於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-1，檢定結果如表 4-38，結果發現不同性別之學童於滿意度未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .987$, $p = .233 > .05$)。因此，接受研究假設 H3-1，即不同性別之學童於滿意度上無顯著差異。不同性別學童於滿意度之平均數與標準差詳如表 4-39。

表 4-38

不同性別學童滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
性別	1.433	3	324	.987	.233

* $p < .05$

表 4-39

不同性別學童於滿意度之平均數與標準差摘要表

性別	統計量	因素構面		
		生理滿足	成就感	服務因素
男 n=185	平均數	4.39	4.11	4.07
	標準差	.77	.83	.80
女 n=143	平均數	4.33	4.13	3.97
	標準差	.69	.77	.85

(二) 不同年級之學童於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-2，檢定結果如表 4-40，結果發現學童在不同年級於滿意度達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .952$, $p = .015 < .05$)，接著進行個別單變量值考驗，結果如表 4-41 所示，發現在「生理滿足」($F = .35$, p

= .705 > .05)、 「成就感」 (F = 1.50, p = .224 > .05) 兩因素構面未達顯著，而「服務因素」 (F = 3.60, p = .028 < .05) 達顯著水準，再經由 Scheffe 事後比較結果發現，四年級以下平均得分顯著高於五、六年級，因此拒絕假設 H3-2，即不同年級於滿意度上有顯著差異。不同年級之學童於滿意度之平均數與標準差詳如表 4-42。

表 4-40

不同年級學童於滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks'λ	p 值
		自由度	自由度		
年級	2.652	6	646	.952	.015

* $p < .05$

表 4-41

不同年級學童於滿意度之個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III	自由	F 值	p 值	Scheffe 法
	平方和	度			事後比較
生理滿足	.38	2	.35	.705	-
成就感	1.93	2	1.50	.224	-
服務因素	4.79	2	3.60	.028	C > (A, B)

* $p < .05$

註：A=六年級 B=五年級 C=四年級以下

表 4-42

不同年級於滿意度之平均數與標準差摘要表

年級	統計量	因素構面		
		生理滿足	成就感	服務因素
六年級 n=129	平均數	4.40	4.11	3.95
	標準差	.64	.73	.80
五年級 n=81	平均數	4.38	4.00	3.91
	標準差	.73	.89	.95
四年級以下 n=118	平均數	4.32	4.20	4.19
	標準差	.83	.82	.72

(三) 不同參加路跑次數於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-3，檢定結果如表 4-43，結果發現不同參加路跑次數之學童於滿意度未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .966$, $p = .258 > .05$)。因此，接受研究假設 H3-3，即不同參加路跑次數之學童於滿意度上無顯著差異。不同路跑參加次數於滿意度之平均數與標準差詳如表 4-44。

表 4-43

不同參加次數於滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
參加路跑 次數	1.255	9	784	.966	.258

* $p < .05$

表 4-44

不同參加次數於滿意度之平均數與標準差摘要表

參加次數	統計量	因素構面		
		生理滿足	成就感	服務因素
第 1 次 n=109	平均數	4.27	3.99	4.01
	標準差	.76	.83	.77
2 次 n=95	平均數	4.38	4.13	4.03
	標準差	.72	.79	.85
3-4 次 n=77	平均數	4.36	4.22	4.00
	標準差	.79	.82	.88
5 次以上 n=47	平均數	4.57	4.21	4.11
	標準差	.59	.71	.81

(四) 是否有老師或教練指導於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-4，檢定結果如表 4-45，結果發現學童在學校是否有老師或教練指導於

滿意度達顯著差異水準(Wilks' $\lambda = .938$, $p = .000$)，接著個別單變量值考驗，結果如表 4-46 所示，發現在「生理滿足」($F = 20.50$, $p = .000$)、「成就感」($F = 6.55$, $p = .011$)兩個構面達顯著水準，再經由比較結果發現，在校內有老師或教練指導於各構面平均得分皆顯著高於無教練指導者，因此拒絕假設 H3-4，即是否有老師或教練指導之學童於滿意度上有顯著差異。老師或教練指導與否之學童滿意度之平均數與標準差詳如表 4-47。

表 4-45

老師指導與否於滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設		Wilks' λ	p 值
		自由度	誤差 自由度		
教練與老師指導	7.083	3	324	.938	.000

* $p < .05$

表 4-46

老師指導與否於滿意度之個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	事後比較
生理滿足	10.44	1	20.50	.000	有 > 無
成就感	4.16	1	6.55	.011	有 > 無
服務因素	1.75	1	2.60	.108	-

* $p < .05$

表 4-47

老師指導與否於滿意度之平均數與標準差摘要表

是否有老師指導	統計量	因素構面		
		生理滿足	成就感	服務因素
無 n=209	平均數	4.23	4.03	3.97
	標準差	.77	.84	.83
有 n=119	平均數	4.60	4.27	4.12
	標準差	.60	.72	.80

(五) 每週不同練跑次數於滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-5，檢定結果如表 4-48，結果發現學童在學校每週不同練跑次數於滿意度達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .880$, $p = .000$)，接著進行個別單變量值考驗，結果如表 4-49 所示，發現在「生理滿足」($F = 13.51$, $p = .000$)、「成就感」($F = 9.35$, $p = .000$)、「服務因素」($F = 2.86$, $p = .037$)三個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 法事後比較結果發現，在「生理滿足」構面，每週有訓練者顯著高於無訓練者，每週訓練次數多寡則無差異。在「成就感」構面，每週訓練 5 次以上及 3-4 次無差異，但顯著高於每週 1-2 次及無訓練者，每週 1-2 次與無訓練者無差異。在「服務因素」構面，每週練習次數多寡無差異。因此拒絕假設 H3-5，即每週不同練跑次數之學童於滿意度上有顯著差異。每週不同練跑次數於滿意度之平均數與標準差，如表 4-50。

表 4-48

每週練跑次數於滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假 設		Wilks'λ	p 值
		自由 度	誤 差 自由 度		
每週不同 練跑次數	4.704	9	784	.880	.000

* $p < .05$

表 4-49

每週練跑次數滿意度之個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III	自由	F 值	p 值	Scheffe 法
	平方和	度			事後比較
生理滿足	19.62	3	13.51	.000	(D,C,B) > A
成就感	16.82	3	9.35	.000	(D,C) > (B,A)
服務因素	5.70	3	2.86	.037	-

* $p < .05$

註：A=0 次 B=1-2 次 C=3-4 次 D=5 次以上

表 4-50

每週練習次數於滿意度之平均數標準差摘要表

每週練習 次數	統計量	因素構面		
		生理滿足	成就感	服務因素
0	平均數	3.97	3.79	3.85
n=78	標準差	.91	.97	.95
1-2 次	平均數	4.36	4.06	3.99
n=120	標準差	.67	.72	.82
3-4 次	平均數	4.57	4.35	4.12
n=65	標準差	.53	.60	.73
5 次以上	平均數	4.64	4.37	4.22
n=65	標準差	.58	.76	.71

(六) 小結

綜合以上所述，結果顯示不同年級、學童在學校是否有教練或老師指導、每週是否練習跑步於滿意度有顯著差異存在，而不同性別、參加路跑次數多寡於滿意度上則無差異，茲將差異情形整理如表 4-51。

表 4-51

不同背景變項學童於滿意度之驗證結果總表

背景變項	生理滿足	成就感	服務因素
性別			
年級			◎
參加路跑次數			
是否教練指導	◎	◎	
每週練習次數	◎	◎	

註：◎表示該背景變項於滿意度有顯著差異

第五節 忠誠度之現況與分析

為瞭解國小學童路跑運動參與者忠誠度之狀況，本研究先以描述性統計與探索性因素分析受訪者在忠誠度量表各題項與因素構面之反應情形，再以單因子多變量變異數分析(One-way Multivariate Analysis of Variance)與 Scheffe 事後比較等統計方法進行不同背景變項於忠誠度之差異分析，以回答研究問題四與驗證研究假設 H4 是否成立。

一、受訪者忠誠度之描述性統計與因素分析

本研究受訪者在忠誠度量表各題項觀點平均介於「普通」至「非常同意」之間，前三名依序為「d5 即使我的路跑成績不理想，我仍然會繼續參加比賽」(M=4.27, SD=.845)、 「d6

畢業後我會繼續參與路跑運動」(M=4.18, SD=1.018)、「d3 我會邀請同學一起參加路跑賽」(M=4.10, SD=1.074), 各題項平均數、標準差及排序詳如表 4-52。

表 4-52

受訪者忠誠度之各題項得分分析摘要表

題項	平均數	標準差	排序
d5 即使我的路跑成績不理想，我仍然會繼續參加比賽	4.27	.945	1
d6 畢業後我會繼續參與路跑運動	4.18	1.018	2
d3 我會邀請同學一起參加路跑賽	4.10	1.074	3
d1 我很樂意讓別人知道我參加路跑比賽	4.07	1.067	4
d2 我願意和同學分享路跑比賽的過程	3.97	1.107	5
d7 即使有其他的選擇，我仍會選擇路跑運動	3.92	1.068	6
d4 我會主動向同學推薦路跑運動	3.89	1.096	7

為求研究嚴謹性，本研究以正式問卷量表再次進行因素分析，以決定因素命名，分析結果如(附錄四)，KMO值為.851，Bartlett球形檢定達顯著水準，顯示判斷標準不錯，適合因素分析(Kaiser, 1974)，共萃取二個因素構面，分別命名為「推薦他人」、「繼續參加」，因素構面平均數及標準差如表4-54。

為了解受訪者於忠誠度各因素構面上之差異情形，以重複量數單因子變異數分析 (One-way ANOVA Repeated Measures) 考驗各因素構面，期能完整與適切呈現 (吳明隆、涂金堂，2013)。由表 4-53 可得知受訪者於忠誠度各因素構面間有顯著差異 (Wilks' λ = .979, p = .008)，進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-54 所示：受訪者之忠誠度因素以「繼續參加」(M = 4.12, SD = .84) 高於「推薦他人」(M = 4.01, SD = .92)。受訪者忠誠度之各題項得分分析如表 4-54。

表 4-53

忠誠度之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
忠誠度	7.17	1	327	.979	.008

* p < .05

表 4-54

受訪者忠誠度之平均數與標準差

因素名稱	題數	個數	平均數	標準差	LSD
					事後比較
A: 推薦他人	4	328	4.01	.92	
B: 繼續參加	3	328	4.12	.84	B > A
整體忠誠度	7	328	4.06	.80	

* p < .05

二、受訪者背景變項於忠誠度之差異考驗

本小節目的在分析不同背景變項之學童於忠誠度各因素構面上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較以驗證研究假設 H4。

(一) 不同性別之學童於忠誠度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H4-1，檢定結果如表 4-55，結果發現不同性別之學童於忠誠度未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .998$, $p = .670 > .05$)。因此，接受研究假設 H4-1，即不同性別之學童於忠誠度上無顯著差異。不同性別學童於忠誠度之平均數與標準差詳如表 4-56。

表 4-55

不同性別學童忠誠度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
性別	.401	2	325	.998	.670

* $p < .05$

表 4-56

不同性別於忠誠度之平均數標準差摘要表

性別	統計量	因素構面	
		推薦他人	繼續參加
男 n=185	平均數	3.99	4.14
	標準差	.94	.87
女 n=143	平均數	4.03	4.10
	標準差	.88	.82

(二) 不同年級之學童於忠誠度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H4-2，檢定結果如表 4-57，結果發現不同年級之學童於忠誠度未達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .984$ ， $p = .277 > .05$)。因此，接受研究假設 H4-2，即不同年級之學童於忠誠度上無顯著差異。不同年級學童於忠誠度之平均數與標準差詳如表 4-58。

表 4-57

不同年級學童於忠誠度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設	誤差	Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
年級	1.279	4	648	.984	.277

* $p < .05$

表 4-58

不同年級學童於忠誠度之平均數標準差摘要表

年級	統計量	因素構面	
		推薦他人	繼續參加
六年級 n=129	平均數	4.11	4.13
	標準差	.84	.76
五年級 n=81	平均數	3.89	4.14
	標準差	.97	.89
四年級以下 n=118	平均數	3.98	4.11
	標準差	.95	.90

(三) 不同參加路跑次數於忠誠度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H4-3，檢定結果如表 4-59，結果發現不同參加路跑次數之學童於忠誠度未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .978$ ， $p = .296 > .05$)。因此，接受研究假設 H4-3，即不同參加路跑次數之學童於忠誠度上無顯著差異。不同路跑參加次數於忠誠度之平均數與標準差詳如表 4-60。

表 4-59

不同參加次數於滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
參加路跑 次數	1.217	6	646	.978	.296

* $p < .05$

表 4-60

不同參加次數於忠誠度之平均數標準差摘要表

參加次數	統計量	因素構面	
		推薦他人	繼續參加
第 1 次 n=109	平均數	3.99	4.09
	標準差	.89	.83
2 次 n=95	平均數	3.89	4.06
	標準差	.94	.88
3-4 次 n=77	平均數	4.06	4.09
	標準差	1.01	.84
5 次以上 n=47	平均數	4.18	4.28
	標準差	.75	.80

(四) 是否有老師或教練指導於忠誠度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H4-4，檢定結果如表 4-61，結果發現學童在學校是否有老師或教練指導於

忠誠度達顯著差異水準(Wilks' $\lambda = .938$, $p = .000$)，接著進行個別單變量值考驗，結果如表 4-62 所示，發現在「推薦他人」($F = 21.35$, $p = .000$)、「繼續參加」($F = 5.73$, $p = .017$)兩個構面達顯著水準，再經由比較結果發現，在校內有老師或教練指導於各構面平均得分皆顯著高於無老師指導者，因此拒絕假設 H4-4，即是否有老師或教練指導之學童於忠誠度上有顯著差異。老師指導與否之學童忠誠度之平均數與標準差詳如表 4-63。

4-61

老師指導與否於忠誠度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 誤差		Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
老師或教練指導	10.746	2	325	.938	.000

* $p < .05$

表 4-62

老師指導與否於忠誠度之個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	事後比較
推薦他人	16.88	1	21.35	.000	有 > 無
繼續參加	4.03	1	5.73	.017	有 > 無

* $p < .05$

表 4-63

老師指導與否於忠誠度之平均數標準差摘要表

是否有老師指導	統計量	因素構面	
		推薦他人	繼續參加
無 n=209	平均數	3.83	4.04
	標準差	.93	.89
有 n=119	平均數	4.31	4.27
	標準差	.82	.74

(五) 每週不同練跑次數於忠誠度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H4-5，檢定結果如表 4-64，結果發現學童在學校每週不同練跑次數於忠誠度達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .830$, $p = .000$)，接著進行個別單變量值考驗，結果如表 4-65 所示，發現在「推薦他人」($F = 15.58$, $p = .000$)、「繼續參加」($F = 17.73$, $p = .000$)兩個構面皆達顯著水準，再經由 Scheffe 法事後比較結果發現，在「推薦他人」與「繼續參加」兩構面，每週有訓練者顯著高於無訓練者，每週訓練次數多寡則無差異。因此拒絕假設 H4-5，即每週不同練跑次數之學童於忠誠度上有顯著差異。每週不同練跑次數於忠誠度之平均數與標準差，如表 4-66。

表 4-64

不同練跑次數於忠誠度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假 設		Wilks'λ	p 值
		自由 度	誤 差 自由 度		
每週不同 練跑次數	10.482	6	646	.830	.000

* $p < .05$

表 4-65

不同練跑次數忠誠度之個別單變量值考驗摘要表

因素名稱	型 III	自由	F 值	p 值	Scheffe 法
	平方和	度			事後比較
推薦他人	34.61	3	15.58	.000	(D,C,B)>A
繼續參加	32.91	3	17.73	.000	(D,C,B)>A

* $p < .05$

註：A=0 次 B=1-2 次 C=3-4 次 D=5 次以上

表 4-66

不同練跑次數於忠誠度之平均數標準差摘要表

每週練習 次數	統計量	因素構面	
		推薦他人	繼續參加
0	平均數	3.47	3.61
n=78	標準差	.93	.94

(續下頁)

每週練習 次數	統計量	因素構面	
		推薦他人	繼續參加
1-2 次	平均數	4.04	4.13
n=120	標準差	.91	.83
3-4 次	平均數	4.38	4.44
n=65	標準差	.69	.57
5 次以上	平均數	4.20	4.42
n=65	標準差	.84	.68

(六) 小結

綜合以上所述，結果顯示學童在學校是否有教練或老師指導、每週是否練習跑步於忠誠度有顯著差異存在，而不同性別、年級、參加路跑次數多寡於忠誠度上則無差異，茲將差異情形整理如表 4-67。

表 4-67

不同背景變項學童於忠誠度之驗證結果總表

背景變項	推薦他人	繼續參加
性別		
年級		
參加路跑次數		
是否教練指導	◎	◎
每週練習次數	◎	◎

註：◎表示該背景變項於忠誠度有顯著差異

第六節 參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之徑路分析

本節採用徑路分析法(Path Analysis)，目的在分析研究架構中各變項（參與動機、持續涉入、滿意度、忠誠度）間之關聯性，並進一步衡量每條徑路之影響力。在徑路分析中，以單向箭號表示因果關係，箭號起始變項為自變項（因），箭號所指方向為依變項（果），整個徑路分析中的徑路係數為標準化迴歸係數(Standardized Regression Coefficients)，若自變項未透過中介變項即直接影響依變項，稱為直接效果(Direct Effect)，若自變數是經由中介變項(Mediated Variable)而對依變項產生影響，則稱為間接效果(Indirect Effect)，而直接效果值加上間接效果值則稱為總效果值(Total Effect)，在徑路分析中，自變項對依變項可以解釋的變異量稱為決定係數(R^2)，而依變項變異量中無法被自變項解釋的部分稱為殘差解釋量($1-R^2$)（吳明隆、涂金堂，2013）。

經由第一個複迴歸分析參與動機、滿意度對持續涉入之影響如表 4-68 所示，其標準化係數分別為：(1)參與動機→持續涉入，係數值 .433**($p = .000 < .05$)；(2)滿意度→持續涉入，係數值 .428**($p = .000 < .05$)。第二個複迴歸分析參與動機、持續涉入、滿意度對忠誠度之影響如表 4-69 所示，其標準化係數分別為：(1)參與動機→忠誠度，係數值 -.056($p = .335 > .05$)；(2)持續涉入→忠誠度，係數值 .501**($p = .000 < .05$)；(3)滿意度→忠誠度，係數值 .371**($p = .000 < .05$)，以上除參與動機→忠誠度未達顯著外，其餘四條徑路皆達顯著水準。因此接受假設 H8，拒絕假設 H5、H6、H7、H9、H10。

表 4-68

參與動機、滿意度與持續涉入迴歸分析摘要表

自變項	標準化迴 歸係數	t 值	顯著性	R ²	依變項
參與動機	.433	8.79	.000	.645	持續涉入
滿意度	.428	8.69	.000		

* $p < .05$

表 4-69

參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度迴歸分析摘要表

自變項	標準化迴 歸係數	t 值	顯著性	R ²	依變項
參與動機	-.056	-.965	.335	.597	忠誠度
持續涉入	.501	8.463	.000		
滿意度	.371	6.366	.000		

* $p < .05$

表 4-70

參與動機與滿意度相關係數摘要表

變項		參與動機	滿意度	持續涉入	忠誠度
參與動機	Pearson 相關	1	.741***	.750***	.594***
	顯著性		.000	.000	.000
	個數	328	328	328	328

* $p < .05$

分析後徑路係數與徑路圖如圖 4-1，除參與動機對忠誠度直接影響效果不顯著外，其餘的直接效果均達顯著。參與動機透過持續涉入中介變項影響到忠誠度的間接效果值為 $.433 \times .501 = .217$ 。參與動機與滿意度兩變數的積差相關為 $.741$ ($p = .000 < .05$) 達顯著水準，表示兩者有正向關係存在。

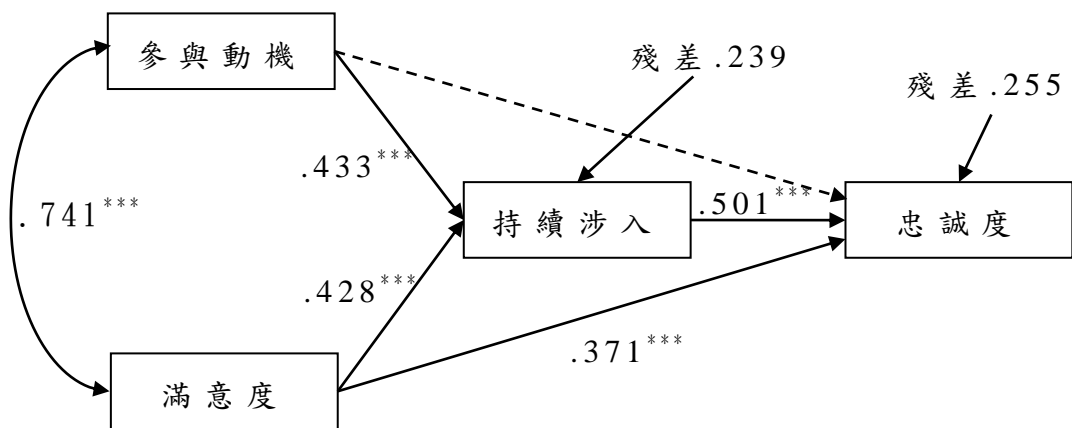


圖 4-1 分析後徑路圖

第七節 研究假設之驗證

根據實證研究結果發現，在十個研究假設中其研究結果如表 4-71，其內容分述如下。

一、H1：不同背景變項的國小學童路跑參與者參與動機無顯著差異。

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同人口背景變項之學童其參與動機在性別、年級、參加路跑次數等變項上未達顯著差異，假設成立；在學校是否有老師或教練指導及每週練習跑步次數兩變項上達顯著差異，假設不成立，因此本研究假設部分成立。

二、H2：不同背景變項的國小學童路跑參與者持續涉入無顯著差異。

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同人口背景變項之學童其持續涉入在性別、年級、參加路跑次數等變項上未達顯著差異，假設成立；在學校是否有老師或教練指導及每週練習跑步次數兩變項上達顯著差異，假設不成立，因此本研究假設部分成立。

三、H3：不同背景變項的國小學童路跑參與者滿意度無顯著差異。

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同人口背景變項之學童其滿意度在性別、參加路跑次數等變項上未達顯著差異，假設成立；在年級、學校是否有老師或教練指導及每週練習跑步次數等變項上達顯著差異，假設不成立，因此本研究假設部分成立。

四、H4：不同背景變項的國小學童路跑參與者忠誠度無顯著差異。

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同人口背景變項之學童其忠誠度在性別、年級、參加路跑次數等變項上未達顯著差異，假設成立；在學校是否有老師或教練指導及每週練習跑步次數兩變項上達顯著差異，假設不成立，因此本研究假設部分成立。

五、H5：參與動機對持續涉入無顯著影響

驗證結果：不成立

依據徑路分析結果發現，參與動機對持續涉入之徑路係數值為.433**， $p = .000$ ，達顯著水準，假設不成立。即學童參與動機愈高則其持續涉入亦會跟著提升，學童的參與動機會正向影響其持續涉入。

六、H6：滿意度對持續涉入無顯著影響

驗證結果：不成立

依據徑路分析結果發現，滿意度對持續涉入之徑路係數值為.428**， $p = .000$ ，達顯著水準，假設不成立。即學童滿意度愈高則其持續涉入亦會跟著提升，學童的滿意度會正向影響其持續涉入。

七、H7：參與動機與滿意度無顯著相關

驗證結果：不成立

依據 Pearson 相關分析發現，參與動機與滿意度之相關係數值為.741**， $p = .000$ ，達顯著水準，假設不成立。即學童參與動機與滿意度有正相關。

八、H8：參與動機對忠誠度無顯著影響

驗證結果：成立

依據徑路分析結果發現，參與動機對忠誠度之徑路係數值為 -0.056 ， $p = .335 > .05$ ，未達顯著水準，假設成立。即學童參與動機對忠誠度無顯著影響。

九、H9：持續涉入對忠誠度無顯著影響

驗證結果：不成立

依據徑路分析結果發現，持續涉入對忠誠度之徑路係數值為 $.501^{**}$ ， $p = .000$ ，達顯著水準，假設不成立。即學童持續涉入愈高則其忠誠度亦會跟著提升，學童持續涉入會正向影響其忠誠度。

十、H10：滿意度對忠誠度無顯著影響

驗證結果：不成立

依據徑路分析結果發現，滿意度對忠誠度之徑路係數值為 $.371^{**}$ ， $p = .000$ ，達顯著水準，假設不成立。即學童滿意度愈高則其忠誠度亦會跟著提升，學童滿意度會正向影響其忠誠度。

表 4-71

研究假設驗證結果彙整表

研究假設	驗證結果	
H1：不同背景變項的國小學童路跑參與者參與動機	部分成立	
無顯著差異。		
H1-1：不同性別之學童參與動機	無顯著差異。	成立
H1-2：不同年級之學童參與動機	無顯著差異。	成立
H1-3：不同路跑參加次數之學童參與動機	無顯著	成立
差異。		

(續下頁)

研究假設	驗證結果
H1-4：是否有老師或教練指導之學童參與動機無顯著差異。	不成立
H1-5：每週不同練習次數之學童參與動機無顯著差異。	不成立
H2：不同背景變項的國小學童路跑參與者持續涉入	部分成立
無顯著差異。	
H2-1：不同性別之學童持續涉入無顯著差異。	成立
H2-2：不同年級之學童持續涉入無顯著差異。	成立
H2-3：不同路跑參加次數之學童持續涉入無顯著差異。	成立
H2-4：是否有老師或教練指導之學童持續涉入無顯著差異。	不成立
H2-5：每週不同練習次數之學童路跑持續涉入無顯著差異。	不成立
H3：不同背景變項的國小學童路跑參與者滿意度	部分成立
顯著差異。	
H3-1：不同性別之學童滿意度無顯著差異。	成立
H3-2：不同年級之學童滿意度無顯著差異。	部分成立
H3-3：不同路跑參加次數之學童滿意度無顯著差異。	成立
H3-4：是否有老師或教練指導之學童滿意度無顯著差異。	不成立

(續 下 頁)

研究假設	驗證結果
H3-5：每週不同練習次數之學童滿意度無顯著差異。	不成立
H4：不同背景變項的國小學童路跑參與者忠誠度無顯著差異。	部分成立
H4-1：不同性別之學童忠誠度無顯著差異。	成立
H4-2：不同年級之學童忠誠度無顯著差異。	成立
H4-3：不同路跑參加次數之學童忠誠度無顯著差異。	成立
H4-4：是否有老師或教練指導之學童忠誠度無顯著差異。	不成立
H4-5：每週不同練習次數之學童忠誠度無顯著差異。	不成立
H5：參與動機對持續涉入無顯著影響	不成立
H6：滿意度對持續涉入無顯著影響	不成立
H7：參與動機與滿意度無顯著相關	不成立
H8：參與動機對忠誠度無顯著影響	成立
H9：持續涉入對忠誠度無顯著影響	不成立
H10：滿意度對忠誠度無顯著影響	不成立

第八節 綜合討論

本節就受訪者之參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度的差異程度及相關情形，摘要說明本研究所獲得的結果。分述如下：

一、受訪者基本資料討論

在受訪者的人口統計變項中顯示，就性別而言，男童佔 56.4% 高於女童的 43.6%。在年級方面，六年級的人數最多為 39.3%；五年級 24.7%；四年級以下佔 36.0%；顯示學童路跑活動以高年級佔多數，但中、低年級（四年級以下）也有相當比例。就參加路跑次數而言，第 1 次參加佔 33.2% 比例最高，但參加 3 次以上合計亦佔 37.8%。而 63.7% 受訪者在學校沒有老師或教練指導，佔較高比例。在學校是否練習跑步及每週練習次數方面，以有練習佔 76.2% 較多，每週練習 1-2 次佔 48.0% 最多，應與每週 2 次體育課之活動為主。

二、受訪者於參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度各構面反應情形之差異討論

（一）受訪者在參與動機量表上之答題情形

受訪者在整體「參與動機」平均得分為 4.15，在參與動機各因素構面中，以「健康適能」的得分最高，其次為「技能學習」，而「社會需求」得分最低，顯示受訪者在參與動機大致良好，其中又以對內在生理健康之需求為主，如「可以增加自己的體能」、「可以讓身體更健康」、「可以增加跑步能力」。而外在社會需求層面如「認識新朋友」、「同學與朋友的鼓勵」之影響並不大。

(二) 受訪者在持續涉入量表上之答題情形

受訪者在整體「持續涉入」平均得分為 3.94，介於「普通」和「同意」之間，在持續涉入各因素構面中，以「吸引力」的得分最高，其次為「中心性」，而「自我表現」得分最低，表示受訪者在持續涉入整體持平，但其中對路跑活動產生的心理滿足而投入有較高的得分，如「從跑步運動中獲得很大的滿足感」、「從事路跑運動能使我精神放鬆」、「非常喜愛跑步運動」。而在自我表現如「喜歡別人看到我跑步的樣子」、「喜歡和同學討論路跑運動」之影響並不大。

(三) 受訪者在滿意度量表上之答題情形

受訪者在整體「滿意度」平均得分為 4.21，介於「同意」和「非常同意」之間，此結果顯示學童對參與路跑運動具有高滿意度。在滿意度各構面因素中，以「生理滿足」的得分最高，其次為「成就感」，「服務因素」則得分最低，表示受訪者在的參與路跑活動的滿意度大致良好，其中以對「生理滿足」的滿意度最高，如「跑步能力有進步」、「體能有進步」，而對於賽會活動方面的服務因素，如「比賽的道路寬敞不會擁擠」、「大會應該提供完跑證明書」等之滿意度較低。

(四) 受訪者在忠誠度量表上之答題情形

受訪者在「忠誠度」平均得分為 4.06，介於「同意」和「非常同意」之間，此結果顯示學童對參與路跑運動具有忠誠度。在忠誠度各構面因素中，以「繼續參加」的得分最高，其次為「推薦他人」，表示受訪者在的參與路跑活動的忠誠度大致良好，其中以對「繼續參加」的

因素構面得分最高，如「即使我的路跑成績不理想，我仍然會繼續參加比賽」，「畢業後我會繼續參與路跑運動」等，而在推薦他人因素構面，如「我會主動向同學推薦路跑運動」得分反應最低。

三、不同人口背景變項受訪者於參與動機之差異討論

(一) 不同性別之學童於參與動機之差異討論

研究結果發現，不同性別受訪者在參與動機之「成就需求」、「社會需求」、「健康適能」、「技能學習」等構面均無顯著差異。此結果與連央毅(2013)、李亭儀(2012)、許惠娟(2013)之研究結果相符。但與林佳慧(2009)、張淑惠(2008)之研究結果不同。

(二) 不同年級之學童於參與動機之差異討論

研究結果發現，不同年級受訪者在參與動機之「成就需求」、「社會需求」、「健康適能」、「技能學習」等構面均無顯著差異。此結果與李亭儀(2012)研究結果相同，但與張淑惠(2008)及許惠娟(2013)之研究結果不同。

(三) 不同路跑參加次數之學童於參與動機之差異討論

研究結果發現，不同路跑參加次數之受訪者在參與動機之「成就需求」、「社會需求」、「健康適能」、「技能學習」等構面均無顯著差異。本研究變項對照相關研究之「參加年資」則與李亭儀(2012)研究結果相同，而與黃玉青(2010)之研究結果不同。

(四) 是否有老師或教練指導之學童於參與動機之差異討論

研究結果發現，是否有老師或教練指導之受訪者在參與動機之「成就需求」、「社會需求」、「健康適能」、「技能學習」等構面均達顯著差異。

(五) 每週不同練跑次數之學童於參與動機之差異討論

研究結果發現，每週不同練跑次數之受訪者在參與動機之「成就需求」、「社會需求」、「健康適能」、「技能學習」等構面均達顯著差異，研究結果許惠娟(2013)在探討嘉義縣國小足球選手參與動機、訓練滿意度及忠誠度之研究結果相同，顯示每週訓練次數愈多參與動機愈強。

四、不同人口背景變項受訪者於持續涉入之差異討論

(一) 不同性別之學童於持續涉入之差異討論

研究結果發現，不同性別受訪者在持續涉入之「吸引力」、「自我表現」、「中心性」等構面均無顯著差異。與吳永發(2006)研究不同性別背景變項馬拉松跑者、林子揚(2009)研究不同性別背景變項籃球俱樂部會員、邱麗穎(2011)研究不同性別單車騎士受訪者於持續涉入有顯著差異之結果不同。

(二) 不同年級之學童於持續涉入之差異討論

研究結果發現，不同年級之受訪者在持續涉入之「吸引力」、「自我表現」、「中心性」等構面均無顯著差異。

(三) 不同路跑參加次數之學童於持續涉入之差異討論

研究結果發現，不同路跑參加次數之受訪者在持續涉入之「吸引力」、「自我表現」、「中心性」等構面均無顯著差異。

(四) 是否有老師或教練指導之學童於持續涉入之差異討論
研究結果發現，是否有老師或教練指導之受訪者在持續涉入之「吸引力」、「自我表現」、「中心性」等構面均達顯著差異，有老師或教練指導者顯著高於無老師或教練指導者。

(五) 每週不同練跑次數之學童於持續涉入之差異討論
研究結果發現，每週不同練跑次數之受訪者在持續涉入之「吸引力」、「自我表現」、「中心性」等構面均達顯著差異。

五、不同人口背景變項受訪者於滿意度之差異討論

(一) 不同性別之學童於滿意度之差異討論

研究結果發現，不同性別受訪者在滿意度之「生理滿足」、「成就感」、「服務因素」等構面均無顯著差異，與葉政萍(2008)、曹采君(2013)、連央毅(2013)研究結果相同。

(二) 不同年級之學童於滿意度之差異討論

研究結果發現，不同年級受訪者在滿意度上有顯著差異。進一步分析，四年級以下學童在「服務因素」上顯著高於五、六年級，顯示中年級學童對於路跑賽會場地品質有較高的期待。

(三) 不同路跑參加次數之學童於滿意度之差異討論

研究結果發現，不同路跑參加次數之受訪者在滿意度之「生理滿足」、「成就感」、「服務因素」等構面均無顯著差異，與葉政萍(2008)結果相同。

(四) 是否有老師或教練指導之學童於滿意度之差異討論

研究結果發現，是否有老師或教練指導之受訪者在滿意度之「生理滿足」、「成就感」、「服務因素」等構面均有顯著差異。

(五) 每週不同練跑次數之學童於滿意度之差異討論

研究結果發現，每週不同練跑次數之受訪者在滿意度之「生理滿足」、「成就感」、「服務因素」等構面均有顯著差異。

六、不同人口背景變項受訪者於忠誠度之差異討論

(一) 不同性別之學童於忠誠度之差異討論

研究結果發現，不同性別受訪者在忠誠度之「推薦他人」、「繼續參加」等構面均無顯著差異。此結果與曹采君(2013)研究不同性別羽球消費者之忠誠度無顯著差異相同，而與許惠娟(2013)研究不同性別國小足球選手於忠誠度有顯著差異的結果不同。

(二) 不同年級之學童於忠誠度之差異討論

研究結果發現，不同年級受訪者在忠誠度之「推薦他人」、「繼續參加」等構面均無顯著差異。與許惠娟(2013)研究國小不同年級足球選手於忠誠度有顯著差異的結果不同。

(三) 不同路跑參加次數之學童於忠誠度之差異討論

研究結果發現，不同路跑參加次數之受訪者在忠誠度之「推薦他人」、「繼續參加」等構面均無顯著差異。

(四) 是否有老師或教練指導之學童於忠誠度之差異討論

研究結果發現，是否有老師或教練指導之受訪者在忠誠度之「推薦他人」、「繼續參加」等構面均達顯著差異。

(五) 每週不同練跑次數之學童於忠誠度之差異討論

研究結果發現，每週不同練跑次數之受訪者在忠誠度之「推薦他人」、「繼續參加」等構面均達顯著差異。與許惠娟(2013)研究國小足球選手每週練習不同天數於忠誠度有顯著差異的結果相同。

七、參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之徑路分析討論

本研究經徑路分析發現，結果如圖 4-1：

- (一) 參與動機→持續涉入，直接效果值為 .433
- (二) 滿意度→持續涉入，直接效果值為 .428
- (三) 參與動機→忠誠度，直接效果值為 -.056
- (四) 參與動機→持續涉入→忠誠度，間接效果值為 .216
- (五) 滿意度→忠誠度，直接效果值為 .371
- (六) 滿意度→持續涉入→忠誠度，間接效果值為 .214
- (七) 持續涉入→忠誠度，直接效果值為 .501

以上除參與動機對忠誠度直接影響效果不顯著外，其餘直接效果均達顯著水準，但參與動機透過持續涉入中介變項影響忠誠度之間接效果達顯著。研究結果顯示參與動機與滿意度有正向關係存在，亦直接影響持續涉入；持續涉入與滿意度會直接影響忠誠度，參與動機與滿意度透過持續涉入中介變項間接影響忠誠度。此結果與張孝銘、林樹旺與余國振(2004)、吳科驊(2006)、徐新勝(2007)、陳薇先、邵于玲(2006)在參與動機與滿意度對持續涉入相關研究相同。而本研究在參與動機對忠誠度無直接影響之研究結果，則與許惠娟(2013)、曹采君(2013)、蔡雅雯(2011)等不同。

第五章 結論與建議

本研究主要目的在瞭解國小學童路跑運動參與者之參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之情況及其差異性，以及探討國小學童路跑運動參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之關聯性，經實證分析後，依據研究結果與發現加以彙整說明，進而提出研究結論與具體建議，期能提供國民小學及相關單位在推動路跑活動實務與學術研究之參考。

第一節 結論

一、國小學童路跑參與者背景特性分析

受訪者背景資料之分佈情形，在性別方面以男童居多；在年級方面以六年級最多，四年級以下佔 36%，顯示中、低年級參加人數亦佔有 1/3；參加路跑次數以第 1 次參加者最多，其次為參加 2 次者；在學校沒有老師或教練指導者占多數，在學校多數學童有練習跑步，每週練習 1-2 次佔多數。

二、國小學童路跑參與者參與動機分析

（一）參與動機現況

受訪者對於路跑活動參與動機屬於中高程度，在「健康適能」「技能學習」「成就需求」與「社會需求」四個因素中，以「健康適能」最高，其次為「技能學習」，最低的則為「社會需求」，顯示學童參與路跑活動之主要動機為健康促進，加強宣導學童跑步、運動、健康、體能增強之關連，可提高學童參與動機。

（二）不同背景變項對參與動機之差異分析

國小學童不同之性別、年級及參加路跑次數對於參與動機無顯著影響，而在學校有老師或教練指導者之參與動機顯著高於沒有老師或教練指導者，在學校每週練跑次數愈多參與動機愈高。

三、國小學童路跑參與者持續涉入分析

(一) 持續涉入現況

受訪者對於路跑活動持續涉入，「吸引力」「中心性」「自我表現」三個因素中，以對「吸引力」的感受最高，其次為「中心性」和「自我表現」，顯示學童參與路跑活動持續涉入之因素，乃以興趣與滿足為主。

(二) 不同背景變項對持續涉入之差異分析

國小學童不同之性別、年級及參加路跑次數對於持續涉入無顯著影響，在學校有老師或教練指導者之持續涉入顯著高於沒有老師或教練指導者，在學校每週練跑次數愈多持續涉入程度愈高。

四、國小學童路跑參與者滿意度分析

(一) 滿意度現況

受訪者對於路跑活動之滿意度，以「生理滿足」的滿意度最高，其次為「成就感」，「服務因素」則最低。顯示學童參與路跑活動，以生理獲得滿足為主，因跑步運動後身體的舒暢每一個人都能感受到，反而在賽會服務因素上無特別感受。

(二) 不同背景變項對滿意度之差異分析

國小學童不同之性別及參加路跑次數對滿意度無顯著影響；不同年級學童對滿意度有顯著影響，其中四年級以下學童在「服務因素」上滿意度較高；學校有老師或教練指導在

「生理滿足」與「成就感」高於沒有老師或教練指導者，在學校每週練跑次數愈多「生理滿足」與「成就感」愈高。

五、國小學童路跑參與者忠誠度分析

(一) 忠誠度現況

受訪者對於路跑活動的忠誠度，以對「繼續參加」的反應最高，其次為「推薦他人」。顯示學童在路跑忠誠度上之表現，以繼續參加為主，題目中「我會主動向同學推薦路跑運動」得分最低，應與國小學童群性發展階段有關。

(二) 不同背景變項對忠誠度之差異分析

國小學童不同之性別、年級及參加路跑次數對於忠誠度無顯著影響，在學校有老師或教練指導之忠誠度顯著高於沒有老師或教練指導者，在學校每週練跑 1 次以上者之忠誠度顯著高於沒練習者。

六、國小學童路跑參與者於參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之關聯性分析

國小學童路跑運動參與者之參與動機與滿意度有正向關係存在，亦直接影響持續涉入，持續涉入與滿意度直接影響忠誠度，參與動機對忠誠度無影響，但與滿意度一樣，透過持續涉入中介間接影響忠誠度，持續涉入可說是參與動機與滿意度之中介變項。

第二節 建議

依據本研究驗證結果，研究者歸納出下列具體建議，茲分述如下：

一、對提高國小學童參與路跑活動意願及繼續參加之建議

- (一) 學童之性別、年級、參加路跑次數對於路跑之參與動機、持續涉入及忠誠度均無顯著差異，僅四年級以下學童對滿意度之服務因素有較高之期待，可見在國小階段不分性別及年級可全面性推動，對於沒參加過路跑之學童亦無參加門檻。
- (二) 要提高學童路跑忠誠度，使其願意繼續參加及推薦他人，可從提高參與動機及滿意度著手，進而影響持續涉入對忠誠度產生直接效果。

二、對學校指導老師或教練之建議

- (一) 學童在學校有老師或教練指導對其參加路跑活動之參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度都有顯著之影響，可見在學校裡老師與教練指導學童跑步，可提升學童參加路跑活動之意願。
- (二) 學童在學校每週練跑次數，顯著影響其參與行為。每週練習 5 次以上之學童，在參與動機之「健康適能」與「技能學習」感知最高。而每週只要練習 1-2 次其參與動機、持續涉入、滿意度與忠誠度顯著高於無練習者，顯見老師在學校固定安排學生練習的重要。

三、對學校推動國小學童路跑活動之建議

- (一) 安排專長教師指導學童跑步活動，或鼓勵班級老師安排固定時間，讓學童自在跑步，使學童認知跑步能帶來健康的身心、提升自己的體能。
- (二) 在校內安排共同跑步時間，增加學生練習機會。辦理校園路跑賽，提供學童共同競賽機會。

四、對後續研究之建議

- (一) 本研究之研究對象只針對嘉義長庚紀念醫院 2014 永慶盃路跑賽參加學童，有其地域性與不同競賽性質，結果無法推論至其他地區或路跑比賽場次，故建議未來之研究可將研究對象擴展至其他縣市或更多不同路跑賽，以便更普遍瞭解國小學童路跑參與行為之差異。
- (二) 本研究之人口背景變項，未包含家長之教育程度、支持程度等家庭背景，建議後續之研究可將其納入，以探討不同家庭背景是否會影響國小學童路跑參與行為。
- (三) 本研究僅以人口背景變項進行探討，而在路跑活動之性質如路跑距離、是否為競賽、錄取名次等因素均未加入探討，建議未來之研究可針對上述部份加入探究，以分析不同路跑活動性質與參與行為之關係。
- (四) 本研究採問卷調查法蒐集資料，但受試者當下知覺與實際情形可能有所落差，且研究各變項如參與動機、持續涉入、滿意度、忠誠度等，皆涉及學童心理層面，難於問卷中完整呈現，因此，建議可輔以質性研究方法，採深度訪談來蒐集更多元的資料、獲得更適切的結果。

參考文獻

中文部分

- 丁振豐(2000)。動機理論。載於劉真(主編)，**教育大辭書**。臺北市：文景出版社。取自
<http://terms.naer.edu.tw/detail/1309154/>
- 王文科、王智弘(2013)。**教育研究法**。臺北市：五南出版社。
- 王怡菁(2010)。東豐綠廊自行車休閒活動之休閒效益與滿意度之研究。**嶺東體育暨休閒學刊**，8，113-130。
- 朱素鑾、卓世鏞(2004)。健康動起來：從慢跑開始。**大專體育**，72，192-199。
- 朱笠瑄(2003)。**東北角海岸攀岩冒險遊憩活動之研究**(未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，臺中市。
- 吳永發(2006)。**路跑運動參與者持續涉入、休閒效益與幸福感之研究**(未出版之碩士論文)。國立體育學院，新北市。
- 吳明隆、涂金堂(2013)。**SPSS與統計應用分析**。臺北市：五南。
- 吳科驊(2006)。**登山健行者休閒參與動機、持續涉入、休閒效益與幸福感之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 李亭儀(2012)。**臺北市國小學童游泳團隊運動參與動機與社會支持**(未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。

- 李城忠(2006)。健身俱樂部關係品質對顧客忠誠度影響之探討－臺中地區健身俱樂部之實證研究。運動休閒管理學報，3(1)，20-41。
- 李嘉慶(2002)。屏東縣偏遠地區國小教師休閒運動參與現況與動機之調查研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 沈淑貞(1999)。桃竹苗地區運動健身俱樂部服務品質與會員滿意度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林子揚(2009)。臺北市籃球俱樂部參與者參與動機、持續涉入與滿意度之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林岑怡(2004)。有氧舞蹈參與者身體自我概念、參與動機及健身運動承諾對運動參與行為之影響(未出版之碩士論文)。國立體育學院，新北市。
- 林佳慧(2009)。長跑運動俱樂部會員參與動機和社會支持之關係研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 邱榮基、畢璐鑾(2005)。探討臺灣馬拉松運動之發展。大專體育，80，54-61。
- 邱麗穎(2011)。單車騎士運動參與動機、影響因素及持續涉入之因應策略(未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 徐新勝(2007)。衝浪活動參與者之休閒動機、涉入程度與休閒效益關係之研究(未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

- 涂金堂(2012)。量表編製與 SPSS。臺北：五南。
- 張孝銘、林樹旺、余國振(2004)。慢跑消費者活動參與動機、持續涉入與休閒行為之相關研究。大專體育學刊，6(1)，83-93。
- 張治文(2007)。冒險性休閒活動參與動機及休閒效益之研究-以六龜鄉荖濃溪泛舟為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 張春興(1991)。心理學，修訂第二十版。臺北：五南圖書出版公司。
- 張家銘(2006)。2004 澎湖世界華人馬拉松賽會之運動觀光客滿意度之研究。北體學報，14，252-270。
- 張良漢(2007)。登山健行活動涉入量表信度與效度之建構。運動休閒管理學報，4(1)，34-43。
- 張淑惠(2008)。高雄市國小桌球代表隊參與動機之研究(未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 張紹勳(2001)。研究方法。臺中：滄海。
- 教育部體育署(2013)。中華民國 102 年運動城市調查。臺北：作者。
- 曹采君(2013)。臺中市羽球運動消費者參與動機、滿意度與忠誠度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，臺中市。
- 許惠娟(2013)嘉義縣國小足球選手參與動機、訓練滿意度及忠誠度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，臺中市。

- 連央毅(2013)。馬拉松跑者參與動機、休閒效益與滿意度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 郭鴻儒(2008)。路跑比賽運動員動機、健康行為與自覺健康之探討(未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 陳文銓(2005)。室內溫水游泳池消費者之涉入程度、滿意度及忠誠度之相關研究：以高高屏地區室內溫水游泳池為例。臺北市：睿煜。
- 陳英豪、吳裕益(1998)。測驗與評量。高雄市：復文。
- 陳啟倫(2007)。健康體適能俱樂部會員參與動機、滿意度與再購意願之研究-以活力工場健身會館忠孝分館為例(未出版之碩士論文)。輔仁大學，臺北縣。
- 陳嘉雯(2006)。登山健行活動之登山客持續涉入、休閒效益與幸福感關係之研究(未出版之碩士論文)。銘傳大學，臺北市。
- 陳薇先、邵于玲(2006)。2004 ING 臺北國際馬拉松參賽者涉入程度、滿意度及再參加意願之研究。北體學報，14，146-156。
- 游智名(2009)。2009 富邦臺北馬拉松選手參賽動機與環境屬性對參賽滿意度影響之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 黃玉青(2010)。國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究(未出版之碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。
- 黃俊英、賴文斌(1990)。涉入的理論發展與實務應用。管理科學學報，7(1)，15-29。

- 黃鴻斌(2003)。健康體適能俱樂部會員參與動機、顧客滿意度及忠誠度關聯性之研究---以金牌健康體適能俱樂部為例(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 黃添營(2005)。複合式游泳池消費者消費行為與滿意度之研究-以中壢市為例(未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 葉政萍(2008)。嘉義地區國小學童運動育樂營參與動機、滿意度對休閒態度影響之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 嘉義縣競賽系統(2014)。體育競賽類別。網址：
<http://cms.cyc.edu.tw/>
- 廖壯偉(2008)。觀賞動機對情感依附及忠誠度之影響研究-以臺中地區職棒球迷參與行為為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 廖俊儒(2004)。職棒現場觀眾消費體驗要素對體驗滿意度與忠誠意願影響之研究(未出版之博士論文)。臺灣師範大學，臺北市。
- 蒲逸生(2005)。臺北市國民中學籃球校隊參與動機與社會支持之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 劉朧琦(2011)。劍道運動參與行為之研究-以2010年全民運動會為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 蔡雅雯(2011)。社區大學學員休閒運動課程參與動機、滿意度與忠誠度之研究—以臺中市大墩社區大學為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，臺中市。

- 鄭國隆(2009)。臺北市中正區國小高年級學童參與學校運動社團動機與滿意度之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 劉季諺、王明月、紀俊安、潘義祥(2011)。健康適能自我知覺與運動涉入傾向之關連性研究。運動與遊憩研究，5(3)，116-127。
- 盧仁茂(2010)。羽球拍消費者涉入程度、滿意度、忠誠度之研究-以桃園縣為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 蕭文傑(2003)。顧客價值與顧客忠誠度關係之研究-以T連鎖餐廳為例(未出版之碩士論文)。國立高雄第一科技大學，高雄市。
- 賴富國(2008)。臺南縣慢速壘球運動參與者參與動機與滿意度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 謝維玲(譯)(2009)。運動改造大腦：IQ和EQ大進步的關鍵。臺北市：野人。

外文部分

- Andrew, J. C., Durvasula, S. and Akhter, S. H. (1990). A Framework for Conceptualizing and Measuring the Involvement Construct in Advertising Research. *Journal of Advertising*, 19(4), 27-40.
- Beard, J. G. and Ragheb, M. G. (1980). Measuring Leisure Satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 12(1), 20-33.
- Cardozo, R. N. (1965). An Experimental Study of Customer Effort, Expectation and Satisfaction. *Journal of Marketing Research*, 2(3), 244-249.
- Celsi, R. L. and Olson, J. C. (1988). Demonstrated the Effects of SSPR and SPR on Consumers' Attention and Comprehension Processes. *The Journal of Consumer Research*, 15(12), 210-224.
- Day, G. S. (1970). *Buying Attitude and Brand Choice*. New York: The Free Press.
- Dick, A. S. and Basu, K. (1994). Customer Loyalty: Toward an Integrated Conceptual Framework. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 22(2), 99-113.
- Engel, J., Blackwell, R. and Miniard, P. (1982). *Consumer Behavior*. New York: The Dryden Press.
- Festinger, L. (1957). *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford CA: Stanford University Press.

- Folkes, V. S. (1984). Consumer reactions to product failure: An attributional approach. *Journal of Consumer Research*, 10(3), 398-409.
- Fornell, C. (1992). A National Customer Satisfaction Barometer: The Swedish Experience. *Journal of Marketing*, 56(1), 6-22.
- Gleitman, H., Gross, J. and Reisberg, D. (2010). Psychology (8th ed.). New York: W. W. Norton & Company.
- Hepworth, M. and Mateus, P. (1994). Connecting Customer Loyalty to the Bottom Line, *The Canadian Business Review*, 21(4), 40-43.
- Houston, M. J. and Rothschild, M. L. (1978). *Conceptual and Methodological Perspectives on Involvement*, in Subhash C. Jain, (ed.) *Research Frontiers in Marketing: Dialogues and Directions*. Chicago: American Marketing Association, 184-187.
- Howard, J. A. and Sheth, J. N. (1969). *The Theory of Buyer Behavior*. New York: John Wiley and Sons Inc.
- Jones, T. and Sasser, W. (1995). Why Satisfied Customer Defects. *Harvard Business Review*, 73(6), 88-99.
- Kaiser, H. F. (1974). An Index of Factorial Simplicity. *Psychometrika*. 39(1), 31-36.
- Kolter, P. (1999). *Marketing Management: Analysis, Planning, Implementation and Control*, 9th Ed. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall Inc.

- Krugman, H. E. (1965). The Impact of Television Advertising Learning without Involvement. *Public Opinion Quarterly*, 29, 349-356.
- Kyle, G., Graefe, A. and Manning, R. (2004). Predictors of Behavioral Loyalty among Hikers along the Appalachian Trail. *Leisure Sciences*, 26, 99-118.
- Manning, R. E.(1985). Motivations for Recreation: a Behavioral Approach Studies in Outdoor Recreation Search and Research for Satisfaction. Mineographed Oregon: Oregon State University Press.
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and Personality*. New York: Harper & Row Publishers.
- Meenaghan, T. (2001). Understanding Sponsorship Effects. *Psychology and Marketing*, 18(2), 95-122.
- McIntyre, N. (1992). Involvement in Risk Recreation: a Comparison of Objective and Subjective Measures of Engagement, *Journal of Leisure Research*, 24(1), 64 - 71.
- McIntyre, N. and Pigram, J. (1992). Recreation Specialization Reexamined: the Case of Vehicle Based Campers. *Leisure Sciences*, 14, 3-16.
- Oliver, R. L. and Desarbo, W. S. (1988). Response Determinants, Insatisfactions, Judgments. *Journal of Consumer Research*, 3(14), 495-507.

- Oliver, R. L. (1981). A Cognitive Model of the Antecedents and Consequences of Satisfaction Decisions. *Journal of Marketing Research*, 17, 460-469.
- Oliver, R. L. (1981). What is Customer Satisfaction. *Wharton Magazine* 5(1), 36-41.
- Oliver, R.L. (1981). Where's Consumer Loyalty? *Journal of Marketing* (63), 33-44.
- Rothschild, M.L. (1978). Conceptual and Methodological Perspectives on involvement. *Educators' Proceedings, American Marketing Association*, Chicago, 184-187
- Schuett, M. (1993). Refining Measure of Adventure Recreation Involvement, *Leisure Sciences*, 15, 205-216.
- Sherif, M. and Cantril, H. (1947). *The Psychology of Ego-Involvement*. New York: John Wiley and Sons.
- SodaHead.com (2013). Quick Votes: Exercise Survey
Retrieved from
<http://www.sodahead.com/survey/featured/exercise-survey/?results=1>
- Thibaut, J. W. and Kelley, H. H. (1959). *The Social Psychology of Groups*. New York: Wiley.
- Venkartaman, M. P. (1990). *Opinion Leadership, Enduring Involvement and Characteristics of Opinion Leaders: A Moderating or Mediating Relationship?* In E. M. Goldberg

Gerald, G. and Richard, W. P. (eds.) *Advances in Consumer Research*, 17, 60–67. Provo, UT: Association for Consumer Research.

Zaichkowsky, J. L. (1985). Measuring the Involvement Construct. *Journal of Consumer Research*, 12(3), 341-352.

附錄

附錄一

正式問卷之參與動機量表因素分析與信度分析摘要表

題 項	社會 需求	健康 適能	技能 學習	成就 需求
a6 同學、朋友的建議與鼓勵	.808			
a7 老師的建議與鼓勵	.789			
a8 可以認識新朋友	.708			
a9 家人支持及影響	.659			
a10 可以增加自己的體能		.793		
a11 可以讓身體更健康		.777		
a4 可以提供自我挑戰的機會		.574		
a12 讓我覺得上課時精神更好		.573		
a14 想學習跑步的技巧			.857	
a13 想增加跑步的知識			.804	
a15 可以增進跑步能力			.647	
a3 可以受到別人的肯定				.847
a1 可以表現自己的能力				.701
a2 可以獲得成就感				.600
a5 為了放鬆心情紓解壓力				.442
特徵值 (λ)	3.20	2.37	2.36	2.13
解釋變異量 (%)	21.34	15.77	15.73	14.17
累積總解釋變異量 (%)	21.24	37.11	52.84	67.00
Kaiser-Meyer-Olkin				.905

(續 下 頁)

題 項	社 會 需 求	健 康 適 能	技 能 學 習	成 就 需 求
Bartlett 球形檢定顯著性				.000
因素構面 Cronbach's α 值	.823	.714	.837	.808
整體量表 Cronbach's α 值		.905		

附錄二

正式問卷之持續涉入量表因素分析與信度分析摘要表

題 項	自我 表現	中心性	吸引力
b6 我的同學很多是路跑運動的愛好者	.834		
b8 我喜歡和同學討論路跑運動	.823		
b7 我喜歡別人看到我跑步的樣子	.731		
b9 我的生活與路跑運動息息相關	.616		
b1 我非常喜愛跑步運動		.815	
b11 路跑運動對我來說是非常重要的		.775	
b10 從事路跑運動能使我精神放鬆		.596	
b2 我可以從跑步運動中獲得很大的滿足感			.856
b3 路跑運動是我感到最愉悅的活動之一			.799
b4 我對路跑運動非常有興趣			.626
b5 當我在從事路跑運動時，我能夠真正的做我自己			.527
特徵值 (λ)	2.74	2.68	2.56
解釋變異量 (%)	24.94	24.32	23.31
累積總解釋變異量 (%)	24.94	49.27	72.58
Kaiser-Meyer-Olkin			.879
Bartlett 球形檢定顯著性			.000
因素構面 Cronbach's α 值	.844	.807	.847
整體量表 Cronbach's α 值			.909

附錄三

正式問卷之滿意度量表因素分析與信度分析摘要表

題 項	生理 滿足	成就感	服務 因素
c5 完成一次自我挑戰	.827		
c7 跑步能力有進步	.804		
c4 體能有進步	.780		
c2 又嘗試一次新的體驗	.774		
c3 自信心提升	.756		
c1 使身心得到放鬆		.723	
c8 很有成就感		.602	
c6 又認識新的朋友		.599	
c11 大會應該提供完跑證明書			.854
c9 比賽的道路寬敞，不會擁擠。			.828
c10 比賽會場有提供足夠的飲水			.716
特徵值 (λ)	4.09	1.67	1.46
解釋變異量 (%)	37.16	15.12	13.26
累積總解釋變異量 (%)	37.16	52.28	65.54
Kaiser-Meyer-Olkin			.902
Bartlett 球形檢定顯著性			.000
因素構面 Cronbach's α 值	.874	.674	.513
整體量表 Cronbach's α 值		.857	

附錄四

正式問卷之忠誠度量表因素分析與信度分析摘要表

題 項	推 薦 他 人	繼 續 參 加
d2 我願意和同學分享路跑比賽的過程	.881	
d1 我很樂意讓別人知道我參加路跑比賽	.795	
d3 我會邀請同學一起參加路跑賽	.772	
d4 我會主動向同學推薦路跑運動	.754	
d5 即使我的路跑成績不理想，我仍然會 繼續參加比賽		.859
d6 畢業後我會繼續參與路跑運動		.847
d7 即使有其他的選擇，我仍會選擇路跑 運動		.633
特徵值 (λ)	2.86	2.13
解釋變異量 (%)	40.87	30.46
累積總解釋變異量 (%)	40.87	71.32
Kaiser-Meyer-Olkin		.851
Bartlett 球形檢定顯著性		.000
因素構面 Cronbach's α 值	.865	.783
整體量表 Cronbach's α 值		.875

附錄五 問卷專家效度審查委員名單

本研究感謝下列五位學者專家，擔任問卷專家效度之審查委員，為問卷之編製，提供寶貴意見與指導。

姓名	服務單位/職稱	經歷與專長
盧瑞山	真理大學副教授	中華民國馬拉松協會理事長 馬拉松國家教練
林文郎	國立臺灣體育運動大學教授兼副校長	運動管理與行銷
麥毅廷	國立臺灣體育運動大學副教授	運動資訊管理
陳信峰	嘉義縣龍山國民小學校長	嘉義縣國教輔導團召集人 嘉義縣中小學運動會田徑裁判長
許瓊美	國立東石高中體育教師 國立臺灣體育運動大學兼任講師	前田徑女子七項選手

附錄六 問卷專家效度審查相關文件

問卷專家效度審查同意函

教授/專家您好：

本人為國立臺灣體育運動大學運動管理研究所的研究生，目前正著手進行論文：「國小學童路跑運動參與行為之研究」。本函的主要目的在於誠摯的邀請您擔任本研究問卷專家效度審查小組成員。

尊悉臺端在運動管理領域專業的見解與精闢的研究，對該領域的發展貢獻至鉅，故衷心的懇請您能擔任本研究問卷專家效度審查小組的成員，並藉助您在該領域的專業知識與研究成果，對本研究之問卷內容予以修正並提出您寶貴的意見，定能使本研究更臻完善。本問卷審查過程可能將花費您一些寶貴時間。此外，問卷調查結果評估表將連同本研究問卷，以掛號方式郵寄給您。煩請您將參與意願回函填寫後，直接將相關文件以隨信附上之回郵寄回即可。

最後，希望您能擔任本研究問卷專家效度審查小組成員，更衷心期盼您對本研究提出指正與建議，非常感謝您的支持與協助。

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

研究生：陳志鴻

指導教授：林文郎 博士 敬上

專家效度審查與意願回函

是，本人將擔任貴研究之問卷專家效度審查小組成員。

否，本人無法擔任貴研究之問卷專家效度審查小組成員。

姓名： _____

服務單位： _____

系所名稱： _____

職稱或領域專長： _____

通訊地址： _____

聯絡電話： _____

傳真： _____

E-MAIL： _____

※若您同意擔任專家效度審查小組成員，煩請隨信附上之回郵回復此函，應包含 1. 專家效度審查與意願回函 2. 專家問卷 3. 審查結果評估總表。謝謝您的協助！

※若您無法擔任專家效度審查小組成員，煩請盡快以隨信附上之回郵回復此函，若有不便之處，祈請海涵。謝謝您的協助！

國立臺灣體育運動大學 運動管理學系碩士班

研究生 陳志鴻敬上

問卷專家效度審查感謝函

教授/專家您好：

感謝您同意擔任「國小學童路跑運動參與行為之研究」問卷專家效度審查小組的成員。本研究旨在探討國小學童路跑運動之參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之間的關係，其相關目的：

- 一、分析國小學童參與路跑運動參與動機、涉入程度、滿意度及忠誠度之現況。
- 二、分析國小學童在不同背景變項下路跑運動參與動機、涉入程度、滿意度間是否有差異。
- 三、探討國小學童參與路跑運動參與動機、涉入程度、滿意度及忠誠度之間的關聯性。

本預試問卷包括：（一）填答者基本資料（二）參與動機量表（三）持續涉入量表（四）滿意度量表（五）忠誠度量表等五個部份。請您詳細閱讀本調查問卷的題項，對其文字陳述及題目的增減加以指正與修改。同時，也希望對本問卷的整體架構提供您寶貴的建議。如在文字說明有語意含糊不清之處，請您直接在題目上標記或修改；感謝您的熱心協助！煩請您將問卷專家效度審查結果評估表以隨信附上之回郵回復此函。最後，感謝您的熱心協助！誠摯地期待您的指正與建議。

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

研究生：陳志鴻

指導教授：林文郎 博士 敬上

問卷設計說明

問卷內容分為四個部份，共 52 題。第一部份為填答者基本資料，第二部份為參與動機量表、第三部份為持續涉入量表、第四部份為滿意度量表、第五部分為忠誠度量表。各題項之計分方式採李克特氏 (Likert Scale) 五點計分評量表予以計分，每題以「5」代表「非常同意」、「4」代表「同意」、「3」代表「普通」、「2」代表「不同意」、「1」代表「非常不同意」。

修改題項方式說明：

- 一、本量表旨在探討國小學童參與路跑運動之參與動機、持續涉入、滿意度及忠誠度之間的關係。
- 二、本量表經專家學者評鑑後，將依專家學者惠賜之評定結果彙整出「國小學童路跑運動參與行為之研究」之預試量表。
- 三、茲將問卷依各量表所編製的題項是否合適，如果您認為不合適，請在該題的「修正意見」填寫修改方式或是直接刪除；如果合適，請在「本題適合」格內畫上「」。
- 四、如果您在某一量表中認為需要再增加其他問題，請惠予提示，並填寫問卷內容。
- 五、如有任何題目文句不順或詞不達意，亦或另需修改，敬請費神予以斧正。

附錄七 國小學童路跑運動參與行為之研究-預試問卷

親愛的小朋友你好：

感謝你填寫這份問卷，本問卷的目的是為了瞭解「國小學童路跑運動參與行為」，請你依題目的說明填寫。本問卷不具名，你所提供之資料僅作學術研究之用，不對外公開，請你依據實際狀況與感受據實填答，再次感謝你的協助！

敬祝
健康快樂

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班
指導教授：林文郎 博士

研究生：陳志鴻

中華民國 103 年 7 月

連絡電話：0910421251

e-mail：chenhung5966@gmail.com

第一部分：填答者基本資料

1. 性別： 男生 女生
-
2. 就讀年級： 六年級 五年級 四年級
以下
-
3. 你參加過幾次路跑賽？
□ 第 1 次參加 □ 2 次 □ 3-4 次
(校內或校外均算) □ 5 次以上
-
4. 在學校有老師或教練指導？ 有 沒有
-
5. 平常有沒有練習跑步？ 沒有 有(請填下題)
-
6. 每星期練習跑步幾次？ 1-2 次 3-4 次 5 次以上

請翻下頁繼續填寫

第二部分：參與動機

填答說明：

請你依題目的說明，實際感受程度，在數字上畫圈，如：

5 ④ 3 2 1

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
我參與路跑運動是因為……					
1. 可以讓身體更健康	5	4	3	2	1
2. 可以增加自己的體能	5	4	3	2	1
3. 讓我覺得上課時精神更好	5	4	3	2	1
4. 想要消耗多餘的體力	5	4	3	2	1
5. 為了放鬆心情紓解壓力	5	4	3	2	1
6. 可以受到別人的肯定	5	4	3	2	1
7. 可以獲得成就感	5	4	3	2	1
8. 可以表現自己的能力	5	4	3	2	1
9. 能夠建立自信心	5	4	3	2	1
10. 可以提供自我挑戰的機會	5	4	3	2	1
11. 可以認識新朋友	5	4	3	2	1
12. 老師的建議與鼓勵	5	4	3	2	1
13. 同學、朋友的建議與鼓勵	5	4	3	2	1
14. 家人支持及影響	5	4	3	2	1
15. 覺得學校生活無聊	5	4	3	2	1
16. 可以增進跑步能力	5	4	3	2	1

17.	想增加跑步的知識	5	4	3	2	1
18.	想學習跑步的技巧	5	4	3	2	1

第三部分：持續涉入

我會持續參與路跑運動是因為……		非常 同意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意	
1.	我非常喜愛路跑運動	5	4	3	2	1
2.	我可以從路跑運動中獲得很大的滿足感	5	4	3	2	1
3.	路跑運動是令我感到最愉悅的活動之一	5	4	3	2	1
4.	我對路跑運動非常有興趣	5	4	3	2	1
5.	從事路跑運動能使我精神放鬆	5	4	3	2	1
6.	路跑運動對我來說是非常重要的	5	4	3	2	1
7.	當我在從事路跑運動時，我能夠真正的做 我自己	5	4	3	2	1
8.	路跑者可以代表我的形象	5	4	3	2	1
9.	我的生活與路跑運動息息相關	5	4	3	2	1
10.	我的同學很多是路跑運動的愛好者	5	4	3	2	1
11.	我喜歡和同學討論路跑運動	5	4	3	2	1
12.	我喜歡別人看到我跑步的樣子	5	4	3	2	1

第四部分：滿意度

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
參與路跑運動後，我覺得……					
1. 體能有進步	5	4	3	2	1
2. 完成一次自我挑戰	5	4	3	2	1
3. 跑步能力有進步	5	4	3	2	1
4. 使身心得到放鬆	5	4	3	2	1
5. 自信心提升	5	4	3	2	1
6. 又嘗試一次新的體驗	5	4	3	2	1
7. 很有成就感	5	4	3	2	1
8. 又認識新的朋友	5	4	3	2	1
9. 比賽會場有提供足夠的飲水	5	4	3	2	1
10. 比賽時會擔心車輛問題	5	4	3	2	1
11. 比賽的道路寬敞，不會擁擠。	5	4	3	2	1
12. 大會應該提供完跑證明書	5	4	3	2	1

請翻下頁繼續填寫

第五部分：忠誠度

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
參與路跑運動後……					
1. 我會主動向同學推薦路跑運動	5	4	3	2	1
2. 我願意和同學分享路跑比賽的過程	5	4	3	2	1
3. 我很樂意讓別人知道我參加路跑比賽	5	4	3	2	1
4. 我會邀請同學一起參加路跑賽	5	4	3	2	1
5. 即使有其他的選擇，我仍會選擇路跑運動	5	4	3	2	1
6. 即使我的路跑成績不理想，我仍然會繼續參加比賽	5	4	3	2	1
7. 我會想參加田徑隊，認真練習跑步。	5	4	3	2	1
8. 畢業後我會繼續參與路跑運動	5	4	3	2	1

感謝你的填寫，本問卷到此結束。

煩請再次檢查是否有漏填，謝謝你的協助。

附錄八 國小學童路跑運動參與行為之研究正式問卷

親愛的小朋友你好：
感謝你填寫這份問卷，本問卷的目的是為了瞭解「國小學童路跑運動參與行為」，請你依題目的說明填寫。本問卷不具名，你所提供之資料僅作學術研究之用，不對外公開，請你依據實際狀況與感受據實填答，再次感謝你的協助！
敬祝
健康快樂

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班
指導教授：林文郎 博士
研究生：陳志鴻
中華民國 103 年 10 月
連絡電話：0910421251
e-mail：chenhung5966@gmail.com

第一部分：填答者基本資料

1. 性別：
 男生 女生
-
2. 就讀年級：
 六年級 五年級 四年級
以下
-
3. 你參加過幾次路跑
賽？
 第 1 次參加 2 次 3-4 次
(校內或校外均算) 5 次以上
-
4. 在學校有老師或教
練指導？
 有 沒有
-
5. 平常有沒有練習跑
步？
 沒有 有(請填下題)
-
6. 每星期練習跑步幾
次？
 1-2 次 3-4 次 5 次以
上

請翻下頁繼續填寫

第二部分：參與動機

填答說明：

請你依題目的說明，實際感受程度，在數字上畫圈，

如：5 ④ 3 2 1

我參與路跑運動是因為……	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 可以表現自己的能力	5	4	3	2	1
2. 可以獲得成就感	5	4	3	2	1
3. 可以受到別人的肯定	5	4	3	2	1
4. 可以提供自我挑戰的機會	5	4	3	2	1
5. 為了放鬆心情紓解壓力	5	4	3	2	1
6. 同學、朋友的建議與鼓勵	5	4	3	2	1
7. 老師的建議與鼓勵	5	4	3	2	1
8. 可以認識新朋友	5	4	3	2	1
9. 家人支持及影響	5	4	3	2	1
10. 可以增加自己的體能	5	4	3	2	1
11. 可以讓身體更健康	5	4	3	2	1
12. 讓我覺得上課時精神更好	5	4	3	2	1
13. 想增加跑步的知識	5	4	3	2	1
14. 想學習跑步的技巧	5	4	3	2	1
15. 可以增進跑步能力	5	4	3	2	1

第三部分：持續涉入

我會持續參與路跑運動是因為……		非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.	我非常喜愛跑步運動	5	4	3	2	1
2.	我可以從跑步運動中獲得很大的滿足感	5	4	3	2	1
3.	路跑運動是我感到最愉悅的活動之一	5	4	3	2	1
4.	我對路跑運動非常有興趣	5	4	3	2	1
5.	當我在從事路跑運動時，我能夠真正的做我自己	5	4	3	2	1
6.	我的同學很多是路跑運動的愛好者	5	4	3	2	1
7.	我喜歡別人看到我跑步的樣子	5	4	3	2	1
8.	我喜歡和同學討論路跑運動	5	4	3	2	1
9.	我的生活與路跑運動息息相關	5	4	3	2	1
10.	從事路跑運動能使我精神放鬆	5	4	3	2	1
11.	路跑運動對我來說是非常重要的	5	4	3	2	1

第四部分：滿意度

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
參與路跑運動後，我覺得……					
1. 使身心得到放鬆	5	4	3	2	1
2. 又嘗試一次新的體驗	5	4	3	2	1
3. 自信心提升	5	4	3	2	1
4. 體能有進步	5	4	3	2	1
5. 完成一次自我挑戰	5	4	3	2	1
6. 又認識新的朋友	5	4	3	2	1
7. 跑步能力有進步	5	4	3	2	1
8. 很有成就感	5	4	3	2	1
9. 比賽的道路寬敞，不會擁擠。	5	4	3	2	1
10. 比賽會場有提供足夠的飲水	5	4	3	2	1
11. 大會應該提供完跑證明書	5	4	3	2	1

請翻下頁繼續填寫

第五部分：忠誠度

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
參與路跑運動後……					
1. 我很樂意讓別人知道我參加路跑比賽	5	4	3	2	1
2. 我願意和同學分享路跑比賽的過程	5	4	3	2	1
3. 我會邀請同學一起參加路跑賽	5	4	3	2	1
4. 我會主動向同學推薦路跑運動	5	4	3	2	1
5. 即使我的路跑成績不理想，我仍然會繼續參加比賽	5	4	3	2	1
6. 畢業後我會繼續參與路跑運動	5	4	3	2	1
7. 即使有其他的選擇，我仍會選擇路跑運動	5	4	3	2	1

感謝你的填寫，本問卷到此結束。
煩請再次檢查是否有漏填，謝謝你的協助。

附錄九 嘉義長庚紀念醫院 2014 永慶路跑活動計畫

一、活動緣起：

近年代謝症候群日益嚴重，主要由於國人普遍缺乏運動，高脂、不當飲食，以及肥胖因素引起。所以，養成國人健康飲食及規律運動習慣，才能真正達到維持國人健康的目的。本院長期致力國人健康，廣獲各界肯定，除了疾病的研究及治療技術的研發之外，對於國人的預防保健及健康促進亦是發展的重點。

王創辦人永慶先生於 97 年 10 月辭世，其勤勞樸實、追根究底、止於至善的精神，以及維持運動的健康養生之道，值本院持續發揚及宣導，99 年林口院區首先發起辦理此項路跑運動，成效良好，今年特推廣至嘉義院區辦理，以發揚創辦人精神，並推廣慢跑運動、促進國人健康。

二、活動目的：

- (一) 推廣慢跑活動，宣導正確運動觀念。
- (二) 紀念王創辦人永慶先生，發揚創辦人一生為健康而跑的精神。

三、指導單位：嘉義縣政府

四、主辦單位：嘉義長庚紀念醫院

五、承辦單位：嘉義縣中小學體育促進會

六、協辦單位：衛生局、警察局、環保局、建設處、新聞行銷處、長庚科技大學、嘉義縣體育會、宇璟設計有限公司、統一超商、太保國中、南靖國小、

大崙國小、龍山國小、圓崇國小、鹿草國小、
義仁國小、大有國小

七、活動日期：103年10月5日（星期日）7時～10時

八、活動地點：嘉義縣政府前太子大道（如活動路線圖）

九、活動對象：台塑企業捐助嘉義縣中小學興建校舍學校共
計13校。

十、參加人數：1000人。

十一、活動內容規劃

（一）路跑活動：

1. 3公里組：以國小親師生及年長者為宜。

2. 5公里組：國中以上學生及一般民眾，自行考量
體能狀況。

以上得自由選擇。

（二）宣導活動：

邀請相關單位宣導及有獎徵答。

（三）摸彩活動：

預計提供100份摸彩品。

十二、活動章程：如大會活動簡章

十三、工作分組：

編號	組別	負責單位
1	行政組	嘉義長庚紀念醫院 南靖國小 環保局
2	活動組	龍山國小
3	佈置組	大有國小

4	場地器材組	圓崇國小
5	典禮組	義仁國小
6	服務組	鹿草國小
7	報名組	大崙國小
8	交通維護組	警察局 建設處
9	醫護組	嘉義長庚紀念醫院 衛生局

十四、 獎勵

活動工作人員，依「嘉義縣國民中小學校長教師職員獎勵基準」規定，辦理簽請敘獎。

十五、 預期效益：

- (一) 提倡運動觀念，發揚王創辦人永慶先生之精神，預計參與總人次達 8000 人次。
- (二) 透過活動辦理之媒體宣傳，提昇嘉義長庚紀念醫院社會公益形象。

十六、 附則

- (一) 嘉義縣政府所屬公教員工擔任工作人員者，給予公(差)假。
- (二) 大會為參加活動人員投保公共意外責任險，每人新台幣 100 萬元。
- (三) 參加活動人員每人贈送紀念 T 恤一件、毛巾一條、餐點一盒，並參加現場摸彩活動。
- (四) 路跑活動停辦基準：
援例係以嘉義縣政府因颱風宣布停止上班上課做為

活動停辦基準，但考量活動安全及品質，研擬調整活動停辦標準為發佈陸上颱風警報，且暴風圈將會涵蓋嘉義縣則將活動取消，不再延期辦理，報名費不退還。

十七、本計畫有關嘉義縣政府權責之部分，奉 縣長核定後實施，修正時亦同。

參加資格：凡身心健康對路跑有興趣者，皆可報名參加。
報名費用 (Registration Fee)：200 元/人，同仁及眷屬維持原價 100 元/人

活動內容：

- ◎現場設有各式健康促進及公益攤位，並安排表演節目及摸彩，歡迎踴躍參加。
- ◎活動當天免費提供參加者早餐一份，數量有限，送完為止。
- ◎搭配活動舉辦「跑出健康攝影比賽」，相關訊息請至活動網站查詢。

活動 T 恤尺寸：

衣服尺寸對照表 (T-shirt Size)						
胸圍	XS=91 cm	S=97c m	M=102 cm	L=107c m	XL=112 cm	XXL=117cm

* 精美活動紀念 T 恤數量限額 7,000 件，送完為止。若報名時未填寫衣服尺寸、或遇尺寸短缺，大會有權以其他尺寸代替。

報名地點 (For more information regarding the registration process, please contact):

- ◎長庚紀念醫院各院區社會服務課(組)：包括基隆院區、台北院區、林口院區、桃園院區、雲林院區、嘉義院區、高雄院區、長庚養生文化村。

聯絡方式代表號：

臺北場 (03)3281200 分機 5130

嘉義場 (05)3621000 分機 2116

活動流程：

	時間	活動內容
項次	嘉義	
1	07:00~07:30	報到
2	07:30~07:50	來賓致詞
3	07:50~08:00	暖身操(毛巾操及長庚健康操)
4	08:00	開跑

5	08:00~09:00	1. 路跑 2. 發放餐點、礦泉水予抵達終點之跑者
6	09:00~09:10	收身操
7	09:10~09:15	表演節目(一)
8	09:15~09:25	摸彩
9	09:25~09:30	表演節目(二)
10	09:30~09:45	摸彩
11	09:45~09:50	表演節目(三)
12	09:50~10:00	摸彩
13	10:00	賦歸

注意事項：

1. 依中華民國稅法規定，獎品價值超過 NT\$19,999，需繳交 10% 所得稅；外籍人士需依稅法負擔 20% 所得稅。
2. 凡現場獲獎者，出示獲獎人摸彩卷存根聯領取，若未於時間內領取或是無法出示摸彩卷存根聯，則恕視同放棄領獎權益，相關摸彩規定以現場公告為準。
3. 如有未竟事宜，歡迎來電查詢。相關訊息以長庚全球資訊網網頁進行發佈。
4. 贈品型號及外形依現場實物為主，主辦單位有修改與更正的權利。
5. 主協辦及承辦單位有權將路跑活動之錄影、相片於世界各地播放或展出，參與路跑者必須同意肖像用於相關之宣傳及播放活動上。