

傳統休閒理論的解構與重新探索 －以女性休閒研究發展為例－

陳相榮、陳渝苓

摘 要

傳統上所認知的休閒概念，無論是在休閒理論的建構或是在人類社會行為的定位來說，所謂的定義，意義，以及譯義，都面臨了重新調整與重新檢視的必要性。為了符合對強調個人主體性此一新思維的研究趨勢，作者認為若學者將休閒研究領域劃歸為一種社會科學的範疇，就必須要允許新看法、新方法，以及新詮釋發生的可能性。因此，本文的主要目的乃是利用女性休閒這個議題在傳統休閒研究中的發展脈絡，從新理論的導入，新解釋的增添，以及新方法的運用這三個分別但卻彼此相關的觀點論述，來探討當前台灣休閒研究所面臨的挑戰及其限制，希望對未來研究的契機以及發展的可能性提出建議。

關鍵詞： 休閒理論、女性休閒、自主性、質化研究法

Deconstructing and Re-exploring the Traditional Concept of Leisure

From the Viewpoint of the Theory of Women's Leisure

Shiang-Rong Chen

Yuling Chen

Abstract

The traditional determination of leisure no longer has its efficiency in explaining the current leisure behavior as either an analytic construct or as a category of human action. In order to correspond to the post-modernized thought of individual subjectiveness, the so-called definitions, meanings, and translations of leisure are forced to confront an urgency of transformation. From this standpoint, the author recognizes the essentiality of the new type of investigations, which should allow the development of new viewpoints, new research paradigms, and new interpretations. Due to this reason, the major purpose of this article is to try to use the theory development of women's leisure as a lens to discuss the limitations and opportunities in Taiwan leisure studies, by focusing on three independent but related perspectives: the employment of new theories, the acknowledgement of new explanations, and the utilization of new methodologies.

Keywords : Leisure Theory, Women's Leisure, Self-Determination, Qualitative Methodology .

壹、前言：

對於處在摩登社會的現代人來說，休閒（Leisure）是個相當有趣且具有相當爭議性的一個概念。這個概念可以是廣泛的、種類繁多的、適用於人群及整個社會團體的，但同時這個概念可以是主觀的、狹礙的、適用於不同個體而有不一樣的解釋。近五十年來，有許多學者嘗試從各式各樣的角度，如個人的、社會的、經濟的、心理的、抽象的、具體的，來分析何謂“休閒”及其在人類活動中所扮演的角色和貢獻。在這些精闢的研究中，對於休閒的兩種次概念：“遊憩”（Recreation）與“玩耍”（Play）也有相當豐富的討論（Kelly 1996; Neulinger, 1981）。這些貢獻卓越的學術研究不僅僅把“Leisure”這個長期被消極對待的概念帶到人類日常生活中，更進一步的，這些研究成功的把“Leisure”拓展成為一個正式的學科、一個正式的領域，可以被學習以及討論的一個議題。

然而無可避免的，這些研究中對休閒的定義仍受到社會傳統意識型態的宰制。無論是在休閒理論的建構或是在人類社會行為的定位來說，“Leisure”一詞的定義（Definition）、意義（Meanings）、甚或是譯意（Translation），始終持續的被架構在工作（Work）或是勞力（Labor）相對的基礎上，而成為一種次等、消極的概念。這表示在相對於社會學家眼中所謂能積極促成社會運作及進化的社會參與方式：勞力與生產（通常藉由工作的型式而被表達，參閱 Marx & Engles, 1978），休閒是種“工作以外的”，“非義務性的”以及“非關社會進步”的生活應用方式。舉例來說，傳統儒家所謂的“業精於勤荒於嬉”，或者是西方基督教文明所一直重視的“工作倫理”（Work Ethic, 參閱 Weber, 1992）都是很好的例子。而休閒的目的也多半是為了對“工作”或“生產”更有助益，如“休息是為走更長遠的路”。此種對休閒的一般認知，也充分的影響並顯露在休閒學者們對休閒所架設的理論以及定義上。如傳統的“滿溢”理論（Spillover）與“補償”理論（Wilensky, 1960）以及廣納諸山而集大成的 Kelly (1996)明白的使用“工作↔休閒”二分法理論來定義“休閒”為：1. 工作以外的剩餘時間；2. 非工作性質的活動；3. 非義務性活動所產生之主觀經驗；以及 4. 結

合後兩者的行動說，在在的顯示在強調“工作”價值的意識型態下，休閒只是個衍生的生活應用概念，而目的乃是對“工作”或“生產”有所助益。

在此種從“工作至上”的意識型態的轉移下，女性的工作與休閒變成了一個相當吊詭的領域。根據傳統性別分工的理論，“男主外、女主內”仍然主導著一般社會大眾的價值觀，進而影響女性在工作上、休閒上以及日常生活型式上的選擇。甚至在學術研究上，有關性別的研究直到最近廿年才慢慢有成長的趨勢。傳統上來說，若將女性與男性相比較，女性活動以家庭（Family）與私有空間（Private Space）為主（Mc Dowell, 1999）。而正也因為如此，女性在以男性為主軸的社會運作與公共參與上顯得相當的消極（Collier, Rosaldo & Yanagisako, 1997）。尤其在台灣社會“照顧的倫理”（註 1）所衍生出的社會期望主宰了女性日常生活的各種層面以及其所扮演的角色，例如教育、職業、生活目標、休閒及運動方式的選擇等等（李素馨, 1997）。此種角色扮演而在父權社會結構（註 2）下遭到長期被忽視及歧視的待遇，甚至在學術有關研究上也被忽略。在此種狀況下，女性在私有空間所付出的勞力被假設是隱形的，而“雙重職業”（註 3）的存在被假設是理所當然的。在這種情況下，休閒研究中所持續強調的“工作”與休閒相對的概念對一般有家庭的婦女而言是抽象而不實用的。這種情況連帶地使女性休閒的意義以及概念變得隱晦。甚至在傳統性別定位上，婦女被歸類為“絕對”擁有休閒的一群，因為婦女與帶動社會進行的勞力生產並不直接相關。

然而，隨著社會結構的變遷（由農業社會轉成科技導向社會）（梁炳焜, 1994），科技爆炸性的發展，日常生活型態的變化（對於消費的重視）（余舜德, 1992），以及對工作態度的轉換（工作不僅限於勞力生產類型）。傳統的定義以及性別定位似乎對新時代的社會已不再適用。根據 Firat（1994）的見解，現在的我們處在一個講求“差異性”，“零碎整體”（Fragmentation），而反對“同一性”、“共同性”（Universalization）所制約的後現代社會中。而這些傳統上長久以來的定義（如性別定位或休閒定義）不再需要被保存。相反的，這些概念是有變化的可能，而且這個變化乃是一個“流動”（Fluid）的過程（Firat, 1994），不是固定的，而如果我

們嘗試將休閒研究劃歸成一種社會科學的領域，我們更要允許新看法、新方法，以及新詮釋發生的可能性。因此，本文主要目的乃是利用女性休閒這個議題在休閒領域中的發展，來討論當前研究休閒行為所面臨的挑戰及其限制，希望對未來研究的契機以及發展的可能性提出建議。

貳、理論的導入與其在休閒上之應用

著名的女性休閒學者 Karla Henderson 在她 1996 年的文章 “One size doesn't fit all” 明確的指出傳統的休閒定義與研究方式不足以應用於當今婦女休閒的發展上，因而需要有積極的突破，像是新理論的導入 (Henderson, 1996)。呼應近二十年來女性主義的蓬勃發展，許多對性別議題感興趣的休閒學家紛紛採用女性主義為分析婦女休閒運動及女性日常生活經驗的一個理論基礎 (Allesi, 1986; Henderson, 1994; Henderson 等, 1989, 1996; Shaw, 1988, 1994, 2001; Freysinger & Flannery 1992; Wearing, 1988, 1991, 2000; Green, 1999; Henderson & Dialesehki, 1991)。另外，這些致力於婦女休閒發展的學者更積極的指出對傳統休閒社會理論有重新檢測的必要性，以求更進一步的架構以及詮釋婦女休閒以及日常生活定位的真實性 (Henderson, 1994b, 1996; Wearing 1998, Henderson et al, 1996; Aitchison, 2000)。雖說女性主義有許多不同的流派以及理論，但他們的中心思想其實是連貫而且一致的，就是要試圖尋求女性在權利以及社會參與上的平等機會，並且讓女性經驗在雄性主導的社會上透明化 (Henderson 等, 1996)。這個探索女性生活真實面的過程在近十年來達到巔峰，而討論的議題更從性別衍生到其它弱勢團體的關懷，如種族、兒童以及殘障團體等等。這種以女性為研究主體的趨勢在休閒相關研究中相當的明顯，而且呈現了一種持續發展的狀態。在 1994 年 Karla Henderson 藉由她的文章 “分析性別、婦女以及休閒的觀點討論” 對此種趨勢作了一個系統性的回顧與檢討，並根據此一命題的演化過程提出挑戰性的批評。同時，她也針對未來的研究發展提出建議。基本上，Henderson 利用 Tetreault 在 1985 年所提出的 “五階段論” 來分析女性這個命題在近代休閒領域的演化，但加以重新命名以期有更清楚的詮釋：

第一階段與第二階段：隱形時期與補償時期

第一階段乃是所謂的“隱形”時期，大概是從 1940 年代到 1980 年代左右。在這漫長的四十年中，男性在社會公共空間（Public Space）所執行的活動以及所伴隨而來的主觀經驗主導著各個領域的相關研究，而女性有關議題卻被有意或無意的忽視。對於這個時代的休閒學者而言，所謂“休閒”的概念是經由男性的觀點來定義的，而此種由父權價值所主導的定義被假設為可以解釋其它不同社會團體或個人的行為，甚至被用來解釋婦女的行為模式。因而團體與個人之間和性別之間的差異性在此一階段完全被忽視，因為整個社會被預設成一個同一性的整體，並且同時被父權架構所主導。到了第二階段—“補償”時期，此種刻意忽視差異性的研究觀才稍微好轉。在此一時期，雖然有關女性研究的命題開始出現在正式研究中。然而本質上所遭受的歧視卻沒改變。在這所謂的“補償”時期，婦女有關議題充其量是附屬在一個仍然由男性觀點來論斷的研究架構中（例如在家庭研究中討論女性提供什麼樣的角色扮演以及功能）。因為如此，婦女在此一階段的定位仍是由傳統父權意識型態所決定的，女性相關議題在學術研究上並非是一個獨立的研究範疇，相反的，只是以一種附屬的研究子題型式出現。

第三階段：差異導向時期

正式承認女性在休閒研究中的研究價值是從 1970 年代所開始的“差異導向”時期。在這一個時期中，學者開始注重“差異性”與“相似性”（Difference VS Similarity）的問題，並且開始用一種承認性別差異的態度來架構相關研究。這個時期的性別討論是二分法的（Tetreault, 1985），非男即女的，強調的是比較的問題。對有些學者來說，此種比較性別差異的研究有助於讓社會瞭解男女間的不同，並瞭解這個世界不只是一元化的。但同時也有學者認為此種過度重視性別二分的研究反而強調了女性傳統在社會上所扮演的次等地位，進而忽略了婦女本身的主體性（Subjectivity）以及自主性（Agency）。再說，此種二分法的研究型式與之前單由父權意識主導的一元定義法，並沒有很大的分別（Kelly, 1983），因為一分为二的社

會觀仍是某種程度上的一元論。除了這些批判，至少在這個階段，女性成為正式的研究議題。而對這個研究時期的反省，伴隨著八〇年代女性主義的開花結果，在 1980 年代中期所開始的“女性主義導向”階段，終於將休閒理論從傳統中釋放出來而進入了一個嶄新的紀元。

第四階段：女性主義導向時期

所謂“女性主義導向”時期(或女性中心時期)是五階段論中的第四階段。在這一個階段的研究中，強調用女性自主經驗來取代男性預設觀點的女性主義被正式運用為休閒研究的正式理論架構。女性休閒經驗以及自我主體性在此一階段持續的被強調。此外，專精於婦女休閒與運動的學者(如 Susan Shaw, Karla Henderson, Valeria Freysinger 等人)更指出了分析婦女日常生活經驗的重要性以及承認自我定義以及自我詮釋生活意義的可能性 (Wearing, 1998)。從 1980 年代後期到今日，以女性主義為基礎的研究仍然不斷的被提出，就如 Henderson 所說的：「這是一個重新探索、重新認知與重新定位“女性”行為的過程……而女性主義不僅幫助我們整合新論點與發現新的行為模式，更提供了一個新方法去檢驗這個世界……。」此種對女性的重視更為傳統休閒研究開啟了一扇新的大門，並使學者有機會去重新詮釋傳統的認 (Henderson et al, 1996)。

第五階段：性別導向時期

而在 1990 年代，一種新的研究趨勢逐漸浮現，Henderson 稱之為“性別導向”研究時期。承繼“女性主義導向”時期對女性自我主體性的尊重，並且容納整合其他三階段的優點 (Hibbler, 2000)。此一階段的研究嘗試利用“性別”本身為社會分析的基礎，進而研究並理解在此一範疇內所產生的各式行為。換言之，性別本身即為建構於社會內的範疇，而在此範疇之內所產生的各式行為，都必需在社會的影響下來討論。例如，社會的期望與性別角色的關係、社會定位與休閒選擇的關係，都是此種研究的例子。此外，女性並不是這一研究階段的唯一焦點，相對的，男性與女性在廣義的社會架構下所涉及並互相牽涉的各式關係，如“權力關係”(Power Relation)，成為新的命題。除此之外，有關社會弱勢族群及“偏差”團體

的討論也逐漸出現，如單親家庭、殘障團體或是同性戀研究。社會不再是一個同質性的團體，相對的，在一個大型結構中所包含的變異性及互相關係成為研究的新題目，正如後現代學者所強調的。

Henderson 此一系統性的歷史回顧與整理激發並鼓勵了一些致力於突破傳統侷限的學者。他們除了積極引用新理論來研究休閒行為的各個面向，以及發展各式各樣的新議題，並且嘗試運用新方法來驗證這些新發掘出來的新命題。這一新的發展迫使傳統的議題的再探索與再詮釋。在此一趨勢的影響下，有關休閒研究的題材趨向多元化，而不再只是侷限在傳統所注重的焦點上，例如戶外遊憩型式，或者是量化個人動機或態度問題。相對的，休閒與運動在一般人或不同團體的日常生活中所產生的意義（Meanings）與顯著性（Significance）逐漸受到重視。尤其是關於個人主體性/自決性與社會壓力（如社會期望、社會定位）之間的衝突與妥協過程，慢慢的為休閒學者所重視。畢竟，根據廿一世紀的觀點，休閒不再只是被動的提供“休息”或“出路”的功能，正如余嬪（2001）所指出的，休閒提供了一種達成“全方位”健康的機會，進而對社會人的日常生活與自我定位有著決定性的影響（Freysinger & Flannery, 1992；Henderson & Dialeschki, 1991；Shaw, 2001）。工作，不再是人類生活的唯一重心，而生活的意義，也不僅限於從勞力中創造。新理論的運用賦予“休閒”創造生活意義的可能性。

女性主義或性別導向理論在女性休閒中所帶來的影響彰顯了導入新理論的必要性。但除了女性主義之外，學者在架構理論的方式上顯得愈來愈有彈性且多元化。例如：重視個人主體性的符號互動論（Symbolic Interaction），或是重視空間意涵的人文地理學（Field, 2000；Crouch, 2000），都在最近的研究中展露頭角。此外，個人的自由意志與自我協調能力也是最近備受歡迎的主題。這一類利用新理論的研究使得研究主題變的多元化，像 Green 有關友誼與婦女定位的研究（1998）；Jacobson & Samdahi（1998）有關同性戀休閒模式的探討；Parry & Shaw（1999）對更年期婦女的關懷；James（2001）有關個人空間的探討；或是 Henderson（2001）對

於種族問題的討論，都是此種多元發展的最佳例証。其中，Susan Shaw (2001) 提出“休閒是種社會抵制”的創新說法，承認休閒是可以允許婦女或弱勢團體去抵制社會傳統壓力的機會。此一新觀點更是對 Henderson 的呼籲做了最好的回應。

參、新定義與新解釋

如前段所述，在現有休閒研究的範疇中應用新理論是有其必要的。此一新理論的導入將迫使舊定義重新詮釋以及重新探索，也就是解構舊有解釋並加以重新定義。因此無可避免的，傳統的休閒概念或是定義面臨著變動的需要。此種變動並非是嘗試推翻一切傳統的理論，相對的，乃是將其做為界定新理論的基礎，並做適當的調整以期符合現代人的需要。在近十年中，休閒研究的領域中出現了兩個極大的轉變。第一個轉變乃是學者開始正視“休閒”這個概念本身即帶有的涵意，如“自由”，以及“休閒”在人類“日常生活”(Everyday Life)中所扮演的角色，所提供的意義，和所創造的可能性(Kelly, 1983; Kelly & Freysinger, 2000)。不同於以往，休閒不再是種對生活不滿的補償或為達成社會控制目標的產物，如公司員工旅遊是為了犒賞員工或為達成凝聚向心力的方法(Kelly, 1996)，相對的，休閒本身即富有創造生活意義的能力。第二個轉變乃是從傳統社會學鉅觀的角度演變成目前微觀的研究角度，而且這項轉變頗符合後現代學者對零碎性及不同一性的強調。相對於一貫強調社會整體性並用此種觀點來界定休閒的傳統理論，目前的研究較為注重個人的主體性與差異性，以及個人自主的能力(Self-Determination)。舉例來說，有關休閒阻礙的研究算是傳統休閒研究的一門顯學。學者歸類出各種休閒阻礙的典型，並且討論這些阻礙對人們休閒參與直接或間接的影響。但目前的研究顯示，學者對個人如何主動的與休閒阻礙溝通以期達成有效的妥協過程較為熱衷，因為個人的自主與自決能力能夠在休閒決策的過程中具有決定性的影響。透過此種妥協的過程，每個人在不同的時間以及不同環境的影響下如何定義或是理解休閒的概念也是分歧且有差別的，而不能被當作一個同一的現象來對待。此一新趨勢在新的休閒研究中倍受重視，而此種轉變恰巧與第一個轉

變相呼應，而對自主性的尊重恰巧與“自由”的概念相契合。統合二者所言，休閒是能夠對現代人生活發生影響且產生意義，而定義是隨著每個人處境的變化而有多元且具彈性，不能被一言以蔽之的。

米德的“自我”(Self)理論

這個轉變可以從學者對米德(1934)有關“自我”理論的偏好上看出來(Kelly 1983, 1994; Henderson et al, 1989, 1996; Wearing, 1990, 1998; Saudalie 1988; Wimbush & Talbot, 1988; Wearing & Wearing, 1992)。根據米德在他的“心靈、自我與社會”(1934)的說法，個人自我(self)的形成乃是一個流暢的社會過程，是由於社會不斷的與個人互動所產生的。並且，此一過程是隨時變動而非固定的。而根據 Wearing (1992, 2000)的論點，休閒在形成自我定位(Self-Identity)的過程中扮演著重要的角色，因為從個人對休閒的定義以及選擇可以忠實的反映出個人自主性與社會壓力爭戰的過程。而從此過程中所妥協出來的休閒概念，如同自我一般，不是單一且固定的，而是一個流暢且富有變化的過程。拿一個母親為例，或許今天她認知她自己的休閒為“自己獨處的時間”，但隨著週末的到來，她的休閒由原先的定義轉變成“與丈夫小孩相處的時間以及活動”，所以，“休閒”本身的定義是富於變化且多元的，並非只是單一死板的。這種情形在檢驗一般人日常生活所產生的行動中便顯得相當清楚。此種多樣化且變化性的定義方式，不應持續的被忽略。

對休閒定義的彈性認定

此種彈性認定休閒定義與對個人自主性的重視在女性相關研究上特別的明顯。有許多關心女性議題的休閒學者堅決相信，傳統上由父系價值所界定的休閒不足以應用到今日婦女休閒或是其它團體上，因為休閒的概念是如此的複雜多樣，所以應該回歸到每個人每天生活的基本面來討論(Henderson 1994a,b; Freysinger & Fiannesy, 1992; Shaw, 1988, 1994, 2001; Green, 1998)。每個人在不同社會處境所形成的獨特性應該被加強，正如同 O'Neill 所指出的“傳統對休閒的定義忽略了有關文化上的面向”。此處所謂的文化，可以狹義的指這些發展出個人或者是團體獨特性的文化，如青

少年文化、都市特殊生活型態，或者是性別文化都是很好的例子。同時，也可以廣義的指較鉅觀的文化，如宗教文化或種族性等。但無論是哪個面向，對“獨特性”（Uniqueness）的尊重都是必要的。這個論點也形成目前許多學者反對一元論的基礎。Henderson 在 1994 年討論性別與休閒的關係時，特別提出了探索婦女休閒的新模式並同時呼籲學者不要忽視性別本身對休閒概念造成的影響。她用一個公式來解釋她的論點：

$$\text{休閒（性別差異下）} = \text{【價值觀 / 權利】} + \text{【益處 / 結果】} + \text{【機會 / 可能性】} + \text{【阻礙的妥協】} + \text{【生活處境】}。$$

從這個公式可以明顯的看出休閒的意義是由好幾個面向同時操作共同決定的。傳統所定義的休閒通常只注重其中一個或二個面向，例如從獲得的結果或益處（如樂趣、輕鬆感）來判定，例如像 Recreation 這個觀念通常被定義為工作之外對“身心有所助益”的休閒活動；或是例如利用阻礙的觀念來定義每人的休閒概念，像定義休閒為工作外的時間。Henderson 在舉出此一公式的同時也指出此一公式不僅有助於瞭解女性休閒，同時也可以有效運用在男性或其他團體或個人上。雖說這個公式仍無法一一解釋現代人複雜的思考以及生活型態，但最起碼給後繼的學者一個重新思考的引導。1996 年，Henderson、Shaw、Freysinger 和 Dialeseki 這四位對婦女休閒貢獻巨大的作者合著了“Both Gains & Gaps”一書，明白的區分婦女特殊的休閒範疇，如“家庭式休閒”、“獨處式”的休閒、“自主性”的休閒等，這些都是針對婦女特殊的處境所推論出來的。雖說這幾種範疇無法完全涵括婦女休閒所有可能的定義，但至少在其所包含的範圍中，這些範疇對婦女而言是有意義且實在的。

或許，在傳統認知休閒的三個定義：時間、活動及經驗中，唯有“經驗”被目前學者繼續的保持，因為此種定義頗符合後現代社會對差異感以及變化性的講求，同時兼顧的“意義”的重要性（Kelly & Freysinger, 2000）。經驗（Experience）或“心靈狀態”（State of Mind）（Pieper, 1952; deGrazia, 1964），或是態度（Russell, 2002）本身即有很大的彈性，而且相當強調個人的主觀性。像在 Indiana 大學任教多年的 Russell 教授（2002）在她“空間

時間”一書中用了特定的篇幅來解釋造成休閒經驗的“特質”，間接的顯示這些特質如何在不同的時間空間中對不同的個人造成對休閒不同的認知。例如，她舉出了十三種讓人決定“對，這是休閒”的特質；茲列舉如下：

1. 快樂感；
2. 樂趣；
3. 自由度；
4. 內在獎賞；
5. 玩；
6. 遊戲；
7. 笑；
8. 放鬆；
9. 儀式、節慶、大型活動；
10. 單獨感；
11. 決心/承諾；
12. 精神/宗教；
13. 冒險感。

舉家庭野餐為例，對小孩或許是快樂的、帶有遊玩性質的，但對父母而言，可能只是種不同於平日緊湊行程的放鬆感而已。因此若我們運用此種範疇來定義休閒，不可輕忽個人主觀定義的能力。而此一特點也造成檢驗此種定義的困難度。若是利用時間或是活動型式來定義休閒，檢驗的方法較為客觀而直接，像傳統的量化方法。但若當我們要檢驗的是個人的感覺以及其所主觀經驗的過程，傳統量化的方法似乎不敷使用。因此，在目前學者對於個人主體性的重視之下，加上新理論的導入造成舊定義的調整，新型的研究方法似乎是迫切需要的，而且新方法必需要能幫助學者去發掘個人的主體性，彼此的差異性，尤其在日常生活的範疇中。所以在簡單介紹新理論的導入、新意義的詮釋之後，緊接著，就是要討論這些有助於學者研究的新方法。有關新方法的發展及其運用，在下一段會繼續討論。

肆、新方法的嘗試與新契機

新理論的導入造成近年來休閒研究上巨大的轉變。在對休閒概念重新探索與重新定義的需求上，傳統研究所持續利用的研究方法似乎無法對重新開拓的研究議題做有效的支援。如前所述，近十年來休閒相關領域出現了二個重大的轉變：一個是休閒本身意義的注重；另一則是承認個人自主性與自行定義休閒的能力。在此種轉變的影響下，休閒在現代人日常生活中所帶來的意義受到矚目，而且此種意義的形成促成每個人或每個團體對休閒這個概念的多元化認知。而在近一百年來由實証主義（Positivism）主導的社會科學研究法，以及由其所衍生出來的量化研究法（Quantitative Methodology），慢慢的產生了瓶頸，因為此種研究方法無法對個人主觀經

驗做出適合的解釋 (Henderson, 1991; Dupuis, 1999)。所以學者們開始對此一傳統方法論產生不滿足感，而轉向積極追求另一種可以協助學者更清楚瞭解個人主觀經驗的途徑，尤其是有助於瞭解被傳統刻意忽略的族群或個人。近年來，開始有些研究嘗試使用“質化研究法”，而此種趨勢在近五年來的休閒相關研究中，呈現了一個明顯且穩定的發展 (Dupuis, 1999)。其中，在婦女相關議題的研究上，包括尋求資料與分析樣本的過程，都被運用的相當普遍 (Green, 1999; Parry & Shaw, 1997)。

相較於傳統從實証論導出的量化研究法，質化研究法在理論的根據與知識論的基礎上都有明顯的差異。一直為社會學家所熟悉的實証論 (或量化研究) 的理論根據，所強調的是如何絕對“客觀”且符合科學根據來解釋人類世界，進而推論出一個概念性的命題來詮釋人類的行為。簡單來說，這種方法論呈現出一個“解釋→概括→預測問題”的過程，而此種量化取向方法最主要的優點乃是公正、清楚以及客觀直接的。然而，這些優點也成為它本身的限制。如果我們從哲學角度來看，實証論乃是假設一個客觀世界獨立於人類而存在，而人類是與此一客觀實在界分離的。在此一世界中，沒有任何主觀態度可以牽涉其中。此種世界觀成為實証論最大的弱點，因為此種“知識”與“人”分離的態度不被一些相信個人自決能力與主體性的學者所接受 (Guba, 1990; Guba & Lincoln, 2000)。相對於實証論的主張，這些學者堅決相信人類社會不等同於自然界，可以拿來做完全客觀的分析。而且，他們相信人類“主觀”的價值或態度是瞭解人類社會的關鍵。以此論點為基礎，質化研究學者發展出三點對於量化方法論三主要批評：

1. 忽略了“人”在社會研究中的價值及重要性；
2. 忽略了“人”的情感與價值觀在現有社會中的影響；
3. 受到量化 (Quantitative) 樣本搜集法的限制。(Dupuis, 1999)

因此所謂的質化研究法被發展出來做為量化 (實証派) 研究法的反思與補強。它是一種與傳統量化研究截然不同的方法論。首先，質化方法論所根據的乃是與實証論相對的 Anti Naturalism，強調的乃是多元化的知識產生方法與人類主觀態度的重要性。質化方法論堅決相信“知識是由知者 (Knower) 與被知者所共創的”；是與人的經驗息息相關的，而非分離的。

Dupuis 指出知識乃是出自於人類本身與其它事物互動的過程中，正如“草地所升起的晨霧”那樣的自然（1999）。所以，此種方法論充分的吸引了這些專注於現代人自主性的學者，因為他們相信人類是創造意義與知識的主體。隨著休閒研究的轉向，此種趨勢也愈來愈明顯。

另外，相對於所謂傳統量化的樣本搜集與分析，質化方法有完全不一樣的見解與做法。質化樣本搜集與分析所注重的是樣本所能提供的意義與隱含於其中且不能被實驗所檢驗的“質”（Lincoln & Guba, 2000; Denzin & Lincoln, 2000），例如訪問法、觀察法、歷史研究法，都是屬於質化資料搜集法的範疇。透過此種重深度（與量化搜集法重廣度的訴求）的資料搜集以及質化取向的內容分析歸納法，讓這些對“人”生活中的意義與主體性高度關切的學者更能進一步的去探索從前實証方法無法到達的地方，此外更允許學者去“深度的解釋”每個人或每個團體截然不同的生活經驗。

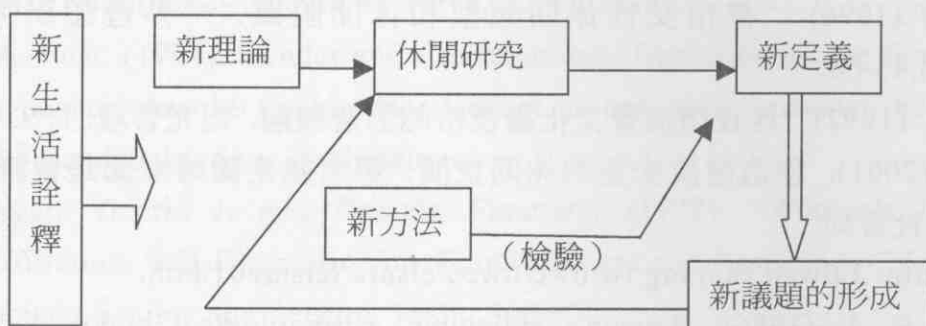
質化方法論並非是一個嶄新的典範，但在休閒或是體育相關研究上卻是突破性的發展。在後現代社會強調零碎性與多元性的聲浪下，此種研究方法提供了休閒或體育相關領域的學者一個新的契機，去發掘隱藏在表面現象下一直不為人所知的因素。此種研究法更對那些被傳統研究所持續忽略的主題或團體有明顯的貢獻，因為透過質化方法的運用，這些議題與這些弱勢團體的情況與處境可以被研究且被透明化。這是一個非常大的貢獻。舉例而言，此種方法被運用之前，從來沒有學者定義“休閒”是種抵制社會套用價值的方法，但從 Freysinger（1992），Green（1998），Curries（1996），Davidson（1996）等人的質化研究中，休閒確實蘊含此種意義在內。因此，此一新的方法觀若能與傳統量化方法相輔相成，相信一定可以對以後的學術發展提供一個無限的可能性。

伍、結論

休閒的概念不能與“人”分開，而休閒研究更不能獨立於人所創造的經驗社會而存在。“休閒”這個概念，不是一個可以憑空揣測的字眼，而若我們想要討論此一命題，我們就必須用一種“處於變化的社會”中的觀點去研究此一被人類所創造出的行為，並使之在我們日常生活中具像化。休

閒這個概念是變動，前後不一致的，我們今日所接受的休閒與一世紀前、廿年前，甚至是十天前都是截然不同的，尤其在近十五年中，我們親眼目睹了社會結構與科技文明的重大改變，而這一切的變化與我們的日常生活息息相關並且彼此互動，重塑了我們這個時代的特殊文明。

因此在休閒的研究上不能停滯不前，在自命為一種社會學科的前提下，就是要回應社會變化。在最近十年中，許多貢獻卓越的學者汲汲營營，努力開發並創造休閒研究的可能性，並且呼籲受到傳統“工作至上”意識型態所轄制的現代人多多關切精神與心靈文明。所以在休閒研究上，變化是必然的，尤其當傳統的理論、定義以及方法到達了應用的極限，學者就必需用最新的眼光來重新檢驗。因此在近年來趨勢之下，有了新理論的導入、新定義的形成，以及新方法的出現。這三個新發展其實是循序漸進但卻又是互相關連並彼此循環的。新理論的使用允許了新定義的發生，而新方法的使用不僅肯定新定義的價值與可証性，更間接的突顯了新理論的必要性，茲將此一過程圖列如下：



圖一

同時新理論允許研究新議題的可能性，休閒的新定義彰顯了後現代社會倍受矚目的個人性與多元性；而藉由新方法的使用，讓學者在此一循環中有了解釋的能力，並能進一步的發展新理論。雖說此種新趨勢對目前休閒研究所帶來的影響非常巨大，然而此種新途徑並非一味揚棄傳統發展已久的理論、定義以及方法。相對的，只是用一種新的研究觀來解釋新的或

長久被忽視的議題。因此筆者提出這些觀點並非是要引起傳統與現代策略的爭端，相反的，乃是呼籲研究者要以傳統研究為基礎，但要加以活潑的調整或是適度的批評，另外加入現代的觀點。如此才能對未來休閒研究發展做出有效的貢獻。

附 註

1. The ethic of care, 意指女性通常在家庭中扮演照顧的角色，請參照 Gillian, 1988.
2. 父權結構在本文中意指中國傳統父系社會“男主外，女主內”的意識形態。此種意識形態對目前女性日常生活中各個方面仍影響巨大。
3. Double Shifts, 意指女性需兼顧其職業與家務兩種工作，請參照 Hochschild, 1989.

參考文獻

- 梁炳焜. (1994). “台灣地區休閒空間的變遷與休閒系統的建立：以台中市為例。” *中台醫專學報*, 8, 291-325.
- 李素馨. (1996). “都市女性休閒類型和休閒阻礙.” *戶外遊憩研究*, 10 (1), 43-68.
- 余舜德. (1992). “從夜市消費文化論夜市的消費問題.” *觀光管理*, 1: 93-103.
- 余嬪, (2001). 創造健康安全的休閒空間. 第六屆全國婦女國是會議. 高雄市社會局.
<http://Taiwan.yam.org.tw/nwc/nwc6/eisure/leisure01.htm>.
- Allesi, B. J. (1986). *Women's shopping: a sociological approach*. Ph.D. dissertation. State University of New York at Buffalo.
- Aitchison, Cara. (2000). “Poststructural feminist theories of representing others: a response to the ‘crisis’ in leisure studies’ discourse.” *Leisure Studies*, 19, 127-144.
- Collier, Jane, Michelle E. Rosaldo, and Sylvia Yanagisako. (1997). "Is There a Family" In *The Gender and Sexuality Reader: Culture, History, Political, Economy*, edited by Roger N. Lancaster & Micaela

- diLeonardo. New York: Routledge.
- Crouch, D. (2000). "Places around us: embodied lay geographies in leisure and tourism". *Leisure Studies*, 19, 63-76.
- Currie, J. (1996). "Motherhood and stress: a study of the effect of exercise class on the stress levels of mothers". PH.D thesis, University of New South Wales, Sydney.
- Davidson, P. (1996) "Women's leisure: the women's perspective of holidays". MA thesis, Royal Melbourne Institute of Technology, Melbourne.
- deGrazia, S. (1964). *Of Time, Work, and Leisure*. Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc.
- Denzin, N. K. and Lincoln, Y. S. (Eds). (2000). *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Dupuis, S. L. (1999). Naked truths: towards a reflexive methodology in leisure research. *Leisure Sciences*, 21, 21-43.
- Field, D.R. (2000). "Social groups and parks: Leisure behavior in time and space". *Journal of Leisure Research*, 32(1): 27-31.
- Firat, A. Fuat. (1994). *Gender and Consumption: Transcending the feminine?* In Janeen Arnold Costa (ed), *Gender issues and consumer behavior*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Freysinger, Valeria J. and Daniele Flannery. (1992). "Women's leisure: Affiliation, Self-Determination, Empowerment and Resistance?" *Loisir et societe/ Society and Leisure*, 15(1): 303-322.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Green, E. (1998). "Women doing friendship : an analysis of women's leisure as a site of identity construction, empowerment and resistance." *Leisure Studies*, 17: 171-185.
- Henderson et al. (1989). *A leisure of one's own: A feminist perspective on women's leisure*. State College, PA: Venture Publishing, Inc.

- Henderson, K. A. (1991) *Dimensions of choice: A qualitative approach to recreation, parks, and leisure research*. State College, PA: Venture.
- Henderson, K. A. and M. Deborah Dialeschki. (1991). "A sense of Entitlement to leisure as constraint and empowerment for women." *Leisure Studies*, 13, 51-65.
- Henderson, K. A. (1994a). "Broadening and Understanding of Women, Gender, and Leisure." *Journal of Leisure Research* (26)1: pp. 1-7.
- Henderson, K. A.. (1994b). "Perspective on analyzing gender, women and leisure". *Journal of Leisure Research*, 28 (3), 139-154.
- Henderson, K. A. (1996). "One size doesn't fit all: the meanings of women's leisure." *Journal of Leisure Research* (28)3: pp. 139-154.
- Henderson, K. A.. (1997). Just recreation, ethics, gender and equity. *Journal of Park and Recreation Administration*, 15 (2), 16-31.
- Henderson, K. A., Bedini, L. A., Hecht, L., and Shuler, R. (1995). Women with physical disabilities and the negotiation of leisure constraints. *Leisure Studies*, 14, 17-31.
- Henderson, K. A. & M. Deborah Bialeschki, Susan M. Shaw, and Valeria J. Freysinger (eds). (1996). *Both Gains and Gaps: Feminist Perspectives on Women's Leisure*. State College, PA, Venture Publishing, Inc.
- Hibbler, D. K. (2000). "Interracial couples experience of leisure: A social construction of a racialized other." PH.D thesis, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Hochschild, A. R. (1989). *The second shift: working parents and the revolution at home*. NY: Viking.
- Jacobson, S., and Samdahl, D. (1998). "Leisure in the lives of old lesbians: experiences with and responses to discrimination." *Journal of Leisure Research*, 30(2): 233-55.
- James, K. (2001). "I just gotta have my own space!": The bedroom as a leisure site for adolescent girls. *Journal of Leisure Research*, 33(1): 77-90.

- Kelly, J. R. (1983). *Leisure Identities and Interactions*. London: George Allen & Unwin.
- Kelly, J. R.. (1996). *Leisure*. Boston: Allyn and Bacon.
- Kelly, J. R. and Freysinger, V. J. (2000). *21st century leisure*. Boston: Allyn and Bacon.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (2000). Paradigmatic Controversies, contradictions, and emerging confluences. In Norman K. Denzin and Yvonna S. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Marx, K., and Frederick Engles. (1978). "The German Ideology." In C. Tucker (ed), *The Marx-Engels Reader* (Second Edition). New York: W. W. Norton, 1978.
- McDowell, L. (1999). *Gender, Identity and Place: Understanding Feminist Geographies*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Neulinger, J. (1981). *The psychology of leisure: 2nd ed.* Springfield, IL: Charles C. Thomas.
- O'neill, W. (unknown). *Women: The unleisured majority*. Unknow.
- Parry, D., and Shaw, S. (1999). "The role of leisure in women's experiences of menopause and mid-life." *Leisure Science*, 21: 205-218.
- Pieper, J. (1952). *Leisure: The basis of culture*. New York, NY: Pantheon Books.
- Russell, R.V. (2002). *Pastimes: The context of contemporary leisure*, 2nd edition. Champaign, IL: Sangamore Publishing.
- Shaw, S. M. (1988). "Gender Difference in the Definition and Perception of Household Labor." *Family Relations*, 37, 333-337.
- Shaw, S. M.. (1994). "Gender, Leisure, and Constraint: Towards a Framework for the Analysis of Women's Leisure." *Journal of Leisure Research*, 26(1): 8-22.
- Shaw, S. M. (2001). "Conceptualizing Resistance: Women's leisure as Political

- Practice.” *Journal of Leisure Research*, 33(2): 186-201.
- Tetreault, M. L. (1985). "Feminist phase theory: An experience-derived evaluation model". *Journal of Higher Education*, 56, 364-384.
- Weber, M. (1992). *The protestant ethic and the spirit of capitalism*. New York, NY: Routledge.
- Wearing, B. (1991). "Leisure and women's identity" conformity or individuality?" *Society and Leisure*, 14(2): 575-586.
- Wearing, B. (1998). *Leisure and Feminist Theory*. London: Sage.
- Wearing, B. W. and S. Wearing (1988). "'All in a day's leisure': Gender and the concept of leisure." *Leisure Studies*, 7: 111-123.
- Wilensky, H. L. (1960). Work, careers, and social intergration. *International Social Science Journal*, 4, 543-560.
- Wimbush, E. and Talbot, M. (eds) (1988). *Relative freedoms: Women and Leisure*. Milton Keynes: Open University Press.