

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班
碩士學位論文

教練領導行為對訓練滿意度之影響－兼論參與動
機之中介效果

A Study on the Impact of Coach Leadership Behavior on
Training Satisfaction, and the Mediator Effects of Motivation



研究生：蔡瑞芳
指導教授：林房儼

中華民國一〇三年一月
台中市

論文名稱：教練領導行為對訓練滿意度之影響－兼論參與動機之中介效果

總頁數: 212 頁

院校所組別：國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

計畫時間及提要別：102學年度第一學期碩士學位論文提要

研究生：蔡瑞芳

指導教授：林房儼博士

中文摘要

本研究旨在探討國小棒球教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之現況及關聯性，並比較不同人口背景變項之差異性。研究以雲嘉地區101學年度參加國小棒球聯賽預賽學校之棒球隊選手為對象，採用叢集抽樣及便利抽樣方式進行問卷調查，總計發送493份問卷，回收問卷480份，有效問卷435份，有效率達90.6%。依據實際調查回收資料，進行描述性統計、重複量數單因子變異數分析、單因子多變量變異數分析、LSD與雪費（Scheffe）事後比較、徑路分析及典型相關等統計方法進行資料分析。研究結果發現：不同人口背景變項在教練領導行為、參與動機及訓練滿意度上部分達顯著差異；教練領導行為對訓練滿意度、參與動機對訓練滿意度、教練領導行為對參與動機具有正向影響；而教練領導行為也會透過參與動機間接影響訓練滿意度。

關鍵詞：棒球、教練領導行為、訓練滿意度、參與動機

Title of Thesis: A Study on the Impact of Coach Leadership Behavior on Training Satisfaction, and the Mediator Effects of Motivation

Name of Institute: Department of Sport Management, National Taiwan University of Physical Education and Sport

Graduate date: January 2014

Degree Conferred:M.P.E.

Name of student: Tsai Jui –Fang

Advisor: Lin Fang-Tsan

ABSTRACT

This study aimed to investigate the leadership behavior, motivation and training satisfaction of elementary school baseball coach, and to compare the differences of demographic variables on manipulated variables. Subjects of the study were Yunlin and Chiayi elementary school baseball players participating in 103 Baseball League Champion. To collect data, the cluster and convenience sampling was conducted by which a total of 493 questionnaires were distributed and 480 questionnaires were returned. Of the 480 returned questionnaires, 435 were valid responses corresponding with a 90.6% return rate. The data was then computed by descriptive statistics, repeated measures ANOVA analysis, one factor multivariate analysis of variance, LSD and Scheffe (Scheffe) post hoc comparisons, path analysis and canonical correlation analysis . The results showed that there are significant differences between demographic variables on leadership behavior, motivation and training satisfaction; coach leadership behavior has positive impact on training satisfaction; participation motivation has positive impact on training satisfaction; coach leadership behavior has positive impact on participation motivation. The coach leadership behavior also indirectly affects the training satisfaction through participation motivation.

Keywords: Baseball, Coach Leadership Behavior, Training Satisfaction, Participation Motivation

謝誌

近一年多的碩士求學歲月，回首當初懵懂無知，如今已是方向明確，在這沉重壓力的負擔與挑戰下，使我逐漸成長，判斷更成熟穩重、思維更深入、視野更廣闊。回想在研究所學習歷程，充滿著酸甜苦辣的滋味，回味無窮，這些回憶伴著我使自己更具有信心，我將繼續努力面對未來的人生。

此篇論文能夠順利完成，首先感謝恩師林房儋博士及師母劉秀端老師，在忙碌之餘，不厭其煩的細心指導，提供我研究方向與想法，使自己在求學的路上，少走了許多彎路，惠我良多，在此致上最誠摯的謝意。同時要感謝論文口試委員賴建榮教授及黃彥翔教授，熬夜審閱本論文，指正誤漏，惠賜卓見，使論文內容和架構更完善。

在學校方面，感謝林文郎院長、黃錦煌教授、王慶堂教授與許育嘉教授在研究所期間於運動管理方面知識的傳授，使自己的視野更加開闊。其次，感謝服務學校的校長與行政同仁們在自己求學期間的多方包涵與協助，讓自己無後顧之憂。另外要感謝蕙嫻學姐及慶瑩學長的鼓勵與建議，讓自己的研究有了明確的方向。

在問卷發放期間，感謝給予自己協助及鼓勵的國忠教練、鈺琦教練、河吉教練及棒球先進們，讓自己在問卷回收後，更有動力完成研究。還有感謝研究所一同學習的戰友們，有您們的相互扶持，使得自己能擁有美好的回憶。

最後要感謝我的賢內助玉萍，因為有您將兩個小寶貝--玕真、韶真照顧得很好，讓自己能全心的投入學業的進修，在假日時專心上課，深夜時能挑燈夜戰。

論文的完成並不代表一切都結束了，而是另一個開始，很榮幸的來到臺體這個大家庭，让自己的人生更加精彩與充實，未來將持續懷著感恩的心，感謝家人、師長、同學、同事及朋友的幫助，繼續向前邁進。

蔡瑞芳 謹誌

2014 年 1 月

目錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
謝 誌.....	III
目 錄.....	IV
表目錄.....	VI
圖目錄.....	X
第壹章 緒論	
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題.....	5
第四節 研究範圍與限制.....	5
第五節 名詞操作性定義.....	6
第貳章 文獻探討	
第一節 台灣棒球之起源與發展.....	7
第二節 教練領導行為及其相關研究.....	18
第三節 參與動機理論與相關研究.....	44
第四節 訓練滿意度及其相關研究.....	66
第五節 教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之相關研究.....	84
第參章 研究方法	
第一節 研究架構.....	89
第二節 研究假設.....	90
第三節 研究流程.....	92
第四節 研究對象.....	94
第五節 研究工具.....	98
第六節 資料處理分析方法.....	114

第肆章 研究結果與討論

第一節 受試者基本資料分析.....	117
第二節 教練領導行為之分析.....	120
第三節 參與動機之分析.....	131
第四節 訓練滿意度之分析.....	138
第五節 教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之徑路分析.....	145
第六節 研究假設之驗證.....	147
第七節 綜合討論.....	150

第伍章 結論與建議.

第一節 研究結論.....	170
第二節 研究建議.....	173

參考文獻

一、中文部分.....	176
二、英文部分.....	193

附錄

一、預試問卷.....	199
二、正式問卷.....	206

表目錄

表2-2-1	國內外學者對領導定義摘要表.....	18
表2-2-2	國內外學者對教練領導行為定義摘要表.....	21
表2-2-3	三種運動情境領導模式之比較表.....	24
表2-2-4	運動教練領導行為量表之行為向度表.....	27
表2-2-5	教練領導行為量表之衡量構面與相關研究彙整表.....	33
表2-2-6	教練領導行為衡量構面統計表.....	36
表2-2-7	性別與教練領導行為之相關研究內容表.....	37
表2-2-8	年級與教練領導行為之相關研究內容表.....	39
表2-2-9	每週訓練總時數與教練領導行為之相關研究內容表.....	40
表2-2-10	球隊年資與教練領導行為之相關研究摘要表.....	42
表2-3-1	Sternberg and Williams 的動機概念表.....	45
表2-3-2	國內外學者對動機定義摘要表.....	46
表2-3-3	國內外學者對參與動機定義摘要表.....	50
表2-3-4	參與動機測量工具之衡量構面與相關研究彙整表.....	55
表2-3-5	參與動機衡量構面統計表.....	57
表2-3-6	性別與參與動機之相關研究內容表.....	58
表2-3-7	年級與參與動機之相關研究內容表.....	60
表2-3-8	每週訓練總時數與參與動機之相關研究內容表.....	62
表2-3-9	球隊年資與參與動機之相關研究內容表.....	63
表2-4-1	國內外學者對滿意度定義摘要表.....	67
表2-4-2	國內外學者對訓練滿意度定義摘要表.....	69
表2-4-3	訓練滿意度測量工具之衡量構面與相關研究彙整表.....	74
表2-4-4	訓練滿意度衡量構面統計表.....	76
表2-4-5	性別與訓練滿意度之相關研究內容表.....	77

表2-4-6	年級與訓練滿意度之相關研究內容表.....	79
表2-4-7	每週訓練總時數與訓練滿意度之相關研究內容表.....	80
表2-4-8	球隊年資與訓練滿意度之相關研究內容表.....	82
表2-5-1	教練領導行為與訓練滿意度之相關研究內容表.....	85
表2-5-2	參與動機與訓練滿意度之相關研究內容表.....	86
表2-5-3	教練領導行為與參與動機之相關研究內容表.....	87
表3-4-1	預試樣本資料統計表.....	95
表3-4-2	正式樣本資料統計表.....	97
表3-5-1	預試樣本基本資料分析表... ..	99
表3-5-2	教練領導行為量表項目分析摘要表.....	102
表3-5-3	訓練滿意度量表項目分析摘要表.....	103
表3-5-4	參與動機量表項目分析摘要表.....	104
表3-5-5	教練領導行為量表因素分析摘要表.....	107
表3-5-6	訓練滿意度量表因素分析摘要表.....	109
表3-5-7	參與動機量表因素分析摘要表.....	111
表3-5-8	領導行為量表信度分析摘要表.....	112
表3-5-9	訓練滿意度量表信度分析摘要表.....	113
表3-5-10	參與動機量表信度分析摘要表.....	113
表4-1-1	正式問卷受試者基本資料分佈表.....	119
表4-2-1	教練領導行為之重複量數單因子變異數分析摘要表.....	120
表4-2-2	受試者教練領導行為之平均數與標準差.....	121
表4-2-3	不同縣市選手之教練領導行為多變量變異數分析摘要表.....	122
表4-2-4	不同縣市選手教練領導行為之單因子變異數分析摘要表.....	122
表4-2-5	不同縣市選手教練領導行為之平均數標準差摘要表.....	123
表4-2-6	不同性別選手教練領導行為多變量變異數分析摘要表.....	123

表4-2-7	不同年級選手教練領導行為之多變量變異數分析摘要表.....	124
表4-2-8	不同年級選手教練領導行為之單因子變異數分析摘要表.....	125
表4-2-9	不同年級選手教練領導行為之平均數標準差摘要表.....	125
表4-2-10	不同球隊年資選手教練領導行為之多變量變異數分析摘要表.....	126
表4-2-11	不同球隊年資選手教練領導行為之單因子變異數分析摘要表.....	127
表4-2-12	不同球隊年資選手教練領導行為之平均數標準差摘要表.....	127
表4-2-13	不同每週訓練時數選手教練領導行為之多變量變異數分析摘要表.....	128
表4-2-14	不同每週訓練時數選手教練領導行為之單因子變異數分析摘要表.....	129
表4-2-15	不同球隊年資選手教練領導行為之平均數標準差摘要表.....	129
表4-2-16	不同人口背景變項選手教練領導行為之驗證結果總表.....	130
表4-3-1	參與動機之重複量數單因子變異數分析摘要表.....	131
表4-3-2	受試者參與動機之平均數與標準差.....	132
表4-3-3	不同縣市選手參與動機之多變量變異數分析摘要表.....	133
表4-3-4	不同縣市選手參與動機之單因子變異數分析摘要表.....	133
表4-3-5	不同縣市選手參與動機之平均數標準差摘要表.....	134
表4-3-6	不同性別選手參與動機之多變量變異數分析摘要表.....	135
表4-3-7	不同性別選手參與動機之單因子變異數分析摘要表.....	135
表4-3-8	不同性別選手參與動機之平均數標準差摘要表.....	135
表4-3-9	不同年級選手參與動機之多變量變異數分析摘要表.....	136
表4-3-10	不同球隊年資選手參與動機之多變量變異數分析摘要表.....	136
表4-3-11	不同每週訓練時數選手參與動機之多變量變異數分析摘要表.....	137
表4-3-12	不同人口背景變項選手參與動機之驗證結果總表.....	137
表4-4-1	訓練滿意度之重複量數單因子變異數分析摘要表.....	138
表4-4-2	受試者訓練滿意度之平均數與標準差.....	139
表4-4-3	不同縣市選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	140

表4-4-4	不同縣市選手訓練滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	140
表4-4-5	不同縣市選手訓練滿意度之平均數標準差摘要表.....	141
表4-4-6	不同性別選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	141
表4-4-7	不同年級選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	142
表4-4-8	不同球隊年資選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	143
表4-4-9	不同球隊年資選手訓練滿意度之單因子變異數分析摘要表.....	143
表4-4-10	不同每週訓練時數選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表.....	144
表4-4-11	不同人口背景變項選手參與動機之驗證結果總表.....	144
表4-5-1	教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之徑路分析摘要表.....	146
表4-6-1	研究假設驗證結果彙整表.....	148
表4-7-1	教練領導行為與訓練滿意度之典型相關分析摘要表.....	160
表4-7-2	參與動機與訓練滿意度之典型相關分析摘要表.....	164
表4-7-3	教練領導行為與參與動機之典型相關分析摘要表.....	167

圖目錄

圖2-2-1 多元化領導模式圖.....	26
圖2-2-2 領導調節模式的基本架構圖.....	29
圖2-2-3 教練決策模式圖.....	31
圖2-4-1 人類需求的層次關係圖.....	71
圖2-4-2 期望理論中期望與工具價值之關係圖.....	73
圖3-1-1 研究架構圖.....	90
圖3-3-1 研究流程圖.....	93
圖3-6-1 研究資料分析架構圖.....	116
圖4-5-1 研究路徑係數關係圖.....	146
圖4-7-1 教練領導行為與訓練滿意度之典型相關分析圖.....	163
圖4-7-2 參與動機與訓練滿意度之典型相關分析圖.....	166
圖4-7-3 教練領導行為與參與動機之典型相關分析圖.....	169

第壹章 緒論

本研究旨在探討「教練領導行為對訓練滿意度之影響－兼論選手參與動機之中介效果」，本章包含七節：第一節研究背景與動機；第二節研究目的；第三節研究問題；第四節研究範圍與限制；第五節名詞操作性定義；茲將各節分述如下。

第一節 研究背景與動機

棒球，一直是國人引以為傲並視為國球的運動項目，它能令台灣人民拋棄政治紛擾、廢寢忘食、徹夜守候及全力投入的活動（鍾任翔、鄭虎，2004）；同時，它也肩負著激發民心士氣及提升國家國際地位的責任，每當國家代表隊在國際賽事中屢獲佳績，總是能讓國人民心士氣大振；但在一連串的職棒假球事件、2008年北京奧運兵敗大陸隊，與2009年世界棒球經典賽連輸大陸、南韓隊後，舉國譁然，震驚了國人的心，卻也激起國內棒球專家及政府想振興棒球運動之決心，「振興棒球運動計畫」便因此而生，內容主要以基層扎根、強化社會甲組球隊、穩住職棒發展、國家組訓機制建立、建立優質棒球環境等項目為主。

任何體育運動發展，皆非一蹴可幾，必須從小扎根，也因而顯現出學校教育對運動發展扮演的角色之重要性。學校體育是社會體育的搖籃，更是國家體育的基石，維繫著體育發展之命脈（簡曜輝，1999），其推展之良窳對於臺灣地區體育運動事業發展則扮有舉足輕重的角色。因此，重視學校

體育已成為我國發展體育的基本需求（洪嘉文，2000）。

依據教育部體育司調查之「99年度學校體育統計年報」之統計，國小棒球代表隊隊數達209隊，佔全國比例6.88%，排名在全國運動代表隊的第九名。為強化我國基層棒球運動，普及棒球運動人口，以期達到基礎紮根的目的，全國國小棒球聯賽從七十八學年度開始實施，時至今日，已經舉辦了23次，每年的參賽隊伍都達百隊之多；然而在成績方面，雲嘉縣市表現並不理想，因此研究者期望透過雲嘉地區國小棒球隊選手的背景資料，來瞭解雲嘉地區國小棒球運動現況，以作為教練選才、訓練時之參考，此為本研究動機之一。

棒球是一項團隊的運動，身為棒球教練，無不花費心思來訓練與領導球隊，進而使球隊成為有效之組織；同時它也是一項多變化、高難度的運動，由於進攻與防守時段分明，選手上場比賽除盡力發揮運動技能外，還須依照教練的指示來執行比賽戰術及策略，然而比賽戰況瞬息萬變，攻擊或防守的任何一方只要稍有不慎，就可能演出大逆轉，結果是令人難以預料；因此身為教練必須把握每一變化，怎樣取得更多得分，並且也要思索如何才可以減少失分，而贏得比賽勝利，因此，教練所扮演的角色功能便備受矚目。再者，在訓練過程中選手會因背景的不同，對教練領導行為的感受會有所差異，因此，瞭解棒球選手在不同情境下對教練領導行為之感受差異情形，為本研究動機之二。

自1968年紅葉少棒揚威國際以來，台灣三級棒球開始蓬勃發展，歷經了紅葉、金龍少棒、三級棒球三冠王及80年代業餘成棒的全盛時期，乃至今日的職業棒球，均擁有廣大的觀眾與支持者。基層三級棒球隊是國家棒球運動發展的搖

籃，成棒選手的養成，端賴少棒、青少棒、青棒時所奠定的基礎，三級棒球扮演著扎根的重責大任，而少棒又是三級棒球的基礎，有了穩固的基礎，棒球發展才能更堅實。

長久以來，選手的參與動機一直是心理學研究中常被探討的問題，研究者自2005年兼任行政工作後，便參與國小棒球隊組訓的工作，深深體會到在球類運動中，棒球教練是最難當的，看到選手們在球場上辛苦地接受訓練，期待每次上場都能在自己擅長的領域交出漂亮成績單；在訓練過程艱辛以及外在環境日益嚴峻的狀況下，如果能從選手本身的參與動機了解起，知道哪些因素會影響選手持續參與棒球訓練及吸引選手追求的目標為何，必定可以幫助教練之訓練活動的持續進行，且對棒球運動的推展及厚植棒球參與人口必定有所幫助，因此，期望透過本研究，瞭解影響選手持續參與棒球訓練動機的因素，於日後施予適性有效的教學與訓練，期能延續選手的運動愛好，吸引更多的小朋友來加入球隊，此為本研究動機之三。

教練除了要有豐富的專業知識外，還須具備領導能力、體力、智慧、臨場反應的鎮定能力與人格修養（吳祥木，1992）。余瑞華、林文郎（2001）亦指出「運動教練是運動技術的指導者，更是運動團隊的領導者，教練的角色扮演除了運動技術的指導外，尚須擔任良師益友、心理諮商者、公關人員等角色，而這些角色的扮演又必須隨環境而改變，來調整並塑造整個領導行為模式」。所以，擔任棒球隊教練需要承擔球隊所有與訓練相關事務，除了執行戰術的指導與針對選手的特性及潛能，給予適當的技能訓練外，還需兼顧選手的課業學習、心理輔導與球隊的招生、經費的籌措及成績的提升；

此外，選手也在乎與教練之間的默契搭配，這會間接影響選手在訓練上的心理感受；是故，選手與教練之間的互動，會牽動選手對整體訓練的滿意情形（李建平，2002）。因此，探究選手訓練滿意度現況是本研究動機之四。

目前國內有關教練領導行為研究甚多，但在運動領域的棒球項目，大都以大專及甲組選手為主，純粹以國小學生為對象研究者付之闕如，因此，為更進一步協助國小棒球隊教練瞭解自身之領導行為，以改進其與選手之互動關係並提升其領導效能，本研究期待瞭解國小棒球隊選手感受之教練領導行為並進而得知對選手參與動機與訓練滿意度之影響，以調整教練領導行為與提升選手訓練滿意度與參與訓練動機的維持，是為本研究動機之五。

第二節 研究目的

基於上述動機，本研究之目的歸納如下：

- 一、瞭解不同人口背景變項選手在教練領導行為、參與動機與訓練滿意度的現況與差異情形。
- 二、分析教練領導行為對參與動機、訓練滿意度，及參與動機對訓練滿意度之預測情形。
- 三、分析參與動機對教練領導行為與訓練滿意度的中介效果。

第三節 研究問題

根據上述研究目的，本研究提出下列研究問題：

- 一、不同人口背景變項選手感受之教練領導行為現況與差異為何？
- 二、不同人口背景變項選手之參與動機現況與差異為何？
- 三、不同人口背景變項選手之訓練滿意度現況與差異為何？
- 四、教練領導行為是否會正向影響參與動機？
- 五、教練領導行為是否會正向影響訓練滿意度？
- 六、參與動機是否會正向影響訓練滿意度？

第四節 研究範圍與限制

本研究旨在探討「教練領導行為對訓練滿意度之影響-兼論參與動機之中介效果」，就本研究的範圍與限制加以說明如下：

一、研究範圍

- (一) 本研究以雲嘉地區 101 學年度之國民小學棒球隊選手為研究對象。
- (二) 本研究透過問卷之調查，所探討之變項，除人口背景變項外，尚包括教練領導行為、訓練滿意度與選手參與動機等三部分。

二、研究限制

(一) 研究對象的限制：

限於時間、經費、人力等因素，本研究僅就雲嘉地區 101 學年度之國民小學棒球隊選手為研究範圍，對於不同地區、不同教育階段的推論為本研究限制。

(二) 研究工具的限制：

本研究採用問卷調查法，研究者無法控制研究對象填答時之態度及心理對本問卷的配合程度，因此本研究僅能假設每位研究對象都能充分了解填答說明，並且據實作答。

第五節 名詞操作性定義

一、教練領導行為 (Coaches' Leadership Behavior)

是指教練在引領與影響選手達成運動技能學習、對於整個團隊事務以其天賦之特質或傾向，指導並影響整個運動代表隊綜合表現出來的各種行為。

二、訓練滿意度 (Training satisfaction)

是指國小棒球隊選手經訓練、學習後，對訓練的感覺或態度，此感覺或態度的形成是因為選手喜歡打棒球，而在學習過程中，與原先的預期比較，其需求和願望獲得滿足回饋的程度。

三、參與動機 (Participation motivation)

是指能引起選手參與運動，驅使其能持續下去且具有高度熱誠、興趣並主動、自發地往某一目標進行的一種內在歷程。

第貳章 文獻探討

本章針對研究主題「教練領導行為對訓練滿意度之影響-兼論參與動機之中介效果」蒐集國內外學者、專家的看法、意見，加以彙整探討，做為本研究的理論依據，全章共分為五節；第一節台灣棒球之起源與發展，第二節教練領導行為及其相關研究，第三節參與動機及其相關研究，第四節訓練滿意度及其相關研究，第五節教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之相關研究。

第一節 台灣棒球之起源與發展

棒球，台灣歷史最久、影響最廣泛的運動。歷史研究者謝仕淵認為：「棒球對臺灣的意義，已不僅是日常休閒的餘興活動，更是臺灣人爭取榮耀的憑藉，超越族群、性別與年齡。這段由無數榮耀所聯繫而成的歷史，不僅專屬於棒球迷所有，且是一段屬於臺灣人的集體記憶，有助於認識與認同臺灣的共同歷史」（謝仕淵、謝佳芬，2003）。

「Baseball」為棒球的原文，日本人中馬庚在1895年創造了「野球」（やきゅう）的字彙，廣為現代日本人所使用；台灣的棒球運動是從日本傳入，並把這項運動稱之為「棒球」。1906年出現了臺灣史上第一支棒球隊，開啟了棒球在臺灣發展的歷史（謝仕淵、謝佳芬，2003）。

棒球運動在台灣的發展已有百餘年歷史，從「日治時期」（1945年以前）的殖民主義色彩，到「戰後時期」（1945年~1960年代）的蓬勃發展，再到「三級棒球時期」（1960年~1980

年代)的民族主義狂熱，最後「成棒時期」(1980年代~1990年代)打入國際比賽及職棒時期(1990年代~現在)邁向多元化階段的歷程，如同一世紀以來台灣社會變遷的縮影(維基百科，2012)！

(一) 日治時期(1945年以前)

台北是當時日本統治台灣的政經中心，順其自然的便為台灣棒球運動的發源地。1906年3月，台灣出現了第一支正式棒球隊-台灣總督府中學校棒球隊，是由台灣總督府國語學校中學部(今台北建國中學)校長田中敬一主導成立(迪魯·法納奧、李春蓓、黃森芳，2011)。不久，國語學校師範部(今國立台北教育大學)也成立另一支棒球隊。當年春天兩支隊伍進行比賽，雙方戰成平手，以五比五和局，這可能是台灣棒球史上有正式紀錄的第一場比賽

。隨後，成淵學校(今日的成淵中學)、台北工業學校(今國立臺北科技大學)、台北商業學校(今國立臺北商業技術學院)也陸續組織棒球隊。台北逐漸成了台灣發展棒球運動的重鎮，之後，台灣棒球運動的軌跡才從北部向南部延伸，再發展到中部，最後才到東部(維基百科，2012)。

1914年早稻田名將伊勢田剛來台，成立了北部棒球協會並訂出會章，其中明訂會長、副會長、委員職責、比賽使用場地規畫、競賽規則等條文及辦法，規畫相當詳盡，讓各棒球隊比賽、訓練有遊戲規則可依循(張大宇，1997)；並先後在台北與基隆推廣棒球運動，不僅引介日本球員來台，也參與邀請早稻田大學、法政大學和美國職棒隊來訪等事宜，對台灣棒運實在功不可沒(曾文誠、孟峻瑋，2004)。

1921年花蓮有位熱愛棒球的學校老師林桂興，他在台北

任教時，曾經教導過三個學校的棒球隊，後來調職到花蓮，發現當地沒有棒球隊，於是就測試了當地山地小孩，並以查屋馬、辜茂得兩人為中心，組成了高砂棒球隊，並且常與當地的日本人在花岡山棒球場舉行比賽，這是史上第一支由臺灣原住民所組成的棒球隊（孟峻瑋、唐盛梅、曾文誠、賈亦珍、謝仕淵、謝佳芬，2006）。

1928年台灣出現了另一支在台灣棒球史上佔有一席地位的棒球隊－嘉義農林棒球隊（高正源，1993；曾文誠，2001）。這支球隊是由「台灣公立嘉義農林學校」成立（簡稱「嘉農」，為現今國立嘉義大學前身）。1931年在日本甲子園名將近藤兵太郎的調教訓練下，勇奪甲子園大賽（日本全國高校野球選手權大會）的台灣代表權，打破當時台灣棒壇「冠軍錦旗不過濁水溪」的傳統；打破過去舉行十二年的台灣地區冠軍都由北部學校包辦、「冠軍錦旗不過濁水溪」的傳統。雖然最後在決賽當中以0：4敗給了中京商，但嘉農的拼戰精神引起了日本當地的注意，給予「天下嘉農」的美譽，得到亞軍的嘉農返回台灣時，全台欣喜若狂，此後並於1933年、1935年春、夏兩次及1936年，前後總共五次打進甲子園大賽，掀起了一股嘉農熱潮（黃芳進，2001；林丁國，2006）。而嘉農的崛起同時也奠定了「嘉義」成為台灣棒球發展重鎮之一的基石。

（二）戰後時期（1945年~1960年代）

1945年台灣光復之後，台灣棒球運動的發展非常熱絡，「呷飽看野球」（台灣話，「吃飽看棒球」的意思）成了人們生活的一部份。在這個時期是以各公、民營機構組隊參與的業餘棒球運動為主流，球員也都是各機構對棒球有興趣的

員工所組成，如：石炭隊、台電隊、合庫棒球隊、糖廠棒球隊、鐵路局棒球隊、鐵路局棒球隊、台灣省菸酒公賣局棒球隊、大涼隊、天香味寶隊、三軍棒球隊（維基百科，2012）。但隨著末期高層對於棒球支持態度的轉變，也讓機關行號的球隊開始式微。到了1960年代，台灣的棒球發展也轉變成國軍棒球隊為發展重心，當時足以長期維持機關行號球隊僅剩合庫與台電等球隊（孟峻瑋等人，2006）。

台灣第一支國家隊的成立是1951年時為參加菲律賓舉行的棒球比賽而組成的「台灣聯隊」，隊中選手多半是嘉農出身的一時之選。1954年世界盃因為與賽的國家皆以國家名稱命名，台灣聯隊也更名為「中華民國代表隊」。後來礙於政治立場的關係，如今台灣代表國家參賽，只能遵循奧會模式，以「中華台北隊」來參賽。

（三）三級棒球時期（1960年代~1980年代）

三級棒球指的是少棒、青少棒、青棒。1970年代是台灣經濟起飛的時代，也是台灣三級棒球狂飆，整個社會陷入棒球民族主義狂熱的年代。1968年台灣邀請日本關西代表隊（由關西地區所組成的聯合球隊）來台進行棒球交流賽，以兩戰全勝的戰績擊敗到訪的日本少棒冠軍代表隊，使得台灣各地掀起一股紅葉旋風（維基百科，2012）。正當國人都還沉浸在紅葉打敗日本的喜悅當中，卻發生紅葉被踢爆在第20屆學童盃當中，球員超齡、冒名頂替及相關人員偽造文書等負面消息，也讓這群少年英雄蒙上一層陰影，但不能否認其在當時凝聚民心，喚醒國人對棒球運動重視的歷史價值（邱聖德，2010）。

在嘉農成立的四十餘年後，1969年「台中」金龍少棒隊獲得遠東地區代表權，參加美國少棒聯盟於威廉波特舉辦的世界少棒錦標賽，一舉奪得冠軍（其實是一支以嘉義大同國小為主體的少棒隊伍，後來卻陰錯陽差以台中金龍少棒隊名義參加），燃燒起台灣三級棒球的熱潮。這雖只是屬於小朋友遊戲性質的棒球賽，然而卻是台灣得到的第一個世界冠軍，不僅台灣棒壇受到鼓舞，對於受外在國際局勢不利影響下的台灣民心士氣，也產生莫大的激勵作用（王文昇，2010）。

少棒奪冠之後，台灣持續發展以中學球員為主體的青少棒、青棒，其中尤以獨霸南北的兩支超強勁旅-台北華興棒球隊與屏東美和棒球隊，多次代表國家獲得世界冠軍開啟了北華興、南美和的時代。花蓮榮工棒球隊則是繼美和、華興之後崛起，是一支完整擁有三級棒球隊的勁旅（維基百科，2012）。

少棒方面從1969年台灣金龍少棒隊於威廉波特得到世界少棒賽冠軍，到1996年止總計拿到17次冠軍頭銜；青少棒方面從1972年首次參加在美國蓋瑞城舉行的世界青少棒賽即奪得冠軍，到1996年止共獲得16次冠軍；青棒方面，從1974年開始參加世界少棒聯盟於羅德岱堡所舉行的青棒賽，到1996年總共得到17次冠軍。在這段期間，我國三級棒球隊有六度同年獲得冠軍的輝煌紀錄，分別是1974、1977、1978、1988、1990和1991年，掀起台灣棒運的三冠王狂潮，也奠定了台灣在世界舞台的地位，觀看棒球可說成為台灣的全民活動，為人津津樂道，棒球也漸漸成為台灣的「國球」（曾能政，2007）。

（四）成棒時期（1980年代~1990年代）

我國成棒因政治因素在諸多國際賽事缺席多年後，終於在嚴孝章理事長的努力下，突破政治上的會籍問題，開始以中華台北名義參與重要國際賽事，且屢創佳績，台灣棒球也逐漸走上國際舞台並受到國際肯定。

1982年世錦賽，我國成棒代表隊以六勝三敗的戰績，雖落居韓、日、美之後僅得第四名，卻跨出重回世界舞台的第一步；1983年亞錦賽，我國不但以五勝二負與韓、日並列冠軍，更在加賽迎戰日本爭取隔年奧運代表權的賽事中，轟轟烈烈的打出了不朽的一役，擊敗日本取得奧運參賽資格；1983年的洲際盃中華隊榮獲第三名，並在與超級強隊古巴的戰役中，以十三比一大勝，震驚世界棒壇；1984年8月第二十三屆洛杉磯奧運會棒球表演賽，中華成棒代表隊更一舉奪得銅牌；同年中華成棒代表隊在古巴舉辦的世錦賽中，獲得亞軍，並再度擊敗強敵古巴；1986年在荷蘭舉行的世錦賽，中華隊雖僅獲銅牌，卻仍擊敗封王的古巴隊，更確立了中華成棒隊的世界五強地位；1987年中華成棒隊以五勝一負獨得亞錦賽金牌，也再度取得隔年的奧運資格；1988年漢城奧運，中華隊卻馬失前蹄，在分組預賽中以三連敗提早出局；1991年中華成棒隊獲得在中國舉行的亞錦賽銀牌；1992年巴塞隆納奧運會，棒球第一次被列為正式項目，中華成棒代表隊又更上一層樓獲得奧運銀牌（維基百科，2012）。

（五）職棒時期（1990年代~現在）

1980年代以後，台灣棒運賴以為本的三級棒球日漸式微，「三冠王」的威風不再，學生棒球隊不論質或量皆急遽下跌；成棒隊戰功彪炳，但是國內甲組成棒賽觀眾卻寥寥可數，

甲組成棒社會球隊陸續出走日本業餘隊及職棒隊，未來出路的問題困擾著棒球選手們；而一般人對棒球的印象則停留在「為國爭光」之上，對棒球運動的本質及技術層面的了解並不深，「冠軍」取向觀念普遍存在於民間，當「冠軍」不再稀奇時，對於棒球的喜愛也開始降溫。為徹底解決這些潛在的問題，兄弟飯店負責人洪騰勝先生開始極力為台灣棒球的職業化催生。1987年12月31日「職棒推動委員會」成立，由當時棒協理事長唐盼盼兼任主任委員。半年後，委員會訂定了台灣的職棒大致的發展方向，並開始著手籌組球團、訂定規章、解決場地問題和培養裁判人才、建立裁判制度等實際工作。1989年10月23日，中華職業棒球聯盟正式成立，味全、統一、三商、兄弟等四個企業本著熱愛棒球的心，成為第一批投身職棒的球團（維基百科，2012）。

1990年3月17日台灣棒球史上的第一季職棒聯賽開打，使得台灣的棒球終於邁向了職業運動的時期；共有兄弟象、統一獅、三商虎與味全龍等四個球隊隊參與競賽，中華民國的棒球新紀元－職棒元年就此揭開序幕（中華職棒大聯盟全球資訊網，2012）。中華民國繼日本、韓國之後，正式成為亞洲第三個成立職業棒球運動的國家，也成為世界第九個擁有職業聯盟的國家。1992年至1994年是台灣職業棒球發展的高峰期，在這期間除了兄弟象隊創下了三連霸的佳績之外，1992年在巴塞隆納奧運棒球項目中，中華隊勇奪銀牌，更讓台灣棒球再一次引爆熱情，造成轟動（王文昇，2010）。

中華職棒開打後數年之間，台灣的棒運呈現出一番完全不同的景象：棒球選手的待遇大幅提高，不但生活獲得改善，也增加了其在球場上更上層樓的動力；棒球選手的社會地位

獲得提升，優秀的職棒選手更成了青年朋友崇拜的偶像，受歡迎的程度媲美演藝明星；大批的球迷湧進球場欣賞職業球賽，棒球熱潮再度蔓延全台灣，至 1997 年時觀眾人數已經突破千萬人次（婁靖平，1998），引起政府當局的高度重視，總統、行政院長及各階層的民意代表都曾走進球場，除了允諾興建「巨蛋」棒球場外，各地或已閒置、或已老舊的球場亦在地方政府的推動之下獲得整建，從職棒元年僅五座比賽球場，到現在已經有至少十座以上的球場可供職棒比賽（維基百科，2012）。也正因棒球風氣興盛，各級棒球隊的數目也不斷增加，棒、壘球運動大為流行，各企業行號亦以慢速壘球作為員工運動、聯誼的主要項目。球迷透過每年各地超過上百場的職棒聯賽和雜誌專業報、媒體的報導之下，對棒球文化、歷史傳承與棒球技藝等能有更深入認識，棒球已不只是「出國比賽、拿冠軍」的代表，而已經完全融入台灣人民的生活當中（王文昇，2010）。

1996 年原擬參與中華職業棒球聯盟的聲寶公司旗下球隊聲寶巨人棒球隊，因權利金及其他因素致無法加入，在年代電視台董事長邱復生的支持下，籌組台灣大聯盟，成立那魯灣股份有限公司經營管理。1996 年 1 月 20 日，台灣大聯盟於聲寶林口球場開訓，並於 1996 年 06 月 18 日宣佈聯盟所屬之四支球隊分別為：台北太陽隊、嘉南勇士隊、高屏雷公隊和台中金剛隊等四隊。1997 年 2 月 28 日台灣職業棒球大聯盟開打，開啟我國職棒進入二大職棒聯盟的新時代（蔡岱亨，2003）。

職棒初期蓬勃發展，原本前景看好，中華職棒從最早創始的 4 支球隊發展到最多 7 隊規模，不料 1996 年黑鷹事件（以

時報鷹為大宗的職棒假球案)重挫台灣職棒棒壇，兩聯盟惡鬥(中華職棒大聯盟與那魯灣職棒事業股份有限公司)，讓台灣職棒產業陷入寒冬。這些接連重挫中華職棒的事件，讓時報鷹隊、三商虎隊、味全龍隊相繼解散，中華職棒又回歸到了創始時的4支球隊。2001年台灣職棒人氣最高的兄弟象隊拿下了總冠軍，也讓球迷慢慢有復甦的跡象；2003年1月13日在總統陳水扁的見證下，兩聯盟簽訂合併協議書，並更名為「中華職棒大聯盟」(姚瑞宸，2003)，也讓這六年多兩聯盟對立劃上了休止符。

2001年世界盃棒球錦標賽靠著陳金鋒、張誌家一打一投優異表現，讓台灣棒球再度掀起了狂熱，這股熱潮延燒到了2003年亞洲棒球錦標賽，中華隊取得參加2004年雅典奧運的代表權，也讓台灣棒球再次回到奧運的舞台，當時全台灣不管在哪裡都隨處可以看到大家守在電視機旁替中華隊加油，這種光景跟當年紅葉、金龍時期及1992年台灣奪得棒球奧運銀牌一樣，上下一條心，只為了替台灣的「國球」加油。

原以為重返奧運舞台後，台灣職棒發展可因此順遂下去，或許跟之前少棒境遇相同，由於過度受到關注加上職棒防堵黑金制度不完全，及2005、2007、2008和2009年爆發規模不小的職棒假球案件等種種因素交互作用下，對於職業棒球的形象還有球員在球場上的表現，假球、放水似乎已經要跟職棒劃上了等號。這個問題如果不好好正視徹底解決，將嚴重危及台灣職業棒球發展，使職棒面臨步入歷史的重大危機。為防範職棒賭博案再度發生，中華職棒大聯盟積極從事各項安全防護工作及改進事項，除與球團共同配合，加強球員生活教育、法治教育、隊職員基本資料建立外，並加強對球

賽監控等，同時也設置審核小組、評估小組與跟監小組，協助球團訂定防制所屬球員、教練涉賭管制辦法暨比賽前對球員進行酒測等，另外還設置檢舉電話與檢舉獎金，公告社會大眾，希望由全民來共同監督職棒。2011年11月中華職棒大聯盟因主辦「亞洲職棒大賽」成功而獲得國際間好評；2012年，中華職棒大聯盟首度邀請古巴國家棒球代表隊來台灣進行三場「2012中職古巴對抗賽」，並於11月24日至12月22日邀請日本職棒聯盟及多明尼加派隊參加於台灣所舉辦「2012亞洲冬季棒球聯盟」，這是首度在亞洲地區舉辦之冬季聯盟賽事。職棒23年球季結束後，興農球團結束經營權，將股權轉讓予義大集團，於2013年1月下旬接手興農牛隊，更名為義大犀牛隊（中華職棒大聯盟全球資訊網，2012）。

由於2009年世界棒球經典賽連輸大陸隊、南韓隊，使得中華隊要參加2013年第三屆世界棒球經典賽必須由資格賽打起。2013年，在國人的企盼下，中華隊於台灣所舉辦「第三屆世界棒球經典賽」亞洲區B組預賽中，獲得兩勝一敗成績，以分組第一晉級複賽，卻在東京八強複賽中分別敗給日本、古巴慘遭淘汰。

二、本節小結

從歷史的脈絡中，我們不難發現，國人和棒球密不可分的情感，百餘年來經歷了不同時代的變遷與轉折，如今已成為台灣人日常休閒的餘興，也是行銷台灣、爭取榮耀、凝聚認同的憑藉與手段（許義雄、謝仕淵，2007）。

第三屆世界棒球經典賽已圓滿落幕，中華隊雖然輸了比賽，止於八強，但其奮戰精神卻贏回球迷的心

，也締造有史以來最佳紀錄，並重新點燃台灣人對棒球的熱情，至今仍沉醉在經典熱潮中，影響深遠。經典賽開打前，棒球處於低潮，國人期待中華隊能在國際賽重返榮耀；有了王建民、郭泓志、陽岱鋼這些好手加入，經典賽資格賽、預賽又在台灣進行，國旗飄揚的畫面感動人心，球迷也找回看球熱情，在短時間內棒球無法重返奧運的情況下，經典賽將成為國人新的精神寄託，也希冀這股力量將隨著重新出發的台灣職棒逐漸發酵。

第二節 教練領導行為及其相關研究

本節主要探討教練領導行為之概念及其相關文獻研究，區分為以下五個部分：一、領導的意義；二、教練領導行為的意義；三、教練領導行為相關理論；四、教練領導行為相關研究；五、本節小結。

一、領導的意義

「領導」在社會學和心理學領域的研究已有相當悠久的歷史。在1990年左右將領導理論引入了運動領域之中（鄭志富，1997）。領導的定義，學者們各有不同的看法和見解。依據研究者主觀意識及強調重點方向的不同，在定義上定會有些微的差異。國內、外有許多學者試圖為「領導」一詞定義，如表2-2-1所示，為本研究所整理歸納出國內、外學者對領導定義摘要表：

表 2-2-1

國內外學者對領導定義摘要表

專家學者 (年代)	領導的定義
Hersey and Blanchard (1977)	領導是在一種特殊的情況下，影響個人和群體的活動，而達到目標之過程。
Jago (1982)	領導是一種過程也是一種性質，領導的過程是使用非強制性的影響力來指導及協調組織成員的活動，以試圖達成組織的目標。在性質方面，領導是指能否成功地使用影響力以達成既定的目標。

(續下頁)

專家學者 (年代)	領導的定義
張春興 (1993)	領導是團體中領袖對團體成員在行為上所產生的影響及支配、控制的過程。
鄒春選 (1993)	領導是領導者在團體情境中，藉影響力之發揮以引導、指示、說明等方式，使成員能滿足個人需求及實現組織目標的過程。
陳玉娟 (1995)	領導是組織中，領導者領導和影響下屬的過程，目的在使組織成員為達成組織目標而努力。
張潤書 (1995)	領導是組織人員在交互行為下所產生的影響力。
羅虞村 (1995)	(1) 領導是一種人格或該種人格之效應。 (2) 領導是一種行為或指引團體活動之行為。 (3) 領導是一種倡導作用。 (4) 領導是一種說服方式。 (5) 領導是整個團體歷程的焦點。 (6) 領導是交互作用的功能。 (7) 領導是影響力的發揮。 (8) 領導是角色分化的功能。 (9) 領導是達成目標的手段或工具。 (10) 領導是一種權力關係。 (11) 領導是一種使人順從的一門藝術。 (12) 領導是團體成員選擇的功能。
謝文全 (1996)	領導是指引導組織及成員的努力方向，並激勵成員的士氣、集合全員的力量，以共同實現組織目標的一種過程。

(續下頁)

專家學者 (年代)	領導的定義
洪嘉文 (1997)	領導是組織成員邁向共同目標之交互作用的歷程，是為一種動態過程。
莊豔惠 (1997)	領導者、被領導者和情境三個因素，在一個有組織的群體為達成一個共同目標彼此交互作用的過程。
鄭志富 (1997)	領導是鼓舞或影響員工熱心且有能力執行任務的過程。
許士軍 (2005)	領導是在一特定情境下，為影響一人或一群人之行為，使其趨向達成某種群體目標之人際互動程序。
Northouse (2007)	領導是一種過程，是領導者影響團隊成員來實現一個共同目標的過程。
彭建都 (2009)	領導是人與人交互作用之動態過程。

資料來源：本研究整理

綜合以上國內、外學者所下的定義，本研究將領導的定義整理歸納出幾個特點：

- (一) 領導是存在於兩人以上的組織。
- (二) 領導是為組織內人際交互作用的一種行為歷程及影響力的發揮。
- (三) 領導是具有共同之目標及方向。

因此，本研究對領導之定義為：領導者可運用其個人魅力、特質及影響力，使組織成員努力去達成共同目標的一種行為歷程。

二、教練領導行為的意義

『教練領導行為』除關係著整個運動團隊的型態與發展外，亦將左右著選手生涯規劃的方向與未來的發展（吳慧卿，2002）。李建平（2002）研究發現教練領導行為與風格深深影響選手的態度與價值觀。教練領導行為是一種人際互動過程，亦即是教練與選手之間的互動行為，這種互動關係會直接影響到選手的滿足感和參與動機。本研究茲將國內外學者對教練領導行為定義整理如表 2-2-2 所示：

表 2-2-2

國內外學者對教練領導行為定義摘要表

專家學者 (年代)	教練領導行為定義
Chelladurai (1984)	教練領導行為是一種人際互動的過程，是選手和教練間的互動行為，此互動過程會直接影響選手對教練的滿意度，而選手的滿意度高低則會間接影響其訓練的投入及留隊之意願。
黃金柱 (1990)	教練領導行為是指教練成為運動團隊領導者，在指導或訓練選手時的行為表現。
鄭志富 (1997)	指運動教練以其天賦的特質或傾向，指導並影響整個運動代表隊綜合表現之行為。
蔡育佑 (2003)	指運動教練在志願與影響選手達成既定目標的過程中所表現出來的各種行為。
彭譯箴 李文娟 謝素貞 (2004)	指運動教練在指引與影響選手達成既定目標的過程中，所表現出來的各種行為。

(續下頁)

專家學者 (年代)	教練領導行為的定義
黃寶雀 王俊明 (2005)	指選手知覺建練依自己的經驗、特質及情境因素影響個人及團隊朝向既定目標的行為過程。
陳建彰 林柏化 (2007)	教練在領導整個球隊事務所表現出來的各種行為。
簡秀凌 羅仁駿 吳承恩 黃靜環 (2009)	指教練在引導與影響選手個人及團隊朝向既定的目標之行為過程。這些行為包括訓練與指導，團隊目標的決策，及對選手的關懷和獎賞。
盧心雨 (2010)	指教練在帶領選手學習運動技能、以運動競賽獲勝為目標所表現的行為。
江小梅 (2011)	意指運動教練在指引與影響選手達成既定目標的過程中，所表現各種行為。
林澤民 (2012)	教練領導行為係指以個人的領導風格引導及影響選手與團隊，藉由與選手間的互動而促使團隊產生朝向組織目標的行為，最終能實現團隊目標的漸進式動態發展過程。

資料來源：本研究整理

綜合以上國內、外學者所下的定義，本研究將教練領導行為的定義整理歸納出是指教練在引領與影響選手達成運動技能學習、對於運動校隊事務以其天賦之特質或傾向，指導並影響運動校隊綜合表現出來的各種行為。

三、教練領導行為相關理論

教練的領導行為所探討是教練與運動員彼此之間的心理問題。一個團隊比賽的成敗，往往取決於領導者的素質。良好的領導技巧是優秀教練應具備，優秀教練能以此來取得權力及信任的平衡點，進而產生有效的影響力（Laurent，2007）。因此，教練領導方式和領導行為，對於運動團隊之成敗具有相當關鍵性作用之影響。

在運動教練領導行為的研究發展過程中，乃依循著領導理論的特質論、行為論，而演變至「情境領導理論」之中，此理論主要的研究方向，主要目的在探討教練、選手與情境三者之交互作用關係，希望透過各項影響領導行為因素之研究，尋找出適用的領導模式，以提供致力於運動訓練之領導者，作為參考之用（陳玉娟，1995）。

其中，美國運動領導理論專家Chelladurai(1993)所提出多元化領導模式與運動領導量表（The Leadership Scale for Sport, LSS）在研究上較普遍，大致可分為三種不同的情境領導模式：（一）多元化領導模式（The Multidimensional Model of Leadership）；（二）領導調節模式（The Mediation Model of Leadership）；（三）教練決策規範模式（The Normative Model of Decision Styles in Coaching）。這三種運動領導的模式都是以不同的情境因素變項與教練領導行為的交互作用來探討教練、選手以及情境之間的關係（吳慧卿，2002；陳玉娟，1995；鄭志富，1997a），如表 2-2-3 所示：

表 2-2-3

三種運動情境領導模式之比較表

專家學者 (年代)	理論名稱 及研究工具	研究焦點
Chelladurai (1978)	多元化領導 模式 運動領導量 表	1. 指出影響教練領導行為的因素，賦予各因素相同之重要性。 2. 依據領導模式包含之各元素，探討選手知覺、喜歡的教練領導行為與教練自我知覺領導行為三者之間的關係。
Smith、Smoll and Curtis (1979)	領導調節模 式 教練行為評 鑑系統	1. 評估教練行為與其運動員之間交互行為的相關性。 2. 訓練教練改變其行為，再評估這些改變能對運動員有實際之功效。
Chelladurai and Haggerty (1978)	教練決策規 範模式	1. 教練決策的規範模式。 2. 在不同情境之下，運動員參與決策的程度及教練允許選手參與決策的程度。

資料來源：陳玉娟（1995）。臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）（頁11）。國立臺灣師範大學，臺北市。

（一）多元化領導模式（The Multidimensional Model of Leadership）

多元化領導模式是由 Chelladurai 於 1978 年所提出，其主要概念是結合了 Fiedler(1967)的權變模式、House(1971)的目標途徑理論、Osborn and Hunt(1975)的適應反應理論及 Yukl(1981)的領導差別模式等相關理論所發展出來（陳玉娟，1995；鄭志富，1997a）。多元化領導模式的內容及理論架

構，如圖 2-2-1 所示，由前因變項、領導者行為、結果變項三個變項所組成。多元化領導模式內容如下（Chelladurai 1993）：

1. 前因變項（Antecedents）：

由情境特質（Situation Characteristics）、領導者特質（Leader Characteristics）、團隊成員特質（Member Characteristics）三種組成。

情境特質是指團隊組織結構、團隊工作任務、團隊相關規範與文化價值觀等；領導者特質是指教練之人格特質、訓練與指導之能力與教練過去經驗等；團隊成員特質是指運動員個人特質及團員之間彼此交互作用凝聚而成之整體特質。

2. 領導者行為（Leader Behavior）：

是由情境下被要求的教練行為、教練自己的實際行為、選手希望與被喜歡的教練表現行為三種類型所組成。情境下被要求的教練行為是指教練會為了因應團隊之間各種現實因素之的考量，而表現出某些行為來迎合情境上的需要；教練自己的實際行為是指教練會依本身人格特質、過去經驗和個人能力所發展出的一種行為，對於教練本身來說，實際的領導行為會受到情境的因素而有所改變；選手希望及被喜歡的教練表現行為是指團隊成員受到個體因素影響所展現出對教練領導行為的喜好，同時教練在接受不同層面需求後，可能因教練本身的個人能力、魅力等因素而造成球員間所能接受及喜好的領導行為。

3. 結果變項 (Consequences)：

前因變項所涵蓋的各種情境因素和教練領導行為等多元因素的交互作用結果，會影響結果變項中成員的成績表現和滿意度。Chelladurai (1984) 提出，團隊的成績表現與成員滿意度的結果，要視其與前因變項和三種領導者行為相互結合的一致性程度而定。此外，他並強調，三種領導者行為之間的一致性程度和運動成績表現及選手滿意度成正相關（一致性高，則選手運動成績表現及滿意度均高）。再者他也認為，成績表現與滿意度並非彼此互為獨立，只要運動員是傾向於工作的完成，教練本身也剛好滿足這個需求時，運動成績表現及滿足感都會提高，兩者是領導行為直接影響的結果。

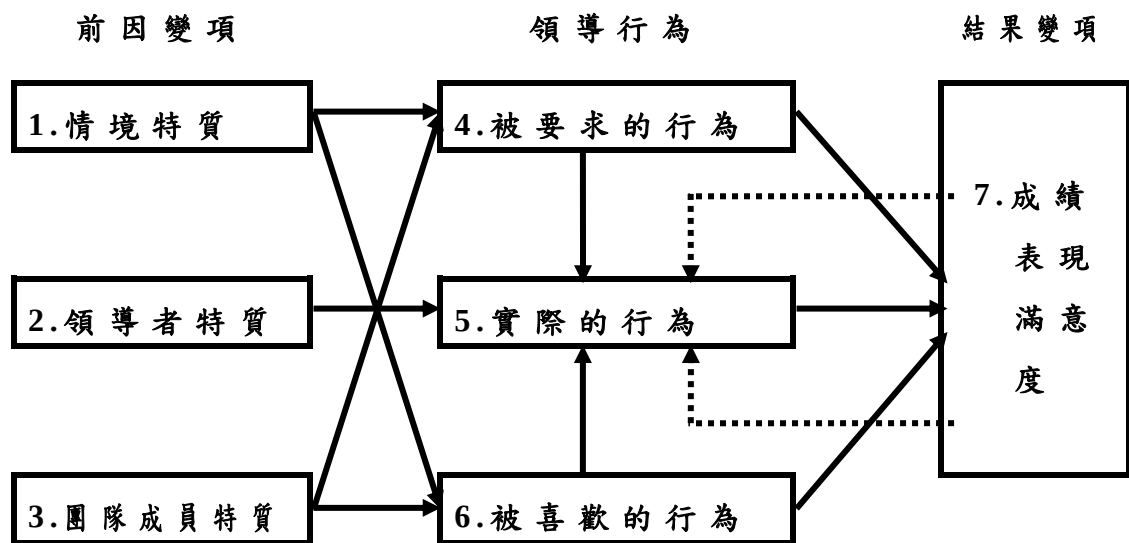


圖 2-2-1 多元化領導模式圖 (The Multidimensional Model of Leadership)

資料來源：Chelladurai, P.(1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant(Eds.)*Handbook of research on sport psychology*. NY : Macmillan, p. 648.

其研究工具則是由 Chelladurai and Saleh(1980) 提出的運動領導行為量表 (LSS) 作為測量的工具。之後 Chelladurai(1993) 又提出修訂 LSS，內容有代表教練領導行為的五個向度四十個題目：1.訓練與指導 (training and instruction)；2.民主行為 (democratic ehavior)；3.專制行為 (autocratic behavior)；4.社會支持行為 (social support behavior)；5.正面回饋行為 (positive feedback)。在競技運動員的教練領導行為衡量使用上最為廣泛。其主要向度及內容如表 2-2-4 所示：

表 2-2-4

運動教練領導行為量表之行為向度表

向 度	內 容
訓練與指導	指運動教練在訓練與技能指導過程中，以改進選手運動能力表現為導向的行為。
民主行為	指運動教練在平日及比賽時，允許選手參與團隊目標、練習方法、比賽戰術、戰略等決策及表達個人意見的行為。
專制行為	指運動教練在平日及比賽時，做決定時的獨立性和個人權威的行為。
關懷行為	指運動教練關心選手個人福利、正視團隊氣氛與運動員之間溫暖的人際關係行為，亦稱社會支持行為。
獎勵行為	指運動教練認同及獎賞選手的優良表現，所給予的正增強回饋與行為。

資料來源：Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Dimensions of leader behavior in sport: Development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology*, 2(1), p 34-35.

（二）領導調節模式（The Mediation Model）

領導調節模式是由 Smith, Smoll and Curtis(1979) 所提出的。此模式認為，指導團隊獲得勝利是所有教練的目標，而教練也致力於尋找能讓選手達到顛峰表現的效能，但是往往無法由教練個人單方面的領導行為來達到及完成，必須配合選手的反應才能得到更有效的領導行為。

Smith, Smoll and Curtis(1979) 指出事實上教練很少會察覺自己做了哪些對選手毫無幫助的行為，教練本身自認是對的而選手可能完全不能認同。領導行為調節模式是要藉由對教練行為的觀察，瞭解教練與選手間彼此相互知覺的長度，並配合一連貫實際紀錄，讓整個團隊互動的過程得到可以提供解釋的依據（鄭志富，1997）。領導調節模式的理論架構是由「教練行為」、「選手的知覺與回憶」及「選手們評價的反應」等三個基本因素所構成，此三個因素又受到教練個別差異變項、選手個別差異變項以及情境變項等三類變項交互影響（鄭志富，1997b），其關係架構如圖 2-2-2。本模式是以教練行為衡鑑系統（Coaching Behavior Assessment System, CBAS）作為觀察與紀錄教練行為的研究工具，希望藉由這樣的方法來訓練教練以改進其行為，並且提升選手參與團隊的樂趣與滿足感（鄭松益，2001）。

Chelladurai(1990) 認為教練行為評鑑系統的研究呈現的結果是：

1. 教練自己知覺的行為與 CBAS 觀察到的行為相去甚遠。
2. 選手知覺的教練行為與教練自己所知覺的教練行為不一致。
3. 訓練內容能改變教練行為的質與量，而教練行為的改

變，能改善選手的滿足感以及選手對於教練的評價（轉引自鄭敏雄，1992）。

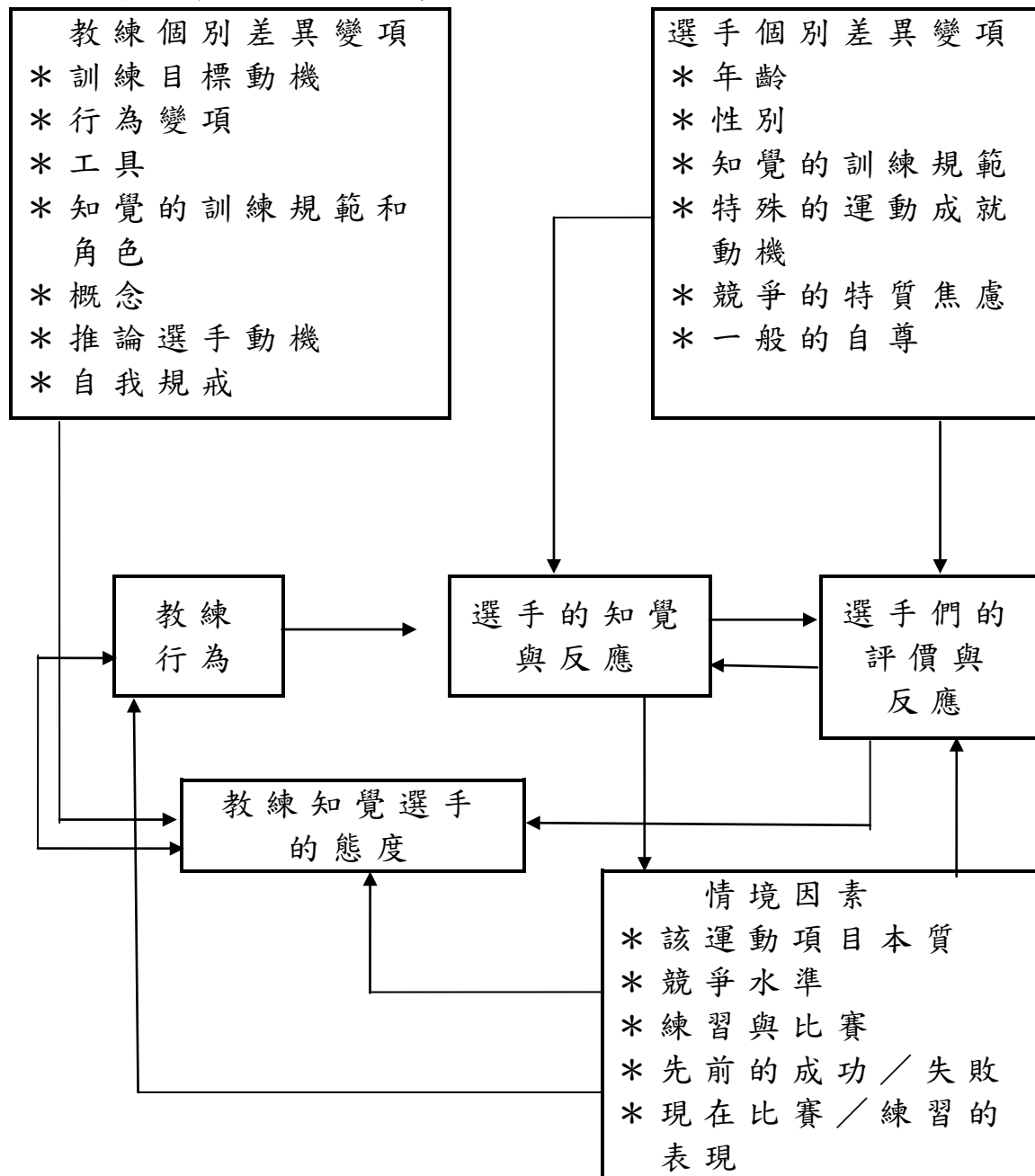


圖 2-2-2 領導調節模式的基本架構圖 (Smith, Smoll & Curtis, 1979)

(三) 教練決策規範模式 (The Normative Model of Decision Styles in Coaching)

此模式於1978年由Chelladurai and Haggerty 所提出，如圖2-2-3，強調在不同情境下（時間壓力、決策品質、問題的複雜性、教練掌握資訊多寡、教練的權力基礎、團體的整體性、團體接受程度），運動員參與決策的意願以及教練允許運動員參與決策的方式（專制-Autocratic、授權-Participative、參與-Delegative）及程度（Chelladurai, Haggerty & Baxter, 1989；吳慧卿，2002；陳玉娟，1995；鄭志富，1997a）。在教練做任何決定後，其行為多少都會對團體造成影響，因此，在進行決策規範前，要將所有會影響的因素都考量到，同時也要考慮到成員的接受程度。此模式中主要的教練決策領導風格方式為：

1. 專制 (Autocratic)：由教練自己一人做決定

教練不允許團體中其他成員對其決策或決定有所意見；教練是權威的執行者，決定團隊所有的事務。只容許部份團隊核心參與決策。

2. 授權 (Delegative)：由教練與團體成員一起做決定

教練會將團隊事務分類並授權團隊成員依不同狀況自行決策及處理，分擔團隊事務。

3. 參與 (Participative)：教練授予成員一人或多人做成最終決策

教練認同團隊成員共同參與團隊決策方式，且認為團隊是所有成員共同擁有的，並相信可藉由相互討論達到提高決策的品質。

此模式是由三種決策及七種運動情境交互作用而成，經研究發現，決策時不同情境屬性的影響力大於個人特質的差異，教練和運動員都喜歡專制型及參與型的決策方式，在運動情境中授權型決策較不能被接受（李源昇，2002）。

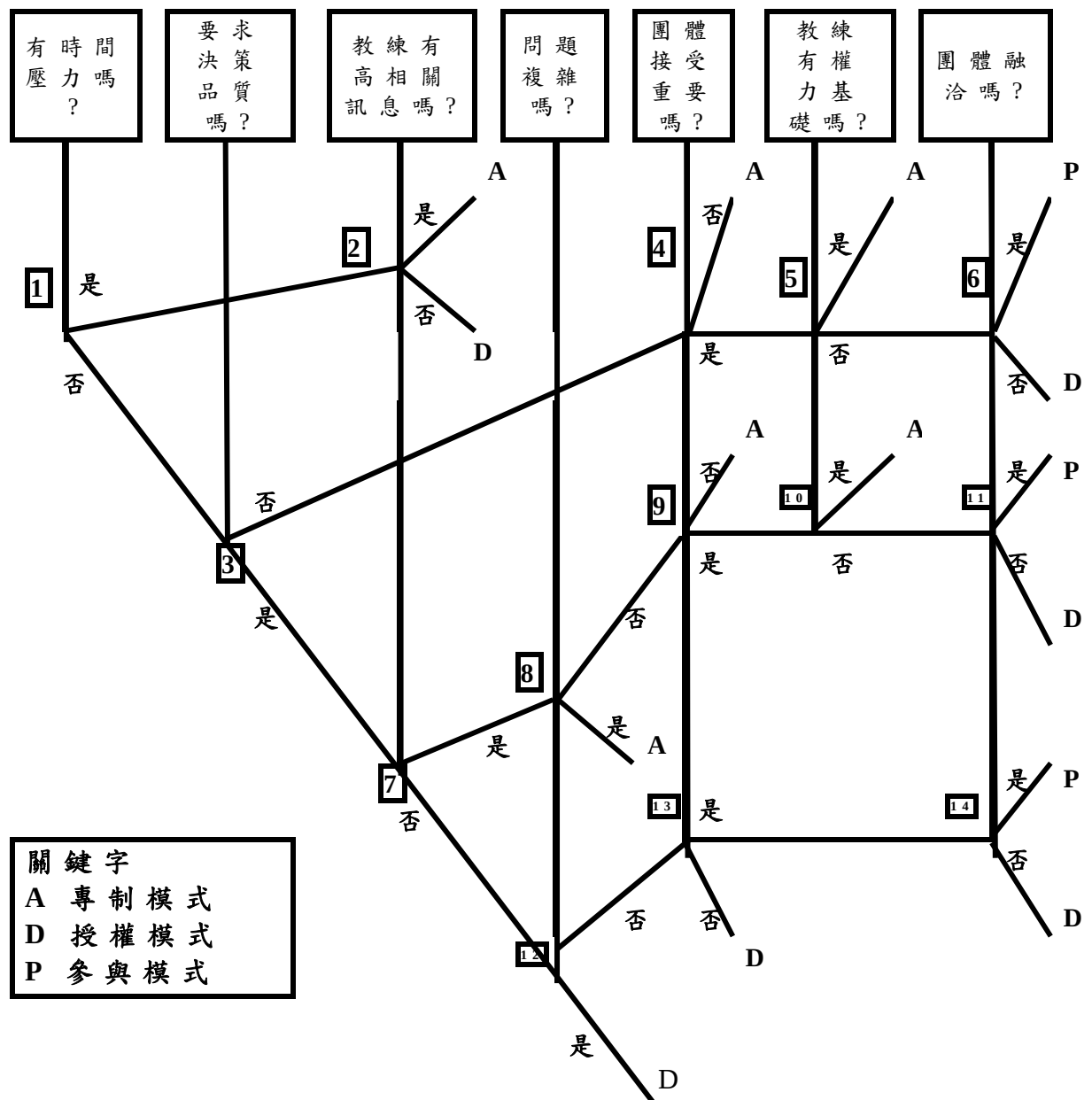


圖 2-2-3 教練決策模式 (Chelladurai & Haggerty, 1978)

大部份在探討教練領導行為的相關研究中，以多元領導模式最常被廣泛運用在許多教練領導行為研究上，其優點是除了較容易測量外，也有顧及到教練、選手的觀點與想法以及關心選手的滿意程度與成績表現，因此，成為現今研究教練領導行為理論之主流（鄭志富，1997a）。

四、教練領導行為之相關研究

（一）教練領導行為量表構面相關研究

教練所要面對的領導工作，不僅是擬定訓練的計畫，戰術的指導、實際的技術，還要指揮團隊中不同層面的球員心理問題，而這一切皆影響著運動團隊的好壞及決定性影響；在教練領導行為模式研究中，大多都是依Chelladurai(1993)的五個向度為研究變項，其研究對象以選手為主，並配合選手的背景變項來探討選手與教練領導行為之間的關係。茲就各專家學者所發展出來的量表加以整理，如表2-2-5所述，並將影響教練領導行為之衡量構面統計如表2-2-6。由表2-2-6所彙整的結果來看，可以發現多數專家學者將教練領導行為衡量構面偏重五大類來探討：1.訓練與指導；2.民主行為；3.獎勵行為；4.專制行為；5.關懷行為。因此，本研究將參酌此五大衡量構面並修改為「指導行為」、「民主行為」、「關懷行為」、「專制行為」與「獎勵行為」，來作為本研究教練領導行為量表之構面。

表 2-2-5

教練領導行為量表之衡量構面與相關研究彙整表

研究者 (年代)	研究對象	教練領導行為衡量構面 與研究結果
楊志鴻 廖妤珮 黃娟娟 (2000)	參加九十八年 度永信盃排球 錦標賽國中組 排球隊選手	包含4個構面，高低依序為： 訓練與指導、關懷行為、鼓勵 行為、民主行為。
蔡育佑 (2003)	90學年度大專 院校排球聯賽 第一級男女排 球選手	包含5個構面，高低依序為： 訓練與指導行為、獎勵行為、 民主行為、關懷行為、專制行 為。
歐正明 (2007)	以94學年度大 專杯羽球賽註 冊之球隊選手	包含5個構面，高低依序為： 訓練與指導行為、關懷行為、 民主的行為、獎勵行為、專制 行為。
陳建彰 林柏化 (2007)	95 年全國大 專運動會團體 桌球賽甲組選 手	包含5個構面： 訓練與指導行為、民主行為、 關懷行為、獎勵行為、協議行 為。
林正昆 (2008)	國小排球選手	包含5個構面，高低依序為： 訓練與指導行為、關懷行為、 獎勵行為、民主行為、專制行 為。
何正峰 鍾陳偉 倪雅華 王潔玲 (2008)	大專籃球聯賽 二級的男女選 手	包含5個構面，高低依序為： 訓練與指導、社會支持、正向 回饋、民主行為、專制行為。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究對象	教練領導行為衡量構面 與研究結果
雷文谷 熊婉君 蕭勝豪 宋威穎 盧君偉 (2008)	參加第三十一屆全國中正盃軟式網球錦標賽高中團體組選手	包含5個構面，高低依序為：訓練與指導、關懷行為、民主行為、獎勵行為、專制行為。
郭偉志 蕭存沂 (2009)	基隆市中山高級中學之國中與高中部田徑、跆拳道及劍道之競技運動項目之選手	包含4個構面，高低依序為：訓練與指導行為、民主行為、學習支持行為、專制行為。
詹益欣 (2009)	大專網球選手	包含5個構面，高低依序為：社會支持行為、訓練與教學行為、正向回饋、民主行為、專制行為。
李文超 (2010)	台灣地區800名國小巧固球員	包含5個構面，高低依序為：訓練與指導行為、關懷行為、獎勵行為、民主行為、專制行為。
翁彰嶸 (2010)	393位98學年度臺北縣市4-6年級國小桌球隊選手	包含4個構面，高低依序為：訓練與指導行為、關懷與獎勵行為、民主行為、專制行為。
陳伯儀 鄭俊傑 (2010)	大學院校乙組棒球隊選手	包含4個構面，高低依序為：民主行為、訓練與教學、專制行為、獎勵行為。
陳廖霞 (2010)	2009年全中運跆拳道會內賽之參賽校隊選手	包含5個構面，高低依序為：訓練與指導行為、獎勵行為、民主行為、關懷行為、專制行為。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究對象	教練領導行為衡量構面 與研究結果
許君立 (2011)	國小籃球隊選手	包含5個構面，高低依序為： 訓練與指導行為、關懷行為、 獎勵行為、民主行為、權威行為。
楊坤芳 (2011)	大專籃球選手	包含4個構面，高低依序為： 關懷行為、民主行為、指導與 互動行為、激勵行為。
李惠蓮 黃恆祥 (2012)	2011年基隆市 中小聯運之 國、高中選手	包含5個構面，高低依序為： 訓練與指導、關懷行為、獎勵 行為、民主行為、專制行為。
陳明宏 黃素珍 施國森 張世沛 (2012)	大專籃球聯賽 二級的選手	包含4個構面： 關懷行為、訓練與指導行為、 管理行為、讚賞行為。
陳淑利 吳佳蓉 楊素冠 (2012)	大專院校棒球 隊選手	包含5個構面，高低依序為： 訓練與指導行為、關懷行為、 民主行為、獎勵行為、專制行為。
許琚佩 (2012)	高雄市國小球 代表隊226位 選手	包含5個構面，高低依序為： 訓練與指導行為、關懷行為、 獎勵行為、民主行為、權威行為。
劉俊志 (2012)	臺北市國小羽 球選手	包含4個構面，高低依序為： 訓練與指導行為、獎勵與關懷 行為、民主行為、專制行為。
蔡玉卿 (2012)	參2010-2011 高中足球聯賽 選手	包含5個構面，高低依序為： 訓練與指導行為、民主行為、 獎勵行為、關懷行為、專制行為。

資料來源：本研究整理

表 2-2-6

教練領導行為衡量構面統計表

研究者（年代）	訓練與指導	關懷行為	獎勵行為	專制行為	民主行為	協議行為	社會支持	正向回饋	學習支持	管理行為	讚賞行為
楊志鴻、廖妤珮、黃娟娟（2000）	◎	◎	◎		◎						
蔡育佑（2003）	◎	◎	◎	◎	◎						
歐正明（2007）	◎	◎	◎	◎	◎						
陳建彰、林柏化（2007）	◎		◎	◎	◎	◎					
林正昆（2008）	◎	◎	◎	◎	◎						
何正峰、鍾陳偉、倪雅華、王潔玲（2008）	◎			◎	◎		◎	◎			
雷文谷、熊婉君、蕭勝豪、宋威穎、盧君偉（2008）	◎	◎	◎	◎	◎						
郭偉志、蕭存沂（2009）	◎			◎	◎				◎		
詹益欣（2009）	◎			◎	◎		◎	◎			
李文超（2010）	◎	◎	◎	◎	◎						
翁彰嶸（2010）	◎	◎	◎	◎	◎						
陳伯儀、鄭俊傑（2010）	◎		◎	◎	◎						
陳廖霞（2010）	◎	◎	◎	◎	◎						
許君立（2011）	◎	◎	◎	◎	◎						
楊坤芳（2011）	◎	◎	◎	◎							
李惠蓮、黃恆祥（2012）	◎	◎	◎	◎	◎						
陳明宏、黃素珍、施國森、張世沛（2012）	◎	◎								◎	◎
陳淑利、吳佳蓉、楊素冠（2012）	◎	◎	◎	◎	◎						
許珺佩（2012）	◎	◎	◎	◎	◎						
劉俊志（2012）	◎	◎	◎	◎	◎						
蔡玉卿（2012）	◎	◎	◎		◎						
合 計	21	16	17	18	19	1	2	2	1	1	1

資料來源：本研究整理

(二) 人口背景變項與教練領導行為之相關研究

以下就本研究之人口背景變項：性別、年級、球隊年資、每週訓練總時數等四項分別討論：

1. 性別

本研究針對文獻中不同性別因素在教練領導行為上是否達顯著差異，統整成表 2-2-7。由表 2-2-7 的結果可以得知，大部分的研究中，不同性別的選手在教練領導行為因素上達顯著差異（楊志鴻等人，2000；歐正明，2007；陳建彰、林柏化，2007；林正昆，2008；雷文谷等人，2008；許君立，2011）。而少數研究中，不同性別選手知覺的教練領導行為並未有顯著差異（何正峰等人，2008；詹益欣，2009；楊坤芳，2011）。

表 2-2-7

性別與教練領導行為之相關研究內容表

作者 (年代)	研究對象	研究結果
楊志鴻 廖妤珮 黃娟娟 (2000)	參加九十八年度永信盃排球錦標賽國中組排球隊選手	在知覺排球教練領導行為整體與四個構面的知覺上，男性國中排球選手顯著高於女性國中排球選手。
歐正明 (2007)	以 94 學年度大專杯羽球賽註冊之球隊選手	不同性別選手在『獎勵行為』達到顯著差異。
陳建彰 林柏化 (2007)	95 年全國大專運動會團體桌球賽甲組選手	在「訓練與指導」及「協議行為」上，達顯著差異水準。「訓練與指導」女選手的得分高於男選手。

(續下頁)

作者 (年代)	研究對象	研究結果
林正昆 (2008)	國小排球選手	在「民主行為」、「專制行為」及「獎勵行為」具有顯著性差異。男生得分高於女生；男選手針對教練的「民主行為」、「專制行為」及「獎勵行為」知覺程度較女選手的知覺程度高。
何正峰 鍾陳偉 倪雅華 王潔玲 (2008)	大專籃球聯賽 二級的男女選 手	不同性別選手知覺的教練領導行為並未有顯著差異。
雷文谷 熊婉君 蕭勝豪 宋威穎 盧君偉 (2008)	參加第三十一 屆全國中正盃 軟式網球錦標 賽高中團體組 選手	不同性別選手在知覺教練領導行為的「獎勵行為」、「專制行為」與「民主行為」上達顯著差異。
詹益欣 (2009)	大專網球選手	不同性別選手在知覺教練領導行為的各個構面均未達到顯著性差異。
許君立 (2011)	國小籃球隊選手	男生選手感受到較多的「訓練與指導」、「民主行為」及「關懷行為」。
楊坤芳 (2011)	大專籃球選手	不同性別的受試者在教練領導行為量表整體上及各構面上均未達顯著差異。

資料來源：本研究整理

2. 年級

不同年級的學生，對於事物的知覺也會有所不同，本研究針對文獻中不同就讀年級因素在教練領導行為上是否達顯著差異，統整成表 2-2-8。由表 2-2-8 的結果可以得知，不同

年級的選手在教練領導行為因素上達顯著差異（林正昆，2008；郭偉志、蕭存沂，2009；詹益欣，2009；陳伯儀、鄭俊傑，2010；陳明宏等人，2012；劉俊志，2012）。

表 2-2-8

年級與領導行為之相關研究摘要表

作者 (年代)	研究對象	研究結果
林正昆 (2008)	國小排球選手	在「關懷行為」具有顯著性差異。就讀五年級以下選手，在「關懷行為」顯著高於六年級選手。
郭偉志 蕭存沂 (2009)	基隆市中山高級中學之國中與高中部田徑、跆拳道及劍道之競技運動項目之選手	在「民主行為」構面上達顯著差異。高中選手對民主的感受度高，普遍認同教練的訓練及獎勵方式。
詹益欣 (2009)	大專網球選手	不同年級選手在知覺教練領導行為之「民主」構面達到顯著性差異。
陳伯儀 鄭俊傑 (2010)	大學院校乙組棒球隊選手	整體教練的領導行為一年級的選手高於二、三年級選手，在民主行為方面一年級高於三年級。
許珺佩 (2012)	高雄市國小球代表隊226位選手	在「權威行為」因素構面的結果達顯著性差異
陳明宏 黃素珍 施國森 張世沛 (2012)	大專籃球聯賽二級的選手	不同訓練週期、年級在教練領導行為之整體、關懷行為及訓練與指導行為皆達顯著差異。
劉俊志 (2012)	臺北市國小羽球選手	五年級選手較六年級選手知覺教練表現較多的訓練與指導行為；三年級選手較五年級選手知覺教練表現較多的民主行為。

資料來源：本研究整理

3.每週訓練總時數

選手每週訓練時間長短，除了對選手本身運動技能產生影響，也會影響選手對教練領導行為之知覺程度，本研究針對文獻中不同每週訓練總時數因素對領導行為之影響是否達顯著差異，統整成表2-2-9。由表2-2-9的結果可以發現不同

每週訓練總時數因素對領導行為之影響大多達顯著差異（蔡育佑，2003；詹益欣，2009；陳淑利等人，2012；蔡玉卿，2012），唯有陳明宏等人（2012）研究未達顯著差異。

表 2-2-9

每週訓練總時數與教練領導行為之相關研究摘要表

作者 (年代)	研究對象	研究結果
蔡育佑 (2003)	90學年度大專院校排球聯賽第一級男女排球選手	「專制行為」構面達到顯著性差異。每周練習一天以下的選手選住高於每周練習二到三天的選手。
詹益欣 (2009)	大專網球選手	「社會支持」構面達到了顯著性差異。每週訓練時數為5小時以上的受試者明顯大於每5小時以上未滿10小時的受試者。
許珺佩 (2012)	高雄市國小球代表隊226位選手	在「訓練與指導」、「關懷行為」、「獎賞行為」、「權威行為」上皆達顯著差異。在「訓練與指導」、「關懷行為」、「獎賞行為」上，每週訓練「五~六次」的選手感受最高，而每週練習「一~二次」最低。

(續下頁)

作者 (年代)	研究對象	研究結果
陳明宏 黃素珍 施國森 張世沛 (2012)	大專籃球聯 賽二級的選 手	不同訓練週期在教練領導行為之整體、關懷行為及訓練與指導行為皆達顯著差異。
陳淑利 吳佳蓉 楊素冠 (2012)	大專院校棒 球隊選手	不同練習時間的選手在「訓練與指導行為」構面達顯著水準。在「訓練與指導行為」構面中，「練習時間為61-90分鐘」的選手知覺到較高的訓練與指導行為。
蔡玉卿 (2012)	參加2010- 2011高中足 球聯賽之參 賽學校選手	四個構面皆有顯著差異。在「訓練與指導行為」、「民主行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」，訓練頻率5天(含)以上優於4天(含)以下。

資料來源：本研究整理

3. 球隊年資

本研究針對文獻中不同球隊年資因素對領導行為之影響是否達顯著差異，統整成表2-2-10。由表2-2-10的結果可以發現，有些研究中，不同球隊年資因素對領導行為達顯著差異(林正昆，2008；詹益欣，2009)，而有一些研究則未達顯著差異(陳建彰等人，2007；歐正明，2007)。

表 2-2-10

球隊年資與教練領導行為之相關研究摘要表

作者 (年代)	研究對象	研究結果
陳建彰 林柏化 (2007)	95 年全國大專運動會團體桌球賽甲組選手	在各構面上，皆未達顯著差異水準。
歐正明 (2007)	以 94 學年度大專杯羽球賽註冊之球隊選手	在『專制行為』、『民主行為』、『訓練與指導行為』、『關懷行為』與『獎勵行為』中，則均未達到顯著差異。
林正昆 (2008)	國小排球選手	於「獎勵行為」上具有顯著性差異。 球齡 1-2 年的選手，在「獎勵行為」顯著高於 1 年以下的選手。 在「社會支持」構面達顯著性差異。
詹益欣 (2009)	大專網球選手	球齡為未滿 3 年的受試者明顯大於球齡為 3 年以上未滿 6 年的受試者；球齡為 6 年以上未滿 9 年的受試者明顯大於球齡為 3 年以上未滿 6 年的受試者。
許琚佩 (2012)	高雄市國小球代表隊 226 位選手	只有「權威行為」因素構面的結果達顯著性差異。年資「一年以下」的選手知覺教練權威的領導行為最高，其次為參加年資「一年~二年」的選手與「三年~四年」的選手。

資料來源：本研究整理

五、本節小結

從「多元領導模式」的理論和實際研究可以發現，教練領導行為與選手所感受的領導行為往往有極大之差異，而此差異之程度又將是影響選手滿意度之主要因素(鄭敏雄，1992；Chelladurai，1993)。因此本研究根據研究目的與文獻探討結果，並參酌Chelladurai(1993)最新修訂之運動領導量表(LSS)及鄭志富、蕭嘉惠、牟鐘福(1997)與鄭俊傑、葉逸欣(2007)所發展之量表修訂編製成本研究之領導行為量表，包括「指導行為」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」以及「獎勵行為」等五個構面，主要在了了解選手所感受到的教練領導行為之現況。

第三節 參與動機理論與相關研究

本節主要探討參與動機之概念及其相關文獻研究，區分為以下六個部分：一、動機的意義；二、參與動機的意義；三、參與動機的相關理論；四、參與動機的測量工具；五、參與動機的相關研究；六、本節小結。

一、動機的意義

「動機」是心理學者研究的重要課題之一，「動機」(motivation)一詞，乃源自於拉丁文中動詞 *movere*，意思是指「移動」(to move)、「喚醒行動」(to prompt to action)或「引發動作」(to set in motion)，表示動機是被高度引發的一種狀態。因此，動機是個體行為的原動力，亦指即引起個體活動，維持引起之活動，並使該活動朝向某一目標之內在心理歷程(王財印，2000)。

而從心理學的觀點來看，動機(motivation)是指有機體內的一種心理或生理的需求(need)或驅力(drive)而言。因為有了需求，有機體就會呈現緊張之狀態，而且感到煩擾、不安，進而對環境中有關的刺激或目標，發生有效的活動，務使目標獲得完成，需求獲得滿足，緊張獲得平衡，其活動才暫時停止(王克先，1987)。張春興(1991)亦指出動機是指引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程。Sternberg and Williams(2002)兩位學者從學習理論之觀點來說明成就動機，試將其動機概念彙整如表 2-3-1。

表 2-3-1

Sternberg and Williams 的動機概念表

學者	理論名稱	對於動機的概念
Sternberg and Williams (2002)	行為學習理論	獎勵與懲罰會造成動機並塑造行為。
	認知學習理論	人類具備朝向目標、適應行為能力，同時人類有了解、努力、超越、成功、進步與不斷自我挑戰的需求，這也是我們所以為人類的的原因。
	社會化學習理論	動機同時受到個體思想與外在環境互動的影響。
	人本論	動機乃來自個體本身想要成就與卓越的動力。

資料來源：周甘逢、劉冠麟（譯）（2003）。Sternberg, R. J., & Williams, W. M. 著。教育心理學（頁 10-9）（Educational Psychology by R. J. Sternberg & W. H. Williams）。臺北市：華騰文化股份有限公司。

由於動機是無法直接觀察測量，必須從個體推測而得，因此，從不同面向探討，說法自然會有些許不同（瞿海源，1991）。正因如此各專家學者在研究動機時，針對「動機」一詞提出的解釋，不盡相同，茲將國內外各專家學者對「動機」一詞的定義彙整於表 2-3-2。

表 2-3-2

國內外學者對動機定義摘要表

專家學者	年代	動機定義
孫邦正	1967	動機是學習的原動力，是人類一切活動的驅策力，這種內驅力促使人類對於某種刺激發生某種反應。動機是一種內在的需要，這種內在的需要常呈現一種緊張狀態，而驅使人類向環境中有關的刺激或目標，發生有效的活動，一直等到需要滿足，緊張狀態解除後，活動使行停止。
施金池	1968	動機是推進學習的原動力。動機能賦予學習的方向，並使其活動旺盛。動機不僅是用於學習上的概念，而是人的一切行為的原動力。
張松禮	1968	動機的解釋分為狹義和廣義。狹義的動機是指動機是與生理需要有關的行為，它是有目的且正在進行之行為，而廣義的動機只動機本身就是一種活動，人的所有行為均含有動機。
Woolfolk and Nicolich	1980	動機如同一些事物所產生的力量，這種力量可以指導個體行為的方向。
胡秉正	1985	廣義的動機是指任何能激勵行為的東西，即是能誘發、維持與指導活動的力量，是指任何能誘發個體學習的東西。動機作用則是誘發行為與增強行為的歷程，它也刺激行為指向一特定目標。
黃金柱	1987	動機意指驅使一個人在不同情境中表現或不表現行動的過程。動機的研究範圍包含：人們為什麼去做某事？人們為什麼強烈的想去做某事？為什麼他們能持續地工作或表現能力？

(續下頁)

專家學者	年代	動機定義
李德高	1991	動機是內在一種不停的動力，這種動力促使體內的機能不停的活動。動機是一個抽象的概念，是涉及到個體內在的動力對一些刺激與反應的狀況。
張春興	1991	動機是引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程。
Kotler	1994	每一個人在一個既定的時間內，都會有不同的需要，這些需要包含心理和身理的，當這些需要達到一定強度時，就變成動機。
Lunenburg and Ornstein	1996	動機是個人內在刺激導引行為朝向有利組織的歷程之統稱，包含三個層面：努力、持續、方向。
朱敬先	1997	動機乃激發、引導，及持續行為之一種內在的狀態。動機常與本能、驅力、需求、誘因、怕懼、目標、社會壓力、自信、興趣、好奇、成敗歸因、信念、價值等意義相同。
許樹淵	1999	動機是個體的一種意識、一種驅力，個體的行為在正常情況下都有他的動機，激勵個體去從事某項工作，扮演著任何活動參與與否的重要因素
張春興 林清山	2000	動機是引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程。動機一詞一向是心理學家們用來對個體行為原因與表現方式的推理解釋。與動機相關的概念包含興趣、驅力、需求、誘因、好奇、探索、期待等。
盧俊宏	2000	動機是引起個體活動並維持此活動朝向某一目標進行的內在歷程，是個體的一種內在原動力。

(續下頁)

專家學者	年代	動機定義
Sternberg and Williams	2002	動機是一種內在的狀態，可以引發、導引、並保持行為，是一種內化的精神能量或心智力量，能夠幫助個體達成目標。
Pintrich	2002	動機是引發、引導和維持行為的一種內在狀態。
Slavin	2005	動機就是會使你去做、繼續做，並且會使你朝某個方向去努力的東西。動機不僅會影響學生是否重視某項活動而已，動機還會影響學生能從活動中以及從所接觸到的訊息中學到多少。
張孝銘	2008	動機是指促使個人產生行動的內在驅力，進而產生行為。
羅湘晴	2010	動機為決定行為最重要的因素之一，通常人類行為產生，主要來自於個人的內在動機，由動機而引發行為。人為了滿足某種欲望時，以致產生動機，進而引發行為。

資料來源：本研究整理

綜合上述國內外學者關於動機的定義，歸納如下：

- (一) 就不同分類標準，有以需求理論區分的，分類為心理取向、生理取向；也有以動機的起源做區分的，區分為外在動機、內在動機。
- (二) 動機是行為的內在驅力，而行為是動機的外在表現。
- (三) 動機是一內在心理歷程，是一種意願，也是一種驅力，是一種控制行為的內在力量，也就是發自個人內在的驅力，並促使個人有所行動的過程。
- (四) 當動機涉及人類想要滿足的需求時，是由內在需求所引發的，是引發人類採取行為的動力。

綜上所述，本研究將「動機」定義為：是為了完成生理上或心理上某目標所自發形成的一種內在驅力，進而產生外在行為，並使個體能維持動力直至滿足或完成目標為止，亦即動機是個體行動的指引，而其程度的大小則須依據完成目標後所能獲得的報酬或滿足感強弱而定。

二、參與動機的意義

學校運動團隊乃是由各個單一個體所組成，回歸選手個體本質來探究，運動團隊成員各具有不同學習經歷與成長背景，為何選手願意加入這個運動團隊以及願意持續於其中，便得要談及其動機為何？要成功經營一個運動校隊，除了學校的設備與場地、校隊代表的選材方式、老師教練的選擇、資源經費的來源等因素之外，對於選手的參與動機更是值得研究之重要問題。（蒲逸生，2004）

Weiss and Chaumeton(1992)提出，參與動機是指引發個體自發性參與活動的動機，而個體的需求產生及成就感的獲得，是造成動機產生的原始來源。茲將國內外學者對參與動機定義整理如表 2-3-3 所示：

表 2-3-3

國內外學者對參與動機定義摘要表

專家學者	年代	參與動機的定義
Weiss& Chaumeton	1992	指引發個體自發性參與活動的動機，而個體的需求產生及成就感的獲得，是造成動機產生的原始來源。
吉村正著	1994	參與動機是一種假設性的概念，用來解釋引發個體有目標導向之行為的方向、起點與強度持續等的內在狀態，他是促使個體從事某種行為的內在原因。
林生傳	1995	參與動機是影響使用者是否決定使用某一系統的影響因素中極為重要的一個，許多行為的發生都必須要有動機，才會有再進一步的行為。
張春興	1999	指個人願意參與活動的動機。
吳佳鴻	2004	參與動機是引發選手學習興趣的理由與驅使選手持續參與訓練的動力，是一種推動行為的過程或現象，適度增強個體的參與動機，能使選手維持較佳的運動表現和延續參與運動的樂趣。
林岑怡	2005	吸引個體從事活動，並繼續維持活動強度的原因，其決定因素包括個體生理上的原始驅力，以及個體對社會與週遭環境獲得回應與需求的所有動機。
張嘉宜	2008	引起個體參與運動，必須要有一個吸引力，個體感受到自己想要去從事運動的知覺，且到達一定的強度，有其內在與外在的需求，如此，個體才會主動參與運動。
林柄錫	2013	個體為了滿足自己遊憩之需求，因而產生滿足遊憩需求之行為。

資料來源：本研究整理

綜合以上國內、外學者所下的定義，本研究將參與動機的定義整理歸納出是指能引起選手參與運動，驅使其能持續

下去且具有高度熱誠及興趣並主動、自發地往某一目標進行的一種內在歷程。

三、參與動機相關理論

動機概念極為複雜，也無法直接觀察測量，歷年來國內外學者專家所提出的動機理論概念與取向，也不盡相同。因此，本研究從各種動機理論中，探討及瞭解學童可能的參與動機，作為本研究有關參與動機的理論依據。

(一) Weiss與Chaumeton(1992)指出，參與動機的理論主要有三項，分別有能力動機論(Harter, 1978)、成就動機取向理論(Maehr、Nicholls, 1980)和社會交換理論(Smith, 1986)。

1.能力動機論

1978年Harter認為是個體傾向在能力較強的領域，努力表現自己的所長和他人比較，同時在參與的過程中增進技能，如此一來，表現成功就會帶來自我效能和正面的肯定，使得個體參與動機增強。

所以，個體之所以知覺到較強烈的表現的控制和自我效能，乃源於正面的動機和情感。一個高自我效能且為內在、控制歸因的人，表現的會比較努力，願意持續追求成就。

2.成就動機取向理論

Maehr與Nicholls(1980)提出成就動機取向理論，認為個體之參與動機主要來自於三個目標導向：工作、能力和社會支持取向。依據這個論點，Nicholls於1984年進一步探討能力、目標導向和工作難度之間的交互關係。他認為以能力為導向，且對於身體能力有高度知覺之個體有較高度的參與持續動機。

3. 社會交換理論

Smith將Thibaut與Kelley(1959)提出的社會交換理論重新以情感、認知的模式加以架構這個理論，主張社會行為受到縮小負面經驗和擴大正面經驗之驅使，只要結果是個體所想要的，行為便有可能持續。

(二) 認知論

學習動機是個人行為反應與環境刺激之間的一個中介歷程，亦即學習動機乃是學習者對於學習事物的看法，並因看法而產生求知之需求（張春興，1999）。他並提出學習認知論主要有歸因論（Weiner，1972）與自我價值（Covington，1984）兩個理論：

1. 溫納的歸因論（attribution theory）：

- （1）個人對自己在某種情境下，所表現的行為存有自我瞭解的動機。
- （2）個人解釋自己行為後果時，所做的歸因是複雜而多向度的。
- （3）個人以後類似行為動機的強弱，將決定於他對以前行為結果所作的歸因解釋。

2. 卡芬頓的自我價值論（self-worth theory）：

- （1）個人追求成功的內在動力源自於個體心中對自我價值感的維持。當個體發現成功難追求時，會改以逃避失敗來維持自我價值。也就是說，當個體長期處於不成功的狀態下，個體會發展出因應失敗壓力的對策。
- （2）當學生成功的時候，多半將成功歸因於自己能力上的展現，而非自己努力導致成功。

(3) 成功難以追求，改以避敗維持自我價值。如果努力之後沒有獲得成功，會喪失自我價值，乾脆就不努力才有藉口。

(4) 學生在學習成功方面的歸因會隨著年級而轉移，高年級學生認為努力而有好成績者，是因為其能力較低。

A. 低年級抱持能力生長觀，只要努力就會有能力。

B. 高年級經過挫折，抱持能力實存觀，我的能力就到這裡。

(三) 生理與心理動機理論

動機可分為生理性動機與心理性動機兩大類(夏淑蓉、盧俊宏，2002)：「生理性動機」是指以生理變化為基礎之一切動機而言，即所謂的生物性動機或原始性動機。生理性動機起因於生理組織缺乏某種物質所引起，所以生理性動機符合行為論「需要→驅力→行為」之順序。因此，心理學家習慣將此類動機稱為drive(驅力)，而心理性動機稱為motivation(動機)，而二者統稱為動機(motivation)。

「心理性動機」是指一切非以生理變化所形成的需要為基礎的動機而言。可包含兩個層次：第一個層次是較為原始的三種驅力：探索、好奇與操弄，不含社會性意義。第二個層次包括人類特有之親和動機與成就動機，這個層次的動機完全是學習獲得的，且與別人有關，所以具有社會意義。

(四) Deci與Ryan(1985)指出三種決定參與運動行為的動機型式，可以分為內在動機(intrinsic motivation)、外在動機(extrinsic motivation)、無動機(no motivation)三大類：

1.內在動機 (intrinsic motivation)

關於參與動機的內在動機，是指在沒有任何外在酬賞的情況下，仍對該項運動表現出興趣、樂趣和滿意。通常運動員從自我決定和勝任能力，來決定內在動機的強度。

Stipek(1993)指出，內在動機是維持運動員持續從事運動的主要動力，當一個人的學習是基於內在理由時，其學習的效果最好。Deci and Ryan(1991)認為競爭、金錢獎賞等外在酬勞因素會對內在動機有負面影響。

2.外在動機 (extrinsic motivation)

外在動機是指個體的非自我決定的行為，維持個體對運動參與動機，主要來自外在事件的影響。

3.無動機 (no motivation)

這種動機既不是內在動機亦不是外在動機，而是產生勝任能力的消失及缺乏控制感，當運動員處於此狀況時就找不到好的理由驅使個體繼續參與運動。

四、參與動機的測量工具

國內有關參與動機量表的工具，由於學者們所持理論基礎不同，其所發展出來的量表亦會有所差異，因此，茲就國內各專家學者所發展出來的量表加以整理，如表2-3-4所述，並將各量表之參與動機衡量構面彙整成表2-3-5。由表2-3-5所彙整的結果來看，可以發現多數專家學者將參與動機衡量構面偏重五大類來探討：（一）健康適能；（二）成就需求（三）社會需求；（四）刺激避免；（五）技術需求。

表 2-3-4

參與動機測量工具之衡量構面與相關研究彙整表

研究者 (年代)	研究對象	參與動機衡量構面 與研究結果
許惠英 (2004)	高中職羽球 運動代表隊	共有5個構面，高低依序為： 健康適能、知識需求、社會需求、成就需求、刺激避免。
蒲逸生 (2004)	國小游泳隊	共有5個構面，高低依序為： 健康適能、技術需求、成就需求、社會需求、刺激避免。
林曉怡 (2005)	台南市國小 游泳團隊之 四~六年級學 童220人	共有5個構面，高低依序為： 健康適能、技術需求、成就需求、社會需求、刺激避免。
許碧章 (2006)	台北縣國小 94學年度手 球錦標賽選 手280人	共有5個構面，高低依序為： 健康適能、技術需求、刺激避免、成就需求、社會需求。
張蕙蘭 (2007)	臺北縣樹林 國小學生藝 能團隊	共有5個構面，高低依序為： 技術需求、成就需求、健康適能、刺激避免、社會需求。
張怡潔 吳聰義 (2008)	95學年度中 華盃全國排 球錦標賽之 國小排球選 手480人	共有4個構面，高低依序為： 健康適能、成就需求、社會需求、刺激避免
盧威臣 (2008)	95學年度參 與大運會之 大專羽球選 手	共有5個構面，高低依序為： 健康適能、心理需求、社會需求、知識需求、刺激避免
林建興 (2009)	國小巧固球 選手	共有5個構面，高低依序為： 健康適能、技術需求、成就需求、社會需求、刺激避免。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究對象	參與動機衡量構面
張淑惠 (2009)	國小四到六年級學生	共有5個構面，高低依序為：技術需求健康適能、成就需求、刺激避免、社會需求。
蔡宛庭 林房儼 陳碧涵 (2009)	國小五、六年級學童	共有3個構面，高低依序為：自我期許、社團因素、外力期許。
王宏義 詹宏文 葉雅正 (2009)	大專足球選手	共有3個構面，高低依序為：內在動機、外在動機、無動機。
洪齡襄 (2010)	高雄市國小舞蹈社團學生	共有5個構面，高低依序為：技術需求、健康適能、社會需求、自我成就、心理需求。
陳志成 柯彥惠 施又倫 (2010)	97學年度HBL甲級高中籃球聯賽八強選手	共有5個構面：技術面、身心面、自我肯定、社交面、紓解壓力。
陳淑芬 章宏智 (2010)	國小學童	共有4個構面：運動發展、自我挑戰、成就需求、運動樂趣。
陳信勳 (2012)	屏東縣國小棒球運動代表隊選手	共有6個構面，高低依序為：人際關係、運動樂趣、健康適能、成就需求、環境影響、運動發展。

資料來源：本研究整理

表 2-3-5

參與動機衡量構面統計表

研究者 (年代)	衡量構面	成就需求	健康適應能	技術需求	社會需求	刺激避免	知識需求	人際關係	運動樂趣	無動機	外在動機	內在動機	環境影響	運動發展	自我挑戰	身心面	自我肯定	自我成就	社團因素	自我期許	外力期許
許惠英(2004)		◎	◎		◎	◎	◎														
蒲逸生(2004)		◎	◎	◎	◎	◎															
林曉怡(2005)		◎	◎	◎	◎	◎															
許碧章(2006)		◎	◎	◎	◎	◎															
張蕙蘭(2007)		◎	◎	◎	◎	◎															
張怡潔、吳聰義 (2008)		◎	◎		◎	◎															
盧威臣(2008)		◎	◎		◎	◎	◎														
林建興(2009)		◎	◎	◎	◎	◎															
張淑惠(2009)		◎	◎	◎	◎	◎															
蔡宛庭、林房儼 陳碧涵(2009)																			◎	◎	◎
王宏義、詹宏文 葉雅正(2009)										◎	◎	◎									
洪齡襄(2010)		◎	◎	◎	◎															◎	
陳志成、柯彥惠 施又倫(2010)				◎	◎	◎										◎	◎				
陳淑芬、章宏智 (2010)		◎	◎						◎					◎	◎						
陳信勳(2012)		◎	◎					◎	◎				◎	◎							
統 計		12	12	8	11	10	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1

資料來源：本研究整理

五、參與動機的相關研究

近年來由於運動心理學的逐漸被重視，國內外對於參與動機之相關研究越來越多，茲將以不同人口背景變項加以整理成表介紹：

(一) 性別

從表 2-3-4 中可發現，影響參與動機的因素相當多，且因為研究目的及對象不同，有不同層面的探討，因此，本研究針對文獻中不同性別因素對參與動機之影響是否達顯著差異，統整成表 2-3-6。由表 2-3-6 的結果可以得知，大部分的研究中顯示不同性別因素對參與動機之影響達顯著差異。

(Gill Gros、Huddleston, 1983; Gould, Feltz, and Weiss, 1985; 洪輝宗, 2004; 蒲逸生, 2004; 許碧章, 2006; 吳筱真, 2007; 蔡宛庭等人, 2009)，唯有少數研究中不同性別因素對參與動機之影響未達顯著差異(張豐盛, 2004; 洪齡襄, 2010)。

表 2-3-6

性別與參與動機之相關研究內容表

研究者 (年代)	研究對象	相關研究內容與結果
Gill Gross and Huddleston (1983)	北美 1138 個青年	其參與因素有成就/身分地位、團隊、健康適能、精力釋放、情境因素、技術發展、樂趣及複雜因素，發現男孩比女孩認為「成就」是比較重要的。
Gould, Feltz, and Weiss (1985)	美國 365 位游泳者	參與因素有成就/地位、團隊氣氛、刺激/挑戰、健康適能、精力釋放、技術發展及友誼，結果發現女性比男性要注重「健康適能」的要素。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究對象	相關研究內容與結果
洪輝宗 (2004)	國小學童	國小學童參與國術運動屬於有較高的參與動機；不同性別之國小學童國術運動參與動機因素上有顯著差異，男性學童比女性學童有較強烈參與動機。
張豐盛 (2004)	國小民俗體育團隊學童	男女同學在參與動機上並無顯著的差異。
蒲逸生 (2004)	國小游泳隊	不同性別在運動校隊參與動機各分量表因素皆達顯著差異。
許碧章 (2006)	國小手球隊	性別、年級在整體運動參與動機上均呈顯著差異。
吳筱真 (2007)	國小學童排球運動代表隊	在性別方面有差異（男＞女）。
蔡宛庭 林房儼 陳碧涵 (2009)	國小五、六年級學童	不同性別學童在「自我期許」與「外力期許」方面達顯著差異。在「自我期許」方面是女生優於男生。而「外力期許」方面則是男生優於女生。
洪齡襄 (2010)	高雄市國小舞蹈社團學生	不同性別之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體參與動機」上與各分向度「健康適能」、「自我成就」、「心理需求」、「社會需求」及「技能需求」上皆未達顯著差異。

資料來源：本研究整理

(二) 年級

本研究針對文獻中不同年級因素對參與動機之影響是否達顯著差異，統整成表 2-3-7。由表 2-3-7 的結果可以發現，大部分的研究中顯示不同年級因素對參與動機之影響達顯著差異（張豐盛，2004；蒲逸生，2004；張伯謙，2005；廖燕燕，2006；陳信勳，2012），唯有少數研究中不同年級因素對參與動機之影響未達顯著差異（蔡宛庭等人，2009；洪齡襄，2010；陳志成等人，2010）。

表 2-3-7

年級與參與動機之相關研究內容表

研究者 (年代)	研究對象	相關研究內容與結果
張豐盛 (2004)	國小民俗體育 團隊學童	在滿足運動需求、自我感就需求以及他人建議與鼓勵因素上，四年級的學童顯著比五、六年級的學童有強烈參與動機。
蒲逸生 (2004)	國小游泳隊	不同年級在運動校隊參與動機各分量表因素皆達顯著差異。
張伯謙 (2005)	台北市 877 名 國小運動代表隊	中年級在「成功/成就」、「精力釋放」、「環境影響」三個因素比高年級表現出較高的認同。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究對象	相關研究內容與結果
廖燕燕 (2006)	台北市294名 國小扯鈴選手	較低年級的學生在「團隊訓練」、「運動發展」、「運動樂趣」、「競爭挑戰」、「環境影響」高於高年級。
蔡宛庭 林房僭 陳碧涵 (2009)	國小五、六 年級學童	不同年級學童在參與動機上並無顯著差異。
洪齡襄 (2010)	高雄市國小 舞蹈社團學生	不同年級之高雄市國小舞蹈社團學生在「整體參與動機」上與各分向度「健康適能」、「自我成就」、「心理需求」、「社會需求」及「技能需求」上皆未達顯著差異。
陳志成 柯彥惠 施又倫 (2010)	97學年HBL 甲級高中籃球 聯賽八強選手	不同年級的HBL甲級高中籃球聯賽前八強隊伍選手在參與動機各因素向度（技術面、身心面、社交面、紓解壓力及自我肯定）上並無顯著差異。
陳信勳 (2012)	屏東縣國小棒 球代表隊選手	不同年級屏東縣國小棒球運動代表隊選手參與動機整體表現上有顯著差異，且「人際關係」、「運動樂趣」、「健康適能」、「成就需求」、「運動發展」五個構面皆達顯著，僅「環境影響」未達顯著。發現年級越高者在五個構面參與動機越強。

資料來源：本研究整理

(三) 每週訓練總時數

本研究針對文獻中不同每週訓練總時數因素對參與動機之影響是否達顯著差異，統整成表 2-3-8。由表 2-3-8 的結果可以發現，大部分的研究中顯示不同每週訓練總時數因素對參與動機之影響達顯著差異（張伯謙，2005；廖燕燕，2006；蔡宛庭等人，2009；陳信勳，2012），唯有陳志成等人（2010）研究中，不同每週訓練總時數因素對參與動機之影響未達顯著差異。

表 2-3-8

每週訓練總時數與參與動機之相關研究內容表

研究者 (年代)	研究對象	相關研究內容與結果
張伯謙 (2005)	台北市 877 名 國小運動代表隊	訓練時間低量者在「環境影響」因素比高量者持較高的認同。
廖燕燕 (2006)	台北市 294 名 國小扯鈴選手	參與動機因素有團隊訓練、成就需求、運動發展、運動樂趣、競爭挑戰及環境影響共六個因素，其結果卻發現訓練時間高量的選手在「環境影響」因素高於低量選手。
蔡宛庭 林房儼 陳碧涵 (2009)	國小五、六 年級學童	不同的「每週練習次數」在「社團因素」、「外力期許」方面達顯著差異。 每週練習次數「5 次以上」的學童在「社團因素」方面優於「3 ~ 4 次」；「1 ~ 2 次」介於兩者之間。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究對象	相關研究內容與結果
陳志成 柯彥惠 施又倫 (2010)	97學年度 HBL 甲級高中籃球 聯賽八強選手	在參與動機各因素向度上（技術面、身心面、社交面、紓解壓力及自我肯定）並無顯著差異存在。 在不同訓練時間整體表現上有顯著差異且「運動樂趣」、「健康適能」、「成就需求」、「運動發展」等四個因素層面皆達於顯著。在四個因素構面中，「八小時以上」者高於「二小時以上未滿八小時」。
陳信勳 (2012)	屏東縣國小棒 球代表隊選手	

資料來源：本研究整理

（四）球隊年資

本研究針對文獻中球隊年資因素對參與動機之影響是否達顯著差異，統整成表 2-3-9。由表 2-3-9 的結果可以發現，大部分的研究中顯示不同球隊年資因素對參與動機之影響達顯著差異（吳佳鴻，2004；許惠英，2004；林曉怡，2005；楊紋貞，2006；王宏義等人，2009；陳信勳，2012），唯有少數研究中不同球隊年資因素對參與動機之影響未達顯著差異（蔡宛庭等人，2009；陳志成等人，2010）。

表 2-3-9

球隊年資與參與動機之相關研究內容表

作者 (年代)	研究對象	相關研究內容
吳佳鴻 (2004)	82位中小學 韻律體操選手	加入球隊時間較少的選手在「壓力避免」、「成就需求」得分較加入球隊時間較多的選手高。

（續下頁）

作者 (年代)	研究對象	相關研究內容
許惠英 (2004)	255位高中羽球選手	參加時間較少的選手在「健康適能」、「知識需求」、「刺激避免」有顯著差異，且高於參加時間較多的選手。
林曉怡 (2005)	台南市183位游泳選手	參加時間1~2年的選手在「社會需求」高於參加時間四年以上的選手。
楊紋貞 (2006)	臺中縣國小跆拳道校隊選手	參加校隊年資與運動參與動機達顯著差異。
王宏義 詹宏文 葉雅正 (2009)	大專足球選手	球齡的不同對於足球選手運動動機之「內在動機」與「外在動機」構面均具有顯著差異
蔡宛庭 林房儼 陳碧涵 (2009)	國小五、六年級學童	不同的參加時間在參與動機上並無顯著差異。
陳志成 柯彥惠 施又倫 (2010)	97學年HBL甲級高中籃球聯賽八強選手	在參與動機各因素向度（技術面、身心面、社交面、紓解壓力及自我肯定）上並無顯著差異存在。
陳信勳 (2012)	屏東縣國小棒球代表隊選手	在不同參加球隊時間整體表現上有顯著差異且「人際關係」、「運動樂趣」及「成就需求」三個因素層面皆達顯著。在「人際關係」因素構面上，參與球隊「二年以上」者大於「未滿一年」者。

資料來源：本研究整理

綜合上述專家學者在人口背景變項之差異性結果，不同人口背景變項對參與動機之差異性研究，大多數達顯著差異，只有少數研究未達顯著差異。

六、本節小結

本研究彙整綜合相關文獻發現：在運動的情境中，個體及環境上的差異，直接會影響運動參與動機；本研究依據大多數專家學者所偏重的五大衡量構面為本研究參與動機量表之構面，以此作為探討選手參與棒球運動的動機之現況。分別為：（一）健康適能；（二）成就需求；（三）社會需求；（四）刺激避免；（五）技術需求。

由於學者們所研究對象及運動項目的不同，所研究出來的結果亦會有所差異。然而，基於身為棒球隊教練及對棒球運動的熱愛，期望能讓棒球運動在全國國小學校蓬勃發展，奠定日後競賽能力的基礎。

第四節 訓練滿意度及其相關研究

本節將針對訓練滿意度因素之相關的理論及研究作探討，共分為六個部份：一、滿意度的意義；二、訓練滿意度的意義；三、訓練滿意度之相關理論；四、訓練滿意度的測量工具；五、訓練滿意度之相關研究；六、本節小結。

一、滿意度的意義

Knowles(1970) 及 Tough(1982) 認為積極的態度與喜悅的感覺就是滿意，反之就是不滿意。Spence and Evans(1956) 則認為「滿意」是指需求、願望獲得達成，每個人在不同生命週期都有不同的學習需求或願望，假如個人能達成這種需要或願望，將會感到滿意，否則將感到不滿意而不再繼續學習（引自馬芳婷，1988）。

「滿意度」(satisfaction) 是一個抽象名詞，因對象之不同而會有不一樣的說法，如果對象是學生，那便是學習滿意度，對象如果是運動選手，那便是訓練滿意度。本研究所指的「訓練滿意度」是指在競技運動上，選手對於個人、團隊成績表現及教練領導行為的滿意程度。

而「滿意度」的定義，國內外皆有許多專家學者加以闡述，然而因各研究者不同領域及依據，以下就國內外學者較具代表性之定義列舉如表 2-4-1：

表 2-4-1

國內外學者對滿意度定義摘要表

專家學者 (年代)	滿意度定義
Francken Van Raaij (1981)	是一種相對的指標，通常界定期待與實際情況之間差距。期待未被滿足時，產生不滿的感覺，期待滿足時，則產生滿意的感覺。
Martin (1988)	個人在獲得經驗之期望，以及他所感受到該經驗及實際結果之間的一致性，當所感受到的等於或超出所期望的，便覺得滿意；反之，則不滿意。
方世榮 (1998)	是個人所感覺到愉悅或失望的程度，係源自其對產品功能特性（或結果）的知覺與個人對產品的期望，兩者比較後所形成的。
Kotler (2000)	個人所感覺的程度高低，是對其特性或結果的知覺與個人期望兩者比較之後所形成的， 固滿意水準乃知覺的功能與期望兩者之間差異的函數。
張春興 林清山 (2000)	個體動機促動下的行為，在達到所追求目標時產生的一種內在狀態，是個體慾望實現的心理感受。
何全進 (2001)	在競技運動上，滿意度係指選手對教練領導行為的滿意程度高低，意即知覺教練領導行為的滿意度。
黃美蓉 (2003)	可視為一個人願望或需求的達成，產生高興的感覺或積極態度的程度；符合其願望或需求越多，則越增加其滿意度，反之則降低其滿意度。
吳聰裕 (2005)	當實際體驗的高於或等於事前期待的，便感到滿意；反之則感到不滿意。換言之，滿意度是取決於預期的實現狀況，也就是「預期」與「實現」的一致程度。

(續下頁)

專家學者 (年代)	滿意度之定義
許士軍 (2005)	個人對其從事工作的環境中實際價值收穫的多寡，與其預期應有的收穫間之差距。差距愈小代表滿意度愈高，相反地，差距愈大則滿意度愈低。
邱乾順 (2006)	滿意度是一種針對特定交易的情緒反應。
許淑莉 (2008)	滿意度可視為願望或需求的達成，所產生的快樂或積極態度的程度。符合其願望或需求越高，則會增加滿意度，反之，則降低其滿意度。
李明恕 (2010)	一個人的願望或需求達成時，而產生高興的感覺或滿足的程度；符合其願望或需求越多，則越增加其滿意度，反之則降低其滿意度。
林新枝 (2011)	滿意度可以說是滿足個人所需的程度，是一種內心的狀態，也可以視為態度的一種形式，感覺越愉快，滿意越高；反之，感覺越不愉快，則滿意度越低。

資料來源：本研究整理

綜合歸納上述各國內外學者對滿意度之定義，「滿意度」是指當事者對各需求的期待與結果的績效，相交互作用所決定，藉由兩者之間的差距值，來瞭解當事人對期望是否感到滿意；並藉此可以了解到人們對於滿意度的感受及經驗，經常會以自身是否喜歡來推估，若原先預期的收穫與實際得到的結果有相符合，或比原先預期的得到更多收穫，便能產生高度的滿意度；反之，若不能符合其原先預期的收穫，或實際得到的結果低於原先預期的，便產生了不滿意感。

二、訓練滿意度的意義

在運動情境之中，選手與教練之間的關係也是一種人際互動之過程，這種選手與教練之間的交互作用會直接影響到團隊成員的滿意度與參與動機(Chelladurai, 1984)，所以選手對教練的領導行為及個人或團隊成績表現其滿意之程度，是一種存在團隊交互的重要關係。茲將國內外學者對訓練滿意度的定義整理如表 2-4-2 所示：

表 2-4-2

國內外學者對訓練滿意度定義摘要表

專家學者 (年代)	訓練滿意度之定義
Chelladurai & Riemer (1997)	選手參與運動訓練中，對其運動相關的組織、過程及結果，經過一聯串複雜的評估後，所獲得正向知覺或感受。
鐘瓊珠 (1998)	是指個人在參與訓練時，源於個人意識或潛意識需求之滿足，對運動相關的組織、過程及結果所獲得的正向知覺或感受。
黃士魁 (2000)	運動員滿意度是「運動員對其運動經驗相關的組織、過程及結果經過一連串複雜的評估後，所產生的正向知覺或感受」。此種評估乃源自於運動員對於其心理、生理及環境等方面的付出、需求與獲得之間不一所致。
周正寅 (2005)	訓練滿意度是一種態度，可說是運動選手工作滿意度的代名詞，指運動選手在參與運動訓練中，對其運動相關的組織、過程及結果，在基於個人意識或潛意識需求滿足之下，經過一連串複雜的評估後，所獲得正向知覺或感受。
賴姍姍 王克武 賴信成 (2009)	選手在參與運動訓練中，對於訓練過程、處方以及組織或團隊所產生的正向情緒反應。

資料來源：本研究整理

綜合國內外學者對訓練滿意度定義的觀點與剖析，本研究對「訓練滿意度」的定義為：國小棒球隊選手經訓練、學習後，對訓練的感覺或態度，此感覺或態度的形成是因為選手喜歡打棒球，而在學習過程中，與原先的預期比較，其需求和願望獲得滿足回饋的程度。

三、訓練滿意度之相關理論

關於滿意度的研究自Cardozo(1965)之實證性研究後，就有相當多的專家學者針對滿意度做深入的研究和探討，根據不同的對象和需求，陸續提出了不同之研究理論，本研究將從下列六種滿意度理論，來探究國小棒球隊選手訓練滿意度的可能性，作為本研究的理論依據：

（一）需求層次理論（Need Hierarchy Theory）

Maslow(1943)提出以動機研究作為基礎的需求層次理論，由下而上分別是：生理需求、安全需求、愛與隸屬需求、尊重需求、自我實現需求，如圖2-4-1所示：

1.生理需求（Physiological needs）：

包括饑餓、睡眠、性、保護身體之物體等基本需求。

2.安全需求（Safety needs）：

包括安全、穩定、依賴、保護、免於害怕、免於焦慮等需求。

3.愛與隸屬需求（Love and belongingness needs）：

包括感情、歸屬、被人接納及友誼等需求。

4.尊重需求（Esteem needs）：

包括個人的自尊、對自己的成就能力及自信，和受他人尊重。

5.自我實現需求（Self-actualization needs）：

包括工作成就、工作挑戰、升遷、自我實現，強調個人潛能所可能發展完成之成就，以及創造力之發揮。

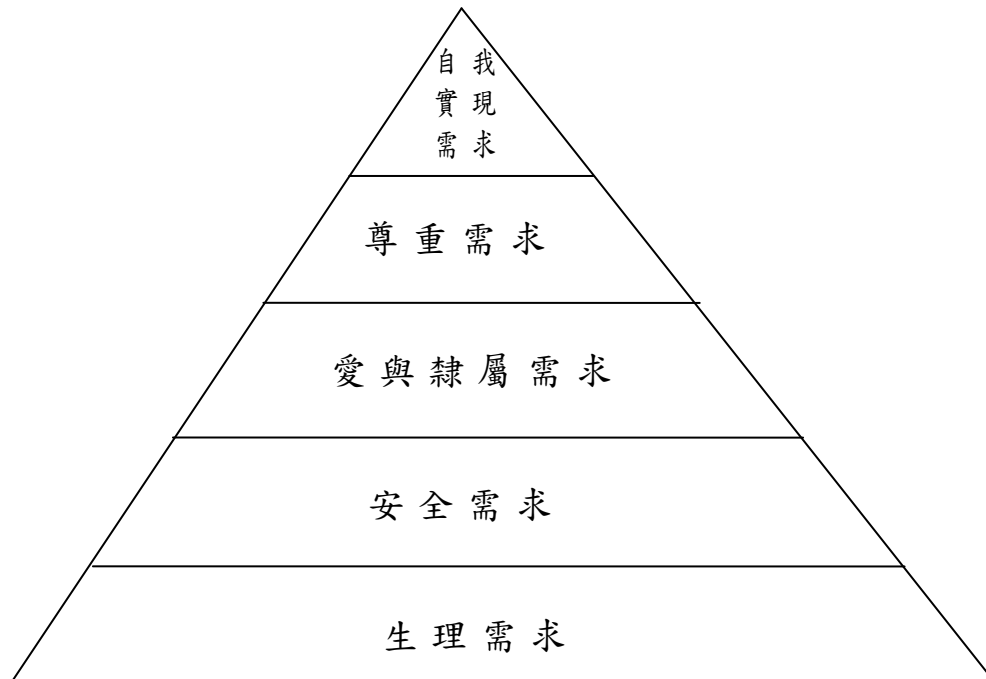


圖 2-4-1 人類需求的層次關係圖

資料來源：張春興、林清山（2000）。教育心理學(頁 257)
臺北市：東華書局。

（二）Alderfer 之 ERG 理論（Existence, Relatedness, and Growth Theory）

Maslow 的理論雖有其優點，但需求的順序與假設並不能適用每一個人，因此心理學家 Alderfer (1972) 修正 Maslow 的理論，並提出了 ERG 理論，將人的需求由下而上分成三個層次：

1.生存需求 (existence):

指各種形式的物質及生理的需求，例如衣、食、住、行、薪資、福利、工作環境等等需求。相當於Maslow理論的生理及安全需求。

2.關係需求 (relatedness) :

指與其他入之間的關係，例如與親人、師長、朋友、同事等之間的關係，並與別人共同分享情感、意見、思想、歡喜與悲傷的人際過程。相當於Maslow理論的社會及尊重需求。

3.成長需求 (growth) :

指個人在工作上表現其能力，不斷克服挑戰，充分發揮各項潛能，自我人格統合發展，追求成長的一切需求。相當於Maslow理論的自我實現需求。

(三) 雙因子理論 (Two Factor Theory) :

Herzberg於1966年提出雙因子理論，認為人類的動機與滿意度是由兩種因素所控制：1.激勵因素:趨向內在的成就、工作本身、認同感、晉升、專業成長。2.保健因素:使個人不滿足的外在工作環境、薪水、工作穩定。

(四) 公平理論 (Equity Theory)

Adams於1963年根據認知失調理論與交換理論的概念，提出公平理論，主要有三個重要之觀點：

- 1.投入：個人付出多少時間學習，用多少心力與精神等。
- 2.產出：分耘必收，因投入學習後所得到的成果、讚賞或獎勵等回饋。

3.比率：個人投入工作的時間與所得回饋報酬之間相互比較的結果。

(五) 期望理論 (Expectancy Theory)

由 Vroom 於 1964 年所提出，主要建立在五個基本順序概念上，分別為力量 (Force)、誘力 (Valence)、期望 (Expectance)、結果 (Outcome)、及工具價值 (Instrumentality)。認為學習者的行為是出自於自身的意識選擇，其選擇的標準在於比較評估後認為所選擇的行為具有良好之結果，如圖 2-4-2 所示：

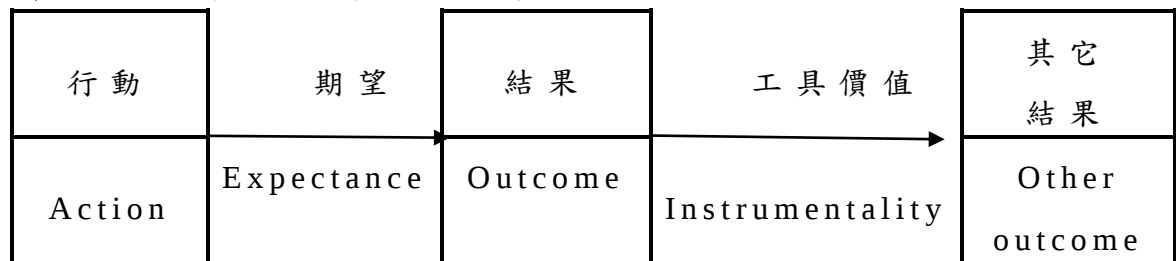


圖 2-4-2 期望理論中期望與工具價值之關係圖

資料來源：黃昆輝 (1985)。教育行政學 (頁 418)。臺北市：東華書局。

(六) 差距理論 (Discrepancy Theory)

1969 年學者 Locke 指出學習滿意之多寡，決定於一個人「想要的」之結果與「知覺」所得到的結果之間的差距，差距越小愈感到滿意，反之，差距越大則愈感到不滿意。從 Poter (1961) 與 Smith, Kendall & Hulin (1969) 研究中發現，決定一個人「感覺」他所應得的結果與「實際」所獲得的結果之間的差距，差距愈小則愈感到滿意。

四、訓練滿意度的測量工具

國內外有關訓練滿意度量表的工具，由於學者們所持理論基礎的不同，所以其所發展出來的量表亦會有所差異，因此，茲就國內外各專家學者所發展出來的量表加以整理，如表 2-4-3 所述，並將各量表之訓練滿意度衡量構面彙整成表 2-4-4。由表 2-4-4 所彙整的結果來看，可以發現多數專家學者將訓練滿意度衡量構面偏重六大類來探討：（一）個人表現；（二）教練領導；（三）團隊關係；（四）訓練計畫；（五）訓練內容；（六）場地設備。

表 2-4-3

訓練滿意度測量工具之衡量構面與相關研究彙整表

專家學者 (年代)	研究對象	訓練滿意度衡量構面
隋立言 (2006)	台灣地區國小排球選手	共有 4 個構面，高低依序為：教練領導、訓練內容、球隊氣氛、個人表現。
簡瑞宇 (2006)	大專網球選手	共有 10 個構面，高低依序為：個人表現、教練的領導、教練的專業能力、隊友關係、球隊氣氛、訓練整體感受、訓練計畫、訓練內容、訓練場地及設備和訓練的回饋。
林昌國 (2008)	大學院校橄欖球選手	共有 6 個構面，高低依序為：隊友關係、教練指導與專業能力、訓練回饋、訓練整體感受、訓練計畫與設備、個人表現。

(續下頁)

專家學者 (年代)	研究對象	訓練滿意度衡量構面
雷文谷 熊婉君 蕭勝豪 宋威穎 盧君偉 (2008)	參加第三十屆全國軟式網球錦標賽組選手	共有4個構面，高低依序為： 教練整體指導、團隊成績表現、團隊整體表現、個人運動成就表現。
林昌國 陳寶億 (2009)	國中橄欖球選手	共有6個構面，高低依序為： 教練指導與專業能力、隊友關係、訓練整體感受、訓練計劃與設備、訓練回饋、個人表現。
詹益欣 (2009)	大專網球選手	共有10個構面，高低依序為： 教練的專業能力、訓練內容、訓練計劃、訓練的回饋、教練的領導、隊友關係、訓練整體感受、訓練場地及設備、球隊氣氛、個人表現。
陳伯儀 鄭俊傑 (2010)	大學院校乙組棒球隊選手	共有5個構面，高低依序為： 訓練計劃、教練領導、團隊關係、個人表現、場地設備。
詹宏文 詹家竹 (2010)	參加97學年度全國大專杯橄欖球錦標賽選手	共有6個構面，高低依序為： 隊友關係、訓練內容、訓練回饋、教練領導及專業、訓練設備、個人表現。
丁文欽 (2011)	台北市國小排球選手	共有4個構面，高低依序為： 教練領導、球隊氣氛、訓練計畫、個人表現。
林士捷 (2012)	新北市100學年度國民小學籃球錦標賽之籃球代表隊選手	共有4個構面，高低依序為： 隊友關係、訓練與領導行為、訓練內容、個人表現。
陳明宏 黃素珍 施國森 張世沛 (2012)	大專籃球聯賽二級的選手	共有4個構面，高低依序為： 教練領導、團隊關係、訓練計畫、及個人表現。

(續下頁)

專家學者 (年代)	研究對象	訓練滿意度衡量構面
莫星宇 (2012)	高雄市一百學年度國小運動會網球比賽的選手	共有6個構面，高低依序為： 教練領導、訓練內容、整體感受、 球隊氣氛、隊友關係、個人表現。

資料來源：本研究整理

表 2-4-4

訓練滿意度衡量構面統計表

學者 (年代)	衡量構面	個人表現	教練領導	團隊關係	訓練計畫	場地設備	球隊氣氛	整體感受	訓練內容	專業能力	訓練回饋	團隊成績表現	團隊整體表現
隋立言 (2006)		◎	◎				◎		◎				
簡瑞宇 (2006)		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎		
林昌國 (2008)		◎	◎	◎	◎	◎		◎		◎	◎		
雷文谷、熊婉君 蕭勝豪、宋威穎		◎	◎									◎	◎
盧君偉 (2008)													
林昌國、陳寶億 (2009)		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎		
詹益欣 (2009)		◎	◎	◎	◎	◎		◎		◎	◎		
陳伯儀、鄭俊傑 (2010)		◎	◎	◎	◎	◎							
詹宏文、詹家竹 (2010)		◎	◎	◎		◎			◎	◎	◎		
丁文欽 (2011)		◎	◎		◎		◎						
林士捷 (2012)		◎	◎	◎					◎				
陳明宏、黃素珍 施國森、張世沛 (2012)		◎	◎	◎	◎								
莫星宇 (2012)		◎	◎	◎			◎	◎	◎				
合計		12	12	9	7	6	5	5	6	5	5	1	1

資料來源：本研究整理

五、訓練滿意度之相關研究

國內外對於訓練動滿意度之相關研究越來越多，以下就本研究之人口背景變項：性別、年級、球隊年資、每週訓練總時數等四項分別討論：

(一) 性別

在訓練動滿意度的衡量構面會整表中可發現，影響訓練動滿意度的因素相當多，且會因為研究目的及對象不同，而有不同層面的探討，因此，本研究針對文獻中不同性別因素對訓練動滿意度之影響是否達顯著差異，統整成表2-4-5。由表

2-4-5的結果可以得知，大部分的研究顯示不同性別因素對訓練動滿意度之影響達顯著差異（吳慶昇，2007；陳科嘉等人，2008；簡秀凌等人，2009）；而在詹益欣（2009）與邱政鋒（2011）的研究中不同性別因素對訓練動滿意度之影響未達顯著差異。

表2-4-5

性別與訓練滿意度之相關研究內容表

研究者 (年代)	研究對象	重要研究之結果
吳慶昇 (2007)	臺北市95年度國小籃球錦標賽選手	男選手較女選手在「整體感受」、「球隊氣氛」及「訓練內容」構面上呈現顯著。
陳科嘉 莊紋娟 賴森林 (2008)	96年度全國跆拳道有代各表賽男、女選手	男生在「訓練計劃」、「教練領導」、「專業能力」、「隊友關係」、「訓練內容」同意程度均高於女生選手，僅「團隊氣氛」低於女生，而「整體感受」、「個人表現」同意程度均相同。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究對象	重要研究之結果
詹益欣 (2009)	大專網球選手	不同性別選手在訓練滿意度各個構面均未達到顯著性差異。
簡秀凌 羅仁駿 吳承恩 黃靜琚 (2009)	臺灣地區 97學年度 就讀國中 及高中職 男、女羽球 選手	國、高中羽球選手之教練領導行為各向度上在「關懷行為」及「專制行為」上達顯著水準，且男選手優於女選手。
邱政鋒 (2011)	全國曲棍球協會99年度高中、大專院校及社會組隊伍	性別、球隊訓練年資、每週訓練天數、每次訓練時間等在訓練滿意度上皆未達到顯著性差異

資料來源：本研究整理

(二) 年級

本研究針對文獻中不同年級因素對訓練滿意度之影響是否達顯著差異，統整成表2-4-6。由表2-4-6的結果發現，大部分的研究顯示不同年級因素對訓練動滿意度之影響達顯著差異（吳慶昇，2007；林昌國，2008；林昌國、陳寶億，2010；陳弘振，2010；陳明宏等人，2012）。唯有詹益欣（2009）研究中不同年級因素對訓練動滿意度之影響未達顯著差異。

表 2-4-6

年級與訓練滿意度之相關研究內容表

研究者 (年代)	研究對象	重要研究之結果
吳慶昇 (2007)	臺北市九十 五年度國小 羽球錦標賽 選手	六年級選手在「教練領導」構面上顯著高於五年級的選手。
林昌國 (2008)	大學院校橄 欖球選手	不同年級之大學院校院校橄欖球選手在訓練整體滿意度上達顯著差異。在「教練指導與專業能力」、「個人表現」、及「訓練的回饋」因素層面也達顯著差異。
詹益欣 (2009)	大專網球選 手	不同年級選手在訓練滿意度上的差異比較，各構面均未達到顯著性差異。
林昌國 陳寶億 (2010)	高中橄欖球 選手	不同年級選手在個人表現上達到顯著性差異。三年級選手在「個人表現」因素層面滿意度明顯高於一年級選手。
陳弘振 (2010)	九十學年台 八度在學之 北縣公立國 中田徑選手	在「教練領導」、「團隊關係」、「訓練計畫」上，達顯著差異水準，而進一步進行事後比較，結果發現得知，均為三年級選手的得分顯著高於一年級選手。
陳明宏 黃素珍 施國森 張世沛 (2012)	大專籃球聯 賽二級的選 手	整體球員訓練滿意度會因不同年級而有所差異，尤其是在個人表現上。

資料來源：本研究整理

(三) 每週訓練總時數

本研究針對文獻中不同每週訓練總時數因素對訓練滿意度之影響是否達顯著差異，統整成表 2-4-7。由表 2-4-7 的結果可以發現，有些研究中不同每週訓練總時數因素對訓練動滿意度之影響達顯著差異（陳科嘉等人，2008；詹益欣，2009；陳弘振，2010；陳明宏等人，2012）。而少數研究中不同每週訓練總時數因素對訓練動滿意度之影響未達顯著差異（林昌國、陳寶億，2009；邱政鋒，2011）。

表 2-4-7

每週訓練總時數與訓練滿意度之相關研究內容表

研究者 (年代)	研究對象	重要研究之結果
陳科嘉 莊紋娟 賴森林 (2008)	96 年度全 國運動會 跆拳道項 目各縣市 代表男、 女選手	不同每週練習天數之選手對於訓練滿意度「整體感受」的同意程度有顯著差異，其中每週練習天數為 2~3 天/週的選手同意程度略高於其他不同訓練年數的選手。
林昌國 陳寶億 (2009)	國中橄欖 球選手	在整體訓練滿意度上及所有因素層面上都沒有達顯著差異。
詹益欣 (2009)	大專網球 選手	不同每週訓練時數在訓練滿意度上之差異比較，「訓練的回饋」構面達到了顯著性差異。
陳弘振 (2010)	98 學年度 台北縣公 立國中 田徑選手	在「訓練計畫」上，達顯著差異水準。 訓練天數為 5 天以上選手的得分顯著高於訓練天數為 3~4 天選手與 1~2 天選手。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究對象	重要研究之結果
邱政鋒 (2011)	全國曲棍球協會 99 年度高中、大專院校及社會組隊伍	性別、球隊訓練年資、每週訓練天數、每次訓練時間等在訓練滿意度上皆未達到顯著性差異。
陳明宏 黃素珍 施國森 張世沛 (2012)	大專籃球聯賽二級的選手	在團隊關係、訓練計劃、教練領導及個人表現上皆有明顯差異。

資料來源：本研究整理

(四)球隊年資

本研究針對文獻中不同球隊年資因素對訓練滿意度之影響是否達顯著差異，統整成表 2-4-8。由表 2-4-8 的結果可以發現，大多數研究中不同球隊年資因素對訓練滿意度之影響達顯著差異（李建平，2002；林昌國，2008；陳科嘉等人，2008；詹益欣，2009；陳弘振，2010；陳伯儀、鄭俊傑，2010；詹宏文、詹家竹，2010）。只有少數研究中不同球隊年資因素對訓練滿意度之影響未達顯著差異（林昌國、陳寶億，2010；邱政鋒，2011）。

表 2-4-8

球隊年資與訓練滿意度之相關研究內容表

作者 (年代)	研究對象	相關研究內容
李建平 (2002)	八十九學年度 參與大專運動 會所錄取網球 團體甲、乙組 之男、女前三 名選手	在訓練滿意度上，只有球齡達顯著差異，其球齡1-5年較6-10年在整體訓練滿意度高。
林昌國 (2008)	大學院校橄欖 球選手	在「個人表現」因素層面達顯著差異。球齡為四年以上滿意度明顯高於球齡為一年以下。
陳科嘉 莊紋娟 賴森林 (2008)	96年度全國 運動會跆拳道 項目所有男女 市代表選手	不同訓練年數「整體感受」的同意程度有顯著差異，在不同訓練年數下，以9年以上的選手同意程度的均顯著高於其他不同訓練年數的選手。 「團隊氣氛」的同意程度有顯著差異。9年以上的選手同意程度的均顯著高於其他不同訓練年數的選手。
詹益欣 (2009)	大專網球選手	不同球齡大專網球選手在訓練滿意度上的差異比較，「訓練的回饋」構面達到了顯著性差異
林昌國 陳寶億 (2010)	高中橄欖球選 手	不同球齡之高中橄欖球選手在整體訓練滿意度上及所有因素層面上都沒有達顯著差異。
陳弘振 (2010)	九十八學年度 在學之台中 公立國中 田徑 選手	在「團隊關係」上，達顯著差異。在「訓練與指導行為」上校隊年在資為3年的選手得分上顯著高於校隊年資為1年的選手。

(續下頁)

作者 (年代)	研究對象	相關研究內容
陳伯儀 鄭俊傑 (2010)	大學院校乙組 棒球隊選手	球齡未滿1年的選手對於「個人表現」較高於2到未滿3年的選手。
詹宏文 詹家竹 (2010)	參加97學年度 全國大專杯橄欖 球錦標賽選手	在「隊友關係」、「教練領導及專業」、「個人表現」、「訓練內容」與「訓練回饋」構面上具有顯著差異。「個人表現」上，球齡3年(含)以下得分皆高於球齡4-6年；「訓練內容」上，球齡7年(含)以上高於球齡3年(含)以下。
邱政鋒 (2011)	全國曲棍球協 會99年度高校 中、大專院校 及社會組隊伍	性別、球隊訓練年資、每週訓練天數、每次訓練時間等在訓練滿意度上皆未達到顯著性差異。

資料來源：本研究整理

綜合上述專家學者在人口背景變項之差異性結果，不同人口背景變項對滿意度之差異性研究，大多數達顯著差異，只有少數研究未達顯著差異。

六、本節小結

本研究彙整綜合相關文獻，以Locke(1969)之差距理論與Vroom(1964)之期望理論作為理論依據，並依據大多數專家學者所偏重的六大衡量構面加以修改後編制為本研究之訓練滿意度量表，並分為「教練指導」、「團隊關係」、「訓練內容」、「個人表現」四個構面，以此作為探討選手對於訓練相關事項滿意度為何。

第五節 教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之 相關研究

本節將針對教練領導行為、參與動機與選手滿意度之相關文獻作探討，以作為研究設計及假設的依據。共分為四個部份：一、教練領導行為與訓練滿意度之相關研究；二、參與動機與訓練滿意度之相關研究；三、教練領導行為與參與動機之相關研究；四、本節小結。

一、教練領導行為與訓練滿意度之相關研究

教練的領導工作不單只是擬定訓練計畫、指導戰術、技術與及行政管理方面，更要了解不同選手之需求是什麼，以及深入探索選手心理層面問題。國內研究運動教練領導行為與訓練滿意度相關之研究相當地多，本研究將國內外運動教練領導行為及訓練滿意度之相關研究彙整來作為重要之參考依據，如下表2-5-1所示，結果發現，大多數的研究顯示教練領導行為與訓練滿意度呈正相關，即選手所感受之教練領導行為會影響訓練滿意度的高低（McMillin，1990；何全進，2001；彭譯箴等人，2004；王元聖，2006；簡瑞宇，2006；劉雅燕、鄭俊傑、洪敦賓，2006；歐正明，2007；黃師川，2008；陳伯儀等人，2010；李惠蓮等人，2012）。

2-5-1

教練領導行為與訓練滿意度之相關研究歸納整理表

研究者 (年代)	研究之結果
McMillin (1990)	訓練與教學行為與民主行為能有效預測選手滿意度。
何全進 (2001)	1. 選手所知覺的「訓練與指導」、「專制」與「社會支持」、「獎賞」、「民主」領導行為與滿意度呈顯著正相關。 2. 知覺的「訓練與指導」、「專制」領導行為可預測選手滿意度，而「訓練與指導」有較高的預測力。
彭譯箴 李文娟 謝素貞 (2004)	知覺教練領導行為的五個向度均可有效預測「滿意度」，其中以「知覺訓練與指導」具有較大的預測力。
王元聖 (2006)	領導行為與滿意度具有相關性。
簡瑞宇 (2006)	選手所知覺得教練訓練與指導、專制與社會支持領導行為會直接影響訓練滿意度。
劉雅燕 鄭俊傑 洪敦賓 (2006)	大學院校選手教練領導行為與選手滿意度呈顯著相關。
歐正明 (2007)	教練領導行為與選手滿意度間呈正相關。
黃師川 (2008)	知覺教練領導行為與選手滿意度方面，除了「專制行為」外，其餘均有顯著相關。
陳伯儀 鄭俊傑 (2010)	大學院校乙組棒球隊教練的領導行為及選手訓練滿意度之關係為正相關。
李惠蓮 黃恆祥 (2012)	1. 知覺教練領導行為與選手滿意度間呈顯著相關。 2. 教練領導行為能有效預測選手滿意度。

資料來源：本研究整理

二、參與動機與訓練滿意度之相關研究

經由文獻蒐集與整理後，參與動機與訓練滿意度之相關研究彙整如表 2-5-2 所示，結果發現，多數的研究結果顯示參與動機與訓練滿意度呈正相關，即參與動機會影響訓練滿意度的高低（林昌國、余幸秀，2007；張景星，2007；陳建宏，2008；林建佑，2009；楊欽城等人，2009；尤建昌，2010；陳家倫、楊涵鈞、簡欣穎，2012；葉雅正等人，2012）。

表 2-5-2

參與動機與訓練滿意度之相關研究歸納整理表

研究者 (年代)	研究之結果
林昌國 余幸秀 (2007)	社區大學學員對參與休閒運動的動機與滿意度間具顯著性差異。
張景星 (2007)	運動參與動機與訓練滿意度達顯著正相關。
陳建宏 (2008)	扯鈴選手參與動機愈高，則滿意度也就愈高；反之，選手參與動機愈低，則滿意度也就愈低。
林建佑 (2009)	休閒運動參與動機對滿意度具有正向影響效果。
楊欽城 柳立偉 莊英萬 郭雨欣 (2009)	在選手參與運動代表隊的動機因素與滿意度因素之間皆具顯著正相關。
尤建昌 (2010)	參與動機中，訓練情境、獎賞稱讚及健康適能三個變項，能有效預測選手的整體滿意度，亦即具有正向預測力。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究之結果
陳家倫 楊涵鈞 簡欣穎 (2012)	參與動機與滿意度之相關分析，均達顯著水準，顯示參與動機愈高，其滿意度亦愈高。
葉雅正 簡瑞宇 (2012)	運動動機與訓練滿意度之間具有正相關

資料來源：本研究整理

三、教練領導行為與參與動機之相關研究

經由文獻蒐集與整理後，教練領導行為與參與動機之相關研究彙整如表 2-5-3 所示，結果發現，多數的研究結果顯示教練領導行為與參與動機達顯著差異，即選手所感受之教練領導行為會影響參與動機的強弱（簡瑞宇，2006；朱宏偉，2008；吳泰誠，2009；王大領，2010；謝文隆，2010；陳龍志，2011；黃詩涵等人，2011）。

表 2-5-3

教練領導行為與參與動機之相關研究歸納整理表

研究者 (年代)	研究之結果
簡瑞宇 (2006)	「訓練與指導」與「專制」領導行為能有效預測運動參與動機。
朱宏偉 (2008)	教練參與動機與領導行為為顯著正相關。
吳泰誠 (2009)	教練參與動機、領導行為與組織承諾兩兩間皆達顯著正相關。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究之結果
王大領 (2010)	教練的領導行為與參與動機有顯著相關，且領導行為中「關懷行為」、「訓練與指導」對參與動機有顯著影響。
謝文隆 (2010)	教師領導行為對參與動機有顯著正向影響。
陳龍志 (2011)	田徑選手知覺教練領導行為與參與動機各構面上皆達顯著正相關。
黃詩涵 賴世炯 (2011)	民主領導行為組之教練比起專制領導行為組之教練，會引發選手較高之運動參與動機。

資料來源：本研究整理

四、本節小結

綜合教練領導行為、參與動機與訓練滿意度效的相關文獻之探討，本研究採多數研究觀點，即教練領導行為與訓練滿意度呈顯著正相關；教練領導行為與參與動機呈顯著正相關；參與動機與訓練滿意度呈顯著正相關。此結果在國小棒球是否也是相同的？是本研究值得加以探討的。

第參章 研究方法

本章內容主要是說明本研究之研究方法，總共分為六節，包含有：第一節研究架構；第二節研究假設；第三節研究流程；第四節研究對象；第五節研究工具；第六節資料分析方法；以下將分節加以敘述。

第一節 研究架構

本研究之架構如圖3-1-1所示，計有人口背景變項、教練領導行為、參與動機和訓練滿意度等三個變項。研究架構內容說明如下：

- 一、以101學年度雲嘉地區國小棒球隊選手人口背景為自變項，以教練領導行為、參與動機和訓練滿意度為依變項，探討在不同人口背景下，選手所感受的教練領導行為、參與動機及訓練滿意度之差異情形。
- 二、探討選手所感受的教練領導行為、參與動機及訓練滿意度的關聯性。

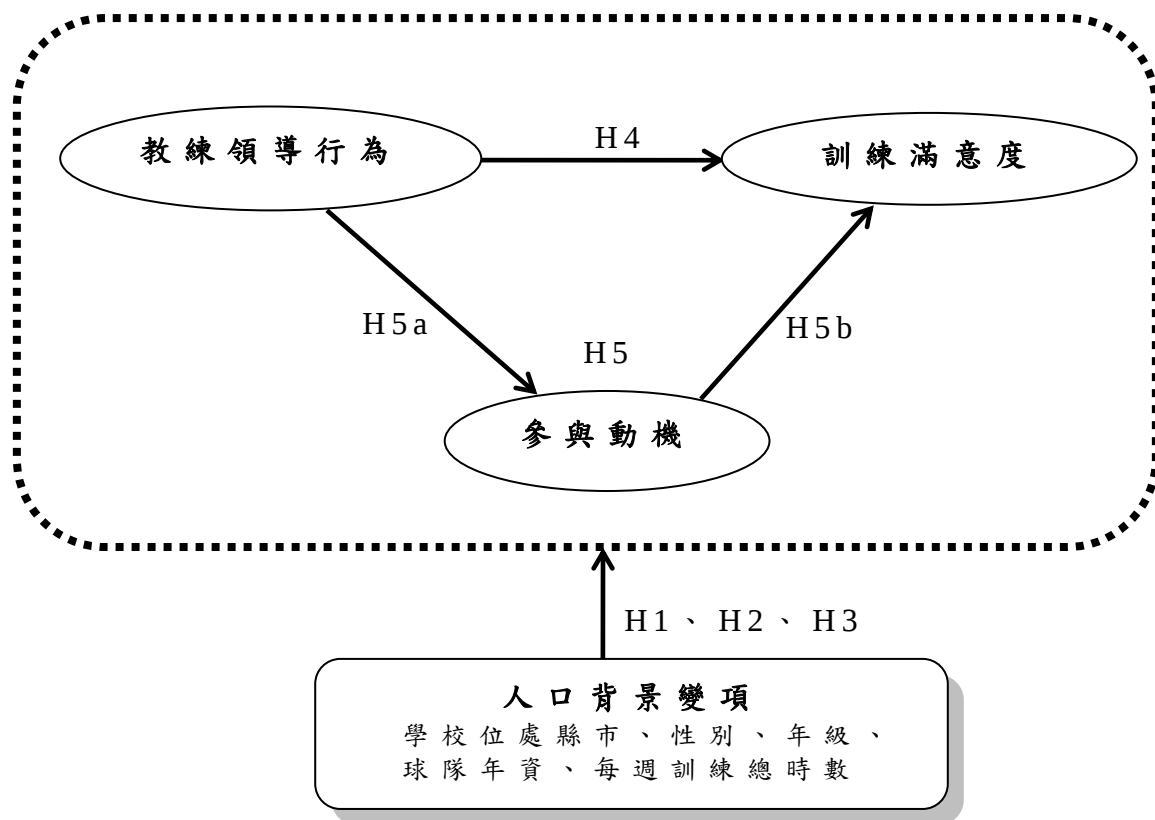


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究假設

本研究針對研究問題，提出下列假設：

H1:不同人口背景變項選手在感受教練領導行為具有顯著性差異。

H1-1 不同縣市選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異。

H1-2 不同性別選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異。

H1-3 不同年級選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異。

H1-4 不同球隊年資選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異。

H1-5 不同每週訓練總時數選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異。

H2:不同人口背景變項選手之參與動機具有顯著性差異。

H2-1 不同縣市選手參與動機具有顯著性差異。

H2-2 不同性別選手參與動機具有顯著性差異。

H2-3 不同年級選手參與動機具有顯著性差異。

H2-4 不同球隊年資選手參與動機具有顯著性差異。

H2-5 不同每週訓練總時數選手參與動機具有顯著性差異。

H3:不同人口背景變項選手之訓練滿意度具有顯著性差異。

H3-1 不同縣市選手訓練滿意度具有顯著性差異。

H3-2 不同性別選手訓練滿意度具有顯著性差異。

H3-3 不同年級選手訓練滿意度具有顯著性差異。

H3-4 不同球隊年資選手之訓練滿意度具有顯著性差異。

H3-5 不同每週訓練總時數選手訓練滿意度具有顯著性差異。

H4:教練領導行為會正向影響訓練滿意度。

H5:參與動機對教練領導行為與訓練滿意度具有中介效果。

H5a:教練領導行為會正向影響參與動機。

H5b:參與動機會正向影響訓練滿意度。

第三節 研究流程

本研究經由研究動機的確認，並決定研究主題與研究架構，隨後蒐集研究主題之相關文獻，確定研究內容主要變項並編製研究量表，經由專家內容效度審視，修改後，再進行預試，進行信效度分析與修正而成為正式量表。最後將其建檔，綜合本研究結果提出結論與建議。本研究流程分為：（一）準備階段；（二）發展階段；（三）研究階段；（四）完成階段。研究流程如圖 3-3-1 所示：

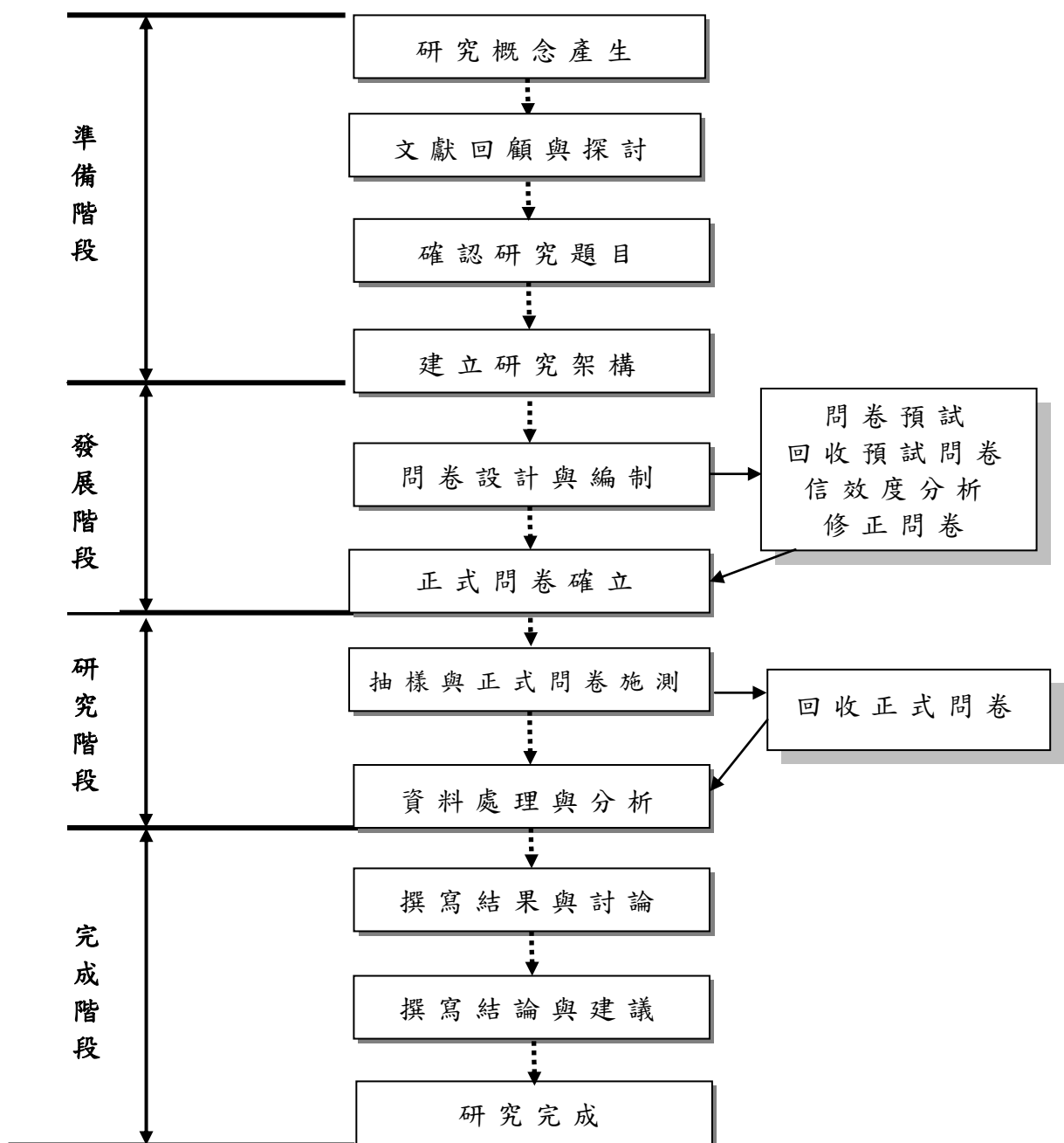


圖 3-3-1 研究流程圖

第四節 研究對象

本研究對象是以雲嘉地區101學年度之國民小學棒球隊選手為母群體，進行問卷調查。其中研究對象包含二個部分，分為「預試樣本」及「正式樣本」，茲說明如下：

一、預試樣本

依據吳明隆、涂金堂（2008）指出，預試對象人數以問卷中包括最多題項之分量表的3~5倍人數為原則。本問卷以教練領導行為量表題數27題最多，故預試人數為81~135人。本研究之預試問卷完成後，以雲嘉地區101學年度報名國小棒球聯賽學校之棒球隊選手為發放對象，採用叢集抽樣方式抽取學校，再於所抽取學校中採用便利抽樣方式來進行問卷調查，嘉義縣抽取4所、嘉義市抽取2所，雲林縣抽取3所國小，共9所，於2013年04月07日發放，並於2013年04月17日回收完畢，總共發放108份，回收108份，扣除無效問卷8份後，有效問卷為100份，有效回收率為92.6%，如表3-4-1所示。

根據李美華（2005）的研究指出，透過問卷形式進行資料蒐集時，有效問卷回收率至少必須達到50%才算適當，達60%則視為良好，而70%以上則為非常良好。本預試問卷回收率達非常良好之標準。

表 3-4-1

預試樣本資料統計表

發 放 單 位	發 放 數 量	回 收 總 數	有 效 問 卷	無 效 問 卷	有 效 問 卷 率
嘉義縣社口國小	12	12	11	1	91.6%
嘉義縣竹崎國小	12	12	11	1	91.6%
嘉義縣豐山國小	12	12	10	2	83.3%
嘉義縣南興國小	12	12	12	0	83.3%
嘉義市垂楊國小	12	12	10	2	83.3%
嘉義市博愛國小	12	12	12	0	100%
雲林縣饒平國小	12	12	12	0	100%
雲林縣文昌國小	12	12	12	0	100%
雲林縣文光國小	12	12	10	2	83.3%
合 計	108	108	100	8	92.6%

二、正式樣本

本研究正式樣本以雲嘉地區101學年度參加國小棒球聯賽預賽學校之棒球隊選手為研究母群體，採用叢集抽樣的方式抽取學校，再於所抽取學校中採用便利抽樣方式來進行問卷調查，為顧及學生隱私與權益，對於受試者均採匿名方式。嘉義縣抽取14所、嘉義市抽取6所，雲林縣抽取10所，共30所。由於101學年度國小棒球聯賽預賽時間為3月至4月中旬，比賽隊伍中隊員又多數為六年級學生，且多數學生將於6月中旬畢業，所以為了使正式問卷之母群體與預試問卷之母群體相同，正式問卷發放日期提前為101學年度國小棒球聯賽預賽比賽結束後至暑假前，並先以電話詢問抽樣球隊的教練可否代為發放問卷之後，再將正式問卷以郵寄方式寄出與回收，正式問卷於2013年06月30日陸續回收完畢，共發出493份問卷，回收480份問卷，回收率97.4%，剔除無效問卷45份，有效問卷為435份，有效率90.6%，詳見表3-4-2。

表 3-4-2

正式樣本資料統計表

發 放 單 位	施 測 問 卷 數	回 收 問 卷 數	有 效 問 卷 數	問 卷 有 效 率
嘉義縣朴子國小	20	20	18	90.0 %
嘉義縣大同國小	20	20	18	90.0 %
嘉義縣秀林國小	20	20	18	90.0 %
嘉義縣中林國小	12	12	11	91.7 %
嘉義縣柴林國小	12	12	11	91.7 %
嘉義縣梅北國小	20	20	18	90.0 %
嘉義縣同仁國小	15	14	13	92.9 %
嘉義縣和興國小	20	18	16	88.9 %
嘉義縣社口國小	20	18	16	88.9 %
嘉義縣竹崎國小	15	13	12	92.3 %
嘉義縣後塘國小	15	14	13	92.9 %
嘉義縣柳林國小	15	14	11	78.6 %
嘉義縣大崙國小	12	12	11	91.7 %
嘉義縣太保國小	15	14	12	85.7 %
嘉義市博愛國小	20	18	15	83.3 %
嘉義市民族國小	15	15	14	93.3 %
嘉義市蘭潭國小	15	15	14	93.3 %
嘉義市垂楊國小	16	16	15	93.8 %
嘉義市世賢國小	16	16	15	93.8 %
嘉義市宣信國小	15	15	14	93.3 %
雲林縣饒平國小	15	15	14	93.3 %
雲林縣東和國小	15	14	13	92.9 %
雲林縣龍巖國小	15	15	14	93.3 %
雲林縣文昌國小	20	20	19	95.0 %
雲林縣鎮南國小	15	15	13	86.7 %
雲林縣馬光國小	20	20	18	90.0 %
雲林縣文光國小	20	20	19	95.0 %
雲林縣斗南國小	15	15	14	93.3 %
雲林縣褒忠國小	15	15	13	86.7 %
雲林縣雲林國小	15	15	13	86.7 %
合 計	493	480	435	90.6 %

第五節 研究工具

一、量表編製

本研究以參考相關文獻編制而成之「教練領導行為對訓練滿意度之影響-兼論選手參與動機之中介效果調查問卷」為研究工具。本研究問卷內容分為四個部份，主要是給雲嘉地區國小棒球隊選手填寫，第一部份為球隊選手背景資料與參與現況；第二部份為教練領導行為量表，第三部份為訓練滿意度量表，第四部份為參與動機量表。

二、問卷發展

（一）球隊選手背景資料與參與現況

本研究為瞭解國小棒球隊選手背景資料與參與現況，分別參考林曉怡（2005）、張怡潔等人（2008）及林建興（2009）等相關文獻，經整理並配合研究需要，選手背景資料包含學校位處縣市、性別、年級等三個變項，參與現況則包含球隊年資與每週訓練總時數兩個變項，以做為本研究之人口背景變項。經由初步統計分析，預試樣本基本資料如表3-5-1所示。

表 3-5-1

預試樣本基本資料分析表

項 目	組 別	人 數	百 分 比
縣 市	嘉義縣	44	44 %
	雲林縣	34	34 %
	嘉義市	22	22 %
性 別	男	88	88 %
	女	12	12 %
年 級	三年級	3	3 %
	四年級	19	19 %
	五年級	18	18 %
	六年級	60	60 %
球隊年資	未滿1年	19	19 %
	1~2年	35	35 %
	2~3年	38	38 %
	3年以上	8	8 %
每週訓練 總時數	未滿5小時	14	14 %
	5小時以上~未滿10小時	58	58 %
	10小時以上~未滿15小時	14	14 %
	15小時以上	14	14 %

（二）教練領導行為量表

1.問卷編製

本研究根據研究目的與文獻探討結果，主要是參酌 Chelladurai（1993）最新修訂之運動領導量表（LSS）及鄭志富等人（1997）與鄭俊傑等人（2007）所發展之量表修訂編製成本研究之領導行為量表，主要在瞭解選手之所感受到的教練領導行為為何。

2.量表填答及計分方式

本量表共計27道題目，計分方式採李克特五點計分量表（Likert-type），受試者根據實際感受的同意程度填答，從「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」，分別給予1、2、3、4、5分。其得分愈高表示選手感受領導行為愈強，反之，得分愈低，則表示選手感受領導行為愈低。

（三）訓練滿意度量表

1.問卷編製

本研究之訓練滿意度量表係參考陳伯儀、鄭俊傑（2010）「大學院校乙組棒球隊選手訓練滿意度量表」修改編制而成，主要在瞭解選手之所感受到的訓練滿意度為何。

2.量表填答及計分方式

本量表共計24道題目，計分方式採李克特五點計分量表（Likert-type），受試者根據實際感受的滿意程度填答，從「非常不滿意」、「不滿意」、「普通」、「滿意」、「非常滿意」，分別給予1、2、3、4、5分。其得分愈高表示選手訓練滿意度愈高，反之，得分愈低，則表示選手訓練滿意度愈低。

(四) 參與動機量表

1. 問卷編製

本研究之「參與動機量表」主要參考林曉怡（2005）與許碧章（2006）編制而成，主要在測試受試者之參與動機。本量表共計 25 道題目，計分方式採李克特五點計分量表（Likert-type），受試者根據實際感受的滿意程度填答，從「非常不滿意」、「不滿意」、「普通」、「滿意」、「非常滿意」，分別給予 1、2、3、4、5 分。其得分愈高表示參與動機愈強，反之，得分愈低，則表示參與動機愈弱。

(五) 項目分析：獨立樣本 t 檢定（ t -test）

本研究量表問卷經回收後，運用 SPSS FOR WINDOWS 20.0 統計套裝軟體來進行項目分析以求出每一個題項之 CR 值。首先將所有受試者在預試量表的得分總和依照高低之順序排列，並以得分前 27 % 為高分組，得分後 27 % 為低分組，再以高分組與低分組進行獨立樣本 t 檢定（ t -test）及皮爾遜積差相關，以求出高、低兩組受試者在每題得分平均數差異的顯著性考驗，若 CR 值大於 3 且達 .05 顯著水準者（ $p < .05$ ）及每題之相關係數須達 .30 以上，即代表該題能鑑別不同受試者的反應程度，此為選取或刪除題項的關鍵考量。

1. 教練領導行為量表

從表 3-5-2 分析得知，全部題目皆達顯著水準（ $p < .05$ ）且 CR 值均大於 3.0，各題與總分之相關係數及 CR 值均達顯著水準，表示皆具有鑑別度，均能鑑別出不同受試者的反應程度，因此予以保留。

表 3-5-2

教練領導行為量表項目分析摘要表

題號	量表內容	決斷值 CR	與總分 相關
01	個別指導我們棒球的技能	4.46*	0.58*
02	向我們解釋棒球的技術與戰術	4.42*	0.54*
03	不允許我們當眾反駁他（她）的意見	6.77*	0.52*
04	確實要求我們遵行他（她）所規定的訓練計畫	4.52*	0.57*
05	對他（她）的訓練行為不做任何解釋	7.27*	0.55*
06	向我們解釋在團隊中何種行為是不被允許的	5.59*	0.58*
07	在他說話時不喜歡我們提出問題	4.00*	0.36*
08	在賽前分析對手優缺點，並擬定應有的戰術	5.27*	0.57*
09	常以命令的方式指導我們	7.28*	0.53*
10	花時間修正我們錯誤的動作及行為	5.19*	0.60*
11	在進行球隊重要事務決策前，先徵詢我們的同意	7.26*	0.62*
12	鼓勵我們對練習的方法提出建議	8.01*	0.63*
13	在做計畫時都以他（她）自己的意見為主	5.90*	0.51*
14	讓我們設定自己的目標	9.34*	0.62*
15	在訓練上的觀點不願意做讓步	5.10*	0.46*
16	讓我們依照自己的進度練習	5.97*	0.54*
17	在重要的訓練事務上徵詢我們的意見	8.87*	0.67*
18	讓我們自己決定比賽時要使用的策略	7.01*	0.58*
19	當我們個人表現良好時即時給予口頭獎勵	5.54*	0.60*
20	在我們達成他（她）所擬定的目標時給予讚賞	4.09*	0.47*
21	在大家面前公開稱讚我們良好的表現	6.72*	0.57*
22	鼓勵我們要讚賞彼此的表現	6.35*	0.65*
23	對我們表達他的關心	5.76*	0.54*
24	詳細說出他對我們的期望	5.62*	0.51*
25	與我們建立親切的關係	6.76*	0.53*
26	關心我們的努力程度是否達到預期的目標	5.88*	0.52*
27	關心我們彼此是否能和諧相處	6.20*	0.56*

* $p < .05$

2. 訓練滿意度量表

從表 3-5-3 分析得知，全部題目皆達顯著水準 ($p < .05$) 且 CR 值均大於 3.0，各題與總分之相關係數及 CR 值均達顯著水準，表示皆具有鑑別度，均能鑑別出不同受試者的反應程度，因此予以保留。

表 3-5-3

訓練滿意度量表項目分析摘要表

題號	量表內容	決斷值 CR	與總分 相關
01	自己在比賽戰術的運用方面感到	10.31*	0.66*
02	自己在比賽的成績表現感到	7.78*	0.59*
03	自己在比賽的體能表現感到	9.32*	0.60*
04	自己在進入球隊後，球技進步的情形感到	6.59*	0.59*
05	自己到目前為止的表現感到	7.32*	0.62*
06	教練鼓勵隊友的情形感到	6.50*	0.72*
07	教練賞罰分明的態度感到	6.36*	0.65*
08	教練在關心我們的程度上感到	7.59*	0.78*
09	教練的專業能力感到	5.36*	0.68*
10	教練在比賽中出場的安排感到	8.15*	0.77*
11	教練在比賽中戰術的運用感到	6.78*	0.77*
12	教練在訓練上的指導感到	6.30*	0.72*
13	自己與隊友相處的情形感到	7.63*	0.65*
14	隊友給予我的協助感到	7.11*	0.69*
15	學長（姊）與學弟（妹）間互動情形感到	7.99*	0.72*
16	自己為球隊奉獻與付出感到	9.68*	0.68*
17	對球隊之團結向心力感到	7.35*	0.66*
18	每一星期所訓練的次數感到	6.90*	0.66*
19	訓練的時間控制感到	6.53*	0.69*
20	訓練的計畫感到	6.33*	0.68*
21	技術的訓練感到	6.27*	0.67*
22	體力與體能的訓練感到	7.42*	0.70*
23	我對每一天所訓練的訓練量感到	7.58*	0.72*
24	對球隊之練球情形感到	7.58*	0.71*

* $p < .05$

3.參與動機量表

從表 3-5-4 分析得知，全部題目皆達顯著水準 ($p < .05$) 且 CR 值均大於 3.0，各題與總分之相關係數及 CR 值均達顯著水準，表示皆具有鑑別度，均能鑑別出不同受試者的反應程度，因此予以保留。

表 3-5-4

參與動機量表項目分析摘要表

題號	量表內容	決斷值 CR	與總分 相關
01	可以促進自己身體的健康	6.33*	0.58*
02	可以增加自己的體能	5.56*	0.53*
03	是想要鍛鍊身體，使自己更強壯	7.12*	0.61*
04	可以讓自己覺得精神更好	6.44*	0.64*
05	可以讓自己受他人肯定	7.20*	0.67*
06	是因為自己可以獲得成就感	9.27*	0.72*
07	可以表現自己的能力	7.58*	0.65*
08	是為了建立自信心	7.36*	0.69*
09	可以證明自己比別人強	7.68*	0.64*
10	是由於老師的建議或鼓勵	11.59*	0.69*
11	是由於同學、朋友的建議與鼓勵	8.01*	0.62*
12	是因為可以和朋友在一起	8.63*	0.61*
13	是因為教練認為自己具備良好的條件	7.84*	0.69*
14	是希望使自己升學管道更加暢通	9.75*	0.62*
15	是想要消耗多餘的體力	12.03*	0.61*
16	是為了放鬆緊張的心情	12.65*	0.72*
17	是因為覺得學校生活無聊	10.96*	0.61*
18	是為了可以經常不用上課	4.78*	0.45*
19	可以舒解功課壓力	9.06*	0.68*
20	可以使自己心情愉快	6.36*	0.54*
21	是因為想熟練棒球項目的技巧	7.57*	0.66*
22	是想要使自己的棒球技術更好	7.64*	0.63*
23	是想學更多的棒球技術	8.22*	0.66*
24	可以讓自己瞭解棒球的知識和規則	7.20*	0.64*
25	是為了想要增進棒球常識	5.88*	0.60*

* $p < .05$

(六) 探索性因素分析 (建構效度)

因素分析為一種利用相關係數找出問卷中潛在共同建構 (因素) 之統計方法，目的在於理解問卷的建構效度，找出問卷量表的潛在結構，減少題項的數目，使其變為一組較少而彼此相關較大的變項 (吳明隆、涂金堂，2008)。本研究各量表經項目分析後，隨即再進行因素分析，以求得各量表的「建構效度」(construct validity)。本研究因素分析方式主要是採用主成分分析法 (principal components analysis) 來分析因素，再以最大變異法 (Varimax Method) 來進行直交轉軸。並以特徵值(λ)大於1 且因素負荷量大於0.5 者，共同性大於 .5 以上，累積解釋變異量大於 (或等於) 50 %，以作為各量表建構效度的取捨標準。

檢定時首先進行(Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy, KMO)與Bartlett's球形檢定。學者Kaiser (1974) 認為當KMO值小於 .5 時較不適宜進行因素分析，而KMO 值越大時，表示變項間的共同因素越多，越適合進行因素分析。

1.教練領導行為量表

第一次分析，KMO值為 .77 大於 .5，Bartlett球形檢定 χ^2 值為 2246.0 ($p < .001$)，達顯著水準，表示此量表宜進行因素分析，總解釋變異量為76.03 %，透過因素分析並經轉軸後初步萃取出六個因素構面，但由於題項07自行構成一構面，故予以刪除。

第二次分析，KMO值為 .79 大於 .5，Bartlett球形檢定 χ^2 值為 2156.9 ($p < .001$)，達顯著水準，表示此量表仍宜進行因素分析，總解釋變異量為73.94 %，再透過因素分析並經

轉軸後萃取出五個因素構面，然而題項 18 在構面 3(.61)與構面 4(.55)之因素負荷量均大於 0.5，有共構情形，故予以刪除。

第三次分析，KMO 值為 .79 大於 .5，Bartlett 球形檢定 χ^2 值為 2053.2 ($p < .001$)，達顯著水準，表示此量表依然宜進行因素分析，總解釋變異量為 74.46%，顯示本量表具有良好的效度，透過因素分析且經轉軸後最後萃取出五個因素構面，分別命名為：(1)「指導行為」：共有 6 題（第 1、2、4、6、8、10 題），可解釋變異量為 17.47%。(2)「關懷行為」：共有 5 題（第 23~27 題），可解釋變異量為 16.44%。(3)「專制行為」：共有 5 題（第 3、5、9、13、15 題），可解釋變異量為 14.79%。(4)「民主行為」：共有 5 題（第 11、12、14、16、17 題），可解釋變異量為 13.12%。(5)「獎勵行為」：共有 4 題（第 19~22 題），可解釋變異量為 12.66%。詳細分析結果如表 3-5-5 所示。

表 3-5-5

教練領導行為量表因素分析摘要表

題 號	題 項 (我的教練會.....)	指 導 行 為	關 懷 行 為	專 制 行 為	民 主 行 為	獎 勵 行 為
01	個別指導我們棒球的技能	0.88				
02	我們解釋棒球的技術與戰術	0.87				
04	確實要求我們遵行他(她)所規定的訓練計畫	0.84				
10	花時間修正我們錯誤的動作及行為	0.69				
08	在賽前分析對手的優缺點，並擬定應有的戰術	0.69				
06	向我們解釋在團隊中何種行為是不被允許的	0.66				
27	關心我們彼此是否能和諧相處		0.82			
26	關心我們的努力程度是否達到預期的目標		0.82			
24	幫助我們解決個人的問題		0.82			
23	協助解決隊員之間的衝突		0.80			
25	與我們建立親切的關係		0.77			
09	常以命令的方式指導我們			0.88		
13	在做計畫時會以他(她)自己的意見為主			0.83		
03	允許我們當眾反駁他(她)的意見			0.83		
15	在訓練上的觀點不願意做讓步			0.82		
05	對他(她)的訓練行為不做任何解釋			0.81		
12	鼓勵我們對練習的方法提出建議				0.76	
17	在重要的訓練事務上徵詢我們的意見				0.73	
14	讓我們設定自己的目標				0.67	
16	讓我們依照自己的進度練習				0.66	
11	在進行球隊重要事務決策前，先徵詢我們的同意				0.64	
20	在我們達成他(她)所擬定的目標時給予讚賞					0.83
19	當我們個人表現良好時即時給予口頭獎勵					0.80
21	在大家面前公開稱讚我們良好的表現					0.79
22	鼓勵我們要讚賞彼此的表現					0.78
特徵值(λ)		4.36	4.10	3.69	3.27	3.16
解釋變異量 %		17.47	16.44	14.79	13.12	12.66
累積解釋變異量 %		17.47	33.91	48.70	61.82	74.46
KMO		.79				
Bartleff球形檢定(顯著性)		2053.2 ($p < .001$)				

2. 訓練滿意度量表

KMO值為 .86 大於 0.5，Bartlett 球形檢定 χ^2 值 2402.9 ($p < .001$)，達顯著水準，表示此量表宜進行因素分析，總解釋變異量為 77.61 %，顯示本量表具有良好的效度，透過因素分析並經轉軸後萃取出四個因素構面，分別命名為：(1) 「訓練計畫與內容」：共有 7 題（第 18~24 題），可解釋變異量為 24.08 %。(2) 「教練指導」：共有 7 題（第 06~12 題），可解釋變異量為 22.83 %。(3) 「個人表現」：共有 5 題（第 01~05 題），可解釋變異量為 16.83 %。(4) 「團隊關係」：共有 5 題（第 13~17 題），可解釋變異量為 13.87 %。詳細分析結果如表 3-5-6 所示。

表 3-5-6

訓練滿意度量表因素分析摘要表

題 號	題 項 (在訓練的過程與結果上， 我對..... 感到)	訓練 內 容	教練 指 導	個人 表 現	團隊 關 係
23	球隊之團結向心力	0.88			
19	訓練時的時間控制	0.86			
21	技能的訓練	0.86			
20	心理技能的訓練	0.85			
24	我對球隊之練球情形	0.83			
18	每一星期所訓練的次數	0.82			
22	體能的訓練感到	0.82			
09	教練的專業能力		0.89		
11	教練在比賽中戰術的運用		0.86		
08	教練在關心我們的程度上		0.85		
12	教練在訓練上的指導		0.84		
06	教練鼓勵隊友的情形		0.79		
10	教練在比賽中出場的安排		0.78		
07	教練賞罰分明的態度		0.68		
03	自己的比賽的體能表現			0.85	
01	自己在比賽的技術發揮			0.84	
02	自己在比賽的成績表現			0.83	
05	自己到目前為止的表現			0.82	
04	自己在比賽戰術的運用方面			0.74	
13	自己與隊友相處的情形				0.77
14	隊友給予我的協助				0.77
15	學長(姊)與學弟(妹)間的互動情形				0.76
16	自己在團隊付出與奉獻				0.67
17	自己的隊員能夠為團隊奉獻				0.67
特徵值(λ)		5.78	5.47	4.03	3.32
解釋變異量 %		24.08	22.83	16.83	13.87
累積解釋變異量 %		24.08	46.91	63.74	77.61
KMO			.86		
Bartleff 球形檢定(顯著性)		2402.9 ($p < .001$)			

3. 參與動機量表

第一次分析，KMO值為 .82 大於 .5，Bartlett球形檢定 χ^2 值為 1990.9 ($p < .001$)，達顯著水準，表示此量表宜進行因素分析，總解釋變異量為71.83%，透過因素分析並經轉軸後初步萃取出五個因素構面，但由於題項19於構面1之因素負荷量為.46小於0.5，故予以刪除。

第二次分析，KMO值為 .85 大於 .5，Bartlett球形檢定 χ^2 值為 1878.0 ($p < .001$)，達顯著水準，表示此量表仍宜進行因素分析，總解釋變異量為72.95%，再透過因素分析並經轉軸後仍萃取出五個因素構面，題項14在構面2(.56)與構面4(.52)之因素負荷量雖都大於0.5但差距只有.04，且有共構情形，故予以刪除。

第三次分析，KMO值為 .85 大於 .5，Bartlett球形檢定 χ^2 值為 1783.6 ($p < .001$)，達顯著水準，表示此量表宜進行因素分析，總解釋變異量為73.64%，再透過因素分析且經轉軸後依然萃取出五個因素構面，當需重新命名時發現題項20雖於於構面1中的因素負荷量為.73大於0.5，但因無法與同構面中的題項合而為一起來為構面命名，所以予以刪除。

第四次分析，KMO值為 .84 大於 .5，Bartlett球形檢定 χ^2 值為 1711.8 ($p < .001$)，達顯著水準，表示此量表仍宜進行因素分析，而總解釋變異量為74.39%，再透過因素分析且經轉軸後依然萃取出五個因素構面，分別命名為：(1)「技術需求」：共有5題（第21~25題），可解釋變異量為18.55%。(2)「健康適能」：共有4題（第01~04題），可解釋變異量為14.58%。(3)「成就需求」：共有4題（第05~08題），可解釋變異量為13.91%。(4)「社會需求」：共有

5 題（第 09~13 題），可解釋變異量為 13.91 %。（5）「刺激避免」：共有 4 題（第 15~18 題），可解釋變異量為 13.44 %。詳細分析結果如表 3-5-7 所示。

表 3-5-7

參與動機量表因素分析摘要表

題 號	題 項 (參加棒球隊...)	技術 需求	健康 適能	成就 需求	社會 需求	刺激 避免
23	是想學更多的棒球技術	0.86				
21	是因為想熟練棒球項目的技巧	0.81				
22	是想要使自己的棒球技術更好	0.81				
24	可以讓自己瞭解棒球的知識和規則	0.79				
25	是為了想要增進棒球常識	0.70				
02	可以增加自己的體能		0.90			
01	可以促進自己身體的健康		0.87			
03	是想要鍛鍊身體，使自己更強壯		0.78			
04	可以讓自己覺得精神更好		0.65			
07	可以表現自己的能力			0.86		
06	是因為自己可以獲得成就感			0.76		
08	是為了建立自信心			0.64		
05	可以讓自己受他人肯定			0.59		
11	是由於同學、朋友的建議與鼓勵				0.83	
13	是因為教練認為自己具備良好的條件				0.69	
12	是因為可以和朋友在一起				0.68	
09	可以證明自己比別人強				0.60	
10	是由於老師的建議或鼓勵				0.57	
15	是想要消耗多餘的體力					0.85
17	是因為覺得學校生活無聊					0.81
18	是為了可以經常不用上課					0.78
16	是為了放鬆緊張的心情					0.59
特徵值 (λ)		4.08	3.20	3.06	3.06	2.95
解釋變異量 %		18.55	14.58	13.91	13.91	13.44
累積解釋變異量 %		18.55	33.13	47.04	60.95	74.39
KMO		.84				
Bartleff 球形檢定 (顯著性)		1711.8 ($p < .001$)				

(七) 信度分析

為確認各量表是否具備良好信度，本研究進一步實施信度分析，以Cronbach's α 來考驗各量表的內部一致性。在信度係數的接受度上，因素層面的Cronbach's α 係數最好在.70以上，若在.60以上勉強也可以接受。而總量表的Cronbach's α 係數最好在.80以上，如果在.90以上則信度更佳（吳明隆、涂金堂，2008）。

1.教練領導行為量表

本量表經信度考驗分析結果，萃取五個因素構面，Cronbach's α 值分別為：「指導行為」為.92、「關懷行為」為.93、「專制行為」為.90、「民主行為」為.85、「獎勵行為」為.89，總量表之Cronbach's α 係數為.91，表示此量表信度相當良好，如表3-5-8所示。

表 3-5-8

領導行為量表信度分析摘要表

分量表	題號	題數	Cronbach's α
指導行為	01、02、04、06、08、10	6	.92
關懷行為	23、24、25、26、27	5	.93
專制行為	03、05、09、13、15	5	.90
民主行為	11、12、14、16、17	5	.85
獎勵行為	19、20、21、22	4	.89
總量表			.91

2.訓練滿意度量表

本量表經信度考驗分析結果，萃取四個因素構面，Cronbach's α 值分別為：「個人表現」為.91、「教練指導」為.95、「訓練內容」為.89、「團隊關係」為.95，總量表之Cronbach's α 係數為.95，表示此量表信度相當良好，如表3-5-9所示。

表 3-5-9

訓練滿意度量表信度分析摘要表

分量表	題號	題數	Cronbach's α
個人表現	01、02、03、04、05	5	.91
教練指導	06、07、08、09、10、 11、12	7	.95
團隊關係	13、14、15、16、17	5	.89
訓練內容	18、19、20、21、22、 23、24	7	.95
總量表		.95	

3. 參與動機量表

本量表經信度考驗分析結果，萃取五個因素構面，Cronbach's α 值分別為：「健康適能」為 .90、「成就需求」為 .89、「社會需求」為 .84、「刺激避免」為 .82、「技術需求」為 .92，總量表之 Cronbach's α 係數為 .91，表示此量表信度相當良好，如表 3-5-10 所示。

表 3-5-10

參與動機量表信度分析摘要表

分量表	題號	題數	Cronbach's α
健康適能	01、02、03、04	4	.90
成就需求	05、06、07、08	4	.89
社會需求	09、10、11、12、13	5	.84
刺激避免	15、16、17、18	4	.82
技術需求	21、22、23、24、25	5	.92
總量表		.91	

第六節 資料處理與分析

本研究採用問卷調查法，在正式問卷回收後並經過剔除無效問卷，將保留下來的有效問卷以 SPSS for windows 20.0 版套裝軟體進行資料處理與統計分析，並以 $\alpha = .05$ 為顯著水準進行統計考驗，茲將本研究所採用的統計方法分述如下：

一、描述性統計

（一）次數分配與百分比：

描述不同人口背景選手的學校位處縣市、性別、年級、球隊年資、每週訓練總時數之次數分配比例。

（二）平均數與標準差：

描述受試樣本在教練領導行為量表、訓練滿意度量表與參與動機量表之得分分配情形。

二、推論性統計

（一）重複量數單因子變異數分析（One-way ANOVA Repeated Measures）

用以考驗量表各構面因素間之相對重要性，若達顯著水準，表示各構面間有顯著差異，需進一步進行 LSD 事後比較。

（二）LSD (Least Significance Difference) 事後比較

若重複量數分析達顯著水準，表示構面因素間平均數之間有顯著差異，即以 LSD 事後比較法進行比較，以檢定各量表各構面因素間之差異情形。

(三) 單因子多變量變異數分析 (One-way MANOVA)

採用多變量變異數分析 (Manova) 可以減少型一錯誤的發生及考驗數個依變項對自變項的效果，因此本研究以 Manova 分析法，檢定不同背景變項在教練領導行為、參與動機與訓練滿意度有無顯著差異。

(四) 雪費 (Scheffe) 事後比較分析

在變異數分析中若 p 值達顯著差異 ($p < .05$)，則以雪費 (Scheffe) 進行事後分析比較，進而檢定各類型的差異情形。

(五) 徑路分析

利用多元迴歸與簡單迴歸分析求出各變數之徑路數，以探討教練領導行為與參與動機對訓練滿意度之直接關係與間接關係，進而確立研究架構之因果關係。

(六) 典型相關分析 (Canonical Correlation Analysis)

典型相關分析可同時探討多個自變項與多個依變項間之關係。當研究架構之徑路存在時，即可進一步探討其因素構面的控制變項與效標變項間的典型相關情形。本研究運用典型相關分析來探討教練領導行為與訓練滿意度的相關情形、教練領導行為與參與動機的相關情形以及參與動機與訓練滿意度的相關情形。

三、資料分析架構圖

為清楚說明各變項之間的假設驗證所使用之統計分析方法

法，本研究以圖3-6-1 之資料分析架構圖進行說明如下：

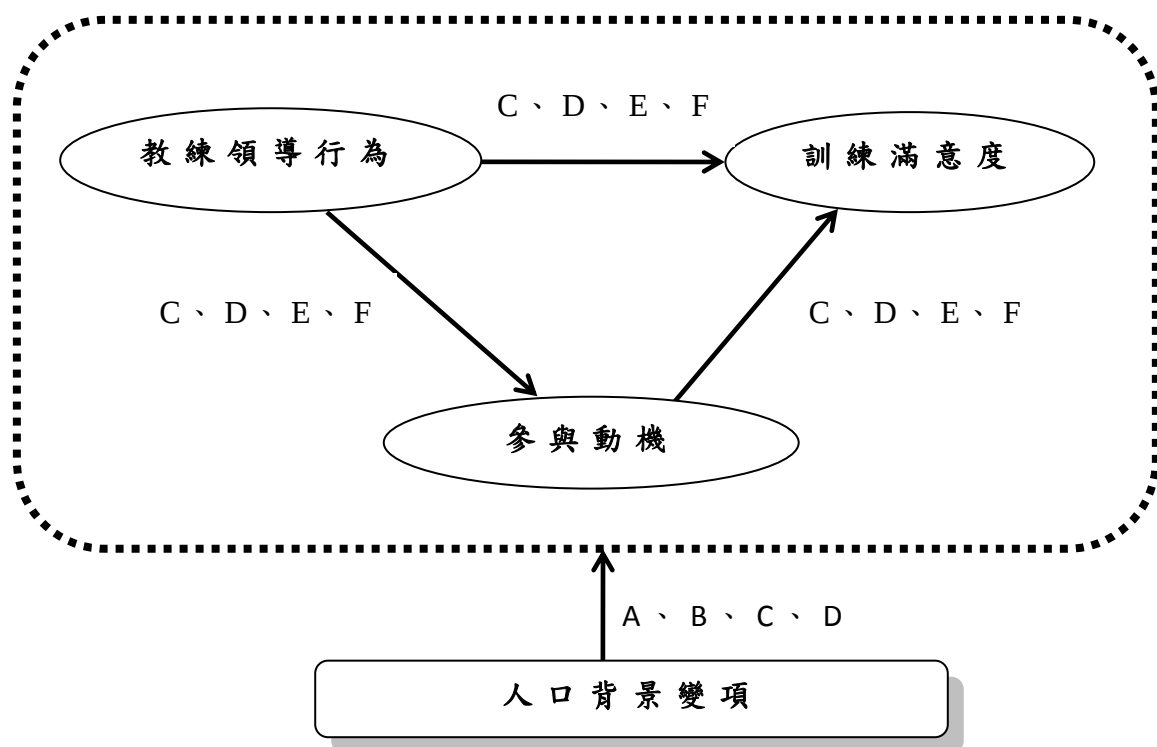


圖 3-6-1 研究資料分析架構圖

A：次數分配與百分比

B：平均數、標準差

C：單因子變異數分析

D：單因子多變量變異數分析

E：徑路分析（多元迴歸分析）

F：典型相關分析（路徑係數達顯著水準時）

第肆章 研究結果與討論

本章主要依據正式問卷施測之結果進行統計分析與討論，總共分為七節：第一節受試者基本資料分析；第二節教練領導行為分析；第三節參與動機分析；第四節訓練滿意度分析；第五節教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之徑路分析；第六節研究假設之驗證；第七節綜合討論；以下將分節加以敘述。

第一節 受試者基本資料分析

為了解國小棒球隊教練領導行為、選手參與動機及訓練滿意度之相互影響情形，本研究以雲嘉地區101學年度參加國小棒球聯賽預賽學校之棒球隊選手為研究對象，並以回收之435份有效問卷進行分析受試者個人基本資料特性，包括學校位處縣市、性別、年級、球隊年資與每週訓練總時數共五項，詳如表4-1-1所示，依序分析說明如下：

（一）受試者學校位處縣市分佈情形，嘉義縣有220人，佔50.57 %；雲林縣有126人，佔28.97 %；嘉義市有89人，佔20.46 %。

（二）受試者性別分佈情形，男生比女生多，男生有394人，佔90.57 %；女童41人，佔9.43 %。

(三) 受試者年級分佈情形，以六年級190人最多，佔43.68 %；其他依序為五年級113人，佔25.97 %；四年級91人，佔20.92 %；三年級41人，佔9.43 %。本研究因四年級與三年級的人數過少，因此將兩個年級併成一組，變更為「四年級以下」，合併過後，總計為132人，佔30.35 %。

(四) 受試者球隊年資分佈情形，以1-2年160人最多，佔36.78 %；其他依序為2-3年149人，佔34.25 %；未滿1年91人，佔20.92 %；3年以上35人佔8.05 %。本研究因3年以上的人數過少，因此將其和2-3年併成一組，變更為「2年以上」，合併過後，總計為184人，佔42.30 %。

(五) 受試者每週練習總時數分佈情形，以5-10小時178人最多，佔40.92 %；其他依序為未滿5小時138人，佔31.72 %；10-15小時65人，佔14.94 %；15小時以上54人，佔12.42 %。本研究因10-15小時與15小時以上的人數過少，因此併成一組，變更為「10小時以上」，合併過後，總計為119人，佔27.36 %。

表 4-1-1

正式問卷受試者基本資料分佈表

項 目	組 別	人 數	百 分 比 (%)
縣 市	嘉義縣	220	50.57
	雲林縣	126	28.97
	嘉義市	89	20.46
性 別	男	394	90.57
	女	41	9.43
年 級	四年級以下	132	30.35
	五年級	113	25.97
	六年級	190	43.68
	未滿1年	91	20.92
球隊年資	1~2年	160	36.78
	2年以上	184	42.30
每週訓練 總時數	未滿5小時	138	31.72
	5小時以上~未滿10小時	178	40.92
	10小時以上	119	27.36

第二節 教練領導行為之分析

本節主要目的在瞭解國小棒球教練領導行為之「指導行為」、「專制行為」、「民主行為」、「獎勵行為」及「關懷行為」五個構面表現情形，並以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析、LSD 事後比較與 Scheffe 事後比較等統計方法來進行分析，以驗證研究假設是否成立。

一、受試者於教練領導行為各構面之反應情形

本研究為了解受試者在教練領導行為因素內涵上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，探討教練領導行為各構面因素之相對重要性。由表 4-2-1 可得知受試者教練領導行為各因素構面間有顯著差異（Wilks' λ = .53*），進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-2-2 所示：受試者之教練領導行為以「指導行為」（平均值 = 4.44）為最高，其次為「關懷行為」（平均值 = 4.36）、「獎勵行為」（平均值 = 4.34）和「民主行為」（平均值 = 4.14），而「專制行為」（平均值 = 3.42）則最低。

表 4-2-1

教練領導行為之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由 度	誤差 自由 度	Wilks' λ
教練領導 行為	94.784	4	431	.53*

* $p < .05$

表 4-2-2

受試者教練領導行為之平均數與標準差

教練領導行為	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
1: 指導行為	6	435	4.44	0.61	
2: 專制行為	5	435	3.42	1.07	
3: 民主行為	5	435	4.14	0.79	1>5>4>3>2
4: 獎勵行為	4	435	4.34	0.72	
5: 關懷行為	5	435	4.36	0.75	
整體教練領導行為	25	435	4.14	0.55	

二、受試者人口背景變項於教練領導行為之差異考驗

本小節目的在瞭解不同人口背景變項之選手於教練領導行為各構面因素上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較。

(一) 不同縣市選手於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-1，檢定結果如表 4-2-3，結果發現不同縣市選手於教練領導行為達顯著差異水準($Wilks'\lambda = .92^*$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-4 所示，發現在「指導行為」、「專制行為」、「民主行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」、五個構面僅「專制行為」($F = 13.96, p = .00$)達顯著差異水準，經 Scheffe 事後比較結果發現，在「專制行為」構面嘉義市的平均得分顯著高於雲林縣和嘉義縣。因此研究假設 H1-1 獲得部分支持，即不同縣市選手於教練領導行為上有顯著差異。不同縣市選手於教練領導行為的平均數與標準差，如表 4-2-5 所示。

表 4-2-3

不同縣市選手教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ
縣市	3.56	10	856	.92*

* $p < .05$

表 4-2-4

不同縣市選手教練領導行為之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值	Scheffe 事後比較
指導行為	0.63	2	0.85	.43	
專制行為	29.97	2	13.96*	.00	3 > (2, 1)
民主行為	0.06	2	0.05	.95	
獎勵行為	1.80	2	1.73	.18	
關懷行為	0.66	2	0.58	.56	

註：1=嘉義縣、2=雲林縣、3=嘉義市

* $p < .05$

表 4-2-5

不同縣市選手教練領導行為之平均數標準差摘要表

縣 市	統 計 量	指 導 行 為	專 制 行 為	民 主 行 為	獎 勵 行 為	關 懷 行 為
嘉義縣	平均數	4.46	3.22	4.15	4.38	4.40
n=220	標準差	0.60	1.14	0.78	0.71	0.79
雲林縣	平均數	4.38	3.40	4.13	4.24	4.31
n=126	標準差	0.50	0.90	0.74	0.73	0.65
嘉義市	平均數	4.45	3.91	4.13	4.39	4.34
n=89	標準差	0.75	0.94	0.89	0.73	0.79

(二) 不同性別選手於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-2，檢定結果如表 4-2-6，結果發現不同性別選手於教練領導行為未達顯著差異水準（Wilks' λ = .98， p = .14）。因此，研究假設 H1-2 未獲得支持，不同性別選手於教練領導行為上無顯著差異。

表 4-2-6

不同性別選手教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效 應 項	F 檢 定	假 設 自 由 度	誤 差 自 由 度	Wilks' λ	p 值
性 別	1.67	5	429	.98	.14

(三) 不同年級選手於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-3，檢定結果如表 4-2-7，結果發現不同年級選手於教練領導行為達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .91^*$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-8 所示，發現在「專制行為」($F = 9.08$, $p = .00$)、「關懷行為」($F = 8.14$, $p = .00$)、「獎勵行為」($F = 5.34$, $p = .00$) 三個構面上達顯著差異水準，再經 Scheffe 事後比較結果發現，在「專制行為」構面五年級和四年級以下平均得分顯著高於六年級；在「獎勵行為」構面六年級平均得分顯著高於五年級和四年級以下；在「關懷行為」構面六年級平均得分顯著高於五年級。因此研究假設 H1-1 獲得部分支持，即不同縣市選手於教練領導行為上有顯著差異。不同縣市選手於教練領導行為的平均數與標準差，如表 4-2-9 所示。

表 4-2-7

不同年級選手教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ
年級	4.29	10	856	.91*

* $p < .05$

表 4-2-8

不同年級選手教練領導行為之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	Scheffe 事後比較
指導行為	1.51	2	2.04	
專制行為	19.92	2	9.08*	(5, 4) > 6
民主行為	2.42	2	1.95	
獎勵行為	8.24	2	8.14*	6 > (5, 4)
關懷行為	5.88	2	5.34*	6 > 5

註：6=六年級，5=五年級，4=四年級以下

* $p < .05$

表 4-2-9

不同年級選手教練領導行為之平均數標準差摘要表

年級	統計量	指導 行為	專制 行為	民主 行為	獎勵 行為	關懷 行為
四年級	平均數	4.41	3.53	4.08	4.22	4.30
以下 n=132	標準差	0.55	1.08	0.84	0.76	0.77
五年級	平均數	4.36	3.68	4.07	4.23	4.22
n=113	標準差	0.77	1.01	0.90	0.78	0.95
六年級	平均數	4.50	3.18	4.23	4.50	4.50
n=190	標準差	0.54	1.05	0.67	0.62	0.56

(四) 不同球隊年資選手於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-4，檢定結果如表 4-2-10，結果發現不同球隊年資選手於教練領導行為達顯著差異水準（Wilks' $\lambda = .95^*$ ），接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-11 所示，發現在「專制行為」（ $F = 3.91$ ， $p = .02$ ）與「關懷行為」（ $F = 5.26$ ， $p = .01$ ）兩個構面上達顯著差異水準，經 Scheffe 事後比較結果發現，在「專制行為」構面未滿 1 年平均得分顯著高於 1-2 年；在「關懷行為」構面 1-2 年平均得分顯著高於 2 年以上。因此研究假設 H1-4 獲得部分支持，即不同球隊年資選手於教練領導行為上有顯著差異。不同球隊年資選手於教練領導行為的平均數與標準差，如表 4-2-12 所示。

表 4-2-10

不同球隊年資選手教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ
球隊 年資	2.35	10	856	.95*

* $p < .05$

表 4-2-11

不同球隊年資選手教練領導行為之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由 度	F 值	Scheffe 事後比較
指導行為	2.23	2	3.02	
專制行為	8.78	2	3.91*	1 > 2
民主行為	3.10	2	2.52	
獎勵行為	1.60	2	1.54	
關懷行為	5.80	2	5.26*	2 > 3

註：1=未滿1年，2=1-2年，3=2年以上

* $p < .05$

表 4-2-12

不同球隊年資選手教練領導行為之平均數標準差摘要表

年 級	統 計 量	指 導 行 為	專 制 行 為	民 主 行 為	獎 勵 行 為	關 懷 行 為
未滿1年	平均數	4.52	3.64	4.30	4.40	4.45
n=91	標準差	0.52	1.05	0.67	0.57	0.63
1-2年	平均數	4.48	3.26	4.13	4.40	4.47
n=160	標準差	0.52	1.10	0.74	0.67	0.61
2年	平均數	4.35	3.44	4.08	4.27	4.23
以上	標準差	0.71	1.03	0.87	0.82	0.88
n=184						

(五) 不同每週訓練總時數選手於教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H1-5，檢定結果如表 4-2-13，結果發現不同每週訓練總時數選手於教練領導行為達顯著差異水準（Wilks' λ = .92*），接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-14 所示，發現在「指導行為」（ F = 6.15， p = .00）與「關懷行為」（ F = 4.81， p = .01）兩個構面上達顯著差異水準，經 Scheffe 事後比較結果發現，在「指導行為」構面 10 小時以上和 5-10 小時平均得分顯著高於未滿 5 小時；在「關懷行為」構面 10 小時以上平均得分顯著高於未滿 5 小時。因此研究假設 H1-5 獲得部分支持，即不同每週訓練總時數選手於教練領導行為上有顯著差異。不同每週訓練總時數選手於教練領導行為的平均數與標準差，如表 4-2-15 所示。

表 4-2-13

不同每週訓練總時數選手教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ
每週訓練 總時數	3.53	10	856	.92*

* $p < .05$

表 4-2-14

不同每週訓練總時數選手教練領導行為之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由 度	F 值	Scheffe 事後比較
指導行為	4.46	2	6.15*	(3, 2) > 1
專制行為	4.64	2	2.05	
民主行為	0.99	2	0.79	
獎勵行為	0.68	2	0.65	
關懷行為	5.30	2	4.81*	3 > 1

註：1=未滿5小時，2=5-10小時，3=10小時以上

* $p < .05$

表 4-2-15

不同每週訓練總時數選手教練領導行為之平均數標準差摘要表

每週訓練 總時數	統計量	指導 行為	專制 行為	民主 行為	獎勵 行為	關懷 行為
未滿5小時	平均數	4.29	3.31	4.15	4.28	4.26
n=138	標準差	0.70	1.01	0.74	0.68	0.76
5-10小時	平均數	4.49	3.54	4.09	4.37	4.32
n=178	標準差	0.52	1.06	0.85	0.68	0.84
10小時以上	平均數	4.53	3.36	4.21	4.37	4.54
n=119	標準差	0.60	1.12	0.75	0.82	0.53

(六) 本節小結

綜上所述，結果顯示出不同縣市、年級、球隊年資及每週訓練總時數選手於教練領導行為確有顯著差異存在，而只有不同性別選手於教練領導行為上則無顯著差異，茲將差異情形整理如表 4-2-16。

表 4-2-16

不同人口背景變項選手教練領導行為之驗證結果總表

背景 變項	指導 行為	專制 行為	民主 行為	獎勵 行為	關懷 行為
縣市		◎			
性別					
年級		◎		◎	◎
球隊年資		◎			◎
每週訓練 總時數	◎				◎

註：◎表示該背景變項於教練領導行為有顯著差異

第三節 參與動機之分析

本節主要目的在瞭解國小棒球選手參與動機之「健康適能」、「成就需求」、「社會需求」、「刺激避免」及「技術需求」五個構面表現情形，並以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析、LSD 事後比較與 Scheffe 事後比較等統計方法來進行分析，以驗證研究假設是否成立。

一、受試者於參與動機各構面之反應情形

本研究為了解受試者在參與動機因素內涵上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，探討教練領導行為各構面因素之相對重要性。由表 4-3-1 可得知受試者參與動機各因素構面間有顯著差異 ($Wilks'\lambda = .36^*$)，進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-3-2 所示：受試者之參與動機以「健康適能」（平均值 = 4.70）為最高，其次為「技術需求」（平均值 = 4.66）、「成就需求」（平均值 = 4.50）和「社會需求」（平均值 = 4.03），而「刺激避免」（平均值 = 3.17）則最低。

表 4-3-1

參與動機之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設	誤差	Wilks' λ
		自由度	自由度	
參與動機	196.12	4	431	.36*

* $p < .05$

表 4-3-2

受試者參與動機之平均數與標準差

參與動機	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
1: 健康適能	4	435	4.70	0.49	
2: 成就需求	4	435	4.50	0.59	
3: 社會需求	5	435	4.03	0.83	1>5>2>3>4
4: 刺激避免	4	435	3.17	1.11	
5: 技術需求	5	435	4.67	0.49	
整體參與動機	22	435	4.23	0.48	

二、受試者人口背景變項於參與動機之差異考驗

本小節目的在瞭解不同人口背景變項之選手於參與動機各構面因素上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較。

(一) 不同縣市選手於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-1，檢定結果如表 4-3-3，結果發現不同縣市選手於參與動機達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .90^*$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-3-4 所示，發現在「健康適能」、「成就需求」、「社會需求」、「刺激避免」及「技術需求」五個構面僅「社會需求」($F = 2.92, p = .06$)未達顯著差異水準，而在「健康適能」($F = 12.29, p = .00$)、「成就需求」($F = 8.49, p = .00$)、「刺激避免」($F = 3.71, p = .03$)及「技術需求」($F = 7.65, p = .00$)四個構面上皆達顯著差異水準；

但經 Scheffe 事後比較結果發現，在「健康適能」和「成就需求」構面上嘉義市和嘉義縣的平均得分都顯著高於雲林縣；在「技術需求」構面嘉義縣的平均得分顯著高於雲林縣；而在「刺激避免」構面上三個縣市平均得分因位在同一個子集，而未達顯著差異水準。因此研究假設 H2-1 獲得部分支持，即不同縣市選手於參與動機上有顯著差異。不同縣市選手於參與動機的平均數與標準差，如表 4-3-5 所示。

表 4-3-3

不同縣市選手參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks'λ
縣市	4.91	10	856	.90*

* $p < .05$

表 4-3-4

不同縣市選手參與動機之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
健康適能	5.52	2	12.29*	.00	(3, 1) > 2
成就需求	5.77	2	8.49*	.00	(3, 1) > 2
社會需求	3.99	2	2.92	.06	
刺激避免	9.03	2	3.71*	.03	N/A
技術需求	3.50	2	7.65*	.00	1 > 2

註：1=嘉義縣、2=雲林縣、3=嘉義市

* $p < .05$

表 4-3-5

不同縣市選手參與動機之平均數標準差摘要表

縣市	統計量	健康 適能	成就 需求	社會 需求	刺激 避免	技術 需求
嘉義縣 n=220	平均數	4.77	4.53	3.95	3.03	4.74
	標準差	0.43	0.55	0.83	1.08	0.41
雲林縣 n=126	平均數	4.53	4.33	4.06	3.31	4.53
	標準差	0.57	0.68	0.79	1.06	0.58
嘉義市 n=89	平均數	4.78	4.65	4.20	3.33	4.67
	標準差	0.44	0.50	0.86	1.21	0.46

(二) 不同性別選手於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-2，檢定結果如表 4-3-6，結果發現不同性別選手於參與動機達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .97^*$)。接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-3-7 所示，發現只有在「成就需求」($F = 4.58$, $p = .03$) 與「社會需求」($F = 6.85$, $p = .01$) 構面上達顯著差異水準，而在「健康適能」($F = .15$, $p = .70$)、「刺激避免」($F = .05$, $p = .83$) 及「技術需求」($F = 0.11$, $p = .74$) 三個構面上皆未達顯著差異水準；經 LSD 事後比較結果發現，在「成就需求」和「社會需求」構面上男生的平均得分都顯著高於女生。因此研究假設 H2-2 獲得部分支持，即不同性別選手於參與動機上有顯著差異。不同縣市選手於參與動機的平均數與標準差，如表 4-3-8 所示。

表 4-3-6

不同性別選手參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ
性別	2.74	5	429	.97*

* $p < .05$

表 4-3-7

不同性別選手參與動機之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值	LSD 事後比較
健康適能	0.04	1	0.15	.70	
成就需求	1.60	1	4.58*	.03	1 > 2
社會需求	4.66	1	6.85*	.01	1 > 2
刺激避免	0.06	1	0.05	.83	
技術需求	0.03	1	0.11	.74	

註：1=男、2=女

* $p < .05$

表 4-3-8

不同性別選手參與動機之平均數標準差摘要表

性別	統計量	健康 適能	成就 需求	社會 需求	刺激 避免	技術 需求
男	平均數	4.70	4.52	4.07	3.17	4.66
n=394	標準差	0.49	0.57	0.81	1.12	0.49
女	平均數	4.73	4.31	3.71	3.13	4.69
n=41	標準差	0.45	0.76	0.93	1.00	0.45

(三) 不同年級選手於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-3，檢定結果如表 4-3-9，結果發現不同年級選手於參與動機未達顯著差異水準（Wilks' λ = .97， p = .12），因此，研究假設 H2-3 未獲得支持，不同年級選手於參與動機上無顯著差異。

表 4-3-9

不同年級選手參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設	誤差	Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
年級	1.55	10	856	.97	.12

(四) 不同球隊年資選手於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-4，檢定結果如表 4-3-10，結果發現不同球隊年資選手於參與動機未達顯著差異水準（Wilks' λ = .99， p = .79），因此，研究假設 H2-4 未獲得支持，不同球隊年資選手於參與動機上無顯著差異。

表 4-3-10

不同球隊年資選手參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設	誤差	Wilks' λ	p 值
		自由度	自由度		
球隊 年資	0.63	10	854	.99	.79

(五) 不同每週訓練總時數選手於參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H2-5，檢定結果如表 4-3-11，結果發現不同每週訓練總時數選手於參與動機未達顯著差異水準（Wilks' λ = .98， p = .42），因此，研究假設 H2-5 未獲得支持，不同每週訓練總時數選手於參與動機上無顯著差異。

表 4-3-11

不同每週訓練總時數選手參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差自 由度	Wilks' λ	p 值
每週訓練 總時數	1.02	10	856	.98	.42

(六) 本節小結

綜上所述，結果顯示出不同縣市與性別選手於參與動機確有顯著差異存在，而不同年級、球隊年資及每週訓練總時數選手於參與動機上則無顯著差異，茲將差異情形整理如表 4-3-12。

表 4-3-12

不同人口背景變項選手參與動機之驗證結果總表

背景 變項	健康 適能	成就 需求	社會 需求	刺激 避免	技術 需求
縣市	◎	◎			◎
性別		◎	◎		
年級					
球隊年資					
每週訓練總時數					

註：◎ 表示該背景變項於參與動機有顯著差異

第四節 訓練滿意度之分析

本節主要目的在瞭解國小棒球選手訓練滿意度之「個人表現」、「教練指導」、「團隊關係」及「訓練內容」四個構面表現情形，並以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析、LSD 事後比較與 Scheffe 事後比較等統計方法來進行分析，以驗證研究假設是否成立。

一、受試者於訓練滿意度各構面之反應情形

本研究為了解受試者在參與動機因素內涵上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，探討訓練滿意度各構面因素之相對重要性。由表 4-4-1 可得知受試者教練領導行為各因素構面間有顯著差異（Wilks' λ = .83*），進一步以 LSD 進行事後比較找出各因素間差異情形，結果如表 4-4-2 所示：受試者之訓練滿意度以「訓練內容」（平均值 = 4.39）為最高，其次為「教練指導」（平均值 = 4.38）、「團隊關係」（平均值 = 4.33），而「個人表現」（平均值 = 4.06）則最低。

表 4-4-1

訓練滿意度之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ
訓練滿意度	29.79	3	432	.83*

* $p < .05$

表 4-4-2

受試者訓練滿意度之平均數與標準差

訓練滿意度	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
1: 個人表現	5	435	4.06	0.76	4>2>3>1
2: 教練指導	7	435	4.38	0.63	
3: 團隊關係	5	435	4.33	0.60	
4: 訓練內容	7	435	4.39	0.62	
整體訓練滿意度	24	435	4.31	0.51	

二、受試者人口背景變項於訓練滿意度之差異考驗

本小節目的在瞭解不同人口背景變項之選手於訓練滿意度各構面因素上的差異情形，並針對達顯著差異水準之構面進行事後比較。

(一) 不同縣市選手於訓練滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-1，檢定結果如表 4-4-3，結果發現不同縣市選手於訓練滿意度達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .94^*$)，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-4-4 所示，發現在「個人表現」、「教練指導」、「團隊關係」及「訓練內容」四個構面僅「個人表現」($F = 0.898$, $p = .41$) 未達顯著差異水準，而在「教練指導」($F = 3.65$, $p = .03$)「團隊關係」($F = 4.20$, $p = .02$) 及「訓練內容」($F = 6.65$, $p = .00$) 三個構面上皆達顯著差異水準；但經 Scheffe 事後比較結果發現，在「團隊關係」構面上嘉義縣的平均得分顯著高於雲林縣；在「訓練內容」構

面嘉義縣的平均得分顯著高於雲林縣和嘉義市；而在「教練指導」構面上三個縣市平均得分因位在同一個子集，而未達顯著差異水準。因此研究假設 H3-1 獲得部分支持，即不同縣市選手於訓練滿意度上有顯著差異。不同縣市選手於訓練滿意度的平均數與標準差，如表 4-4-5 所示。

表 4-4-3

不同縣市選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks'λ
縣市	3.51	8	858	.94*

* $p < .05$

表 4-4-4

不同縣市選手訓練滿意度之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
個人表現	1.04	2	0.90	.41	
教練指導	2.85	2	3.65*	.03	N/A
團隊關係	2.95	2	4.20*	.02	1 > 2
訓練內容	5.04	2	6.65*	.00	1 > (2, 3)

註：1=嘉義縣、2=雲林縣、3=嘉義市

* $p < .05$

表 4-4-5

不同縣市選手訓練滿意度之平均數標準差摘要表

縣市	統計量	個人 表現	教練 指導	團隊 關係	訓練 內容
嘉義縣 n=220	平均數	4.02	4.45	4.40	4.50
	標準差	0.05	0.04	0.04	0.04
雲林縣 n=126	平均數	4.07	4.26	4.21	4.28
	標準差	0.07	0.06	0.05	0.06
嘉義市 n=89	平均數	4.15	4.40	4.32	4.28
	標準差	0.08	0.07	0.06	0.07

(二) 不同性別選手於訓練滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-2，檢定結果如表 4-4-6，結果發現不同性別選手於訓練滿意度未達顯著差異水準 ($Wilks'\lambda = .99$, $p = .71$)，因此，研究假設 H3-2 未獲得支持，不同性別選手於訓練滿意度上無顯著差異。

表 4-4-6

不同性別選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' λ	p 值
性別	0.54	4	430	.99	.71

(三) 不同年級選手於訓練滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-3，檢定結果如表 4-4-7，結果發現不同年級選手於訓練滿意度未達顯著差異水準（Wilks' λ = .98， p = .26），因此，研究假設 H3-3 未獲得支持，不同年級選手於訓練滿意度上無顯著差異。

表 4-4-7

不同年級選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設 自由 度	誤差自 由 度	Wilks' λ	p 值
年 級	1.27	8	858	.96	.26

(四) 不同球隊年資選手於訓練滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-4，檢定結果如表 4-4-8，結果發現不同球隊年資選手於訓練滿意度達顯著差異水準（Wilks' λ = .96*），接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-3-9 所示，發現僅在「個人表現」（ F = 3.95， p = .02）構面上達顯著差異水準，而在「教練指導」（ F = 2.41， p = .09）、「團隊關係」（ F = 1.12， p = .33）及「訓練內容」（ F = 1.31， p = .27）三個構面上皆未達顯著差異水準；但經 Scheffe 事後比較結果發現，在「個人表現」構面上未滿 1 年、1-2 年與 2 年以上平均得分因位在同一個子集，而未達顯著差異水準。因此，研究假設 H3-4 未獲得支持，即不同球隊年資選手於訓練滿意度上無顯著差異。

表 4-4-8

不同球隊年資選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設 自由度	誤差自由 度	Wilks' λ
球隊 年資	2.39	8	858	.96*

* $p < .05$

表 4-4-9

不同球隊年資選手訓練滿意度之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由 度	F 值	p 值	Scheffe 事後比較
個人表現	4.51	2	3.95*	.02	N/A
教練指導	1.89	2	2.41	.09	
團隊關係	0.79	2	1.12	.33	
訓練內容	1.02	2	1.31	.27	

註：1=未滿1年、2=1-2年、3=2年以上

* $p < .05$

(五) 不同每週訓練總時數選手於訓練滿意度之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證研究假設 H3-5，檢定結果如表 4-4-10，結果發現不同每週訓練總時數選手於訓練滿意度未達顯著差異水準（Wilks' $\lambda = .99$ ， $p = .69$ ），因此，研究假設 H3-5 未獲得支持，不同每週訓練總時數選手於訓練滿意度上無顯著差異。

表 4-4-10

不同每週訓練總時數選手訓練滿意度之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設 自由度	誤差自 由度	Wilks'λ	p 值
每週訓練 總時數	0.71	8	858	.99	.69

(六) 本節小結

綜上所述，結果顯示出只有不同縣市選手於訓練滿意度確有顯著差異存在，而不同性別、年級、球隊年資及每週訓練總時數選手於訓練滿意度上則無顯著差異，茲將差異情形整理如表 4-4-11。

表 4-4-11

不同人口背景變項選手訓練滿意度之驗證結果總表

背景 變項	個人 表現	教練 指導	團隊 關係	訓練 內容
縣市			◎	◎
性別				
年級				
球隊年資				
每週訓練總時數				

註：◎表示該背景變項於訓練滿意度有顯著差異

第五節 教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之徑路分析

本節採用徑路分析法（Path Analysis），主要目的是要分析研究架構中各個變項（教練領導行為、參與動機、訓練滿意度）間之關聯性，並進一步來衡量每條徑路之影響力。在徑路分析中，以單向箭號來表示因果關係，箭號起始變項為自變項（因），箭號所指方向為依變項（果），整個徑路分析中的徑路係數為標準化迴歸係數（Standardized Regression Coefficients），若自變項未透過中介變項即直接影響依變項，稱之為直接效果（Direct Effect），若自變項須經由中介變項（Mediated Variable）方能對依變項產生影響，則稱之為間接效果（Indirect Effect），而直接效果值加上間接效果值則稱為總效果值（Total Effect），在徑路分析中，自變項對依變項可以解釋的變異量稱為決定係數（ R^2 ），而依變項變異量中無法被自變項解釋的部分稱為殘差解釋量（ $1 - R^2$ ）（吳明隆、涂金堂，2008）。

經由徑路分析結果發現，教練領導行為、參與動機、訓練滿意度之影響如表 4-5-1 所示，其標準化係數分別為：

（1）教練領導行為→訓練滿意度，係數值為 .49*；（2）參與動機→訓練滿意度，係數值為 .29*；（3）教練領導行為→參與動機，係數值為 .57*；以上三條徑路皆達顯著水準。

表 4-5-1

教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之徑路分析摘要表

自變項	標準化 迴歸係數	t值	顯著性	R^2	依變項
教練領導行為	.49*	11.71	.00	.48	訓練滿意度
參與動機	.29*	6.80	.00		
教練領導行為	.57*	14.26	.00	.32	參與動機

* $p < .05$

本研究架構中有教練領導行為、參與動機及訓練滿意度三個主要變項，其理論徑路共有四條徑路，經由徑路分析發現，四條徑路均達顯著水準，結果如下：

(1) 教練領導行為→訓練滿意度，直接效果值為 .49*；(2) 教練領導行為→參與動機，直接效果值為 .57*；(3) 參與動機→訓練滿意度，直接效果值為 .29*；(4) 教練領導行為→參與動機→訓練滿意度，間接效果值為 .17*。因此教練領導行為影響訓練滿意度總效果值為 .66*，其徑路及係數如圖 4-5-1 所示。由於本研究架構中的徑路全部存在，所以研究假設 H4 與 H5 全都獲得支持，亦即教練領導行為會正向影響訓練滿意度；參與動機對教練領導行為與訓練滿意度具有中介效果-教練領導行為會正向影響參與動機，參與動機會正向影響訓練滿意度。

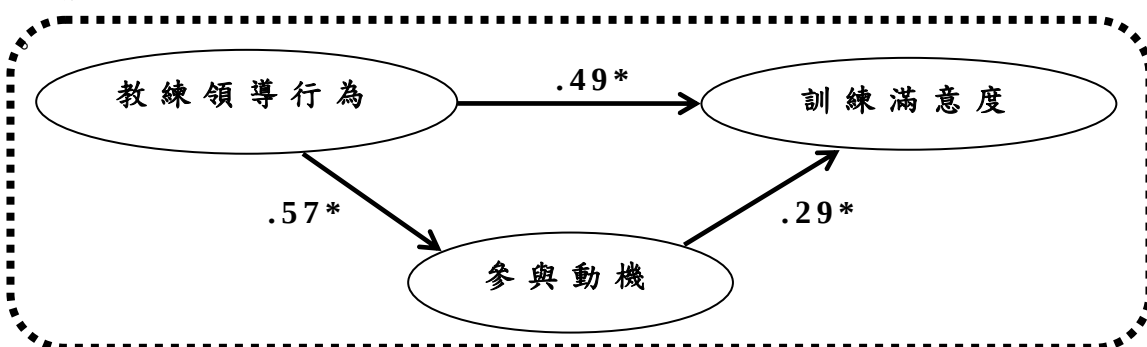


圖 4-5-1 研究路徑係數關係圖

* $p < .05$

第六節 研究假設之驗證

根據實證研究結果發現，在五個研究假設中其研究結果如表 4-6-1，其內容分述如下。

一、H1:不同人口背景變項選手在感受教練領導行為具有顯著性差異

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同縣市、年級、球隊年資及每週訓練總時數之選手於教練領導行為確有顯著差異存在，因此研究假設部分獲得支持。

二、H2：不同人口背景變項選手之參與動機具有顯著性差異
驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同縣市、性別之選手於參與動機確有顯著差異存在，因此研究假設部分獲得支持。

三、H3：不同人口背景變項選手之訓練滿意度具有顯著性差異

驗證結果：部分成立

根據研究結果發現，不同於縣市之選手於訓練滿意度確有顯著差異存在，因此研究假設部分獲得支持。

四、H4：教練領導行為會正向影響訓練滿意度

驗證結果：成立

依據徑路分析結果發現，教練領導行為對訓練滿意度之徑路係數值為 .49*，達顯著水準，因此研究假設獲得支持，亦即教練領導行為會正向影響訓練滿意度。

五、H5：參與動機對教練領導行為與訓練滿意度具有中介效果

(一) H5a：教練領導行為會正向影響參與動機

驗證結果：成立

依據徑路分析結果發現，教練領導行為對參與動機之徑路係數值為 .57*，達顯著水準，因此研究假設獲得支持，亦即教練領導行為會正向影響參與動機。

(二) H5b：參與動機會正向影響訓練滿意度

驗證結果：成立

依據徑路分析結果發現，參與動機對訓練滿意度之徑路係數值為 .29*，達顯著水準，因此研究假設獲得支持，亦即參與動機會正向影響訓練滿意度。

經由上述驗證結果得知教練領導行為會正向影響參與動機及參與動機會正向影響訓練滿意度，因此研究假設H5獲得支持，亦即參與動機對教練領導行為與訓練滿意度具有中介效果。

表 4-6-1

研究假設驗證結果彙整表

研究假設	驗證結果
H1：不同人口背景變項選手在感受教練領導行為具有顯著性差異	部分成立
H1-1：不同縣市選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異	部分成立
H1-2：不同性別選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異	不成立

(續下頁)

研究假設	驗證結果
H1-3: 不同年級選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異	部分成立
H1-4: 不同球隊年資選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異	部分成立
H1-5: 不同每週訓練總時數選手在感受之教練領導行為具有顯著性差異	部分成立
H2: 不同人口背景變項選手之參與動機具有顯著性差異	部分成立
H2-1: 不同縣市選手參與動機具有顯著性差異	部分成立
H2-2: 不同性別選手參與動機具有顯著性差異	部分成立
H2-3: 不同年級選手參與動機具有顯著性差異	不成立
H2-4: 不同球隊年資選手參與動機具有顯著性差異	不成立
H2-5: 不同每週訓練總時數選手參與動機具有顯著性差異	不成立
H3: 不同人口背景變項選手之訓練滿意度具有顯著性差異	部分成立
H3-1: 不同縣市選手訓練滿意度具有顯著性差異	部分成立
H3-2: 不同性別選手訓練滿意度具有顯著性差異	不成立
H3-3: 不同年級選手訓練滿意度具有顯著性差異	不成立
H3-4: 不同球隊年資選之訓練滿意度具有顯著性差異	不成立
H3-5: 不同每週訓練總時數選手訓練滿意度具有顯著性差異	不成立
H4: 教練領導行為會正向影響訓練滿意度	成立
H5: 參與動機對教練領導行為與訓練滿意度具有中介效果	成立
H5a: 教練領導行為會正向影響參與動機	成立
H5b: 參與動機會正向影響訓練滿意度	成立

第七節 綜合討論

本節就受試者之基本資料，及教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之差異程度及相關情形，摘要說明上述驗證之結果，分別討論如下：

一、受試者基本資料討論

- (一) 在縣市方面，以嘉義縣佔 50.57 % 較雲林縣 28.97 % 與嘉義市 20.46 % 多，其原因主要為研究者是先以叢集抽樣再予以便利抽樣選取樣本(嘉義縣共 21 所抽取 14 所，雲林縣共 15 所抽取 10 所，嘉義市共 8 所抽取 6 所)，因而嘉義縣人數百分比會較雲林縣與嘉義市多。
- (二) 在性別方面，男生佔九成，女生僅一成，其原因主要為棒球本身是一項競技性相當高的運動項目，較吸引男生投入訓練行列，再者棒球訓練與比賽場所均在戶外，需風吹日曬雨淋，倍極艱辛，因而致使願意參加訓練的女生人數不多。
- (三) 在年級方面，以六年級佔 43.68 % 最多，佔整個受試者將近一半的人數；其它依序為五年級佔 25.97 %，四年級以下佔 30.35 %，此結果與郭懷謙（2007）、黃玉青（2010）之研究發現相似，即棒球選手大多以六年級選手為主，推論其原因，國小棒球比賽並未以年齡區分不同組別，加上六年級選手不論是生理、心理的發展或是戰術理解與執行都比五年級以下的選手佳，因此參加全國性聯賽的選手大多是六年級人數較多。

(四) 在不同球隊年資方面，以2年以上，佔42.30 % 最多，佔整個受試者將近一半的人數，而1~2年，佔36.78 %，比例也相當高，顯示大部分選手普遍在三~四年級開始接受棒球訓練，此結果與黃玉青（2010）、許君立（2011）之研究發現不符合，推論其原因，棒球隊理想的訓練週期大多以1~3年為一週期，為了學習繁複的棒球技術，選手大多從三~四年級開始加入球隊，因此球隊年資以2年以上居多。

(五) 在每週訓練總時數方面，以5小時以上~未滿10小時佔40.92 % 最多，此結果與郭添財（2004）、吳孟峰（2006）之研究發現相似，推論其原因，棒球是一項技術複雜的運動項目，除了基本的傳接球、打擊外，未專門區分為投手、內野手、外野手的狀況下，選手們都需要接受各個守備位置的訓練及戰術練習，因此需要相當程度的訓練時間。

二、選手於教練領導行為、參與動機與訓練滿意度各構面反應情形之差異討論

(一) 選手在教練領導行為量表上的答題情形

選手在「整體教練領導行為」平均得分為4.14，位於「同意」的程度。在教練領導行為各構面因素中，以「指導行為」的得分最高，表示選手對於教練在指導行為方面有深層的感受，此結果與楊志鴻等（2000）、蔡育佑（2003）等多位學者之研究發現相同；最不常感受到的教練領導行為則是「專制行為」，此結果與蔡育佑（2003）、歐正明（2007）等多位學者之研究發現一致。由研究結果顯示，目前棒球隊選手感受到教

練期望透過指導行為，達到提升技術與成效之訓練目的，但因民主意識、時代變遷與正向管教觀念之影響，傳統專制的領導行為，已漸漸被指導行為、關懷行為、獎勵行為與民主行為所取代。在此階層之團隊中，因選手基本動作還在起步階段未達到一定之技術水準，訓練上也未臻成熟，所以教練所扮演的角色在於激發選手潛能及指導基本動作技能以促進團隊運動表現為主。

（二）選手在參與動機量表上的答題情形

球員在「整體參與動機」平均得分為4.23，顯示選手之參與動機屬於「同意」的程度。在參與動機各構面因素中，以「健康適能」的得分最高，此結果與盧威臣（2008）、林建興（2009）等多位學者之研究發現相同；最不同意的為「刺激避免」，此結果與林曉怡（2005）、張怡潔等（2008）等多位學者之研究發現一致。由此可知棒球隊選手在參與棒球訓練動機上，表現出對個人健康適能的重視。探究其原因，近年來「體適能」概念，各級學校已將其融入於健康與體育領域教學課程中，使學生對「體適能」之重要性有一定程度的了解，因此當選手參與棒球訓練時，主要是想透過這樣的方式來提升個人體能與健康；而在「刺激避免」因素上得分偏低，也顯示出選手參與棒球訓練並不是因為感覺到學校生活無聊、功課壓力太重而逃避上課及放鬆緊張心情與紓解課業壓力。

（三）選手在訓練滿意度量表上的答題情形

球員在「整體訓練滿意度」平均得分為4.31，顯示選手對棒球的訓練屬於「滿意」的程度。在訓練滿意度各構面因素中，以「訓練內容」的得分最高，此結果和陳伯儀、鄭俊傑（2010）的研究發現相同；最不滿意的則為「個人表現」，此結果陳明宏等（2012）、莫星宇（2012）等多位學者之研究發現一致。由此可知棒球隊選手對於訓練內容相當滿意，同時對個人表現也極為重視。探究其原因，選手皆為參加全國聯賽選手，教練在訓練內容上必須具備相當水準，才能訓練出一定程度的選手，而比賽時的個人表現會直接影響球隊之成績，因而選手們內心也渴望能有好的表現、好的比賽成績，但因這些年來雲嘉地區三個縣市參加全國聯賽成績都不慎理想，也因此選手對個人表現最不满意。

三、不同人口背景變項選手於教練領導行為之差異討論

（一）不同縣市之選手於教練領導行為之差異討論

不同縣市之選手於教練領導行為上有顯著差異存在，經研究結果發現，嘉義市選手比雲林縣與嘉義縣選手感受到教練更多的「專制行為」，推論其原因，可能是嘉義市選手之學校因位處市區，校風大都較民主開放，相對地市區選手對於專制行為較不能適應。

（二）不同性別之選手於教練領導行為之差異討論

不同性別之選手於教練領導行為上未達顯著差異存在，顯示教練領導行為不會因性別不同而有所影響，此結果與詹益欣（2009）、楊坤芳（2011）研究發現

一致。推論其原因，可能是國小棒球隊選手同樣都在一個球隊中接受訓練，並透過教練之領導，來達到提升個人球技與球隊戰績之目的，並不會因為選手性別不同而有所差異。

（三）不同年級之選手於教練領導行為之差異討論

不同年級之選手於教練領導行為上有顯著差異存在，此結果與陳伯儀等（2010）、許琚佩（2012）等多位學者之研究發現一致。經研究結果發現，五年級以下選手比六年級選手感受到教練更多的「專制行為」；六年級選手比五年級以下選手感受到教練更多的「獎勵行為」；六年級選手比五年級選手感受到教練更多的「關懷行為」。推論其原因，可能是六年級選手其心智發展與挫折忍耐度皆比五年級以下選手來的好，因此較能適應教練的專制行為；再者由於國小棒球隊選手以六年級居多，生理、心理的發展或是戰術理解與執行也都比五年級以下的選手佳，因此教練為使其有更好之表現，通常也較會以讚許且多給予關心與鼓勵之方式來激勵，所以六年級選手會感受到教練較多的獎勵行為與關懷行為。

（四）不同球隊年資之選手於教練領導行為之差異討論

不同球隊年資之選手於教練領導行為上有顯著顯著差異存在，此結果與詹益欣（2009）、許琚佩（2012）研究發現一致。經研究結果發現，球隊年資未滿1年之選手比球隊年資1-2年之選手感受到教練更多的「專制行為」；球隊年資1-2年之選手比球隊年資2年以上之選手感受到教練更多的「關懷行為」。推論其原因，

可能是國小棒球隊選手參加球隊年資愈久，愈能習慣教練之專制行為，因此感受程度比參加球隊年資較少的選手來的低，另外，也因參加球隊年資較久，與教練相處時間也較久，所以對於教練的關懷行為已習以為常，因而較不易感受得到。

(五) 不同每週訓練總時數之選手於教練領導行為之差異討論

不同每週訓練總時數之選手於教練領導行為上有顯著差異存在，此結果和詹益欣（2009）、蔡玉卿（2012）等多位學者之研究發現一致。經研究結果發現，每週訓練總時數5小時以上之選手比每週訓練總時數未滿5小時之選手感受到教練更多的「指導行為」；每週訓練總時數10小時以上之選手比每週訓練總時數未滿5小時之選手感受到教練更多的「關懷行為」。

推論其原因，可能是國小棒球隊選手每週訓練總時數愈多，和教練相處時間也愈多，教練便較能將棒球相關戰術與技術傳授給選手，選手也更能在練習中接受教練的個別指導，使個人技術更精進，因此能感受到教練更多的指導行為。再者，因每週訓練總時數較多，為使選手有更好的表現，教練通常也較會以讚許且多給於關心與鼓勵之方式來激勵選手，而選手也因與教練互動機會較多，更能瞭解教練用心付出於選手及球隊上及感受到教練更多的關懷行為。

四、不同人口背景變項選手於參與動機之差異討論

(一) 不同縣市之球員於參與動機之差異討論

不同縣市之選手於參與動機上有顯著差異存在，經研

究結果發現，嘉義市與嘉義縣選手在參與動機上比雲林縣選手更加重視「健康適能」與「成就需求」因素；嘉義縣選手在參與動機上比雲林縣選手更加重視「技術需求」因素。

（二）不同性別之選手於參與動機之差異討論

不同性別之選手於參與動機上有顯著差異存在，此結果和吳筱真（2007）、蔡宛庭等（2009）等多位學者之研究發現一致。經研究結果發現，男性選手在參與動機上比女性選手更加重視「成就需求」和「社會需求」因素。目前在國內外諸多研究結果中顯示，在運動世界中，男性選手參與動機原本就比女性選手強烈，活動量也是男性高於女性，推論其原因，可能是男性選手對同儕、師長的鼓勵及與同儕相處等因素有較強烈的需求，加上在課業上表現較不如女性選手，因此急需在棒球領域上有所成就與表現。

（三）不同年級之選手於參與動機之差異討論

不同年級之選手於參與動機上未達顯著差異存在，顯示選手參與動機不會因年級不同而有所影響，此結果和蔡宛庭等（2009）、洪齡襄（2010）研究發現一致。

（四）不同球隊年資之選手於參與動機之差異討論

不同球隊年資之選手於參與動機上未達顯著差異存在，顯示選手參與動機不會因球隊年資不同而有所影響，此結果和蔡宛庭等（2009）、陳志成等（2010）研究發現一致。

（五）不同每週訓練總時數之選手於參與動機之差異討論

不同每週訓練總時數之選手於參與動機上未達顯著差

異存在，顯示選手參與動機不會因每週訓練總時數不同而有所影響，此結果與陳志成等（2010）研究發現一致。

綜合上述資料發現不同年級、球隊年資與每週訓練時數之選手在參與動機各因素構面上皆無顯著差異存在。推論其原因，可能是由於受試者皆為參加全國聯賽的選手，瞭解其主動或被動加入團隊的原因，並且樂於學習棒球運動，且為了追求高超的棒球技術、較佳之抗壓性及成熟的競賽心理以獲得較佳之成績，因此不論選手是那個年級、參加球隊年資為何及每週練習時數為何，其參與動機都相當一致。

五、不同人口背景變項選手於訓練滿意度之差異討論

（一）不同縣市之球員於訓練滿意度之差異討論

不同縣市之選手於訓練滿意度上有顯著差異存在，經研究結果發現，嘉義縣選手在「團隊關係」上比雲林縣選手感受到較高的滿意度；嘉義縣選手在「訓練內容」上比嘉義市和雲林縣選手感受到較高的滿意度。

（二）不同性別之選手於訓練滿意度之差異討論

不同性別之選手於訓練滿意度上未達顯著差異存在，顯示訓練滿意度不會因選手性別不同而有所影響，此結果與詹益欣（2009）、邱政鋒（2011）研究發現一致。

（三）不同年級之選手於訓練滿意度之差異討論

不同年級之選手於訓練滿意度上未達顯著差異存在，顯示訓練滿意度不會因選手年級不同而有所影響，此結果與詹益欣（2009）研究發現一致。

(四) 不同球隊年資之選手於訓練滿意度之差異討論

不同球隊年資之選手於訓練滿意度上未達顯著差異存在，顯示訓練滿意度不會因選手球隊年資不同而有所影響，此結果與林昌國等（2010）、邱政鋒（2011）研究發現一致。

(五) 不同每週訓練總時數之選手於訓練滿意度之差異討論

不同每週訓練總時數之選手於訓練滿意度上未達顯著差異存在，顯示訓練滿意度不會因選手每週訓練總時數不同而有所影響，此結果與林昌國等（2009）、邱政鋒（2011）研究發現一致。

綜合上述資料發現不同性別、年級、球隊年資與每週訓練時數之選手在訓練滿意度各因素構面上皆無顯著差異在。推論其原因，可能是現代的棒球教練對選手訓練方式較為民主、開放，男女選手也較能接受教練之領導方式，因此對於棒球訓練之滿意度也較高，因而無顯著差異；再者，棒球是一項團體運動，國小棒球隊教練在訓練選手時，皆共同訓練，不會因選手年級、球隊年資與每週訓練時數的不同而有差異性的訓練方式，因此不論選手是何種性別、那個年級、參加球隊年資為何及每週練習總時數長短，其訓練滿意度都相當一致。

六、教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之徑路分析討論

經由徑路分析結果發現，四條徑路皆達顯著水準，結果如下：（一）教練領導行為→訓練滿意度，直接效果值為 .49*；（二）參與動機→訓練滿意度，直接效果值為 .29*；（三）教練領導行為→參與動機，直接效果值為 .57*；（四）教練領導行為→參與動機→訓練滿意度，間接效果值為 .17*。因

此有一個直接效果影響選手參與動機，兩個直接效果及一個間接效果影響訓練滿意度。四種效果之徑路分析討論如下：

（一）教練領導行為與訓練滿意度之徑路分析討論

本研究經徑路分析結果發現，教練領導行為會正向影響訓練滿意度，此結果與陳伯儀等（2010）、李惠蓮等（2012）等多位學者的研究結果一致，亦即教練領導行為感受愈高，訓練滿意度也愈高。另外，教練領導行為也會透過參與動機間接影響訓練滿意度，亦即當選手藉由教練給予的指導、專制、關懷、民主與獎勵等行為使其參與動機更加強烈，選手也更能專注在訓練上，而訓練滿意度也會相對地提升。

（二）參與動機與訓練滿意度之徑路分析討論

本研究經徑路分析結果發現，參與動機會正向影響訓練滿意度，此結果與尤建昌（2010）、葉雅正等（2012）等多位學者之研究結果一致，亦即選手參與動機愈強，訓練滿意度也就愈高。

（三）教練領導行為與參與動機之徑路分析討論

本研究經徑路分析結果發現，教練領導行為會正向影響參與動機，此結果與謝文隆（2010）、黃詩涵等（2011）等多位學者之研究結果一致，亦即教練領導行為感受愈高，選手參與動機也愈強。

根據徑路分析結果所示，參與動機為教練領導行為與訓練滿意度之部分中介變項，若訓練滿意度要提升，除了藉由教練各項領導行為，也可藉由提高選手參與動機；因此，本研究將進一步透過典型相關分析探討構面間的關聯性。

為瞭解研究變項各構面之間的相互影響情形，並進一步解釋控制變項之構面如何影響效標變項，本研究使用統計方

法中之典型相關分析探討教練領導行為對訓練滿意度、參與動機對訓練滿意度以及教練領導行為對參與動機的相關情形，討論如下：

1. 教練領導行為與訓練滿意度之典型相關分析討論

針對教練領導行為與訓練滿意度進行典型相關分析，本研究以教練領導行為各構面因素（指導行為、專制行為、關懷行為、民主行為、獎勵行為）為控制變項（X變項），以訓練滿意度各構面因素（個人表現、教練指導、團隊關係、訓練內容）為效標變項（Y變項），求出兩組變項間線性組合之相關情形，結果如表 4-7-1 所示。

表 4-7-1

教練領導行為與訓練滿意度之典型相關分析摘要表

控制變項	典型因素 (Kai)			效標變項	典型因素 (Eta)		
X 變項	χ_1	χ_2	χ_3	Y 變項	η_1	η_2	η_3
指導行為	.83	.40	.09	個人表現	.60	-.54	.59
專制行為	.31	-.50	.80	教練指導	.94	-.03	-.32
民主行為	.83	.15	-.05	團隊關係	.78	.22	.23
獎勵行為	.83	-.39	-.33	訓練內容	.72	.51	.37
關懷行為	.75	.35	-.04				
抽出變異數	.55	.14	.15	抽出變異數	.59	.15	.16
重疊量 (%)	25.84	1.46	1.14	重疊量 (%)	28.00	1.57	1.20
				ρ^2	.47	.10	.08
				ρ	.69*	.32*	.28*

* $p < .001$

由分析結果發現，共有三組典型相關徑路達顯著水準，第一個典型相關係數 $\rho_1 = .69^*$ ；第二個典型相關係數 $\rho_2 = .32^*$ ；第三個典型相關係數 $\rho_3 = .28^*$ ；即教練領導行為的五個控制變項，係透過三組典型因素徑路來影響訓練滿意度的四個效標變項。

(1) 控制變項（教練領導行為）的第一典型因素（ χ_1 ）可以說明效標變項（訓練滿意度）之第一典型因素（ η_1 ）的總變異量為47%，且此效標變項的第一典型因素（ η_1 ），又可解釋效標的變項變異量為59%，而控制變項與效標變項重疊的部份為28%，因此，控制變項透過第一典型因素（ χ_1 與 η_1 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為28%。

(2) 控制變項（教練領導行為）的第二典型因素（ χ_2 ）可以說明效標變項（訓練滿意度）之第二典型因素（ η_2 ）的總變異量為10%，且此效標變項的第二典型因素（ η_2 ），又可解釋效標的變項變異量為15%，而控制變項與效標變項重疊的部份為1.57%，因此，控制變項透過第二典型因素（ χ_2 與 η_2 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為1.57%。

(3) 控制變項（教練領導行為）的第三典型因素（ χ_3 ）可以說明效標變項（訓練滿意度）之第三典型因素（ η_3 ）的總變異量為8%，且此效標變項的第三典型因素（ η_3 ），又可解釋效標的變項變異量為16%，而控制變項與效標變項重疊的部份為1.2%，因此，控制變項透過第三典型因素（ χ_3 與 η_3 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為1.2%。

(4) 在第一、第二至第三典型因素的重疊部份，共計30.77%，亦即控制變項的教練領導行為各構面經由第一、第二與第三典型相關因素，共可說明效標變項的訓練滿意度各構面

的總解釋變異量為 30.77 %。

(5) 三組典型相關及重疊量數值以第一個典型相關較大，第二與第三個的重疊量較小，因此教練領導行為的五個控制變項主要是藉由第一典型相關因素影響訓練滿意度的四個效標變項。在第一典型相關因素 (χ_1) 方面，教練領導行為的五個控制變項中與其較密切結構係數較高並達 .70 以上者有四個，分別為指導行為、民主行為、獎勵行為與關懷行為（結構係數分別為 .83、.83、.83、.75）；在訓練滿意度的四個效標變項中，與第一典型相關因素 (η_1) 較密切且結構係數並達 .70 以上者有三個，分別為教練指導、團隊關係與訓練內容（結構係數分別為 .94、.78、.72）。

因此，此結果顯示，教練領導行為之指導行為、民主行為、獎勵行為與關懷行為四個構面會影響訓練滿意度的教練指導、團隊關係與訓練內容。所以為提高選手教練指導、團隊關係與訓練內容之訓練滿意度，教練應朝向滿足選手指導行為、民主行為、獎勵行為與關懷行為之教練領導行為需求；其又以透過指導行為、民主行為、獎勵行為之教練領導行為影響教練指導之訓練滿意度最為顯著，亦即若要提高選手教練指導之訓練滿意度，教練應讓選手感受較多的指導行為、民主行為、獎勵行為。有關教練領導行為與訓練滿意度之典型相關徑路分析圖，由於教練領導行為的五個控制變項主要是藉由第一典型相關因素影響訓練滿意度的四個效標變項。因此只顯現第一組典型相關徑路，詳如圖 4-7-1。

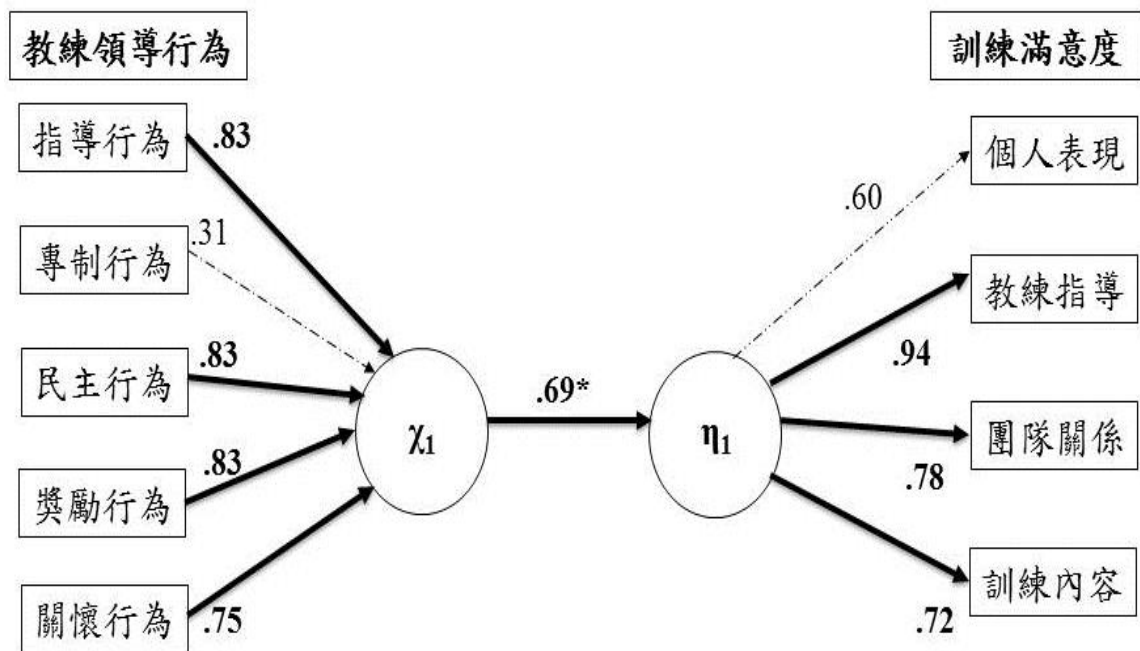


圖 4-7-1 教練領導行為與訓練滿意度之典型相關分析圖

* $p < .001$

2. 參與動機與訓練滿意度之典型相關分析討論

針對參與動機與訓練滿意度進行典型相關分析，本研究以參與動機各構面因素（健康適能、成就需求、社會需求、刺激避免、技術需求）為控制變項（X變項），以訓練滿意度各構面因素（個人表現、教練指導、團隊關係、訓練內容）為效標變項（Y變項），求出兩組變項間線性組合之相關情形，結果如表 4-7-2 所示。

表 4-7-2

參與動機與訓練滿意度之典型相關分析摘要表

控制變項	典型因素 (Kai)		效標變項	典型因素 (Eta)	
X 變項	χ_1	χ_2	Y 變項	η_1	η_2
健康適能	.81	.17	個人表現	.65	-.75
成就需求	.73	-.22	教練指導	.79	.25
社會需求	.69	-.34	團隊關係	.86	.03
刺激避免	.45	.71	訓練內容	.85	.22
技術需求	.72	.52			
抽出變異數	.47	.19	抽出變異數	.63	.17
重疊量 (%)	17.56	1.86	重疊量 (%)	23.31	1.61
			ρ^2	.37	.10
			ρ	.61*	.31*

* $p < .001$

由分析結果發現，共有二組典型相關徑路達顯著水準，第一個典型相關係數 $\rho_1 = .61^*$ ；第二個典型相關係數 $\rho_2 = .31^*$ ；即參與動機的五個控制變項，係透過二組典型因素徑路來影響訓練滿意度的四個效標變項。

(1) 控制變項 (參與動機) 的第一典型因素 (χ_1) 可以說明效標變項 (訓練滿意度) 之第一典型因素 (η_1) 的總變異量為 37%，且此效標變項的第一典型因素 (η_1)，又可解釋效標的變項變異量為 63%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 23.31%，因此，控制變項透過第一典型因素 (χ_1 與 η_1) 可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 23.31%。

(2) 控制變項 (參與動機) 的第二典型因素 (χ_2) 可以說明效標變項 (訓練滿意度) 之第二典型因素 (η_2) 的總變異量為 10 %，且此效標變項的第二典型因素 (η_2)，又可解釋效標的變項變異量為 17 %，而控制變項與效標變項重疊的部份為 1.61 %，因此，控制變項透過第二典型因素 (χ_2 與 η_2) 可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 1.61 %。

(3) 在第一至第二典型因素的重疊部份，共計 24.92 %，亦即控制變項的參與動機各構面經由第一與第二典型相關因素，共可說明效標變項的訓練滿意度各構面的總解釋變異量為 24.92 %。

(4) 在第一典型相關因素 (χ_1) 方面，參與動機的五個控制變項中與其較密切結構係數較高並達 .70 以上者有三個，分別為健康適能、成就需求與技術需求 (結構係數分別為 .81、.73、.72)；訓練滿意度的四個效標變項中，與第一典型相關因素 (η_1) 較密切且結構係數並達 .70 以上者有三個，分別為教練指導、團隊關係與訓練內容 (結構係數分別為 .79、.86、.85)。在第二典型相關因素 (χ_2) 方面，參與動機的五個控制變項中較密切且結構係數較高且達 .70 以上者為刺激避免 (結構係數為 .71)；訓練滿意度的四個效標變項中，與第二典型相關因素 (η_2) 較密切且結構係數達 .70 以上者為個人表現 (結構係數為 .75)。

因此，此結果顯示，參與動機之健康適能、成就需求與技術需求三個構面會影響訓練滿意度的教練指導、團隊關係與訓練內容及參與動機之刺激避免構面會影響影響訓練滿意度的個人表現。所以，為提高選手之訓練滿意度，教練應朝向滿足選手健康適能、成就需求與技術需求之參與動機需求

及降低選手刺激避免之參與動機，其又以透過健康適能之參與動機影響團隊關係之訓練滿意度及透過選手刺激避免之參與動機負向影響個人表現之訓練滿意度最為顯著，亦即若要提高團隊關係之訓練滿意度，教練應讓選手健康適能之參與動機獲得滿足；再者，透過刺激避免之參與動機會負向影響個人表現之訓練滿意度，亦即選手若是因為感覺到學校生活無聊、功課壓力太重而藉由參與棒球訓練來逃避上課、放鬆緊張心情與紓解課業壓力，就會不在意個人表現，因此若要提高選手個人表現之訓練滿意度，教練應朝向降低選手刺激避免之參與動機。有關參與動機與訓練滿意度之典型相關徑路分析圖，詳如圖 4-7-2。

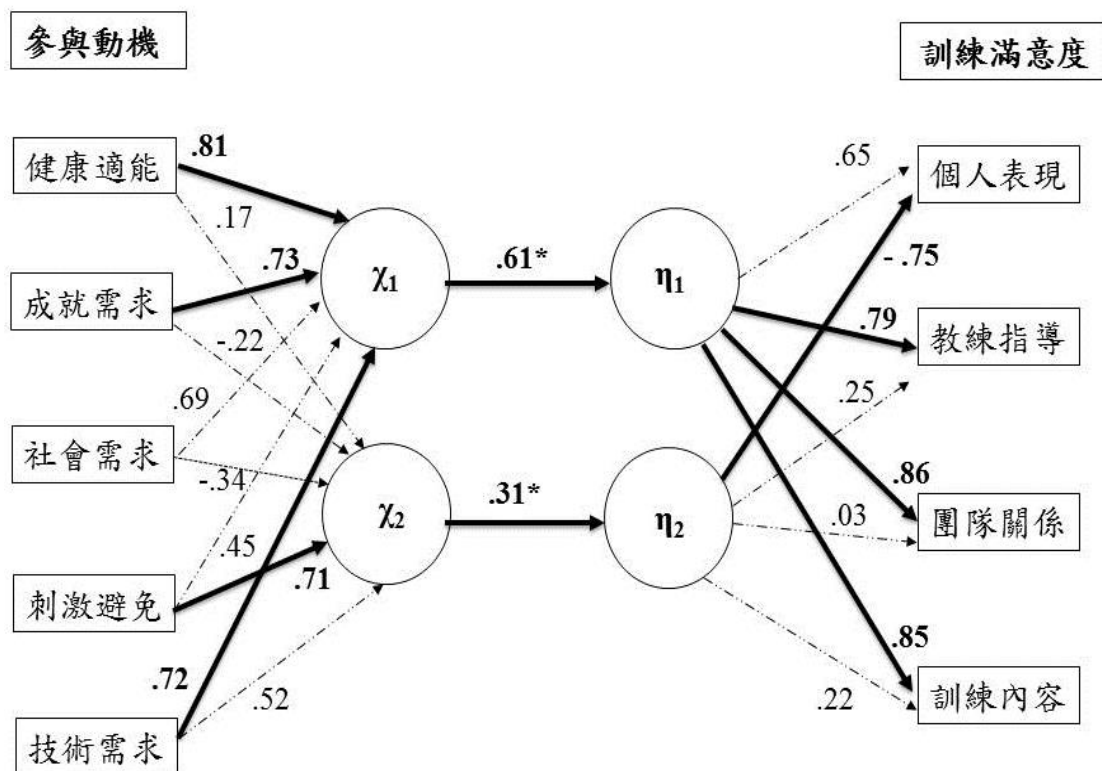


圖 4-7-2 參與動機與訓練滿意度之典型相關分析圖

* $p < .001$

3. 教練領導行為與參與動機之典型相關分析討論

針對教練領導行為與參與動機進行典型相關分析，本研究以教練領導行為各構面因素（指導行為、專制行為、關懷行為、民主行為、獎勵行為）為控制變項（X變項），以參與動機各構面因素（健康適能、成就需求、社會需求、刺激避免、技術需求）為效標變項（Y變項），求出兩組變項間線性組合之相關情形，結果如表 4-7-3 所示。

表 4-7-3

教練領導行為與參與動機之典型相關分析摘要表

控制變項	典型因素 (Kai)		效標變項	典型因素 (Eta)	
X 變項	χ_1	χ_2	Y 變項	η_1	η_2
指導行為	.66	.63	健康適能	.59	.65
專制行為	.68	-.57	成就需求	.63	.29
民主行為	.77	.24	社會需求	.84	-.25
獎勵行為	.66	.46	刺激避免	.66	-.58
關懷行為	.64	.30	技術需求	.57	.61
抽出變異數	.47	.22	抽出變異數	.44	.26
重疊量 (%)	13.57	2.35	重疊量 (%)	15.63	2.78
ρ^2				.35	.11
ρ				.60*	.33*

* $p < .001$

由分析結果發現，共有二組典型相關徑路達顯著水準，第一個典型相關係數 $\rho_1 = .60^*$ ；第二個典型相關係數 $\rho_2 = .33^*$ ；即教練領導行為的五個控制變項，係透過二組典型因素徑路來影響參與動機的五個效標變項。

(1) 控制變項（教練領導行為）的第一典型因素（ χ_1 ）可以說明效標變項（參與動機）之第一典型因素（ η_1 ）的總變異量為 35 %，且此效標變項的第一典型因素（ η_1 ），又可解釋效標的變項變異量為 44 %，而控制變項與效標變項重疊的部份為 15.63 %，因此，控制變項透過第一典型因素（ χ_1 與 η_1 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 15.63 %。

(2) 控制變項（教練領導行為）的第二典型因素（ χ_2 ）可以說明效標變項（參與動機）之第二典型因素（ η_2 ）的總變異量為 11 %，且此效標變項的第二典型因素（ η_2 ），又可解釋效標的變項變異量為 26 %，而控制變項與效標變項重疊的部份為 2.78 %，因此，控制變項透過第二典型因素（ χ_2 與 η_2 ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 2.78 %。

(3) 在第一至第二典型因素的重疊部份，共計 18.41 %，亦即控制變項的教練領導行為各構面經由第一與第二典型相關因素，共可說明效標變項的參與動機各構面的總解釋變異量為 18.41 %。

(4) 二組典型相關及重疊量數值以第一個典型相關較大，第二個的重疊量較小，因此教練領導行為的五個控制變項主要是藉由第一典型相關因素影響參與動機的五個效標變項。在第一典型相關因素（ χ_1 ）方面，教練領導行為的五個控制變項中與其較密切結構係數較高並達 .70 以上者為民主行為（結構係數分為 .77）；參與動機的五個效標變項中，

與第一典型相關因素 (η_1) 較密切且結構係數並達 .70 以上者為社會需求 (結構係數為 .84)。

因此，此結果顯示，教練領導行為之民主行為構面會影響參與動機的社會需求。所以為提高選手之參與動機，教練應朝向滿足選手民主行為之教練領導行為需求，其又以透過民主行為之教練領導行為影響社會需求之參與動機最為顯著，亦即若要提高社會需求之參與動機，教練應讓選手感受較多的民主行為之教練領導行為。有關教練領導行為與參與動機之典型相關徑路分析圖，由於教練領導行為的五個控制變項主要是藉由第一典型相關因素影響參與動機的五個效標變項。因此只顯現第一組典型相關徑路，詳如圖 4-7-3。

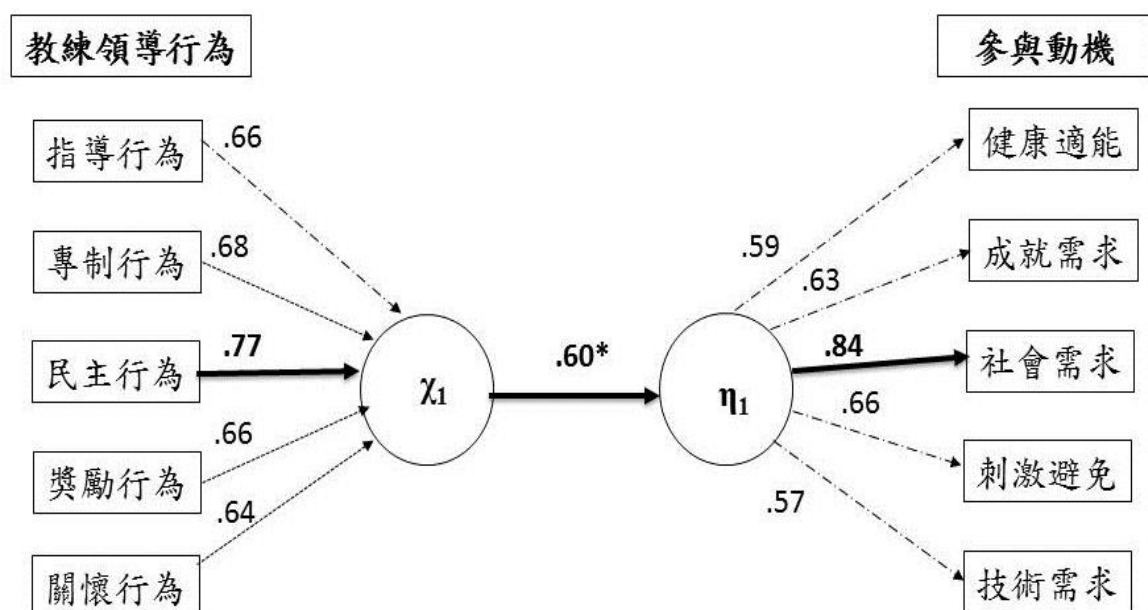


圖 4-7-3 教練領導行為與參與動機之典型相關分析圖

* $p < .001$

第五章 結論與建議

本研究主要目的在瞭解國小棒球教練領導行為、參與動機及訓練滿意度之現況及其差異性，以及探討國小棒球教練領導行為、參與動機及訓練滿意度三者之間之關聯性，經實證分析後，依據研究結果與發現加以彙整說明，進而提出研究結論與具體建議，期能提供國民小學在棒球之相關訓練實務與學術研究之參考。

第一節 研究結論

依據本研究調查結果發現，選手背景資料之分佈情形，在縣市方面以嘉義縣選手居多；性別方面以男童居多；年級以六年級選手佔大多數；球隊年資以2年以上居多；每週訓練總時數以5小時以上~未滿10小時佔大多數。根據研究假設驗證結果，將其現況、差異性與關聯性的結論歸納如下：

- 一、在選手感受教練領導行為現況中，以「指導行為」感受程度最高，而「專制行為」感受程度最低。
- 二、在選手參與動機現況方面，以「健康適能」滿意度最高，「刺激避免」滿意度最低。
- 三、在選手訓練滿意度現況方面，以「訓練內容」滿意度最高，「個人表現」滿意度最低。
- 四、選手感受教練領導行為在性別方面無顯著差異。在縣市方面，嘉義市選手比雲林縣與嘉義縣選手感受到教練更

多的「專制行為」；年級方面，五年級以下選手比六年級選手感受到教練更多的「專制行為」，六年級選手比五年級以下選手感受到教練更多的「獎勵行為」，六年級選手比五年級選手感受到教練更多的「關懷行為」；球隊年資方面，未滿1年選手比1-2年選手感受到教練更多的「專制行為」，1-2年選手比2年以上選手感受到教練更多的「關懷行為」；每週訓練總時數方面，5小時以上選手比未滿5小時選手感受到教練更多的「指導行為」，10小時以上選手比未滿5小時選手感受到教練更多的「關懷行為」。

- 五、選手參與動機在年級、球隊年資及每週訓練總時數方面無顯著差異；在縣市方面，嘉義市與嘉義縣選手比雲林縣選手更加重視「健康適能」與「成就需求」因素，嘉義縣選手比雲林縣選手更加重視「技術需求」因素；性別方面，男性選手在參與動機上比女性選手更加重視「成就需求」和「社會需求」因素。
- 六、選手訓練滿意度在性別、年級、球隊年資及每週訓練總時數方面無顯著差異。在縣市方面，嘉義縣選手在「團隊關係」上比雲林縣選手感受到較高的滿意度；嘉義縣選手在「訓練內容」上比嘉義市和雲林縣選手感受到較高的滿意度。
- 七、在關聯性方面，教練領導行為會正向影響訓練滿意度，其中以教練施以更多指導行為、民主行為與獎勵行為提高選手教練指導之訓練滿意度最為顯著；參與動機會正向影響訓練滿意度，其中以滿足選手健康適能之參與動機來提高其團隊關係之訓練滿意度與降低選手刺激避免

之參與動機來提高其個人表現之訓練滿意度最為顯著；教練領導行為會正向顯著影響參與動機，其中以教練施以更多民主行為來提高選手社會需求之參與動機最為顯著。教練領導行為除了會正向影響訓練滿意度，也會透過參與動機正向影響訓練滿意度。

第二節 研究建議

依據本研究驗證結果，研究者歸納出下列具體之建議，以提供棒球教練、國民小學發展棒球學校及政府相關單位、後續研究者之參考，茲分述如下：

一、對棒球教練之建議

- (一) 持續施以紮實的指導與訓練，並多參與技能指導、運動科學訓練、運動員心理訓練、運動醫學與營養等與棒球相關專業研習及進修，加強本身對於新知之吸收，以增進個人專業技能與知能。
- (二) 運用專業之指導與訓練方法，把握選手的最佳學習時間點，來有效地提升選手棒球各項基礎運動的技術。
- (三) 摒除權威式管理的觀念，採取較多的「指導行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」及「民主行為」，再配合適度的「專制行為」，才能促使選手發揮潛能，並達成運動團隊的有效管理。
- (四) 在訓練事務上與團隊重要事務決策時能多徵詢選手們的意見、鼓勵選手隨時對訓練方式提出建議、讓選手設定自己的目標與依照自己的進度練習，以提高選手社會需求之訓練滿意度。
- (五) 在訓練上以發展選手身心健康、提升選手個人體能為主，並隨時注意選手在接受訓練時生理及心理狀況，適時調整訓練內容，避免不必要的運動傷害發生；另外勿過度訓練造成選手生理及心理影響，而扼殺了選手們未來的發展性。
- (六) 在訓練時能讓選手們感覺到學校生活是有趣的，降低

可以經常不用上課、想要消耗多餘體力、放鬆緊張心情與紓解課業壓力之參與動機，如此，選手們會有更好的個人表現。

二、對國民小學發展棒球學校之建議

(一) 在球隊招生選才時，招募具有潛力的女生加入棒球隊，不但可以加深女生選手對棒球的認識，也可藉由共同訓練，互相競爭，達到兩性經驗共享，共同成長之目標。

(二) 能在三年級時開始選才及訓練，並增加每週訓練時數，以達最佳訓練效果。

三、對政府相關單位的建議

(一) 開立有系統之棒球研習課程，提供誘因，鼓勵學校老師參加研習，並在學校組織棒球隊，如此必能讓棒球活動遍地開花，同時藉由研習活動的舉行，現有棒球教練也可藉此學習現代化之訓練技術，了解相關科技及訓練方法的發展，提升訓練之成效。

(二) 能編列充足經費與鼓勵民間企業贊助國民小學學校組訓棒球校隊與社團，以及補助發展棒球學校添購基本之訓練設備，讓棒球熱在持續在校園發燒，使國民小學學校成為推動棒球運動蓬勃發展之搖籃。

(三) 利用寒、暑假或星期例假日來辦理棒球育樂營隊，設計樂趣化的棒球活動，提供初學者認識棒球的機會，從而培養國民小學學生參加棒球活動的興趣，並配合學校樂樂棒球運動的推展，來發掘具有潛力的選手。

四、對後續研究之建議

(一) 研究對象

本研究之研究對象為雲嘉三個縣市國小棒球隊選手，

建議後續之研究者可將研究對象擴大到全國各縣市之國小棒球隊來進行對照及驗證，以便瞭解兩者之差異，進而為教練提出改進之建議。

（二）研究方法

1. 本研究因人力、物力及時間上之限制，僅能以問卷調查方式加以蒐集資料，再將問卷回收之資料進行統計分析，據以形成研究之結論。建議後續之研究者可採取與選手和教練深度訪談或現場實地觀察等較為偏向質性之研究方法，使研究所蒐集的資料更為深入及廣泛，以補充量化研究之不足。
2. 本研究之問卷量表主要是以探索性因素分析方法來建構，建議後續之研究者可採用驗證性因素分析方法來加以考驗，以檢驗本研究提出之結構模式與實際資料是否適配。

（三）研究變項

1. 本研究僅探討教練領導行為、參與動機與訓練滿意度，建議後續之研究者可加入社會支持、團隊凝聚力、運動自信心、運動態度、成就表現、競賽壓力、組織承諾、學習成效、選手阻礙因素等變項予以探討。
2. 建議後續之研究可以加入選手所期望的教練領導行為，探討國小棒球選手「期望」的教練領導行為模式與教練「實際」的領導行為有何差異性。
3. 建議後續之研究可將教練職位、教練資歷、家庭支持程度與運動成就等人口背景納入其中，以探討上述人口背景在國小棒球選手在教練領導行為、參與動機與訓練滿意度之現況與差異性。

參考文獻

一、中文部分

- 丁文欽（2011）。**臺北市國小排球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究**（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 中華職棒大聯盟全球資訊網（2012）。**聯盟簡介**。檢索日期：2012年04月3日。取自
<http://www.cpbl.com.tw/html/cpbl.asp>
- 尤建昌（2010）。**臺北縣國中籃球選手參與動機與滿意度之研究**（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 方世榮譯（1998），原著：Kotler, Philip。**行銷管理學：分析，計劃，執行與控制**。臺北市：東華書局。
- 王大領（2010）。**業餘慢速壘球隊參與者參與動機、組織承諾與教練領導行為之研究**（未出版碩士論文）。立德大學，臺南市。
- 王元聖（2006）。大專院校跆拳道教練領導行為與甲組跆拳道選手滿意度關係。**淡江體育**，9，51-59。
- 王文昇（2010）。**中華職棒假球事件對臺灣棒球制度的影響**（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育學院，臺北市。
- 王克先（1987）。**學習心理學**。臺北市：桂冠。
- 王宏義、詹宏文、葉雅正（2009）。我國大專足球選手運動參與動機之研究。**海峽兩岸體育研究學報**，3(2)，31-41。

- 王財印（2000）。國民中學學生情緒智力、生活適應與學業成就關係之研究（未出版之博士論文）。國立高雄師範大學教育學研究所，高雄市。
- 吉村正著（1994）。壘球。臺北：群益書店。
- 朱宏偉（2008）。國民小學樂樂棒球校隊教練參與動機、領導行為與工作滿意度之相關研究—以彰化縣為例（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。
- 朱敬先（1997）。教育心理學。臺北市：五南圖書出版有限公司。
- 江小梅（2011）。HBL 甲級籃球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力及成績表現之關係研究（未出版之碩士論文）。聖約翰科技大學，新北市。
- 何正峰、鍾陳偉、倪雅華、王潔玲（2008）。不同性別籃球選手知覺教練領導行為、內在動機及滿足感之研究。北體學報，16，72-84。
- 何全進（2001）。教練領導行為、運動動機與滿意度之相關研究。教育科學期刊，1(2)，99-117。
- 余瑞華、林文郎（2001）。射箭教練領導行為之研究。國立臺灣體育學院學報，8，195-204。
- 吳佳鴻（2004）。台灣韻律體操發展概況與中小學韻律體操選手參與動機之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 吳孟峰（2006）。臺北市國小桌球校隊訓練滿意度之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 吳明隆、涂金堂（2008）。SPSS 與統計應用分析。台北市：五南圖書出版有限公司。

- 吳泰誠（2009）。台中彰化地區國小桌球校隊教練參與動機、領導行為與組織承諾之相關研究（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。
- 吳祥木（1992）。談棒球教練制度。國民體育季刊，21(2)，8-12。
- 吳筱真（2007）。排球運動代表隊學童運動參與動機研究--以臺北縣為例（未出版之碩士論文）。國立花蓮教育大學，花蓮縣。
- 吳慧卿（2002）。團隊衝突對選手滿意度之影響初探。中華體育季刊，16，68-74。
- 吳慧卿（2002）。選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實證研究（未出版之博士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳慶昇（2007）。台北市國小羽球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 吳聰裕（2005）。高雄市健康體適能俱樂部服務品質與會員整體滿意度之研究（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。
- 李文超（2010）。國小巧固球教練領導行為對球員組織承諾之影響：以球員滿意度為干擾變項。（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。
- 李明恕（2010）。嘉義縣國中體育班學生就讀動機、學習滿意度與升學意向之研究（未出版碩士論文）。國立臺灣體育運動大學，臺中市。

- 李建平（2002）。大專網球優秀選手對教練領導行為與訓練滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 李美華（譯）（2005）。社會科學研究方法（原作者：Earl Babbie）。臺北市：時英。
- 李惠蓮、黃恆祥（2012）。基隆市中學田徑選手知覺教練領導行為與選手滿意度之研究。運動健康休閒學報，3，29-46。
- 李源昇（2002）。國民小學運動選手知覺教練授權賦能領導行為之研究（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學，臺中市。
- 李德高（1991）。教育心理學。臺北市：五南圖書出版有限公司。
- 周正寅（2005）。體育替代役競技選手參訓現況及訓練滿意度與團隊凝聚力之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北縣。
- 周甘逢、劉冠麟（譯）（2003）。Sternberg, R. J., & Williams, W. M. 著。教育心理學（Educational Psychology by R. J. Sternberg & W. H. Williams）。臺北市：華騰文化股份有限公司。
- 林丁國（2006）。從「嘉農」看日治時期臺灣棒球運動的發展。臺灣史料研究，28，67-111。
- 林士捷（2012）。新北市國小籃球代表隊參與動機與訓練滿意度之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。

- 林正昆（2008）。國小排球選手知覺教練領導行為之探討。
大專體育學術專刊，97，383-388。
- 林生傳（1995）。**教育心理學**。臺北市：五南圖書出版有限公司。
- 林岑怡（2005）。有氧舞蹈參與者身體自我概念、參與動機及健身運動承諾對運動參與行為之影響（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 林昌國（2008）。大專橄欖球選手參與橄欖球運動動機之研究。**中華人文社會學報**，9，104-117。
- 林昌國（2008）。大學院校橄欖球選手訓練滿意度之研究。**輔仁大學體育學刊**，7，304 - 324。
- 林昌國、余幸秀（2007）。臺北市社區大學學員休閒運動參與動機與滿意度之相關性研究。**嘉大體育健康休閒**，6(2)，12-23。
- 林昌國、陳寶億（2009）。國中橄欖球選手訓練滿意度之研究。**真理大學運動知識學報**，6，34 - 44。
- 林昌國、陳寶億（2010）。高中橄欖球選手訓練滿意度之研究。**中華人文社會學報**，12，68 - 82。
- 林建佑（2009）。國小教師休閒運動參與動機與休閒體驗對滿意度影響之研究——以雲林縣為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 林建興（2009）。國小學童巧固球運動參與動機與社會支持之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。

- 林柄錫（2013）。遊客參與動機、服務品質與顧客忠誠度之研究—以綠盈牧場為例（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，台中市。
- 林新枝（2011）。臺北市國小學童學校運動社團參與動機及學習滿意度之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 林曉怡（2005）。臺南市國小游泳團隊學童運動參與動機與社會支持之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 林澤民（2012）。教練領導行為、團隊氣氛與團隊凝聚力之研究—以足球選手為例。運動教練科學，25，25-38。
- 孟峻瑋、唐盛梅、曾文誠、賈亦珍、謝仕淵、謝佳芬（2006）。臺灣棒球百年史。臺北市：中華民國棒球協會。
- 邱政鋒（2011）。曲棍球選手運動內在動機與訓練滿意度之相關研究。嘉大體育健康休閒，10(1)，68-76。
- 邱乾順（2006）。眷村改建服務與居住滿意度之探討—以桃園地區自立新村等五處基地為例（未出版碩士論文）。中原大學，桃園縣。
- 邱聖德（2010）。1968年的夏天—紅葉少棒隊生命史的研究（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花蓮縣。
- 姚瑞宸（2003）。天下再歸一統。職業棒球雜誌，251，6-7。
- 施金池（1968）。教育心理學。臺北：台灣書店。
- 洪嘉文（1997）。領導型態與工作滿意關係之實證研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 洪嘉文（2000）。新世界學校體育遠景。國民體育季刊，29(1)，26-35。

- 洪輝宗（2004）。國小學童國術運動運動參與動機因素之差異性研究（未出版之碩士論文）。國立臺南師範學院，臺南市。
- 洪齡襄（2010）。舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度相關研究—以高雄市國民小學為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 胡秉正（1985）。教育心理學。臺北市：三民書局。
- 迪魯·法納奧、李春蓓、黃森芳（2001）。日據時期棒球運動與臺灣原住民。大專體育，116，1-6。
- 夏淑蓉、盧俊宏（2002）。大專網球選手運動動機與運動員身心倦怠之相關研究，大專體育學刊，4(1)，145~156。
- 孫邦正（1967）。普通教學法。臺北：正中書局。
- 翁彰嶸（2010）。臺北縣市國小桌球代表隊教練領導行為與學習態度之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 馬芳婷（1988）。我國社教機構短期研習班教師教學行為與學生學習滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 高正源（1993）。東昇的旭日——中華棒球發展史。臺北市：民生報。
- 婁靖平（1998）。臺灣大聯盟帳面滿堂紅那魯灣紆困還錢慢慢來。民生報，5。
- 張大字（1997）。日本戰前學生棒球發展情形。文大日研學報，2，239-252。

- 張伯謙（2005）。臺北市國小學校運動代表隊學童參與動機之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立師範學院，臺北市。
- 張孝銘（2008）。休閒消費行為。臺北市：華都文化。
- 張怡潔、吳聰義（2008）。國小排球選手運動參與動機之研究。大專體育學術專刊，97，437-441。
- 張松禮（1968）。動機心理學。臺北市：中華書局。
- 張春興（1991）。心理學概要。臺北市：東華書局。
- 張春興（1993）。心理學。臺北市：東華書局。
- 張春興（1999）。教育心理學—三化取向的理論與實踐。臺北市：東華書局。
- 張春興、林清山（2000）。教育心理學。臺北市：東華書局。
- 張淑惠（2009）。高雄市國小桌球代表隊參與動機之研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 張景星（2007）。亞洲大專手球選手訓練滿意度與運動參與動機之研究。體育專業發展與運動休閒趨勢研討會論文集，1，66-88。
- 張嘉宜（2008）。高雄市國小女童參與運動代表隊動機與組訓阻礙因素之研究（未出版之碩士論文）。高雄師範大學，高雄市。
- 張潤書（1995）。行政學。臺北：三民。
- 張蕙蘭（2007）。學童參與藝能團隊動機與社會支持之研究—以臺北縣樹林國民小學為例（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。

- 張豐盛（2004）。臺南市國小民俗體育團隊學童參與動機之研究（未出版之碩士論文）。國立臺南師範學院，臺南市。
- 莊豔惠（1997）。教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 莫星宇（2012）。國小網球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東市。
- 許士軍（2005）。管理學。臺北市：東華書局。
- 許君立（2011）。臺中市國小籃球隊選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究（未出版之碩士論文）。東海大學，臺中市。
- 許淑莉（2008）。高中生體育課學習滿意度與學習成效之研究-以高雄市為例（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 許珺佩（2012）。教練領導行為與選手滿意度之研究：以高雄市國小桌球代表隊為例（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東市。
- 許惠英（2004）。高中羽球運動代表隊選手運動參與動機之研究（未出版碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 許義雄、謝仕淵（2007）。危機即轉機，重建運動新價值——從棒球熱看台灣體育發展。新活水，10，6-13。
- 許碧章（2006）。臺北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持之研究（未出版碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。

- 許樹淵（1999）。如何提升大專學生競技運動水準，**大專體育雙月刊**，43，7-11。
- 士論文）。國立台南大學，台南市。
- 郭偉志、蕭存沂（2009）。競技運動選手知覺教練領導行為之研究-以基隆市立中山高級中學為例。**運動知識學報**，6（6），11-23。
- 郭添財（2004）。國小桌球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究(未出版碩士論文)。臺北市立師範學院，臺北市。
- 郭懷謙（2007）。國小田徑選手知覺與喜愛教練領導行為及與成績表現滿意度之研究－以台南縣為例（未出版之碩士論文）。國立台南大學，台南市。
- 陳弘振（2010）。臺北縣國中田徑選手教練領導行為與訓練滿意度之研究(未出版碩士論文)。輔仁大學，臺北縣。
- 陳民修、張少熙（2007）。國小學童體育學習成就與休閒運動參與動機之研究。**國北教大體育**，2，166-173。
- 陳玉娟（1995）。臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳伯儀、鄭俊傑（2010）。大學院校乙組棒球隊教練領導行為與球員訓練滿意度之研究。**真理大學運動知識學報**，7，111-124。
- 陳志成、柯彥惠、施又倫（2010）。HBL 高中籃球聯賽球員參與動機之研究。**運動知識學報**，7，268-279。

- 陳明宏、黃素珍、施國森、張世沛（2012）。大專籃球教練領導行為與訓練週期滿意度之研究。長榮運動休閒學刊，6，128-137。
- 陳信勳（2012）。屏東縣國小棒球運動代表隊參與動機與阻礙因素之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東縣。
- 陳建宏（2008）。臺北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 陳建彰、林柏化（2007）。甲組桌球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。輔仁大學體育學刊，6，150-168。
- 陳科嘉、莊紋娟、賴森林（2008）。國內跆拳道選手背景結構與訓練滿意度差異之研究。嘉大體育健康休閒，7(3)，141-155。
- 陳家倫、楊涵鈞、簡欣穎（2012）。Nike Running Club 跑者參與動機與滿意度之研究。屏東教大體育，15，379-393。
- 陳淑利、吳佳蓉、楊素冠（2012）。大專院校棒球隊選手知覺教練領導行為之研究。屏東教大體育，15，177-185。
- 陳淑芬、章宏智（2010）。國小學童學校運動社團參與動機與社會化媒介關係之研究。休閒與社會研究，1，29-42。
- 陳廖霞（2010）。我國中等學校跆拳道教練領導行為與選手滿意度關係研究（未出版之碩士論文）。國立花蓮教育大學，花蓮市。
- 陳龍志（2011）。新竹市國高中田徑選手知覺教練領導行為與參與動機之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。

- 彭建都（2009）。國中橄欖球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花蓮縣。
- 彭譯箴、李文娟、謝素貞（2004）。高中甲組籃球選手知覺教練領導行為與滿意度之相關研究。北體學報，12(12)，109-121。
- 曾文誠（2001）。七十年前嘉農棒球隊的光芒，國民體育季刊，30(4)，50-64。
- 曾文誠、孟峻瑋（2004）。台灣棒球王。臺北市：我識出版社。
- 曾能政（2007）。臺北地區大魯閣棒壘球打擊場男性顧客參與動機與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 隋立言（2006）。國小排球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究（未出版碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 黃士魁（2000）。我國甲組成棒球員訓練滿意度之研究（未出版碩士論文）。中國文化大學，臺北市。
- 黃玉青（2010）。國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究（未出版之碩士論文）。雲林科技大學，雲林縣。
- 黃昆輝（1985）。教育行政學。臺北市：東華書局。
- 黃芳進（2001）。嘉大棒球運動溯源。嘉大體育健康休閒，1，6-9。
- 黃金柱（1987）。現代運動心理學與教練指導。臺北市：師大書苑。

- 黃金柱（1990）。國家級運動教練領導行為之調查研究。體育學院論叢，1(2)，33-62。
- 黃美蓉（2003）。新竹地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究（未出版碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 黃師川（2008）。台東縣國小棒球選手知覺教練領導行為、團隊凝聚力與選手滿意度之研究（未出版碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣。
- 黃詩涵、賴世炯（2011）。跆拳道教練領導行為對選手參與動機之影響。運動與健康研究，1(1)，041-050。
- 黃寶雀、王俊明（2005）。國小教練領導行為對團隊氣氛及團隊滿意度的影響。國立體育學院論叢，15(2)，57-68。
- 楊志鴻、廖妤珮、黃娟娟（2000）。國中排球選手-知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。排球教練科學，15，15-21。
- 楊坤芳（2011）。大專籃球選手教練領導行為與運動團隊規範之研究。雲科大體育，13，125-135。
- 楊紋貞（2006）。臺中縣國小跆拳道校隊選手運動參與動機與訓練滿意度之相關研究（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 楊欽城、柳立偉、莊英萬、郭雨欣（2009）。運動代表隊選手參與動機滿意度之研究--以逢甲大學為例。運動健康與休閒學刊，14，115-127。
- 葉雅正、簡瑞宇（2012）。廣州亞運國手運動動機與訓練滿意度關係之研究。嘉大體育健康休閒，11(1)，44-51。

- 詹宏文、詹家竹（2010）。我國大專橄欖球選手訓練滿意度之研究。**海峽兩岸體育研究學報**，4(1)，1-13。
- 詹益欣（2009）。大專校院網球教練領導行為與訓練滿意度之研究--以新竹地區為例。**嘉大體育健康休閒**，8(2)，139-152。
- 鄒春選（1993）。公立體育場場長領導方式與組織效能關係之研究（未出版之碩士論文）。國立體育學院，桃園縣。
- 雷文谷、熊婉君、蕭勝豪、宋威穎、盧君偉（2008）。高中軟式網球選手知覺教練領導行為對選手滿意度影響之研究。**休閒產業管理學刊**，1(3)，29-43。
- 廖燕燕（2006）。臺北市國小扯鈴運動代表隊選手參與動機與阻礙因素之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 維基百科（2012）。台灣棒球史。檢索日期：2012年04月3日。取自：
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%A3%92%E7%90%83%E5%8F%B2>
- 維基百科（2012）。棒球。檢索日期：2012年04月3日。取自：
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%A3%92%E7%90%83>
- 蒲逸生（2004）。臺北市國民小學運動校隊參與動機與社會支持之研究。**2004年學校體育國際會議發表會**，92-101。
- 劉俊志（2012）。臺北市國小羽球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。

- 劉雅燕、鄭俊傑、洪敦賓（2006）。大學院校橄欖球隊教練領導行為與選手滿意度之研究。**淡江體育**，**9**，114-127
- 歐正明（2007）。大專院校甲組羽球隊選手組織承諾之研究。**嘉大體育健康休閒**，**6(2)**，1-11。
- 蔡玉卿（2012）。高中足球教練領導行為之研究。**交大體育學刊**，**3**，28-39。
- 蔡育佑（2003）。運用跨理論模式於大專學生運動行為改變計畫之研究。**北體學報**，**11**，53-66。
- 蔡宛庭、林房儼、陳碧涵（2009）。臺中縣國民小學舞蹈社團學童參與動機及學習滿意度之研究。**體育專業發展與運動休閒趨勢研討會論文集**，**3**，50-60。
- 蔡岱亨（2003）。台灣職業棒球運動發展之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東師範學院，屏東縣。
- 鄭志富（1997）。運動教練領導行為研究取向。**中華體育季刊**，**41**，22-31。
- 鄭志富（1997）。運動教練領導行為模式分析。**臺灣師大體育研究復刊號**，**1**，75-90。
- 鄭志富（1997）。運動領導量表（中文版）編製研究。**臺灣師大體育研究復刊號**，**3**，101-120。
- 鄭志富（1997a）。運動教練領導行為模式分析，**運動教練領導行為研究**。臺北市：師大書苑。
- 鄭志富（1997b）。運動領導量表（中文版）之編製，**運動教練領導行為研究**。臺北市：師大書苑。
- 鄭志富、蕭嘉惠、牟鐘福（1997）。運動領導量表（中文版）編制研究。**臺灣師大體育研究副刊號**，**3**，102-120。

- 鄭松益（2001）。臺灣地區高中排球教練領導行為與選手滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立師範學院，臺北市。
- 鄭俊傑、葉逸欣（2007）。大專院校棒球教練領導行為與選手滿意度之研究。運動知識學報，4，202-212
- 鄭敏雄（1992）。大專院校教練領導行為與運動員滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 盧心雨（2010）。跳水教練領導行為之研究—從選手觀點探討。休閒保健期刊，3，213-222。
- 盧俊宏（2000）。運動心理學。臺北市：師大書苑。
- 盧威臣（2008）。大專羽球選手運動性休閒參與動機之迴歸分析：以運動價值觀為預測變項。大專體育學術專刊，97，463-469。
- 賴姍姍、王克武、賴信成（2009）。臺灣地區中等學校女子壘球選手的訓練滿意度、組織承諾與留隊意向之研究。嶺東體育暨休閒學刊，7，11-22。
- 謝文全（1996）。學校行政。臺北市：五南圖書出版有限公司。
- 謝文隆（2010）。南投縣國小高年級參與運動性社團學生知覺指導教師領導行為、參與動機對運動樂趣影響之研究（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，台中縣。
- 謝仕淵、謝佳芬（2003）。臺灣棒球一百年。臺北市：果實。
- 鍾任翔、鄭虎（2004）。棒球未來在奧運會中發展的因應之道。中華體育季刊，18，91-98。
- 瞿海源（1991）。社會心理學新論。臺北：巨流。

- 簡秀凌、羅仁駿、吳承恩、黃靜環（2009）。國、高中羽球選手教練領導行為及訓練滿意度之關係。**大專體育學術專刊**，98，463-469。
- 簡瑞宇（2006）。大專網球選手知覺教練領導行為對運動參與及訓練滿意度之影響。**臺灣運動心理學報**，8，65-86。
- 簡曜輝（1999）。我國學校體育發展與策略。臺北：行政院體育委員會。
- 羅湘晴（2010）。激勵理論應用的探討(未出版之碩士論文)。實踐大學，臺北市。
- 羅虞村（1995）。領導理論研究。臺北：文景。
- 鐘瓊珠（1988）。大專運動員休閒行為之研究-以國立台灣體育專學生為例。**運動休閒管理論文集**，2，313-328。

二、英文部分

- Adams, J. S. (1963). Towards an understanding of inequity. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67(5), 422-436.
- Alderfer, C. P. (1972). *Existence, relatedness and growth: Human needs in organizational settings*. New York: Free Press.
- Alderfer, C. P. (1972). A critique of Salancik and Pfeffer's examination of need-satisfaction theories. *Administration Science Quarterly*, 22(4), 658-659.
- Cardozo, R. N. (1965). An experimental study of consumer effort, expectancy and satisfaction. *Journal of Marketing Research*, 21, 244-249.
- Chelladurai, P. (1978). *A contingency model of leadership in Athletics*. Unpublished doctoral dissertation. University of Waterloo, Canada.
- Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and perceptions of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. *Journal of Sport Psychology*, 6, 27-41.
- Chelladurai, P. (1990). Leadership in sports: A Review. *International Journal of Sport Psychology*, 21(4), 328-354.
- Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant(Eds.)*Handbook of research on sport psychology*. NY : Macmillan, 648.

- Chelladurai, P., & Haggerty, T. R. (1978). A normative model of decision style in coaching. *Athletic Administration*, 13, 6-9.
- Chelladurai, P., & Riemer, H. A. (1997). A classification of facets of athlete satisfaction. *Journal of Sport Management*, 11, 133-159.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Dimensions of leader behavior in sport: Development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology*, 2(1), 34-35.
- Chelladurai, P., Haggerty, T. R., & Baxter, P. R. (1989). Decision style choices of university basketball coaches and players. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11, 201-215.
- Covington, M. V. (1984). The Self-Worth Theory of Achievement Motivation : Findings and Implications. *Elementary School Learning*, 85, 5-20.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1991). A motivation approach to self: Intergration in personality. In R. Dienstbier (Ed.), Nebraska symposium on motivation. *Perspectives on motivation*, 38, 237-288. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Fiedler, F. E. (1967). *A theory of leadership effectiveness*. New York: McGraw Hill.

- Francken, D. A. & Van Raaij, W. F. (1981). Satisfaction with leisure time activities. *Journal of Leisure Research*, 13, 337-352.
- Gill, D. L., Gross, J. B., & Huddleston, S. (1983). Participation motivation in youth sport. *International Journal of Sport Psychology*, 14(1), 1-14.
- Gould, D., Feltz, D. & Weiss, M. (1985). Motive for Participation in competitive youth swimming. *International Journal of Sport Psychology*, 16, 126-140.
- Harter, S. (1978). Effectance motivation reconsidered. *Human Development*, 21, 34-64.
- Hersey, P., & Blanchard, K. H. (1977). Management of organizational behavior: Utilizing human resources (3th ed.). Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Issues. *Journal of Applied Psychology*, 82, 827-844.
- Herzberg (1966). *Work and the nature of man*. Cleveland : World Press.
- House, R. J. (1971). A path-goal theory of leader effectiveness. *Administrative Science Leadership Review*, 16, 321-339.
- Jago, A. G. (1982). Leadership: Perspectives in Theory and Research. *Management Science*, 28(3), 315-336.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36.
- Knowles, M. S. (1970). *The modern practice of adult education*. New York: Association.

- Kotler, P. (1994). *Marketing Management: Analysis, planning, implementation and control*. Englewood Cliffs, N. J. : Prentice Hall.
- Kotler, P. (2000). Marketing Management. *Marketing in the Twenty-First Century*, 21, 18.
- Laurent, T. G. (2007). Leadership behaviors of athletic training leaders compared with leaders in other fields. *Journal of Athletic Training*, 42, 120-125.
- Locke, E. A. (1969). Toward a theory of task motivation and incentives. *Organizational Behavior and Human Performance*, 3(1), 57-89.
- Lunenburg, F. C., & Ornstein. A. C. (1996). *Educational administration: Concepts and practices* (2nd ed). Belmont, CA: Wadsworth.
- Maehr, M. L., & Nicholls, J. G. (1980). Culture and achievement motivation: A second look. In N. Warren (Ed.) , *Study in cross cultural psychology*, 3, 221-267 . New York: Academic Press.
- Martin, C. L. (1988). Enhancing children`s satisfaction and participation using a predictive regression model of bowling performance norms. *The Physical Educator*, 45(4), 196-209.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50, 370-396.
- Mcmillin, C. J. (1990). *The relationship of athlete self-perceptions and athlete perceptions of leader*

- behaviors to athlete satisfaction*, Unpublished doctoral dissertation. University of Virginia. U.S.A.
- Nicholls, J. G. (1984). Achievement motivation: Conceptions of ability, subjective experience, task choice, and performance, *Psychological Review*, 91, 328-346.
- Northouse, P. G. (2007). *Leadership: Theory and practice* (4th ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Osborn, R. N., & Hunt, J. G. (1975). *An adapt-reactive theory of leadership research*. In J. G. Hunt and L. L. Larson (Eds.). *Leadership frontiers*. OH: Kent State University.
- Pintrich Paul R. (2002). *Motivation in education : theory, research, and applications*. Upper Saddle River, N. J. : Merrill.
- Porter , L. W. (1961). Organizational commitment, job satisfaction and Turnover among psychiatric technicians, *Journal of Applied Psychology*, 59, 603-609.
- Sage. Srogdill, R. M. (1974). *Handbook of leadership: A survey of the literature*. New York: Free Press.
- Slavin, R. E. (2005). *Educational psychology: Theory and practice* (8th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Smith, P. C., Kendall, L. M., & Hulin, C. L. (1969). *The Measurement of Satisfaction in Work and Retirement*. Chicago: Rand and McNally.
- Smith, R. E. (1986). Toward a cognitive-affective model of athletic burnout. *Journal of Sport Psychology*, 8, 36-50.

- Smith, R. E., Smoll, F. L., & Curtis, B. (1979). Coach effectiveness training : A cognitive-behavioral approach to enhancing relationship skills in youth sport coaches. *Journal of Sport Psychology*, 1, 59-75.
- Spence, R. B., & Evans, L. H. (1956). Dropouts in adult education. *Adult Education*, 6(4), 221-225.
- Sternberg, R. J., & Williams, W.M. (2002). *Education Psychology*. Boston: Allyn & Bacon.
- Stipek, D. J. (1993). *Motivation to learn : form theory to practice*. Boston: Allyn & Bacon.
- Thibaut, J. W. & H. Kelly (1959). *The social Psychology of Groups*. New York: Wiley.
- Tough, A. (1982). *Intentional changes*. A fresh approach to helping people change, Chicago: Follett.
- Vroom, V. H. (1964). *Work and motivation*. New York: John Wiley and Sons Inc.
- Weiss, M. R. & Chaumeton, N. (1992). *Motivation orientation in sport*. In T. S. Horn (ed.), *Advances in sport psychology*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Weiner, B. (1972). *Theories of Motivation : From Mecnanism to Cognition*. Chicago: Markham.
- Woolfolk, A. E., & Nicolich, L. M. (1980). *Educational Psychology for Teachers*. Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall.
- Yukl, G. A. (1981). *Leadership in organizations*. Englewood Cliffs, N. J. : Prentice- Hall.

附錄

一、預試問卷

教練領導行為對訓練滿意度之影響－兼論參與動機 之中介效果之調查問卷（預試）

親愛的同學你（妳）好：

這不是考試，所以答案沒有對或錯。這份問卷的目的主要是想了解你（妳）參加棒球隊的情形，所得的結果僅做學術研究之用，不會公開或另做他用。因此請你（妳）放心填答。最後，希望你（妳）能依平常實際的情形及感受，將每一題適當的答案在方格□打√。謝謝你（妳）的協助！

敬祝 學業進步 健康快樂

國立臺灣體育運動大學運動管理學系研究所

指導教授：林房儼 博士

研究生：蔡瑞芳 敬上

【第一部份】 基本資料

填答說明：請你（妳）依個人的實際狀況，在□內打√，謝謝！

一、學校位處縣市：

☐（1）嘉義縣 ☐（2）雲林縣 ☐（3）嘉義市

二、性別：☐（1）男生 ☐（2）女生

三、年級：☐（1）國小三年級 ☐（2）國小四年級

☐（3）國小五年級 ☐（4）國小六年級

四、參加學校棒球隊年資：

☐（1）未滿1年 ☐（2）1~2年

☐（3）2~3年 ☐（4）3年以上

五、請問你（妳）每週棒球隊練習總時數為多久？

☐（1）未滿5小時 ☐（2）5小時以上~未滿10小時

☐（3）10小時以上~未滿15小時 ☐（4）15小時以上

【第二部份】教練領導行為量表

填答說明：以下問題，請依照你（妳）的看法勾選。

我的教練會.....	非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非常 不 同 意
1. 個別指導我們棒球的技能 -----	☐	☐	☐	☐	☐
2. 向我們解釋棒球的技術與戰術 -----	☐	☐	☐	☐	☐
3. 不允許我們當眾反駁他（她）的意見 -----	☐	☐	☐	☐	☐
4. 確實要求我們遵行他（她）所規定的訓練計畫.	☐	☐	☐	☐	☐
5. 對他（她）的訓練行為不做任何解釋 -----	☐	☐	☐	☐	☐
6. 向我們解釋在團隊中何種行為是不被允許的 -----	☐	☐	☐	☐	☐
7. 在他說話時不喜歡我們提出問題 -----	☐	☐	☐	☐	☐
8. 在賽前分析對手的優缺點，並擬定應有的戰術	☐	☐	☐	☐	☐
9. 常以命令的方式指導我們 -----	☐	☐	☐	☐	☐
10. 花時間修正我們錯誤的動作及行為 -----	☐	☐	☐	☐	☐
11. 在進行球隊重要事務決策前，先徵詢我們的同意	☐	☐	☐	☐	☐
12. 鼓勵我們對練習的方法提出建議 -----	☐	☐	☐	☐	☐
13. 在做計畫時都以他（她）自己的意見為主 ---	☐	☐	☐	☐	☐
14. 讓我們設定自己的目標 -----	☐	☐	☐	☐	☐
15. 在訓練上的觀點不願意做讓步 -----	☐	☐	☐	☐	☐
16. 讓我們依照自己的進度練習 -----	☐	☐	☐	☐	☐
17. 在重要的訓練事務上徵詢我們的意見 -----	☐	☐	☐	☐	☐
18. 讓我們自己決定比賽時要使用的策略 -----	☐	☐	☐	☐	☐
19. 當我們個人表現良好時即時給予口頭獎勵 ---	☐	☐	☐	☐	☐
20. 在我們達成他（她）所擬定的目標時給予讚賞-	☐	☐	☐	☐	☐

我的教練會.....	非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
21.在大家面前公開稱讚我們良好的表現-----	☐	☐	☐	☐	☐
22.鼓勵我們要讚賞彼此的表現-----	☐	☐	☐	☐	☐
23.對我們表達他的關心-----	☐	☐	☐	☐	☐
24.詳細說出他對我們的期望-----	☐	☐	☐	☐	☐
25.與我們建立親切的關係-----	☐	☐	☐	☐	☐
26.關心我們的努力程度是否達到預期的目標----	☐	☐	☐	☐	☐
27.關心我們彼此是否能和諧相處-----	☐	☐	☐	☐	☐

【第三部份】訓練滿意度量表

填答說明：以下問題，請依照你（妳）滿意的程度勾選。

在訓練的過程與結果上， 我對	非常 滿意	滿 意	普 通	不 滿意	非常 不 滿意
1.自己在比賽戰術的運用方面感到 --	☐	☐	☐	☐	☐
2.自己在比賽的成績表現感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
3.自己在比賽的體能表現感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
4.自己在進入球隊後，球技進步的情形感到	☐	☐	☐	☐	☐
5.自己到目前為止的表現感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
6.教練鼓勵隊友的情形感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
7.教練賞罰分明的態度感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
8.教練在關心我們的程度上感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
9.教練的專業能力感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
10.教練在比賽中出場的安排感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
11.教練在比賽中戰術的運用感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
12.教練在訓練上的指導感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
13.自己與隊友相處的情形感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
14.隊友給予我的協助感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
15.學長（姊）與學弟（妹）間的互動情形感到	☐	☐	☐	☐	☐

在訓練的過程與結果上，我對.....	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
16.自己為球隊奉獻與付出感到-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.對球隊之團結向心力感到-----	☐	☐	☐	☐	☐
18.每一星期所訓練的次數感到-----	☐	☐	☐	☐	☐
19.訓練的時間控制感到-----	☐	☐	☐	☐	☐
20.訓練的計畫感到-----	☐	☐	☐	☐	☐
21.技術的訓練感到-----	☐	☐	☐	☐	☐
22.體力與體能的訓練感到-----	☐	☐	☐	☐	☐
23.我對每一天所訓練的訓練量感到--	☐	☐	☐	☐	☐
24.對球隊之練球情形感到-----	☐	☐	☐	☐	☐

【第四部份】參與動機量表

填答說明：以下問題，請依照你（妳）的看法勾選。

參加棒球隊.....	非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.可以促進自己身體的健康-----	☐	☐	☐	☐	☐
2.可以增加自己的體能-----	☐	☐	☐	☐	☐
3.是想要鍛鍊身體，使自己更強壯---	☐	☐	☐	☐	☐
4.可以讓自己覺得精神更好-----	☐	☐	☐	☐	☐
5.可以讓自己受他人肯定-----	☐	☐	☐	☐	☐
6.是因為自己可以獲得成就感-----	☐	☐	☐	☐	☐
7.可以表現自己的能力-----	☐	☐	☐	☐	☐
8.是為了建立自信心-----	☐	☐	☐	☐	☐
9.可以證明自己比別人強-----	☐	☐	☐	☐	☐
10.是由於老師的建議或鼓勵-----	☐	☐	☐	☐	☐
11.是由於同學、朋友的建議與鼓勵---	☐	☐	☐	☐	☐
12.是因為可以和朋友在一起-----	☐	☐	☐	☐	☐
13.是因為教練認為自己具備良好的條件--	☐	☐	☐	☐	☐
14.是希望使自己升學管道更加暢通--	☐	☐	☐	☐	☐
15.是想要消耗多餘的體力-----	☐	☐	☐	☐	☐

參加棒球隊.....	非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
16.是為了放鬆緊張的心情-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.是因為覺得學校生活無聊-----	☐	☐	☐	☐	☐
18.是為了可以經常不用上課-----	☐	☐	☐	☐	☐
19.可以紓解功課壓力-----	☐	☐	☐	☐	☐
20.可以使自己心情愉快-----	☐	☐	☐	☐	☐
21.是因為想熟練棒球項目的技巧----	☐	☐	☐	☐	☐
22.是想要使自己的棒球技術更好----	☐	☐	☐	☐	☐
23.是想學更多的棒球技術-----	☐	☐	☐	☐	☐
24.可以讓自己瞭解棒球的知識和規則-----	☐	☐	☐	☐	☐
25.是為了想要增進棒球常識-----	☐	☐	☐	☐	☐

【感謝你（妳）的協助，請檢查是否有遺漏之處！】

二、正式問卷

教練領導行為對訓練滿意度之影響－兼論參與動機之 中介效果之調查問卷（正式）

親愛的同學你（妳）好：

這不是考試，所以答案沒有對或錯。這份問卷的目的主要是想了解你（妳）參加棒球隊的情形，所得的結果僅做學術研究之用，不會公開或另做他用。因此請你（妳）放心填答。最後，希望你（妳）能依平常實際的情形及感受，將每一題適當的答案在方格□打√。謝謝你（妳）的協助！

敬祝 學業進步 健康快樂

國立台灣體育運動大學運動管理學系研究所

指導教授 林房儼 博士

研究生 蔡瑞芳 敬上

【第一部份】 基本資料

填答說明：請你（妳）依個人的實際狀況，在□內打√，謝謝！

一、學校位處縣市：

☐（1）嘉義縣 ☐（2）雲林縣 ☐（3）嘉義市

二、性別：☐（1）男生 ☐（2）女生

三、年級：☐（1）國小三年級 ☐（2）國小四年級

☐（3）國小五年級 ☐（4）國小六年級

四、參加學校棒球隊年資：

☐（1）未滿1年 ☐（2）1~2年

☐（3）2~3年 ☐（4）3年以上

五、請問你（妳）每週棒球隊練習總時數為多久？

☐（1）未滿5小時 ☐（2）5小時以上~未滿10小時

☐（3）10小時以上~未滿15小時 ☐（4）15小時以上

【第二部份】教練領導行為量表

填答說明：以下問題，請依照你（妳）的看法勾選。

我的教練會.....	非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.個別指導我們棒球的技能-----	☐	☐	☐	☐	☐
2.向我們解釋棒球的技術與戰術-----	☐	☐	☐	☐	☐
3.不允許我們當眾反駁他（她）的意見-----	☐	☐	☐	☐	☐
4.確實要求我們遵行他（她）所規定的訓練計畫	☐	☐	☐	☐	☐
5.對他（她）的訓練行為不做任何解釋-----	☐	☐	☐	☐	☐
6.向我們解釋在團隊中何種行為是不被允許的-----	☐	☐	☐	☐	☐
7.關心我們彼此是否能和諧相處-----	☐	☐	☐	☐	☐
8.在賽前分析對手的優缺點，並擬定應有的戰術	☐	☐	☐	☐	☐
9.常以命令的方式指導我們-----	☐	☐	☐	☐	☐
10.花時間修正我們錯誤的動作及行為-----	☐	☐	☐	☐	☐
11.在進行球隊重要事務決策前，先徵詢我們的同意	☐	☐	☐	☐	☐
12.鼓勵我們對練習的方法提出建議-----	☐	☐	☐	☐	☐
13.在做計畫時都以他（她）自己的意見為主--	☐	☐	☐	☐	☐
14.讓我們設定自己的目標-----	☐	☐	☐	☐	☐
15.在訓練上的觀點不願意做讓步-----	☐	☐	☐	☐	☐

我的教練會.....	非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
16.讓我們依照自己的進度練習-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.在重要的訓練事務上徵詢我們的意見----	☐	☐	☐	☐	☐
18.關心我們的努力程度是否達到預期的目標	☐	☐	☐	☐	☐
19.當我們個人表現良好時即時給予口頭獎勵	☐	☐	☐	☐	☐
20.在我們達成他（她）所擬定的目標時給予讚賞	☐	☐	☐	☐	☐
21.在大家面前公開稱讚我們良好的表現----	☐	☐	☐	☐	☐
22.鼓勵我們要讚賞彼此的表現-----	☐	☐	☐	☐	☐
23.對我們表達他的關心-----	☐	☐	☐	☐	☐
24.詳細說出他對我們的期望-----	☐	☐	☐	☐	☐
25.與我們建立親切的關係-----	☐	☐	☐	☐	☐

【第三部份】參與動機量表

填答說明：以下問題，請依照你（妳）的看法勾選。

參加棒球隊.....	非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1. 可以促進自己身體的健康 -----	☐	☐	☐	☐	☐
2. 可以增加自己的體能 -----	☐	☐	☐	☐	☐
3. 是想要鍛鍊身體，使自己更強壯 -	☐	☐	☐	☐	☐
4. 可以讓自己覺得精神更好 -----	☐	☐	☐	☐	☐
5. 可以讓自己受他人肯定 -----	☐	☐	☐	☐	☐
6. 是因為自己可以獲得成就感 ----	☐	☐	☐	☐	☐
7. 可以表現自己的能力 -----	☐	☐	☐	☐	☐
8. 是為了建立自信心 -----	☐	☐	☐	☐	☐
9. 可以證明自己比別人強 -----	☐	☐	☐	☐	☐
10. 是由於老師的建議或鼓勵 -----	☐	☐	☐	☐	☐
11. 是由於同學、朋友的建議與鼓勵 -	☐	☐	☐	☐	☐
12. 是因為可以和朋友在一起 -----	☐	☐	☐	☐	☐
13. 是因為教練認為自己具備良好的條件--	☐	☐	☐	☐	☐
14. 是想學更多的棒球技術 -----	☐	☐	☐	☐	☐
15. 是想要消耗多餘的體力 -----	☐	☐	☐	☐	☐

參加棒球隊.....	非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
16.是為了放鬆緊張的心情-----	☐	☐	☐	☐	☐
17.是因為覺得學校生活無聊-----	☐	☐	☐	☐	☐
18.是為了可以經常不用上課-----	☐	☐	☐	☐	☐
19.是為了想要增進棒球常識-----	☐	☐	☐	☐	☐
20.可以讓自己瞭解棒球的知識和規則--	☐	☐	☐	☐	☐
21.是因為想熟練棒球項目的技巧--	☐	☐	☐	☐	☐
22.是想要使自己的棒球技術更好--	☐	☐	☐	☐	☐

【第四部份】訓練滿意度量表

填答說明：以下問題，請依照你（妳）滿意的程度勾選。

在訓練的過程與結果上， 我對	非常 滿意	滿 意	普 通	不 滿 意	非 常 不 滿 意
1.自己在比賽戰術的運用方面感到 --	☐	☐	☐	☐	☐
2.自己在比賽的成績表現感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
3.自己在比賽的體能表現感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
4.自己在進入球隊後，球技進步的情形感到	☐	☐	☐	☐	☐
5.自己到目前為止的表現感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
6.教練鼓勵隊友的情形感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
7.教練賞罰分明的態度感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
8.教練在關心我們的程度上感到 ----	☐	☐	☐	☐	☐
9.教練的專業能力感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
10.教練在比賽中出場的安排感到 ----	☐	☐	☐	☐	☐
11.教練在比賽中戰術的運用感到 ----	☐	☐	☐	☐	☐
12.教練在訓練上的指導感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
13.自己與隊友相處的情形感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
14.隊友給予我的協助感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
15.學長（姊）與學弟（妹）間的互動情形感到	☐	☐	☐	☐	☐

在訓練的過程與結果上， 我對	非常 滿意	滿意	普通	不 滿意	非常 不 滿意
16.自己為球隊奉獻與付出感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
17.對球隊之團結向心力感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
18.每一星期所訓練的次數感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
19.訓練的時間控制感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
20.訓練的計畫感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
21.技術的訓練感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
22.體力與體能的訓練感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐
23.我對每一天所訓練的訓練量感到 --	☐	☐	☐	☐	☐
24.對球隊之練球情形感到 -----	☐	☐	☐	☐	☐

【感謝你（妳）的協助，請檢查是否有遺漏之處！】