

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班  
碩士學位論文

國小籃球隊教練領導行為及  
隊員參與動機對團隊凝聚力之影響研究

A RELATIONSHIP STUDY AMONG COACHES'  
LEADERSHIP, PARTICIPATING MOTIVATION AND  
TEAM COHESION OF ELEMENTARY BASKETBALL TEAM



研究生：鍾金峰

指導教授：林房儷

中華民國一〇三年一月  
臺中市

論 文 名 稱：國小籃球隊教練領導行為及隊員參與動機對團隊凝聚力之影響研究

總頁數：122頁

院 校 所 組 別：國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

畢業時間及提要別：102學年度第一學期碩士學位論文提要

研 究 生：鍾金峰

指導教授：林房儻 博士

## 中文摘要

本研究旨在探討國小籃球隊教練領導行為、隊員參與動機與團隊凝聚力之現況與教練領導行為及隊員參與動機對團隊凝聚力之影響，及比較不同人口背景變項之國小籃球隊隊員於教練領導行為、隊員參與動機與團隊凝聚力之差異性。本研究以 2013 年中華民國第 45 屆全國少年籃球錦標賽參賽隊伍為對象，發放 784 份，有效回收 477 份。並隨機抽取其中 100 份作項目分析、因素分析與信度分析，確認研究工具具有信效度。研究結果顯示教練領導行為在性別、班別、地區別上有顯著差異；球員參與動機在性別、班別、地區別、訓練年數別上有顯著差異；團隊凝聚力在性別、班別上有顯著差異。而教練領導行為會正向影響團隊凝聚力，教練領導行為會正向影響球員參與動機，球員參與動機會正向影響團隊凝聚力。

**關鍵詞：**教練領導行為、參與動機、團隊凝聚力

**Title of Thesis:** A relationship study among coaches' leadership, participating motivation and team cohesion of elementary basketball team

**Name of Institute:** Department of Sport Management, National Taiwan University of Physical Education and sport

**Graduate date:** December 2013

**Degree Conferred:** M.P.E.

**Name of student:** Chin-Feng Chung

**Advisor:** Dr. Fang-Tsan Lin

## **Abstract**

The purpose of this research aimed at describing and analyzing the relationship and effect among coaches' leadership, participating motivation and team cohesion of elementary basketball team, and for comparing the differences in the variability of different demographic variable on coaches' leadership, participating motivation and team cohesion. In this study, the 2013 45<sup>th</sup> R.O.C Mini Basketball Association Cup Basketball Championship for the object, 784 questionnaires were distributed, 477 were valid. And randomly selected 100 copies of valid questionnaires for item analysis, factor analysis and reliability analysis confirmed that the tool has the reliability and validity. The six findings of this study are: (a) coaches' leadership shows significant difference owing to students' genders, belonged classes, locations, and years of training; (b) students' participating motivation has significant difference on their genders, belonged classes, locations, and years of training; (c) team cohesion is statistically significant on students' genders as well as belonged classes; (d) coaches' leadership has positive influence on team cohesion; (e) coaches' leadership has positive influence on students' participating motivation; and (f) students' participating motivation has positive influence on team cohesion.

**Keywords:** coaches' leadership, participating motivation, team cohesion

## 謝誌

大學畢業於社會科教育學系的我，卻在體育教學與帶領籃球校隊校中產生極大興趣，很高興能進入體育運動大學進修且能順利畢業取得碩士學位。在求學過程中，要感謝的人實在太多了，首先最要感謝的是我的指導教授：林房儻博士，老師不僅治學嚴謹，且在論文寫作過程中，總能不厭其煩的給予指導與協助；同時感謝口試委員黃彥翔副教授、澎科大張良漢院長給予本論文的指導、建議與鼓勵，使本論文更臻完整，在此致上誠摯的感謝。

能在運管所順利求學，要感謝二林國小前校長洪永福的鼓勵以及現任校長陳瑞吉的支持，及洪士訓主任、楊欣蒼、林聖傑的幫忙讓我工作無後顧之憂，才能讓我在工作與進修間取得兼顧。此外，班上同學的相互幫助、愉快的氣氛，讓我學習之餘也獲忘年之交。更感謝中華民國少年籃球發展協會創始人陳勝稔老師的協助，及參與第 45 屆全國少年籃球賽的教練和選手們，有各位的填答才有這篇論文，僅在此獻上最深的謝意。

鍾金峰 謹誌

2013 年 12 月

## 目 錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
謝誌.....	III
目錄.....	IV
表目錄.....	VI
圖目錄.....	IX
第壹章 緒論	
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題.....	5
第四節 研究範圍與限制.....	6
第五節 名詞釋義.....	7
第六節 研究重要性.....	8
第貳章 文獻探討	
第一節 少年籃球與國小籃球沿革與現況.....	9
第二節 教練領導行為.....	15
第三節 參與動機.....	28
第四節 團隊凝聚力.....	32
第五節 教練領導行為、參與動機與團隊凝聚力.....	35
第參章 研究方法	
第一節 研究架構.....	40
第二節 研究假設.....	41

第三節 研究流程 .....	42
第四節 研究對象 .....	43
第五節 研究工具 .....	46
第六節 資料處理 .....	56
<b>第肆章 結果與討論</b>	
第一節 受試者基本資料分析 .....	59
第二節 教練領導行為現況與差異分析 .....	61
第三節 參與動機現況與差異分析 .....	66
第四節 團隊凝聚力現況與差異性分析 .....	73
第五節 教練領導行為與隊員參與動機對團隊凝聚力影響之徑路分析 .....	78
第六節 研究假設之驗證 .....	89
第七節 綜合討論 .....	92
<b>第伍章 結論與建議</b>	
第一節 結論 .....	101
第二節 建議 .....	103
<b>參考文獻</b>	
中文部分 .....	105
英文部分 .....	114
網路部分 .....	118
<b>附錄</b>	
附錄一 正式問卷 .....	119

## 表目錄

表 2-1-1	建中盃全國少年籃球錦標賽歷屆參賽隊數一覽表.....	12
表 2-1-2	國小籃球隊相關研究摘要表.....	13
表 2-2-1	國內學者領導定義摘要表.....	16
表 2-2-2	領導理論與研究取向趨勢一覽表.....	17
表 2-2-3	領導特質論一覽表.....	18
表 2-2-4	領導方式一覽表.....	19
表 2-2-5	領導行為構面整理一覽表.....	21
表 2-2-6	權變領導理論發展一覽表.....	22
表 2-2-7	新型領導理論發展一覽表.....	23
表 2-2-8	運動教練領導行為量表之行為構面.....	25
表 2-2-9	教練領導行為量表之行為向度彙整表.....	27
表 2-3-1	運動參與動機相關研究彙整表.....	30
表 2-4-1	國內外學者對團隊凝聚力定義彙整表.....	32
表 2-4-2	團隊凝聚力相關研究採用構面一覽表.....	34
表 2-5-1	教練領導行為與團隊凝聚力相關博碩士論文彙整表.....	35
表 2-5-2	教練領導行為與團隊凝聚力相關期刊論文彙整表.....	37
表 2-5-3	教練領導行為與動機之相關研究彙整表.....	38
表 2-5-4	參與動機與團隊凝聚力之相關研究彙整表.....	39
表 3-4-1	預試問卷基本資料統計表.....	43
表 3-4-2	正式問卷收發統計表.....	45
表 3-5-1	隊員參與動機量表項目分析摘要表.....	47
表 3-5-2	隊員參與動機量表因素分析與信度分析摘要表.....	48
表 3-5-3	教練領導行為量表項目分析摘要表.....	50

表 3-5-4	教練領導行為量表因素分析與信度分析摘要表.....	51
表 3-5-5	團隊凝聚力量表項目分析摘要表.....	53
表 3-5-6	隊員參與動機量表因素分析與信度分析摘要.....	54
表 4-1-1	正式問卷基本資料統計表.....	60
表 4-2-1	教練領導行為之重複量數單因子變異數分析摘要表.....	61
表 4-2-2	受訪者評量教練領導行為之平均數與標準差.....	61
表 4-2-3	不同性別評量教練領導行為之多變量變異數分析摘要表.....	62
表 4-2-4	不同性別評量教練領導行為之單因子變異數分析摘要表.....	62
表 4-2-5	不同班別評量教練領導行為之多變量變異數分析摘要表.....	63
表 4-2-6	不同班別評量教練領導行為之單因子變異數分析摘要表.....	63
表 4-2-7	不同班別評量教練領導行為之平均數與標準差摘要表.....	64
表 4-2-8	不同地區評量教練領導行為之多變量變異數分析摘要表.....	64
表 4-2-9	不同訓練年數別之多變量變異數分析摘要表.....	65
表 4-2-10	不同背景變項國小籃球隊員評量教練領導行為之驗證 結果總表 .....	65
表 4-3-1	國小籃球隊員參與動機之重複量數單因子變異數分析摘要表	66
表 4-3-2	國小籃球隊員參與動機之平均數與標準差.....	66
表 4-3-3	不同性別國小籃球隊員參與動機多變量變異數分析摘要表....	67
表 4-3-4	不同性別國小籃球隊員參與動機單因子變異數分析摘要表....	67
表 4-3-5	不同班別國小籃球隊員參與動機之多變量變異數分析摘要表	68
表 4-3-6	不同班別國小籃球隊員參與動機之單因子變異數分析摘要表	68
表 4-3-7	不同班別國小籃球隊員參與動機之平均數與標準差摘要表....	69
表 4-3-8	不同地區國小籃球隊員參與動機之多變量變異數分析摘要表	69
表 4-3-9	不同地區隊員參與度動機之單因子變異數分析摘要表.....	70

表 4-3-10	不同地區別國小籃球隊員參與動機之平均數與標準差摘要表	70
表 4-3-11	不同訓練年數別參與動機之多變量變異數分析摘要表	71
表 4-3-12	不同訓練年數別參與動機之單因子變異數分析摘要表	71
表 4-3-13	不同訓練年數別參與動機之平均數與標準差摘要表	71
表 4-3-14	不同背景變項國小籃球隊員參與動機之驗證結果總表	72
表 4-4-1	團隊凝聚力之重複量數單因子變異數分析摘要表	73
表 4-4-2	團隊凝聚力之平均數與標準差	73
表 4-4-3	不同性別團隊凝聚力之多變量變異數分析摘要表	74
表 4-4-4	不同性別團隊凝聚力之單因子變異數分析摘要表	74
表 4-4-5	不同班別團隊凝聚力之多變量變異數分析摘要表	75
表 4-4-6	不同班別團隊凝聚力之單因子變異數分析摘要表	75
表 4-4-7	不同班別團隊凝聚力之平均數與標準差摘要表	76
表 4-4-8	不同地區團隊凝聚力之多變量變異數分析摘要表	76
表 4-4-9	不同訓練年數別之多變量變異數分析摘要表	77
表 4-4-10	不同訓練年數團隊凝聚力之單因子變異數分析摘要表	77
表 4-4-11	不同背景變項國小籃球隊員團隊凝聚力之驗證結果總表	77
表 4-5-1	教練領導行為與球員參與動機對團隊凝聚力的影響之徑路 分析摘要表	78
表 4-5-2	教練領導行為與團隊凝聚力之典型相關分析摘要表	81
表 4-5-3	教練領導行為與球員參與動機之典型相關分析摘要表	84
表 4-5-4	球員參與動機與團隊凝聚力之典型相關分析摘要表	87
表 4-6-1	研究假設驗證結果彙整表	91
表 4-7-1	社群凝聚力之答題分配表	94

## 圖目錄

圖 3-1-1 研究架構圖 .....	40
圖 3-3-1 研究流程圖 .....	42
圖 4-5-1 控制變項之徑路分析圖 .....	79
圖 4-5-2 教練領導行為與團隊凝聚力之典型相關分析圖 .....	82
圖 4-5-3 教練領導行為與球員參與動機之典型相關分析圖 .....	85
圖 4-5-4 球員參與動機與團隊凝聚力之典型相關分析圖 .....	88
圖 4-5-4 球員參與動機與團隊凝聚力之典型相關分析圖 .....	88

## 第壹章 緒論

本研究主要宗旨在於探討國小籃球隊教練領導行為及隊員參與動機對團隊凝聚力之影響，以2013年中華民國第45屆全國少年籃球錦標賽進行研究。本章內容共分為六節，第一節研究背景與動機、第二節研究目的、第三節研究問題、第四節研究範圍與限制、第五節名詞釋義、第六節研究重要性；茲將各節分述如下。

### 第一節 研究背景與動機

自從1891年納斯密氏(James Naismith)發明籃球運動以來，發展至今已經有百餘年的歷史，現在已成為全世界最普遍流行的球類運動之一。美國職業籃球(NBA)更在媒體大力播送下，造就許多運動明星身價上億名利雙收，就連美國總統歐巴馬都公開對籃球運動的支持，可見籃球運動的影響力之大。NBA國際化浪潮在2002年姚明加入NBA後更將籃球熱潮推向亞洲，更在2010年首度出現台裔NBA球員「林書豪」，且於2012創造出「Linsanity」旋風席捲全球，特別在美國和臺灣更是瘋狂。林書豪並於2011年暑假回彰化教國小學童打籃球，而研究者本身感受到這股熱潮。

在運動團體組織中，教練就是團隊的領導者，教練的工作除了擬定訓練計畫、選手心理輔導及組織管理外，尚須擔任良師益友及公關人員等角色，而這些角色又必需隨訓練環

境的不同而調整其領導行為模式（楊欽城、柳立偉、林晉德、吳盈學，2011）。

陳玉娟（1995）也指出教練在運動團隊中，扮演著關鍵性的角色，不但是團隊成員依循與效法的精神指標，更肩負團隊勝負優劣的重責大任。也就是說，教練在比賽和訓練時的領導行為，會使選手的成績受到影響，進而影響到整個團隊的各項表現。因此研究者想探究「教練領導行為」做為身為國小籃球教練的自我精進。

參加運動代表隊有助於建立人格、道德發展、競爭與團隊精神、提升領導能力、增進社會適應力（黃銘順，2005）。所以參與籃球隊對國小學童在多方面有助益的。然而，學童在選擇運動或不運動的同時，參與動機可能左右其選擇（趙鉅國，2010）。動機是指引起個體活動，並維持已引起的活動，導使該活動朝某一目標進行的內在歷程（張春興，1991）尤其籃球比賽有節奏快、強度高、時間長的特性，對於有氧系統與無氧系統的要求都高，訓練過程非常辛苦，如果缺乏動機或動機下降，隊員將無法持續接受訓練進而離隊。並且，不管教練能力多強，多努力帶球隊，教練的成功需要選手來共同執行任務以達成目標，選手是否能夠信任教練，願意向球隊與教練效力，對與教練的效能是很重要的因素（高三福、陳鈺芳，2006）一個團隊組織如果沒有領導者就缺乏方向與整合。為了永續經營籃球隊，隊員參與動機將是永遠被關注的焦點。故研究者希望了解國小籃球隊隊員參與動機為何，才能用對方法與路徑提升球員參與動機。

再者，團隊與凝聚力兩者是相互依存的關係，在凝聚力形成之前必須要先有團體存在，而團體的維持與發展則有賴

凝聚力功能的發揮（陳其昌，1993）。在研究了教練領導行為，又對隊員參與動機產生興趣，無非是為了建立並持續經營一個優質的團隊。而團隊凝聚力則是衡量一個團隊是否優質的指標。因為凝聚力為團隊對成員的吸引力以及團隊成員共同努力追求目標的力量（張志成，1997）。

一個運動團隊不管戰功彪炳亦或績效平平，只有上下齊心團結合作才可稱上優質的團隊。畢竟，「勝不驕、敗不餒」是運動家精神，然而團隊凝聚力高就是不管對外比賽勝敗，教練和隊員們都是一家人。因此，為探討教練領導行為及球員參與動機對團隊凝聚力的影響，本研究期望藉由問卷調查分析以瞭解其關聯性為何，並期望能將研究所得結果提供籃球訓練參考。

## 第二節 研究目的

根據研究背景與動機，本研究目的在於探討國小籃球隊隊員的參與動機、教練領導行為與團隊凝聚力的關聯性，以及瞭解國小籃球隊隊員的人口背景變項與其差異性，並希望研究結果能作為日後國小籃球隊教練帶領球隊的參考，能因時因地制宜、因材施教，建立高參與動機、高團隊凝聚力的國小籃球隊。也可提供後續研究之參考，以提升我國國小籃球隊的品質。

### 第三節 研究問題

依據研究目的，本研究探討國小籃球隊隊員的參與動機、教練領導行為與團隊凝聚力的現況與國小籃球隊教練領導行為及隊員的參與動機對團隊凝聚力的影響，並了解國小籃球隊員的人口背景變項與參與動機、教練領導行為與團隊凝聚力之差異性，研究問題如下：

- 一、不同人口背景變項在教練領導行為上是否有顯著差異？
- 二、不同人口背景變項在隊員參與動機上是否有顯著差異？
- 三、不同人口背景變項在團隊凝聚力上是否有顯著差異？
- 四、教練領導行為是否會正向影響團隊凝聚力？
- 五、教練領導行為是否會正向影響隊員參與動機？
- 六、隊員參與動機是否會正向影響團隊凝聚力？

## 第四節 研究範圍與限制

### 一、研究範圍

本研究之範圍以「2013年中華民國第45屆全國少年籃球錦標賽」的參賽球隊球員作為問卷調查對象。問卷發放日期為2013年4月20日至4月28日。

### 二、研究限制

#### (一)研究對象的限制：

研究的範圍的在國小籃球隊，其他運動項目、籃球社團因性質上不同意不可完全推論，其他階段如國中、高中因對象年齡不同也無法完全推論。

#### (二)研究工具的限制：

本研究採用問卷調查法，問卷內容設計不能過於冗長以免填答者填答意願下降影響研究品質，故不能完全解釋研究者之本意。填答者的反應限制在於僅能假設填答者是誠實填答。

## 第五節 名詞釋義

### 一、參與動機

團隊成員加入並持續保有團隊成員身分的動力。

### 二、教練領導行為

教練為領導運動團隊所做之一切行為。

### 三、團隊凝聚力

團體內成員具核心式的彼此吸引而認同為同一團體的心理指標。

## 第六節 研究重要性

在國內研究教練領導行為與團隊凝聚力之關聯者為數眾多，探討參與動機與團隊凝聚力相關者亦不少，也有研究教練領導行為影響參與動機者，而將三者一起做研究的並不多。而且研究對象在於不同運動項目，雖有雷同可類推之處，卻也有個項目特別的地方，例如桌球隊和田徑隊較以個人表現為主，排球、籃球則較多團隊配合。在於國小階段的研究也較不如國高中及大學之多。而國小籃球的研究又多半局限於各縣市的小規模研究。因此本研究在範圍的廣泛性、成員的特殊性、研究架構的完整性應可彌補過去研究之不足。

在人口背景變項內，加入「班別」以探討體育班與非體育班的差異性，「地區別」以探討國內小學籃球東西南北地區的差異性，都是過去較為忽略的一塊。藉此研究成果可提供主管機關與相關單位思考體育班成立的價值，地區差異化是否有需因地制宜的政策。也可藉由模式的建立提供國小籃球教練於教練行為的同時考慮自身行為對團隊凝聚力的影響，對隊員參與動機的影響，以免隊員流失或團隊凝聚力不佳，為建立優質的國小籃球隊找出對的路徑，讓大家一起為國內籃球界盡一分心力。

## 第貳章 文獻探討

本章節在探討研究相關文獻資料，以了解國小籃球的特殊性，進而建立研究架構。本章內容分為六節，第一節國小籃球沿革與現況、第二節教練領導行為、第三節參與動機、第四節團隊凝聚力、第五節參與動機、教練領導行為與團隊凝聚力、第六節本章總結。

### 第一節 少年籃球與國小籃球沿革與現況

#### 一、少年籃球的起源

少年籃球(Mini Basketball)於一九五一年的十一月，在美國賓夕法尼亞州的斯克倫頓城誕生了(湯銘新，1970)。創始者是詹亞吉(Jay Archer)，並在他的奔走下迅速傳遍美國，還獲得美國政府的支持訪問世界各國。1957年開始，詹亞吉(Jay Archer)先生先後訪問了中華民國及緬甸(陸義淵，2010)，也是我國少年籃球的起源。

而少年籃球傳遍各國後，又以西班牙最感興趣。西班牙籃球協會會長羅伯斯(Robers)，也是國際業餘籃球協會的組織委員會主席。少年籃球經由他大力推行下，國際籃球總會在第十九屆墨西哥奧運會之會員大會中，通過成立國際迷你少年籃球委員會(International Mini Basketball Association)，出版國際少年籃球規則，推廣世界各國少年籃球運動(姚立業，1988)。

## 二、國內少年籃球的沿革

1968年中華民國籃球委員會在全國自由盃錦標賽中，正式增設了少年組，同年四月在台北市日新國小舉辦了第一屆全國少年籃球賽，從1968至1998年，共計舉行了三十屆的比賽（陸義淵，2010），1999、2000年由各縣市的國小籃球聯賽取代。2001年由北投國小承辦第三十三屆的比賽又恢復了全國賽，2003年因SARS停辦第三十五屆，至2008年向內政部申請成立「中華民國少年籃球發展協會」，全國少年籃球有了更健全的發展。中華民國第45屆全國少年籃球錦標賽於2013年4月20日於臺北體育館展開。

## 三、國內少年籃球的現況

在2008年成立的「中華民國少年籃球發展協會」主辦每年的「中華民國少年籃球錦標賽」，在2013年4月即將邁入第45屆。由曾經拿下全國賽十連霸的傳奇教練陳勝稔老師奔走下成立協會，不僅辦理比賽、教練講習、籃球育樂營，更在2012年10月開始辦理分區趣味化籃球賽，扮演國內少年籃球推手不遺餘力，作者甚為推崇。而各縣市也有許多追隨前輩積極投入少年籃球的重要推手，如苗栗建中國小的胡漢良老師等，僅在此介紹行之有年的代表性賽事及少年籃球規則的特殊性如下：

### （一）代表性賽事

少年籃球賽有「錦標賽」、「邀請賽」與三對三「鬥牛賽」三種形式居多；本文僅討論「錦標賽」部分，因為最為正式與傳統。最具代表性且行之有年的全國少年籃球

錦標賽有四：年度最重要賽會「中華民國少年籃球錦標賽」、「建中國小舉辦的「建中盃全國少年籃球錦標賽」與「扶輪盃全國少年籃球錦標賽」與雲林縣的「雲林盃全國少年籃球錦標賽」。

「中華民國少年籃球錦標賽」在 2012 年以前都於五月第二週舉辦，因為有限制參賽資格為各縣市冠軍取得參賽資格，再依人口比例臺北市、臺北縣可男女各報名四隊，高雄市男女各報名兩隊，再依前一年賽事前六名縣市可加報名一隊，因此被國內少年籃球界視為最高殿堂，因此選用歷史悠久且最重要之比賽為本研究之正式樣本。

另在苗栗縣建中國小舉辦的「建中盃全國少年籃球錦標賽」約於每年三月舉辦，雖 2004 年列為第一屆，實則 2003 為慶祝建中國小建校 100 週年已展開建中盃，至 2012 年已有十屆之實。採公開報名方式，強隊趨之若鶩，新成軍者也視為磨練成長的絕佳機會，且位在臺灣中部稍偏北的地理位置，除東部球隊較少報名外，北中南各隊都有球隊參與，但於 2013 年卻停辦，僅列歷屆報名隊數呈現如表 2-1-1。

而同為建中國小舉辦每年八月的「扶輪盃全國少年籃球錦標賽」與每年四月雲林舉辦的「雲林盃全國少年籃球錦標賽」則在隊數上稍少於建中盃。

另外，新竹舉行的「風城盃全國少年籃球錦標賽」因於 2011 年首辦，「全國分區趣味化籃球錦標賽」於 2012 年首辦，都可能成為未來重要賽事，值得關注。

表 2-1-1

建中盃全國少年籃球錦標賽歷屆參賽隊數一覽表

年	屆	男生隊	女生隊	合計
2003	百年校慶	12	9	21
2004	1	11	5	16
2005	2	25	15	40
2006	3	24	16	40
2007	4	24	18	42
2008	5	21	12	33
2009	6	24	18	42
2010	7	24	16	40
2011	8	22	15	37
2012	9	27	17	44

資料來源：本研究整理自建中國小籃球隊網站

## (二) 規則的特殊性

國內少年籃球也就是國小籃球賽，除彰化縣遵循國際籃球規則外各縣市與全國賽均採取國小單行規則。特殊之處，在時間方面，每節 6 分鐘、進攻時間 30 秒、半場 10 秒，與標準每節 10 分鐘、進攻時間 24 秒、半場 8 秒不同；在人員方面，女生可以參加男生組，男生不可參加女生組，而每人僅能在兩節中出賽，延長賽則不受此限，登錄球員 14 名，與標準規則不同，也就是最少保證十人下場打比賽，比起成人的球賽對「團隊凝聚力」的要求就更高了；設備方面不論男女均使用 5 號球與成人 7 號、女籃 6 號球不同，籃框高度 260 公分與標準 305 公分不同；「更換替補員」規則僅能在暫停時換人，與標準的在「死球狀態」即可換人不同，這樣的規定讓教練在比賽掌控上範圍較

小，或多或少影響「教練領導行為」。因為規則的特殊性因此讓「國小籃球」（亦稱少年籃球）與國中以上乃至成人組的籃球有所不同，讓研究者認為即使同樣問題，拿來國小籃球範圍都有再研究的價值。

#### 四、國小籃球相關研究

國小籃球的相關研究大多圍繞著「教練領導行為」、「團隊凝聚力」、「參與動機」、「團隊效能」、「滿意度」與「社會支持」，做「差異性」與「關聯性」的研究，如表 2-1-2。

表 2-1-2

國小籃球隊相關研究摘要表

研究者 (年代)	主題	與本文相關之結果
張文財 (2003)	教練領導行為 團隊凝聚力 成績表現	1. 不同背景變項國小籃球選手所 知覺的教練領導行為有顯著差 異。 2. 不同背景變項國小籃球選手在 團隊凝聚力上具有顯著差異。
陸義淵 (2010)	參與動機 社會支持	1. 不同就讀年級、籃球啟蒙年紀、 母親教育程度在參與動機層面 達顯著差異。
呂岱倫 (2010)	教練領導行為 組織承諾關係	1. 知覺的教練領導行為中，「訓練 與指導行為」感受最深刻。 2. 不同背景變項之選手知覺教練 領導行為上，在「性別」、「我 所就讀的班級」等變項上達顯著 差。
沈盈宏 (2010)	教練領導行為 團隊凝聚力	1. 「年級」及「與教練相處年數」 在團隊凝聚力上有顯著差異。

(續下頁)

研究者 (年代)	主題	與本文相關之結果
許君立 (2011)	教練領導行為 團隊凝聚力	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教練領導行為：指導 &gt; 關懷 &gt; 獎勵 &gt; 民主 &gt; 威權。</li> <li>2. 團隊凝聚力：團隊適應 &gt; 團隊合作 &gt; 人際吸引 &gt; 人際親合。</li> <li>3. 性別在教練領導行為中「指導」、「民主」與「關懷」及性別在「團隊親和」上達顯著差異。</li> </ol>
胡漢良 (2011)	家長式領導行為 參與動機 團隊效能	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 才德 &gt; 權威</li> <li>2. 內在動機 &gt; 外在動機</li> <li>3. 領導效能 &gt; 授權效能</li> </ol>
邱奕維 (2011)	家長式領導行為 訓練滿意度	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 不同背景變項於教練家長式領導行為，在「性別」、「年級」、「是否就讀體育班」、「成績表現」、「加入球隊時間」、「每週訓練時數」達顯著差異。</li> </ol>
范國興 (2012)	教練領導行為 團隊凝聚力	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國小籃球選手在教練領導行為上以「訓練與指導行為」之知覺情形最高，而以「專制行為」之知覺情形最低；且在團隊凝聚力上以「團隊適應」之知覺情形最高，以「人際親和」之知覺情形最低。</li> </ol>
林士捷 (2012)	參與動機 訓練滿意度	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 參與動機得分依序為「運動發展」、「訓練情境」、「健康適應」、「成就需求」。</li> </ol>
蔡順得 (2012)	參與動機 社會支持	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 不同性別、在參與動機層面達顯著差異。</li> </ol>

資料來源：本研究整理

## 第二節 教練領導行為

本節為了解教練領導行為，針對領導的定義、領導理論、教練領導行為理論與教練領導行為相關研究分述如下：

### 一、領導的定義

領導的定義，各個專家有所研究與不同的闡述，也有相近與雷同的特質，本研究將整理及歸納，以對領導的意涵能有清楚的概念，以下就各學者較具代表性對領導所下的定義：

- (一)張春興(1991)認為「領導是團體中領袖對團體成員在行為上所產生的影響及支配控制過程」。
- (二)鄒春選(1993)認為「領導者在團體情境中，藉影響力之發揮以引導、指示、說明等方式，使成員能滿足個人需求及實現主之目標的過程」。
- (三)鄭志富(1995)認為「領導是鼓舞或影響員工熱心且有能力執行任務的過程」。
- (四)胡漢良(2011)認為「領導(leadership)是一種能影響員工，使他們自動追求組織目標之能力。」
- (五)Barrow(1997)將領導定義為「影響個體和團隊朝向設定目標的行為過程」。
- (六)Chemers(1997)指出，「領導是一種社會影響的過程，過程中領導人必須能夠取得其他人的支持與幫助，完成共同的目標」。

表 2-2-1

國內學者領導定義摘要表

學者	年代	領導之定義
黃昆輝	1988	指引組織方向目標，發揮其影響力，以糾合成員意志，利用團體智慧及激發並導引成員心力，從而達成組織目標之行政行為。
吳秉恩	1993	在二人以上之人際關係，其中一人試圖影響其他人以達成既定目標過程。
鄭志富	1995	領導是鼓舞或影響員工熱心且有能力的執行任務的過程。
陳玉娟	1995	領導是組織中，領導者領導和影響下屬的過程，目的在使組織成員為達成組織目標而努力。
張潤書	1995	領導就是組織人員在交互行為下所產生的影響力。
許士軍	2005	領導是在一特定情境下，為影響一人或一群人之行為，使其趨向達成某種群體目標之人際互動程序。
彭建都	2009	領導是人與人交互作用之動態過程。

資料來源：本研究整理

綜合國內外學者對領導定義的觀點加上研究者本身之看法，將「領導」定義為：為達成組織目標，以個人影響個人或團體，而產生持續朝目標前進之動力，所採取之一切行為。

## 二、領導理論

領導理論從二十世紀初期以後不斷出現，試圖找出最有

效的領導模式進而影響組織成員之行為，以達成組織的目的。然而 Bryman(1992)將其發展依年代前後分為特質論取向、領導型態取向、權變領導取向及新型領導取向。

表 2-2-2

領導理論與研究取向趨勢一覽表

時 期	領 導 理 論	研 究 主 題
1940 年代晚期以前	特 質 論	領導能力是上天賦予的，重視領導人個人特質。
1940 年代晚期至 1960 年代晚期	行 為 論	領導效能來自領導行為而非個人特質。
1960 年代晚期至 1980 年代早期	權 變 領 導	領導有賴於所有因素的結合；有效領導受情境影響。
1980 年代早期以後 至今	新 型 領 導	具願景遠見之領導；魅力領導；轉型領導；僕人式領導；授權與領導

資料來源：本研究整理

#### (一) 特質論 (trait approaches)

1940 年代晚期以前，強調領導能力是天生的。寇濟斯 (James Kouzes) 和波斯納 (Barry Posner) 認為領導者應具有誠信、能幹、前瞻視野、激勵人心和聰明睿智等五項特質 (胡漢良，2011)。

Srogdill (1974) 的研究認為，聰明、成就動機、責任心、參與感和社經地位五種因素與有效領導有關。高曼 (Daniel Goleman) 認為領導者特質包括自我認知、自我管

理、社會認知及關係管理。包熙迪(Larry Bossidy)指出領導人的特質包括執行力、事業跑道、團隊導向和多重經驗。

表 2-2-3

**領導特質論一覽表**

研 究 者	領 導 所 需 特 質
Daniel Goleman	自我認知、自我管理、社會認知及關係管理
Kouzes & Posner	誠信、能幹、前瞻視野、激勵人心和聰明睿智
Larry Bossidy & Srogdill	執行力、事業跑道、團隊導向和多重經驗 聰明、成就動機、責任心、參與感和地位

資料來源：本研究整理

然而，不一致及令人失望的結果，迫使研究者不得不承認，並非所有有效領導者都擁有共同的特質，而擁有領導特質的人也不一定能夠成為一位有效領導者（陳玉娟，1995）。如果只考慮到領導者的特徵，在此研究理論中，都無法論斷及發現任何可以保證領導必然成功的特質。因此，1940年以後，已少有研究者以此為研究主題（時超傑，2009）。

**(二)行為論 (behavioral approaches)**

特質論沒落後行為論崛起，研究的重心轉移至領導者所表現的行為上。行為論者認為，假若這些行為特徵能被區辨出來，只要找出這些行為，我們可以將訓練課程依此

設計，使任何人依此訓練課程培養這些行為，以塑造一個優秀領導者（張勇生，2007）。「行為論」的意義在於區分領導者與非領導者之間，某些特定行為是否存在差異的理論（李青芬等，1994；陳玉娟，1995）。在這時期領導行為的研究大致可分為二種不同的研究方向，一種是領導方式 (leadership styles) 的研究；一種是行為構面 (behavior dimensions) 的研究（游聰吉，2007）。

領導方式如 Lewin、Lippitt and White(1939)將領導者的行為分為民主式 (Democratic)、獨裁式 (Autocratic) 與放任式 (Laissez-faire) 等三種領導方式。

布雷克 (Robert Blake) 與莫頓 (Jane Mouton) 的雙構面管理方格以關心生產及關心員工為兩軸，發展出放任管理、任務管理、鄉村俱樂部管理、中庸管理及團隊管理等五種領導風格（胡漢良，2011）。

表 2-2-4

**領導方式一覽表**

研究者	領導方式
Lewin、Lippitt and White(1939)	民主式、獨裁式與放任式
Robert Blake、Jane Mouton(1964)	放任管理、任務管理、鄉村俱樂部管理、中庸管理及團隊管理

資料來源：本研究整理

在領導構面研究方面，有二項較為著名的領導行為研究，一為密西根大學小組的領導方式研究(Leadership Styles)；二為俄亥俄州立大學小組的行為構面研究(Behavior Dimensions) (許君立，2011)，茲分述如下：

1.密西根大學的研究：領導行為與工作績效的相關研究，得到兩個向度敘述如下：

(1)生產導向(production-oriented)：

領導者關心的是組織工作目標的達成，組織成員為達成目標的方法。

(2)員工導向(employee-oriented)：

領導者較重視人際關係，注意員工的需求，瞭解組織成員的心理。

2.俄亥俄州立大學研究，領導者行為歸納成兩大構面：

(1)倡導架構(initiatingstructure)：

在這個架構中，領導者是否能有效的規劃工作內容、分配工作任務，以及提高工作品質等都是本取向觀察的重點。

(2)關懷(consideration)：

領導者是否信任、關心、尊重部屬，重視部屬的感受，而且願意分享心得與接納意見。領導者渴望得到員工的支持，而努力培養友誼。林新發(1991)更將許多研究均分成兩個構面整理如表 2-2-5 所示。

表 2-2-5

領導行為構面整理一覽表

專家或研究單位	領導行為的層面	
俄亥俄州立大學	倡導	關懷
密西根大學	成果取向	員工取向
哈佛大學	任務領導	社會領導
Blake and Mouton	關切績效	關切人員
Browe and Stogdill	系統取向	人員取向
Fiedler	任務導向	關係導向
Reddin	任務	關係
Hersey and Blanchard	任務行為	關係行為

資料來源：林新發(1991)

### (三) 權變領導 (contingency approaches)

在 1960 至 1980 年代權變領導理論成為主流。其研究共同論點，領導者應衡量情境因素，採取適當領導方式，以獲得最佳領導效能。

主要學者有 Fiedler(1967)的權變領導 (contingency leadership)，Reddin(1970)的三層面 (three-dimensions) 領導理論，House(1971)的途徑-目標理論 (path-goal theory)，Vroom and Yetton(1973)之規範性權變理論 (normative contingency theory) 和 Hersey and Blanchard(1977)發展之情境領導模式 (situation leadership model)，茲說明如表 2-2-6 所示。

表 2-2-6

權變領導理論發展一覽表

學 者	年 代	理 論	主 要 內 容
Fiedler	1967	權變領導	領導者和情境的交互作用，才真正影響組織績效或團體表現（黃昆輝，1989）。
Reddin	1970	三層面領導	領導者應就「任務層面」、「關係層面」及「效能層面」三者作交互與統整的考量，才能決定何種領導方式最為適切（黃昆輝，1989）。
House	1971	途徑 - 目標理論	此理論的構成要素包括：「領導者的行為」、「情境因素」、「領導效能」與「中介變項」。不同領導行為包含獨裁型、支援型、生產導向型、參與型四種，依環境之不同而必須靈活使用（秦孟群，1997）。
Vroom and Yetton	1973	規範性權變理論	領導者應事先分析情境，做決定的應配合情境中的變項。
Hersey and Blanchard	1977	發展之情境領導模式	其一是領導者應是部屬執行特定任務時之成熟度，調整自身領導行為。 其二是部屬的成熟度隨時間而變化（莊柏年，1997；康自立，1999）。

資料來源：本研究整理

#### (四) 新型領導 (the new leadership)

包括魅力領導、轉型領導、願景領導、授權與領導及家長式領導等，成為領導研究的新方向，茲分述如表 2-2-7 所示。

表 2-2-7

新型領導理論發展一覽表

代表學者 (年代)	理論	主要內容
Hersey & Blanchard (1969)	授權與領導	在特定情況下，為達成目標而去影響他人或群體的行為的一種過程。
House (1976)	魅力領導	魅力型領導者的特色有：極度的自信、具支配性及對自己的信念堅定不移、對目標具有強烈之承諾。
Silin (1976)	家長式領導	類似一種父權的作風，擁有強大的權威但也照顧、體諒部屬、以及道德領導的成分在內。
Burns (1978)	轉型領導	領導者與所屬成員互動，提升對方道德與動機至較高層次的道德與動機的歷程。
Kouzers & Posner (1994)	願景領導	挑戰現存工作程序、激發共同目標、授權他人行動、示範方法與建立模式和激勵士氣（郭添財，2004）。

資料來源：本研究整理

### 三、教練領導行為理論

教練領導行為之研究多以情境論的觀點為研究主軸，在情境方面的研究多半探討教練、選手與情境三者間交互作用的關係（時超傑，2007）。美國運動領導理論專家 Chelladurai (1993)指出，近年來在運動領導領域的研究上，發展出三種不同的情境領導模式，即多元領導模式、領導調節模式及教練決策規範模式（陳玉娟，1995；鄭志富，1996；劉選吉，2001；許君立 2011），茲將三種模式分述如下：

#### （一）多元領導模式：

係由 Chelladurai 在 1978 年融合了 Fielder(1967)的權變領導理論 (The Contingency Model of Leader Effectiveness)、House(1971)路徑目標理論 (The Path-goal Theory)、Osborn 與 Hunt(1975)的適應反應理論 (The Adapt-reactive Theory) 與 Yukl(1981)的領導差別模式 (The Discrepancy Model of Leadership) 而成（陳玉娟，1995；鄭志富，1996；范文曦，2001；鄭松益，2001；吳慧卿，2002；黃師川，2008）。Chelladurai(1978)綜合上述將這些變項抽離出來，然後再加上 Chelladurai 與 Saleh (1980) 所發展出的領導行為量表，作為驗證此模式的主要工具（范國興，2012）。多元領導模式中以「情境特質」、「領導者行為」和「團隊成員特質」作為前因變項，以領導者的行為中「被要求的行為」、「實際的行為」和「被喜歡的行為」作為中介變項，「成績表現滿意度」為結果變項。而作為研究工具的「領導行為量表」則包含專制行為 (Autocratic behavior)、民主行為 (Democratic behavior)、

訓練與指導行為 (Training and instruction behavior)、關懷行為 (Social support behavior) 和獎勵行為 (Positive feedback) 五個向度，如表 2-2-8 所示：

表 2-2-8

**運動教練領導行為量表之行為構面**

向度	內容
訓練與指導行為	1. 強調訓練改善運動員表現成績。 2. 教導運動員技術、技能與戰術。
民主行為	教練允許運動員參團隊之決策。
專制行為	教練自行做決策，強調領導人權威。
關懷行為	教練關心運動員的個人福利、團隊正向氣氛。
獎勵行為	教練認同選手的表現時提供正增強，並對運動員之良好表現給予酬賞的行為。

資料來源：本研究整理

以上引用國內學者對 Social support behavior 部分，翻譯有些不同但本質上是相同的。

## (二) 領導調節模式

領導調節模式的理論是，教練領導行為模式係由以下三個基本因素構成，分別是「教練行為」、「選手的知覺和回憶」與「選手的評價與反應」。此外這三個因素也受到教練個別差異變項、選手個別差異變項及情境因素的影響（鄭志富，1995）領導調節模式採用教練行為衡鑑系統

(Coaching Behavior Assessment System, 簡稱 CBAS) 做為觀察、記錄教練行為的研究工具，此研究工具之主要目的在於藉由記錄教練行為，提供教練行為改進的參考，以提昇選手參與團隊的向心力與滿足感（許君立，2011）綜合來說，教練的個別變項會影響教練的領導行為，而選手的個別變項則會影響選手對教練領導行為的知覺與評價。另外，情境因素則會同時對教練的領導行為及選手對教練領導行為的知覺與評價產生影響力（黃師川，2008）。

### （三）教練決策模式

此模式由 Chelladurai 與 Haggerty(1978) 提出。教練會因為情境的不同，決策的過程和方法也會不同。其中包括幾個重要因素，如時間壓力、決策品質、資訊、問題複雜性、團體接受性、教練權威、團隊整合等不同的情境因素，因此發展出三種不同的決策類型：參與型、專制型、授權型（陳玉娟，1995；鄭志富，1997；吳慧卿，2001；黃師川，2008）。

## 四、教練領導行為相關研究

國內教練領導行為多採取 Chelladurai and Saleh(1978) 所發展出的多元領導模式，而採取其發展出的領導行為量表所採取之五個構面，雖在翻譯上有些不同但都源自同一精神。另一派則多採家長式教練領導行為所包含的三個構面：「權威」、「才德」與「仁慈」作為衡量標準。本研究將採用前者，並將各學者研究整理如表 2-2-9。

表 2-2-9

教練領導行為量表之行為向度彙整表

研究者	年代	訓練指導	民主行為	專制行為	關懷行為	獎勵行為	社會支持	權威	才德	仁慈
Chelladurai & Saleh	1978	*	*	*	*	*				
陳其昌	1993	*	*	*		*	*			
鄭志富	1996	*	*	*	*	*				
吳慧卿	2001	*	*	*	*	*				
卓國雄	2008							*	*	*
時超傑	2009	*	*	*	*					
陳建霖	2010	*	*	*		*	*			
胡漢良	2011							*	*	*

資料來源：本研究整理

### 第三節 參與動機

動機是一切行動背後的原因與動力來源。它的複雜與多樣，與它對行動的支配力，讓人很想一探究竟。參與動機則是運動組織特別想探究的，以參與動機理論與參與動機相關研究分述如下：

#### 一、參與動機理論

大量的研究「動機」與「參與動機」，綜觀研究參與動機者，大致可分五種理論：能力動機論、成就動機取向論、社會交換理論、自我決定論與層次需求論，分述如下：

##### (一) 能力動機論

Harter (1978) 認為個體會想要體驗或表達社會行為、認知、或身體等三方面的慾望。在這個動機理論看出，參與運動的兒童屬於自認較有能力及控制力來完成某項技能；相對的不參加或中途退隊者，持相反的看法(Harter, 1978)。

##### (二) 成就動機取向論

David.C.McClelland 透過對人的需求和動機進行研究，於 1950 年代在一系列文章中提出的，他將人的高層次需求歸納為對成就、權力和親和的需求他對這三種需求(蔡佳和, 2009)。

### (三) 社會交換理論

此理論為主會關係是一連串的社會交換，當社會行動者認定行為所帶來的獎賞勝過付出的成本時，行為才會繼續（陳文良，2012）。更主張社會行為受到擴大正面經驗和縮小負面經驗的驅使，只要結果是個體所想要的，行為便可能持續（陳慧玲，2011）。Smith (1986) 認為行為的動機是希望正面經驗的機會達到最大，而負面經驗的機會減至最小。如果正面經驗的機會逐漸減少，那退出隊伍的行為就會出現。

### (四) 自我決定論

Deci 與 Ryan (1985) 提出自我決定理論，強調 1. 人類內在資源對人格發展與行為自我調節的重要性；2. 非內在動機所促動的行為如何轉變成為自我決定的歷程；3. 社會環境對轉變歷程的影響。並從自我決定水準的高低，分為內在動機、外在動機、無動機三種參與動機型態。

### (五) 層次需求論

Maslow (1970) 提出層次需求論認為的動機是整體性的，各種動機之間彼此相關連而且有順序性，一定要先滿足低層次的需求才會發展下一層次的需求，按照性質由低而高分為五個層次依序為「生理需求」、「安全需求」、「愛與隸屬需求」、「自尊需求」與「自我實現需求」，而人類的動機就在於滿足需求。

## 二、參與動機相關研究

參與動機的相關研究頗多，因應本研究之需要整理相關文獻，以運動參與動機為限，國小階段為佳，籃球運動項目更能合理推論，代表隊性質優於社團性質，雖無法完全推論但有較佳參考價值，茲整理如表 2-3-1。

表 2-3-1

運動參與動機相關研究彙整表

作者	年代	研究對象	參與動機
謝鴻隆	2003	臺北市國小學童	1.技巧發展 2.自我挑戰 3.運動樂趣 4.同儕關係 5.團隊氣氛 6.健康適能
張豐盛	2004	國小民俗體育團 隊學童	1.滿足運動需求 2.自我成就需求 3.刺激避免 4.友誼與知性追求 5.他人建議與鼓勵
錢家慧	2007	臺北市內湖區國 小	1.運動發展 2.自我挑戰 3.親和放鬆 4.成就需求 5.運動樂趣
鄧瑞芳	2008	臺北市國小排球 代表隊選手	1.運動發展 2.運動樂趣 3.教練領導 4.友誼獲得 5.環境影響 6.滿足需求 7.重要他人
蔡佳和	2009	基隆市國小運動 團隊	1.健康適能 2.心理需求 3.成就需求 4.生理效益 5.人際需求
謝文隆	2010	南投縣國小運動 社團	1.健康需求 2.成就需求 3.社會需求 4.心理需求 5.技術需求

(續下頁)

作者	年代	研究對象	參與動機
陸義淵	2010	臺南市國小籃球隊	1.健康適能 3.技術需求 5.成就需求 2.社會需求 4.刺激避免
丘前峯	2010	臺北地區國小巧固球代表隊	1.環境影響 3.成就需求 5.運動樂趣 2.人際關係 4.運動發展
顏盟展	2010	高雄市國小棒球隊	1.運動樂趣 3.健康適能 5.刺激避免 2.成就需求 4.社會需求
陳慧玲	2011	雲林縣國小校隊	1.成就感 3.團體氣氛 2.獎賞稱讚
黃信元	2011	臺北市國小校隊	1.健康適能 3.社會需求 2.成就需求 4.技術需求
胡漢良	2011	全國國小籃球隊	1.內在動機 3.無動機 2.外在動機
陳文良	2012	臺南市國小羽球隊	1.運動發展 3.成就需求 2.運動樂趣 4.環境影響
林士捷	2012	新北市國小籃球隊	1.運動發展 3.訓練情境 2.成就需求 4.健康適能

資料來源：本研究整理

綜合上述研究，研究者針對國小學童的特性、籃球運動的特色與多年從事國小籃球教學與隊員的接觸與了解，假設參與動機有包含：「健康」、「運動」、「樂趣」、「成就」為「內在動機」；「他人支持」與「場地」為「外在動機」。限於篇幅不宜過長以免影響填答者填答意願無法完整提出動機之全貌，謹以此六向度為研究之基礎。

## 第四節 團隊凝聚力

凝聚力 (cohesion) 一詞緣起於拉丁文「cohaesus」，意味著非常親密、緊密結合在一起的意思 (鄭孝存，2008)。團隊中凝聚力至關重要，也可以說團隊之所以為團隊就是因為團隊凝聚力，否則就僅是烏合之眾不是一個團隊。Carron (1982) 認為：在運動團隊中，凝聚力應被視為一個動力的過程，反映團隊在追求目標時的結合傾向；凝聚力是團隊內成員緊密結合一起，並追求共同目標與目的的動態過程 (陳世雄，2012)。

團隊凝聚力的意涵，各學者間的分歧不多，僅在因素名稱上大同小異，經過研讀學者定義加以研究者的看法將「團隊凝聚力」定義為：團體內成員具核心式的彼此吸引而認同為同一團體的心理指標。並列舉重要參考如表 2-4-1。

表 2-4-1

國內外學者對團隊凝聚力定義彙整表

學者	年代	團隊凝聚力定義
Carron	1982	凝聚力是團隊內成員緊密結合在一起，並共同追求組織目標與任務達成的動態過程。
陳其昌	1993	凝聚力係指團隊對其成員的吸引力以及成員之間相互的吸引。
盧素娥	1995	係指團隊對其成員的吸引力，以及成員間彼此相互吸引的力量。
吳慧卿	2001	將團隊凝聚力定義為一個動態的過程，為使團隊成員願意團結一起，共同為團隊目標而努力的力量。

(續下頁)

學者	年代	團隊凝聚力定義
張文財	2004	1.凝聚力與團體間是相輔相成，互相影響的，凝聚力因為團體的存在而產生，團體因為凝聚力而得以發展。 2.團隊凝聚力是一種吸引力、一種力量。 3.團隊凝聚力是為引導團體成員合力達成目標和理想。 4.團隊凝聚力是動態過程。

資料來源：本研究整理

針對運動團隊凝聚力的研究大多遵循 Carron 於 1982 年提出運動團隊凝聚力一般概念體系：分為「情境因素」、「個人因素」、「領導因素」、「團隊因素」為「輸入」階段；凝聚力分為「任務凝聚力」與「社會凝聚力」為「生產」階段；「輸出」階段可分「團隊結果」與「個人結果」。

而針對團隊凝聚力的測量，個學者使用量表也大致一致認可 Carron et al.(1985)所編製的『團隊氣氛問卷』(Group Envirom,entQuestionnaire，簡稱 GEQ)，設定四個向度：包括「個體吸引進入團體」及「團體整合」兩階段都包含「社會」與「任務」兩層面交叉出四個向度：「團隊合作」、「團隊適應」屬於「任務凝聚力」；「人際吸引」、「人際親和」屬於「社會凝聚力」。

國內編譯之研究以細分為「團隊合作」、「團隊適應」、「人際吸引」、「人際親和」四向度的研究以遵循陳其昌者為代表；概分為「任務凝聚力」與「社會凝聚力」兩項度的研究以遵循盧素娥者為代表。整理相關研究如表 2-4-2：

表 2-4-2

團隊凝聚力相關研究採用構面一覽表

研究者	年代	研究對象	採用構面
Carron	1985		團隊合作、團隊適應 人際親和、人際吸引
陳其昌	1993		團隊合作、團隊適應 人際親和、人際吸引
盧素娥	1995		任務凝聚力、社會凝聚力
張文財	2003	高市國小籃球	團隊合作、團隊適應 人際親和、人際吸引
黃惠芝	2008	大專選手	團隊合作、團隊適應 人際親和、人際吸引
邱得全	2009	北縣國小排球	團隊合作、團隊適應 人際親和、人際吸引
潘慧雯	2010	大專籃球	團隊合作、團隊適應 人際親和、人際吸引
許君立	2011	中市國小籃球	團隊合作、團隊適應 人際親和、人際吸引
陳世雄	2012	北市國小校隊	團隊合作、團隊適應 人際親和、人際吸引
范國興	2012	北市國小籃球	團隊合作、團隊適應 人際親和、人際吸引

資料來源：本研究整理

綜合上述學者研究，團隊凝聚力為團隊成員間，為達成目標而團結一致的力量包括團隊合作與團隊適應，以及團隊成員彼此吸引之力量包括人際親和與人際吸引。

## 第五節 教練領導行為、參與動機與團隊凝聚力

國內研究大致呈現非專制式教練領導行為會正向影響團隊凝聚力；非專制式教練領導行為會正向影響參與動機；參與動機會與團隊凝聚力有正向相關。分別敘述如下：

### 一、教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究

以下整理國內博碩士論文與期刊論文針對教練領導行為與團隊凝聚力有做關聯性研究的文章，大致結果偏向「非專制式」教練領導行為與團隊凝聚力有顯著正相關，彙整其結果如表 2-5-1。

表 2-5-1

教練領導行為與團隊凝聚力相關博碩士論文彙整表

研究者 (年代)	研究對象	研究結果
吳慧卿 (2001)	大學桌球 選手	非專制式的教練領導行為之展現，影響選手對於『領導與團隊』的滿意度，進而影響團隊凝聚力的作用力會達到最大。
張文財 (2003)	高雄市 國小籃球	1.除了「專制行為」與「人際親和」及「人際吸引」向度無顯著相關外，其他各方面包括「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」對團隊凝聚力的「團隊合作」、「團隊適應」、「人際親和」及「人際吸引」均達到顯著相關。 2.教練的「專制行為」越多對於「團隊合作」及「團隊適應」越有不利的影響。

(續下頁)

研究者 (年代)	研究對象	研究結果
陳鼎華 (2005)	國中甲組 籃球	除「專制」與團隊凝聚力為負相關外，其他自變項「民主」、「關懷」、「獎勵」、「訓練與指導」與團隊凝聚力都呈現顯著正相關。
張麗卿 (2006)	全國女籃	教練領導行為與團隊凝聚力之關係，「訓練指導行為」、「關懷行為」、「獎勵行為」均達顯著性相關。
黃師川 (2008)	台東縣國 小棒球	教練領導行為與團隊凝聚力，除了「專制行為」外，「訓練與指導行為」、「民主行為」、「社會支持行為」、「正向回饋行為」與團隊凝聚力之各因素構面均有顯著正相關。
邱得全 (2009)	台北縣國 小排球	1. 「教練領導行為」與「團隊凝聚力」達顯著正相關。 2. 各構面因素僅「專制行為」與團隊凝聚力中的「人際親和」、「團隊適應」無顯著相關存在。
李雲翔 (2010)	超級籃球 聯賽 SBL	教練領導行為的「指導行為」、「訓練行為」、「民主行為」與「獎賞行為」等四項構面與團隊凝聚力之「團隊目標達成」、「團隊合作默契」、「團隊人際關係」與「團隊接受」等四項構面均存在顯著的正相關。
李松宜 (2010)	高中羽球	教練領導行為與團隊凝聚力達顯著正相關。
黃義翔 (2011)	全國女籃	教練領導行為能有效預測團隊凝聚力的四個層面。
許君立 (2011)	台中市國 小籃球	教練領導行為中，關懷、訓練與指導及獎勵行為能有效預測整體團隊凝聚力。

資料來源：本研究整理

而在國內近期研究教練領導行為與團隊凝聚力之相關期刊論文，大部分顯示教練領導行為與團隊凝聚力有高度相關，彙整如表 2-5-2 所示。

表 2-5-2

教練領導行為與團隊凝聚力相關期刊論文彙整表

研究者	年代	研究對象	研究結果
黃惠芝	2008	全國大專運動選手	1. 訓練指導與團隊合作正向相關。 2. 個人吸引與訓練指導、社會支持、正面回饋達負向相關。 3. 個人親和與民主行為、社會支持、正面回饋達負向相關。
張聰榮	2009	全國角力	訓練與指導與民主行為、專制行為、社會支持、正面回饋、團體合作成高度相關。
潘慧雯	2010	全國大專籃球	教練領導行為與團隊凝聚力具有顯著正相關，且教練領導行為可以有效預測團隊凝聚力。
張清泉	2010	文獻探討	教練的領導行為與團隊的凝聚力有著高度的相關。

資料來源：本研究整理

## 二、教練領導行為與參與動機之相關研究

大部分研究顯示教練領導行為除了「專制」因素以外均對參與動機呈現正相關，整理如表 2-5-3。

表 2-5-3

教練領導行為與動機之相關研究彙整表

研究者	年代	研究對象	研究結果
何全進	2002	全國三級籃球	全體選手喜愛與知覺的教練領導行為，除「專制的行為」與「內在動機」無顯著相關外，其餘皆與「內在動機」、「外在動機」呈顯著正相關。
簡瑞宇	2006	全國大專網球	訓練指導行為與專制行為能有效預測內在動機與外在動機。
何正峰	2008	全國大專籃球	知覺社會支持與專制行為可有效地預測內在動機。
胡漢良	2011	全國國小籃球	參與動機對於家長式領導行為與團隊效能具有調節效果。
黃詩涵	2011	全國大專跆拳道	民主領導行為組之教練比起專制領導行為組之教練，會引發選手較高之運動參與動機。
陳龍志	2012	新竹市國高中田徑	知覺教練領導行為與參與動機各構面上皆達顯著正相關。

資料來源：本研究整理

### 三、參與動機與團隊凝聚力之相關研究

大部分研究顯示參與動機與團隊凝聚力呈現顯著正相關，茲彙整近期學者研究如表 2-5-4。

表 2-5-4

參與動機與團隊凝聚力之相關研究彙整表

研究者	年代	研究對象	研究結果
黃文賢	2007	全國國小排球	「獎賞稱讚」、「訓練情境」及「滿足需求」「調適身心」行為越多，其團隊凝聚力越高。
王柏森	2009	台北慢速壘球	參與動機與團隊凝聚力構面呈正相關。
丘前峯	2010	台北地區國小巧固球	參與動機與團隊凝聚力達顯著正相關。
趙鏗國	2010	台北縣國小樂樂棒球	參與動機與團隊凝聚力達顯著相關情形。
徐健偉	2012	新北市國小團體跳繩	參與動機與團隊凝聚力之間呈顯著正相關。
陳錦明	2012	苗栗縣國中棒球	參與動機與整體團隊凝聚力各項因素構面之間達中高相關程度。

資料來源：本研究整理

綜合上述研究，不論在棒球、壘球、排球、巧固球、跳繩各運動項目上「參與動機」與「團隊凝聚力」均有顯著正相關。

## 第叁章 研究方法

依據本篇研究背景、動機目的及文獻探討建構出本研究之研究架構，再依實際步驟繪製研究流程，其次以研究對象特性編製研究工具，最後使用 SPSS12.0 統計方法分析回收問卷，以作為結果與討論，結論與建議。本章分為五節：第一節研究架構；第二節研究假設；第三節研究流程；第四節研究對象；第五節研究工具；第六節資料處理。

### 第一節 研究架構

本研究主要在探討教練領導行為及隊員參與動機對團隊凝聚力之影響，及不同人口背景變項與教練領導行為、隊員參與動機及團隊凝聚力之差異提出本架構圖：

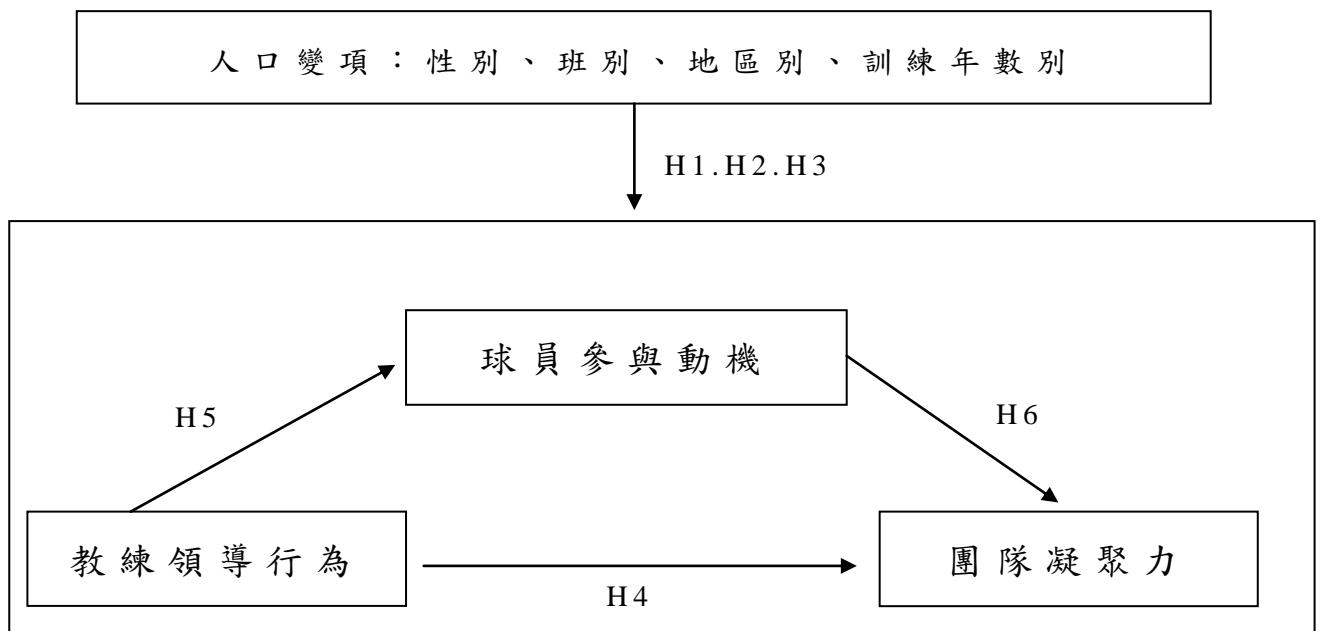


圖 3-1-1 研究架構圖

## 第二節 研究假設

根據前述研究問題，本研究所提出之假設說明如下：

H1：不同人口背景變項之球員在評量教練領導行為上有顯著差異。

H1-1 不同性別球員在評量教練領導行為上有顯著差異。

H1-2 不同班別球員在評量教練領導行為上有顯著差異。

H1-3 不同地區別球員在評量教練領導行為上有顯著差異。

H1-4 不同訓練年數別球員在在評量教練領導行為上有顯著差異。

H2：不同人口背景變項之球員在球員參與動機上有顯著差異。

H2-1 不同性別球員在球員參與動機上有顯著差異。

H2-2 不同班別球員在球員參與動機上有顯著差異。

H2-3 不同地區別球員在球員參與動機上有顯著差異。

H2-4 不同訓練年數別球員在球員參與動機上有顯著差異。

H3：不同人口背景變項之球員在團隊凝聚力上有顯著差異。

H3-1 不同性別球員在團隊凝聚力上有顯著差異。

H3-2 不同班別球員在團隊凝聚力上有顯著差異。

H3-3 不同地區別球員在團隊凝聚力上有顯著差異。

H3-4 不同訓練年數別球員在團隊凝聚力上有顯著差異。

H4：教練領導行為會正向影響團隊凝聚力。

H5：教練領導行為會正向影響球員參與動機。

H6：球員參與動機會正向影響團隊凝聚力。

### 第三節 研究流程

自本研究確認研究題目後，便著手蒐集相關文獻資料，根據文獻之整理與探討後建立研究架構。並進行問卷之設計，信、效度測試，編成預試問卷，經修正後進行正式問卷調查。回收資料整理分析後，撰寫研究結果與討論，並提結論與建議，本研究之研究流程如圖 3-3-1。

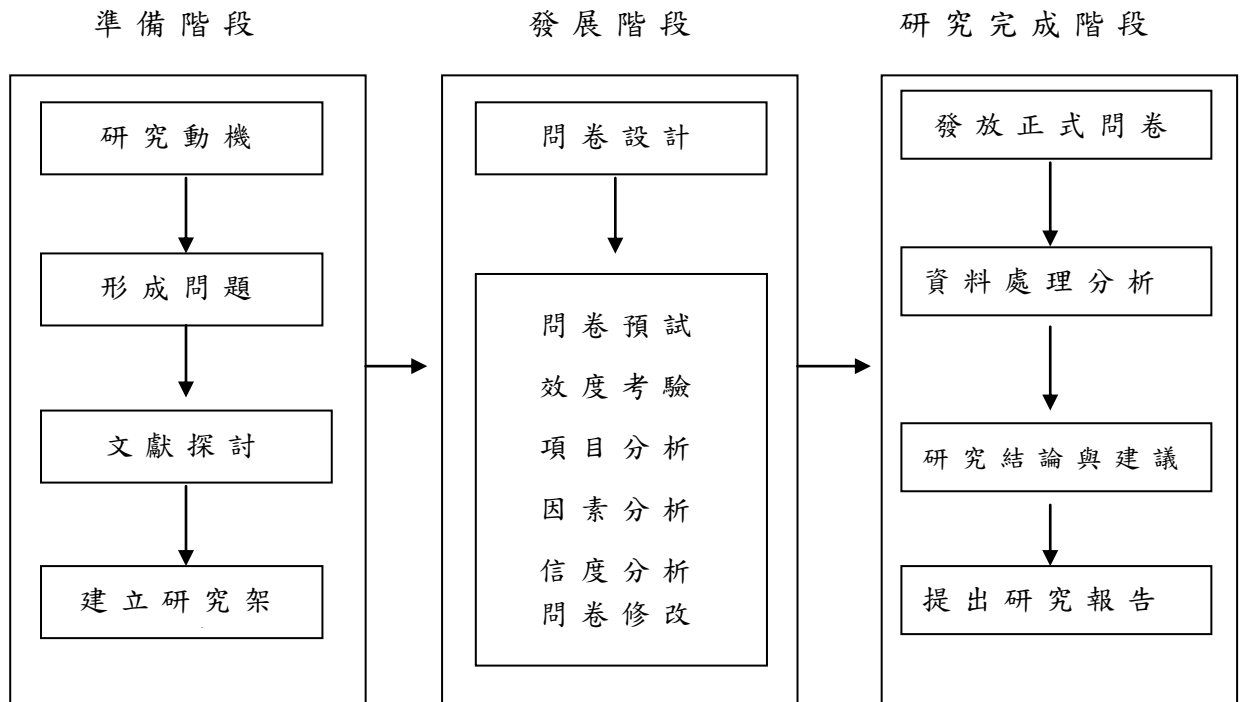


圖 3-3-1 研究流程圖

#### 第四節 研究對象

本研究主要是以 2013 年中華民國第 45 屆全國少年籃球錦標賽參賽隊伍為研究對象。研究對象包含二個部分，分為預試樣本及研究樣本，茲說明如下：

##### 一、預試樣本

預試樣本由研究樣本中隨機抽取 100 份作為預試樣本進行項目分析、因素分析、信效度分析，經過刪題後產生正是樣本。

經由統計分析，本研究之預試樣本基本資料分析表(詳如表 3-4-1)，在性別方面，以男生人數較多，有 55 人，女生則有 45 人。班別方面體育班有 56 人，非體育班 44 人。在訓練年數方面，以年人數以 2 年最多，計有 75 人。地區別以北區 51 人最多。

表 3-4-1

預試問卷基本資料統計表

項目	組別	人數	百分比
性別	男	55	55%
	女	45	45%
班別	體育班	56	56%
	非體育班	44	44%
訓練年數別	1 年	19	19%
	2 年	75	75%
	3 年	6	6%
地區別	北區	51	51%
	中區	21	21%
	南區	28	28%

資料來源：本研究整理

## 二、正式樣本

研究者於 2013 年中華民國第 45 屆全國少年籃球錦標賽發放問卷。共計 63 隊除部分婉拒外全數發放共 784 份採現場施測,未及完成者回郵回收問卷。回收有效問卷 477 份,問卷有效回收率約 60.84% (詳如表 3-4-2)。基本資料統計於下一章節介紹。

表 3-4-2

正式問卷收發統計表

縣市校名	組別	班別	地區別	有效份數
高市光華國小	男、女	體育班	南	27
南市海東國小	男	非體育班	南	14
高市太平國小	女	體育班	南	14
宜縣南屏國小	男	體育班	北	13
新北五股國小	男	體育班	北	14
雲縣立仁國小	男	非體育班	中	13
苗縣大同國小	男	非體育班	中	14
新北安坑國小	男、女	體育班	北	27
苗縣建中國小	男	非體育班	中	14
北市南湖國小	男	體育班	北	14
花縣明義國小	男	非體育班	中	4
北市松山國小	男	體育班	北	14
苗縣福星國小	女	非體育班	中	16
新北永平國小	男、女	體育班	北	28
北市北投國小	男、女	體育班	北	27
南市永康國小	女	非體育班	南	13
桃縣興仁國小	女	非體育班	北	13
南市協進國小	女	體育班	南	14
新北成功國小	男	非體育班	北	14
中市立新國小	男	非體育班	中	15
北市南港國小	男、女	體育班	北	26
南市復興國小	男、女	非體育班	南	25
宜縣光復國小	女	非體育班	北	14
北市吳興國小	男、女	體育班	北	22
中市大雅國小	男	非體育班	中	12
中市塗城國小	男	非體育班	中	14
宜縣黎明國小	男	非體育班	北	14
高市小港國小	男	體育班	南	14
北市古亭國小	男	非體育班	北	14

資料來源：本研究整理(排列順序採回收之順序)

## 第五節 研究工具

依據上述研究架構（圖 3-1）所預測之變項，本研究所使用之研究工具在參考相關文獻後，參考吳慧卿（2001）、張麗卿（2006）、時超捷（2009）、潘慧雯（2010）、胡漢良（2011）、范國興（2012）之問卷後，以自編之「國小籃球隊隊員參與動機、教練領導行為與團隊凝聚力之研究問卷」為研究工具，本研究問卷共分為四部分，第一部分為「個人基本資料」，第二部分為「隊員參與動機量表」，第三部分為「教練領導行為量表」，第四部分為「團隊凝聚力量表」，茲依序說明如下：

### 一、個人基本資料

本研究在個人基本資料上，主要彙整：等學者之研究問卷，再依據本研究之需求，以球員之性別、就讀班別（是否為體育班）、訓練年數、就讀學校（做為地區別依據）共四個變項為本研究之人口背景變項。

### 二、隊員參與動機量表

本研究之學習滿意度量表主要彙整：謝文隆（2010）、胡漢良（2011）等學者之研究問卷，再依本研究特性，予以重新編寫作為預試問卷，共有 15 題，計分方式採 Likert 的五點計分量表，受試隊員按題目之敘述，依對題項內容的同意程度，由強至弱分別圈選（非常同意 = 5，同意 = 4，無意見 = 3，不同意 = 2，非常不同意 = 1），得分愈高，表示對該項動機的程度愈高。

### (一) 項目分析

本研究在樣本回收後有效問卷隨機抽取 100 份，依受試者答題情形進行項目分析，將有效樣本之量表的總分依高低排列，以前 27% 列為高分組，後 27% 列為低分組，再以獨立樣本 *t*-test 考驗二組在每個題項是否有顯著差異 ( $p < .05$ )，以剔除沒有鑑別度的題目。此外為求嚴謹，進一步計算各題項與量表總分之相關情形，並以各題項與量表總分之積差相關值達 0.3 以上，作為刪題之取捨標準。項目分析結果如表 3-5-1 所示，全部題項皆達顯著水準予以保留，且與總分相關皆在 0.3 以上，表示皆具有鑑別度，均能鑑別出不同受試者的反應程度。

表 3-5-1

隊員參與動機量表項目分析摘要表

題號	題項	<i>t</i> 值	與量表總分相關
A1	喜歡運動	3.729*	.527 *
A2	可以學到籃球的各項知識	5.201*	.591 *
A3	學得一項運動專長	3.701*	.519 *
A4	學會打籃球技巧	4.291*	.579 *
A5	養成運動習慣	5.099*	.616 *
A6	為了健康	7.777*	.620 *
A7	籃球比賽很有趣	4.669*	.565 *
A8	籃球訓練很有趣	7.033*	.697 *
A9	享受打球的時光	5.024*	.684 *
A10	打好籃球是我的夢想	6.181*	.664 *
A11	獲得成就感	5.165*	.543 *
A12	讓身材更好	7.404*	.524 *
A13	同學及朋友支持	7.962*	.681 *
A14	教練、導師支持	9.684*	.761 *
A15	爸媽支持	7.765*	.647 *

\* $p < .05$

## (二) 探索性因素分析

在項目分析後，接著進行探索性因素分析，以建構效度。本研究採用主成份分析法萃取因素，並利用最大變異法直交轉軸來萃取特徵值大於1以上之因素，並將因素負荷量設定在0.5以上，共同性0.5以上作為取捨標準。剔除因素負荷量低於0.5的A1、A2、A9、A11出現兩個因素構面，結果如表3-5-2所示，KMO值為.806，Bartlett球形檢定 $\chi^2$ 值為512.532， $p < .001$ 達顯著水準，表示適合進行探索性因素分析，並萃取出兩個構面，分別命名為「內在動機」、「外在動機」。

表 3-5-2

隊員參與動機量表因素分析與信度分析摘要表

題號	題項	內在動機	外在動機
A4	學會打籃球技巧	.830	
A3	學得一項運動專長	.823	
A5	養成運動習慣	.785	
A8	籃球訓練很有趣	.773	
A10	打好籃球是我的夢想	.605	
A7	籃球比賽很有趣	.536	
A13	同學及朋友支持		.903
A14	教練、導師支持		.807
A15	爸媽支持		.745
A12	讓身材更好		.666
A6	為了健康		.591
特徵值( $\lambda$ )		3.441	3.056
解釋變異量(%)		31.283	27.786
累積總解釋變異量(%)		31.283	59.068
Kaiser-Meyer-Olkin		.806	
Bartlett球形檢定(顯著性)		.000	
因素構面Cronbach's $\alpha$ 係數		.821	.825
整體量表Cronbach's $\alpha$ 係數			.837

### (三) 信度分析

為確認本量表是否具有良好信度，本研究進一步作信度分析，以 Cronbach's  $\alpha$  來考驗學習滿意度量表的內部一致性。經檢驗結果，整體總量表 Cronbach's  $\alpha$  值為 .837，各分量表 Cronbach's  $\alpha$  值則分別為 .821、.825（詳如表 3-5-2 所示），其結果顯示本量表具有相當程度的內部一致性。

## 二、教練領導行為量表

本研究之教練領導行為量表主要彙整：吳慧卿（2001）、潘慧雯、蕭秋祺（2010）、胡漢良（2011）等學者之研究問卷，再依本研究特性，予以重新編寫作為預試問卷，共有 23 題，計分方式採 Likert 的五點計分量表，受試隊員按題目之敘述，依對題項內容的同意程度，由強至弱分別圈選（非常同意 = 5，同意 = 4，無意見 = 3，不同意 = 2，非常不同意 = 1），得分愈高，表示對該項動機的程度愈高。

### (一) 項目分析

本研究在樣本回收後有效問卷隨機抽取 100 份，依受試者答題情形進行項目分析，將有效樣本之量表的總分依高低排列，以前 27% 列為高分組，後 27% 列為低分組，先以獨立樣本  $t$ -test 考驗二組在每個題項是否有顯著差異 ( $p < .05$ )，以剔除沒有鑑別度的題目。為求嚴謹，進一步計算各題項與量表總分之相關情形，並以各題項與量表總分之積差相關值達 0.3 以上，作為刪題之取捨標準。項目分析結果如表 3-5-3 所示，B21、B22、B23 與總分相關過低予以刪除，

其餘皆在 0.3 以上，顯著性小於 .05 表示皆具有鑑別度，均能鑑別出不同受試者的反應程度。

表 3-5-3

教練領導行為量表項目分析摘要表

題號	題項	t 值	與量表總分相關
B1	糾正我的錯誤的動作	5.136*	.551*
B2	在旁指導我打球	4.980*	.551*
B3	示範正確動作	4.989*	.591*
B4	講解比賽時要用的戰術	4.291*	.571*
B5	指出我的優缺點	4.857*	.533*
B6	帶領我們觀看比賽並講解	3.865*	.399*
B7	要求我們遵從教練指示的戰術	4.999*	.443*
B8	關心我快不快樂	9.013*	.711*
B9	關心我的課業成績	5.533*	.598*
B10	關心我的健康	7.788*	.662*
B11	關心我的未來發展	11.660*	.708*
B12	關心我的練球情況	6.824*	.612*
B13	鼓勵我對練球方式提出建議	10.164*	.688*
B14	鼓勵我表達看法	11.318*	.766*
B15	尊重選手有不同的看法	7.324*	.658*
B16	願意和選手交換意見	10.043*	.641*
B17	對我們的好表現喝采	7.468*	.590*
B18	在比賽獲勝後獎勵我們	5.915*	.525*
B19	對訓練時認真的人表示讚揚	6.916*	.558*
B20	在我們進步時有開心的笑容	8.110*	.684*
B21	常用命令的方式指導我們	2.001	.257
B22	使我們不敢提出和他不同的意見	1.657	.217
B23	嚴格要求我們遵守他的規定	3.382	.299

\* $p < .05$

(二)探索性因素分析

在項目分析後，接著進行探索性因素分析，以檢定其建構效度。本研究採用主成份分析法萃取因素，並利用最大變異法直交轉軸來萃取特徵值大於 1 以上之因素，並將因素負荷量設定在 0.5 以上，共同性 0.5 以上作為取捨標準。在剔除 B7、B12、B16 如表 3-5-4 所示，KMO 值為 .848，Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值為 1092.998， $p < .001$  達顯著水準，表示適合進行探索性因素分析，並萃取出 3 個構面，分別命名為「關懷」、「指導」、「獎勵」。

表 3-5-4

教練領導行為量表因素分析與信度分析摘要表

題號	題項	關懷	指導	獎勵
B10	關心我的健康	.807		
B8	關心我快不快樂	.786		
B9	關心我的課業成績	.765		
B14	鼓勵我表達看法	.760		
B11	關心我的未來發展	.705		
B13	鼓勵我對練球方式提出建議	.690		
B15	尊重選手有不同的看法	.559		
B2	在旁指導我打球		.863	
B1	糾正我的錯誤的動作		.821	
B4	講解比賽時要用的戰術		.821	
B5	指出我的優缺點		.708	
B3	示範正確動作		.656	
B6	帶領我們觀看比賽並講解		.557	
B18	在比賽獲勝後獎勵我們			.831
B20	在我們進步時有開心的笑容			.823
B17	對我們的好表現喝采			.727
B19	對訓練時認真的人表示讚揚			.725
特徵值( $\lambda$ )		4.357	3.935	3.029
解釋變異量(%)		25.632	23.145	17.817
累積總解釋變異量(%)		25.632	48.777	66.594
Kaiser-Meyer-Olkin		.848		
Bartlett球形檢定(顯著性)		.000		
因素構面Cronbach's $\alpha$ 係數		.893	.869	.873
整體量表Cronbach's $\alpha$ 係數				.914

### (三) 信度分析

為確認本量表是否具有良好信度，本研究進一步作信度分析，以 Cronbach's  $\alpha$  來考驗學習滿意度量表的內部一致性。

經檢驗結果，整體總量表 Cronbach's  $\alpha$  值為 .914，各分量表 Cronbach's  $\alpha$  值則分別為 .893、.869、.873（詳如表 3-5-5 所示），其結果顯示本量表具有相當程度的內部一致性。

## 三、團隊凝聚力量表

本研究之團隊凝聚力量表主要彙整：吳慧卿（2001）、張文財（2003）、潘慧雯（2010）、許君立（2011）、范國興（2012）等學者之研究問卷，再依本研究特性，予以重新編寫作為預試問卷，共有 15 題，計分方式採 Likert 的五點計分量表，受試學童按題目之陳述，依對學習滿意度的感受程度，由強至弱分別圈選（非常滿意 = 5，滿意 = 4，無意見 = 3，不滿意 = 2，非常不滿意 = 1），得分愈高，表示對該項的學習滿意度愈高。

### (一) 項目分析

本研究在樣本回收後，將有效樣本之量表的總分依高低排列，以前後 27% 列為高低組別分組的標準，再以獨立樣本  $t$ -test 考驗二組在每個題項是否有顯著差異 ( $p < .05$ )，以剔除沒有鑑別度的題目。另外為求謹慎，進一步計算各題項與量表總分之相關情形，並以各題項與量表總分之積差相關值達 0.3 以上，作為刪題之取捨標準。項目分析結果

如表 3-5-5 所示，全部顯著性小於 .05，與總分相關大於 0.3，表示皆具有鑑別度，均能鑑別出不同受試者的反應程度，因此所有題項皆保留。

表 3-5-5

團隊凝聚力量表項目分析摘要表

題號	題項	<i>t</i> 值	與量表 總分相關
C1	我喜歡參加球隊的訓練	4.440*	.503*
C2	我很喜歡參加籃球隊的所有活動	4.685*	.563*
C3	在籃球隊中我能發揮實力	5.388*	.671*
C4	我喜歡跟球隊共同參加比賽	4.299*	.646*
C5	我們在日常生活中的相處很愉快	5.880*	.640*
C6	不練球時我也喜歡去找隊友	5.906*	.681*
C7	當隊友得分機會比我好我會傳球給他	4.689*	.502*
C8	我們在日常生活中意見都很一致	10.701*	.717*
C9	我們在平時都能互相關心	10.326*	.750*
C10	我會和隊友談心事	7.991*	.783*
C11	和隊友在一起我很愉快	4.154*	.645*
C12	我們會在網路社群(FB臉書)為籃球隊成立社團	4.779*	.520*
C13	我們會在網路社群(FB臉書)中互加為好友	4.453*	.641*
C14	我們會在網路社群(FB臉書)中互相聯絡	5.911*	.690*
C15	我們會在網路社群(FB臉書)中討論打籃球心得	8.131*	.743*

\* $p < .05$

## (二) 探索性因素分析

本研究採用主成份分析法萃取因素，並使用最大變異法直交轉軸來萃取特徵值大於 1 以上之因素，並將因素負荷量設定在 0.5 以上，作為建構效度之取捨標準，再將無法歸納到因素層面的題項加以剔除。在剔除與因素核心架構無相關的 C3、C4、C9、C11 後，結果如表 3-5-6 所示，KMO 值為 .777，Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值為 736.508， $p < .001$  達顯著水準，表示適合進行探索性因素分析，並萃取出三個構面，分別命名為「社群凝聚力」、「社會凝聚力」、「球隊凝聚力」。

表 3-5-6

隊員參與動機量表因素分析與信度分析摘要

題號	題項	社群 凝聚力	社會 凝聚力	球隊 凝聚力
C14	我們會在網路社群(FB臉書)中互相聯絡	.933		
C13	我們會在網路社群(FB臉書)中互加為好友	.917		
C12	我們會在網路社群(FB臉書)為籃球隊成立社團	.807		
C15	我們會在網路社群(FB臉書)中討論打籃球心得	.755		
C7	當隊友得分機會比我好我會傳球給他		.848	
C8	我們在日常生活中意見都很一致		.819	
C6	不練球時我也喜歡去找隊友		.768	
C10	我會和隊友談心事		.695	
C1	我喜歡參加球隊的訓練			.954
C2	我很喜歡參加籃球隊的所有活動			.911
C5	我們在日常生活中的相處很愉快			.778
特徵值( $\lambda$ )		3.213	2.756	2.477
解釋變異量(%)		29.212	25.052	22.519
累積總解釋變異量(%)		29.212	54.264	76.783
Kaiser-Meyer-Olkin		.777		
Bartlett球形檢定(顯著性)		.000		
因素構面 Cronbach's $\alpha$ 係數		.890	.833	.880
整體量表 Cronbach's $\alpha$ 係數				.854

### (三) 信度分析

為確認本量表是否具有良好信度，本研究進一步作信度分析，以 Cronbach's  $\alpha$  來考驗學習滿意度量表的內部一致性。經檢驗結果，整體總量表 Cronbach's  $\alpha$  值為 .854，各分量表的 Cronbach's  $\alpha$  值則分別為 .890、.833、.880（詳如表 3-5-6 所示），其結果顯示本量表具有相當程度的內部一致性。

## 第六節 資料處理

本研究在回收問卷後，先剔除無效問卷，接著將有效問卷進行編碼，再以 SPSS12.0 進行資料處理及統計分析，並以  $\alpha = .05$  作為顯著水準。本研究所採用的統計方法分述如下：

### 一、描述性統計分析

本研究針對問卷各部分，透過次數分配、平均數、百分比及標準差等統計量，以了解學童之個人背景、教練領導行為、隊員參與動機和團隊凝聚力之現況。

### 二、項目分析

以項目分析求出各題項是否具有鑑別度。首先將受試者在量表的總分依高低排列，得分前 27% 列為高分組，得分後 27% 列為低分組，再以獨立樣本  $t$ -test 考驗二組在每個題項之差異，如果  $p < 0.05$ ，表示該題項鑑別度良好；反之，若  $p > .05$ ，則表示該題項鑑別度差，應予以刪除。

### 三、探索性因素分析

以探索性因素分析求出各量表之效度。本研究因素分析時，採常用的主要成份分析法。因素分析的步驟，簡述如下：

1. 變項的「共同性」 $\geq 0.5$  以上為佳。
2. 因素負荷量：因素負荷量 $\geq 0.5$  為佳。
3. 轉軸方法：本研究採用直交轉軸法。
4. 因素命名。

#### 四、信度分析

信度分析是量表的可靠性、一致性的考驗。本研究以「Cronbach's  $\alpha$ 」係數來考驗量表的內部一致性，本研究「Cronbach's  $\alpha$ 」係數總量表在 0.8 以上，分量表在 0.6 以上。

#### 五、重複量數單因子變異數分析

以重複量數單因子變異數分析考驗量表各構面間的相對重要性，若達顯著水準，則表示各構面間有顯著差異，需進一步進行 LSD 事後比較。

#### 六、LSD 事後比較

若重複量數分析達顯著水準，表示構面因素間平均數之間有顯著差異，即以 LSD 事後比較法進行比較，以檢定各量表各構面因素間之差異情形。

#### 七、單因子多變量變異數分析 (One-way Manova)

以單因子多變量變異數分析比較各組二個以上的依變項平均數的差異是否顯著，並具減少型一錯誤的累積的優點。本研究以單因子多變量變異數分析法，比較不同人口背景變項在教練領導行為、隊員參與動機和團隊凝聚力上的差異情形。

#### 八、雪費事後比較法

在單因子多變量變異數分析後，若  $p$  值達顯著水準 ( $p < .05$ )，即以雪費 (Scheffe) 事後比較法進行比較，以檢定各群組間之差異情形。

## 九、徑路分析

以「徑路分析」方法以求出各變項間之徑路係數，藉以瞭解各變項間之直接效果和間接效果，進而確定研究架構之因果關係。

## 十、典型相關分析

當研究架構之徑路分析存在時，可用典型相關分析同時探討多個自變項與多個依變項間之關係。本研究即在求出教練領導行為、球員參與動機與團隊凝聚力兩兩之間是否有顯著相關存在。

## 第肆章 結果與討論

本章以正式問卷之結果進行統計分析與討論，本章共分為七節，依次為第一節受試者基本資料分析，第二節教練領導行為之分析，第三節參與動機之分析，第四節團隊凝聚力之分析，第五節徑路分析，第六節典型相關分析，第七節為研究假設之驗證。

### 第一節 受試者基本資料分析

經由統計分析，本研究之預試樣本基本資料分析表(詳如表 4-1-1)。

(一)性別方面：

以男生人數較多，有 279 人佔 58.5%，女生則有 197 人佔 41.3%。

(二)班別方面：

以非體育班 243 人佔 50.9%略多於體育班 234 人佔 49.1%。

(三)訓練年數方面：

以二年最多，計有 332 人佔 69.6%；一年的有 83 人佔 17.4%；三年最少僅有 62 人佔 13%。

(四)地區別方面：

北區 254 人佔 53.2%過半數；南區 121 人佔 25.4%居次；中區 102 人佔 21.4%最少。

表 4-1-1

正式問卷基本資料統計表

項目	組別	人數	百分比
性別	男	279	58.5
	女	197	41.3
班別	體育班	234	49.1
	非體育班	243	50.9
訓練年數別	1年	83	17.4
	2年	332	69.6
	3年	62	13
地區別	北區	254	53.2
	中區	102	21.4
	南區	121	25.4

地區別以中華民國少年籃球發展協會於 2012 年 10 月首次辦理之全國分區樂趣化少年籃球賽之區分。另外，研究樣本東區僅有花蓮明義國小 4 份有效，則因緯度相當併入中區。

## 第二節 教練領導行為現況與差異分析

本節主要目的在瞭解國小籃球隊隊員評量教練領導行為三個構面（關懷、指導、獎勵）之表現情形，以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析及Scheffe事後比較等統計方法進行分析，來驗證研究假設成立與否。

### 一、受訪者於評量教練領導行為各構面之反應情形

本研究為了解國小籃球隊隊員對評量教練領導行為上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，了解教練領導行為各構面之相對重要性。由表4-2-1可得知受訪者對評量教練領導行為各構面間有顯著差異(Wilks' $\lambda$  = .644,  $p$  = .000)，再以LSD進行事後比較找出各構面間差異情形，結果如表4-3所示：受訪者評量之教練領導行為以「指導」（平均值 = 4.75）為最高，其次為「獎勵」（平均值 = 4.54），而「關懷」（平均值 = 4.34）為最低。

表 4-2-1

教練領導行為之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設 自由度	誤差 自由度	Wilks' $\lambda$	p值
教練領導行為	131.519	2	475	.644	.000

\*\*\* $p < 0.001$

表 4-2-2

受訪者評量教練領導行為之平均數與標準差

教練領導行為	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A：關懷	7	477	4.34	.75	B>C>A
B：指導	6	477	4.75	.45	
C：獎勵	4	477	4.54	.67	
整體教練領導行為	17	477	4.53	.56	

## 二、受訪者背景變項於評量教練領導行為之差異考驗

此小節目的在於瞭解不同背景變項之國小籃球隊員於評量教練領導行為各構面上之差異情形，並針對達顯著差異之構面進行事後比較。

### (一)不同性別之受訪者於評量教練領導行為之差異情形

用單因子多變量變異數分析驗證假設 H1-1，分析結果如表 4-2-3，結果發現不同性別之受訪者於評量教練領導行為達顯著差異水準 ( $Wilks'\lambda = .953$ ， $p = .000$ )，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-2-4，發現在「關懷」、「指導」、「獎勵」三個構面皆達顯著差異水準。因此研究假設 H1-1 成立，並且評量教練領導行為在三個構面的都呈現男性大於女性。

表 4-2-3

不同性別評量教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p 值
性別	7.891	3	472	.953*	.000

\* $p < .05$

表 4-2-4

不同性別評量教練領導行為之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	LSD 事後比較
關懷	10.394	1	19.330	.000	A > B
指導	3.682	1	16.966	.000	A > B
獎勵	2.854	1	6.518	.011	A > B

\* $p < .05$  註：A=男 B=女

(二)不同班別之受訪者於評量教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證假設H1-2，檢定結果如表4-2-5，結果發現不同班別之國小籃球隊員於評量教練領導行為達顯著差異水準(Wilks' $\lambda = .975$ ， $p = .007$ )，接著進行單因子變異數分析，結果如表4-2-6所示。

結果發現在「關懷」( $F = 5.733$ ， $p = .003$ )、「指導」( $F = 7.878$ ， $p = .000$ )、「獎勵」( $F = 9.821$ ， $p = .000$ )三個構面皆達顯著水準，再經由LSD事後比較結果發現，在「關懷」、「指導」、「獎勵」三個構面皆呈現「非體育班」顯著高於「體育班」，因此，研究假設H1-2獲得全部支持，即不同班別之國小籃球隊員於評量教練領導行為上有顯著差異。不同班別於評量教練領導行為的平均數與標準差，請參閱表4-2-7。

表 4-2-5

不同班別評量教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p值
班別	4.102	3	473	.975**	.007

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

表 4-2-6

不同班別評量教練領導行為之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值	LSD 事後比較
關懷	6.667	1	12.220	.001***	B > A
指導	1.447	1	6.525	.011*	B > A
獎勵	3.179	1	7.271	.007**	B > A

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$     註：A=體育班    B=非體育班

表 4-2-7

不同班別評量教練領導行為之平均數與標準差摘要表

年級	統計量	關懷	指導	獎勵
體育班	平均數	4.218	4.692	4.452
n=234	標準差	.853	.571	.751
非體育班	平均數	4.454	4.802	4.615
n=243	標準差	.608	.348	.561

## (三) 不同地區別於評量教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證假設 H1-3，檢定結果如表 4-2-8，結果發現不同地區之國小籃球隊員於評量教練領導行為上整體上未達顯著差異水準 ( $Wilks'\lambda = .977$ ， $p = .081$ )。因此，研究假設 H1-3 不成立，即在不同地區之籃球隊員於評量教練領導行為之「指導」構面上無顯著差異。

表 4-2-8

不同地區評量教練領導行為之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p 值
教練領導行為	1.880	6	944	.977	.081

\* $p < .05$

## (四) 不同訓練年數別於評量教練領導行為之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證假設 H1-4，檢定結果如表 4-2-10，結果發現不同訓練年數別之國小籃球隊員於評量教練領導行為上無顯著差異 ( $Wilks'\lambda = .930$ ， $p = .000$ )。因此，研究假設 H1-4 不成立。

表 4-2-9

不同訓練年數別之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p值
訓練年數	1.754	6	944	.978	.106

## (五) 小結

綜上所述，結果顯示出不同性別、班別之國小籃球隊員於評量教練領導行為上確有顯著差異存在，而不同地區僅在指導構面有顯著差異，不同訓練年數別上則無顯著差異，茲將差異情形整理如表 4-2-10。

表 4-2-10

不同背景變項國小籃球隊員評量教練領導行為之驗證結果總表

背景變項	關懷	指導	獎勵
性別	*	*	*
班別	*	*	*
地區別			
訓練年數別			

註：\*表示該背景變項於評量教練領導行為有顯著差異

### 第三節 參與動機現況與差異分析

本節主要目的在瞭解國小籃球隊隊員參與動機兩個構面（內在動機、外在動機）之表現情形，以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析、LSD事後比較及Scheffe事後比較等統計方法進行分析，來驗證研究假設成立與否。

#### 一、受訪者於參與動機各構面之反應情形

本研究為了解國小籃球隊隊員參與動機上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，了解參與動機各構面之相對重要性。由表4-3-1可得知受訪者參與動機兩個構面間有顯著差異(Wilks' $\lambda = .694$ ， $p = .000$ )，再以LSD進行事後比較找出各構面間差異情形，結果如表4-3-2所示：受訪者參與動機以「內在動機」（平均值 = 4.643）為高，而「外在動機」（平均值 = 4.231）較低。

表 4-3-1

國小籃球隊員參與動機之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p值
參與動機	209.905	1	476	.694	.000

\*\*\* $p < 0.001$

表 4-3-2

國小籃球隊員參與動機之平均數與標準差

參與動機	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A：內在動機	6	477	4.643	.526	
B：外在動機	5	477	4.231	.759	A>B
整體參與動機	11	477	4.456	.563	

## 二、受訪者背景變項於參與動機之差異考驗

此小節目的在於瞭解不同背景變項之國小籃球隊員於參與動機兩構面上之差異情形，並針對達到顯著差異之構面進行事後比較。

### (一)不同性別之國小籃球隊員於參與動機之差異情形

用單因子多變量變異數分析驗證假設H2-1，分析結果如表4-3-3，結果發現不同性別之受訪者於評量教練領導行為達顯著差異水準(Wilks' $\lambda = .946$ ， $p = .000$ )，接著進行單因子變異數分析，結果如表4-3-4，發現在「內在動機」與「外在動機」兩個構面皆達顯著差異水準。因此研究假設H2-1成立，並且國小籃球隊員參與動機在兩個構面的都呈現男性大於女性。

表 4-3-3

不同性別國小籃球隊員參與動機多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p值
性別	13.656	2	474	.946***	.000

\*\*\* $p < .001$

表 4-3-4

不同性別國小籃球隊員參與動機單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值	LSD 事後比較
內在動機	6.252	1	23.681***	.000	A>B
外在動機	10.470	1	18.850***	.000	A>B

\*\*\* $p < .001$  註：A=男 B=女

(二)不同班別之國小籃球隊員參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證假設 H2-2，檢定結果如表 4-3-5。

結果發現不同班別之國小籃球隊員參與動機達顯著差異水準 (Wilks' $\lambda = .973$ ， $p = .001$ )，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-3-6 所示，發現在「內在動機」( $F = 12.029^{**}$ ， $p = .001$ )構面達顯著水準，再經由 LSD 事後比較結果發現，在「內在動機」構面呈現「非體育班」顯著高於「體育班」。因此，研究假設 H2-2 獲得部分支持，即不同班別之國小籃球隊員內在參與動機上有顯著差異。不同班別國小籃球隊員參與動機的平均數與標準差，請參閱表 4-3-7。

表 4-3-5

不同班別國小籃球隊員參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p 值
班別	6.652	2	474	.973**	.001

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

表 4-3-6

不同班別國小籃球隊員參與動機之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	LSD 事後比較
內在動機	3.252	1	12.029	.001	B > A
外在動機	.704	1	1.222	.270	

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$     註：A=體育班    B=非體育班

表 4-3-7

不同班別國小籃球隊員參與動機之平均數與標準差摘要表

年級	統計量	內在動機	外在動機
體育班	平均數	4.559	4.192
n=234	標準差	.606	.792
非體育班	平均數	4.724	4.269
n=243	標準差	.421	.725

## (三) 不同地區別於國小籃球隊員參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證假設 H2-3，檢定結果如表 4-3-8，結果發現不同地區之國小籃球隊員參與動機上整體上皆達顯著差異水準 ( $Wilks'\lambda = .965$ ,  $p = .002$ )，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-3-9 所示，發現在「內在動機」( $F = 3.826$ ,  $p = .022$ )、「外在動機」( $F = 6.900$ ,  $p = .001$ ) 兩構面皆達顯著水準，再進行 Scheffe 事後比較，結果「內在動機」呈現(北區、南區) > (南區、中區)；「外在動機」呈現(南區、北區) > 中區。因此，研究假設 H2-3 完全成立，即在不同地區之籃球隊員參與動機上有顯著差異。不同地區之籃球隊員參與動機之平均數、標準差請參考表 4-3-10

表 4-3-8

不同地區國小籃球隊員參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p值
參與動機	4.301	4	946	.965**	.002

\*\* $p < .01$

表 4-3-9

不同地區隊員參與動機之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值	Scheffe 事後比較
內在動機	2.092	2	3.826	.022*	(A、C) > (C、B)
外在動機	7.760	2	6.900	.001***	(C、A) > B

\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$  註：A=北區 B=中區 C=南區

表 4-3-10

不同地區別國小籃球隊員參與動機之平均數與標準差摘要表

年級	統計量	內在動機	外在動機
北區	平均數	4.597	4.201
n=254	標準差	.591	.810
中區	平均數	4.766	4.463
n=102	標準差	.366	.610
南區	平均數	4.636	4.101
n=121	標準差	.480	.724

#### (四) 不同訓練年數別國小籃球隊員參與動機之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證假設 H2-4，檢定結果如表 4-3-11，結果發現不同訓練年數別之國小籃球隊員參與動機上達顯著差異 ( $Wilks'\lambda = .978$ ,  $p = .031$ )。接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-3-12 所示，發現在「內在動機」( $F = 4.032$ ,  $p = .018$ ) 達顯著差異，再進行 Scheffe 事後比較，結果在「內在動機」構面呈現 (2 年、1 年) > (1 年、3 年)。因此，研究假設 H2-4 部分成立。不同訓練年數別國小籃球隊員參與動機之平均數標準差請參閱表 4-3-13。

表 4-3-11

不同訓練年數別參與動機之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks'λ	p值
訓練年數	2.669	4	946	.978*	.031

表 4-3-12

不同訓練年數別參與動機之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值	Scheffe 事後比較
內在動機	2.202	2	4.032*	.018	(B、A) > (A、C)
外在動機	.813	2	.704	.495	

\* $p < .05$ 

註：A=1年 B=2年 C=3年

表 4-3-13

不同訓練年數別參與動機之平均數與標準差摘要表

年級	統計量	內在動機	外在動機
1年	平均數	4.679	4.176
n=83	標準差	.467	.825
2年	平均數	4.604	4.228
n=332	標準差	.565	.748
3年	平均數	4.804	4.326
n=62	標準差	.311	.727

(五) 小結

綜上所述，結果顯示出不同性別、班別、地區別與訓練年數別之國小籃球隊員內在參與動機上確有顯著差異存在，而外在動機僅在性別、地區別有顯著差異，茲將差異情形整理如表 4-3-14。

表 4-3-14

不同背景變項國小籃球隊員參與動機之驗證結果總表

背景變項	內在動機	外在動機
性別	*	*
班別	*	
地區別	*	*
訓練年數別	*	

註：\*表示該背景變項於參與動機有顯著差異

## 第四節 團隊凝聚力現況與差異分析

本節主要目的在瞭解國小籃球隊團隊凝聚力三個構面（社群凝聚力、社會凝聚力、球隊凝聚力）之表現情形，以單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析及Scheffe事後比較等統計方法進行分析，來驗證研究假設成立與否。

### 一、受訪者於團隊凝聚力各構面之反應情形

本研究為了解國小籃球隊團隊凝聚力上是否有所不同，因此以重複量數單因子變異數分析，了解團隊凝聚力各構面之相對重要性。由表4-4-1可得知團隊凝聚力三個構面間有顯著差異(Wilks' $\lambda = .864$ ， $p = .000$ )，再以LSD進行事後比較找出各構面間差異情形，結果如表4-3所示：受訪者評量之教練領導行為以「球隊凝聚力」（平均值 = 4.665）為最高，其次為「社會凝聚力」（平均值 = 4.464），而「社群凝聚力」（平均值 = 4.375）為最低。

表 4-4-1

團隊凝聚力之重複量數單因子變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p值
團隊凝聚力	37.441	2	475	.864***	.000

\*\*\* $p < 0.001$

表 4-4-2

團隊凝聚力之平均數與標準差

團隊凝聚力	題數	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
A：社群凝聚力	4	477	4.375	.991	C > B > A
B：社會凝聚力	4	477	4.464	.661	
C：球隊凝聚力	3	477	4.665	.606	
整體團隊凝聚力	11	477	4.486	.605	

## 二、受訪者背景變項於團隊凝聚力之差異考驗

本小節在於瞭解不同背景變項之國小籃球隊員於團隊凝聚力各構面上之差異情形，並針對達顯著差異之構面進行事後比較。

### (一)不同性別之受訪者於團隊凝聚力之差異情形

用單因子多變量變異數分析驗證假設 H3-1，分析結果如表 4-4-3，結果發現不同性別之受訪者於團隊凝聚力達顯著差異水準 ( $Wilks'\lambda = .968$ ， $p = .002$ )，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-4-4，發現三個構面中僅「球隊凝聚力」構面 ( $F = 9.828$ ， $p = .002$ ) 達顯著差異水準。因此研究假設 H3-1 部分成立。並呈現男性大於女性。

表 4-4-3

不同性別團隊凝聚力之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p值
性別	5.169	3	473	.968**	.002

\*\* $p < .01$

表 4-4-4

不同性別團隊凝聚力之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值	LSD 事後比較
社群凝聚力	1.738	1	1.772	.184	
社會凝聚力	.643	1	1.475	.225	
球隊凝聚力	3.547	1	9.828**	.002	A > B

\*\* $p < .01$  註：A=男 B=女

(二)不同班別之受訪者於團隊凝聚力之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證假設 H3-2，檢定結果如表 4-4-5，結果發現不同班別之國小籃球隊員於團隊凝聚力達顯著差異水準 ( $Wilks'\lambda = .944$ ， $p = .000$ )，接著進行單因子變異數分析，結果如表 4-4-6 所示，發現在「社群凝聚力」( $F = 6.504$ ， $p = .011$ )、「球隊凝聚力」( $F = 21.680$ ， $p = .000$ )、兩個構面皆達顯著水準，再經由 LSD 事後比較結果發現，在「社群凝聚力」與「球隊凝聚力」兩個構面皆呈現「非體育班」顯著高於「體育班」。因此，研究假設 H3-2 部分成立。不同班別於團隊凝聚力的平均數與標準差，請參閱表 4-4-7。

表 4-4-5

不同班別團隊凝聚力之多變量變異數分析摘要表

效應項	F 檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p 值
班別	9.315	3	473	.944***	.000

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

表 4-4-6

不同班別團隊凝聚力之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F 值	p 值	LSD 事後比較
社群凝聚力	6.316	1	6.504*	.011	B > A
社會凝聚力	1.022	1	2.348	.126	
球隊凝聚力	7.639	1	21.680***	.000	B > A

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$     註：A=體育班    B=非體育班

表 4-4-7

不同班別團隊凝聚力之平均數與標準差摘要表

年級	統計量	社群凝聚力	社會凝聚力	球隊凝聚力
體育班	平均數	4.258	4.417	4.536
n=234	標準差	1.108	.721	.737
非體育班	平均數	4.488	4.509	4.789
n=243	標準差	.856	.595	.411

## (三) 不同地區別於團隊凝聚力之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證假設 H3-3，檢定結果如表 4-4-8，結果發現不同地區之國小籃球隊員於團隊凝聚力上未達顯著差異水準 ( $Wilks'\lambda = .974$ ， $p = .054$ )。因此，研究假設 H3-3 不成立，即在不同地區之國小籃球隊員於團隊凝聚力上無顯著差異。

表 4-4-8

不同地區團隊凝聚力之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks' $\lambda$	p值
教練領導行為	2.070	6	944	.974	.054

\* $p < .05$ 

## (四) 不同訓練年數別於團隊凝聚力之差異情形

以單因子多變量變異數分析驗證假設 H3-4，檢定結果如表 4-4-9，結果發現不同訓練年數別之國小籃球隊員於團隊凝聚力上有顯著差異 ( $Wilks'\lambda = .946$ ， $p = .000$ )，接著進行單因子變異數分析如表 4-4-10 卻發現三個構面皆呈現無顯著差異。因此，研究假設 H3-4 不成立。

表 4-4-9

不同訓練年數別之多變量變異數分析摘要表

效應項	F檢定	假設自由度	誤差自由度	Wilks'λ	p值
訓練年數	4.426	6	944	.946***	.000

表 4-4-10

不同訓練年數團隊凝聚力之單因子變異數分析摘要表

因素名稱	型 III 平方和	自由度	F值	p值
社群凝聚力	2.365	2	1.205	.301
社會凝聚力	1.776	2	2.042	.131
球隊凝聚力	2.138	2	2.932	.054

## (五) 小結

綜上所述，結果顯示出不同性別、班別之國小籃球隊員於評量教練領導行為上確有顯著差異存在，而不同地區僅在指導構面有顯著差異，不同訓練年數別上則無顯著差異，茲將差異情形整理如表 4-4-11。

表 4-4-11

不同背景變項國小籃球隊員團隊凝聚力之驗證結果總表

背景變項	社群凝聚力	社會凝聚力	球隊凝聚力
性別			★
班別	★		★
地區別			
訓練年數別			

註：★表示該背景變項於團隊凝聚力有顯著差異

## 第五節 教練領導行為與隊員參與動機對團隊凝聚力 影響之徑路分析

本節採用徑路分析法(Path Analysis)，以分析研究架構中教練領導行為與隊員參與動機對團隊凝聚力的影響性，並進一步探討每條徑路之影響力。經由迴歸分析發現，教練領導行為與隊員參與動機對團隊凝聚力之影響如表 4-5-1 所示，其標準化係數分別為：(1) 教練領導行為→球員參與動機，係數值 .678， $p = .000(p < 0.001)$ ；(2) 教練領導行為→團隊凝聚力，係數值 .331， $p = .000(p < 0.001)$ ；(3) 球員參與動機→團隊凝聚力，係數值 .444， $p = .000(p < 0.001)$ ，以上三條徑路皆達顯著水準。

表 4-5-1  
教練領導行為與球員參與動機對團隊凝聚力的影響之徑路分析摘要表

自變項	標準化 迴歸係數	t值	顯著性	R <sup>2</sup>	依變項
教練領導行為	.678	20.091	.000	.46	球員 參與動機
教練領導行為	.331	10.120	.000	.51	團隊凝聚力
球員參與動機	.444	7.530	.000		

\*\*\* $p < .001$

本研究架構中有教練領導行為、球員參與動機及團隊凝聚力三個主要變項，其理論徑路共有四條徑路：(1) 教練領導行為→團隊凝聚力（直接效果）；(2) 教練領導行為→球員參與動機（直接效果）；(3) 球員參與動機→團隊凝聚力（直接效果）；(4) 教練領導行為→球員參與動機→團隊凝聚力（間接效果）。

本研究經由徑路分析發現，所有徑路皆達顯著水準，結果如下：

- (1) 教練領導行為→團隊凝聚力，直接效果值為.331。
- (2) 教練領導行為→球員參與動機，直接效果值為.678。
- (3) 球員參與動機→團隊凝聚力，直接效果值為.444。
- (4) 教練領導行為→球員參與動機→團隊凝聚力，間接效果值為.301。
- (5) 總效果值為直接效果與間接效果值加總，所以教練領導行為為影響團隊凝聚力的總效果為.632，其徑路及係數如圖4-5-1所示。本研究架構中的徑路皆存在，因此，研究假設H4、H5、H6全部成立，即教練領導行為會正向影響團隊凝聚力；教練領導行為會正向影響球員參與動機；球員參與動機會正向影響團隊凝聚力。

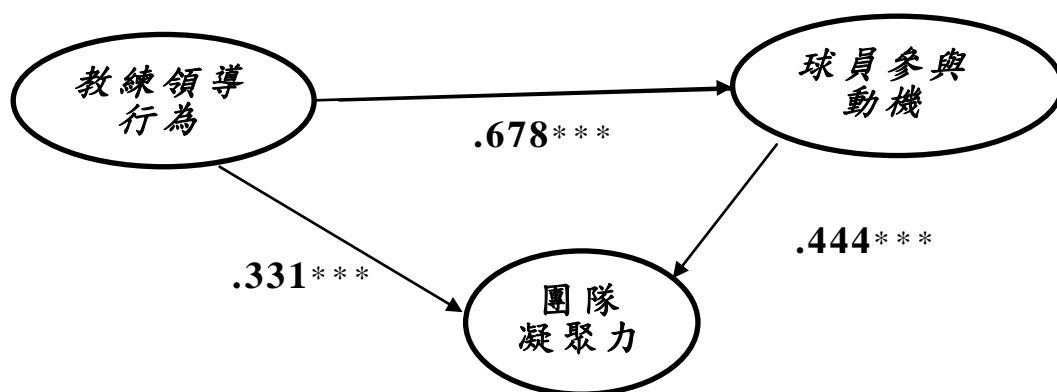


圖 4-5-1 控制變項之徑路分析圖

經由徑路分析結果發現，各量表之間達顯著影響，為更詳細瞭解研究變項各個構面之間的互相影響情形，本研究使用統計方法中之典型相關分析來探討三個變項之間的相關情形。

#### 一、教練領導行為與團隊凝聚力之典型相關分析

針對教練領導行為與團隊凝聚力之間進行典型相關分析，其結果詳如表 4-5-2 所示。本研究以教練領導行為各構面因素（關懷、指導、獎勵）為控制變項（X 變項），以團隊凝聚力各構面因素（社群凝聚力、社會凝聚力、球隊凝聚力）為效標變項（Y 變項），求出兩組變項間線性組合之相關情形。

經典型相關分析結果發現，有一組典型相關徑路達顯著水準，第一個典型相關係數  $\rho_1=0.658(p<.001)$ ，即教練領導行為的三個控制變項，係透過一組典型因素徑路影響團隊凝聚力的三個效標變項。

##### （一）控制變項

控制變項（教練領導行為）的第一典型因素( $\chi_1$ )可以說明效標變項（團隊凝聚力）之第一典型因素( $\eta_1$ )的總變異量為 52.1%，並且效標變項的第一典型因素( $\eta_1$ )，又可解釋效標的變項變異量為 78.244%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 40.768%，因此，控制變項透過第一典型因素（ $\chi_1$  與  $\eta_1$ ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 40.768%。

(二) 控制變項

而教練領導行為的三個控制變項中與第一典型相關因素( $\chi_1$ )結構係數達 0.700 以上者有三個，為關懷、指導、獎勵（結構係數分別為 .892、.852、.908）；在團隊凝聚力的三個效標變項中，與第一典型相關因素( $\eta_1$ )較密切且結構係數達 .700 以上者為社會凝聚力與球隊凝聚力（結構係數分別為 .842、.942）。

因此結果顯示，教練領導行為三個構面（關懷、指導、獎勵）皆會影響團隊凝聚力的社會凝聚力及球隊凝聚力，即教練若有較高程度的關懷、指導與獎勵，則球隊凝聚力與社會凝聚力也會跟著提昇，其中又以透過獎勵提升球隊凝聚力最為顯著。有關教練領導行為與團隊凝聚力之典型相關路徑分析圖，詳如圖 4-5-2。

表 4-5-2

教練領導行為與團隊凝聚力之典型相關分析摘要表

控制變項 X 變項	典型因素(Kai) $\chi_1$	效標變項 Y 變項	典型因素(Eta) $\eta_1$
關 懷	.892	社群凝聚力	.357
指 導	.852	社會凝聚力	.842
獎 勵	.908	球隊凝聚力	.942
抽出變異數 百分比(%)	54.460	抽出變異數百 分比(%)	78.244
重疊量(%)	29.939	重疊量(%)	40.768
		$\rho_2$	.521
		$\rho$	.722***

\*\*\* $p < .001$

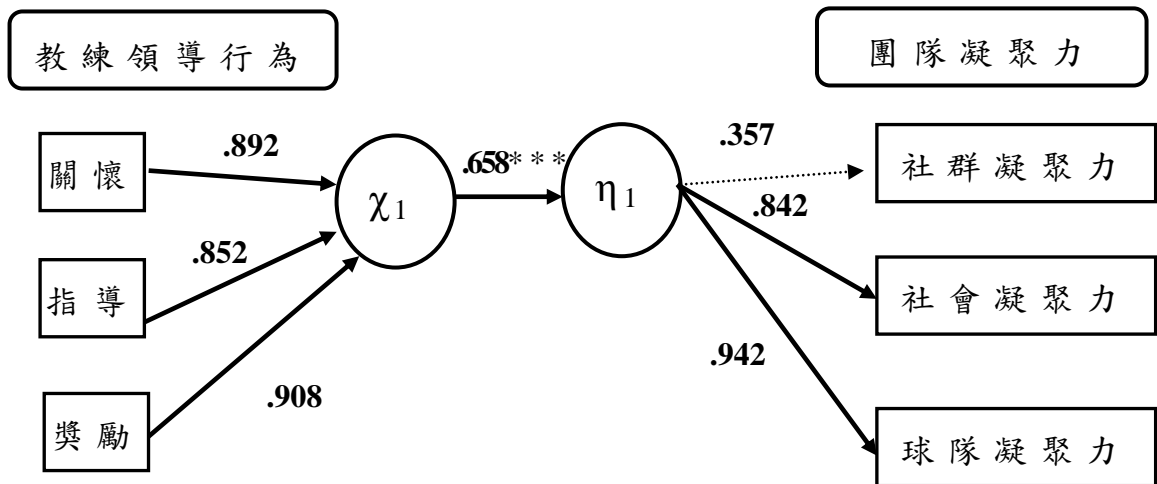


圖 4-5-2 教練領導行為與團隊凝聚力之典型相關分析圖

\*\*\* $p < .001$

## 二、教練領導行為與球員參與動機之典型相關分析

針對教練領導行為與球員參與動機之間的典型相關分析，結果如表 4-5-3 所示，此處以教練領導行為各構面（關懷、指導、獎勵）為控制變項（X 變項），以球員參與動機各構面（內在動機、外在動機）為效標變項（Y 變項），求出兩組變項間線性組合的相關情形。經典型相關分析發現，有二組典型相關徑路達顯著水準，第一個典型相關係數  $\rho_1 = 0.703 (p < .001)$ ；第二個典型相關係數  $\rho_2 = 0.210 (p < .001)$ ，即教練領導行為的三個控制變項，係透過兩組典型因素徑路來影響球員參與動機的兩個效標變項。

### （一）控制變項

控制變項（教練領導行為）的第一典型因素（ $\chi_1$ ）可以說明效標變項（球員參與動機）之第一典型因素（ $\eta_1$ ）的總

變異量為 49.4%，且此效標變項的第一典型因素( $\eta_1$ )，又可解釋效標的變項變異量為 76.835%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 37.964%，故控制變項透過第一典型因素( $\chi_1$  與  $\eta_1$ ) 可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 37.964%。

#### (二) 控制變項

控制變項(教練領導行為)的第二典型因素( $\chi_2$ )可以說明效標變項(球員參與動機)之第二典型因素( $\eta_2$ )的總變異量為 4.4%，且此效標變項的第二典型因素( $\eta_2$ )，又可解釋效標的變項變異量為 9.714%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 0.428%，因此，控制變項將透過第一典型因素( $\chi_1$  與  $\eta_1$ )有效解釋效標變項的解釋變異量為 0.428%。

#### (三) 典型因素重疊部份

在第一至第二典型因素的重疊部份，共計 38.392%，亦即控制變項的教練領導行為各構面(關懷、指導、獎勵)經由第一、第二典型相關因素，共可說明效標變項的球員參與動機各構面(內在動機、外在動機)的總解釋變異量為 38.392%。

#### (四) 典型相關重疊部份

兩組典型相關及重疊量數值以第一個典型相關較大，而第二個的重疊量則較小，因此，教練領導行為的三個控制變項(關懷、指導、獎勵)主要是藉由第一典型相關因素影響球員參與動機的兩個效標變項(內在動機、外在動

機)。而教練領導行為的三個控制變項全部在第一典型相關因素( $\chi_1$ )結構係數中達 0.700 以上，其中關懷、指導皆為 .910，獎勵為 .805；在球員參與動機的兩個效標變項皆與第一典型相關因素( $\eta_1$ )較密切且結構係數達 .700 以上者，內在動機、外在動機之結構係數分別為 .986、.715。

因此教練領導行為三個構面（關懷、指導、獎勵）會影響球員參與動機的內在動機與外在動機，即教練增加關懷、指導、獎勵等行為，其球員內、外在參與動機皆會跟著提昇，其中又以透過關懷與指導影響內在動機最為顯著。有關教練領導行為與球員參與動機之典型相關路徑分析圖，詳如圖 4-3。

表 4-5-3

教練領導行為與球員參與動機之典型相關分析摘要表

控制變項	典型因素(Kai)		效標變項	典型因素(Eta)	
X 變項	$\chi_1$	$\chi_2$	Y 變項	$\eta_1$	$\eta_2$
關懷	.901	.390	內在動機	.986	-.168
指導	.901	-.285	外在動機	.715	.699
獎勵	.805	-.241			
抽出變異數	74.168	25.832	抽出變異數	76.835	9.714
百分比(%)			百分比(%)		
重疊量(%)	36.646	1.139	重疊量(%)	37.964	.428
			$\rho_2$	.494	.044
			$\rho$	.703***	.210***

\*\*\* $p < .001$

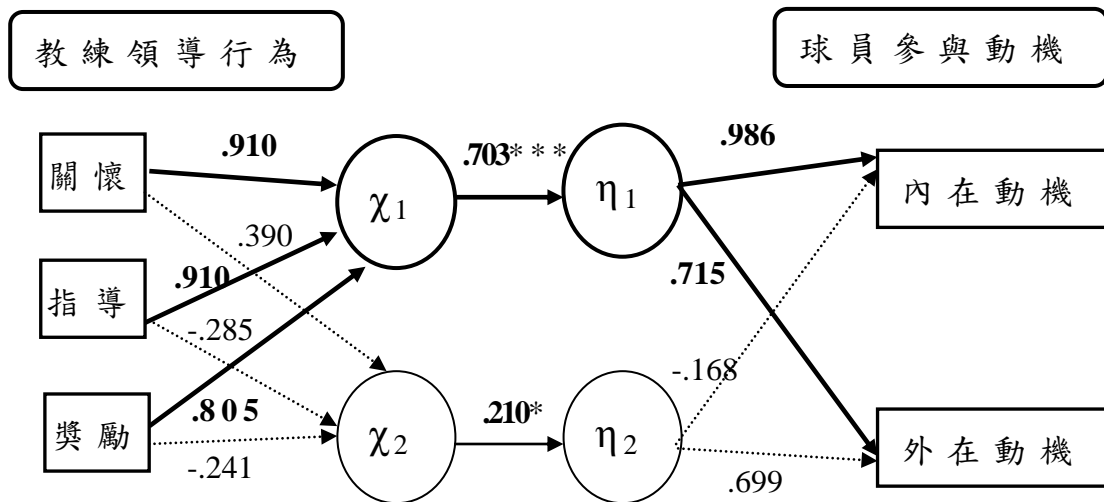


圖 4-5-3 教練領導行為與球員參與動機之典型相關分析圖

\*\*\* $p < .001$

### 三、球員參與動機與團隊凝聚力之典型相關分析

針對球員參與動機與團隊凝聚力之間進行典型相關分析，其結果詳如表 4-5-4 所示，本研究以球員參與動機各構面因素（內在動機、外在動機）為控制變項（X 變項），以團隊凝聚力各構面因素（社群凝聚力、社會凝聚力、球隊凝聚力）為效標變項（Y 變項），求出兩組變項間線性組合之相關情形。經典型相關分析結果發現，共有二組典型相關徑路達顯著水準，第一個典型相關係數  $\rho_1=0.742(p<.001)$ ；第二個典型相關係數  $\rho_2=0.27(p<.001)$ ，即球隊凝聚力的兩個控制變項，係透過兩組典型因素徑路來影響團隊凝聚力的三個效標變項。

#### (一) 控制變項

控制變項（球員參與動機）的第一典型因素( $\chi_1$ )可以說明效標變項（團隊凝聚力）之第一典型因素( $\eta_1$ )的總變異量為 55.1%，且此效標變項的第一典型因素( $\eta_1$ )，又可解釋效標的變項變異量為 72.816%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 40.108%，因此，控制變項透過第一典型因素（ $\chi_1$  與  $\eta_1$ ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 40.108%。

#### (二) 控制變項

控制變項（球員參與動機）的第二典型因素( $\chi_2$ )可以說明效標變項（團隊凝聚力）之第二典型因素( $\eta_2$ )的總變異量為 7.3%，且此效標變項的第二典型因素( $\eta_2$ )，又可解釋效標的變項變異量 27.184%，而控制變項與效標變項重疊的部份為 1.997%，因此，控制變項透過第一典型因素( $\chi_1$  與  $\eta_1$ )可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 1.997%。

#### (三) 典型因素的重疊部份

在第一至第二典型因素的重疊部份，共計 42.105%，亦即控制變項的球員參與動機各構面（內在動機、外在動機）經由第一、第二典型相關因素，共可說明效標變項的團隊凝聚力各構面（社群凝聚力、社會凝聚力、球隊凝聚力）的總解釋變異量為 42.105%。

#### (四) 典型相關重疊部份

兩組典型相關及重疊量數值以第一個典型相關較大，因此，球員參與動機的兩個控制變項（內在動機、外在動

機) 主要是藉由第一典型相關因素影響團隊凝聚力的三個效標變項(社群凝聚力、社會凝聚力、球隊凝聚力)。而球員參與動機的兩個控制變項中與第一典型相關因素( $\chi_1$ )結構係數較高且達 0.700 以上者有內在動機(結構係數為 .991)；在團隊凝聚力的三個效標變項中，與第一典型相關因素( $\eta_1$ )較密切且結構係數達 .700 以上者為社會凝聚力與球隊凝聚力(結構係數分別為 .833、.946)。

因此，此結果顯示，球員參與動機的內在動機會影響團隊凝聚力的社會凝聚力及球隊凝聚力，即球員若有較高之內在動機，其團隊凝聚力之社會凝聚力及球隊凝聚力也會跟著提昇，其中又以透過內在動機影響球隊凝聚力最為顯著。有關球員參與動機與團隊凝聚力之典型相關路徑分析圖，詳如圖 4-5-4。

表 4-5-4

球員參與動機與團隊凝聚力之典型相關分析摘要表

控制變項 X 變項	典型因素(Kai)		效標變項 Y 變項	典型因素(Eta)	
	$\chi_1$	$\chi_2$		$\eta_1$	$\eta_2$
內在動機	.991	-.134	社群凝聚力	.392	.614
外在動機	.689	.725	社會凝聚力	.833	.455
			球隊凝聚力	.946	-.291
抽出變異數 百分比(%)	58.131	22.290	抽出變異數百 分比(%)	72.816	27.184
重疊量(%)	32.020	1.638	重疊量(%)	40.108	1.997
			$\rho_2$	.551	.073
			$\rho$	.742***	.271***

\*\*\* $p < .001$

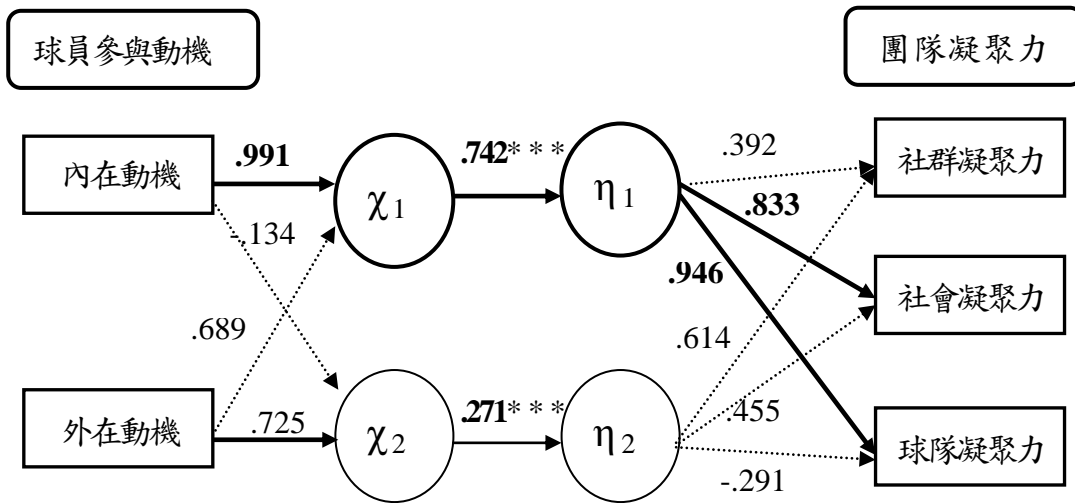


圖 4-5-4 球員參與動機與團隊凝聚力之典型相關分析圖

\*\*\* $p < .001$

## 第六節 研究假設之驗證

根據研究結果發現，六個研究假設中其研究結果如表 4-6-1，其內容分述如下。

### 一、H1：

不同人口背景變項之球員在評量教練領導行為上有顯著差異。

**驗證結果：部分成立**

根據研究結果發現，不同人口背景變項之球員在評量教練領導行為於不同性別、班別上達顯著差異，不同地區別部分達到顯著，不同訓練年數別則未達顯著差異，因此本研究假設部分獲得支持。

### 二、H2：

不同人口背景變項之球員在球員參與動機上有顯著差異。

**驗證結果：部分成立**

根據研究結果發現，不同人口背景變項之球員其參與動機在性別、地區別上達顯著差異，不同班別、訓練年數別之球員則部份達顯著差異，因此本研究假設部分獲得支持。

### 三、H3：

不同人口背景變項之球員在團隊凝聚力上有顯著差異。

**驗證結果：部分成立**

根據研究結果發現，不同人口背景變項之球員其團隊凝聚力在性別、班別上部份達到顯著差異，不同地區別、訓練年數別之球員則未達顯著差異，因此本研究假

設部分獲得支持。

#### **四、教練領導行為會正向影響團隊凝聚力**

##### **驗證結果：成立**

依據徑路分析結果發現，教練領導行為對團隊凝聚力之徑路係數值為.331( $p = .000$ )，達顯著水準。依據典型相關分析結果，亦發現教練領導行為是以關懷、指導、獎勵，影響團隊凝聚力的社會凝聚力及球隊凝聚力，亦即教練的關懷、指導、獎勵程度提高，有助於增加球隊凝聚力及社會凝聚力。因此，本研究假設獲得支持。

#### **五、教練領導行為會正向影響球員參與動機**

##### **驗證結果：成立**

依據徑路分析結果發現，教練領導行為對球員參與動機之徑路係數值.678( $p = .000$ )達顯著水準。依據典型相關分析結果，亦發現教練領導行為是以關懷、指導、獎勵，影響球員參與動機的內在動機及外在動機，亦即教練對的關懷、指導與獎勵可提高球員參與動機，而內在動機更高於外在動機。因此，本研究假設獲得支持。

#### **六、球員參與動機會正向影響團隊凝聚力**

##### **驗證結果：成立**

依據徑路分析結果發現，球員參與動機對團隊凝聚力之徑路係數值為.444( $p = .000$ )達顯著水準。依據典型相關分析結果，亦發現球員參與動機是以內在動機，影響團隊凝聚力的社會凝聚力及球隊凝聚力，亦即球員參與的內在動機越高，其團隊凝聚力（社會凝聚力、球隊凝聚力）就越強。因此，本研究假設獲得支持。

表 4-6-1

研究假設驗證結果彙整表

研究假設	驗證結果
H1：不同人口背景變項之球員在評量教練領導行為上有顯著差異。	部分成立
H 1-1：不同性別之球員在評量教練領導行為上有顯著差異。	成立
H 1-2：不同班別之球員在評量教練領導行為上有顯著差異。	成立
H 1-3：不同地區別之球員在評量教練領導行為上有顯著差異。	不成立
H 1-4：不同訓練年數別之球員在評量教練領導行為上有顯著差異。	不成立
H2：不同人口背景變項之球員在球員參與動機上有顯著差異。	部分成立
H 2-1：不同性別之球員在球員參與動機上有顯著差異。	成立
H 2-2：不同班別之球員在球員參與動機上有顯著差異。	部分成立
H 2-3：不同地區別之球員在球員參與動機上有顯著差異。	成立
H 2-4：不同訓練年數別之球員在球員參與動機上有顯著差異。	部分成立
H3：不同人口背景變項之球員在團隊凝聚力上有顯著差異。	部分成立
H 3-1：不同性別之球員在團隊凝聚力上有顯著差異。	部分成立
H 3-2：不同班別之球員在團隊凝聚力上有顯著差異。	部分成立
H 3-3：不同地區別之球員在團隊凝聚力上有顯著差異。	不成立
H 3-4：不同訓練年數別之球員在團隊凝聚力上有顯著差異。	不成立
H4：教練領導行為會正向影響團隊凝聚力。	成立
H5：教練領導行為會正向影響球員參與動機。	成立
H6：球員參與動機會正向影響團隊凝聚力。	成立

## 第七節 綜合討論

本節就受訪者之基本資料，及教練領導行為、球員參與動機與團隊凝聚力之差異及相關情形，摘要說明上述驗證之結果討論如下

### 一、受訪者基本資料討論

在受訪者的人口統計變項中顯示，就性別而言，男生佔58.5%，高於女生的41.3%。在班別方面，體育班與非體育班人數幾近平均分配差異不大，體育班佔49.1%，非體育班佔50.9%。在不同訓練年數方面，以兩年69.6%佔大多數，佔整個受訪者過半的人數，顯示大部分球員在五年級開始。而在地區別，以北部53.2%為最多，南區25.4%次之，中區21.4%最少，顯見籃球運動以北部最興盛超過中南部的總和。

### 二、受訪者於教練領導行為、球員參與動機、團隊凝聚力各構面反應情形之差異討論

#### (一) 受訪者在教練領導行為量表上的答題情形

受訪者在「整體評量教練領導行為」平均得分為4.53，此結果顯示球員對教練領導行為趨近高程度的認同。在教練領導行為各構面因素中，以「指導」的得分最高，其次為「獎勵」，「關懷」居於第三。此結果與連威登(2010)、許君立(2011)、范國興(2012)等人研究結果：以「指導」的得分最高相同，推論其原因籃球隊以教學績效為校爭光為導向，教練最實質的領導就是專業的指導；但在「權威」構面則不成立與以往研究不同，推論其原因，可能是

在於逐漸開放的風氣下，教練的權威行為多以關懷代替。

### (二) 受訪者在參與動機量表上的答題情形

受訪者在「整體參與動機」平均得分為4.46，介於「同意」和「非常同意」之間，此結果顯示球員在的參與球隊上具有高度的動機存在。在參與動機各構面因素中，以「內在動機」因素大於「外在動機」，此結果與胡漢良（2011）研究發現相同；顏盟展（2010）研究以「運動樂趣」得分最高的研究結果雖構面名稱不同，實則本研究「內在動機」之內容相同，可謂與本研究結果相符。但本研究與陳慶宜（2010）、陳文良（2012）、林士捷（2012）以「運動發展」為主要動機；陸義淵（2010）、黃信元（2011）以「健康」為主要動機有所不同；由此可知球員參與動機各有不同極為紛亂。並且研究對象年紀偏小，有時參與球隊不一定是球員本身意願就能決定，父母師長的決定很有可能加強「外在動機」的強烈，而以運動發展或求運動健康與外界支持為動力，也有自己本身對運動樂趣或五層次需求的滿足而加入。

### (三) 受訪者在團隊凝聚力量表上的答題情形

受訪者在「整體團隊凝聚力」平均得分為4.49，此結果顯示國小籃球隊有高度的團隊凝聚力存在。在團隊凝聚力各構面因素中，以「球隊凝聚力」平均得分4.66最高，其次依序為「社會凝聚力」及「社群凝聚力」，此結果顯示凝聚球隊的主要因素仍來自球隊組織本身。社會凝聚力則因團體相處融洽的社交行為而伴隨產生，而因應時代變

遷網路社群成為社交重要場域，「社群凝聚力」成為凝聚力的一個新興構面，但畢竟受訪者年紀太小，網路社群使用常受家長與師長管控，分數僅以4.37分居末，但標準差卻高達0.99，顯見受訪者答題非常兩極化。有使用網路社群場域的受訪者大多達「非常同意」；而答「非常不同意」者也很多，但常在旁註記「沒有社群（FB）帳號」，因此推論社群凝聚力的重要性應超出統計數字所顯示，詳細答題情形如表4-7-1。此結果與盧素娥（1995）相近而又有「社群凝聚力」此一新發現。

表 4-7-1

**社群凝聚力之答題分配表**

題次	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
C12	323	62	56	9	27
C13	358	57	34	7	21
C14	345	60	40	10	22
C15	275	82	77	12	31

### 三、不同人口背景變項於評量教練領導行為之差異討論

#### （一）不同性別之受訪者於評量教練領導行為之差異討論

不同性別之受訪者於評量教練領導行為上有顯著差異存在並以男性高於女性，此結果與張文財（2003）、徐文星（2007）、呂岱倫（2010）、沈盈宏（2010）、邱奕維（2011）、許君立（2011）、范國興（2012）的研究發現一致。表示男性球員感受到教練的「指導」、「關懷」、「獎勵」較女性球員感受的多，因此推論在國小籃球隊中

普遍存在重男輕女的現象，或教練雖有平等對待卻不被女性球員所感受。

#### (二)不同班別之受訪者於評量教練領導行為之差異討論

不同班別之球員於評量教練領導行為上有顯著差異存在，此結果與呂岱倫（2010）、邱奕維（2011）的研究發現：不同就讀的班級之受訪者在知覺教練領導行為上有顯著差異的結果一致。但研究結果顯示非體育班球員評量教練領導行為顯著優於體育班，推論原因在於所研究對象為全國小學籃球賽事最高殿堂，參賽球隊皆為各縣市冠亞軍，如非教練領導行為卓著，非體育班之球隊很難與精挑細選的體育班球隊抗衡。因此產生非體育班卻顯著優於體育班的情形。

#### (三)不同地區別之受訪者於評量教練領導之差異討論

不同地區別的差異在以往的論文鮮少被討論。而本文研究結果在「教練領導行為」中的「指導」上有顯著差異存在，北部顯著優於中部，顯示球員感受到的教練「指導」行為以北部顯著的多。這結果與北部球隊的歷年成績較佳與參與隊數較多不謀而合，合理推論北部的籃球推展不僅專業且風氣較盛。

#### (四)不同訓練年數別之受訪者於評量教練領導行為之差異討論

不同訓練年數別之受訪者於評量教練領導行為上無顯著差異存在，此結果與許君立（2011）的結果一致，與時

超傑（2009）的研究：在「民主」與「權威」兩構面有顯著差異，其餘構面皆無顯著差異的結果相仿（因本研究此兩構面在因素分析時已不成立）。也與范國興（2012）的究結果發現：「民主」與「學習與支持」兩構面有顯著差異其餘構面皆無顯著差異的結果相仿。

#### 四、不同人口背景變項受訪者於參與動機之差異討論

##### （一）不同性別之受訪者於參與動機之差異討論

不同性別之受訪者於參與動機上有顯著差異存在，並顯示男性在「內在動機」與「外在動機」皆顯著高於女性，此結果與陸義淵（2010）、林士捷（2012）的研究結果不同，但與黃文賢（2007）、陳慧玲（2011）、蔡順得（2012）的研究發現：不同性別之球員在參與動機方面有顯著差異並以男性動機大於女性的結果一致。推論其原因，籃球是一個高度肢體碰撞的運動項目也較容易在動機上產生性別差異。

##### （二）不同班別之受訪者於參與動機之差異討論

不同班別之受訪者於內在參與動機上有顯著差異存在，外在參與動機則無顯著差異。非體育班受訪者的內在動機顯著高於體育班之受訪者。此結果與黃信元（2012）、林士捷（2012）的研究發現：不同班別之受訪者在參與動機上有顯著差異，且普通班顯著高於體育班的結果一致。

##### （三）不同地區別之受訪者於參與動機之差異討論

不同地區之球員參與動機上有顯著差異存在，「內在

動機」以北部顯著強於中部；「外在動機」則以南部顯著強於中部。此結果顯示北部的球員較多因為自己內在動機想加入球隊，南部球員可藉由朋友、老師、家長的支持增進參與球隊的動機。

#### (四) 不同訓練年數別之受訪者於參與動機之差異討論

不同訓練年數別於受訪者參與動機上有顯著差異存在，並以兩年為最佳。此結果，與王智賢（2008）、林士捷（2012）研究發現的結果一致。

### 五、不同人口背景變項受訪者於團隊凝聚力之差異討論

#### (一) 不同性別之受訪者於團隊凝聚力之差異討論

不同性別之受訪者於團隊凝聚力中「球隊凝聚力」上有顯著差異存在，並且男性高於女性，此結果與張文財（2003）、許君立（2011）、陳世雄（2012）、范國興（2012）的研究發現，不同性別之球員在團隊凝聚力方面有顯著差異的結果一致，並且都是男性高於女性。綜觀參與動機、評量教練領導行為與團隊凝聚力，在性別上皆有顯著差異並且男性顯著高於女性，這也顯示出女性運動團隊的經營實屬不易。

#### (二) 不同班別之受訪者於團隊凝聚力之差異討論

不同班別之受訪者於團隊凝聚力上有顯著差異存在，非體育班「社群凝聚力」與「球隊凝聚力」顯著高於體育班，此結果與陳世雄（2012）研究發現：不同班別受訪者

在團隊凝聚力上有顯著差異存在相同，但其結果是體育班顯著高於普通班則與本研究結果相反。

### (三)不同地區別之受訪者於團隊凝聚力之差異討論

不同地區之國小籃球隊於團隊凝聚力上沒有顯著差異存在。此結果顯示國小籃球隊員的球隊凝聚力、社會凝聚力與社群凝聚力均不會因所在地區的不同而有所差異。

### (四)不同訓練年數別之受訪者於團隊凝聚力之差異討論

不同訓練年數之受訪者於團隊凝聚力上無顯著差異存在。此結果與許君立(2011)研究發現的結果一致。而與范國興(2012)研究發現的結果不同。

## 六、教練領導行為、球員參與動機與團隊凝聚力之徑路分析討論

本研究經徑路分析結果發現，四條徑路均達顯著水準，結果如下：

(一)教練領導行為→團隊凝聚力，直接效果值為.331。

(二)教練領導行為→參與動機，直接效果值為.678。

(三)參與動機→團隊凝聚力，直接效果值為.444。

(四)教練領導行為→參與動機→團隊凝聚力，間接效果值為.301。

因此有一個直接效果影響受訪者參與動機，兩個直接效果一個間接效果影響受訪者團隊凝聚力，且球員參與動機可以是團隊凝聚力和教練領導行為的中介變項。即教練領導行

為會直接影響球員參與動機；球員參與動機會直接影響團隊凝聚力，教練領導行為除了會直接影響團隊凝聚力外，也會透過球員參與動機間接影響團隊凝聚力。

## 七、教練領導行為、球員參與動機與團隊凝聚力之典型相關分析討論

### (一) 教練領導行為與團隊凝聚力之典型相關分析討論

教練領導行為與團隊凝聚力僅一組典型相關存在，主要是教練領導行為三個控制變項（關懷、指導、獎勵）透過典型相關正向影響團隊凝聚力的兩個效標變項（社會凝聚力與球隊凝聚力）。此結果與吳慧卿（2001）、張文財（2003）、潘慧雯（2010）、李雲翔（2010）、許君立（2011）、范國興（2012）等多位學者的研究發現結果雷同。而本研究在因素分析時「專制」構面不成立，因此即教練領導行為會正向影響團隊凝聚力，其中又以透過獎勵影響球隊凝聚力最為顯著。

### (二) 教練領導行為與球員參與動機之典型相關分析討論

教練領導行為與球員參與動機有兩組典型相關存在，主要是教練領導行為三個控制變項（關懷、指導、獎勵）透過典型相關正向影響球員參與動機的兩個效標變項（內在動機、外在動機）。此結果與何全進（2002）、陳景濬（2009）、黃詩涵（2011）、陳龍志（2012）的研究發現一致，教練領導行為會正向顯著影響參與動機。因此，為增強關懷、指導、獎勵，可增進球員參與動機，其中又以透過關懷與指導影響內在參與動機最為顯著。

### (三) 球員參與動機與團隊凝聚力之典型相關分析討論

球員參與動機與團隊凝聚力有兩組典型相關存在，主要是球員參與動機一個控制變項（內在動機）透過典型相關正向影響團隊凝聚力的兩個效標變項（社會凝聚力、球隊凝聚力）。此結果與黃文賢（2007）、王柏森（2009）、丘前峯（2010）、趙鋅國（2010）、徐健偉（2012）、陳錦明（2012）的研究發現參與動機能正向影響團隊凝聚力的結果一致。

## 第五章 結論與建議

本研究主要目的在瞭解全國國小籃球隊教練領導行為、球員參與動機與團隊凝聚力之現況及國小籃球隊教練領導行為、球員參與動機對團隊凝聚力之影響，經分析後根據研究結果彙整說明，進而提出結論與建議，期能提供國小籃球運動在領導管理實務與學術研究之參考。

### 第一節 結論

- 一、國小籃球隊現況以男性、北部、接受訓練兩年者居多。依據本研究發現，受訪者背景資料之分佈情形，在性別方面以男生居多，較女生多了近 17 個百分點；就讀體育班與非體育班比例相近；受試者訓練年數以兩年者佔大多數；地區別以北部最興盛過半數，南區居次中區最少。
- 二、國小籃球隊在參與動機、評量教練領導行為與團隊凝聚力上皆男生高於女生。受訪者在「內在動機」、「外在動機」、「關懷」、「指導」、「獎勵」及「球隊凝聚力」皆是男生顯著高於女生。表示女性籃球運動值得多加投入，並且近年來女籃國家隊在國際賽的表現優於男籃，若在女籃向下紮根對國內籃球在國際表現上應有助益。
- 三、國小籃球隊體育班政策需要檢討。受訪者在「內在動機」、「關懷」、「指導」、「獎勵」、「社群凝聚力」及「球隊凝聚力」皆是非體育班顯著高於體育班，也與相關研究結果一致。顯見國小階段體育班政策有需要檢討。雖然，實務上體育班的績效與管理較普通班方便，也具有

評鑑機制，但在動機不強、團隊凝聚力不高及評量教練領導行為皆不如普通班，確實有進步空間。

- 四、訓練年數兩年在球員參與動機上顯著高於一年和三年。雖訓練兩年的球員參與動機最佳與先前前就相符，但實務上我們期望較長期的訓練下仍能保持高度參與動機，對於運動訓練長期培訓才是好的。
- 五、北部球員內在參與動機顯著高於中部；北部、南部球員外在動機顯著高於中部。明顯的中區投入籃球的人數隊數偏少，內在動機與外在動機皆不如北部南部強烈，顯示中部環境上對籃球訓練的友善程度欠佳，愧為林書豪的故鄉，相關單位應趁「林來瘋」之勢，加強對中部籃球環境的重視，發掘更多台灣之光。
- 六、教練領導行為、內在參與動機皆會正向影響團隊凝聚力。教練領導行為以「獎勵」正向影響「球隊凝聚力」最顯著，球員參與動機以「內在動機」正向影響「球隊凝聚力」最顯著。而教練領導行為的「關懷」和「指導」正向影響「內在動機」最顯著，也間接正向影響「球隊凝聚力」。因此教練的「關懷」、「指導」和「獎勵」都可增進團隊凝聚力。
- 七、「社群凝聚力」為本研究的新發現。在網路社群使用逐漸普及後或許社群凝聚力會成為團隊凝聚力不可忽視的指標，在不同學習階段所呈現的狀況也是值得後續探討的部分。

## 第二節 建議

依據本研究驗證結果，研究者歸納出下列具體之建議，以提供國小籃球隊、政府相關單位及後續研究者之參考，茲分述如下：

### 一、對國小籃球隊教練之建議

本研究經典型相關分析結果發現，教練領導行為以指導與關懷影響團隊凝聚力最為顯著，教練領導行為以獎勵影響內在動機最顯著，球員參與動機又以內在動機影響團隊凝聚力最顯著。即身為籃球隊教練可控制領導行為，目標在於提高團隊凝聚力，針對國小籃球隊教練提出具體建議：

- (一) 可增加「指導」與「關懷」來增加團隊凝聚力。
- (二) 增加「獎勵」以增加球員參與動機並可間接增進團隊凝聚力。
- (三) 選才培養可配合年段以兩年為一週期進行訓練規劃。

### 二、對相關主管單位之建議

本研究根據研究結果提出具體建議，以供相關單位推動基層籃球運動的管理參考，建議內容依序如下：

- (一) 應增加對女性籃球運動的重視。
- (二) 對體育班的評鑑除績效外也重視團隊凝聚力與球員參與動機。
- (三) 對中部地區應設法提升球員參與動機。

### 三、對後續研究者之建議

- (一) 本研究結果發現，參與動機的複雜性。球隊的專業程度與球員年齡也或許有差距。受限於問卷篇幅、時間緊迫無法深究。值得後續研究者以質性研究深入探討。
- (二) 因應時代而生，經因素分析發現「社群凝聚力」，在網路社群日益發達的今日，加上在網路社群中的隱私功能強大並可討論結社等功能。在一個更私密的社群世界中，是比社會凝聚力更強大的凝聚力？或者只是一個社會凝聚力在不同場域的延伸？值得後續進一步的探討。
- (三) 因此對於訓練三年以上的球員參與動機不夠強烈，值得後續研究其阻礙因素。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王智賢(2008)。臺北市國小田徑運動代表隊參與動機與阻礙因素之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 王柏森(2009)。慢速壘球參與者之參與動機、團隊凝聚力與社會支持之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 丘前峯(2010)。臺北地區國小巧固球代表隊選手參與動機與團隊凝聚力之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 何正峰、鍾陳偉、倪雅華、王潔玲(2008)。不同性別籃球選手知覺教練領導行為、內在動機及滿足感之研究。北體學報，16，72-82。
- 何全進(2002)。教練領導行為、運動動機與滿意度之相關研究。教育科學，1(2)，99-117
- 吳秉恩(1993)。企業策略與人力發展。臺北：中國經濟企業研究所。
- 吳慧卿(2001)。選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實證研究(未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 呂岱倫(2010)。臺北市國小籃球選手知覺教練領導行為與組織承諾關係之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 李青芬、李雅婷、趙慕芬合譯(1994)。組織行為學。臺北市：

- 華泰書局。
- 李松宜(2010)。高中職羽球教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究(未出版之碩士論文)。國立體育大學，桃園縣。
- 李雲翔(2010)。球隊教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究(未出版之碩士論文)。國立體育大學，桃園縣。
- 沈盈宏(2010)。教練領導行為與團隊凝聚力之研究－以臺南縣國小籃球選手為例(未出版之碩士論文)。國立臺南大學，臺南市。
- 卓國雄(2008)。家長式教練領導行為、選手害怕失敗與成就目標關係之研究(未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 林新發(1991)。學校校長領導行為、組織氣氛與組織績效的關係-實證研究結果的分析與討論。臺北師院學報，4，59-408。
- 林士捷(2012)。新北市國小籃球代表隊參與動機與訓練滿意度之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 邱奕維(2011)。臺北縣國小籃球選手知覺教練家長式領導行為與訓練滿意度之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 邱得全(2009)。臺北縣國小排球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究(未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 姚立業(1988)。國際青、少年籃球分齡賽遊戲。我國青少年籃球展望。臺北市：健行。
- 胡漢良(2011)。國小籃球教練家長式領導行為、球員參與動

- 機對團隊效能之影響(未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 范文曦(2001)。臺北市國民小學運動代表隊教練之參與動機與領導行為之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 范國興(2012)。臺北市國小籃球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究(未出版之碩士論文)。臺北體育學院，臺北市。
- 徐文星(2007)。臺北市高級中學田徑運動教練領導行為與訓練績效之研究(未出版之碩士論文)。銘傳大學，臺北市。
- 徐健偉(2012)。國小團體跳繩選手參與動機與團隊凝聚力之研究(未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 時超傑(2009)。臺灣地區國中籃球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 秦孟群(1997)。教育行政實務部分。臺北市：五南圖書。
- 高三福、陳鈺芳(2006)。要求與實際領導行為一致性、領導信任與效能關係之研究。大專體育學刊，8(4)，63-77。
- 康自立(1999)。中國式領導模式之建構及在技職教育之應用研究。國科會專題研究計劃。
- 張春興(1991)。現代心理學。臺北市：東華。
- 張潤書(1995)。行政學。臺北市：三民書局。
- 張志成(1997)。自我效能和集體效能與團隊凝聚力的相關研究暨不同凝聚力組型輸贏歸因之探討(未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 張文財(2003)。國小籃球隊知覺教練領導行為與團隊凝聚力與

- 成績表現之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東縣。
- 張豐盛(2004)。臺南市國小民俗體育團隊參與動機之研究(未出版之碩士論文)。國立臺南大學，臺南市。
- 張麗卿(2006)。我國女子籃球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力研究(未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 張勇生(2007)。教練參與訓練動機及領導行為之研究—以臺中縣各級學校運動代表隊為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 張聰榮、陳瑞嘉、賈凡(2009)。優秀角力選手知覺教練領導行為與凝聚力之研究。嘉大體育健康休閒期刊，8(3)，93-102。
- 張清泉、劉文禎、吳志銘(2010)。教練領導行為與團隊凝聚力關係之探討。運動健康與休閒學刊，17(3)，143-150。
- 莊柏年(1997)。多元架構型領導及其應用之研究-以台灣地區機械工業為例。國立彰化師範大學，彰化市。
- 許士軍(2005)。管理學。臺北市：東華書局。
- 許君立(2011)。臺中市國小籃球隊選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究(未出版之碩士論文)。東海大學，臺中市。
- 連威登(2010)。臺灣地區國小籃球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 郭添財(2004)。國小桌球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院，臺北市。

- 陳其昌(1993)。排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導理論之研究(未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 陳玉娟(1995)。臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳鼎華(2005)。臺灣地區國中甲級籃球隊教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究(未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 陳景濬(2009)。教練領導行為對選手訓練滿意度及團隊凝聚力之影響(未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 陳建霖(2010)。花蓮地區中等學校籃球選手知覺教練領導行為與滿意度之相關研究(未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 陳慶宜(2010)。臺北市國小高年級學童在樂樂棒球的參與動機與阻礙因素之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 陳慧玲(2011)。國小運動校隊學童參與動機、社會支持、自我效能及運動行為之研究(未出版之碩士論文)。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 陳文良(2012)。臺南市國小羽球運動代表隊參與動機與阻礙因素之研(未出版之碩士論文)。國立臺南大學，臺南市。
- 陳世雄(2012)。臺北市國小體育班與普通班運動代表隊團隊凝聚力與學習滿意度之相關研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 陳錦明(2012)。苗栗縣國中棒球選手參與動機與團隊凝聚力

- 之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 陳龍志(2012)。新竹市國高中田徑選手知覺教練領導行為與參與動機之研究(未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 彭建都(2009)。國中橄欖球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究(未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 陸義淵(2010)。國小籃球隊選手參與動機與社會支持(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東縣。
- 游聰吉(2007)。臺灣地區高中籃球教練領導行為與選手滿意度關係之研究-以高中乙組籃球隊為例(未出版之碩士論文)。亞洲大學，臺中市。
- 湯銘新(1970)。少年籃球指引。臺北市：中華民國籃球協會。
- 黃昆輝(1988)。體育行政學。臺北市：東華書局。
- 黃銘順(2005)。苗栗縣國小運動代表隊組訓相關因素之研究(未出版之碩士論文)。桃園縣，國立體育學院。
- 黃文賢(2007)。國小排球選手參與動機與團隊凝聚力之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 黃師川(2008)。臺東縣國小棒球選手知覺教練領導行為、團隊凝聚力與選手滿意度之研究(未出版之碩士論文)。國立台東教育大學，臺東縣。
- 黃惠芝(2008)。不同運動項目知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。嘉大體育健康休閒期刊，7(1)，146-156。
- 黃義翔(2011)。不同運動水準之女子籃球選手在教練-選手關係、教練領導行為、團隊凝聚力、內在動機與滿意度之

- 研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 黃詩涵(2011)。跆拳道教練領導行為對選手參與動機之影響(未出版之碩士論文)。國立臺北護理健康大學，臺北市。
- 黃信元(2012)。臺北市國小女童運動代表隊選手參與動機與社會支持之相關研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 楊欽城、柳立偉、林晉德、吳盈學(2011)。大專籃球教練領導行為對領導效能之影響。嘉大體育健康休閒期刊，11(1)，37-43。
- 鄒春選(1993)。公立體育場場長領導方式與組織效能關係之研究(未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 趙鏗國(2010)。國小樂樂棒球隊選手之參與動機與團隊凝聚力。大專體育學術專刊，460。
- 劉選吉(2011)。我國甲組成棒選手自我效能和集體效能與團隊凝聚力間的關係及對運動表現的影響(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 潘慧雯、蕭秋祺(2010)。大專校院籃球隊教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究。長榮大學學報，14(1)，101-115。
- 蔡佳和(2009)。基隆市國小學童運動團隊參與動機與社會支持之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 蔡順得(2012)。高雄市國小籃球運動代表隊選手社會支持與參與動機之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東縣。
- 鄧瑞芳(2008)。國小排球運動代表隊選手參與動機與阻礙因素之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺

- 北市。
- 鄭志富(1995)。運動教練領導行為模式分析。臺灣師大體育研究復刊號，1，75-90。
- 鄭志富(1996)。運動領導量表(中文版)編製研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
- 鄭松益(2001)。臺灣區高中排球教練領導行為與運動員滿意度關係之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院，臺北市。
- 鄭孝存(2008)。臺北市國小排球選手知覺教練教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 盧素娥(1995)。大專籃球選手的知覺運動動機氣候與團隊凝聚力之相關研究(未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 錢家慧(2007)。臺北市內湖區國小高年級學童參與學校社團動機研究(未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 謝鴻隆(2003)。臺北市學童課後運動之參與動機、知覺運動障礙之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 謝文隆(2010)。南投縣國小高年級參與運動性社團學生知覺指導教師領導行為、參與動機對運動樂趣影響之研究(未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，臺中市。
- 簡瑞宇(2006)。大專網球選手知覺教練領導行為對運動參與動機及訓練滿意度之影響。臺灣運動心理學報，8，65-86。

顏盟展(2011)。高雄市國小棒球隊選手參與動機之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。

## 二、英文部分

- Burns, J. M. (1978). *Leadership*. NY: Harper & Row.
- Barrow, J. C. (1997). The variables of leadership: A review and conceptual framework. *Academy of Management Review*, 2, 231-251 .
- Bryman, A. (1992). *Charisma and leadership in organizations*. London: SAGE Publications.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92.
- Chelladurai, P., & Haggerty, T. R. (1978). A normative model of decision style in coaching. *Athletic Administration*, 13, 6.
- Carron, A. V. (1982). Cohesiveness in sports groups. Interpretations and considerations. *Journal of Sport Psychology*, 4, 123-138.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92.
- Carron, A. V., Widmeyer, W. N., & Brawley, L. R. (1985). The development of assess cohesion in sport team: The group environment questionnaire. *Journal of Sport Psychology*, 7, 244-266.

- Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant (Eds.). *Handbook of research on sport psychology*, 648-671. New York: Macmillan.
- Chemers, M. M. (1997). *An integrative theory of leadership*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum Press.
- Daniel Goleman (1998). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum Press.
- Fiedler, F. E. (1967). *A theory of leadership effectiveness*. New York: McGraw-Hill.
- Hersey, P., & Blanchard, K. H. (1969). Life cycle theory of leadership. *Training and Development Journal*, May, 1-15.
- House, R. J. (1976). A 1976 Theory of Charismatic Leadership. *Presented at the The Southern Illinois University Fourth Biennial Leadership Symposium*, Illinois University: Feffer and Simons.
- Harter, S. (1978). Effectiveness motivation reconsidered. *Human Development*, 21, 34-64.
- Hersey, P., & Blanchard, K. H. (1977). *Management of organizational behavior: Vitalizing human resource*. Englewood cliffs, New York: Prentice-Hall, Inc.

- House, R. J. (1971). A path-goal theory of leader effectiveness. *Science Quarterly*, 16, 321-339.
- Kouzes, J. M. & Posner, B. Z. (1994). *Leadership practices inventory training manual*. San Francisco, CA: Pfeiffer & Co.
- Lewin, K., Lippitt, R., & White, R. K. (1939). Pattern of aggressive behavior in experimental created social climates. *Journal of Social Psychology*, 10, 271-299.
- Larry Bossidy (2002). *An integrative theory of leadership*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Robert Blake & Jane S. Mouton (1964). *The managerial grid*. Houston: Gulf.
- Reddin, W. J. (1970). *Managerial effectiveness*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality* (2nd ed.). New York: Harper & Row.
- Osborn, R. N., & Hunt, J. G. (1975). An adaptive-reactive theory of leadership: The role of macro variables in leadership research. In J. G. Hunt and L. L. Larson (Eds.), *Leadership frontiers*, 27-44. OH: Kent State University.
- Smith, R. E., (1986). Toward a cognitive-affective model of athletic burnout. *Journal of Sport Psychology*, 8, 36-50.
- Srodgill, R. M. (1974). *Hand book of leadership: A survey of theory and research*. New York: Free Press.

- Silin, R.H. (1976). *Leadership and value: The organization of large-scale Taiwan enterprises*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Vroom, V. H., & Yetton, R. N. (1973). *Leadership and decision making*. Pittsburgh, PA : University of Pittsburgh Press.
- Yukl, G. A. (1981). *Leadership in organizations*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice- Hall.

### 三、網路部分

苗栗縣建中國民小學(2012)。建中國小籃球隊。線上檢索日期：2012年01月14日，取自 <http://pub.mlc.edu.tw/index.jsp?unitid=001210>。

## 附錄一正式問卷

### 國小籃球隊教練領導行為及隊員參與動機對團隊凝聚力之影響研究

親愛的同學你（妳）好：

首先謝謝你（妳）的協助。此問卷所蒐集的資料和結果僅作為學術研究用途，任何資料皆不會外洩，所以請放心作答。再次誠摯感謝你（妳）的協助與幫忙！

祝 學業進步 平安快樂

國立台灣體育運動大學運動管理研究所

指導教授：林 房 儂 博士

研究生：鍾 金 峰

#### 第一部分：個人基本資料

【填答說明】請依照題目的意思，在適當的□內打√，請記得每題只能勾選一個答案哦！

- 1.我的性別是：男 女
- 2.我目前就讀：體育班 不是體育班
- 3.我加入籃球隊幾年了：  
1年（含1年以下） 2年 3年以上
- 4.我的學校：（            ）縣/市（            ）國小

## 第二部分：隊員參與動機

下列各題主要是針對參與籃球隊的動機做調查，請依據實際情況作答，並圈選出適當的感受。

	非 常 同 意	同 意	沒 有 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
我加入籃球隊，是因為……					
1. 喜歡運動 .....	5	4	3	2	1
2. 可以學到籃球的各項知識 .....	5	4	3	2	1
3. 學得一項運動專長 .....	5	4	3	2	1
4. 學會打籃球技巧 .....	5	4	3	2	1
5. 養成運動習慣 .....	5	4	3	2	1
-----					
6. 為了健康 .....	5	4	3	2	1
7. 籃球比賽很有趣 .....	5	4	3	2	1
8. 籃球訓練很有趣 .....	5	4	3	2	1
9. 享受打球的時光 .....	5	4	3	2	1
10. 打好籃球是我的夢想 .....	5	4	3	2	1
-----					
11. 獲得成就感 .....	5	4	3	2	1
12. 讓身材更好 .....	5	4	3	2	1
13. 同學及朋友支持 .....	5	4	3	2	1
14. 教練、導師支持 .....	5	4	3	2	1
15. 爸媽支持 .....	5	4	3	2	1

### 第三部分：教練領導行為

下列各題主要是針對你感受的教練領導行為做調查，請依據實際情況作答，並圈選出適當的感受。

我的教練會……	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1.糾正我的錯誤的動作.....	5	4	3	2	1
2.在旁指導我打球.....	5	4	3	2	1
3.示範正確動作.....	5	4	3	2	1
4.講解比賽時要用的戰術.....	5	4	3	2	1
5.指出我的優缺點.....	5	4	3	2	1
-----					
6.帶領我們觀看比賽並講解.....	5	4	3	2	1
7.要求我們遵從教練指示的戰術.....	5	4	3	2	1
8.關心我快不快樂.....	5	4	3	2	1
9.關心我的課業成績.....	5	4	3	2	1
10.關心我的健康.....	5	4	3	2	1
-----					
11.關心我的未來發展.....	5	4	3	2	1
12.關心我的練球情況.....	5	4	3	2	1
13.鼓勵我對練球方式提出建議.....	5	4	3	2	1
14.鼓勵我表達看法.....	5	4	3	2	1
15.尊重選手有不同的看法.....	5	4	3	2	1
-----					
16.願意和選手交換意見.....	5	4	3	2	1
17.對我們的好表現喝采.....	5	4	3	2	1
18.在比賽獲勝後獎勵我們.....	5	4	3	2	1
19.對訓練時認真的人表示讚揚.....	5	4	3	2	1
20.在我們進步時有開心的笑容.....	5	4	3	2	1
-----					
21.常用命令的方式指導我們.....	5	4	3	2	1
22.使我們不敢提出和他不同的意見.....	5	4	3	2	1
23.嚴格要求我們遵守他的規定.....	5	4	3	2	1

#### 第四部分：團隊凝聚力

下列各題主要是針對團隊凝聚力做調查，請依據實際情況作答並圈選出適當的感受。

	非 常 同 意	同 意	沒 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.我喜歡參加球隊的訓練.....	5	4	3	2	1
2.我很喜歡參加籃球隊的所有活動.....	5	4	3	2	1
3.在籃球隊中我能發揮實力.....	5	4	3	2	1
4.我喜歡跟球隊共同參加比賽.....	5	4	3	2	1
5.我們在日常生活中的相處很愉快.....	5	4	3	2	1
-----					
6.不練球時我也喜歡去找隊友.....	5	4	3	2	1
7.當隊友得分機會比我好我會傳球給他.....	5	4	3	2	1
8.我們在日常生活中意見都很一致.....	5	4	3	2	1
9.我們在平時都能互相關心.....	5	4	3	2	1
10.我會和隊友談心事.....	5	4	3	2	1
-----					
11.和隊友在一起我很愉快.....	5	4	3	2	1
12.我們會在網路社群(FB 臉書)為籃球隊成立社團...	5	4	3	2	1
13.我們會在網路社群(FB 臉書)中互加為好友.....	5	4	3	2	1
14.我們會在網路社群(FB 臉書)中互相聯絡.....	5	4	3	2	1
15.我們會在網路社群(FB 臉書)中討論打籃球心得....	5	4	3	2	1

**【問卷到此全部結束，非常感謝你的填答與協助，謝謝！】**